



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN  
PÚBLICA**

Gestión pública y gobernanza pública en un gobierno local distrital de  
Abancay, Apurímac - 2023

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

**Maestro en Gestión Pública**

**AUTOR:**

Valenza Calvo, Danilo ([orcid.org/0000-0002-9963-2686](https://orcid.org/0000-0002-9963-2686))

**ASESORES:**

Dr. Ayala Asencio, Carlos Enrique ([orcid.org/0000-0003-4764-4359](https://orcid.org/0000-0003-4764-4359))

Dr. Castilla Barraza, Jaime Gabriel ([orcid.org/0000-0001-8234-9449](https://orcid.org/0000-0001-8234-9449))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reforma y Modernización del Estado

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

LIMA - PERÚ

2024

## **DEDICATORIA**

A Dios, por la salud, la vida y la sabiduría que me ha concedido; a la memoria de mis queridos padres, que descansan en paz; y a mi esposa e hijos, por su constante preocupación, apoyo y cariño, que han sido fundamentales para el logro de este propósito.

De manera especial, mi gratitud y reconocimiento a mis asesores, por compartir su tiempo, ideas, conocimientos y experiencias en el diseño de un trabajo de investigación.

A todos en conjunto, por su apoyo y contribución al desarrollo intelectual de mi persona, expreso de todo corazón mi respeto y con justa razón expreso esta dedicatoria.

Danilo.

## **AGRADECIMIENTO**

Agradezco a las instituciones públicas del departamento de Apurímac, que me brindaron la oportunidad de trabajar y me motivaron a seguir creciendo profesionalmente.

En especial, a mis compañeros de trabajo, por su apoyo y colaboración, que fueron fundamentales para que pudiera culminar la Maestría en Gestión Pública.

Agradezco a las autoridades universitarias de la Universidad César Vallejo por ofrecer programas de maestría accesibles y de alta calidad.

Finalmente, agradezco al equipo de profesionales del Programa de Maestría en Gestión Pública, por su experiencia, profesionalismo y sabiduría, que me ayudaron a forjarme como un profesional comprometido con la ética, la moral y los principios, buscando en todo momento la superioridad.

El Autor



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**ESCUELA PROFESIONAL DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

**Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, AYALA ASECIO CARLOS ENRIQUE, docente de la ESCUELA DE POSGRADO de la escuela profesional de MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis Completa titulada: "Gestión pública y gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac - 2023", cuyo autor es VALENZA CALVO DANILO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 10.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 05 de Enero del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
AYALA ASECIO CARLOS ENRIQUE DNI: 07179981 ORCID: 0000-0003-4764-4359	Firmado electrónicamente por: CAYALAA el 08-01- 2024 13:21:33

Código documento Trilce: TRI - 0722283





**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**ESCUELA PROFESIONAL DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

**Declaratoria de Originalidad del Autor**

Yo, VALENZA CALVO DANILO estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO de la escuela profesional de MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Gestión pública y gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac - 2023", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
DANILO VALENZA CALVO DNI: 31041348 ORCID: 0000-0002-9963-2686	Firmado electrónicamente por: DVALENZACA el 05- 01-2024 22:21:03

Código documento Trilce: TRI - 0722284

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Página
CARÁTULA	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS	vi
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE FIGURAS	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	14
3.1 Tipo y diseño de investigación	14
3.2 Variables y operacionalización	14
3.3 Población, muestra, muestreo y unidad de análisis	16
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	17
3.5 Procedimientos	21
3.6 Método de análisis de datos	22
3.7 Aspectos éticos	22
IV. RESULTADOS	24
V. DISCUSIÓN	38
VI. CONCLUSIONES	45
VII. RECOMENDACIONES	46
REFERENCIAS	56
ANEXOS	

## ÍNDICE DE TABLAS

		Pág.
Tabla 1	Evaluación de los instrumentos de gestión pública y gobernanza pública	19
Tabla 2	Resultados de confiabilidad variable 1: Gestión pública y sus dimensiones.	19
Tabla 3	Resultados de confiabilidad variable 2: Gobernanza pública y sus dimensiones	20
Tabla 4	Resultados de baremación de la variable 1: Gestión pública y sus dimensiones	20
Tabla 5	Resultados de baremación de la variable 2: Gobernanza pública y sus dimensiones	21
Tabla 6	Resultados de la gestión pública en un gobierno local	24
Tabla 7	Resultados de la gestión política en un gobierno local	25
Tabla 8	Resultados de la gestión administrativa en un gobierno local	26
Tabla 9	Resultados de la gestión territorial en un gobierno local	27
Tabla 10	Resultados de la gobernabilidad pública en un gobierno local	28
Tabla 11	Resultados de la dimensión control de la corrupción en un gobierno local	29
Tabla 12	Resultados de la efectividad del gobierno local	30
Tabla 13	Resultado de la estabilidad política en un gobierno local	30
Tabla 14	Resultados de la calidad regulatoria en un gobierno local	31
Tabla 15	Resultados de la dimensión imperio de la ley en gobierno local	31
Tabla 16	Resultados de la dimensión voz y responsabilidad en un gobierno local	32
Tabla 17	Prueba de normalidad para variables y dimensiones de la investigación	33
Tabla 18	Determinación de la correlación entre variables investigadas	34
Tabla 19	Determinación de correlación entre gestión política y gobernanza pública.	35
Tabla 20	Determinación de correlación entre gestión administrativa y gobernanza pública	36
Tabla 21	Correlación entre la gestión territorial y gobernanza pública	37

## ÍNDICE DE FIGURAS

		Pág.
Figura 1	Histograma de la gestión pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac.	25
Figura 2	Histograma de gestión política en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac.	26
Figura 3	Histograma de gestión administrativa en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac.	27
Figura 4	Histograma de gestión territorial en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac.	28
Figura 5	Histograma de gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac.	29

## RESUMEN

En el año 2023, se realizó la presente investigación para determinar si existe una relación entre la gestión pública y la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac. El estudio se realizó con un enfoque cuantitativo y un método deductivo.

El diseño fue no experimental y se utilizó una muestra de 68 trabajadores de la comuna local. La información se recopiló a través de un cuestionario y se analizó utilizando las herramientas *EXCEL* y *SPSS*. Los resultados más importantes indican que la gestión pública fue considerada como regular por el 45,6% de los encuestados, mientras que el 54,4% consideran como regular la gobernanza pública.

Las variables están asociadas en un 0.453, lo que implica una relación positiva moderada. El valor  $p = 0,000$  es menor que el nivel de significancia  $p < 0,05$ , lo que permite confirmar la hipótesis planteada. En conclusión, la gestión pública se relacionó positiva y significativamente, en términos estadísticos, con la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac.

**Palabras clave:** Política, política administrativa, política territorial, gobierno local.

## ABSTRACT

In the year 2023, this investigation was carried out to determine if there is a relationship between public management and public governance in a local district government of Abancay, Apurímac. The study was carried out with a quantitative approach and a deductive method.

The design was non-experimental and a sample of 68 workers from the local community was used. The information was collected through a questionnaire and analyzed using EXCEL and SPSS tools. The most important results indicate that public management was considered regular by 45.6% of respondents, while 54.4% consider how to regulate public governance.

The variables are associated at 0.453, which implies a moderate positive relationship. The value  $p = 0.000$  is lower than the significance level  $p < 0.05$ , which allows us to confirm the proposed hypothesis. In conclusion, public management was positive and significantly related, in statistical terms, with public governance in a local district government of Abancay, Apurímac.

**Keywords:** Politics, administrative policy, territorial policy, local government.

## I. INTRODUCCIÓN

Sin duda alguna, en los últimos diez años la gestión pública ha tomado avances importantes, pasando de un régimen burocrático a una gestión mucho más eficiente, eficaz y efectiva, orientada al logro de resultados (Ley Marco de Modernización de la Gestión del Estado, Ley N° 27658). Su principal misión, fue administrar la asistencia de servicios públicos de calidad a los ciudadanos. Para ello se buscó programar, estructurar, conducir, monitorear y vigilar los diversos procesos administrativos con que cuenta el Estado y orientarlos al logro de objetivos que se propone cada institución (Stroinska, 2020). Sin embargo, es muy importante realizar una gestión abierta, con enfoque de inclusión y participación ciudadana, que permita acoger e implementar las sugerencias y/o recomendaciones realizadas por la ciudadanía, instituciones y organizaciones incluidas en el desarrollo integral de los pueblos, es decir a través de la gobernanza (Cocciasecca et al., 2021).

El nuevo paradigma que propone mejoras sustanciales en el que hacer público, es la nueva gestión pública, orientada a gerenciar la atención en la entrega de servicios y bienes públicos de parte de las organizaciones del Estado hacia la comunidad que administran (Lapuente & Van de Walle, 2020). Según Valdez, (2019) se debe buscar reducir al máximo la administración burocrática e ineficiente del Estado, promoviendo una gestión mucho más competitiva, con procesos de excelencia y calidad en todos sus productos, lo que indica utilizar adecuadamente los recursos humanos, financieros y logísticos en todo los asuntos públicos, generando una suerte de adaptación y réplica de las prácticas administrativas privadas, cuyas características principales son la eficiencia y eficacia, buscando en todo momento reducir requisitos, procedimientos, tiempos y costos que contribuyan a una atención mucho más competitiva con estándares de calidad.

De otra parte, contradictoriamente en la última década, la administración a nivel de los gobiernos locales, tanto la gestión como la gobernanza, han sido opacados, a causa del incremento de la inmoralidad, la incompetencia, el incumplimiento de compromisos, el escaso logro de objetivos y metas propuestas, lo cual trajo como consecuencia bajos niveles de aprobación y credibilidad en sus

autoridades de los gobiernos locales (Juarez-García, 2021). Además, existen resultados de gestión, que no aportaron al logro de objetivos estratégicos identificados y priorizados para obtener una visión territorial. (Rao & Yan, 2020).

La gestión pública y la gobernanza pública son dos conceptos estrechamente relacionados que han sido estudiados por diversos autores. La gestión pública se refiere al conjunto de procesos e instrumentos orientados al logro de desempeños en una institución estatal a fin de brindar servicios públicos del Estado, mientras que la gobernanza pública se refiere al proceso de toma de decisiones en el que participan diversos actores, tanto públicos como privados. En su investigación, Latanza y Jaja (2020) encontraron que la nueva gestión pública puede mejorar la gobernanza pública. Los autores identificaron tres estrategias que pueden aplicarse a la administración pública para mejorar la gobernanza: (i) Reorganización de la administración pública: Esto puede incluir la creación de nuevas estructuras organizativas, la eliminación de estructuras obsoletas o la redistribución de responsabilidades; (ii) Descentralización: Esto puede implicar transferir responsabilidades y competencias desde el ejecutivo a los gobiernos subnacionales o a otros actores; y, (III) Innovación: Esto puede incluir el diseño de políticas y modelos de administración de servicios que permitan una mayor participación de actores sociales de un territorio.

Respecto al contexto local, Delgado et al. (2018) encontraron que la administración pública en las municipalidades del norte peruano tiene una conexión positiva con la responsabilización, equilibrio político y la disminución de movilizaciones sociales. Esto sugiere que una administración pública eficaz puede contribuir a la gobernabilidad democrática. La investigación sobre la relación entre gestión pública y gobernanza pública sugiere que una gestión pública eficaz puede mejorar la gobernanza pública. Esto puede conducir a una mayor eficiencia, eficacia y colaboración social en las decisiones públicas.

Dentro de este orden de ideas, en el marco del presente estudio, se planteó la siguiente interrogante para la meta superior: ¿Cuál es la relación entre la gestión pública y la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac - 2023? Además, se plantearon las siguientes interrogantes específicas: (i) ¿Cómo se relaciona la gestión política con la gobernanza pública en un gobierno local

distrital de Abancay, Apurímac - 2023?; (ii) ¿Cómo se relaciona la gestión administrativa con la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac - 2023?; y, (iii) ¿Cómo se relaciona la gestión territorial con la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac - 2023?

De este modo, el estudio analizó la afinidad entre gestión pública y gobernanza pública desde la perspectiva teórica. Los investigadores utilizaron teorías que presuponen una afinidad entre ambas, para obtener resultados empíricos que corroboraran dicha relación. Los resultados mostraron que la relación es factible y, por lo tanto, refuerza la teoría planteada. El estudio se justifica por el contexto actual de la gerencia pública en los gobiernos locales. En la actualidad, es cada vez más importante realizar una gestión eficiente que permita implementar procesos innovadores, eficientes, transparentes y participativos. La investigación aporta instrumentos de recolección de información validados que pueden ser utilizados por otros investigadores para seguir probando la afinidad entre gestión pública y gobernanza pública.

Los objetivos de investigación que se plantearon fueron, a nivel superior: Determinar la relación que existe entre la gestión pública y la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac – 2023. A nivel específico: (i) Establecer la relación que existe entre gestión política y gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac – 2023; (ii) Establecer la relación que existe entre gestión administrativa y gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac – 2023; y, (iii) Establecer la relación que existe entre gestión territorial y gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay – Apurímac 2023.

La hipótesis general del estudio fue: La gestión pública se relaciona de manera positiva con la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac, en 2023. Las hipótesis específicas fueron: (i) La gestión política se relaciona de forma positiva con la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac, en 2023; (ii) La gestión administrativa se relaciona de manera positiva con la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac, en 2023; y, (iii) La gestión territorial se relaciona de forma positiva con la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac, en 2023.

## II. MARCO TEÓRICO

El presente capítulo examina trabajos realizados dentro de los cinco últimos años, teorías, modelos, enfoques y dimensiones de las variables y sus relaciones. En este sentido se tomó en consideración referencias internacionales, entre ellos Devisscher et al. (2022), quienes establecieron como meta medir la gestión y gobernanza de bosques urbanos en América Latina y el Caribe. El procedimiento de investigación fue cuantitativo, con diseño de no experimentación. La información se recolectó en una sola vez, es decir de forma transversal. Participaron 91 encuestados de 50 ciudades. La información fue examinada utilizando la Prueba t de Welch de dos muestras. Los resultados mostraron que la gestión y la gobernanza de bosques urbanos están relacionadas positivamente. Ambas contribuyen de manera significativa para un adecuado manejo de bosques en ciudades urbanas. En particular, los gobiernos locales desarrollan un rol preponderante en la gestión y gobernanza de bosques urbanos. En consecuencia, las conclusiones obtenidas ratifican la correspondencia entre la gestión y la gobernanza de bosques urbanos en América Latina y el Caribe. Ambas son necesarias para un adecuado manejo de bosques en ciudades urbanas; en efecto los gobiernos locales deben desarrollar un rol protagónico en la promoción de la gestión y la gobernanza de bosques urbanos.

A su vez, Yirga et al. (2022) quienes se dedicaron a estudiar la gestión y gobernanza en parques de Etiopía, extremo oriental de África. El criterio seguido fue cuantitativa con diseño no experimental, haciendo uso del corte transversal para recoger la información; se encuestaron a 90 actores locales importantes, relacionados al manejo de parques urbanos, tomándose la estadística descriptiva para la evaluación de la información. Los productos encontrados indican que tanto la gobernanza como la gestión se encuentran relacionados en la gestión adecuada de los parques urbanos, recomendando de esta manera replicar los resultados de este estudio a gestiones de largo plazo de espacios libres para la comunidad, así como la incorporación de la gestión estratégica en esta tipología de trabajo; además de un modelo participativo organización-usuario del parque como estrategia de gobernanza.

De modo idéntico, Kurniawan (2021) se propuso examinar cómo la buena gobernanza y la gestión pública de recursos financieros se relacionan dentro de los gobiernos locales en Indonesia. La metodología fue de enfoque cuantitativo, siguiendo los pasos del diseño no experimental, con encuestas en una sola oportunidad a 39 líderes de gobiernos locales, a quienes se les entregó para que respondan un cuestionario de preguntas mediante una encuesta; se utilizó regresión múltiple para el tratamiento de la información y validar las hipótesis planteadas. Los resultados logrados demuestran que tanto la gobernanza como la gestión pública están relacionadas en los gobiernos locales, además, ambas favorecen para el logro de mejor desempeño en gobiernos locales.

Asimismo, Castanho et al. (2020) buscaron como motivo determinar cómo la gobernanza y la gestión pública están relacionadas en el campo del turismo en Portugal. El procedimiento fue de corte cuantitativo, con diseño no experimental, recogiendo información en un solo momento, analizándose en este caso la información utilizando la estadística descriptiva. Las consecuencias obtenidas demuestran que la gestión pública y la gobernanza se encuentran fuertemente relacionados entre sí, y que inciden en el mejoramiento de factores de gestión como los alojamientos, la naturaleza, aspectos culturales y servicios turísticos, los que deben administrarse desde la perspectiva de la gobernanza para lograr mejores resultados de gestión.

Es necesario tomar en consideración el trabajo de investigación de Oliveira & Vieira (2019), quienes realizaron una investigación para medir la correlación entre la gobernanza pública y la gestión pública en Brasil. El procedimiento seleccionado fue de corte cuantitativo, nivel descriptivo, recopilaron datos en 372 órganos de entidades públicas, para lo cual aplicaron un cuestionario de preguntas; la información obtenida fue analizado utilizando la estadística descriptiva. El efecto logrado indica que la gobernanza y la gestión dentro del espacio público se encuentran relacionados positivamente. Sin embargo, a nivel de variables se ha determinado que aún no se ha logrado la madurez necesaria en los aspectos de gobernanza, lo cual impide lograr mejores resultados en la gestión de las organizaciones publicas, hechos que en parte se sustentan en una reciente aplicación de enfoques y procesos que contribuyen a lograr mejores niveles de

gobernanza pública conducentes a obtener altos niveles de gestión con mejores resultados.

En el marco de los antecedentes nacionales, Salas (2020) se propuso implementar un patrón de gerencia con enfoque de gobernanza pública, en municipalidades de la Región San Martín. El procedimiento empleado fue la cuantitativa, de carácter aplicada, en la que participaron 14 municipalidades, quedando la muestra establecida en 7 gobiernos locales. Como resultados se encontró que la gestión municipal según enfoque de gobernanza es bajo en un 95.2% toda vez que no se implementó adecuadamente el modelo de gestión propuesto. De otro lado, respecto al nivel de transparencia el 76,2% de encuestados calificaron como deficiente; así mismo se ha determinado que las variables están correlacionadas en un Rho 0.914, que demuestra una afinidad positiva y muy alta entre variables examinadas. Concluyendo que la calidad de la gestión municipal es fundamental para lograr mejores niveles de gobernanza en territorios locales.

De manera similar, Campos (2019) en su trabajo de investigación buscó plantear un patrón de gobernanza para mejorar la gerencia de una cuenca hidrográfica en Lambayeque. Empleó como metodología el enfoque cuantitativo, de tipo aplicada, encuestando a instituciones y personas que tienen que ver con la gestión de la cuenca, a los que suministró un cuestionario de 119 preguntas. En efecto el 66.7% de los encuestados consideraron que existe una gobernanza participativa, mientras que el 15,4% de investigados cobseraron que existe una adecuada gestión de la cuenca. Concluyendo que el uso de las cualidades de un enfoque de gobernanza, generaría efectos positivos en el gobierno de la cuenca, lo que mejoraría sustancialmente la administración del elemento hídrico en beneficio de la población de la cuenca hidrográfica.

Bedón (2022) se propuso medir la relación entre la gobernanza y la gestión del Parque Nacional del Huascarán en Ancash. El estudio tuvo una visión cuantitativa, no experimental y de recolección de datos de una sola vez. Se aplicó un cuestionario con escala tipo Likert a 36 funcionarios. Las conclusiones demostraron que el 55,6% de los informantes consideraron que la gobernanza en la administración de medios turísticos naturales se aplica adecuadamente. El 38,9%

observaron que la gestión de los recursos turísticos es adecuada. A su vez, se encontró una fuerte relación entre las dos variables. Esto indica que una gestión competitiva es fundamental para lograr mejores niveles de gobernanza.

De modo idéntico, Yanqui (2023) se propuso relacionar la gestión pública con la gobernanza del ordenamiento territorial en Carabaya, Puno. El procedimiento encaminado fue de carácter cuantitativo, de tipo básica, de alcance correlacional, con diseño no experimental y transversal; encuestando a 56 pobladores involucrados en la gestión territorial de la provincia; la información fue procesada mediante el software *SPSS*, empleando la prueba de Rho Spearman; obteniéndose como resultado en cuanto a las variables, éstas se encuentran asociadas en 0.393, demostrándose una afinidad positiva entre las dos variables. Concluyendo que la gestión pública es influyente en la gobernanza del territorio.

Como recurso final, se considera a Casique (2023), quien se propuso realizar un estudio de correlación entre la gobernanza y la gestión pública de las competencias verdes en Moyobamba, San Martín. El estudio fue de tipo básico, de corte cuantitativo, encuestando a 60 trabajadores. Como resultado se ha encontrado que el 55% de los encuestados respondieron que la gobernanza es de nivel medio, así como la gestión de competencias verdes fue de nivel medio en un 47% de casos. En cuanto al análisis de los resultados, se ha deducido una afinidad para las dos variables de Rho 0.691, determinándose por tanto una correspondencia positiva para esta relación. El estudio concluye que la gobernanza es fundamental para mejorar la gestión de competencias verdes en la selva peruana.

A continuación, se reflexionó como fundamento de la primera variable Gestión pública, a las teorías relacionadas a la administración pública que abarcan diversas fases y/o etapas, que van desde la administración pública burocrática, ineficiente y de altos costos; manteniéndose hasta la década de los años 1970, pasando a una administración pública con mejoras sustanciales cuyos resultados se perciben a partir de 1980 hasta los inicios del presente siglo, caracterizado por un enfoque más gerencial que busca eficiencia en el uso del presupuesto público, recursos, humanos y logísticos, para atender a una mayor cantidad de ciudadanos (García, 2007). Luego se dio pase a la implementación de nuevos enfoques como

la gestión colaborativa, gestión por objetivos, gestión para resultados y por último la gestión por procesos, que pretende como fin principal la colaboración activa de la población, ya sea de manera individual u organizada en espacios de análisis, debate y diseño participativo de alternativas para dar solución a los problemas complejos (Waardenburg et al, 2020). Con ello, es necesario ubicar en el centro de la política al ciudadano como un elemento responsable de proponer alternativas de solución orientados a la generación del valor público para la ciudadanía (Petrescu, 2019).

En junio de 1989, el Congreso de la República aprobó la Ley N° 25035, Ley de Simplificación Administrativa, con el objetivo de reducir los obstáculos y costos de los servicios públicos en la administración pública. Sin embargo, más de treinta años después de su promulgación, la administración pública sigue siendo burocrática, ineficiente e inoportuna (Ley de Simplificación Administrativa, Ley N° 25035, 1989).

Asimismo en el gobierno del Dr. Toledo, se promulga la Ley de Bases de la Descentralización, Ley N° 27783, a través de cuya norma se inicia un proceso ordenado en la distribución de las competencias públicas de manera progresiva a nivel del país, tomando en consideración los diferentes niveles de gobierno a fin de descentralizar la administración pública, la representación política, la participación y fiscalización a cargo de la sociedad civil organizada, la gestión de bienes y servicios públicos, manejo de los recursos presupuestales, así como la institucionalización y articulación entre los diferentes niveles de gobierno nacional, regional y local.

Respecto al concepto de la primera variable, Gestión pública, Trigo & Álvarez (2017) la definieron como la habilidad con que cuenta una institución pública a fin de atender las múltiples necesidades que tienen sus habitantes de un territorio. Entre ellos brindar servicios de calidad, transparente y efectiva acorde a las necesidades del pueblo. Asimismo, Osborne et al. (2023) la definen como la totalidad de procesos implementados así como herramientas y mecanismos que se ponen a disposición de instituciones del Estado para prestar servicios públicos con altos desempeños. Todo ello es posible lograr implementando los procedimientos administrativos que forman parte del proceso de gestión, que van desde la

planificación de lo que se pretende realizar, organizar los recursos y actividades, direccionar las acciones a la consecución de objetivos y realizar un control adecuado de lo que se ha realizado (Jakobsen & Jensen, 2015).

Estos enfoques, lo que buscan es modernizar la gestión de los recursos y servicios públicos, introduciendo experiencias exitosas del sector privado a la administración pública (Lacovino et al., 2017). Además del uso de las tecnologías para una mejor administración de la cosa pública (Torfing, 2019). Procesos similares se han implementado en diferentes países, en muchos de ellos con enfoques y estrategias que faciliten darle calidad a la creación del valor público de Vries & Némec (2013). Mientras que en otras experiencias de gestión pública, se han dado mayor prioridad al equipamiento de las áreas estratégicas de las entidades, naturalmente para mejorar la calidad de la misión institucional (Arundel et al., 2019).

En este orden de ideas, es necesario tomar en consideración al Sistema Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN), considerado como órgano técnico especializado, que asume la rectoría en los procesos de formulación y difusión de la visión concertada de país, a fin de que los diferentes niveles de gobierno que forman parte del Estado, puedan elaborar documentos orientadores del desarrollo territorial de un pueblo, tomando en consideración las normas existentes, políticas públicas y prioridades de gobierno que permitan gestionar un desarrollo articulado, consensuado, participativo, bajo un enfoque de gestión eficaz y eficiente para alcanzar la visión concertada de futuro del país (CEPLAN y la Planificación Estratégica, 2013).

En cuanto a las dimensiones de la gestión pública, se han considerado tomando como base la propuesta realizada por Olías (2001), quien considera que la gestión pública esta dimensionada en tres componentes. La primera dimensión es la gestión política, esta extensión considera tanto la colaboración de la población y participación en los espacios de elaboración del presupuesto participativo; y cómo este proceso se desarrolla de manera programática y con una ejecución eficiente, sostenida, formal, racional, transparente, equitativa y eficaz, en beneficio de la población (Olías, 2001). Para lograr este procedimiento, es necesario que los gobiernos locales implementen mecanismos que permitan una activa y permanente

participación de la población en espacios de priorización de necesidades, actividades y acciones como alternativa de solución a problemas públicos y sociales, de manera tal como consecuencia se visualice la administración de servicios de manera oportuna y con la calidad correspondiente en beneficio del usuario.

La segunda dimensión es la gestión administrativa, considera una miscelánea de políticas, mecanismos administrativos y actividades que se implementan dentro de la organización a cargo del servidor público de una dependencia del Estado, que permita atender competitivamente las demandas ciudadanas, de manera ágil, oportuna y efectiva a los ciudadanos (Olías, 2001). La tercera dimensión es la gestión territorial, que contempla un conjunto de actividades fundamentales destinadas a custodiar el patrimonio de los diversos recursos con que cuenta el Estado, como los recursos ambientales, culturales, arqueológicos, instrumentos de gestión que norma el ordenamiento del territorio (Olías, 2001).

La gestión administrativa local es una parte fundamental de la administración pública. Los gobiernos locales son responsables de brindar servicios públicos a los ciudadanos, y su efectividad depende en gran medida de la calidad de su gestión. En este contexto, la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, es un instrumento normativo de gran importancia para la gestión administrativa; esta ley regula las actuaciones de la función administrativa del estado y el procedimiento administrativo común desarrollados por las instituciones públicas. La Ley N° 27444 establece una serie de principios que deben guiar la gestión administrativa local. Estos principios incluyen: Legalidad, debido procedimiento, impulso de oficio, razonabilidad, imparcialidad, presunción de veracidad. El cumplimiento de estos principios es fundamental para garantizar una gestión administrativa local eficiente y eficaz (Ley del Procedimiento Administrativo General, Ley N°27444, 2001).

La segunda variable considerada es la gobernanza pública, sobre la cual Daiyabu et al. (2022) consideran como un caso de necesidad permanente de los ciudadanos de un país que demandan participar en espacios públicos, debido a que a partir de ella se obtienen compromisos y decisiones que fortalezcan la gobernabilidad de un determinado territorio, o institución. De otro lado,

Emmendoerfer et al. (2022) manifiestan que a través de la gobernanza se logra planificar las diversas actividades de tipo estratégico en las diferentes instituciones, los que permiten lograr el desarrollo de actividades y acciones de gobierno que beneficiarían de manera sostenida en la atención de problemas y necesidades de carácter político y económico de los actores sociales de un territorio. Del mismo modo, Jimbo y Jimbo (2021) manifiestan que es el uso de las potencialidades con que cuentan las organizaciones del Estado, para desarrollar acciones encaminados a la solución de las diversas necesidades que se presentan; que en concreto forman parte de las demandas y/o reivindicaciones de los ciudadanos, los que deben ser atendidos de manera óptima los servicios públicos, así como aprovechar adecuadamente los recursos naturales y otros que administra una determinada institución.

También Cust et al. (2023), consideran que es necesario en estos procesos hacer uso de una comunicación asertiva, que lleve a lograr consensos óptimos entre los diversos sectores públicos y las demás organizaciones de la sociedad, a fin de lograr acuerdos y compromisos sustanciales para el bienestar de la población. En ese mismo sentido, Voks y Santo (2022) proponen que para lograr la concertación entre la autoridad y la población individual y/o organizada, es necesario la comunicación y exposición adecuada de las demandas por parte de la ciudadanía; en este proceso las instituciones deben ejercer el rol de mediadores, utilizando para ello los liderazgos necesarios. Palacios et al. (2021), consideran como un elemento estratégico al fortalecimiento de capacidades, que contribuya a conservar el vínculo entre la gestión pública y la gobernanza, de manera positiva desarrollando diversas competencias y liderazgos que contribuyan a gestionar adecuadamente los recursos.

Así mismo, Yang et al. (2023) determinaron que los intereses que en muchos de los casos son divergentes entre los actores, éstas llevan al desarrollo de conflictos de índole social y económico, el cual se traduce en problemas que están directamente relacionadas con la gobernanza, y que deberían ser enfocados con bastante cuidado empleando estrategias adecuadas. Barandiaran (2021) propuso el fortalecimiento de la gobernanza pública, incorporando estrategias de carácter tecnológico, que facilite el manejo de la información pública; además

contribuye al fortalecimiento de liderazgos para poder implementar con éxito las actividades y demás procesos de manera cohesionada y efectiva, que permita ganar los niveles de atención, evitando los trámites engorrosos, con pérdida de tiempo y sobrecostos que debilitan los escasos recursos económicos con que cuenta la ciudadanía.

Niolstad et al. (2023), señalan que las alianzas estratégicas son fundamentales en estos procesos de gobernanza, puesto que de ellos depende lograr resultados efectivos y que den solución a las diversas dificultades que se presentan. Los problemas que se asocian en parte, son por falta de una gobernanza adecuada, que ayude canalizar las diversas aspiraciones de los actores, y también recibir propuestas y compromisos que permitan solucionar las diversas necesidades, como brechas internas, o desacuerdos entre las diversas partes interesadas (Gonçalves & Domingos, 2021). Del mismo modo se sostiene que es una sucesión que propicia la colaboración del pueblo en gestionar la atención de las diversas necesidades con que cuenta la sociedad civil. Asimismo, Ju et al. (2019) manifiestan que a nivel de los espacios públicos que se crean desde el gobierno local con fines de transparentar la gestión municipal, es necesario involucrar a todos los actores sociales, institucionales y organizacionales de un territorio.

Uyar et al (2021), por su parte refieren que la gobernanza suele ser un proceso, de forma continua, cuyo interés es mejorar sustancialmente los espacios públicos que den a la ciudadanía más y mejor motivación a fin de fortalecer una contribución social, para tener acceso a los diferentes servicios y recursos públicos. En este proceso está comprendido el Estado en general, sin embargo, se ejercita a través de las instituciones públicas que en función a la misión que les corresponde deben implementar procesos que aseguren la práctica efectiva de la gobernanza. Martín et al. (2023), indican que las dependencias del Estado, deben velar y mantener el orden público, con fines de promover un mejor desempeño de tipo político que lleve a la larga a un mayor desarrollo económico.

De otro lado, Martín et al. (2023) consideran que una gobernanza pública más eficiente permitiría a los gobiernos locales contar con más mecanismos e instrumentos para brindar mejores servicios a los ciudadanos. Además, permitiría

generar espacios de participación activa para que los ciudadanos puedan plantear sus demandas sociales, técnicas y presupuestarias. Uyar et al. (2021) concluyeron que la gobernanza pública requiere de claridad, participación ciudadana, desarrollo del gobierno electrónico y gobierno abierto. Cota (2018) coincidió con estos elementos, y agregó que el liderazgo es una herramienta importante para fortalecer la gobernanza y crear un ambiente positivo para la participación ciudadana.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y diseño de la investigación**

##### **3.1.1 Tipo de investigación**

Respecto al estudio, la finalidad principal es contribuir a incrementar la cantidad de conocimientos existentes en relación a las variables en estudio, es decir, la gestión pública y la gobernabilidad pública. Por lo tanto, el procedimiento básico es el método más adecuado, ya que permite generar nuevos conocimientos sobre estas variables (Sánchez et al., 2018)

El estudio tuvo una orientación cuantitativa y deductivo, siguiendo una serie de pasos establecidos. En primer lugar, se identificó el problema general, luego se revisó una base teórica sólida y se plantearon hipótesis. Las hipótesis se probaron utilizando datos obtenidos de un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac. En resumen, se partió de conceptos teóricos para generar hipótesis, que luego se contrastaron con datos de la realidad (CONCYTEC, 2019).

##### **3.1.2 Diseño de investigación**

Se estableció el diseño no experimental, toda vez que el fin del presente estudio es medir la afinidad entre variables, y se establecieron las relaciones entre ellas (Arias, 2020). Los datos se recopilaron en un solo momento a través de una encuesta, cuyos resultados representan la opinión de las personas en ese momento específico. Por lo tanto, se trata de un estudio transversal. (Morillo, 2022).

La investigación se centró en un enfoque correlacional, ya que pretendía medir las relaciones entre variables y dimensiones (Arteaga, 2022).

#### **3.2 Variables y operacionalización**

##### **3.2.1 Variable 1: Gestión pública**

###### **Definición conceptual**

Trigo & Álvarez (2017) conceptualizan a la Gestión pública como la habilidad con que cuenta una institución del Estado, a fin de atender las

múltiples necesidades que tienen los habitantes de un territorio, brindando servicios de calidad, transparente y efectiva de acuerdo a las demandas existentes.

### **Definición operacional**

En cuanto a la definición operacional, se precisa como la interrelación de la gestión política, administrativa y territorial. Además, se utilizó 15 ítems para su medición (Calzado, 2020).

### **Dimensiones de la variable 1**

Para medir las características y orientación de la variable uno, se consideraron tres dimensiones y nueve indicadores, entre ellos: a) gestión política (presupuesto participativo, eficacia y eficiencia); b) gestión administrativa (espíritu de cooperación, relaciones interpersonales y confianza en los servidores); y c) gestión territorial (custodia patrimonial, conservación patrimonial y ordenamiento territorial), conforme refiere Olías (2001).

## **3.2.2 Variable 2: Gobernanza pública**

### **Definición conceptual**

Uyar et al. (2021) definen a la Gobernanza pública como un mecanismo, de carácter constante, cuyo interés es mejorar la apertura de una esfera pública en beneficio de la ciudadanía, coadyubando a mejorar los niveles de participación ciudadana, para tener acceso a los diferentes servicios y recursos públicos.

### **Definición operacional**

La gobernanza se cuantificó operacionalmente, considerando las dimensiones e indicadores del cuadro operacional de variables. Para ello, se utilizó un cuestionario con preguntas de opción múltiple, según la escala tipo Likert. Además de 16 ítems.

## **Dimensiones de la variable 2**

De acuerdo a lo que estipula, Daiyabu et al. (2022) seleccionaron las siguientes magnitudes e indicadores para la variable gobernanza pública: a) control de la corrupción (control, supervisión y monitoreo); b) efectividad del gobierno (Solución de conflictos, manejo de recursos y crecimiento económico); c) estabilidad política (Reducción de conflictos, desarrollo de normativas y trabajo integrado); d) calidad regulatoria (transparencia, equidad y eficiencia); e) imperio de la ley (Efectividad y puesta en práctica); f) voz y responsabilidad (asertividad y canales de información).

### **Escala de medición**

Se utilizó la escala tipo Likert ordinal para medir ambas variables. Esta escala permitió conocer el nivel de valoración de las personas sobre un tema determinado, desde 1 (muy deficiente) hasta 5 (excelente).

## **3.3 Población, muestra, muestreo y unidad de análisis**

### **3.3.1 Población**

Los resultados obtenidos en una investigación pueden generalizarse a una determinada población. Esta es una característica fundamental del conocimiento. Desde esta perspectiva, el municipio se considera como el conjunto de trabajadores que comparten ciertas características identificables. El grupo de trabajadores puede ser infinito o finito. Los resultados del estudio deben generalizarse a este conjunto, delimitando la población como problema y objetivo del estudio (Arias, 2020). En este trabajo, la población considerada fueron los servidores públicos de la entidad en estudio, que asciende a 68 trabajadores, según sus instrumentos de gestión institucional del gobierno local (Cuadro analítico de personal – CAP).

Los criterios de inclusión fueron, trabajadores: Nombrados y contratados que laboran de forma normal en la institución; con una antigüedad mayor a seis meses que realizan labores administrativas y de gestión en las instalaciones institucionales. Los criterios de exclusión fueron: Trabajadores Jubilados;

trabajadores con licencia laboral; trabajadores con contratos esporádicos; y, trabajadores que realizan labores de obreros.

### **3.3.2 Muestra**

En función de lo planteado, en el presente estudio no se ha considerado muestra, toda vez que las encuestas se administraron a todos los trabajadores de la institución motivo del estudio (López, 1998). De esta manera se ha logrado obtener la información requerida, debido al tamaño de la población (Gallardo, 2018).

### **3.3.3 Muestreo**

Debido a las características institucionales de la entidad en estudio, no se utilizó muestreo para el acopio de información. Esto debido a que los instrumentos de acopio de información fueron aplicados a los 68 trabajadores, quienes cumplían con las características y condiciones de trabajo establecidas en el ítem correspondiente respecto a la población del presente estudio. La técnica utilizada para medir ambas variables fue la encuesta, la cual se administró a través de un cuestionario de preguntas de opción múltiple según la escala tipo Likert (Matas, 2018).

### **3.3.4 Unidad de análisis**

Estuvo integrada por empleados públicos nombrados y contratados con más de seis meses de antigüedad, que desempeñaban labores administrativas y de gestión en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac; a quienes se les administró de manera oportuna los cuestionarios que contenían con conjunto de preguntas de opción múltiple de acuerdo a la escala tipo Likert (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

## **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

### **3.4.1 Técnicas**

Tomando en consideración el tipo, diseño, enfoque y nivel de estudio, se optó por aplicar la técnica de encuestas. Para recopilar la información, se empleó un cuestionario que nos permitió recoger datos sobre las variables gestión pública

y gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac. Al respecto, Feria et al. (2020) consideran que la encuesta es un procedimiento muy útil en el estudio, ya que se utiliza en investigaciones de carácter cuantitativo y se realiza de forma directa al participante. Además, es de fácil aplicación y permite obtener información que es de un nivel más manejable para el investigador.

### **3.4.2 Instrumentos**

En su investigación, Ramos y colaboradores (2019) utilizaron el cuestionario como instrumento de medición. El instrumento, es una técnica que contiene interrogantes con respuestas preestablecidas, permitiéndoles a los encuestados elegir la respuesta más adecuada. El instrumento es un elemento valioso para recopilar información sobre las percepciones de las personas sobre los temas que se están estudiando.

En este estudio, el cuestionario se elaboró, validó y aplicó utilizando la escala tipo Likert (Matas, 2018). La escala tipo Likert, consta de cinco niveles de valoración, desde "muy deficiente" hasta "excelente". El cuestionario consta de dos elementos: el primero mide la gestión pública, con 15 ítems divididos en tres dimensiones; y, el segundo mide la gobernanza pública, con 16 ítems divididos en seis dimensiones.

#### **Validez de los instrumentos**

Antes de administrar los instrumentos de investigación, fueron sometidos a la evaluación de expertos. Estos expertos, con sus conocimientos y experiencias, evaluaron la espontaneidad, coherencia y pertinencia de un instrumento de recojo de información que permita medir las variables motivo de la investigación. Calificaron cada pregunta de 1 a 4 y, en caso de que el instrumento fuera insuficiente, podían hacer una objeción.

Los tres expertos, dos de ellos docentes principales de una universidad nacional del Perú con doctorado, y uno maestro en ciencias sociales y funcionario público, coincidieron en que los instrumentos de gestión eran suficientes para la investigación. Por lo tanto, se pudieron aplicar.

Los documentos físicos se adjuntan en anexos de la presente investigación. Las conclusiones se presentan a continuación.

**Tabla 1**

*Evaluación de los instrumentos de gestión pública y gobernanza pública*

Expertos	Promedio de valoración	Resultado
Experto 1: Dr. Róber A., Luciano Alipio.	4	Muestra suficiencia – Aplicable
Experto 2: Dr. Alipio, Orco Díaz.	4	Muestra suficiencia – Aplicable
Experto 3: Mg. David E., del Castillo Ruiz Caro.	4	Muestra suficiencia – Aplicable
Promedio y resultado	4	Muestra suficiencia – Aplicable

*Nota.* Resultados que evidencian la validez de juicio de expertos.

### **Confiabilidad de los instrumentos**

Para validar la fiabilidad de las herramientas de acopio de información, se analizaron los resultados de una prueba piloto de encuestas aplicada a 15 trabajadores del ámbito de estudio. La información se tabuló en Excel y se procesó mediante el coeficiente alfa de Cronbach (Cronbach, 1951).

**Ταβλα 2**

*Resultados de confiabilidad variable 1: Gestión pública y sus magnitudes.*

Variable 1/dimensiones	Coeficiente Alfa	Nº de elementos
<b>Gestión pública</b>	<b>,912</b>	<b>15</b>
Gestión política	,840	5
Gestión administrativa	,823	5
Gestión territorial	,877	5

*Nota.* Resultados obtenidos de la prueba de fiabilidad, mediante coeficiente alfa V1 (Cronbach, 1951).

El análisis mostró una fiabilidad de ,912 para la variable gestión pública; siendo de manera similar para las dimensiones gestión política (,840), gestión administrativa (,823), y gestión territorial (,877). Estos resultados demuestran que los instrumentos diseñados para la V1 y sus dimensiones son altamente confiables. La información de fiabilidad completa se encuentra en la Tabla 2.

**Tabla 3**

*Resultados de confiabilidad variable 2: Gobernanza pública y sus magnitudes.*

Variable 2/dimensiones	Coefficiente Alfa	Nº de elementos
<b>Gobernanza pública</b>	<b>,908</b>	<b>16</b>
Control de la corrupción	,764	3
Efectividad de gobierno	,788	3
Estabilidad política	,764	3
Calidad regulatoria	,796	3
Imperio de la ley	,798	2
Voz y responsabilidad	,765	2

*Nota.* Resultados obtenidos del examen de confiabilidad, según coeficiente alfa (Cronbach, 1951).

Según Oviedo & Campo (2005), indican una confiabilidad aceptable (,908). Lo mismo sucedió con las dimensiones en número de seis de dicha variable, cuyos resultados oscilaron entre ,764 y ,798. Por lo tanto, se concluyó que la consistencia interna del instrumento aplicado es aceptable y procede su administración.

### **Baremación**

Sobre la base de los datos obtenidos a través de encuestas a 68 trabajadores de un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac, a fin de facilitar el análisis cuantitativo se establecieron un cuadro gradual para cada variable y sus dimensiones. Estos datos ayudaron a determinar una escala de puntuaciones para cada nivel de valoración según la escala tipo Likert ordinal (Matas, 2018). La información obtenida se interpretó asignando un valor determinado a cada nivel. Siendo el resultado el siguiente:

**Tabla 4**

*Resultados de baremación de la variable 1: Gestión pública y sus magnitudes*

Nivel	Variable	Gestión Política	Dimensión Gestión administrativa	Gestión territorial
Muy deficiente	[15 – 26]	[5 – 8]	[5 – 8]	[5 – 8]
Deficiente	[27 – 38]	[9 – 12]	[9 – 12]	[9 – 12]
Regular	[39 – 50]	[13 – 16]	[13 – 16]	[13 – 16]
Bueno	[51 – 62]	[17 – 20]	[17 – 20]	[17 – 20]
Excelente	[63 – 75]	[21 – 25]	[21 – 25]	[21 – 25]

*Nota.* Elaboración propia del autor sobre la base de resultados de encuestas administradas V1 y dimensiones.

La información de la tabla 4, que muestra la valoración de la variable 1 y sus dimensiones según la escala tipo Likert (Matas,2018), nos permitió ubicar las percepciones de los encuestados en cada uno de los niveles de valoración.

**Tabla 5**

*Resultados de baremación de la variable 2: Gobernanza pública y sus magnitudes*

Nivel	Variable	Dimensión					
		Control de la Corrupción	Efectividad de gobierno	Estabilidad política	Calidad regulatoria	Imperio De la Ley.	Voz y responsabilidad.
Muy deficiente	[16 – 28]	[3 – 4]	[3 – 4]	[3 – 4]	[3 – 4]	[2 – 2]	[2 – 2]
Deficiente	[29 – 41]	[5 – 6]	[5 – 6]	[5 – 6]	[5 – 6]	[3 – 4]	[3 – 4]
Regular	[42 – 54]	[7 – 9]	[7 – 9]	[7 – 9]	[7 – 9]	[5 – 6]	[5 – 6]
Bueno	[55 – 67]	[10 – 12]	[10 – 12]	[10 – 12]	[10 – 12]	[7 – 8]	[7 – 8]
Excelente	[68 – 80]	[13 – 15]	[13 – 15]	[13 – 15]	[13 – 15]	[9 – 10]	[9 – 10]

*Nota.* Elaboración propia del autor sobre la base de resultados de encuestas administradas V2 y dimensiones.

En este caso la baremación se ha realizado sobre la base de los 16 ítems que contenía la encuesta para la variable 2, de antemano, para cada una de las dimensiones se ha asignado un número determinado de ítems, por lo que tomando en consideración estos aspectos se construyó el baremo para cada uno de las dimensiones y niveles de valoración, cuya información fue útil para obtener los resultados.

### **3.5 Procedimientos**

Para implementar el estudio, se estableció una hoja de ruta que comenzó con la solicitud de autorización a la institución. A continuación, se diseñó un cuestionario en versión impresa y virtual para los trabajadores de la institución. Luego, se obtuvo la evaluación del cuestionario por juicio de expertos. Posteriormente, se realizó una encuesta piloto a 15 servidores públicos para evaluar la confiabilidad del instrumento. Además, se administró el cuestionario a los 68 miembros de la población motivo de investigación.

### **3.6 Método de análisis de datos**

Concluida la administración de las encuestas a la población en estudio, la información obtenida ha sido sistematizado y tabulado, con el uso del programa *Excel* y *SPSS* versión 27, cuyos resultados se presentan en tablas y en correlaciones, según sea el caso; dándose en este sentido la respuesta a las preguntas de investigación planteados en el presente estudio, lográndose los objetivos propuestos, comprobándose al mismo tiempo las hipótesis planteadas.

Para analizar la información recopilada, se inició con una descripción de las variables y dimensiones consideradas, lo que permitió determinar los niveles de cada variable. En esta etapa, se utilizaron tablas y gráficos, seguidos de estadística inferencial para probar las hipótesis planteadas. Para este fin, se usó el ensayo de Kolmogorov-Smirnov (prueba de normalidad), toda vez que el número de muestras en el presente estudio superaban las 50 observaciones. Los resultados de esta prueba dieron como resultado una distribución particular de los elementos de una muestra dentro del diagrama de dispersión; en ese sentido correspondía al uso de una prueba no paramétrica. En consecuencia, el ensayo más apropiado fue la de Rho de Spearman, que nos permitió medir el nivel de relación entre las variables, así como el nivel de significancia de las conclusiones obtenidas (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018),

### **3.7 Aspectos éticos**

La Declaración Universal sobre Bioética y Derechos Humanos (2005) establece importantes aspectos éticos en el mundo de la medicina humana, en los que se destacan la dignidad y los valores que deben practicarse. A pesar de que la presente investigación se ha desarrollado en una materia distinta, el autor expresa su adhesión a estos principios, ya que se ha formado como profesional dentro del marco de la legalidad, los valores, principios que debe tomarse en cuenta en todo proceso de investigación.

La Declaración de Singapur (2010) constituye otro aporte importante para fortalecer el código de ética en el mundo de la investigación. Este tratado está dirigido a los revisores de trabajos de investigación, quienes deben actuar con total

imparcialidad, celeridad, rectitud y el compromiso de mantener confidencialidad. En síntesis, esta declaración establece compromisos de la comunidad de investigadores a fin de normar y promover una cultura de respeto y uso adecuado de la normatividad existente respecto a la realización de todo trabajo de investigación.

El presente estudio se ha realizado teniendo en cuenta las prácticas de honestidad intelectual, responsabilidad e integridad, que son fundamentales en el desarrollo de todo trabajo de esta naturaleza. En particular, se ha seguido el diseño del trabajo de investigación, se han utilizado instrumentos de recojo de información, procesamiento, obtención de resultados, que permitieron desarrollar la discusión, obtener las conclusiones del estudio y generar las recomendaciones para su implementación a las autoridades, funcionarios y servidores públicos de un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac.

Para evitar el plagio y la similitud en el presente trabajo, se han seguido las Normas APA 7ma edición, en cuanto a la citación y referenciación. En concreto, se han realizado citas y referencias de las fuentes utilizadas de forma adecuada y coherente. Además, se han tenido en cuenta los principios éticos del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo, aprobado mediante Resolución de Consejo Universitario N° 0470-2022/UCV, en particular, el principio de no maleficencia, es decir, no causar daño a ningún ser vivo, ya sea biótico o abiótico.

## IV. RESULTADOS

El estudio realizado generó un conjunto de datos que se presenta en tablas y gráficos. En primer lugar, se analizaron los datos descriptivos. A continuación, se realizó un examen estadístico inferencial, que incluyó una prueba de normalidad y correlacional. En este capítulo, se procedió a desarrollar la prueba de hipótesis general y las específicas. A su vez, se examinaron, valoraron y definieron los efectos de los resultados logrados.

### 1.1. Resultados descriptivos

Debido a su diseño observacional, se analizaron los resultados descriptivos de las encuestas para describir tendencias clave en los datos existentes que pueden conducir a observar nuevos hechos. Para ello, se desarrollaron tablas que contienen información cuantitativa y porcentual. Esta información se utilizó como insumo para la discusión del estudio.

**Tabla 6**

*Resultados de la gestión pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac*

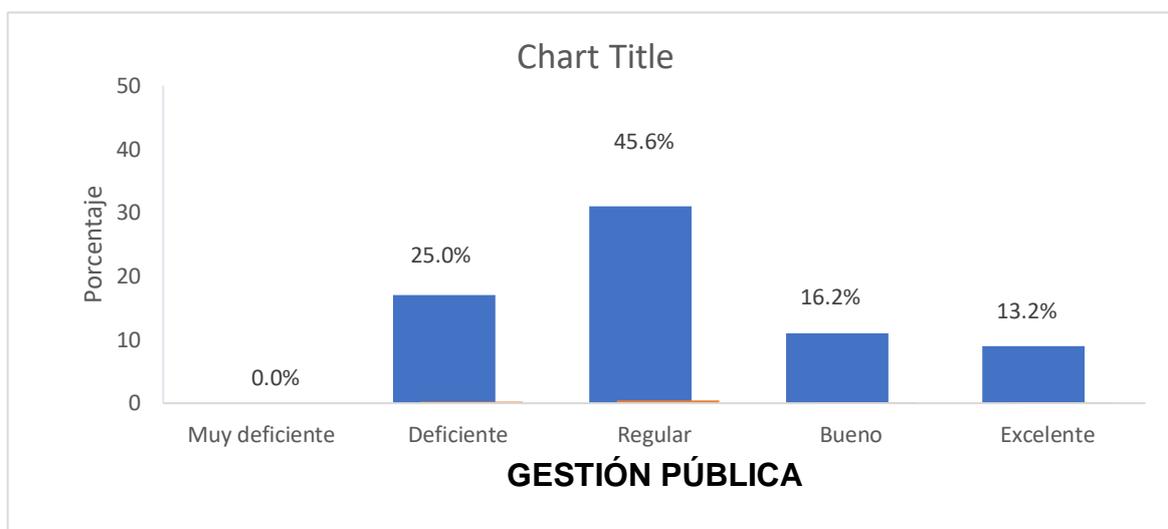
Escala	Frecuencia	Porcentaje
Muy deficiente	0	0,0%
Deficiente	17	25,0%
Regular	31	45,6%
Bueno	11	16,2%
Excelente	9	13,2%
Total	68	100,0%

*Nota.* Resultados cuantificados y analizados de acuerdo al nivel de valoración V1.

Los resultados obtenidos en la tabla 6 se comentan teniendo en cuenta los datos de la figura 1, que se encuentra en la página siguiente.

**Figura 1**

*Histograma de gestión pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac*



*Nota.* Histograma elaborado en base a la información del cuadro 6. V1.

La encuesta realizada a trabajadores de un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac, reveló que la percepción sobre la gestión pública es de regular en un 45,6%, deficiente en un 25,0%, buena en un 16,2% y excelente en un 13,2%. Por lo tanto, se puede afirmar que la gestión pública en este gobierno local tiene resultados de nivel regular.

**Tabla 7**

*Resultados de gestión política en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac*

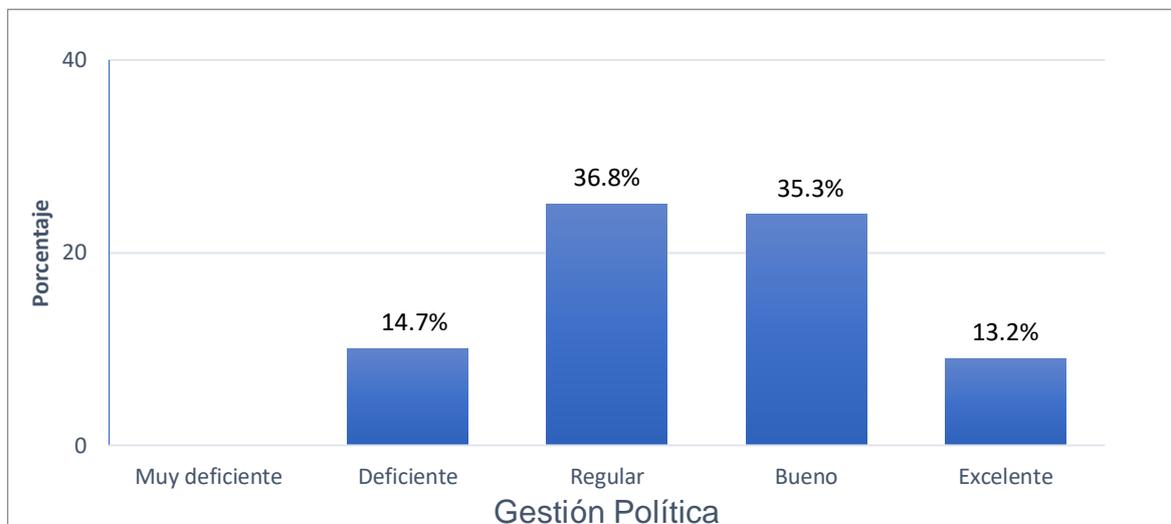
Escala	Frecuencia	Porcentaje
Muy deficiente	0	0,0%
Deficiente	10	14,7%
Regular	25	36,8%
Bueno	24	35,3%
Excelente	9	13,2%
Total	68	100,0%

*Nota.* Resultados cuantificados y analizados de acuerdo al nivel de valoración D1.

Para comentar los resultados de la tabla 7 y figura 2, es importante analizar, cuya explicación completa se encuentra en la página 26, inmediatamente después de la figura 2.

**Figura 2**

*Histograma de gestión política en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac*



*Nota.* Histograma elaborado en base a la información del cuadro 7. D1.

La percepción de los trabajadores sobre la gestión política es mixta. La mayoría de los encuestados (72,1%) considera que la gestión es regular o buena, mientras que un porcentaje significativo (27,9%) la considera deficiente o excelente. En consecuencia, la gestión política es moderada, ya que cumple con sus funciones básicas, pero podría mejorar en algunos aspectos que contribuiría a la calidad de la gestión pública, y por consiguiente de la gobernanza pública.

**Tabla 8**

*Resultados de la gestión administrativa en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac*

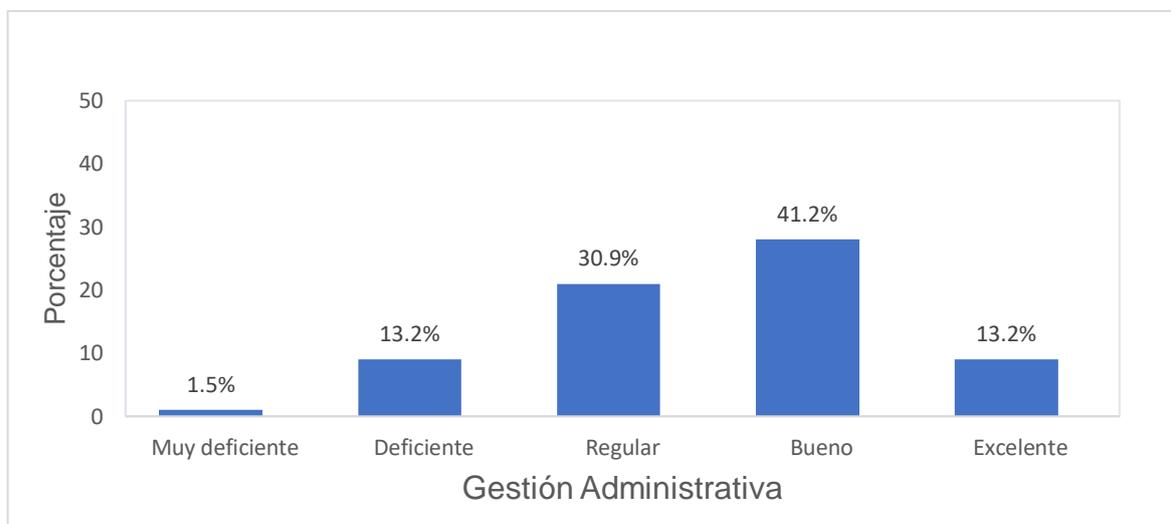
Escala	Frecuencia	Porcentaje
Muy deficiente	1	1,5%
Deficiente	9	13,2%
Regular	21	30,9%
Bueno	28	41,2%
Excelente	9	13,2%
Total	68	100,0%

*Nota.* Resultados cuantificados y analizados de acuerdo al nivel de valoración D2.

El comentario de los resultados obtenidos de la gestión administrativa se puede observar inmediatamente luego de la figura 3.

**Figura 3**

*Histograma de gestión administrativa en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac*



*Nota.* Histograma elaborado en base a la información del cuadro 8. D2.

En cuanto a la gestión administrativa, el 41,2% de los trabajadores del gobierno local distrital de Abancay, Apurímac, la consideran como buena, el 30,9% regular, el 13,2% excelente y el 1,5% muy deficiente. La información de la Tabla 8 y Figura 3, nos indica que la gestión administrativa ha mejorado de manera positiva, lo que constituye una fortaleza para el gobierno local. Esta fortaleza le permitirá seguir mejorando la calidad de la gestión municipal.

**Tabla 9**

*Resultados de la gestión territorial en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac*

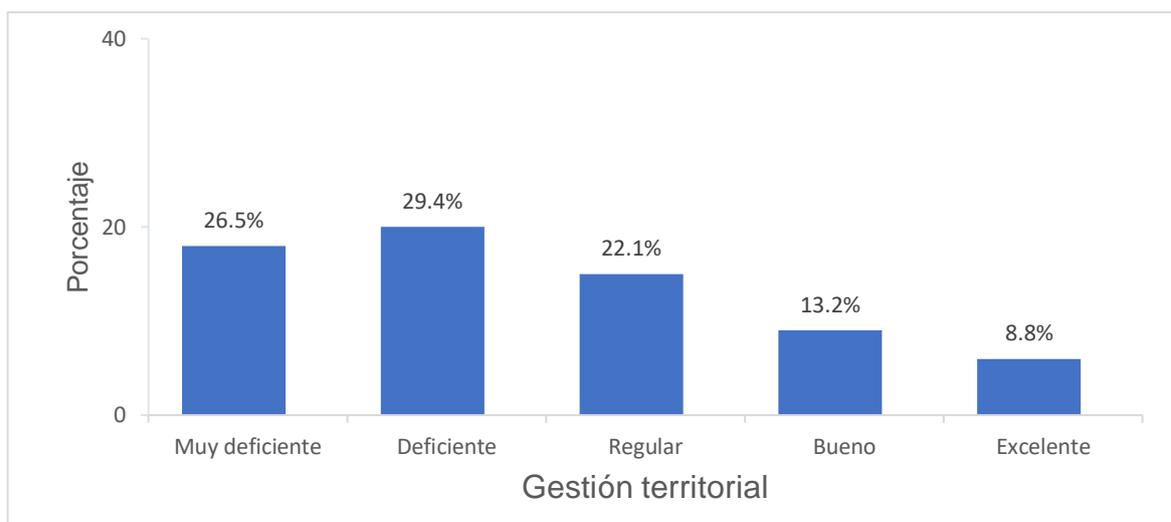
Escala	Frecuencia	Porcentaje
Muy deficiente	18	26,5%
Deficiente	20	29,4%
Regular	15	22,1%
Bueno	9	13,2%
Excelente	6	8,8%
Total	68	100,0%

*Nota.* Resultados cuantificados y analizados de acuerdo al nivel de valoración D3.

Según la información de la tabla 9, más del 52.1% de los trabajadores de la entidad en estudio, consideran que la administración territorial es deficiente o regular.

**Figura 4**

*Histograma de gestión territorial en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac*



*Nota.* Histograma elaborado en base a la información del cuadro 9. D2

Según una encuesta a trabajadores municipales, la gestión territorial de su gobierno local fue calificada como deficiente en un 29,4% de los casos, muy deficiente en un 26,5%, regular en un 22,1%, buena en un 13,2% y excelente en un 8,8%. Estos resultados indican que el gobierno local tiene algunas debilidades en relación a la gestión territorial, ya que la mayoría de los trabajadores la calificaron como deficiente. Asimismo, dan a entender que en este gobierno local aún tiene algunas debilidades en relación a la gestión territorial.

**Tabla 10**

*Resultados de la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac*

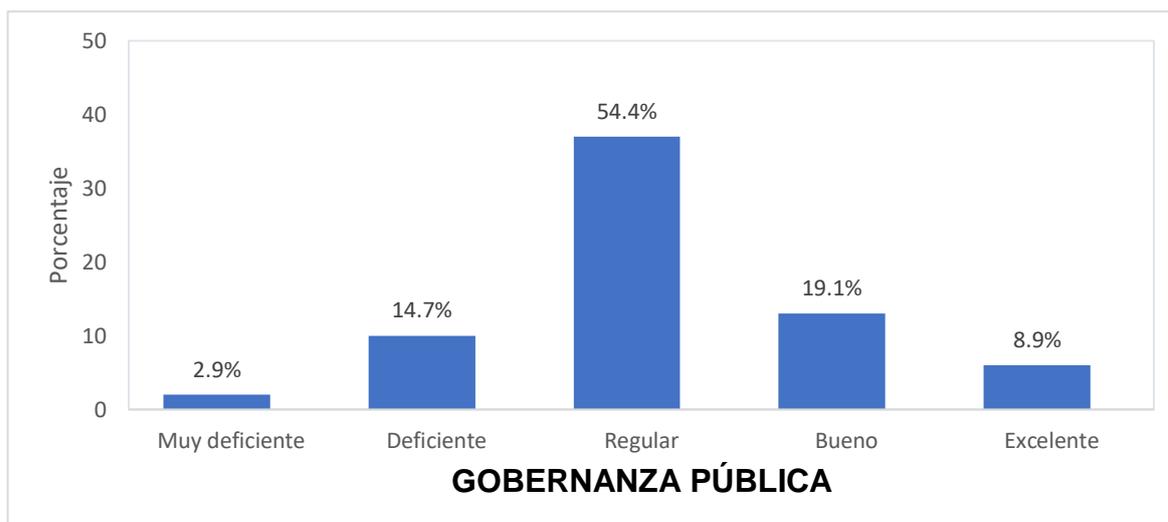
Escala	Frecuencia	Porcentaje
Muy deficiente	2	2,9%
Deficiente	10	14,7%
Regular	37	54,4%
Bueno	13	19,1%
Excelente	6	8,9%
Total	68	100,0%

*Nota.* Resultados cuantificados y analizados de acuerdo al nivel de valoración V2.

La ponderación de los datos de la tabla 10, se encuentra inmediatamente después de la figura 5.

**Figura 5**

*Histograma de gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac*



*Nota.* Histograma elaborado en base a la información del cuadro 9. V2.

Según una encuesta, los trabajadores calificaron la gobernanza pública como regular en el 54,4% de los casos, buena en el 19,1%, deficiente en el 14,7%, excelente en el 8,9% y muy deficiente en el 2,9%. La información contenida en la Tabla N° 10 y la Figura N° 5, sugieren que la gobernanza pública en el gobierno local en estudio es de nivel moderado a medio. La información de la Tabla 10 y Figura 5, consideran a la gobernanza pública, como la colaboración de los actores locales en el análisis, debate y solución de los problemas y necesidades colectivas, en el gobierno local en estudio, alcanzaría un nivel moderado a media.

**Tabla 11**

*Resultados de la dimensión control de la corrupción en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac*

Escala	Frecuencia	Porcentaje
Muy deficiente	4	5,9%
Deficiente	18	26,5%
Regular	25	36,8%
Bueno	14	20,6%
Excelente	7	10,3%
Total	68	100,0%

*Nota.* Resultados cuantificados y analizados de acuerdo al nivel de valoración D1.

De acuerdo a los resultados de una encuesta, el 36,8% de los informantes calificaron el control de la corrupción en la entidad estudiado como regular. El 26,5% lo calificó como deficiente, el 20,6% como bueno, el 10,3% como excelente y el 5,9% como muy deficiente. En general, el manejo y control de la corrupción en este gobierno local se percibe como deficiente o regular. Este resultado coincide con la percepción generalizada de que la corrupción es un problema en el Perú. Ver Tabla 11.

**Tabla 12**

*Resultados de la efectividad del gobierno local distrital de Abancay, Apurímac*

Escala	Frecuencia	Porcentaje
Muy deficiente	7	10,4%
Deficiente	16	23,5%
Regular	34	50,0%
Bueno	9	13,2%
Excelente	2	2,9%
Total	68	100,0%

*Nota.* Resultados cuantificados y analizados de acuerdo al nivel de valoración D2.

Los encuestados de la municipalidad en estudio, evaluaron la efectividad del gobierno local en un 50,0% como regular, un 23,5% como deficiente, un 13,2% como bueno, un 10,4% como muy deficiente y un 2,9% como excelente. La información contenida en la Tabla 12, indican que la efectividad del gobierno local es regular, con una tendencia a deficiente.

**Tabla 13**

*Resultados de la estabilidad política en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac*

Escala	Frecuencia	Porcentaje
Muy deficiente	5	7,4%
Deficiente	6	8,8%
Regular	24	35,3%
Bueno	20	29,4%
Excelente	13	19,1%
Total	68	100,0%

*Nota.* Resultados cuantificados y analizados de acuerdo al nivel de valoración D3.

Según la encuesta, el 35,3% de los encuestados calificaron la estabilidad política del gobierno local como regular, el 29,4% como buena, el 19,1% como excelente, el 8,8% como deficiente y el 7,4% como muy deficiente. Según los datos contenidas en la Tabla 13; en todo caso, la estabilidad política es mayormente favorable para el gobierno local.

**Tabla 14**

*Resultados de la calidad regulatoria en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac*

Escala	Frecuencia	Porcentaje
Muy deficiente	4	5,9%
Deficiente	19	27,9%
Regular	25	36,8%
Bueno	11	16,2%
Excelente	9	13,2%
Total	68	100,0%

*Nota.* Resultados cuantificados y analizados de acuerdo al nivel de valoración D4.

Según percepción de los trabajadores del gobierno local estudiado, la calidad regulatoria del gobierno local, fue evaluada como regular en un 36,8%, deficiente en un 27,9%, buena en un 16,2%, excelente en un 13,2% y muy deficiente en un 5,9%. En general, la calidad regulatoria del gobierno local se puede calificar como regular a deficiente.

**Tabla 15**

*Resultados de la dimensión imperio de la ley en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac*

Escala	Frecuencia	Porcentaje
Muy deficiente	4	5,9%
Deficiente	7	10,3%
Regular	28	41,2%
Bueno	20	29,4%
Excelente	9	13,2%
Total	68	100,0%

*Nota.* Resultados cuantificados y analizados de acuerdo al nivel de valoración D5.

Las conclusiones de una encuesta realizada a trabajadores del municipio, el 41,2% consideraron que el imperio de la Ley en el municipio es regular, el 29,4% lo calificaron como bueno, el 13,2% como excelente, el 10,3% como deficiente y el 5,9% como muy deficiente. En general, los trabajadores perciben que el imperio de la Ley en el municipio es favorable. La información obtenida se encuentra en la Tabla 15.

**Tabla 16**

*Resultados de la dimensión voz y responsabilidad en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac*

Escala	Frecuencia	Porcentaje
Muy deficiente	7	10,3%
Deficiente	12	17,6%
Regular	30	44,1%
Bueno	14	20,6%
Excelente	5	7,4%
Total	68	100,0%

*Nota.* Resultados cuantificados y analizados de acuerdo al nivel de valoración D6.

En cuanto a la dimensión voz y responsabilidad, el 44,1% de los investigados la consideraron regular, el 20,6% buena, el 17,6% deficiente, el 10,3% muy deficiente y el 7,4% excelente. Estos resultados, que se pueden verificar en la Tabla 16, indican que los trabajadores del gobierno local califican relativamente favorable esta dimensión.

## **1.2. Resultados inferenciales**

La estadística inferencial permitió llegar a conclusiones y generalizaciones sobre las probabilidades elegidas para este estudio. Para ello, se utilizó las percepciones obtenidas a través de la encuesta administrada a los trabajadores de un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac.

### **4.2.1 Prueba de normalidad**

Dado que la población de estudio fue de 68 trabajadores, el ensayo más apropiado por el número de muestras para determinar el examen de normalidad,

fue la prueba de Kolmogorov-Smirnov. Los resultados obtenidos de la aplicación de esta prueba, se muestra en la tabla 17.

**Tabla 17**

*Prueba de normalidad para variables y dimensiones de la investigación*

Variables / Dimensiones	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	Sig.
<b>Gestión pública</b>	<b>0,279</b>	<b>68</b>	<b>0,000</b>
Gestión política	0,213	68	0,000
Gestión administrativa	0,242	68	0,000
Gestión territorial	0,208	68	0,000
<b>Gobernanza pública</b>	<b>0,293</b>	<b>68</b>	<b>0,000</b>
Control de la corrupción	0,202	68	0,000
Efectividad del gobierno	0,269	68	0,000
Estabilidad política	0,186	68	0,000
Calidad regulatoria	0,216	68	0,000
Imperio de la ley	0,210	68	0,000
Voz y responsabilidad	0,232	68	0,000

Los resultados obtenidos arrojaron un valor  $p = 0,000$  para ambas variables y sus correspondientes dimensiones; esto nos indica, a que los datos obtenidos no siguen una distribución normal, en tal sentido, se tomó la prueba no paramétrica de Rho de Spearman para determinar la afinidad entre las variables y las dimensiones de la variable 1 gestión pública.

#### **4.2.2 Prueba de hipótesis**

##### **Hipótesis general**

Se procedió a plantear las hipótesis estadísticas, tal como sigue:

H<sub>0</sub>: La gestión pública no se relaciona de manera positiva con la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac - 2023.

H<sub>1</sub>: La gestión pública se relaciona de manera positiva con la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac - 2023.

A continuación, se optó por el nivel de significancia de  $\alpha = 0.05$ , a fin de decidir si admitimos o desestimamos la probabilidad nula o alterna.

**Tabla 18**

*Determinación de la correlación entre las variables investigadas*

Prueba	Variable		Gestión pública	Gobernanza pública
Rho de Spearman	Gestión pública	Coeficiente de correlación	1.000	0.453**
		Sig. (bilateral)	.	0.000
		N	68	68
	Gobernanza pública	Coeficiente de correlación	0.453**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	.
		N	68	68

*Nota.* \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Los datos de la tabla 18 indican que existe una correlación positiva y moderada entre la gestión pública y la gobernanza pública. Es decir, a medida que la gestión pública es más eficaz, la gobernanza pública es más efectiva. La correlación de Rho 0.453 indica que existe una relación entre ambas variables, pero no es muy fuerte. Sin embargo, el valor p de 0,000 indica que es muy improbable que esta correlación sea producto del azar.

### Hipótesis específica 1

También se plantearon las hipótesis estadísticas específicas para la primera dimensión (gestión política), quedando de la manera siguiente:

H<sub>0</sub>: La gestión política no se relaciona de forma positiva con la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac - 2023.

H<sub>1</sub>: La gestión política se relaciona de forma positiva con la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac - 2023.

Así mismo se ha establecido el nivel alfa de  $\alpha = 0.05$ , a fin de optar si admitimos o refutamos el supuesto nula o alterna.

**Tabla 19***Determinación de correlación entre gestión política y gobernanza pública*

Prueba	Dimensión / Variable		Gobernanza	
			Gestión política	pública
Rho de Spearman	Gestión política	Coeficiente de correlación	1.000	0.290*
		Sig. (bilateral)	.	0.016
		N	68	68
	Gobernanza pública	Coeficiente de correlación	0.290*	1.000
		Sig. (bilateral)	0.016	.
		N	68	68

*Nota.* \*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

El objetivo de este estudio es analizar la afinidad entre la gestión política y la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac. Para ello, se realizó un análisis de correlación entre la dimensión gestión política y la variable gobernanza pública. Para la recolección de datos, se utilizó una encuesta que incluyó preguntas sobre la gestión política y la gobernanza pública. La encuesta fue aplicada a una muestra representativa de 68 funcionarios y servidores públicos.

Los resultados del estudio muestran que existe una afinidad positiva y baja entre la gestión política y la gobernanza pública en el gobierno local distrital de Abancay. El coeficiente de correlación de Rho Spearman fue de 0.290, lo que indica la presencia de una correlación no muy fuerte entre estas dos variables.

### **Hipótesis específica 2**

Del mismo modo en cuanto a la probabilidad específica 2, determinamos establecer las hipótesis estadísticas siguientes:

H<sub>0</sub>: La gestión administrativa no se relaciona de manera positiva con la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac - 2023.

H<sub>1</sub>: La gestión administrativa se relaciona de manera positiva con la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac - 2023.

Según el nivel alfa obtenido ( $\alpha = 0.05$ ), nos permite decidir si asumir o impugnar la suposición nula o alterna.

**Tabla 20***Determinación de correlación entre gestión administrativa y gobernanza pública*

Prueba	Dimensión / Variable		Gestión administrativa	Gobernanza pública
Rho de Spearman	Gestión administrativa	Coeficiente de correlación	1.000	0.379**
		Sig. (bilateral)	.	0.001
		N	68	68
	Gobernanza pública	Coeficiente de correlación	0.379**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.001	.
		N	68	68

*Nota.* \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Un análisis estadístico de los datos de la tabla 20 reveló una correlación positiva y moderada (Rho 0.379) entre la dimensión gestión administrativa y la variable gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac. El valor  $p = 0,000$ , que es inferior al nivel de significancia (nivel  $\alpha$ ) de 0.05. Este resultado sugiere que existe una relación entre estas dos variables, aunque no es muy fuerte.

En otras palabras, las conclusiones del análisis estadístico nos revelan que la gestión administrativa y la gobernanza pública están relacionadas de manera positiva en este contexto. Esto significa que un buen desempeño en la gestión administrativa puede contribuir a mejorar la gobernanza pública.

### **Hipótesis específica 3**

Asimismo, en cuanto a la suposición específica tres, se han planteado los siguientes supuestos:

$H_0$ : La gestión territorial no se relaciona de forma positiva con la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac - 2023.

$H_1$ : La gestión territorial se relaciona de forma positiva con la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac - 2023.

Asimismo, se ha establecido el nivel alfa de  $\alpha = 0.05$ , por lo mismo nos permite admitir o desechar la hipótesis nula o alterna.

**Tabla 21***Correlaciones entre la gestión territorial y gobernanza pública*

Prueba	Dimensión / Variable		Gestión territorial	Gobernanza pública
Rho de Spearman	Gestión territorial	Coeficiente de correlación	1.000	0.450**
		Sig. (bilateral)	.	0.000
		N	68	68
	Gobernanza pública	Coeficiente de correlación	0.450**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	.
		N	68	68

*Nota.* \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

El estudio analizó los datos de la tabla 21 respecto a la dimensión gestión territorial y la variable gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac; esta información nos da cuenta sobre el nivel de desarrollo territorial y el nivel de gobernanza pública en el gobierno local distrital motivo del estudio. El examen halló la existencia de una correlación positiva y moderada entre el nivel de desarrollo territorial y el nivel de gobernanza pública. El valor de la correlación es de Rho 0.450. Este valor es significativo a un nivel de  $p < 0.05$ , lo que manifiesta que la correlación no es producto del azar.

Las conclusiones del estudio muestran que la gestión territorial y la gobernanza pública están estrechamente relacionadas. Un gobierno local distrital que tiene un alto nivel de desarrollo territorial también tiene un alto nivel de gobernanza pública. Esto se debe a que un gobierno local distrital con un alto nivel de desarrollo territorial tiene más recursos y capacidad para gestionar sus asuntos públicos.

## V. DISCUSIÓN

El fin principal de la indagación fue analizar la afinidad entre la gestión pública y la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac. Como consecuencia los antecedentes descriptivos e inferenciales, revelaron que existe una afinidad entre las variables en estudio, en términos de las variables y dimensiones analizadas.

La administración pública se determina como la habilidad de una institución pública para atender las múltiples necesidades de la ciudadanía, brindando servicios de calidad, transparentes y efectivos, de acuerdo con las demandas existentes (Trigo & Álvarez, 2017). Comprende la totalidad de procesos implementados, así como los recursos y logística que se ponen a disposición de las entidades para prestar servicios públicos con altos desempeños (Osborne et al, 2023). La gobernanza pública, por su parte, se refiere al conjunto de relaciones entre los actores públicos, privados y sociales, que participan en los espacios de decisión, diseño e implementación de políticas públicas.

Referente al objetivo general, los resultados mostraron que la gestión pública es percibida como regular por el 45,6% de los trabajadores, mientras que la gobernabilidad pública es considerada como regular por el 54,5% de los encuestados. La correlación entre ambas variables fue positiva y moderada ( $Rho = 0.453$ ,  $p < 0.001$ ), demostrándose que existe una afinidad entre la calidad de la gestión pública y la gobernabilidad pública (Stroińska, 2020). Las conclusiones del estudio demuestran que la gestión pública y la gobernabilidad pública son dos variables estrechamente relacionadas. Para mejorar la gobernabilidad de una municipalidad, es necesario mejorar la gestión pública. Esto se puede lograr dándole calidad a los procedimientos de la administración municipal y la participación de los diversos actores del territorio en la gestión del gobierno local (Waardenburg et al., 2020).

La modernización de la administración municipal debe incluir acciones estratégicas que mejoren la participación ciudadana. Esto significa que los diversos actores del territorio deben tener un papel más activo en la gestión del gobierno

local. No solo deben ser espectadores o beneficiarios de los servicios públicos, sino que deben involucrarse en la identificación, programación, ejecución y liquidación de obras, programas y proyectos de inversión pública. Para que esto sea posible, el gobierno local debe liderar y fortalecer los espacios de participación ciudadana. Debe convocar a los demás actores para que se sumen a una acción conjunta y den solución a los problemas principales del distrito.

Para implementar esta estrategia, el gobierno local debe implementar mecanismos de fortalecimiento de las organizaciones sociales. Estos mecanismos pueden incluir programas de capacitación, convocatorias abiertas y otros incentivos. El objetivo es lograr una mayor participación y confianza de las organizaciones sociales para que sean parte importante en el abordaje de temas de interés público. La mejora de la calidad de la administración municipal y la participación ciudadana son dos elementos clave para mejorar la gobernabilidad pública en Abancay. El gobierno local debe liderar estos procesos para construir un gobierno transparente, democrático y descentralista al servicio del pueblo.

La gobernabilidad pública implica reorganizar la administración pública, descentralizar a través de alianzas, redes, ideas y propuestas innovadoras, y lograr procesos adecuados de gobernabilidad (Latanza Indahsari & Jaja Raharja, 2020).

La gobernanza, por su parte, es la utilización de los recursos de las organizaciones estatales para desarrollar acciones que resuelvan las necesidades de los ciudadanos. Estas acciones deben ser oportunas y eficientes, y deben aprovechar adecuadamente los recursos naturales y otros que administra una determinada institución (Jimbo y Jimbo, 2021). Daiyabu et al. (2022) consideran que la gobernabilidad es un aspecto de interés permanente para los colectivos sociales de un país. A través de ella, se obtienen compromisos y decisiones que fortalecen la gobernabilidad de un territorio o institución.

Las conclusiones de este estudio coinciden con los de estudios previos. Por ejemplo, Campos (2019) quien encontró que el 66.7% de los encuestados manifiestan que existe una gobernanza participativa, mientras que el 15.4% de los informantes perciben que existe una adecuada gestión de la cuenca hidrográfica en Lambayeque. En la misma línea, Bedón (2022) encontró que el 55,6% de los

encuestados consideran que la gobernanza se aplica adecuadamente en la gestión de recursos turísticos naturales; mientras que el 38,9% de los informantes consideran que la gestión de recursos turísticos es adecuada. Ambos estudios concluyen que las dos variables, gestión pública y gobernanza, están fuertemente correlacionadas. Esto significa que la calidad de la gestión pública es determinante para obtener un gobierno municipal participativo con altos índices de gobernabilidad.

Por su parte, Salas (2020) encontró que el 95,2% de los informantes califican como deficiente la gestión municipal según enfoque de gobernanza. En contraste, el 76,2% de los encuestados califican como deficiente el nivel de transparencia, en municipalidades del departamento de San Martín, debido a la implementación inadecuada del modelo de gestión; sin embargo, encontró un nivel de correlación ( $Rho$  0.914) que muestra una afinidad positiva y muy alta entre las variables pública y gobernanza pública. En ese sentido, esta información corrobora las conclusiones de la actual investigación sobre la relación entre gestión pública y gobernanza pública en una municipalidad distrital de Abancay, Apurímac.

Asimismo, los resultados de este estudio corroboran los hallazgos de Casique (2023), quien encontró que el 55,0% de encuestados en la región San Martín consideran que la gobernanza es de nivel medio en un contexto de gobernanza verde. Sin embargo, Bedón (2022) encontró que el 55,6% de encuestados en Huaraz consideran que la gobernanza se aplica adecuadamente en la gestión de recursos turísticos naturales. Estos valores son superiores a los obtenidos en la presente investigación, pero inferiores a los de Campos (2019), quien determinó que el 66,7% de encuestados en la región Lambayeque considera que existe una gobernanza participativa.

Por último, los resultados de la investigación confirman la correlación entre las variables estudiadas. Yanqui (2023) encontró una correlación de 0.393 en un contexto de gestión territorial en la región Puno, que es menor a la relación encontrada en el presente estudio ( $Rho$  0.453), y que en este caso particular ambos resultados son menores a  $Rho$  0.914 encontrada por Salas (2020) en municipalidades del departamento de San Martín. Bedón (2022) también respalda los resultados, encontrando una afinidad positiva y significativa en el contexto

turístico natural en Huaraz. Si bien existen algunas diferencias entre los resultados, esto indica que el desarrollo de las variables en los diferentes contextos es desigual. En algunos escenarios, las variables están más correlacionadas que en otros.

En relación con el primer objetivo específico, los resultados descriptivos muestran que más del 70,0 % de los encuestados evaluaron la gestión política dentro del contexto de gobierno local estudiado como adecuada o buena. Esto indica que existe una percepción positiva de la gestión política, como respuesta a la apertura de espacios de participación para los actores políticos en diversos procesos que se desarrollan en el territorio. Al examinar la afinidad entre la gestión política y la gobernanza pública, se encontró una correlación de Rho 0.290. Si bien esta correlación es significativa, su valor es relativamente bajo, lo que sugiere que la gestión política está relativamente desvinculada de la gobernabilidad. Esta desvinculación puede explicarse por el hecho de que no todos los actores que participan en los procesos de gobierno se involucran en escenarios políticos, sino que también pueden participar en procesos de índole social, ambiental o presupuestaria.

La participación ciudadana se refiere al involucramiento de los ciudadanos en los asuntos públicos. Esto puede hacerse a través de diferentes formas, como el voto, el activismo, la participación en consultas públicas o el control de la gestión pública.

La participación ciudadana en la gestión política se puede manifestar de diversas formas, como la asistencia a procesos de formulación del presupuesto participativo, la participación en debates y decisiones de carácter político, o la vigilancia del cumplimiento de las promesas electorales. Cuando la participación ciudadana es alta, se favorece el desarrollo de una gestión política más eficiente, sostenida, formal, racional, transparente y equitativa. Esto se debe a que la participación ciudadana permite: (i) Identificar las necesidades y prioridades de la población; (ii) Generar consensos sobre las políticas públicas; y, (iii) Vigilar el uso de los recursos públicos.

Los gobiernos locales deben implementar mecanismos que permitan una masiva participación de la ciudadanía en la gestión política. De esta manera, se podrá garantizar una gestión eficiente y equitativa que beneficie a la población.

La gestión administrativa es el conjunto de estrategias y acciones que implementan los funcionarios y servidores públicos de una entidad del Estado para atender de manera eficiente, eficaz y efectiva a los ciudadanos (Trigo & Álvarez, 2017). En la actualidad según información existente, se sabe que la gestión administrativa en los gobiernos locales ha logrado mejores resultados en las tres dimensiones abordadas: (i) Eficiencia: 41,2 % de los casos obtuvieron calificativos de bueno; (ii) Eficacia: 38,8% de los casos obtuvieron calificativos de bueno; (iii) Efectividad: 30,0% de los casos obtuvieron calificativos de bueno.

Estos resultados indican que los gobiernos locales, en especial en el gobierno local estudiado, han avanzado significativamente en la modernización de sus procesos administrativos. En los últimos veinte años, se han impulsado mecanismos que contribuyen a esta modernización, lo que ha generado efectos positivos para implementar mejoras sustanciales en la parte administrativa de los gobiernos locales.

En cuanto a la correspondencia entre la gestión administrativa y la gobernanza pública, se encontró un valor de correlación ( $Rho$  0.379), que es positivo y moderada. Esto indica que la gestión administrativa propicia el fortalecimiento de la gobernanza pública y, al mismo tiempo, la gobernanza pública tiene efectos en la gestión administrativa de manera moderada.

El tercer objetivo específico de la gestión territorial es custodiar el patrimonio de los recursos ambientales, culturales, arqueológicos e instrumentos de gestión que norman el ordenamiento territorial (Olías, 2001). Las conclusiones del presente estudio realizado en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac, muestran que la correlación entre gestión territorial y gobernanza pública es percibida por los trabajadores como deficiente o muy deficiente. Esto implica que el gobierno local no aborda estos temas de manera significativa o que no se

encuentran en su agenda de gestión, probablemente debido a limitaciones en sus competencias y facultades.

El 55,0% de los casos se concentra en el nivel bajo, lo que indica que el gobierno local no está brindando la debida importancia a la gestión territorial. En cuanto a la afinidad entre gestión territorial y gobernanza pública, se obtuvo un valor Rho de 0.450, demostrándose una afinidad positiva y moderada. Esta correlación es la más alta de las tres dimensiones analizadas, lo que implica que la gestión territorial es la que más se asocia con la gobernabilidad pública. Sin embargo, también es la que arroja menores resultados, lo que indica que se ha abordado muy poco.

Evidentemente, la presente investigación ha encontrado resultados bastante importantes desde la óptica de los trabajadores, en primer lugar, tanto la gestión pública como la gobernabilidad, en el gobierno local estudiado, se encuentran en proceso de desarrollo, el cual se debe impulsar con mayor decisión y fuerza, basado en políticas públicas y estrategias orientados a fortalecer la gestión pública que permita contribuir competitivamente a la atención de los servicios públicos, de modo más eficiente y eficaz a favor de los ciudadanos de este territorio; también se puede rescatar del conjunto de influencias de la gestión pública, la administrativa es la que está más desarrollada, mientras que la territorial es la que se percibe como la que menos se ha trabajado, lo que implica que la autoridad debe prestar mayor atención para lograr mayores niveles de desarrollo, debido a que está relacionada en mayor medida con la gobernabilidad.

Estos hallazgos obtenidos, pueden servir de fundamento para que en próximas investigaciones se profundicen o se repliquen a fin de corroborar los resultados encontrados, o se asocien las variables estudiadas con otras variables que impliquen relación, lo cual enriquecerá el estudio del ámbito público; servirá como punto de partida para que académicos e investigadores tomen como referencia para que en futuras investigaciones se profundicen o comparen los resultados aquí encontrados. También servirán para que autoridades, gestores, decisores y trabajadores, diseñen políticas a nivel local e implementen programas

y acciones que lleven a modernizar la gestión pública y la gobernabilidad a favor de los habitantes del territorio que gestionan.

Los resultados encontrados, si bien es cierto presentan implicancias importantes, estos se deben ser tomados con bastante cautela, debido a que presentan diversas limitaciones, entre ellas se tiene una muestra reducida que implicó a trabajadores de un gobierno local pequeño. Para mejorar los resultados se debe medir las variables, dimensiones e indicadores en muestras mayores, que impliquen a varios gobiernos locales, de tal manera que se obtengan resultados mas generalizables. Los resultados fueron recogidos en una sola oportunidad, por tanto, solo recogieron la percepción de los trabajadores en un solo momento, en ese sentido sería recomendable su aplicación en diferentes momentos o utilizando un corte longitudinal, para ver si se mantienen o varían las percepciones de los informantes.

También es necesario tomar en consideración que los resultados fueron obtenidos sobre la base de información acopiada a nivel de los trabajadores nombrados y contratados de una municipalidad distrital, por tanto, pueden tener altos niveles de sesgo, es por ello que se recomienda medir la percepción de los ciudadanos y otros actores principales de los distritos, de tal manera que se tenga resultados tanto de los que administran como de los administrados de los servicios públicos. También es necesario considerar que los resultados obtenidos, son a nivel de encuesta, los cuales pueden ser bastante superficiales, por ello sería una sugerencia que en futuras investigaciones se utilicen metodologías que profundicen en mayor medida como entrevistas o focus grupo, que permitan un entendimiento de mayor profundidad del fenómeno que se ha estudiado.

## VI. CONCLUSIONES

Como consecuencia de los resultados logrados en este estudio, se llega a las siguientes deducciones:

- Primera** En el marco del objetivo principal de este estudio, se comprobó la existencia de una relación positiva y moderada entre la gestión pública y la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac. La correlación entre ambas variables fue de Rho 0.453, lo que indica que una buena gestión pública contribuye a mejorar la gobernanza, generando confianza y legitimidad en la ciudadanía.
- Segunda** En relación con el primer propósito específico del estudio, se encontró que existe una relación positiva y baja entre la gestión política y la gobernanza pública. El coeficiente de correlación de Rho fue de 0.290, lo que indica que existe una relación positiva moderada entre estas dos variables. El valor p de 0,000, indica que la gestión política tiene una influencia pequeña pero significativa en la administración de esta institución.
- Tercera** El segundo propósito específico de la investigación fue determinar la relación entre la gestión administrativa y la gobernanza pública. Los resultados mostraron una relación positiva y moderada entre ambas variables, con un coeficiente Rho de 0.379 y un valor p de 0,000. Esto significa que una buena gestión administrativa es un factor esencial para una gobernanza eficaz en cualquier institución.
- Cuarta** El tercer objetivo específico de investigación buscó determinar la relación entre el control territorial y la gobernanza pública. Los resultados mostraron que existe una relación positiva y moderada entre ambas variables. El coeficiente de correlación Rho fue de 0.450, lo que indica que existe una relación moderada entre ambas variables. El valor de p, por su parte, fue 0,000, lo que significa que la relación es estadísticamente significativa.

## VII. RECOMENDACIONES

Tomando en consideración las conclusiones logradas, se recomienda lo siguiente:

- Primera** A las autoridades locales, en particular las del gobierno local del presente estudio, deben implementar acciones administrativas, estratégicas y políticas que modernicen la gestión municipal. Estas acciones mejorarán la gobernabilidad y la eficiencia en la prestación de bienes y servicios públicos a la ciudadanía.
- Segunda** Los resultados de este estudio sugieren que las autoridades locales deben promover la creación de espacios que fortalezcan el desarrollo político de la población. Esto contribuiría a mejorar la gobernabilidad a nivel del distrito.
- Tercera** A los funcionarios y servidores públicos de la institución objeto de estudio deben tener una fuerte identidad, compromiso, trabajo en equipo y profesionalismo para ser lo más efectivos posibles. Estos elementos son esenciales para crear una fuerza laboral productiva y comprometida que permita ofrecer un servicio público de alta calidad.
- Cuarta** A los tomadores de decisiones del gobierno local en estudio, se recomienda incorporar acciones de gestión territorial para mejorar la gobernabilidad pública. Esto permitirá lograr acciones conjuntas coordinadas en alianza público y el privado, que redundarán en una mejor gestión de los recursos del distrito.

## REFERENCIAS

- Araneda, L. (2001). Diseño de una tesis Universitaria, su importancia y elaboración. Universidad de Cuenca, Ecuador. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. pp. 1-29  
<https://biblioteca.clacso.edu.ar/Ecuador/diuc-ucuenca/20121114102548/araneda.pdf>
- Arias, J., Covinos, M. (2021). Diseño y Metodología de la Investigación. Enfoques Consulting EIRL. Primera Edición. pp. 1-40  
[https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w26022w/Arias\\_S2.pdf](https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w26022w/Arias_S2.pdf)
- Arias, J. (2020). *Proyecto de tesis*. Biblioteca Nacional del Perú. 46-50  
[https://repositorio.concytec.gob.pe/bitstream/20.500.12390/2236/1/AriasGonzales\\_ProyectoDeTesis\\_libro.pdf](https://repositorio.concytec.gob.pe/bitstream/20.500.12390/2236/1/AriasGonzales_ProyectoDeTesis_libro.pdf)
- Arribas, M. (2004). Diseño y validación de cuestionarios. *Matrofas Profesión*, 5(17), 23–29.  
[https://www.enferpro.com/documentos/validacion\\_cuestionarios.pdf](https://www.enferpro.com/documentos/validacion_cuestionarios.pdf)
- Arteaga, G. (2022). Investigación correlacional – Guía, diseño y ejemplos. Investigación cuantitativa. Septiembre 24, 2022 – MINS READ  
[https://www.testsiteforme.com/que-es-la-investigacion-correlacional/#google\\_vignette](https://www.testsiteforme.com/que-es-la-investigacion-correlacional/#google_vignette)
- Arundel, A., Bloch, C., & Ferguson, B. (2019). Advancing innovation in the public sector: Aligning innovation measurement with policy goals. *Research Policy*, 48(3), 789–798. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2018.12.001>
- Bedón, A. (2022). *Gobernanza y gestión del territorio en el Parque Nacional Huascarán, 2021* [Universidad César Vallejo].  
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/83867>
- Cano, Z. (2002). *¿Cómo escribir una tesis? Ciencias, enero-marzo, número 065. pp. 68-75* [Universidad Nacional Autónoma de México, Distrito Federal, México]  
<https://www.redalyc.org/pdf/644/64406512.pdf>

- Calzado, A. (2020). *La participación ciudadana y la gestión pública en el distrito de Caraz, provincia de Huaylas-2019*, pp. 11-12 [Universidad César Vallejo]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/44550/Calzado\\_AAO%20-%20SD.pdf?sequence=1](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/44550/Calzado_AAO%20-%20SD.pdf?sequence=1)
- Campos, W. (2019). *Modelo de gobernanza participativa para la gestión integrada del recurso hídrico, cuenca Chancay – Lambayeque* [Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/47254>
- Casique, J. (2023). *Gobernanza pública y competencias verdes en servidores públicos del GORESAM, Moyobamba - 2023* [Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/119571>
- Castanho, R. A., Couto, G., Pimentel, P., Carvalho, C. B., & Sousa, Á. (2020). Territorial management and governance, regional public policies and their relationship with tourism. A case study of the Azores Autonomous Region. *Sustainability (Switzerland)*, 12(15). <https://doi.org/10.3390/su12156059>
- CEPLAN. (2013). CEPLAN y el Planeamiento Estratégico. pp. 1-24 [https://www.ceplan.gob.pe/wp-content/uploads/files/Documentos/ceplan\\_y\\_el\\_planeamiento\\_estrategico.pdf](https://www.ceplan.gob.pe/wp-content/uploads/files/Documentos/ceplan_y_el_planeamiento_estrategico.pdf)
- Chowdhury, A., & Shil, N. C. (2017). Public Sector Reforms and New Public Management: Exploratory Evidence from Australian Public Sector. *Asian Development Policy Review*, 5(1), pp. 1–16. <https://doi.org/10.18488/journal.107/2017.5.1/107.1.1.16>
- Cocciasecca, S., Grossi, G., & Sancino, A. (2021). Public appointments as a tool for public governance: a systematic literature review. *International Journal of Public Sector Management*, 34(2), pp. 171–188. <https://doi.org/10.1108/IJPSM-04-2020-0096>
- CONCYTEC, (2019). Guía Práctica para la Identificación, Categorización, Priorización y Evaluación de Líneas de Investigación. Dirección de Políticas y Programas de CTI, Sub Dirección de Ciencia, Tecnología y Talentos.

Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica. pp 4-12.

[https://portal.concytec.gob.pe/images/publicaciones/guias-doc/guia\\_practica\\_identificacion\\_categorizacion\\_priorizacion\\_evaluacion\\_lineas\\_investigacion.pdf](https://portal.concytec.gob.pe/images/publicaciones/guias-doc/guia_practica_identificacion_categorizacion_priorizacion_evaluacion_lineas_investigacion.pdf)

Cronbach, L. (1951). Coefficient Alpha And The Internal Structure Of Tests. University Of Illinois. *Psychometrika* – Vol 16, N° 3. Pp. 297-317.

[http://cda.psych.uiuc.edu/psychometrika\\_highly\\_cited\\_articles/cronbach\\_1951.pdf](http://cda.psych.uiuc.edu/psychometrika_highly_cited_articles/cronbach_1951.pdf)

Daiyabu, Y., Abdul, N., & Mohamad, H. (2022). Validating Public Governance Quality Measurement Scale with Application to Domestic Private Investment in Renewable Energy for Electricity Generation. *International Journal of Energy Economics and Policy*, 12(2), pp. 360–368. <https://doi.org/10.32479/ijeep.12587>

Delgado, E., Bautista, E., & Ruelas, J. (2018). Gestión pública y gobernabilidad democrática, en la Municipalidad Distrital de José Leonardo Ortiz, Chiclayo 2018. *Gobierno y Gestión Pública*, 5(2). <https://www.aulavirtualusmp.pe/ojs/index.php/RevistaGobiernoyG/article/viewFile/2361/2811>

Desta, B. F., Abitew, A., Beshir, I. A., Argaw, M. D., & Abdlkader, S. (2020). Leadership, governance and management for improving district capacity and performance: the case of USAID transform: primary health care. *BMC Family Practice*, 21(1).

<https://doi.org/10.1186/s12875-020-01337-0>

Devisscher, T., Ordóñez-Barona, C., Dobbs, C., Días Baptista, M., Navarro, N. M., Orozco Aguilar, L. A., Cercas Pérez, J. F., Rojas Mancebo, Y., & Escobedo, F. J. (2022). Urban forest management and governance in Latin America and the Caribbean: A baseline study of stakeholder views. *Urban Forestry and Urban Greening*, 67. <https://doi.org/10.1016/j.ufug.2021.127441>

- Dexia, M., Carrillo, J. (2019). Normas APA 7ma Edición. Guía de citación y referenciación. pp. 6-24. [https://www.revista.unam.mx/wp-content/uploads/3\\_Normas-APA-7-ed-2019-11-6.pdf](https://www.revista.unam.mx/wp-content/uploads/3_Normas-APA-7-ed-2019-11-6.pdf)
- de Vries, M., & Nemec, J. (2013). Public sector reform: an overview of recent literature and research on NPM and alternative paths. *International Journal of Public Sector Management*, 26(1), 4–16. <https://doi.org/10.1108/09513551311293408>
- Feria, A., Mantilla, G., & Mantecón, L. (2020). La entrevista y la encuesta: Métodos o técnicas de indagación empíricas, pp. 62. <file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/Dialnet-LaEntrevistaYLaEncuesta-7692391.pdf>
- Gallardo, E. (2018). Metodología de la Investigación. Manual Autoformativo Interactivo I. In *Universidad Continental* (Vol. 1). Pp. 63-64 [https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/4278/1/DO\\_UC\\_EG\\_MAI\\_UC0584\\_2018.pdf](https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/4278/1/DO_UC_EG_MAI_UC0584_2018.pdf)
- Gallegos, J. (2018). Artículo: Cómo se construye el marco teórico de la investigación. Universidad Nacional Iberoamericana México. pp. 1-25 <file:///E:/DRUCY%20CORAZ/MAESTRIA%20UCV/4.%20TESIS/3.%20TERCERA%20SEMANA/1.%20LECTURA%20OBLIGATORIA/1.%20COMO%20SE%20CONSTRUYE%20EL%20MARCO%20TEORICO..pdf>
- Gonçalves, R. M., & Domingos, I. M, (2021). Blockchain governance\_ Disruptive technology for controlling corruption in public health \_ Revista Juridica; 4(66) 31-49, 2021. \_ Scopus. *Revista Jurídica*, 4(66), pp. 31–49. [https://accedacris.ulpgc.es/bitstream/10553/113785/1/Gobernanza\\_blockchain\\_tecnologia.pdf](https://accedacris.ulpgc.es/bitstream/10553/113785/1/Gobernanza_blockchain_tecnologia.pdf)
- García, S. M., (2007). La nueva gestión pública: evolución y tendencias. Universidad de Salamanca. Presupuesto y gasto público 47/2007. pp. 37-64 [https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4\\_uibd.nsf/B1168625381F1AE705257BCA00165978/\\$FILE/47\\_GarciaSanchez.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/B1168625381F1AE705257BCA00165978/$FILE/47_GarciaSanchez.pdf)

- Haaland, C., & van den Bosch, C. K. (2015). Challenges and strategies for urban green-space planning in cities undergoing densification: A review. In *Urban Forestry and Urban Greening* (Vol. 14, Issue 4, pp. 760–771). Elsevier GmbH. <https://doi.org/10.1016/j.ufug.2015.07.009>
- Hadi et al. (2023). Metodología de la investigación: Guía para el proyecto de tesis. Instituto Universitario de Innovación Ciencia y Tecnología Inudi Perú. ISBN: 978-612-5059-63-4, 1(1), pp. 51-77. <https://editorial.inudi.edu.pe/index.php/editorialinudi/catalog/view/82/124/149>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw - HILL INTERAMERICA EDITORES, pp. 127-134; 176-177; 250-252; 345-362. <https://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/?p=2612>
- Huijbregts, R., George, B., & Bekkers, V. (2022). Public values assessment as a practice: integration of evidence and research agenda. *Public Management Review*, 24(6), pp. 840–859. <https://doi.org/10.1080/14719037.2020.1867227>
- howdhury, A., & Shil, N. C. (2017). Public Sector Reforms and New Public Management: Exploratory Evidence from Australian Public Sector. *Asian Development Policy Review*, 5(1), pp. 1–16. <https://doi.org/10.18488/journal.107/2017.5.1/107.1.1.16>
- Juarez-Garcia, M. I. (2021). The Moral Incompetence of Anti-corruption Experts. *Res Publica*, 27(4), pp. 537–557. <https://doi.org/10.1007/s11158-020-09499-5>
- Ju, J., Liu, L., & Feng, Y. (2019). Public and private value in citizen participation in E-governance: Evidence from a government-sponsored green commuting platform. *Government Information Quarterly*, 36(4). <https://doi.org/10.1016/j.giq.2019.101400>
- Jakobsen, M., & Jensen, R. (2015). Common method bias in public management studies. *International Public Management Journal*, 18(1), pp. 3–30.

<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10967494.2014.997906>

Kurniawan, K. (2021). The effect of sound governance and public finance management on the performance of local governments. *Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences*, 118(10), 32–43. <https://doi.org/10.18551/rjoas.2021-10.04>

Lacovino, N. M., Barsanti, S., & Cinquini, L. (2017). Public Organizations Between Old Public Administration, New Public Management and Public Governance: The Case of the Tuscany Region. *Public Organization Review*, 17(1), pp. 61–82. <https://doi.org/10.1007/s11115-015-0327-x>

Lapiente, V., & Van de Walle, S. (2020). The effects of new public management on the quality of public services. *Governance*, 33(3), pp. 461–475. <https://doi.org/10.1111/gove.12502>

Latanza Indahsari, C., & Jaja Raharja, un. (2020). New Public Management (NPM) as an Effort in Governance. *Journal Management Pelayanan Publik*, 3(2), pp. 73–129. <http://journal.unpad.ac.id/jmpp/article/view/25342/pdf>

Lartey, P. Y., Kong, Y., Bah, F. B. M., Santosh, R. J., & Gumah, I. A. (2020). Determinants of Internal Control Compliance in Public Organizations; Using Preventive, Detective, Corrective and Directive Controls. *International Journal of Public Administration*, 43(8), pp. 711–723. <https://doi.org/10.1080/01900692.2019.1645689>

Ley N° 25035 (1989). Ley de Simplificación Administrativa. pp. 1-4  
<https://docs.peru.justia.com/federales/leyes/25035-jun-10-1989.pdf>

Ley N° 27444. (2001). Ley del Procedimiento Administrativo General. pp. 1-15  
<https://www.indecopi.gob.pe/documents/20795/225805/07.+Ley+del+Procedimiento+Administrativo+General+-+Ley+27444.pdf/725a60ce-7f01-4542-9e1f-82ac40dd5810>

Ley N° 27658. (2002). Ley Marco de Modernización de la Gestión del Estado. pp. 1-4  
<https://www.leyes.congreso.gob.pe/Documentos/Leyes/27658.pdf>

Ley N° 27783. (2002). Ley de Bases de la Decentralization. Pp. 1-35

[https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4\\_uibd.nsf/B24C5FDB311A9EAF05257B8300648EAF/\\$FILE/27783.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/B24C5FDB311A9EAF05257B8300648EAF/$FILE/27783.pdf)

Matas, (2018). *Revista electrónica de investigación educativa. Diseño del formato de escalas tipo Likert: un estado de a la cuestión. 20(1), pp. 1-10*

*file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/Dialnet-DisenodelFormatoDeEscalasTipoLikert-6374359.pdf*

Moreno, D., Carrillo, J. (2019). Normas APA 7ma edición. Guía de citación y referenciación. Publication manual of the American Psychological Association. /th ed. 2019, pp. 1-26  
<https://uvcv.edu.pe/mod/resource/view.php?id=2722821>

Morillo, I. (2022). Inteligencia emocional y rendimiento académico: Un enfoque correlacional. *Emocional Inteligencie and Academic Performance: A Correlational Approach. V(611), pp. 73-90*  
<https://revistas.isfodosu.edu.do/index.php/recie/article/view/381/324>

Moore, M. (1998). Gestión estratégica y creación de valor en el sector público. 438 páginas.  
<https://www.probidadenchile.cl/wp/moore-mark-h-gestion-estrategica-y-creacion-de-valor/>

Olías, B. (2001). *La nueva gestión pública*. Prentice Hall, pp. 1-34.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=561192>

Oliveira, M., & Vieira, O. (2019). Práticas de Governança Pública Adoptadas pela Administração Pública Federal Brasileira. *Administração Pública e Gestão Social, 11(2), pp. 1–16.* <https://www.redalyc.org/articulo.oa?>

Osborne, S. P., Radnor, Z., & Nasi, G. (2013). A New Theory for Public Service Management? Toward a (Public) Service-Dominant Approach. *American Review of Public Administration, 43(2), 135–158.*  
<https://doi.org/10.1177/0275074012466935>

- Petrescu, M. (2019). From marketing to public value: towards a theory of public service ecosystems. *Public Management Review*, 21(11), 1733–1752. <https://doi.org/10.1080/14719037.2019.1619811>
- Rao, C., & Yan, B. (2020). Study on the interactive influence between economic growth and environmental pollution. *Environmental Science and Pollution Research*, 27(31), 39442–39465. <https://doi.org/10.1007/s11356-020-10017-6>
- Resolución Vicerrectorado de Investigación N° 062-2023-VI-UCV. Aprueba la Guía de Elaboración de Trabajos conducentes a grados y títulos.  
UCV%20Gu%C3%ADa%20de%20elaboraci%C3%B3n%20de%20trabajos%20cond ucentes%20a%20grados%20y%20t%C3%ADtulos%20%2816MAR2023%29.pdf
- Resolución de Consejo Universitario N° 0470-2022/UCV. (2022). Aprueba la actualización del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo.  
[https://ucv.edu.pe/pluginfile.php/3996545/mod\\_resource/content/1/RCU%20N%C2%B0470-2022-UCV%20Aprueba%20C%C3%B3digo%20de%20Etica%20en%20investigaci%C3%B3n%20Vigente.pdf](https://ucv.edu.pe/pluginfile.php/3996545/mod_resource/content/1/RCU%20N%C2%B0470-2022-UCV%20Aprueba%20C%C3%B3digo%20de%20Etica%20en%20investigaci%C3%B3n%20Vigente.pdf)
- Rojas Roque, L., Rivero Villar, J., & Montes de Oca Martínez, N. (2017). Metodología para la transición a un modelo de dirección estratégica sustentada en procesos. *Revista Ingeniería Industrial*, 16(3), 319–340. <https://doi.org/10.22320/S07179103/2017.19>
- Salas, K. (2020). *Modelo de gestión según enfoque de gobernanza para mejorar la transparencia en las Municipalidades de la provincia de San Martín, 2018* [Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/50444>
- Salazar Raymond, M. B., Icaza Guevara, M. de F., & Alejo Machado, O. J. (2018). La Importancia De La Ética En La Investigación. *Universidad y Sociedad*, 10(1), 305–311.

- Stroińska, E. (2020). New Public Management as a Tool for Changes in Public Administration. *Journal of Intercultural Management*, 12(4), 1–28. <https://doi.org/10.2478/joim-2020-0048>
- Trigo, M., & Álvarez, V. (2017). Gestión pública, gobierno abierto y fortalecimiento de la democracia en América. In A. Naser, A. Ramírez, & D. Rosales (Eds.), *Desde el gobierno abierto al Estado abierto en América Latina y el Caribe* (Vol. 1, pp. 33–52). [www.cepal.org/es/suscripciones](http://www.cepal.org/es/suscripciones)
- Zepeda, V. (2019). Paradigmas emergentes en la gestión pública en América Latina. *Revista Venezolana de Gerencia*, 24(86), 325–335. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?>

# **ANEXOS**

## Anexo 1: Tabla de operacionalización de variables.

Definición Conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
<b>V1. Gestión pública</b>				
Trigo & Álvarez (2017) conceptualizan a la Gestión pública como la habilidad con que cuenta una institución del Estado, a fin de atender las múltiples necesidades que tienen los habitantes de un territorio, brindando servicios de calidad, transparente y efectiva de acuerdo a las demandas existentes.	En cuanto a la definición operacional, se precisa como la interrelación de la gestión política, administrativa y territorial. Además, se utilizó 15 ítems para su medición (Calzado, 2020).	Gestión política	- Presupuesto participativo - Eficacia - Eficiencia	Encuesta (Cuantitativo)
		Gestión administrativa	- Espíritu de cooperación - Relaciones interpersonales - Confianza en los servidores	
		Gestión territorial	- Custodia patrimonial - Conservación patrimonial - Ordenamiento territorial	Instrumento (Cuestionario)
<b>V2. Gobernanza pública</b>				
Uyar et al. (2021) definen a la Gobernanza pública como un mecanismo, de carácter constante, cuyo interés es mejorar la apertura de una esfera pública en beneficio de la ciudadanía, coadyubando a mejorar los niveles de participación ciudadana, para tener acceso a los diferentes servicios y recursos públicos.	La gobernanza se cuantificó operacionalmente, considerando las dimensiones e indicadores del cuadro operacional de variables. Para ello, se utilizó un cuestionario con preguntas de opción múltiple, en escala Likert. Además de 16 ítems.	Control de la corrupción	- Control - Supervisión - Monitoreo	Encuesta (Cuantitativo)
		Efectividad del gobierno	- Solución de conflictos - Manejo de recursos - Crecimiento económico	
		Estabilidad política	- Reducción de conflictos - Desarrollo de normativas - Trabajo integrado	Instrumento: Cuestionario
		Calidad reguladora	- Transparencia - Equidad - Eficiencia	
		Imperio de la ley	- Efectividad - Puesta en práctica	
		Voz y responsabilidad	- Asertividad - Canales de información	

Nota: Adaptado de RVI N° 062-2023-UCV

## Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos

### CUESTIONARIO QUE MIDE LA VARIABLE 1: Gestión pública.

Es muy grato presentarme ante usted, el suscrito Br. Danilo Valenza Calvo, con Nro. DNI. 31041348, de la Universidad César Vallejo. La presente encuesta constituye parte de una investigación de título: “**Gestión pública y gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac - 2023**”, el cual tiene fines únicamente académicos manteniendo completa y absoluta discreción.

Agradecemos su colaboración por las respuestas brindadas de la siguiente encuesta:

**Instrucciones:** Lea detenidamente las preguntas formuladas y responda con seriedad, marcando con un aspa en la alternativa correspondiente.

#### Variable 1: Gestión pública

##### Escala auto valorativa

Excelente	(E)	= 5
Bueno	(B)	= 4
Regular	(R)	= 3
Deficiente	(D)	= 2
Muy deficiente	(MD)	= 1

Ítems o preguntas		1	2	3	4	5
V1. GESTIÓN PÚBLICA		MD	D	R	B	E
<b>Dimensión 1: Gestión política</b>						
1.	¿La población y organizaciones del distrito, participan activamente en los talleres del presupuesto participativo?					
2.	¿En la etapa de elaboración del presupuesto participativo se implementan las fases y procedimientos establecidos por la normatividad?					
3.	¿Existen mecanismos que le permita a la institución gestionar con eficiencia el presupuesto participativo?					
4.	¿La institución dirige responsablemente la gestión de sus recursos ambientales en beneficio de la comunidad?					
5.	¿La gestión municipal implementa eficientemente sus recursos públicos para alcanzar los resultados esperados en beneficio del desarrollo local?					
<b>Dimensión 2: Gestión administrativa</b>						
6.	¿Considera que la institución cuenta con una organización e instrumentos adecuados para la prestación de bienes y servicios públicos de manera efectiva y de calidad?					
7.	¿A nivel institucional considera que existen mecanismos, que le permita al personal brindar una atención efectiva a los ciudadanos?					
8.	¿Diga Usted si el personal que laboran en su institución, desarrolla un trabajo coordinado y colaborativo?					
9.	¿Los funcionarios y servidores públicos de la municipalidad gozan de la confianza de la autoridad municipal para el ejercicio de sus funciones?					
10.	¿Según su percepción, la población considera eficiente y oportuno la atención en la prestación de bienes y servicios públicos por parte de la municipalidad?					
<b>Dimensión 3: Gestión territorial</b>						

11.	¿La Institución a nivel del distrito, cuenta con un inventario del patrimonio cultural, arqueológico y ambiental?					
12.	¿La institución cuenta con instrumentos de gestión, que le permita según su competencia, administrar sus recursos naturales y ambientales?					
13.	¿La institución cuenta con instrumentos de gestión, que le permita según su competencia, administrar su patrimonio cultural y arqueológico?					
14.	¿La institución cuenta e implementa el Plan de Desarrollo Urbano?					
15.	¿La institución cuenta e implementa el instrumento de gestión del territorio (ZEE) que le permita planificar el desarrollo económico y ecológico a nivel del distrito?					

**Muchas gracias**

## CUESTIONARIO QUE MIDE LA VARIABLE 2: Gobernanza pública.

Es muy grato presentarme ante usted, el suscrito Br. Danilo Valenza Calvo, con Nro. DNI. 31041348, de la Universidad César Vallejo. La presente encuesta constituye parte de una investigación de título: **“Gestión pública y gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac - 2023”**, el cual tiene fines únicamente académicos manteniendo completa y absoluta discreción.

Agradecemos su colaboración por las respuestas brindadas de la siguiente encuesta:

**Instrucciones:** Lea detenidamente las preguntas formuladas y responda con seriedad, marcando con un aspa en la alternativa correspondiente.

### Variable 2: Gobernanza pública

#### Escala auto valorativa

Excelente	(E)	= 5
Bueno	(B)	= 4
Regular	(R)	= 3
Deficiente	(D)	= 2
Muy deficiente	(MD)	= 1

Ítems o preguntas		1	2	3	4	5
V2. GOBERNANZA PÚBLICA		MD	D	R	B	E
<b>Dimensión 1: Control de la corrupción</b>						
16.	¿Considera Usted que las medidas de control de la corrupción que se adoptan a su juicio, son suficientes?					
17.	¿La institución cuenta con normas específicas para garantizar una gestión eficiente de proyectos de inversión pública?					
18.	¿Diga Usted, a parte del trabajo de supervisión en la ejecución de obras, existe un seguimiento y monitoreo de otras áreas de la municipalidad?					
<b>Dimensión 2: Efectividad del gobierno</b>						
19.	¿La institución cuenta con liderazgo e instrumentos de resolución de conflictos sociales?					
20.	¿La municipalidad gestiona eficientemente los recursos presupuestales, humanos y logísticos en la atención de los servicios públicos de calidad?					
21.	¿Conoce Usted, si el Plan de Desarrollo Económico está articulado a los documentos de gestión exigidos por norma (POI, PEI, PDLC)?					
<b>Dimensión 3: Estabilidad política</b>						
22.	¿Considera Usted, que el modelo de gestión municipal actual contribuye a generar confianza y gobernabilidad en el distrito?					
23.	¿La municipalidad cuenta con un Plan Estratégico de Desarrollo Económico, que le permita dinamizar la economía local?					
24.	¿La actual gestión municipal, es sensible a las necesidades, reivindicaciones y problemas sociales del pueblo?					
<b>Dimensión 4: Calidad regulatoria</b>						
25.	¿La municipalidad cuenta con mecanismos que le permita transparentar la gestión municipal?					

26.	¿El gobierno local, cuenta e implementa normas para una atención equitativa de necesidades de la población?					
27.	¿La Institución implementa mecanismos que le permita gestionar de manera eficiente el desarrollo integral del distrito?					
<b>Dimensión 5: Imperio de la ley</b>						
28.	¿La Institución, cuenta con la capacidad administrativa, operativa, técnica y legal, para hacer cumplir las diferentes normas de carácter local y nacional en beneficio del distrito?					
29.	¿La Institución cumple con la implementación de los procedimientos de gestión administrativa, presupuestal, control y supervisión establecidos?					
<b>Dimensión 6: Voz y responsabilidad</b>						
30.	¿Diga Usted si el nivel de responsabilidad que muestran los pobladores del distrito, hacia las disposiciones municipales (gobernanza), es el adecuado?					
31.	¿La sociedad civil, en el marco de la participación y ciudadanía activa, promueven hacia la municipalidad, ideas, sugerencias y mociones de ordenanza municipal que contribuya al bienestar de las familias del distrito?					

**Muchas gracias**

### **Anexo 3: Matriz de evaluación por juicio de expertos, formato UCV.**

#### **VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS**

Señor: Dr. Rober Aníbal LUCIANO ALIPIO.

Presente

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de experto

Nos es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de **GESTIÓN PÚBLICA** de la Universidad César Vallejo, en la sede de la Universidad César Vallejo filial Lima Norte, promoción 2023 II, aula ..., requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título nombre del proyecto de investigación es:

**“Gestión pública y gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac - 2023”**, y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.

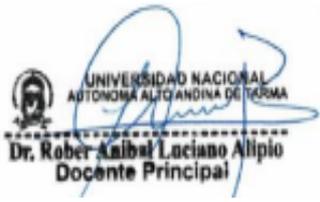
Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente



.....  
Danilo Valenza Calvo  
DNI: 31041348

### 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez:</b>	Rober Aníbal Luciano Alipio
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( ) Doctor ( x )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( ) Social ( ) Educativa ( ) Organizacional ( x )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Docencia universitaria; Investigación; Gestión Pública.
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Nacional Autónoma Altoandina de Tarma
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años ( x )
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)</b>	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.
<b>DNI:</b>	19692169
<b>Firma del experto:</b>	

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala: Encuesta, cuantitativo

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario para medir la variable 1: Gestión pública
<b>Autor (a):</b>	Danilo Valenza Calvo
<b>Objetivo:</b>	Determinar la validez del instrumento que permita medir la variable 1: Gestión pública
<b>Administración:</b>	Virtual vía Google Forms
<b>Año:</b>	2023
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Un distrito de Abancay, Apurímac
<b>Dimensiones:</b>	Gestión política, gestión administrativa y gestión territorial (3)
<b>Confiabilidad:</b>	Alfa de Cronbach
<b>Escala:</b>	Ordinal
<b>Niveles o rango:</b>	Muy deficiente (15 – 26) Deficiente (27 – 38) Aceptable (39 – 50) Bueno (51 – 62) Excelente (63 – 75)
<b>Cantidad de ítems:</b>	15
<b>Tiempo de aplicación:</b>	10 minutos

### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario que mide las variables Gestión Pública y Gobernanza Pública, elaborado por el Br. Danilo Valenza Calvo, en el año 2023, de acuerdo con los siguientes indicadores, por lo que mucho le agradeceré se sirva calificar cada uno de los ítems según corresponda.

<b>Categoría</b>	<b>Calificación</b>	<b>Indicador</b>
<p align="center"><b>CLARIDAD</b></p> <p>El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.</p>	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<p align="center"><b>COHERENCIA</b></p> <p>El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.</p>	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<p align="center"><b>RELEVANCIA</b></p> <p>El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.</p>	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

## CUESTIONARIO QUE MIDE LA VARIABLE 1: Gestión pública.

Es muy grato presentarme ante usted, el suscrito Br. Danilo Valenza Calvo, con Nro. DNI. 31041348, de la Universidad César Vallejo. La presente encuesta constituye parte de una investigación de título: “**Gestión pública y gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac - 2023**”, el cual tiene fines únicamente académicos manteniendo completa y absoluta discreción.

Agradecemos su colaboración por las respuestas brindadas de la siguiente encuesta:

**Instrucciones:** Lea detenidamente las preguntas formuladas y responda con seriedad, marcando con un aspa en la alternativa correspondiente.

### Variable 1: Gestión pública

#### Escala auto valorativa

Excelente	(E)	= 5
Bueno	(B)	= 4
Regular	(R)	= 3
Deficiente	(D)	= 2
Muy deficiente	(MD)	= 1

Ítems o preguntas		1	2	3	4	5
V1. GESTIÓN PÚBLICA		MD	D	R	B	E
1.	¿La población y organizaciones del distrito, participan activamente en los talleres del presupuesto participativo?					
2.	¿En la etapa de elaboración del presupuesto participativo se implementan las fases y procedimientos establecidos por la normatividad?					
3.	¿Existen mecanismos que le permita a la institución gestionar con eficiencia el presupuesto participativo?					
4.	¿La institución dirige responsablemente la gestión de sus recursos ambientales en beneficio de la comunidad?					
5.	¿La gestión municipal implementa eficientemente sus recursos públicos para alcanzar los resultados esperados en beneficio del desarrollo local?					
<b>Dimensión 2: Gestión administrativa</b>						
6.	¿Considera que la institución cuenta con una organización e instrumentos adecuados para la prestación de bienes y servicios públicos de manera efectiva y de calidad?					
7.	¿A nivel institucional considera que existen mecanismos, que le permita al personal brindar una atención efectiva a los ciudadanos?					
8.	¿Diga Usted si el personal que laboran en su institución, desarrolla un trabajo coordinado y colaborativo?					
9.	¿Los funcionarios y servidores públicos de la municipalidad gozan de la confianza de la autoridad municipal para el ejercicio de sus funciones?					
10.	¿Según su percepción, la población considera eficiente y oportuno la atención en la prestación de bienes y servicios públicos por parte de la municipalidad?					
<b>Dimensión 3: Gestión territorial</b>						

11.	¿La Institución a nivel del distrito, cuenta con un inventario del patrimonio cultural, arqueológico y ambiental?					
12.	¿La institución cuenta con instrumentos de gestión, que le permita según su competencia, administrar sus recursos naturales y ambientales?					
13.	¿La institución cuenta con instrumentos de gestión, que le permita según su competencia, administrar su patrimonio cultural y arqueológico?					
14.	¿La institución cuenta e implementa el Plan de Desarrollo Urbano?					
15.	¿La institución cuenta e implementa el instrumento de gestión del territorio (ZEE) que le permita planificar el desarrollo económico y ecológico a nivel del distrito?					

**Muchas gracias**

## Instrumento que mide la variable 1: Gestión pública

### Definición de la variable:

Se define como la habilidad que tiene una institución pública para dar solución a los problemas que tienen los ciudadanos, brindar servicios que sean de calidad y una atención transparente y efectiva de las demandas de los ciudadanos (Trigo & Álvarez, 2017).

### Dimensión 1: Gestión política

#### Definición de la dimensión:

Esta dimensión considera tanto la participación ciudadana en la formulación del presupuesto participativo, y como este proceso se desarrolla de manera programática y con una ejecución sostenida, formal, racional, transparente, equitativa, eficaz y eficiente, en beneficio de la ciudadanía (Olías, 2021)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Presupuesto participativo.	Conoce el proceso de formulación del presupuesto participativo.	4	4	4	
	Conoce el proceso de gestión del presupuesto participativo.	4	4	4	
Eficacia	Los planes, programas y procedimientos administrativos se gestionan adecuadamente.	4	4	4	
	Cumplir con el plan estratégico y operativo es garantizar una buena gestión	4	4	4	
Eficiencia	Ha recibido información sobre los planes a corto y largo plazo de la institución	4	4	4	

### Dimensión 2: Gestión administrativa

#### Definición de la dimensión:

Considera una serie de estrategias y acciones dentro de la organización, que son implementadas por los servidores de las organizaciones públicas, con la finalidad de atender de manera efectiva a los ciudadanos (Olías, 2021)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Espíritu de cooperación.	Existe un trabajo coordinado y articulado entre las diferentes áreas para el desarrollo	4	4	4	

	de las labores administrativas.				
Relaciones interpersonales.	Considera adecuado las conductas interpersonales en la institución.	4	4	4	
	Sabe Usted que el clima laboral institucional contribuye a la calidad de los servicios públicos.	4	4	4	
Confianza en los servidores	Cuando le asignan una tarea le indican el plazo límite para culminarla	4	4	4	
	Conoce los procedimientos a seguir para ejecutar cada función de su puesto	4	4	4	

### Dimensión 3: Gestión territorial

#### Definición de la dimensión:

Considera una serie de estrategias y acciones dentro de la organización, que son implementadas por los servidores de las organizaciones públicas, con la finalidad de atender de manera efectiva a los ciudadanos (Olías, 2021)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Custodia patrimonial	La institución cuenta con inventario de bienes institucionales custodiados de manera responsable.	4	4	4	
Conservación patrimonial	La institución desarrolla acciones que permitan salvaguardar el patrimonio cultural del distrito.	4	4	4	
Ordenamiento territorial	Sabe Usted el valor del Plan de Ordenamiento Territorial.	4	4	4	
	Su jefe inmediato se mantiene al tanto de las necesidades de su equipo	4	4	4	

#### Observaciones (precisar si hay suficiencia):

El instrumento tiene suficiencia por lo que puede ser aplicado.

#### Opinión de aplicabilidad:

Aplicable

Aplicable después de corregir

No aplicable

#### Apellidos y nombres del juez validador:

Dr. Rober Aníbal Luciano Alipio DNI: 19692169

**Especialidad del validador:** Gestión Pública. Tarma, 27 de octubre del 2023.

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



**Pd.:** el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

## 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez:</b>	Rober Aníbal Luciano Alipio
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( ) Doctor (x)
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( ) Social ( ) Educativa ( ) Organizacional (x)
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Docencia universitaria; Investigación; Gestión Pública.
<b>Institución donde labora:</b>	
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (x)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)</b>	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.
<b>DNI:</b>	19692169
<b>Firma del experto:</b>	

## 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

## 3. Datos de la escala: Encuesta, cuantitativo

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario para medir la variable 2: Gobernanza pública
<b>Autor (a):</b>	Danilo Valenza Calvo
<b>Objetivo:</b>	Determinar la validez del instrumento que permita medir la variable 2: Gobernanza pública
<b>Administración:</b>	Virtual vía Google Forms
<b>Año:</b>	2023
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Un distrito de Abancay, Apurímac
<b>Dimensiones:</b>	Control de la corrupción, efectividad del gobierno, estabilidad política, calidad regulatoria, imperio de la ley, voz y responsabilidad (6)
<b>Confiabilidad:</b>	Alfa de Cronbach
<b>Escala:</b>	Ordinal
<b>Niveles o rango:</b>	Muy deficiente (16 – 28) Deficiente (29 – 41) Aceptable (42 - 54) Bueno (55 – 67) Excelente (68 – 80)
<b>Cantidad de ítems:</b>	16
<b>Tiempo de aplicación:</b>	10 minutos

## 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario que mide las variables Gestión Pública y Gobernanza Pública, elaborado por el Br. Danilo Valenza Calvo, en el año 2023, de acuerdo con los siguientes indicadores, por lo que mucho le agradeceré se sirva calificar cada uno de los ítems según corresponda.

<b>Categoría</b>	<b>Calificación</b>	<b>Indicador</b>
<p align="center"><b>CLARIDAD</b></p> <p>El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.</p>	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<p align="center"><b>COHERENCIA</b></p> <p>El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.</p>	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<p align="center"><b>RELEVANCIA</b></p> <p>El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.</p>	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

## CUESTIONARIO QUE MIDE LA VARIABLE 2: Gobernanza pública

Es muy grato presentarme ante usted, el suscrito Br. Danilo Valenza Calvo, con Nro. DNI. 31041348, de la Universidad César Vallejo. La presente encuesta constituye parte de una investigación de título: **“Gestión pública y gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac - 2023”**, el cual tiene fines únicamente académicos manteniendo completa y absoluta discreción.

Agradecemos su colaboración por las respuestas brindadas de la siguiente encuesta:

**Instrucciones:** Lea detenidamente las preguntas formuladas y responda con seriedad, marcando con un aspa en la alternativa correspondiente.

### Variable 2: Gobernanza pública

#### Escala auto valorativa

#### Escala auto valorativa

Excelente	(E)	= 5
Bueno	(B)	= 4
Regular	(R)	= 3
Deficiente	(D)	= 2
Muy deficiente	(MD)	= 1

Ítems o preguntas		1	2	3	4	5
V2. GOBERNANZA PÚBLICA		MD	D	R	B	E
<b>Dimensión 1: Control de la corrupción</b>						
16.	¿Considera Usted que las medidas de control de la corrupción que se adoptan a su juicio, son suficientes?					
17.	¿La institución cuenta con normas específicas para garantizar una gestión eficiente de proyectos de inversión pública?					
18.	¿Diga Usted, a parte del trabajo de supervisión en la ejecución de obras, existe un seguimiento y monitoreo de otras áreas de la municipalidad?					
<b>Dimensión 2: Efectividad del gobierno</b>						
19.	¿La institución cuenta con liderazgo e instrumentos de resolución de conflictos sociales?					
20.	¿La municipalidad gestiona eficientemente los recursos presupuestales, humanos y logísticos en la atención de los servicios públicos de calidad?					
21.	¿Conoce Usted, si el Plan de Desarrollo Económico está articulado a los documentos de gestión exigidos por norma (POI, PEI, PDLC)?					
<b>Dimensión 3: Estabilidad política</b>						
22.	¿Considera Usted, que el modelo de gestión municipal actual contribuye a generar confianza y gobernabilidad en el distrito?					
23.	¿La municipalidad cuenta con un Plan Estratégico de Desarrollo Económico, que le permita dinamizar la economía local?					
24.	¿La actual gestión municipal, es sensible a las necesidades, reivindicaciones y problemas sociales del pueblo?					
<b>Dimensión 4: Calidad regulatoria</b>						

25.	¿La municipalidad cuenta con mecanismos que le permita transparentar la gestión municipal?					
26.	¿El gobierno local, cuenta e implementa normas para una atención equitativa de necesidades de la población?					
27.	¿La Institución implementa mecanismos que le permita gestionar de manera eficiente el desarrollo integral del distrito?					
<b>Dimensión 5: Imperio de la ley</b>						
28.	¿La Institución, cuenta con la capacidad administrativa, operativa, técnica y legal, para hacer cumplir las diferentes normas de carácter local y nacional en beneficio del distrito?					
29.	¿La Institución cumple con la implementación de los procedimientos de gestión administrativa, presupuestal, control y supervisión establecidos?					
<b>Dimensión 6: Voz y responsabilidad</b>						
30.	¿Diga Usted si el nivel de responsabilidad que muestran los pobladores del distrito, hacia las disposiciones municipales (gobernanza), es el adecuado?					
31.	¿La sociedad civil, en el marco de la participación y ciudadanía activa, promueven hacia la municipalidad, ideas, sugerencias y mociones de ordenanza municipal que contribuya al bienestar de las familias del distrito?					

**Muchas gracias**

## Instrumento que mide la variable 02: Gobernanza pública

### Definición de la variable:

Es un proceso, de forma continua, cuyo interés es mejorar sustancialmente los espacios públicos que den a la comunidad más y mejores oportunidades de participación, para tener acceso a los diferentes servicios y recursos públicos. (Uyar et al. 2021)

### Dimensión 1: Control de la corrupción

#### Definición de la dimensión:

Rocha & Rover, (2019) indican que un principio fundamental de Estado es mantener en cero los niveles de corrupción, de tal manera que se logren implementar de forma adecuada los proyectos de desarrollo territorial.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Control	Es política institucional realizar acciones de control inopinada a los procesos de adquisición de bienes y servicios.	4	4	4	
Supervisión	Constituye una práctica institucional permanente y/o periódica, el control y vigilancia de las actividades, ejecutivas, administrativas y de inversión.	4	4	4	
Monitoreo	La institución cuenta con indicadores de calidad para monitorear la eficiencia de los servicios públicos.	4	4	4	

### Dimensión 2: Efectividad del gobierno

#### Definición de la dimensión:

Cota, (2018) considera que la efectividad del gobierno se da cuando se gestiona adecuadamente los recursos que están orientados a promover mayores niveles de desarrollo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Solución de conflictos	La institución cuenta con un Plan de gestión de conflictos.	4	4	4	
Manejo de recursos	Los recursos financieros y logísticos, se gestionan con eficiencia.	4	4	4	

Crecimiento económico	Las políticas y el trabajo institucional, contribuyen al crecimiento económico del territorio.	4	4	4	
-----------------------	--	---	---	---	--

### Dimensión 3: Estabilidad política

#### Definición de la dimensión:

Uyar et al. (2021) considera que la solidez política es necesaria en todo territorio, debiendo fundarse desde las instituciones públicas, como elemento fundamental de la gobernanza.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Reducción de conflictos	Es necesario contar con un área de resolución de conflictos.	4	4	4	
Desarrollo de normativas	La institución cuenta con normas apropiadas que le permita gestionar el territorio.	4	4	4	
Trabajo integrado	A nivel institucional existen condiciones adecuadas para el trabajo en equipo.	4	4	4	

### Dimensión 4: Calidad regulatoria

#### Definición de la dimensión:

Martín et al (2023) sostiene que la calidad regulatoria es fundamental para brindar a la ciudadanía un bienestar general.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Transparencia	La institución cuenta con medios y canales que permita transparentar la gestión municipal.	4	4	4	
Equidad	Las decisiones y acciones institucionales se desarrollan con justicia.	4	4	4	
Eficiencia	Considera que la gestión se desarrolla con eficiencia.	4	4	4	

### Dimensión 5: Imperio de la ley

#### Definición de la dimensión:

Rocha & Rover, (2019) indican que el imperio de la ley, constituye un factor imprescindible, puesto que permite cumplir de forma obligatoria las normas y reglamentos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Efectividad	La gestión institucional está orientado a lograr cambios en la población.	4	4	4	
Puesta en práctica	Las acciones de fortalecimiento de capacidades humanas en los trabajadores, mejoran la gestión técnica y administrativa de la institucional.	4	4	4	

### **Dimensión 6: Voz y responsabilidad**

#### **Definición de la dimensión:**

Martín et al. (2023), considera que esto, son mecanismos inherentes a la población para que dé su punto de vista ante las diversas acciones que realizan las instituciones del Estado.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Asertividad	Los trabajadores de la institución mantienen una comunicación alturada y correcta con compañeros de trabajo y la ciudadanía.	4	4	4	
Canales de información	Los canales de información son los adecuados	4	4	4	

#### **Observaciones (precisar si hay suficiencia):**

El instrumento tiene suficiencia por lo que puede ser aplicado.

#### **Opinión de aplicabilidad:**

Aplicable       Aplicable después de corregir       No aplicable

#### **Apellidos y nombres del juez validador:**

Dr. Rober Aníbal Luciano Alipio                      DNI: 19692169

**Especialidad del validador:** Gestión Pública.

Lugar, Fecha: Tarma, 27 de octubre del 2023.

- <sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



**Pd.:** el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

#### Resultado

Graduado	Grado o Título	Institución
LUCIANO ALIPIO, ROBER ANIBAL DNI 19692169	MAESTRO EN ADMINISTRACION GESTION PUBLICA Y DESARROLLO EMPRESARIAL  Fecha de diploma: 04/12/2012 Modalidad de estudios: -  Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS S.A. PERU
LUCIANO ALIPIO, ROBER ANIBAL DNI 19692169	LICENCIADO EN ADMINISTRACION  Fecha de diploma: 28/04/2000 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL DE TRUJILLO PERU
LUCIANO ALIPIO, ROBER ANIBAL DNI 19692169	BACHILLER EN CIENCIAS ECONOMICAS  Fecha de diploma: Modalidad de estudios: -  Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DE TRUJILLO PERU
LUCIANO ALIPIO, ROBER ANIBAL DNI 19692169	DOCTOR EN ADMINISTRACION  Fecha de diploma: 21/04/15 Modalidad de estudios: -  Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS S.A. PERU
LUCIANO ALIPIO, ROBER ANIBAL DNI 19692169	MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA  Fecha de diploma: 11/06/21 Modalidad de estudios: SEMIPRESENCIAL  Fecha matrícula: 01/02/2014 Fecha egreso: 31/10/2015	UNIVERSIDAD DE SAN MARTÍN DE PORRES PERU

## VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS

Señor : Dr. Alipio ORCO DÍAZ

Presente

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de experto

Nos es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de **GESTIÓN PÚBLICA** de la Universidad César Vallejo, en la sede de la Universidad César Vallejo filial Lima Norte, promoción 2023 II, aula ..., requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título nombre del proyecto de investigación es:

**“Gestión pública y gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac - 2023”**, y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente



.....  
Danilo Valenza Calvo  
DNI: 31041348

### 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez:</b>	Alipio Orco Diaz
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( ) Doctor ( X )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( ) Social ( ) Educativa ( ) Organizacional ( X )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Docencia universitaria; Investigación; Gestión Pública; Economía
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años ( X )
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)</b>	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.
<b>DNI:</b>	09262306
<b>Firma del experto:</b>	

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala: Encuesta, cuantitativo

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario para medir Gestión pública
<b>Autor (a):</b>	Danilo Valenza Calvo
<b>Objetivo:</b>	Determinar la validez del instrumento que permita medir la variable 1: Gestión pública
<b>Administración:</b>	Virtual vía Google Forms
<b>Año:</b>	2023
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Un distrito de Abancay, Apurímac
<b>Dimensiones:</b>	Gestión política, gestión administrativa y gestión territorial (3)
<b>Confiabilidad:</b>	Alfa de Cronbach
<b>Escala:</b>	Ordinal
<b>Niveles o rango:</b>	muy deficiente (15-26) deficiente (27- 38) aceptable (39- 50) Bueno (51- 62) excelente (63- 75)
<b>Cantidad de ítems:</b>	15
<b>Tiempo de aplicación:</b>	10 minutos

### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario que mide las variables Gestión Pública y Gobernanza Pública, elaborado por el Br. Danilo Valenza Calvo, en el año 2023, de acuerdo con los siguientes indicadores, por lo que mucho le agradeceré se sirva calificar cada uno de los ítems según corresponda.

<b>Categoría</b>	<b>Calificación</b>	<b>Indicador</b>
<p align="center"><b>CLARIDAD</b></p> <p>El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.</p>	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<p align="center"><b>COHERENCIA</b></p> <p>El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.</p>	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<p align="center"><b>RELEVANCIA</b></p> <p>El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.</p>	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

## CUESTIONARIO QUE MIDE LA VARIABLE 1: Gestión pública.

Es muy grato presentarme ante usted, el suscrito Br. Danilo Valenza Calvo, con Nro. DNI. 31041348, de la Universidad César Vallejo. La presente encuesta constituye parte de una investigación de título: “**Gestión pública y gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac - 2023**”, el cual tiene fines únicamente académicos manteniendo completa y absoluta discreción.

Agradecemos su colaboración por las respuestas brindadas de la siguiente encuesta:

**Instrucciones:** Lea detenidamente las preguntas formuladas y responda con seriedad, marcando con un aspa en la alternativa correspondiente.

### Variable 1: Gestión pública

#### Escala auto valorativa

Excelente	(E)	= 5
Bueno	(B)	= 4
Regular	(R)	= 3
Deficiente	(D)	= 2
Muy deficiente	(MD)	= 1

Ítems o preguntas		1	2	3	4	5
V1. GESTIÓN PÚBLICA		MD	D	R	B	E
<b>Dimensión 1: Gestión política</b>						
1.	¿La población y organizaciones del distrito, participan activamente en los talleres del presupuesto participativo?					
2.	¿En la etapa de elaboración del presupuesto participativo se implementan las fases y procedimientos establecidos por la normatividad?					
3.	¿Existen mecanismos que le permita a la institución gestionar con eficiencia el presupuesto participativo?					
4.	¿La institución dirige responsablemente la gestión de sus recursos ambientales en beneficio de la comunidad?					
5.	¿La gestión municipal implementa eficientemente sus recursos públicos para alcanzar los resultados esperados en beneficio del desarrollo local?					
<b>Dimensión 2: Gestión administrativa</b>						
6.	¿Considera que la institución cuenta con una organización e instrumentos adecuados para la prestación de bienes y servicios públicos de manera efectiva y de calidad?					
7.	¿A nivel institucional considera que existen mecanismos, que le permita al personal brindar una atención efectiva a los ciudadanos?					
8.	¿Diga Usted si el personal que laboran en su institución, desarrolla un trabajo coordinado y colaborativo?					
9.	¿Los funcionarios y servidores públicos de la municipalidad gozan de la confianza de la autoridad municipal para el ejercicio de sus funciones?					
10.	¿Según su percepción, la población considera eficiente y oportuno la atención en la prestación de bienes y servicios públicos por parte de la municipalidad?					

<b>Dimensión 3: Gestión territorial</b>						
11.	¿La Institución a nivel del distrito, cuenta con un inventario del patrimonio cultural, arqueológico y ambiental?					
12.	¿La institución cuenta con instrumentos de gestión, que le permita según su competencia, administrar sus recursos naturales y ambientales?					
13.	¿La institución cuenta con instrumentos de gestión, que le permita según su competencia, administrar su patrimonio cultural y arqueológico?					
14.	¿La institución cuenta e implementa el Plan de Desarrollo Urbano?					
15.	¿La institución cuenta e implementa el instrumento de gestión del territorio (ZEE) que le permita planificar el desarrollo económico y ecológico a nivel del distrito?					

**Muchas gracias**

## Instrumento que mide la variable 1: Gestión pública

### Definición de la variable:

Se define como la habilidad que tiene una institución pública para dar solución a los problemas que tienen los ciudadanos, brindar servicios que sean de calidad y una atención transparente y efectiva de las demandas de los ciudadanos (Trigo & Álvarez, 2017).

### Dimensión 1: Gestión política

#### Definición de la dimensión:

Esta dimensión considera tanto la participación ciudadana en la formulación del presupuesto participativo, y como este proceso se desarrolla de manera programática y con una ejecución sostenida, formal, racional, transparente, equitativa, eficaz y eficiente, en beneficio de la ciudadanía (Olías, 2021)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Presupuesto participativo.	Conoce el proceso de formulación del presupuesto participativo.	4	4	4	
	Conoce el proceso de gestión del presupuesto participativo.	4	4	4	
Eficacia	Los planes, programas y procedimientos administrativos se gestionan adecuadamente.	4	4	4	
	Cumplir con el plan estratégico y operativo es garantizar una buena gestión	4	4	4	
Eficiencia	Ha recibido información sobre los planes a corto y largo plazo de la institución	4	4	4	

### Dimensión 2: Gestión administrativa

#### Definición de la dimensión:

Considera una serie de estrategias y acciones dentro de la organización, que son implementadas por los servidores de las organizaciones públicas, con la finalidad de atender de manera efectiva a los ciudadanos (Olías, 2021)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Espíritu de cooperación.	Existe un trabajo coordinado y articulado entre las diferentes áreas para el desarrollo de las labores administrativas.	4	4	4	
Relaciones interpersonales.	Considera adecuado las conductas interpersonales en la institución.	4	4	4	
	Sabe Usted que el clima laboral institucional contribuye a la calidad de los servicios públicos.	4	4	4	

Confianza en los servidores	Cuando le asignan una tarea le indican el plazo límite para culminarla	4	4	4	
	Conoce los procedimientos a seguir para ejecutar cada función de su puesto	4	4	4	

### Dimensión 3: Gestión territorial

#### Definición de la dimensión:

Considera una serie de estrategias y acciones dentro de la organización, que son implementadas por los servidores de las organizaciones públicas, con la finalidad de atender de manera efectiva a los ciudadanos (Olías, 2021)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Custodia patrimonial	La institución cuenta con inventario de bienes institucionales custodiados de manera responsable.	4	4	4	
Conservación patrimonial	La institución desarrolla acciones que permitan salvaguardar el patrimonio cultural del distrito.	4	4	4	
Ordenamiento territorial	Sabe Usted el valor del Plan de Ordenamiento Territorial.	4	4	4	
	Su jefe inmediato se mantiene al tanto de las necesidades de su equipo	4	4	4	

#### Observaciones (precisar si hay suficiencia):

El instrumento evaluado muestra suficiencia

#### Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [X]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

#### Apellidos y nombres del juez validador:

Dr. Alipio Orco Díaz  
DNI: 09262306

#### Especialidad del validador: Gestión Pública

Abancay, 26 de octubre del 2023.

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

UNIVERSIDAD NACIONAL MIGUEL BASTIDAS DE APURÍMAC  
Econ. ALIPIO ORCO DIAZ  
DOCENTE

**Pd.:** el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

### 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez:</b>	Alipio Orco Díaz
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( ) Doctor (x)
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( ) Social ( ) Educativa ( ) Organizacional (x)
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Docencia universitaria; Investigación; Gestión Pública; Economía.
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac.
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (x)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)</b>	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.
<b>DNI:</b>	09262306
<b>Firma del experto:</b>	

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala: Encuesta, cuantitativo

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario para medir la variable 2: Gobernanza pública
<b>Autor (a):</b>	Danilo Valenza Calvo
<b>Objetivo:</b>	Determinar la validez del instrumento que permita medir la variable 2: Gobernanza pública
<b>Administración:</b>	Virtual vía Google Forms
<b>Año:</b>	2023
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Un distrito de Abancay, Apurímac
<b>Dimensiones:</b>	Control de la corrupción, efectividad del gobierno, estabilidad política, calidad regulatoria, imperio de la ley, voz y responsabilidad (6)
<b>Confiabilidad:</b>	Alfa de Cronbach
<b>Escala:</b>	Ordinal
<b>Niveles o rango:</b>	muy deficiente (16-28) deficiente (29-41) aceptable (42-54) Bueno (55-67) excelente (68-80)
<b>Cantidad de ítems:</b>	16
<b>Tiempo de aplicación:</b>	10 minutos

### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario que mide las variables Gestión Pública y Gobernanza Pública, elaborado por el Br. Danilo Valenza Calvo, en el año 2023, de acuerdo con los siguientes indicadores, por lo que mucho le agradeceré se sirva calificar cada uno de los ítems según corresponda.

<b>Categoría</b>	<b>Calificación</b>	<b>Indicador</b>
<p align="center"><b>CLARIDAD</b></p> <p>El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.</p>	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<p align="center"><b>COHERENCIA</b></p> <p>El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.</p>	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<p align="center"><b>RELEVANCIA</b></p> <p>El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.</p>	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

## CUESTIONARIO QUE MIDE LA VARIABLE 2: Gobernanza pública

Es muy grato presentarme ante usted, el suscrito Br. Danilo Valenza Calvo, con Nro. DNI. 31041348, de la Universidad César Vallejo. La presente encuesta constituye parte de una investigación de título: “**Gestión pública y gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac - 2023**”, el cual tiene fines únicamente académicos manteniendo completa y absoluta discreción.

Agradecemos su colaboración por las respuestas brindadas de la siguiente encuesta:

**Instrucciones:** Lea detenidamente las preguntas formuladas y responda con seriedad, marcando con un aspa en la alternativa correspondiente.

### Variable 2: Gobernanza pública

#### Escala auto valorativa

Excelente	(E)	= 5
Bueno	(B)	= 4
Regular	(R)	= 3
Deficiente	(D)	= 2
Muy deficiente	(MD)	= 1

Ítems o preguntas		1	2	3	4	5
<b>V2. GOBERNANZA PÚBLICA</b>		<b>MD</b>	<b>D</b>	<b>R</b>	<b>B</b>	<b>E</b>
<b>Dimensión 1: Control de la corrupción</b>						
16.	¿Considera Usted que las medidas de control de la corrupción que se adoptan a su juicio, son suficientes?					
17.	¿La institución cuenta con normas específicas para garantizar una gestión eficiente de proyectos de inversión pública?					
18.	¿Diga Usted, a parte del trabajo de supervisión en la ejecución de obras, existe un seguimiento y monitoreo de otras áreas de la municipalidad?					
<b>Dimensión 2: Efectividad del gobierno</b>						
19.	¿La institución cuenta con liderazgo e instrumentos de resolución de conflictos sociales?					
20.	¿La municipalidad gestiona eficientemente los recursos presupuestales, humanos y logísticos en la atención de los servicios públicos de calidad?					
21.	¿Conoce Usted, si el Plan de Desarrollo Económico está articulado a los documentos de gestión exigidos por norma (POI, PEI, PDLC)?					
<b>Dimensión 3: Estabilidad política</b>						
22.	¿Considera Usted, que el modelo de gestión municipal actual contribuye a generar confianza y gobernabilidad en el distrito?					
23.	¿La municipalidad cuenta con un Plan Estratégico de Desarrollo Económico, que le permita dinamizar la economía local?					
24.	¿La actual gestión municipal, es sensible a las necesidades, reivindicaciones y problemas sociales del pueblo?					
<b>Dimensión 4: Calidad regulatoria</b>						

25.	¿La municipalidad cuenta con mecanismos que le permita transparentar la gestión municipal?					
26.	¿El gobierno local, cuenta e implementa normas para una atención equitativa de necesidades de la población?					
27.	¿La Institución implementa mecanismos que le permita gestionar de manera eficiente el desarrollo integral del distrito?					
<b>Dimensión 5: Imperio de la ley</b>						
28.	¿La Institución, cuenta con la capacidad administrativa, operativa, técnica y legal, para hacer cumplir las diferentes normas de carácter local y nacional en beneficio del distrito?					
29.	¿La Institución cumple con la implementación de los procedimientos de gestión administrativa, presupuestal, control y supervisión establecidos?					
<b>Dimensión 6: Voz y responsabilidad</b>						
30.	¿Diga Usted si el nivel de responsabilidad que muestran los pobladores del distrito, hacia las disposiciones municipales (gobernanza), es el adecuado?					
31.	¿La sociedad civil, en el marco de la participación y ciudadanía activa, promueven hacia la municipalidad, ideas, sugerencias y mociones de ordenanza municipal que contribuya al bienestar de las familias del distrito?					

**Muchas gracias**

## Instrumento que mide la variable 2: Gobernanza pública

### Definición de la variable:

Es un proceso, de forma continua, cuyo interés es mejorar sustancialmente los espacios públicos que den a la comunidad más y mejores oportunidades de participación, para tener acceso a los diferentes servicios y recursos públicos. (Uyar et al. 2021)

### Dimensión 1: Control de la corrupción

#### Definición de la dimensión:

Rocha & Rover, (2019) indican que un principio fundamental de Estado es mantener en cero los niveles de corrupción, de tal manera que se logren implementar de forma adecuada los proyectos de desarrollo territorial.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Control	Es política institucional realizar acciones de control inopinada a los procesos de adquisición de bienes y servicios.	4	4	4	
Supervisión	Constituye una práctica institucional permanente y/o periódica, el control y vigilancia de las actividades, ejecutivas, administrativas y de inversión.	4	4	4	
Monitoreo	La institución cuenta con indicadores de calidad para monitorear la eficiencia de los servicios públicos.	4	4	4	

### Dimensión 2: Efectividad del gobierno

#### Definición de la dimensión:

Cota, (2018) considera que la efectividad del gobierno se da cuando se gestiona adecuadamente los recursos que están orientados a promover mayores niveles de desarrollo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Solución de conflictos	La institución cuenta con un Plan de gestión de conflictos.	4	4	4	
Manejo de recursos	Los recursos financieros y logísticos, se gestionan con eficiencia.	4	4	4	

Crecimiento económico	Las políticas y el trabajo institucional, contribuyen al crecimiento económico del territorio.	4	4	4	
-----------------------	--	---	---	---	--

### Dimensión 3: Estabilidad política

#### Definición de la dimensión:

Uyar et al. (2021) considera que la solidez política es necesaria en todo territorio, debiendo fundarse desde las instituciones públicas, como elemento fundamental de la gobernanza.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Reducción de conflictos	Es necesario contar con un área de resolución de conflictos.	4	4	4	
Desarrollo de normativas	La institución cuenta con normas apropiadas que le permita gestionar el territorio.	4	4	4	
Trabajo integrado	A nivel institucional existen condiciones adecuadas para el trabajo en equipo.	4	4	4	

### Dimensión 4: Calidad regulatoria

#### Definición de la dimensión:

Martín et al (2023) sostiene que la calidad regulatoria es fundamental para brindar a la ciudadanía un bienestar general.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Transparencia	La institución cuenta con medios y canales que permita transparentar la gestión municipal.	4	4	4	
Equidad	Las decisiones y acciones institucionales se desarrollan con justicia.	4	4	4	
Eficiencia	Considera que la gestión se desarrolla con eficiencia.	4	4	4	

### Dimensión 5: Imperio de la ley

#### Definición de la dimensión:

Rocha & Rover, (2019) indican que el imperio de la ley, constituye un factor imprescindible, puesto que permite cumplir de forma obligatoria las normas y reglamentos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Efectividad	La gestión institucional está orientado a lograr cambios en la población.	4	4	4	
Puesta en práctica	Las acciones de fortalecimiento de capacidades humanas en los trabajadores, mejoran la gestión técnica y administrativa de la institucional.	4	4	4	

### Dimensión 6: Voz y responsabilidad

#### Definición de la dimensión:

Martín et al. (2023), considera que esto, son mecanismos inherentes a la población para que dé su punto de vista ante las diversas acciones que realizan las instituciones del Estado.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Asertividad	Los trabajadores de la institución mantienen una comunicación alturada y correcta con compañeros de trabajo y la ciudadanía.	4	4	4	
Canales de información	Los canales de información son los adecuados	4	4	4	

#### Observaciones (precisar si hay suficiencia):

El instrumento evaluado muestra suficiencia.

#### Opinión de aplicabilidad:

Aplicable       Aplicable después de corregir       No aplicable

#### Apellidos y nombres del juez validador:

Dr. Alipio Orco Díaz

DNI: 09262306

**Especialidad del validador:** Gestión Pública.

Lugar, Fecha: Abancay, 26 de octubre del 2023

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



**Pd.:** el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

#### Resultado

Graduado	Grado o Título	Institución
ORCO DIAZ, ALPIO DNI 09262306	MAESTRO EN GERENCIA SOCIAL Fecha de diploma: 08/05/2013 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS S.A. PERU
ORCO DIAZ, ALPIO DNI 09262306	ECONOMISTA Fecha de diploma: 08/04/1986 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA ASOCIACIÓN CIVIL PERU
ORCO DIAZ, ALPIO DNI 09262306	BACHILLER EN ECONOMIA Fecha de diploma: 20/01/1982 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA ASOCIACIÓN CIVIL PERU
ORCO DIAZ, ALPIO DNI 09262306	DOCTOR EN GESTION ECONOMICA GLOBAL Fecha de diploma: 13/12/22 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 26/08/2009 Fecha egreso: 31/12/2015	UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS PERU

## VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS

Señor : Mag. David Eduardo DEL CASTILLO RUIZ CARO

Presente

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de experto

Nos es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de **GESTIÓN PÚBLICA** de la Universidad César Vallejo, en la sede de la Universidad César Vallejo filial Lima Norte, promoción 2023 II, aula ..., requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título nombre del proyecto de investigación es:

**“Gestión pública y gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac - 2023”**, y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente



.....  
Danilo Valenza Calvo  
DNI: 31041348

### 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez:</b>	David Eduardo del Castillo Ruíz Caro
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (x) Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( ) Social (x) Educativa ( ) Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Funcionario Público; Consultor particular
<b>Institución donde labora:</b>	Gobierno Regional de Apurímac
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años ( X)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)</b>	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.
<b>DNI:</b>	09827109
<b>Firma del experto:</b>	 Mag. David E. Del Castillo R. CONSULTOR

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala: Encuesta, cuantitativo

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario para medir la variable 1: Gestión pública
<b>Autor (a):</b>	Danilo Valenza Calvo
<b>Objetivo:</b>	Determinar la validez del instrumento que permita medir la variable 1: Gestión pública
<b>Administración:</b>	Virtual vía Google Forms
<b>Año:</b>	2023
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Un distrito de Abancay, Apurímac
<b>Dimensiones:</b>	Gestión política, gestión administrativa y gestión territorial (3)
<b>Confiabilidad:</b>	Alfa de Cronbach
<b>Escala:</b>	Ordinal
<b>Niveles o rango:</b>	muy deficiente (15-26) deficiente (27- 38) aceptable (39- 50) Bueno (51- 62) excelente (63- 75)
<b>Cantidad de ítems:</b>	15
<b>Tiempo de aplicación:</b>	10 minutos

### 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario que mide las variables Gestión Pública y Gobernanza Pública, elaborado por el Br. Danilo Valenza Calvo, en el año 2023, de acuerdo con los siguientes indicadores, por lo que mucho le agradeceré se sirva calificar cada uno de los ítems según corresponda.

<b>Categoría</b>	<b>Calificación</b>	<b>Indicador</b>
<p><b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.</p>	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<p><b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.</p>	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<p><b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.</p>	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

## CUESTIONARIO QUE MIDE LA VARIABLE 1: Gestión pública

Es muy grato presentarme ante usted, el suscrito Br. Danilo Valenza Calvo, con Nro. DNI. 31041348, de la Universidad César Vallejo. La presente encuesta constituye parte de una investigación de título: “**Gestión pública y gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac - 2023**”, el cual tiene fines únicamente académicos manteniendo completa y absoluta discreción.

Agradecemos su colaboración por las respuestas brindadas de la siguiente encuesta:

**Instrucciones:** Lea detenidamente las preguntas formuladas y responda con seriedad, marcando con un aspa en la alternativa correspondiente.

### Variable 1: Gestión pública

#### Escala auto valorativa

Excelente	(E)	= 5
Bueno	(B)	= 4
Regular	(R)	= 3
Deficiente	(D)	= 2
Muy deficiente	(MD)	= 1

Ítems o preguntas		1	2	3	4	5
V1. GESTIÓN PÚBLICA		MD	D	R	B	E
<b>Dimensión 1: Gestión política</b>						
1.	¿La población y organizaciones del distrito, participan activamente en los talleres del presupuesto participativo?					
2.	¿En la etapa de elaboración del presupuesto participativo se implementan las fases y procedimientos establecidos por la normatividad?					
3.	¿Existen mecanismos que le permita a la institución gestionar con eficiencia el presupuesto participativo?					
4.	¿La institución dirige responsablemente la gestión de sus recursos ambientales en beneficio de la comunidad?					
5.	¿La gestión municipal implementa eficientemente sus recursos públicos para alcanzar los resultados esperados en beneficio del desarrollo local?					
<b>Dimensión 2: Gestión administrativa</b>						
6.	¿Considera que la institución cuenta con una organización e instrumentos adecuados para la prestación de bienes y servicios públicos de manera efectiva y de calidad?					
7.	¿A nivel institucional considera que existen mecanismos, que le permita al personal brindar una atención efectiva a los ciudadanos?					
8.	¿Diga Usted si el personal que laboran en su institución, desarrolla un trabajo coordinado y colaborativo?					
9.	¿Los funcionarios y servidores públicos de la municipalidad gozan de la confianza de la autoridad municipal para el ejercicio de sus funciones?					
10.	¿Según su percepción, la población considera eficiente y oportuno la atención en la prestación de bienes y servicios públicos por parte de la municipalidad?					

<b>Dimensión 3: Gestión territorial</b>						
11.	¿La Institución a nivel del distrito, cuenta con un inventario del patrimonio cultural, arqueológico y ambiental?					
12.	¿La institución cuenta con instrumentos de gestión, que le permita según su competencia, administrar sus recursos naturales y ambientales?					
13.	¿La institución cuenta con instrumentos de gestión, que le permita según su competencia, administrar su patrimonio cultural y arqueológico?					
14.	¿La institución cuenta e implementa el Plan de Desarrollo Urbano?					
15.	¿La institución cuenta e implementa el instrumento de gestión del territorio (ZEE) que le permita planificar el desarrollo económico y ecológico a nivel del distrito?					

**Muchas gracias**

## Instrumento que mide la variable 1: Gestión pública

### Definición de la variable:

Se define como la habilidad que tiene una institución pública para dar solución a los problemas que tienen los ciudadanos, brindar servicios que sean de calidad y una atención transparente y efectiva de las demandas de los ciudadanos (Trigo & Álvarez, 2017).

### Dimensión 1: Gestión política

#### Definición de la dimensión:

Esta dimensión considera tanto la participación ciudadana en la formulación del presupuesto participativo, y como este proceso se desarrolla de manera programática y con una ejecución sostenida, formal, racional, transparente, equitativa, eficaz y eficiente, en beneficio de la ciudadanía (Olías, 2021)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Presupuesto participativo.	Conoce el proceso de formulación del presupuesto participativo.	4	4	4	
	Conoce el proceso de gestión del presupuesto participativo.	4	4	4	
Eficacia	Los planes, programas y procedimientos administrativos se gestionan adecuadamente.	4	4	4	
	Cumplir con el plan estratégico y operativo es garantizar una buena gestión	4	4	4	
Eficiencia	Ha recibido información sobre los planes a corto y largo plazo de la institución	4	4	4	

### Dimensión 2: Gestión administrativa

#### Definición de la dimensión:

Considera una serie de estrategias y acciones dentro de la organización, que son implementadas por los servidores de las organizaciones públicas, con la finalidad de atender de manera efectiva a los ciudadanos (Olías, 2021)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Espíritu de cooperación.	Existe un trabajo coordinado y articulado entre las diferentes áreas para el desarrollo de las labores administrativas.	4	4	4	
Relaciones interpersonales.	Considera adecuado las conductas interpersonales en la institución.	4	4	4	
	Sabe Usted que el clima laboral institucional contribuye a la calidad de los servicios públicos.	4	4	4	

Confianza en los servidores	Cuando le asignan una tarea le indican el plazo límite para culminarla	4	4	4	
	Conoce los procedimientos a seguir para ejecutar cada función de su puesto	4	4	4	

### Dimensión 3: Gestión territorial

#### Definición de la dimensión:

Considera una serie de estrategias y acciones dentro de la organización, que son implementadas por los servidores de las organizaciones públicas, con la finalidad de atender de manera efectiva a los ciudadanos (Olías, 2021)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Custodia patrimonial	La institución cuenta con inventario de bienes institucionales custodiados de manera responsable.	4	4	4	
Conservación patrimonial	La institución desarrolla acciones que permitan salvaguardar el patrimonio cultural del distrito.	4	4	4	
Ordenamiento territorial	Sabe Usted el valor del Plan de Ordenamiento Territorial.	4	4	4	
	Su jefe inmediato se mantiene al tanto de las necesidades de su equipo	4	4	4	

#### Observaciones (precisar si hay suficiencia):

El instrumento evaluado muestra suficiencia

#### Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [x]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

#### Apellidos y nombres del juez validador:

Mag. David Eduardo del Castillo Ruíz Caro  
DNI: 09827109

#### Especialidad del validador: Social

Abancay, 26 de octubre del 2023.

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



**Pd.:** el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

## 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez:</b>	David Eduardo del Castillo Ruíz Caro
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (x) Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( ) Social (x) Educativa ( ) Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Funcionario público; consultor particular.
<b>Institución donde labora:</b>	Gobierno regional de Apurímac.
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (x)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)</b>	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.
<b>DNI:</b>	09827109
<b>Firma del experto:</b>	

## 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

## 3. Datos de la escala: Encuesta, cuantitativo

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario para medir Gobernanza pública
<b>Autor (a):</b>	Danilo Valenza Calvo
<b>Objetivo:</b>	Determinar la validez del instrumento que permita medir la variable 2: Gobernanza pública
<b>Administración:</b>	Virtual vía Google Forms
<b>Año:</b>	2023
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Un distrito de Abancay, Apurímac
<b>Dimensiones:</b>	Control de la corrupción, efectividad del gobierno, estabilidad política, calidad regulatoria, imperio de la ley, voz y responsabilidad (6)
<b>Confiabilidad:</b>	Alfa de Cronbach
<b>Escala:</b>	Ordinal
<b>Niveles o rango:</b>	muy deficiente (16-28) deficiente (29-41) aceptable (42-54) Bueno (55-67) excelente (68-80)
<b>Cantidad de ítems:</b>	16
<b>Tiempo de aplicación:</b>	10 minutos

## 4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario que mide las variables Gestión Pública y Gobernanza Pública, elaborado por el Br. Danilo Valenza Calvo, en el año 2023, de acuerdo con los siguientes indicadores, por lo que mucho le agradeceré se sirva calificar cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.

<p><b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.</p>	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<p><b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.</p>	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<p><b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.</p>	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

**4: Alto nivel**

**3: Moderado nivel**

**2: Bajo Nivel**

**1: No cumple con el criterio**

## CUESTIONARIO QUE MIDE LA VARIABLE 2: Gobernanza pública.

Es muy grato presentarme ante usted, el suscrito Br. Danilo Valenza Calvo, con Nro. DNI. 31041348, de la Universidad César Vallejo. La presente encuesta constituye parte de una investigación de título: “**Gestión pública y gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac - 2023**”, el cual tiene fines únicamente académicos manteniendo completa y absoluta discreción.

Agradecemos su colaboración por las respuestas brindadas de la siguiente encuesta:

**Instrucciones:** Lea detenidamente las preguntas formuladas y responda con seriedad, marcando con un aspa en la alternativa correspondiente.

### Variable 2: Gobernanza pública

#### Escala auto valorativa

Excelente	(E)	= 5
Bueno	(B)	= 4
Regular	(R)	= 3
Deficiente	(D)	= 2
Muy deficiente	(MD)	= 1

Ítems o preguntas		1	2	3	4	5
V2. GOBERNANZA PÚBLICA		MD	D	R	B	E
<b>Dimensión 1: Control de la corrupción</b>						
16.	¿Considera Usted que las medidas de control de la corrupción que se adoptan a su juicio, son suficientes?					
17.	¿La institución cuenta con normas específicas para garantizar una gestión eficiente de proyectos de inversión pública?					
18.	¿Diga Usted, a parte del trabajo de supervisión en la ejecución de obras, existe un seguimiento y monitoreo de otras áreas de la municipalidad?					
<b>Dimensión 2: Efectividad del gobierno</b>						
19.	¿La institución cuenta con liderazgo e instrumentos de resolución de conflictos sociales?					
20.	¿La municipalidad gestiona eficientemente los recursos presupuestales, humanos y logísticos en la atención de los servicios públicos de calidad?					
21.	¿Conoce Usted, si el Plan de Desarrollo Económico está articulado a los documentos de gestión exigidos por norma (POI, PEI, PDLC)?					
<b>Dimensión 3: Estabilidad política</b>						
22.	¿Considera Usted, que el modelo de gestión municipal actual contribuye a generar confianza y gobernabilidad en el distrito?					
23.	¿La municipalidad cuenta con un Plan Estratégico de Desarrollo Económico, que le permita dinamizar la economía local?					
24.	¿La actual gestión municipal, es sensible a las necesidades, reivindicaciones y problemas sociales del pueblo?					
<b>Dimensión 4: Calidad regulatoria</b>						

25.	¿La municipalidad cuenta con mecanismos que le permita transparentar la gestión municipal?					
26.	¿El gobierno local, cuenta e implementa normas para una atención equitativa de necesidades de la población?					
27.	¿La Institución implementa mecanismos que le permita gestionar de manera eficiente el desarrollo integral del distrito?					
<b>Dimensión 5: Imperio de la ley</b>						
28.	¿La Institución, cuenta con la capacidad administrativa, operativa, técnica y legal, para hacer cumplir las diferentes normas de carácter local y nacional en beneficio del distrito?					
29.	¿La Institución cumple con la implementación de los procedimientos de gestión administrativa, presupuestal, control y supervisión establecidos?					
<b>Dimensión 6: Voz y responsabilidad</b>						
30.	¿Diga Usted si el nivel de responsabilidad que muestran los pobladores del distrito, hacia las disposiciones municipales (gobernanza), es el adecuado?					
31.	¿La sociedad civil, en el marco de la participación y ciudadanía activa, promueven hacia la municipalidad, ideas, sugerencias y mociones de ordenanza municipal que contribuya al bienestar de las familias del distrito?					

**Muchas gracias**

## Instrumento que mide la variable 2: Gobernanza pública

### Definición de la variable:

Es un proceso, de forma continua, cuyo interés es mejorar sustancialmente los espacios públicos que den a la comunidad más y mejores oportunidades de participación, para tener acceso a los diferentes servicios y recursos públicos. (Uyar et al. 2021)

### Dimensión 1: Control de la corrupción

#### Definición de la dimensión:

Rocha & Rover, (2019) indican que un principio fundamental de Estado es mantener en cero los niveles de corrupción, de tal manera que se logren implementar de forma adecuada los proyectos de desarrollo territorial.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Control	Es política institucional realizar acciones de control inopinada a los procesos de adquisición de bienes y servicios.	4	4	4	
Supervisión	Constituye una práctica institucional permanente y/o periódica, el control y vigilancia de las actividades, ejecutivas, administrativas y de inversión.	4	4	4	
Monitoreo	La institución cuenta con indicadores de calidad para monitorear la eficiencia de los servicios públicos.	4	4	4	

### Dimensión 2: Efectividad del gobierno

#### Definición de la dimensión:

Cota, (2018) considera que la efectividad del gobierno se da cuando se gestiona adecuadamente los recursos que están orientados a promover mayores niveles de desarrollo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Solución de conflictos	La institución cuenta con un Plan de gestión de conflictos.	4	4	4	
Manejo de recursos	Los recursos financieros y logísticos, se gestionan con eficiencia.	4	4	4	

Crecimiento económico	Las políticas y el trabajo institucional, contribuyen al crecimiento económico del territorio.	4	4	4	
-----------------------	--	---	---	---	--

### Dimensión 3: Estabilidad política

#### Definición de la dimensión:

Uyar et al. (2021) considera que la solidez política es necesaria en todo territorio, debiendo fundarse desde las instituciones públicas, como elemento fundamental de la gobernanza.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Reducción de conflictos	Es necesario contar con un área de resolución de conflictos.	4	4	4	
Desarrollo de normativas	La institución cuenta con normas apropiadas que le permita gestionar el territorio.	4	4	4	
Trabajo integrado	A nivel institucional existen condiciones adecuadas para el trabajo en equipo.	4	4	4	

### Dimensión 4: Calidad regulatoria

#### Definición de la dimensión:

Martín et al (2023) sostiene que la calidad regulatoria es fundamental para brindar a la ciudadanía un bienestar general.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Transparencia	La institución cuenta con medios y canales que permita transparentar la gestión municipal.	4	4	4	
Equidad	Las decisiones y acciones institucionales se desarrollan con justicia.	4	4	4	
Eficiencia	Considera que la gestión se desarrolla con eficiencia.	4	4	4	

### Dimensión 5: Imperio de la ley

#### Definición de la dimensión:

Rocha & Rover, (2019) indican que el imperio de la ley, constituye un factor imprescindible, puesto que permite cumplir de forma obligatoria las normas y reglamentos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Efectividad	La gestión institucional está orientado a lograr cambios en la población.	4	4	4	
Puesta en práctica	Las acciones de fortalecimiento de capacidades humanas en los trabajadores, mejoran la gestión técnica y administrativa de la institucional.	4	4	4	

### Dimensión 6: Voz y responsabilidad

#### Definición de la dimensión:

Martín et al. (2023), considera que esto, son mecanismos inherentes a la población para que dé su punto de vista ante las diversas acciones que realizan las instituciones del Estado.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Asertividad	Los trabajadores de la institución mantienen una comunicación alturada y correcta con compañeros de trabajo y la ciudadanía.	4	4	4	
Canales de información	Los canales de información son los adecuados	4	4	4	

#### Observaciones (precisar si hay suficiencia):

El instrumento evaluado muestra suficiencia.

#### Opinión de aplicabilidad:

Aplicable       Aplicable después de corregir       No aplicable

#### Apellidos y nombres del juez validador:

Mag. David Eduardo del Castillo Ruíz Caro

DNI: 09827109

Especialidad del validador: Social.

Lugar, Fecha: Abancay, 26 de octubre del 2023

- <sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



**Pd.:** el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

#### Resultado

Graduado	Grado o Título	Institución
<b>DEL CASTILLO RUIZ-CARO, DAVID EDUARDO</b> DNI 09827109	<b>MAGISTER EN GERENCIA SOCIAL</b> Fecha de diploma: 13/10/2010 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin Información (***) Fecha egreso: Sin Información (***)	<b>PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ</b> PERU
<b>DEL CASTILLO RUIZ CARO, DAVID EDUARDO</b> DNI 09827109	<b>ECONOMISTA</b> Fecha de diploma: 26/03/1996 Modalidad de estudios: -	<b>UNIVERSIDAD DE SAN MARTÍN DE PORRES</b> PERU

## **Anexo 5: Resultado de similitud del programa Turnitin**

## 6. Otros anexos.

### Matriz de Consistencia.

TÍTULO: Gestión pública y gobernanza pública en una municipalidad distrital de Abancay, Apurímac – 2023.						
AUTOR: Br. Valenza Calvo, Danilo						
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
<p><b>General:</b></p> <p>¿Qué relación existe entre la gestión pública y la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac - 2023?</p> <p><b>Específicas</b></p> <p>1. ¿Cómo se relaciona la gestión política con la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac -2023?</p> <p>2. ¿Cómo se relaciona la gestión administrativa con la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac - 2023?</p> <p>3. ¿Cómo se relaciona la gestión territorial con la gobernanza pública en un gobierno local</p>	<p><b>General:</b></p> <p>Determinar la relación que existe entre la gestión pública y la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac - 2023.</p> <p><b>Específicas</b></p> <p>1. Establecer la relación que existe entre gestión política y gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac -2023.</p> <p>2. Establecer la relación que existe entre gestión administrativa y gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac -2023.</p> <p>3. Establecer la relación que existe entre</p>	<p><b>General:</b></p> <p>La gestión pública se relaciona de manera positiva con la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac - 2023.</p> <p><b>Específicas</b></p> <p>1. La gestión política se relaciona de forma positiva con la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac -2023.</p> <p>2. La gestión administrativa se relaciona de manera positiva con la gobernanza pública en un gobierno local</p>	<b>Variable 1: Gestión Pública</b>			
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Items</b>	<b>Niveles/rangos</b>
			<b>D1: Gestión política</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Presupuesto participativo</li> <li>• Eficacia</li> <li>• Eficiencia</li> </ul>	Cinco	De: 1 al 5
			<b>D2: Gestión administrativa</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Espíritu de cooperación</li> <li>• Relaciones interpersonales</li> <li>• Confianza en los servidores</li> </ul>	Cinco	De: 1 al 5
<b>D3: Gestión territorial</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Custodia patrimonial</li> <li>• Conservación patrimonial.</li> <li>• Ordenamiento territorial.</li> </ul>	Cinco	De: 1 al 5			
<b>Variable 2: Gobernanza pública</b>						
<b>D1: Control de la corrupción.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Control</li> <li>• Supervisión</li> <li>• Monitoreo</li> </ul>	Tres	De: 1 al 5			

<p>distrital de Abancay, Apurímac -2023?</p>	<p>gestión territorial y gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac -2023.</p>	<p>distrital de Abancay, Apurímac -2023.</p> <p>3. La gestión territorial se relaciona de forma positiva con la gobernanza pública en un gobierno local distrital de Abancay, Apurímac -2023.</p>	<p><b>D2:</b> Efectividad de gobierno.</p> <p><b>D3:</b> Estabilidad política.</p> <p><b>D4:</b> Calidad regulatoria.</p> <p><b>D5:</b> Imperio de la Ley.</p> <p><b>D6:</b> Voz y responsabilidad</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Solución de conflictos</li> <li>• Manejo de recursos</li> <li>• Crecimiento económico.</li>   <li>• Reducción de conflictos.</li> <li>• Desarrollo de normativas</li> <li>• Trabajo integrado</li>   <li>• Transparencia.</li> <li>• Equidad</li> <li>• Eficiencia</li>   <li>• Efectividad</li> <li>• Puesta en práctica</li>   <li>• Asertividad</li> <li>• Canales de información</li> </ul>	<p>Tres</p> <p>Tres</p> <p>Tres</p> <p>Dos</p> <p>Dos</p>	<p>De: 1 al 5</p> <p>De: 1 al 5</p> <p>Del: 1 al 5</p> <p>Del: 1 al 5</p> <p>Del: 1 al 5</p>
--	--	---	--	--	---	--

Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Técnica e instrumentos	Estadística descriptiva e inferencial.
<p><b>Tipo de investigación:</b> Básica</p> <p><b>Nivel:</b> Correlacional</p> <p><b>Tipo de estudio:</b> Transversal o transeccional</p> <p><b>Enfoque:</b> Cuantitativo</p> <p><b>Diseño:</b> No experimental</p> <p><b>Método:</b> Hipotético – deductivo</p>	<p><b>Población:</b> 68 trabajadores municipales</p> <p><b>Muestra:</b> 68 trabajadores municipales.</p> <p><b>Muestreo:</b> Tipo censal, es decir se incluirá a todos los trabajadores para el recojo de datos.</p>	<p><b>Técnica:</b> Encuesta</p> <p><b>Instrumentos:</b></p> <p><b>De la V1: Gestión pública</b> Cuestionario Nro. Ítems: 15</p> <p><b>De la V2: Gobernanza pública</b> Cuestionario Nro. Ítems: 16</p>	<p><b>Descriptiva:</b></p> <p>Uso del programa SPSS para describir tablas y figuras</p> <p><b>Inferencial:</b></p> <p>Uso del programa SPSS para contrastar la hipótesis.</p>

## Validez y confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos.

**BASE DE DATOS ENCUESTA PILOTO**

Encuestado	VARIABLE: GESTIÓN PÚBLICA															VARIABLE: GOBERNANZA PÚBLICA															
	Dimensión: Gestión política					Dimensión: Ges. Admin.					Dimensión: Ges. Territ.					Dim. Control de corrup.			Dim. Efect. De gob.			Dim. Est. Polit.			Dim. Calid. Regul.			Dim. Imp. Ley		Dim. Voz y resp.	
	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	p20	p21	p22	p23	p24	p25	p26	p27	p28	p29	p30	p31
1	4	4	4	3	4	3	2	3	4	2	3	2	2	3	3	2	3	3	3	3	3	4	3	3	2	3	3	3	2	2	
2	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	3	4	3	2	2	3	1	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4
3	3	3	2	2	2	3	2	2	3	3	2	2	3	3	4	2	4	4	4	4	4	5	4	2	4	4	4	4	4	4	4
4	5	4	4	5	4	3	4	5	5	4	2	2	3	4	3	3	4	4	3	4	3	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4
5	5	5	4	4	4	4	4	5	5	5	5	4	4	4	4	3	4	4	4	4	2	4	2	3	3	3	4	4	4	2	2
6	3	4	4	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	2	2	2	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
7	4	4	3	2	2	2	2	3	3	2	3	2	2	2	3	4	4	2	5	4	3	4	4	5	4	5	5	4	4	4	4
8	3	3	2	1	2	2	3	3	3	3	1	1	1	1	1	2	3	3	1	3	3	3	4	1	1	3	1	3	1	1	1
9	4	3	3	2	3	4	4	2	3	2	3	2	3	3	3	2	1	2	1	2	3	2	3	2	2	3	3	3	2	1	3
10	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	3	3	4	5	3	3	2	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	
11	4	4	4	4	4	2	4	2	4	4	4	4	4	4	4	2	2	3	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3	2	3	
12	3	4	4	3	2	3	4	4	3	3	4	4	3	3	3	2	4	4	4	3	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4
13	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3	3	3	4	3	3	4	4
14	4	4	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	3	4	4	2	4	4	2	2	2	2	3	2	2	3	3	2	2	2	4
15	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	2	2	3	3	3	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	3	3

Fuente: Elaboración propia.

## Resultados de prueba de confiabilidad (Alfa de Cronbach)

### V 1: GESTION PÚBLICA

#### *Resumen de procesamiento de casos*

		N	%
Casos	Valido	68	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	68	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

#### *Estadísticas de fiabilidad*

Alfa de Cronbach	N de elementos
,912	15

### D 1: Gestión política

#### *Resumen de procesamiento de casos*

		N	%
Casos	Valido	68	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	68	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

#### *Estadísticas de fiabilidad*

Alfa de Cronbach	N de elementos
,840	5

## D 2: Gestión administrativa

### *Resumen de procesamiento de casos*

		N	%
Casos	Valido	68	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	0,0
	Total	68	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

### *Estadísticas de fiabilidad*

Alfa de Cronbach	N de elementos
,823	5

## D 3: Gestión territorial

### *Resumen de procesamiento de casos*

		N	%
Casos	Valido	68	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	68	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

### *Estadísticas de fiabilidad*

Alfa de Cronbach	N de elementos
,877	5

## V 2: GOBERNANZA PÚBLICA

### *Resumen de procesamiento de casos*

		N	%
Casos	Valido	68	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	68	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

*Estadísticas de fiabilidad*

Alfa de Cronbach	N de elementos
,908	16

**D 1: Control de la corrupción**

*Resumen de procesamiento de casos*

	N	%
Casos Valido	68	100,0
Excluido <sup>a</sup>	0	,0
Total	68	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

*Estadísticas de fiabilidad*

Alfa de Cronbach	N de elementos
,764	3

**D 2: Efectividad del gobierno**

*Resumen de procesamiento de casos*

	N	%
Casos Valido	68	100,0
Excluido <sup>a</sup>	0	,0
Total	68	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

*Estadísticas de fiabilidad*

Alfa de Cronbach	N de elementos
,788	3

**D 3: Estabilidad política**

*Resumen de procesamiento de casos*

	N	%
Casos Valido	68	100,0
Excluido <sup>a</sup>	0	,0
Total	68	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

*Estadísticas de fiabilidad*

Alfa de Cronbach	N de elementos
,764	3

**D 4: Calidad reguladora**

*Resumen de procesamiento de casos*

	N	%
Casos Valido	68	100,0
Excluido <sup>a</sup>	0	,0
Total	68	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

*Estadísticas de fiabilidad*

Alfa de Cronbach	N de elementos
,796	3

## D 5: Imperio de la ley

### Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Valido	68	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	68	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,798	2

## D 6: Voz y responsabilidad

### Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Valido	68	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	68	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,765	2

## Carta de presentación.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Lima, 13 de octubre de 2023  
Carta P. 0548-2023-UCV-VA-EPG-F01/J

Profesor  
Raul Silva Campos  
Alcalde  
Municipalidad Distrital de Tamburco - Abancay - Apurímac



De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a Valenza Calvo, Danilo; identificado con DNI N° 31041348 y con código de matrícula N° 7002835233; estudiante del programa de MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRO, se encuentra desarrollando el trabajo de investigación titulado:

#### Gestión pública y gobernanza pública en una municipalidad distrital de Abancay, Apurímac - 2023

Con fines de investigación académica, solicito a su digna persona otorgar el permiso a nuestro estudiante, a fin de que pueda obtener información, en la institución que usted representa, que le permita desarrollar su trabajo de investigación. Nuestro estudiante investigador Valenza Calvo, Danilo asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con la asesoría de nuestros docentes.

Agradeciendo la gentileza de su atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,



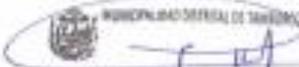
*Helga R. Majo Marrufo*  
Dra. Helga R. Majo Marrufo  
Jefe  
Escuela de Posgrado UCV  
Filial Lima Campus Los Olivos

Somos la universidad de los  
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe

**Autorización de aplicación del instrumento firmado por la respectiva autoridad.**

 <p><b>MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBURCO</b> Gestión 2023 - 2026</p>	<p><i>"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"</i></p>	 <p><b>Municipalidad de Tamburco</b> El pueblo es el centro</p>
<p>Tamburco, 31 de octubre del 2013.</p>		
<p><b><u>OFICIO N° 675 - 2023-AL-MDT-</u></b></p>		
<p>Señora (Srta.):</p>		
<p><b>Dra. HELGA R. MAJO MARRUFO.</b> Jefe de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo. Filial Lima Campus Los Olivos.</p>		
<p><b><u>Lima. -</u></b></p>		
<p><b>ASUNTO:</b> Otorga permiso para realización de trabajo de Investigación. <b>REF.</b> : Carta N° 0548-2023-UCV-VA-EPG-F01/J.</p>		
<p>De Mi Mayor Consideración.</p>		
<p>Por la presente es grato dirigirme a su digna Autoridad para saludarlo cordialmente, a la vez acusarle recibo del documento de la referencia, al cual no he podido dar respuesta de manera oportuna por diferentes razones inherentes a la dinámica institucional, en ese sentido enterado del contenido y motivo del documento antes indicado, en mi condición de Alcalde de la Municipalidad Distrital de Tamburco – Abancay – Apurímac, habiendo coordinado con las áreas respectivas, debo de manifestarle mi <b>ACEPTACIÓN</b>, a fin de que el Sr. Valenza Caivo Danilo pueda realizar el recojo de información necesaria que le permita desarrollar su trabajo de Tesis titulada: "Gestión pública y gobernanza pública en una municipalidad distrital de Abancay, Apurímac – 2023", decisión que comunico a Usted para su conocimiento y fines correspondientes.</p>		
<p>Sin otro en particular, hago propicia de la ocasión para expresarle las muestras de consideración y estima personal.</p>		
<p><b>Atentamente.</b></p>		
 <p>Prof. Raúl Silva Campos ALCALDE</p>		
<p>C.c - Archivo RSCAMDT</p>		
 <p><b>PÁGINA WEB</b> <a href="http://www.mun.tamburco.gob.pe">www.mun.tamburco.gob.pe</a></p>	 <p><b>EMAIL</b> <a href="mailto:oficina@mun.tamburco.gob.pe">oficina@mun.tamburco.gob.pe</a></p>	 <p><b>DIRECCIÓN</b> Plaza de Armas 136</p>

## Ficha técnica de los instrumentos.

### FICHA TÉCNICA DE INSTRUMENTO

Nombre original:	<b>Cuestionario que mide la variable 1: Gestión pública</b>																							
Descripción:	Mide las dimensiones: gestión política, gestión administrativa y gestión territorial																							
Autor original:	Trigo & Álvarez, (2017)																							
Procedencia:	Naciones Unidas																							
Adaptación Abancay – Apurímac – Perú.	Danilo Valenza Calvo.																							
Año:	2023																							
Administración:	Colectiva																							
Ámbito y lugar de aplicación:	Un distrito de Abancay, Apurímac.																							
Duración y fecha de aplicación:	En promedio 15 minutos / 25 al 26 de octubre 2023																							
Dimensiones e Ítems:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ítems de Dimensión: Gestión política: 1,2,3,4,5</li> <li>• Ítems de Dimensión: Gestión administrativa: 6, 7, 8, 9, 10</li> <li>• Ítems de Dimensión: Gestión territorial: 11, 12, 13, 14, 15</li> </ul>																							
Fiabilidad:	Confiabilidad del instrumento con Alfa de Cronbach <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th><b>D 1</b></th> <th><b>D 2</b></th> <th><b>D 3</b></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Gestión Política.</td> <td>Gestión Administrativa</td> <td>Gestión territorial</td> </tr> <tr> <td>0.840</td> <td>0.823</td> <td>0.877</td> </tr> </tbody> </table>			<b>D 1</b>	<b>D 2</b>	<b>D 3</b>	Gestión Política.	Gestión Administrativa	Gestión territorial	0.840	0.823	0.877												
<b>D 1</b>	<b>D 2</b>	<b>D 3</b>																						
Gestión Política.	Gestión Administrativa	Gestión territorial																						
0.840	0.823	0.877																						
Calificación:	La calificación de cada ítem se hace con una escala ordinal (Likert) de 1 a 5 puntos, siendo 1= Muy deficiente (MD), 2= Deficiente (D), 3= Regular (R), 4= Bueno (B) y 5= Excelente (E). Para sacar los resultados se suma los puntajes de cada apartado.																							
Tipificación:	De acuerdo al Baremado: <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th><b>D 1</b></th> <th><b>D 2</b></th> <th><b>D 3</b></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Gestión política</td> <td>Gestión administrativa</td> <td>Gestión territorial</td> </tr> <tr> <td>Muy deficiente (5 - 8)</td> <td>Muy deficiente (5 - 8)</td> <td>Muy deficiente (5 - 8)</td> </tr> <tr> <td>Deficiente (9 - 12)</td> <td>Deficiente (9 - 12)</td> <td>Deficiente (9 - 12)</td> </tr> <tr> <td>Regular (13 - 16)</td> <td>Regular (13 - 16)</td> <td>Regular (13 - 16)</td> </tr> <tr> <td>Bueno (17 - 20)</td> <td>Bueno (17 - 20)</td> <td>Bueno (17 - 20)</td> </tr> <tr> <td>Excelente (21 - 25)</td> <td>Excelente (21 - 25)</td> <td>Excelente (21 - 25)</td> </tr> </tbody> </table>			<b>D 1</b>	<b>D 2</b>	<b>D 3</b>	Gestión política	Gestión administrativa	Gestión territorial	Muy deficiente (5 - 8)	Muy deficiente (5 - 8)	Muy deficiente (5 - 8)	Deficiente (9 - 12)	Deficiente (9 - 12)	Deficiente (9 - 12)	Regular (13 - 16)	Regular (13 - 16)	Regular (13 - 16)	Bueno (17 - 20)	Bueno (17 - 20)	Bueno (17 - 20)	Excelente (21 - 25)	Excelente (21 - 25)	Excelente (21 - 25)
<b>D 1</b>	<b>D 2</b>	<b>D 3</b>																						
Gestión política	Gestión administrativa	Gestión territorial																						
Muy deficiente (5 - 8)	Muy deficiente (5 - 8)	Muy deficiente (5 - 8)																						
Deficiente (9 - 12)	Deficiente (9 - 12)	Deficiente (9 - 12)																						
Regular (13 - 16)	Regular (13 - 16)	Regular (13 - 16)																						
Bueno (17 - 20)	Bueno (17 - 20)	Bueno (17 - 20)																						
Excelente (21 - 25)	Excelente (21 - 25)	Excelente (21 - 25)																						

## FICHA TÉCNICA DE INSTRUMENTO

Nombre original:	<b>Cuestionario para medir la variable 2: Gobernanza pública</b>																							
Descripción:	Mide las dimensiones: Control de la corrupción, efectividad de gobierno, estabilidad política, calidad regulatoria, imperio de la ley, voz y responsabilidad																							
Autor original:	Uyar, Cemile; Küçük, Uğur; Alkan, Sevil																							
Procedencia:	España																							
Adaptación Abancay – Apurímac - Perú:	Danilo Valenza Calvo.																							
Año:	2023																							
Administración:	Colectiva																							
Ámbito y lugar de aplicación:	Una municipalidad distrital de Abancay, Apurímac																							
Duración y fecha de aplicación:	En promedio 15 minutos / 25 al 26 de octubre 2023																							
Dimensiones e Ítems:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ítems de Dimensión: Control de la corrupción: 16, 17, 18</li> <li>• Ítems de Dimensión: Efectividad de gobierno: 19, 20, 21</li> <li>• Ítems de Dimensión: Estabilidad política: 22, 23, 24</li> <li>• Ítems de Dimensión: Calidad regulatoria: 25, 26, 27</li> <li>• Ítems de Dimensión: Imperio de la ley: 28, 29</li> <li>• Ítems de dimensión: Voz y responsabilidad: 30, 31</li> </ul>																							
Fiabilidad:	Confiabilidad del instrumento con Alfa de Cronbach <table border="1" style="width: 100%; text-align: center; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th style="width: 33%;">D 1</th> <th style="width: 33%;">D 2</th> <th style="width: 33%;">D 3</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Control de la corrupción.</td> <td>Efectividad de gobierno</td> <td>Estabilidad política</td> </tr> <tr> <td>0.764</td> <td>0.788</td> <td>0.764</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th style="width: 33%;">D 4</th> <th style="width: 33%;">D 5</th> <th style="width: 33%;">D 6</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Calidad regulatoria.</td> <td>Imperio de la ley</td> <td>Voz y responsabilidad</td> </tr> <tr> <td>0.796</td> <td>0.798</td> <td>0.765</td> </tr> </tbody> </table>			D 1	D 2	D 3	Control de la corrupción.	Efectividad de gobierno	Estabilidad política	0.764	0.788	0.764	D 4	D 5	D 6	Calidad regulatoria.	Imperio de la ley	Voz y responsabilidad	0.796	0.798	0.765			
D 1	D 2	D 3																						
Control de la corrupción.	Efectividad de gobierno	Estabilidad política																						
0.764	0.788	0.764																						
D 4	D 5	D 6																						
Calidad regulatoria.	Imperio de la ley	Voz y responsabilidad																						
0.796	0.798	0.765																						
Calificación:	La calificación de cada ítem se hace con una escala ordinal (Likert) de 1 a 5 puntos, siendo 1= Muy deficiente (MD), 2= Deficiente (D), 3= Regular (R), 4= Bueno (B) y 5= Excelente (E). Para sacar los resultados se suma los puntajes de cada apartado.																							
Tipificación:	De acuerdo al Baremo: <table border="1" style="width: 100%; text-align: center; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th style="width: 33%;">D 1</th> <th style="width: 33%;">D 2</th> <th style="width: 33%;">D 3</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Control de la corrupción</td> <td>Efectividad de gobierno</td> <td>Estabilidad política</td> </tr> <tr> <td>Muy deficiente (3 - 4)</td> <td>Muy deficiente (3 - 4)</td> <td>Muy deficiente (3 - 4)</td> </tr> <tr> <td>Deficiente (5 - 6)</td> <td>Deficiente (5 - 6)</td> <td>Deficiente (5 - 6)</td> </tr> <tr> <td>Regular (7 - 9)</td> <td>Regular (7 - 9)</td> <td>Regular (7 - 9)</td> </tr> <tr> <td>Bueno (10 - 12)</td> <td>Bueno (10 - 12)</td> <td>Bueno (10 - 12)</td> </tr> <tr> <td>Excelente (13 - 15)</td> <td>Excelente (13 - 15)</td> <td>Excelente (13 - 15)</td> </tr> </tbody> </table>			D 1	D 2	D 3	Control de la corrupción	Efectividad de gobierno	Estabilidad política	Muy deficiente (3 - 4)	Muy deficiente (3 - 4)	Muy deficiente (3 - 4)	Deficiente (5 - 6)	Deficiente (5 - 6)	Deficiente (5 - 6)	Regular (7 - 9)	Regular (7 - 9)	Regular (7 - 9)	Bueno (10 - 12)	Bueno (10 - 12)	Bueno (10 - 12)	Excelente (13 - 15)	Excelente (13 - 15)	Excelente (13 - 15)
D 1	D 2	D 3																						
Control de la corrupción	Efectividad de gobierno	Estabilidad política																						
Muy deficiente (3 - 4)	Muy deficiente (3 - 4)	Muy deficiente (3 - 4)																						
Deficiente (5 - 6)	Deficiente (5 - 6)	Deficiente (5 - 6)																						
Regular (7 - 9)	Regular (7 - 9)	Regular (7 - 9)																						
Bueno (10 - 12)	Bueno (10 - 12)	Bueno (10 - 12)																						
Excelente (13 - 15)	Excelente (13 - 15)	Excelente (13 - 15)																						

	De acuerdo al Baremado:		
	<b>D 4</b> Calidad regulatoria	<b>D 5</b> Imperio de la Ley	<b>D 6</b> Voz y responsabilidad
	Muy deficiente (3 - 4)	Muy deficiente (2 - 2)	Muy deficiente (2 - 2)
	Deficiente (5 - 6)	Deficiente (3 - 4)	Deficiente (3 - 4)
	Regular (7 - 9)	Regular (5 - 6)	Regular (5 - 6)
	Bueno (10 - 12)	Bueno (7 - 8)	Bueno (7 - 8)
	Excelente (13 - 15)	Excelente (9 - 10)	Excelente (9 - 10)

Base de datos

RESULTADO DE LA RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN (MUESTRA 68 TRABAJADORES DE UNA MUNICIPALIDAD  
DISTRICTAL DE ABANCAY - APURÍMAC - 2023)

Encuestado	Sexo	V1: GESTIÓN PÚBLICA																						
		D1: Gestión política							D2: Gestión Administrativa						D3: Gestión Territorial						Total	Nivel		
		p1	p2	p3	p4	p5	Total	Niv.	p6	p7	p8	p9	p10	Total	Niv.	p11	p12	p13	p14	p15			Total	Niv.
1	M	2	4	3	4	5	18	4	4	4	3	4	4	19	4	2	3	3	2	2	12	2	49	3
2	M	3	3	4	4	5	19	4	4	4	3	4	3	18	4	2	2	2	3	3	12	2	49	3
3	M	2	2	2	2	2	10	2	4	3	2	2	3	14	3	2	2	2	2	2	10	2	34	2
4	M	3	3	3	2	2	13	3	3	3	4	2	3	15	3	3	3	2	2	3	13	3	41	3
5	M	4	4	4	3	3	18	4	4	4	4	4	4	20	4	3	3	4	4	4	18	4	56	4
6	F	3	3	3	3	1	13	3	1	3	2	1	3	10	2	1	1	1	1	1	5	1	28	2
7	F	3	2	3	3	3	14	3	2	3	3	3	2	13	3	3	3	3	2	2	13	3	40	3
8	F	3	4	3	2	2	14	3	3	3	2	1	1	10	2	2	2	3	2	2	11	2	35	2
9	F	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	3	15	3	45	3
10	M	3	2	3	3	3	14	3	2	2	3	3	3	13	3	3	2	3	3	3	14	3	41	3
11	F	3	2	2	3	3	13	3	4	3	3	4	4	18	4	3	2	3	3	3	14	3	45	3
12	F	5	4	5	5	4	23	5	3	4	5	3	3	18	4	2	2	2	3	2	11	2	52	4
13	F	2	3	3	3	4	15	3	4	4	4	4	3	19	4	3	3	3	2	2	13	3	47	3
14	F	3	3	2	3	2	13	3	2	2	2	3	2	11	2	1	1	1	3	1	7	1	31	2
15	M	3	2	3	3	2	13	3	2	1	3	2	3	11	2	1	2	2	1	2	8	1	32	2
16	F	2	3	3	3	3	14	3	3	2	2	2	2	11	2	2	2	2	1	2	9	2	34	2
17	F	2	3	1	3	2	11	2	2	2	2	3	2	11	2	1	1	1	3	1	7	1	29	2
18	M	4	3	3	4	4	18	4	3	3	2	3	2	13	3	1	1	3	3	3	11	1	42	3
19	M	3	5	5	4	5	22	5	4	5	4	5	4	22	5	5	4	4	4	1	18	4	62	4
20	M	3	4	4	2	4	17	4	3	2	4	2	2	13	3	4	2	2	3	4	15	3	45	3
21	F	3	1	2	4	1	11	2	4	5	4	1	3	17	4	2	3	2	1	3	11	2	39	3
22	F	3	4	4	4	4	19	4	3	4	4	4	4	19	4	1	1	4	4	1	11	2	49	3
23	F	3	2	2	3	3	13	3	2	4	4	1	4	15	3	4	4	3	4	4	19	4	47	3
24	M	3	2	3	3	3	14	3	4	3	4	4	4	19	4	3	3	3	3	3	15	3	48	3
25	M	4	2	1	3	2	12	2	3	4	3	2	3	15	3	4	3	4	4	4	19	4	46	3
26	F	3	3	4	3	4	17	4	3	4	4	4	5	20	4	4	5	5	4	3	21	5	58	3
27	F	4	4	4	3	4	19	4	3	3	4	4	4	18	4	2	2	1	1	1	7	1	44	3
28	M	3	3	4	3	3	16	3	3	3	3	3	3	15	3	3	3	4	4	3	17	4	48	3
29	F	2	2	1	2	2	9	2	2	2	2	2	2	10	2	1	2	2	1	2	8	1	27	2

30	F	4	4	4	3	3	18	4	3	3	4	3	4	17	4	2	2	2	1	1	8	1	43	3
31	M	5	5	4	4	3	21	5	4	3	3	4	4	18	4	3	1	1	2	1	8	1	47	3
32	M	2	3	3	3	3	14	3	4	4	3	3	3	17	4	1	1	1	1	1	5	1	36	2
33	M	4	4	4	3	3	18	4	3	3	4	4	4	18	4	3	2	2	2	1	10	2	46	3
34	M	3	4	4	4	3	18	4	2	3	2	3	3	13	3	3	2	3	2	2	12	2	43	3
35	F	4	4	4	4	4	20	4	3	3	4	3	3	16	3	1	1	1	4	4	11	2	47	3
36	M	3	5	2	3	4	17	4	2	3	5	4	3	17	4	1	1	1	3	1	7	1	41	3
37	M	3	4	3	3	3	16	3	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	3	15	3	46	3
38	F	3	5	4	3	4	19	4	2	3	4	5	3	17	4	2	4	4	5	4	19	4	55	4
39	M	4	3	2	3	4	16	3	4	4	4	5	3	20	4	1	1	2	1	4	9	2	45	3
40	M	5	5	5	4	4	23	5	4	5	5	5	4	23	5	4	4	5	5	5	23	5	69	5
41	F	3	4	3	4	3	17	4	4	3	4	3	4	18	4	3	4	3	1	3	14	3	49	3
42	F	3	2	3	2	3	13	3	3	3	2	2	3	13	3	1	1	1	2	2	7	1	33	2
43	M	4	3	3	3	4	17	4	4	4	4	4	4	20	4	3	3	3	3	1	13	3	50	3
44	F	2	3	2	3	2	12	2	3	2	3	3	2	13	3	2	3	2	2	3	12	2	37	2
45	M	4	4	3	3	3	17	4	3	3	3	2	2	13	3	3	3	3	4	2	15	3	45	3
46	M	3	3	4	4	5	19	4	4	4	4	5	5	22	5	5	5	4	4	2	20	4	61	4
47	M	5	4	5	5	5	24	5	4	5	5	5	4	23	5	5	5	4	4	2	20	4	67	5
48	M	4	4	3	4	4	19	4	2	2	3	5	3	15	3	1	2	3	1	1	8	1	42	3
49	M	2	2	2	2	2	10	2	1	2	2	2	2	9	2	2	2	3	2	2	11	2	30	2
50	M	2	1	3	4	3	13	3	1	1	2	3	1	8	1	1	1	3	1	1	7	1	28	2
51	F	3	3	1	3	2	12	2	3	3	4	3	4	17	4	3	2	2	3	1	11	2	40	3
52	F	5	4	5	5	5	24	5	4	4	5	3	3	19	4	3	5	5	4	4	21	5	64	5
53	M	4	4	3	3	4	18	4	3	4	4	4	4	19	4	3	3	2	3	3	14	3	51	4
54	M	2	2	2	2	2	10	2	3	3	2	3	2	13	3	2	3	2	2	2	11	2	34	2
55	F	3	3	3	3	3	15	3	3	3	2	3	3	14	3	3	3	2	2	2	12	2	41	3
56	F	4	3	2	4	4	17	4	4	5	3	2	3	17	4	4	3	3	3	2	15	3	49	2
57	M	5	4	4	3	4	20	4	5	4	4	5	5	23	5	4	4	5	4	5	22	5	65	5
58	M	4	5	4	5	5	23	5	3	3	4	4	4	18	4	4	4	5	4	4	21	5	62	4
59	M	2	3	4	4	4	17	4	3	3	3	3	3	15	3	1	1	4	1	1	8	1	40	3
60	M	4	5	4	5	5	23	5	5	5	4	5	4	23	5	4	5	5	5	5	24	5	70	5
61	M	4	5	4	5	4	22	5	4	3	3	5	4	19	4	3	4	5	4	3	19	4	60	4
62	F	2	2	2	3	3	12	2	2	3	2	3	2	12	2	2	2	3	3	3	13	3	37	2
63	M	3	3	2	2	3	13	3	2	3	3	4	3	15	3	1	2	3	1	1	8	1	36	2
64	F	3	3	2	3	3	14	3	2	2	2	3	2	11	2	2	3	2	2	2	11	2	36	2
65	F	4	4	3	2	4	17	4	4	3	4	3	3	17	4	2	1	2	1	1	7	1	41	3
66	M	3	3	2	2	4	14	3	3	3	3	4	4	17	4	2	1	3	1	1	8	1	39	3
67	F	4	3	3	2	4	16	3	4	3	3	4	3	17	4	1	1	2	1	1	6	1	39	3
68	F	4	3	2	2	3	14	3	3	4	3	4	2	16	3	2	3	2	1	1	9	2	39	3

**V2: GOBERNANZA PÚBLICA**

D1: Control de corrupción					D2: Efectividad de gobierno					D3. Estabilidad Política					D4: Calidad Regulatoria					D5: Imp. De la Ley				D6: Voz y responsabilidad.				Total	Barema ción
p16	p17	p18	Total	Niv.	p19	p20	p21	Total	Niv.	p22	p23	p24	Total	Niv.	p25	p26	p27	Total	Niv.	p28	p29	Total	Niv.	p30	p31	Total	Niv.		
3	3	4	10	4	4	4	3	11	4	5	2	5	12	4	3	3	3	9	3	3	3	6	3	4	3	7	4	55	4
4	4	5	13	5	4	4	5	13	5	4	3	4	11	4	5	4	4	13	5	4	5	9	5	3	3	6	3	65	4
2	2	1	5	2	3	2	2	7	3	2	1	1	4	1	2	2	1	5	2	1	2	3	2	2	2	4	2	28	1
2	3	2	7	3	2	2	2	6	2	2	3	3	8	3	3	3	2	8	3	3	3	6	3	2	3	5	3	40	2
4	3	4	11	4	3	4	3	10	4	4	4	4	12	4	3	3	4	10	4	4	4	8	4	3	3	6	3	57	4
1	3	2	6	2	1	3	1	5	2	1	1	3	5	2	1	3	3	7	3	2	2	4	2	2	1	3	2	30	2
2	3	3	8	3	2	3	2	7	3	3	2	3	8	3	2	2	2	6	2	3	3	6	3	2	2	4	2	39	2
2	2	2	6	2	3	2	1	6	2	2	1	1	4	1	2	2	3	7	3	3	3	6	3	2	2	4	2	33	2
3	3	3	9	3	3	3	3	9	3	3	3	3	9	3	3	3	3	9	3	3	3	6	3	3	3	6	3	48	3
2	4	4	10	4	3	3	3	9	3	4	2	3	9	3	2	3	3	8	3	2	3	5	3	3	3	6	3	47	3
3	3	3	9	3	3	4	2	9	3	3	3	4	10	4	3	3	3	9	3	4	3	7	4	3	3	6	3	50	3
3	3	2	8	3	2	2	2	6	2	3	2	2	7	3	1	2	3	6	2	2	3	5	3	2	3	5	3	37	2
3	4	4	11	4	2	4	3	9	3	4	1	3	8	3	3	5	3	11	4	4	3	7	4	4	5	9	5	55	4
3	3	3	9	3	4	3	1	8	3	3	3	3	9	3	3	2	4	9	3	3	3	6	3	3	3	6	3	47	3
3	2	1	6	2	1	3	1	5	2	3	1	3	7	3	1	2	1	4	1	3	2	5	3	2	2	4	2	31	2
3	3	2	8	3	2	3	3	8	3	3	2	4	9	3	2	2	2	6	2	3	3	6	3	3	3	6	3	43	3
2	3	3	8	3	2	3	3	8	3	3	2	3	8	3	3	3	3	9	3	3	3	6	3	2	2	4	2	43	3
2	3	2	7	3	1	2	2	5	2	1	2	1	4	1	3	2	2	7	3	2	2	4	2	1	1	2	1	29	2
3	4	3	10	4	4	5	3	12	4	5	4	2	11	4	2	2	2	6	2	3	3	6	3	5	4	9	5	54	3
3	3	3	9	3	3	4	5	12	4	5	1	5	11	4	5	5	5	15	5	3	4	7	4	3	5	8	4	62	4
2	4	4	10	4	2	4	4	10	4	2	4	2	8	3	2	2	3	7	3	2	3	5	3	2	2	4	2	44	3
2	4	4	10	4	3	3	1	7	3	4	3	2	9	3	3	1	3	7	3	4	3	7	4	2	3	5	3	45	3
3	4	4	11	4	1	4	3	8	3	4	3	4	11	4	4	4	4	12	4	5	5	10	5	3	3	6	3	58	4
1	2	3	6	2	2	3	3	8	3	4	4	3	11	4	3	3	4	10	4	3	4	7	4	4	3	7	3	49	3
1	2	3	6	2	2	2	3	7	3	4	4	3	11	4	3	3	4	10	4	3	3	6	3	3	3	6	4	46	3
1	1	3	5	2	2	3	1	6	2	2	4	3	9	3	4	2	3	9	3	2	1	3	2	2	1	3	2	35	2
3	2	1	6	2	2	4	3	9	3	3	2	3	8	3	2	2	3	7	3	2	2	4	2	2	1	3	2	37	2
3	3	3	9	2	3	3	1	7	3	2	3	4	9	3	3	4	3	10	4	3	4	7	4	2	2	4	2	46	3
3	3	1	7	3	3	3	4	10	4	4	4	4	12	4	4	4	4	12	4	4	4	8	4	3	3	6	3	55	4

2	1	2	5	3	2	2	2	6	2	2	2	2	6	2	2	2	2	6	2	2	1	3	2	1	2	3	2	29	2
2	2	2	6	2	1	3	2	6	2	5	1	5	11	4	4	4	4	12	4	4	4	8	4	4	1	5	3	48	3
4	4	2	10	4	3	4	2	9	3	3	2	2	7	3	1	3	3	7	3	3	3	6	3	3	4	7	4	46	3
3	3	3	9	3	3	4	1	8	3	4	1	4	9	3	1	3	3	7	3	3	3	6	3	3	3	6	3	45	3
2	4	5	11	4	2	3	5	10	4	2	3	3	8	3	5	3	3	11	4	3	3	6	3	2	3	5	3	51	3
3	4	1	8	3	1	4	4	9	3	4	4	4	12	4	1	4	4	9	3	4	4	8	4	1	4	5	3	51	3
1	1	2	4	1	1	2	1	4	1	5	1	5	11	4	3	5	5	13	5	5	5	10	5	5	3	8	4	50	3
3	3	3	9	3	3	3	3	9	3	3	3	3	9	3	3	3	3	9	3	3	3	6	3	3	3	6	3	48	3
3	3	3	9	3	3	5	1	9	3	4	3	4	11	4	4	5	4	13	5	3	4	7	4	3	5	8	4	57	4
5	4	3	12	5	2	5	3	10	4	5	3	4	12	3	5	3	3	11	4	4	2	6	3	3	1	4	2	55	4
2	5	3	10	4	1	4	5	10	4	4	4	4	12	4	5	4	3	12	4	5	5	10	5	5	4	9	5	63	4
3	4	2	9	3	1	3	1	5	2	4	2	4	10	4	1	3	3	7	3	1	3	4	2	4	4	8	4	43	3
3	3	2	8	3	3	3	3	9	3	3	2	3	8	3	2	3	3	8	3	3	3	6	3	1	2	3	2	42	3
2	3	1	6	2	3	3	3	9	3	4	4	4	12	4	3	4	4	11	4	3	3	6	3	3	3	6	3	50	3
3	3	3	9	3	3	3	3	9	3	3	3	3	9	3	3	2	3	8	3	3	3	6	3	3	3	6	3	47	3
3	3	2	8	3	3	3	2	8	3	3	3	2	8	3	3	3	3	9	3	3	4	7	4	3	3	6	3	46	3
4	4	5	13	5	4	4	4	12	4	5	4	5	14	5	5	5	4	14	5	4	4	8	4	4	4	8	4	69	5
5	4	5	14	5	5	5	5	15	5	4	5	5	14	5	5	4	5	14	5	5	4	9	5	5	4	9	5	75	5
4	4	2	10	4	2	4	2	8	3	4	1	5	10	4	1	1	1	3	1	2	2	4	2	2	3	5	3	40	2
2	2	2	6	2	1	1	2	4	1	1	1	1	3	1	2	2	2	6	2	1	1	2	1	1	2	3	3	24	1
3	3	1	7	3	2	3	2	7	3	4	3	3	10	4	3	4	4	11	4	3	3	6	3	3	3	6	3	47	3
2	2	3	7	3	3	2	2	7	3	3	3	3	9	3	3	2	3	8	3	2	2	4	2	2	3	5	3	40	2
4	4	4	12	4	4	4	4	12	4	4	4	4	12	4	4	4	5	13	5	5	4	9	5	4	4	8	4	66	4
3	3	2	8	3	3	4	4	11	4	4	1	5	10	4	2	3	2	7	3	4	4	8	4	3	3	6	3	50	3
5	5	4	14	5	4	4	4	12	4	5	4	5	14	5	5	5	4	14	5	4	4	8	4	5	5	10	5	72	5
3	3	1	7	3	1	5	3	9	3	5	1	5	11	4	2	5	3	10	4	4	3	7	4	3	2	5	3	49	3
3	3	2	8	3	4	3	5	12	4	4	1	5	10	4	2	4	4	10	4	4	4	8	4	2	2	4	2	52	3
3	2	3	8	3	4	4	4	12	4	4	4	5	13	5	4	4	4	12	4	4	5	9	5	4	4	8	4	62	4
4	5	4	13	5	3	4	3	10	4	4	4	4	12	4	4	4	4	12	4	5	4	9	5	4	4	8	4	64	4
2	3	2	7	3	3	3	1	7	3	4	3	4	11	4	3	3	3	9	3	2	4	6	3	3	2	5	3	45	3
2	3	2	7	3	3	3	1	7	3	4	3	4	11	4	3	3	3	9	3	2	4	6	3	3	2	5	3	45	3
3	3	2	8	3	3	3	2	8	3	3	2	3	8	3	3	2	2	7	3	4	3	7	4	2	4	6	3	44	3
3	2	4	9	3	3	3	4	10	4	2	1	4	7	3	3	4	3	10	4	4	4	8	4	4	3	7	4	51	3
3	2	4	9	3	2	3	3	8	3	4	3	3	10	4	3	3	3	9	3	4	4	8	4	3	4	7	4	51	3
3	4	3	10	4	3	2	4	9	3	3	3	3	9	3	2	2	3	7	3	2	3	5	3	2	2	4	2	44	3
3	3	3	9	3	2	2	3	7	3	3	3	3	9	3	2	2	3	7	3	3	3	6	3	2	2	4	2	42	3
3	4	3	10	4	3	4	3	10	4	2	4	3	9	3	5	4	4	13	5	4	5	9	5	2	5	7	4	58	4
2	3	4	9	3	2	4	2	8	3	4	2	4	10	4	4	3	2	9	3	3	3	6	3	2	2	4	4	46	3
2	2	2	6	2	1	2	1	4	1	1	2	3	6	2	2	1	1	4	1	3	1	4	2	3	2	5	3	29	2

## ANÁLISIS ESTADÍSTICO DESCRIPTIVO

V1: GESTIÓN PÚBLICA					
<b>TAMAÑO MUESTRA</b>	<b>68</b>	<b>%</b>			
<b>Escala</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>			
Muy deficiente	0	0.00			
Deficiente	17	25.00			
Regular	31	45.59			
Bueno	11	16.18			
Excelente	9	13.24	<b>100.01</b>		
	<b>68</b>				
D1: Gestión política			D2: Gestión Administrativa		
<b>TAMAÑO MUESTRA</b>	<b>68</b>		<b>TAMAÑO MUESTRA</b>	<b>68</b>	
<b>Escala</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>	<b>Escala</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
Muy deficiente	0	0.00	Muy deficiente	1	1.47
Deficiente	10	14.71	Deficiente	9	13.24
Regular	25	36.76	Regular	21	30.88
Bueno	24	35.29	Bueno	28	41.18
Excelente	9	13.24	Excelente	9	13.24
	<b>68</b>		<b>68</b>		<b>100.01</b>
D3: Gestión Territorial					
	<b>TAMAÑO MUESTRA</b>	<b>68</b>			
	<b>Escala</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>		
	Muy deficiente	18	26.47		
	Deficiente	20	29.41		
	Regular	15	22.06		
	Bueno	9	13.24		
	Excelente	6	8.82	<b>100.00</b>	
		<b>68</b>			

## V2: GOBERNANZA PÚBLICA

<b>TAMAÑO MUESTRA</b>	<b>68</b>	<b>%</b>	
<b>Escala</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>	
Muy deficiente	2	2.94	
Deficiente	10	14.71	
Regular	37	54.41	
Bueno	13	19.12	
Excelente	6	8.82	100.00
	<b>68</b>		

### D1: Control de corrupción

<b>TAMAÑO MUESTRA</b>	<b>68</b>		
<b>Escala</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>	
Muy deficiente	4	5.88	
Deficiente	18	26.47	
Regular	25	36.76	
Bueno	14	20.59	
Excelente	7	10.29	99.99
	<b>68</b>		

### D2: Efectividad de gobierno

<b>TAMAÑO MUESTRA</b>	<b>68</b>		
<b>Escala</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>	
Muy deficiente	7	10.29	
Deficiente	16	23.53	
Regular	34	50.00	
Bueno	9	13.24	
Excelente	2	2.94	100.00
	<b>68</b>		

### D3. Estabilidad Política

<b>TAMAÑO MUESTRA</b>	<b>68</b>		
<b>Escala</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>	
Muy deficiente	5	7.35	
Deficiente	6	8.82	
Regular	24	35.29	
Bueno	20	29.41	
Excelente	13	19.12	99.99
	<b>68</b>		

### D4: Calidad Regulatoria

<b>TAMAÑO MUESTRA</b>	<b>68</b>		
<b>Escala</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>	
Muy deficiente	4	5.88	
Deficiente	19	27.94	
Regular	25	36.76	
Bueno	11	16.18	
Excelente	9	13.24	100.00
	<b>68</b>		

### D5: Imp. De la Ley

<b>TAMAÑO MUESTRA</b>	<b>68</b>		
<b>Escala</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>	
Muy deficiente	4	5.88	
Deficiente	7	10.29	
Regular	28	41.18	
Bueno	20	29.41	
Excelente	9	13.24	100.00
	<b>68</b>		

### D6: Voz y responsabilidad.

<b>TAMAÑO MUESTRA</b>	<b>68</b>		
<b>Escala</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>	
Muy deficiente	7	10.29	
Deficiente	12	17.65	
Regular	30	44.12	
Bueno	14	20.59	
Excelente	5	7.35	100.00
	<b>68</b>		

## Baremación

V1: GESTIÓN PÚBLICA							
<b>Preguntas Totales:</b>			15	15	75	60	12.00
D1: Gestión Política.			5				
D2: Gestión Administrativa.			5				
D3: Gestión Territorial.			5				
<b>Nivel</b>			<b>Mínimo</b>		<b>Máximo</b>		
Muy deficiente			15		26		11
Deficiente			27		38		11
Regular			39		50		11
Bueno			51		62		11
Excelente			63		75		12
D1: Gestión política				D2: Gestión Administrativa			
							3
<b>Nivel</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>		<b>Nivel</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>	
Muy deficiente	5	8	3	Muy deficiente	5	8	3
Deficiente	9	12	3	Deficiente	9	12	3
Regular	13	16	3	Regular	13	16	3
Bueno	17	20	3	Bueno	17	20	3
Excelente	21	25	4	Excelente	21	25	4
D3: Gestión Territorial							
							3
	<b>Nivel</b>		<b>Mínimo</b>		<b>Máximo</b>		
	Muy deficiente		5		8		3
	Deficiente		9		12		3
	Regular		13		16		3
	Bueno		17		20		3
	Excelente		21		25		4

## V2: GOBERNANZA PÚBLICA

<b>Preguntas Totales:</b>	16	16	80	64	12.80
D1: Control de la corrupción.	3				
D2: Efectividad del gobierno.	3				
D3: Estabilidad política.	3				
D4: Calidad regulatoria.	3				
D5: Imperio de la ley.	2				
D6: Voz y responsabilidad.	2				

Nivel	Mínimo	Máximo	
Muy deficiente	16	28	12
Deficiente	29	41	12
Regular	42	54	12
Bueno	55	67	12
Excelente	68	80	12

### D1: Control de corrupción

Nivel	Mínimo	Máximo	4.00
Muy deficiente	3	4	1
Deficiente	5	6	1
Regular	7	9	2
Bueno	10	12	2
Excelente	13	15	2

### D2: Efectividad de gobierno

Nivel	Mínimo	Máximo	4.00
Muy deficiente	3	4	1
Deficiente	5	6	1
Regular	7	9	2
Bueno	10	12	2
Excelente	13	15	2

### D3. Estabilidad Política

Nivel	Mínimo	Máximo	3.33
Muy deficiente	3	4	1
Deficiente	5	6	1
Regular	7	9	2
Bueno	10	12	2
Excelente	13	15	2

### D4: Calidad Regulatoria

Nivel	Mínimo	Máximo	3.33
Muy deficiente	3	4	1
Deficiente	5	6	1
Regular	7	9	2
Bueno	10	12	2
Excelente	13	15	2

### D5: Imp. De la Ley

Nivel	Mínimo	Máximo	1.6
Muy deficiente	2	2	0
Deficiente	3	4	1
Regular	5	6	1
Bueno	7	8	1
Excelente	9	10	1

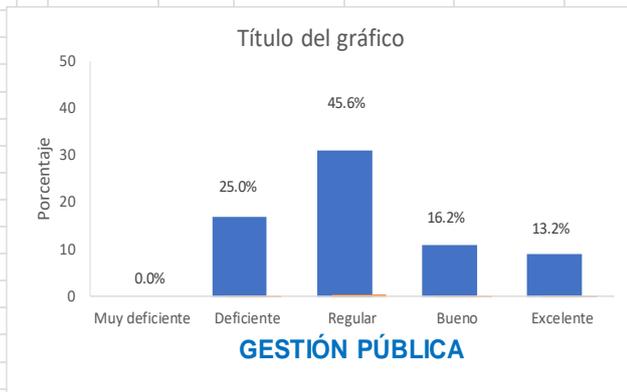
### D6: Voz y responsabilidad.

Nivel	Mínimo	Máximo	1.6
Muy deficiente	2	2	0
Deficiente	3	4	1
Regular	5	6	1
Bueno	7	8	1
Excelente	9	10	1

## Gráfico en barras (Excel)

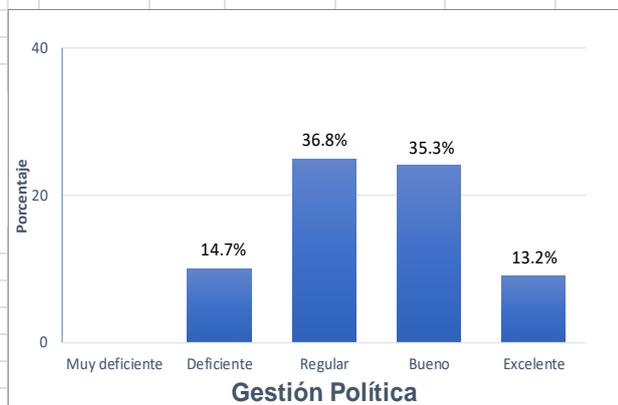
**FIGURA 1: V1: GESTIÓN PÚBLICA.**

Escala	Frecuencia	%
Muy deficiente	0	0.0%
Deficiente	17	25.0%
Regular	31	45.6%
Bueno	11	16.2%
Excelente	9	13.2%



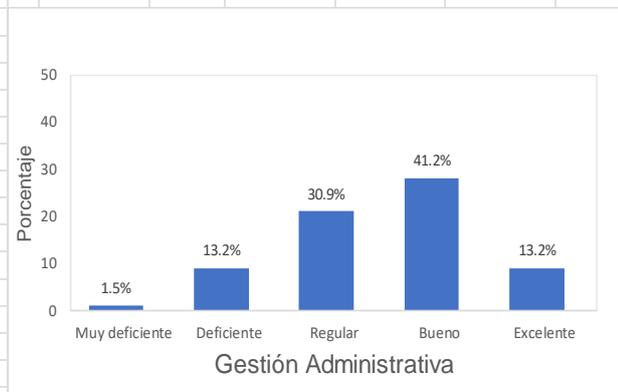
**FIGURA 2: D1: Gestión política.**

Escala	Frecuencia	Porcentaje
Muy deficiente	0	0.00%
Deficiente	10	14,7%
Regular	25	36,8%
Bueno	24	35,3%
Excelente	9	13,2%



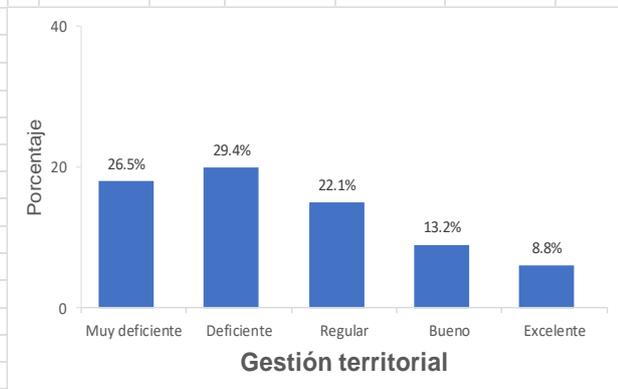
**FIGURA 3: D2: Gestión Administrativa.**

Escala	Frecuencia	Porcentaje
Muy deficiente	1	1,5%
Deficiente	9	13,2%
Regular	21	30,9%
Bueno	28	41,2%
Excelente	9	13,2%



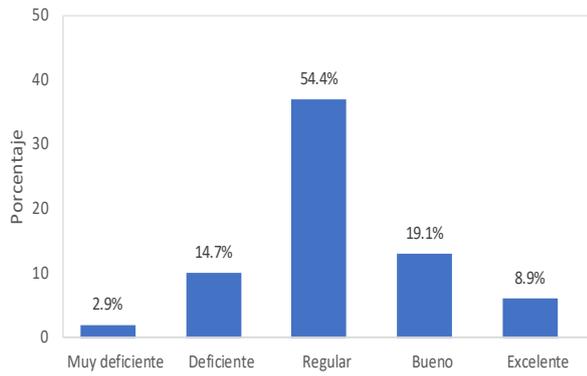
**FIGURA 4: D3: Gestión Territorial.**

Escala	Frecuencia	Porcentaje
Muy deficiente	18	26,5%
Deficiente	20	29,4%
Regular	15	22,1%
Bueno	9	13,2%
Excelente	6	8,8%



**FIGURA 5: V2: Gobernanza pública.**

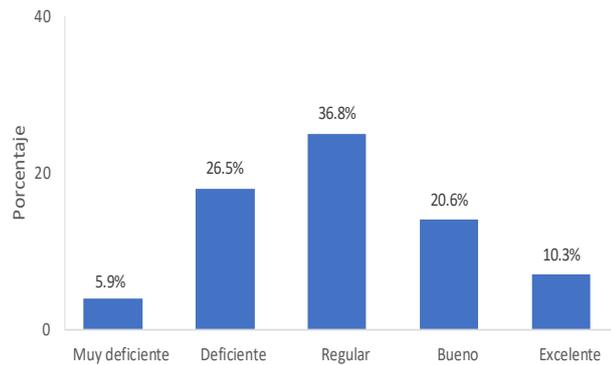
Escala	Frecuencia	Porcentaje
Muy deficiente	2	2,9%
Deficiente	10	14,7%
Regular	37	54,4%
Bueno	13	19,1%
Excelente	6	8,9%



**GOBERNANZA PÚBLICA**

**FIGURA 6: D1: Control de la corrupción**

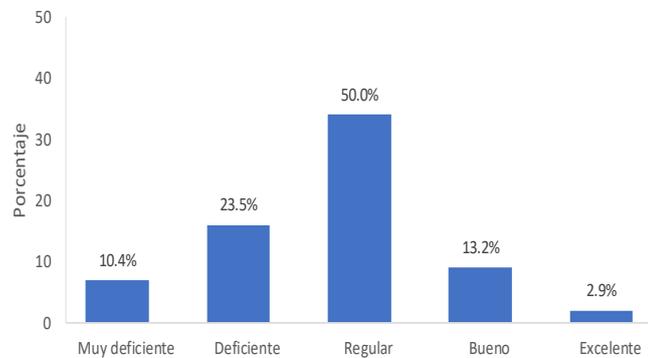
Escala	Frecuencia	Porcentaje
Muy deficiente	4	5,9%
Deficiente	18	26,5%
Regular	25	36,8%
Bueno	14	20,6%
Excelente	7	10,3%



**CONTROL DE LA CORRUPCIÓN**

**FIGURA 7: D2: Efectividad del gobierno.**

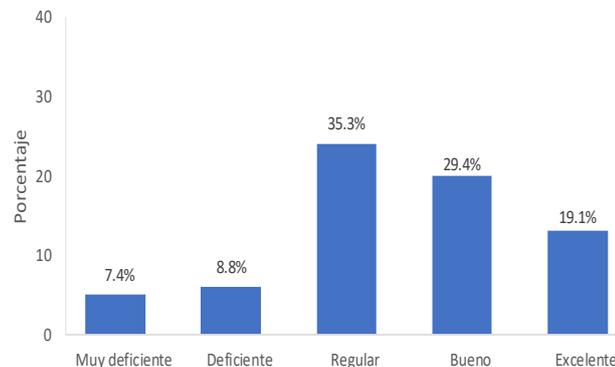
Escala	Frecuencia	Porcentaje
Muy deficiente	7	10,4%
Deficiente	16	23,5%
Regular	34	50,0%
Bueno	9	13,2%
Excelente	2	2,9%



**Efectividad de gobierno**

**FIGURA 8: D3: Estabilidad política.**

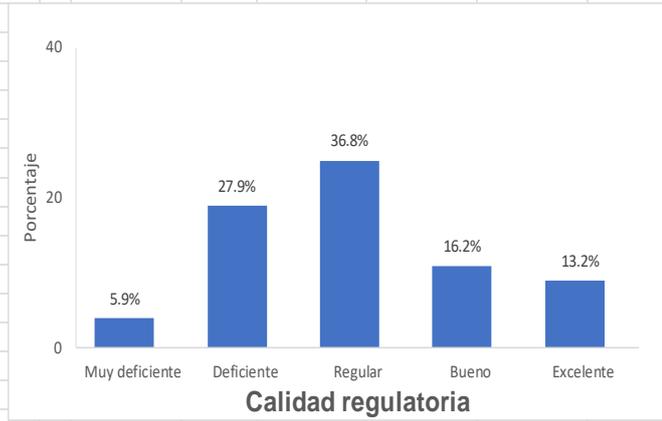
Escala	Frecuencia	Porcentaje
Muy deficiente	5	7,4%
Deficiente	6	8,8%
Regular	24	35,3%
Bueno	20	29,4%
Excelente	13	19,1%



**Estabilidad política**

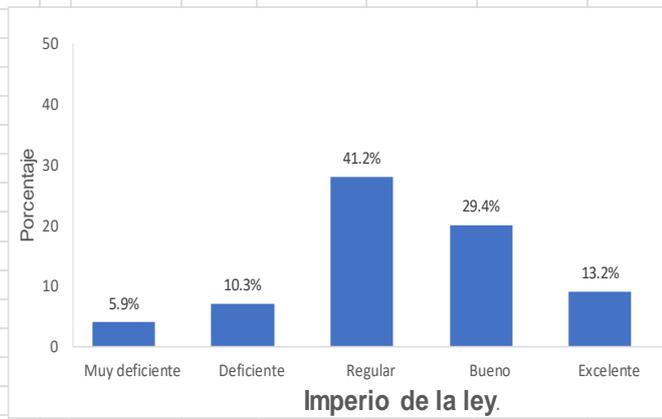
**FIGURA 9: D4: Calidad regulatoria.**

Escala	Frecuencia	Porcentaje
Muy deficiente	4	5,9%
Deficiente	19	27,9%
Regular	25	36,8%
Bueno	11	16,2%
Excelente	9	13,2%



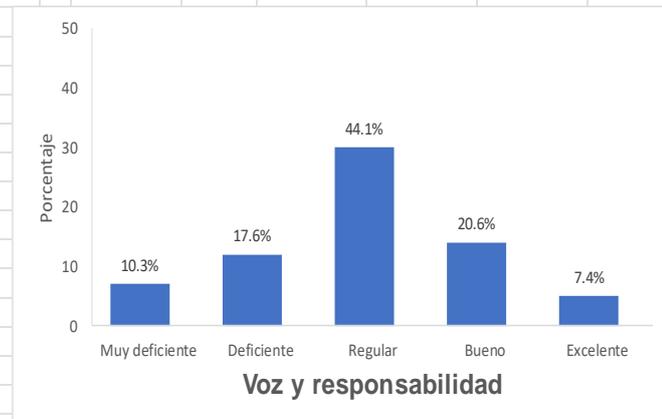
**FIGURA 10: D5: Imperio de la ley.**

Escala	Frecuencia	Porcentaje
Muy deficiente	4	5,9%
Deficiente	7	10,3%
Regular	28	41,2%
Bueno	20	29,4%
Excelente	9	13,2%



**FIGURA 11: D6: Voz y responsabilidad**

Escala	Frecuencia	Porcentaje
Muy deficiente	7	10,3%
Deficiente	12	17,6%
Regular	30	44,1%
Bueno	14	20,6%
Excelente	5	7,4%



## Prueba de normalidad de datos

Ταβλα 17

*Prueba de normalidad para variables y dimensiones de la investigación*

Variables / Dimensiones	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	Sig.
<b>Gestión pública</b>	<b>0,279</b>	<b>68</b>	<b>0,000</b>
Gestión política	0,213	68	0,000
Gestión administrativa	0,242	68	0,000
Gestión territorial	0,208	68	0,000
<b>Gobernanza pública</b>	<b>0,293</b>	<b>68</b>	<b>0,000</b>
Control de la corrupción	0,202	68	0,000
Efectividad del gobierno	0,269	68	0,000
Estabilidad política	0,186	68	0,000
Calidad regulatoria	0,216	68	0,000
Imperio de la ley	0,210	68	0,000
Voz y responsabilidad	0,232	68	0,000

# Certificado de conducta responsable en investigación (CRI)

Bienvenido (a): **DANILO VALENZA CALVO**

Menú del usuario 

Datos Generales	Experiencia Laboral	Formación Académica	Idiomas	Líneas de Investigación	Proyectos (I+D+i)	Producción Tecnológica y/o Industrial
Producción Científica	Distinciones y premios					

## NOVEDADES

- El Curso de Conducta Responsable en Investigación **CRI no** es requisito para la calificación RENACYT. El URL es <https://vinculate.concytec.gob.pe/conducta-responsable-en-investigacion>.

## PERFIL

**DANILO VALENZA CALVO**



Calificación, Clasificación y Registro de Investigadores

[Solicitar Incorporación](#)

 **Conducta Responsable en Investigación**

Fecha: 04/11/2023

Seleccionar archivo Ninguno archivo selec.

[Agregar foto](#)

[Eliminar foto](#)



Documentos

## Constancia de idiomas



**CENTRO DE IDIOMAS**  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CID-CON-2023-01-LN-8230

### CONSTANCIA

El Centro de Idiomas de la Universidad César Vallejo hace constar que **VALENZA CALVO, DANILO**, con código **N.º 7002835233**, ha realizado estudios de **INGLÉS POSGRADO EXTRACURRICULAR**, equivalente a un total de **200 horas**; obteniendo los siguientes resultados:

CURSO	PROMEDIO FINAL	MES	AÑO	PROGRAMA
INGLES I	14 (catorce)	Abril	2023	(Matricula Regular)
INGLES II	18 (dieciocho)	Mayo	2023	(Matricula Regular)
INGLES III	17 (diecisiete)	Junio	2023	(Matricula Regular)

\*La nota mínima aprobatoria es 14/20.

Se expide la presente constancia a solicitud de la parte interesada para los fines que estime conveniente.

Los Olivos, 4 de julio de 2023.



Firmado digitalmente por: ERICA MERCEDES DE PAZ BERROSPI DN: cn=ERICA MERCEDES DE PAZ BERROSPI, o=UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO, email=erica.berrospi@ucv.edu.pe, c=PE  
Motivo: Responsable de la firma  
Fecha y Hora: 04/07/2023 20:32:06

**Dra. Erica Mercedes De Paz Berrospi**  
**Jefe Nacional del Centro de Idiomas**



Esta constancia puede ser verificada utilizando lectora de códigos o teléfono celular enfocando al código QR. Documento electrónico emitido en el marco de la Ley N° Ley N° 27269 – Ley de Firmas y Certificados Digitales, y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 052-2008-PCM.