



ESCUELA DE POSTGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Impacto de la inversión pública en la calidad de vida en
Lima Metropolitana durante los años 2007 al 2013

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAGISTER EN GESTIÓN PÚBLICA

AUTORES:

Br. Pedro Nino Sergio Marchetti Espejo

Br. Pedro Arturo Barboza Zelada

ASESOR:

Dr. Jorge Rafael Díaz Dumont

SECCIÓN:

Auditoría Gubernamental

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Planificación y Control Financiero

PERÚ - 2014

Dr. Ángel Salvatierra Melgar

Presidente

Mg. Mercedes Nagamine Miyashiro

Secretario

Dr. Jorge Rafael Díaz Dumont

Vocal

Dedicatoria

Con sincero cariño a nuestros familiares por el apoyo y comprensión que nos han brindado, logrando ser los profesionales que anhelaban.

A la memoria de Nino y Nelly, mis difuntos
Padre y Madre,

PEDRO NINO SERGIO MARCHETTI ESPEJO

Mi eterno agradecimiento, y a la memoria de mi Madre quien me impulso y guio en mi camino a la vida y al logro de mis objetivos profesionales.

PEDRO ARTURO BARBOZA ZELADA

Agradecimiento

A todos los docentes de la Escuela de Postgrado de la “Universidad César Vallejo” por su valiosa enseñanza y permanente orientación, durante nuestros estudios de Maestría, al Dr. Jorge Rafael Díaz Dumont, por su asesoría; y los funcionarios de la Instituto Metropolitano de Lima (IMP), y el Programa de Gobierno Regional de Lima Metropolitana (PGRLM); ambos Organismos Públicos Desconcentrados (OPD) de la Municipalidad Metropolitana de Lima; por su valiosa colaboración durante el desarrollo de la presente investigación.

Declaración Jurada

Yo PEDRO NINO SERGIO MARCHETTI ESPEJO, estudiante del Programa. Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificado(a) con DNI08212997, con la tesis titulada “Impacto de la inversión pública en la calidad de vida en Lima Metropolitana durante los años 2007 al 2013”.

Declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría (compartida con PEDRO ARTURO BARBOZA ZELADA).
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 10 de Julio de 2014

Pedro Nino Sergio MARCHETTI ESPEJO
DNI: 08212997

Pedro Arturo BARBOZA ZELADA
DNI: 16529281

*Una visión de futuro sin acción
es simplemente un sueño,
una acción sin visión de futuro
carece de sentido, una visión de
futuro puesta en práctica puede
cambiar el mundo.*

Joel Barker,

Presentación

A los Señores Miembros del Jurado de la Escuela de Post Grado de la Universidad César Vallejo, Filial Los Olivos presento la Tesis titulada: Impacto de la inversión pública en la calidad de vida en Lima Metropolitana durante los años 2007-2013; en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo; para obtener el grado de: Magíster en Gestión Pública.

El documento consta de cuatro capítulos. El Primer Capítulo está relacionado con el Problema de la investigación y está constituido por el planteamiento del problema, formulación del problema, justificación, limitaciones, antecedentes y objetivos. El Segundo Capítulo se refiere exclusivamente al marco teórico que sustenta la investigación. El Tercer Capítulo define todo el Marco Metodológico mediante la hipótesis de la Investigación, variables, metodología, población y muestra, método de la investigación, técnicas e instrumentos de recolección de datos y métodos de análisis de datos. El Cuarto Capítulo está referido a los Resultados a los cuales ha llegado la investigación así como su descripción y discusión.

Finalmente se definen las conclusiones, sugerencias que se hace en base a los resultados obtenidos de la investigación y se presentan las referencias bibliográficas conjuntamente con los Anexos.

Índice

	Pág.
Página del Jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
Anexos	xi
Índice de Tablas	xii
Índice de Figuras	xiv
Resumen	xvi
Abstract	xix
Introducción	xxi
Capítulo I: Problema de investigación	23
1.1. Planteamiento del problema	24
1.2. Formulación del problema	27
1.2.1. Problema general	28
1.2.2. Problemas específicos	28
1.3. Justificación	30
1.4. Limitaciones	39
1.5. Antecedentes	40
1.5.1. Antecedentes Internacionales	42
1.5.2. Antecedentes nacionales	46
1.6. Objetivos	47
1.6.1. General	47
1.6.2. Específicos	48
Capítulo II: Marco Teórico	50
2.1. Bases teóricas de la variable: Presupuesto de Inversión Pública del 2007 al 2013 en Lima Metropolitana.	51
2.1.1. Definición de “Inversión Pública”.	51

2.1.2. Definición de las dimensiones de la variable “Inversión Pública”	51
2.2. Bases teóricas de la variable: Calidad de Vida	52
2.2.1. Concepto de “Calidad de Vida”	52
2.2.2. Definición de las dimensiones de la variable “Calidad de Vida”	53
2.3. Definición de términos básicos	54
CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO	68
3.1. Variables de investigación	70
3.1.1. Definición conceptual	70
3.1.2. Definición operacional	75
3.2. Metodología	77
3.2.1. Tipo de estudio	79
3.2.2. Diseño de estudio	79
3.3. Población y muestra	80
3.4. Método de investigación	80
3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	81
3.5.1. Tipo de estudio	81
3.5.2. Diseño de estudio	81
3.6. Métodos de análisis de datos	89
CAPÍTULO IV: RESULTADOS	92
4.1 Descripción	93
4.2 Gastos de Inversión en los Sectores Sociales	96
4.2.1. Presupuesto por Nivel de Gobierno y Avance de Ejecución	96
4.2.2. Tendencias de Inversión en los Sectores Sociales	97
4.2.3. Inversión total por Sector	101
4.2.4. Eficiencia de Ejecución por Sector	102
4.3 Gasto de Inversión en el Sector Educación	104
4.3.1. Cuadro de Presupuesto por Nivel de Gobierno y Avance	104
4.3.2. Tendencias de Inversión en el Sector	105
4.3.3. Análisis del Sector: Impacto de la Inversión	106
4.3.4. Recomendaciones para el Sector	110

4.4	Gasto de Inversión en el Sector Salud	112
4.4.1.	Presupuesto por Nivel de Gobierno y Avance	112
4.4.2.	Tendencias de Inversión en el Sector	113
4.4.3.	Análisis del Sector: Impacto de la Inversión	114
4.4.4.	Recomendaciones para el Sector	120
4.5	Gasto de Inversión en el Sector Programas Sociales	121
4.5.1.	Cuadro de Presupuesto por Nivel de Gobierno y avance	121
4.5.2.	Tendencias de Inversión en el Sector	122
4.5.3.	Análisis del Sector: Impacto de la Inversión	123
4.5.4.	Recomendaciones para el Sector	127
4.6	Gasto de Inversión en el Sector Servicios Básicos	129
4.6.1.	Presupuesto por Nivel de Gobierno y Avance	129
4.6.2.	Tendencias de Inversión en el Sector	130
4.6.3.	Análisis del Sector: Impacto de la Inversión	133
4.6.4.	Recomendaciones para el Sector	133
4.7	Gasto de Inversión en el Sector Seguridad Ciudadana	135
4.7.1.	Presupuesto por Nivel de Gobierno y Avance	135
4.7.2.	Tendencias de Inversión en el Sector	136
4.7.3.	Análisis del Sector: Impacto de la Inversión	137
4.7.4.	Recomendaciones para el Sector	143
4.8	Gasto de Inversión en el Sector Transporte e Intercambio viales	143
4.8.1.	Presupuesto por Nivel de Gobierno y Avance	143
4.8.2.	Tendencias de Inversión en el Sector	145
4.8.3.	Análisis del Sector: Impacto de la Inversión	146
4.8.4.	Recomendaciones para el Sector	149
4.9	Gasto de Inversión en el Sector Vivienda	151
4.9.1.	Presupuesto por Nivel de Gobierno y Avance	151
4.9.2.	Tendencias de Inversión en el Sector	152
4.9.3.	Análisis del Sector: Impacto de la Inversión	153
4.9.4.	Recomendaciones para el Sector	155
4.10	Gasto de Inversión en el Sector Medio Ambiente	157
4.10.1.	Presupuesto por Nivel de Gobierno y Avance	157

4.10.2. Tendencias de Inversión en el Sector	158
4.10.3. Análisis del Sector: Impacto de la Inversión	159
4.10.4. Recomendaciones para el Sector	165
4.11 Gasto de Inversión en el Sector Trabajo	168
4.11.1. Cuadro de Presupuesto por Nivel de Gobierno y Avance	168
4.11.2. Tendencias de Inversión en el Sector	169
4.11.3. Análisis del Sector: Impacto de la Inversión	170
4.11.4. Recomendaciones para el Sector	175
4.12 Discusión de las tendencias de las dos variables	179
Capítulo V: Conclusiones y Sugerencias	183
Conclusiones	184
Sugerencias	190
Referencias Bibliográficas	197

Anexos

	Pág.
Anexo 1. Matriz de Consistencia	205
Anexo 2. Indicadores	208
Anexo 3. Instrumentos	210
Anexo 4. Validez del instrumento por juicio de expertos	212
Anexo 5. Comparación de tendencias entre las variables Inversión Pública y Calidad de Vida	213
Anexo 6: Base de Datos de la Recopilación del Presupuesto de Inversión Pública por año.	223

Índice de Tablas

	Págs.
Tabla 1 Operacionalización de la variable Inversión Pública	75
Tabla 2 Operacionalización de la variable Calidad de Vida	76
Tabla 3 Ficha Técnica de Registro de la Inversión Pública	85
Tabla 4 Ficha Técnica de Registro de las dimensiones de los Indicadores de la Calidad de Vida	88
Tabla 5 Distribución del Gasto Público 2006-2011	93
Tabla 6 Presupuesto No Ejecutado	95
Tabla 7 Presupuesto asignado a la provincia de Lima 2007-2013	96
Tabla 8 Total Presupuesto de inversión asignado a Lima Metropolitana los años 2007 al 2013.	101
Tabla 9 Presupuesto de Inversión al Sector Educación	104
Tabla 10 Total Presupuesto ejecutado por nivel	106
Tabla 11 Avances de cobertura y retención educativa	107
Tabla 12 Presupuesto asignado al sector salud	112
Tabla 13 Inversiones en Salud	113
Tabla 14 Mortalidad materna e infantil	115
Tabla 15 Esperanza de Vida	117
Tabla 16 Causas de Mortalidad	118
Tabla 17 Presupuesto asignado a los Programas Sociales	121
Tabla 18 Inversiones en Programas Sociales	122
Tabla 19 Indicadores de Programas Sociales	123
Tabla 20 Presupuesto de Inversión asignado a los servicios básicos	129
Tabla 21 Inversiones de Servicios Básicos	130
Tabla 22 Indicadores en Servicios Básicos	131
Tabla 23 Presupuesto de Inversión asignado a Seguridad Ciudadana	135
Tabla 24 Inversiones en Seguridad Ciudadana	136
Tabla 25 Tendencias de Indicadores en Seguridad Ciudadana	138

Tabla 26	Indicadores de Delitos	139
Tabla 27	Presupuesto de Inversión asignado a Transporte	144
Tabla 28	Inversiones en transporte	145
Tabla 29	Carga de Tráfico Anual	147
Tabla 30	Victimas por accidente de Tráfico	147
Tabla 31	Presupuesto de Inversión asignado a Vivienda	151
Tabla 32	Inversiones en Vivienda	152
Tabla 33	Población urbana que vive en tugurios	153
Tabla 34	Viviendas Propias con título de propiedad	153
Tabla 35	Viviendas Particulares Propias.	154
Tabla 36	Presupuesto de Inversión asignado a Medio Ambiente	157
Tabla 37	Inversiones en Medio Ambiente	158
Tabla 38	Presupuesto de Inversión del Sector Trabajo	159
Tabla 39	Inversiones en Generación de Empleo	168
Tabla 40	PEA	169
Tabla 41	PET	170
Tabla 42	Arribo de Huéspedes a los centros de hospedaje	171
Tabla 43	Resumen de comparación de tendencias entre las variables de la Inversión Pública y la Calidad de Vida.	177 179

Índice de Figuras

	Págs.
Figura 1 Tendencias de la inversión pública en los sectores sociales	97
Figura 1a Variaciones del PBI por tipo de gasto	98
Figura 1b Variaciones del Precio del Oro	99
Figura 2 Inversiones totales por sector	102
Figura 3 Eficiencia en la ejecución por sector	103
Figura 4 Ejecución de la inversión en educación	104
Figura 5 Tendencia en calidad educativa	107
Figura 5a Postulantes e ingresantes a universidades	111
Figura 6 La inversión pública en salud	113
Figura 7 Mortalidad materno infantil	115
Figura 8 Esperanza de Vida en Lima	116
Figura 9 La inversión pública en Programas Sociales	122
Figura 10 Tendencias en los indicadores de los Programas Sociales	123
Figura 11 Tendencias del Coeficiente de Gini	126
Figura 12 Comparación del coeficiente de Gini por países	127
Figura 13 Tendencias en los indicadores de los Servicios Básicos	130
Figura 14 Impacto en los Servicios Básicos	131
Figura 15 Tendencias en Inversión en Seguridad Ciudadana	136
Figura 16 Tendencias de los indicadores en Seguridad Ciudadana	137
Figura 17 Tendencias en Seguridad Ciudadana	138
Figura 18 Delitos en Lima	140
Figura 19 Percepción labor de la policía	140
Figura 20 Percepción labor del Serenazgo	141
Figura 21 Índice de criminalidad en Latino América	141
Figura 22 Tendencia de inversiones en transportes	145
Figura 23 Carga de Tráfico Vehicular	147
Figura 24 Muertes y Heridos en accidentes de tránsito	147

Figura 25	Víctimas de accidentes de tránsito	147
Figura 26	Inversiones en Vivienda	152
Figura 27	Tendencia de Inversión en Medio Ambiente	158
Figura 28	Contaminación por origen	160
Figura 29	Calidad de agua potable	162
Figura 30	Áreas Verdes por habitante	165
Figura 31	Tendencia de Inversión en Trabajo	169
Figura 32	PEA por nivel de empleo	170
Figura 33	Población en edad de Trabajo	171
Figura 34	PEA	172
Figura 35	Evaluación de la población desempleada	172
Figura 36	Evaluación de la PEA y el desempleo	175
Figura 37	Turistas por año	177

Resumen

La objetivo de la presente investigación, fue determinar la relación que existe entre las políticas de Inversión Pública en los sectores sociales y su efecto en la calidad de vida de la totalidad (la muestra censal) de los 8'617,314 habitantes (INEI 2013) de Lima Metropolitana entre los años 2007 y 2013; en los cuales se analiza las variables: Inversión Pública y Calidad de Vida.

El método empleado en la investigación fue el descriptivo comparativo. Se utilizó para este propósito el diseño no experimental, de análisis de tendencias vía los métodos gráfico y de cálculo de las regresiones lineales de las variables. Se inició con el recojo de la información para cada año, aplicando los instrumentos: Formato “Inversión Pública por año y sector social”, en el que se registran cada inversión realizada y está constituido por columnas que indican la ubicación, nombre y monto de cada proyecto y; el Formato de “Indicadores de Calidad de Vida”, por año y sector social; y está constituido por columnas que indican el nombre del indicador, el año y su valor para cada caso; que permite la evaluación de sus distintas dimensiones, en el tiempo, cuyos resultados se presentan gráfica y en texto e indican las tendencias las dimensiones de ambas variables.

La investigación concluye que existe evidencia significativa para afirmar que las políticas de Inversión pública en los sectores sociales realizados entre los años 2007 al 2013 no han contribuido significativamente a mejorar la mayoría de los indicadores de calidad de vida de los pobladores de Lima. La importante cartera de proyectos ejecutadas en la ciudad, en los sectores sociales más álgidos como: educación, salud, trabajo, programas sociales, vivienda, no han tenido el suficiente efecto para mejorar significativamente los índices de desarrollo humano de la población.

Esta falta de logros en el bienestar social es lo que produce el clima de insatisfacción, incertidumbre, desconfianza y conflictos que aqueja a sectores significativos de la sociedad peruana. Las políticas de inversión pública basadas en el supuesto exitoso “modelo peruano” liberal de desarrollo primario exportador

(denominado “economía social de mercado” versión peruana, diferente al modelo europeo con este nombre de corte social demócrata y no liberal), Este modelo no ha generado “per se” una mejora de los indicadores de la calidad de vida de la población, ni una importante diversificación de su matriz industrial, con más trabajo inclusivo sostenible.

El publicitado crecimiento económico peruano es más bien reflejo del boom global de los commodities del año 2001 al 2012, en el que los minerales (exportados principalmente solo como concentrados, con poco valor agregado) alcanzaron precios picos impulsados por la sostenida demanda china. Sumados a una aparente austeridad en el gasto público y una fuerte promoción pública de los sectores vivienda y el minero (sectores no sostenibles) y en pequeña medida el agroexportador. Esta es la razón del “éxito del modelo peruano”, más que una bien planificada apuesta por la promoción del desarrollo sostenible.

La reducción del crecimiento económico, las menores inversiones extranjeras en minería y la reducción de las exportaciones tradicionales peruanas se encuadran dentro del fin del ciclo de los commodities, luego de la reducción de las importaciones chinas, que tuvieron que reducir la marcha de su “gran industria del mundo”, como consecuencia a su vez de las sucesivas crisis económicas norteamericana y europea; de las que aún no se recuperan. Por lo que medidas reactivadoras como las propuestas por el Ministro de Economía, Miguel Castilla, basadas en atraer más inversiones extranjeras a nuestra minería, no tendrá mayor efecto en corto plazo. Se sigue con el mismo esquema del gobierno anterior de Alan García que en plena “época de las vacas gordas”, como nunca lo tuvo el país no promovió adecuadamente el desarrollo de una oferta exportable diversificada con valor agregada, ni mejoró la gestión de la educación, ni de la salud; aunque si promovió fuertes inversiones extranjeras en los sectores extractivos (como Bambas y Toro Mocho) e Hidroenergéticos que darán algo de oxígeno en los siguientes años.

El impulso reciente del gobierno de Humala, por las Asociaciones Públicas Privadas (APP) es una buena medida pero que aún verá sus efectos en el mediano plazo. Se espera que el gobierno de Humala reaccione a tiempo y

oriente parte de las inversiones públicas a la siempre pendiente creación de más fuentes de trabajo inclusivos, sostenibles y formales, competitivos globalmente; para el bien de todos los peruanos.

Palabras claves: Inversión Pública, Calidad de Vida.

Abstract

The research's objective was to determine the relationship between public investment policies in the social sectors between 2007 and 2013, and their impact on the Life Quality of the 8,617,314 Metropolitan Lima inhabitants (INEI 2013), time which the variables were analyzed.

The research's method use was the comparative descriptive. Was used for this purpose the non-experimental design, trend analysis via graphical methods and calculation of linear regressions of the variables. It began with the gathering of information for each year, using the instruments: Format "Public Investment per year and social sector", in which each investment and consists of columns that indicate the location, name and amount are recorded every project; Format "Indicators of Quality of Life", by year and social sector; and consists of columns showing the indicator name, the year and the value for each case; which allows evaluation of its different dimensions, in time, the results are presented graphically and in text and trend syndicated the dimensions of both variables.

The research concluded that there is significant evidence to say that the politics of public investment in the social sectors undertaken between 2007 and 2013 have not significantly contributed to improve most measures of quality of life for residents of Lima. The large portfolio of projects executed in the city, in the most critical social sectors such as education, health, work, social programs, housing, have not had enough impact to significantly improve the human development indices of the population. This lack of achievements in social welfare is what produces the sense of dissatisfaction, uncertainty, mistrust and conflicts afflicting significant sectors of Peruvian society.

Public investment policies based on successful course liberal "Peruvian model" of primary export development (called "social market economy" Peruvian version, unlike the European model with this name and not cut social democrat liberal), this model has not generated" per se" improved indicators of the quality of life of the population, or a significant diversification of its industrial matrix with more sustainable inclusive work. The Peruvian publicized economic grow this

rather a reflection of the global commodity boom of 2001 to 2012, in which the minerals (mainly exported only as concentrates, with little value added) reached peak prices driven by sustained demand from China. Together with an apparent austerity in public spending and promoting a strong public sector housing and mining (not sustainable sectors) and to a small extent the agricultural export. This is the reason for the "success of the Peruvian model" rather than a well-planned commitment to promoting sustainable development.

The reduction in economic growth, lower foreign investment in mining and reduction of traditional Peruvian exports fall within the end of the commodity cycle, after the reduction in Chinese imports, they had to slow down his "great industry in the world", due in turn to successive U.S. and European economic crisis; of which have not yet recovered. As reactivating measures as proposed by the Finance Minister Miguel Castilla, based on attracting more foreign investment to the mine, will not have much effect in the short term. It follows the same pattern of the previous government of Alan Garcia in full "time of fat cows", how ever the country did; Garcia not properly promoted the development of a diversified export supply with added value, and improved public education and health management, even if promoted strong foreign investment in the extractive sectors (as Bambas and Toro Mocho) and Hydro energy that will give some oxygen in the following years.

There cent momentum Humala government, for Public Private Partnerships (PPP) is a good measure but still see its effect sin the medium term. It is expected that the government of Humala react on time and Eastern part of public investment to the ever pending creation of more inclusive, sustainable and formal, globally competitive work; for the good of all Peruvians.

Keywords: Public Investment, Quality of Life.