



**ESCUELA DE POSTGRADO**  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Impacto de la inversión pública en la calidad de vida en  
Lima Metropolitana durante los años 2007 al 2013

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:**  
**MAGISTER EN GESTIÓN PÚBLICA**

**AUTORES:**

Br. Pedro Nino Sergio Marchetti Espejo

Br. Pedro Arturo Barboza Zelada

**ASESOR:**

Dr. Jorge Rafael Díaz Dumont

**SECCIÓN:**

Auditoría Gubernamental

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Planificación y Control Financiero

**PERÚ - 2014**

---

Dr. Ángel Salvatierra Melgar

Presidente

---

Mg. Mercedes Nagamine Miyashiro

Secretario

---

Dr. Jorge Rafael Díaz Dumont

Vocal

## **Dedicatoria**

Con sincero cariño a nuestros familiares por el apoyo y comprensión que nos han brindado, logrando ser los profesionales que anhelaban.

A la memoria de Nino y Nelly, mis difuntos  
Padre y Madre,

PEDRO NINO SERGIO MARCHETTI ESPEJO

Mi eterno agradecimiento, y a la memoria de mi Madre quien me impulso y guio en mi camino a la vida y al logro de mis objetivos profesionales.

PEDRO ARTURO BARBOZA ZELADA

## **Agradecimiento**

A todos los docentes de la Escuela de Postgrado de la “Universidad César Vallejo” por su valiosa enseñanza y permanente orientación, durante nuestros estudios de Maestría, al Dr. Jorge Rafael Díaz Dumont, por su asesoría; y los funcionarios de la Instituto Metropolitano de Lima (IMP), y el Programa de Gobierno Regional de Lima Metropolitana (PGRLM); ambos Organismos Públicos Desconcentrados (OPD) de la Municipalidad Metropolitana de Lima; por su valiosa colaboración durante el desarrollo de la presente investigación.

## Declaración Jurada

Yo PEDRO NINO SERGIO MARCHETTI ESPEJO, estudiante del Programa. Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificado(a) con DNI08212997, con la tesis titulada “Impacto de la inversión pública en la calidad de vida en Lima Metropolitana durante los años 2007 al 2013”.

Declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría (compartida con PEDRO ARTURO BARBOZA ZELADA).
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 10 de Julio de 2014

Pedro Nino Sergio MARCHETTI ESPEJO  
DNI: 08212997

Pedro Arturo BARBOZA ZELADA  
DNI: 16529281

*Una visión de futuro sin acción  
es simplemente un sueño,  
una acción sin visión de futuro  
carece de sentido, una visión de  
futuro puesta en práctica puede  
cambiar el mundo.*

**Joel Barker,**

## **Presentación**

A los Señores Miembros del Jurado de la Escuela de Post Grado de la Universidad César Vallejo, Filial Los Olivos presento la Tesis titulada: Impacto de la inversión pública en la calidad de vida en Lima Metropolitana durante los años 2007-2013; en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo; para obtener el grado de: Magíster en Gestión Pública.

El documento consta de cuatro capítulos. El Primer Capítulo está relacionado con el Problema de la investigación y está constituido por el planteamiento del problema, formulación del problema, justificación, limitaciones, antecedentes y objetivos. El Segundo Capítulo se refiere exclusivamente al marco teórico que sustenta la investigación. El Tercer Capítulo define todo el Marco Metodológico mediante la hipótesis de la Investigación, variables, metodología, población y muestra, método de la investigación, técnicas e instrumentos de recolección de datos y métodos de análisis de datos. El Cuarto Capítulo está referido a los Resultados a los cuales ha llegado la investigación así como su descripción y discusión.

Finalmente se definen las conclusiones, sugerencias que se hace en base a los resultados obtenidos de la investigación y se presentan las referencias bibliográficas conjuntamente con los Anexos.

## Índice

|   | Pág. |
|---|------|
| Página del Jurado   | ii   |
| Dedicatoria   | iii  |
| Agradecimiento  | iv   |
| Declaratoria de autenticidad  | v    |
| Presentación  | vi   |
| Índice  | vii  |
| Anexos  | xi   |
| Índice de Tablas  | xii  |
| Índice de Figuras   | xiv  |
| Resumen   | xvi  |
| Abstract  | xix  |
| Introducción  | xxi  |
| <br>  |      |
| <b>Capítulo I: Problema de investigación</b>  | 23   |
| 1.1. Planteamiento del problema   | 24   |
| 1.2. Formulación del problema   | 27   |
| 1.2.1. Problema general   | 28   |
| 1.2.2. Problemas específicos  | 28   |
| 1.3. Justificación  | 30   |
| 1.4. Limitaciones   | 39   |
| 1.5. Antecedentes   | 40   |
| 1.5.1. Antecedentes Internacionales   | 42   |
| 1.5.2. Antecedentes nacionales  | 46   |
| 1.6. Objetivos  | 47   |
| 1.6.1. General  | 47   |
| 1.6.2. Específicos  | 48   |
| <br>  |      |
| <b>Capítulo II: Marco Teórico</b>   | 50   |
| 2.1. Bases teóricas de la variable: Presupuesto de Inversión Pública<br>del 2007 al 2013 en Lima Metropolitana. | 51   |
| 2.1.1. Definición de “Inversión Pública”.   | 51   |

|   |           |
|---|-----------|
| 2.1.2. Definición de las dimensiones de la variable “Inversión Pública” | 51        |
| 2.2. Bases teóricas de la variable: Calidad de Vida                     | 52        |
| 2.2.1. Concepto de “Calidad de Vida”                                    | 52        |
| 2.2.2. Definición de las dimensiones de la variable “Calidad de Vida”   | 53        |
| 2.3. Definición de términos básicos                                     | 54        |
| <br>  |           |
| <b>CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO</b>                                 | <b>68</b> |
| 3.1. Variables de investigación   | 70        |
| 3.1.1. Definición conceptual  | 70        |
| 3.1.2. Definición operacional   | 75        |
| 3.2. Metodología  | 77        |
| 3.2.1. Tipo de estudio  | 79        |
| 3.2.2. Diseño de estudio  | 79        |
| 3.3. Población y muestra  | 80        |
| 3.4. Método de investigación  | 80        |
| 3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos                    | 81        |
| 3.5.1. Tipo de estudio  | 81        |
| 3.5.2. Diseño de estudio  | 81        |
| 3.6. Métodos de análisis de datos                                       | 89        |
| <br>  |           |
| <b>CAPÍTULO IV: RESULTADOS</b>  | <b>92</b> |
| 4.1 Descripción   | 93        |
| 4.2 Gastos de Inversión en los Sectores Sociales                        | 96        |
| 4.2.1. Presupuesto por Nivel de Gobierno y Avance de Ejecución          | 96        |
| 4.2.2. Tendencias de Inversión en los Sectores Sociales                 | 97        |
| 4.2.3. Inversión total por Sector                                       | 101       |
| 4.2.4. Eficiencia de Ejecución por Sector                               | 102       |
| 4.3 Gasto de Inversión en el Sector Educación                           | 104       |
| 4.3.1. Cuadro de Presupuesto por Nivel de Gobierno y Avance             | 104       |
| 4.3.2. Tendencias de Inversión en el Sector                             | 105       |
| 4.3.3. Análisis del Sector: Impacto de la Inversión                     | 106       |
| 4.3.4. Recomendaciones para el Sector                                   | 110       |



|         |  |     |
|---------|--|-----|
| 4.4     | Gasto de Inversión en el Sector Salud                              | 112 |
| 4.4.1.  | Presupuesto por Nivel de Gobierno y Avance                         | 112 |
| 4.4.2.  | Tendencias de Inversión en el Sector                               | 113 |
| 4.4.3.  | Análisis del Sector: Impacto de la Inversión                       | 114 |
| 4.4.4.  | Recomendaciones para el Sector                                     | 120 |
| 4.5     | Gasto de Inversión en el Sector Programas Sociales                 | 121 |
| 4.5.1.  | Cuadro de Presupuesto por Nivel de Gobierno y avance               | 121 |
| 4.5.2.  | Tendencias de Inversión en el Sector                               | 122 |
| 4.5.3.  | Análisis del Sector: Impacto de la Inversión                       | 123 |
| 4.5.4.  | Recomendaciones para el Sector                                     | 127 |
| 4.6     | Gasto de Inversión en el Sector Servicios Básicos                  | 129 |
| 4.6.1.  | Presupuesto por Nivel de Gobierno y Avance                         | 129 |
| 4.6.2.  | Tendencias de Inversión en el Sector                               | 130 |
| 4.6.3.  | Análisis del Sector: Impacto de la Inversión                       | 133 |
| 4.6.4.  | Recomendaciones para el Sector                                     | 133 |
| 4.7     | Gasto de Inversión en el Sector Seguridad Ciudadana                | 135 |
| 4.7.1.  | Presupuesto por Nivel de Gobierno y Avance                         | 135 |
| 4.7.2.  | Tendencias de Inversión en el Sector                               | 136 |
| 4.7.3.  | Análisis del Sector: Impacto de la Inversión                       | 137 |
| 4.7.4.  | Recomendaciones para el Sector                                     | 143 |
| 4.8     | Gasto de Inversión en el Sector Transporte e Intercambio<br>viales | 143 |
| 4.8.1.  | Presupuesto por Nivel de Gobierno y Avance                         | 143 |
| 4.8.2.  | Tendencias de Inversión en el Sector                               | 145 |
| 4.8.3.  | Análisis del Sector: Impacto de la Inversión                       | 146 |
| 4.8.4.  | Recomendaciones para el Sector                                     | 149 |
| 4.9     | Gasto de Inversión en el Sector Vivienda                           | 151 |
| 4.9.1.  | Presupuesto por Nivel de Gobierno y Avance                         | 151 |
| 4.9.2.  | Tendencias de Inversión en el Sector                               | 152 |
| 4.9.3.  | Análisis del Sector: Impacto de la Inversión                       | 153 |
| 4.9.4.  | Recomendaciones para el Sector                                     | 155 |
| 4.10    | Gasto de Inversión en el Sector Medio Ambiente                     | 157 |
| 4.10.1. | Presupuesto por Nivel de Gobierno y Avance                         | 157 |

|  |            |
|--|------------|
| 4.10.2. Tendencias de Inversión en el Sector                 | 158        |
| 4.10.3. Análisis del Sector: Impacto de la Inversión         | 159        |
| 4.10.4. Recomendaciones para el Sector                       | 165        |
| 4.11 Gasto de Inversión en el Sector Trabajo                 | 168        |
| 4.11.1. Cuadro de Presupuesto por Nivel de Gobierno y Avance | 168        |
| 4.11.2. Tendencias de Inversión en el Sector                 | 169        |
| 4.11.3. Análisis del Sector: Impacto de la Inversión         | 170        |
| 4.11.4. Recomendaciones para el Sector                       | 175        |
| 4.12 Discusión de las tendencias de las dos variables        | 179        |
| <br>   |            |
| <b>Capítulo V: Conclusiones y Sugerencias</b>                | <b>183</b> |
| Conclusiones   | 184        |
| Sugerencias  | 190        |
| Referencias Bibliográficas                                   | 197        |

## **Anexos**

|   | <b>Pág.</b> |
|---|-------------|
| Anexo 1. Matriz de Consistencia   | 205         |
| Anexo 2. Indicadores  | 208         |
| Anexo 3. Instrumentos   | 210         |
| Anexo 4. Validez del instrumento por juicio de expertos                                       | 212         |
| Anexo 5. Comparación de tendencias entre las variables Inversión<br>Pública y Calidad de Vida | 213         |
| Anexo 6: Base de Datos de la Recopilación del Presupuesto de<br>Inversión Pública por año.    | 223         |

## Índice de Tablas

|   | <b>Págs.</b> |
|---|--------------|
| Tabla 1 Operacionalización de la variable Inversión Pública                                   | 75           |
| Tabla 2 Operacionalización de la variable Calidad de Vida                                     | 76           |
| Tabla 3 Ficha Técnica de Registro de la Inversión Pública                                     | 85           |
| Tabla 4 Ficha Técnica de Registro de las dimensiones de los Indicadores de la Calidad de Vida | 88           |
| Tabla 5 Distribución del Gasto Público 2006-2011  | 93           |
| Tabla 6 Presupuesto No Ejecutado  | 95           |
| Tabla 7 Presupuesto asignado a la provincia de Lima 2007-2013                                 | 96           |
| Tabla 8 Total Presupuesto de inversión asignado a Lima Metropolitana los años 2007 al 2013.   | 101          |
| Tabla 9 Presupuesto de Inversión al Sector Educación  | 104          |
| Tabla 10 Total Presupuesto ejecutado por nivel  | 106          |
| Tabla 11 Avances de cobertura y retención educativa   | 107          |
| Tabla 12 Presupuesto asignado al sector salud   | 112          |
| Tabla 13 Inversiones en Salud   | 113          |
| Tabla 14 Mortalidad materna e infantil  | 115          |
| Tabla 15 Esperanza de Vida  | 117          |
| Tabla 16 Causas de Mortalidad   | 118          |
| Tabla 17 Presupuesto asignado a los Programas Sociales  | 121          |
| Tabla 18 Inversiones en Programas Sociales  | 122          |
| Tabla 19 Indicadores de Programas Sociales  | 123          |
| Tabla 20 Presupuesto de Inversión asignado a los servicios básicos                            | 129          |
| Tabla 21 Inversiones de Servicios Básicos   | 130          |
| Tabla 22 Indicadores en Servicios Básicos   | 131          |
| Tabla 23 Presupuesto de Inversión asignado a Seguridad Ciudadana                              | 135          |
| Tabla 24 Inversiones en Seguridad Ciudadana   | 136          |
| Tabla 25 Tendencias de Indicadores en Seguridad Ciudadana                                     | 138          |

|          |  |            |
|----------|--|------------|
| Tabla 26 | Indicadores de Delitos   | 139        |
| Tabla 27 | Presupuesto de Inversión asignado a Transporte   | 144        |
| Tabla 28 | Inversiones en transporte  | 145        |
| Tabla 29 | Carga de Tráfico Anual   | 147        |
| Tabla 30 | Victimas por accidente de Tráfico  | 147        |
| Tabla 31 | Presupuesto de Inversión asignado a Vivienda   | 151        |
| Tabla 32 | Inversiones en Vivienda  | 152        |
| Tabla 33 | Población urbana que vive en tugurios  | 153        |
| Tabla 34 | Viviendas Propias con título de propiedad  | 153        |
| Tabla 35 | Viviendas Particulares Propias.  | 154        |
| Tabla 36 | Presupuesto de Inversión asignado a Medio Ambiente   | 157        |
| Tabla 37 | Inversiones en Medio Ambiente  | 158        |
| Tabla 38 | Presupuesto de Inversión del Sector Trabajo  | 159        |
| Tabla 39 | Inversiones en Generación de Empleo  | 168        |
| Tabla 40 | PEA  | 169        |
| Tabla 41 | PET  | 170        |
| Tabla 42 | Arribo de Huéspedes a los centros de hospedaje   | 171        |
| Tabla 43 | Resumen de comparación de tendencias entre las variables de la Inversión Pública y la Calidad de Vida. | 177<br>179 |

## Índice de Figuras

|  | <b>Págs.</b> |
|--|--------------|
| Figura 1 Tendencias de la inversión pública en los sectores sociales | 97           |
| Figura 1a Variaciones del PBI por tipo de gasto                      | 98           |
| Figura 1b Variaciones del Precio del Oro                             | 99           |
| Figura 2 Inversiones totales por sector                              | 102          |
| Figura 3 Eficiencia en la ejecución por sector                       | 103          |
| Figura 4 Ejecución de la inversión en educación                      | 104          |
| Figura 5 Tendencia en calidad educativa                              | 107          |
| Figura 5a Postulantes e ingresantes a universidades                  | 111          |
| Figura 6 La inversión pública en salud                               | 113          |
| Figura 7 Mortalidad materno infantil                                 | 115          |
| Figura 8 Esperanza de Vida en Lima                                   | 116          |
| Figura 9 La inversión pública en Programas Sociales                  | 122          |
| Figura 10 Tendencias en los indicadores de los Programas Sociales    | 123          |
| Figura 11 Tendencias del Coeficiente de Gini                         | 126          |
| Figura 12 Comparación del coeficiente de Gini por países             | 127          |
| Figura 13 Tendencias en los indicadores de los Servicios Básicos     | 130          |
| Figura 14 Impacto en los Servicios Básicos                           | 131          |
| Figura 15 Tendencias en Inversión en Seguridad Ciudadana             | 136          |
| Figura 16 Tendencias de los indicadores en Seguridad Ciudadana       | 137          |
| Figura 17 Tendencias en Seguridad Ciudadana                          | 138          |
| Figura 18 Delitos en Lima  | 140          |
| Figura 19 Percepción labor de la policía                             | 140          |
| Figura 20 Percepción labor del Serenazgo                             | 141          |
| Figura 21 Índice de criminalidad en Latino América                   | 141          |
| Figura 22 Tendencia de inversiones en transportes                    | 145          |
| Figura 23 Carga de Tráfico Vehicular                                 | 147          |
| Figura 24 Muertes y Heridos en accidentes de tránsito                | 147          |

|           |  |     |
|-----------|--|-----|
| Figura 25 | Víctimas de accidentes de tránsito       | 147 |
| Figura 26 | Inversiones en Vivienda                  | 152 |
| Figura 27 | Tendencia de Inversión en Medio Ambiente | 158 |
| Figura 28 | Contaminación por origen                 | 160 |
| Figura 29 | Calidad de agua potable                  | 162 |
| Figura 30 | Áreas Verdes por habitante               | 165 |
| Figura 31 | Tendencia de Inversión en Trabajo        | 169 |
| Figura 32 | PEA por nivel de empleo                  | 170 |
| Figura 33 | Población en edad de Trabajo             | 171 |
| Figura 34 | PEA                                      | 172 |
| Figura 35 | Evaluación de la población desempleada   | 172 |
| Figura 36 | Evaluación de la PEA y el desempleo      | 175 |
| Figura 37 | Turistas por año                         | 177 |

## Resumen

La objetivo de la presente investigación, fue determinar la relación que existe entre las políticas de Inversión Pública en los sectores sociales y su efecto en la calidad de vida de la totalidad (la muestra censal) de los 8'617,314 habitantes (INEI 2013) de Lima Metropolitana entre los años 2007 y 2013; en los cuales se analiza las variables: Inversión Pública y Calidad de Vida.

El método empleado en la investigación fue el descriptivo comparativo. Se utilizó para este propósito el diseño no experimental, de análisis de tendencias vía los métodos gráfico y de cálculo de las regresiones lineales de las variables. Se inició con el recojo de la información para cada año, aplicando los instrumentos: Formato “Inversión Pública por año y sector social”, en el que se registran cada inversión realizada y está constituido por columnas que indican la ubicación, nombre y monto de cada proyecto y; el Formato de “Indicadores de Calidad de Vida”, por año y sector social; y está constituido por columnas que indican el nombre del indicador, el año y su valor para cada caso; que permite la evaluación de sus distintas dimensiones, en el tiempo, cuyos resultados se presentan gráfica y en texto e indican las tendencias las dimensiones de ambas variables.

La investigación concluye que existe evidencia significativa para afirmar que las políticas de Inversión pública en los sectores sociales realizados entre los años 2007 al 2013 no han contribuido significativamente a mejorar la mayoría de los indicadores de calidad de vida de los pobladores de Lima. La importante cartera de proyectos ejecutadas en la ciudad, en los sectores sociales más álgidos como: educación, salud, trabajo, programas sociales, vivienda, no han tenido el suficiente efecto para mejorar significativamente los índices de desarrollo humano de la población.

Esta falta de logros en el bienestar social es lo que produce el clima de insatisfacción, incertidumbre, desconfianza y conflictos que aqueja a sectores significativos de la sociedad peruana. Las políticas de inversión pública basadas en el supuesto exitoso “modelo peruano” liberal de desarrollo primario exportador



(denominado “economía social de mercado” versión peruana, diferente al modelo europeo con este nombre de corte social demócrata y no liberal), Este modelo no ha generado “per se” una mejora de los indicadores de la calidad de vida de la población, ni una importante diversificación de su matriz industrial, con más trabajo inclusivo sostenible.

El publicitado crecimiento económico peruano es más bien reflejo del boom global de los commodities del año 2001 al 2012, en el que los minerales (exportados principalmente solo como concentrados, con poco valor agregado) alcanzaron precios picos impulsados por la sostenida demanda china. Sumados a una aparente austeridad en el gasto público y una fuerte promoción pública de los sectores vivienda y el minero (sectores no sostenibles) y en pequeña medida el agroexportador. Esta es la razón del “éxito del modelo peruano”, más que una bien planificada apuesta por la promoción del desarrollo sostenible.

La reducción del crecimiento económico, las menores inversiones extranjeras en minería y la reducción de las exportaciones tradicionales peruanas se encuadran dentro del fin del ciclo de los commodities, luego de la reducción de las importaciones chinas, que tuvieron que reducir la marcha de su “gran industria del mundo”, como consecuencia a su vez de las sucesivas crisis económicas norteamericana y europea; de las que aún no se recuperan. Por lo que medidas reactivadoras como las propuestas por el Ministro de Economía, Miguel Castilla, basadas en atraer más inversiones extranjeras a nuestra minería, no tendrá mayor efecto en corto plazo. Se sigue con el mismo esquema del gobierno anterior de Alan García que en plena “época de las vacas gordas”, como nunca lo tuvo el país no promovió adecuadamente el desarrollo de una oferta exportable diversificada con valor agregada, ni mejoró la gestión de la educación, ni de la salud; aunque si promovió fuertes inversiones extranjeras en los sectores extractivos (como Bambas y Toro Mocho) e Hidroenergéticos que darán algo de oxígeno en los siguientes años.

El impulso reciente del gobierno de Humala, por las Asociaciones Públicas Privadas (APP) es una buena medida pero que aún verá sus efectos en el mediano plazo. Se espera que el gobierno de Humala reaccione a tiempo y

oriente parte de las inversiones públicas a la siempre pendiente creación de más fuentes de trabajo inclusivos, sostenibles y formales, competitivos globalmente; para el bien de todos los peruanos.

**Palabras claves:** Inversión Pública, Calidad de Vida.

## **Abstract**

The research's objective was to determine the relationship between public investment policies in the social sectors between 2007 and 2013, and their impact on the Life Quality of the 8,617,314 Metropolitan Lima inhabitants (INEI 2013), time which the variables were analyzed.

The research's method use was the comparative descriptive. Was used for this purpose the non-experimental design, trend analysis via graphical methods and calculation of linear regressions of the variables. It began with the gathering of information for each year, using the instruments: Format "Public Investment per year and social sector", in which each investment and consists of columns that indicate the location, name and amount are recorded every project; Format "Indicators of Quality of Life", by year and social sector; and consists of columns showing the indicator name, the year and the value for each case; which allows evaluation of its different dimensions, in time, the results are presented graphically and in text and trend syndicated the dimensions of both variables.

The research concluded that there is significant evidence to say that the politics of public investment in the social sectors undertaken between 2007 and 2013 have not significantly contributed to improve most measures of quality of life for residents of Lima. The large portfolio of projects executed in the city, in the most critical social sectors such as education, health, work, social programs, housing, have not had enough impact to significantly improve the human development indices of the population. This lack of achievements in social welfare is what produces the sense of dissatisfaction, uncertainty, mistrust and conflicts afflicting significant sectors of Peruvian society.

Public investment policies based on successful course liberal "Peruvian model" of primary export development (called "social market economy" Peruvian version, unlike the European model with this name and not cut social democrat liberal), this model has not generated" per se" improved indicators of the quality of life of the population, or a significant diversification of its industrial matrix with more sustainable inclusive work. The Peruvian publicized economic grow this

rather a reflection of the global commodity boom of 2001 to 2012, in which the minerals (mainly exported only as concentrates, with little value added) reached peak prices driven by sustained demand from China. Together with an apparent austerity in public spending and promoting a strong public sector housing and mining (not sustainable sectors) and to a small extent the agricultural export. This is the reason for the "success of the Peruvian model" rather than a well-planned commitment to promoting sustainable development.

The reduction in economic growth, lower foreign investment in mining and reduction of traditional Peruvian exports fall within the end of the commodity cycle, after the reduction in Chinese imports, they had to slow down his "great industry in the world", due in turn to successive U.S. and European economic crisis; of which have not yet recovered. As reactivating measures as proposed by the Finance Minister Miguel Castilla, based on attracting more foreign investment to the mine, will not have much effect in the short term. It follows the same pattern of the previous government of Alan Garcia in full "time of fat cows", how ever the country did; Garcia not properly promoted the development of a diversified export supply with added value, and improved public education and health management, even if promoted strong foreign investment in the extractive sectors (as Bambas and Toro Mocho) and Hydro energy that will give some oxygen in the following years.

There cent momentum Humala government, for Public Private Partnerships (PPP) is a good measure but still see its effect sin the medium term. It is expected that the government of Humala react on time and Eastern part of public investment to the ever pending creation of more inclusive, sustainable and formal, globally competitive work; for the good of all Peruvians.

**Keywords:** Public Investment, Quality of Life.