



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Conducta prosocial y bullying escolar en adolescentes de una  
institución educativa de la provincia de Huaral, Lima, 2023**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

Licenciada en Psicología

**AUTORAS:**

Anchante Lozano, Miluska Francheska (orcid.org/0000-0001-9592-0755)

Sanchez Cuadros, Xiomara Nikoll Cecilia (orcid.org/0000-0003-0986-8642)

**ASESOR:**

Mg. Damaso Flores, Jesús Liborio (orcid.org/0000-0002-0067-6479)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Violencia

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA – PERÚ

2024

## **DEDICATORIA**

*A Dios, por habernos permitido llegar hasta este momento tan importante de nuestra formación profesional.*

*A nuestros padres, por ser nuestros guías a lo largo de este camino, brindarnos su apoyo incondicional y darnos la motivación día a día para seguir adelante.*

## **AGRADECIMIENTO**

*A Dios, por protegernos durante todo nuestro camino y darnos fuerzas para superar obstáculos y dificultades a lo largo de toda la vida.*

*A nuestros padres y familia, porque son lo más sagrado que tenemos en la vida, por ser siempre nuestros principales motivadores y los formadores de lo que ahora somos como persona*

*Al Mg. Damaso Flores Jesús Liborio, por habernos enseñado con dedicación y paciencia durante todo el proceso de desarrollo de este trabajo, sin sus palabras y correcciones precisas no hubiésemos podido lograr llegar a esta instancia tan anhelada.*

# DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

## **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, DAMASO FLORES JESUS LIBORIO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Conducta prosocial y bullying escolar en adolescentes de una institución educativa de la provincia de Huaral, Lima, 2023", cuyos autores son ANCHANTE LOZANO MILUSKA FRANCHESKA, SANCHEZ CUADROS XIOMARA NIKOLL CECILIA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 14.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 29 de Diciembre del 2023

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
DAMASO FLORES JESUS LIBORIO <b>DNI:</b> 43302973 <b>ORCID:</b> 0000-0002-0067-6479	Firmado electrónicamente por: JDAMASOF el 15-01- 2024 22:37:26

Código documento Trilce: TRI - 0712715



# DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR/ AUTORES



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

## **Declaratoria de Originalidad de los Autores**

Nosotros, ANCHANTE LOZANO MILUSKA FRANCHESKA, SANCHEZ CUADROS XIOMARA NIKOLL CECILIA estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Conducta prosocial y bullying escolar en adolescentes de una institución educativa de la provincia de Huaral, Lima, 2023", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

<b>Nombres y Apellidos</b>	<b>Firma</b>
MILUSKA FRANCHESKA ANCHANTE LOZANO <b>DNI:</b> 70195287 <b>ORCID:</b> 0000-0001-9592-0755	Firmado electrónicamente por: MANCHANTELO15 el 29-12-2023 16:56:39
XIOMARA NIKOLL CECILIA SANCHEZ CUADROS <b>DNI:</b> 70541260 <b>ORCID:</b> 0000-0003-0986-8642	Firmado electrónicamente por: NCSANCHEZS el 29-12-2023 16:52:03

Código documento Trilce: TRI - 0712716



## ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág
CARÁTULA .....	i
DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO .....	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR.....	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR/ AUTORES .....	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS .....	vi
ÍNDICE DE TABLAS.....	vii
RESUMEN.....	viii
ABSTRACT.....	ix
I.INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	14
3.1 Tipo y diseño de investigación .....	14
3.2. Variables y operacionalización.....	14
3.3. Población, muestra y muestreo .....	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	16
3.5. Procedimientos.....	18
3.6. Método de análisis de datos .....	19
IV. RESULTADOS.....	22
V.DISCUSIÓN.....	27
VI. CONCLUSIONES .....	33
VII. RECOMENDACIONES.....	34
REFERENCIAS .....	35
ANEXOS .....	45

## ÍNDICE DE TABLAS

	<b>Pág</b>
<b>Tabla 1:</b> Distribución de la muestra según datos sociodemográficos .....	22
<b>Tabla 2:</b> Niveles de conducta prosocial y sus dimensiones.....	23
<b>Tabla 3:</b> Niveles de bullying escolar.....	23
<b>Tabla 4:</b> Prueba de normalidad de Shapiro Wilk .....	24
<b>Tabla 5:</b> Correlación entre conducta prosocial y bullying escolar .....	24
<b>Tabla 6:</b> Correlación entre bullying escolar y dimensiones conducta prosocial .....	25
<b>Tabla 7:</b> Comparación de la conducta prosocial según sexo .....	26
<b>Tabla 8:</b> Comparación del bullying escolar según sexo .....	26

## RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo principal determinar la relación entre conducta prosocial y bullying escolar en los adolescentes de una institución educativa de la provincia de Huaral, Lima, 2023. El estudio fue de tipo básico de diseño no experimental, de corte transversal correlacional. La población con la que se trabajó estuvo conformada por 1 522 adolescentes según registro de la Escale del MINEDU (2022), abordando una muestra de 299 adolescentes obtenida a través del programa G Power, considerando un nivel de confianza del 95% y una significancia estadística de ( $p < .05$ ), utilizando un muestreo no probabilístico por conveniencia. Para medir los constructos de estudio se empleó el Cuestionario de Acoso Escolar y la Escala de Prosocialidad. Como resultado se encontró un nivel medio de conducta prosocial y un nivel alto de bullying escolar, así también se encontró una correlación estadísticamente significativa e inversa entre las variables estudiadas. En cuanto a las dimensiones, se encontró un predominio en la dimensión de cuidar mientras que se encuentra una ausencia de la dimensión compartir en cuanto a la primera variable de estudio. Se concluye que a menor presencia de conducta prosocial existe mayor posibilidad de agresividad.

**Palabras clave:** bullying escolar, conducta prosocial, adolescentes

## **ABSTRACT**

The main objective of the research was to determine the relationship between prosocial behavior and school bullying in adolescents from an educational institution in the province of Huaral, Lima, 2023. The study was of a basic type of non-experimental, correlational cross-sectional design. The population with which we worked was made up of 1,522 adolescents according to the MINEDU Scale record (2022), addressing a sample of 299 adolescents obtained through the G Power program, considering a confidence level of 95% and statistical significance. of ( $p < .05$ ), using non-probabilistic convenience sampling. To measure the study constructs, the Bullying Questionnaire and the Prosociality Scale were used. As a result, a medium level of prosocial behavior and a high level of school bullying were found, and a statistically significant and inverse correlation was also found between the variables studied. Regarding the dimensions, a predominance was found in the caring dimension while an absence of the sharing dimension was found in terms of the first study variable. It is concluded that the lower the presence of prosocial behavior, the greater the possibility of aggressiveness.

**Keywords:** school bullying, prosocial behavior, adolescents.

## I. INTRODUCCIÓN

La conducta prosocial, también denominada prosocialidad, se considera un elemento fundamental para la formación de relaciones interpersonales positivas durante la adolescencia (Esparza, 2020). Los adolescentes que muestran conductas prosociales pueden mejorar la sociabilización a través de habilidades como, la regulación emocional, empatía, tolerancia y resolución de conflictos (González y Molero, 2023). Debe señalarse que, se han realizado múltiples investigaciones encontrando resultados favorables en la población adolescente en base a la práctica de conductas de ayuda o prosocialidad para el bienestar de sí mismos o de los demás (Balabanian y Lemos, 2020).

En ese sentido, Gonzáles y Betancourt (2021) manifiestan que esta conducta puede ser un factor protector dentro de las diversas instituciones educativas para generar un clima escolar seguro para los estudiantes al permitir establecer vínculos saludables con sus pares. Dentro de este marco, se ha corroborado la efectividad de programas que tienen como finalidad promover los comportamientos prosociales mediante la educación en valores y la prevención e intervención del bullying (Soriano, 2020).

Si bien es cierto, el acoso escolar, también denominado bullying en inglés, es uno de los problemas sociales que se presenta con gran frecuencia en la actualidad, debido a su constante evolución e incremento en los últimos años. Este fenómeno, es considerado un elemento que aumenta el riesgo en el proceso psicológico y social durante el crecimiento de los niños (Álvarez et al., 2022). Según la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2022) el acoso escolar es responsable del mayor número de suicidios en adolescentes que oscilan entre los 11 a 17 años (González y Gómez, 2020). Debido a esto, se están implementando cada vez más iniciativas a nivel global con el propósito de combatir este problema.

Respectivamente, la Organización de las Naciones Unidas para la Cultura, la Ciencia y la Educación (Unesco, 2020) reporta que el acoso escolar es una problemática a nivel mundial que aqueja cada día a niños y adolescentes

dentro de su ámbito educativo. Esta entidad internacional estima que más del 30% de los alumnos han experimentado acoso con repercusiones tanto en su salud física como mental.

A nivel nacional, el Ministerio de Educación (Minedu, 2022) informó un total de 43 612 casos de acoso escolar, teniendo una prevalencia en adolescentes de 29 202 denuncias. Asimismo, se han realizado 2 202 reportes de bullying dentro de los cinco primeros meses (Minedu, 2023).

En el plano local, el Minedu (2022) reporta que la UGEL N°10 de Huaral cuenta con 3 896 denuncias (79%) presentadas en instituciones públicas con predominancia en adolescentes. Cabe resaltar, que algunos colegios no cuentan con los recursos necesarios para brindar apoyo psicológico a los estudiantes que evidencian problemas de conductas agresivas.

En relación a la problemática expuesta, se realiza la pregunta: ¿Cuál es la relación entre conducta prosocial y bullying escolar en adolescentes de una institución educativa de la provincia de Huaral, Lima, 2023?

Este estudio tiene una justificación teórica, ya que posibilitó la creación de nuevos conocimientos sobre la relación entre las dos variables investigadas (conducta prosocial y bullying escolar), derivando en conocimiento empírico y científico. Además, va a servir como antecedente para futuras investigaciones que aborden ambas variables y de referencia para otras que la precedan. Según, Latorre-Román et al., (2020) señalan que se han realizado diferentes estudios acerca de las variables abordadas en adolescentes, quienes presentan menos comportamientos prosociales, a su vez, realizan más actitudes agresivas. Sin embargo, la relación de ambas variables es un tema complejo que requiere más investigación para comprender mejor cómo estas variables interactúan entre sí.

Desde un enfoque metodológico, se evaluó la validez y confiabilidad de los instrumentos empleados, como la Escala de Prosocialidad (Chacaltana et al., 2019) y el Cuestionario sobre Acoso Escolar (Zeladita et al., 2022), con la finalidad de garantizar la medición adecuada de los constructos que se pretende. Al respecto, Soriano (2014) menciona que la medición se realiza a

través de consideraciones teóricas y empíricas; cuando la relación es significativamente alta, se establece una inferencia entre ambas, reconociendo el valor de la aplicación de las mismas a sus proposiciones teóricas, sin embargo, cuando la relación es baja, se considera que los instrumentos son inadecuados y no permiten comprender el fenómeno social que se estudia.

Desde un enfoque práctico, los hallazgos de la investigación serán provechosos para los especialistas en psicología educativa, ya que les permitirán crear e implementar programas destinados a promover e intervenir para reducir el acoso escolar. Estos programas tendrán como objetivo fomentar comportamientos positivos entre los adolescentes en diversas instituciones educativas.

En el ámbito social, la investigación presenta beneficios significativos para el desarrollo integral de los adolescentes, influyendo positivamente en sus dimensiones emocionales, cognitivas y sociales. Asimismo, impacta de manera favorable a los diversos actores que conforman la comunidad educativa, proporcionándoles herramientas para fomentar un ambiente escolar propicio. Esto se traduce en la promoción de habilidades socioemocionales y conductas prosociales, con el fin de potenciar un adecuado entorno educativo para una convivencia saludable.

Por ese motivo, se plantea como objetivo principal determinar la relación entre conducta prosocial y bullying escolar en adolescentes de una institución educativa de la provincia de Huaral, Lima, 2023., cuyos objetivos específicos son describir la conducta prosocial de manera general y por dimensiones; describir el bullying escolar, determinar la relación entre bullying escolar y las dimensiones de la conducta prosocial; comparar la conducta prosocial y el bullying de manera general según sexo.

Por esa razón, se desprende la siguiente hipótesis general, existe relación inversa y significativa entre la conducta prosocial y bullying escolar en adolescentes de una institución educativa de la provincia de Huaral, Lima, 2023.

Por lo tanto, las hipótesis específicas, existe correlación de manera significativa e inversa entre bullying escolar y las dimensiones de conducta

prosocial; existen diferencias significativas respecto a la conducta prosocial y el bullying según sexo en adolescentes de una Institución Educativa de la provincia de Huaral, Lima, 2023.

## II. MARCO TEÓRICO

En cuanto a las investigaciones nacionales, Lanza (2019) en su estudio determinó la correlación entre acoso escolar y habilidades sociales (HS) en un grupo de personas pertenecientes a una I.E en Arequipa, cuya muestra fue de 73 alumnos. Se utilizó la lista de habilidades sociales y el cuestionario de intimidación y maltrato entre pares. Se mostro como resultado que tanto hombres como mujeres son propensos a ser posibles agresores evidenciándose en un 50% de prevalencia. Asimismo, se observó que los alumnos de 13 años de edad muestran un nivel alto de agresividad.

Coronado (2019) relaciono el clima familiar y bullying en adolescentes de un colegio particular en Chiclayo, teniendo como muestra a 66 alumnos, se empleó la FES y la Escala de Bullying (Forma B). Se evidenció que los alumnos de 13 a 14 años presentaron un nivel alto de acoso escolar equivalente a un 77.27%, un nivel regular con un 22.73%, y ausencia en el nivel bajo representado por el 0%.

Matos (2020) determinó la correlación entre empatía y acoso en estudiantes de una institución privada, cuya muestra fue 159 participantes de primero a quinto grado del nivel secundaria, se utilizó la escala de empatía para adolescentes-EEA y el cuestionario de agresividad-AQ. Llegó a concluir que ambas variables guardan relación de manera significativa e inversa entre las variables estudiadas en la investigación ( $r = - 0.195$ ,  $p < .05$ ).

Martínez (2022) buscó establecer la relación entre empatía y acoso escolar de un colegio nacional del Callao, cuya muestra fue 208 alumnos del nivel secundaria, se empleó la prueba básica de empatía y la de acoso escolar. Se mostro en el resultado una relación significativa y negativa entre ambas variables, y se llegó a la conclusión que mientras se evidencia mayor nivel de empatía existe la probabilidad de ausencia de bullying escolar en los adolescentes ( $r = -.225$ ,  $p < .05$ ).

Gómez (2023) investigó la correlación entre las HS y el bullying en estudiantes de secundaria pertenecientes a un Centro Educativo en Tarapoto. La muestra consistió en 94 estudiantes, y se utilizaron dos cuestionarios: uno sobre HS y otro sobre bullying en escolares. Los resultados indicaron una relación

negativa significativa entre ambas variables ( $Rho = -0.40, p < 0.01$ ). La conclusión fue que a medida que aumentan las habilidades sociales, disminuyen las probabilidades de que se presente bullying.

En relación a los antecedentes internacionales, Suero (2019) analizó la relación entre agresividad y conducta prosocial en 531 estudiantes ( $M = 15.48$  años,  $DT = 1.74$ ) de 1ro a 6to del nivel secundario de cinco centros educativos públicos, de los cuales el 43% fueron varones y el 57% fueron mujeres. Se aplicó el Cuestionario de Agresividad Física y Verbal, así como el de comportamientos prosociales. Los resultados evidenciaron una correlación negativa entre ambas variables, obteniendo un nivel bajo de acoso escolar mientras que la conducta prosocial se encontró con un índice alto ( $r = -.234, p = <.05$ ).

Prieto (2019) en contexto español, pretendió conocer las diferencias en el acoso escolar y la prosocialidad tomando en cuenta el sexo de los participantes. En ese sentido, el informe obedeció a un diseño no experimental teniendo un alcance comparativo. Se trabajó sobre una muestra de 120 adolescentes. Los principales hallazgos refieren que no se evidencia diferencias significativas en la primera variable respecto al sexo, siendo el p valor mayor a .05, siendo la media en mujeres de 1.95 y en hombres, 1.73. Ahora bien, respecto a la conducta prosocial, se mostraron diferencias estadísticamente significativas ( $p < .05$ ), siendo mayor en los varones ( $M = 155.47$ ).

Moreno et al. (2019) analizaron el acoso escolar con la prosocialidad en 278 participantes de dos escuelas públicas en Argentina, se emplearon el Cuestionario revisado de agresores/víctimas y Cuestionario multidimensional de prosocialidad. Los resultados a nivel descriptivo evidenciaron que el 5,4% de los participantes refirieron haber sido agresores dentro de la escuela, por ende, ninguno de ellos presentó altos niveles de prosocialidad. Se obtuvo una correlación significativa e inversa entre el bullying y conducta prosocial ( $r = -.169, p > .05$ ).

Perez et al. (2019) en su investigación buscaron analizar la correlación entre conducta prosocial y conductas agresivas en 363 estudiantes de dos instituciones públicas en Colombia, de los cuales el 51% fueron mujeres y el 49% fueron varones. Utilizaron como instrumento el cuestionario de Conductas y Experiencias Sociales

en Clase (CESC). Se obtuvo como resultado una relación negativa y significativa entre ambas variables ( $r = -0,108$ ,  $p < 0,05$ ), se concluyó que mientras exista un mayor nivel de acoso, menor será la prosocialidad.

Ahora bien, en el país de México, Alcántar et al. (2021) realizaron un estudio comparativo, el mismo que buscó conocer si existen diferencias respecto a la variable de conducta prosocial según el sexo de adolescentes mexicanos. Para ello, tuvieron una muestra total de 998 participantes, de los cuales el 51.5% fueron varones. Los resultados mostraron una diferencia significativa en la variable de conducta prosocial según el sexo de los evaluados ( $p < 0,05$ ), siendo las mujeres quienes perciben mayor conducta prosocial ( $M=1.25$ ).

Por su parte, Álvarez et al. (2022) también en España, ejecutaron una investigación con el propósito de dar conocer la correlación entre el acoso escolar y variables de ajuste socioemocional, entre las que encontró la conducta prosocial. Se ejecutó el estudio sobre una muestra total de 1777 adolescentes ( $M=15.71$ ), siendo el 54.1 mujeres, seleccionados con un muestreo aleatorio estratificado por conglomerados. Se aplicó la EBIP-Q para el acoso escolar y el cuestionario de capacidades y dificultades, en el que se encuentra una subescala de prosocialidad. Se reportó una correlación significativa e inversa entre el acoso escolar y la conducta prosocial ( $r=-.10$ ,  $p < 0,05$ ).

Wang et al. (2022) analizaron los efectos del comportamiento prosocial con relación al acoso en el ámbito educativo en 1.221 estudiantes del nivel secundaria. Utilizaron la subescala de comportamiento prosocial de Children's Social Behavior Scale Teacher Form (CSBS-TF) y la Escala de victimización por acoso de Delaware, versión para estudiantes en chino (DBVS-S). Obtuvieron como resultado una correlación significativa y negativamente entre ambas variables ( $r = -.172$ ), puesto que las niñas ( $M = 1,62$ ,  $SD = 0,80$ ) informaron más victimización relacional que los niños ( $M = 1,52$ ,  $SD = 0,71$ ).

Oriol et al. (2023) examinaron la relación entre el comportamiento prosocial y acoso, se tuvo como muestra a 644 alumnos de cuatro escuelas del nivel secundarias de Santiago ( $M = 15,6$ ,  $DT = 1,4$ ), de los cuales el 47,1% fueron varones y el 52,7% fueron mujeres, utilizando la escala desarrollada de Ortega-

Ruiz et al. (2016) y el Participant Roles Questionnaire (PRQ). En los resultados se evidencio que los comportamientos de acoso muestran efectos negativos y significativos en cuanto a la prosocialidad ( $r = -0,22$ ,  $p < 0,05$ ).

Martínez et al. (2023) analizaron las diferencias en cuanto al nivel de empatía en los adolescentes que realizan acoso escolar, evaluando a 180 estudiantes, de cinco centros educativos públicos de España ( $M = 11,23$ ,  $DT = .914$ ), de los cuales el 50% fueron mujeres y el otro 50% fueron varones, utilizaron la Escala del Índice de Empatía (IECA) y el Test Bull-S. Los resultados evidenciaron que 7.77% de los participantes mostraron un nivel medio y el 6.66% un nivel bajo de empatía, en consecuente no se evidenciaron diferencias en cuanto al nivel de empatía entre agresores ( $p < 0.05$ ).

Por otro lado, en el país de Alemania, Bäker y Schutz (2023) dieron a conocer la relación entre el bullying tradicional y la conducta prosocial. Para cumplir con ello, utilizaron una muestra total de 130 estudiantes alemanes de escuelas secundarias, siendo 50% mujeres, con edades de 10 a 17 años, con un promedio de 13.88 años. Los resultados indicaron que hay relación estadísticamente inversa y significativa entre las variables ( $p < .05$ ,  $r = -.34$ ). Asimismo, respecto a los resultados comparativos, se encontró que no se muestran diferencias significativas en el bullying respecto al sexo ( $t = -.30$ ,  $p > .05$ ). En tanto, tampoco se reportaron diferencias significativas en la variable conducta prosocial respecto a los grupos de hombres y mujeres, siendo el p valor mayor a .05. En ambos casos, los tamaños del efecto reportados a través de la d de Cohen fueron pequeños.

Dentro de este marco, es sustancial presentar los conceptos y teorías de las variables propuestas. En primer lugar, la conducta prosocial es la acción voluntaria destinada a beneficiar a los demás, sin esperar alguna recompensa por parte de la otra persona (Caprara et al., 2005), que a menudo podría implicar poner las necesidades de los demás por encima de las propias (Kaur, 2019), esto genera resultados sociales positivos y promueve la reciprocidad y solidaridad en las relaciones interpersonales, contribuyendo al mantenimiento del bienestar psicológico (Auné y Attorresi, 2017). Del mismo modo, se considera como factor protector y moderador de la agresividad, con la disposición a aumentar las habilidades sociales, inhibiendo las conductas antisociales (Richaud de Minzi y

Mesurado, 2016).

Para explicar la conducta prosocial, Seligman (1999) durante su discurso de investidura hizo hincapié en la Teoría de Bienestar, la cual se centra en el estudio de las cualidades y capacidades de todas las personas. Esta busca explorar cómo, a través de la práctica continua a lo largo de la vida, es posible desarrollar y transformar estas características para promover el bienestar y el crecimiento personal.

A su vez, Seligman (2000) se basa en cinco elementos, a los que él se refiere como las "Rutas hacia el Bienestar", considerando las emociones positivas a través de las experiencias que se pueden manifestar en diversas situaciones de la vida cotidiana; el compromiso de involucrarse en actividades que requieran esfuerzo y dedicación; las relaciones saludables influyen en la calidad de vida mediante la interacción con el entorno; el significado de encontrar un propósito en la vida que implica ser capaz de ir más allá de nuestros propios objetivos; los logros que permitan el crecimiento y desarrollo personal a lo largo del tiempo (Seligman, 2011)

Del mismo modo, Caprara et al., (2005) toma en cuenta los postulados de la Teoría Sociocultural desarrollada por Vygotsky (1987). En ese sentido, el estudio de la prosocialidad ha sido abordado primordialmente por la interacción social y cultural en el desarrollo humano, teniendo implicaciones para la formación de actitudes y comportamientos prosociales, donde el aprendizaje se concibe como un factor tanto a nivel personal como social. Cabe mencionar que, el niño con el paso del tiempo construye instrumentos o herramientas por la necesidad de relacionarse con otros individuos ejerciendo una influencia significativa en su crecimiento y evolución.

El desarrollo social de los adolescentes juega un papel crucial en la generación de conductas prosociales, debido a que experimentan cambios significativos en sus relaciones sociales, la formación de identidad y la comprensión del entorno. Según Vygotsky (1988), las "herramientas psicológicas" son esenciales para nuestro funcionamiento diario y nuestro desarrollo personal. El término se utiliza para destacar la complejidad y versatilidad de nuestras funciones mentales en la comprensión y adaptación a nuestro entorno, en base al cómo nos

relacionamos con los demás y cómo manejamos nuestras propias acciones. En ese sentido, se hace referencia a las habilidades interpsicológicas y las habilidades intrapsicológicas, que se utilizan para describir dos dimensiones distintas de las capacidades humanas en el ámbito social y emocional. Sin embargo, en conjunto, trabajan de manera interconectada para permitir que una persona funcione de manera efectiva tanto en el plano interpersonal como en el intrapersonal. El equilibrio entre habilidades sociales e intrapersonales contribuye a un desarrollo personal integral y a relaciones sociales saludables.

En tanto, el instrumento cuenta con cuatro dimensiones: ayudar, compartir, cuidar y empatizar. En este sentido, la conducta prosocial se caracteriza por dar prioridad al bienestar de los demás por encima del propio, lo que hace que la intención de ayudar sea altamente valorada. Lo más significativo de esta conducta es que no se espera ninguna recompensa a cambio, sino que la satisfacción de servir a los demás es su principal motivación. (Balabanian, 2020). Del mismo modo, permite descubrir las propias emociones y de esta forma aprender a expresarlas (Cruzcaya, 2022). Asimismo, proporciona diversos factores a nivel personal como lo es la seguridad, aceptación y aliento en casos de tensión, por lo que se toma como valor indispensable en el desarrollo del individuo (Giron et al, 2022)

En la misma línea, el cuidar implica una dedicación profunda, un afecto constante y entrega de tiempo que se brinda hacia otra persona (González y Guevara, 2018). Este acto de atención no solo permite descubrir habilidades, sino que también conlleva un esfuerzo significativo, ya que a menudo requiere cambios y esto puede llegar a implicar incomodidad en el individuo (López, 2019).

También, el acto de compartir se relaciona estrechamente con la conducta prosocial, puesto que es una forma específica de comportamiento prosocial que implica dar a otros una parte de lo que uno tiene (Auné et al, 2019). En otras palabras, implica proporcionar algo, ya sea tangible o intangible, a otras personas con la intención de satisfacer sus necesidades, fomentar la cooperación o fortalecer las relaciones sociales (Palomar y Victorio, 2018).

Además, Hoffman (2000) resalta que los elementos cognitivos, emocionales,

y de motivación aparecen siempre en la empatía, y que por influencia de la misma es que se llega a tener una relación positiva en las conductas prosociales. Del mismo modo, la empatía hace referencia a la disposición de entender, comprender, sentir y responder a los sentimientos, necesidades y pensamientos de otras personas (Flórez- Madroñero y Prado-Chapid, 2021). Está relacionada con la capacidad de ser tolerante con los demás, actuando de manera comprensiva y compasiva (Gómez y Narváez, 2020)

En segundo lugar, se presenta la variable denominada bullying escolar, según Zeladita et al (2022) define al acoso escolar como el abuso de poder que ejerce un alumno sobre otro, de forma constante y repetitiva, ya sea utilizando la agresión tanto física como verbal. Es un fenómeno presente dentro las escuelas, ya que en este caso el perpetrador escoge a sus víctimas al percibirlos como débiles causándoles diversos daños; cabe mencionar que esta variable se fundamenta en dos grandes dimensiones: la agresión y la victimización (Crespo, 2019).

Para explicar el bullying escolar, Bandura (1977) por medio de la Teoría del Aprendizaje Social sostiene que la conducta agresiva se aprende principalmente por medio de la observación directa y la imitación. Asimismo, el periodo de duración se ve influenciado por el reconocimiento que recibe de los individuos de su alrededor (Morales y Mendoza, 2020). Según esta teoría, las personas, especialmente durante su etapa de aprendizaje, buscan obtener reconocimiento dentro de su grupo social y, por lo tanto, son influenciadas por varios modelos, como profesores, compañeros, amigos y adultos, depende de ellos continuar con la conducta o caso contrario disminuirla (Loyola, 2019).

Con relación a ello, Bandura expone un modelo dentro de la teoría, denominada Reciprocidad triádica que consta de tres elementos esenciales, el primero es el factor personal que hace referencia a las características internas de las personas, como emociones, sentimientos y pensamientos (Guerrero y Mateo, 2021). Estos factores personales les permiten analizar y dar sentido a las situaciones que se presentan en su entorno (Perruca, 2021). El segundo es el factor ambiental, se manifiesta como un elemento esencial en esta teoría, ya que incluyen los recursos y las influencias del entorno que determinan los comportamientos que

se desarrollarán en el futuro a través del aprendizaje por observación (Villagómez et al, 2023). Por último, el factor conductual es la acción individual que cada persona exhibe como consecuencia de la socialización entre los factores personales y ambientales. En otras palabras, las características personales y las influencias del entorno determinan las acciones y comportamientos de una persona (Martínez, 2019).

En tanto el instrumento cuenta con dos dimensiones, agresión y victimización. Olweus (2010), pionero en el estudio del bullying, define la agresión como el comportamiento repetitivo e intencional que causa daño físico o psicológico. Esta agresión puede tomar varias formas, que incluyen la agresión verbal directa como los insultos (Bouquet et al, 2019), la agresión verbal indirecta como las amenazas (Silva et al, 2021), la agresión física directa como los golpes (García et al., 2020), la agresión física indirecta como daños a la propiedad (Carranza, 2020), y la agresión relacional como el aislamiento (Crespo, 2019). Todas estas formas de agresión contribuyen a crear un ambiente escolar hostil y perjudicial para el desarrollo de cada uno de los estudiantes.

Por otro lado, la victimización abarca la identificación de un grupo de personas hacia quienes está enfocada la agresión (Perez, 2021). También, Olweus (2010), menciona que la victimización es un componente central del bullying y puede llegar a tener efectos perjudiciales tanto físicos como psicológicos.

Ahora bien, para explicar la relación entre conducta prosocial y bullying escolar, se cimienta la teoría del procesamiento de información social de Dodge (1986). Este enfoque sostiene que la exposición temprana de un niño a vivencias de situaciones abusivas y entornos hostiles conduce a la afectación del funcionamiento social y emocional, en respuesta algunos individuos pueden desarrollar patrones de comportamiento defensivos o de evitación hacia los demás para protegerse de posibles interacciones negativas, lo que podría resultar en la disminución de comportamientos prosociales (Castillo, 2006).

Dentro de este marco, la socialización en los niños es fundamental para el éxito del desenvolvimiento tanto social como emocional, lo que, a su vez, contribuye a que se destaquen como buenos estudiantes, comunicadores hábiles y personas

competentes a futuro (Carrasco y Gonzáles, 2006). Además, la socialización temprana desarrolla un papel sustancial en las habilidades como la empatía, la autoconciencia y la autorregulación emocional. Sin embargo, al no ser de esta manera, los niños pueden desarrollar inseguridades, sentirse rechazados o tener dificultades para confiar en los demás a largo plazo, específicamente en la adolescencia, así como en la adaptación a la vida adulta (Sentse et al., 2015)

Papalia (2012) sostiene que, durante la etapa adolescente, es común que los individuos moldeen su personalidad y reflexionen sobre su conducta con el propósito de ajustarse y ser socialmente aceptados. Desde esta perspectiva, un adolescente agresivo estaría expuesto a la probabilidad de desarrollar rasgos de personalidad antisocial, participar en conductas violentas y estar en riesgo de involucrarse en actividades delictivas. Los adolescentes que exhiben este comportamiento a menudo experimentan su sufrimiento de manera interna, ocultando sus emociones y optando por el silencio mientras reprimen sus sentimientos. Cabe mencionar que, existen numerosos elementos que inciden en la predisposición de los adolescentes a adoptar comportamientos agresivos, como un entorno poco propicio caracterizado por la delincuencia y el consumo de sustancias, familias disfuncionales con estilos de crianza deficientes y situaciones de violencia doméstica, la presión social y la falta de habilidad para tomar decisiones (Mingote, 2008).

De forma paralela, la victimización escolar actuaría como un indicador que daña la actitud de los estudiantes para participar en comportamientos prosociales, desencadenando respuestas emocionales y cognitivas que limitan la disposición o la capacidad para interactuar de manera positiva con los demás. (Perren et al., 2013). Además, puede afectar la autoestima y la percepción social de los individuos, lo que podría influir en su disposición para participar en conductas prosociales. Asimismo, la falta de confianza y la baja autoestima en los demás pueden limitar la voluntad de una persona para comprometerse en comportamientos prosociales, como ayudar a otros (Pouwels y Cillessen, 2013).

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y diseño de investigación**

**3.1.1 Tipo de investigación:** Fue de tipo básica, ya que se concentró en explorar y comprender las bases teóricas relacionadas con un tema específico. Asimismo, contribuyó al avance del conocimiento científico, ofreciendo posibles contribuciones para investigaciones en el futuro (Ñaupas et al., 2018).

**3.1.2 Diseño de investigación:** El diseño fue no experimental, debido a que no se tuvo la intención de manipular las variables de estudio. A su vez, de corte transversal, puesto que la recopilación de datos se realizó en un solo momento sin evaluar la evolución de la muestra. Se clasificó como correlacional descriptivo, dado que se describieron y analizaron las relaciones entre las variables (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

#### **3.2. Variables y operacionalización**

Respecto a la variable conducta prosocial se define como la acción voluntaria destinada a beneficiar a los demás, sin esperar alguna recompensa por parte de la otra persona (Caprara et al., 2005).

La conducta prosocial se definió operacionalmente en función al uso de la Escala de Prosocialidad, a través de la cual se obtuvieron puntuaciones para analizar las cuatro dimensiones del instrumento: ayudar, compartir, cuidar y empatizar. Estas dimensiones abarcaron 16 ítems, analizándose en la escala de medición ordinal.

En segunda instancia, el bullying escolar se relaciona a cualquier tipo de conducta agresiva que es provocada por parte de un individuo a otro, el cual involucra un desequilibrio de poder y se manifiesta de forma constante (Zeladita et al., 2022).

El bullying escolar se definió operacionalmente al uso del Cuestionario sobre Acoso Escolar, a través del que se obtuvo puntuaciones para analizar las dos dimensiones del instrumento: agresión y victimización. Estas dimensiones están

comprendidas por indicadores que hacen un total de 14 preguntas, ubicándolas en la escala de medición tipo ordinal.

### **3.3. Población, muestra y muestreo**

**3.3.1 Población:** Es el conjunto de individuos con características similares que constituyen parte de una investigación (Arias, 2020). Asimismo, se consideró como población a 1 522 adolescentes de un colegio de Huaral (Escale MINEDU, 2022). A partir de ahí se valora a los participantes según los criterios que se describen a continuación:

- **Criterios de inclusión**

Estudiantes entre 12 a 17 años.

Adolescentes de ambos sexos.

Participación de manera voluntaria.

Alumnos que tengan el consentimiento informado de los padres y/o apoderados.

- **Criterios de exclusión**

Estudiantes que no se encuentren dentro del rango de edad establecido.

Alumnos que no asisten regularmente a la Institución Educativa.

Estudiantes con habilidades diferentes.

Estudiantes de otra nacionalidad.

**3.3.2 Muestra:** Conejero (2020) menciona que la muestra corresponde al subconjunto de una población que se desea investigar, como parte representativa. Para el cálculo de la muestra se empleó un análisis a priori con el programa estadístico de uso libre G\*Power. En ese sentido, al trabajar una hipótesis correlacional bivariada, se consideró necesario trabajar con nivel de error del .05 y un nivel de confianza al 95%. Asimismo, se tomó como referencia el estudio de (Oriol et al., 2023) para reportar una correlación mínima de ( $r=-.22$ ). Bajo estos parámetros, se obtuvo un tamaño de muestra final mínima de 262 participantes.

		Fr	%
Sexo	Masculino	141	47.2
	Femenino	158	52.8

**3.3.3 Muestreo:** Es una técnica que se aplica cuando la población es grande, con la finalidad de hallar la muestra representativa en base a criterios (Arias y Covinos, 2021).

El tipo de muestreo fue no probabilístico por conveniencia, debido a que la muestra se eligió por la disponibilidad y accesibilidad de los participantes.

**3.3.4 Unidad de análisis:** Adolescentes que integraron la muestra de estudio

### 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica engloba los métodos y medios utilizados para respaldar los objetivos propuestos a través de la recolección, análisis e interpretación de los datos. En ese sentido, se empleó la técnica cuantitativa de la encuesta (Campos, 2022).

Con respecto a los instrumentos, Muñiz & Fonseca-Pedrero (2019) mencionan que son los medios para evaluar o medir los comportamientos o características de las variables. A continuación, se detallan los instrumentos utilizados:

European Bullying Intervention Project Questionnaire (EBIPQ) traducido al español por Rosario Ortega Ruiz y colaboradores (2016) y adaptado en el Perú por Zeladita et al. (2022), este instrumento buscó evaluar el bullying escolar a través de dos dimensiones: agresión y victimización, dirigido a adolescentes y adultos, se aplica de manera individual y colectiva con una duración de 15 minutos.

Respecto a las evidencias del instrumento, Ortega et al. (2016) analizaron la escala en 792 estudiantes de secundaria, entre 12 y 19 años ( $M = 13.8$ ,  $DT = 1.47$ ), 46.1% mujeres. Respecto a la validez de estructura interna, se ejecutó el AFC considerando la estructura original de dos factores correlacionados,

derivándolo en un ajuste óptimo:  $X^2 = 270.11$ , NNFI=.95, CFI=.96, IFI=.96, RMSEA=.05 y SRMR=.06. Los valores de consistencia interna (Alfa de Cronbach) revelaron un alto grado de fiabilidad:  $\alpha = .769$  para los ítems de victimización y  $\alpha = .759$  para los de agresión.

Zeladita et al. (2022) aplicaron la escala a 532 estudiantes peruanos desde sexto de primaria hasta tercero de secundaria. Para evaluar la validez de contenido, usaron el juicio de expertos y obtuvieron un índice de V de Aiken= 0,83, evidenciando una adecuada validez:  $X^2 = 22,56$ ,  $gl = 3$ ,  $p < 0,001$ . Para medir la consistencia interna, ejecutaron la prueba KMO y obtuvieron un valor de EFA=.865. Además, todos los ítems se relacionaron claramente con los factores esperados, con valores mayores a 0,65. El Alfa de Cronbach total del cuestionario fue de ( $\alpha=.856$ ), lo que ratifica la fiabilidad y consistencia interna del instrumento. En tanto las dimensiones obtuvieron puntajes mayores a .80, lo que demuestra la consistencia interna de cada dimensión.

El piloto se realizó con una muestra de 220 sujetos, de edades entre 13 a 17 años (46.1% varones y 53.9% mujeres). El análisis de ítems identificó que los datos se ajustan a la normalidad, ya que los valores de asimetría y curtosis se encuentran dentro de un margen aceptable, a excepción del ítem 4 y 11. Por otro lado, los valores de IHC y h1 fueron adecuados, lo que señala que todos los reactivos están relacionados, debido a que superan a .20 y .40. El AFC puso a prueba la solución de 4 factores correlacionados, obteniendo buenos índices de ajuste ( $X^2/gl=.3$ , CFI=.9, TLI=.8, RMSEA=.0841). Con respecto a la confiabilidad de las dimensiones: victimización fue de ( $\omega=.833$ ) y agresión fue de ( $\omega=.749$ ), teniendo una confiabilidad total de ( $\omega=.768$ ).

Escala de Prosocialidad, elaborado por Caprara et al. (2005) adaptada en Chile por Chacaltana et al. (2019), buscó evaluar la conducta prosocial a través de 16 ítems incluyendo cuatro dimensiones: ayudar, compartir, cuidar y empatizar, está dirigido a estudiantes, se aplica de manera individual y colectiva con una duración de 15 minutos.

Las propiedades psicométricas realizadas por Caprara et al. (2005) en 2.574 adultos. Muestran una media general de 3,52, una desviación típica de

0,64 y asimetría de 0,64. Asimismo entre los ítems, la asimetría media fue de -,33 y la curtosis media de -,27. Por otro lado las correlaciones ítem-total corregidas oscilaron entre 0,47 y 0,73. Con relación al nivel de escala, el  $\alpha = 0,91$  y la correlación media corregida ítem-total fue de 0,59.

La adaptación realizada por Chacaltana et al. (2019) en la que participaron 860 estudiantes. Para evaluar la validez de contenido, usaron el juicio de expertos y obtuvieron un índice de V de Aiken= 0,80, evidenciando una adecuada validez ( $p < 0,001$ ). Asimismo, mostraron índices de ajuste adecuados (CFI=.993; TLI=.982; RMSEA=.035, IC=.025). El valor más alto de ECV se obtuvo para el factor general y fue de .76. El valor de PUC para esta escala fue de .80, indicando que el valor de ECV es menos importante prediciendo el sesgo correspondiente ( $\omega_h = .864$ ).

El piloto se realizó con una muestra de 220 sujetos, de edades entre 13 a 17 años (46.1% varones y 53.9% mujeres). El análisis de ítems identificó que los datos se ajustan a la normalidad, ya que los valores de asimetría y curtosis se encuentran dentro de un margen aceptable, a excepción del ítem 1,2,7 y 5, por otro lado, los valores de IHC y h1 fueron adecuado, lo que señala que todos los reactivos están relacionados, superando el .20 y .40. El AFC puso a prueba la solución de 4 factores correlacionados, obteniendo buenos índices de ajuste ( $X^2/gf=2.23$ , CFI=.9, TLI=.9 y RMSEA=.0750). Teniendo una confiabilidad total de ( $\omega=.949$ ).

### **3.5. Procedimientos**

En primer lugar, se redactaron las cartas solicitando los permisos correspondientes a los autores originales de las pruebas a usar, las mismas que fueron emitidas por la Escuela de Psicología. Además, se tramitó el permiso para la aplicación de las pruebas en la institución educativa correspondiente. Una vez obtenido los permisos, se procedió a elaborar un protocolo de aplicación de manera minuciosa, el cual considero tanto el consentimiento como asentimiento para los padres y/o apoderados y los adolescentes, respectivamente. Luego, se incluyó una breve ficha de datos sociodemográficos para mayor detalle de la muestra de estudio.

Seguidamente, se anexaron los instrumentos de medida con sus respectivas indicaciones, propiciando una aplicación precisa. Una vez finalizado el protocolo, se aplicó de forma presencial a todos aquellos adolescentes a los que se tenga acceso hasta llegar al tamaño muestral necesario. Luego de haber concluido con la aplicación de los cuestionarios, las respuestas fueron registradas en una base de datos. En ese sentido, se depuraron aquellos protocolos que incumplieron con los requisitos pre establecidos. Finalmente, la base depurada se exportó al programa estadístico Jamovi versión 2.3.28 para realizar los análisis correspondientes.

### **3.6 Método de análisis de datos**

Al recolectar los datos necesarios para el informe se procedió a procesarlos en el programa de uso libre Jamovi versión 2.3.28.

En primer lugar, se propuso la aplicación de estadísticos descriptivos con el fin de proporcionar un análisis detallado de los datos recopilados. Se procedió a la elucidación de la distribución porcentual de los sujetos en relación con cada una de las categorías pertinentes por cada variable (conducta prosocial y bullying).

Luego, se ejecutó la prueba de normalidad de Shapiro Wilk para conocer el tipo de distribución que persiguieron los datos. En tanto, se tomó en cuenta esta prueba al presentar mayor precisión y potencia estadística (Ghasemi y Zahediasl, 2012).

En ese sentido, los resultados indicaron falta de normalidad en los datos ( $p < .05$ ), por lo que se decidió por utilizar estadísticos no paramétricos. Se empleó el coeficiente Rho de Spearman para el cumplimiento de los objetivos correlacionales. (Apaza et al, 2022). Se tomó en cuenta un nivel de confianza del 95% y una significancia estadística de ( $p < .05$ ) (Ventura, 2017). Este último valor se tomó en cuenta como criterio de decisión para aceptar y/o rechazar la hipótesis del investigador. Una vez halladas las correlaciones, se calcularon los tamaños del efecto expresados en el coeficiente de determinación ( $r^2$ ), tomando en cuenta a Cohen (1988) para su interpretación.

Enseguida, se hizo uso de la prueba no paramétrica para dos muestras independientes U de Mann Whitney. Así pues, se compararon las variables de manera general respecto al sexo de los participantes. Se tomo en cuenta un nivel de significancia estadística de ( $p < .05$ ), para la decisión respecto a las hipótesis. De igual manera se calcularon los tamaños del efecto para las diferencias de los grupos, haciendo uso del coeficiente de rango biserial ( $r_{bis}$ ) (Cohen, 1988).

### **3.7 Aspectos éticos**

El estudio fue realizado de acuerdo con los principios establecidos por el Código de Ética de Investigación de la Universidad César Vallejo (2020). En su tercer artículo, se destaca la importancia de la colaboración voluntaria, con un enfoque prioritario en el bienestar de los participantes. Estos individuos deben cumplir con criterios específicos para formar parte del estudio, y la investigación se guía por los valores fundamentales de honestidad y responsabilidad. Además, el artículo número 9 complementa este marco ético al abordar la autenticidad de la investigación, destacando la necesidad de prevenir prácticas de plagio.

Asimismo, se tomó en cuenta el contenido del tercer capítulo del Código Nacional de Integración Científica, emitido por CONCYTEC (2019). Este capítulo resalta la importancia de realizar una investigación responsable, subrayando la necesidad de evitar prácticas como la copia, la alteración de datos y la eliminación intencionada de información, de realizarse todo ello se procede a invalidar el informe.

De la misma forma se trabajó con el código deontológico del psicólogo enfatizando los artículos 82 y 88 del capítulo IV, donde precisa que el psicólogo tiene que tener presente la confidencialidad con el fin de salvaguardar la información recibida por parte de los participantes asimismo cada uno de ellos a debido de aceptar su participación voluntaria. Por lo cual la información adquirida será empleada con fines profesionales para la investigación, por ello la información brindada al participante debe ser totalmente transparente (Colegio de Psicólogos del Perú, 2018)

Por otro lado, se respetó los derechos de procedencia de la información obtenida de otras fuentes, tomando como manual de referencia a American Psychological Association, para citar y referenciar los libros, caracteres científicos, revistas, fuentes virtuales, páginas de web, etc. (APA, 2020).

En esa línea también se invocó a la regla ética que se estableció en la Asamblea General de la AMM en Brasil como nos lo menciona World Medical Association (WMA), se inició con la solicitud de permiso a uno de los autores de las escalas a emplear mediante Gmail; una vez que nos haya dado permiso recién se puede iniciar la difusión de la escala por el medio que se facilite en la investigación. (WMA, 2013).

#### IV. RESULTADOS

A continuación, se presentan los resultados correspondientes, producto del análisis de la variable conducta prosocial y bullying escolar en adolescentes.

**Tabla 1**

*Distribución de la muestra según datos sociodemográficos*

Variables sociodemográficas		Fr	%
Sexo	Masculino	141	47.2
	Femenino	158	52.8
Total		299	100
Edad	12	40	13.4
	13	48	16.1
	14	74	24.7
	15	69	23.1
	16	52	17.4
	17	16	5.4
Total		299	100
Grado	1°	42	14.0
	2°	57	19.1
	3°	65	21.7
	4°	68	22.7
	5°	67	22.4
Total		299	100

*Nota: Fr=Frecuencia; %=porcentaje*

En la Tabla 1, se observa una predominancia en cuanto al sexo femenino, representando por el 52.8%, mientras que el 47.2% corresponde al sexo masculino. Asimismo, se destaca que el 22.7% pertenece al cuarto año de secundaria, mientras que el 14.0% está en primer grado de secundaria.

**Tabla 2***Niveles de conducta prosocial y sus dimensiones*

Conducta Prosocial y sus dimensiones	Bajo		Medio		Alto	
	Fr	%	Fr	%	Fr	%
Conducta Prosocial	76	25.4	150	50.2	73	24.4
Ayudar	76	25.4	159	53.2	64	21.4
Compartir	96	32.1	140	46.8	63	21.1
Cuidar	91	30.4	138	46.2	70	23.4
Empatizar	91	30.4	141	47.2	67	22.4

*Nota: Fr=Frecuencia; %=porcentaje*

En la tabla 2, se presentan los niveles de comportamiento prosocial junto con sus respectivas dimensiones. Se evidencia que, la mayor cantidad de participantes se sitúa en el nivel medio, alcanzando el 50.2%. A continuación, el 25.4% se encuentran dentro del nivel bajo, y finalmente, la proporción más baja se ubica en el nivel alto, representando el 24.4%. Esta distribución se repite de manera consistente en todas las dimensiones.

**Tabla 3***Niveles de bullying escolar*

	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	101	33.8
Medio	90	30.1
Alto	108	36.1
Total	299	100

*Nota: Fr=Frecuencia; %=porcentaje*

En la Tabla 3, se muestran los niveles de bullying. Se destaca la predominancia del nivel alto, que representa el 36.1%, seguido de cerca por el nivel bajo con un 33.8%. La proporción más baja se encuentra en el nivel medio, representando el 30.1%.

**Tabla 4**

*Prueba de normalidad de Shapiro Wilk*

	Shapiro Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
<b>Conducta Prosocial</b>	.974	299	.000
Ayudar	.964	299	.000
Compartir	.973	299	.000
Cuidar	.969	299	.000
Empatizar	.976	299	.000
<b>Bullying Escolar</b>	.849	299	.000

En la tabla 4 se observa que en cuanto a la variable y sus dimensiones tienen puntajes menores a .05 lo cual no corresponde a una distribución normal. Por lo tanto, se justifica el uso de pruebas no paramétricas ( $p < .05$ ).

**Tabla 5**

*Correlación entre conducta prosocial y bullying escolar*

		Bullying Escolar
Conducta Prosocial	r	-.348
	r <sup>2</sup>	.121
	Sig. (bilateral)	.000
	n	299

*Nota: Rho Spearman, r<sup>2</sup>: coeficiente de determinación, p= valor de probabilidad; n=muestra*

En la Tabla 5, se evidencia una correlación significativa ( $p < .05$ ) de tipo inversa ( $r = -.348$ ), por lo que se acepta la hipótesis general. A su vez, el coeficiente de determinación muestra un efecto mediano ( $r^2 = .121$ ).

**Tabla 6**

*Correlación entre bullying escolar y dimensiones de conducta prosocial*

		Ayudar	Compartir	Cuidar	Empatizar
	R	-.330	-.299	-.278	-.356
Bullying	$r^2$	.108	.089	.077	.126
Escolar	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000
	N	299	299	299	299

*Nota: Rho Spearman,  $r^2$ : coeficiente de determinación,  $p$ = valor de probabilidad;  $n$ =muestra*

En la tabla 6 se observa que en cuanto al bullying escolar y las dimensiones de conducta prosocial existe una correlación significativa e inversa: ayudar ( $p < .05$ ,  $r = -.330$ ), compartir ( $p < .05$ ,  $r = -.299$ ), cuidar ( $p < .05$ ,  $r = -.278$ ) y empatizar ( $p < .05$ ,  $r = -.356$ ). Del mismo modo, los tamaños del efecto se hallaron a través del coeficiente de determinación, encontrándose valores de .108 y .126 en el primer y cuarto caso, indicando efectos medianos. Sin embargo, para el segundo y tercer caso se muestran efectos pequeños (.089 y .077).

**Tabla 7***Comparación de la conducta prosocial según sexo*

Variable	Sexo	N	Rango Promedio	U de Mann Whitney	<i>p</i>	<i>r<sub>bis</sub></i>
Conducta Prosocial	Hombre	141	137.88	9430.0	.022	.153
	Mujer	158	160.82			

*Nota: U de Mann Whitney, r<sub>bis</sub>: rango biserial, p= valor de probabilidad; N=muestra*

En la tabla 7 se observa que en cuanto a la Conducta Prosocial existen diferencias significativas entre el sexo de los participantes ( $p < .05$ ), evidenciado en hombres (137.88) y mujeres (160.82). Asimismo, se encontró un efecto pequeño (.153) a través del rango biserial (*r<sub>bis</sub>*).

**Tabla 8***Comparación del bullying escolar según sexo*

Variable	Sexo	N	Rango Promedio	U de Mann Whitney	<i>p</i>	<i>r<sub>bis</sub></i>
Bullying Escolar	Hombre	141	153.46	10651.0	.311	.043
	Mujer	158	146.91			

*Nota: U de Mann Whitney, r<sub>bis</sub>: rango biserial, p= valor de probabilidad; N=muestra*

En la tabla 8 se aprecia que en cuanto al Bullying Escolar no existen diferencias significativas entre el sexo de los participantes ( $p < .05$ ), evidenciado en hombres (153.46) y mujeres (146.91). Asimismo, se encontró un efecto pequeño (.043) a través del rango biserial (*r<sub>bis</sub>*).

## V. DISCUSIÓN

La investigación se llevó a cabo con el objetivo de conocer la correlación entre la conducta prosocial y el bullying escolar en adolescentes de una institución educativa de la provincia de Huaral, Lima, 2023. Siendo de tipo básica, persiguió un diseño no experimental, teniendo un alcance correlacional descriptivo que facilitó el logro de los objetivos establecidos.

En tanto, el estudio surge frente a la persistencia del acoso escolar como un problema de magnitud alarmante. De hecho, la OMS (2020) estimó que más del 30% de los adolescentes escolarizados en distintos países del mundo, han sido víctimas de experiencias de acoso escolar, mermando significativamente en su integridad física y mental. En tanto, el MINEDU (2022) informó que un total de 43 612 casos se registraron durante ese año, de los cuales 2202 fueron reportados en la plataforma virtual de esta institución, llamada SíSeVe. Ya en el ámbito local, la UGEL número 10 correspondiente a la provincia de Lima, Huaral, registró 3 896 denuncias de victimización escolar en colegios públicos (MINEDU, 2022).

Los datos recopilados, derivan en la imperante necesidad de abordar el acoso escolar, relacionado con una variable como la conducta prosocial, que se caracteriza por la empatía y apoyo hacia los pares, dentro del contexto escolar y/o estudiantil. Así pues, se direccionó el interés por el abordaje de las dos variables para conocer su interacción y si guardan relación para una mayor comprensión de fenómenos psicológicos más complejos. Enseguida, se discuten los resultados más relevantes, comparándolos con estudios previos de alto impacto.

Ahora bien, como objetivo general, se propuso determinar la relación entre la conducta prosocial y el bullying escolar en adolescentes de una I.E de Huaral. Los resultados demostraron una correlación estadísticamente significativa e inversa entre la conducta prosocial y bullying escolar ( $p < .05$ ,  $r = -.348$ ). Además, de esta correlación derivó el tamaño del efecto, expresado con el coeficiente de determinación, que tuvo un valor de ( $r^2 = .121$ ), señalando efecto mediano (Cohen, 1988). En esta línea, los resultados

indican que existe proximidad entre las variables de estudio, siendo que, a mayores niveles de perpetración de bullying escolar, la conducta prosocial disminuye, por lo que hay ausencia de comportamientos caracterizados por indicadores de empatía y ayuda hacia los pares.

En tanto, los hallazgos son coincidentes con lo reportado por Moreno et al. (2019), quienes trabajaron sobre una muestra de 278 adolescentes argentinos, provenientes de escuelas nacionales argentinas, encontrando que existe correlación significativa e inversa entre el acoso escolar y conducta prosocial ( $p < .05$ ,  $r = .169$ ). También, guardan relación con lo reportado por Martínez (2022) quien, en el contexto peruano, trabajo con 208 alumnos del nivel secundaria de una I.E del Callao, evidenciando una relación significativa y negativa entre ambas variables ( $r = -.225$ ,  $p < .05$ ).

En tanto, esto se encuentra en armonía con los argumentos teóricos de Zeladita et al. (2022), quien refiere que el acoso escolar se entiende como una acción de abuso que ejerce un estudiante sobre otro, siendo esta constante y repetitiva. Desde esta óptica, la victimización escolar emerge como un factor que se asocia de forma negativa con la capacidad de los individuos para participar en comportamientos prosociales, limitando respuestas emocionales y cognitivas para interactuar de manera positiva con los pares (Perren et al., 2013).

Como primer objetivo específico, se buscó conocer los niveles de la conducta prosocial y sus dimensiones. Los resultados refieren que el nivel medio de conducta prosocial está representado por el 50.2%. En tanto, el nivel alto obtuvo un total de 24.4%. Asimismo, se observa una tendencia similar de prevalencia en las dimensiones, ubicándose la mayoría de evaluados en el nivel medio de conductas prosociales. A partir de esto, la consistente prevalencia del nivel medio resalta la uniformidad en la expresión de las conductas prosociales generales y respecto a los indicadores específicos de cada dimensión, señalando, que las personas evaluadas tienden a mantener un equilibrio en sus interacciones sociales y comportamiento prosocial positivo.

En tanto, el segundo objetivo específico fue describir los niveles de bullying escolar. En ese sentido, prevalece el nivel alto siendo el 36.1%, seguido del nivel bajo con un 33.8%. Los hallazgos señalan la existencia de factores individuales, sociales o ambientales que contribuyen a la manifestación de conductas de bullying escolar en un segmento considerable de la muestra evaluada. No obstante, el nivel bajo representado por el 33.8% refiere un contraste intrigante, ya que señala que una buena proporción de los evaluados refiere escasos indicadores de esta problemática. Por otro lado, en el estudio de Lanza (2019), se obtuvo como resultado que tanto hombres como mujeres son propensos a ser posibles agresores evidenciándose en un 50% de prevalencia, tomando en cuenta que el bullying puede ser el resultado de la falta de empatía y conciencia por parte de los agresores. Pueden no entender completamente el impacto negativo que sus acciones tienen en los demás, independientemente del sexo.

El siguiente objetivo específico, se planteó determinar la relación entre bullying escolar y las dimensiones de la conducta prosocial. Los resultados señalan correlaciones estadísticamente significativas e inversas en todos los casos: ayudar ( $p < .05$ ,  $r = -.330$ ), compartir ( $p < .05$ ,  $r = -.299$ ), cuidar ( $p < .05$ ,  $r = -.278$ ) y empatizar ( $p < .05$ ,  $r = -.356$ ). En complemento, se hallaron los tamaños del efecto mediante el coeficiente de determinación ( $r^2$ ), encontrándose valores de: .108, .089, .077 y .126 respectivamente, indicando efectos medianos en el primer y cuarto caso, y pequeños en el segundo y tercer caso (Cohen, 1988).

De esto se desprende que, los participantes que presentan altos indicadores de perpetración de bullying escolar, tienden a presentar en mayor medida indicadores de las dimensiones de conducta prosocial, expresadas y/o centradas en actos de ayuda, empatía, compartir y cuidados hacia los pares. Estos resultados se encuentran en la misma dirección que lo reportado por Wang et al. (2022), quienes evaluaron a 1221 estudiantes de secundaria chinos, encontrando que existe una correlación estadísticamente significativa e inversa entre el acoso escolar y

comportamiento prosocial ( $p < .05$ ,  $r = -.172$ ). En la misma línea, los hallazgos de Álvarez et al. (2022), son coincidentes con los encontrados en el presente estudio. Estos investigadores trabajaron sobre una muestra de 1777 adolescentes españoles, encontrando como principal resultado, una correlación significativa e inversa entre el acoso en la escuela y la conducta prosocial ( $p < .05$ ,  $r = -.10$ ).

En ese sentido, los resultados se alinean con lo expresado teóricamente por Pouwels y Cillessen (2013), quienes señalan que incurrir en el fenómeno de la violencia dentro del contexto escolar, puede afectar la predisposición del individuo para ser partícipe de conductas prosociales, en este apartado puntual, manifestadas a través de sus dimensiones. Así pues, el individuo agresor, se caracteriza por evitar intenciones de ayuda hacia sus pares (Balabamian, 2020), limitando su desarrollo social, Además, es incapaz de cuidar y mostrar afecto hacia sus compañeros, además, busca solo satisfacer sus necesidades, sin la más mínima intención de compartir, lo que se asocia con la empatía (Palomar y Victorio, 2018). Así pues, los elementos cognitivos y emocionales de los agresores en la dinámica del bullying les impide mantener relaciones positivas con los demás dentro del contexto escolar (Hoffman, 2000).

En tanto, el siguiente objetivo específico fue comparar la conducta prosocial respecto al sexo de los participantes. Los resultados indicaron que existen diferencias estadísticamente significativas respecto a los rangos promedio entre hombres y mujeres ( $p < .05$ ). Así pues, son las mujeres quienes señalan mayores indicadores de conducta prosocial, con un rango promedio de 160.82. En tanto, el tamaño del efecto fue pequeño ( $r_{bis} = .153$ ) (Cohen, 1988). Los hallazgos son coincidentes con lo reportado por Alcántar et al. (2021), quienes desarrollaron una investigación en el país de México, sobre una muestra 998 participantes, encontrando que existen diferencias estadísticamente significativas en la variable de conducta prosocial según sexo ( $p < .05$ ), siendo que, las mujeres refieren medias superiores a los hombres, derivando en un tamaño del efecto pequeño ( $d = .26$ ).

Por el contrario, Bäker & Schutz (2023), en una muestra total de 130 estudiantes alemanes mostró que no existen diferencias estadísticamente significativas respecto a la variable conducta prosocial según el género de los evaluados, siendo el p valor mayor a .0, y las medias bastante próximas en ambos grupos comparados. De los resultados expresados con antelación, se infiere que existe una inclinación destacada de las mujeres hacia la conducta prosocial, proporcionando una perspectiva alentadora que supone habilidades sociales más agudas en comparación con los hombres. Este patrón implica una mayor disposición de las mujeres para comprender y atender emociones de los demás. Los hallazgos enfatizan la complejidad intrínseca de los factores psicológicos que influyen en la conducta prosocial.

Como último objetivo específico, se buscó comparar la variable bullying escolar respecto al sexo de los evaluados. Así pues, los resultados señalan que no existen diferencias significativas respecto a los rangos promedio en los grupos analizados, encontrándose un p valor mayor a .05. Además, el tamaño del efecto se calculó con el rango biserial (rbis), reportando un valor de .043, lo que señala efecto pequeño (Cohen, 1988). En la misma línea, los resultados coinciden a lo encontrado por Prieto (2019), quien desarrollo una investigación comparativa en el país de España, sobre 120 adolescentes. Los resultados indicaron que no existen diferencias significativas en la variable de violencia escolar respecto al sexo, siendo el p valor mayor a .05, siendo la media en mujeres de 1.95 y en hombres de 1.73.

De acuerdo con los resultados, estos sugieren que el bullying escolar no exhibe variación sustancial basada en el género. La ausencia de estas diferencias entre hombres y mujeres podría atribuirse a factores psicosociales compartidos o a la complejidad inherente al fenómeno de la violencia como tal, la misma que va más allá de las distinciones de género. La interacción de distintas variables como la cultura escolar, dinámica de grupos y las expectativas sociales pueden ser cruciales para comprender la complejidad del bullying escolar. En tal sentido, conviene profundizar en su análisis en futuras investigaciones, abriendo una interesante línea de investigación en adolescentes dentro del contexto peruano.

Ahora bien, luego de revisión detenida y crítica del estudio, resulta necesario mencionar algunas limitaciones metodológicas. En primer lugar, el alcance y diseño de la investigación no posibilitan la formulación de inferencias explicativas acerca de relaciones causales entre las variables examinadas. En tanto, la magnitud del tamaño muestral puede aumentarse significativamente en próximos estudios, permitiendo mayores generalizaciones de los resultados, acompañado de un muestreo probabilístico que facilite ello. En tanto, la ausencia de antecedentes de calidad dentro del contexto nacional dificultó en cierta medida el contraste de los resultados, puesto que, además, sirven como fundamento para entender el problema de investigación.

Finalmente, las implicancias derivadas de lo expuesto con antelación destacan la relevancia y complejidad de los fenómenos abordados. La relación inversa entre las variables es consistente con investigaciones previas, subrayando la importancia de considerar factores psicológicos y sociales al abordar esta problemática y cimentando un aporte empírico y teórico a partir de los resultados que indican vínculo entre la conducta prosocial y el bullying escolar. En tanto, la prevalencia de bullying escolar, especialmente en niveles altos, resalta la necesidad de intervenciones preventivas y de apoyo psicosocial en entornos educativos. Por otro lado, las diferencias de género respecto a la conducta prosocial destacan la necesidad de abordar disparidades desde una perspectiva integral considerando dinámicas de género específicas, abordando posibles desigualdades en la expresión de comportamientos prosociales

## **VI. CONCLUSIONES**

PRIMERA: Los adolescentes que fueron parte de la muestra de estudio presentan una relación inversa de magnitud media entre la conducta prosocial y bullying.

SEGUNDA: La conducta prosocial predomina en un nivel medio en la muestra de estudio.

TERCERA: El bullying escolar se presenta en un nivel alto en la muestra estudiada de adolescentes.

CUARTA: En la medida que el bullying crece, las acciones de ayudar y compartir disminuyen en los adolescentes que fueron parte de la muestra de estudio.

QUINTA: Las mujeres que fueron parte de la muestra presentan mejores comportamientos prosociales que los varones.

SEXTA: El bullying escolar se presenta tanto en varones como mujeres no existiendo diferencias estadísticamente significativas.

## **VII. RECOMENDACIONES**

PRIMERA: Continuar con estudios relacionados a las variables conducta prosocial y bullying escolar, brindado a futuros investigadores una exploración más avanzada y actualizada.

SEGUNDA: Se sugiere a investigadores interesados en el tema, incorporar elementos de diseño longitudinal o experimental en estudios posteriores. Teniendo en cuenta que podrían proporcionar una mayor comprensión de la naturaleza de las relaciones entre los componentes de la variable.

TERCERA: Los resultados obtenidos ofrecen datos que pueden ser empleados en la formulación de un plan de intervención, proporcionando así un enfoque para abordar las dificultades relacionadas con el acoso escolar.

CUARTA: Se recomienda poder emplear otros instrumentos con relación a las variables propuestas, considerando que a futuros estudios se pueda ofrecer perspectivas enriquecedoras relacionando a las variables con otras dimensiones.

QUINTA: Se insta a los investigadores a precisar los criterios de inclusión y exclusión. Esto permitirá mejorar la claridad de los resultados, fortaleciendo así la robustez de la investigación.

SEXTA: Aumentar el tamaño muestral en futuras investigaciones, considerando la importancia de la representatividad y generalización de los resultados. Esto podría fortalecer y permitir comparaciones más precisas con respecto a estudios previos.

## REFERENCIAS

- Alcántar, C., Valdés, A., Álvarez, F., y Reyes, H. (2021). Relaciones entre apoyo docente, emociones morales y conducta prosocial en adolescentes espectadores de bullying. *Revista Mexicana de Investigación Educativa RMIE*, 26(88), 173–193. [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-66662021000100173](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-66662021000100173)
- Álvarez, I., Pérez, A., Lucas, B., Martínez, V., y Fonseca, E. (2022). Acoso escolar en la adolescencia: impacto en el ajuste socio-emocional y conductual. *Revista de Psicodidáctica*, 27(2), 141–148. <https://doi.org/10.1016/j.psicod.2022.02.002>
- Apaza, E., Cazorla, S., Condori, C., Arpasi, F., Tumi, I., Yana, W., y Quispe, J. (2022). La Correlación de Pearson o de Spearman en caracteres físicos y textiles de la fibra de alpacas. *Revista de investigaciones veterinarias del Peru*, 33(3). <https://doi.org/10.15381/rivep.v33i3.22908>
- Arias, J. y Covinos, M. (2021). *Diseño y metodología de la investigación*, 12(3), 78-109. <http://repositorio.concytec.gob.pe/handle/20.500.12390/2260>
- Arias, J. (2020). *Proyecto de Tesis: Guía para la elaboración*. 12(2), 16-19. [https://repositorio.concytec.gob.pe/bitstream/20.500.12390/2236/1/Arias\\_Gonzales\\_ProyectoDeTesis\\_libro.pdf](https://repositorio.concytec.gob.pe/bitstream/20.500.12390/2236/1/Arias_Gonzales_ProyectoDeTesis_libro.pdf)
- Auné, S. E. y Attorresi, H. F. (2017). Dimensionalidad de un test de conducta prosocial. *Revista Evaluar*, 17(1), 29-37. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar/article/view/17072/16703>.
- Auné, S., Abal, F., y Attorresi, H. (2019). La estructura de la conducta prosocial. Su aproximación mediante el modelo bifactorial de la Teoría de la Respuesta al Ítem Multidimensional. *Liber*: 25 (1). <http://dx.doi.org/10.24265/liberabit.2019.v25n1.04>
- Balabanian, C., y Lemos, V. (2020). *El rol de la atribución en el comportamiento prosocial*. 37(2), 129-142. <https://doi.org/10.16888/interd.2020.37.2.8>

- Bäker, N., y Schutz, J. (2023). Behavioral Changes during the First Year of the COVID-19 Pandemic: A Longitudinal Comparison of Bullying, Cyberbullying, Externalizing Behavior Problems and Prosocial Behavior in Adolescents. *COVID*, 3(2), 289–300. <https://www.mdpi.com/2673-8112/3/2/22>
- Bouquet, G., García, M., Díaz, R., y Rivera, S. (2019). Conceptuación y medición de la agresividad: validación de una escala. *Revista Colombiana de Psicología*, 28, 115-130. <https://doi.org/10.15446/rcp.v28n1.70184>
- Campos, Y. (2022). Técnicas de investigación. *Revista Académica Institucional*, 3(1), 1–8. <https://rai.usam.ac.cr/index.php/raiusam/article/view/40>
- Caprara, G. V., Steca, P., Zelli, A., & Capanna, C. (2005). A new scale for measuring adults' prosocialness. *European Journal of Psychological Assessment*, 21(2), 77-89.
- Carranza, A. (2020). Factores determinantes en la agresividad en adolescentes de colegios públicos de nuevo Chimbote, 2019. [Universidad Cesar Vallejo]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/43235/Carranza\\_EAY.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/43235/Carranza_EAY.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Carrasco, M. y Gonzáles, M. (junio, 2006). Aspectos conceptuales de la agresión: definición y modelos explicativos. *Acción Psicológica*. 4 (2), 7-38.
- Castillo, M. (2006). El comportamiento agresivo y sus diferentes enfoques. *Psicogente*, 9 (15), 166-170.
- Conejero, J. (2020). Una aproximación a la investigación cualitativa. *Neumología pediátrica*, 15(1), 242-244. <https://doi.org/10.51451/np.v15i1.57>
- Código de ética y deontología. (2018). Colegio de Psicólogos Del Perú. [http://api.cpsp.io/public/documents/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)

- Código de ética en investigación. (2020). Universidad Cesar Vallejo. <https://www.ucv.edu.pe/wp-content/uploads/2020/11/RCUN°0262-2020-UCV-Aprueba-Actualización-del-Código-Ética-en-Investigación-1-1.pdf>
- Código Nacional de Integración Científica, CONCYTEC (2019). Consejo Nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica. <https://portal.concytec.gob.pe/images/publicaciones/Codigo-integridad-cientifica.pdf>
- Coronado, H. (2019). Clima social familiar y bullying en estudiantes de tercero de secundaria de la Institución Educativa Particular Manuel Antonio Rivas – Chiclayo. Universidad Cesar Vallejo. [Tesis de Maestría] [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/40210/Coronado\\_CHHA-SD.pdf?sequence=5&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/40210/Coronado_CHHA-SD.pdf?sequence=5&isAllowed=y)
- Cruzcaya, F. (2022). Apoyo emocional de enfermería y ansiedad del familiar del paciente crítico, hospital geriátrico San Isidro Labrador, 2022. Universidad Privada Norbert Wiener. [https://repositorio.uwiener.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13053/7351/T061\\_41671964\\_S.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.uwiener.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13053/7351/T061_41671964_S.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Dodge KA (1986). A social information processing model of social competence in children. En M Perlmutter (Ed.), Eighteenth Annual Minnesota Symposium on Child Psychology (pp. 77-125). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Esparza, J. (2020). La conducta prosocial como factor protector de los problemas de adicción al juego en universitarios. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 14(1), 11-97. <https://doi.org/10.19083/ridu.2020.1197>
- Flórez- Madroñero, A., Prado-Chapid, M. (2021). Habilidades sociales para la vida: empatía, relaciones interpersonales y comunicación asertiva en adolescentes escolarizados. *Revista Investigium Ire: Ciencias Sociales y Humanas*, XII(2), 13-26. doi: <https://doi.org/10.15658/10.15658/>
- García, E., Cruzata, A., Bellido, R., & Rejas, L. (2020). Disminución de la agresividad en estudiantes de primaria: El programa “Fortaleciéndome”

Propósitos y Representaciones, 8(2), e559.  
<http://dx.doi.org/10.20511/pyr2020.v8n2.559>

- Ghasemi, A., & Zahediasl, S. (2012). Normality tests for statistical analysis: A guide for non-statisticians. *International Journal of Endocrinology and Metabolism*, 10(2), 486–489. <https://doi.org/10.5812/ijem.3505>
- Guerrero, F., y Mateo, R. (2021). Metodologías de aprendizaje para ejecutivos. Análisis comparativo del aprendizaje social y del método del caso. *Academia y virtualidad*, 14(2), 57–74. <https://doi.org/10.18359/ravi.5388>
- Giron, D., Berru, B., & Vela, E. (2022). Apoyo emocional que brinda la enfermera y su influencia con la capacidad de afrontamiento de pacientes diabéticos del servicio de emergencia del Hospital de Apoyo II-1 Las Mercedes. Paíta. 2019. Universidad Nacional del Callao. <https://repositorio.unac.edu.pe/handle/20.500.12952/7100>
- Gómez, G. (2023). Habilidades sociales y bullying en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Tarapoto, San Martín – 2023. [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/120391/Gomez\\_GDCGN-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/120391/Gomez_GDCGN-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- González, A., y Betancourt, D. (2021). Conducta prosocial asociada al bienestar en adolescentes. *Nova scientia*, 13(27). <https://doi.org/10.21640/ns.v13i27.2819>
- González, C., y Gómez, A. (2020). *Violencia escolar percibida en Educación Secundaria*. 23(2), 19-27. doi:10.29257/EA23.2020.02
- González, A., y Molero, M. (2023). Conductas prosociales y violencia escolar en la adolescencia: una revisión sistemática con enfoque cualitativo. *Teoría de la Educación. Revista Interuniversitaria*, 35(1), 143-166.
- González, T., y Guevara, B. (2018). El cuidar de sí mismo: Un sentir desde la visión de los estudiantes de Enfermería. *Duazary*, 15(60-70). <http://dx.doi.org/10.21676/2389783X.2494>

- Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Editorial MC Graw Hill Education
- Kaur, R. (2019). A Review on Prosocial Behavior: Social Psychology. *International Journal of Research in Engineering, IT and Social Sciences*, 9(1), 227-229. DOI: 10.13140 / RG.2.2.35397.91360
- Khatun, N. (2021). Applications of Normality Test in Statistical Analysis. *Open Journal of Statistics*, 11(01), 113–122. <https://doi.org/10.4236/ojs.2021.111006>
- Lanza, I. (2019). Acoso escolar y su relación con el desarrollo de habilidades sociales en los estudiantes de VI ciclo de educación secundaria DE LA Institución Educativa “Deán Valdivia” N° 40669 del distrito de Cayma, región Arequipa, Año 2018. Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. [Tesis de Maestría].
- Latorre-Román, P. Á., Bueno-Cruz, M. T., Martínez-Redondo, M., & Salas-Sánchez, J. (2020). Prosocial and Antisocial Behaviour in School Sports. *Apunts. Educación Física y Deportes*, 139, 10-18. [https://doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.\(2020/1\).139.02](https://doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.(2020/1).139.02)
- Loyola, N. (2019). Estrategias para el desarrollo de las habilidades sociales con base en la autoestima en los estudiantes de básica superior de la unidad educativa Condorazo. [Tesis Doctoral, Universidad Tecnológica Indoamericana]. <https://repositorio.uti.edu.ec/bitstream/123456789/1492/1/TESIS.%20NANCY%20LOYOLA.pdf>
- López, M. (2019). La experiencia de recibir gratitud al cuidar y su significado para el profesional de cuidados paliativos. [Tesis Doctoral, Universidad de Navarra]. [https://dadun.unav.edu/bitstream/10171/59847/1/Tesis\\_LopezAparicio19.pdf](https://dadun.unav.edu/bitstream/10171/59847/1/Tesis_LopezAparicio19.pdf)

- Martínez, S., Estévez, C., y Carrillo, A. (2023). Papel de la empatía en los agresores y las víctimas del acoso escolar: un estudio transversal. *Revista de psicología clínica con niños y adolescentes*, 10, 1-6. <https://doi.org/10.21134/rpcna.2023.10.2.1>
- Martínez, E. (2022). *Empatía y Acoso Escolar en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa del Callao, 2022*. Universidad César Vallejo. [Tesis de Maestría]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/106308/Martinez\\_MEL-SD.pdf?sequence=1](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/106308/Martinez_MEL-SD.pdf?sequence=1)
- Martínez, L. (2019). *Funcionamiento familiar y valores interpersonales en los adolescentes en conflicto con la ley penal en el Poder Judicial Huánuco*. [Tesis de Especialidad, Universidad Nacional Hermilio Valdizan]. <https://repositorio.unheval.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13080/4705/2PS.PFC002M26.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Matos, M. (2020). *Empatía y agresividad en estudiantes de secundaria del Colegio Saco Oliveros sede Arequipa, Cercado de Lima – 2019*. [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/41943/Matos\\_AMD-SD.pdf?sequence=5&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/41943/Matos_AMD-SD.pdf?sequence=5&isAllowed=y)
- Mingote, C. (2008). *El malestar de los jóvenes contextos, raíces y experiencias*. Madrid: Ediciones Díaz Santos S.A. [https://books.google.com.pe/books?id=nBCYthVz\\_wQC&printsec=copyright&rediresc=y#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=nBCYthVz_wQC&printsec=copyright&rediresc=y#v=onepage&q&f=false)
- Ministerio de Educación. (2022). Más de 49,000 casos de violencia estudiantil fueron registrados en el portal “SÍSEVE”. <https://www.gob.pe/institucion/minedu/noticias/664873-mas-de-49-000-casos-de-violencia-estudiantil-fueron-registrados-en-portal-siseve>
- Morales, R., y Mendoza, M. (2020). *Estilos de socialización parental de los estudiantes de primaria de una institución educativa de San Rafael-Socos - Ayacucho – 2020*. [Tesis Doctoral, Universidad Nacional de Huancavelica].

<https://apirepositorio.unh.edu.pe/server/api/core/bitstreams/ab7ee555-f0a3-418f-aa7f-789201563e07/content>

- Moreno, C., Segatore, M., y Tabullo, A. (2019). Empatía, conducta prosocial y “bullying”. Las acciones de los alumnos espectadores. *Estudios sobre educación*, 37, 113–134. <https://doi.org/10.15581/004.37.113-134>
- Muñiz, J., & Fonseca-Pedrero, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicotema*, 31(1), 7-16. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.291>
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J. y Romero, H. (2018). Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis. Ediciones de la U.
- Oriol, X., Miranda, R. & Amutio, A. (2023). Dispositional and situational moral emotions, bullying and prosocial behavior in adolescence. *Current Psychology*, 42, 11115–11132. <https://doi.org/10.1007/s12144-021-02396-x>
- Ortega-Ruiz, R., Del Rey, R., & Casas, J. (2016). Evaluar el bullying y el cyberbullying validación española del EBIP-Q y del ECIP-Q. *Psicología Educativa*, 22(1), 71–79. <https://doi.org/10.1016/j.pse.2016.01.004>
- Palomar, J., y Victorio, A. (2018). Predictores y correlatos del comportamiento prosocial de adolescentes mexicanos. *Interdisciplinaria*: 35(2), 495. <https://www.redalyc.org/journal/180/18058785015/html/>
- Papalia, D. (2012). Desarrollo Humano. Mcgraw Hill. <https://www.academia.edu/20423118/Desarrollo-humano-Papalia-12a>.
- Perez, K., Romero, K., Robles, J. y Flórez, M. (2019). Prácticas parentales y su relación con conductas prosociales y agresivas en niños, niñas y adolescentes de instituciones educativas., *Revista Espacios* 40(31), 8. <https://www.revistaespacios.com/a19v40n31/a19v40n31p08.pdf>
- Perez, M. (2021). El testimonio de la menor víctima de abuso sexual: técnicas de credibilidad y prevención de la victimización secundaria. [Tesis Doctoral, Universidad de Granada].

<https://digibug.ugr.es/bitstream/handle/10481/72074/63017%281%29.pdf?sequence=4&isAllowed=y>

- Perren, S., Ettekal, I., & Ladd, G. (2013). The impact of peer victimization on later maladjustment: mediating and moderating effects of hostile and self-blaming attributions. *Journal of Child Psychology and Psychiatry, and Allied Disciplines*, 54(1), 46–55. <https://doi.org/10.1111/j.1469-7610.2012.02618.x>
- Perruca, N. (2021). Inflexibilidad psicológica y apego entre maestros/as de magisterio infantil y estudiantes de último curso del grado de infantil (3-6 años). [Tesis de Maestría, Universidad de Zaragoza]. <https://zaguan.unizar.es/record/125057/files/TAZ-TFG-2022-3681.pdf>
- Pouwels, J., & Cillessen, A. (2013). Correlates and outcomes associated with aggression and victimization among elementary-school children in a low-income urban context. *Journal of Youth and Adolescence*, 42(2), 190–205. <https://doi.org/10.1007/s10964-012-9875-3>
- Prieto, J. (2019). Responsabilidad , violencia percibida y prosocialidad en adolescentes que precisan atención compensatoria. *Revista Euroamericana de Ciencias Del Deporte*, 8(2), 27–34. <https://revistas.um.es/sportk/article/view/391721>
- Richaud de Minzi, M. C. y Mesurado, B. (2016). Las emociones positivas y la empatía como promotores de las conductas prosociales e inhibidores de las conductas agresivas. *Acción psicológica*, 13(2), 31-42. <http://dx.doi.org/10.5944/ap.13.2.17808>.
- Seligman, M. (2000). Positive psychology: An introduction, *American Psychologist*, 55, 5-14. <http://dx.doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.5>
- Seligman, M. (2011). *Flourish: A visionary new understanding of happiness and wellbeing*. New York: Free.
- Seligman, M. E. P. (1999). The President's address. *APA 1998 Annual Report*. *Redalyc American Psychologist*, 54, 559-562. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77827101.pdf>

- Sentse, M., Kretschmer, T., y Salmivalli, C. (2015). The longitudinal interplay between bullying, victimization, and social status: Age-related and gender differences. *Social Development*, 24(3), 659-677. doi: 10.1111/sode.12115
- Silva, C., Barchelot, L. y Galván, G. (2021). Caracterización de la conducta agresiva y de variables psicosociales en una muestra de adolescentes de la ciudad de Bucaramanga y su área metropolitana. *Psicogente* 24(46), 1-22. <https://doi.org/10.17081/psico.24.46.4498>
- Soriano, A. (2020). Efectividad de los programas de prevención de acoso escolar en las escuelas. *efectividad de los programas de prevención de acoso escolar en las escuelas*, 150(150), 1-150. <https://orcid.org/0000-0002-5408-6263>
- Suero, C. (2019). Acoso escolar e ideación suicida: relación con la agresividad, conducta prosocial y factores emocionales. Universidad de Valencia. [Tesis Doctoral]. [https://roderic.uv.es/bitstream/handle/10550/70790/Tesis%20Carlos\\_Junio\\_2019\\_FINAL\\_IMPR.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://roderic.uv.es/bitstream/handle/10550/70790/Tesis%20Carlos_Junio_2019_FINAL_IMPR.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Unesco. (2020). What you need to know about school violence and bullying. Retrieved from Unesco.
- Wang, C., Li, B., Zhang, L., Liu, Y., & Xu, P. (2022). Prosocial behavior and teachers' attitudes towards bullying on peer victimization among middle school students: Examining the cross-level moderating effect of classroom climate. *School Psychology Review*, 1–14. <https://doi.org/10.1080/2372966x.2021.2009313>
- Ventura, J. (2017). El significado de la significancia estadística: comentarios a Martínez-Ferrer y colaboradores. *Salud Pública*, 59(5). <https://doi.org/10.21149/8482>
- Vygotsky, L.V. (1987) Historia del desarrollo de las funciones psíquicas superiores. La Habana: científico – Técnica
- Vygotsky, L.V. (1988) Pensamiento y Lenguaje. México: Quinto

- Villagómez, A., Bonilla, G., Bonilla, L., y Torres, T. (2023). El aprendizaje social de Albert Bandura como estrategia de enseñanza de educación para la ciudadanía. *Pol. Con*, 8(5). DOI: 10.23857/pc.v8i5
- Zeladita, J., Zegarra R., Cuba, J., Castillo, H., Moran, G y Cárdenas, L. (2022). Asociación entre los estilos de crianza y el rol de los adolescentes peruanos en el acoso escolar, 2019. *Revista Cuidarte*, 14(1),26-79. <http://dx.doi.org/10.15649/cuidarte.2679>
- Zeladita, J., Zegarra, R., Cuba, J., Castillo, H., Chero, V., & Morán, G. (2022). Validation of a Bullying Scale in Peruvian Adolescents and GenderSpecific Differences. *International Journal of Psychological Research*, 15(2), 105–113. <https://doi.org/10.21500/20112084.5522>

## ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

PROBLEMA	HIPÓTESIS	OBJETIVOS	VARIABLES E ÍTEMS		MÉTODO
	General	General	Variable 1: Conducta prosocial		
			Dimensiones	Ítems	
	Conducta prosocial y bullying escolar se relacionan de manera inversa y significativa, en en adolescentes de una institución educativa de la provincia de Huaral, Lima, 2023.	Determinar la relación, a modo de correlación, entre conducta prosocial y bullying escolar en adolescentes de una institución educativa de la provincia de Huaral, Lima, 2023.	Ayudar Compartir Cuidar Empatizar	1 al 16	Diseño: No experimental y transversal  Nivel: Descriptivo-correlacional.
¿Cuál es la relación entre conducta prosocial y bullying escolar en adolescentes de una institución educativa de la provincia de Huaral, Lima, 2023?	Específicos	Específicos	Variable 2: Bullying escolar		POBLACIÓN-MUESTRA
			Dimensiones	Ítems	N= 1522 n= 262
	a) Conducta prosocial se relaciona de manera inversa y significativa con las dimensiones de bullying escolar expresados en agresión y victimización. b) Bullying escolar se relaciona de manera inversa y significativa con las dimensiones de conducta prosocial expresados en ayudar, compartir, cuidar y empatizar.	a) Describir la conducta prosocial de manera general y por dimensiones b) Describir el bullying escolar c) Determinar la relación entre bullying escolar y las dimensiones de la conducta prosocial d) Comparar la conducta prosocial y el bullying de manera general según sexo	Agresión Victimización	1 al 14	<b>Instrumentos</b>  Escala de Prosocialidad <b>Cuestionario de Acoso Escolar</b>

Anexo 2: Operacionalización de variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA	VALOR FINAL
Conducta	<p>Caprara et al., (2005) definen los comportamientos prosociales como conductas voluntarias orientadas a beneficiar a otros. La prosocialidad es entendida como la tendencia a dar curso</p>	<p>La conducta prosocial será medida con la escala de Caprara et al., 2005 a través de</p>	Ayudar	<p>Nivel de energía                      Nivel de persistencia                      Nivel de ganas</p>	1;3,4,6		<p>Elevado nivel de conducta prosocial: 49-64</p> <p>Moderada conducta prosocial: 33-63</p>
			Compartir	<p>Nivel de entusiasmo                      Nivel de inspiración                      Nivel de orgullo                      Nivel de retos</p>	2,9,11,14		



VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEM	ESCALA	VALOR FINAL
Bullying escolar	El bullying es un fenómeno intencional de agresión injustificada y engran mediacruel, persistente en el tiempo, que busca hacer daño a otro en el marco de relaciones sociales de una cierta estabilidad.	Para medir el bullying se utilizará el EBIPQ de Brighi et al., 2012 traducido del inglés al castellano por Ortega-Ruiz et al., 2016 a través de dos dimensiones compuestas por 14 ítems (7 de victimización y 7	Agresión	Verbal directa (Insultos, Rumores, Cismes) Verbal indirecta (Amenazas) Física (Golpes, Patadas, Empujones) Física indirecta (Daño a la propiedad del otro) Relacional (Aislamiento)	8;9;10;11;12;13;14	Ordinal	Agresor: 2 o más en los ítems de agresión y obtiene un puntaje de 1 o menos en los de victimización

	(Ortega, R, et al, 2018).	de agresión) de tipo Likert con cinco opciones de respuesta desde 0 a 4.	Victimización	<p>Verbal directa (Insultos, Rumores, Cismes)</p> <p>Verbal indirecta (Amenazas)</p> <p>Física (Golpes, Patadas, Empujones)</p> <p>Física indirecta (Daño a la propiedad del otro)</p> <p>Relacional (Aislamiento)</p>	1;2;3;4; 5;6;7		<p>Víctima de acoso escolar: De 2 o más en los ítems de victimización y 1 o menos en los ítems de agresión</p> <p>Agresor-victimizado: De 2 o más tanto en los ítems de agresión como en los de victimización</p>
--	---------------------------	--------------------------------------------------------------------------	---------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## Anexo 3: Instrumentos

### ESCALA DE PROSOCIALIDAD

Caprara et al., (2005) adaptada por (Chacaltana et al., 2019)

<b>Edad:</b>		<b>Sexo:</b>	H	M
--------------	--	--------------	---	---

#### INSTRUCCIONES:

El presente cuestionario sirve para medir CONDUCTAS PROSOCIALES en adolescentes.

Marque para indicar con qué frecuencia la condición descrita es una fuente actual de conducta prosocial. De acuerdo a la escala que se presenta a continuación: 1= 'Nunca', 2= 'Ocasionalmente', 3= 'A veces', 4= 'A menudo', 5= 'Siempre'

N°	Preguntas	Nunca	Ocasionalmente	A veces	A menudo	Siempre
1	Me complace ayudar a mis amigos(as)/compañeros(as)/colegas en sus actividades.					
2	Comparto las cosas que tengo con mis amigos(as).					
3	Intento ayudar a otros.					
4	Estoy disponible para realizar actividades de voluntariado para ayudar a quienes lo necesitan.					
5	Soy empático con aquellos que están en necesidad.					
6	Ayudo inmediatamente a quienes están en situación de necesidad.					
7	Hago lo que puedo para ayudar a otros a evitar meterse en problemas.					
8	Siento intensamente lo que otros sienten.					
9	Estoy dispuesto a poner mis conocimientos y habilidades a disposición de los demás.					
10	Trato de consolar a aquellos que están tristes.					
11	Presto fácilmente dinero u otras cosas.					
12	Me pongo fácilmente en el lugar de los que están en situación de incomodidad.					
13	Trato de ser cercano(a) y cuidar de aquellos que lo necesitan.					
14	Comparto fácilmente con mis amigos(as) cualquier buena oportunidad que se me presente.					
15	Paso tiempo con aquellos(as) amigos(as) que se sienten solos(as)					
16	Siento inmediatamente cuando mis amigos(as) están incómodos(as), incluso cuando no me lo comunican directamente.					

## CUESTIONARIO SOBRE ACOSO ESCOLAR

Brighi et al., (2022) adaptado por Zeladita et al., (2022)

<b>Edad:</b>		<b>Sexo:</b>	Hombre	Mujer
--------------	--	--------------	--------	-------

### **INSTRUCCIÓN:**

A continuación, encontrarás una serie de experiencias o situaciones relacionadas al Bullying. Responda marcando "X", según la frecuencia en que has vivenciado estas experiencias en el colegio. Ten en cuenta que no hay enunciados buenos, ni malos, ni correctos o incorrectos, sólo nos interesa tu opinión sincera.

N°	Preguntas	Nunca	Ocasionalmente	A veces	A menudo	Siempre
1	Alguien me ha golpeado, me ha pateado o me ha empujado.					
2	Alguien me ha insultado.					
3	Alguien le ha dicho a otras personas palabras malsonantes sobre mí					
4	Alguien me ha amenazado.					
5	Alguien me ha robado o roto mis cosas.					
6	He sido excluido o ignorado por otras personas.					
7	Alguien ha difundido rumores sobre mí.					
8	He golpeado, pateado o empujado a alguien.					
9	He insultado y he dicho palabras ofensivas a alguien.					
10	He dicho a otras personas palabras ofensivas sobre alguien.					
11	He amenazado a alguien.					
12	He robado o estropeado algo de alguien.					
13	He excluido o ignorado a alguien.					
14	He difundido rumores sobre alguien.					

Anexo 4: Ficha sociodemográfica

**FICHA SOCIODEMOGRÁFICA**

**INSTITUCIÓN EDUCATIVA:** \_\_\_\_\_

**EDAD:** \_\_\_\_ **SEXO:**  H  M

**GRADO:** \_\_\_\_\_

## Anexo 5: Carta de presentación de la escuela firmada para Piloto



“Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo”

Los Olivos, 31 de Mayo de 2023

### CARTA INV. N°609 -2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr. Marco Antonio López Díaz  
Director  
I.E.P.E "Andrés de los Reyes"  
Av. García Alonso s/n. Huaral.

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para las Srtas. **ANCHANTE LOZANO, MILUSKA FRANCESKA** con DNI N°70195287 con código de matrícula N° 7001236400 y **SANCHEZ CUADROS, XIOMARA NIKOLL CECILIA** con DNI N°70541260 con código de matrícula N° 7001236461, estudiantes de la carrera de psicología, quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **“CONDUCTA PROSOCIAL Y BULLYING ESCOLAR EN ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE LA PROVINCIA DE HUARAL, LIMA, 2023”**. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

## Anexo 6: Cartas de presentación de la escuela firmada para la muestra final



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Los Olivos, 2 de Enero de 2024

### CARTA INV. N° 005 -2024/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra.

**Carolain Jesús Ipince Antúnez**

I.E 20386 “Jorge Basadre”

Av. San José s/n. Aucallama - Huaral

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para las Srtas. **ANCHANTE LOZANO, MILUSKA FRANCHESKA** con DNI **70195287** con código de matrícula N° **7001236400** y **SANCHEZ CUADROS, XIOMARA NIKOLL CECILIA** con DNI **70541260** con código de matrícula N° **7001236461**, estudiantes de la carrera de psicología quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **“CONDUCTA PROSOCIAL Y BULLYING ESCOLAR EN ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE LA PROVINCIA DE HUARAL, LIMA, 2023”**. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar le los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 7: Carta de presentación de la escuela firmada por la autoridad del centro donde ejecuto el estudio piloto.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

Los Olivos, 31 de Mayo de 2023

CARTA INV. N°609 -2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr. Marco Antonio López Díaz  
Director  
I.E.P.E "Andrés de los Reyes"  
Av. García Alonso s/n. Huaral.



Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para las Srtas. **ANCHANTE LOZANO, MILUSKA FRANCHESKA** con DNI N°70195287 con código de matrícula N° 7001236400 y **SANCHEZ CUADROS, XIOMARA NIKOLL CECILIA** con DNI N°70541260 con código de matrícula N° 7001236461, estudiantes de la carrera de psicología, quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: "CONDUCTA PROSOCIAL Y BULLYING ESCOLAR EN ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE LA PROVINCIA DE HUARAL, LIMA, 2023". Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para la aplicación de los instrumentos a los adolescentes del nivel secundario de la (I.E.P.E "Andrés de los Reyes"), para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Prof. Marco Lopez Diaz  
DIRECTOR



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 8: Carta de autorización por la autoridad del centro donde ejecuto la investigación.



“Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo”

Huaral, 24 de Noviembre de 2023

**CONSTANCIA DE AUTIZACIÓN DE LA MUESTRA**

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca  
Jefe de la Escuela Profesional de Psicología  
Universidad Cesar Vallejo - Filial Lima - Campus Lima Norte  
Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos 15314

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez hacer constancia de la autorización para las Srtas. **ANCHANTE LOZANO, MILUSKA FRANCHESKA** con DNI N°**70195287** con código de matrícula N° **7001236400** y **SANCHEZ CUADROS, XIOMARA NIKOLL CECILIA** con DNI N°**70541260** con código de matrícula N° **7001236461**, estudiantes de la carrera de psicología, de la Universidad Cesar Vallejo de la sede Lima Norte, a quienes se autoriza realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **“CONDUCTA PROSOCIAL Y BULLYING ESCOLAR EN ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE LA PROVINCIA DE HUARAL, LIMA, 2023”** por medio de la aplicación de los instrumentos de: **ACOSO ESCOLAR y CONDUCTA PROSOCIAL**, en nuestra institución educativa con el nivel de secundaria.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal. Asimismo, dejo constancia del presente documento.

Atentamente,

Mtra. Carolain Jesús Ipince Antúnez  
DIRECTORA  
I.E. 20386 "JORGE BASADRE" - AUCASALLAMA

**Carolain Jesús Ipince Antúnez**  
Directora  
I.E. 20386 "Jorge Basadre"

Anexo 9: Carta de solicitud de autorización de uso del instrumento remitido por la escuela de psicología que solicito cuando realizo el proyecto de investigación.



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

**CARTA N° 003 - 2024/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

*Los Olivos 2 de enero de 2024*

**Autor:**

- **Dr. Gian Vittorio Caprara**

Presente.-

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarles a las Srtas. **ANCHANTE LOZANO, MILUSKA FRANCHESKA** con DNI **70195287** con código de matrícula N° **7001236400** y **SANCHEZ CUADROS, XIOMARA NIKOLL CECILIA** con DNI **70541260** con código de matrícula N° **7001236461** estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios, quienes realizaran su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: **“CONDUCTA PROSOCIAL Y BULLYING ESCOLAR EN ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE LA PROVINCIA DE HUARAL, LIMA, 2023”**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **Escala de Prosocialidad**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

**CARTA N° 004 - 2024/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

*Los Olivos 2 de enero de 2024*

**Autor:**

- **Dr. Jhon Alex Zeladita Huamán**

Presente.-

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarles a las Srtas. **ANCHANTE LOZANO, MILUSKA FRANCHESKA** con DNI 70195287 con código de matrícula N° 7001236400 y **SANCHEZ CUADROS, XIOMARA NIKOLL CECILIA** con DNI 70541260 con código de matrícula N° 7001236461 estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios, quienes realizaran su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: **“CONDUCTA PROSOCIAL Y BULLYING ESCOLAR EN ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE LA PROVINCIA DE HUARAL, LIMA, 2023”**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **European Bullying Intervention Project Questionnaire (EBIPQ) adaptada en el Perú**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

## Anexo 10: Autorización de uso del instrumento Escala de Prosocialidad

The screenshot shows a Gmail interface with an email thread. The top navigation bar includes the Gmail logo, a search bar, and various utility icons. The left sidebar shows the 'Recibidos' (Inbox) tab with 7 items, along with other folders like 'Destacados', 'Pospuestos', 'Enviados', 'Borradores', and 'Más'. The main content area displays an email from Francheska Anchante to Gianvittorio Caprara, dated March 25, 2022. The email subject is '(sin asunto)'. The body of the email reads: 'Estimado Dr. Gian Vittorio Caprara: Soy Miluska Francheska Anchante Lozano, estudiante de la carrera de Psicología en la Universidad César Vallejo – Sede Lima...'. Below the email text, there are three PDF attachments: 'Prosociality scale...', 'Meta-analisis su P...', and 'CAPRARA\_Adults...'. The interface also shows a '3 de 17' page indicator and various action icons like back, forward, and print.

The screenshot shows a Gmail interface with an email thread. The top navigation bar includes the Gmail logo, a search bar, and various utility icons. The left sidebar shows the 'Recibidos' (Inbox) tab with 7 items, along with other folders like 'Destacados', 'Pospuestos', 'Enviados', 'Borradores', and 'Más'. The main content area displays an email from Francheska Anchante to Manuel Santiago Mieres Chacaltana, dated April 23, 2023. The email subject is '(sin asunto)'. The body of the email reads: 'Estimada Dra. Sonia Salvo Garrido: Soy Miluska Francheska Anchante Lozano, estudiante de la carrera de Psicología en la Universidad César Vallejo – Sede Lima No...'. Below the email text, there is a response from Manuel Santiago Mieres Chacaltana, dated April 24, 2023. The response reads: 'Respetada Miluska Francheska Anchante Lozano, reciba un atento saludo. La Dra. Sonia Salvo me ha copiado el correo enviado por usted y me ha pedido que entregue respuesta a vuestra solicitud. Respecto de misma, no tenemos inconveniente alguno en que pueda usar y citar nuestra publicación con la traducción de la escala mencionada. Sin embargo, es importante enfatizar que nosotros no somos los autores del instrumento. Lo que hicimos fue traducirla y evaluarla con una muestra de estudiantes universitarios chilenos. Adjuntamos el artículo publicado en 2020 donde aparece la evaluación realizada. Finalmente, trabajamos con la versión de 16 ítems propuesta por los autores de la escala (Caprara et al, 2005). En la página 25 del artículo adjunto encontrarán la escala completa. No sé si con esto respondemos a vuestro requerimiento. Nos gustaría saber si hemos podido ser de ayuda a vuestra necesidad. Le reitero nuestros saludos y buenos deseos. Manuel Mieres Chacaltana Académico UC Temuco'. The interface also shows a '4 de 17' page indicator and various action icons like back, forward, and print.

## Autorización de uso del instrumento EBIPQ

mail.google.com/mail/u/1/#inbox/FMfcgzGsmNbNrmQrNTMfnkzqTkQPqNfh

Buscar en el correo

Activo

UCV

Re: [PosibleSPAM] Externo Recibidos x

5 de 1.469

Rosario Ortega Ruiz para mí

Estimado, tienes mi permiso para usarlo, siempre con el compromiso de mencionar la referencia a los autores del instrumento.  
Saludos y mis mejores deseos  
ROR

Emeritus Prof. Dr. Rosario Ortega-Ruiz  
Dpt. Psychology, University of Cordoba (Spain). San Alberto Magno s/n-  
Cordoba 14076  
Tlf.: +34 957212602; Mobil: +34 618579962  
Fax: +34 957212513; email: [ortegarui@uco.es](mailto:ortegarui@uco.es) / [ortegarui.rosario@gmail.com](mailto:ortegarui.rosario@gmail.com)

IP Laboratorio de Estudios sobre convivencia y prevención de la  
Violencia ([www.laecovi.com](http://www.laecovi.com))  
ORDID: 0000/0003/2100/6931

Associate Editor of Educational Psychology <https://journals.copmadrid.org/psed>  
Co-Editor of Psychology Society and Education  
<https://www.uco.es/ucoress/ojs/index.php/psye/index>  
Research Gate [https://www.researchgate.net/profile/Rosario\\_Ortega-Ruiz](https://www.researchgate.net/profile/Rosario_Ortega-Ruiz)

mail.google.com/mail/u/1/#inbox/QgrclHsNqLfcxPMcCRFxmqvbnqQqWzDWgpl

Buscar en el correo

Activo

UCV

(sin asunto) Externo Recibidos x

8 de 1.470

MILUSKA FRANCHESKA ANCHANTE LOZANO dom, 23 abr, 17:22

Estimado Dr. Jhon Zeladita Huaman: Soy Miluska Francheska Anchanter Lozano, estudiante de la carrera de Psicología en la Universidad César Vallejo – Sed...

JHON ALEX ZELADITA HUAMAN para mí

Buenas tardes Srta. Miluska Francheska Anchanter Lozano

Gusto de saludarle y mediante la presente tengo a bien autorizar el empleo de la escala para medir el acoso escolar que fue validado en adolescentes peruanos para su tesis de grado. Cabe señalar que esta escala fue adaptada a partir de la European Bullying Intervention Project Questionnaire (EBIPQ).  
Se adjunta un archivo en el cual se encuentran los ítems y las alternativas de la escala en referencia.

Saludos cordiales

**Mg. Jhon Alex Zeladita Huaman**  
Docente del Departamento Académico de Enfermería la Universidad Nacional Mayor de San Marcos  
Investigador RENACYT nivel IV  
<https://scholar.google.es/citations?user=MAzNMAAAAAAJ&hl=es>

## Anexo 11: Consentimiento informado y asentimiento

### **CONSENTIMIENTO INFORMADO (\*)**

Título de la investigación: Conducta prosocial y bullying escolar en adolescentes de una institución educativa de la provincia de Huaral, Lima, 2023.

Investigadoras: Anchante Lozano Miluska Francheska  
Sanchez Cuadros Xiomara Nikoll Cecilia

#### **Propósito del estudio**

Se le invita a participar en la investigación titulada "Conducta prosocial y bullying escolar en adolescentes de una institución educativa de la provincia de Huaral, Lima, 2023.", cuyo objetivo es determinar la relación entre conducta prosocial y bullying escolar en adolescentes de una institución educativa de la provincia de Huaral, Lima, 2023. Esta investigación es desarrollada por dos estudiantes de pregrado de la carrera profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo del campus Lima Norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución.

Tras obtener un resultado empírico que asegura y cuantifica la problemática, se pueden establecer estrategias de intervención acorde a las necesidades de la población beneficiaría, ayudando a conocer la conducta prosocial y bullying escolar en adolescentes de una institución educativa de la provincia de Huaral, Lima, 2023.

#### **Procedimiento**

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Se realizará una encuesta donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: "Conducta prosocial y bullying escolar en adolescentes de una institución educativa de la provincia de Huaral, Lima, 2023."
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 15 minutos y se realizará en la hora de Tutoría en el aula de clases correspondiente, de la institución.

Las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

#### **Participación voluntaria:**

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

#### **Riesgo:**

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

#### **Beneficios:**

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institucional término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la comunidad educativa, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud comunidad educativa.

#### **Confidencialidad:**

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

#### **Problemas o preguntas:**

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con la investigadora Anchante Lozano, Miluska Francheska, email: manchantelo15@ucvvirtual.edu.pe  
y Docente asesor Mg. Damasco Flores, Jesus Liborio, email: jdamasof@ucvvirtual.edu.pe

#### **Consentimiento**

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos: .....

Fecha y hora: .....

## **CONSENTIMIENTO INFORMADO DEL APODERADO\*\***

Título de la investigación: Conducta prosocial y bullying escolar en adolescentes de una institución educativa de la provincia de Huaral, Lima, 2023.

Investigadoras: Anchante Lozano Miluska Francheska  
Sanchez Cuadros Xiomara Nikoll Cecilia

### **Propósito del estudio**

Se le invita a participar en la investigación titulada "Conducta prosocial y bullying escolar en adolescentes de una institución educativa de la provincia de Huaral, Lima, 2023.", cuyo objetivo es determinar la relación entre conducta prosocial y bullying escolar en adolescentes de una institución educativa de la provincia de Huaral, Lima, 2023. Esta investigación es desarrollada por dos estudiantes de pregrado de la carrera profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo del campus Lima Norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución.

Tras obtener un resultado empírico que asegura y cuantifica la problemática, se pueden establecer estrategias de intervención acorde a las necesidades de la población beneficiaria, ayudando a resolver la conducta prosocial y bullying escolar en adolescentes de una institución educativa de la provincia de Huaral, Lima, 2023.

### **Procedimiento**

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Se realizará una encuesta donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: "Conducta prosocial y bullying escolar en adolescentes de una institución educativa de la provincia de Huaral, Lima, 2023."
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 15 minutos y se realizará en la hora de Tutoría en el aula de clases correspondiente, de la institución.

Las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

### **Participación voluntaria:**

Su hijo puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a que su hijo haya aceptado participar puede dejar de participar sin ningún problema.

### **Riesgo:**

La participación de su hijo en la investigación NO existirá riesgo o daño en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad a su hijo tiene la libertad de responderlas o no.

### **Beneficios:**

El estudio no va a aportar a la comunidad educativa, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud comunidad educativa.

### **Confidencialidad:**

Los datos recolectados de la investigación deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información recogida en la encuesta o entrevista a su hijo es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

### **Problemas o preguntas:**

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con la investigadora Anchante Lozano, Miluska Francheska, email: manchantelo15@ucvvirtual.edu.pe y Docente asesor Mg. Damasco Flores, Jesus Liborio, email: jdamasof@ucvvirtual.edu.pe

### **Consentimiento**

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos: .....

Fecha y hora: .....

## **ASENTIMIENTO INFORMADO**

Título de la investigación: Conducta prosocial y bullying escolar en adolescentes de una institución educativa de la provincia de Huaral, Lima, 2023.

Investigadoras: Anchante Lozano Miluska Francheska  
Sanchez Cuadros Xiomara Nikoll Cecilia

### **Propósito del estudio**

Se le invita a participar en la investigación titulada "Conducta prosocial y bullying escolar en adolescentes de una institución educativa de la provincia de Huaral, Lima, 2023.", cuyo objetivo es determinar la relación entre conducta prosocial y bullying escolar en adolescentes de una institución educativa de la provincia de Huaral, Lima, 2023. Esta investigación es desarrollada por dos estudiantes de pregrado de la carrera profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo del campus Lima Norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución.

Tras obtener un resultado empírico que asegura y cuantifica la problemática, se pueden establecer estrategias de intervención acorde a las necesidades de la población beneficiaria, ayudando a resolver la conducta prosocial y bullying escolar en adolescentes de una institución educativa de la provincia de Huaral, Lima, 2023.

### **Procedimiento**

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Se realizará una encuesta donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: "Conducta prosocial y bullying escolar en adolescentes de una institución educativa de la provincia de Huaral, Lima, 2023."
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 15 minutos y se realizará en la hora de Tutoría en el aula de clases correspondiente, de la institución.

Las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

### **Participación voluntaria:**

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

### **Riesgo:**

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

### **Beneficios:**

El estudio no va a aportar a la comunidad educativa, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud comunidad educativa.

### **Confidencialidad:**

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

### **Problemas o preguntas:**

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con la investigadora Anchante Lozano, Miluska Francheska, email: manchantelo15@ucvvirtual.edu.pe

y Docente asesor Mg. Damasco Flores, Jesus Liborio, email: jdamasof@ucvvirtual.edu.pe

### **Consentimiento**

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos: .....

Fecha y hora: .....

Anexo 12: Resultados del piloto

**Validez de contenido de la Escala de European Bullying Intervention Project Questionnaire (EBIPQ)**

**Tabla 9**

*Validez de contenido del EBIPQ*

Ítem	1º Juez			2º Juez			3º Juez			4º Juez			5º Juez			Aciertos	V de Aiken
Nº	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	1
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1

*Nota:* No está de acuerdo = 0 Sí está de acuerdo = 1 Criterios de calificación: P = Pertinencia R = Relevancia C = Claridad

En la tabla 1 se observa el resultado del análisis de validez de contenido a través de jueces de expertos, en la cual se solicitó el recuento de 5 expertos con relación al proyecto de investigación, a partir de sus respuestas se calculó el coeficiente V de Aiken, logrando valores aceptables superiores a .80 (Escrura, 1988).

**Tabla 10**  
*Análisis Preliminar de los ítems del EBIPQ (n=220)*

Ítem	Respuestas %					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>1</sup>	ID	Omega ordinal	
	0	1	2	3	4									
F1	1	38.8	40.6	16.4	2.7	1.4	0.87	1.46	1.37	0.53	.515	.432	<.001	Ω = .927
	2	17.4	40.2	27.4	9.6	5.5	0.879	1.059	1.111	0.848	.658	.604	<.001	
	3	24.2	34.7	26.5	9.1	5.5	0.989	0.618	0.606	1.814	.622	.558	<.001	
	4	64.8	22.4	9.6	1.8	1.4	1.047	-	-	3.355	.579	.504	<.001	
	5	45.2	35.2	12.3	4.6	2.7	0.87	1.46	1.37	0.53	.538	.450	<.001	
	6	20.5	48.4	20.5	6.4	3.7	0.879	1.059	1.111	0.848	.538	.433	<.001	
	7	11.9	43.8	26.5	11.0	6.4	0.989	0.618	0.606	1.814	.604	.512	<.001	
F2	8	22.8	64.8	10.0	1.4	0.9	0.93	0.87	0.91	0.63	.466	.445	<.001	Ω = .865
	9	35.2	46.1	16.0	1.8	0.9	0.680	0.808	0.636	0.618	.407	.542	<.001	
	10	22.4	66.7	9.1	1.4	0.5	1.062	0.869	0.834	1.158	.603	.585	<.001	
	11	42.5	54.3	1.8	0.9	0.5	3.567	1.097	3.025	4.195	.491	.709	<.001	
	12	47.0	48.9	3.2	0.5	0.5	0.93	0.87	0.91	0.63	.411	.706	<.001	
	13	34.7	48.4	15.1	0.9	0.9	0.680	0.808	0.636	0.618	.378	.525	<.001	
	14	40.2	52.5	5.5	1.4	0.5	1.062	0.869	0.834	1.158	.452	.429	<.001	

*Nota:* M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h<sup>1</sup>: comunalidad, Ω: Omega; F1: Victimización; F2: Agresión.

En la tabla 2 se muestra el resultado del análisis de ítems, en la que se observa que la frecuencia de repuesta supera el 60% en muchos casos en la opción de respuesta 1= Ocasionalmente, lo que indica que en ocasiones han sido víctimas de bullying escolar, en relación con la simetría y curtosis en términos generales se encuentran dentro de un margen aceptable, a excepción del ítem 4 y 11, lo que señala que la distribución de los datos se ajusta a la normalidad; por otro lado, el IHC fue superior a .20 en todos los ítems, esto señala que todos los reactivos están relacionados (De los Santos Roig y Pérez, 2014); finalmente, las comunalidades fueron superiores a .40, señalando que los ítems miden la misma variable (Lloret et al., 2014).

**Tabla 11**

Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC del EBIPQ

Muestra total (n= 220)	Ajuste Absoluto			Ajuste Incremental	
	X <sup>2</sup> /gl	RMSEA	GFI	CFI	TLI
Modelo original	.3	.0841	.9	.9	.824
<i>Valores aceptables</i> (Escobedo, Hernández y Martínez, 2016)	≤ 3	≤ .05	≥ .90	≥ .90	≥ .90

*Nota:* X<sup>2</sup>/gl= Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; GFI= Índice de bondad de ajuste; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis.

En la tabla 3 se evidencia una validez adecuada con respecto a la estructura interna en el análisis factorial confirmatorio, el chi cuadrado entre grados de libertad fue de .3, el error de aproximación cuadrático medio fue de .08, el índice de bondad de ajuste fue de .9, índice de bondad de ajuste comparativo de .9 y el índice de Tucker de .82.

**Tabla 12**

Confiabilidad por consistencia interna de la Escala del EBIPQ

	Alfa de Cronbach	ω de McDonald
EBIPQ Total	.769	.768
Victimización	.830	.833
Agresión	.739	.749

La tabla 4 muestra el resultado del análisis de confiabilidad por consistencia interna, siendo ambos estadísticos de alfa y omega, adecuados ya que superan el .70 (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

## Escala de Prosocialidad

**Tabla 13**

Evidencias de validez de contenido por jueces expertos

Ítem	1° Juez			2° Juez			3° Juez			4° Juez			5° Juez			Aciertos	V de Aiken
N°	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	1
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	1

*Nota:* No está de acuerdo = 0 Sí está de acuerdo = 1 Criterios de calificación: P = Pertinencia R = Relevancia C = Claridad

En la tabla 5 se visualiza el resultado del análisis de validez de contenido por medio del criterio de jueces, en la que se necesitó la evaluación de 5 expertos con respecto al tema de estudio, es así que, a partir de sus respuestas se procedió a calcular el coeficiente V de Aiken, obteniendo valores aceptables superiores a .80 (Escrura, 1988).

**Tabla 14**

## Análisis Preliminar de los ítems de la Escala de Prosocialidad

Ítem	Respuestas %					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>1</sup>	ID	Omega ordinal	
	1	2	3	4	5									
F1	1	16.4	21.9	27.9	26.5	6.8	2.84	2.97	2.62	2.80	.724	.715	<.001	Ω = .927
	3	11.4	27.4	27.4	20.5	13.2	1.199	1.213	1.252	1.218	.809	.811	<.001	
	4	21.0	28.3	26.5	13.7	10.0	-0.091	0.124	0.352	0.253	.747	.741	<.001	
	6	15.1	29.7	26.5	17.8	11.0	-0.913	-0.922	-0.759	-0.860	.732	.723	<.001	
F2	2	13.7	19.2	22.8	32.0	11.9	3.08	2.62	2.38	2.69	.660	.686	<.001	Ω = .849
	9	16.9	30.6	32.0	14.6	5.9	1.256	1.108	1.226	1.269	.587	.596	<.001	
	11	29.2	30.1	20.5	13.2	6.8	-0.260	0.303	0.574	0.275	.514	.496	<.001	
	14	21.5	25.6	26.0	16.4	10.5	-0.934	-0.540	-0.657	-0.935	.726	.754	<.001	
F3	7	19.6	29.2	26.0	17.4	7.8	2.64	2.86	2.68	2.79	.684	.675	<.001	Ω = .906
	10	20.1	24.2	21.5	17.8	16.4	1.201	1.368	1.199	1.268	.773	.781	<.001	
	13	17.8	29.7	27.9	15.5	9.1	0.299	0.163	0.322	0.197	.746	.747	<.001	
	15	18.7	24.7	27.4	17.4	11.9	-0.821	-1.189	-0.746	-0.954	.664	.652	<.001	
F4	5	12.8	26.0	25.1	17.4	17.4	2.96	2.35	2.68	2.76	.609	.607	<.001	Ω = .873
	8	29.7	29.7	23.7	10.0	6.8	1.330	1.199	1.145	1.245	.595	.590	<.001	
	12	17.4	28.3	30.1	17.8	6.4	0.044	0.623	0.218	0.229	.712	.726	<.001	
	16	16.4	28.8	26.0	17.4	11.0	-0.942	-0.464	-0.735	-0.845	.718	.736	<.001	

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h<sup>1</sup>: comunalidad, Ω: Omega; F1: ayudar; F2: compartir; F3: cuidar; F4: Empatizar.

La tabla 6 presenta el resultado del análisis de ítems, la frecuencia supera el 30% de los casos, en la opción de respuesta 3= A veces y 4= A menudo, lo que indica que los adolescentes realizan acciones de compartir con otros, en relación con la simetría y curtosis en términos generales se encuentran dentro de un margen aceptable, a excepción del ítem 1,2,7 y 5, lo que señala que la distribución de los datos se ajusta a la normalidad; por otro lado, el IHC fue superior a .20 en todos los ítems, esto señala que todos los reactivos están relacionados (De los Santos Roig y Pérez, 2014); finalmente, las comunalidades fueron superiores a .40, señalando que los ítems miden la misma variable (Lloret et al., 2014).

**Tabla 15**

Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC de la Escala de Prosocialidad

Muestra total (n= 220)	Ajuste Absoluto			Ajuste Incremental	
	X <sup>2</sup> /gl	RMSEA	GFI	CFI	TLI
Modelo original	2.23	.0750	.9	.9	.9
<i>Valores aceptables</i> (Escobedo, Hernández y Martínez, 2016)	≤ 3	≤ .05	≥ .90	≥ .90	≥ .90

*Nota:* X<sup>2</sup>/gl= Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; GFI= Índice de bondad de ajuste; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis.

En la tabla 7 se evidencia una validez adecuada con respecto a la estructura interna en el análisis factorial confirmatorio, el chi cuadrado entre grados de libertad fue de 2.23, el error de aproximación cuadrático medio fue de .08, el índice de bondad de ajuste fue de .9, índice de bondad de ajuste comparativo de .9 y el índice de Tucker de .9.

**Tabla 16**

Confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Prosocialidad

	Alfa de Cronbach	ω de McDonald
Escala de Prosocialidad	.950	.949
Ayudar	.887	.888
Compartir	.805	.810
Cuidar	.865	.867
Empatizar	.829	.834

En la tabla 8 se evidencia el resultado del análisis de confiabilidad de la escala, en la que se calcularon los coeficientes alfa y omega, hallándose una buena fiabilidad en la escala total y las dimensiones, ya que superan los valores de .70 (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

## Anexo 13: Criterios de jueces de los instrumentos



### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Prosocialidad". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Estrada Alomía Erika Roxana.
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( <input checked="" type="checkbox"/> ) Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( <input checked="" type="checkbox"/> ) Social ( ) Educativa ( <input checked="" type="checkbox"/> ) Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	SENATI - Coordinadora Zonal Lima Callao (2013 -2014) Universidad Cesar Vallejo - Docente tiempo completo (2014-Actualidad) Universidad Tecnológica Perú - Docente tiempo parcial (2022) Universidad Nacional Federico Villarreal - Docente (2023)
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Cesar Vallejo – UCV
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años ( <input checked="" type="checkbox"/> )

#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Escala de Prosocialidad
<b>Autor (es):</b>	Chacaltana, Salvo-Garrido y Denegri-Coria en el 2019
<b>Procedencia:</b>	EE.UU – Adaptación Chilena
<b>Administración:</b>	Colectivo e individual
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo o Social
<b>Significación:</b>	Está constituido por 16 ítems, de los cuales están divididos en 4 dimensiones, que tienen las respuestas de escala Likert del 1 al 5 siendo de "Nunca" a "Siempre"



#### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Conducta prosocial	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Ayudar: La satisfacción de servir a los demás es la principal motivación, sin esperar nada a cambio</li> <li>✓ Compartir: Implica dar a otros lo que uno tiene con la intención de satisfacer sus necesidades, fomentar la cooperación y fortalecer las relaciones sociales</li> <li>✓ Cuidar: Es un afecto constante y entrega de tiempo que se le brinda a otra persona</li> <li>✓ Empatizar: Capacidad de comprender, sentir y responder a los sentimientos, necesidades y perspectivas de los demás</li> </ul>	La conducta prosocial es entendida como la tendencia a dar curso a acciones que se caracterizan por el efecto beneficioso que producen en el otro, y pertenece a la esfera de los hábitos, las prácticas y la modalidad habitual de la interacción social (Chacaltana et al, 2019).

#### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la Escala de Prosocialidad elaborada por Caprara et al., (2005). Validada en Chile por Chacaltana et al. (2019). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctico y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.



Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio	2. Bajo Nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
-----------------------------	---------------	-------------------	---------------

**Dimensiones del instrumento:** Escala de Prosocialidad

- Dimensión 1: Ayudar
- Objetivos de la Dimensión: tiene como finalidad evaluar la intención de ayudar a otras personas

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Ayudar	I1: Me complace ayudar a mis amigos(as)/compañeros(as)/colegas en sus actividades.	4	4	4	
	I3: Intento ayudar a otros.	4	4	4	
	I4: Estoy disponible para realizar actividades de voluntariado para ayudar a quienes lo necesitan.	4	4	4	
	I6: Ayudo inmediatamente a quienes están en situación de necesidad.	4	4	4	

- Dimensión 2: Compartir
- Objetivos de la Dimensión: tiene como finalidad evaluar las acciones de proporcionar algo, sea tangible o intangible

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Compartir	I2: Comparto las cosas que tengo con mis amigos(as).	4	4	4	
	I9: Estoy dispuesto a poner mis conocimientos y habilidades a disposición de los demás.	4	4	4	
	I11: Presto fácilmente dinero u otras cosas.	4	4	4	
	I14: Comparto fácilmente con mis amigos(as) cualquier buena oportunidad que se me presente.	4	4	4	

- Dimensión 3: Cuidar
- Objetivos de la Dimensión: tiene como finalidad evaluar el afecto constante y entrega de tiempo que se brinda hacia otra persona.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Cuidar	I7: Hago lo que puedo para ayudar a otros a evitar meterse en problemas.	4	4	4	
	I10: Trato de consolar a aquellos que están tristes.	4	4	4	
	I13: Trato de ser cercano(a) y cuidar de aquellos que lo necesitan	4	4	4	
	I15: Paso tiempo con aquellos(as) amigos(as) que se sienten solos(as)	4	4	4	



- Dimensión 4: Empatizar
- Objetivos de la Dimensión: tiene como finalidad evaluar la capacidad de comprender los sentimientos de los demás.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Empatizar	I15: Soy empático con aquellos que están en necesidad.	4	4	4	
	I18: Siento intensamente lo que otros sienten	4	4	4	
	I12: Me pongo fácilmente en el lugar de los que están en situación de incomodidad.	4	4	4	
	I16: Siento inmediatamente cuando mis amigos(as) están incómodos(as), incluso cuando no me lo comunican directamente.	4	4	4	



Erika R. Estrada Atencia  
PSICÓLOGA  
C. P. P. 12224

---

Firma y sello del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario sobre acoso escolar" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Estrada Alomía Erika Roxana.
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( <input checked="" type="checkbox"/> )      Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( <input checked="" type="checkbox"/> )      Social ( ) Educativa ( <input checked="" type="checkbox"/> )      Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	SENATI - Coordinadora Zonal Lima Callao (2013 -2014) Universidad Cesar Vallejo - Docente tiempo completo (2014-Actualidad) Universidad Tecnológica Perú - Docente tiempo parcial (2022) Universidad Nacional Federico Villarreal - Docente (2023)
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Cesar Vallejo – UCV
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años ( <input checked="" type="checkbox"/> )

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario sobre acoso escolar
<b>Autor (es):</b>	Zeladita, J., Zegarra R., Cuba, J., Castillo, H., Moran, G y Cárdenas, L. (2022)
<b>Procedencia:</b>	EE.UU – Adaptación Peruana
<b>Administración:</b>	Colectivo e individual
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo o Social
<b>Significación:</b>	Tiene 14 ítems, de los cuales están divididos en 2 dimensiones, que tienen las respuestas de escala Likert del 1 al 5 siendo de "Nunca" a "Siempre".



### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Acoso escolar	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Agresión: Son comportamientos repetitivos e intencionales que causan daño tanto físico como psicológico</li> <li>✓ Victimización: Desencadena en el individuo respuestas emocionales y cognitivas que limitan la disposición o la capacidad para interactuar de manera positiva con los demás.</li> </ul>	El bullying es un fenómeno intencional de agresión injustificada y en gran medida cruel, persistente en el tiempo, que busca hacer daño a otro en el marco de relaciones sociales de una cierta estabilidad. (Zeladita et al., 2022)

### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el "Cuestionario sobre acoso escolar" elaborado por Brighi et al., (2012), Validada en Perú por Zeladita et al. (2022) De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctico y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio	2. Bajo Nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
-----------------------------	---------------	-------------------	---------------

**Dimensiones del instrumento:** "Cuestionario sobre acoso escolar"

- Dimensión 1: Victimización
- Objetivos de la Dimensión: tiene como finalidad evaluar el nivel de victimización que existe en un ámbito en determinado.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Dimensión 1: Victimización	I1: Alguien me ha golpeado, me ha pateado o me ha empujado.	4	4	4	
	I2: Alguien me ha insultado.	4	4	4	
	I3: Alguien le ha dicho a otras personas palabras malsonantes sobre mí	4	4	4	
	I4: Alguien me ha amenazado.	4	4	4	
	I5: Alguien me ha robado o roto mis cosas.	4	4	4	
	I6: He sido excluido o ignorado por otras personas.	4	4	4	
	I7: Alguien ha difundido rumores sobre mí.	4	4	4	

- Dimensión 2: Agresión
- Objetivos de la Dimensión: tiene como finalidad evaluar el nivel de agresividad en el individuo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Dimensión 2: Agresión	I8: He golpeado, pateado o empujado a alguien.	4	4	4	
	I9: He insultado y he dicho palabras ofensivas a alguien.	4	4	4	
	I10: He dicho a otras personas palabras ofensivas sobre alguien.	4	4	4	
	I11: He amenazado a alguien.	4	4	4	
	I12: He robado o estropeado algo de alguien.	4	4	4	
	I13: He excluido o ignorado a alguien.	4	4	4	
	I14: He difundido rumores sobre alguien.	4	4	4	



  
Erika R. Estrada Atencia  
PSICOLOGA  
C. Ps. P. 12724

Firma y sello del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Prosocialidad" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Tomás Quispe Gregorio Ernesto
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( X )      Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( X )      Social ( ) Educativa ( X )      Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Universidad Cesar Vallejo - Docente tiempo completo (2017-Actualidad)
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Cesar Vallejo – UCV
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años ( X )

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Escala de Prosocialidad
<b>Autor (es):</b>	Chacaltana, Salvo-Garrido y Denegri-Coria en el 2019
<b>Procedencia:</b>	EE.UU – Adaptación Chilena
<b>Administración:</b>	Colectivo e individual
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo o Social
<b>Significación:</b>	Está constituido por 16 ítems, de los cuales están divididos en 4 dimensiones, que tienen las respuestas de escala Likert del 1 al 5 siendo de "Nunca" a "Siempre"



### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Conducta prosocial	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Ayudar: La satisfacción de servir a los demás es la principal motivación, sin esperar nada a cambio</li> <li>✓ Compartir: Implica dar a otros lo que uno tiene con la intención de satisfacer sus necesidades, fomentar la cooperación y fortalecer las relaciones sociales</li> <li>✓ Cuidar: Es un afecto constante y entrega de tiempo que se le brinda a otra persona</li> <li>✓ Empatizar: Capacidad de comprender, sentir y responder a los sentimientos, necesidades y perspectivas de los demás</li> </ul>	La conducta prosocial es entendida como la tendencia a dar curso a acciones que se caracterizan por el efecto beneficioso que producen en el otro, y pertenece a la esfera de los hábitos, las prácticas y la modalidad habitual de la interacción social (Chacaltana et al. 2019).

### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la Escala de Prosocialidad elaborada por Caprara et al., (2005), Validada en Chile por Chacaltana et al. (2019) De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctico y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio	2. Bajo Nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
-----------------------------	---------------	-------------------	---------------

**Dimensiones del instrumento:** Escala de Prosocialidad

- Dimensión 1: Ayudar
- Objetivos de la Dimensión: tiene como finalidad evaluar la intención de ayudar a otras personas

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Ayudar	I1: Me complace ayudar a mis amigos(as)/compañeros(as)/colegas en sus actividades.	4	4	4	
	I3: Intento ayudar a otros.	4	4	4	
	I4: Estoy disponible para realizar actividades de voluntariado para ayudar a quienes lo necesitan.	4	4	4	
	I6: Ayudo inmediatamente a quienes están en situación de necesidad.	4	4	4	

- Dimensión 2: Compartir
- Objetivos de la Dimensión: tiene como finalidad evaluar las acciones de proporcionar algo, sea tangible o intangible

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Compartir	I2: Comparto las cosas que tengo con mis amigos(as).	4	4	4	
	I9: Estoy dispuesto a poner mis conocimientos y habilidades a disposición de los demás.	4	4	4	
	I11: Presto fácilmente dinero u otras cosas.	4	4	4	
	I14: Comparto fácilmente con mis amigos(as) cualquier buena oportunidad que se me presente.	4	4	4	

- Dimensión 3: Cuidar
- Objetivos de la Dimensión: tiene como finalidad evaluar el afecto constante y entrega de tiempo que se brinda hacia otra persona.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Cuidar	I7: Hago lo que puedo para ayudar a otros a evitar meterse en problemas.	4	4	4	
	I10: Trato de consolar a aquellos que están tristes.	4	4	4	
	I13: Trato de ser cercano(a) y cuidar de aquellos que lo necesitan	4	4	4	
	I15: Paso tiempo con aquellos(as) amigos(as) que se sienten solos(as)	4	4	4	



- Dimensión 4: Empatizar
- Objetivos de la Dimensión: tiene como finalidad evaluar la capacidad de comprender los sentimientos de los demás.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Empatizar	I5: Soy empático con aquellos que están en necesidad.	4	4	4	
	I8: Siento intensamente lo que otros sienten	4	4	4	
	I12: Me pongo fácilmente en el lugar de los que están en situación de incomodidad.	4	4	4	
	I16: Siento inmediatamente cuando mis amigos(as) están incómodos(as), incluso cuando no me lo comunican directamente.	4	4	4	



*Gregorio Espinoza Torres Quijano*  
 PSICOTERAPEUTA  
 C.Ps.P. 7240

Firma y sello del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario sobre acoso escolar" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Tomás Quispe Gregorio Ernesto	
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( <input checked="" type="checkbox"/> )	Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( <input checked="" type="checkbox"/> )	Social ( )
	Educativa ( <input checked="" type="checkbox"/> )	Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Universidad Cesar Vallejo - Docente tiempo completo (2017-Actualidad)	
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Cesar Vallejo – UCV	
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )	
	Más de 5 años ( <input checked="" type="checkbox"/> )	

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario sobre acoso escolar
<b>Autor (es):</b>	Zeladita, J., Zegarra R., Cuba, J., Castillo, H., Moran, G y Cárdenas, L. (2022)
<b>Procedencia:</b>	EE.UU – Adaptación Peruana
<b>Administración:</b>	Colectivo e individual
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo o Social
<b>Significación:</b>	Tiene 14 ítems, de los cuales están divididos en 2 dimensiones, que tienen las respuestas de escala Likert del 1 al 5 siendo de "Nunca" a "Siempre".



### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Acoso escolar	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Agresión: Son comportamientos repetitivos e intencionales que causan daño tanto físico como psicológico</li> <li>✓ Victimización: Desencadena en el individuo respuestas emocionales y cognitivas que limitan la disposición o la capacidad para interactuar de manera positiva con los demás.</li> </ul>	El bullying es un fenómeno intencional de agresión injustificada y en gran medida cruel, persistente en el tiempo, que busca hacer daño a otro en el marco de relaciones sociales de una cierta estabilidad. (Zeladita et al., 2022)

### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el "Cuestionario sobre acoso escolar" elaborado por Brighi et al., (2012), Validada en Perú por Zeladita et al. (2022) De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctico y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio	2. Bajo Nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
-----------------------------	---------------	-------------------	---------------

**Dimensiones del instrumento: "Cuestionario sobre acoso escolar"**

- Dimensión 1: Victimización
- Objetivos de la Dimensión: tiene como finalidad evaluar el nivel de victimización que existe en un ámbito en determinado.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
<b>Dimensión 1: Victimización</b>	<b>I1:</b> Alguien me ha golpeado, me ha pateado o me ha empujado.	4	4	4	
	<b>I2:</b> Alguien me ha insultado.	4	4	4	
	<b>I3:</b> Alguien le ha dicho a otras personas palabras malsonantes sobre mí	4	4	4	
	<b>I4:</b> Alguien me ha amenazado.	4	4	4	
	<b>I5:</b> Alguien me ha robado o roto mis cosas.	4	4	4	
	<b>I6:</b> He sido excluido o ignorado por otras personas.	4	4	4	
	<b>I7:</b> Alguien ha difundido rumores sobre mí.	4	4	4	

- Dimensión 2: Agresión
- Objetivos de la Dimensión: tiene como finalidad evaluar el nivel de agresividad en el individuo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
<b>Dimensión 2: Agresión</b>	<b>I8:</b> He golpeado, pateado o empujado a alguien.	4	4	4	
	<b>I9:</b> He insultado y he dicho palabras ofensivas a alguien.	4	4	4	
	<b>I10:</b> He dicho a otras personas palabras ofensivas sobre alguien.	4	4	4	
	<b>I11:</b> He amenazado a alguien.	4	4	4	
	<b>I12:</b> He robado o estropeado algo de alguien.	4	4	4	
	<b>I13:</b> He excluido o ignorado a alguien.	4	4	4	
	<b>I14:</b> He difundido rumores sobre alguien.	4	4	4	




Psicoterapeuta  
 C.Ps.F. 7248

Firma y sello del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Prosocialidad" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Arias Lujan André Alberto
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( <input checked="" type="checkbox"/> )      Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( <input checked="" type="checkbox"/> )      Social ( ) Educativa ( )      Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	ESSALUD – Psicólogo Asistencial (2013-2015) INABIF-MIMP – Psicólogo Asistencial (2015 - 2017) POLICÍA NACIONAL DEL PERÚ - Psicólogo Asistencial (2016 - Actualidad)
<b>Institución donde labora:</b>	POLICÍA NACIONAL DEL PERÚ
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años ( <input checked="" type="checkbox"/> )

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Escala de Prosocialidad
<b>Autor (es):</b>	Chacaltana, Salvo-Garrido y Denegri-Coria en el 2019
<b>Procedencia:</b>	EE.UU – Adaptación Chilena
<b>Administración:</b>	Colectivo e individual
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo o Social
<b>Significación:</b>	Está constituido por 16 ítems, de los cuales están divididos en 4 dimensiones, que tienen las respuestas de escala Likert del 1 al 5 siendo de "Nunca" a "Siempre"



### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Conducta prosocial	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Ayudar: La satisfacción de servir a los demás es la principal motivación, sin esperar nada a cambio</li> <li>✓ Compartir: Implica dar a otros lo que uno tiene con la intención de satisfacer sus necesidades, fomentar la cooperación y fortalecer las relaciones sociales</li> <li>✓ Cuidar: Es un afecto constante y entrega de tiempo que se le brinda a otra persona</li> <li>✓ Empatizar: Capacidad de comprender, sentir y responder a los sentimientos, necesidades y perspectivas de los demás</li> </ul>	La conducta prosocial es entendida como la tendencia a dar curso a acciones que se caracterizan por el efecto beneficioso que producen en el otro, y pertenece a la esfera de los hábitos, las prácticas y la modalidad habitual de la interacción social (Chacaltana et al, 2019).

### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la Escala de Prosocialidad elaborada por Caprara et al., (2005), Validada en Chile por Chacaltana et al. (2019) De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticas semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de éstas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio	2. Bajo Nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
-----------------------------	---------------	-------------------	---------------

**Dimensiones del instrumento:** Escala de Prosocialidad

- Dimensión 1: Ayudar
- Objetivos de la Dimensión: tiene como finalidad evaluar la intención de ayudar a otras personas

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Ayudar	I1: Me complace ayudar a mis amigos(as)/compañeros(as)/colegas en sus actividades.	4	4	4	
	I3: Intento ayudar a otros.	4	4	4	
	I4: Estoy disponible para realizar actividades de voluntariado para ayudar a quienes lo necesitan.	4	4	4	
	I6: Ayudo inmediatamente a quienes están en situación de necesidad.	4	4	4	

- Dimensión 2: Compartir
- Objetivos de la Dimensión: tiene como finalidad evaluar las acciones de proporcionar algo, sea tangible o intangible

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Compartir	I2: Comparto las cosas que tengo con mis amigos(as).	4	4	4	
	I9: Estoy dispuesto a poner mis conocimientos y habilidades a disposición de los demás.	4	4	4	
	I11: Presto fácilmente dinero u otras cosas.	4	4	4	
	I14: Comparto fácilmente con mis amigos(as) cualquier buena oportunidad que se me presente.	4	4	4	

- Dimensión 3: Cuidar
- Objetivos de la Dimensión: tiene como finalidad evaluar el afecto constante y entrega de tiempo que se brinda hacia otra persona.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Cuidar	I7: Hago lo que puedo para ayudar a otros a evitar meterse en problemas.	4	4	4	
	I10: Trato de consolar a aquellos que están tristes.	4	4	4	
	I13: Trato de ser cercano(a) y cuidar de aquellos que lo necesitan	4	4	4	
	I15: Paso tiempo con aquellos(as) amigos(as) que se sienten solos(as)	4	4	4	





- Dimensión 4: Empatizar
- Objetivos de la Dimensión: tiene como finalidad evaluar la capacidad de comprender los sentimientos de los demás.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Empatizar	I5: Soy empático con aquellos que están en necesidad.	4	4	4	
	I8: Siento intensamente lo que otros sienten	4	4	4	
	I12: Me pongo fácilmente en el lugar de los que están en situación de incomodidad.	4	4	4	
	I16: Siento inmediatamente cuando mis amigos(as) están incómodos(as), incluso cuando no me lo comunican directamente.	4	4	4	

OS-352497 - A+  
 ANDRE ALBERTO ARIAS LUJAN  
 CAP PSIC. PNP  
 C.Ps.P. 17483 DMI 45129097  
 DPTO. PSICOLOGIA CHPNP LNS

Firma y sello del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2 hasta 20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario sobre acoso escolar" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Arias Lujan André Alberto
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( <input checked="" type="checkbox"/> )      Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( <input checked="" type="checkbox"/> )      Social ( ) Educativa ( )      Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	ESSALUD – Psicólogo Asistencial (2013-2015) INABIF-MIMP – Psicólogo Asistencial (2015 - 2017) POLICÍA NACIONAL DEL PERÚ - Psicólogo Asistencial (2016 - Actualidad)
<b>Institución donde labora:</b>	POLICÍA NACIONAL DEL PERÚ
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años ( <input checked="" type="checkbox"/> )

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario sobre acoso escolar
<b>Autor (es):</b>	Zeladita, J., Zegarra R., Cuba, J., Castillo, H., Moran, G y Cárdenas, L. (2022)
<b>Procedencia:</b>	EE.UU – Adaptación Peruana
<b>Administración:</b>	Colectivo e individual
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo o Social
<b>Significación:</b>	Tiene 14 ítems, de los cuales están divididos en 2 dimensiones, que tienen las respuestas de escala Likert del 1 al 5 siendo de "Nunca" a "Siempre".



### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Acoso escolar	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Agresión: Son comportamientos repetitivos e intencionales que causan daño tanto físico como psicológico</li> <li>✓ Victimización: Desencadena en el individuo respuestas emocionales y cognitivas que limitan la disposición o la capacidad para interactuar de manera positiva con los demás.</li> </ul>	El bullying es un fenómeno intencional de agresión injustificada y en gran medida cruel, persistente en el tiempo, que busca hacer daño a otro en el marco de relaciones sociales de una cierta estabilidad. (Zeladita et al., 2022)

### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el "Cuestionario sobre acoso escolar" elaborado por Brighi et al., (2012), Validada en Perú por Zeladita et al. (2022) De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticas y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o unamodificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por laordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica dealgunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxisadecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica conla dimensión o indicador que estámidiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel deacuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana conla dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con ladimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (altonivel)	El ítem se encuentra está relacionado con ladimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio	2. Bajo Nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
-----------------------------	---------------	-------------------	---------------

**Dimensiones del instrumento:** "Cuestionario sobre acoso escolar"

- Dimensión 1: Victimización
- Objetivos de la Dimensión: tiene como finalidad evaluar el nivel de victimización que existe en un ámbito en determinado.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
<b>Dimensión 1: Victimización</b>	<b>I1:</b> Alguien me ha golpeado, me ha pateado o me ha empujado.	4	4	4	
	<b>I2:</b> Alguien me ha insultado.	4	4	4	
	<b>I3:</b> Alguien le ha dicho a otras personas palabras malsonantes sobre mí	4	4	4	
	<b>I4:</b> Alguien me ha amenazado.	4	4	4	
	<b>I5:</b> Alguien me ha robado o roto mis cosas.	4	4	4	
	<b>I6:</b> He sido excluido o ignorado por otras personas.	4	4	4	
	<b>I7:</b> Alguien ha difundido rumores sobre mí.	4	4	4	

- Dimensión 2: Agresión
- Objetivos de la Dimensión: tiene como finalidad evaluar el nivel de agresividad en el individuo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
<b>Dimensión 2: Agresión</b>	<b>I8:</b> He golpeado, pateado o empujado a alguien.	4	4	4	
	<b>I9:</b> He insultado y he dicho palabras ofensivas a alguien.	4	4	4	
	<b>I10:</b> He dicho a otras personas palabras ofensivas sobre alguien.	4	4	4	
	<b>I11:</b> He amenazado a alguien.	4	4	4	
	<b>I12:</b> He robado o estropeado algo de alguien.	4	4	4	
	<b>I13:</b> He excluido o ignorado a alguien.	4	4	4	
	<b>I14:</b> He difundido rumores sobre alguien.	4	4	4	



  
 OS-392497 - A+  
**ANDRE ALBERTO ARIAS LUJAN**  
 CAP PSIC. PNP  
 C.Ps.P 17483 DNI 45129097  
 DPTO. PSICOLOGIA CHIPNP LNS

Firma y sello del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Prosocialidad" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Victor Bryan Cuadros Mariños
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( <b>X</b> )      Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( <b>X</b> )      Social ( ) Educativa ( )      Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	MINSA – Psicólogo Asistencial (2018-Actualidad)
<b>Institución donde labora:</b>	MINSA
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años ( <b>X</b> )

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Escala de Prosocialidad
<b>Autor (es):</b>	Chacaltana, Salvo-Garrido y Denegri-Coria en el 2019
<b>Procedencia:</b>	EE.UU – Adaptación Chilena
<b>Administración:</b>	Colectivo e individual
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo o Social
<b>Significación:</b>	Está constituido por 16 ítems, de los cuales están divididos en 4 dimensiones, que tienen las respuestas de escala Likert del 1 al 5 siendo de "Nunca" a "Siempre"

### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Conducta prosocial	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Ayudar: La satisfacción de servir a los demás es la principal motivación, sin esperar nada a cambio</li> <li>✓ Compartir: Implica dar a otros lo que uno tiene con la intención de satisfacer sus necesidades, fomentar la cooperación y fortalecer las relaciones sociales</li> <li>✓ Cuidar: Es un afecto constante y entrega de tiempo que se le brinda a otra persona</li> <li>✓ Empatizar: Capacidad de comprender, sentir y responder a los sentimientos, necesidades y perspectivas de los demás</li> </ul>	La conducta prosocial es entendida como la tendencia a dar curso a acciones que se caracterizan por el efecto beneficioso que producen en el otro, y pertenece a la esfera de los hábitos, las prácticas y la modalidad habitual de la interacción social (Chacaltana et al, 2019).

### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la Escala de Prosocialidad elaborada por Caprara et al., (2005), Validada en Chile por Chacaltana et al. (2019) De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticas y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial e importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.



Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio	2. Bajo Nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
-----------------------------	---------------	-------------------	---------------

**Dimensiones del instrumento:** Escala de Prosocialidad

- Dimensión 1: Ayudar
- Objetivos de la Dimensión: tiene como finalidad evaluar la intención de ayudar a otras personas

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Ayudar	I1: Me complace ayudar a mis amigos(as)/compañeros(as)/colegas en sus actividades.	4	4	4	
	I3: Intento ayudar a otros.	4	4	4	
	I4: Estoy disponible para realizar actividades de voluntariado para ayudar a quienes lo necesitan.	4	4	4	
	I6: Ayudo inmediatamente a quienes están en situación de necesidad.	4	4	4	

- Dimensión 2: Compartir
- Objetivos de la Dimensión: tiene como finalidad evaluar las acciones de proporcionar algo, sea tangible o intangible

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Compartir	I2: Comparto las cosas que tengo con mis amigos(as).	4	4	4	
	I9: Estoy dispuesto a poner mis conocimientos y habilidades a disposición de los demás.	4	4	4	
	I11: Presto fácilmente dinero u otras cosas.	4	4	4	
	I14: Comparto fácilmente con mis amigos(as) cualquier buena oportunidad que se me presente.	4	4	4	

- Dimensión 3: Cuidar
- Objetivos de la Dimensión: tiene como finalidad evaluar el afecto constante y entrega de tiempo que se brinda hacia otra persona.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Cuidar	I7: Hago lo que puedo para ayudar a otros a evitar meterse en problemas.	4	4	4	
	I10: Trato de consolar a aquellos que están tristes.	4	4	4	
	I13: Trato de ser cercano(a) y cuidar de aquellos que lo necesitan	4	4	4	
	I15: Paso tiempo con aquellos(as) amigos(as) que se sienten solos(as)	4	4	4	



- Dimensión 4: Empatizar
- Objetivos de la Dimensión: tiene como finalidad evaluar la capacidad de comprender los sentimientos de los demás.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Empatizar	15: Soy empático con aquellos que están en necesidad.	4	4	4	
	18: Siento intensamente lo que otros sienten	4	4	4	
	112: Me pongo fácilmente en el lugar de los que están en situación de incomodidad.	4	4	4	
	116: Siento inmediatamente cuando mis amigos(as) están incómodos(as), incluso cuando no me lo comunican directamente.	4	4	4	



Firma y sello del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario sobre acoso escolar" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Victor Bryan Cuadros Mariños
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( <input checked="" type="checkbox"/> )      Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( <input checked="" type="checkbox"/> )      Social ( ) Educativa ( )      Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	MINSA – Psicólogo Asistencial (2018-Actualidad)
<b>Institución donde labora:</b>	MINSA
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años ( <input checked="" type="checkbox"/> )

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario sobre acoso escolar
<b>Autor (es):</b>	Zeladita, J., Zegarra R., Cuba, J., Castillo, H., Moran, G y Cárdenas, L. (2022)
<b>Procedencia:</b>	EE.UU – Adaptación Peruana
<b>Administración:</b>	Colectivo e individual
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo o Social
<b>Significación:</b>	Tiene 14 ítems, de los cuales están divididos en 2 dimensiones, que tienen las respuestas de escala Likert del 1 al 5 siendo de "Nunca" a "Siempre".



### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Acoso escolar	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Agresión: Son comportamientos repetitivos e intencionales que causan daño tanto físico como psicológico</li> <li>✓ Victimización: Desencadena en el individuo respuestas emocionales y cognitivas que limitan la disposición o la capacidad para interactuar de manera positiva con los demás.</li> </ul>	El bullying es un fenómeno intencional de agresión injustificada y en gran medida cruel, persistente en el tiempo, que busca hacer daño a otro en el marco de relaciones sociales de una cierta estabilidad. (Zeladita et al., 2022)

### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el "Cuestionario sobre acoso escolar" elaborado por Brighi et al., (2012), Validada en Perú por Zeladita et al. (2022) De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticas y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o unamodificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por laordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxisadecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica conla dimensión o indicador que estámidiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel deacuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana conla dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con ladimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (altonivel)	El ítem se encuentra está relacionado con ladimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se veaafectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.



## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Prosocialidad" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Sanchez Escudero Teresa de Jesús.	
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( <b>X</b> )	Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( )	Social ( )
	Educativa ( <b>X</b> )	Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Universidad Autónoma del Perú - Docente (2023-Actualidad)	
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Autónoma del Perú	
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )	
	Más de 5 años ( <b>X</b> )	

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Escala de Prosocialidad
<b>Autor (es):</b>	Chacaltana, Salvo-Garrido y Denegri-Coria en el 2019
<b>Procedencia:</b>	EE.UU – Adaptación Chilena
<b>Administración:</b>	Colectivo e individual
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo o Social
<b>Significación:</b>	Está constituido por 16 ítems, de los cuales están divididos en 4 dimensiones, que tienen las respuestas de escala Likert del 1 al 5 siendo de "Nunca" a "Siempre"



### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Conducta prosocial	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Ayudar: La satisfacción de servir a los demás es la principal motivación, sin esperar nada a cambio</li> <li>✓ Compartir: Implica dar a otros lo que uno tiene con la intención de satisfacer sus necesidades, fomentar la cooperación y fortalecer las relaciones sociales</li> <li>✓ Cuidar: Es un afecto constante y entrega de tiempo que se le brinda a otra persona</li> <li>✓ Empatizar: Capacidad de comprender, sentir y responder a los sentimientos, necesidades y perspectivas de los demás</li> </ul>	La conducta prosocial es entendida como la tendencia a dar curso a acciones que se caracterizan por el efecto beneficioso que producen en el otro, y pertenece a la esfera de los hábitos, las prácticas y la modalidad habitual de la interacción social (Chacaltana et al, 2019).

### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la Escala de Prosocialidad elaborada por Caprara et al., (2005), Validada en Chile por Chacaltana et al. (2019) De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticay semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o unamodificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por laordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxisadecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica conla dimensión o indicador que estámidiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (nocumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel deacuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana conla dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con ladimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (altonivel)	El ítem se encuentra está relacionado con ladimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencialo importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se veaafectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio	2. Bajo Nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
------------------------------	---------------	-------------------	---------------

Dimensiones del instrumento: Escala de Prosocialidad

- Dimensión 1: Ayudar
- Objetivos de la Dimensión: tiene como finalidad evaluar la intención de ayudar a otras personas

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Ayudar	I1: Me complace ayudar a mis amigos(as)/compañeros(as)/colegas en sus actividades.	4	4	4	
	I3: Intento ayudar a otros.	4	4	4	
	I4: Estoy disponible para realizar actividades de voluntariado para ayudar a quienes lo necesitan.	4	4	4	
	I6: Ayudo inmediatamente a quienes están en situación de necesidad.	4	4	4	

- Dimensión 2: Compartir
- Objetivos de la Dimensión: tiene como finalidad evaluar las acciones de proporcionar algo, sea tangible o intangible

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Compartir	I2: Comparto las cosas que tengo con mis amigos(as).	4	4	4	
	I9: Estoy dispuesto a poner mis conocimientos y habilidades a disposición de los demás.	4	4	4	
	I11: Presto fácilmente dinero u otras cosas.	4	4	4	
	I14: Comparto fácilmente con mis amigos(as) cualquier buena oportunidad que se me presente.	4	4	4	

- Dimensión 3: Cuidar
- Objetivos de la Dimensión: tiene como finalidad evaluar el afecto constante y entrega de tiempo que se brinda hacia otra persona.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Cuidar	I7: Hago lo que puedo para ayudar a otros a evitar meterse en problemas.	4	4	4	
	I10: Trato de consolar a aquellos que están tristes.	4	4	4	
	I13: Trato de ser cercano(a) y cuidar de aquellos que lo necesitan	4	4	4	
	I15: Paso tiempo con aquellos(as) amigos(as) que se sienten solos(as)	4	4	4	



INVESTIGA UCV



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

- Dimensión 4: Empatizar
- Objetivos de la Dimensión: tiene como finalidad evaluar la capacidad de comprender los sentimientos de los demás.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Empatizar	I5: Soy empático con aquellos que están en necesidad.	4	4	4	
	I8: Siento intensamente lo que otros sienten	4	4	4	
	I12: Me pongo fácilmente en el lugar de los que están en situación de incomodidad.	4	4	4	
	I16: Siento inmediatamente cuando mis amigos(as) están incómodos(as), incluso cuando no me lo comunican directamente.	4	4	4	

  
 Dr. Yvonne Sánchez Escudero  
 Psicóloga C. P. P. 51205  
 Mg. en Problemas de Aprendizaje

Firma y sello del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaspaacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

INVESTIGA UCV

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario sobre acoso escolar" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Sanchez Escudero Teresa de Jesús.
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( <input checked="" type="checkbox"/> )      Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( )      Social ( ) Educativa ( <input checked="" type="checkbox"/> )      Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Universidad Autónoma del Perú - Docente (2023-Actualidad)
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Autónoma del Perú
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años ( <input checked="" type="checkbox"/> )

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario sobre acoso escolar
<b>Autor (es):</b>	Zeladita, J., Zegarra R., Cuba, J., Castillo, H., Moran, G y Cárdenas, L. (2022)
<b>Procedencia:</b>	EE.UU – Adaptación Peruana
<b>Administración:</b>	Colectivo e individual
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo o Social
<b>Significación:</b>	Tiene 14 ítems, de los cuales están divididos en 2 dimensiones, que tienen las respuestas de escala Likert del 1 al 5 siendo de "Nunca" a "Siempre".



### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Acoso escolar	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Agresión: son comportamientos repetitivos e intencionales que causan daño tanto físico como psicológico</li> <li>✓ Victimización: desencadena en el individuo respuestas emocionales y cognitivas que limitan la disposición o la capacidad para interactuar de manera positiva con los demás.</li> </ul>	El bullying es un fenómeno intencional de agresión injustificada y en gran medida cruel, persistente en el tiempo, que busca hacer daño a otro en el marco de relaciones sociales de una cierta estabilidad. (Zeladita et al., 2022)

### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el "Cuestionario sobre acoso escolar" elaborado por Brighi et al., (2012), Validada en Perú por Zeladita et al. (2022) De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticay semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o unamodificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por laordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica dealgunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxisadecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica conla dimensión o indicador que estámidiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel deacuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana conla dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con ladimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (altonivel)	El ítem se encuentra está relacionado con ladimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se veaafectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.



Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio	2. Bajo Nivel	3. Moderado nivel	4. Alto nivel
-----------------------------	---------------	-------------------	---------------

Dimensiones del instrumento: "Cuestionario sobre acoso escolar"

• Dimensión 1: Victimización

• Objetivos de la Dimensión: tiene como finalidad evaluar el nivel de victimización que existe en un ámbito en determinado.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Dimensión 1: Victimización	I1: Alguien me ha golpeado, me ha pateado o me ha empujado.	4	4	4	
	I2: Alguien me ha insultado.	4	4	4	
	I3: Alguien le ha dicho a otras personas palabras maldadantes sobre mí	4	4	4	
	I4: Alguien me ha amenazado.	4	4	4	
	I5: Alguien me ha robado o roto mis cosas.	4	4	4	
	I6: He sido excluido o ignorado por otras personas.	4	4	4	
	I7: Alguien ha difundido rumores sobre mí.	4	4	4	

• Dimensión 2: Agresión

• Objetivos de la Dimensión: tiene como finalidad evaluar el nivel de agresividad en el individuo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Dimensión 2: Agresión	I8: He golpeado, pateado o empujado a alguien.	4	4	4	
	I9: He insultado y he dicho palabras ofensivas a alguien.	4	4	4	
	I10: He dicho a otras personas palabras ofensivas sobre alguien.	4	4	4	
	I11: He amenazado a alguien.	4	4	4	
	I12: He robado o estropeado algo de alguien.	4	4	4	
	I13: He excluido o ignorado a alguien.	4	4	4	
I14: He difundido rumores sobre alguien.	4	4	4		



  
Dr. César Sánchez Escudero  
Psicólogo C. P. N.º 61286  
M. en Psicología de la Universidad

Firma y sello del evaluador

Pd: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003). Ver: <https://www.revistaspaacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

## Anexo 14: Sintaxis del programa usado

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(PROSOCIAL, Ayudar, Compartir, Cuidar, Empatizar,  
VICTIMIZACIÓN),  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  sw = TRUE)  
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(PROSOCIAL, VICTIMIZACIÓN),  
  pearson = FALSE,  
  spearman = TRUE,  
  n = TRUE,  
  ci = TRUE,  
  plots = TRUE,  
  plotDens = TRUE,  
  plotStats = TRUE)  
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(VICTIMIZACIÓN, Ayudar, Compartir, Cuidar, Empatizar),  
  pearson = FALSE,  
  spearman = TRUE,  
  plots = TRUE,  
  plotDens = TRUE,  
  plotStats = TRUE)  
jmv::ttestIS(  
  formula = PROSOCIAL ~ Género,  
  data = data,  
  vars = PROSOCIAL,  
  students = FALSE,  
  mann = TRUE,  
  effectSize = TRUE,
```

```
desc = TRUE,  
plots = TRUE)  
jmv::ttestIS(  
  formula = VICTIMIZACIÓN ~ Género,  
  data = data,  
  vars = VICTIMIZACIÓN,  
  students = FALSE,  
  mann = TRUE,  
  meanDiff = TRUE,  
  effectSize = TRUE,  
  desc = TRUE,  
  plots = TRUE)  
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(NivelesProsocial, NivelesAyudar, NivelesCompartir,  
NivelesCuidar, NivelesEmpatizar),  
  freq = TRUE,  
  bar = TRUE)  
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = NivelesVictimización,  
  freq = TRUE,  
  bar = TRUE)
```

Anexo 15: Evidencia de aprobación del curso de conducta responsable de investigación

Ficha CTI Vitae



ANCHANTE LOZANO MILUSKA  
FRANCHESKA



Fecha de última actualización: 28-10-2022

ORCID

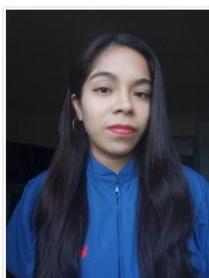
0000-0001-9592-0755

Conducta  
Responsable en  
Investigación

Fecha: 28/10/2022

[https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id\\_investigador=292471](https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=292471)

Ficha CTI Vitae



SANCHEZ CUADROS XIOMARA NIKOLL  
CECILIA



Fecha de última actualización: 04-04-2023

ORCID

0000-0003-0986-8642

Conducta  
Responsable en  
Investigación

Fecha: 12/05/2022

[https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id\\_investigador=292460](https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=292460)