



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Propiedades psicométricas del cuestionario de ansiedad ante
exámenes en estudiantes universitarios de Piura, 2023.

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Perales Gutierrez, Ashly Alexa (orcid.org/0000-0002-1607-793X)

Saavedra Berru, Monica Deyanira (orcid.org/0000-0002-1795-4287)

ASESOR:

Mg. Jibaja Balladares, Jesus Alfonso (orcid.org/0000-0003-0545-6878)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicometría

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

PIURA – PERÚ

2024

DEDICATORIA

Ashly Alexa Perales Gutiérrez

Dedico este trabajo a mis padres y hermanos por su amor infinito, su apoyo incondicional y sus sacrificios innumerables. Ustedes han sido mi faro, guiándome con paciencia y amor a lo largo de este viaje académico. Cada logro en esta tesis es un reflejo de su dedicación y enseñanzas que llevaremos en el corazón siempre. A todos quienes, de una manera u otra, han sido parte de este viaje, sus aportes y apoyo han sido invaluable. Cada palabra de aliento, cada discusión enriquecedora, han sido piedras angulares para la construcción de este proyecto. Esta tesina es un tributo a la fortaleza y amor de mi familia, así como a la enseñanza y guía de mis docentes. Sus influencias han dejado una marca indeleble en mi camino académico.

Monica Deyanira Saavedra Berrú

Este trabajo está dedicado principalmente a Dios por mantenerme constante en este propósito, por brindarme la capacidad necesaria para lograr este sueño ansiado. A mis padres y hermana por haber estado conmigo paso a paso en este logro muy importante de mi carrera profesional, por su apoyo absoluto y plena confianza en mí y a mi pequeño hijo Yeshúa Aldhair que es lo más valioso que tengo en mi vida, espero que poco a poco esto pueda servir algún día de ejemplo para ti. Subir un peldaño más junto a tu lado sí que ha sido un desafío, solo Dios sabe lo que nos ha costado llegar hasta aquí, sobre todo a ti; espero que algún día te des cuenta de que fuiste mi mayor inspiración y sobre todo de que te debo lo que he logrado.

AGRADEDIMIENTO

Ashly Alexa Perales Gutiérrez

Agradezco a mi asesor y supervisor, cuya orientación y conocimientos fueron cruciales para el desarrollo de este trabajo. Sus consejos sabios y retroalimentación constructiva han sido invaluable, y estoy agradecido/a por la oportunidad de aprender de ustedes. Agradezco a todos los participantes de mi estudio por su tiempo y contribuciones. Su participación fue esencial para la recopilación de datos y el éxito de esta investigación. Finalmente, agradezco a cualquier otra persona que haya desempeñado un papel, por pequeño que sea, en este proyecto. Su colaboración y apoyo no pasan desapercibidos. Este logro no habría sido posible sin el respaldo de todas estas personas maravillosas. Les estoy agradecido/a de todo corazón.

Monica Deyanira Saavedra Berrú

Agradecer primeramente a Dios por bendecirme, por ser mi soporte y brindarme la fortaleza necesaria. Gracias a mis padres por ser los principales impulsores de mis sueños y por enseñarme que con sacrificio y perseverancia se puede lograr todo lo que uno se proponga. Al Magister Jesús Jibaja y José Gamarra por sus conocimientos, orientación y dedicación para la realización de este trabajo de tesis. A mi compañera de tesis porque no podríamos haberlo logrado sin el equipo que hemos construido. Infinitamente gracias a todos aquellos que contribuyeron en este logro, gracias.

DECLATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, JIBAJA BALLADARES JESUS ALFONSO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, asesor de Tesis titulada: "Propiedades psicométricas del cuestionario de ansiedad ante exámenes en estudiantes universitarios de Piura, 2023.", cuyos autores son SAAVEDRA BERRU MONICA DEYANIRA, PERALES GUTIERREZ ASHLY ALEXA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 13.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

PIURA, 04 de Enero del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
JIBAJA BALLADARES JESUS ALFONSO DNI: 03681943 ORCID: 0000-0003-0545-6878	Firmado electrónicamente por: JAJIBAJAJ el 24-01- 2024 07:10:34

Código documento Trilce: TRI - 0719445



DECLATORIA DE AUTENTICIDAD DEL AUTOR



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Originalidad de los Autores

Nosotros, SAAVEDRA BERRU MONICA DEYANIRA, PERALES GUTIERREZ ASHLY ALEXA estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Propiedades psicométricas del cuestionario de ansiedad ante exámenes en estudiantes universitarios de Piura, 2023.", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
ASHLY ALEXA PERALES GUTIERREZ DNI: 75226759 ORCID: 0000-0002-1607-793X	Firmado electrónicamente por: APERALESGU el 04-01-2024 11:37:46
MONICA DEYANIRA SAAVEDRA BERRU DNI: 48017634 ORCID: 0000-0002-1795-4287	Firmado electrónicamente por: MDSAAVEDRAB el 04-01-2024 11:29:00

Código documento Trilce: TRI - 0719446



ÍNDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA.....	ii
AGRADEDIMIENTO	iii
DECLATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	iv
DECLATORIA DE AUTENTICIDAD DEL AUTOR	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	vi
INDICE DE TABLAS	vii
INDICE DE GRAFICOS Y FIGURAS	viii
RESUMEN	ix
ABTRAST.....	x
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA	10
3.1. Tipo y diseño de investigación	10
3.2. Variables y operacionalización.....	10
3.3. Población, muestra y muestreo	11
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	12
3.5. Procedimientos.....	14
3.7. Aspectos éticos	15
IV. RESULTADOS.....	17
VI. CONCLUSIONES	29
VII. RECOMENDACIONES.....	30
REFERENCIAS	31
ANEXOS.....	40

INDICE DE TABLAS

Tabla 01	17
<i>Estadísticos descriptivos para el Inventario de ansiedad ante exámenes (TAI- Estado)</i>	17
Tabla 02	18
<i>Validez de contenido, prueba de criterio de jueces expertos del instrumento Inventario de Ansiedad ante exámenes.</i>	18
Tabla 03	19
<i>Cargas factoriales de los ítems distribuidos a nivel unidimensional, con el método DWLS.</i>	19
Tabla 04	21
<i>Confiabilidad del cuestionario de ansiedad ante exámenes, mediante los coeficientes Omega (ω) y Alfa Ordinal (α ordinal)</i>	21
Tabla 05	22
<i>Baremos del cuestionario de ansiedad ante exámenes.</i>	22

INDICE DE GRAFICOS Y FIGURAS

Figura 01	20
Análisis factorial confirmatorio con el método DWLS.....	20

RESUMEN

La presente investigación tuvo como principal objetivo determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de ansiedad ante exámenes en estudiantes universitarios de Piura, 2023. Para este estudio de tipo aplicado y con un diseño no experimental, se contó con la participación de 780 estudiantes pertenecientes a las universidades de Piura. El instrumento que se utilizó fue el inventario de ansiedad ante exámenes (TAI-ESTADO) que cuenta con 15 ítems y 4 opciones de respuesta. Como resultados se obtuvo que los 15 ítems del inventario al ser evaluados por 7 expertos obtuvieron valores superiores a .80, lo que indica una adecuada validez de contenido. Asimismo, a través del análisis factorial confirmatorio (AFC), se obtuvieron índices óptimos y ajustados al modelo: $\chi^2 / gl = 2.15$; TLI= .99; CFI=.99; GFI=.99; RMSEA=.05. Por otro lado, se determinó la confiabilidad del instrumento a través del coeficiente Omega y alfa ordinal resultando .93 y .91 respectivamente. Finalmente, se desarrolló el baremo general en una muestra mayor a 700 estudiantes estableciendo tres niveles de ansiedad ante exámenes; bajo, medio y alto. Concluyendo que el inventario de ansiedad ante exámenes (TAI-ESTADO) posee adecuadas propiedades psicométricas en estudiantes universitarios de Piura, 2023.

Palabras clave: ansiedad ante exámenes, ansiedad, estudiantes universitarios.

ABTRAST

The present study aimed to determine the psychometric properties of the exam anxiety questionnaire in university students in Piura, 2023. This applied research, utilizing a non-experimental design, involved the participation of 780 students from various universities in Piura. The instrument employed for data collection was the Test Anxiety Inventory-State (TAI-STATE), consisting of 15 items with four response options each. The results indicated that the 15 items of the inventory, evaluated by 7 experts, achieved values exceeding .80, suggesting appropriate content validity. Additionally, confirmatory factor analysis (CFA) yielded optimal and well-fitting model indices: $\chi^2 / df = 2.15$; TLI = .99; CFI = .99; GFI = .99; RMSEA = .05. Furthermore, instrument reliability was determined through Omega and ordinal alpha coefficients, resulting in .93 and .91, respectively. In conclusion, a general benchmark was established for the instrument using a sample of over 700 students, categorizing exam anxiety into three levels: low, moderate, and high. The findings support the assertion that the Test Anxiety Inventory-State (TAI-STATE) demonstrates appropriate psychometric properties among university students in Piura, 2023.

Keywords: exam anxiety, anxiety, university students

I. INTRODUCCIÓN

Hoy en día, los universitarios afrontan una serie de estados emocionales durante su experiencia académica, uno de los más relevantes es la ansiedad ante los exámenes, que principalmente dificultan la adaptación a la formación universitaria afectando el rendimiento y desempeño académico del estudiante (Balladares y Gómez, 2023; Campoverde y Tornero, 2021; Altundağ y Bulut, 2019). Esta respuesta psicofisiológica genera un impacto negativo debido a que obstaculiza la capacidad de concentrarse en el material de estudio o en la tarea en sí, lo que influye en el rendimiento en el examen, de la misma forma, en situaciones de alta ansiedad, algunas personas pueden experimentar un bloqueo mental, lo que dificulta la recuperación de la información que han estudiado (Ruíz, 2020). A partir de ello es necesario poder evaluar diversas estrategias que sirvan como base para el control y regulación de este fenómeno.

Al respecto, la evidencia internacional reciente refiere que el 27.7% de los universitarios presenta un estado ansioso ante los exámenes en un porcentaje elevado, un 25.5% presente lo que es un porcentaje medio, lo cual afecta a la capacidad de resolver de manera satisfactoria las evaluaciones formativas (Ávila-Toscano et al., 2021), asimismo, otro estudio demostró que el 28.9% de los estudiantes de nivel superior presentan una ansiedad de nivel alto, en tanto un 45.3% caracteriza este atributo en un nivel medio (Manchado y Hervías, 2021).

Asimismo, a nivel nacional se evidencia que los estudiantes en el nivel universitario presentan una ansiedad ante los exámenes de rango moderado en un 59.6%, seguido por un nivel alto en el 2.9% (Chávez et al., 2022). Así también, otro estudio reportó que el 16,7% de estudiantes universitarios presentan una ansiedad moderada, seguido por un 6,5% que caracteriza un nivel grave de ansiedad (Armas-Elguera et al., 2021).

De igual manera, a nivel local, la evidencia reciente indica que más del 305 de estudiantes universitarios presentan un estado ansioso ante los exámenes universitarios, lo cual afecta de manera importante al desenvolvimiento académico, que concluye en la desadaptación al medio laboral-económico (Vázquez et al., 2020).

Ante la evidente problemática de la ansiedad que se presenta ante los exámenes en la población universitaria, es esencial disponer con un cuestionario que permita una medición válida y a la vez confiable de esta variable para una posterior toma de decisiones en el abordaje ejecutado por el profesional de la salud psicológica, debido que la intervención efectiva del cuadro ansioso ante el estresor denominado evaluación/examen, inicia en la medición (Krispenz et al., 2019; Samuel y Warner, 2021).

En este sentido, entre los instrumentos que existen para medir la variable en mención, se evidencia el cuestionario CAEX (Sairitupac et al., 2020), sin embargo, presenta algunas limitaciones, como la cantidad de 50 ítems, lo cual dificulta un proceso de aplicación eficaz y que además no ocasione un cansancio mental al evaluado que conlleve a una marcación aleatoria, de igual manera, la edad de aplicación engloba estudiantes hasta los 17 años, lo cual dificulta su aplicación en universitarios.

Otro instrumento, es el Inventario de ansiedad estado/rasgo en sus siglas STAI-C (Spielberger et al., 1990), que tiene dos limitaciones principales, la primera es el objetivo, debido a que evalúa el estado ansioso como cuadro transitorio/atributo de personalidad, más no como constructo referido al estresor de una evaluación educativa, en segundo lugar, es la antigüedad de su creación, lo cual conlleva a la necesidad de utilizar instrumentos más actuales.

Así también, se tiene el inventario para evaluar la ansiedad hacia una asignatura (las matemáticas), si bien es un instrumento con índices de validez viables para su utilización, se debe considerar que su objetivo se enfoca únicamente en evaluar el estado ansioso atribuido a los exámenes en el área de matemáticas (Soneira y Mato-Vázquez, 2020), lo cual excluye la evaluación de otras áreas importantes de la formación universitaria.

Por otro lado, se tiene al cuestionario de Ansiedad ante Exámenes (TAI-Estado), como instrumento que cuenta con una extensión de 15 ítems, lo cual permite que

su evaluación no ocasione agotamiento, además de encontrarse estandarizado para las edades de 18 a 31 años, teniendo como objetivo la medición del cuadro ansioso ante los exámenes universitarios, con un estudio de confiabilidad reciente que estima un índice alfa $>.90$, de criterio elevado (Dominguez-Lara, 2016). Lo cual lo posiciona como instrumento idóneo para su estudio psicométrico y posterior utilización en la medición de la variable psicológica.

Por consiguiente, se planteó la interrogante ¿Cuáles son las propiedades psicométricas del cuestionario de ansiedad ante exámenes en estudiantes universitarios de Piura?

La investigación se justifica en 4 niveles: a nivel práctico, la investigación aporta con evidencia psicométrica que permite demostrar la validez y confiabilidad del TAI-Estado, que contribuye a su posterior uso en la praxis del profesional de la psicología en el proceso de medición de la ansiedad ante los exámenes, en consecuencia, tiene relevancia social, al beneficiar a largo plazo al grupo de universitarios, con un instrumento que permite medir el estado ansioso, para una posterior decisión en beneficio del funcional desarrollo de la formación profesional, por otro lado, cuenta con importancia metodológica, al suscitar procedimientos estadísticos como antecedentes para posteriores estudios de línea psicométrica, finalmente a nivel teórico, revisa conceptos recientes sobre la variable, lo cual aporta al campo de continua y actualizada formación profesional.

De esta manera, la investigación tiene como objetivo general, determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de ansiedad ante exámenes en estudiantes universitarios de Piura, en lo específico se establece, analizar la evidencia de validez basada en el contenido mediante el criterio de jueces, obtener la evidencia de validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio, estimar la confiabilidad por el método de consistencia interna, por último, elaborar los baremos para el cuestionario de ansiedad ante exámenes.

II. MARCO TEÓRICO

Respecto a las investigaciones realizadas sobre esta variable, a nivel nacional, tenemos a Galindo-Contreras y Olivas-Ugarte (2022) quienes realizaron un estudio psicométrico, entre sus objetivos tuvo el análisis convergente del TAI-C, para la validez sustentada en la relación con otros constructos. La metodología fue psicométrica, la muestra estudiada fue de 429 estudiantes con edades promedios de 18 años de Lima. Los hallazgos evidencian, en términos de la validez asociativa con otras variables, la utilización de las puntuaciones obtenidas mediante el ATPS, un instrumento que evalúa la tendencia a procrastinar. Se halló una convergencia de coeficiente $r=.61$, además de una confiabilidad por el coeficiente Omega de $.89$ para el total. Se concluyó que el TAI-C presenta validez al comparar su constructo con otro similar, así como una fiabilidad de aplicabilidad aceptable.

Díaz y Samanamud (2021) se interesaron por estudiar la validez mediante la relación con otros constructos. La metodología responde al proceso psicométrico, se contó con la participación de 1049 individuos, con una edad de 18 a 61 años del contexto universitario de Lima. Los hallazgos refieren para el análisis convergente el uso del ECE que mide el cansancio emocional, reportándose un valor de convergencia $r=.72$, junto a ello se estimó los valores de fiabilidad que estiman un $\alpha > .70$. Se concluyó que el TAI-C mide la ansiedad ante los exámenes acorde a la relación con otras variables que miden un constructo similar, al igual que una fiabilidad aceptable.

Dominguez-Lara (2016) quién realizó un análisis psicométrico con el fin primordial de obtener las fuentes de validez del TAI-C. La metodología comprende el diseño psicométrico, la muestra del estudio estuvo compuesta por 156 participantes de 18 a 42 años de la universidad de Lima. Los resultados evidencian a través de la técnica del AFC, el reporte de indicadores $CFI=.97$, $RMSEA=.05$ y $SRMR=.71$, junto a cargas con valores de $.35$ a $.84$, que confirman la estructura original del instrumento, asimismo, se obtuvo la validez relacionada con otras variables, mediante la técnica convergente, utilizando el instrumento COPEAU-B, que reporta una correlación $r > .50$, por otro lado, la confiabilidad, se logró una estimación por el coeficiente alfa con un valor $\alpha = .70$. Se concluyó que el TAI-C cuenta con resultados de validez y confiabilidad apropiados para su utilización.

Asimismo, a nivel internacional se encontró a Kösters et al. (2023) analizó las evidencias psicométricas del TAI en un grupo de adolescentes. La metodología responde al proceso psicométrico, la participación en el estudio constó de 2063 individuos, en un promedio de 13 años de edad, del país de Holanda. Los resultados indican para el procedimiento de validez a través de la técnica estadística AFC el reporte de valores $CFI > .95$, así como un $RMSEA < .05$ y un $SRMR < .80$, junto a ello cargas ítems a variable latente desde el .40, seguidamente la confiabilidad se logró estimar por el proceso de consistencia, reportándose el coeficiente omega, con un valor para el total de puntuaciones de .88. Se concluyó que la estructura del test es válida para medir la variable de ansiedad ante evaluaciones, así como precisa, acorde a la confiabilidad estimada.

Kubíková et al (2019) en su evaluación psicométrica, focalizaron su atención en el análisis psicométrico del TAI en una población de adolescentes. El procedimiento fue psicométrica, la muestra estudiada fue de 185 estudiantes de 15 años de la República Checa. Los resultados indican para la validez interna por AFC que reporta valores $CFI = .91$, seguidamente un $TLI = .89$, un $RMSEA = .076$, con cargas por factores por encima del .40, en lo que respecta a los valores de precisión se estimó por alfa, con una confiabilidad que obtuvo un valor de .85. Se concluyó que el TAI presenta una validación de evidencias viables para la aplicación, así como estima una precisión aceptable para su uso.

Actualmente son varias las investigaciones que definen la ansiedad, por ende, consideramos plantear en este trabajo desde su definición etimológica.

El término ansiedad proviene de la palabra latina *anxietas*, que hace referencia a la agitación, inquietud o ansiedad, esta emoción constituye una de las experiencias emocionales más frecuentes en los seres humanos. Es un sentimiento complejo y desagradable que se manifiesta a través de la tensión y correlación emocional somática (Duarte, 2019).

Similarmente, Arias (2022) define la ansiedad como un estado del cuerpo caracterizado por respuestas fisiológicas, cognitivas y motoras asociadas a un malestar percibido por el sujeto como nocivo, generalmente debido a la anticipación del peligro ante un estímulo amenazante.

Asimismo, Pampamallco y Matalinares (2021) definen la ansiedad como un sistema de respuesta multicomponente que incluye componentes afectivos, conductuales, fisiológicos y cognitivos y desempeña una función fundamental en el comportamiento humano normal.

De la Cruz (2017) menciona que la ansiedad es una emoción que incluye características subjetivas o cognitivas desagradables, aspectos físicos o fisiológicos caracterizados por una alta activación de los sistemas periféricos y aspectos perceptuales o motores que presentan patrones de conducta propensos a la mala adaptación, una reacción o serie de reacciones.

Por otra parte, el miedo a una evaluación, es un rasgo específico de la personalidad que provoca ansiedad y preocupaciones más intensas y frecuentes que interfieren con la atención, la concentración y el rendimiento en los exámenes, lo que se verá reflejado posteriormente en las malas calificaciones (Spielberger, 1980; Spielberger y Vagg, 1995 citado por Dominguez, 2016).

La ansiedad en los estudiantes frente a un examen se origina por diversos factores. En primera instancia es el rasgo de ansiedad del individuo, es decir, su inclinación más o menos propensa a la ansiedad, dependiendo de este rasgo, se puede categorizar a los estudiantes en una escala que va desde aquellos con baja ansiedad hasta aquellos altamente ansiosos, asimismo tenemos a la importancia de la prueba que también juega un papel crucial, es decir un control rutinario o una prueba parcial con oportunidades de recuperación o produce la misma sensación de ansiedad que un examen final determinante para aprobar o suspender la asignatura, lo que implica avanzar al siguiente curso o repetirlo y por último los factores ambientales, como el entorno del examen (salón de clases desconocido, apariencia de los examinadores, categoría de indicaciones, ruido, temperatura, tiempo a disposición, etc.), también afectan a los individuos, incrementando o reduciendo su nivel de inquietud. En resumen, la ansiedad se manifiesta como una respuesta emocional ante la presencia de una persona, objeto o situación percibida como amenazante, tal como ocurre con las evaluaciones, que provocan ansiedad en los estudiantes. (Bausela, 2005).

Esto puede generar diversas consecuencias negativas en el estado emocional, físico y académico de los estudiantes. Esta se ha relacionado con un bajo rendimiento académico en estudiantes universitarios y de educación secundaria, además de generar alteraciones emocionales como irritabilidad, inquietud, tristeza, miedo y desesperanza (Mendoza et al., 2021).

De la misma manera como menciona Barrios et. al. (2019), puede afectar la autoestima y la motivación de los estudiantes, llevándolos a sentirse inseguros, desmotivados y a evitar situaciones de evaluación lo que pueda influir de manera desfavorable en el rendimiento profesional y académico de los universitarios.

En función a las teorías vinculadas con la variable, Spielberger (1980) el modelo de proceso transaccional establece que la preocupación y la angustia emocional provocan ansiedad antes de realizar una evaluación. Se estima que esta situación de evaluación muestra una característica de alta ansiedad, y la existencia de una situación de evaluación comienza como una situación de pánico y que a su vez genera muchos rasgos ansiosos, como como sentimientos de inadecuación, impotencia, reacciones somáticas exacerbadas, anticipaciones de castigos o pérdida de estatus y estima, e intentos implícitos de abandonar la situación del examen (Mandler y Sarason, 1953).

Este modelo de Spielberger (1980) explica que la ansiedad ante exámenes se da muchas veces por malas experiencias pasadas, como reprobado la primera evaluación. También muestran que una persona que cree que está realizando un mal trabajo aumentará su ansiedad; la inquietud, los pensamientos negativos, sin embargo, por lo general disminuye en situaciones en las que uno quiere lograr sus objetivos. Asimismo, menciona que varias personas perciben una evaluación como algo muy amenazante o amenazante porque es una actividad supuestamente simple, pero si se cometen errores en esta área va a dificultar el cumplimiento del logro de los objetivos más importantes. Es decir, recibir una nota satisfactoria en una materia o desaprobatória va a debilitar la autoestima del estudiante.

Con base en la perspectiva dual presentada por Liebert & Morris (1967) y Spielberger (1980) la ansiedad ante exámenes (AE) se divide en dos dimensiones: una de naturaleza fisiológica conocida como "Emocionalidad" y otra de índole

cognitiva llamada "Preocupación". La dimensión de Emocionalidad implica la percepción de la activación fisiológica que experimenta el universitario durante el proceso de evaluación, manifestándose a través de síntomas como insomnio, dolores de cabeza, náuseas, vómitos, dolor abdominal, miedo, entre otros. Por otro lado, la Preocupación se centra en pensamientos recurrentes acerca de los posibles efectos individuales o sociales de un rendimiento deficiente en una prueba, como "no voy a salir bien", "los demás no tienen este problema y yo sí", "soy un desastre", "sacaré 0", "voy a fallar el curso", entre otros. No obstante, la investigación realizada en diversos estudios empíricos e instrumentales que emplean mediciones sobre ansiedad ante exámenes, en su mayoría basados en el modelo dual, sugiere la posibilidad de considerar una medida unidimensional. Esto se justifica por las altas correlaciones observadas entre las dos dimensiones.

Por otra parte, uno de los enfoques que fundamentan y exponen el concepto de la ansiedad ante exámenes es la teoría cognitivo conductual, la cual ofrece una comprensión integral de la ansiedad ante los exámenes al examinar tanto los aspectos cognitivos como conductuales implicados en esta experiencia. Desde esta perspectiva, se sostiene que los individuos propensos a la ansiedad examinan sus propios pensamientos de manera negativa y distorsionada, anticipando el fracaso y enfocándose en posibles consecuencias negativas (Moretti y Medrano, 2016).

Del mismo modo, Furlan et al., (2008), menciona que ciertos comportamientos de evitación o procrastinación pueden ser aprendidos como estrategias para lidiar con la ansiedad examinadora. La combinación de patrones de pensamiento negativo y comportamientos evitativos contribuye a la persistencia y exacerbación de la ansiedad ante los exámenes. La terapia cognitivo conductual aborda estos aspectos, trabajando en la reestructuración cognitiva para cambiar patrones de pensamiento disfuncionales y promoviendo la adopción de estrategias de afrontamiento más efectivas.

La evaluación de la AE implica un enfoque holístico que combina métodos cuantitativos y cualitativos. Además de utilizar cuestionarios y escalas psicométricas para medir la ansiedad cognitiva, somática y conductual, se incorporan entrevistas y observación directa. Las entrevistas permiten obtener

información detallada sobre las percepciones subjetivas del individuo, explorando sus preocupaciones específicas, estrategias de afrontamiento y la influencia de factores contextuales. La observación directa durante situaciones de evaluación proporciona datos sobre manifestaciones conductuales y físicas de la ansiedad en tiempo real. Integrar estos métodos brinda una comprensión más completa y rica de la experiencia de la ansiedad ante los exámenes, permitiendo a los evaluadores captar matices emocionales y contextuales que no pueden ser totalmente capturados por medidas cuantitativas. Este enfoque combinado contribuye a diseñar intervenciones más personalizadas y efectivas para abordar las exigencias individuales de los universitarios en contextos de evaluaciones. En esta investigación, la metodología se enfocó en adaptar una prueba psicométrica que evalúa la variable de estudio lo que permitirá nutrir posteriores investigaciones de interés común (Toscano et al., 2021).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo investigación:

Es de tipo aplicada, ya que se orientó hacia la búsqueda de soluciones prácticas para abordar necesidades específicas. Se utilizó un instrumento preexistente y se enfocó en obtener resultados mediante la aplicación de cuestionarios diseñados para medir constructos psicológicos, específicamente la ansiedad ante exámenes AE, según el Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (CONCYTEC) en 2018.

Además, es instrumental, ya que se caracteriza por el uso de instrumentos específicos para obtener datos cuantificables en el estudio de fenómenos o variables determinadas (Ato et al., 2013).

Diseño de investigación:

El diseño es no experimental y transversal, siguiendo la definición de Hernández et al. (2014), donde un diseño no experimental se distingue por no implicar la manipulación de constructos, afirmando que los eventos se evalúan de forma natural. Además, es de tipo transversal, ya que la variable solo será medida en una determinada situación.

3.2. Variables y operacionalización

Variable: Ansiedad ante exámenes (AE)

Definición conceptual:

La AE, es un atributo particular de la personalidad. que provoca ansiedad y preocupaciones más intensas y frecuentes que interfieren con la atención, la concentración y el rendimiento en los exámenes, lo que se verá reflejado posteriormente en las malas calificaciones (Spielberger, 1980; Spielberger y Vagg, 1995 citado por Dominguez, 2016).

Definición operacional:

Estas fueron evaluadas mediante las puntuaciones obtenidas en el instrumento "TAI-ESTADO" en estudiantes universitarios de Piura, con el fin de medir la ansiedad ante exámenes.

Indicadores: Estado de temor, tendencia por presentar miedo, labilidad afectiva, inestabilidad emocional (emocionalidad, ítems, 1, 7, 8, 9, 11, 12, 14), pensamientos automáticos, pensamientos de culpa, desvalorización, tensión muscular, incapacidad de concentración (preocupación, ítems, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 13, 15).

Escala de medición: Ordinal

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población:

En el caso específico de la investigación mencionada, la población estuvo conformada por 21,249 estudiantes Piuranos, entre los 18 y 31 años de edad, incluyendo tanto a hombres como mujeres. Estos participantes pertenecían a las siguientes instituciones educativas: Universidad Tecnológica del Perú (UTP), Universidad de Piura (UDEP) y Universidad Nacional de Piura (UPN).

Criterios de inclusión:

- Universitarios pertenecientes al departamento de Piura.
- Universitarios que estén presentes el día de la evaluación.
- Estudiantes universitarios que participen voluntariamente en esta investigación.
- Estudiantes universitarios que contesten el instrumento adecuadamente.

Criterios de exclusión:

- Estudiantes que no hayan respondido adecuadamente el instrumento.
- Estudiantes que no estén dentro del rango de edades.
- Estudiantes que no hayan aceptado el consentimiento informado.

- Estudiantes universitarios de intercambio estudiantil de otros países(extranjeros) o regiones del Perú.

3.3.2. Muestra:

Mumtaz et al. (2020) señala que la selección de la muestra experimenta variaciones significativas según las distintas perspectivas de los investigadores, ya que obtener una representación completa de la población puede resultar complicado. Por lo tanto, sugiere que los estudios de la línea psicométrica deben contemplar alrededor de 200 participantes para cada uno de los procesos. Esto implica que se deberían considerar 200 estudiantes universitarios para la validación y otros 200 para la confiabilidad, sumando así un total de 400 muestras, de las cuales 300 se destinan al desarrollo del baremo.

Además, White (2021), luego de realizar una revisión sistemática, expresa que la robustez de una investigación psicométrica es deficiente cuando se lleva a cabo con una muestra de 15 individuos, y sugiere que alcanza su óptimo con muestras de 350 o más participantes.

Por tal motivo, este trabajo contó con una muestra total de 780 participantes (estudiantes universitarios), lo cual se dividió de la siguiente manera, para la prueba piloto 80 participantes, para los procesos de análisis factorial confirmatorio y confiabilidad se utilizó 400 personas y para la creación de baremos se añadió los 300 restantes, llegando a la muestra total.

3.3.3. Muestreo:

El muestreo no probabilístico es un método de muestreo en la que la probabilidad de elegir un elemento de la población no es conocida o es idéntica a la muestra. En este enfoque de muestreo, los participantes son seleccionados de manera subjetiva o conveniente según criterios de disponibilidad o investigación (Hernández, 2021).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

La técnica empleada para la recopilación de datos es el cuestionario siendo una serie de preguntas para utilizarlos en una investigación y que son contestadas por las personas encuestadas, siendo un instrumento fundamental para la recolección de datos (Torres et al., 2019). Lo cual se aplicó de forma presencial a la muestra.

Ficha técnica: Instrumento de Ansiedad ante Exámenes-Estado

Datos	Descripción
Nombre	Inventario de la Ansiedad ante Exámenes-Estado (TAI-Estado).
Autores	Bauermeister, Collazo y Spielberger (1983), Estados Unidos.
Adaptación	Sergio Dominguez Lara (2016).
Administración	Grupal e individual.
Duración	Aproximadamente de 15 min.
Edad	18 años a 31 años.
Objetivo	Medir el cuadro ansioso ante los exámenes en universitarios.
Campo de Aplicación	Educativo.
Materiales	Hoja y Lápiz.
Tipo de ítem	El cuestionario consta de 15 ítems con 4 opciones: (1) Nada, (2) Algo, (3) Bastante y (4) Mucho, y es unidimensional.
Criterio de calidad	Validez y Confiabilidad.

Validez y Confiabilidad

Para la validez del cuestionario, se utilizó un modelo que consta de dos factores sesgados (M1), demostrando un índice de ajuste apropiado y cargas factoriales moderadamente grandes. Sin embargo, altas correlaciones interfactoriales ($\varphi > .90$) indican la probable existencia de multicolinealidad (Arias, 2008) y, en este sentido, la existencia de factores generales aún más fuertes. El acoplo del modelo de dos factores (M2) es mejor que el de M1, y ω_h y H_h para factores generales y ECV (para factores generales y elementos) muestran que los factores generales (AE) explican mejor la variabilidad que los ítems que los dos factores específicos (Canivez, 2016; Reise, 2012; Rodriguez et al., 2016). Por último, el modelo de primer orden exhibe un índice de ajuste razonable y evidencia interna de validez convergente ($AVE > 0.50$).

Asimismo, para confiabilidad del instrumento el modelo de medición de tau-equivalente mostró un ajuste razonable ($SB-\chi^2 [104] = 210.890 [p < 0.001]$, $CFI = 0.982$, $RMSEA [90\% IC] = 0.091 [0.073, 0.109]$, $SRMR = 0.090$), considerando la variación mínima en CFI ($\Delta CFI = -.004$), $RMSEA (\Delta RMSEA = .005)$ y $SRMR (\Delta SRMR = .037)$ para el modelo congénico, podemos concluir que las cargas factoriales son estadísticamente similares lo que justifica el uso del factor alfa (Dunn et al., 2014). Finalmente, la magnitud del factor de confiabilidad para todos los casos es alta.

3.5. Procedimientos

Con el fin de evaluar las características psicométricas del cuestionario de AE TAI-Estado en universitarios de Piura, en primer lugar, lo que se realizó fue solicitar permiso al autor de la prueba original para el uso del instrumento, para luego pedir autorización a las instituciones universitarias para llevar a cabo la investigación. Luego de haber conseguido los permisos a favor, la legitimidad del contenido es mediante 10 expertos en el cual decidirán que los ítems mantienen congruencia, significación y precisión.

En segundo lugar, se efectuó la prueba piloto con un total de 80 estudiantes universitarios de Piura, Posteriormente, se analizó la correlación de los ítems utilizando el programa JASP para determinar si estos evaluaban de manera

adecuada lo que se pretendía medir. Después de corroborar que todo este correcto, se aplicó el instrumento al resto de la muestra de estudiantes universitarios de Piura. Después de haber aplicado el cuestionario se procedió a vaciar los datos al Excel para enviar a los programas de JAMOVI y JASP donde se hizo el análisis estadístico, en donde se examinaron los hallazgos del estudio, demostrando la validez, confiabilidad y la calibración del instrumento utilizado. Tras llevar a cabo este proceso de redacción y ejecución del proyecto, se realizaron los ajustes pertinentes al trabajo y se finalizaron los aspectos conclusivos del trabajo.

3.6. Método de análisis de datos

Respecto al análisis de datos, empleamos estadísticas descriptivas para identificar tendencias centrales. Se examinó la validez del contenido utilizando métodos de evaluación por parte de expertos, contando con un grupo de psicólogos profesionales en el ámbito de la psicometría. Estos profesionales proporcionaron sus calificaciones para cada elemento según criterios específicos, que incluyeron la adecuación a la formulación y cumplimiento del marco teórico, así como la adaptación de los reactivos. Además, se les solicitó asignar puntuaciones cuantitativas para determinar el nivel de confianza, utilizando el método de Aikens V. En relación con el análisis de la validez de constructo, se llevó a cabo a través del análisis factorial, empleando el método de mínimos cuadrados ponderados diagonalmente o también conocido como DWLS considerado como el más apropiado cuando se analizan variables ordinales (Suárez-Perdomo et al., 2022). En lo que respecta al proceso de confiabilidad, los resultados definitivos fueron examinados mediante el coeficiente Omega ω y el coeficiente Alfa α . Además, los baremos se establecieron mediante el método de puntuaciones percentiles, ajustado a las características particulares identificadas para el estudio.

3.7. Aspectos éticos

Para esta investigación todos los datos recopilados se mantendrán en íntegra confidencialidad. Del mismo modo, se explica el consentimiento informado a los participantes en esta investigación como previo permiso (Czernizer, 2020). Asimismo, es relevante mencionar que a lo largo de la ejecución de esta investigación se tomaron en cuenta los lineamientos legales y éticos

implementados por APA, AERA y NCME (Arias y Sireci, 2021). Siguiendo con el proceso se solicitará la autorización de los miembros de la muestra, considerando cuidadosamente que se debe leer y aceptar especificaciones pertinentes del consentimiento informado.

Por último, se darán a conocer los objetivos y motivos del estudio. Además, es fundamental que esta investigación muestre severidad científica, lo que se explica como pureza y libre de errores, que es un trabajo auténtico y de alta calidad (Gallardo, 2017). De igual manera, el estudio no abordará la utilización indebida de ideas o frases sin el consentimiento del autor, conocida como plagio, conforme a las pautas establecidas por Timal y Sánchez (2017).

En conclusión, se destaca que las normas éticas son contempladas en los reglamentos de investigación por parte del Colegio Peruano de Psicólogos [CPSP] (2017), específicamente en el ARTÍCULO 2º titulado "Principios de Ética y Valores en Psicología". Asimismo, se detallan en el Capítulo III de la Supervisión Investigadora los artículos a partir del 22 al 27.

IV. RESULTADOS

Tabla 01

Estadísticos descriptivos para el Inventario de ansiedad ante exámenes (TAI-Estado).

Ítems	M	DE	g1	g2	r _{ítc}
Ítem 1	2.15	.82	.66	.16	.538
Ítem 2	2.36	.95	.30	-.82	.511
Ítem 3	1.73	.80	1.11	1.01	.628
Ítem 4	2.53	1.06	.01	-1.23	.478
Ítem 5	1.89	.79	.74	.31	.555
Ítem 6	2.35	.91	.36	-.64	.712
Ítem 7	1.75	.80	1.06	.94	.645
Ítem 8	1.98	.82	.59	-.08	.712
Ítem 9	2.10	.89	.52	-.40	.724
Ítem 10	1.63	.81	1.21	.80	.627
Ítem 11	1.62	.80	1.21	.88	.681
Ítem 12	1.67	.88	1.22	.62	.607
Ítem 13	2.36	.96	.31	-.82	.655
Ítem 14	1.85	.92	.98	.20	.676
Ítem 15	2.31	.95	.41	-.72	.627

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g1: asimetría; g2: curtosis; r_{ítc}: Correlación ítem-test corregida.

En el cuadro inicial se exponen los estadísticos descriptivos correspondientes a los ítems del inventario de ansiedad ante exámenes (TAI-Estado). Los valores de asimetría (g1) y curtosis (g2) se sitúan dentro de los márgenes convenientes, establecidos en (-1.5 y +1.5) según Ferrango y Anguiano (2010). Esto indica que no se observan desviaciones significativas de la normalidad en la distribución de los datos.

Tabla 02

*Validez de contenido, prueba de criterio de jueces expertos del instrumento
Inventario de Ansiedad ante exámenes.*

ITEMS	CLARIDAD		RELEVANCIA		COHERENCIA	
	V de Aiken	IC 95%	V de Aiken	IC 95%	V de Aiken	IC 95%
1	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]
2	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]
3	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]
4	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]
5	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]
6	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]
7	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]
8	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]
9	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]
10	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]
11	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]
12	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]
13	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]
14	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]
15	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]	1.00	[.85; 1.00]

Nota: IC: Intervalos de confianza al 95

El inventario de ansiedad ante exámenes (AE) fue evaluado por un panel de 7 jueces expertos, logrando obtener valores superiores a 0.80. Estos valores son considerados aceptables, señalando una marcada concordancia entre los jueces con respecto a la adecuación de los ítems, indicando un elevado nivel de idoneidad. Esto sugiere que el cuestionario exhibe una robusta validez de contenido, lo que implica que los ítems son altamente apropiados y pertinentes para evaluar el constructo en cuestión. La recopilación de los resultados de los jueces expertos de la V-AIKIN se llevó a cabo mediante la aplicación desarrollada por Merino y Livia (2009).

Tabla 03

Cargas factoriales de los ítems distribuidos a nivel unidimensional, con el método DWLS.

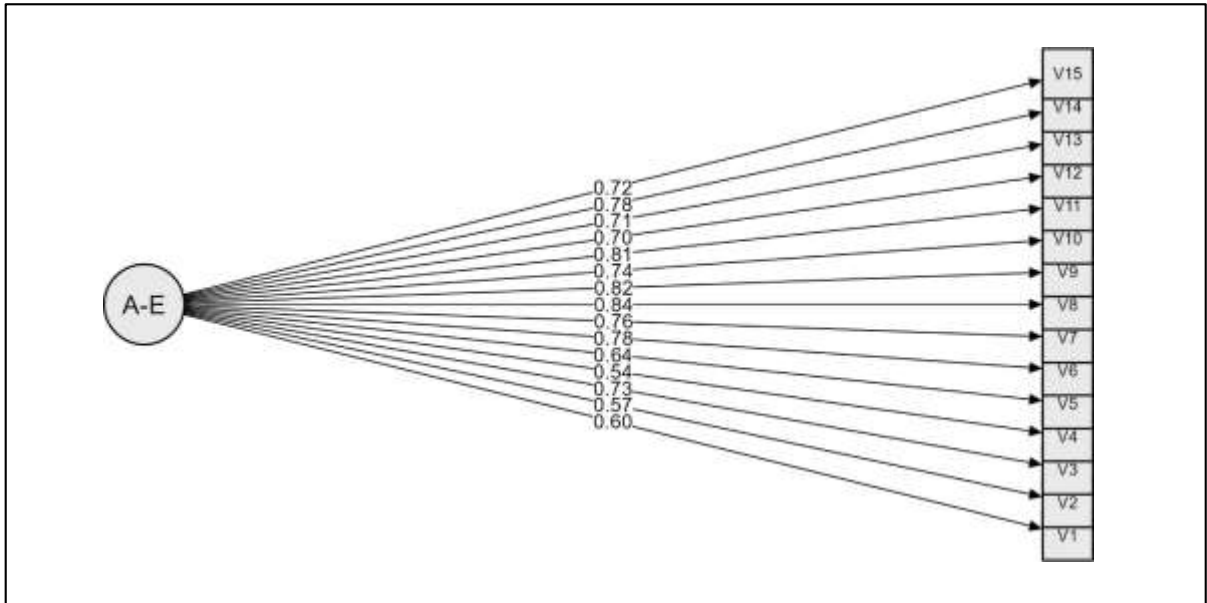
Preguntas	F1
P1	.60
P2	.56
P3	.73
P4	.53
P5	.64
P6	.78
P7	.75
P8	.83
P9	.82
P10	.74
P11	.80
P12	.70
P13	.71
P14	.77
P15	.71

Nota: F1: Ansiedad ante exámenes

En la Tabla N° 03, se presentan las cargas factoriales de las preguntas del inventario de AE, las cuales fueron sometidas al AFC. Dado que el instrumento es unidimensional, los resultados se derivaron utilizando el DWLS con valores que superaron .30. Esto confirma que las preguntas realmente miden la variable, según lo indicado por Brown (2015).

Figura 01

AFC con el método DWLS.



Nota: Path diagram de la escala del Inventario de ansiedad ante exámenes (TAI-Estado).

En la imagen se observa el diagrama de ruta del AFC del inventario de ansiedad ante exámenes. En este análisis, se consideraron las medidas de bondad de ajuste de acuerdo con las recomendaciones de los valores mínimos aceptados según Keith (2015). $\chi^2/gf < 3$, $p > .05$; CFI $\geq .90$; TLI $\geq .95$; RMSEA $\leq .08$ (aceptable) y $\leq .05$ (óptimo); SRMR $\leq .08$ (aceptable) y $\leq .06$ (óptimo).

Por otra parte, se obtuvieron los siguientes índices: $\chi^2/gf = 2.15$; $p = .001$; CFI = .99; TLI = .99; RMSEA = .05; SRMR = .05. Dichos resultados indican un ajuste adecuado de los 15 ítems, siendo un resultado óptimo.

Tabla 04

Confiabilidad del cuestionario de ansiedad ante exámenes, mediante los coeficientes Omega (ω) y Alfa Ordinal (α ordinal)

Dimensiones	Omega (ω)	Alfa Ordinal (α ordinal)
Unidimensional (Sexismo)	.93	.91

Nota: ω : Coeficiente Omega; α ordinal: Alfa ordinal

En la tabla actual, se pueden apreciar los índices de confiabilidad de la escala del inventario de ansiedad ante exámenes, los cuales fueron obtenidos a través de los coeficientes Omega y Alfa ordinal. Se destacan valores apropiados en ambos casos, superando ambos el umbral de 0.70.

El uso del coeficiente Omega ω para evaluar la confiabilidad es apropiado, ya que se centra en las cargas factoriales y no está condicionado por la cantidad de elementos o el uso de variables continuas, a diferencia del convencional coeficiente Alfa α , que se ve afectado por estos factores (McDonald, 1999). Además, la elección del Alfa ordinal como método para medir la confiabilidad es pertinente, ya que se basa en la matriz de correlaciones policóricas, haciéndolo la opción más adecuada para evaluar la confiabilidad en mediciones que involucran datos ordinales (Contreras y Novoa, 2018).

Tabla 05*Baremos del cuestionario de ansiedad ante exámenes.*

F1		Nivel
PD	PC	
54-60	99	
52-53	98	
51	97	
50	96	
48-49	95	
47	93	
46	92	
45	91	
44	90	ALTO
43	89	
42	87	
41	84	
40	82	
39	81	
38	78	
37	76	
36	73	
35	69	
34	67	
33	62	
32	59	
31	56	MEDIO
30	51	
29	47	
28	42	
27	39	
26	36	
25	31	
24	27	
23	23	
22	19	
21	16	
20	13	
19	10	
18	6	BAJO
17	3	
16	1	

Nota: F1: ansiedad ante exámenes; PD: Puntaje directo; PC: Percentil.

En la tabla N° 05 se presenta el baremo elaborado mediante la implementación del cuestionario sobre ansiedad ante exámenes en una muestra que supera los 700 participantes.

V. DISCUSIÓN

La presente investigación denominada “Propiedades psicométricas del cuestionario de ansiedad ante exámenes en estudiantes universitarios de Piura, 2023” tuvo como objetivo general el determinar las evidencias psicométricas del instrumento a través del análisis de validez de contenido, validez de constructo y confiabilidad, el cual se analizó en base a una muestra de 400 estudiantes, además del desarrollo de un baremo en base a la muestra completa escogida, esta estuvo compuesta por 700 participantes universitarios que cumplieron con los criterios de inclusión. Este estudio, fue desarrollado en base a una metodología de tipo aplicada y diseño no experimental, donde se obtuvieron adecuados índices de validez y confiabilidad que establecieron la conclusión de que el instrumento que evalúa el constructo de la ansiedad frente a los exámenes posee buenas propiedades psicométricas en el contexto establecido. Esto comparado a investigaciones previas tanto nacionales como internacionales, solidifica la afirmación de que el instrumento mide la variable de manera adecuada y es fiable emplearlo en el uso de diferentes investigaciones. A continuación, se detallan los hallazgos principales de cada uno de los objetivos específicos.

Como primer objetivo específico, se buscó establecer la validez de contenido por a través del criterio de jueces especialistas, donde se analizó la opinión de magísteres y doctores acerca del cuestionario que evalúa la ansiedad frente a los exámenes en base a su claridad, coherencia y pertinencia. Por medio de la prueba de V de Aiken, los ítems del Inventario de Ansiedad ante exámenes fueron evaluados por 7 jueces expertos y en base a un intervalo de confianza (IC) de 95%, logrando obtener valores por encima de .80, valores que son aceptables, esto indica que hay un elevado grado de acuerdo entre los evaluadores respecto a la idoneidad de los elementos, y que el cuestionario posee una validez de contenido robusta. Esto implica que los ítems son altamente apropiados y pertinentes para evaluar el constructo en cuestión, esto facilitará la comprensión del cuestionario en la población elegida. Esto sostiene una pequeña diferencia con Galindo-Contreras y Olivas-Ugarte (2022), quienes, en su estudio en la ciudad de Lima, presentaron los ítems a la evaluación de ocho expertos, quienes evaluaron los mismos aspectos que esta investigación, resultando un coeficiente

de V de Aiken de .96, a pesar de ello los jurados observaron los ítems 5, 7 en su pertinencia y el ítem 12 en su claridad, lo cual no fue observado en el presente proyecto. A partir de ello, una de las principales limitantes fue la subjetividad que poseen los diferentes jueces frente a la comprensión de los ítems, lo cual podría ser una de las principales causas de aquella diferencia entre la observación de los ítems, a pesar de ello, se corrobora que el cuestionario ha pasado con éxito un proceso de validación de contenido, respaldado por la alta concordancia entre los jueces expertos. También se destaca que este cuestionario es más sólido en términos de pertinencia y claridad de los ítems en comparación con un estudio previo en Lima. Esta validez resulta fundamental para garantizar que el cuestionario sea una herramienta confiable y válida en la medición de la ansiedad en la población objetivo.

Además, el segundo objetivo fue establecer la validez de constructo del cuestionario de ansiedad ante exámenes en estudiantes universitarios de Piura, mediante el AFC, evaluando las cargas factoriales y los índices de ajuste. Se utilizaron indicadores superiores a .30, utilizando el método de mínimos cuadrados ponderados diagonalmente (DWLS, por sus siglas en inglés), siendo el ítem número 1 el más bajo con .60, esto supone que los 15 ítems considerados son pertinentes en la evaluación del constructo ya que supera el umbral indicado de .30 (Brown, 2015). Este AFC realizado en el estudio respalda la validez de constructo del cuestionario, esto implica que los ítems del instrumento están correlacionados de manera significativa con el concepto que se intenta medir, en este caso, la ansiedad ante los exámenes en estudiantes Piuranos. Por su parte, el AFC también arrojó índices de ajuste del modelo unidimensional, donde se obtuvo lo siguiente: $\chi^2/gf=2.15$; $p=.001$; CFI= .99; TLI= .99; RMSEA= .05; SRMR= .05, estos resultados indican que el modelo unidimensional utilizado para evaluar la ansiedad ante los exámenes tiene un excelente ajuste a los datos recopilados. Los índices de ajuste, como CFI, TLI, RMSEA y SRMR, son altos o bajos como se esperaría en un modelo bien ajustado, y el valor p sugiere que el modelo es significativo. Esto respalda la validez del modelo propuesto para medir el constructo.

Este estudio puede compararse con Díaz y Samanamud (2021), quienes adaptaron el cuestionario a estudiantes universitarios de Lima., donde obtuvieron resultados alentadores, pues las cargas factoriales tanto del modelo original como el modelo reespecificado, sostuvieron cargas de más de .30, lo cual indica la pertinencia de los ítems en el cuestionario, por otro lado en cuanto a los índices de ajuste, obtuvieron los siguiente: $\chi^2/df=6.35$; CFI= .94; TLI= .93; RMSEA= .05; SRMR= .04, en este estudio, los resultados de los índices de ajuste muestran que el modelo evaluado tiene un ajuste razonablemente bueno a los datos, aunque no es excelente. Los valores de CFI y TLI están cerca de 1, lo que indica un buen ajuste. El RMSEA y SRMR también están dentro de los rangos aceptables para un buen ajuste del modelo. Sin embargo, el valor de chi-cuadrado dividido por los grados de libertad es relativamente alto, lo que podría ser una señal de que el modelo necesita ser revisado o ajustado en ciertas áreas. En general, estos resultados sugieren que el modelo tiene méritos, pero puede haber margen para mejoras en su ajuste a los datos. En base a ello, se concluye que, los resultados respaldan la validez de constructo del cuestionario con indicadores que sugieren un buen ajuste del modelo. Estos hallazgos son consistentes con investigaciones previas en poblaciones similares. Sin embargo, se señala que hay margen para posibles mejoras en el ajuste del modelo en áreas específicas.

Como tercer objetivo, se tuvo establecer la confiabilidad del cuestionario de ansiedad ante exámenes en estudiantes universitarios de Piura en base al uso del coeficiente alfa ordinal y el coeficiente omega, resultando los siguientes índices: Omega (ω) = .93 y α ordinal = .91. Según Contreras y Novoa (2018), los valores de confiabilidad deben superar el umbral de .70, por lo tanto, los índices obtenidos son óptimos y hace que el instrumento sea confiable para la evaluación del constructo, indicando buena consistencia y estabilidad.

Esto sostiene semejanza con Dominguez-Lara (2016), quien, en su estudio psicométrico implementado en una universidad de Lima y una muestra de 156 participantes, estimó un coeficiente Alpha mayor a .70, consolidando la fiabilidad del instrumento. Por su parte, Kösters et al. (2023), también tuvieron como objetivo específico el determinar la confiabilidad del instrumento, quienes utilizaron el coeficiente omega, resultando un valor de .88, concluyendo en la adecuada

estabilidad y consistencia del cuestionario. En tercer lugar, Kubíková et al (2019), quien desarrolló el análisis psicométrico del test en una población de República Checa en 185 estudiantes de 15 años aproximadamente, estimó un valor de .85 de confiabilidad mediante la utilización del coeficiente Alpha. En conclusión, los resultados indican que el cuestionario de ansiedad ante exámenes en estudiantes universitarios de Piura es altamente confiable, con coeficientes de confiabilidad (omega y alfa ordinal) que superan ampliamente el umbral deseado. Esto sugiere que el instrumento es una herramienta sólida y consistente para evaluar la variable de ansiedad ante los exámenes en esta población específica. Los hallazgos se alinean con investigaciones previas que han encontrado resultados similares en diferentes contextos y poblaciones.

A pesar de ello, aunque los resultados sugieren una alta confiabilidad del cuestionario, es importante considerar las limitaciones mencionadas, como la aplicabilidad en otros contextos, el tamaño de la muestra, el efecto de deseabilidad social, la validez del constructo y posibles sesgos de selección. Estas consideraciones ayudarán a interpretar los resultados de manera más precisa y a comprender las limitaciones potenciales de los hallazgos.

Por último, se desarrolló el baremo del cuestionario en una muestra de 700 estudiantes universitarios de Piura, 2023, donde se consideraron tres niveles: Bajo, medio y alto, en base a una escala de medición ordinal. En un nivel bajo, se tuvo como puntaje directo de 16 a 26 y un percentil de 1 a 36; en un nivel medio, se consideró un puntaje directo de 27 a 35 y un percentil de 39 a 69; finalmente, en un nivel alto se determinó un puntaje de 36 a 60 con un percentil de 73 a 99, siendo estos las normas percentilares en una muestra de universitarios piuranos. El cuestionario sobre los niveles de ansiedad de los estudiantes se puede dividir en tres categorías. En el nivel bajo, el estudiante experimenta muy poca o ninguna ansiedad antes, durante o después de un examen, mostrando una sensación de calma, confianza y tranquilidad en lugar de preocupación excesiva. En el nivel medio, el estudiante experimenta una cantidad moderada de ansiedad y nerviosismo antes del examen, con una preocupación y tensión significativas, pero sin llegar al punto de pánico paralizante o completa indiferencia. Finalmente, el nivel alto se refiere a un estado de preocupación, nerviosismo o estrés intensos

antes de un examen, lo que puede afectar negativamente el rendimiento del estudiante.

Esto facilitará la interpretación de las puntuaciones del cuestionario y permitirá identificar a aquellos estudiantes que pueden estar experimentando diferentes niveles de AE en función de la comparación con la muestra de referencia. En comparación a ello, Galindo-Contreras y Olivares-Ugarte (2022), estableció un baremo de cinco niveles: En el nivel muy bajo, se consolidó como puntaje directo de 10 a 19 y un percentil de 1 a 10; en un nivel bajo, el puntaje directo fue de 20 a 24 con un percentil de 11 a 25; en un nivel promedio, el puntaje directo fue de 25 a 29 con un percentil de 26 a 50; en un nivel alto, el puntaje directo fue de 30 a 34 y un percentil de 51 a 75 y finalmente, en un nivel muy alto, el puntaje directo fue de 35 a 50 con un percentil de 76 a 99, esto considerando el instrumento de adaptado de 10 ítems. A pesar de que la mayoría de investigaciones previas poseen un baremo de su población es importante recalcar la importancia, ya que el desarrollo de un baremo para este instrumento es un paso fundamental en la evaluación de constructos psicológicos, como la ansiedad. El baremo proporciona un marco de referencia que permite interpretar las puntuaciones de los estudiantes en relación con una muestra de referencia, en este caso, estudiantes universitarios de Piura en 2023.

En resumen, se puede asegurar que el cuestionario de ansiedad ante exámenes posee adecuadas propiedades psicométricas, siendo válido y confiable en estudiantes universitarios de Piura, 2023.

VI. CONCLUSIONES

- Se estableció de manera concluyente que el cuestionario de ansiedad ante exámenes exhibe propiedades psicométricas apropiadas cuando se aplica a la población de estudiantes universitarios.
- Mediante un análisis detallado, se llegó a la conclusión de que la escala actual presenta índices de validez de contenido altamente favorables entre los estudiantes universitarios de Piura, 2023.
- Se determinó con certeza que el inventario diseñado para medir la ansiedad ante exámenes demuestra indicadores óptimos de ajuste en su validez de constructo al aplicarse a universitarios de Piura.
- Con rigurosidad metodológica, se estableció que el inventario que evalúa la ansiedad ante exámenes presenta indicadores de confiabilidad óptimos al ser administrada a estudiantes de las diversas universidades de Piura, 2023.
- Como resultado de este estudio, se creó un baremo general, clasificando los niveles de ansiedad ante exámenes en estudiantes universitarios de Piura en categorías que abarcan desde niveles bajos hasta altos.

VII. RECOMENDACIONES

- Se recomienda aplicación consistente del instrumento a lo largo del estudio para mantener la coherencia en la recopilación de datos. Esto asegurará la fiabilidad de los resultados y facilitará la comparación entre diferentes grupos o momentos temporales.
- Se recomienda llevar a cabo validaciones continuas del instrumento a medida que se recopilan datos, esto permitirá identificar posibles problemas o áreas de mejora, asegurando la robustez y validez de los resultados obtenidos.
- Se aconseja realizar un análisis estadístico riguroso de los datos recopilados mediante el instrumento para respaldar la validez y confiabilidad de las conclusiones del estudio.
- Se sugiere la revisión y, si es necesario, la actualización periódica del instrumento para asegurar su relevancia y validez a lo largo del tiempo, especialmente en campos de estudio en constante evolución.
- Se recomienda mantener un registro detallado de las condiciones bajo las cuales se aplicó el instrumento, incluyendo factores externos que puedan afectar los resultados de manera potencial. Esto facilitará la interpretación adecuada de los hallazgos.
- Antes de la aplicación del instrumento, se recomienda a realizar una revisión ética detallada para garantizar que su uso cumpla con los estándares éticos y legales pertinentes, garantizando de esta manera los derechos y la confidencialidad de los involucrados.

REFERENCIAS

- Altundağ, Y., & Bulut, S. (2019). The Effect of Solution-Focused Brief Counseling on Reducing Test Anxiety. *Avances En Psicología Latinoamericana*, 37(1), 1-11. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.6270>
- Arias, A., y Sireci, S. (2021). Validez y Validación para Pruebas Educativas y Psicológicas: Teoría y Recomendaciones. *Revista Iberoamericana de psicología*, 14(1), 11–22. <https://doi.org/10.33881/2027-1786.rip.14102>
- Arias, B. (2008). *Desarrollo de un ejemplo de análisis factorial confirmatorio con Lisrel, AMOS y SAS. Seminario de Actualización en Investigación sobre Discapacidad SAID 2008*. España: Universidad de Valladolid. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7553657>
- Arias, B. (2022). *Regulación emocional y ansiedad frente a los exámenes en estudiantes universitarios*. [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de Mar del Plata]. Repositorio RPsico. <http://rpsico.mdp.edu.ar/>
- Armas-Elguera, F., Talavera, J., Cárdenas, M., y de la Cruz-Vargas, J. (2021). Trastornos del sueño y ansiedad de estudiantes de Medicina del primer y último año en Lima, Perú. *FEM: Revista de la Fundación Educación Médica*, 24(3), 133-138. https://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S2014-98322021000300005&script=sci_arttext&tlng=pt
- Ato, M., López, J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29 (3). 1038-1059. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/analesps.29.3.178511/152221>

- Ávila-Toscano, J. H., Vargas-Delgado, L. J., Rambal-Rivaldo, L. I., y Oquendo-González, K. P. (2021). Ansiedad ante exámenes en universitarios: papel de engagement, inteligencia emocional y factores asociados con pruebas académicas. *Psicogente*, 24(46), 82-105. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0124-01372021000200082
- Balladares, K. R. N., & Gómez, D. G. (2023). Procrastinación académica y ansiedad ante exámenes en estudiantes universitarios. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(1). <https://doi.org/10.56712/latam.v4i1.358>
- Barrios, M., Cabrera, J. F., y Delgado, C. (2019). Ansiedad y rendimiento académico en estudiantes de secundaria. *Revista de Investigación Académica*, 20, 1-9.
- Bauermeister, J. J. (1989). Estrés de evaluación y reacciones de ansiedad ante la situación de examen [Evaluation stress and anxiety reactions in an exam situation]. *Avances en Psicología Clínica Latinoamericana*, 7, 69–88.
- Bauermeister, J. J., Collazo, J. A., & Spielberger, C. D. (1983). The construction and validation of the Spanish Form of the Test Anxiety Inventory: Inventario de Auto-Evaluación Sobre Exámenes (IDASE). *Series in Clinical & Community Psychology: Stress & Anxiety*, 2, 67-85. <https://psycnet.apa.org/record/1984-16327-001>
- Bausela, E. (2005). Ansiedad ante los exámenes: evaluación e intervención psicopedagógica. *La Revista Venezolana de Educación*, 9 (31), 553-557.
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research*. (2nd ed.). New York, NY: Guilford Publications.

- Campoverde, W., & Tornero, J. (2021). Aumento de los niveles de ansiedad en estudiantes universitarios durante la época de pandemia de la COVID-19. *Revista Cubana de Medicina Militar*, 50(1), 1-10. <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=105657>
- Canivez, G. L. (2016). Bifactor modeling in construct validation of multifactored tests: Implications for multidimensionality and test interpretation. In K. Schweizer & C. DiStefano (Eds.), *Principles and methods of test construction: Standards and recent advancements* (pp. 247–271). Gottingen, Germany: Hogrefe. [https://www.ux1.eiu.edu/~glcanivez/Adobe%20pdf/Publications-Papers/Canivez%20\(2016\)%20Bifactor%20Modeling.pdf](https://www.ux1.eiu.edu/~glcanivez/Adobe%20pdf/Publications-Papers/Canivez%20(2016)%20Bifactor%20Modeling.pdf)
- Chávez, J., Ceclén, C., & Ramírez, L. (2022). Efecto del acompañamiento pedagógico en el estrés académico y la ansiedad ante los exámenes, en el contexto covid 19, en estudiantes de una universidad privada Chimbote–2021. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(1), 4122-4143. <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/1789/2540>
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). *CÓDIGO DE ÉTICA Y DEONTOLOGÍA*. https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_de_ontologia.pdf
- Congreso de la República del Perú. (2018). Ley No 30806, Ley que modifica diversos artículos de la Ley 28303, Ley marco de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica; y de la Ley 28613, Ley del Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (CONCYTEC). El Peruano, 4–8. <https://portal.concytec.gob.pe/index.php/ley-marco-de-cte-it-ley-concytec>

- Contreras, S. y Novoa, F. (2018). Ventajas del alfa ordinal respecto al alfa de Cronbach ilustradas con la encuesta AUDIT-OMS. *Revista Panamericana de Salud Pública*. 42, 1-6. <https://doi.org/10.26633/RPSP.2018.65>
- Czernizer, D. (2020). El consentimiento informado. *Acta Gastroenterológica Latinoamericana*, 50(4). <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=199367756003>
- De la Cruz, F. (2017). Ansiedad ante los exámenes y creencias irracionales según el tipo de familia en estudiantes universitarios del primer año de psicología de una universidad privada de Lima, 2017. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. Repositorio CYBERTESIS UNMSM. <https://hdl.handle.net/20.500.12672/5819>
- Díaz, C., y Samanamud, V. (2021). Evidencias psicométricas y datos normativos de la Escala de Cansancio Emocional (ECE) en estudiantes universitarios-Lima Metropolitana, 2021. [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/70069>
- Dominguez-Lara, S. (2016). Inventario de la ansiedad ante exámenes-estado: análisis preliminar de validez y confiabilidad en estudiantes de psicología. *Liberabit*, 22(2), 219-228. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?pid=S2616-79642020000400009&script=sci_arttext
- Duarte, A. (2019), Nivel de ansiedad en adolescentes de nuevo ingreso al bachillerato general de educación media superior, 2019. [Tesis de licenciatura, Universidad Autónoma del Estado de México]. Repositorio UAEM. <http://hdl.handle.net/20.500.11799/109705>
- Dunn, T. J., Baguley, T., & Brunsden, V. (2014). From alpha to omega: A practical solution to the pervasive problem of internal consistency

estimation. *British Journal of Psychology*, 105(3), 399-412.
<https://doi.org/10.1111/bjop.12046>

Ferrando, P. J., y Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>

Furlan, L., Pérez, E., Heredia, D. y Sánchez, J. (2008). Ansiedad ante los exámenes en estudiantes universitarios: medición, correlatos y programas de tratamiento. Conference: Jornadas de Difusión e Intercambio de la investigación sobre la UNC.At: Córdoba, Argentina. 12(1). <http://dx.doi.org/10.13140/2.1.1147.6486>

Galindo-Contreras, J., y Olivas-Ugarte, L. (2022). Escala de Procrastinación de Tuckman (ATPS): evidencias psicométricas y datos normativos en estudiantes de secundaria de Lima, Perú. *Propósitos y Representaciones*, 10(1), 1-13.
<http://www.scielo.org.pe/pdf/pyr/v10n1/2310-4635-pyr-10-01-e1381.pdf>

Gallardo, E. (2017). *Metodología de la Investigación: manual autoformativo interactivo*. Universidad Continental.
https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/4278/1/DO_UC_EG_MAI_UC0584_2018.pdf

Hernández, O. (2021). Aproximación a los distintos tipos de muestreo no probabilístico que existen. An Approach to the Different Types of Nonprobabilistic Sampling. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 37(3), 1442.
<https://revmgi.sld.cu/index.php/mgi/article/view/1442/453>

Hernández, R., Fernandez, C., y Baptista, L. (2014). *Metodología de la Investigación*. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>

- Juraev, M. (2022). Prospects for the development of professional training of students of professional educational institutions using electronic educational resources in the environment of digital transformation. *Academicia Globe: Inderscience Research*, 3(10), 158-162. <https://agir.academiascience.org/index.php/agir/article/view/931>
- Keith, T. Z. (2015). Multiple regression and beyond: An introduction to multiple regression and structural equation modeling (2nd ed.). Routledge/Taylor & Francis Group.
- Kösters, M. Klaufus, L., & Wal, M. (2023). Validity and reliability of the short Test Anxiety Inventory (TAI-5) in Dutch adolescents. *The Journal of General Psychology*, 1(1), 1-11. <https://doi.org/10.1080/00221309.2023.2188579>
- Krispenz, A., Gort, C., Schültke, L. & Dickhäuser, O. (2019). How to reduce test anxiety and academic procrastination through inquiry of cognitive appraisals: A pilot study investigating the role of academic self-efficacy. *Frontiers in psychology*, 10(1), 1-10. <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2019.01917/full>
- Kubíková, K., Boháčová, A., Lukavská, K., Mainz, D., & Svobodová, S. (2019). Test Anxiety Inventory (TAI): Validization and psychometric properties of Czech version. In *Intcess 2018–5th International Conference on Education and Social Sciences*, 1(1), 1-9. https://www.ocerints.org/intcess19_e-publication/papers/278.pdf
- Liebert, R., & Morris, L. (1967). Cognitive and emotional components of test anxiety: A distinction and some initial data. *Psychological Reports*, 3(7), 975- 978. <https://doi.org/10.2466/pr0.1967.20.3.975>
- Manchado, M., y Hervías, F. (2021). Procrastinación, ansiedad ante los exámenes y rendimiento académico en estudiantes universitarios.

Mandler, G., & Sarason, S. B. (1952). A study of anxiety and learning. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, 47(2), 166-173.

McDonald, R. P. (1999). Test theory: A unified treatment. Lawrence Erlbaum Associates Publishers.

Mendoza, Y., Segura, J. A., y Zavala, M. A. (2021). Ansiedad ante los exámenes y rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 15, 80-94.

Merino, C. y Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de Psicología*, 25(1), 169-171.
<https://www.redalyc.org/pdf/167/16711594019.pdf>

Moretti, N. y Medrano, L. (2016). Desarrollo de un modelo cognitivo-conductual de la ansiedad ante exámenes: el rol de los estilos de procesamiento automático y elaborativo. Conference: XI Congreso Internacional de la Sociedad Española de Ansiedad y Estrés, 12(2), 144-154.

Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E., y Villagómez, A. (2011). Metodología de la investigación científica y asesoramiento de tesis. Lima: Editorial Humberto Ñaupas Paitan.
<http://librodigital.sangregorio.edu.ec/librosusgp/B0028.pdf>

Pampamallco, M., y Matalinares, M. (2021). Ansiedad según Género, Edad y Grado de Estudios en Adolescentes de San Martín de Porres, Lima. *Socialium*, 6(1), 48-64. <https://doi.org/10.26490/uncp.sl.2022.6.1.1106>

- Reise, S. P. (2012). The rediscovery of bifactor measurement models. *Multivariate Behavioral Research*, 47(5), 667-696. <https://doi.org/10.1080/00273171.2012.715555>
- Rodriguez, A., Reise, S. P., & Haviland, M. G. (2016). Evaluating bifactor models: Calculating and interpreting statistical indices. *Psychological Methods*, 21(2), 137–150. <https://doi.org/10.1037/met0000045>
- Ruiz-Segarra, M. I. (2020). Ansiedad ante exámenes y hábitos de estudio en educación superior. *Horizontes*, 4(16), 461-468. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v4i16.129>
- Sairitupac, S., Varas, R., Nieto-Gamboa, J., Silva, B., y Rodríguez, M. (2020). Niveles de ansiedad de estudiantes frente a situaciones de exámenes: Cuestionario CAEX. *Propósitos y representaciones*, 8(3), 1-10. <http://www.scielo.org.pe/pdf/pyr/v8n3/2310-4635-pyr-8-03-e787.pdf>
- Samuel, T., & Warner, J. (2021). “I can math!”: Reducing math anxiety and increasing math self-efficacy using a mindfulness and growth mindset-based intervention in first-year students. *Community College Journal of Research and Practice*, 45(3), 205-222. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10668926.2019.1666063>
- Soneira, C., y Mato-Vázquez, D. (2020). Estructura de un cuestionario para evaluar la ansiedad hacia las matemáticas en estudiantes de ingeniería. *Revista de estudios e investigación en psicología y educación*, 7(1), 59-70. <https://doi.org/10.17979/reipe.2020.7.1.6157>
- Spielberger, C. D. (1980). *Tensión y Ansiedad*. México: Harla.
- Suárez-Perdomo, A., Feliciano-García, L., y Santana-Vega, L. (2022). Adaptación y factorización de escalas de Toma de Decisiones y de Procrastinación Activa en estudiantes universitarios. *Revista de*

Estudios e Investigación en Psicología y Educación, 9(2), 167-185.
<https://www.redalyc.org/journal/6952/695273466001/695273466001.pdf>

Timal, S., y Sánchez, F. (2017). El plagio en el contexto del derecho del autor. *Tla-melaua*, 11(42), 48-66.
https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-69162017000200048

Torres, M., Paz, K., y Salazar, F. G. (2019). *Métodos de recolección de datos para una investigación*. http://fgsalazar.net/LANDIVAR/ING-PRIMERO/boletin03/URL_03_BAS01.pdf

Vázquez, S., Vázquez, J., y González, A. (2020). Factores psicológicos predominantes y rendimiento académico de alumnos de estadística, universidad nacional de Piura, 2019. *Revista científica Quantica*, 1(1), 1-10. <https://doi.org/10.56747/rcq.v1i1.21>

ANEXOS

ANEXO 1: Cuadro de operacionalización de la variable

Variable de Estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de Medición
ANSIEDAD ANTE EXÁMENES	La ansiedad ante los exámenes, es un rasgo específico de la personalidad que provoca ansiedad y preocupaciones más intensas y frecuentes que interfieren con la atención, la concentración y el rendimiento en los exámenes, lo que se verá reflejado posteriormente en las malas calificaciones (Spielberger, 1980; Spielberger y Vagg, 1995 citado por Dominguez, 2016).	La variable ansiedad será medida mediante la aplicación de una escala denominada "Inventario de Ansiedad ante Exámenes-Estado (TAI-Estado)" siendo un instrumento Unidimensional.	Unidimensional	Estado de temor Tendencia por presentar miedo Labilidad afectiva Inestabilidad emocional Pensamientos automáticos Pensamientos de culpa Desvalorización Tensión muscular Incapacidad de concentración	ORDINAL

ANEXO 2: Instrumento de recolección de datos

CUESTIONARIO TAI-ESTADO

((Bauermeister et al., 1983; Dominguez-Lara, 2016)

Lee cuidadosamente cada una de las siguientes afirmaciones y marca una opción para indicar cómo te sentías EN EL MOMENTO DEL EXAMEN. No hay respuestas buenas o malas. No emplees mucho tiempo en cada oración.

N = Nada A = Algo B = Bastante M = Mucho

DURANTE EL EXAMEN...

1	...me siento inquieto y perturbado.	N	A	B	M
2	...pensar en la calificación que pueda obtener interfiere con mi trabajo.	N	A	B	M
3	...me paraliza el miedo	N	A	B	M
4	...pienso si alguna vez podré terminar mis estudios.	N	A	B	M
5	...mientras más me esfuerzo, más me confundo.	N	A	B	M
6	...pensar que puedo salir mal interfiere con mi concentración.	N	A	B	M
7	...me siento agitado.	N	A	B	M
8	...me siento angustiado por el mismo.	N	A	B	M
9	...siento mucha tensión.	N	A	B	M
10	...me parece que estoy en contra de mí mismo.	N	A	B	M
11	...me coge fuerte el pánico	N	A	B	M
12	...me pongo tan tenso que siento malestar en el estómago.	N	A	B	M
13	...pienso en las consecuencias que tendría al fracasar.	N	A	B	M
14	...siento que el corazón me late rápidamente.	N	A	B	M
15	...me pongo tan nervioso que se me olvidan datos que estoy seguro que sé.	N	A	B	M

ANEXO 3: Información de la prueba

Ficha técnica: Instrumento de Ansiedad ante Exámenes-Estado

Datos	Descripción
Nombre	Inventario de la Ansiedad ante Exámenes-Estado (TAI-Estado).
Autores	Bauermeister, Collazo y Spielberger (1983), Estados Unidos.
Adaptación	Sergio Dominguez Lara (2016).
Administración	Grupal e individual.
Duración	Aproximadamente de 15 min.
Edad	18 años a 31 años.
Objetivo	Medir el cuadro ansioso ante los exámenes en universitarios.
Campo de Aplicación	Educativo.
Materiales	Hoja y Lápiz.
Tipo de ítem	El cuestionario está compuesto por 15 ítems con 4 alternativas: (1) Nada, (2) Algo, (3) Bastante y (4) Mucho, y es un instrumento unidimensional.
Criterio de calidad	Validez y Confiabilidad.

ANEXO 4: Consentimiento informado



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Título de la investigación: Propiedades psicométricas del inventario de ansiedad antes exámenes en estudiantes universitarios de Piura, 2023*

Investigadoras: Ashly Alexa Perales Gutiérrez, Monica Deyanira Saavedra Berru.

Propósito del estudio

La invito a participar en la investigación "Propiedades psicométricas del inventario de ansiedad antes exámenes en estudiantes universitarios de Piura, 2023". cuyo objetivo es: Esta investigación es desarrollada por estudiantes de pregrado en psicología, de la Universidad César Vallejo del campus Piura, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso del Dr. Guillermo del Piélago Gastiaburu de la Institución.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Se realizará una encuesta donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: "Propiedades psicométricas del inventario de ansiedad antes exámenes en estudiantes universitarios de Piura, 2023".
2. Estas encuestas tendrán un tiempo de aplicación aproximado de 10 minutos y se realizará en el ambiente de las aulas de las universidades. Las respuestas al cuestionario codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar a las investigadoras, Ashly Alexa Perales Gutiérrez, email: aperalesgu@ucvvirtual.edu.pe y Monica Saavedra Berru, email: mdsaavedrab@ucvvirtual.edu.pe.

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos: Fernando José Tique Lima-UTP

Fecha y hora: 24-09-2023 / 18:31 pm

ANEX 5: Evaluación por juicio de expertos

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Inventario de Ansiedad ante exámenes". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez:

Nombre del juez:	MG. Jibaja Balladares Jesús Alfonso
Grado profesional:	Maestría (x) Doctor()
Área de formación académica:	Clínica (X) Social () Educativa () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Psicología de la salud, docencia e investigación superior
Institución donde labora:	Sub Región de Salud Luciano Castillo Colonna
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () más de 5 años (x)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Inventario de la Ansiedad ante Exámenes-Estado (TAI-Estado).
Autor:	Sergio Dominguez Lara
Procedencia:	Lima- 2016.
Administración:	Grupal o Individual.
Tiempo de aplicación:	5 a 10 Minutos.

Ámbito de aplicación:	Educativo
Significación:	<p>Medir el cuadro ansioso ante los exámenes en universitarios a partir de 18 años a 31.</p> <p>El cuestionario está compuesto por 15 ítems con 4 alternativas: (1) Nada, (2) Algo, (3) Bastante y (4) Mucho, y es un instrumento unidimensional.</p>

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el Inventario de la Ansiedad ante Exámenes-Estado (TAI-Estado), elaborado por Sergio Dominguez Lara en el 2016. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticas y semánticas son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o unamodificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo

esencial importante, es decir debe ser incluido.		que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 no cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

INSTRUMENTO

DURANTE EL EXAMEN...

Ítems	Indicadores	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones-Recomendaciones
1	...me siento inquieto y perturbado.	4	4	4	
2	...pensar en la calificación que pueda obtener interfiere con mi trabajo.	4	4	4	
3	...me paraliza el miedo	4	4	4	
4	...pienso si alguna vez podré terminar mis estudios.	4	4	4	
5	...mientras más me esfuerzo, más me confundo.	4	4	4	
6	...pensar que puedo salir mal interfiere con mi concentración.	4	4	4	
7	...me siento agitado.	4	4	4	

8	...me siento angustiado por el mismo.	4	4	4	
9	...siento mucha tensión.	4	4	4	
10	...me parece que estoy en contra de mí mismo.	4	4	4	
11	...me coge fuerte el pánico	4	4	4	
12	...me pongo tan tenso que siento malestar en el estómago.	4	4	4	
13	...pienso en las consecuencias que tendría al fracasar.	4	4	4	
14	...siento que el corazón me late rápidamente.	4	4	4	
15	...me pongo tan nervioso que se me olvidan datos que estoy seguro que sé.	4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: JIBAJA BALLADARES JESUS ALFONSO

Especialidad del validador: MAESTRO EN DOCENCIA UNIVERSITARIA E INVESTIGACION

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo **23**

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

16 de septiembre del



Firma del Experto validador

DNI: 03681943

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Inventario de Ansiedad ante exámenes". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

5. Datos generales del juez:

Nombre del juez:	Mg. Sandra Valentina Chafloque Chávez
Grado profesional:	Maestría (x) Doctor()
Área de formación académica:	Clínica (X) Social () Educativa () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Clínica, educativa, organizacional
Institución donde labora:	Independiente, docente UCV
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.

6. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

7. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Inventario de la Ansiedad ante Exámenes-Estado (TAI-Estado).
Autor:	Sergio Dominguez Lara
Procedencia:	Lima- 2016.
Administración:	Grupal o Individual.
Tiempo de aplicación:	5 a 10 Minutos.
Ámbito de aplicación:	Educativo

Significación:	<p>Medir el cuadro ansioso ante los exámenes en universitarios a partir de 18 años a 31.</p> <p>El cuestionario está compuesto por 15 ítems con 4 alternativas: (1) Nada, (2) Algo, (3) Bastante y (4) Mucho, y es un instrumento unidimensional.</p>
----------------	---

8. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el Inventario de la Ansiedad ante Exámenes-Estado (TAI-Estado), elaborado por Sergio Dominguez Lara en el 2016. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticasemántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o unamodificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica dealgunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxisadecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica conla dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (nocumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana conla dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con ladimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (altonivel)	El ítem se encuentra está relacionado con ladimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialo	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se veaafectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítempuede estar incluyendo lo que mide éste.

importante, es decir debe ser incluido.	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

INSTRUMENTO

DURANTE EL EXAMEN...

Items	Indicadores	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones- Recomendaciones
1	...me siento inquieto y perturbado.	4	4	4	
2	...pensar en la calificación que pueda obtener interfiere con mi trabajo.	4	4	4	
3	...me paraliza el miedo	4	4	4	
4	...pienso si alguna vez podré terminar mis estudios.	4	4	4	
5	...mientras más me esfuerzo, más me confundo.	4	4	4	
6	...pensar que puedo salir mal interfiere con mi concentración.	4	4	4	
7	...me siento agitado.	4	4	4	
8	...me siento angustiado por el mismo.	4	4	4	

9	...siento mucha tensión.	4	4	4	
10	...me parece que estoy en contra de mí mismo.	4	4	4	
11	...me coge fuerte el pánico	4	4	4	
12	...me pongo tan tenso que siento malestar en el estómago.	4	4	4	
13	...pienso en las consecuencias que tendría al fracasar.	4	4	4	
14	...siento que el corazón me late rápidamente.	4	4	4	
15	...me pongo tan nervioso que se me olvidan datos que estoy seguro que sé.	4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Sandra Valentina Chafloque Chávez

Especialidad del validador: Mg. Terapia Familiar

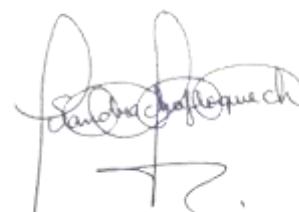
16 de septiembre del

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo **23**

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Ps. Sandra E. Chafloque Chávez

**Mg. Psicoterapia
Familiar
C.Ps.P: 15600**

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Inventario de Ansiedad ante exámenes". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

9. Datos generales del juez:

Nombre del juez:	Mg. Miguel Ángel Saldarriaga Villar
Grado profesional:	Maestría (x) Doctor()
Área de formación académica:	Clínica (X) Social () Educativa () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Docencia Ucv
Institución donde labora:	UCV
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.

10. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

11. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Inventario de la Ansiedad ante Exámenes-Estado (TAI-Estado).
Autor:	Sergio Dominguez Lara
Procedencia:	Lima- 2016.
Administración:	Grupal o Individual.
Tiempo de aplicación:	5 a 10 Minutos.
Ámbito de aplicación:	Educativo

Significación:	<p>Medir el cuadro ansioso ante los exámenes en universitarios a partir de 18 años a 31.</p> <p>El cuestionario está compuesto por 15 ítems con 4 alternativas: (1) Nada, (2) Algo, (3) Bastante y (4) Mucho, y es un instrumento unidimensional.</p>
----------------	---

12. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el Inventario de la Ansiedad ante Exámenes-Estado (TAI-Estado), elaborado por Sergio Dominguez Lara en el 2016. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.

importante, es decir debe ser incluido.	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

INSTRUMENTO

DURANTE EL EXAMEN...

Items	Indicadores	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones- Recomendaciones
1	...me siento inquieto y perturbado.	4	4	4	
2	...pensar en la calificación que pueda obtener interfiere con mi trabajo.	4	4	4	
3	...me paraliza el miedo	4	4	4	
4	...pienso si alguna vez podré terminar mis estudios.	4	4	4	
5	...mientras más me esfuerzo, más me confundo.	4	4	4	
6	...pensar que puedo salir mal interfiere con mi concentración.	4	4	4	
7	...me siento agitado.	4	4	4	

8	...me siento angustiado por el mismo.	4	4	4	
9	...siento mucha tensión.	4	4	4	
10	...me parece que estoy en contra de mí mismo.	4	4	4	
11	...me coge fuerte el pánico	4	4	4	
12	...me pongo tan tenso que siento malestar en el estómago.	4	4	4	
13	...pienso en las consecuencias que tendría al fracasar.	4	4	4	
14	...siento que el corazón me late rápidamente.	4	4	4	
15	...me pongo tan nervioso que se me olvidan datos que estoy seguro que sé.	4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir []
] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Saldarriaga Villar Miguel Ángel

Especialidad del validador: Clínico y educativo

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo **3**

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

16 de septiembre



Firma del Experto validador

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Tiempo de aplicación:	5 a 10 Minutos.
Ámbito de aplicación:	Educativo
Significación:	<p>Medir el cuadro ansioso ante los exámenes en universitarios a partir de 18 años a 31.</p> <p>El cuestionario está compuesto por 15 ítems con 4 alternativas: (1) Nada, (2) Algo, (3) Bastante y (4) Mucho, y es un instrumento unidimensional.</p>

16. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el Inventario de la Ansiedad ante Exámenes-Estado (TAI-Estado), elaborado por Sergio Dominguez Lara en el 2016. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticasemántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o unamodificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica dealgunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxisadecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica conla dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (nocumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana conla dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con ladimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (altonivel)	El ítem se encuentra está relacionado con ladimensión que está midiendo.
RELEVANCIA	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se veaafectada la medición de la dimensión.

A El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

INSTRUMENTO

DURANTE EL EXAMEN...

Ítems	Indicadores	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones- Recomendaciones
1	...me siento inquieto y perturbado.	4	4	4	
2	...pensar en la calificación que pueda obtener interfiere con mi trabajo.	4	4	4	
3	...me paraliza el miedo	4	4	4	
4	...pienso si alguna vez podré terminar mis estudios.	4	4	4	
5	...mientras más me esfuerzo, más me confundo.	4	4	4	
6	...pensar que puedo salir mal interfiere con mi concentración.	4	4	4	
7	...me siento agitado.	4	4	4	

8	...me siento angustiado por el mismo.	4	4	4	
9	...siento mucha tensión.	4	4	4	
10	...me parece que estoy en contra de mí mismo.	4	4	4	
11	...me coge fuerte el pánico	4	4	4	
12	...me pongo tan tenso que siento malestar en el estómago.	4	4	4	
13	...pienso en las consecuencias que tendría al fracasar.	4	4	4	
14	...siento que el corazón me late rápidamente.	4	4	4	
15	...me pongo tan nervioso que se me olvidan datos que estoy seguro que sé.	4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Gamarra Moncayo José Rolando

Especialidad del validador: Psicometría e investigación

16 de septiembre del 2023

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto validador

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Inventario de Ansiedad ante exámenes". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

17. Datos generales del juez:

Nombre del juez:	Dr. Eduardo Roger Carmen Noblecilla
Grado profesional:	Maestría () Doctor (x)
Área de formación académica:	Clinica (X) Social () Educativa () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Docencia Ucv
Institución donde labora:	UCV
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (40 años)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.

18. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

19. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Inventario de la Ansiedad ante Exámenes-Estado (TAI-Estado).
Autor:	Sergio Dominguez Lara
Procedencia:	Lima- 2016.
Administración:	Grupal o Individual.
Tiempo de aplicación:	5 a 10 Minutos.
Ámbito de aplicación:	Educativo
Significación:	Medir el cuadro ansioso ante los exámenes en universitarios a partir de 18 años a 31.

	El cuestionario está compuesto por 15 ítems con 4 alternativas: (1) Nada, (2) Algo, (3) Bastante y (4) Mucho, y es un instrumento unidimensional.
--	---

20. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el Inventario de la Ansiedad ante Exámenes-Estado (TAI-Estado), elaborado por Sergio Dominguez Lara en el 2016. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticasemántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica dealgunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxisadecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica conla dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (nocumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana conla dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con ladimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (altonivel)	El ítem se encuentra está relacionado con ladimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialo importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se veaafectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítempuede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

INSTRUMENTO

DURANTE EL EXAMEN...

Items	Indicadores	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones-Recomendaciones
1	...me siento inquieto y perturbado.	4	4	4	
2	...pensar en la calificación que pueda obtener interfiere con mi trabajo.	4	4	4	
3	...me paraliza el miedo	4	4	4	
4	...pienso si alguna vez podré terminar mis estudios.	4	4	4	
5	...mientras más me esfuerzo, más me confundo.	4	4	4	
6	...pensar que puedo salir mal interfiere con mi concentración.	4	4	4	
7	...me siento agitado.	4	4	4	
8	...me siento angustiado por el mismo.	4	4	4	
9	...siento mucha tensión.	4	4	4	
10	...me parece que estoy en contra de mí mismo.	4	4	4	
11	...me coge fuerte el pánico	4	4	4	

12	...me pongo tan tenso que siento malestar en el estómago.	4	4	4	
13	...pienso en las consecuencias que tendría al fracasar.	4	4	4	
14	...siento que el corazón me late rápidamente.	4	4	4	
15	...me pongo tan nervioso que se me olvidan datos que estoy seguro que sé.	4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Eduardo Carmen Noblecilla

Especialidad del validador: Clínico

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

16 de septiembre del 2023



DR. PS. EDUARDO R. CARMEN NOBLECILLA
PSICÓLOGO CLÍNICO
CPSP. 0388

Firma del Experto validador

DNI: 02692335

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Inventario de Ansiedad ante exámenes". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

21. Datos generales del juez:

Nombre del juez:	Mg. José Herman Oblitas Cupen
Grado profesional:	Maestría (x) Doctor ()
Área de formación académica:	Clinica (X) Social () Educativa () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Docencia Ucv Piura, Ministerio de salud y poblaciones vulnerables.
Institución donde labora:	UCV
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (x)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.

22. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

23. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Inventario de la Ansiedad ante Exámenes-Estado (TAI-Estado).
Autor:	Sergio Dominguez Lara
Procedencia:	Lima- 2016.
Administración:	Grupal o Individual.
Tiempo de aplicación:	5 a 10 Minutos.
Ámbito de aplicación:	Educativo
Significación:	Medir el cuadro ansioso ante los exámenes en universitarios a partir de 18 años a 31.

	El cuestionario está compuesto por 15 ítems con 4 alternativas: (1) Nada, (2) Algo, (3) Bastante y (4) Mucho, y es un instrumento unidimensional.
--	---

24. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el Inventario de la Ansiedad ante Exámenes-Estado (TAI-Estado), elaborado por Sergio Dominguez Lara en el 2016. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticasemántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica dealgunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxisadecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica conla dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (nocumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana conla dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con ladimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (altonivel)	El ítem se encuentra está relacionado con ladimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialo importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se veaafectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítempuede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

INSTRUMENTO

DURANTE EL EXAMEN...

Items	Indicadores	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones-Recomendaciones
1	...me siento inquieto y perturbado.	4	4	4	
2	...pensar en la calificación que pueda obtener interfiere con mi trabajo.	4	4	4	
3	...me paraliza el miedo	4	4	4	
4	...pienso si alguna vez podré terminar mis estudios.	4	4	4	
5	...mientras más me esfuerzo, más me confundo.	4	4	4	
6	...pensar que puedo salir mal interfiere con mi concentración.	4	4	4	
7	...me siento agitado.	4	4	4	
8	...me siento angustiado por el mismo.	4	4	4	
9	...siento mucha tensión.	4	4	4	
10	...me parece que estoy en contra de mí mismo.	4	4	4	
11	...me coge fuerte el pánico	4	4	4	
12	...me pongo tan tenso que siento malestar en el estómago.	4	4	4	
13	...pienso en las consecuencias que tendría al fracasar.	4	4	4	
14	...siento que el corazón me late rápidamente.	4	4	4	
15	...me pongo tan nervioso que se me olvidan datos que	4	4	4	

	estoy seguro que sé.				
--	----------------------	--	--	--	--

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. José Hernan Oblitas Cupen

Especialidad del validador: Clínico

16 de septiembre del 2023

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Mg. José Hernán Oblitas Cupén
PSICÓLOGO
C.Ps.P. 15303

Firma del Experto validador

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Inventario de Ansiedad ante exámenes". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

25. Datos generales del juez:

Nombre del juez:	Mg. Inecita Rosmery Narro Ruiz
Grado profesional:	Maestría (x) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica (X) Social () Educativa () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Docencia Ucv Piura.
Institución donde labora:	UCV
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (x)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.

26. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

27. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Inventario de la Ansiedad ante Exámenes-Estado (TAI-Estado).
Autor:	Sergio Dominguez Lara
Procedencia:	Lima- 2016.
Administración:	Grupal o Individual.
Tiempo de aplicación:	5 a 10 Minutos.
Ámbito de aplicación:	Educativo

Significación:	<p>Medir el cuadro ansioso ante los exámenes en universitarios a partir de 18 años a 31.</p> <p>El cuestionario está compuesto por 15 ítems con 4 alternativas: (1) Nada, (2) Algo, (3) Bastante y (4) Mucho, y es un instrumento unidimensional.</p>
----------------	---

28. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el Inventario de la Ansiedad ante Exámenes-Estado (TAI-Estado), elaborado por Sergio Dominguez Lara en el 2016. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticasemántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica dealgunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxisadecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica conla dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (nocumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana conla dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con ladimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (altonivel)	El ítem se encuentra está relacionado con ladimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialo importante, es decir debe	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se veaafectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítempuede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.

ser incluido.	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.
---------------	---------------	---

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

INSTRUMENTO

DURANTE EL EXAMEN...

Items	Indicadores	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones-Recomendaciones
1	...me siento inquieto y perturbado.	4	4	4	
2	...pensar en la calificación que pueda obtener interfiere con mi trabajo.	4	4	4	
3	...me paraliza el miedo	4	4	4	
4	...pienso si alguna vez podré terminar mis estudios.	4	4	4	
5	...mientras más me esfuerzo, más me confundo.	4	4	4	
6	...pensar que puedo salir mal interfiere con mi concentración.	4	4	4	
7	...me siento agitado.	4	4	4	
8	...me siento angustiado por el mismo.	4	4	4	
9	...siento mucha tensión.	4	4	4	
10	...me parece que estoy en contra de mí mismo.	4	4	4	

11	...me coge fuerte el pánico	4	4	4	
12	...me pongo tan tenso que siento malestar en el estómago.	4	4	4	
13	...pienso en las consecuencias que tendría al fracasar.	4	4	4	
14	...siento que el corazón me late rápidamente.	4	4	4	
15	...me pongo tan nervioso que se me olvidan datos que estoy seguro que sé.	4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir []
] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Inecita Rosmery Narro Ruiz

Especialidad del validador: Clínico

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

16 de septiembre del 2023



Firma del Experto validador

Firma del Experto validador

Williams y Webb (1994)

no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

ANEXO 5: Turnitin:

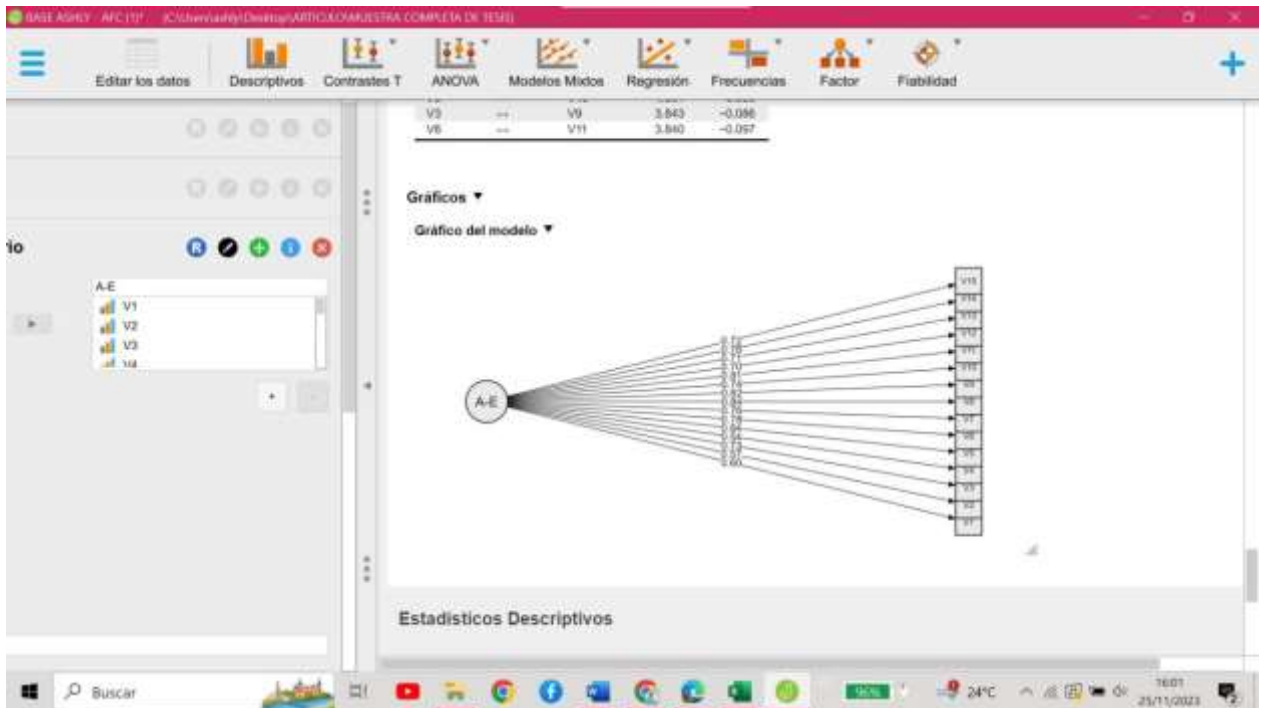
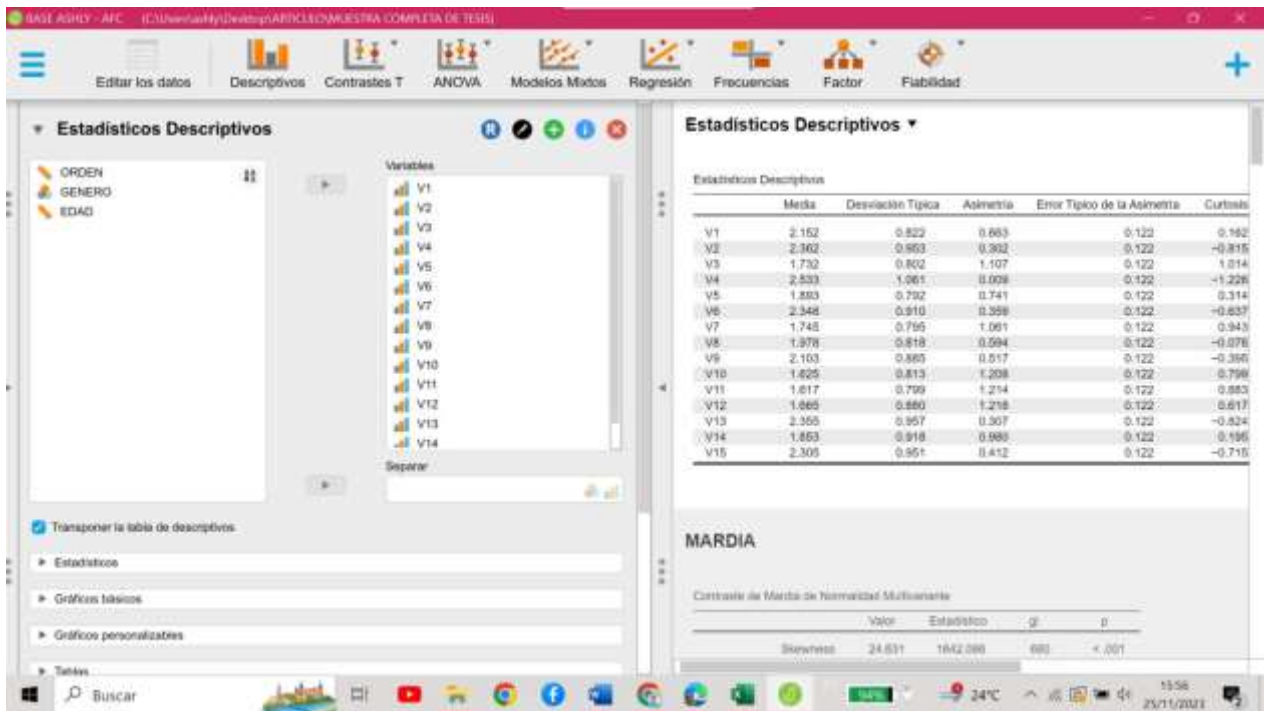
The screenshot displays the Turnitin Feedback Studio interface within a Google Chrome browser. The browser's address bar shows the URL: ev.turnitin.com/app/carta/es/?s=1&u=1147189289&ro=103&student_user=1&o=2274508856&lang=es. The page header includes the "feedback studio" logo and the user name "ASHLY ALEXA PERALES GUTIERREZ" next to the document title "TESIS.pdf".

The main content area features the logo of Universidad César Vallejo, followed by the text: "UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO", "FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD", and "ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA". The title of the thesis is "Propiedades psicométricas del cuestionario de ansiedad ante exámenes en estudiantes universitarios de Piura, 2023." Below this, it states "TESIS PARA OBTENER EL TITULO PROFRESIONAL DE LICENDIADO EN PSICOLOGÍA" and "AUTOR(ES) Perales Gutiérrez, Ashly Alexa ((<https://orcid.org/0000-0002-1607-793X>))".

At the bottom of the document view, it indicates "Página: 1 de 31" and "Número de palabras: 7969". There are also options for "Versión solo texto del informe" and "Alta resolución" which is set to "Activado".

The Windows taskbar at the bottom shows the search bar with "Buscar", several application icons, a battery level of 47%, a temperature of 30°C, and the date and time: 12:41 on 20/01/2024.

ANEXO 7: Captura de pantalla del análisis realizado



ANEXO 8: Carta de solicitud de autorización de uso del instrumento



Carta de solicitud de autorización de uso del instrumento "Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Piura, 11 de mayo del 2023

Autor:
Mg. Sergio Dominguez Lara

Presente.

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srtas. **ASHLY ALEXA PERALES GUTIERREZ**, de nacionalidad Peruana con DNI 75226759 con código de matrícula N° 7001225889 y **MONICA SAAVEDRA BERRU** de nacionalidad Peruana con DNI 48017634 con código de matrícula N° 2000026321; estudiantes del X ciclo de la Escuela de Psicología de la Universidad quien realizará su trabajo de investigación titulado: "**Propiedades psicométricas del cuestionario de ansiedad ante exámenes en estudiantes universitarios de Piura, 2023.**", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarles los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente.



Ashly Alexa Perales Gutiérrez



Mónica Saavedra Berru

ANEXO 9: Autorización de uso del instrumento por parte del autor



ANEXO 10: Prueba Piloto

Tabla 1

Correlación ítems test corregida del inventario de Ansiedad ante exámenes (TAI-estado).

Ítems	R _{itc}
1	.518
2	.369
3	.507
4	.330
5	.576
6	.707
7	.697
8	.647
9	.768
10	.567
11	.611
12	.524
13	.576
14	.670
15	.552

Nota. r_{itc}: Correlación de ítem corregida

Se observa que todos los índices de las correlaciones son superiores a .30, asumiéndose su pertinencia dentro del instrumento.

Tabla 02

Estadísticas de confiabilidad del inventario de Ansiedad ante exámenes (TAI-estado).

	α	ω
Ansiedad ante exámenes	.894	.895

Nota. α : coeficiente alfa, ω : coeficiente omega

Se aprecia que los índices de confiabilidad superan el mínimo valor aceptable (.70), por lo tanto, puede considerarse que las mediciones son confiables.

Tabla 03*Matriz de correlaciones policóricas del inventario de ansiedad ante exámenes (TAI-Estado).*

	I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I8	I9	I10	I11	I12	I13	I14	I15
I1	-														
I2	.50	-													
I3	.47	.41	-												
I4	.35	.35	.41	-											
I5	.33	.41	.44	.44	-										
I6	.46	.51	.61	.43	.53	-									
I7	.49	.42	.51	.36	.47	.53	-								
I8	.58	.45	.58	.32	.42	.64	.69	-							
I9	.56	.47	.53	.35	.44	.63	.64	.76	-						
I10	.31	.42	.57	.40	.64	.61	.56	.55	.53	-					
I11	.42	.37	.71	.35	.46	.55	.63	.64	.64	.62	-				
I12	.37	.28	.50	.36	.42	.51	.58	.54	.53	.55	.63	-			
I13	.40	.45	.50	.53	.44	.62	.47	.54	.60	.52	.54	.50	-		
I14	.40	.37	.49	.41	.45	.54	.62	.68	.65	.52	.67	.64	.52	-	
I15	.38	.33	.54	.38	.49	.59	.43	.59	.58	.51	.62	.48	.52	.61	-

ANEXO 11: Documento para aplicar el instrumento



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Piura, 12 de septiembre del 2023

CARTA DE N°239-2023-E. P/UCV - PIURA

Se.
Guillermo Del Piélago Gastiaburú
Director de la Universidad Tecnológica del Perú (UTP).


Es grato dirigirme a Ud. Para saludarlo cordialmente y a la vez hacer de su conocimiento que dentro de la formación académica que brindamos a nuestros estudiantes en la experiencia curricular Tesis se considera necesario solicitar su colaboración en la aplicación de un instrumento denominado "Inventario de la ansiedad ante exámenes-estado (TAI ESTADO), el cual será aplicado por los estudiantes del XI ciclo de la carrera profesional de Psicología, siendo los alumnos Ashly Alexa Perales Gutiérrez y Monica Deyanira Saavedra Berrú.

Asimismo, esta actividad estará dirigida a 300 estudiantes de los diferentes ciclos de su prestigiosa institución educativa.

Por este motivo recurrimos a su persona, solicitando tenga a bien de brindar las facilidades para desarrollar dicha actividad; cuya supervisión estará a cargo del Mg. Jibaja Balladares Jesús Alfonso, docente de la escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo-Piura.

Sin otro particular y agradeciendo la atención brindada a la presente, me despido. Atentamente,


Guillermo Del Piélago Gastiaburú
DIRECTOR DE SEDE
CENTRO UTP - PIURA

Dr. Walter Iván Abanto Vélez
Jefe de la Escuela Profesional de Psicología
Universidad César Vallejo-Piura

UCV, licenciada para que
puedas salir adelante.



ucv.edu.pe

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Piura, 04 de octubre del 2023

CARTA DE N°241-2023-E. P/UCV – PIURA

Sra.



Dra. Patricia Soto Quiroga.
Directora de la Universidad de Piura (UDEP).

Es grato dirigirme a Ud. Para saludarlo cordialmente y a la vez hacer de su conocimiento que dentro de la formación académica que brindamos a nuestros estudiantes en la experiencia curricular Tesis se considera necesario solicitar su colaboración en la aplicación de un instrumento denominado "Inventario de la ansiedad ante exámenes-estado (TAJ ESTADO)" el cual será aplicado por los estudiantes del XI ciclo de la carrera profesional de Psicología, siendo los alumnos Ashly Alexa Perales Gutiérrez y Monica Deyanira Saavedra Berrú.

Asimismo, esta actividad estará dirigida a 200 estudiantes de los diferentes ciclos de su prestigiosa institución educativa.

Por este motivo recurrimos a su persona, solicitando tenga a bien de brindar las facilidades para desarrollar dicha actividad; cuya supervisión estará a cargo del Mg. Jibaja Balladares Jesús Alfonso, docente de la escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo-Piura.

Sin otro particular y agradeciendo la atención brindada a la presente, me despido. Atentamente,

Dr. Walter Iván Abanto Vélez

Jefe de la Escuela Profesional de Psicología
Universidad César Vallejo-Piura

2198-201-23-6

FCS 06-10-23



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Piura, 04 de octubre del 2023

CARTA DE N°240-2023-E. P/UCV - PIURA

Sr.

Dr. Santos Leandro Montaña Roalcaba
Rector de la Universidad Nacional de Piura (UNP).

Es grato dirigirme a Ud. Para saludarlo cordialmente y a la vez hacer de su conocimiento que dentro de la formación académica que brindamos a nuestros estudiantes en la experiencia curricular Tesis se considera necesario solicitar su colaboración en la aplicación de un instrumento denominado "Inventario de la ansiedad ante exámenes-estado (TAI ESTADO)", el cual será aplicado por los estudiantes del XI ciclo de la carrera profesional de Psicología, siendo los alumnos Ashly Alexa Perales Gutiérrez y Monica Deyanira Saavedra Berrú.

Asimismo, esta actividad estará dirigida a 200 estudiantes de los diferentes ciclos de su prestigiosa institución educativa.

Por este motivo recurrimos a su persona, solicitando tenga a bien de brindar las facilidades para desarrollar dicha actividad; cuya supervisión estará a cargo del Mg. Jibaja Balladares Jesús Alfonso, docente de la escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo-Piura.

Sin otro particular y agradeciendo la atención brindada a la presente, me despido. Atentamente,

Dr. Walter Iván Abanto Vélez
Jefe de la Escuela Profesional de Psicología
Universidad César Vallejo-Piura

UCV, licenciada para que
puedas salir adelante.

UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA
RECTORADO
MESA DE PARTES

RECIBIDO: _____
FECHA: 4 OCT 2023
HORA: 10.12



UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA

ANEXO 12: Matriz de consistencia del marco metodológico

PROBLEMA CENTRAL	FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	TÍTULO	OBJETIVOS
<p>La ansiedad ante exámenes es una problemática que afecta a muchos estudiantes a nivel mundial, teniendo consecuencias negativas tanto en el bienestar emocional, físico y académico del estudiante universitario. Ante la evidente problemática de la ansiedad que se presenta ante los exámenes en la población universitaria, es esencial disponer con un cuestionario que permita una medición válida y a la vez confiable de esta variable para una posterior toma de decisiones en el abordaje ejecutado por el profesional de la salud psicológica, debido que la intervención efectiva del cuadro ansioso ante el estresor denominado evaluación/examen, inicia en la medición (Krispenz et al., 2019; Samuel y Warner, 2021).</p>	<p>¿Cuáles son las Propiedades psicométricas del cuestionario de ansiedad ante exámenes en estudiantes universitarios de Piura?</p>	<p>Propiedades psicométricas del cuestionario de ansiedad ante exámenes en estudiantes universitarios de Piura, 2023.</p>	<p>Objetivo General:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de ansiedad ante exámenes en estudiantes universitarios de Piura. <p>Objetivos específicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Analizar la evidencia de validez basada en el contenido mediante el criterio de jueces. • Obtener la evidencia de validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio. • Estimar la confiabilidad por el método de consistencia interna. • Elaborar los baremos para el cuestionario de ansiedad ante exámenes.

TIPO DE INVESTIGACIÓN	DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN- N- MUESTRA	TÉCNICAS DE INSTRUMENTO
<p>El diseño de este estudio es no experimental, tal y como mencionado Hernández et al. (2014) un diseño no experimental es aquel que se ejecuta sin manipular variables, afirmando que los eventos se evalúan de forma natural. Además, es de tipo transversal, ya que la variable solo será medida en un momento exacto de la investigación.</p>	<p>El estudio es de tipo instrumental, dado que se validará un instrumento para medir la variable de ansiedad ante exámenes y analizar su validez y confiabilidad (Ato et al., 2013).</p>	<p>La muestra estará conformada por 700 estudiantes universitarios de Piura.</p>	<p>El inventario de la ansiedad ante exámenes-Estado (TAI-ESTADO), se utilizará una técnica cuantitativa mediante la respuesta frente alternativa de escala Likert.</p>