



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA DE PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Cohesión-adaptabilidad familiar y rasgos de la personalidad de los escolares entre 15 y 17 años, distrito de Comas, Lima, 2014

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Cristobal Hinostroza, Andrea Nona (orcid.org/0000-0002-8601-4934)

ASESOR:

Dr. Flores Morales, Jorge Alberto (orcid.org/0000-0002-3678-5511)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA – PERÚ

2014

DEDICATORIA

Dedico a mi papá; Juan y mi mamá; Vilma por su apoyo incondicional; por ellos pude estudiar lo que más anhelaba y hoy en día estoy por culminar con este sueño. A mis hermanos quienes son mi motivación; de igual manera para mi familia y profesores.

AGRADECIMIENTO

En primer lugar, deseo expresar mi gratitud a Dios por ser mi guía y mi fuente de fortaleza, ayudándome a convertirme en una mejor persona día con día. También quiero agradecer a mis padres, quienes son y continuarán siendo mi fuente de inspiración y motivación. No hay palabras exactas para describir lo mucho que estoy agradecida con ellos, a mi familia en general y finalmente a Alert Mendoza por sus valiosos consejos y su apoyo, gracias.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, FLORES MORALES JORGE ALBERTO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la Escuela Profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC – LIMA NORTE, asesor de la Tesis titulada: “COHESIÓN-ADAPTABILIDAD FAMILIAR Y RASGOS DE LA PERSONALIDAD DE LOS ESCOLARES ENTRE 15 Y 17 AÑOS, DISTRITO DE COMAS, LIMA, 2014”, del autor CRISTOBAL HINOSTROZA ANDREA NONA, constato que la investigación cumple con el índice de similitud de 13.00% establecido y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Lima, 06 diciembre de 2014

Firma

FLORES MORALES JORGE ALBERTO

DNI: 08039505

ORCID: 0000-0002-3678-5511





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, CRISTOBAL HINOSTROZA ANDREA NONA, de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC – LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada “COHESIÓN-ADAPTABILIDAD FAMILIAR Y RASGOS DE LA PERSONALIDAD DE LOS ESCOLARES ENTRE 15 Y 17 AÑOS, DISTRITO DE COMAS, LIMA, 2014”, es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Lima, 06 diciembre de 2014

Firma

CRISTOBAL HINOSTROZA ANDREA NONA

DNI: 47114573

ORCID: 0000-0002-8601-4934



ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
CARÁTULA	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR.....	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS	vi
ÍNDICE DE TABLAS	viii
ÍNDICE DE FIGURAS	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	11
3.1. Tipo y diseño de investigación	11
3.2. Variables y operacionalización	12
3.3. Población, muestra y muestreo	13
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	14
3.5. Procedimientos	17
3.6. Métodos de análisis de datos	17
3.7. Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS	19
V. DISCUSIÓN	37
VI. CONCLUSIONES	39
VII. RECOMENDACIONES	40
REFERENCIAS	41
ANEXOS	44

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1 Variable Cohesión y Adaptabilidad	19
Tabla 2 Dimensión cohesión de la variable cohesión y adaptabilidad	19
Tabla 3 Dimensión adaptabilidad de la variable cohesión y adaptabilidad	20
Tabla 4 Variable Rasgos de Personalidad	20
Tabla 5 Dimensión Extraversión de la Variable Rasgos de Personalidad	21
Tabla 6 Dimensión Neuroticismo de la Variable Rasgos de Personalidad	21
Tabla 7 Dimensión Psicoticismo de la Variable Rasgos de Personalidad	22
Tabla 8 Contingencia entre las variables cohesión-adaptabilidad y rasgos de personalidad	23
Tabla 9 Prueba chi cuadrado para la hipótesis general	24
Tabla 10 Contingencia entre las dimensiones cohesión familiar y la extraversión	25
Tabla 11 Prueba chi cuadrado para la hipótesis específica 1	26
Tabla 12 Contingencia para las dimensiones cohesión familiar y neuroticismo	27
Tabla 13 Prueba chi cuadrado para la hipótesis específica 2	28
Tabla 14 Contingencia de las dimensiones cohesión familiar y psicoticismo	29
Tabla 15 Prueba chi cuadrado para la hipótesis específica 3	30
Tabla 16 Contingencia de las dimensiones adaptabilidad familiar y extraversión	31
Tabla 17 Prueba chi cuadrado para la hipótesis específica 4	32
Tabla 18 Contingencia de las dimensiones adaptabilidad familiar y neuroticismo	33
Tabla 19 Prueba chi cuadrado para la hipótesis específica 5	34
Tabla 20 Contingencia de las dimensiones adaptabilidad familiar y psicoticismo	35
Tabla 21 Prueba chi cuadrado para la hipótesis específica 6	36

ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1 Diseño de la investigación	12

RESUMEN

La investigación se propuso explorar la relación entre la variable cohesión y adaptabilidad familiar y los rasgos de la personalidad de los escolares entre 15 y 17 años, distrito de Comas, Lima en el año 2014. Se adoptó un enfoque cuantitativo de tipo básico, utilizando un diseño no experimental, transversal, y de nivel relacional. La población incluyó a 159 alumnos entre 15 a 17 años de un colegio público ubicado en Comas, Lima, año 2014; se empleó el muestreo probabilístico al azar simple. Se utilizó la encuesta como técnica, aplicando un instrumento en escala Likert para evaluar la cohesión y adaptabilidad, y otro instrumento nominal dicotómico para evaluar los rasgos de personalidad. Los resultados de la estadística descriptiva indican que el 63,5% de la muestra exhibe un nivel moderado en la variable cohesión y adaptabilidad, mientras que el 93.1% muestra un nivel alto en la variable rasgos de personalidad. Se aplicó el estadístico de prueba chi cuadrado de Pearson, revelando una correlación positiva significativa entre la cohesión y adaptabilidad y los rasgos de personalidad, con un p-valor igual a 0,018.

Palabras clave: Cohesión y adaptabilidad, rasgos de personalidad.

ABSTRACT

The research aimed to explore the relationship between the variables of family cohesion and adaptability and the personality traits of students aged between 15 and 17 years old in the district of Comas, Lima, in the year 2014. It adopted a basic quantitative approach, utilizing a non-experimental, cross-sectional, and relational level design. The population included 159 students aged 15 to 17 from a public school located in Comas, Lima, in the year 2014; simple random probabilistic sampling was employed. A survey was used as a technique, applying a Likert scale instrument to evaluate cohesion and adaptability, and another nominal dichotomous instrument to assess personality traits. Descriptive statistics results indicate that 63.5% of the sample exhibits a moderate level in the cohesion and adaptability variable, while 93.1% show a high level in the personality traits variable. Pearson's chi-square test statistic was applied, revealing a significant positive correlation between cohesion and adaptability and personality traits, with a p-value of 0.018.

Keywords: Cohesion and adaptability, personality traits.

I. INTRODUCCIÓN

Según Millon y Davis (1998), la personalidad consiste en la interrelación de varios factores que son visibles y fácilmente evaluables a partir de la adolescencia. Por otro lado, Vinet et al. (2006) evidencia que, durante el período de la adolescencia, existen diversas vivencias, emociones y actitudes conflictivas durante la formación de su identidad personal causando que el adolescente sea inerte al estrés y presente disfunciones en el plano psicológico.

La familia como concepto constituye la unidad básica que nos representa en la sociedad, según lo establecido en nuestra Constitución, y cumple una función esencial en el desarrollo y formación de la personalidad de cada uno de los sus integrantes. Es un espacio de aprendizaje donde los miembros forjan sus identidades, establecen sus valores de cómo se sienten y viven. Una buena cohesión-adaptabilidad familiar ayuda a mantener un adecuado funcionamiento y relaciones familiares. Al mismo tiempo proporciona al hogar herramientas necesarias para que puedan manejarse de manera óptima ante situaciones adversas.

Por esta razón se realizó el estudio, es una escuela pública del distrito de Comas, en esta, se detectó problemas en la conducta de los estudiantes de los últimos años, ya que muchos de ellos evidenciaban mal comportamiento como: falta de respeto entre ellos y hacia sus docentes, desinterés e incumplimiento en sus tareas escolares, sumado a esto se refleja una total indiferencia de parte de sus progenitores para involucrarse en las actividades de sus hijos notándose esto en las continuas inasistencias ante algún llamado de alguna autoridad del colegio.

Basándonos en lo expuesto y tras examinar la situación, surge la siguiente pregunta: ¿Cómo se relaciona la cohesión-adaptabilidad familiar y los rasgos de la personalidad en escolares 15 a 17 años de una escuela pública, distrito de Comas, Lima, 2014?

Esta investigación a nivel teórico radica en su potencial para establecer un aporte que pueda orientar a investigaciones futuras sobre el tema, proporcionaría información adicional acerca de la correlación de cohesión-adaptabilidad familiar y rasgos de personalidad, contribuyendo así al desarrollo de conocimientos en campo determinado.

A nivel social, se obtuvieron resultados importantes sobre la cohesión-adaptabilidad familiar y los rasgos de personalidad lo que permitirá generar en el área educativa una intervención en este aspecto tanto educativo como familiar brindando un soporte no solo a la familia sino también a los maestros, así también, es importante profundizar en los temas cohesión-adaptabilidad familiar y rasgos de personalidad, con fin de sensibilizar y prevenir complicaciones en el crecimiento y desarrollo biopsicosocial-espiritual del adolescente.

A nivel práctico, se obtuvieron resultados importantes sobre la cohesión-adaptabilidad familiar y los rasgos de personalidad lo que permitirá realizar programas de intervención como charlas y talleres psicológicos en la institución para mejorar el clima familiar en los adolescentes que se ven afectados. Además, podrían desarrollarse talleres de habilidades sociales con el objetivo de fortalecer sus cualidades, buscando obtener beneficiosos en el crecimiento de su personalidad, su bienestar emocional y su forma de vida.

Por tanto, es importante conocer cuál es el objetivo principal y establecer la correlación con la cohesión-adaptabilidad familiar y rasgos de personalidad en escolares de 15 a 17 años de las escuelas públicas del distrito de Comas, Lima, 2014. Se estableció seis objetivos específicos. En primer lugar, determinar el vínculo con la cohesión familiar y extraversión con escolares 15 a 17 años que asisten a escuelas públicas del distrito de Comas, Lima, en 2014. En segundo lugar, examinar la correlación significativa con la cohesión familiar y neuroticismo en el mismo grupo de adolescentes. En tercer lugar, explorar la correlación entre cohesión familiar y psicoticismo en estudiantes de escuelas públicas 15 a 17 años, Distrito de Comas, Lima, en 2014. En cuarto lugar, establecer relación significativa entre adaptabilidad familiar y extraversión en estudiantes de 15 a 17 años, Distrito de Comas, Lima 2014. En quinto, el vínculo significativo de la adaptabilidad familiar

y neuroticismo con adolescentes escolares 15 a 17 años, de un colegio público, Distrito Comas, Lima 2014. Finalmente, investigar la correlación entre la adaptabilidad familiar y psicoticismo en adolescentes en edad escolar de 15 a 17 años que asisten a escuelas públicas, Distrito Comas, Lima 2014.

Por esa razón, se desprende la siguiente hipótesis general: Existe una relación de la cohesión-adaptabilidad familiar y rasgos de la personalidad en escolares 15 a 17 años de las escuelas públicas del Distrito de Comas, Lima, 2014. Por lo tanto, sus hipótesis específicas fueron a) existe asociación con los niveles cohesión familiar y extraversión en escolares 15 a 17 años de una escuela pública del Distrito de Comas, Lima 2014, b) significancia de la cohesión familiar y neuroticismo en escolares 15 a 17 años de una escuela pública del Distrito de Comas, Lima 2014, c) cual es la correlación de cohesión familiar y psicoticismo en escolares 15 a 17 años de una escuela pública del Distrito de Comas, Lima 2014, d) existe asociación directa de la adaptabilidad familiar y extraversión en escolares 15 a 17 años de una escuela pública del Distrito de Comas, Lima 2014, e) existe significancia con adaptabilidad familiar y la neuroticismo en escolares 15 a 17 años de una escuela pública del Distrito de Comas, Lima 2014, f) existe asociación con adaptabilidad familiar y psicoticismo en escolares 15 a 17 años de una escuela pública del Distrito de Comas, Lima 2014.

II. MARCO TEÓRICO

Con la búsqueda de antecedentes se podrá profundizar esta investigación con la finalidad de conocer los objetivos de este trabajo.

Camacho et al. (2009) utilizaron un enfoque transversal para estudiar el funcionamiento familiar con una población de 223 adolescentes del Colegio Francisco Bolognesi N° 2053 de Lima, utilizaron el inventario de adaptación y la (FACES III) de Olson, como recurso los resultados que mostraron revelaron que el 54,71% del funcionamiento familiar de los adolescentes corresponden al nivel medio, el 50,22% de cohesión familiar corresponden al nivel bajo y el 56,61% adaptabilidad a un nivel alto. Como resultado, más de la mitad de los adolescentes creían que sus familias no funcionaban bien y eran propensos a disfunciones, distancia emocional y bajo compromiso entre los miembros familiares.

Pino (2014) realizó “cohesión- adaptabilidad familiar y la depresión mediante un enfoque correlacional descriptivo con análisis cuantitativo. Muestra compuesta por 135 estudiantes entre los 12 a 17 años en un colegio particular de nombre adventista de Lima. Se emplearon dos instrumentos: Cohesión y Adaptabilidad de familia (FACES III) y Depresión de Kovacs (CDI). Por lo tanto, el estudio mostró correlación significativa de la cohesión y adaptabilidad de familia y la depresión, con coeficientes de correlación múltiple ($r = 0,507$). Además, los hallazgos indicaron un 21% de casos de depresión en mujeres y un 8% en hombres.

Además, Lewis (2013) en su estudio se propuso determinar el vínculo entre la satisfacción corporal y la cohesión-adaptabilidad familiar con una población de 313 alumnas mujeres del nivel secundario, quienes tenían de 12 a 17 años, mediante un estudio descriptivo. El inventario que utilizaron fueron; Body Shape Questionnaire (BSQ) evalúa la satisfacción corporal, y por último cohesión y adaptabilidad de familias (FACES III). En sus resultados se encontró que el 40,26% de las estudiantes experimentaban insatisfacción con su cuerpo, mientras que el 43,3%, mostró una cohesión-adaptabilidad familiar que se determinó como familias dispersas, finalmente en cuanto a la adaptabilidad familiar el resultado fue de

33,87% siendo familias del tipo flexibles. Por lo tanto, se puede decir que cuanto menor es el vínculo familiar, mayor es la expresión de insatisfacción física.

Por otro lado, Hernández (2013), en su trabajo realizó un estudio para establecer un vínculo entre la personalidad y el comportamiento agresivo en varones adolescentes, en la cual el diseño fue no experimental y contaron con la participación de 88 estudiantes 12 a 17 años de una escuela privada en Lima. Se utilizó como herramienta el Inventario de Personalidad Infantil de Eysenck (EPQ-J), como herramienta, se realizaron entrevistas estructuradas adicionales con los tutores de los participantes para determinar la presencia de comportamientos agresivos. En sus resultados, se identificó la existencia en relación con la presencia de conductas agresivas y los niveles de neuroticismo, con un valor de Pearson de (0,023), un valor de extroversión (0,017) y un valor de sinceridad de (0,193), indicando puntuaciones bajas en los tres. Sin embargo, el valor fue (0.565) para la conducta antisocial y (0.565) para la para la dimensión psicoticismo, esta última indicando un nivel alto.

Pishva et al. (2011) realizaron un estudio para establecer el vínculo entre el estilo de personalidad y la felicidad. Población, alumnos de medicina de la Universidad de Kermanshah, Irán, con un diseño correlacional, con una población de 150 estudiantes. Se utilizaron como herramientas: Eysenck Personality Scale (EPQ) y Well-being Oxford Well-being Scale (IHO), dando los siguientes valores: para tipo E muestra el valor $r = (0.461)$, para el tipo N muestra el valor $r = - (0.516)$, para el tipo P un valor de $r = -(0,26)$. Se llegó a la conclusión que la dimensión extraversión se asoció de manera positiva con la felicidad, mientras que el neuroticismo y el psicoticismo de una forma negativa con la dimensión felicidad.

Batista et al. (2013) en su investigación por Brasil buscaron identificar indicadores de ansiedad con el cuestionario de dibujo de figuras humanas (DFH) y los rasgos de personalidad. Los sujetos para el estudio fueron 240 estudiantes masculinos y femeninos de 8 y 10 años de edad. Utilizaron dos pruebas psicológicas: rasgos de personalidad infantil (ETPC) y el cuestionario de dibujo de humanos (DFH). La metodología que aplicaron fue correlación y los resultados

revelaron puntuaciones en la dimensión ETPC, que incluye extraversión, psicoticismo, sociabilidad y neuroticismo no se asociaron con los criterios de ansiedad propuestos por Machover, por lo que no hubo correlación significativa entre las variables ($p < 0.05$).

Del mismo modo, Carmona-Halty et al. (2013), en su estudio trabajo “Los rasgos de personalidad, las necesidades cognitivas y la satisfacción con la vida”. Con una población conformada por 235 estudiantes universitarios de Chile, incluyendo 155 mujeres y 80 hombres. Para la evaluación, utilizaron tres instrumentos: primero la prueba de evaluación de cinco factores UTA (ICF-UTA), el segundo satisfacción con la vida (SWLS) y por último el instrumento de necesidades cognitivas (ENC). El diseño fue correlacional de Pearson. Se evidenciaron en los resultados que los valores: para el neuroticismo ($r = -0,4$); la responsabilidad ($r = 0,29$), afabilidad un ($r = 0,34$) y la necesidad de cognición ($r = 0,32$) señalando que estos se asocian medianamente con la satisfacción con la vida, siendo inverso en el caso del neuroticismo y la extraversión ($r = 0,17$) así como con la apertura a la experiencia, ($r = 0,23$), adquiriendo estos últimos lazos débiles.

Sánchez-Sandoval et al. (2012) realizaron una encuesta en España para analizar la adaptación familiar de niños adoptados internacionalmente, seleccionando familias de cuatro comunidades diferentes, una muestra de 258 niños, utilizando el test de desarrollo de Battelle de Newborg y el segundo test cohesión y adaptabilidad de familia que en sigas es (Faces II) por Olson. El estudio fue descriptivo. Los resultados mostraron que la adaptación inicial entre la familia y los niños fue muy positiva, por otro lado, señala que la mayoría de los niños llegaron con problemas de desarrollo leves o moderados (19%) o severos (43%). En resumen, es muy importante hacer un plan inicial con las familias que quieren adoptar un niño, y al mismo tiempo, no se puede descuidar el seguimiento continuo para crear un mejor desarrollo integral del niño.

Luna (2012) realizó un estudio para determinar la dinámica familiar, conflictos parentales y el bienestar con la vida familiar. La muestra involucró a 204 alumnos de 15 a 19 años, del nivel secundario en México. Se utilizaron los

cuestionarios: Conflicto Familiar Adolescente (ECFA), Cuestionario de Funcionamiento Familiar de Olson (FACES-20esp), y el Cuestionario Satisfacción con la Vida (FACES-20esp) y por último el cuestionario satisfacción de la Vida Familiar (ESVF). El diseño que trabajaron es de Anova. Encontraron que los resultados para la variable conflicto parental el 90,3% de adolescentes puntuaron bajo, un 5,8% puntuaron medio, y el 0,5% puntuaron alto. Para la variable funcionamiento familiar, el 5,8% de los estudiantes reportaron una cohesión baja, el 54,4% cohesión media y 35,9% cohesión alta y, por último, en cuanto a la satisfacción con la vida familiar, el 4,9% de los estudiantes mostró un bajo grado de compromiso, un 18,0% un rango moderado y el 73,8% uno alto.

Abella y Bercena (2014), hicieron una investigación para comparar la asociación del modelo cinco factores y problemas de conducta en escolares españoles. El diseño fue Anova, con una muestra de 246 adolescentes, incluidas 119 mujeres y 145 hombres. La recopilación de datos utiliza tres herramientas de evaluación, el inventario revisión de personalidad de Eysenck (EPQ-RS) y la prueba reducida de Cinco Factores NEO (NEO-FFI), y finalmente la lista de verificación de comportamiento adolescente (ABC). En resumen, sostienen que los rasgos de personalidad identificados en ese estudio, como el neuroticismo, la extraversión y el psicoticismo, han demostrado ser efecticaces para comprender y poder evitar problemas de conductas antisociales que puedan suceder o presentarse en dichos colegios.

Para tener mayor comprensión de esta investigación, se debe abordar las teorías o conceptos que se relacionan con la misma, como la primera variable estudiada es la adaptabilidad-cohesión familiar, y en este punto, para comprenderla mejor, es necesario entrar en un concepto preliminar, como es el de familia. Gil (2007) considera que la familia es el lugar donde se satisfacen las necesidades afectivas de los niños, así como el núcleo familiar donde los lazos se vuelven más cercanos generando conductas positivas que ayudarán a establecer una unión reconfortante para todos los miembros del hogar. Como sostiene Camacho (2005), las familias son un soporte para enfrentar las crisis, permiten la expresión emocional, el desarrollo personal de los miembros y sus interacciones, dando paso

a la importancia del respeto, fomentando autonomía, mencionado todo ello se dará una mejor comunicación y se alcanzara un desarrollo integral saludable para todos los miembros de familia que la componen.

El concepto teórico de familia fue descrito por Olson y otros (1979), quienes desarrollaron el modelo circunplejo de Olson para explorar el funcionamiento familiar. Este modelo, siendo el primero de su tipo, tiene el propósito de identificar y describir aspectos fundamentales de la cohesión y adaptabilidad familiar. Su enfoque, en el segundo componente del modelo ilustra cómo las relaciones familiares se intercambian en dinámicas de equilibrio y el tercero, con referencia a las dimensiones cohesión y adaptabilidad demuestra que los conceptos expresados por los teóricos de la familia pueden resumirse en ellos, en última instancia, proporcionando finalmente una categorización en cohesión familiar y las habilidades de adaptabilidad, se pueden aplicar a las intervenciones clínicas y educativas. Adicionalmente, indicaron que la familia cumple cinco funciones fundamentales, que incluyen el apoyo mutuo, el autocontrol, las reglas, la capacidad de adaptarse a cambios ambientales y comunicación entre ellos.

A continuación, se menciona la teoría a la que hace referencia a la variable cohesión familiar. Olson et al. (1989) la cohesión familiar se define como el lazo emocional entre los integrantes de la familia. Los términos específicos empleados para evaluar y diagnosticar el apego familiar son: vínculo emocional, limitación familiar, tiempo, amigos, toma de decisiones, preferencias e intereses. También definen la segunda dimensión que es adaptabilidad familiar como; una categoría dentro de los sistemas familiares de manera flexible y variable, lo que les permite cambiar las estructuras en relación con los roles y las reglas en situaciones y desarrollos estresantes. Nos permitirá conocer qué es lo que implica la adaptabilidad familiar, por quienes está compuesto una ellas son; tener la habilidad liderazgo, si está bien constituida las normas y lo que implica una buena disciplina en relación con los familiares y de igual manera en la cohesión familiar donde se centra más los lazos emocionales de qué manera influye esa conexión entre todos los miembros del hogar. Si se da una baja cohesión corresponde a una familia separada, muy alta cohesión corresponde a una familia unida y media o moderada

corresponde a una familia separada y unida. Para Olson, un grado medio ayuda con las actividades familiares, mientras que un grado extremo es difícil. De la misma manera, las cuatro dimensiones de la adaptabilidad familiar se describen como familia rígida, estructurada, flexible y caótica, Para Olson, un grado medio ayuda con las actividades familiares, mientras que un grado extremo es difícil.

Por otro lado, para variable de rasgos de personalidad, se describe como las formas en que nuestras emociones, temperamentos y valores persisten y nos diferencian de los demás (Cohen et al. asociados 2006).

Personalidad proviene de la palabra humano, que nos permite describirnos y definirnos a nosotros mismos y cómo las personas se comportan y se desarrollan en su entorno, como ya se mencionó en líneas anteriores el concepto, por consiguiente, las características de la personalidad dependerán de la estabilidad manifestándose en diferentes niveles a lo largo de la vida. (Caspi et al 2005). La personalidad, por lo tanto, es un aspecto largamente estudiado de la naturaleza humana. Existen diferentes teorías que intentan explicar su estructura, entre las cuales tenemos genetistas, conductistas, humanistas y cognitivista, y finalmente psicoanalistas, cuentan actualmente con las herramientas para medirlas o definir las. El motivo de este estudio no es profundizar en este concepto general, sino explicar qué significa personalidad y describir brevemente cuáles son sus características.

Carver y Scheier (2014) argumentan que la personalidad es una estructura que conlleva a cada individuo comportamientos de los patrones psicofisiológicos para que nuestros pensamientos y emociones desarrollen diversos patrones de comportamiento. No podemos argumentar que esta es la mejor definición del concepto, pero considero que se ajusta a esta investigación. De la misma manera, se hace referencia a un aporte muy valioso de Jung, que a partir de su “teoría tipos psicológicos”, es posible referirse a categorías funcionales, una de las cuales se denomina actitudes principales, donde se desarrolla la introversión y la extroversión, y también la función psicológica dominante donde está el pensar,

sentir intuir y emocionarse, entre otras funciones, pero se puede rescatar lo primordial a lo que hace referente en este presente estudio.

Existen herramientas que describen la personalidad de un individuo en particular, para lo cual se utilizan diferentes herramientas, una de ellas es el Cuestionario de Personalidad EPQ-R Eysenck, el cual tiene tres dimensiones o factores que son relativamente independientes, clasifica la personalidad en dominios como psicoticismo, extraversión y por último neuroticismo, y una dimensión de sinceridad que tiene como finalidad confirmar la credibilidad de la respuesta de un sujeto dado. Su uso se expandió rápidamente a estudios de casos clínicos y diagnósticos, trastornos del comportamiento e instrucción escolar.

Eysenck (1985), en su teoría de personalidad da a conocer tres tipos de personalidad como el psicoticismo, extraversión y neuroticismo, como concepto se puede decir que el neuroticismo tiende a tener menor tolerancia al estrés físico y psicológico. El nivel de neuroticismo se relaciona con el grado de la estabilidad e inestabilidad psicológica de una persona. De manera similar para la extraversión en la que se relaciona una baja activación cortical, mientras que el psicoticismo se asoció con un exceso de dopamina y niveles bajos de serotonina, e incluyó una tendencia de los sujetos a comportarse de manera anormal. Típicamente, dos factores están involucrados en la vulnerabilidad. Los trastornos psicóticos y las conductas psicopáticas se consideran antisociales cuando su base biológica está relacionada con la herencia.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

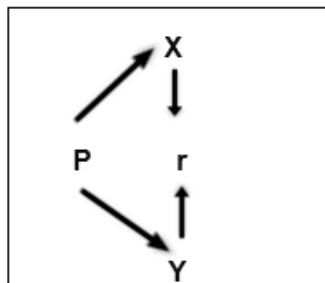
El estudio realizado responde al tipo aplicada, cuyo objetivo principal es resolver problemas prácticos y brindar soluciones concretas (Hernández et al., 2014). Además, el nivel de investigación se define como correlacional, lo que indica que el trabajo implica determinar las diferencias de dos o más variables de un contexto específico (Hernández et al., 2010).

3.1.2. Diseño de investigación

Se llevó a cabo un estudio no experimental, en la cual las variables no fueron manipuladas, si no que las observaciones se realizaron de manera natural para su posterior análisis. Se consideró un adecuado diseño transversal, porque se pudo recolectar los datos en el transcurso del periodo de tiempo (Hernández et al., 2010). De igual forma, adopta un enfoque descriptivo correlacional con el propósito de detallar relación entre dos o más variables (Hernández et al., 2014).

Figura 1

Diseño del estudio



Donde:

P: Es la población, conformada por 159 personas.

X: Variable cohesión y adaptabilidad.

Y: Variable rasgos de personalidad.

r: Relación.

3.2. Variables y operacionalización

3.2.1. Variable 1: Cohesión-adaptabilidad familiar

Definición conceptual: Según la propuesta de Olson, et al. (1989), cohesión es un conjunto de toda afectividad que es esencial para el sistema familiar, son lazos emocionales que ayuda a la integración de las familias y la adaptabilidad se enfoca en el cambio estructural como las normas, roles con el fin de comprender y mejorar las reglas establecidas empleadas en el hogar (Ver anexo 2).

Definición operacional: La variable se mide con el uso del inventario cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III), que sigue un formato Likert, por consiguiente, Reusche (1994), ese año tuvo la oportunidad de poder realizar una adaptación del test, que se está eligiendo en nuestro presente estudio y fue llevado a cabo en el Perú, donde nos da la oportunidad de emplear dicho instrumento con el fin de poder seguir desarrollando más estudios. Está compuesta por 20 preguntas y tiene 2 dimensiones que son cohesión y adaptabilidad familiar.

Dimensiones: Establece dos dimensiones: cohesión (preguntas 11, 19, 1, 17, 5, 7, 3, 9, 13, 15) y la adaptabilidad (preguntas 6, 18, 4, 10, 2, 12, 8, 14, 16, 20)

Indicadores: Para cohesión son: vínculo emocional (ítems 11, 19), límite familiar (7, 5), interés y recreación (13, 15), toma de decisión (ítems 1, 17), tiempo y amigos (9, 3) y de la adaptabilidad son: liderazgo (6, 18), Control (12, 2), disciplina (4, 10) y rol - reglas (8, 14, 16, 20).

Escala de medición: Se empleó una escala tipo Likert, que consta de 20 preguntas, y su método de calificación es de naturaleza ordinal.

3.2.2. Variable 2: Rasgos de la personalidad

Definición conceptual: Se refiere a la manera en que las personas actúan. En su teoría de la personalidad, Eysenck emplea tres dimensiones de conducta lo cual permite hacer un diagnóstico previo, estas dimensiones son psicoticismo, extraversión y neuroticismo que son de mucha utilidad conocerlas si es que se presenta algún tipo de problema orientado al ámbito escolar Eysenck (1985) (Ver anexo 3).

Definición operacional: Se realizó la evaluación de datos mediante el test de Eysenck personality questionnaire revised-abbreviated (EPQR-A) que consta de 24 preguntas y sus dimensiones son; neuroticismo, extraversión y por último psicoticismo.

Dimensiones: Establecen tres dimensiones una de ellas es; extraversión (preguntas 2, 4, 13, 15, 20, 23), neuroticismo (preguntas 1, 9, 11, 14, 18, 21) y psicoticismo (preguntas 3, 6, 8, 12, 16, 22).

Escala de medición: Se aplicó una escala de medición dicotómica y cuenta con 24 preguntas donde el nivel es nominal.

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población

Hernández et al. (2010), hace referencia a un grupo que cumple con ciertas especificaciones particulares. Las muestras deben ser seleccionadas adecuadamente basándose en sus características de ubicación temporal y espacial de forma accesible para todos los interesados. Para este estudio en particular, estuvo constituida por una población de 159 adolescentes de 15

y 17 años que cursaban cuarto y quinto de secundaria de una escuela pública, Distrito de Comas.

Criterios de inclusión: Se consideró a todos los estudiantes de cuarto y quinto de secundaria, mujeres y hombres de 15 a 17 años cuya participación fueron de manera voluntaria.

Criterios de exclusión: Todos los alumnos cuyos padres no consideraron aprobar su participación en este estudio, del mismo modo, no se consideró a los alumnos que se encontraron en otros grados y no pertenecían al rango de edad 15 a 17 años.

3.3.2. Muestra

Las muestras censales son representativas de toda la población en conjunto López (1998), se trabajó con 159 adolescentes de 15 a 17 años.

3.3.3. Muestreo

Es el proceso de elegir una muestra de una población que ya ha sido definida previamente, López (1998). Dado que todos los estudiantes de la población serían tomados en cuenta en este estudio, el muestreo fue censal.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1. Técnicas

(Olson et al.,2012) sostienen que un cuestionario es una herramienta estructurada que consta de una serie de preguntas y otra información diseñada para evaluar variables desconocidas para el investigador. Por tanto, este estudio empleó una técnica de cuestionario bivariado, siendo el primer test adaptabilidad y cohesión familiar (FACES III) el segundo test es sobre la personalidad de Eysenck revisado por brevedad, con siglas (EPQR-A) (Ver anexo 4,5).

Ficha técnica de la variable 1: Cohesión y adaptabilidad familiar

Nombre	: (FACES III).
Autores	: David Olson, Joyce Portner, Yoav Lavee (1985)
Adaptado por	: Rosa Reusche Lari (1994)
Procedencia	: Estados Unidos
Administración	: Personal o grupal
Duración	: 10 minutos aproximadamente
Estructuración	: 2 dimensiones - 20 ítems
Dimensiones	: Cohesión y adaptabilidad
Aplicación	: Adolescentes o Adultos

Reseña histórica: Con el paso del tiempo el cuestionario fue actualizando versiones más abreviadas, pero siempre manteniendo su veracidad y mantuvo el funcionamiento de la familia como objetivo principal, todos los cuestionarios fueron desarrollados por David Olson y sus colaboradores con el mismo modelo circunplejo, el primer inventario fue desarrollado en el año 1980, de la universidad de Minnesota de Estados Unido, Olson, et a al. (1985).

Consigna de aplicación: El evaluado deberá contestar de manera más sincera posible ante las preguntas que suele vivenciar día a día, no habrá respuestas buenas ni malas y no existirá alguna nota de por medio.

Calificación e interpretación: Al realizar una puntuación directa ante las dos dimensiones se alcanzará a obtener la sumatoria total para luego realizar una interpretación adecuada, y se podrá dar a entender que a mayor puntaje obtenido mayor presencia del atributo en el entrevistado.

Propiedades psicométricas de la prueba original: Olson, et al. (1985), creó un inventario en tercera edición, sugiriendo el análisis estadístico entre sumas y factores. Con análisis de cronbach donde el resultado fue ($= 0,68$), la confiabilidad de la cohesión ($=0.77$) y la adaptabilidad ($=0.62$) para la consistencia interna de las dimensiones. Una

vez más, utilizando métodos de prueba retrospectiva para estimación de cuatro a cinco semanas, el puntaje de cohesión ($=0.83$) y adaptabilidad ($=0.80$) evidenciando un nivel de confiabilidad aceptable.

Propiedades Psicométricas Peruanas: Reusche (1994) hizo una adaptación a la situación real del Perú, utilizando el coeficiente alfa de Cronbach para expresar coherencia y adaptabilidad en ambas dimensiones, además, la población estuvo compuesta por 443 estudiantes desde el grado 1 hasta el grado 5 de secundaria. La confiabilidad de uso es de 4 a 5 semanas de ensayo. arrojando (0.83) de cohesión y (0.80) de adaptabilidad. Por lo tanto, la descripción (FACES III) es confiable (Ver anexo 4).

Ficha técnica de la variable 2: Rasgos de la personalidad.

Nombre : Eysenck Personality Questionnaire Revised-Abbreviated
Autora : Eysenck, Eysenck y Barrett, EPQR-A
Año publicado : 1985
Año versión : 1992
abreviada
Administración : Personal y grupal
Tiempo : Entre 10 y 15 minutos.
Dimensión : Neuroticismo, extraversión y psicoticismo
Número de ítems : 24 preguntas
Aplicación : 15 años en adelante

Reseña histórica: El cuestionario al principio estaba constituido por 100 ítems que en siglas se le conoce como (EPQR) con el transcurrir de los años en 1992 se emplea una versión más abreviada para el inventario como, (EPQR-A) con la finalidad de que los evaluados al momento de rendir dicha prueba se les facilite la ejecución y también será más práctico y sencillo, cuenta con tres dimensiones extroversión, neuroticismo y psicoticismo en la que ahora solo son 24 ítems (Ver anexo 3). Por otro lado, existe una versión abreviada al castellano de la prueba citando a Sandín et al (2002).

Consigna de aplicación: Las indicaciones establecidas para el rendimiento de la prueba es leer con mucha atención cada pregunta y marcar correctamente sin obviar ningún enunciado de acuerdo con sus vivencias del día a día no habrá respuestas buenas ni malas así mismo se obtendrá alguna nota de por medio.

Calificación e interpretación: Las puntuaciones serán de forma directa y estructurada mediante los valores obtenidos y los datos se podría interpretar a través de una tabla que está establecida en dicho manual al mismo tiempo consta de tres dimensiones: extraversión, neuroticismo y psicoticismo.

3.5. Procedimientos

Primero, se eligieron las herramientas para medir las variables de los estudios seleccionados; cohesión y adaptabilidad familiar de Olson (FACES III) y el test de Eysenck (EPQR-A) para valoraciones de personalidad tridimensionales. En un momento posterior, se logró tener una reunión con los coordinadores para determinar las fechas en las que se iban a utilizar los instrumentos, después de obtener la aprobación de la directora del centro educativo y de los padres y tutores respectivos de los estudiantes (Ver anexo 7). Previo a la realización de la evaluación en los adolescentes, se les informó sobre los objetivos de este estudio y se les aseguró de que sus datos personales se reservaran, lo que les dio confianza para desempeñar un buen trabajo y finalmente, se utilizaron las herramientas de evaluación de manera personalizada. (Ver anexo 8).

3.6. Métodos de análisis de datos

Luego de la aplicación de las pruebas respectivas, se ejecutó el traslado de las respuestas al Microsoft Excel para posteriormente realizar una base de datos y trabajar con el estadístico SPSS (Statistica 26) donde nos permitió comprobar que la distribución se dio de manera normal para poder tabular y conocer los resultados e interpretación de las 2 dimensiones, arrojando cuadros estadísticos con el fin llegar a un análisis más detallado y preciso, para posteriormente trabajar la

correlación de Spearman. Por último, utilizo la prueba de normalidad de Kolmogorov – Smirnov.

3.7. Aspectos éticos

En esta investigación, se resguarda la confidencialidad con respecto a los datos del estudiante. Además, se tomaron en cuenta los estándares éticos establecidos por el colegio de psicólogos del Perú, cuyo artículo 22 establece que todos los estudios de investigación en humanos deben incluir el consentimiento informado en todo momento. De la misma manera, el artículo 25 establece que el investigador debe asegurarse del bienestar mental de las personas involucradas en este estudio de trabajo. Además, se considera acorde utilizar las normas APA para citar de manera correcta y conocer su uso adecuado y así los proteger los derechos de los autores consultados.

IV. RESULTADOS

Resultados descriptivos

Tabla 1

Variable Cohesión y Adaptabilidad

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	1	0,6
Moderado	101	63,5
Alto	57	35,8
Total	159	100,0

De las respuestas de los encuestados en la Tabla 1, los niveles para esta variable lo consideran bajo el 0,6 %; como moderado el 63,5 %; y alto el 35,8 %. Siendo el nivel moderado el que predomina.

Tabla 2

Dimensión cohesión de la variable cohesión y adaptabilidad

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	99	62,3
Moderado	58	36,5
Alto	2	1,3
Total	159	100,0

De las respuestas de los encuestados en la Tabla 2, los niveles para esta dimensión lo consideran bajo el 62,3 %; como moderado el 36,5 %; y alto el 1,3 %. Siendo el nivel bajo el que predomina.

Tabla 3

Dimensión adaptabilidad de la variable cohesión y adaptabilidad

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	5	3,1
Moderado	47	29,6
Alto	107	67,3
Total	159	100,0

De las respuestas de los encuestados en la Tabla 3, los niveles para esta dimensión lo consideran bajo el 3,1 %; como moderado el 29,6 %; y alto el 67,3 %. Siendo el nivel alto el que predomina.

Tabla 4

Variable Rasgos de Personalidad

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Moderado	11	6,9
Alto	148	93,1
Total	159	100,0

De las respuestas de los encuestados en la Tabla 4, los niveles para esta variable lo consideran moderado el 6,9 %; y alto el 93,1 %. Siendo el nivel alto el que predomina.

Tabla 5*Dimensión Extraversión de la Variable Rasgos de Personalidad*

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Alta	159	100,0

De las respuestas de los encuestados en la Tabla 5, los niveles para esta variable lo consideran alto en un 100,0 %. Siendo el nivel alto el que predomina.

Tabla 6*Dimensión Neuroticismo de la Variable Rasgos de Personalidad*

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Moderado	1	0,6
Alto	158	99,4
Total	159	100,0

De las respuestas de los encuestados en la Tabla 6, los niveles para esta variable lo consideran moderado en un 0,6 %; alto en un 99,4 %. Siendo el nivel alto el que predomina.

Tabla 7*Dimensión Psicoticismo de la Variable Rasgos de Personalidad*

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Moderado	1	0,6
Alto	158	99,4
Total	159	100,0

De las respuestas de los encuestados en la Tabla 7, los niveles para esta variable lo consideran moderado en un 0,6 %; alto en un 99,4 %. Siendo el nivel alto el que predomina.

Hipótesis general

Se establece la relación entre la cohesión-adaptabilidad y los rasgos de personalidad, se aplica la X² de Pearson, pero primero se debe de elaborar una tabla de contingencia entre las dos variables, como se aprecia en la tabla 8.

Tabla 8

Contingencia entre las variables cohesión-adaptabilidad y rasgos de personalidad

		Variable Rasgos de Personalidad (VRP)		Total	
		Adecuada	Inadecuada		
Variable Cohesión y Adaptabilidad	Alta	Recuento % dentro de VRP	38 43,2%	44 62,0%	82 51,6%
	Baja	Recuento % dentro de VRP	50 56,8%	27 38,0%	77 48,4%
Total		Recuento % dentro de VRP	88 100,0%	71 100,0%	159 100,0%

La tabla 8 indica que 82 casos altos corresponden a la variable cohesión y adaptabilidad; y 77 casos que fueron bajos. Por otra parte, 88 casos tienen rasgos de personalidad adecuados y 71 casos son inadecuados. De los 88 casos adecuados de rasgos de personalidad, 38 (43,2 %) corresponden a una alta cohesión y adaptabilidad, mientras que 50 (56,8 %) presentan una baja cohesión y adaptabilidad. De los 71 casos que tienen rasgos de personalidad inadecuados, 44 (62,0 %) tienen alta cohesión y adaptabilidad y 27 (38,0 %) presentan una baja cohesión y adaptabilidad.

Tabla 9*Prueba chi-cuadrado de la hipótesis general*

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,555 ^a	1	0,018		
Corrección de continuidad ^b	4,828	1	0,028		
Razón de verosimilitud	5,594	1	0,018		
Prueba exacta de Fisher				0,025	0,014
Asociación lineal por lineal	5,520	1	0,019		
N de casos válidos	159				

a. 0 casillas (.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 34.38.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Esta tabla 9 tiene un valor de p obtenido por la prueba X^2 de Pearson, arrojando como resultado que es igual a 0,018, el cual se encuentra por debajo de la significancia (0,05) señalando rechazo de la hipótesis nula y la confirmación de la hipótesis propuesta por el investigador y afirmando que si existe correlación entre las variables cohesión-adaptabilidad familiar y los rasgos de la personalidad.

Prueba de la hipótesis específica 1

Tabla 10

Contingencia entre las dimensiones cohesión familiar y la extraversión

			Extraversión		
			Si	No	Total
Cohesión Familiar	Alta	Recuento	52	28	80
		% dentro de Extraversión	55,3%	43,1%	50,3%
	Baja	Recuento	42	37	79
		% dentro de Extraversión	44,7%	56,9%	49,7%
Total		Recuento	94	65	159
		% dentro de Extraversión	100,0%	100,0%	100,0%

La Tabla 10 muestra que 80 casos altos corresponden a la dimensión cohesión familiar de las variables cohesión y adaptabilidad, 79 casos fueron bajos. Por otra parte, 94 casos son extrovertidos, dimensión de rasgos de personalidad y 65 casos no son extrovertidos. De los 94 casos de extraversión de rasgos de personalidad, 52 (55,3 %) corresponden a una alta cohesión familiar de la variable cohesión y adaptabilidad, mientras que 42 (44,7 %) presentan una baja cohesión familiar. De los 65 casos que no son extrovertidos, 28 (43,1 %) tienen alta cohesión familiar y 37 (56,9 %) presentan una baja cohesión familiar.

Tabla 11

Para la prueba chi-cuadrado de la hipótesis específica 1

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,304 ^a	1	0,129		
Corrección de continuidad ^b	1,840	1	0,175		
Razón de verosimilitud	2,310	1	0,129		
Prueba exacta de Fisher				0,148	0,087
Asociación lineal por lineal	2,289	1	0,130		
N de casos válidos	159				

a. 0 casillas (.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 32.30.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Dentro de la tabla 11, se observa que el valor p obtenido por la prueba X^2 de Pearson, mostró un resultado que es igual a 0,129, el cual fue mayor al nivel de significancia (0,05) dando a conocer el rechazó la hipótesis formulada por el investigador y la aceptación de la hipótesis nula, lo que se concluye que no hay correlación significativa entre cohesión familiar y extraversión.

Prueba de la hipótesis específica 2

Tabla 12

Contingencia para las dimensiones cohesión familiar y neuroticismo

			Neuroticismo		
			Estable	Inestable	Total
Cohesión Familiar	Alto	Recuento	34	46	80
		% dentro de Neuroticismo	40,5%	61,3%	50,3%
	Bajo	Recuento	50	29	79
		% dentro de Neuroticismo	59,5%	38,7%	49,7%
Total	Recuento	84	75	159	
	% dentro de Neuroticismo	100,0%	100,0%	100,0%	

La tabla 12 muestra que 80 casos altos corresponden a la dimensión cohesión familiar de la variable cohesión y adaptabilidad; y 79 casos fueron bajos. Por otra parte, 84 casos son estables en neuroticismo de rasgos de personalidad y 75 casos son inestables. De los 84 casos de neuroticismo de rasgos de personalidad, 34 (40,5 %) corresponden a una alta cohesión familiar de la variable cohesión y adaptabilidad, mientras que 50 (59,5 %) presentan una baja cohesión familiar. De los 75 casos que son inestables, 46 (61,3 %) tienen alta cohesión familiar y 29 (38,7 %) presentan una baja cohesión familiar.

Tabla 13

Para la prueba chi-cuadrado para la hipótesis específica 2

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,895 ^a	1	0,009		
Corrección de continuidad ^b	6,086	1	0,014		
Razón de verosimilitud	6,947	1	0,008		
Prueba exacta de Fisher				0,011	0,007
Asociación lineal por lineal	6,852	1	0,009		
N de casos válidos	159				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 37,26.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Esta tabla 13 se encontró que el valor de p obtenido por Pearson da como resultado que es igual a 0,009, situándose por debajo del nivel de significancia (0,05) que rechaza la hipótesis nula y se acepta de la hipótesis brindada por el investigador, por lo cual si existe una correlación positiva entre cohesión familiar y neuroticismo.

Prueba de la hipótesis específica 3

Tabla 14

Contingencia de las dimensiones cohesión familiar y psicoticismo

			Psicoticismo		Total
			Mínimo	Alto	
Cohesión Familiar	Alto	Recuento	52	28	80
		% dentro de Psicoticismo	46,4%	59,6%	50,3%
	Bajo	Recuento	60	19	79
		% dentro de Psicoticismo	53,6%	40,4%	49,7%
Total	Recuento		112	47	159
	% dentro de Psicoticismo		100,0%	100,0%	100,0%

La tabla 14 muestra que 80 casos altos corresponden a la dimensión cohesión familiar de la variable cohesión y adaptabilidad; y 79 casos fueron bajos. Por otra parte, 112 casos son mínimos en psicoticismo de rasgos de personalidad y 47 casos son altos. De los 112 casos de mínimo psicoticismo de rasgos de personalidad, 52 (46,4 %) corresponden a una alta cohesión familiar de la variable cohesión y adaptabilidad, mientras que 60 (53,6 %) presentan una baja cohesión familiar. De los 47 casos de alto psicoticismo, 28 (59,6 %) tienen alta cohesión familiar y 19 (40,4 %) presentan una baja cohesión familiar.

Tabla 15*Prueba chi cuadrado para la hipótesis específica 3*

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,289 ^a	1	0,130		
Corrección de continuidad ^b	1,793	1	0,181		
Razón de verosimilitud	2,300	1	0,129		
Prueba exacta de Fisher				0,165	0,090
Asociación lineal por lineal	2,274	1	0,132		
N de casos válidos	159				

a. 0 casillas (.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 23.35.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Se puede apreciar en la tabla 15, que se consiguió obtener una valorización significativa de Pearson que es igual a 0,130, el cual es superior al nivel mencionado en líneas posteriores con un 0,05, lo cual se determina el rechazo de la hipótesis por el investigador y da por aceptado la hipótesis nula. Por lo que no hay correlación con las dimensiones cohesión familiar y psicoticismo.

Prueba de la hipótesis específica 4

Tabla 16

Contingencia de las dimensiones adaptabilidad familiar y extraversión

			Extraversión		
			Si	No	Total
Adaptabilidad Familiar	Alta	Recuento	48	36	84
		% dentro de Extraversión	51,1%	55,4%	52,8%
	Baja	Recuento	46	29	75
		% dentro de Extraversión	48,9%	44,6%	47,2%
Total	Recuento	94	65	159	
	% dentro de Extraversión	100,0%	100,0%	100,0%	

La tabla 16 muestra que 84 casos fueron altos correspondientes a la dimensión adaptabilidad familiar de las variables cohesión y adaptabilidad; y 75 casos fueron bajos. Por otra parte, 94 casos son extrovertidos de rasgos de personalidad y 65 casos no son extrovertidos. De los 94 casos de extraversión de rasgos de personalidad, 48 (51,1 %) corresponden a una alta adaptabilidad familiar de la variable cohesión y adaptabilidad, mientras que 46 (48,9 %) presentan una baja adaptabilidad familiar. De los 65 casos que no son extrovertidos, 36 (55,4 %) tienen alta adaptabilidad familiar y 29 (44,6 %) presentan una baja adaptabilidad familiar.

Tabla 17

Para la prueba chi-cuadrado para la hipótesis específica 4

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	0,288 ^a	1	0,592		
Corrección de continuidad ^b	0,141	1	0,708		
Razón de verosimilitud	0,288	1	0,591		
Prueba exacta de Fisher				0,630	0,354
Asociación lineal por lineal	0,286	1	0,593		
N de casos válidos	159				

a. 0 casillas (.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 30.66.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Se observa que en la tabla 17, se trabajó con el valor p obtenido por la prueba X^2 de Pearson dando como resultado igual a 0,592, el cual es superior al nivel mencionado en líneas posteriores con 0,05. Mostrando rechazo para con la hipótesis brinda por el investigador por lo que si hay una aceptación de la hipótesis nula. Y se concluye que no existe alguna relación con la adaptabilidad familiar y extraversión.

Prueba de la hipótesis específica 5

Tabla 18

Contingencia de las dimensiones adaptabilidad familiar y neuroticismo

			Neuroticismo		Total
			Estable	Inestable	
Adaptabilidad Familiar	Alto	Recuento	40	44	84
		% dentro de Neuroticismo	47,6%	58,7%	52,8%
	Bajo	Recuento	44	31	75
		% dentro de Neuroticismo	52,4%	41,3%	47,2%
Total	Recuento	84	75	159	
	% dentro de Neuroticismo	100,0%	100,0%	100,0%	

La tabla 18 muestra que 84 casos fueron altos correspondientes a la dimensión adaptabilidad familiar de las variables cohesión y adaptabilidad; y 75 casos fueron bajos. Por otra parte, 84 casos son estables en neuroticismo de rasgos de personalidad y 75 casos son inestables. De los 84 casos de neuroticismo de rasgos de personalidad, 40 (47,6 %) corresponden a una alta adaptabilidad familiar de la variable cohesión y adaptabilidad, mientras que 44 (52,4 %) presentan una baja adaptabilidad familiar. De los 75 casos que son inestables, 44 (58,7 %) tienen alta adaptabilidad familiar y 31 (41,3 %) presentan una baja adaptabilidad familiar.

Tabla 19*Prueba chi-cuadrado para la hipótesis específica 5*

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,941 ^a	1	0,164		
Corrección de continuidad ^b	1,523	1	0,217		
Razón de verosimilitud	1,946	1	0,163		
Prueba exacta de Fisher				0,203	0,109
Asociación lineal por lineal	1,928	1	0,165		
N de casos válidos	159				

a. 0 casillas (.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 35.38.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Para la tabla 19, se da a conocer que no existe correlación significativa con la variable adaptabilidad familiar y el neuroticismo, por que los resultados arrojaron una valorización significativa que es igual a 0,164, superando el nivel de significancia establecido en 0,005, lo que quiere decir, que se rechaza la hipótesis puesta por el investigador y si se acepta la hipótesis nula. Todo ello obtenido por la prueba X^2 de Pearson.

Prueba de la hipótesis específica 6

Tabla 20

Contingencia de las dimensiones adaptabilidad familiar y psicoticismo

		Psicoticismo			
		Mínimos	Altos	Total	
Adaptabilidad Familiar	Altos	Recuento	59	25	84
		% dentro de Psicoticismo	52,7%	53,2%	52,8%
	Bajos	Recuento	53	22	75
		% dentro de Psicoticismo	47,3%	46,8%	47,2%
Total	Recuento	112	47	159	
	% dentro de Psicoticismo	100,0%	100,0%	100,0%	

La tabla 20 muestra que 84 casos altos corresponden a la dimensión adaptabilidad familiar de las variables cohesión y adaptabilidad; y 75 casos son bajos. Por otra parte, 112 casos son mínimos en psicoticismo de rasgos de personalidad y 47 casos son altos. De los 112 casos de mínimo psicoticismo de rasgos de personalidad, 59 (52,7 %) corresponden a una alta adaptabilidad familiar de la variable cohesión y adaptabilidad, mientras que 53 (47,3 %) presentan una baja adaptabilidad familiar. De los 47 casos de alto psicoticismo, 25 (53,2 %) tienen alta adaptabilidad familiar y 22 (46,8 %) presentan una baja adaptabilidad familiar.

Tabla 21*Prueba chi cuadrado para la hipótesis específica 6*

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	0,003 ^a	1	0,953		
Corrección de continuidad ^b	0,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	0,003	1	0,953		
Prueba exacta de Fisher				1,000	0,546
Asociación lineal por lineal	0,003	1	0,953		
N de casos válidos	159				

a. 0 casillas (.0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 22.17.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Para finalizar se puede observar en la tabla 21, que se trabajó el valor p conseguido por la prueba de Pearson X^2 , donde también da a conocer que el resultado es igual a 0,953, con un nivel superior en 0,05, por lo que se rechaza la hipótesis brindada por investigador y se da por aceptar la hipótesis nula, evidenciando que no hay una relación significativa con la adaptabilidad familiar y psicoticismo.

V. DISCUSIÓN

El estudio tiene como finalidad relacionar la dimensión cohesión-adaptabilidad familiar con los rasgos de personalidad en los escolares de 15 a 17 años, de una escuela pública, distrito de Comas, Lima, 2014. Obteniendo como resultado mediante el chi cuadrado de Pearson, procediendo a realizar la contrastación con las investigaciones internacionales y nacionales, teorías y enfoques conceptuales.

El objetivo general luego de la aplicación de un estadístico de prueba comprobó la hipótesis general, obteniéndose valor de significancia de 0.018. Por lo tanto, existe relación entre la cohesión-adaptabilidad y rasgos de personalidad. Estos resultados son similares a los de Gallegos (2008), cuyos resultados señalan que un 3% de las familias son extremas, un 27.3% balanceadas y un 69.7% moderadas. En la misma línea, las familias con uno o dos padres no difirieron en el balance cohesión-adaptabilidad ($p=0.37$). Adicionalmente, de 62 familias uniparentales un 40.3% indicaron ser madres solteras, 27.4% separadas o divorciadas y el 32% viudas, se comprueba que existe un nivel de equilibrio con la dimensión cohesión y adaptabilidad con un ($p=0.02$). Dando a conocer que hay una correlación moderado con los niveles con un valor ($\rho=0.56$, $p<0.01$). Se concluye que es fundamental estudiar otros elementos vinculados a las variables, además señala que, la falta de la presencia de un compañero masculino puede influir en la implantación de estrategias para el funcionamiento familiar.

El primer objetivo específico se orientó a rechazar de la primera hipótesis específica, obteniéndose un valor de significancia 0.129, no existiendo asociación entre la cohesión familiar y la extraversión. Son resultados similares a los obtenidos por Schoeps et al., (2014), donde al aplicar la prueba t tuvo un valor del p-valor igual a 0,61 por lo que al ser mayor a 0,05 no existe asociación de la extraversión.

El segundo objetivo específico se orientó a aceptar de la segunda hipótesis específica, obteniendo un valor de significancia 0.009, existiendo vinculación con la cohesión familiar y neuroticismo. Estos resultados fueron similares a los de

Schoeps et al. (2014), donde el valor de p-valor para la relación entre cohesión y neuroticismo fue de 0,000.

El tercer objetivo específico se orientó a rechazar de la tercera hipótesis específica, obteniéndose un valor de significancia 0.130, no existe un vínculo con los niveles de cohesión familiar y psicoticismo. Dando a conocer que el resultado es equivalente al estudio de García (2015) donde obtuvo un p-valor igual a 0,251 entre el clima familiar y el psicoticismo.

El cuarto objetivo específico se orientó a rechazar la cuarta hipótesis específica, obteniéndose un valor de significancia 0.592, no existiendo una conexión entre la adaptabilidad familiar y la extraversión. Se puede ver que Fernandes et al. (2005) muestra un resultado semejante en su prueba t donde obtuvo, en mujeres un p-valor igual a 0,307; mientras que en el grupo de hombres el p-valor obtenido fue de 0,000. Los resultados contrastan con los hallazgos de este estudio en cuanto a concepción familiar y extraversión.

El quinto objetivo específico se orientó a rechazar la quinta hipótesis específica, obteniéndose un valor de significancia 0.164, no existiendo asociación entre la adaptabilidad familiar y neuroticismo. Al respecto Fernandes et al. (2005) obtuvo en su estudio resultados muy similares al presente estudio, ya que en el grupo masculino obtuvo un p-valor a 0,250 donde no hubo asociación entre el auto concepto familiar y el neuroticismo. En cambio, en el grupo femenino, el p-valor fue de 0,003, lo que indica una relación entre el autoconcepto familiar y neuroticismo.

El sexto objetivo específico Para rechazar la sexta hipótesis específica, alcanzando un valor significancia de 0.953, no existe asociación entre la adaptabilidad familiar y el psicoticismo. Finalmente, Fernández et al. (2005) mostraron resultados diferentes a los resultados alcanzados en esta investigación, en la que tuvieron un valor de p de 0.000 para el masculino y 0.010 para el grupo femenino, sugiriendo que si existe asociación entre el autoconcepto familiar y el psicoticismo.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: Después de los resultados se determinó que si existe correlación de la cohesión-adaptabilidad familiar y los rasgos de la personalidad en los escolares de 15 a 17 años de una escuela pública, distrito de Comas, Lima, 2014.

SEGUNDA: Se aprecia que no hay correlación con la dimensión; cohesión familiar y extraversión en los escolares 15 a 17 años de una escuela pública, distrito de Comas, Lima, 2014.

TERCERA: Se concluye que hay vinculación de los niveles cohesión familiar y neuroticismo en los estudiantes de 15 a 17 años de una escuela pública, distrito de Comas, Lima 2014.

CUARTA: Se muestra que no hay correlación entre las dimensiones cohesión familiar y psicoticismo en los escolares 15 a 17 años de una escuela pública, distrito de Comas Lima 2014.

QUINTA: Se evidencia que no hay un vínculo entre adaptabilidad familiar y extraversión en escolares de 15 a 17 años de una escuela pública, distrito de Comas Lima 2014.

SEXTA: En los niveles de adaptabilidad familiar y neuroticismo, se halló que no existe alguno tipo de vínculo, en escolares 15 a 17 años de una escuela pública, distrito de Comas, Lima 2014.

SÉPTIMA: Se concluye que no hay correlación con los niveles de adaptabilidad familiar y psicoticismo en escolares 15 a 17 años de una escuela pública, distrito de Comas, Lima 2014.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA. Promover nuevos estudios basadas en las dimensiones de este trabajo, dando inicio así, a la importancia que conlleva conocer más la evolución estudiantil ya que será de gran aporte para nuestra sociedad, donde implica seguir conociendo los problemas que se aquejan en la actualidad vinculados en el contexto de la cohesión- adaptabilidad familiar y rasgos de personalidad.

SEGUNDA. Realizar estudios adicionales sobre las variables en poblaciones similares a nivel local y regional, esto permitirá mostrar una perspectiva más amplia de la realidad y poder incrementar conocimientos al tema de investigación.

TERCERA. El uso de las herramientas aplicadas en este estudio beneficiará en gran medida nuevas investigaciones a partir de ahora al difundir los resultados relacionados con nuestras variables.

CUARTA. Comparar las variables tratadas con otras investigaciones, centrándose en la cohesión familiar y rasgos de personalidad; con el propósito de comprender de qué manera se relaciona el vínculo familiar con el psicoticismo.

QUINTA. Se recomienda realizar un estudio similar en una población más amplia para obtener resultados más eficaces y que se relacionen con las dos variables, Asimismo, se podrían realizar comparaciones entre ambas.

SEXTA. Es de mucha importancia considerar realizar investigaciones psicológicas orientadas a estudiar la adaptabilidad familiar y el neuroticismo.

SÉPTIMA. Se recomienda hacer más estudios en colegios ya sean públicos o privados del distrito de Comas, con el fin de poder conocer de qué manera actuar ante algún problema que se presente con respecto a los comportamientos de los alumnos.

REFERENCIAS

- Alonso, C., Valladares, A., Rodríguez, L., & Selín, M. (2017). Comunicación, cohesión y satisfacción familiar en adolescentes de la enseñanza secundaria y preuniversitaria. *Cienfuegos* 2014. *Medisur*, 15(3).
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727-897X2017000300009
- Abella, Víctor, & Bárcena, Carmen (2014). PEN, Modelo de los Cinco Factores y Problemas de Conducta en la Adolescencia. *Acción Psicológica*, 11(1),55-67.[fecha de Consulta 9 de febrero de 2022]. ISSN: 1578-908X. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=344038005006>
- Camacho, A. (2005). Sistemas Sintéticos. *Cinta de Moebio*, 22, 1-18.
- Camacho, P., León, N., & Silva, M. (2009). Funcionamiento Familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en Adolescentes. *Rev Enfermería Herediana*, 2(2), 80-85.
<https://faenf.cayetano.edu.pe/images/pdf/Revistas/2009/febrero/Olson.pdf>
- Carver, C., & Sheier, M. (2014). *Teorías de la Personalidad* (7 ed.). Pearson.
- Caspi, A., Robert, B., & Shiner, R. (2005). Personality development stability and change. *Annu Rev Psychol*, 56, 453-484.
doi:10.1146/annurev.psych.55.090902.141913
- Cohen, R., & Swerdlik, M. (2006). *Pruebas y Evaluación Psicológicas*. McGraw-Hill.
- Eysenck, H.J., y Eysenck, S.B. & Barret, G. (1985). Manual del cuestionario EPQR- Abreviado. London: Hodder & Stoughton.
- Fernández, D., Bartholomeau, D., Marín , F., Boulhoca, A., & Fernandes, F. (2005). Auto concepto y rasgos de personalidad. *Psicol. esc. educ.*, 9(1), 15-25.
http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1413-85572005000100002#topo
- Gallegos, S. (2008). *Cohesión y Adaptabilidad Uniparentales*.
- García, V. J. (2015). *Dimensiones de la personalidad v clima social familiar en usuarios del programa de targa de un establecimiento de salud de Ucayali-2014*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Hermilio Valdizan].
<https://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12802/6959/Bustam>

ante%20N%c3%ba%c3%b1ez%2c%20Guillermina%20del%20Roc%c3%a
do.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Gil, M. (2007). *La familia: claves para una correcta gestión de las personas y situaciones familiares*. Amat.
- Hernández, C., et al. (2010). *Metodología de la Investigación*. McGraw-Hill.
- Hernández, C., et al. (2014). *Metodología de la Investigación*. McGraw-Hill.
- Hernández, R. (2013). Relación entre las dimensiones de personalidad y la presencia de conductas de agresión en adolescentes varones de un colegio particular de Lima Metropolitana. *Rev Psicol Hered.* , 8(1-2), 32-41.
<https://revistas.upch.edu.pe/index.php/RPH/article/view/2947>
- Icart M. et al (2012). *Cómo elaborar y presentar un proyecto de investigación, una tesina y una tesis*: Barcelona, España: Ediciones Universitarias, Barcelona
- López, J. (1998). *Procesos de investigación* . Panapo.
- Martínez, R., Tuya, L., Martínez, M., Pérez , A., & Canovas, A. (2009). El Coeficiente de Correlación de los Rangos de Spearman. *Rev haban cienc méd , Vol. VIII* (2). <http://scielo.sld.cu/pdf/rhcm/v8n2/rhcm17209.pdf>
- Millon, T., & David, R. (1998). *Trastornos de la personalidad. Más allá del DSM-IV*. Masson.
- Olson, D., Russell, C., & Sprenkle, D. (1989). *Circumplex model: systemic assessment and treatment of families*. Editorial Routledge.
- Olson, D., Russell, C., & Sprenkle, D. (1985). *Manual de la Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar Faces (III Manual)*.
- Pino, S. (2014). Relación entre depresión, cohesión y adaptabilidad familiar en adolescentes de un colegio particular adventista de Lima [Tesis, Universidad Peruana Cayetano Heredia]. <https://hdl.handle.net/20.500.12866/1139>
- Pishva, N., et al. (2011). Personality and Happiness. *Procedia Social and Behavioral Sciences*(30), 429-432.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1877042811019094?via%3Dihub>
- Remón, S. (2013). Clima social familiar y motivación académica en estudiantes de 3ro. y 4to. de secundaria pertenecientes a colegios católicos de Lima Metropolitana [Tesis, Universidad Nacional Mayor de San Marcos].
<https://hdl.handle.net/20.500.12672/3404>

- Rivero et al.(2011). El Papel Funcionamiento y la Comunicación Familiar en los Síntomas Psicósomáticos. *Clínica y salud*,2,pp.175-186. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.5093/cl2011v22n2a6>
- Salazar, P. (2013). Relación entre insatisfacción corporal y cohesión y adaptabilidad familiar en adolescentes mujeres [Tesis, Universidad Católica San Pablo]. <http://repositorio.ucsp.edu.pe/handle/UCSP/14960>
- Schoeps, K., Ordoñez, A., Montoya, I., & González, R. (2014). Funcionamiento Familiar, Personalidad y Satisfacción Vital en las Parejas Casadas. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 6(1), 381-391. <https://revista.infad.eu/index.php/IJODAEPA/article/view/758>
- Steel, G. D., Rinne, T., & Fairweather, J. (2012). Personality, Nations, and Innovation: Relationships Between Personality Traits and National Innovation Scores. *Cross-Cultural Research*, 46(1), 3–30. <https://doi.org/10.1177/1069397111409124>
- Vinet, E., & Forns, M. (2006). El Inventario Clínico para Adolescentes de Millon (MACI) y su capacidad para discriminar entre población general y clínica. *PSYKHE*, 15(2), 69-80. <https://www.redalyc.org/pdf/785/78511540001.pdf>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de Consistencia

Título: Cohesión-adaptabilidad familiar y rasgos de la personalidad en escolares entre 15 y 17 años, distrito de Comas, Lima, 2014

Problemas	Objetivos	Dimensiones e indicadores			
		Variable: Cohesión y adaptabilidad familiar			
		Dimensiones	Indicadores	Items	Rango
Problema general ¿Cómo es la relación que existe entre la cohesión-adaptabilidad familiar y los rasgos de personalidad en escolares de 15 a 17 años de una escuela pública, distrito de Comas, Lima 2014	Objetivo general: Establecer la relación entre la cohesión-adaptabilidad familiar y los rasgos de personalidad en escolares de 15 a 17 años de una escuela pública, distrito de Comas, Lima, 2014.	Cohesión	Vínculos emocionales	11-19	Bajo (desligada, 10-34)
			Límites familiares	7-5	Moderado (separada, 35-40); (conectada, 41-45)
			Intereses y recreación	13-15	Alto (Aglutinada, 46-50)
			Toma de decisiones	1-17	
			Tiempo y amigos	9-3	
		Adaptabilidad	Liderazgo	6-18	Alto (caótico, 29-50)
			Control	12-2	Moderado (flexible, 25-28); (estructurada, 20-24)
			Disciplina	4-10	Bajo (rígida, 10-19)
			Roles y reglas	8-14-16-20	
Variable: Rasgos de personalidad					
Problemas específicos	Objetivos específicos:				
PE.1. ¿Qué relación existe entre la Adaptabilidad Familiar y Extraversión en escolares de 15 a 17 años de una escuela pública, distrito de Comas, Lima 2014?	□ Establecer la relación entre la adaptabilidad familiar y extraversión en escolares de 15 a 17 años de una escuela pública, distrito de Comas, Lima 2014.	Extraversión		2, 4, 13, 15, 20,23	
		Neuroticismo		1, 9, 11, 14, 18, 21	
PE.2. ¿Qué relación existe entre la Adaptabilidad Familiar y el Neuroticismo en escolares de 15 a 17 años de una escuela pública, distrito de Comas, Lima 2014?	□ Establecer la relación entre la adaptabilidad familiar y neuroticismo en escolares de 15 a 17 años de una escuela pública, distrito de Comas, Lima, 2014.	Psicoticismo		3, 6, 8, 12, 16, 22	
		Sinceridad		5, 7, 10, 17, 19, 24	

Si - No

PE.3. ¿Qué relación existe entre la Adaptabilidad Familiar y el Psicoticismo en escolares de 15 a 17 años de una escuela pública, distrito de Comas, Lima 2014

□ Establecer la relación entre la adaptabilidad familiar y psicoticismo en escolares de 15 a 17 años de una escuela pública distrito de Comas, Lima, 2014.

PE.4 ¿Qué relación existe entre Cohesión Familiar y la Extraversión en escolares de 15 a 17 años de una escuela pública, distrito de Comas, Lima 2014

□ Determinar la relación entre cohesión familiar y extraversión en escolares de 15 a 17 años de una escuela pública, distrito de Comas, Lima, 2014.

Anexo 2: Operacionalización de variables

Cohesión-adaptabilidad familiar

VARIABLE	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	NIVEL	RANGO
COHESIÓN, ADAPTABILIDAD FAMILIAR	Es la medición de la cohesión y adaptabilidad de las familias a través de las escalas de evaluación de cohesión y adaptabilidad de Olson (1985)	La cohesión es el vínculo emocional que los miembros de un sistema familiar tienen entre sí. (Olson, Russel y Sprenkle 1982)	COHESIÓN FAMILIAR	Vínculos Emocionales Límites Familiares Intereses y Recreación Toma de decisiones Tiempo y Amigos	Bajo	Desligada (10-34)
					Moderado	Separada (35-40); Conectada (41-45)
					Alto	Aglutinada (46-50)
					Alto	Caótica 29-50
		La adaptabilidad es la habilidad del sistema familiar para cambiar. (Olson, Russel y Sprenkle 1982)	ADAPTABILIDAD FAMILIAR	Liderazgo Control Disciplina Roles y Reglas	Moderado	Flexible (25-28) Estructurada (20-24)
					Bajo	Rígida 10-19

Anexo 3: Operacionalización de variables

Rasgos de personalidad

VARIABLE	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	NIVEL	RANGO
RASGOS DE PERSONALIDAD	EPQR-A Personality Questionnaire Revised-Abbreviated A (Francis, Brown y Philipechalk, 1992)	Eysenck es estable o neurótico	NEUROTICISMO	<ul style="list-style-type: none"> • Altamente Estable. • Estable. • Tendencia a la estabilidad. • Tendencia a la inestabilidad. • Inestabilidad. • Altamente inestable 		
	VERSIÓN ESPAÑOLA DEL CUESTIONARIO EPQR-ABREVIADO tiene significado: Evaluación de tres dimensiones básicas de la personalidad.	Evalúa la sociabilidad de la persona	EXTRAVERSIÓN	<ul style="list-style-type: none"> • Altamente Introvertido. • Introvertido • Tendencia a la introversión • Tendencia a la extroversión. • Extrovertido. • Altamente extrovertido. 		SI
	Neuroticismo, Extraversión y Psicoticismo o dureza por último sinceridad.	Orientada a la medición de la dimensión psicoticismo, que presenta atributos como despreocupación, crueldad, inclinación hacia las cosas raras, falta de empatía y generación de conflictos en el medio.	PSICOTICISMO	<ul style="list-style-type: none"> • Mínimo. • Leve. • Tendencia. • Rasgos Psicóticos. • Rasgos Clínicos. • Altamente Clínicos. 		NO

Anexo 4: Cuestionario de Cohesión-adaptabilidad familiar.

**FACES III
ESCALA DE EVALUACIÓN DE LA COHESIÓN
Y ADAPTABILIDAD FAMILIAR**

APELLIDOS Y NOMBRES:..... EDAD: años*

GRADO: FECHA NACIMIENTO: SEXO: M () F ()

INSTITUCIÓN EDUCATIVA: FECHA:.....

INSTRUCCIONES

Lee cada pregunta y marca con un aspa (X) sólo una alternativa que refleje cómo vive tu familia.

Hay posibles respuestas:

1. Nunca o casi nunca
2. Pocas veces
3. A veces
4. Con frecuencia
5. Casi siempre

Te pedimos contestar con sinceridad y, por favor, responde a todas las preguntas, pues tus respuestas son de suma importancia para el éxito de este estudio.

Gracias por tu colaboración.

	Nunca o Casi nunca	Pocas Veces	A Veces	Con Frecuencia	Casi Siempre
1. Los miembros de la familia se piden ayuda unos a otro					
2. En la solución de problemas se tiene cuenta las sugerencias de los hijos.					
3. En tu familia, todos aprueban los amigos que cada uno tiene.					
4. En cuanto al comportamiento, se tiene en cuenta la opinión de los hijos para establecer normas y obligaciones.					

	Nunca o Casi nunca	Pocas Veces	A Veces	Con Frecuencia	Casi Siempre
5. Nos gusta hacer cosas sólo con nuestra familia inmediata (con la que vives).					
6. Diferentes personas de la familia actúan en ella como líderes.					
7. Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí que a personas externas a la familia					
8. En nuestra familia hacemos cambios en la forma de realizar los quehaceres cotidianos.					
9. A los miembros de la familia les gusta pasar juntos su tiempo libre.					
10. Padres e hijos dialogan juntos las sanciones.					
11. Los miembros de la familia se sienten muy cerca unos de otros.					
12. Los hijos toman las decisiones en la familia.					
13. Cuando en nuestra familia compartimos actividades, todos estamos presentes.					
14. En nuestra familia las normas pueden cambiarse.					
15. Fácilmente se nos ocurren cosas que podemos hacer en familia.					
16. Nos turnamos las responsabilidades de la casa.					
17. Los miembros de la familia se consultan entre sí sus decisiones.					
18. Es difícil identificar quién es o quiénes son líderes en nuestra familia.					
19. La unión familiar es muy importante para tu familia.					
20. Es difícil decir quién se encarga de determinadas labores del hogar.					

Anexo 5: Cuestionario para evaluar Rasgos de Personalidad.

EPQR-A

APELLIDOS Y NOMBRES:..... EDAD: años

GRADO: FECHA DE NACIMIENTO: SEXO: M () F ()

INSTITUCIÓN EDUCATIVA: FECHA:.....

INSTRUCCIONES

En las Columnas **SI** **NO** coloque el numero **1** si su respuesta coincide (**SI**) o discrepa (**NO**) de la afirmación del ítem correspondiente.

Trate de ser lo más honesto posible en sus respuestas, no existen respuesta malas o buenas; solamente nos interesa saber cómo piensa Ud.

ITEM

	SI	NO
1. ¿Tiene con frecuencia subidas y bajadas de su estado de ánimo?		
2. ¿Es Ud. una persona habladora?		
3. ¿Lo pasaría muy mal si viese sufrir a un niño o a un animal?		
4. ¿Es Ud. más bien animado/a?		
5. ¿Alguna vez ha deseado más ayudarse a sí mismo/a que compartir con otros		
6. ¿Tomaría drogas que pudieran tener efectos desconocidos o peligrosos?		
7. ¿Ha acusado a alguien alguna vez de hacer algo sabiendo que la culpa era de Ud.?		
8. ¿Prefiere actuar a su modo en lugar de comportarse según las normas?		
9. ¿Se siente con frecuencia hart/a («hasta la coronilla»)?		
10. ¿Ha cogido alguna vez algo que perteneciese a otra persona (aunque sea un broche o un bolígrafo)?		
11. ¿Se considera una persona nerviosa?		
12. ¿Piensa que el matrimonio está pasado de moda y que se debería suprimir?		

	SI	NO
13. ¿Podría animar fácilmente una fiesta o reunión social aburrida?		
14. ¿Es Ud. una persona demasiado preocupada?		
15. ¿Tiende a mantenerse callado/a (o en un 2º plano) en las reuniones o encuentros sociales		
16. ¿Cree que la gente dedica demasiado tiempo para asegurarse el futuro mediante ahorros o seguros?		
17. ¿Alguna vez ha hecho trampas en el juego?		
18. ¿Sufre Ud. de los nervios?		
19. ¿Se ha aprovechado alguna vez de otra persona?		
20. ¿Cuando está con otras personas, ¿es Vd. más bien callado/a?		
21. ¿Se siente muy solo/a con frecuencia?		
22. ¿Cree que es mejor seguir las normas de la sociedad que las suyas propias?		
23. ¿Las demás personas le consideran muy animado/a?		
24. ¿Pone en práctica siempre lo que dice?		

Gracias.

Anexo: 6: Prueba de normalidad de Kolmogórov-Smirnov

Variables	Kolmogórov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
Cohesión y Adaptabilidad	0,082	159	0,012
Rasgos de Personalidad	0,107	159	0,000

Anexo 7: Carta de aceptación por la institución

CARGO

"AÑO DE LA PROMOCIÓN DE LA INDUSTRIA RESPONSABLE Y DEL COMPROMISO CLIMATICO"

Los Olivos, 22 de Septiembre de 2014

CARTA N° 296-2014/UCV-L-DA-SLD-PSI/DE

Señora Licenciada
LOURDES SABRERA ESPINOZA
Directora de la I.E. Téc. 3055 "TÚPAC AMARU"
Av. José Pardo N° 100 "La Pascana – Comas Km 13
Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **CRISTÓBAL HINOSTROZA ANDREA NONA**, estudiante de la Carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación: **"COHESIÓN, ADAPTABILIDAD FAMILIAR Y RASGOS DE LA PERSONALIDAD DE LOS ESCOLARES ENTRE 15 Y 17 AÑOS, DISTRIO DE COMAS, LIMA, 2014"**, esperando le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su Dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mgtr. Edgard Rivero Contreras
Director
Escuela Profesional de Psicología

ERC/vpm

Handwritten signature of Edgard Rivero Contreras, the Director of the School of Professional Psychology.

Anexo 8: Consentimiento Informado



CONSENTIMIENTO INFORMADO

Lic. Lourdes Sabrera Espinoza

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es Andrea Nona Cristobal Hinostraza, estudiante de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre "Cohesión, Adaptabilidad Familiar y Rasgos de la Personalidad de los escolares entre 15 y 17 años, distrito de Comas, Lima, 2014" y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de dos pruebas psicológicas "Cuestionario Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) y Test de Eysenck Personality Questionnaire Revised-Abbreviated (EPQR-A)". De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Andrea Nona Cristobal Hinostraza

ESTUDIANTE DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

Yo.....
..... con DNI: Acepto participar en la
investigación de la Srta. Andrea Nona Cristobal Hinostraza, Tema: Cohesión,
Adaptabilidad Familiar y Rasgos de la Personalidad de los escolares entre 15 y 17
años, distrito de Comas, Lima, 2014.

Día:/...../.....

FIRMA

Anexo 9: Evidencia de aprobación del curso de conducta responsable de investigación

ctivitaec.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/Login.do

INICIO | GUÍA CALIFICACIÓN | RENACYT | ANDREA NONA CRISTOBAL HINOSTROZA | Manual de uso | Cerrar Sesión

CONCYTEC
CONSEJO NACIONAL DEL SERVICIO
TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN TECNOLÓGICA

CTI Vitae
PROGRAMA PARA
AFILIADOS A CONCYTEC Y RENACYT
(antes INIA)

Bienvenido (a): ANDREA NONA CRISTOBAL HINOSTROZA | Menú del usuario


Datos Generales	Experiencia Laboral	Formación Académica	Idiomas	Líneas de Investigación	Proyectos (I+D+i)	Producción Tecnológica y/o Industrial	Producción Científica	Distinciones y premios
-----------------	---------------------	---------------------	---------	-------------------------	-------------------	---------------------------------------	-----------------------	------------------------

NOVEDADES

- El servicio de integración de nuevos **ORCID** con el CTI Vitae se encuentra inoperativo por el momento debido a inconvenientes técnicos.
- El Curso de Conducta Responsable en Investigación **CR/ no** es requisito para la calificación RENACYT. El URL es <https://vinculate.concytec.gob.pe/conducta-responsable-en-investigacion>.

PERFIL

ANDREA NONA CRISTOBAL HINOSTROZA



Calificación, Clasificación y Registro de Investigadores

Solicitar Incorporación

Conducta Responsable en Investigación

Fecha: 21/02/2024