



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Evidencias psicométricas de la escala de satisfacción con la vida (SWLS), en personal de salud de un hospital en Lima Metropolitana, 2023

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Guzman Sanchez, Emilzinia Sujeis (orcid.org/0000-0003-0105-2825)

ASESORA:

Dra. Calizaya Vera, Jessica Martha (orcid.org/0000-0003-2448-3759)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA – PERÚ

2024

Dedicatoria

Dedico este trabajo con gran amor en primer lugar a Dios, a mi padre quien me instruyo en valores, que a pesar de no estar presente en este momento me acompaña en lo más profundo de mi corazón, a toda mi familia por el apoyo incondicional, por siempre impulsarme a ser mejor y lograr con éxito mi carrera.

Agradecimiento

Quiero de manera especial agradecer a mi maestra Jessica Martha Calizaya Vera, por haber sido muy paciente y brindarme sus conocimientos para poder lograr este nuevo reto.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CALIZAYA VERA JESSICA MARTHA, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Evidencias Psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en personal de salud de un hospital en Lima Metropolitana, 2023", cuyo autor es GUZMAN SANCHEZ EMILZINIA SUJEIS, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 29 de Diciembre del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CALIZAYA VERA JESSICA MARTHA DNI: 09954277 ORCID: 0000-0003-2448-3759	Firmado electrónicamente por: JCALIZAYEVER el 29-12-2023 00:21:06

Código documento Trilce: TRI - 0711920





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, GUZMAN SANCHEZ EMILZINIA SUJEIS estudiante de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Evidencias Psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en personal de salud de un hospital en Lima Metropolitana, 2023", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
EMILZINIA SUJEIS GUZMAN SANCHEZ DNI: 40417441 ORCID: 0000-0003-0105-2825	Firmado electrónicamente por: ESGUZMANS el 29-12- 2023 18:55:15

Código documento Trilce: TRI - 0711918



ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Declaratoria de originalidad del Asesor	iv
Declaratoria de originalidad del Autor	v
Índice de contenidos	vi
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	viii
Resumen	ix
Abstract	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGIA	10
3.1. Tipo y diseño de investigación	10
3.2. Variable y operacionalización	10
3.3. Población, muestra y muestreo	11
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	12
3.5. Procedimientos	14
3.6. Método de análisis de datos	15
3.7. Aspectos éticos	16
IV. RESULTADOS	17
V. DISCUSIÓN	23
VI. CONCLUSIONES	28
VII. RECOMENDACIONES	29
REFERENCIAS	30
ANEXOS	

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1 Total de trabajadores diferenciados según sexo	12
Tabla 2 Análisis descriptivo de los ítems	18
Tabla 3 Análisis factorial confirmatorio	20
Tabla 4 Media, desviaciones estándar y correlaciones con intervalos de confianza	21
Tabla 5 Cargas factores, intervalos de confianza y confiabilidad	22
Tabla 6 Invarianza de medición en función al sexo, grupo etario y ocupación	23

ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1 Gráfico de correlaciones entre ítems	19
Figura 2 Diagrama de senderos de la escala de satisfacción con la vida	20
Figura 3 Gráfico de correlación entre variable	21

RESUMEN

Este proyecto de investigación tuvo como objetivo analizar psicométricamente la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en el personal de salud de un hospital en Lima Metropolitana, 2023. La metodología fue de tipo psicométrico y de diseño no experimental. La población fue de 1744 trabajadores de salud, y se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, seleccionando 630 personas de 18 a 50 años de ambos sexos. El análisis psicométrico de los ítems dio resultados favorables, y la estructura unidimensional analizada mediante el AFC encontró índices favorables: CFI=.996, TLI=.993, RMSEA=.055 y SRMR=.009, además se encontró correlación con la Escala OIT-OMS ($r=-.73$, $p<.001$) y confiabilidad alfa y omega de .95. Además, realizó un análisis de equivalencia factorial en función al sexo, edades y ocupación para demostrar que las puntuaciones de la prueba son equivalentes entre grupos, identificando valores adecuados. Estos resultados demuestran que la escala es aplicable en trabajadores hospitalarios de Lima Metropolitana.

Palabra clave: bienestar psicológico, salud mental, validez, confiabilidad, equidad.

ABSTRACT

This research project aimed to psychometrically analyze the Satisfaction with Life Scale (SWLS) in the health personnel of a hospital in Metropolitan Lima, 2023. The methodology was psychometric and non-experimental in design. The population was 1744 health workers, and non-probabilistic convenience sampling was used, selecting 630 people between 18 and 50 years of age of both sexes. The psychometric analysis of the items gave favorable results, and the unidimensional structure analyzed through the CFA found favorable indices: CFI=.996, TLI=.993, RMSEA=.055 and SRMR=.009, in addition a correlation was found with the OIT Scale. -OMS ($r=-.73$, $p<.001$) and alpha and omega reliability of .95. In addition, a factorial equivalence analysis was carried out based on sex, age and occupation to demonstrate that the test scores are equivalent between groups, identifying appropriate values. These results demonstrate that the scale is applicable to hospital workers in Metropolitan Lima.

Keywords: Psychological well-being, mental health, validity, reliability, equity.

I. INTRODUCCIÓN

El estudio de la satisfacción vital en el ámbito sanitario ha cobrado una relevancia significativa, especialmente en contextos de alta demanda y estrés como lo es el personal de salud. La medición precisa de este constructo es fundamental para comprender y mejorar el bienestar de estos profesionales. Sin embargo, existe una problemática inherente en la evaluación psicométrica de la satisfacción vital en este colectivo. A pesar de la existencia de diversos instrumentos, la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) se destaca por su potencial aplicabilidad en este ámbito, aunque su validación en el contexto específico del personal sanitario en Lima Metropolitana aún no ha sido exhaustivamente explorada (Vásquez et al., 2018).

La relevancia de esta investigación se fundamenta en la evidencia de que el personal sanitario enfrenta desafíos únicos que impactan su bienestar. Estudios recientes han mostrado una disminución en la satisfacción vital en diversos contextos, incluyendo el laboral, siendo particularmente notable en el personal sanitario debido a factores como las demandas institucionales y el agotamiento profesional (Muñoz et al., 2021; Pozos et al., 2021). La Organización Mundial de la Salud (2020) y la Organización Panamericana de la Salud (2021, 2022) han enfatizado la importancia del bienestar mental de estos trabajadores, dada su alta susceptibilidad a trastornos mentales y estrés laboral.

En América Latina, y específicamente en Perú, la situación es alarmante, con reportes de prevalencia alta de síntomas depresivos y estrés laboral entre el personal de salud (OPS, 2022; Zafra et al., 2020). Además, la Resolución Ministerial N° 20-094431-001 del Perú establece jornadas laborales que, en la práctica, son frecuentemente transgredidas, exacerbando esta problemática (El Peruano, 2020; Nissinen et al., 2020).

Dada esta realidad, se hace imperativo contar con instrumentos válidos y fiables para medir la satisfacción vital en este grupo. La SWLS, compuesta por cinco ítems y utilizando un formato de respuesta tipo Likert, ha demostrado ser un instrumento prometedor. Ha sido validada y revisada psicométricamente en diversos contextos internacionales (Bulinski y Blachnio, 2017; Calderón-De la Cruz et al., 2018; Díaz et al., 2015; Goverman et al., 2016; López-Ortega et al.,

2016; Paiva et al., 2016; Moyano et al., 2013; Salazar, 2009; Vera-Villaruel et al., 2012), sin embargo, su aplicación específica en el personal sanitario en Lima Metropolitana requiere una validación rigurosa para asegurar su relevancia y precisión en este contexto.

Por tanto, el presente estudio se centra en proporcionar evidencias psicométricas de la SWLS en personal de salud de un hospital en Lima Metropolitana, con el fin de contribuir a la evaluación precisa de su satisfacción vital y, en última instancia, al mejoramiento de su bienestar y rendimiento profesional; de esta forma, se utilizó la versión adaptada al español por Vásquez et al. (2018) del instrumento original en inglés, la cual mantiene el formato de respuesta de siete alternativas del original y ha evidenciado su eficacia en poblaciones adultas a nivel internacional, lo cual es congruente con el propósito del presente estudio.

En referencia a lo anterior se planteó la siguiente interrogante: ¿Qué propiedades psicométricas evidencia la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS), en personal de salud de un hospital en Lima Metropolitana, 2023?

La presente investigación se justifica desde el plano teórico, ya que actualiza los postulados fundamentales que respaldan la aplicación de la herramienta en cuestión, a su vez, enriquece el acervo de información sostenible para investigaciones futuras que empleen esta herramienta. En la justificación práctica, los resultados obtenidos permiten contar con una herramienta operativa y funcional para esta población específica, por lo que es posible la aplicación de la escala con el fin de identificar problemáticas actuales en el entorno laboral y con ello proponer soluciones como fundamentos para el desarrollo de programas preventivos para los empleados, la implementación de la mejora continua basada en métodos investigativos rigurosos, y la gestión y mitigación de situaciones de riesgo asociadas a diversas variables. Finalmente, este estudio aporta un instrumento metodológicamente sólido y seguro para el ámbito clínico y organizacional, pertinente a los profesionales en salud mental, facilitando su uso como recurso en la evaluación e intervención en distintas organizaciones o contextos laborales.

El objetivo del estudio se evidenció mediante el objetivo general, el cual

tiene el propósito de determinar las evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS), en personal de salud de un hospital de Lima Metropolitana, 2023. Asimismo, se plantearon los siguientes objetivos específicos:

- 1) Realizar el análisis de los ítems como proceso metodológico previo a las evaluaciones posteriores,
- 2) Analizar las evidencias de validez basada en la estructura interna de la escala,
- 3) Analizar las evidencias de validez basada en la relación con otras variables,
- 4) Analizar la evidencia de confiabilidad del instrumento,
- 5) Analizar la evidencia de equidad a través de invarianza factorial en función al sexo, grupo etario y ocupación.

II. MARCO TEÓRICO

Al consultar las diversas bases de información y bibliotecas virtuales, se buscó explorar el género instrumental de diseño transversal no experimental para evidenciar a través de la escala (SWLS), las propiedades psicométricas en población adulta a nivel territorial e internacional, por ende, se presenta lo siguiente:

A nivel nacional, Calderón (2022) estudió el instrumento (SWLS), en una población de 300 estudiantes en edades entre 12-18 años de Lima. Se obtuvo una validez basada en la estructura interna con índices tales como: CFI= .995, TLI= .989, RMSEA= .061 y SRMR= .024. Además, se demostró validez en relación con el APGAR familiar ($r=.60$, $p<.001$). La escala mostró confiabilidad por consistencia interna de alfa (α) igual a .787 y omega (ω) de .798. Además, se analizó la invarianza por género, obteniendo cambios en el CFI y RMSEA menores .10 y .015, respectivamente. En resumen, la SWLS es un instrumento válido y confiable.

Chacón y Huatuco (2021) analizaron la SWLS en 416 jóvenes de Lima, de edades entre 18 a 50 años. Se encontraron adecuada evidencia de validez de estructura interna: $\chi^2/gl = 1.912$, CFI= .995; TLI= .991, RMSEA= .047; SRMR= .014. Además, se examinó la validez basada en relación con la Escala de Felicidad subjetiva ($r = .699$, $p < .001$) y la Escala de depresión de Zung abreviada ($r = -.577$, $p < .001$). La escala mostró buena confiabilidad de alfa igual a .873 y omega de .878. En resumen, la SWLS es un instrumento válido y confiable.

También en Lima, Chiroque et al. (2021) estudiaron la SWLS, en 314 adultos con edad promedio de 18 a 59 años. En el resultado se evidenció que el AFC tuvo un buen índice de ajuste $\chi^2/gl = 0.80$, CFI = .998, TLI = .997, RMSEA = .021, SRMR = .021; a su vez, se vio que las cargas factoriales obtuvo un estimado entre .50 y .77, por último, la fiabilidad fue de omega (ω), obteniendo un valor de .80.

Asimismo, Vela (2021) analizó la SWLS en 656 adultos de Lima, de edades variaban entre 18 a 55 años. Se examinó la validez basada en la estructura interna por medio de AFC: RMSEA= .05. $X^2/gl = 2.67$; GFI = 1; SRMR = .03; CFI= .95; TLI=.91. Asimismo, se evaluó la confiabilidad, siendo de $\alpha = .826$ y $\omega = .836$.

Finalmente, utilizaron la prueba U de Mann-Whitney para comprobar que no existían diferencias significativas por género, por lo que los percentiles se expresaron en una escala común.

En Lima, Celio (2020) estudió la SWLS en una muestra de 56 colaboradores. Se analizó la estructura interna a través de un análisis factorial exploratorio, cuyos valores fueron KMO de .827 y la prueba de Bartlett - esfericidad fue relevante ($\chi^2 = 12.650$, $gl = 10$, $p < .001$); asimismo, se encontró un 64.19% en varianza, en resumen, se halló confiabilidad mediante el coeficiente alfa de .858.

Posteriormente, en Colombia, Espejo et al. (2022) analizaron la SWLS en 1255 trabajadores de 18 a 67 años. El AFC tuvo valores de $\chi^2 = 15,774$. $p < .001$, CFI = .992, TLI = .985, RMSEA = .042. y SRMR = .016; además, se calculó la confiabilidad mediante el coeficiente alfa de Cronbach, obteniendo .842, de este modo, los autores concluyeron que la herramienta es adecuada para aplicarse en población adulta.

En República Dominicana, Zerpa et al. (2022) estudiaron la SWLS en universitarios con edades no mayores a 21 años. Para el AFC logró apropiados valores en el índice de ajuste $\chi^2 = 3.937$, GFI = .986, CFI = 1.00. el NFI = .984 y el RMSEA = .00. En conclusión, los autores afirman a la herramienta con evidencia de validez y confiabilidad.

En la India, Singh et al. (2021) tradujeron al idioma hindi la SWLS, y la validaron en 400 adultos. En los resultados se pudo evidenciar que el KMO fue = .81, teniendo un porcentaje de varianza de 59.29%, mientras que, en el AFC el índice de ajuste fue aceptable ($\chi^2 = 695.173$; $df = 10$; $p < .001$), además, la fiabilidad de alfa fue de .88. En resumen, cabe resaltar que los autores señalaron que la traducción de la escala obtuvo adecuados valores y es recomendada para evaluar a adultos de la India.

En España, Merino et al. (2021) estudiaron la SWLS en 199 colaboradores de diferentes sectores, de 19 a 64 en edad. Se obtuvo un adecuado índice de ajuste en el AFC, siendo los valores de $\chi^2 = 2.611$, NFI = .973, CFI = .983, TLI = .967, y RSMEA = .090; además, se evidenció un alfa de .88. En tal sentido, los autores concluyen que el instrumento cumple con proporcionadas propiedades

psicométricas y recomiendan utilizarlo en España en población adulta.

En Chile, Salazar et al. (2020) analizaron la SWLS en 800 adultos. Se evidenció en el resultado que el AFC tuvo valores de $\chi^2 = 12.163$; CFI = .995; TLI = .992, RMSEA = .043; mientras que se encontró consistencia interna de alfa igual a .70. Los autores en su conclusión informaron que identificaron invariancia estricta parcial, tanto en hombres como mujeres, por lo que la varianza residual del tercer reactivo fue en mayoría en las mujeres a comparación del sexo opuesto.

En Argentina, Mikulic et al. (2019) estudiaron la SWLS en 218 adultos en edades de 20 a 35 años. Se observó en el resultado que la estructura unificada concedió un 54.35% de la varianza total, entre tanto el AFC tuvo valores de $\chi^2/gf = 2.8$; GFI = .96; CFI = .95; RMSEA = .04; además, la fiabilidad fue igual a .81. Como conclusión los autores indicaron que el cuestionario cuenta con óptimas propiedades para su utilización en una población argentina.

En Puerto Rico, Gonzáles et al. (2019) investigaron la SWLS en una muestra de 1973 adultos, desde 21 años a más. El AFE identificó una estructura factorial unidimensional que tuvo un total 73.96% en varianza, mientras que, el AFC indicó un óptimo ajuste con los valores de $\chi^2 = .998$, $p < .001$; RMSEA = .03; CFI = .998; asimismo, la medición de fiabilidad con alfa Cronbach fue de .93. A modo de conclusión, los autores señalaron que la herramienta posee apropiadas propiedades psicométricas y recomiendan la aplicación para diferentes poblaciones de adultos.

Ahora bien, se describen a continuación conceptos y teorías que se desarrollaron en conocimiento sobre la satisfacción con la vida.

Históricamente, la conceptualización contemporánea de la satisfacción con la vida ha experimentado una notable evolución, integrando dimensiones psicológicas y sociológicas. Las investigaciones iniciales de Diener y Suh (2000) destacaron la importancia de factores culturales y personales. Posteriormente, investigaciones como las de Seligman (2002) asimilaron el concepto de la psicología positiva, ampliando la comprensión del bienestar. La visión de Layard (2005) sobre la economía de la felicidad aportó una dimensión socioeconómica al debate, y los trabajos de Helliwell et al. (2012) fortalecieron la importancia de la

satisfacción con la vida en la política pública total.

Filosóficamente, se examina a través del prisma de la búsqueda de significado y realización personal. Keyes et al. (2002) abordaron el bienestar desde una perspectiva holística, integrando elementos de funcionamiento óptimo. La filosofía práctica de Nussbaum y Sen (2000) con su enfoque en las capacidades, proporciona un marco para entender la satisfacción con la vida más allá del placer, considerando la libertad y oportunidades de desarrollo personal. Estas ideas resuenan en la actualidad con la noción de bienestar subjetivo como un componente esencial de una vida buena (Bishop, 2015).

Desde una perspectiva epistemológica, como se ha indicado previamente, el estudio de la variable de interés se fundamenta en el modelo de bienestar subjetivo. El modelo se propuso en la década de 1980 por el psicólogo estadounidense Diener. Específicamente, Diener (2000) detalla el proceso mediante el cual las personas pueden alcanzar una vida satisfactoria y los contextos en los que dicho bienestar se manifiesta y se evalúa.

Respecto a la conceptualización de la (SWLS), Diener et al. (1994) subrayaron que, al estar íntimamente ligada al bienestar subjetivo, esta escala se fundamenta en las experiencias personales del individuo. Específicamente, se centra en la relación entre los estados, los afectos y las experiencias positivas, excluyendo deliberadamente los aspectos negativos de su vida.

Posteriormente, Vinaccia et al. (2019) conceptualizaron el bienestar como un juicio cognitivo y universal que una persona sostiene acerca de su propia vida. Esta evaluación no debe fundarse en hechos objetivos sino, más bien, en percepciones subjetivas que varían según la valoración individual, lo cual excluye la posibilidad de comparaciones intersubjetivas.

Adicionalmente, Moreta et al. (2018) describieron la (SWLS) como un instrumento enfocado en evaluar aspectos positivos de las personas, incorporando elementos como la felicidad y el bienestar, los cuales son fundamentales en la vivencia cotidiana para el fomento de emociones placenteras.

La teoría que fundamenta la variable de satisfacción en esta investigación

es la teoría Homeostática del Bienestar. Según Durán (2010), el bienestar subjetivo es modulado por mecanismos de control de la personalidad, y estos se manifiestan con mayor claridad en función del nivel general del bienestar de la persona. En este marco, la SWLS se relaciona con un punto de equilibrio homeostático. Las preguntas de la escala que abordan el nivel de dominio buscan identificar aspectos más específicos de la vida, los cuales, tras ser procesados a través de la influencia homeostática, resultan en una percepción de la satisfacción con la vida que puede situarse por encima o por debajo de este punto de equilibrio.

En el contexto de este estudio, se sostiene que la homeostasis, cuyo propósito es preservar un sentido óptimo de bienestar en el personal de salud, puede verse afectada por factores personales como la familia, las amistades y los acontecimientos del entorno. Así, si estos elementos externos ejercen una influencia negativa considerable, podrían perturbar la homeostasis y, consecuentemente, reducir los niveles de satisfacción con la vida medidos por la SWLS (Durán, 2010).

Una teoría adicional que proporciona un marco para el estudio de la variable en cuestión es la teoría cognitiva social de Bandura (2001). Esta teoría postula que el entorno ejerce influencia sobre los individuos a través de la observación, permitiendo que las conductas sean aprendidas sin la necesidad de refuerzos directos. Bandura sostiene que el aprendizaje vicario posibilita la replicación de comportamientos observados. En cuanto a la formación profesional, este mecanismo sugiere que la satisfacción con la vida puede ser modelada por la exposición a modelos resilientes y exitosos, como profesores y colegas. Además, mediante procesos cognitivos de análisis crítico, los individuos pueden ajustar su comportamiento, lo cual podría contribuir a una mayor satisfacción con la vida.

Como componente integral del estudio y del modelo psicométrico, se hace referencia a la Teoría Clásica de los Test (TCT), fundamentada en la psicometría. La TCT, reconocida como un modelo no lineal, facilita una comprensión más exhaustiva de la interacción entre los ítems de una prueba y la persona evaluada. Dicha teoría no se basa en un sistema relacional empírico, sino que otorga mayor

relevancia al análisis y a la discusión crítica. Esto conduce a una apreciación más acertada de los resultados, permitiendo identificar y comprender los posibles errores en los datos obtenidos (Meneses, 2013).

El objetivo central de la psicometría es garantizar que los instrumentos de medición posean propiedades psicométricas robustas y que midan de forma precisa el constructo en cuestión. Esto incluye la implementación de modelos que faciliten la revisión o modificación de los ítems basándose en la evaluación individual (Muñiz, 2010). En esta línea de investigación, uno de los objetivos abordados es la validez de contenido, un proceso que valida un instrumento mediante la consulta a expertos cualificados en el área. Estos expertos, denominados jueces, deben tener una relación estrecha con la temática investigada para poder determinar si los ítems del instrumento son relevantes, pertinentes y lingüísticamente claros (Boluarte y Tamari, 2017).

Además, se abordó el constructo de validez interna, que se evalúa utilizando la metodología estadística conocida como análisis factorial confirmatorio (AFC). El propósito del AFC es definir las dimensiones o factores y reconocer las relaciones existentes entre dichos factores y los ítems del instrumento (Ventura et al., 2018). Respecto al término "análisis factorial exploratorio" (AFE), este se utiliza para describir el proceso que permite corroborar o rectificar las deficiencias identificadas en el AFC, siendo esencial verificar las cargas factoriales para determinar su adecuación y proximidad a la unidad.

III. METODOLOGIA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

El estudio fue de tipo aplicado, en vista de que permitió determinar la validez y confiabilidad del instrumento a partir del conocimiento científico y el uso de tecnologías (Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica [CONCYTEC], 2018). A su vez, el trabajo fue psicométrico, lo que permitió demostrar la confiabilidad y validez del instrumento mediante la estadística (Sánchez et al., 2018).

3.1.2. Diseño de investigación

Fue de diseño instrumental, tuvo como finalidad analizar las propiedades del instrumento de medición (Ato et al., 2013; Montero y León, 2002).

3.2. Variable y operacionalización

Satisfacción con la vida

Definición conceptual: Es el juicio globalizado y cognitivo que se puede mantener frente a la vida de uno mismo, teniendo en cuenta que la evaluación que se genere sobre está no debe basarse en hechos objetivos, sino por el contrario, son subjetivos dependientemente de la valoración que cada persona le atribuya, lo cual deja fuera las comparaciones que se den entre diferentes personas (Vinaccia et al., 2019).

Definición operacional: Fue evaluada mediante la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS), en la adaptación de Vázquez et al. (2012), su única dimensión, incluyendo la escala de medición ordinal tipo Likert de 5 ítems y respuesta opcional: 1- Satisfecho, 2- muy satisfecho, 3- Ligeramente satisfecho, 4- Ligeramente insatisfecho, 5- insatisfecho, 6- muy insatisfecho y 7- ni satisfecho ni insatisfecho.

Indicadores: son cinco ítems directos (1-2-3-4-5).

Escala de medición: fue de tipo ordinal, el cual consta de 7 alternativas de respuesta.

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población

La población se precisa como al grupo de personas que forman parte o pertenecen a una ubicación en específica en la que se incluyen las variables de estudio o factores asociados (Bologna, 2013). En ese sentido estuvo conformada por 1744 colaboradores nombrados y Cas; de los cuales excluyendo a los que formaron parte del estudio piloto se estableció un total de 1630 participantes siendo mujeres con la cantidad de 1128, varones 502, pertenecientes a los trabajadores de salud en un nosocomio que se encuentra ubicado en el distrito de Comas y corresponde a un nivel de complejidad 3-1.

Tabla 1

Total, de trabajadores diferenciados según sexo

Participantes	N	Porcentaje
Mujeres	1128	69.2 %
Varones	502	30.8%
Total	1630	100 %

Fuente: elaboración propia

Criterios de inclusión

- Trabajador de salud de edad promedio entre 18 - 50 años.
- Personal de salud, ambos sexos.
- Personal de salud que brinden su consentimiento informado.
- Trabajador de salud que se encuentre desempeñando funciones de tipo asistencial, administrativo u otros.

Criterios de exclusión

- Trabajador de salud no realizando actividad presencial.
- Personal de salud que presente alguna enfermedad o secuela de esta al momento de desarrollar el estudio.
- Trabajador de salud que labore menos de 3 meses en el Hospital.

3.3.2. Muestra

La muestra es un grupo reducido de personas que han sido seleccionados debido a las características, rasgos o criterios en específico de los autores de una investigación, permitiéndoles formar parte del estudio (Otzen y Manterola, 2017). La fórmula para la muestra mínima se calculó utilizando la fórmula para una población finita basándose en solo un 5% de desacierto y un 95% de confianza, lo cual brinda mayor seguridad en la validación a obtener los resultados, siendo 312; no obstante, se recomienda obtener 500 o más casos (MacCallum et al. 1999).

3.3.3. Muestreo

El muestreo utilizado fue de tipo no probabilístico por conveniencia, por lo tanto, los asociados serán seleccionados, contarán con características que favorezcan y sean convenientes para la investigación, además, de que estos presenten disponibilidad durante el proceso de evaluación (Otzen y Manterola, 2017).

3.3.4. Unidad de análisis

Personal del rubro de salud en edades de 18 – 50.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para recolectar información se empleó una técnica de encuesta que permitió obtener los datos de los evaluados de manera rápida y segura, además de que es de fácil acceso y modificable según requiera el tipo de estudio en el que se emplee, a su vez, en esta se agregan indicaciones específicas o algún material adicional (Casas et al., 2003).

Instrumento: Cuestionario Escala de Satisfacción con la Vida

Ficha técnica

Nombre original	: Satisfaction With Life Scale
(SWLS) Autor	: Diener et al.
Procedencia	: Estados Unidos.
Año	: 1985.
Nº de ítems	: 5.
Administración	: Individual o colectiva.
Duración	: 5 minutos.
Área de aplicación	: Clínico, social, organizacional.
Finalidad	: Cuantificar la satisfacción con la vida.

La SWLS fue desarrollada por Diener et al. (1985) para medir la satisfacción de un individuo con su vida. Su versión original constaba de 48 ítems relacionados con los factores; afecto positivo, afecto negativo y satisfacción. La escala es unidimensional con una varianza de 66° y presentó índices de $\alpha=.87$ en el estudio original y de .82 en el retest aplicado. Cuando se eliminaron cinco ítems por alta similitud semántica y afectiva, se obtuvo la puntuación media de 23,5, la desviación estándar de 6,43 y el coeficiente de correlación de .82. La escala se relacionó con otras variables como autoestima, neuroticismo, emocionalidad, actividad, sociabilidad e impulsividad. El primer estudio de validación se realizó entre estudiantes universitarios.

En su adaptación española, Vásquez et al. (2013) realizaron el análisis estadístico que demostró que la herramienta tiene una alta validez y fiabilidad, y se realizó un estudio sobre sus propiedades psicométricas, para el análisis estadístico descriptivo encontró valores de asimetría y curtosis de 2 a 7. Los procedimientos estadísticos para analizar la validez de construcción interna mostraron lo siguiente: CFI = .998, RMSEA = .052 y SRMR = .067. En cuanto a la confiabilidad, el análisis estadístico arrojó .90 según el coeficiente de Omega (Anexo 3).

Propiedades psicométricas del estudio piloto

Se analizó la SWLS con una muestra piloto de 113 participantes. Se obtuvo

evidencia de calidad métrica para elementos calculados a partir de tasas de respuesta, de curtosis, asimetría y IHC y aceptabilidad de la comunidad. AFC probó el modelo original de cinco elementos de un factor y encontró índices favorables: $\chi^2/gf = 1.247$, CFI = .973, TLI = .946, RMSEA=.047 y SRMR=.047 con cargas factoriales. 0.728-0.900 en sus productos. La validez de criterio identificó una relación diferencial con la escala de estrés laboral ($r = -.159$). Finalmente, la confiabilidad fue calculada con el coeficiente alfa, siendo de .912 y con el coeficiente omega fue .915, ambas consideradas aceptables por ser mayores a .70 (Anexo 10).

Cuestionario Escala de estrés Laboral de la OIT-OMS

El instrumento Desequilibrio de Recompensa de Esfuerzo es una versión en español y para jóvenes destinada a predecir las fuentes de riesgo psicosocial. La herramienta consta en una escala tipo Likert de 7 puntos, 25 ítems cualificados con seis dimensiones como clima organizacional, estructura organizacional, dominio organizacional, influencia de liderazgo, falta de cohesión y apoyo. La fiabilidad de la versión en español se calculó con un coeficiente alfa de Cronbach. El estudio mide los factores estresantes organizacionales, grupales e individuales, como la ambigüedad de roles, el conflicto de roles, la carga de trabajo, el desarrollo profesional y la responsabilidad hacia los demás. Esta versión cuenta con 25 ítems y ha sido aplicada a varios trabajadores, sin embargo, se desconocen análisis estadísticos de validez y confiabilidad en población mexicana.

3.5. Procedimientos

En descripción sobre el proceso del estudio, ante todo, se solicitó el permiso para utilizar el instrumento, elaborándose el consentimiento informado, los cuales se emplearon para consultar a cada participante si desea formar parte del estudio y que este brinde la autorización de sus datos. Acto seguido se adecuó el instrumento a la modalidad presencial por medio de un cuestionario, para posteriormente ser distribuido mediante los encuestadores, así se llegó a cada colaborador del personal de salud. Luego de recolectar la muestra, se generó la depuración de las encuestas que no cumplían los criterios de inclusión y exclusión, con el propósito de proporcionar una base de datos, se procesó en los

programas estadísticos correspondientes. Finalmente, la información fue contrastada con los objetivos planteados elaborándose el informe final con los resultados.

3.6. Método de análisis de datos

En este proceso de análisis se utilizó un programa estadístico de uso libre R 4.3.0 (R Core Team, 2021) dentro de la interfaz RStudio 1.3.959 (RStudio Team, 2020), por lo que primero se creó la base de datos en el programa Microsoft Excel 2019. Seguidamente se ejecutó un análisis preliminar de ítems, para el primer objetivo específico; las frecuencias correspondientes de cada ítem menos de 80 % de casos confirman la variabilidad de los datos; mientras que se puede determinar una distribución cercana a la normal con base en la asimetría y curtosis entre ± 1.5 (Pérez y Medrano, 2010), los valores de IHC fueron superiores a .30 indicaron una adecuada relación entre ítems (De los Santos-Roig y Pérez, 2014), además comunalidades por encima de .40 indican que los ítems tienen suficiente varianza dentro de cada conjunto, por lo que apuntan a medir la misma variable (Lloret-Segura et al., 2014).

Se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio (AFC) para alcanzar el segundo objetivo específico de analizar las evidencias de validez basada en la estructura interna de la escala, probando la estructura unidimensional. Se utilizó una serie de índices de ajuste recomendados en literatura científica para evaluar el modelo, con puntos de corte establecidos en $\chi^2/df \geq 3$, CFI $\geq .95$, TLI $\geq .90$. RMSEA $\leq .08$ y SRMR $\leq .06$ (Cho et al., 2020; Escobedo et al., 2016; Rojas-Torres, 2020).

Respecto a las evidencias de validez con base en la correlación con otra variable, se examinó con el coeficiente de r y se reportaron intervalos de confianza calculados al 95%, que permite estimar un intervalo de credibilidad que abarque las correlaciones poblacionales que podrían explicar la correlación muestral registrada (Cumming, 2013).

Luego, se evaluaron las evidencias de equidad a través de un análisis de equivalencia factorial en función al sexo (Byrne y Flood, 2008), por lo que probaron cuatro niveles progresivos de invarianza: 1) Invarianza configural (sin restricciones), 2) Invarianza métrica (cargas factoriales), 3) Invarianza fuerte

(cargas e interceptos) y 4) Invarianza estricta (cargas, interceptos y residuos), como puntos de corte se usaron los cambios en el CFI ($\Delta\text{CFI} \leq .010$), RMSEA ($\Delta\text{RMSEA} \leq .015$) y SRMR ($\Delta\text{SRMR} \leq .030$) (Chen, 2007; Cheung y Rensvold, 2002) con el fin de demostrar que las puntuaciones obtenidas en la prueba tienen el mismo significado para los participantes, independientemente de los grupos a los que pertenezcan (Dimitrov, 2010).

3.7. Aspectos éticos

Para cumplir con los parámetros que contiene consideraciones éticas, se empleó la declaración de Helsinki, en esta se hallan 4 principios que las investigaciones deben contar, las cuales son: el principio de respeto, este indica que se salvaguarda la integridad, la privacidad y la salud del participante que desea formar parte del estudio. También se contó con el principio de beneficencia, lo cual brindó información relevante de las variables de estudio, permitiendo así que los participantes tengan mayor conocimiento sobre el estudio. Además, la investigación integró el principio de equidad, es decir los participantes contaron con los mismos privilegios, ninguno por encima de otro ni mucho menos se permitirá la discriminación o exclusividad. Finalmente, se tuvo el principio de ética profesional, el cual señala que la información recopilada no será vendida ni se buscará lucrar de alguna forma, por el contrario, esta estará a disposición de toda persona que muestre interés por la investigación a realizar (Manzini, 2000). Se ha considerado la comunicación con los autores del instrumento original, así como la validación en español para la autorización de su uso en este proyecto, respondieron favorablemente aun así es importante resaltar que, pese a la comunicación de otros autores nunca respondieron; sin embargo, se está respetando la autoría presentando el acceso que demuestra que es de libre uso.

En esta investigación, el consentimiento informado señaló que cada individuo participa libre y conscientemente en cualquier procedimiento médico, investigación u otro procedimiento que pueda afectar su salud o bienestar. Es el proceso ético y legal de dar su consentimiento para ser elegible o privacidad (Damian-Navarro et al., 2014) (Anexo 9).

IV. RESULTADOS

Análisis preliminar de los ítems

Tabla 2

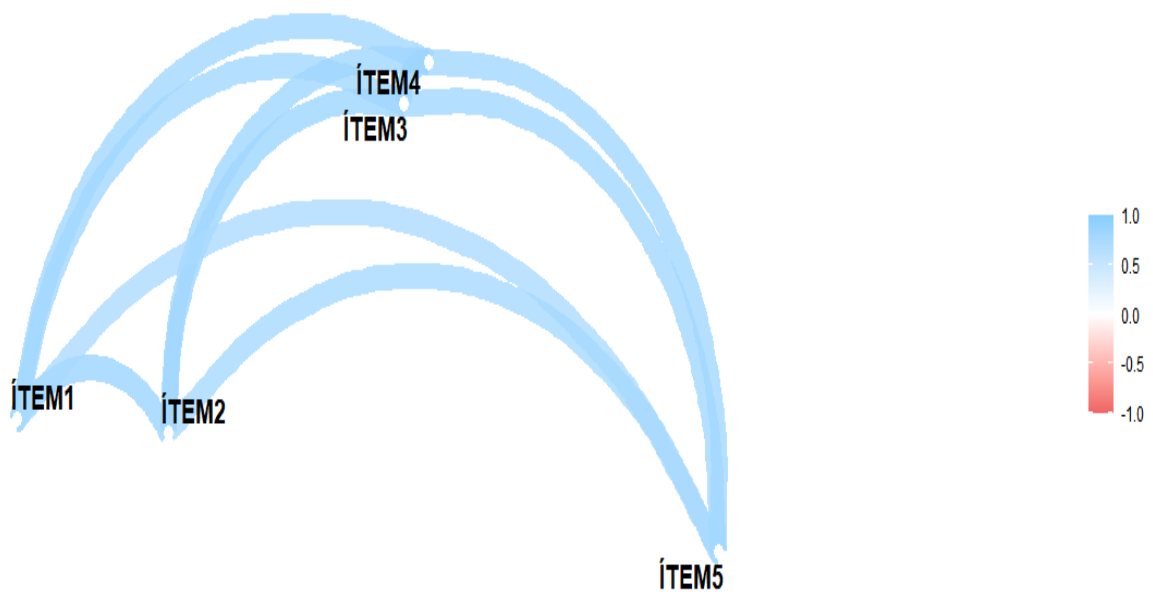
Análisis descriptivo de los ítems

Ítems	% de respuestas							M	DE	g ₁	g ₂	IHC	h ²	Matriz de correlaciones r				
	1	2	3	4	5	6	7							1	2	3	4	5
1	1.58	8.85	11.37	15.48	25.91	28.28	8.53	4.74	1.49	-0.54	-0.54	.86	.78	1	—	—	—	—
2	1.58	9.32	12.01	12.64	28.28	24.49	11.69	4.77	1.54	-0.49	-0.61	.88	.81	.82	1	—	—	—
3	2.05	6.79	10.27	14.38	25.43	30.02	11.06	4.89	1.49	-0.65	-0.29	.88	.83	.80	.82	1	—	—
4	2.69	4.90	12.95	14.38	25.75	28.59	10.74	4.84	1.49	-0.61	-0.29	.88	.82	.80	.81	.83	1	—
5	3.79	7.74	11.53	12.64	27.49	24.96	11.85	4.75	1.60	-0.59	-0.45	.85	.76	.75	.78	.80	.80	1

En la tabla 1, se visualiza que se descartan casos tendenciosidad o aquiescencia, pues la frecuencia de respuesta fue inferior al 80% de casos por alternativa en los ítems (Enríquez y Domínguez, 2010; Fierro, 1982), a su vez esto se refuerza con los coeficientes de asimetría y curtosis se encuentran dentro de ± 1.5 o ± 2 , descartando tendencia hacia las respuestas extremas (Forero et al., 2009; Pérez y Medrano, 2010, Shiel y Cartwright, 2015). Asimismo, el IHC fue mayor a .30 en todos los casos, por lo los 5 ítems miden la dimensión en la que carga y poseen capacidad de diferenciación del indicador medido (Kline, 2005, 2011; Lloret et al., 2014, 2017), además las comunalidades por ser mayores a .40 indican que los ítems apuntan a medir la misma variable (Detrinidad, 2016, Nunnally y Bernstein, 1995), finalmente la matriz de correlaciones descartó multicolinealidad pues la relación entre variables observables fue mayor a .30 y menor a .90 (Tabachnick y Fidell, 2019).

Figura 1

Gráfico de correlaciones entre ítems



Por otra parte, en la tabla 1 y grafico 1, la matriz de correlaciones señaló una adecuada relación entre ítems sin llegar a la multicolinealidad, pues la relación fue mayor a .30 y menor a .90, visualizándose la correlación entre ítems, donde la cercanía señala como los reactivos se correlacionan formando una sola dimensión (Tabachnick y Fidell, 2019).

Evidencias de validez basadas en la estructura interna de la Escala de satisfacción con la vida (SWLS)

Tabla 3

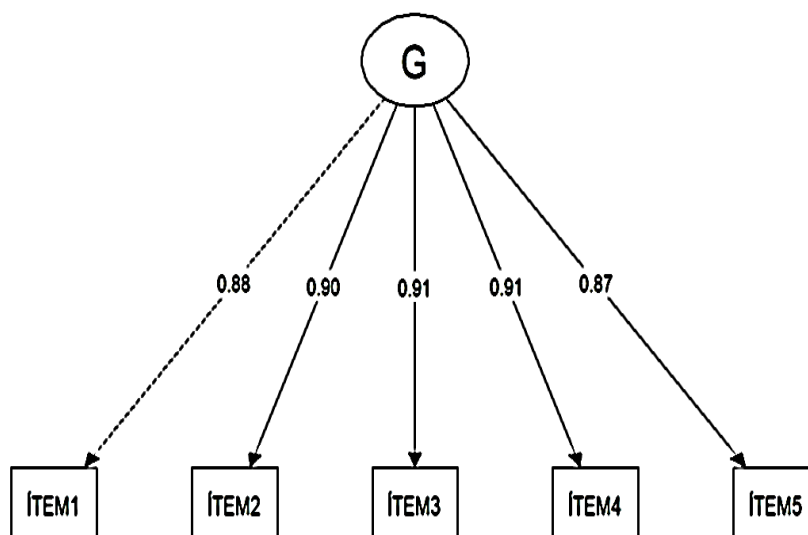
Análisis factorial confirmatorio

χ^2	p	gl	CFI	TLI	RMSEA [IC 90%]	SRMR	WRMR	AIC
14.701	.012	5	.996	.993	.055 [.029; .083]	.009	1.037	8474.354

En la tabla 2 se muestra el modelo unidimensional puesto a prueba, dicha estructura señala que la variable es más simple, por lo que puede ser reducido a un único factor, ya que los índices de ajuste son óptimos: CFI y TLI \geq .95, RMSEA \leq .05 e intervalos de confianza al 90% menores a .09 y SRMR $<$.05 (Hair et al., 2009), además el WRMR fue más cercano a 1.00 (Yu y Muthén, 2002); asimismo, posee cargas factoriales $>$.60 (Ver figura 2).

Figura 2

Diagrama de senderos de la Escala de satisfacción con la Vida



Evidencias de validez basada en la relación con otras variables

Tabla 4

Media, desviaciones estándar y correlaciones con intervalos de confianza

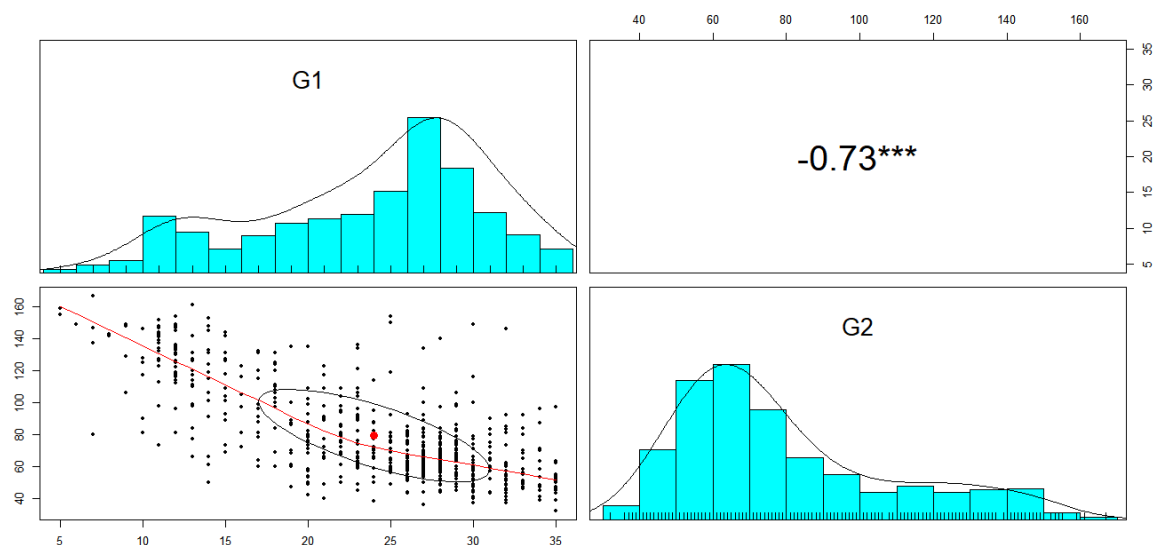
Variables	1
1. Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)	—
2. Escala de Estrés laboral (OIT-OMS)	-0.73***
	[-0.76, -0.69]

Nota: Los valores entre corchetes indican el intervalo de confianza del 95% para cada correlación. El intervalo de confianza es un rango plausible de correlaciones poblacionales que podrían haber causado la correlación muestral (Cumming, 2014). *** indica $p < .001$.

En la tabla 3 se evaluó la relación mediante el coeficiente producto momento de Pearson entre el SWLS e OIT-OMS, siendo inversa, de tamaño de efecto grande y estadísticamente significativa (Cohen, 1992; Ellis, 2010; Schäfer y Schwarz, 2019). Asimismo, los intervalos de confianza al 90%, indica que en condiciones muestrales similares a la del estudio las correlaciones se hallaran entre -.76 y -.69. Por lo que la direccionalidad y efecto coinciden teóricamente, siendo coherente con los esperado.

Figura 3:

Gráfico de correlación entre variable



Evidencias de confiabilidad mediante consistencia interna de la escala de satisfacción con la vida (SWLS)

Tabla 5

Cargas factores, intervalos de confianza y confiabilidad

Ítems	λ [IC 90%]
1.- En la mayoría de los aspectos, mi vida se acerca a mi ideal.	.883 [.857; .909]
2.- Las condiciones de mi vida son excelentes.	.901 [.883; .920]
3.- Estoy completamente satisfecho con mi vida.	.911 [.896; .927]
4.- Hasta ahora he conseguido las cosas más importantes que quiero en la vida.	.907 [.891; .923]
5. Si pudiera vivir mi vida de nuevo, no cambiaría casi nada.	.871 [.836; .905]
Coeficiente alfa (α)	.952 [.947; .957]
Coeficiente omega (ω)	.952 [.946; .958]

En la tabla 4 se observan las cargas factoriales estandarizadas (λ) del modelo unidimensional, con ellas se calculó la consistencia interna, se obtuvo el coeficiente omega, siendo mayor .90, por ende poseen una adecuada confiabilidad (Dunn et al., 2013). Asimismo, la confiabilidad calculada con el coeficiente alfa fue optima, pues es mayor a .90 (Prieto y Delgado, 2010).

Evidencia de equidad mediante invariancia factorial de la Escala de satisfacción con la vida (SWLS)

Tabla 6

Invarianza de medición en función al sexo, grupo etario y ocupación

Niveles	χ^2	$\Delta\chi^2$	gl	Δ gl	CFI	Δ CFI	RMSEA	Δ RMSEA	SRMR	Δ SRMR	Pr(> χ^2)
Configural	31.31	—	10	—	.995	—	.063	—	.010	—	—
Métrica	34.82	3.28	14	4	.995	.000	.054	.009	.020	.000	.512
Fuerte	35.43	.61	18	4	.996	.001	.043	.011	.020	.003	.962
Estricta	42.76	3.85	23	5	.997	.001	.033	.010	.023	.013	.572
Configural	31.31	—	10	—	.995	—	.061	—	.010	—	—
Métrica	39.58	8.18	14	4	.993	.002	.060	.001	.016	.006	.085
Fuerte	43.37	4.78	18	4	.992	.001	.056	.004	.016	.000	.310
Estricta	56.97	2.65	23	5	.998	.006	.026	.030	.016	.000	.754
Configural	49.21	—	20	—	.994	—	.072	—	.011	—	—
Métrica	58.12	8.71	32	12	.994	.000	.055	.017	.031	.020	.728
Fuerte	7.26	12.66	44	12	.994	.000	.049	.006	.033	.002	.394
Estricta	116.34	31.01	59	15	.987	.007	.061	.012	.033	.000	.009

Nota: $\Delta\chi$, Δ gl, Δ CFI, Δ RMSEA y Δ SRMR señalan los cambios generados en los índices de ajuste, Pr(>Chisq) señala los cambios estadísticamente significativos de los modelos anidados.

En la tabla 5, se observa el análisis equidad en relación al sexo, grupo etario y ocupación. Esta evaluación se logró aumentando restricciones del modelo, en consecuencia, los cambios del CFI, RMSEA y SRMR fueron ser menores a .01, .015 y .030 respectivamente, por lo que el instrumento es invariante (Chen, 2007; Cheung y Rensvold, 2002); asimismo, la comparación de modelos anidados mediante el test de diferencia del estadístico χ^2 ha indicado que no existen diferencias estadísticamente significativas (Hair et al., 2019). En conclusión, se ha demostrado que independiente de las características de los participantes las puntuaciones tienen el mismo significado para todos los grupos examinados (Dimitrov, 2010); en consecuencia, se aconseja la comparación de puntuaciones (Elosua y Mujika, 2015).

V. DISCUSIÓN

Esta investigación tuvo como finalidad validar la SWLS en una población de personal de salud de un hospital en Lima Metropolitana, pues se considera que esta población se ve bastante afectada en su bienestar psicológico dadas sus condiciones de trabajo, por lo que resulta necesario contar con una escala para medir la variable.

En cuanto al primer objetivo específico, se analizaron los ítems en virtud de sus características estadísticas y su calidad de medición de los indicadores de la variable. Inicialmente, el análisis muestra una distribución equitativa en las respuestas, lo que es un indicador clave de la ausencia de tendenciosidad o aquiescencia en las respuestas (Enríquez y Domínguez, 2010; Fierro, 1982). Este equilibrio en las opciones de respuesta es fundamental para la capacidad métrica de la escala, asegurando que las respuestas reflejan con precisión la variable de interés, en tal caso, la satisfacción con la vida. Además, los coeficientes de asimetría y curtosis se encuentran en los rangos de ± 1.5 o ± 2 sugieren que las respuestas no se inclinan hacia extremos, lo cual es un indicativo de que la distribución de respuestas es razonablemente normal (Forero et al., 2009; Pérez y Medrano, 2010; Shiel y Cartwright, 2015). Esta normalidad en la distribución es crucial en el análisis psicométrico, ya que asegura que los ítems de la escala están capturando adecuadamente la variabilidad en la satisfacción con la vida entre los participantes.

A su vez, el IHC de los ítems, al ser superior a .30, refleja una capacidad de diferenciación adecuada y válida que cada ítem mide la dimensión a la que se supone debe contribuir (Kline, 2005, 2011; Lloret et al., 2014, 2017). Este hallazgo es esencial para confirmar que cada ítem está efectivamente evaluando aspectos relevantes de la satisfacción con la vida. En relación a las comunalidades, al ser mayores a .40, se infiere que los ítems comparten contenido en común y están orientados a medir la misma variable (Detrinidad, 2016; Nunnally y Bernstein, 1995). Esto sugiere una consistencia interna en la escala, ya que los ítems parecen estar evaluando aspectos convergentes de la satisfacción con la vida. Finalmente, las correlaciones muestran una adecuada vinculación entre ítems, sin alcanzar niveles que sugieran multicolinealidad, ya que la relación se mantuvo

entre .30 y .90 (Tabachnick y Fidell, 2019). Esto indica que, si bien los ítems están relacionados, cada uno aporta información única y valiosa sobre la variable de interés, evitando así redundancias que podrían afectar la validez de la escala.

El segundo objetivo específico, en la exploración de la estructura interna, los índices de ajuste del modelo unidimensional (CFI=.996, TLI=.993, RMSEA=.055, SRMR=.009, y WRMR cercano a 1.00) indican una estructura simple y robusta de la escala, con altas cargas factoriales (entre .87 a .91), lo cual es consistente con los hallazgos de las investigaciones previas realizadas en diferentes contextos geográficos y demográficos, como lo demuestran los trabajos de Calderón (2022), Chacón y Huatuco (2021), Chiroque et al. (2021), Vela (2021), Celio (2020), Espejo et al. (2022), Zerpa et al. (2022), Singh et al. (2021), Merino et al. (2021), Salazar et al. (2020), Mikulic et al. (2019) y Gonzáles et al. (2019). Estos estudios, a pesar de sus variadas muestras y ubicaciones, mostraron de manera consistente que la SWLS posee buenos índices de ajuste, en su estructura unidimensional, reafirmando la validez y confiabilidad de la escala.

Teóricamente, Diener et al. (1994) y Vinaccia et al. (2019) conceptualizan el bienestar subjetivo, que es el foco de la SWLS, como una evaluación cognitiva y universal de la vida de una persona, basada en percepciones subjetivas más que en hechos objetivos. Esta perspectiva resalta la importancia de la interpretación individual en la medición del bienestar, aspecto que la SWLS parece capturar eficazmente, como lo demuestran los resultados consistentes en diferentes poblaciones. Moreta et al. (2018) amplían esta conceptualización, enfatizando que la SWLS mide aspectos positivos del ser humano, como la felicidad y el bienestar. La robustez y la unidimensionalidad del modelo de la SWLS, evidenciada en los estudios mencionados, respaldan esta conceptualización, indicando que la escala es efectivamente capaz de capturar de manera fiable estos constructos psicológicos complejos y subjetivos.

En relación al tercer objetivo específico, el estudio revela que entre la SWLS y la escala OIT-OMS, existe una relación inversa significativa que evalúa el estrés laboral ($r=-.73$, $p<.001$), esto sugiere que cuanto mayor es la satisfacción con la vida, menor es el estrés laboral experimentado. En comparación, otros

estudios han explorado la relación de la SWLS con diferentes variables. Por ejemplo, Calderón (2022) encontró una correlación positiva con el APGAR familiar, mientras que Chacón y Huatuco (2021) reportaron correlaciones positivas con la Escala de Felicidad Subjetiva y negativas con la Escala de Depresión de Zung abreviada. Estos hallazgos refuerzan la idea de que la SWLS, está intrínsecamente vinculada con aspectos positivos del bienestar y negativamente con aspectos como el estrés o la depresión.

A su vez, estos resultados y el hallazgo de un tamaño de efecto grande (.53) sugiere un vínculo sustancial de la satisfacción con la vida y el estrés laboral, lo que es consistente con la teoría Homeostática del Bienestar propuesta por Durán (2010). Esta teoría recomienda que el bienestar subjetivo es modulado por mecanismos de control de la personalidad y que un equilibrio homeostático es esencial para mantener un sentido óptimo de bienestar, y encuentra un respaldo empírico en los resultados del estudio. La notable correlación inversa de la SWLS y el estrés laboral sugiere que, cuando los mecanismos homeostáticos de una persona están bajo presión, como en situaciones estresantes laboralmente, la satisfacción vital tiende a disminuir. Esto está en línea con la propuesta de Durán (2010), que indica que la homeostasis del bienestar puede verse afectada por factores externos, alterando así los niveles de satisfacción con la vida.

En cuanto al cuarto objetivo específico, se observaron altos valores de confiabilidad para la SWLS, con alfa y omega ambos en .952. Estos valores indican una excelente consistencia interna del instrumento, lo que es crucial para la validez de sus mediciones. Al comparar estos resultados con estudios anteriores, como los realizados por Calderón (2022), Chacón y Huatuco (2021), Chiroque et al. (2021), Vela (2021), Celio (2020), Espejo et al. (2022), Singh et al. (2021), Merino et al. (2021), Salazar et al. (2020), Mikulic et al. (2019), y Gonzáles et al. (2019), se aprecia una tendencia general hacia una alta confiabilidad en diversas muestras y contextos. Esto refuerza la idea de que la SWLS es un instrumento psicométrico fiable y consistente para medir la variable estudiada.

Bajo la lente de la teoría cognitiva social de Bandura (2001), la satisfacción vital puede verse influenciada por el aprendizaje vicario y la observación de modelos resilientes y exitosos. Este marco teórico sugiere que la exposición a

entornos positivos y a ejemplos de satisfacción con la vida puede tener un impacto significativo en la percepción individual del bienestar. Esto se alinea con los hallazgos de altas puntuaciones en la SWLS, ya que la escala podría estar capturando no solo evaluaciones personales internas de la satisfacción con la vida, sino también influencias externas derivadas del entorno social y profesional de los individuos. Además, desde la perspectiva psicométrica, tal como lo señala Muñiz (2010), es fundamental que los instrumentos de medición tengan propiedades psicométricas robustas y midan precisamente el constructo deseado. Los altos valores de alfa y omega obtenidos en este estudio y en otros estudios previos subrayan la capacidad de la SWLS para proporcionar mediciones fiables y consistentes del constructo de satisfacción con la vida, cumpliendo así con los estándares psicométricos esenciales.

Respecto al quinto objetivo específico, se han probado cinco niveles de invarianza factorial, encontrando cambios mínimos en CFI, RMSEA y SRMR, todos por debajo de los umbrales establecidos (Chen, 2007; Cheung y Rensvold, 2002), lo que sugiere una invarianza robusta de la SWLS a través de diferentes grupos. Este hallazgo es crucial, ya que indica que la escala mide de manera consistente la satisfacción con la vida, independientemente del sexo, grupo etario u ocupación de los participantes. Comparativamente, estudios previos como los de Calderón (2022), Vela (2021) y Salazar et al. (2020) también han encontrado invarianza por género y entre diferentes grupos, aunque con variaciones en los niveles de invarianza alcanzados. Estos hallazgos refuerzan la validez de la SWLS en diversos contextos demográficos, asegurando que las comparaciones de puntuaciones entre grupos sean legítimas y significativas.

La teoría cognitiva social de Bandura (2001) proporciona un marco para comprender cómo factores ambientales y de modelado influyen en la satisfacción con la vida. Bajo esta teoría, se puede inferir que, a pesar de las diferencias en el entorno y las experiencias observacionales de los individuos, los mecanismos fundamentales que determinan la satisfacción vital permanecen consistentes, como lo evidencia la invarianza factorial de la SWLS. La TCT, por su parte, enfatiza la importancia de comprender la interacción entre los ítems de una prueba y la persona evaluada, así como la necesidad de un análisis crítico de los

resultados (Meneses, 2013). Los resultados actuales, que muestran una invarianza factorial consistente de la SWLS, corroboran la aplicación de la TCT en la valoración de la SWLS, asegurando que la escala mide de manera fiable y válida el constructo, independientemente de las variaciones individuales y demográficas.

Una limitación en el estudio actual reside en la falta de análisis de ítems y la no realización de invarianza factorial en varios de los antecedentes consultados. Esta omisión es significativa, dado que estos análisis son cruciales para confirmar la validez y confiabilidad de un instrumento psicométrico en diferentes poblaciones y contextos. El análisis de ítems permite evaluar la calidad individual de cada ítem y su contribución al constructo general, mientras que la invarianza factorial es esencial para confirmar que el instrumento mide de manera consistente el constructo a través de diferentes grupos demográficos. La ausencia de estos análisis en estudios anteriores limita la capacidad de comparar directamente sus resultados con los del presente estudio, sin embargo, resulta favorable en virtud de proveer un análisis novedoso dentro del campo de la investigación psicométrica de la SWLS.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA:

El análisis psicométrico de los ítems sugiere que la SWLS es equilibrada, tiene ítems que miden de manera efectiva y diferenciada la variable de interés, manteniendo una distribución de respuestas adecuada y evitando problemas de multicolinealidad. Esto indica que la escala utilizada en el estudio presenta una buena validez y fiabilidad.

SEGUNDA:

El análisis factorial confirmatorio sugiere que el modelo unidimensional de cinco ítems es adecuado para representar la variable en estudio. Los índices de ajuste óptimos y las fuertes cargas factoriales apoyan la validez del modelo, indicando que la estructura simplificada captura efectivamente la esencia de la satisfacción con la vida.

TERCERA:

La exploración de validez en relación con otra variable propone que la satisfacción con la vida tiene una fuerte y significativa relación inversa con el estrés laboral. Esta relación es coherente tanto estadística como teóricamente, lo que refuerza la validez de los hallazgos y su trascendencia en el ámbito de la investigación del bienestar general y laboral.

CUARTA:

Para la confiabilidad, tanto el coeficiente omega como el coeficiente alfa indican una alta fiabilidad de la SWLS. Estos resultados sugieren que la escala es consistente internamente y confiable para medir el constructo que pretende evaluar, lo que es fundamental para la medición de la variable en el contexto de su administración.

QUINTA:

El análisis de invarianza factorial demuestra que, independientemente de las características de los participantes (sexo, grupo etario, ocupación), las puntuaciones de la herramienta mantienen igual significado para todos los grupos analizados. Esto valida la comparación de puntuaciones entre diferentes grupos y asegura que las inferencias derivadas del instrumento son equitativas y no están sesgadas por variables demográficas.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA:

Dado que la escala muestra una buena validez y fiabilidad, se recomienda continuar utilizando esta escala en estudios futuros que busquen medir la misma variable de interés, además, podría ser útil explorar la aplicabilidad de esta escala en diferentes contextos o poblaciones para evaluar su generalizabilidad.

SEGUNDA:

La adecuación del modelo unidimensional de cinco ítems sugiere que investigaciones futuras podrían emplear este modelo simplificado para una evaluación eficiente de la variable en estudio, además que sería recomendable integrar este modelo en estudios más amplios que incluyan otras variables relacionadas, para examinar las interacciones y el impacto conjunto.

TERCERA:

La relación inversa y significativa entre la satisfacción con la vida y el estrés laboral abre la puerta a intervenciones dirigidas a mejorar el bienestar laboral, es por ello que se sugiere el desarrollo de programas que mejoren el bienestar en el lugar de trabajo que aborden específicamente los factores de estrés laboral, con la finalidad de brindar una mejor satisfacción vital a los empleados e investigar los mecanismos subyacentes de esta relación para diseñar intervenciones más efectivas.

CUARTA:

La alta fiabilidad de la SWLS sugiere que es un instrumento confiable para la medir la satisfacción con la vida y, por lo tanto, se recomienda su uso en estudios longitudinales para confirmar la estabilidad de las mediciones a lo largo del tiempo.

QUINTA:

La invarianza factorial del instrumento indica que es adecuado para comparar grupos demográficamente diversos, por lo que se recomienda su uso en estudios interculturales o en investigaciones que impliquen comparaciones entre diferentes grupos demográficos, permitiendo obtener datos valiosos sobre las diferencias y similitudes en la variable medida a través de diversos grupos, contribuyendo a una comprensión más inclusiva y representativa.

REFERENCIAS

- Aragón, L. (2010). Fundamentos Psicométricos en la Evaluación Psicológica. *Revista electrónica de Psicología Iztacala*, 7(4), 23-43. <https://www.revistas.unam.mx/index.php/repi/article/view/21668>
- Ato, M., López, J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Bandura, A. (2001). Social cognitive theory: An agentic perspective. *Annual review of psychology*, 52(1), 1-26. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.52.1.1>
- Bishop, M. (2015). *The good life: Unifying the philosophy and psychology of well-being*. Oxford University Press. <https://ndpr.nd.edu/reviews/he-good-life-unifying-the-philosophy-and-psychology-of-well-being/>
- Blum, D., Auné, S., Ahumada, C., Galibert, M., y Attorresi, H. (2013). Criterios para la eliminación de ítems de un Test de Analogías Figurales. *Summa psicológica UST* 10(2), 49-56. http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0719-448x2013000200005
- Bologna, E. (2013). *Estadística para psicología y educación*. Brujas.
- Boluarte, A. y Tamari, K. (2017). Validez de contenido y confiabilidad inter-observadores de Escala Integral Calidad de Vida. *Revista de Psicología (PUCP)*, 35(2), 641-666. <https://dx.doi.org/10.18800/psico.201702.009>
- Byrne, M., y Flood, B. (2008). Examining the Relationships among Background Variables and Academic Performance of First Year Accounting Students at an Irish University. *Journal of Accounting Education*, 26, 202-212. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jaccedu.2009.02.001>
- Calderón, V. (2022). *Escala de satisfacción con la vida (SWLS): Evidencias psicométricas en estudiantes de secundaria del Cercado de Lima, 2021*. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo, Perú]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/83968>
- Casas, J., Repullo, J., y Donado, J. (2003). La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos (I). *Atención Primaria*, 31(8).

- <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0212656703707288>
- Celio, J. (2020). Burnout y satisfacción con la vida en docentes que realizan clases virtuales en un contexto de pandemia por Covid-19. *Puriq*, 3(1), 104–119. <https://doi.org/10.37073/puriq.3.1.142>
- Chacón, V. y Huatuco, H. (2021) *Escala de Evidencias de Validez de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en Jóvenes de Lima Metropolitana, 2021*. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo, Perú]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/76307/Chacón_VC-Huatuco_HSD-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Chen, F. (2007). Sensitivity of Goodness of Fit Indexes to Lack of Measurement Invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 14(3), 464-504. <https://doi.org/10.1080/10705510701301834>
- Cheung, G. y Rensvold, R. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 9(2), 233-255. https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_5
- Chiroque, J., Gonzales, S., Maldonado, C., y Vilchez, A. (2021). Evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción con la vida (SWLS) en población adulta de Lima Metropolitana, 2020. *PsiqueMag*, 10(1), 65–75. <https://doi.org/10.18050/psiquemag.v10i1.2645>
- Cho, G., Hwang, H., Sarstedt, M. y Ringle, C. (2020). Cutoff criteria for overall model fit indexes in generalized structured component analysis. *J Market Anal* 8, 189–202. <https://doi.org/10.1057/s41270-020-00089-1>
- Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychological Bulletin*, 112(1), 155–159. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.112.1.155>
- Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (2018). *Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del sistema nacional de ciencia*. Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica. <https://www.gob.pe/institucion/concytec/informes-publicaciones/2131042-reglamento-de-calificacion-clasificacion-y-registro-de-los-investigadores-del-sistema-nacional-de-ciencia-tecnologia-e-innovacion-tecnologica-reglamento-renacyt>
- Cumming, G. (2013). The New Statistics: A How-To Guide. *APS*, 48(3), 161-170. <https://doi.org/10.1111/ap.12018>

- De los Santos-Roig, M. y Pérez, C. (2014). Análisis de ítems y evidencias de fiabilidad de la Escala sobre Representación Cognitiva de la Enfermedad (ERCE). *Anales de psicología*, 30(2), 438-449. https://scielo.isciii.es/pdf/ap/v30n2/psico_clinica7.pdf
- Detrinidad, E. (2016). *Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris*. [Tesis de maestría, Universidad de Granada]. <http://dx.doi.org/10.13140/RG.2.2.21000.26889>
- Díaz, D., Stavraski, M., Blanco, A., y Gandarillas, B. (2015). El componente eudaimónico de la satisfacción con la vida y el bienestar psicológico en culturas hispanas. *Psicothema*, 27(3), 247 -253. <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=4260>
- Diener, E. (1994). Assessing subjective well-being: Progress and opportunities. *Social indicators research*, 31(2), 103-157. <https://doi.org/10.1007/BF01207052>
- Diener, E. (2000). Subjective well-being the science of happiness and a proposal for a national index. *American Psychologist*, 55(1), 34-43. <https://psycnet.apa.org/record/2000-13324-004>
- Diener, E., y Suh, E. (2000). *Culture and subjective well-being*. MIT Press. <https://psycnet.apa.org/record/2000-16279-000>
- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R. y Griffin, S. (1985). The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/16367493/>
- Diener, E., Sandvik, E., Seidlitz, L. y Diener, M. (1993) The relationship between income and subjective well-being: Relative or absolute? *Social Indicators Research*, 28(3), 195-223. <https://link.springer.com/article/10.1007/BF01079018>
- Dimitrov, D. (2010). Prueba de invariancia factorial en el contexto de la validación de constructo. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 43(2), 149. <https://doi.org/10.1177/0748175610373459>
- Dinibutun, S. (2020). Factors Associated with Burnout Among Physicians: An Evaluation During a Period of COVID-19 Pandemic. *Rev J Healthc Leadersh.*, 12, 85-94. <https://doi.org/10.2147%2FJHL.S270440>

- Dominguez-Lara, S. (2014). ¿Matrices Policóricas/Tetracóricas o Matrices Pearson? Un estudio metodológico. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 6(1), 39-48. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/racc/article/view/6357/Lara2014>
- Dominguez-Lara, S. (2016b). Valores normativos de una escala de autoeficacia académica en estudiantes universitarios de Lima. *Interacciones*, 2(2), 91-98. <https://doi.org/1.24016/2016.v2n2.31>
- Dunn, E., McLaughlin, K., Slopen, N., Rosand, J., y Smoller, J. (2013). Developmental timing of child maltreatment and symptoms of depression and suicidal ideation in young adulthood: results from the National Longitudinal Study of Adolescent Health. *Depression and anxiety*, 30(10), 955–964. <https://doi.org/10.1002/da.22102>
- Duran, I. (2010). *La teoría homeostática del bienestar. Bienestar psicológico y satisfacción por la vida en adultos mayores*. <https://www.medigraphic.com/pdfs/revmexinvpsi/mip-2010/mip101f.pdf>
- Ellis, P. (2010). *The essential guide to effect sizes: Statistical power, meta-analysis, and the interpretation of research results*. Cambridge University Press.
- Elosua, P. y Mujika, J. (2015). Partial scalar invariance and observed differences across gender in a reasoning test battery. *Psicothema*, 27(3), 296–302. <https://doi.org/10.7334/psicothema2014.282>
- El Peruano (2020). *Normas Legales*. <https://busquedas.elperuano.pe/download/url/aprueban-la-directiva-administrativa-que-establece-el-contr-resolucion-ministerial-no-926-2020minsa-1901668-1>
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Revista Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Espejo, B., Martín, M., Checa, I., Paternina, Y., Fernández-Daza, M., Higueta, J. D., Albarracín, A., y Cerquera, A. (2022). Psychometric Properties of the Diener Satisfaction with Life Scale with Five Response Options Applied to the Colombian Population. *Frontiers in public health*, 9, 767534.

<https://doi.org/10.3389/fpubh.2021.767534>

- Enríquez, F., y Domínguez, A. (2010). Influencia de la Deseabilidad Social (DS) en Reportes de Capacitación. *Psicología Iberoamericana*, 18(1), 69-79
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=133915936008>
- Fierro, A. (1982). Deseabilidad social y aquiescencia en la escala de ansiedad manifiesta. *Análisis y Modificación de Conducta*, 8(17), 94-127.
- Finney, S., y DiStefano, C. (2013). Non-normal and categorical data in structural equation modeling. In G.R. Hancock & R.O. Mueller (Eds.), *Structural equation modeling: A second course (2nd Ed.)*. 439–492. Information Age Publishing
- Flores-Ruiz, E., Miranda-Navales, M., y Villasís-Keever, M. (2017). El protocolo de investigación VI: cómo elegir la prueba estadística adecuada. *Estadística inferencial. Revista Alergia México*, 64(3), 364–370.
<https://doi.org/10.29262/ram.v64i3.304>
- Fondo de las Naciones Unidas para la infancia. (2022). *El impacto del COVID-19 en la salud mental de adolescentes y jóvenes*.
<https://www.unicef.org/lac/el-impacto-del-covid-19-en-la-salud-mental-de-adolescentes-y-j%C3%B3venes#:~:text=UNICEF%202020%20Entre%20las%20y,en%20los%20%C3%BAltimos%20siete%20d%C3%ADas>.
- Forero, C., Maydeu, A. y Gallardo, D. (2009). Factor analysis with ordinal indicators: a Monte Carlo study comparing DWLS and ULS estimation. *Psychology Press*, 16, 625–641.
<https://doi.org/10.1080/10705510903203573>
- Gempp, R. y Saiz, J. (2014). El coeficiente K2 de Livingston y la fiabilidad de una decisión dicotómica en un test psicológico. *Universitas Psychologica*, 13(1), 217- <https://doi.org/226.1.11144/Javeriana.UPSY13-1.eckl>
- Ghasemi, A., y Zahediasl, S. (2012). Normality tests for statistical analysis: A guide for non-statisticians. *International Journal of Endocrinology and Metabolism*, 10(2), 486-489.
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3693611/>
- González, J. y Rosario, A. (2019). Características psicométricas de la Escala de satisfacción con la vida (SWLS) en una muestra de adultos

- puertorriqueños. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7872123>
- Goverman, J., Mathews, K., Nadler, D., Henderson, E., McMullen, K., Herndon, D., Meyer, W., Fauerbach, J., Wiechman, S., Carrougner, G., Ryan, C., y Schneider, J. (2016). Satisfaction with life after burn: A Burn Model System National Database Study. *Burns. Journal of the international society for burn injuries*, 42(5), 1067-1073. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/27215148>
- Hair, J., Black, W., Babin, B. y Anderson, R. (2019). *Multivariate data analysis (8th ed)*. Cengage Learning EMEA.
- Hayes, A. (2020). Use Omega Rather than Cronbach's Alpha for Estimating Reliability. But... *Communication Methods and Measures*, 14(1), 1-24. <https://doi.org/10.1080/19312458.2020.1718629>
- Helliwell, J., Layard, R., y Sachs, J. (2012). *World happiness report*. The Earth Institute, Columbia University. <https://www.earth.columbia.edu/sitefiles/file/Sachs%20Writing/2012/World%20Happiness%20Report.pdf>
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mc Graw Hill Education. <https://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/?p=2612>
- Holgado-Tello, F., Morata-Ramirez, M. y Barbero, M. (2018). Análisis factorial confirmatorio de variables ordinales: un estudio de simulación que compara los principales métodos de estimación. *Avances En Psicología Latinoamericana*, 36(3), 601-617. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.4932>
- Jöreskog, K. (1994). On the estimation of polychoric correlations and their asymptotic covariance matrix. *Psychometrika*, 59, 381-390. <https://doi.org/10.1007/BF02296131>
- Jurado, D., Jurado S., López, K., y Querevalú, B. (2015). Validez de la Escala de Autoestima de Rosenberg en universitarios de la Ciudad de México. *Revista Latinoamericana de Medicina Conductual*, 5(1), 18-22.
- Kalkbrenner, M. (2021). Alpha, Omega, and H Internal Consistency Reliability Estimates: Reviewing These Options and When to Use Them. *Counseling Outcome Research and Evaluation*.

<https://doi.org/10.1080/21501378.2021.1940118>

- Keyes, C., Shmotkin, D., y Ryff, C. (2002). Optimizing well-being: The empirical encounter of two traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(6), 1007-1022. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-3514.82.6.1007>
- Kline, R. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling*. The Guilford Press.
- Kline, R. (2011). *Principles and practice of structural equation modeling (2ª ed.)*. The Guilford Press.
- Layard, R. (2005). *Happiness: Lessons from a new science*. Penguin Books. <https://psycnet.apa.org/record/2006-07558-000>
- Livingston, S. (1972). Criterion-Referenced Applications of Classical Test Theory 1,2. *Journal of Educational Measurement*, 9(1), 13–26. <https://doi.org/1.1111/j.1745-3984.1972.tb00756.x>
- Lloret-Segura, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomás, M. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Revista Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16731690031.pdf>
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A., y Tomás, I. (2017). The exploratory factor analysis of items: guided analysis based on empirical data and software. *Anales de Psicología*, 33(2), 417-432. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16750533026>
- López-Ortega, M., Torres-Castro, S., y Rosas-Carrasco, O. (2016). Psychometric properties of the Satisfaction with Life Scale (SWLS): secondary analysis of the Mexican Health and Aging Study. *Health Qual Life Outcomes*, 14(1), 170. <https://doi.org/10.1186/s12955-016-0573-9>
- MacCallum, R., Widaman, K., Zhang, S. y Hong, S. (1999). Sample size in factor analysis. *Psychological Methods*, 4, 84-99.
- Manzani, J. (2000). Declaración de Helsinki: principios éticos para la investigación médica sobre sujetos humanos. *Acta Bioethica*, 1(2). <https://scielo.conicyt.cl/pdf/abioeth/v6n2/art10.pdf>
- Martínez-López, J., Lázaro-Pérez, C., Gómez-Galán, J., Fernández-Martínez, M. (2020). Psychological Impact of COVID-19 Emergency on Health Professionals: Burnout Incidence at the Most Critical Period in Spain. *J Clinical*

- Medic.*, 9(9), 3029. <https://doi.org/10.3390/jcm9093029>.
- Meneses, J. (2013) *Psicometría*. Editorial UOC. https://www.researchgate.net/profile/Julio-Meneses2/publication/293121344_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf
- Merino, D., Privado J., y Durán, R. (2021). Satisfaction with Life Scale (SWLS) adapted to work psychometric properties of the satisfaction with Work Scale (SWWS). *Anal. Pico.*, 37(3), 557-566. <https://doi.org/10.6018/analesps.430801>
- Mikulic, I., Crespi, M., y Caballero, R. (2019) Escala de satisfacción con la vida (SWLS) Estudio de las propiedades psicométricas en adultos de Buenos Aires. *Anuario de Investigaciones*, 26, 395-402. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=369163433043>
- Montero, I. y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2(3), 503-508. https://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-53.pdf
- Moreta, R., López, C., Gordón, P., Ortíz, W., y Gaibor, I. (2018). Satisfacción con la vida, bienestar psicológico y social como predictores de la salud mental en ecuatorianos. *Actualidades en Psicología*, 32(124), 112-126. <https://dx.doi.org/10.15517/ap.v32i124.31989>
- Moyano, N., Martínez, M., y Muñoz, M. (2013). Propiedades psicométricas de la escala de satisfacción con la vida de Diener. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 22(1), 161-168. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281931436008>
- Muñiz, J. (2010). Las teorías de los tests: Teoría Clásica y Teoría de Respuesta a los Ítems. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 57-66. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3150824>
- Muñoz, B., Pérez, M., Rodríguez, M., Varela, C., y Sanz, J. (2021). Satisfacción laboral y calidad de vida de los médicos residentes españoles durante la pandemia por la COVID-19. *Medicina y Seguridad del Trabajo*, 67 (264). <https://dx.doi.org/10.4321/s0465-546x2021000300004>
- Nissinen, S., Timo, L., Österman, P., y Lappalainen, K. (2020). Workload in

- occupational health nursing: a study among occupational health nurses in Finland. *Population*, 15(16), 17.
https://www.sciencypress.com/Upload/IJOHPHN/Vol%206_2_1.pdf
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica (3ª ed)*. McGrawHill Latinoamericana.
- Nussbaum, M., y Sen, A. (Eds.). (2000). *The quality of life*. Clarendon Press.
<https://global.oup.com/academic/product/the-quality-of-life-9780198287971?cc=us&lang=en&>
- Organización Internacional del Trabajo. (2021). *Nota técnica regional 28 de abril del 2021*. https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/documents/publication/wcms_783703.pdf
- Organización Mundial de la Salud. (2020). *La OMS subraya la urgencia de transformar la salud mental y los cuidados conexos*.
<https://www.who.int/es/news/item/17-06-2022-who-highlights-urgent-need-to-transform-mental-health-and-mental-health-care>
- Organización Mundial de la Salud. (2020). *La salud mental en el trabajo*.
<https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/mental-health-at-work>
- Organización Panamericana de la Salud. (2022). *Estudio advierte sobre elevados niveles de depresión y pensamientos suicidas en personal de salud de América Latina durante la pandemia*. <https://www.paho.org/es/noticias/13-1-2022-estudio-advierete-sobre-elevados-niveles-depresion-pensamientos-suicidas-personal>
- Organización Panamericana de la Salud. (2021). *Organización Mundial de la Salud. Cerca de 570.000 trabajadores de la salud se han infectado y 2.500 han muerto por COVID-19 en las Américas. 2020*.
<http://www.paho.org/es/noticias/2-9-2020-cerca-570000-trabajadores-salud-se-han-infectado-2500-han-muerto-por-COVID-19>
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int. J. Morphol.*, 35(1), 227-232.
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Paiva, B., De Camargos, M., Demarzo, M., Hervás, G., Vázquez, C., y Paiva, C. (2016). The Pemberton Happiness Index: Validation of the Universal Portuguese version in a large Brazilian sample. *Medicine (Baltimore)*,

- 95(38), e4915. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/27661039>
- Pérez, E., y Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio: bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- Pozos, B., Plascencia, A., Preciado, L., Rayas, K. y Acosta, M. (2021). Relación de satisfacción laboral y calidad de vida profesional con la percepción de salud en personal de enfermería. *Nure investigación*, 18(115). <https://www.nureinvestigacion.es/OJS/index.php/nure/article/view/2159/988>
- Prieto, G., y Delgado, A. (2010). Fiabilidad y validez. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 67–74. <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1797.pdf>
- R Core Team (2021). R: A language and environment for statistical computing. R Foundation for Statistical Computing, Vienna, Austria. <https://www.R-project.org/>
- Rajkumar, R. (2020). COVID-19 and mental health: A review of the existing literature. *Asian Journal of Psychiatry*, 102066. <https://dx.doi.org/10.1016/j.ajp.2020.102066>
- Rojas-Torres, L. (2020). Robustez de los índices de ajuste del análisis factorial confirmatorio a los valores extremos. *Rev. Mate. Teor. Aplic.*, 27(2), 383–404. <https://doi.org/10.15517/rmta.v27i2.33677>
- RStudio Team. (2020). *RStudio: Integrated Development Environment for R*. RStudio. PBC, Boston, MA. <https://rstudio.com/>
- Salazar, C., Navarro, R., Schnettler, B., y Saiz, J. (2020). Life Satisfaction among Indigenous People from Chile: Evaluation of Measurement Invariance. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 52, 33-41. <https://doi.org/10.14349/rlp.2020.v52.4>
- Salazar, F. (2009). Felicidad en estudiantes de la facultad de salud de la Universidad Sur Colombiana. *Revista Facultad de Salud*, 1(2), 17- 23. <https://www.journalusco.edu.co/index.php/rfs/article/view/42/59>
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-eninvestigacion.pdf>

- Seligman, M. (2002). *Authentic happiness: Using the new positive psychology to realize your potential for lasting fulfillment*. Free Press.
<https://psycnet.apa.org/record/2002-18216-000>
- Schäfer, T., y Schwarz, M. (2019). La importancia de los tamaños de los efectos en la investigación psicológica: diferencias entre las subdisciplinas y el impacto de los sesgos potenciales. *Department of Psychology*, 10(813), 1-13. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.00813>
- Shiel, G. y Cartwright, F. (2015). *Analyzing Data from a National Assessment of Educational Achievement*. World Bank Group.
<https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/21433?hootPostID=44dca81e362b61c7850a1e177ca4c0a>
- Singh, R., Gull, M., y Husain, A. (2021). Standardization of Diener's Satisfaction with Life Scale in Hindi. *The International Journal of Indian Psychology*, 9(4). <https://ijip.in/wp-content/uploads/2021/12/18.01.138.20210904.pdf>
- Suarez, C. (2021). Enfermedad profesional y ausentismo laboral en los trabajadores de un hospital de Lima-Perú. *Revista de la Facultad de Medicina Humana*, 21(2), 364-371.
http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2308-05312021000200364
- Suryavanshi, N., Kadam, A., Dhumal, G., Nimkar, S., Mave, V., y Gupta, A. (2020). Mental health and quality of life among healthcare professionals during the COVID-19 pandemic in India. *Brain Behav* 10(11)
- Tabachnick, B. y Fidell, L. (2019). *Using multivariate statistics (7th ed.)*. Pearson Educations.
- Tavares, C., Carvalho, P., Silva, I., Nunes, J., Saraiva, J., de Souza, R., Lima, C. y Rolim, M. (2020). The Emotional Impact of Coronavirus 2019-Ncov (New Coronavirus Disease). *Psychiatry Research*.
<https://doi.org/10.1016/j.psychres.2020.112915>
- Vázquez, C., Duque, A., y Hervás, G. (2013). Satisfaction with Life Scale in a Representative Sample of Spanish Adults: Validation and Normative Data. *The Spanish Journal of Psychology*, 16(82).
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/24230945/>
- Vela, W. y Ortiz, J. (2021). *Evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción*

- con la Vida (SWLS) en población adulta de Lima Metropolitana, 2021.* [Tesis de titulación, Universidad Cesar Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/70928>
- Ventura, J., Caycho, T., Barboza, M., Aparco, V., y Rodas, N. (2018). Evidencias de validez e invarianza factorial de una Escala Breve de Celos en estudiantes universitarios peruanos. *Propósitos y Representaciones*, 6(2), 125-180. <http://www.scielo.org.pe/pdf/pyr/v6n2/a03v6n2.pdf>
- Vera-Villarroel, P., Urzúa, M., Pavez, P., Celis-Atenas, K., y Silva, J. (2012). Evaluation of Subjective Well-being: Analysis of the Satisfaction with Life Scale in Chilean Population. *Universitas Psychologica*, 11(3), 719-727. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-92672012000300003
- Vinaccia, S., Parada, N., Quiceno, J., Riveros, F., y Vera, L. (2019). Escala de satisfacción con la vida (SWLS): análisis de validez, confiabilidad y baremos para estudiantes universitarios de Bogotá. *Psicogente*, 22(42), 1-13. <https://doi.org/10.17081/psico.22.42.3468>
- Yu, C., y Muthen, B. (2002). *Evaluation of model fit indices for latent variable models with categorical and continuous outcomes [Paper presentation]. The annual conference of the American Educational Research Association.* New Orleans, LA.
- Zafra, J., Tenorio, J. y Bazalar, J. (2020). Asociación entre índice de ruralidad y satisfacción laboral en médicos y enfermeros de Perú. *Rev. Cubana Salud Pública*, 46(2). <http://scielo.sld.cu/pdf/rcsp/v46n2/1561-3127-rcsp-46-02-e1414.pdf>
- Zerpa, C., Rodríguez, C., Frías, D. y De Castro, R. (2023). Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) y su aplicabilidad en estudiantes universitarios de la República Dominicana. *Cuaderno de Pedagogía Universitaria*, 20(39), 121-131. <https://cuaderno.pucmm.edu.do/index.php/cuadernodepedagogia/article/view/490/598>
- Zhang, Y., y Ma, Z. (2020). Impact of the COVID-19 pandemic on mental health and quality of life among local residents in Liaoning Province, China: a cross-sectional study. *Int J Environ Res Public Health* 17(7).

Anexo 1.

Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	MÉTODO	VARIABLE E ÍTEMS	INSTRUMENTO
¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS), en personal de salud de un hospital de Lima Metropolitana, 2023?	General:			
	Analizar las evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en personal de salud de un hospital de Lima Metropolitana, 2023.	Diseño: No experimental		Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS), desarrollada por Diener et al. (1985), Validación y Datos Normativos de Carmelo Vazquez.
	Objetivos Específicos:	Tipo: Psicométrico		De estructura unidimensional, consta de 5 ítems, con escala de medición ordinal tipo Likert, con opciones de respuesta de 1 al 7.
	Realizar el análisis descriptivo e inferencial de los ítems.	Población: 1744 colaboradores	Variable: Satisfacción con la vida	
	Analizar la evidencia de validez basada en la relación con otras variables	Muestra: 315 adultos	Ítems 1,2,3,4,5	
Analizar la evidencia de confiabilidad mediante consistencia interna	Muestreo: No probabilístico			
Analizar las evidencias de equidad mediante invarianza factorial en función al sexo, grupo etario y ocupación.	Estadísticos: Índices de ajuste (X^2 , CFI, TLI, RMSEA, SRMR)			

Anexo 2.

Matriz de operacionalización de la variable

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Ítems	Indicadores	Escala de medición
Satisfacción con la vida	Es el juicio globalizado y cognitivo que se puede mantener frente a la vida de uno mismo, teniendo en cuenta que la evaluación que se genere sobre está no debe basarse en hechos objetivos, sino por el contrario, son subjetivos dependientemente de la valoración que cada persona le atribuya, lo cual deja fuera las comparaciones que se den entre diferentes personas (Vinaccia et al., 2019).	Será evaluada mediante la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en la adaptación de Vázquez et al. (2012), su única dimensión, incluyendo la escala de medición ordinal tipo Likert de 5 ítems	Unidimensional	1. En la mayoría de aspectos, mi vida es cercana a mi ideal.	Coincidencia entre el tipo de vida actual y el tipo de vida soñado.	Ordinal, 7 alternativas de respuesta. y respuesta opcional: 1- Totalmente en desacuerdo, 2- En desacuerdo, 3- Ligeramente en desacuerdo, 4- Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 5- Ligeramente de acuerdo, 6- De acuerdo y 7- Totalmente de acuerdo.
				2. Las condiciones de mi vida son excelentes.	Percepción de las condiciones de vida como excelentes.	
				3. Estoy satisfecho(a) con mi vida.	Nivel de satisfacción general con la vida.	
				4. Hasta ahora he conseguido las cosas importantes que he deseado en la vida.	Logro de metas importantes en la vida.	
				5. Si pudiera vivir mi vida de nuevo, no cambiaría casi nada.	Deseo de mantener la vida tal como está si se pudiera volver a vivir.	

Anexo 3: Instrumento

Escala De Satisfacción Con La Vida

Diener et al. (1985)

Instrucciones:

A continuación, hallará cinco preguntas distintas, en las cuales puede estar en acuerdo o desacuerdo. Léalas y después señale la respuesta que mejor considera con una "X". Se le recuerda que este cuestionario es anónimo y que no hay respuesta buena ni mala.

1	2	3	4	5	6	7
Satisfecho	Muy satisfecho	Ligeramente satisfecho	Ligeramente insatisfecho	insatisfecho	Muy insatisfecho	Ni satisfecho ni insatisfecho
Ítems						1 2 3 4 5 6 7
1. El tipo de vida que llevo se parece al tipo de vida que siempre soñé llevar						
2. Las condiciones de mi vida son excelentes						
3. Estoy satisfecha con mi vida						
4. Hasta ahora he conseguido las cosas importantes que quiero en la vida						
5. Si pudiese vivir mi vida de nuevo, no cambiaríanada						

Anexo 4:

Ficha sociodemográfica

Estos datos personales se mantendrán en completa reserva

DNI:

Edad:

Sexo:

-Hombre

-Mujer

Zona de residencia:

-Lima Centro

-Lima Norte

-Lima Sur

-Lima Este

Ocupación:

-Médico

-Enfermero/a

-Técnico/a

-Otros

Anexo 5:

Carta de presentación de la escuela firmada por la coordinadora de la Escuela de Psicología para el estudio piloto



"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

Los Olivos, 25 de Abril de 2023

CARTA INV. N° 251 -2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN

09725

Sr.
MIGUEL NARREA HUAMANI
Director General
HOSPITAL SERGIO E. BERNALES
Av. Túpac Amaru n° 8000



Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Sra. GUZMÁN SÁNCHEZ EMILZINIA SUJEIS con DNI N° 40417441 estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula N° 7002451370 quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: "EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DE SATISFACCIÓN CON LA VIDA (SWLS), POST PANDEMIA EN PERSONAL DE UN HOSPITAL DE LIMA METROPOLITANA, 2023" Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizara una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 6:

Carta de Autorización firmada por la Autoridad del centro donde se ejecutó el estudio piloto - muestra final



"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

COMITÉ INSTITUCIONAL DE ÉTICA EN INVESTIGACIÓN DEL HOSPITAL NACIONAL SERGIO E. BERNALES

N° 0060-2023

CONSTANCIA DE DECISIÓN ÉTICA

El Comité Institucional de Ética en Investigación del Hospital Nacional Sergio E. Bernales (CIEI-HNSEB) hace constar que el protocolo de investigación denominado: "Evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS), en personal de salud de un hospital en Lima Metropolitana, 2023" fue **APROBADO** bajo la modalidad de **REVISIÓN EXPEDITA**.

Investigadora:

Guzmán Sánchez Emilizinia Sujela

El protocolo de investigación aprobado corresponde a la versión 01 de fecha 05 de julio de 2023.

Para la aprobación se ha considerado el cumplimiento de los lineamientos metodológicos y éticos en investigación, que incluye el balance beneficio/riesgo, confidencialidad de los datos y otros.

Las enmiendas en relación con los objetivos, metodología y aspectos éticos de la investigación deben ser solicitadas por el investigador principal al CIEI-HNSEB.

El protocolo de investigación aprobado tiene un periodo de vigencia de 12 meses; desde el 05 de julio de 2023 hasta el 04 de julio de 2024, y; de ser necesario, deberá solicitar la renovación con 30 días de anticipación.

De forma semestral, deberá enviarnos los informes de avance del estudio a partir de la presente aprobación y así como el informe de cierre una vez concluido el estudio.

Lima, 05 de julio de 2023

MINISTERIO DE SALUD
HOSP NAC SERGIO E BERNALES
VERÓNICA IRIS SALAZAR DÍAZ
PRESIDENTE DEL COMITÉ
INSTITUCIONAL DE ÉTICA
EN INVESTIGACIÓN

Anexo 7:

Carta de solicitud de autorización de uso de instrumento remitido por la Escuela de Psicología



"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

CARTA N°1037 - 2023/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 2 de Agosto de 2023

Autores:

Diener, E., Emmons, R.A., Larsen, R.J., & Griffin, S.

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. GUZMÁN SÁNCHEZ EMILZINIA SUJEIS, con DNI 40417441 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 7002451370, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: "EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE SATISFACCIÓN CON LA VIDA (SWLS), EN PERSONAL DE UN HOSPITAL EN LIMA METROPOLITANA, 2023" este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 8:

Autorización de uso de instrumento por parte del autor original

The screenshot shows a Gmail interface. The email subject is "Permission to use the Satisfaction with Life Scale (SWLS), instrument." The sender is Emilzina Sujeis Guzman Sanchez de Castillo, a student at César Vallejo University, Lima-Peru. The recipient is Robert A. Emmons. The email content states: "Yes, permission is granted. Robert Emmons". Below the main text, there is a bio for Robert A. Emmons, Ph.D., Professor Emeritus at UC Davis, and his contact information.

The screenshot shows the website for Ed Diener, a senior scientist at the University of Illinois. The page is titled "Satisfaction With Life Scale (SWLS)" and includes a "Permission to Use" section. The text states that the scale is copyrighted but can be used without charge by professionals as long as credit is given to the authors. It also includes a list of translations for various languages, such as Arabic, Chinese, English, and Spanish.

<http://labs.psychology.illinois.edu/~ediener/SWLS.html>

Anexo 9:
Consentimiento informado.

Consentimiento Informado

Título de la investigación: Evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS), en personal de salud de un hospital en Lima Metropolitana, 2023.

Investigadora: Guzmán Sánchez, Emilzinia Sujeis

Propósito del estudio

Se le invita a participar en la investigación titulada “Evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS), en personal de salud de un hospital en Lima Metropolitana, 2023”. El objetivo del estudio tiene como finalidad indagar la satisfacción con la vida del personal de salud, si el estrés laboral influye en el bienestar de satisfacción del personal sanitario, con ello se podrá promover estrategias, programas preventivos que beneficien a los trabajadores de salud de Lima Metropolitana. Esta investigación es desarrollada por una estudiante del pre grado de la carrera profesional de psicología de la universidad César Vallejo del campus Lima Norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

- 1.- Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerán los datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada “Evidencias psicológicas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS), en personal de salud de un hospital en Lima Metropolitana, 2023”.
- 2.- Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 10 minutos y se realizará en la hora que usted no se encuentre laborando en la institución.

Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con la investigadora la estudiante Emilzinia Sujeis Guzmán Sánchez, email: [esguzmans @ucvvirtual.edu.pe](mailto:esguzmans@ucvvirtual.edu.pe) y docente asesora Dra. Jessica Martha Calizaya Vera email: jcalizayaver@ucv.edu.pe

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombres y apellidos.....

Fecha y hora.....

Anexo 10:

Resultados del estudio piloto

Tabla 7

Análisis preliminar de los ítems (n=113)

Ítems	Frecuencias (%)							M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²
	1	2	3	4	5	6	7						
1	2.7	5.3	9.7	2.7	27.4	38.1	14.2	5.18	1.50	-1.10	0.58	.85	.82
2	0.9	6.2	8.0	3.5	31.0	33.6	16.8	5.26	1.42	-1.00	0.51	.78	.67
3	3.5	2.7	7.1	0.9	23.9	35.4	26.5	5.51	1.51	-1.41	1.66	.83	.77
4	3.5	2.7	10.6	1.8	25.7	31.0	24.8	5.35	1.56	-1.12	0.71	.67	.50
5	4.4	8.0	11.5	3.5	30.1	27.4	15.0	4.89	1.68	-0.78	0-.30	.77	.66

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h²: comunalidad

Como se puede observar en la tabla 1. las frecuencias de respuesta inferiores al 80% de casos en cada ítems afirman variabilidad de datos; mientras que, la distribución cercana a la normal se puede asegurar a partir de la asimetría y curtosis entre +/-1.5, excepto en el ítem 3 (Pérez y Medrano, 2010); por otra parte, los valores de IHC fueron superiores a .30 señalando relación entre ítems (De los Santos-Roig y Pérez, 2014); de igual manera, las comunalidades mayores a .30 muestran que los ítems reúnen una varianza adecuada en cada reactivo (Lloret-Segura et al., 2014).

Tabla 8

Análisis factorial confirmatorio

	X ² /gl	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
SWLS	1.247	.973	.946	.047	.047

Nota: X²/gl: chi cuadrado sobre grados de libertad; RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis.

En la tabla 11, se muestra el análisis de estructura interna del modelo unidimensional de la SWLS, el cual obtuvo índices adecuados según lo propuesto en la literatura científica, que sugieren que los valores deben cumplir lo siguiente:

$\chi^2/df < 3$, CFI $> .9$. TLI $> .9$. RMSEA $\leq .08$ y SRMR $< .08$ (Rojas-Torres, 2020; Cho et al., 2020; Escobedo et al., 2016).

Tabla 9*Cargas factoriales*

Ítems	SWLS
1	.900
2	.841
3	.893
4	.728
5	.822

En la tabla 12, se muestra que las cargas factoriales superan el valor de .3. por lo que se consideran adecuadas (Lloret-Segura et al., 2014).

Tabla 10*Confiabilidad por consistencia interna*

	Alfa (α)	Omega (ω)	Nº de ítems
<i>Escala Total</i>	.912	.915	5

En la tabla 13, se muestran los valores de alfa y omega, los cuales superaron el mínimo aceptable de .7, lo que señala que la escala total tiene consistencia interna (Kalkbrenner, 2021; Hayes, 2020)

Anexo 11:

Escaneos de los criterios de jueces de instrumento

Juez: 1



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Juan Carlos Pérez Baullista		
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor	()
Área de formación académica:	Clinica (X)	Social	()
	Educativa (X)	Organizacional (X)	
Área de experiencia profesional:	Director Académico en enfoque laboral - Docente universitario		
Institución donde labora:	Instituto peruano de psicología y bienestar "Andrés"		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años	(X)
Experiencia en investigación (psicométrica) (si correspondió):	Trabajo(s) psicométricos realizados: Título del estudio realizado:		

2. Importancia de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)
Autor:	Dienar et al. (1985)
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Individual, colectivo
Tiempo de aplicación:	5 minutos
Ámbito de aplicación:	Clinica, social y organizacional
Significación:	Esta Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) fue desarrollada por Dienar et al. en 1985 para medir la satisfacción de un individuo con su vida. Su versión original consistía de 48 ítems relacionados con los factores: afecto positivo, afecto negativo y satisfacción. La escala es unidimensional, es un juicio globalizado y cognitivo que se puede mantener frente a la vida de una



1

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Dimensiones del instrumento "Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)"

- Unidimensional: juicios cognitivos globales
- Objetivo de la Dimensión: Busca medir la satisfacción ante la vida y la felicidad de las personas, de modo que se pueda mejorar la calidad de vida y adaptarse a los contextos específicos como el trabajo, la familia o la vida en pareja.

Indicadores	Ítem	Claridad	Comprensión	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Felicidad y calidad de vida, así como satisfacción general, metas u objetivos importantes a desarrollar.	1. En la mayoría de aspectos, mi vida es como yo la quisiera.	*	*	*	
	2. Las condiciones de mi vida son excelentes.	*	*	*	
	3. Estoy satisfecho/a con mi vida.	*	*	*	
	4. Hecho de mí he conseguido cosas importantes que he deseado en la vida.	*	*	*	
	5. Si pudiera vivir mi vida de nuevo, no cambiaría nada.	*	*	*	

Juan C. Pérez Baullista
Mr. Juan Carlos Pérez Baullista
 C.Ps.P.N° 13212
 Firma del evaluador

Juez: 2

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL CUESTIONARIO DE SATISFACCIÓN CON LA VIDA (SWLS)

Observaciones:

No se encontraron observaciones

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Ethel Camarina Jorge.....

DNI: 06769369.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación).

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Licenciada en Psicología	1989 - 1993
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital Arzobispo Loayza	Jefa del servicio de Psicología	Lima.	2000 - Actualidad	Jefa y Psicóloga asistencial.
02	Universidad César Vallejo	Docente universitaria	Lima	2016 - Actualidad	Docente universitaria.
03	Universidad Autónoma del Perú	Docente universitaria	Lima	2020 - Actualidad	Docente universitaria.

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

14 de agosto de 2023.

MINISTERIO DE SALUD
HOSPITAL NACIONAL "ARZOBISPO LOAYZA"

Mg. ETHEL CAMARINA JORGE
PSICÓLOGA ADJUNTA
C.P.S. N. 9159



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	PAMELA ZAVALA BARRUETO		
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor	()
Área de formación académica:	Clinica (X)	Social	()
	Educativa ()	Organizacional	(X)
Áreas de experiencia profesional:	CLINICA Y ORGANIZACIONAL		
Institución donde labora:	DIRIS LIMA NORTE – CS LA FLOR		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años	(X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)
Autor:	Dienes et al. (1985)
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Individual, colectivo
Tiempo de aplicación:	5 minutos
Ámbito de aplicación:	Clinico, social y organizacional
Significación:	Esta Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) fue desarrollada por Dienes et al. en 1985 para medir la satisfacción de un individuo con su vida. Su versión original constaba de 48 ítems relacionados con los factores: afecto positivo, afecto negativo y satisfacción. La escala es unidimensional, es un juicio globalizado y cognitivo que se puede mantener frente a la vida de un mismo, teniendo en cuenta que la evaluación que se genere sobre ésta no debe basarse en hechos objetivos, sino por el contrario, son subjetivo



1



Dimensiones del instrumento: "Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)"

- 3 Unidimensional: Juicios cognitivos globales
- 3 Objetivos de la Dimensión: Busca medir la satisfacción ante la vida y la felicidad de las personas, de modo que se pueda mejorar la calidad de vida y adaptarse a los contextos específicos como el trabajo, la familia o la vida en pareja.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Percepción y condición de vida, nivel de satisfacción general, metas u objetivos importantes a desarrollar.	1: En la mayoría de aspectos, mi vida es cercana a mi ideal.	4	4	4	
	2: Las condiciones de mi vida son excelentes.	4	4	4	
	3: Estoy satisfecho(a) con mi vida.	4	4	4	
	4: Hasta ahora he conseguido las cosas importantes que he deseado en la vida.	4	4	4	
	5: Si pudiera vivir mi vida de nuevo, no cambiaría nada.	4	4	4	

MINISTERIO DE SALUD
CENTRO DE SALUD "LA FLOR"
Pamela Zavala B.
MG. PAMELA ZAVALA B.
PSICÓLOGA
C.P.P. 17747

Firma del evaluador

Juez: 4

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	<i>Matilde Codova Cachay</i>		
Grado profesional:	Maestría <input checked="" type="checkbox"/>	Doctor <input checked="" type="checkbox"/>	
Área de formación académica:	Clinica <input checked="" type="checkbox"/>	Social <input type="checkbox"/>	
	Educativa <input type="checkbox"/>	Organizacional <input type="checkbox"/>	
Áreas de experiencia profesional:	<i>Clinica</i>		
Institución donde labora:	<i>Hosp. Sergio E. Bernales</i>		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años <input type="checkbox"/> Más de 5 años <input checked="" type="checkbox"/>		
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)			

2. Propósito de la evaluación:
Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)
Autor:	Diener et al. (1985)
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Individual, colectivo
Tiempo de aplicación:	5 minutos
Ámbito de aplicación:	Clinico, social y organizacional
Significación:	Esta Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) fue desarrollada por Diener et al. en 1985 para medir la satisfacción de un individuo con su vida. Su versión original constaba de 48 ítems relacionados con los factores: afecto positivo, afecto negativo y satisfacción. La escala es unidimensional, es el juicio globalizado y cognitivo que se puede mantener frente a la vida de uno

Dimensiones del instrumento: "Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)"

- Unidimensional: Juicios cognitivos globales
- Objetivos de la Dimensión: Busca medir la satisfacción ante la vida y la felicidad de las personas, de modo que se pueda mejorar la calidad de vida y adaptarse a los contextos específicos como el trabajo, la familia o la vida en pareja.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Percepción y condición de vida, nivel de satisfacción general, metas u objetivos importantes a desarrollar.	1: En la mayoría de aspectos, mi vida es cercana a mi ideal.	X	X	X	
	2: Las condiciones de mi vida son excelentes.	X	X	X	
	3: Estoy satisfecho(a) con mi vida.	X	X	X	
	4: Hasta ahora he conseguido las cosas importantes que he deseado en la vida.	X	X	X	
	5: Si pudiera vivir mi vida de nuevo, no cambiaría casi nada.	X	X	X	

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el Instrumento "Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente, aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	RAPRI SOLANO Edson		
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor ()	
Área de formación académica:	Clinica (X)	Social (X)	
	Educativa ()	Organizacional ()	
Áreas de experiencia profesional:	CLÍNICA - COMUNITARIA		
Institución donde labora:	HOSPITAL NACIONAL SERGIO E. BEVALES		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()		
	Más de 5 años (X)		
Experiencia en Investigación Psicométrica:	(si corresponde)		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)
Autor:	Diener et al. (1985)
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Individual, colectivo
Tiempo de aplicación:	5 minutos
Ámbito de aplicación:	Clinico, social y organizacional
Significación:	Esta Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) fue desarrollada por Diener et al. en 1985 para medir la satisfacción de un individuo con su vida. Su versión original constaba de 48 ítems relacionados con los factores: afecto positivo, afecto negativo y satisfacción. La escala es unidimensional, es el juicio globalizado y cognitivo que se puede mantener frente a la vida de uno

Dimensiones del Instrumento: "Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)"

- Unidimensional: Juicios cognitivos globales
- Objetivos de la Dimensión: Búscas medir la satisfacción ante la vida y la felicidad de las personas, de modo que se pueda mejorar la calidad de vida y adaptarse a los contextos específicos como el trabajo, la familia o la vida en pareja.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Percepción y condición de vida, nivel de satisfacción general, metas u objetivos importantes a desarrollar.	1: En la mayoría de aspectos, mi vida es cercana a mi ideal.	4	4	4	—
	2: Las condiciones de mi vida son excelentes.	4	4	4	—
	3: Estoy satisfecho(a) con mi vida.	4	4	4	—
	4: Hasta ahora he conseguido las cosas importantes que he deseado en la vida.	4	4	4	—
	5: Si pudiera vivir mi vida de nuevo, no cambiaría casi nada.	4	4	4	—


 MINISTERIO DE SALUD
 HOSPITAL NACIONAL SERGIO E. BEVALES
 Ps. Edson Rapri Solano
 CIP 16212
 Firma del evaluador

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente, aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	<i>M. Sc. Aristóteles Roca Roca</i>	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor ()
Área de formación académica:	Clinica <input checked="" type="checkbox"/>	Social (<input checked="" type="checkbox"/>)
Áreas de experiencia profesional:	Educativa ()	Organizacional ()
Institución donde labora:	<i>Dpto. Psicología de la UCV</i>	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años <input checked="" type="checkbox"/>
Experiencia en investigación Psicométrica: (si corresponde):	<i>5 años</i>	

2. Procedimiento de la evaluación:
Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)
Autor:	Dieners et al. (1985)
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Individual, colectivo
Tiempo de aplicación:	5 minutos
Ámbito de aplicación:	Clinico, social y organizacional
Significación:	Esta Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) fue desarrollada por Dieners et al. en 1985 para medir la satisfacción de un individuo con su vida. Su versión original constaba de 48 ítems relacionados con los factores: afecto positivo, afecto negativo y satisfacción. La escala es unidimensional, es el juicio globalizado y cognitivo que se puede mantener frente a la vida de uno

Dimensiones del Instrumento: "Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)"

- Unidimensional: Juicios cognitivos globales
- Objetivos de la Dimensión: Busca medir la satisfacción ante la vida y la felicidad de las personas, de modo que se pueda mejorar la calidad de vida y adaptarse a los contextos específicos como el trabajo, la familia o la vida en pareja.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Percepción y condición de vida, nivel de satisfacción general, metas u objetivos importantes a desarrollar.	1: En la mayoría de aspectos, mi vida es cercana a mi ideal.	<i>4</i>	<i>4</i>	<i>4</i>	
	2: Las condiciones de mi vida son excelentes.	<i>4</i>	<i>4</i>	<i>4</i>	
	3: Estoy satisfecho(a) con mi vida.	<i>4</i>	<i>4</i>	<i>4</i>	
	4: Hasta ahora he conseguido las cosas importantes que he deseado en la vida.	<i>4</i>	<i>4</i>	<i>4</i>	
	5: Si pudiera vivir mi vida de nuevo, no cambiaría casi nada.	<i>4</i>	<i>4</i>	<i>4</i>	

MAY A. ROCA REYNA
 Psicóloga
 Firma del evaluador

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	<i>B. Micaela María Pacheco Salazar</i>		
Grado profesional:	Maestría (E) <input type="checkbox"/>	Doctor () <input type="checkbox"/>	
Área de formación académica:	Clinica (x) <input checked="" type="checkbox"/>	Social () <input type="checkbox"/>	
	Educativa () <input type="checkbox"/>	Organizacional () <input type="checkbox"/>	
Áreas de experiencia profesional:	<i>Área Clínica</i>		
Institución donde labora:	<i>Hospital Nacional Sergio C. Barrios</i>		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () <input type="checkbox"/>	Más de 5 años (x) <input checked="" type="checkbox"/>	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)			

2. Propósito de la evaluación:
Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)
Autor:	Diener et al. (1985)
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Individual, colectivo
Tiempo de aplicación:	5 minutos
Ámbito de aplicación:	Clinico, social y organizacional
Significación:	Esta Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) fue desarrollada por Diener et al. en 1985 para medir la satisfacción de un individuo con su vida. Su versión original constaba de 48 ítems relacionados con los factores: afecto positivo, afecto negativo y satisfacción. La escala es unidimensional, es el juicio globalizado y cognitivo que se puede mantener frente a la vida de uno

Dimensiones del instrumento: "Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)"

- Unidimensional: Juicios cognitivos globales
- Objetivos de la Dimensión: Busca medir la satisfacción ante la vida y la felicidad de las personas, de modo que se pueda mejorar la calidad de vida y adaptarse a los contextos específicos como el trabajo, la familia o la vida en pareja.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Percepción y condición de vida, nivel de satisfacción general, metas u objetivos importantes a desarrollar.	1: En la mayoría de aspectos, mi vida es cercana a mi ideal.	4	4	4	
	2: Las condiciones de mi vida son excelentes.	4	4	4	
	3: Estoy satisfecho(a) con mi vida.	4	4	4	
	4: Hasta ahora he conseguido las cosas importantes que he deseado en la vida.	4	4	4	
	5: Si pudiera vivir mi vida de nuevo, no cambiaría casi nada.	4	4	4	

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente, aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Kelly Saldana Chávez	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor ()
Área de formación académica:	Clinica (x)	Social ()
	Educativa ()	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Psicología clínica	
Institución donde labora:	H.N.S.E.B.	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (x)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)		

- 2. Propósito de la evaluación:**
Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)
Autor:	Dienar et al. (1985)
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Individual, colectivo
Tiempo de aplicación:	5 minutos
Ámbito de aplicación:	Clinica, social y organizacional
Significación:	Esta Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) fue desarrollada por Dienar et al. en 1985 para medir la satisfacción de un individuo con su vida. Su versión original constaba de 48 ítems relacionados con los factores: afecto positivo, afecto negativo y satisfacción. La escala es unidimensional, es el juicio globalizado y cognitivo que se puede mantener frente a la vida de uno

Dimensiones del Instrumento: "Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)"

- Unidimensional: Juicios cognitivos globales
- Objetivos de la Dimensión: Busca medir la satisfacción ante la vida y la felicidad de las personas, de modo que se pueda mejorar la calidad de vida y adaptarse a los contextos específicos como el trabajo, la familia o la vida en pareja.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Percepción y condición de vida, nivel de satisfacción general, metas u objetivos importantes a desarrollar.	1: En la mayoría de aspectos, mi vida es cercana a mi ideal.	4	4	4	
	2: Las condiciones de mi vida son excelentes.	3	3	3	
	3: Estoy satisfecho(a) con mi vida.	4	4	4	
	4: Hasta ahora he conseguido las cosas importantes que he deseado en la vida.	4	4	4	
	5: Si pudiera vivir mi vida de nuevo, no cambiaría casi nada.	3	4	4	

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente, aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Sonia Mori Sobrite		
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor	()
Área de formación académica:	Clinica (X)	Social	()
	Educativa ()	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	clínica		
Institución donde labora:	Hospital "Sergio E. Bermejo"		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años	()	
	Más de 5 años	(X)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)			

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)
Autor:	Diener et al. (1985)
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Individual, colectivo
Tiempo de aplicación:	5 minutos
Ámbito de aplicación:	Clinico, social y organizacional
Significación:	Esta Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) fue desarrollada por Diener et al. en 1985 para medir la satisfacción de un individuo con su vida. Su versión original constaba de 48 ítems relacionados con los factores: afecto positivo, afecto negativo y satisfacción. La escala es unidimensional, es el juicio globalizado y cognitivo que se puede mantener frente a la vida de uno

Dimensiones del instrumento "Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)"

- Unidimensional. Juicios cognitivos globales
- Objetivos de la Dimensión: Busca medir la satisfacción ante la vida y la felicidad de las personas, de modo que se pueda mejorar la calidad de vida y adaptarse a los contextos específicos como el trabajo, la familia o la vida en pareja.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Percepción y condiciones de vida, nivel de satisfacción general, metas o objetivos importantes a desarrollar.	1: En la mayoría de aspectos, mi vida es cercana a mi ideal.	4	4	4	
	2: Las condiciones de mi vida son excelentes.	4	4	4	
	3: Estoy satisfecho/a con mi vida.	4	4	4	
	4: Hasta ahora he conseguido las cosas importantes que he deseado en la vida.	4	4	4	
	5: Si pudiera vivir mi vida de nuevo, no cambiaría nada.	4	4	4	


 INSTITUCIÓN EDUCATIVA "CÉSAR VALLEJO"
 PERSONAL ADMINISTRATIVO
 C.A. N° 1487
 Av. 28 de Julio, s/n, Lima 15010, Perú
 Teléfono: (01) 476 1000

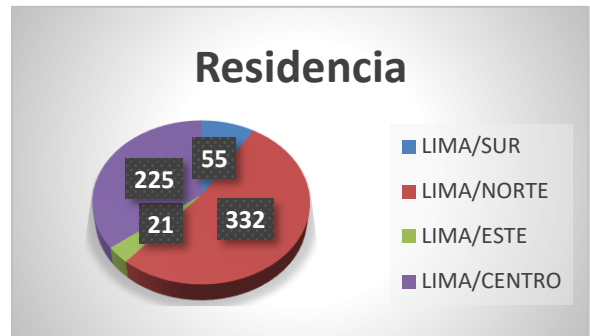
Firma del evaluador

<i>Tabla</i>			
JUEZ	NOMBRE	GRADO	CARGO
1	Pérez Bautista	Magister	Docente de pregrado en la escuela profesional de psicología
2	Camarena Jorge	Magister	Asesora y docente de pregrado de la escuela profesional de psicología
3	Zavala Barrueto	Magister	Psicoterapeuta clínica en terapia sistémica
4	Cordova Cachay	Magister	Psicoterapeuta del----y docente de pregrado de la escuela profesional de psicología
5	Rapri Solano	Magister	Psicoterapeuta clínico
6	Roca Reyna	Dr.	Psicólogo clínico - Docente universitario
7	Pacherre Salinas	Dra.	Docente de pre grado de la escuela de psicología Psicoterapeuta clínica
8	Saldaña Chavez	Magister	Psicoterapeuta clínica Cognitivo conductual
9	Mori Subiate	Dra.	Asesora y docente de pregrado de la escuela profesional de psicología

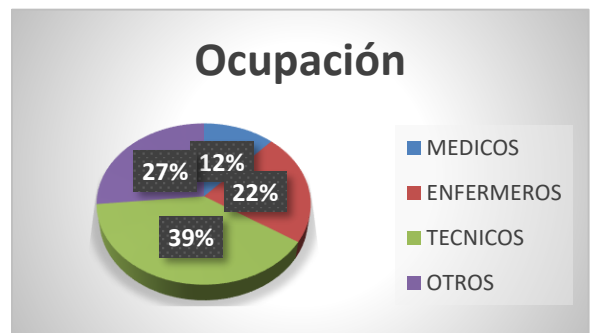
Anexo 12:

Resultados adicionales con la muestra final

Residencia	N
LIMA/SUR	55
LIMA/NORTE	332
LIMA/ESTE	21
LIMA/CENTRO	225
Total	233



OCUPACIÓN	N
MEDICOS	75
ENFERMEROS	141
TECNICOS	249
OTROS	168
Total	633



Edad	N
18-30	25
31-40	320
41-50	288
Total	633



Anexo 13: Sintaxis del RStudio

```
# Librerías
library(GPArotation)
library(readxl)#Leer excel
library(psych) #Datos descriptivos y m?s
library(dplyr) #Funci?n %>%
library(lavaan)#AFC y SEM
library(semTools)#Invarianza
library(parameters)#n_factors
library(semPlot)#graficos de aFC
library(EFAtools)#omega Y AFE
library(readxl)#leer
library(MBESS)#intervalos de confianza del omega
library(openxlsx)#Guardar
library(MVN)#normalidad
library(PerformanceAnalytics)#Grafico de las correlaciones
library(corr)
library(foreign)
library(haven)
library(MVN)
library(apaTables)
library(corr)
#Referencias
citation("lavaan")
##-----
#Colocar la ruta donde se exportar?¿n las hojas de c?lculo
setwd("F:/Psicologia/Asesorias/SATISFACCION")# F:/Psicologia/Analisis en R
#Importar datos
da <- read_sav("F:/Psicologia/Asesorias/SATISFACCION")
#Ver variables
names(da)
##-----
#Modifica
#Aislar la escala principal
de<-data.frame(cbind(da$A1, da$A2, da$A3, da$A4, da$A5))
##-----
#Porcentaje de respuesta por ítem
Tabla1<- rbind(table(de$X1),table(de$X2),table(de$X3),table(de$X4),table(de$X5))
#Modificar
Tabla2<-prop.table(Tabla1, margin = 1)
TablaFrecuencia = Tabla2*100
TablaFrecuencia
#Sobrescribir y crear un objeto
TablaFrecuencia <-as.data.frame(TablaFrecuencia)
TablaFrecuencia <- round(TablaFrecuencia,2)
TablaFrecuencia
#Reemplazar por el factor que se desea evaluar
##-----
#Creación de objetos para el análisis de ítem
Descriptivos<-describe(de) #Para M, DE, G1, G2
#Coeficiente de variación
CV <- (Descriptivos$sd / Descriptivos$mean *100)
CV
#Para el IHC
Matriz_G<-cor(de)#corr(F1)= Matriz Pearson, tetrachoric(F1)
Matriz_G
AlfaGeneral<-psych::alpha(Matriz_G) #Para el IHC
AlfaGeneral
#AFE para comunalidad
AFEfactor<-fa(de,nfactors = 1,fm = "ml",rotate ="oblimin")# de querer usar una matriz tetracorica "tet"
AFEfactor#Crear tabla con los datos que se necesitar?n en el an?lisis de ?tems
# Crear tabla (Modificar segun cantidad de ítems en la dimensión list(c(1:?))
TablaAnalisis <- list(c(1:5),Descriptivos$mean,Descriptivos$sd, Descriptivos$skew,Descriptivos$skurtosis,
AlfaGeneral$item.stats$r.drop, AlfaGeneral$alpha.drop$std.alpha,AFEfactor$communality, CV)
TablaAnalisis <-as.data.frame(TablaAnalisis)
TablaAnalisis <- TablaAnalisis[,-1]
#Dar formato a los resultados
TablaAnalisis <- TablaAnalisis %>%
mutate_if(is.numeric, round, digits = 3)
#Nombrar y exportar en Excel
names(TablaAnalisis)<- c("M", "DE", "g1", "g2", "IHC", "Alfa.drop", "h2", "CV")
TablaAnalisis
#AlfaGeneral$item.stats$r.cor#para alf si se elimina de la escalo o factor
```

```

##-----
#Concatenar ambos resultados para la tabla final de análisis de ítems
TablaFinal <- list(cbind(TablaFrecuencia,TablaAnálisis))
TablaFinal
write.xlsx(TablaFinal, "D.xlsx", colNames=TRUE, rowNames=TRUE)
##-----
#Matriz de correlación policóricas
Matriz_G<-cor(de)
ImprimirMatriz <- as.data.frame(Matriz_G)
ImprimirMatriz <- ImprimirMatriz %>%
  mutate_if(is.numeric, round, digits = 2)
write.xlsx(ImprimirMatriz, "matriz.xlsx")
#Gráfico
#Renombrar
names(de)<- c("ÍTEM1","ÍTEM2","ÍTEM3","ÍTEM4","ÍTEM5")
Matriz_G<-cor(de)
Matriz_G
#red de correlaciones
Graf<- Matriz_G%>%
  network_plot()
Graf
#Antecedente
#1) Modelo bifactor
My_model<-G=~ÍTEM1 + ÍTEM2 + ÍTEM3 + ÍTEM4 + ÍTEM5'
#Correr modelo oblicuo con matrices
fit<-cfa(model = My_model, data = de,
  estimator="MLM", mimic="Mplus")
#Path analisis
semPaths(fit, whatLabels="std",
  style = "lisrel", layout = "tree3",
  intercepts = FALSE, residuals = FALSE, thresholds = FALSE,
  rotation = 1, sizeMan = 8,sizeLat = 10, shapeMan = "rectangle", shapeLat = "circle",
  edge.color = "black", nDigits = 2, edge.label.cex = 2, label.prop=2)
# Creando un subconjunto de índices de ajuste que examinaremos en todos los modelos
fit.subset<-c("chisq.scaled", "pvalue.scaled",
  "df.scaled", "cfi.scaled",
  "tli.scaled", "rmsea.scaled",
  "rmsea.ci.lower.scaled", "rmsea.ci.upper.scaled",
  "srmr", "wrmr", "aic")
# Evaluación del modelo
fitmeasures(fit, fit.subset)
#Evaluación de los modelos
fit.summary <- round(rbind(fitmeasures(fit,fit.subset)),3)
rownames(fit.summary) <- c("Índices")
colnames(fit.summary) <- c("χ²", "p", "gl", "CFI", "TLI", "RMSEA", "Lower", "Upper", "SRMR", "WRMR", "AIC")
fit.summary
#Guardar
fit.summary <- as.data.frame(fit.summary)
fit.summary
write.xlsx(fit.summary, "Modelo.xlsx", colNames=TRUE, rowNames=TRUE)
summary(fit, fit.measures = TRUE, standardized=T, rsquare=TRUE)
modindices(fit,sort=TRUE, maximum.number = 30)
#Guardar
Indices<- data.frame(Indices)
rownames(Indices) <- c("χ²", "p", "gl", "CFI", "TLI", "RMSEA", "Low", "Upper", "SRMR", "WRMR", "AIC")
colnames(Indices) <- c("Modelo")
write.xlsx(Indices, "mode.xlsx", colNames=TRUE, rowNames=TRUE)
#Cortar la base de datos o dataframe
df<-dplyr::select (da,G1,G2)
#crear un objeto que sea la propia matriz de correlaciones
correlac<-cor(df)
View(correlac)
#crear directamente la tabla de correlaciones en APA en formato word
apa.cor.table(df, filename = "correlaciónapa.doc", table.number = 2,show.conf.interval = FALSE, landscape = TRUE)

#crar figura de correlaciones con histograma, diagrama de puntos.
pairs.panels(df, pch=20,stars=TRUE,main="Correlaciones")
#Cargas factoriales estandarizadas
Cargas <- standardizedSolution(fit)
Cargas
#Guardar cargas factoriales estandarizadas en excel
Cargas <- as.data.frame(Cargas)
Cargas
write.xlsx(Cargas, "uni.xlsx")

```

```

#-----
#Confiabilidad para escalas con estructuras unifactoriales, multidimensionales de factores correlacionados,
independientes
fiabilidad<-reliability(fit,return.total = TRUE)
fiabilidad
#Confiabilidad para escalas con estructuras unifactoriales con intervalos de confianza
ci.reliability(data=de,conf.level = 0.90, type = "alpha", interval.type = "ml")
#0) Modelo Multidimensional Bifactor
My_model<-'G=--A1+A2+A3+A4+A5'
#-----
#Invariance
inv.sex.conf<-cfa(My_model, data=da, group="OCUPACIÓN", estimator="MLM")
summary(inv.sex.conf, fit.measures=TRUE)
inv.sex.metric<-cfa(My_model, data=da, group="OCUPACIÓN",estimator="MLM",
  group.equal=c("loadings"))
summary(inv.sex.metric, fit.measures=TRUE)
inv.sex.scalar<-cfa(My_model, data=da, group="OCUPACIÓN",estimator="MLM",
  group.equal=c("loadings", "intercepts"))
summary(inv.sex.scalar, fit.measures=TRUE)
inv.sex.stric<-cfa(My_model, data=da, group="OCUPACIÓN",estimator="MLM",
  group.equal=c("loadings", "intercepts","residuals"))
summary(inv.sex.stric, fit.measures=TRUE)
inv.sex.struc<-cfa(My_model, data=da, group="OCUPACIÓN",estimator="MLM",
  group.equal=c("loadings", "intercepts", "residuals", "lv.variances",
  "lv.covariances"))
summary(inv.sex.struc, fit.measures=TRUE)
#datos mejor organizados
flT<-lavaan::anova(inv.sex.struc,inv.sex.stric,inv.sex.scalar,inv.sex.metric,inv.sex.conf)
flT
# Organizar en una tabla para excel -----
fit.stats <- rbind(fitmeasures(inv.sex.conf, fit.measures = c("chisq.scaled", "df.scaled","pvalue.scaled",
"cfi.scaled","rmsea.scaled", "srmr")),
  fitmeasures(inv.sex.metric, fit.measures = c("chisq.scaled", "df.scaled","pvalue.scaled",
"cfi.scaled","rmsea.scaled", "srmr")),
  fitmeasures(inv.sex.scalar, fit.measures = c("chisq.scaled", "df.scaled","pvalue.scaled",
"cfi.scaled","rmsea.scaled", "srmr")),
  fitmeasures(inv.sex.stric, fit.measures = c("chisq.scaled", "df.scaled","pvalue.scaled",
"cfi.scaled","rmsea.scaled", "srmr")),
  fitmeasures(inv.sex.struc, fit.measures = c("chisq.scaled", "df.scaled","pvalue.scaled",
"cfi.scaled","rmsea.scaled", "srmr")))
rownames(fit.stats) <- c("Configural", "Métrica","Fuerte", "Estricta","Estructural")
colnames(fit.stats) <- c("χ²","gl","p","CFI","RMSEA","SRMR")
fit.stats
#Guardar resultados
Invarianza1 <- as.data.frame(flT)
Invarianza1 <- round(flT,3)
write.xlsx(Invarianza1,"INVocu1.xlsx",colNames=TRUE, rowNames=TRUE)
#Guardar resultados
Invarianza <- as.data.frame(fit.stats)
Invarianza <- round(Invarianza,3)
write.xlsx(Invarianza,"INVocu.xlsx",colNames=TRUE, rowNames=TRUE)

# Calcular percentiles 25 y 75
percentil_25 <- quantile(df$G1, 0.25)
percentil_50 <- quantile(df$G1, 0.50)
percentil_75 <- quantile(df$G1, 0.75)
# Imprimir los resultados
cat("Percentil 75:", percentil_75, "\n")
cat("Percentil 50:", percentil_50, "\n")
cat("Percentil 25:", percentil_25, "\n")
# Percentiles y Baremos
confiabilidad <- 0.952 # Coeficiente de confiabilidad
media <- 23.99 # Media
varianza <- (6.97)^2 #Desviación estándar al cuadrado
varianza <- # Varianza
  percentil_25 <- 20 # Puntaje bruto del percentil 10
  percentil_50 <- 26
  percentil_75 <- 29
# Fórmula de K2
resultado <- (confiabilidad * varianza + (media - percentil_75)^2) / (varianza + (media - percentil_75)^2)
resultado <- round(resultado,3)
resultado

```

Anexo 14:

Evidencia de aprobación del curso de conducta responsable de investigación

Investigadora.



GUZMAN SANCHEZ EMILZINIA SUJEIS

Mi nombre es Emilzina Sujeis Guzmán Sánchez, tengo 43 años, tengo la capacidad de comunicarme con personas de distintos niveles culturales, me gusta trabajar en equipo y de manera independiente, tengo facilidad de escucha y me considero una persona empática.

https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=328512