



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

**Factores determinantes en la estructura de capital de las empresas
mineras registradas en la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2013 -
2022**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Contador Público

AUTORA:

Agreda Timoteo, Elizabeth Lisset Zoe (orcid.org/0009-0002-8273-8203)

ASESOR:

Dr. Quilia Valerio, Jhoansson Victor Manuel (orcid.org/0000-0001-8255-2578)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Finanzas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

LIMA – PERÚ

2023

DEDICATORIA

Con amor y gratitud a mis padres Hugo Walter Agreda Olivos y Carmen Rosa Timoteo Vergara, a mis padrinos Manuel Ygredda Orihuela y Doris Vega Villalobos, y hermanos por su enorme apoyo y motivación incondicional desde el inicio hasta el fin de este largo camino.

AGRADECIMIENTOS

En primer lugar, Dios por permitirme seguir adelante, segundo a mi familia y amigos por ser mi soporte para poder ser mejor persona cada día.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR

Yo, QUILIA VALERIO JHOANSSON VICTOR MANUEL, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES de la escuela profesional de CONTABILIDAD de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesor de Tesis titulada: "Factores determinantes en la estructura de capital de las empresas mineras registradas en la Bolsade Valores de Lima, periodo 2013 - 2022", cuyo autor es AGREDA TIMOTEO ELIZABETHLISSET ZOE, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 17.00%,verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 07 de Noviembre del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
JHOANSSON VICTOR MANUEL QUILIA VALERIO DNI: 45151436 ORCID: 0000-0001-8255-2578	Firmado electrónicamente por: JQUILIAV el 25-11- 2023 07:59:23

Código documento Trilce: TRI - 0653148



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR

Yo, AGREDA TIMOTEO ELIZABETH LISSET ZOE estudiante de la FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES de la escuela profesional de CONTABILIDAD de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Factores determinantes en la estructura de capital de las empresas mineras registradas en la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2013 - 2022", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, nicopiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
ELIZABETH LISSET ZOE AGREDA TIMOTEO DNI: 74175705 ORCID: 0009-0002-8273-8203	Firmado electrónicamente por: EAGREDAT el 07-11- 2023 15:05:21

Código documento Trilce: TRI - 0653115

ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARÁTULA	ii
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTOS.....	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR.....	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS	vi
ÍNDICE DE TABLAS.....	viii
ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS.....	ix
RESUMEN	x
ABSTRACT.....	xi
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	15
3.1 Tipo y diseño de investigación	15
3.2 Variables y operacionalización	16
3.3 Población, muestra, muestreo y unidad de análisis.....	17
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	18
3.5 Procedimientos	18
3.6 Método de análisis de datos	18
3.7 Aspectos éticos.....	18
IV. RESULTADOS.....	20
V. DISCUSIÓN.....	32
VI. CONCLUSIONES.....	38

VII. RECOMENDACIONES	39
REFERENCIAS.....	40
ANEXOS	45

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Factores determinantes en la estructura de capital.....	20
Tabla 2. Prueba hipótesis general.....	26
Tabla 3. Prueba de hipótesis específica 1.....	27
Tabla 4. Prueba de hipótesis específica 2.....	28
Tabla 5. Prueba de hipótesis específica 3.....	29
Tabla 6. Prueba de hipótesis específica 4.....	30
Tabla 7. Prueba de hipótesis específica 5.....	31

ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS

Figura 1. Rentabilidad financiera en la estructura de capital de las empresas mineras	21
Figura 2. Tangibilidad en la estructura de capital de las empresas mineras	22
Figura 3. Crecimiento de la empresa en la estructura de capital de las empresas mineras	23
Figura 4. Liquidez corriente en la estructura de capital de las empresas mineras	24
Figura 5. Riesgo del negocio en la estructura de capital en empresas minera	25

RESUMEN

Este trabajo de investigación tuvo por objetivo general: Determinar los factores que inciden en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022. La metodología se trabajó bajo un enfoque cuantitativo, aplicada, diseño no experimental, de corte longitudinal, explicativo; tuvo una población censal de 30 empresas minera que cotizan en la Bolsa de Valores, 10 periodos entre los años 2013-2022 y 2 estados financieros, para ello se diseñó una guía de análisis documental, la cual es una herramienta donde se establecen los criterios de medición en base a los indicadores, ya que la información de los estados financieros se recolectó de la página de la Bolsa de Valores de Lima. Los resultados revelaron que, existe una incidencia alta y significativa entre la estructura de capital y los factores determinantes, como son la rentabilidad patrimonial, la tangibilidad de los activos, el crecimiento de la empresa, la liquidez y el riesgo del negocio. Se concluyó que, los factores determinantes inciden de manera directa en el nivel de endeudamiento de las empresas mineras, por lo que una variación en los factores genera la misma reacción en la estructura de capital.

Palabras clave: Financiamiento, capital, endeudamiento.

ABSTRACT

This research work had the general objective: Determine the factors that affect the capital structure in mining companies registered in the BVL, period 2013-2022. The methodology was worked under a quantitative, applied approach, non-experimental, longitudinal, explanatory design; had a census population of 30 mining companies listed on the Stock Exchange, 10 periods between the years 2013-2022 and 2 financial statements, for this purpose a documentary analysis guide was designed, which is a tool where the criteria of measurement based on the indicators, since the information of the financial statements was collected from the page of the Lima Stock Exchange. The results revealed that there is a high and significant incidence between the capital structure and the determining factors, such as equity profitability, the tangibility of assets, the growth of the company, liquidity and business risk. It was concluded that the determining factors directly affect the level of indebtedness of mining companies, so that a variation in the factors generates the same reaction in the capital structure.

Keywords: Financing; capital; indebtedness.

I. INTRODUCCIÓN

A nivel global, la minería se encuentra en una etapa expansiva desde los últimos 25 años, considerándose en muchos países, el motor primordial para el desarrollo económico, de esta manera el 45% de la economía mundial está siendo impulsada por el sector minero (Landa, 2019). La unión europea menciona que, la minería genera más de 30 millones de puestos de trabajo y de sectores económicos claves en el continente como el automóvil o las energías renovables dependen de un suministro sostenible de materias primas. De igual manera, en Estados Unidos, la industria minera asegura aproximadamente un millón de puestos de trabajo, 370 mil de manera directa y al menos otros 590 mil de forma indirecta (Valderrey y Lemus, 2019). En los últimos años la aportación brindada por esta industria se extiende a sectores esenciales como alimentación o energía, además, los minerales proporcionados por la industria minera estadounidense aportaron un monto mayor a tres billones de dólares al patrimonio norteamericano, representando un 14% del PBI (Redwood, 2020).

Perú cuenta con una larga historia en la actividad minera, que se mantiene viva gracias a empresas de renombre internacional. Además, goza de una valiosa ventaja geológica: la cordillera andina, la cual se despliega a lo largo del país y representa la principal fuente de riqueza en minerales (Schwarz, 2018). Perú ocupa una posición destacada a nivel mundial en la producción de diversos metales, incluyendo oro, plata, cobre y otros. Esta realidad no solo refleja la abundancia de recursos y la eficiencia productiva de la industria minera en Perú, sino también la estabilidad de las políticas económicas en el país (Correa y Gómez, 2019). Por otro lado, Perú ha firmado diferentes acuerdos bilaterales con Estados Unidos, Singapur, China, entre otros países. Además, las oportunidades proporcionadas por Perú han contribuido a su posición como uno de los países latinoamericanos con significativas inversiones y resultados destacados en el sector minero. (Salas y Diez, 2018).

En la Bolsa de Valores de Lima - BVL se pueden encontrar treinta empresas mineras que cotizan, según la BVL (2023) siendo sus acciones las líderes en los rendimientos del mercado bursátil y de esta manera contribuyendo a la economía del país, asimismo, las empresas con mayor protagonismo son la minera Buenaventura

S.A.A., la cual posee como actividad la exploración y explotación de minerales polimetálicos, tales como el zinc, el cobre y la plata, cabe destacar que esta minera registró un incremento del 28% interanual, ello debido a mejoras en el precio del zinc, plomo y cobre, este último tiene un papel especial en el desempeño económico del país, ya que su precio se encuentra pasando por un muy buen momento. Por otro lado, Minsur S.A. tiene como actividad principal la exploración y explotación de minerales, plantas de beneficio, entre otros, posee principalmente, como mineral subyacente el oro y el estaño, con respecto a sus ventas presentó un crecimiento del 257.2% explicado por la contribución de Mina Justa en los resultados.

Vera (2021) menciona que, en el mundo de las finanzas, desde aquél debate que se generó por el año 1984, sobre cuáles eran los agentes que determinaban la organización financiera de las compañías, diversos fueron los autores en sus múltiples trabajos y estudios realizados sobre el tema, los cuales se concentraron en empresas de economías desarrolladas, sin embargo son pocas las investigaciones realizadas en economías emergentes como en el Perú, por lo mencionado en párrafos anteriores, el desarrollo del sector minero es de gran relevancia en la economía peruana, y un manejo inadecuado de sus finanzas, podría ocasionar inestabilidad y un descenso en su rendimiento, lo cual también afectaría al país, debido a los altos ingresos que genera y sus contribuciones al estado, es por ello que se realizó el estudio con el fin de determinar cuáles son aquellos elementos que influyen en la configuración económica de las empresas mineras que están listadas en la BVL y de esta manera el sector minero pueda tener el manejo de ésta información para su toma de decisiones en el logro de sus objetivos.

Con el propósito de reconocer la influencia de los factores en la estructura de capital, se formula el problema general: ¿Cuáles son los factores determinantes en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022? De igual manera, se formularon los problemas específicos: a. ¿Cómo la rentabilidad financiera incide en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022? b. ¿Cómo la tangibilidad de los activos incide en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022? c. ¿Cómo el crecimiento empresarial incide en la estructura de capital en empresas mineras

registradas en la BVL, periodo 2013-2022? d. ¿Cómo la liquidez corriente incide en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022? y e. ¿Cómo el riesgo del negocio incide en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022?.

En este apartado se mostraron los argumentos que justificaron el estudio. La teoría del trade-off la justifica teóricamente porque sostiene la presencia de una estructura adecuada y la constante búsqueda de las empresas por alcanzar este punto. Por otro lado, la teoría del Peking Order, que sostiene que no hay una estructura óptima de capital, en su lugar indica que las empresas siguen un orden jerárquico al realizar nuevas inversiones con financiamiento. Explorar estas perspectivas contribuirá a una comprensión más profunda del comportamiento financiero en el sector minero. Asimismo, su justificación práctica fue que las empresas mineras puedan tener entendimiento de los indicadores que intervienen directamente en su estructura financiera, y tomen las decisiones más acertadas para el logro de sus objetivos, además el presente estudio servirá como un antecedente para aquellos profesionales de la especialidad, lo cual concederá a la carrera de contabilidad conocimientos previos para futuras investigaciones a realizar, justificándose así metodológicamente.

Por otro lado, se determinó el objetivo general del estudio: Determinar los factores determinantes que inciden en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2013-2022. De igual modo, se establecieron los siguientes objetivos específicos: Determinar la incidencia de la rentabilidad patrimonial, tangibilidad de los activos, crecimiento empresarial, liquidez corriente y riesgo del negocio en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022. Los cuáles serán respondidos en el estudio.

En tal sentido se indagó ratificar y verificar la hipótesis general del estudio: Existen determinantes que indican en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2013-2022, asimismo las siguientes hipótesis específicas: La rentabilidad patrimonial, tangibilidad de los activos, crecimiento empresarial, liquidez corriente y riesgo del negocio inciden en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022.

II. MARCO TEÓRICO

En esta sección se presentarán los precedentes a nivel internacional, los cuales posibilitaron lograr un acercamiento terminante y discusión acerca del tema tratado.

En Colombia; Vergara et al. (2020) en el artículo llamado estructura del capital: un estudio empírico, lograron como resultados la presencia de un vínculo positivo entre los indicadores estructura de activos y el apalancamiento, así como entre el tamaño de la compañía y apalancamiento, mientras que la relación determinada entre la rentabilidad y el grado de apalancamiento es negativa. Por lo tanto concluyeron que la relación negativa que se presentó con la rentabilidad, es a fin a la teoría del Peking Order, puesto que en esta se reconoce que las compañías priorizan el empleo de los recursos de su propiedad frente al endeudamiento, por otro lado la relación positiva con el crecimiento de la empresa, esto debido a que conforme aumente el crecimiento, la compañía demandará un mayor recurso para el logro de sus objetivos, recurriendo a primera instancia a el financiamiento interno, cuando este se termine, acudirán seguidamente al apalancamiento externo.

En Ecuador; Gutiérrez et al. (2019) en su investigación denominada determinantes de la estructura de capital, obtuvo como resultados prácticos que existe un vínculo negativo y en gran medida significativo entre el grado de deuda de las empresas y la rentabilidad, por otro lado, el indicador tamaño revela una relación positiva y con una significancia alta frente al endeudamiento, mientras que la relación entre la tangibilidad de activos y el grado de deuda, muestra una relación negativa, de manera similar que la relación entre los indicadores liquidez y el endeudamiento, la cual es negativa y significativa. Por consiguiente, la conclusión que abordaron hace referencia que el vínculo negativo expuesto entre la rentabilidad, liquidez y tangibilidad de los activos, y a su vez la relación positiva del tamaño de la compañía frente al nivel de deuda es dada porque las empresas objeto de estudio al momento de necesitar financiamiento optan por emplear recursos propios, es por ello que si la compañía

cuenta con un nivel alto de liquidez y rentabilidad requerirá en menor proporción endeudarse.

En Colombia; Vergara et al. (2020) en el artículo científico titulado Factores que influyen en la configuración financiera en la industria química, alcanzó como resultado una relación negativa entre la estructura financiera y la tangibilidad de los activos, por el contrario la relación expuesta entre la variable dependiente y el indicador crecimiento de activos, presentó una definida relación positiva, mostrando así el beneficio que puede generar el endeudamiento. De manera que, llegaron a la conclusión final que la empresas al contar con una cantidad elevada de propiedad, planta y equipo, recurren en menor proporción al endeudamiento, a pesar de que estos activos signifiquen un mayor respaldo a las deudas externas pudiéndose utilizar en forma de garantía, además se determinó que aquellas empresas que tienen un índice alto de riesgo, determinado por las grandes variaciones en la rentabilidad, optan por la utilización de deuda al momento de necesitar un financiamiento.

En México; Ramos et al. (2019) en el estudio nombrado configuración financiera de las compañías públicas en Brasil, el resultado revela que los elementos que determinan la organización financiera son distintos en la etapa normal y en la etapa de crisis, además el indicador tamaño se mantuvo a fin de las teorías teniendo una relación positiva, ya que a mayor tamaño de la compañía posibilita un mayor alcance de financiamiento externo y de esta forma su nivel de apalancamiento aumentaría, con respecto al indicador de crecimiento, su relación con el apalancamiento no fue significativa, por esto se entiende que cuanto más sea el crecimiento, menor será la utilización de deuda, por otro lado la rentabilidad y el apalancamiento presentan una relación negativa, lo cual determina que las compañías con una alta rentabilidad presentan un menor índice de deuda. Por lo tanto, se concluyó que los indicadores que explican la estructura de capital en ambas situaciones presentadas con anterioridad fueron los siguientes: tamaño, ROE y Z de Altman.

En Brasil; Lussuamo y Serrasqueiro (2021) en el artículo denominado factores determinantes en las decisiones sobre la configuración financiera, se observa un vínculo negativo entre la antigüedad de la compañía y la proporción de deuda a largo plazo en los resultados obtenidos, esto propone que una empresa a mayor años tenga, su endeudamiento será menor, por otro lado entre la estructura del activo y el apalancamiento, se presenta una relación negativa por ende se entiende que para acceder al financiamiento externo las mipymes deben tener activos fijos como garantía, de igual manera que la relación entre la extensión de la sociedad y la organización financiera. Finalmente concluyeron que el riesgo y el tamaño de la compañía son factores que determinan la deuda, puesto que a un riesgo más alto prefieren la utilización de deuda con la finalidad de afrontar situaciones de un índice de liquidez bajo o crisis, asimismo, se sugiere que cuando una empresa aumenta su tamaño tiene más acceso a financiamientos, puesto que el sistema bancario solicita estados financieros claros y estabilidad financiera.

En esta sección se expondrán los antecedentes nacionales, los cuales facilitaron obtener un acercamiento acerca del estudio realizado.

En Lima; Sigueñas (2021) en la tesis análisis comparativo Perú y Chile: la estructura de capital, en los resultados señaló que el valor de los activos colaterales y la deuda presenta una relación negativa, la cual contrasta con la relación estimada en consonancia con la teoría Trade-Off. Además, uno de los motivos que explica este resultado es que los activos fijos de este sector en particular son difíciles de valorar para acceder a una deuda mayor, del mismo modo dicho resultado coincide con la situación real de las empresas mineras ya que estas no acostumbran conseguir créditos externos, más bien su financiamiento proviene de accionistas. Asimismo, concluyó que, los indicadores siguientes: Los determinantes clave de la configuración financiera en empresas mineras son los activos, la liquidez y la extensión de la empresa. En la comparación entre las mineras peruana y chilenas, se observa que los factores que influyen son los mismos, aunque las magnitudes de su impacto difieren.

En Lima; Infantas (2020) en la tesis la organización de capital de las empresas peruanas más relevantes en el mercado bursátil, tuvo como resultado que, la variable con mayor significancia negativa en el apalancamiento es la rentabilidad, por tanto, se evidencia que las empresas optan por capital propio provenientes de su actividad económica a recurrir a una fuente externa, de la misma forma, las variables liquidez, flujo de operaciones y tangibilidad de activos muestran una relación similar pero en una magnitud más baja, por otro lado, las variables que impactan de forma positiva en el apalancamiento son el crecimiento de activos y el tamaño de la compañía, éstos resultados son a fin a la teoría Peking Order. Concluyó que, las variables que determinan la estructura financiera fueron: la solvencia, la rentabilidad, crecimiento del patrimonio y Ebitda a ventas, en tanto el indicador tangibilidad de activos de la empresa, no tuvieron una significancia negativa notable estadísticamente en las pruebas realizadas.

En Trujillo; Alva y Anticona (2019) en la investigación Factores que influyen en la configuración financiera de las compañías del sector industrial, señalaron en resultados que, los indicadores tamaño de la empresa y tangibilidad de activo presentan una relevancia significativa con respecto a la teoría trade off, por lo contrario la rentabilidad fue el único que presentó un signo negativo, además muestra que la variable estructura financiera presenta correlación de 0.45 con la variable tangibilidad de los activos, y con el indicador de tamaño una correlación de 0.22, asimismo tiene como resultados una correlación entre los indicadores rentabilidad, tamaño y tangibilidad de activos. Concluyeron que las variables que inciden en la estructura financiera son el tamaño, la tangibilidad de activos y rentabilidad, según los resultados logrados, asimismo, se determinó que la teoría del Peking Order es la más semejante al demostrarse una relación negativa entre la rentabilidad y endeudamiento, por otro lado, se mostró una relación positiva entre activos fijos y endeudamiento.

En Piura; Lizarzaburu et al., (2020) en el estudio organización de capital en las empresas cementeras, obtuvo como resultado que normalmente las empresas enlistadas en la Bolsa de Valores peruana. presentan un grado de deuda relativamente

bajo, siendo el endeudamiento a corto plazo el más común tomando en comparación con la deuda a largo plazo, en los años entre el 2005 y 2008 se mantuvieron constantes, sin embargo años posteriores se redujo ligeramente el grado de endeudamiento a corto plazo, esto se explica señalando que al haber ese cambio de tipo de deuda las empresas optaron por un enfoque más conservador respecto al posible riesgo de liquidez y preferir deudas a largo plazo y más seguras. Por otro lado, concluyeron que las sociedades listadas en la bolsa de valores no presentar un grado de endeudamiento alto, por lo contrario, optan por financiar sus inversiones con sus recursos propios antes de recurrir a la financiación mediante deuda.

En Lima, Vera (2021), en la tesis Estructura de capital en las pequeñas y medianas empresas, obtuvo como resultado una relación inversa entre las variables rentabilidad y endeudamiento, tanto en la deuda a corto como en el largo plazo, siendo necesario mencionar que la significancia se presentó con las obligaciones financieras a corto plazo, éste resultado es a fin a la teoría de Myers, la cual plantea que las empresas optan por financiar sus inversiones mediante sus recursos propios, asimismo la variable tangibilidad muestra ser altamente significativa frente a la estructura de capital, presentando un vínculo positivo con la obligación a plazo corto e inversa con la de plazo largo. Finalmente concluye que las variables tangibilidad y oportunidades de crecimiento presentan un gran poder explicativo a fin de la teoría de la jerarquía, en tanto que la rentabilidad no muestra alguna alineación a una de las dos teorías, asimismo, menciona que las compañías peruanas recurren en primera instancia al uso de sus fondos propios para la financiación de sus inversiones.

Existen dos teorías prominentes asociadas con el estudio; la teoría del Trade-Off, basada en el trabajo de los economistas Modigliani y Miller (1963), esta teoría defiende la existencia de una estructura financiera óptima, es decir, una proporción óptima entre el capital social y capital ajeno que maximiza el valor de la compañía. Bajo este enfoque, una compañía busca equilibrar los costos de la quiebra con los beneficios de la emisión de deuda (en forma de ahorros fiscales y beneficios de apalancamiento). Conforme aumenta el nivel de endeudamiento de una compañía,

también aumentan los beneficios fiscales asociados a la deuda, así como mayores rendimientos del apalancamiento financiero, lo que aumenta el rendimiento y por ende su valor. Pero a medida que crece la deuda, también lo hacen los costos asociados con los préstamos, como los intereses y el riesgo financiero en sí. De esta forma, la compañía debe equilibrar los efectos de los beneficios fiscales frente a los problemas financieros para alcanzar un nivel de deuda que aumente su valor.

Sobre la teoría Pecking Order; esta fue planteada por Myers y Majluf (1984), la cual explica cómo las empresas priorizan las fuentes de financiación. Las empresas que emplean este modelo siguen una jerarquía al momento de invertir en oportunidades, ya que, priorizan el uso de fondos internos antes de explorar otras opciones; la deuda es la siguiente opción una vez agotada la financiación interna y la emisión de acciones o bonos es su último recurso cuando la deuda ya no parece viable. El financiamiento interno es la primera opción en la teoría del orden jerárquico porque no hay un costo adicional asociado con su uso, puesto que, las empresas que utilizan las utilidades retenidas no tienen que pagar deuda ni costos de capital. El financiamiento de deuda ocupa el segundo lugar debido a los pagos de intereses asociados con el uso de capital de deuda, ya sea que obtenga préstamos, tendrá que pagar intereses, lo que hará que el costo de la deuda sea mayor. La emisión de acciones ocupa el último lugar porque afecta la rentabilidad y es la opción más costosa.

Por lo general, una compañía necesita de activos, los cuales pueden ser activos tangibles o activos intangibles, para llevar a cabo sus actividades empresariales, generar valor y alcanzar sus objetivos (Herrera, 2018). La financiación de dichos activos se da a través de tres alternativas: la generación de deuda (bancaria o corporativa); el aporte de los accionistas y a través de recursos propios. La decisión de mezclar deuda y capital conlleva a una aplicación complicada de implementar, pues tener un margen de deuda elevado, puede conllevar al aumento de probabilidad de llevar la empresa a bancarrota, ya que aumentaría el nivel de riesgo, a su vez amenora la obligación tributaria y se entiende por ello un beneficio fiscal. Por otro lado, un bajo nivel de endeudamiento conlleva a una disminución de la rentabilidad debido a la alta

presión fiscal y provocaría conflictos de sobreinversión, y por consiguiente una baja del rendimiento de los accionistas (Gómez, 2015).

Sobre la dimensión de la rentabilidad financiera es una métrica que muestra el porcentaje de ganancias netas en comparación con el capital contable de los accionistas, o la tasa de retorno del dinero invertido por los accionistas en el negocio. Además, es un aspecto básico para tener en cuenta en todo tipo de análisis que realice una compañía, ya que es de gran importancia tanto para la propia compañía, así como para los terceros atraídos, asimismo la rentabilidad incide no solo en las elecciones de inversión, sino también en las decisiones relacionadas con la financiación de la empresa. (Lizarzaburu, 2020). El análisis de la rentabilidad se enfoca desde dos perspectivas distintas, sobre la inversión y sobre la financiación. La rentabilidad financiera busca determinar la capacidad efectiva, para conseguir rendimientos a partir de los capitales y recursos disponible; sin embargo, la del máximo interés para los accionistas de la empresa es la perspectiva financiera, ya que éste mide la capacidad que posee una entidad para producir ganancias obtenida mediante la inversión de sus capitales propios, asimismo, el rendimiento esperado de una empresa es calculado por el ratio de rentabilidad. En diversas teorías se tomó como determinante, ya que según teorías de Trade Off este sería un factor determinante (Mejía, 2015).

Rodríguez y Villar (2016) hacen mención que, aquellas empresas que tengan un alto índice de rentabilidad producen un mayor nivel de efectivo internamente, y como consecuencia de ello una menor necesidad de recurrir al financiamiento de fuentes externas, utilizando como referente teórico a la teoría denominada orden jerárquico. Como se puede apreciar, existen dos predicciones distintas respecto a la relación esperada entre la rentabilidad y el grado de endeudamiento, y si éste es un factor determinante de la estructura financiera, además de comprobar si cumple con alguna de las dos teorías. Por otro lado, existen dos maneras de calcular la rentabilidad financiera de una empresa, presentadas en las distintas referencias y antecedentes, como lo es la rentabilidad generada por los activos y la rentabilidad financiera; sin embargo, para fines del proyecto de investigación se tomó como cálculo el ratio de

rentabilidad financiera el cual viene determinado por la utilidad neta sobre el patrimonio neto (Cevallos y Santiago, 2019).

$$\text{Rentabilidad financiera} = \text{Utilidad Neta} / \text{Patrimonio Neto}$$

Sobre la dimensión tangibilidad de activos; son los activos fijos de la compañía, en la realidad, cuando una compañía busca financiación por medio de cualquier sociedad bancaria, los activos tangibles que tiene una compañía, sirven como colateral o garantía, en el supuesto que ésta caiga en un escenario de insolvencia, la cual la imposibilite de afrontar con los pagos de la deuda adquirida (Vargas y Cortés, 2019). Esto es, que los activos fijos de la empresa conforman una garantía con la cual se respaldan al momento de solicitar un préstamo; ya que en el supuesto caso que la sociedad no tenga los recursos para cumplir con el pago de sus responsabilidades, podrían liquidar sus activos fijos para el cumplimiento de dichas deudas. Hernández (2020) indica que, según la teoría de costo beneficio se esperaría un vínculo directo respecto a la tangibilidad de los activos frente al ratio de endeudamiento, ya que los agentes tienen una mayor consideración por el valor de los activos fijos de una compañía son los acreedores, por la garantía que éstos representan al reducir el riesgo de no recobrar la deuda. Inversamente a lo que predice la Teoría Peking Order.

Existen diversos contextos en que se puede emplear dicha variable para exponer la estructura financiera de una empresa; por ejemplo, en marcos donde hay alguna norma que exige una determinada cantidad de activos fijos, se distorsionaría su efecto y procedería a presentar una incidencia indirecta, asimismo en los distintos estudios se halló una relación negativa con el desarrollo del mercado de valores y los sistemas financieros, la cual indica que en entornos más desarrollados en términos financieros, las empresas conservan un grado bajo de activos fijos, planta y equipo y se minimiza la deuda como fuente de financiación (Capa et al. 2018). También otro descubrimiento encontró que, en entornos de economías desreguladas, las compañías experimentan una disminución relevante en la tangibilidad de sus activos y la misma vez disminución en la deuda. La tangibilidad de activos se calcula con el ratio que

relaciona el total de activos fijos con respecto a los activos totales, el cual tiene como finalidad obtener la capacidad colateral de los activos tangibles (Huertas, 2018).

$$\text{Tangibilidad de los activos} = \text{Activos Fijos} / \text{Activos Totales}$$

Sobre la dimensión crecimiento de la empresa; así como el desarrollo de una empresa, menciona su evolución por la que esta altera su tamaño o campo de actividad, más esos no son términos sinónimos. Este forma parte de los principios fundamentales de las estrategias de una corporación. Rodríguez y Villar (2016) señalan que, el crecimiento de aquellas empresas que tengan una tendencia elevada de crecimiento por lo general se abstiene de recurrir al endeudamiento, ya que hacer uso de esta fuente de financiación conlleva a aceptar los altos índices de costos de quiebra. Por tanto, esto se debería a que en un punto que la empresa llegue a la quiebra el valor de sus activos intangibles serían nulos. Asimismo, en la literatura se pueden hallar distintas maneras de medir el crecimiento de la empresa, por la amplia literatura existente, ya sea mediante la correspondencia que presente el valor en los libros y el valor de mercado, otra forma empleada es la variación porcentual de los activos (Fiirst et al. 2017).

Asimismo, una empresa que se encuentre en un estado de constante crecimiento y tome la decisión de optar por aumentar la proporción de financiación mediante el endeudamiento, ya sea para la adquisición de nueva propiedad, planta o equipo que es necesaria para una empresa en desarrollo, presentaría un alto riesgo, ya que por teorías relacionadas se sabe que si bien la deuda constituye hacer uso de un costo más barato, también implica que los riesgos aumenten, como los costos de quiebra, así como los llamados problemas de agencia entre los accionistas, directivos y acreedores, y para una empresa en este ciclo tan importante de su vida, que es de ampliación y expansión, conseguido por el esfuerzo arduo de llegar a ese estado, el menor costo no compensaría con el riesgo que se adquiere como consecuencia del uso de esta manera de financiamiento (Oliveira et al. 2019). Para efectos del estudio se empleó la variación porcentual de los activos como medición para el cálculo del crecimiento de la compañía como lo utilizaron los autores (Novoa y Acevedo, 2015).

$$\text{Crecimiento de la empresa} = \frac{\text{Ventas } t - \text{Ventas } t-1}{\text{Ventas } t-1}$$

Sobre la dimensión liquidez corriente; es un indicador financiero que analiza la aptitud de una entidad para satisfacer sus pasivos en corto tiempo o aquellas que deben saldarse en un período de un año. Vega y Santillán (2019) señalan que, para que una empresa sea considerada rentable, además de poder financiar el crecimiento de esta, es de suma importancia que tenga a su disposición la liquidez necesaria para que de esta manera logre cubrir las inversiones de la estrategia empresarial. Esta clase de información es fundamental, y se puede conseguir realizando una interpretación financiera con la utilización de ratios financieras, de esta manera la empresa tomará conocimiento de los recursos económicos de los cuales podrá tomar disposición, ya sea a través de fondos propios o externos (Herrera, 2018). Es importante evaluar el efectivo mediante diferentes indicadores de liquidez para comprender la coyuntura económica presente de la empresa, asimismo, tomar en consideración dichos datos da acceso a conocer la disponibilidad del capital y comprobar la capacidad para cumplir con sus compromisos.

El ratio de liquidez calcula la disponibilidad de la compañía al realizar el pago de sus deudas financieras en un lapso inferior a un año por medio de componentes que no requieran su conversión o enajenación para volverlo en efectivo (Vargas y Cortés, 2019). Es así como la liquidez corriente se relaciona con la proporción de deuda que puede afrontar la empresa y es de gran importancia para las finanzas de una empresa ya que con este ratio se determina cuanto es la deuda que se puede afrontar (Hernández, 2020). La relación entre la liquidez y el endeudamiento de una empresa se ha tratado de explicar mediante dos teorías. La Trade-off señala que la relación sería positiva ya que las empresas al contar con un mayor índice de liquidez al tener una obligación frente a un tercero, se podría cumplir con el pago respectivo, por lo que deberían elevar su endeudamiento mientras que la teoría del orden jerárquico determina lo contrario, ya que señala que las empresas tienen una mayor inclinación por el uso de las ganancias retenidas.

$$\text{Liquidez corriente} = \frac{\text{Activo Corriente}}{\text{Pasivo Corriente}}$$

Sobre la dimensión riesgo de negocio; es definido como la probabilidad de una empresa de caer en quiebra, además es uno de los factores que inciden significativamente en las probabilidades de deuda con el que cuenta una empresa, esto debido a que una empresa al recurrir al endeudamiento presentará una relación con la probabilidad de ser o no capaz de cumplir con los pagos correspondientes de las obligaciones financieras generadas, de esta manera en la supuesta situación que tenga dificultades de índole financiero, recurrirá a la solicitud de préstamos a entidades financieras a un alto interés o sobrellevar el riesgo de quiebra, por ello se puede sobreentender que aquellas compañías en la que la variabilidad de los resultados sea significativa preferirán emitir capital precedentemente de recurrir al endeudamiento, por ende se esperaría un vínculo negativo entre las variables riesgo y endeudamiento (Vergara et al. 2020). Ciertos autores indican que, el riesgo de una compañía puede estar relacionado con el nivel de deuda debido a que, como afirma la teoría del balance estático, el riesgo incrementa a su vez los costos de quiebra (Ramos et al. 2019).

Riesgo del negocio = Desviación Estándar (Utilidad Neta/Total de Ventas)

III. METODOLOGÍA

La investigación se empleó dentro de un enfoque cuantitativo; este tipo de investigación tiene como fin medir las variables tomando como referencia magnitudes o cifras, su medio fundamental es la medida y el cálculo (Naranjo, 2018). Además, constituye una serie de procedimientos que siguen una secuencia lógica y de comprobación, parte de una idea la cual se delimita derivando objetivos y problemas, de los cuales se establecen hipótesis y prueba, se realizan mediciones de las variables, luego se analizan empleando técnicas estadísticas y en última instancia, se derivan conclusiones basadas en los resultados obtenidos (Valderrama, 2015).

3.1 Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

La investigación fue de naturaleza aplicada, siendo caracterizada como activa o dinámica, ya que persigue la creación de nuevos conocimientos con una aplicación directa a los problemas (Baena, 2017). Además, también se le conoce como utilitarista, debido a que su objetivo es analizar un problema con el propósito de tomar medidas concretas. De igual forma, centra su enfoque en las probabilidades reales de implementar teorías generales y dedica sus esfuerzos a abordar las necesidades que enfrentan las personas y la sociedad (Gallardo, 2017).

Diseño de investigación

La investigación fue de carácter no experimental, siendo clasificada de esta manera debido a que implica el estudio de variables en su entorno natural, sin recurrir a su manipulación (Baena, 2017). Asimismo, se basa en estudiar a los fenómenos propios de la variable de la investigación en su ámbito natural para posteriormente analizarlos, no se cuenta con el control directo, ni se puede influenciar sobre ellas, así como no se puede generar ningún escenario en específico, en cambio, se observan situaciones preexistentes, las cuales no fueron intencionalmente provocadas en la investigación por el individuo que la lleva a cabo. (Hernández y Mendoza, 2018).

En cambio, adoptó un enfoque explicativo, que implica ampliar el conocimiento previo sobre temas innovadores o que han sido abordados anteriormente, pero no fueron estudiados a profundidad, teniendo como finalidad generar conocimientos

relevantes sobre ellos (Gallardo, 2017). Además, es de corte longitudinal debido a que el análisis se efectuó en el periodo 2013-2022 (Naranjo, 2018).

3.2 Variables y operacionalización

Variable Independiente: Factores determinantes

- **Definición conceptual:** Los factores determinantes son aquellos que influyen en la proporción de deuda que optan las empresas al momento de recurrir al financiamiento para el logro de sus objetivos. Se han visto varios factores, y estos son muy variables al ser analizados en distintos contextos económicos y sociales (Pamplona y Da Silva, 2020).
- **Definición operacional:** Esta variable es de naturaleza cuantitativa, la cual se midió por indicadores financieros, los cuales fueron aplicados a los estados financieros obtenidos de la BVL de las empresas mineras.
- **Indicadores:** Los indicadores fueron la rentabilidad financiera, tangibilidad de los activos, crecimiento de la empresa, liquidez corriente y riesgo del negocio.
- **Escala de medición:** Razón

Variable Dependiente: Estructura de capital

- **Definición conceptual:** Se describe como la mezcla de deuda y capital que una compañía emplea para financiar sus actividades, está designada por la adición de componentes de financiación, determinando las fuentes precisas que emplean las empresas para el logro de rendimientos futuros, como la financiación con recursos propios o externos (Hernández, 2020).
- **Definición operacional:** Esta variable es de naturaleza cuantitativa, la cual se midió por indicadores financieros, los cuales fueron aplicados a los estados financieros obtenidos de la BVL de las empresas mineras.
- **Indicadores:** El indicador empleado para medir la estructura de capital fue el endeudamiento.
- **Escala de medición:** Razón

3.3 Población, muestra, muestreo y unidad de análisis.

Población

La población se describe como un grupo, ya sea limitado o ilimitado, que comparte características comunes y sobre el cual se aplicaron las conclusiones derivadas de la investigación (Gallardo, 2017). Además, la población estuvo conformada por todos los estados financieros de las 30 empresas mineras que cotizan en la BVL, 10 periodos desde el año 2013 hasta el año 2022 y los 2 estados financieros: estado de situación financiera, estado de resultados.

Criterio de inclusión: Estado de situación financiera y estado de resultados.

Criterio de exclusión: Estado de flujo de efectivo y estado de patrimonio neto.

Muestra

La muestra hace referencia al subconjunto o es parte del universo poblacional en donde se realizó la investigación, esto es, es la parte representativa empleada para sacar conclusiones del total de la población con el aporte de otros elementos (Naranjo, 2018). Asimismo, la muestra estuvo conformada por 60 estados financieros, extraídos de los balances y el estado de ganancia y pérdidas por los 10 periodos.

Muestreo

El muestreo es una herramienta de representación del comportamiento de una población (Gallardo, 2017). Asimismo, el muestreo seleccionado fue el muestreo por conveniencia, ya que las empresas fueron seleccionadas por el investigador. Se seleccionaron a las 3 mineras líderes de rendimientos en la BVL.

Unidad de análisis

La unidad de análisis hace referencia al contexto, ser o ente, sobre el cual se desea estudiar (Naranjo, 2018). Asimismo, la unidad de análisis fueron las empresas mineras objeto del estudio y sus estados financieros sobre los cuales se efectuó la investigación y análisis.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

La técnica aplicada fue el análisis documental, la cual se basa en el acopio de información los cuales servirán para enunciar aquellas teorías que sustentaron al estudio y contuvieron la utilización de instrumentos según sea la fuente documental a que se hace mención (Baena, 2017).

Instrumento

El instrumento empleado fue el análisis documental, ya que se obtendrá la información de los estados financieros desde el sitio web de la BVL, se puede definir como el acto de elegir las ideas más relevantes de un documento con el propósito de expresar su contenido de manera clara y precisa, con el fin de simplificar la recuperación de la información. (Naranjo, 2018).

3.5 Procedimientos

De manera continua se revisó la cantidad de empresas mineras que tasan en la BVL, se identificaron las 3 empresas mineras, se revisó cada empresa y se obtuvo el balance general entre los periodos 2013 - 2022, la información revisada se analizó y se tabuló para ser procesada, teniendo en cuenta que la información recogida es de información pública.

3.6 Método de análisis de datos

La investigación empleó el método descriptivo, el cual es una etapa preliminar en el proceso del tratamiento de datos ya que consiste en sintetizar los datos históricos para conseguir información útil y relevante o además prepararlos para realizar otro análisis posteriormente empleando estadísticas descriptivas.

3.7 Aspectos éticos

El estudio se desarrolló teniendo en cuenta como base los puntos de competencias, tanto profesionales como científicas, tomando en consideración la estructura advertida por el fragmento de investigación, consiguiendo el respaldo

científico, bibliográfico y metódico. Además, las variables en la investigación han sido relacionadas con teorías determinadas y estudios semejantes al tema de investigación.

La finalidad del estudio fue adquirir nuevos conocimientos, respetando de esta manera los diferentes puntos de vistas de otros investigadores.

Se cumplió con los códigos de ética, tomando en consideración las referencias bibliográficas de la información mostrada, con la finalidad de demostrar la inexistencia del plagio intelectual.

IV. RESULTADOS

Con relación al objetivo general: Determinar los factores determinantes que inciden en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022.

Tabla 1

Factores determinantes en la estructura de capital

Factores	Periodo	Estructura de capital		
		Buenaventura SAA	Cerro Verde SAA	Minsur SA
Rentabilidad financiera	2013-2022	-0.010	0.044	0.043
Tangibilidad de activos	2013-2022	0.201	0.714	0.188
Crecimiento de la empresa	2013-2022	-0.025	0.066	0.030
Liquidez corriente	2013-2022	1.556	3.213	4.423
Riesgo del negocio	2013-2022	0.083	0.086	0.065

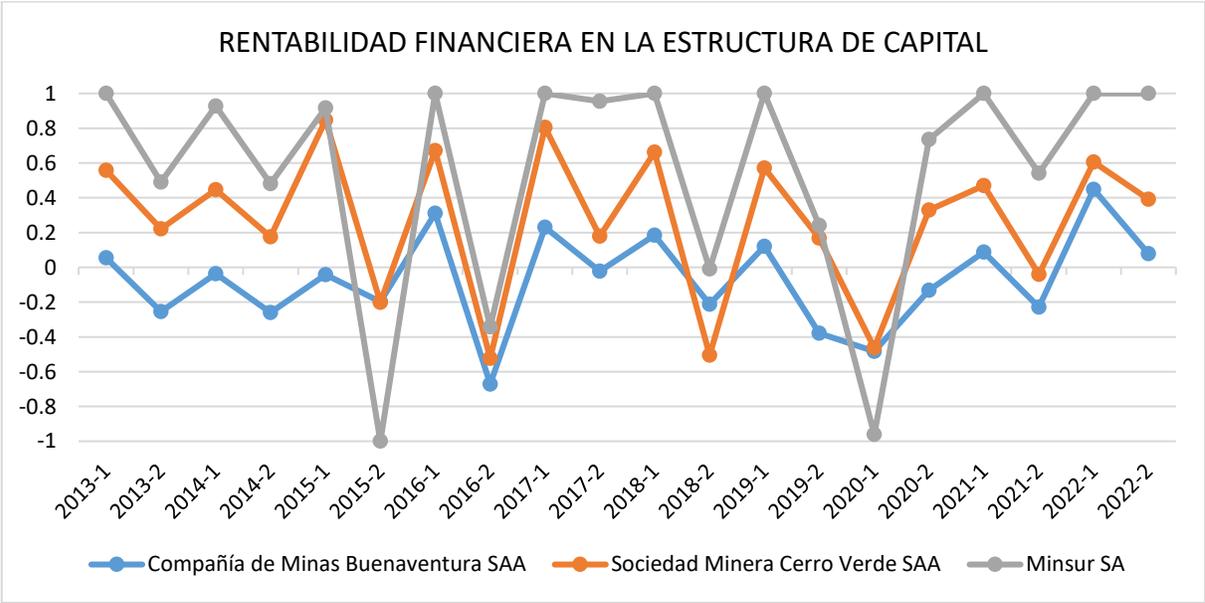
En la estructura de capital de estas 3 compañías mineras que cotizan en la BVL fueron influenciadas por 5 factores determinantes: la rentabilidad financiera, tangibilidad, crecimiento de la empresa, liquidez corriente y riesgo del negocio. Por tanto, los datos presentados en la tabla 1 mostraron un coeficiente promedio de los indicadores en el periodo 2013-2022, haciendo un comparativo entre las compañías. En este contexto, la solidez en la rentabilidad financiera de las empresas mineras no solo está vinculada a su capacidad para acceder a diversas fuentes de financiamiento, sino también a su habilidad para mantener un equilibrio en su estructura financiera. La evaluación del riesgo es esencial en el sector minero, que enfrenta desafíos tanto operativos como del mercado. La incertidumbre reciente ha sido impulsada por factores geológicos, regulatorios, políticos y medioambientales. Estos elementos influyen en la configuración financiera, ya que las instituciones financieras e inversionistas consideran estos riesgos al establecer condiciones de financiamiento. Como resultado, las empresas mineras tienen un acceso amplio a diversas fuentes de

financiamiento, lo que les permite ajustar su estructura financiera según las condiciones y necesidades del mercado.

Con relación al primer objetivo específico: Determinar la incidencia de rentabilidad financiera en la estructura de capital en compañías mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022.

Figura 1

Rentabilidad financiera en la estructura de capital de las empresas mineras

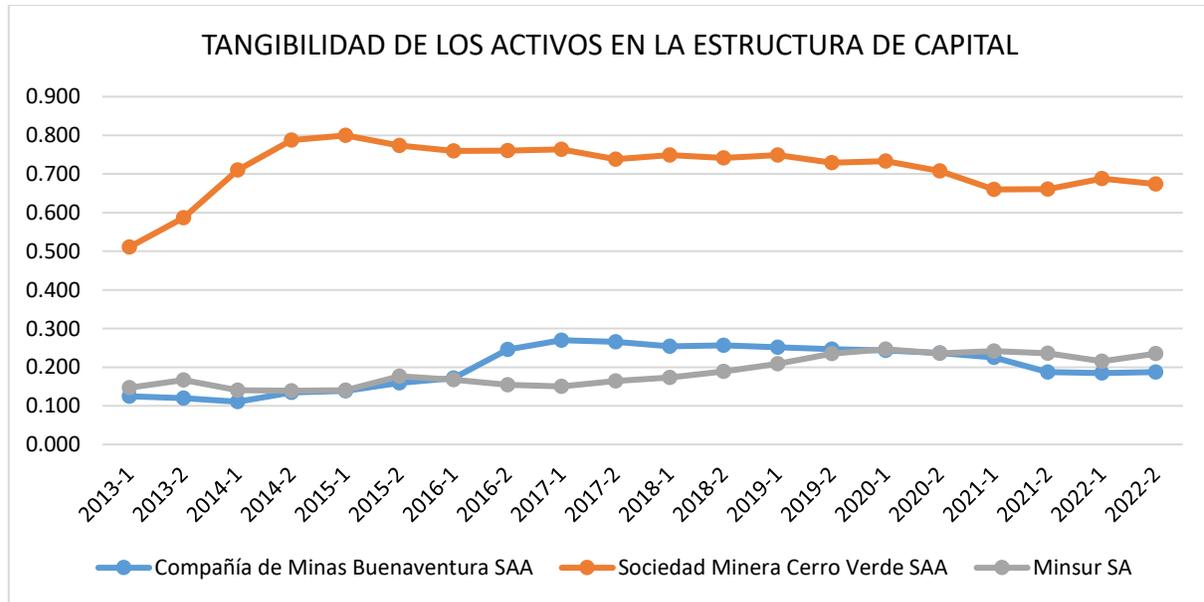


En la figura 1, se mostró que la rentabilidad financiera tiene incidencia en la capacidad de estas sociedades mineras para acceder a financiamiento a través de la emisión de deuda, puesto que, si poseen una rentabilidad sólida, es más probable que inversionistas y entidades financieras confíen en su capacidad para pagar la deuda en el futuro. Por tanto, las compañías de este sector pueden obtener préstamos en condiciones más favorables, como tasas de interés más reducidas y plazos más largos, por lo que, una rentabilidad financiera saludable también puede afectar la capacidad de una empresa minera para adquirir fondos mediante la emisión de acciones. Por tanto, una rentabilidad sólida puede facilitar proyectos de expansión de forma más eficiente.

Con relación al segundo objetivo específico: Determinar la incidencia de la tangibilidad de los activos en la estructura de capital en compañías mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022.

Figura 2

Tangibilidad en la estructura de capital de las empresas mineras

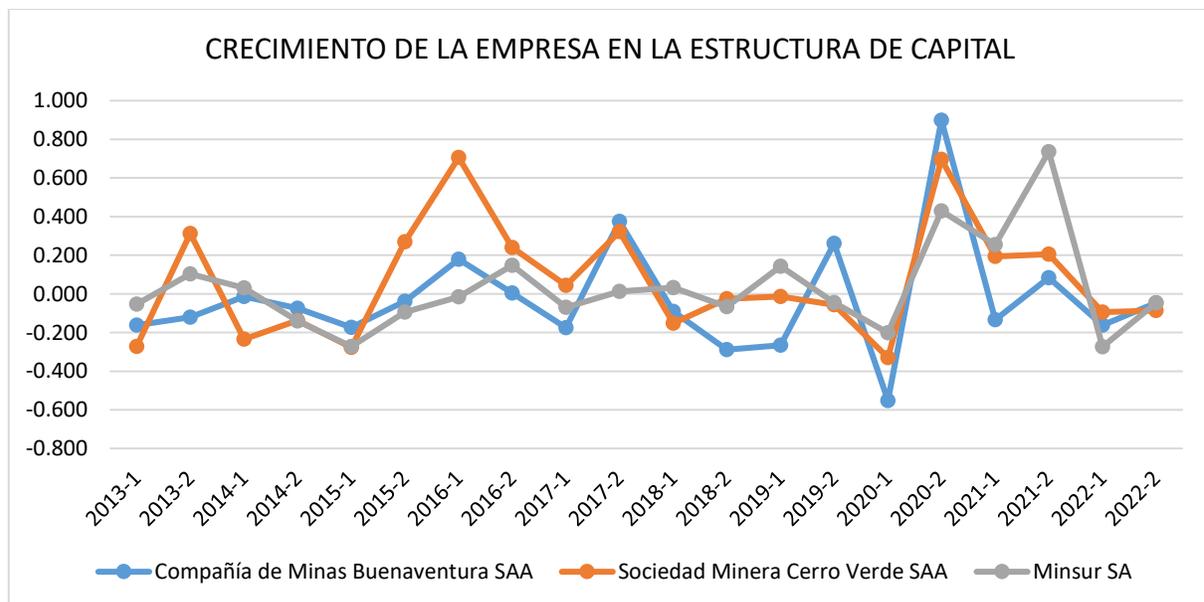


La figura reveló que la tangibilidad de los activos puede tener una influencia significativa en la configuración financiera de las empresas mineras listadas en la BVL. En ese sentido, este factor hace referencia a la naturaleza física y concreta de los activos de una empresa, es decir, la capacidad de transformar esos activos en efectivo de manera relativamente fácil. En el caso de análisis, sus activos fijos suelen ser las minas, maquinarias, equipos y otras instalaciones anexas con la extracción y procesamiento de minerales. En la práctica la tangibilidad de los activos de estas compañías puede afectar su estructura de capital al incidir en su capacidad para obtener financiamiento de deuda, los costos asociados con los activos tangibles y la valoración de la compañía en el mercado. Por tanto, los activos tangibles valiosos pueden facilitar el acceso a financiamiento y condiciones de financiamiento más favorables, pero también pueden generar costos adicionales y afectar la percepción de los inversores sobre el valor de la empresa minera.

Con relación al tercer objetivo específico: Determinar la incidencia del crecimiento de la empresa en la estructura de capital en compañías mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022.

Figura 3

Crecimiento de la empresa en la estructura de capital de las empresas mineras

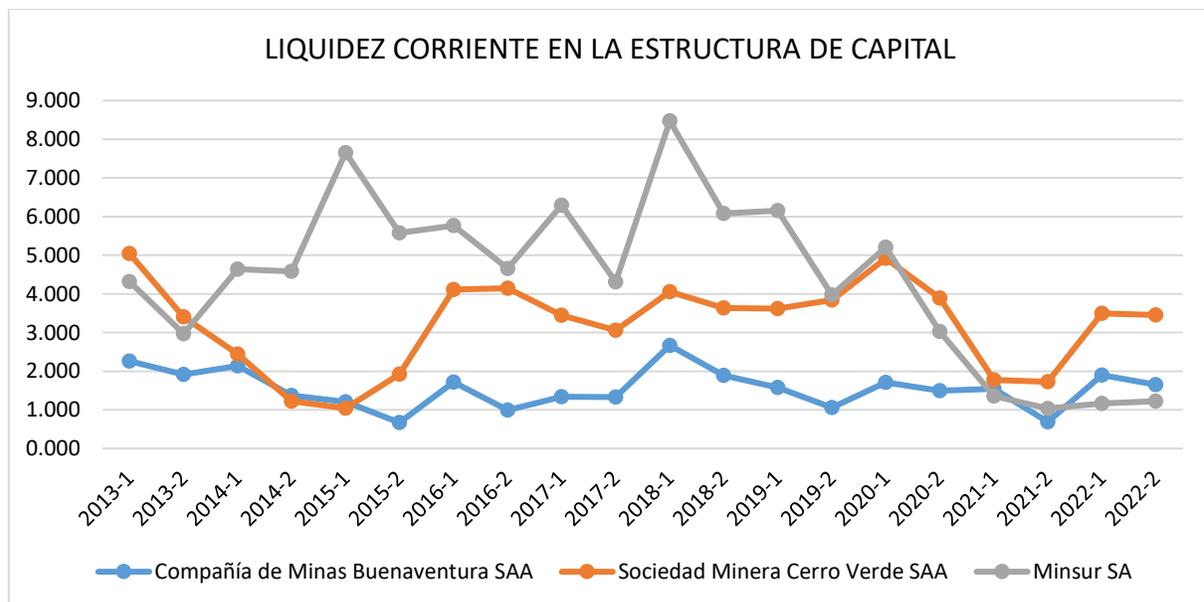


En la figura 3, quedó evidenciado que el crecimiento de la empresa puede tener un efecto considerable en la configuración financiera de las empresas mineras enlistadas en la BVL, , esto se observó en la tendencia de este factor en el periodo analizado. En ese sentido, el crecimiento empresarial logró incidir en la estructura financiera de estas compañías, puesto que, el aumento en el tamaño y operaciones de este tipo de compañías grandes a lo largo de este tiempo ha sido considerable, ya sea a través de la expansión de sus actividades existentes o de la incursión en nuevos proyectos y mercados. En síntesis, el crecimiento de las compañías mineras que están listadas en la BVL en la práctica incidió de forma significativa en la estructura de capital, debido a la necesidad de financiamiento adicional, el acceso a diferentes fuentes de financiación, los cambios en el perfil de riesgo y las consideraciones de los accionistas. Para ello es sustancial que estas compañías gestionen de forma adecuada su estructura de capital a medida que van teniendo crecimiento con el objeto de respaldar su expansión y maximizar el valor para los accionistas.

Con relación al cuarto objetivo específico: Determinar la incidencia de la liquidez corriente en la estructura de capital en compañías mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022.

Figura 4

Liquidez corriente en la estructura de capital de las empresas mineras

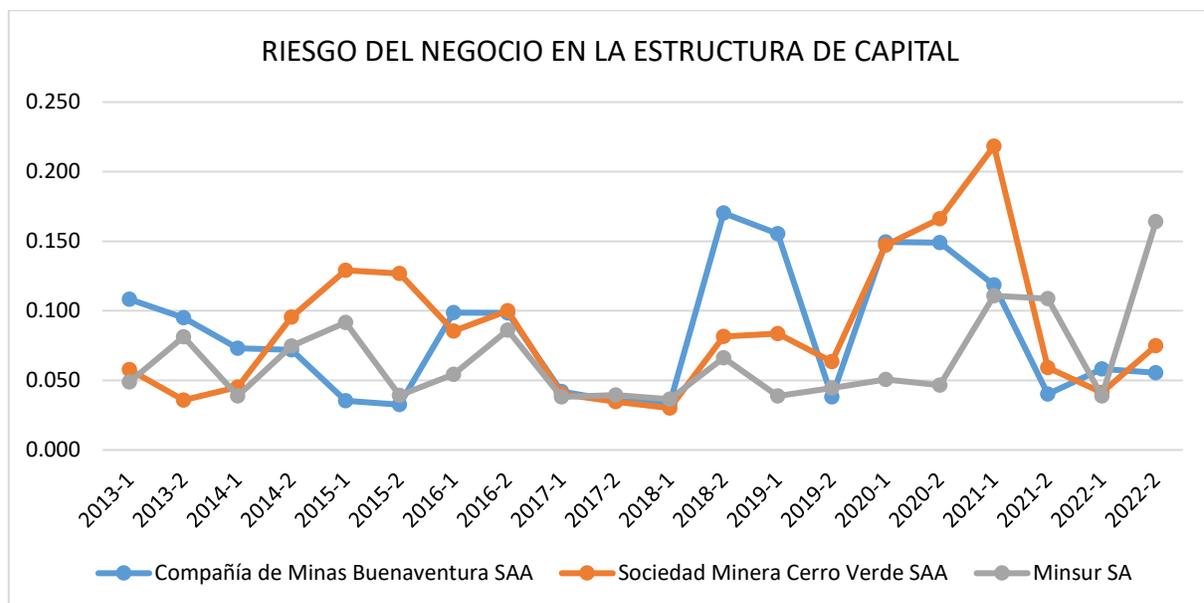


En la figura 4, que la liquidez corriente puede incidir de manera significativa en la configuración financiera de las empresas mineras que están listadas en la Bolsa de Valores de Lima (BVL). En el análisis específico, se calculó dividiendo los activos circulantes de la empresa entre sus pasivos circulantes. En síntesis, la liquidez corriente de estas compañías analizadas pudo tener una incidencia en la estructura de capital al afectar su capacidad para acceder a financiamiento de deuda en condiciones favorables, brindar flexibilidad financiera e influir en su capacidad de inversión. En ese sentido, una alta liquidez corriente puede optimizar la posición financiera de la compañía y permitirle gestionar mejor sus operaciones y proyectos a corto plazo sin recurrir a cambios drásticos en su estructura de capital. y, a su vez, obtener préstamos a mejores condiciones.

Con relación al quinto objetivo específico: Determinar la incidencia del riesgo del negocio en la estructura de capital en compañías mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022.

Figura 5

Riesgo del negocio en la estructura de capital en empresas minera



En la figura 5, el riesgo del negocio pudo influenciar en la estructura financiera de las compañías mineras que cotizan en la BVL, esta composición de fuentes de financiamiento usadas por estas, incluyendo la proporción de deuda y capital propio. En el caso de análisis, el riesgo está relacionado principalmente con la volatilidad de los precios de metales, la disponibilidad de recursos minerales, los riesgos geológicos, los cambios en las regulaciones gubernativas y riesgos ambientales. La rentabilidad y el flujo de efectivos son afectados. Por consiguiente, la influencia del riesgo empresarial en la configuración financiera de las empresas se origina la necesidad de equilibrar la obtención de financiamiento con la minimización de riesgos. Las decisiones relativas a la estructura financiera son de naturaleza estratégica y están condicionadas por factores como la capacidad para generar flujo de efectivo y el acceso a diversas fuentes de financiamiento.

Con el propósito de corroborar las hipótesis señaladas, se empleó la prueba R de Pearson para conocer la incidencia de una variable sobre la otras, para ello se estableció la regla de decisión, siendo preciso para la interpretación estadística.

Si el p-valor de la significancia bilateral es ... > 0,05: se admite la nula.

Si el p-valor de la significancia bilateral es ... < 0,05: se admite la alterna.

Hipótesis general

Ho: Existen factores determinantes que no inciden en la estructura de capital en compañías mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022.

Ha: Existen factores determinantes que, si inciden en la estructura de capital en compañías mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022.

Tabla 2

Prueba hipótesis general

			Factores	Estructura de capital
R de	Factores	Correlación de Pearson	1,000	0,650**
Pearson	determinantes	Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	60	60
	Estructura de capital	Correlación de Pearson	0,650**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	60	60

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Para el contraste de la hipótesis se utilizó R de Pearson, con la intención de medir la relación lineal entre variables cuantitativas. El resultado de esta prueba fue la obtención del valor de p que oscila en 0.000 menor a la sig. (bilateral) (0.050) por tanto, según la regla de decisión prevista se admite la hipótesis alterna que: Existen factores determinantes que, si inciden de manera significativa en la estructura de capital en compañías mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022. También, es sustancial destacar el coeficiente de Pearson alcanzado que fue de 0,650, se interpretó

estadísticamente que, la incidencia de los factores determinantes sobre la estructura de capital en las mineras es alta, valores alcanzados según la prueba.

Hipótesis Específica 1

Ho: La rentabilidad financiera no incide en la estructura de capital en compañías mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022.

Ha: La rentabilidad financiera si incide en la estructura de capital en compañías mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022.

Tabla 3

Prueba de hipótesis específica 1

			Rentabilidad financiera	Estructura de capital
R de Pearson	Rentabilidad financiera	Correlación de Pearson	1,000	0,670**
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	60	60
	Estructura de capital	deCorrelación de Pearson	0,670**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	60	60

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Para el contraste de la hipótesis se utilizó R de Pearson, con la intención de medir la relación lineal entre variables cuantitativas. El resultado de esta prueba fue la obtención del valor de p que oscila en 0.000 menor a la sig. (bilateral) (0.050) por tanto, se admite la hipótesis alterna que: La rentabilidad financiera si incide de manera significativa en la estructura de capital en compañías mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022. También, es sustancial destacar el coeficiente de Pearson alcanzado que fue de 0,670, se concluyó que la influencia de la rentabilidad financiera en la estructura de capital de las empresas mineras es moderada, según los resultados de la prueba realizada.

Hipótesis específica 2

Ho: La tangibilidad de los activos no incide en la estructura de capital en compañías mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022.

Ha: La tangibilidad de los activos si incide en la estructura de capital en compañías mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022.

Tabla 4

Prueba de hipótesis específica 2

			Tangibilidad de los activos	Estructura de capital
R de Pearson	Tangibilidad de los activos	Correlación de Pearson	1,000	0,670**
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	60	60
	Estructura de capital	Correlación de Pearson	0,670**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	60	60

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Para el contraste de la hipótesis se utilizó R de Pearson, con la intención de medir la relación lineal entre variables cuantitativas. El resultado de esta prueba fue la obtención del valor de p que oscila en 0.000 menor a la sig. (bilateral) (0.050) por tanto, se admite la hipótesis alterna que: La tangibilidad de los activos si incide de manera significativa en la estructura financiera en compañías mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022. También, es sustancial destacar el coeficiente de Pearson alcanzado que fue de 0,670, se interpretó estadísticamente que, la incidencia de la tangibilidad de los activos sobre la estructura de capital en las mineras es alta, según la prueba aplicada.

Tabla 5*Prueba de hipótesis específica 3*

		Crecimiento de la empresa	Estructura de capital
R de Pearson	Correlación de Pearson	1,000	0,650**
	Sig. (bilateral)	.	0,000
	N	60	60
	Correlación de Pearson	0,650**	1,000
	Sig. (bilateral)	0,000	.
	N	60	60

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Para el contraste de la hipótesis se utilizó R de Pearson, con la intención de medir la relación lineal entre variables cuantitativas. El resultado de esta prueba fue la obtención del valor de p que oscila en 0.000 menor a la sig. (bilateral) (0.050) por tanto, se admite la hipótesis alterna que: El crecimiento de la empresa si incide de manera significativa en la estructura de capital en compañías mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022. También, es sustancial destacar el coeficiente de Pearson alcanzado que fue de 0,650, se interpretó estadísticamente que, la incidencia del crecimiento de la empresa sobre la estructura de capital en las mineras es alta, según los datos procesados.

Hipótesis específica 4

Ho: La liquidez corriente no incide en la estructura de capital en compañías mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022.

Ha: La liquidez corriente si incide en la estructura de capital en compañías mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022.

Tabla 6*Prueba de hipótesis específica 4*

			Liquidez corriente	Estructura de capital
R de Pearson	Liquidez corriente	Correlación de Pearson	1,000	0,620**
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	60	60
	Estructura de capital	Correlación de Pearson	0,620**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	60	60

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Para el contraste de la hipótesis se utilizó R de Pearson, con la intención de medir la relación lineal entre variables cuantitativas. El resultado de esta prueba fue la obtención del valor de p que oscila en 0.000 menor a la sig. (bilateral) (0.050) por tanto, se admite la hipótesis alterna que: La liquidez corriente si incide de manera significativa en la estructura de capital en compañías mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022. También, es sustancial destacar el coeficiente de Pearson alcanzado que fue de 0,620, se interpretó estadísticamente que, la incidencia de la liquidez corriente sobre la estructura de capital en las mineras es alta, según los datos procesados.

Hipótesis específica 5

Ho: El riesgo del negocio no incide en la estructura de capital en compañías mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022.

Ha: El riesgo del negocio si incide en la estructura de capital en compañías mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022.

Tabla 7*Prueba de hipótesis específica 5*

			Riesgo del negocio	Estructura de capital
R de	Riesgo del	Correlación de Pearson	1,000	0,650**
Pearson	negocio	Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	60	60
	Estructura de	Correlación de Pearson	0,650**	1,000
	capital	Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	60	60

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Para el contraste de la hipótesis se utilizó R de Pearson, con la intención de medir la relación lineal entre variables cuantitativas. El resultado de esta prueba fue la obtención del valor de p que oscila en 0.000 menor a la sig. (bilateral) (0.050) por tanto, se admite la hipótesis alterna que: La influencia del riesgo empresarial tiene un impacto notable en la configuración financiera de las empresas mineras listadas en la Bolsa de Valores de Lima (BVL) durante el periodo 2013-2022. Además, es relevante resaltar el coeficiente de Pearson obtenido, que fue de 0,650. Desde una perspectiva estadística, se interpreta que la relación entre el riesgo empresarial y la estructura de capital en las empresas mineras es significativa, según los datos analizados.

V. DISCUSIÓN

Con la finalidad de resaltar las concordancias y diferencias con aquellos autores trataron en sus investigaciones las variables objeto de estudio, se tomó en consideración como información relevante, realizar una comparación entre los resultados y aspectos metodológicos del estudio frente a los antecedentes nacionales e internaciones sobre los factores determinantes en la estructura financiera.

En cuanto a los resultados obtenidos en la hipótesis general, se obtuvo que existen factores que inciden en la estructura financiera, los cuales vienen determinados por los siguientes factores: el factor rentabilidad, debido a que, una compañía rentable genera los ingresos necesarios para cubrir sus gastos operativos y pagos de la deuda, lo que ocasiona mayor acceso a préstamos; el factor tangibilidad de activos, el cual representa una garantía, es por ello que, a mayor cantidad de activos físicos, es mayor la probabilidad que las entidades financieras autoricen la aprobación de créditos financieros; el factor crecimiento de la empresa, ya que genera un aumento en los ingresos, permitiendo una mayor capacidad de pagar las deudas, y solicitar deudas adicionales; el factor liquidez corriente, debido a que un alto índice de liquidez demuestra solidez financiera, facilitando la obtención del crédito y el factor riesgo, ya que aquellas compañías que asumen más riesgos tienen la oportunidad de obtener mayores rendimientos, generando más ganancias y un mayor acceso a deudas.

Por otro lado, el trabajo de Gutiérrez et al. (2019) tuvo ciertas semejanzas con el análisis inferencial, ya que identificaron como factores a la rentabilidad, porque una mayor rentabilidad demuestra la capacidad de generar beneficios y retribuir a los accionistas y a su vez genera mayor confianza ante los prestamistas. Así también, señalaron a la tangibilidad como factor determinante, ya que los bienes tangibles reducen el riesgo percibido por los prestamistas. No obstante, descubrieron que la liquidez corriente y el crecimiento de la empresa no son elementos decisivos en la configuración financiera. Esto se debe a que un aumento o disminución en la liquidez o el crecimiento no conlleva un impacto directo en el nivel de endeudamiento. Por otro lado, se obtuvo una similitud marcada con los resultados determinados por Mejía (2015) quien señaló que, el riesgo es un factor determinante, dado que, un mayor

índice de riesgo predispone a los prestamistas a imponer restricciones financieras a las compañías endeudadas lo cual conllevaría a una difícil de situación para conseguir créditos adicionales.

Lo mismo ocurrió en el trabajo de Gómez (2014) en el que hubo discrepancias con los resultados, ya que determinó que todos los factores presentaron una incidencia negativa frente a la estructura de capital, dando respuesta a que un alto grado de rentabilidad en la empresa tiene la capacidad de generar fondos internos suficientes para financiar sus operaciones, disminuir la dependencia de la deuda externa. Con respecto a la tangibilidad de los activos, refiere que están sujetos a riesgos de devaluación, como la obsolescencia tecnológica, cambios en la demanda del mercado o deterioro físico, lo que afecta la capacidad de obtener financiamiento adicional. Sobre la liquidez corriente, menciona que una empresa al tener suficiente liquidez evita el endeudamiento innecesario y los costos asociados a su uso, lo que contribuye a un menor nivel de endeudamiento general. Asimismo, excluyó al riesgo empresarial como un factor determinante en la configuración financiera, ya que el incremento o la disminución de este no afectaba el grado de endeudamiento de las empresas.

Referente a los resultados alcanzados en la hipótesis específica 1, se obtuvo que la rentabilidad patrimonial incide de manera positiva en la estructura de capital, esto debido a que, las compañías mineras deciden recurrir al endeudamiento, cuando consideran que los proyectos de inversión generarán los beneficios necesarios como para alcanzar el costo de la deuda, tanto los intereses como el capital, ello se traduce en que a mayor rentabilidad la empresa es percibida como menos arriesgada por las entidades financieras e inversionistas y genera mayor confianza, lo que aumenta la probabilidad para obtener financiamientos mediante la emisión de deuda, ya que mejora la capacidad de negociar mejores términos y condiciones en los préstamos, ofreciéndoles plazos más largos, tasas más bajas y flexibilidad en los pagos a cuenta de la deuda. Además, en ciertos casos, los intereses abonados por la deuda se pueden encontrar afectos a ser deducibles de impuestos, lo que aminora la carga tributaria de la empresa, logrando un impacto positivo en la rentabilidad después de impuestos.

Por otro lado, los resultados logrados por Vergara et al. (2020) fueron opuestos a los conseguidos en la prueba, ya que hallaron una incidencia negativa entre la

rentabilidad y estructura financiera, manifestando que las compañías, al contar con una rentabilidad baja, es percibida ante los inversionistas como un riesgo, debido a su deficiencia al no generar suficientes utilidades en relación con los recursos obtenidos por los accionistas. En esta línea, las entidades financieras pueden exigir tasas de interés más altas y también pueden imponer condiciones más estrictas, las cuales hacen que sea más costoso para la empresa endeudarse y limita su capacidad de adquirir financiamientos adicionales. Sin embargo, el trabajo de Infantas (2020) mostró semejanza con los resultados, ya que determinó que una empresa rentable presenta un perfil crediticio más sólido y confiable, por ende, los prestamistas consideran que es menos riesgo prestar dinero a una empresa que puede demostrar una trayectoria de rentabilidad consistente, reflejándose en una mayor calificación crediticia.

Con respecto a los resultados conseguidos en la hipótesis específica 2, se obtuvo que la tangibilidad de los activos incide en la estructura de capital, debido a que los prestamistas consideran que los activos fijos tienen un valor alto, ya que pueden ser vendidos o utilizados para recuperar cierta parte de la deuda en caso de que la firma no logre cumplir con sus obligaciones de pago. Asimismo, los activos tangibles se pueden usar como colateral o garantía, lo cual brinda mayor seguridad y facilita el acceso al financiamiento, ya que se puede valorar y evaluar más fácilmente, debido a que uno de los factores que se considera es la capacidad de la corporación para respaldar sus deudas en caso de dificultades económicas o de incumplimiento.

Distinto de los resultados obtenidos por Sigueñas (2021) el cual encontró una incidencia negativa frente a las dos variables, dando una respuesta que el aumento de la tangibilidad limita la capacidad de una sociedad para conseguir financiación externa. En esa línea, los activos tangibles están sujetos a fluctuaciones en el valor del mercado, por lo que, si una empresa presenta una alta proporción de tangibilidad en los activos y experimenta cambios en su industria o en la economía, se vuelve más complicado ajustarse y adaptarse a nuevas situaciones, lo que conlleva a dificultades financieras. Sin embargo, el trabajo de Gutiérrez et al. (2019) presenta resultados semejantes a los obtenidos en el estudio, ya que comprobaron que la tangibilidad de los activos incide en la estructura financiera de manera positiva debido a que los activos físicos son un recurso muy valorado en el balance porque sirven como garantía

para respaldar la deuda de una empresa, de esa manera se consigue aumentar la capacidad de asumir una mayor deuda acreditada por entidades financieras.

En relación con resultados alcanzados en la hipótesis específica 3, se determinó que, las variables crecimiento de la compañía y estructura de capital presentan una incidencia positiva, dando respuesta a que un crecimiento sólido en las ventas, por lo general implica un incremento en los ingresos de la compañía, lo cual entrega una mayor capacidad para crear flujos de efectivo y, por lo tanto, hacer frente a los pagos de la deuda ya que el crecimiento constante reduce el riesgo percibido por los prestamistas. A la vez, a medida que una empresa experimenta un aumento en las ventas, es probable que requiera de financiamiento adicional para respaldar su crecimiento, esto puede incluir la obtención de equipos modernos, la contratación de más trabajadores, la expansión de instalaciones o el aumento de inventarios. Asimismo, expande su base de clientes y aumenta sus ingresos y si es capaz de generar flujos de efectivo consistentes y crecientes es considerada como estable financieramente y con mayor capacidad de hacer frente a obligaciones de deuda.

Asimismo, el análisis inferencial es consecuente con los resultados que halló Mendoza (2012) el cual determinó una incidencia altamente significativa y positiva entre la extensión de la empresa y la estructura de capital, por tanto, menciona que, un aumento en las ventas generaría una reducción en la relación de deuda e ingresos. Por otro lado, el crecimiento permite diversificar sus fuentes de ingreso, generar mayores flujos de efectivo reduciendo la deuda existente más rápido y permitiendo ampliar la capacidad de pago al ser más seguro y confiable frente a los prestamistas. Sin embargo, los resultados determinados por Gómez (2014) fueron contrarios a la prueba, ya que encontró una incidencia negativa del crecimiento frente a la estructura de capital, dando respuesta que, a mayor nivel de ventas, genera mayores ingresos y ganancias, por tanto, aumenta la capacidad de autofinanciarse con sus fondos propios y prescindir de créditos financieros.

Los resultados hallados en la hipótesis específica 4, se determinó que, la liquidez corriente tiene una incidencia positiva frente a la estructura de capital, debido a que la liquidez es un indicador de solvencia financiera y muestra la capacidad de una compañía para manejar la deuda existente y afrontar nuevas responsabilidades de

deuda. Esto reduce el riesgo de incumplimiento y brinda seguridad a los prestamistas de que la empresa puede cumplir con sus pagos, de esta manera tiene la posibilidad de plantear sus propias condiciones a las entidades financieras para conseguir una mejor tasa de financiamiento y obtener deudas adicionales, así como renovar sus préstamos existentes mejorando sus términos anteriores, lo que aumenta la capacidad de endeudamiento de la compañía a partir del endeudamiento, o distintas herramientas financieras como el leasing o factoring para apalancarse con capital externo.

Por el contrario, los resultados de Alva y Anticona (2015) contradicen la prueba, ya que mencionan que la liquidez y la estructura de capital se relacionan de forma negativa, ya que, en el momento que una empresa enfrenta dificultades financieras, una liquidez corriente le proporciona una mayor capacidad para enfrentar esas situaciones. De igual manera, en el estudio de Ramos et al. (2019) se halló resultados contrapuestos a los planteados en la prueba de hipótesis, ya que determinaron que la liquidez incide de manera negativa en el factor dependiente, dando respuesta a que el mantenimiento de una liquidez adecuada permite a la empresa tener flexibilidad financiera, aprovechando oportunidades de inversión, financiar proyectos de expansión o adquisiciones, e incluso enfrentar dificultades económicas temporales sin depender únicamente de la deuda externa.

Acerca de los resultados encontrados en la hipótesis específica 5, se determinó que, el riesgo del negocio tiene una incidencia positiva frente a la estructura de capital, ello se explica mediante lo siguiente, en el momento que una empresa asume riesgos, puede requerir de inversión significativa, a lo cual la deuda les brinda la oportunidad de acceder al capital necesario. Asimismo, la deuda tiene la capacidad de generar valor a los accionistas, cuando se maneja de manera efectiva, al asumir riesgos controlados, las compañías logran un crecimiento mayor en menos tiempo, aumentar los ingresos y ampliar los márgenes de beneficio. Por otro lado, el endeudamiento proporciona flexibilidad financiera, las empresas pueden aprovechar oportunidades cuando éstas surjan, por tanto, el riesgo asumido al tomar deuda permite aprovechar oportunidades de crecimiento. Además, aumenta el apalancamiento financiero, lo que implica mayor uso de deuda como financiamiento, teniendo un resultado positivo en la

rentabilidad de la compañía ya que, los costos de duda son menores a los costos de capital propio.

Sin embargo, se contrapone con los resultados obtenidos por Padilla et al. (2015) quienes señalan que el riesgo y la estructura de capital se relacionan de manera negativa, por lo que un nivel excesivo de endeudamiento combinado con un alto riesgo puede llevar a dificultades de solvencia. Si una compañía no consigue generar los ingresos necesarios para abarcar los pagos de deuda, puede afrontar problemas financieros y en último momento, la posibilidad quiebra. Otro resultado que muestra diferencia con la prueba es el trabajo de Mejía (2015) el cual determinó que el riesgo es un factor que incide de manera negativa en la estructura de capital, dando respuesta a que el riesgo excesivo puede deteriorar la confianza de los prestamistas, si los inversores perciben que una empresa está asumiendo demasiados riesgos o tiene una estructura financiera inestable, es muy probable que se nieguen a invertir o prestar dinero, por ende la inexistencia de confianza de los inversores dificulta el acceso al financiamiento adicional y afectar negativamente la reputación y valor de la empresa.

VI. CONCLUSIONES

Respecto al objetivo general, se determinó que existe una incidencia significativa y positiva entre los factores determinantes y la estructura de capital, porque un alto índice de los factores, generan más capacidad de asumir deuda. A su vez, un leve índice de riesgo maximiza la rentabilidad, por ende mayor nivel de deuda.

Referente al objetivo específico 1, se concluyó que existe una incidencia significativamente alta y positiva entre la estructura de capital y la rentabilidad, debido a que las mineras rentables tienen más recursos financieros para expandir sus operaciones y emprender proyectos de desarrollo a gran escala por lo que el endeudamiento se usa como herramienta estratégica para financiar estas iniciativas.

Referente al objetivo específico 2, se concluyó que existe una incidencia alta y positiva entre la tangibilidad de activos y la estructura de capital, dado que, las mineras cuentan con un elevado porcentaje de activos físicos en su balance, debido a las grandes maquinarias que requieren para la producción y extracción de minerales, los cuales por su alto valor representan una gran garantía para el financiamiento externo.

Referente al objetivo específico 3, se concluyó que la incidencia entre el crecimiento y la estructura de capital es significativa y positiva, ya que un crecimiento sólido y sostenible, en las mineras, demostrado por las ventas es considerado un factor positivo para la calificación crediticia, lo que permite a la empresa acceder a financiamientos externos, en mejores condiciones y tasas de intereses más favorables.

Referente al objetivo específico 4, se concluyó que existe una incidencia positiva y significativa entre la liquidez corriente y la estructura de capital, debido a que las mineras a menudo requieren de grandes inversiones para llevar a cabo sus operaciones, por lo que requieren de capital adicional de fuentes externas, por tanto, la alta liquidez permite cumplir sus obligaciones de deuda en el plazo determinado.

Referente al objetivo específico 5, se concluyó que existe una incidencia positiva y significativa entre el riesgo y la estructura de capital, dado que, ciertos proyectos de inversión minera conllevan un riesgo moderado, lo que a su vez aumenta la ganancia, por ello recurren al endeudamiento para financiarlos y aprovechar estratégicamente el bajo costo de la deuda, en lugar del financiarlos con capital.

VII. RECOMENDACIONES

Se sugiere al subgerente de administración de las empresas mineras desarrollar una planificación financiera sólida que tome en cuenta los ciclos de la industria minera y las fluctuaciones de los precios. Lo que consiste en realizar proyecciones financieras realistas y establecer metas financieras alcanzables, así como evaluar los escenarios de riesgo y contingencia, y desarrollar estrategias para mitigar los impactos negativos, como la gestión adecuada de flujo de efectivo y la diversificación de fuentes de ingreso.

Se sugiere al subgerente de contabilidad de las empresas mineras mantener un registro detallado de los activos tangibles, eso implica un inventario preciso que indique la ubicación, estado, vida útil y valor de cada activo. A su vez, realizar evaluaciones periódicas para determinar la depreciación de los activos y ajustar su valor en los registros contables, lo cual contribuirá a reflejar de manera más precisa la tangibilidad de los activos y a mantener la información financiera actualizada.

Se sugiere al gerente de comercialización de las sociedades mineras fortalecer las relaciones con los clientes existentes, ya que es relevante mantener una estrecha relación con los clientes existentes y comprender sus necesidades y expectativas. Se puede lograr realizando, manteniendo una comunicación proactiva, ofreciendo soluciones personalizadas y cumpliendo con los compromisos establecidos, las cuales pueden fomentar la fidelidad de los clientes y generar ventas recurrentes.

Se sugiere al subgerente de tesorería de las empresas mineras realizar la creación y mantenimiento de reservas de liquidez. Estas reservas actuarán como un colchón financiero en caso de contingencias o situaciones imprevistas, como pagos urgentes, fluctuaciones en los ingresos o crisis económicas, que puedan afectar la liquidez. Para ello deberá determinar el índice mensual de consumo de liquidez y multiplicarlo por la cantidad de meses que desee que cubra su reserva de liquidez.

Se sugiere al subgerente de finanzas de las empresas mineras realizar un análisis de sensibilidad financiera para evaluar como diferentes escenarios pueden afectar los resultados financieros de los proyectos de inversión, comparando el Valor Actual Neto (VAN) antiguo y el VAN nuevo. Estos análisis ayudarán a comprender mejor los riesgos y oportunidades potenciales, así como a tomar mejores decisiones.

REFERENCIAS

- Almahadin, H. y Oroud, Y. (2019). Capital Structure-Firm Value Nexus: The Moderating Role of Profitability. *Revista Finanzas y Política Económica*, 11(2), 375-386. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7441230>
- Almuharrami, S. y Tahir, N. (2019). The Impact of Human Capital and Structural Capital on Project Performance in the United Arab Emirates. *Religación. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(16), 183-190. <https://www.redalyc.org/journal/6437/643770320018/643770320018.pdf>
- Alva, L. y Anticona, E. (2019). *Determinantes de la estructura de capital de las empresas industriales que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, en el periodo 2011-2017*. [Tesis de título profesional, Universidad Privada Antenor Orrego]. <https://hdl.handle.net/20.500.12759/1496>
- Arévalo, G.; Zambrano, S. y Vásquez, A. (2022). Teoría del Pecking Order para el análisis de la estructura de capital: aplicación en tres sectores de la economía colombiana. *Revista Finanzas y Política Económica*, 14(1), 99-129. <https://doi.org/10.14718/revfinanzpolitecon.v14.n1.2022.5>
- Baena, G. (2017). *Metodología de la Investigación* (3a. ed.). <https://n9.cl/dbo8>
- Bernardo, C.; Albanez, T. y Securato, J. (2018). Macroeconomic and Institutional Factors, Debt Composition and Capital Structure of Latin American Companies. *BBR - Brazilian Business Review*, 15(2), 152-174. <https://doi.org/10.15728/bbr.2018.15.2.4>
- Borges, R.; Silva, V. y De Sousa, K. (2017). Capital Structure, Internationalization and Countries of Destination of Brazilian Companies: An Analysis of the Upstream-Downstream Hypothesis. *BBR - Brazilian Business Review*, 14(6), 575-591. <https://www.redalyc.org/pdf/1230/123053350002.pdf>
- Campos, O. y Lamounier, W. (2022). The Effects of Monetary Policies on the Capital Structures of the Firms. *BBR - Brazilian Business Review*, 19(6), 585-606. <https://www.scielo.br/j/bbr/a/TRYRdqGpK3NLP5SMBTjdbjP/>

- Capa, L.; Capa, X. y Ollague, J. (2018). Estructura de capital en las pequeñas y medianas empresas bananeras de la provincia de El Oro. *Universidad y Sociedad*, 10(2), 294-303. <http://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus>
- Cohen, N. y Gómez, G. (2019). *Metodología de la investigación, ¿Para qué?* Editorial Teseo.
- Cuevas, H. y Cortés, H. (2020). Efectos de la estructura de capital en la innovación. *Investigación Administrativa*, 49(126), 2448-7678. <https://doi.org/10.35426/iav49n126.02>
- Gallardo, E. (2017). *Metodología de la Investigación*. Universidad Continental. <https://n9.cl/pb1f>
- Gutiérrez, H.; Morán, C. y Posas, R. (2019). Determinantes de la estructura de capital: un estudio empírico del sector manufacturero en Ecuador. *Contaduría y administración*, 64(2), 1-19. <https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2018.1848>
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Editorial Mc Graw Hill Education.
- Herrera, H. (2017). Estructura óptima de capital para empresas en mercados maduros de economías emergentes: una aplicación. *Revista Universidad y Empresa*, 20(34), 157-191. <http://repository.urosario.edu.co/handle/10336/17032>
- Hyun, K.; Pando, S. y Ji-Yong, S. (2015). The capital structure adjustment through debt financing based on various macroeconomic conditions in Korean market. *Investigación Económica*, 74(294), 155-172. <https://doi.org/10.1016/j.inveco.2015.11.005>
- Infantas, C. (2020). *Determinantes de la estructura de capital de las empresas peruanas más representativas en el mercado bursátil. Acercamiento empírico desde la teoría del Pecking Order*. [Tesis de título profesional, Universidad de Lima]. <https://hdl.handle.net/20.500.12724/12115>
- Kayo, E.; Brunaldi, E. y Aldrighi, D. (2018). Capital Structure Adjustment in Brazilian Family Firms. *RAC*, 22(1), 92-114. <https://doi.org/10.1590/1982-7849rac2018170004>
- La Madriz, J. (2019). *Metodología de la Investigación*. Centro de Investigación y Desarrollo Ecuador. <https://n9.cl/miril>

- Lizarzaburu, E.; Burneo, K.; Gómez, G. y Poma, H. (2020). Estructura de capital y la utilidad en las empresas cementeras en Perú. *Revista Científica Electrónica de Ciencias Humanas*, 16(46), 70-84. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7610228>
- Lourenço, A. y Oliveira, E. (2017). Determinants of debt: Empirical evidence on firms in the district of Santarém in Portugal. *Contaduría y administración*, 62(2), 625-643. <https://doi.org/10.1016/j.cya.2016.06.010>
- Lussuamo, J. y Serrasqueiro, J. (2021). What are the determining factors in the capital structure decisions of small and medium-sized firms in Cabinda, Angola?. *Revista Contabilidade y Finança*, 32(87), 476-491. <https://doi.org/10.1590/1808-057x202110920>
- Matias, F.; Salsa, L. y Afonso, C. (2018). Capital structure of Portuguese hotel firms: a structural equation modelling approach. *Tourism y Management Studies*, 14(SI1), 73-82. <https://doi.org/10.18089/tms.2018.14SI108>
- Mejía, A. (2014). La estructura de capital en las medianas empresas del departamento de Boyacá, Colombia. *Apuntes Cenes*, 34(59), 185-206. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=479547211008>
- Mendoza, M. (2012). *Análisis dinámico de la estructura de capital de las empresas cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima: un modelo de ajuste parcial*. [Tesis de pregrado, Universidad de Piura]. <https://hdl.handle.net/11042/1787>
- Naranjo, E. (2018). *Metodología de la investigación para las ciencias contables*. Editorial Académica Univeristaria. Editorial Mc Graw Hill Education
- Padilla, A.; Rivera, J. y Ospina, J. (2015). Determinantes de la estructura de capital de las mipymes del sector real participantes del Premio Innova 2007-2011. *Revista Finanzas y Política Económica*, 7(2), 359-380. <http://dx.doi.org/10.14718/revfinanzpolitecon.2015.7.2.8>
- Pamplona, E.; Baú Dal Magro, C. y da Silva, T. (2017). Estrutura de capital e desempenho econômico de empresas familiares do Brasil e de Portugal. *Revista de Gestão dos Países de Língua Portuguesa*, 16(2), 38-54. <https://www.redalyc.org/journal/5680/568060377004/568060377004.pdf>

- Pamplona, E.; Silva, T. y Nakamura, W. (2021). Influence of capital structure on the economic performance of brazilian family and non-family businesses. *Revista de Administração da Universidade Federal de Santa Maria*, 14(1), 162-181. <https://doi.org/10.5902/1983465934400>
- Ramírez, V. y Vicente, E. (2021). Estructura de capital y rentabilidad del sector bancario que opera en el Perú. *Quipukamayoc*, 29(60), 41-49. <https://doi.org/10.15381/quipu.v29i60.17916>
- Ramos, F.; Santos, I.; Gaio, L.; Stefanelli, N. y Passos, I. (2019). Capital structure of Brazilian public companies: Normality, global financial crisis and economic recession. *Contaduría y administración*, 64 (1), 1-15. <http://dx.doi.org/10.14718/revfinanzpolitecon.2015.7.2.8>
- Rodríguez, V. y Villar, L. (2016). Estructura de capital y formas de participación extranjera en Cuba. Un modelo para medir la rentabilidad país. *Economía y Desarrollo*, 157(2), 91-106. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=425548450007>
- Santo, E.; Santos, J.; Cordeiro, F. y Nakumara, W. (2016). Capital structure of Brazil, Russia, India and China by economic crisis. *Revista de Administração Mackenzie*, 17(3), 105-131. <https://doi.org/10.1590/1678-69712016/administracao.v17n3p105-131>
- Sigueñas, L. (2021). Análisis comparativo Perú y Chile: *Determinantes de la Estructura de Capital de las Empresas Mineras durante el período 2009-2018*. [Tesis de título profesional, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/21011>
- Valcacer, S.; De Moura, H.; Ferreira, D. y Amorim, V. (2017). Capital structure management differences in Latin American and US firms after 2008 crisis. *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*, 22(42), 51-74. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=360752107005>
- Vásquez, F.; Lamothe, P. y Pape, H. (2021). Liquidity Risk and Capital Structure of Companies in Latin America. *Revista Perspectiva Empresarial*, 8(2), 22-37. <https://doi.org/10.16967/23898186.713>

- Vega, M. y Santillán, R. (2019). Empirical evidence on the relationship of capital structure and market value among Mexican publicly listed companies. *Contaduría y administración*, 64(1), 1-29. <https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2018.1377>
- Vera, J. (2021). Estructura de capital en las pequeñas y medianas empresas de Perú. Estado de la investigación. *Dissertare*, 6(1), 1-13.z <https://revistas.uclave.org/index.php/dissertare/article/view/3223>
- Vergara, J.; Durán, H. y Figueroa, G. (2020). Estructura del capital: un estudio empírico de las principales aerolíneas colombianas. *Apuntes del Cenes*, 39(70), 43-73. <https://doi.org/10.19053/01203053.v39.n70.2020.10612>
- Vergara, J.; Echeverri, C. y Escobar, J. (2020). Determinantes de la estructura de capital en la industria química colombiana. *Ecos de Economía*, 24(51), 29-54. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8856095>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de operacionalización de variables

Título: Factores determinantes en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la BVL, periodo 2013 - 2022				
VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES
Factores determinantes en la estructura de capital	Gutiérrez, Morán y Posas, (2018) menciona como variables independientes a la rentabilidad, tangibilidad de los activos, crecimiento de la empresa y liquidez. Orozco y Quijano (2014) menciona como variable independiente al riesgo del negocio.	Es una variable cuantitativa que será medida a través de la recolección de datos de los estados financieros de las empresas mineras que cotizan en la bolsa de valores	Rentabilidad Financiera	(Utilidad Neta/ Patrimonio)
			Tangibilidad de los activos	(Activos fijos/ Activos totales)
			Crecimiento de la empresa	(Ventas t-Ventas t-1/ Ventas t-1)
			Liquidez corriente	$\frac{\text{Activos Corrientes}}{\text{Pasivos Corrientes}}$
			Riesgo del negocio	$\frac{\text{Desviación Estándar}}{\text{Utilidad neta/Total Ventas}}$
Estructura de capital	La estructura de capital de una empresa está compuesta por todos los recursos financieros obtenidos. Estos recursos son los que en el estado de situación financiera aparecen como los elementos del pasivo y patrimonio. (Herrera, 2018).	Es una variable cuantitativa que será medida a través de la recolección de datos de los estados financieros de las empresas mineras que cotizan en la bolsa de valores	Endeudamiento	(Pasivo Total/Patrimonio)

Anexo 2: Matriz de consistencia

Título: Factores determinantes en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la BVL, periodo 2013 - 2022				
Autor: Elizabeth Lisset Zoe Agreda Timoteo				
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores	
<p>Problema general: ¿Cuáles son los factores determinantes en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022?</p> <p>Problemas específicos ¿Cómo la rentabilidad financiera incide en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022? ¿Cómo la tangibilidad de los activos incide en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022? ¿Cómo el crecimiento de la empresa incide en la estructura de capital en empresas mineras</p>	<p>Objetivo general: Determinar los factores determinantes que inciden en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022</p> <p>Objetivos específicos Determinar la incidencia de rentabilidad financiera en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022 Determinar la incidencia de la tangibilidad de los activos en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022.</p>	<p>Hipótesis general: Existen factores que inciden en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022.</p> <p>Hipótesis específicas: La rentabilidad financiera incide en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022. La tangibilidad de los activos incide en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022. El crecimiento de la empresa incide en la estructura de capital en empresas mineras</p>	<p>Variable Independiente: Factores determinantes</p>	
			Indicadores	Ítems
			Rentabilidad Financiera	(Utilidad Neta/ Patrimonio)
			Tangibilidad de los activos	(Activos fijos/ Activos totales)
			Crecimiento de la empresa	(Ventas t-Ventas t-1/ Ventas t-1)
			Liquidez corriente	$\frac{\text{Activos Corrientes}}{\text{Pasivos Corrientes}}$
			Riesgo del negocio	$\frac{\text{Desviación Estándar (Utilidad operacional/Total Ventas)}}{\text{Total Ventas}}$
			Variable Dependiente: Estructura de capital	
			Indicadores	Ítems

<p>registradas en la BVL, periodo 2013-2022? ¿Cómo la liquidez corriente incide en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022? ¿Cómo el riesgo del negocio incide en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022?</p>	<p>Determinar la incidencia del crecimiento de la empresa en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022. Determinar la incidencia de la liquidez corriente en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022. Determinar la incidencia del riesgo del negocio en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022.</p>	<p>registradas en la BVL, periodo 2013-2022. La liquidez corriente incide en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022. El riesgo del negocio incide en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la BVL, periodo 2013-2022.</p>	<p>Endeudamiento</p>	<p>(Pasivo Total/Patrimonio)</p>
<p>Tipo y diseño de investigación</p>	<p>Población y muestra</p>	<p>Técnicas e instrumentos</p>	<p>Estadística para utilizar</p>	
<p>Tipo: Aplicada</p> <p>Diseño: No experimental Corte longitudinal</p>	<p>Población censal: Está conformada por todas las 03 empresas mineras registradas en la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2013-2022.</p>	<p>Técnicas: Recolección de datos</p>	<p>Análisis descriptivo Se presenta mediante tablas de frecuencias y figuras.</p> <p>Análisis inferencial Para este análisis se aplicará la prueba de <i>Rho de Spearman</i> para medir la correlación, y de tal forma poder contrastar las hipótesis de estudio.</p>	

Anexo 3: Instrumento de recolección de datos

GUÍA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL

Título de la investigación:

Factores determinantes en la estructura de capital de las empresas mineras registradas en la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2013 – 2022

Recomendaciones para la aplicación del Análisis Documental.

Para conseguir un análisis profundo y completo de los estados financieros de las principales empresas mineras, se revisará la data publicada en la Bolsa de Valores de Lima, teniendo en cuenta los siguientes puntos.

Objetivo general: Determinar los factores determinantes en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2013 - 2022.

Criterios de las fuentes: Estados financieros (estado de situación financiera y estado de resultados) del periodo 2013 - 2022 de las principales empresas mineras.

Para el análisis de los indicadores se aplicarán las siguientes fórmulas:	
Variable Independiente: Factores determinantes	
Rentabilidad Financiera	$Utilidad\ Neta / Patrimonio$
Tangibilidad de los activos	$Activos\ fijos / Activos\ totales$
Crecimiento de la empresa	$(Ventas\ t - Ventas\ t-1) / Ventas\ t-1$
Liquidez corriente	$Activos\ Corrientes / Pasivos\ Corrientes$
Riesgo del negocio	$Desviación\ Estándar (Utilidad\ operativa / Ventas)$
Variable Dependiente: Estructura de capital	
Endeudamiento	$Pasivo\ Total / Patrimonio$

Anexo 4: Certificados de validación



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO FINANCIERO QUE MIDE LAS VARIABLES FACTORES DETERMINANTES Y ESTRUCTURA DE CAPITAL

GUÍA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL

Título de la investigación:

Factores determinantes en la estructura de capital de las empresas mineras registradas en la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2013 – 2022

Recomendaciones para la aplicación del Análisis Documental.

Para conseguir un análisis profundo y completo de los estados financieros de las principales empresas mineras, se revisará la data publicada en la Bolsa de Valores de Lima, teniendo en cuenta los siguientes puntos.

Objetivo general: Determinar los factores determinantes en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2013-2022.

Criterios de las fuentes: Estados financieros (estado de situación financiera y estado de resultados) del periodo 2013-2022 de las principales empresas mineras.

Para el análisis de las variables se aplicarán las siguientes fórmulas:	
Variable Independiente: Factores determinantes	
Rentabilidad Financiera	Utilidad Neta / Patrimonio
Tangibilidad de los activos	Activos fijos / Activos totales
Crecimiento de la empresa	$(Ventas\ t - Ventas\ t-1) / Ventas\ t-1$
Liquidez corriente	Activos Corrientes / Pasivos Corrientes
Riesgo del negocio	Desviación Estándar (Utilidad operativa / Ventas)
Variable Dependiente: Estructura de capital	
Estructura de capital	Pasivo Total / Patrimonio

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiencia.....

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador.:

Gonzales Motos, Marcelo Dante.....

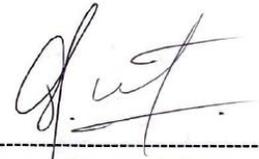
DNI: 08711426.....

Especialidad del validador:

Finanzas.....

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los items planteados son suficientes para medir la dimensión

17 de abril del 2023



Firma del experto informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO FINANCIERO QUE MIDE LAS VARIABLES FACTORES DETERMINANTES Y ESTRUCTURA DE CAPITAL

GUÍA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL

Título de la investigación:

Factores determinantes en la estructura de capital de las empresas mineras registradas en la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2013 – 2022

Recomendaciones para la aplicación del Análisis Documental.

Para conseguir un análisis profundo y completo de los estados financieros de las principales empresas mineras, se revisará la data publicada en la Bolsa de Valores de Lima, teniendo en cuenta los siguientes puntos.

Objetivo general: Determinar los factores determinantes en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2013-2022.

Criterios de las fuentes: Estados financieros (estado de situación financiera y estado de resultados) del periodo 2013-2022 de las principales empresas mineras.

Para el análisis de las variables se aplicarán las siguientes fórmulas:	
Variable Independiente: Factores determinantes	
Rentabilidad Financiera	$\text{Utilidad Neta} / \text{Patrimonio}$
Tangibilidad de los activos	$\text{Activos fijos} / \text{Activos totales}$
Crecimiento de la empresa	$(\text{Ventas } t - \text{Ventas } t-1) / \text{Ventas } t-1$
Liquidez corriente	$\text{Activos Corrientes} / \text{Pasivos Corrientes}$
Riesgo del negocio	$\text{Desviación Estándar (Utilidad operativa} / \text{Ventas)}$
Variable Dependiente: Estructura de capital	
Estructura de capital	$\text{Pasivo Total} / \text{Patrimonio}$

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiencia.....

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador.:

Zuñiga Castillo Arturo Jaime.....

DNI: 09225053.....

Especialidad del validador:

Administración.....

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

17 de abril del 2023


Firma del experto informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO FINANCIERO QUE MIDE LAS VARIABLES FACTORES DETERMINANTES Y ESTRUCTURA DE CAPITAL

GUÍA DE ANÁLISIS DOCUMENTAL

Título de la investigación:

Factores determinantes en la estructura de capital de las empresas mineras registradas en la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2013 – 2022

Recomendaciones para la aplicación del Análisis Documental.

Para conseguir un análisis profundo y completo de los estados financieros de las principales empresas mineras, se revisará la data publicada en la Bolsa de Valores de Lima, teniendo en cuenta los siguientes puntos.

Objetivo general: Determinar los factores determinantes en la estructura de capital en empresas mineras registradas en la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2013-2022.

Criterios de las fuentes: Estados financieros (estado de situación financiera y estado de resultados) del periodo 2013-2022 de las principales empresas mineras.

Para el análisis de las variables se aplicarán las siguientes fórmulas:	
Variable Independiente: Factores determinantes	
Rentabilidad Financiera	$\text{Utilidad Neta} / \text{Patrimonio}$
Tangibilidad de los activos	$\text{Activos fijos} / \text{Activos totales}$
Crecimiento de la empresa	$(\text{Ventas } t - \text{Ventas } t-1) / \text{Ventas } t-1$
Liquidez corriente	$\text{Activos Corrientes} / \text{Pasivos Corrientes}$
Riesgo del negocio	$\text{Desviación Estándar (Utilidad operativa} / \text{Ventas)}$
Variable Dependiente: Estructura de capital	
Estructura de capital	$\text{Pasivo Total} / \text{Patrimonio}$

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SUFICIENCIA.....

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador.:

MEDINA GUEVARA MARIA ELENA.....

DNI: 09566617.....

Especialidad del validador:

FINANZAS.....

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

17 de abril del 2023



Firma del experto informante

Anexo 5: Base de datos

Reporte de Estados Financieros

Periodo: 2013-2022

Empresa: COMPAÑIA DE MINAS BUENAVENTURA S.A.A.

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA

Cuenta	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Activos	-	-	-	-	-	-	-
Activos Corrientes	-	-	-	-	-	-	-
Efectivo y Equivalentes al Efectivo	513,308	132,121	83,809	68,405	60,070	36,691	20,985
Otros Activos Financieros	23,973	77,696	13,771	38,885	42,454	640	3,279
Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar	605,286	1,119,111	1,248,871	1,343,219	356,780	320,949	426,191
Cuentas por Cobrar Comerciales (neto)	72,346	93,122	29,432	31,307	31,047	14,135	8,130
Otras Cuentas por Cobrar (neto)	75,225	138,407	93,750	81,093	297,908	269,053	386,464
Cuentas por Cobrar a Entidades Relacionadas	457,715	887,582	1,125,689	1,230,819	27,825	37,761	31,597
Anticipos	-	-	-	-	-	-	-
Inventarios	46,009	39,365	28,734	23,692	21,048	19,600	20,770
Total Activos Corrientes Distintos de los Activos o Grupos de Activos para su Disposición Clasificados como Mantenedos para la Venta o para Distribuir a los Propietarios	1,188,576	1,368,293	1,375,185	1,474,201	480,352	377,880	471,225
Total Activos Corrientes	1,188,576	1,368,293	1,375,185	1,474,201	480,352	377,880	602,340
Activos No Corrientes	-	-	-	-	-	-	-
Otros Activos Financieros	17,933	17,766	48,935	21,159	1,033,898	1,046,735	913,457
Inversiones en subsidiarias, negocios conjuntos y asociadas	729,175	725,123	569,610	627,185	243,731	243,343	677

Cuentas por cobrar comerciales y otras cuentas por cobrar	9,864	9,141	6,802	6,916	243,126	242,469	677
Cuentas por Cobrar Comerciales	-	-	-	-	605	874	-
Otras Cuentas por Cobrar	9,864	9,141	6,802	6,916	-	-	-
Propiedades, Planta y Equipo (neto)	217,942	250,698	241,833	245,060	270,170	265,637	271,155
Activos intangibles distintos de la plusvalía	243,945	306,477	236,852	306,150	427,141	424,035	473,914
Activos por impuestos diferidos	11,519	9,045	148,933	150,555	82,524	46,797	-
Total Activos No Corrientes	1,230,378	1,318,250	1,252,965	1,357,025	2,057,464	2,026,547	1,659,203
TOTAL DE ACTIVOS	2,418,954	2,686,543	2,628,150	2,831,226	2,537,816	2,404,427	2,261,543
Pasivos y Patrimonio	-	-	-	-	-	-	-
Pasivos Corrientes	-	-	-	-	-	-	-
Otros Pasivos Financieros	146,532	185,083	307,145	367,791	290,946	238,052	275,942
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	157,841	258,442	362,182	529,171	217,554	166,914	181,881
Cuentas por Pagar Comerciales	93,370	117,576	80,867	109,501	101,997	99,675	101,644
Otras Cuentas por Pagar	54,087	72,739	38,938	58,180	65,908	248	46,497
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	10,384	68,127	242,377	361,490	49,649	66,991	33,740
Total de Pasivos Corrientes distintos de Pasivos incluidos en Grupos de Activos para su Disposición Clasificados como Mantenedos para la Venta	304,373	443,525	669,327	896,962	508,500	404,966	457,823
Pasivos incluidos en Grupos de Activos para su Disposición Clasificados como Mantenedos para la Venta	-	-	-	-	-	-	1,905
Total Pasivos Corrientes	304,373	443,525	669,327	896,962	508,500	404,966	459,728
Pasivos No Corrientes	-	-	-	-	-	-	-
Otros Pasivos Financieros	609,064	609,409	742,305	567,125	608,987	575,429	563,583
Cuentas por pagar comerciales y otras cuentas por pagar	-	-	-	-	20,073	32,315	-

Otras Cuentas por Pagar	-	-	-	-	20,073	32,315	-
Otras provisiones	25,011	68,169	49,442	48,809	87,312	104,669	102,823
Pasivos por impuestos diferidos	43,793	45,890	51,147	68,935	123,822	114,212	101,203
Otros pasivos no financieros	-	-	-	-	-	-	-
Total Pasivos No Corrientes	677,868	723,468	842,894	684,869	840,194	826,625	767,609
Total Pasivos	982,241	1,166,993	1,512,221	1,581,831	1,348,694	1,231,591	1,227,337
Patrimonio	-						
Capital Emitido	1,282,774	1,427,768	1,531,743	1,253,181	1,134,301	1,134,301	1,134,301
Acciones Propias en Cartera	224,538	233,856	240,451	196,776	-	-	-
Otras Reservas de Capital	102,069	116,746	128,863	12,349	-	-	8,082
Resultados Acumulados	281,932	210,273	278,663	180,641	67,011	38,084	108,109
Otras Reservas de Patrimonio	-5,524	1,381	25,563	-	12,190	451	-68
Total Patrimonio	1,436,713	1,519,550	1,115,929	1,249,395	1,189,122	1,172,836	1,034,206
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	2,418,954	2,686,543	2,628,150	2,831,226	2,537,816	2,404,427	2,261,543

ESTADO DE RESULTADOS

Cuenta	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Ingresos de actividades ordinarias	651,823	734,962	508,282	446,746	441,928	411,746
Costo de Ventas	434,416	590,709	432,431	344,390	318,980	284,162
Ganancia (Pérdida) Bruta	217,407	144,253	75,851	102,356	122,948	127,584
Gastos de Ventas y Distribución	19,388	27,567	26,924	23,146	18,328	14,367
Gastos de Administración	45,259	39,521	31,998	34,722	36,473	39,941
Ganancia (Pérdida) de la baja en Activos Financieros medidos al Costo Amortizado	-	-	-	-	-	-
Otros Ingresos Operativos	42,586	45,916	38,798	108,759	113,099	35,876
Otros Gastos Operativos	28,597	25,524	125,167	33,033	397,543	115,769
Otras ganancias (pérdidas)	-	-	-	-	-	-
Ganancia (Pérdida) por actividades de operación	166,749	97,557	69,440	120,214	216,297	6,617
Ingresos Financieros	21,314	33,372	66,080	48,511	43,899	24,079
Gastos Financieros	34,784	21,554	55,276	41,156	40,694	39,201
Diferencias de Cambio neto	16,384	21,598	46,670	7,927	249,131	60,870
Otros ingresos (gastos) de las subsidiarias, negocios conjuntos y asociadas	122,511	117,388	387,224	22,329	5,572	11,257
Diferencia entre el importe en libros de los activos distribuidos y el importe en libros del dividendo a pagar	-	-	-	-	-	-
Resultado antes de Impuesto a las Ganancias	292,174	205,165	492,530	157,825	41,611	27,874
Gasto por Impuesto a las Ganancias	54,626	36,904	105,371	41,861	160,861	18,018
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuadas	237,548	168,261	387,159	115,964	119,250	9,856
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio	237,548	168,261	387,159	115,964	119,250	9,856

Reporte de Estados Financieros

Periodo: 2013-2022

Empresa: MINSUR S.A.

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA

Cuenta	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Activos	-	-	-	-	-	-	-
Activos Corrientes	-	-	-	-	-	-	-
Efectivo y Equivalentes al Efectivo	199,536	388,712	383,001	260,153	202,882	200,147	79,364
Otros Activos Financieros	10,129	8,155	6,412	124,342	200,993	430,723	318,128
Cuentas por Cobrar Comerciales y Otras Cuentas por Cobrar	60,384	54,922	58,567	74,177	62,290	83,799	87,831
Cuentas por Cobrar Comerciales	50,212	42,279	45,104	54,345	44,376	51,984	44,401
Cuentas por Cobrar a Entidades Relacionadas	9,304	12,067	12,838	8,559	3,491	3,667	3,621
Otras Cuentas por Cobrar	868	576	625	11,273	14,423	26,732	39,673
Inventarios	119,701	68,542	61,432	60,094	65,909	73,752	73,852
Otros Activos no Financieros	9,791	8,849	3,330	1,062	900	1,618	1,442
Total Activos Corrientes Distintos de los Activos no Corrientes o Grupos de Activos para su Disposición Clasificados como Mantenedidos para la Venta o para Distribuir a los Propietarios	-	529,180	512,742	519,828	532,974	807,374	560,617
Total Activos Corrientes	399,541	529,180	512,742	519,828	532,974	807,374	560,617
Activos No Corrientes	-	-	-	-	-	-	-
Otros Activos Financieros	1,730,055	189,576	192,499	128,810	131,713	4,900	5,278
Inversiones en Subsidiarias, Negocios Conjuntos y Asociadas	39,469	1,132,382	609,722	824,172	824,197	698,264	836,489
Cuentas por Cobrar Comerciales y Otras Cuentas por Cobrar	-	81,938	-	-	-	-	-

Anticipos	39,469	81,938	-	-	-	-	-
Propiedades, Planta y Equipo	348,480	320,024	289,130	276,687	302,120	369,422	458,813
Activos Intangibles Distintos de la Plusvalía	34,336	28,074	24,153	27,128	30,801	31,059	32,157
Activos por Impuestos Diferidos	-	-	5,092	19,270	24,801	30,024	49,741
Otros Activos no Financieros	-	-	-	1	-	11,109	10,467
Activos no Corrientes Distintos al Efectivo Pignorados como Garantía Colateral	1,184	2,286	183	-	-	-	-
Total Activos No Corrientes	2,153,524	1,754,280	1,120,779	1,276,068	1,313,632	1,144,778	1,392,945
TOTAL DE ACTIVOS	2,553,065	2,283,460	1,633,521	1,795,896	1,846,606	1,952,152	1,953,562
Pasivos y Patrimonio	-						
Pasivos Corrientes	-						
Otros Pasivos Financieros	-	12,249	11,160	1,679	-	-	116
Cuentas por Pagar Comerciales y Otras Cuentas por Pagar	65,074	62,639	52,828	72,420	85,268	106,760	98,096
Cuentas por Pagar Comerciales	26,507	37,670	29,494	38,959	54,516	74,125	63,482
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	17,727	13,572	8,404	9,777	7,035	5,482	6,586
Otras Cuentas por Pagar	20,840	11,397	14,930	23,684	23,716	27,153	28,028
Ingresos Diferidos	-	-	-	-	1	-	-
Provisión por Beneficios a los Empleados	38,846	34,931	20,534	19,747	18,676	14,617	22,382
Otras Provisiones	1,795	3,620	6,899	8,472	10,642	11,313	16,098
Pasivos por Impuestos a las Ganancias	-	-	-	9,319	4,354	-	4,564
Otros Pasivos no Financieros	-	558	263	-	-	-	-
Total de Pasivos Corrientes Distintos de Pasivos Incluidos en Grupos de Activos para su Disposición Clasificados como Mantenidos para la Venta	105,715	113,997	91,684	111,637	118,940	132,690	141,256

Total Pasivos Corrientes	105,715	113,997	91,684	111,637	118,940	132,690	141,256
Pasivos No Corrientes	-	-	-	-	-	-	-
Otros Pasivos Financieros	201,154	438,212	439,379	440,106	440,833	442,075	443,433
Cuentas por Pagar Comerciales y Otras Cuentas por Pagar	-	-	-	-	-	14,304	13,881
Otras Cuentas por Pagar	-	-	-	-	-	14,304	13,881
Otras Provisiones	6,887	50,804	50,411	48,406	59,019	59,222	71,043
Pasivos por Impuestos Diferidos	-	2,271	-	-	-	-	-
Total Pasivos No Corrientes	260,951	491,287	489,790	488,512	499,852	515,601	528,357
Total Pasivos	366,666	605,284	581,474	600,149	618,792	648,291	669,613
Patrimonio	-	-	-	-	-	-	-
Capital Emitido	601,269	601,269	601,269	601,269	601,269	601,269	601,269
Acciones de Inversión	300,634	300,634	300,634	300,634	300,634	300,634	300,634
Otras Reservas de Capital	160,670	160,670	160,670	150,820	151,371	174,357	174,357
Resultados Acumulados	1,123,826	717,207	244,829	332,901	352,485	444,810	443,261
Otras Reservas de Patrimonio	-	101,604	255,355	189,877	177,945	217,209	235,572
Total Patrimonio	2,186,399	1,678,176	1,052,047	1,195,747	1,227,814	1,303,861	1,283,949
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	2,553,065	2,283,460	1,633,521	1,795,896	1,846,606	1,952,152	1,953,562

ESTADO DE RESULTADOS

Cuenta	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Ingresos de Actividades Ordinarias	755,827	760,160	487,330	489,650	489,052	491,447	529,803
Costo de Ventas	302,330	-354,374	278,679	234,005	235,812	243,450	287,331
Ganancia (Pérdida) Bruta	453,497	405,786	208,651	255,645	253,240	247,997	242,472
Gastos de Ventas y Distribución	10,079	-10,454	6,299	2,679	4,068	4,628	5,795
Gastos de Administración	30,213	-34,997	28,868	27,773	31,810	34,935	41,346
Otros Ingresos Operativos	9,450	11,218	7,170	7,463	74,519	208,060	24,299
Otros Gastos Operativos	31,154	-50,007	38,318	29,121	90,922	241,504	51,732
Otras Ganancias (Pérdidas)	-	-	-	-	-	-	-
Ganancia (Pérdida) Operativa	391,501	321,546	142,336	203,535	200,959	174,990	167,898
Ingresos Financieros	8,001	5,263	4,575	3,862	9,185	67,221	22,053
Gastos Financieros	5,584	-30,818	30,604	30,910	31,612	30,516	28,213
Otros Ingresos (Gastos) de las Subsidiarias, Asociadas y Negocios Conjuntos	2,717	5,986	2,409	29,721	40,712	44,076	39,899
Diferencias de Cambio Neto	-	-84,359	484,325	212	750	3,746	1,442
Ganancia (Pérdida) Acumulada en Otro Resultado Integral por Activos Financieros medidos a Valor Razonable reclasificados como cambios en Resultados	153,885	1,974	1,743	358	9,837	489	-
Ganancia (Pérdida) antes de Impuestos	239,005	203,672	372,170	146,620	146,907	164,362	123,281
Ingreso (Gasto) por Impuesto	43,556	-118,774	49,660	58,771	65,773	20,247	58,830
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	50,486	84,898	421,830	87,849	81,134	144,115	64,451
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio	50,486	84,898	421,830	87,849	81,134	144,115	64,451
Ganancias (Pérdida) por Acción:	-	-	-	-	-	-	-

Reporte de Estados Financieros

Periodo: 2013-2022

Empresa: SOCIEDAD MINERA CERRO VERDE S.A.A.

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA

Cuenta	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Activos	-	-	-	-	-	-	-
Activos Corrientes	-	-	-	-	-	-	-
Efectivo y Equivalentes al Efectivo	854,570	19,574	5,952	29,951	600,027	501,182	481,491
Cuentas por Cobrar Comerciales y Otras Cuentas por Cobrar	381,816	200,460	223,407	451,984	497,139	439,249	475,560
Cuentas por Cobrar Comerciales	7,604	2,374	13,948	1,162	2,735	1,715	1,887
Cuentas por Cobrar a Entidades Relacionadas	65,220	4,281	2,771	375,306	411,797	413,351	453,070
Otras Cuentas por Cobrar	306,101	187,940	199,368	70,043	76,866	5,765	6,529
Anticipos	2,891	5,865	7,320	5,473	5,741	18,418	14,074
Inventarios	217,000	232,542	394,867	425,566	445,626	457,074	552,197
Otros Activos no Financieros	-	225,076	432,299	311,007	21,082	57,575	105,680
Total Activos Corrientes Distintos de los Activos no Corrientes o Grupos de Activos para su Disposición Clasificados como Mantenedos para la Venta o para Distribuir a los Propietarios	1,453,386	677,652	1,056,525	1,218,508	1,563,874	1,455,080	1,614,928
Total Activos Corrientes	1,453,386	677,652	1,056,525	1,218,508	1,563,874	1,455,080	1,614,928
Activos No Corrientes	-	-	-	-	-	-	-
Inventarios	-	-	-	300,614	248,452	286,375	255,123
Propiedades de Inversión	2,831,779	4,544,406	6,077,289	-	-	-	-
Propiedades, Planta y Equipo	3,448	9,028	16,905	5,807,740	5,678,424	5,602,902	5,690,851

Activos Intangibles Distintos de la Plusvalía	-	-	-	12,198	11,243	10,289	9,337
Otros Activos no Financieros	-	-	-	296,524	189,014	200,066	239,185
Activos no Corrientes Distintos al Efectivo Pignorados como Garantía Colateral	216,797	540,898	701,973	-	-	-	-
Total Activos No Corrientes	3,374,815	5,094,332	6,796,167	6,417,115	6,127,133	6,099,632	6,194,496
TOTAL DE ACTIVOS	4,828,201	5,771,984	7,852,692	7,635,623	7,691,007	7,554,712	7,809,424
Pasivos y Patrimonio	-	-	-	-	-	-	-
Pasivos Corrientes	-	-	-	-	-	-	-
Otros Pasivos Financieros	4,577	50,163	43,169	161	-	-	8,855
Cuentas por Pagar Comerciales y Otras Cuentas por Pagar	301,341	412,759	446,572	199,110	240,674	338,404	328,314
Cuentas por Pagar Comerciales	268,508	398,070	432,418	168,357	194,958	231,136	224,920
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	24,540	2,779	2,112	27,134	5,534	6,014	4,014
Otras Cuentas por Pagar	8,293	11,910	12,042	3,619	40,182	101,254	99,380
Provisión por Beneficios a los Empleados	58,129	44,412	20,536	48,039	80,745	42,569	34,249
Otras Provisiones	10,527	29,746	33,509	24,458	19,202	15,357	35,863
Pasivos por Impuestos a las Ganancias	52,740	15,492	4,731	21,863	170,169	12,424	13,505
Total de Pasivos Corrientes Distintos de Pasivos Incluidos en Grupos de Activos para su Disposición Clasificados como Mantenedos para la Venta	427,314	552,572	548,517	293,631	510,790	408,754	420,786
Pasivos incluidos en Grupos de Activos para su Disposición Clasificados como Mantenedos para la Venta	-	-	-	-	-	-	-
Total Pasivos Corrientes	427,314	552,572	548,517	293,631	510,790	408,754	420,786
Pasivos No Corrientes	-	-	-	-	-	-	-

Otros Pasivos Financieros	1,326	402,686	2,381,995	1,995,843	1,268,488	1,022,810	902,820
Cuentas por Pagar Comerciales y Otras Cuentas por Pagar	3,980	5,643	6,850	7,132	8,147	223,930	372,538
Cuentas por Pagar a Entidades Relacionadas	3,980	-	-	7,132	8,147	8,860	10,074
Otras Cuentas por Pagar	-	5,643	6,850	-	-	215,070	362,464
Provisión por Beneficios a los Empleados	-	-	-	-	29,158	32,509	32,509
Otras Provisiones	50,038	125,265	163,803	164,622	347,087	342,331	278,419
Pasivos por Impuestos Diferidos	258,059	220,728	253,153	335,114	166,005	228,248	369,789
Pasivos por Impuestos Corrientes, no Corriente				-	172,170	187,258	83,314
Total Pasivos No Corrientes	313,403	754,322	2,805,801	2,502,711	1,991,055	2,037,086	2,039,389
Total Pasivos	740,717	1,306,894	3,354,318	2,796,342	2,501,845	2,445,840	2,460,175
Patrimonio	-						
Capital Emitido	990,659	990,659	990,659	990,659	990,659	990,659	990,659
Otras Reservas de Capital	198,132	198,132	198,132	198,132	198,132	198,132	198,132
Resultados Acumulados	2,898,693	3,276,299	3,309,583	3,650,490	4,000,371	3,920,081	4,160,458
Total Patrimonio	4,087,484	4,465,090	4,498,374	4,839,281	5,189,162	5,108,872	5,349,249
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	4,828,201	5,771,984	7,852,692	7,635,623	7,691,007	7,554,712	7,809,424

ESTADO DE RESULTADOS

Cuenta	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Ingresos de Actividades Ordinarias	1,811,488	1,467,097	1,115,617	2,384,154	3,202,931	3,054,026	2,890,066
Costo de Ventas	795,064	797,481	862,004	1,553,040	1,768,238	2,010,972	1,954,749
Ganancia (Pérdida) Bruta	1,016,424	669,616	253,613	831,114	1,434,693	1,043,054	935,317
Gastos de Ventas y Distribución	68,448	54,210	56,215	131,391	141,669	137,008	109,483
Otros Ingresos Operativos	-	-	-	-	-	-	680
Otros Gastos Operativos	662	2,244	139	24,107	258,826	68,683	38,116
Otras Ganancias (Pérdidas)	515	5,873	26,739	-	-	-	-
Ganancia (Pérdida) Operativa	948,123	611,777	170,798	675,616	1,034,198	837,363	788,398
Ganancia (Pérdida) de la Baja en Activos Financieros medidos al Costo Amortizado	2,178	2,443	512	-	-	-	-
Ingresos Financieros	1,843	369	16,010	954	5,350	28,089	10,356
Ingresos por Intereses calculados usando el Metodo de Interes Efectivo	1,858	2,284	75,770	-	-	-	-
Gastos Financieros	-	-	-	80,438	216,912	426,733	115,877
Diferencias de Cambio Neto	-	-	-	7,857	13,288	6,161	5,574
Ganancia (Pérdida) Acumulada en Otro Resultado Integral por Activos Financieros medidos a Valor Razonable reclasificados como cambios en Resultados	333,338	238,529	46,246	-	-	-	-
Ganancia (Pérdida) antes de Impuestos	613,262	377,606	33,284	603,989	835,924	444,880	688,451
Ingreso (Gasto) por Impuesto	-	-	-	263,082	486,043	325,170	298,074
Ganancia (Pérdida) Neta de Operaciones Continuas	-	-	-	340,907	349,881	119,710	390,377
Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio	-	-	-	340,907	349,881	119,710	390,377