



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

**Asignación del presupuesto y calidad en el gasto público en la
Procuraduría General del Estado, 2022**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Peña Flores, Víctor Abel Jesus (orcid.org/0009-0000-3889-2305)

ASESORES:

Dr. Bellido Garcia, Roberto Santiago (orcid.org/0000-0002-1417-3477)

Dra. Soria Perez, Yolanda Felicitas (orcid.org/0000-0002-1171-4768)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

LIMA – PERÚ

2023

DEDICATORIA

A mis hijos y mi esposa por su paciencia, amor incondicional, por ser el motor que me impulsa a dar lo mejor de mí.

AGRADECIMIENTO

A Dios por ser mi fortaleza en mis momentos de debilidad.

A mis padres, por darme la vida y su apoyo durante todo este tiempo y a mi esposa e hijos.

A los trabajadores de la Procuraduría General del Estado por su apoyo con los datos para realizar la tesis.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR



Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, Bellido García Roberto Santiago, docente de la Escuela de posgrado y Programa académico de MAESTRIA EN GESTIÓN PÚBLICA – Taller de Asesoría para la actualización y elaboración de tesis de Maestría, de la Universidad César Vallejo Lima Norte asesor del Trabajo de Investigación / Tesis titulada:

“...Asignación del presupuesto y calidad en el gasto público en la Procuraduría General del Estado, 2022” del autor...Victor Abel Jesús, Peña Flores., constato que la investigación tiene un índice de similitud de 22% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender el trabajo de investigación / tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Los Olivos 08 de agosto del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor: Bellido García, Roberto Santiago	
DNI: 08883139	Firma 
ORCID 0000-0002-1417-3477	

DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR



Declaratoria de Originalidad del Autor / Autores

Yo, Victor Abel Jesús, Peña Flores, identificado con DNI N° 10205164, egresado de la Escuela de Posgrado del Programa Académico de MAESTRIA EN GESTIÓN PÚBLICA, de la Universidad César Vallejo Lima Norte, Sede Los Olivos, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan al Trabajo de Investigación / Tesis titulada: “...**Asignación del presupuesto y calidad en el gasto público en la Procuraduría General del Estado, 2022**”

Es de mi autoría, por lo tanto, declaro que el Trabajo de Investigación / Tesis:

1. No ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis provenientes de otras fuentes.
3. No ha sido publicado, ni presentado anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad Cesar Vallejo.

Los Olivos 08 de agosto del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor: Peña Flores, Victor Abel Jesús	
DNI: 10205164	Firma 
ORCID: orcid.org/0009-0000-3889-2305	

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Carátula.....	i
DEDICATORIA.....	ii
AGRADECEIMIENTO.....	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR.....	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR.....	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	vi
ÍNDICE DE TABLAS.....	vii
ÍNDICE DE FIGURAS.....	viii
RESUMEN.....	ix
ABSTRACT.....	x
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	14
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	14
3.2. Variables y operacionalización.....	15
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis.....	16
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	17
3.5. Procedimiento.....	18
3.6. Método de análisis de datos.....	18
3.7. Aspectos éticos.....	18
IV. RESULTADOS.....	20
V. DISCUSIÓN.....	30
VI. CONCLUSIONES.....	34
VII. RECOMENDACIONES.....	36
REFERENCIAS.....	38
ANEXOS.....	44

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Dimensiones de la variable asignación del presupuesto	20
Tabla 2: Variable asignación del presupuesto	22
Tabla 3: Dimensiones de la variable calidad de gasto público	23
Tabla 4: Variable calidad de gasto público	25
Tabla 5: Pruebas de normalidad de datos	26
Tabla 6: Relación directa entre la asignación del presupuesto y la calidad en el gasto público	27
Tabla 7: Relación directa entre la asignación del presupuesto y la eficiencia	27
Tabla 8: Relación directa entre la asignación del presupuesto y la eficacia	28
Tabla 9: Relación directa entre la asignación del presupuesto y la pertinencia	29
Tabla 10: Relación directa entre la asignación del presupuesto y la transparencia	29

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Dimensiones de la variable asignación del presupuesto	20
Figura 2 Variable asignación del presupuesto	22
Figura 3 Dimensiones de la variable calidad de gasto público	23
Figura 4 Variable calidad de gasto público	25

RESUMEN

El presente estudio tuvo como problema general: ¿Cuál es la relación entre la asignación del presupuesto con la calidad en el gasto público en la Procuraduría General del Estado, 2022? El objetivo general fue: Determinar la relación entre la asignación del presupuesto y la calidad en el gasto público en la Procuraduría General del Estado, 2022. La investigación fue de tipo cuantitativo, de nivel correlacional, el diseño fue no experimental. Se tuvo como muestra 79 trabajadores relacionados a planificación y presupuesto en la PGE. La técnica utilizada fue la encuesta, el instrumento aplicado fue el cuestionario. Los resultados fueron: Existe una alta correlación entre las variables asignación del presupuesto y calidad en el gasto público con un rho de Spearman de 0,711 y una significancia de 0.000; a nivel específico se tiene una baja correlación entre la asignación del presupuesto y la eficiencia del gasto público denotado por un rho de Spearman de 0,330; se tiene una alta correlación entre asignación del presupuesto y la eficacia del gasto público denotado por un rho de Spearman de 0,600 y se tiene una alta correlación entre asignación del presupuesto y la pertinencia del gasto público denotado por un rho de Spearman de 0,709. En conclusión, se acepta la hipótesis general de que existe una alta correlación positiva entre la asignación del presupuesto y la calidad en el gasto público en la Procuraduría General del Estado.

Palabras clave: Calidad, gasto, presupuesto, público.

ABSTRACT

The present research had as a general problem: What is the relationship between budget allocation with the quality of public spending in the State Attorney General's Office, 2022? The general objective was: To determine the relationship between budget allocation and the quality of public spending in the State Attorney General's Office, 2022. The research was quantitative, correlational, and the design was non-experimental. The sample was 79 workers related to planning and budget in the PGE. The technique used was the survey, the instrument applied was the questionnaire. The results were: There is a high correlation between the variables budget allocation and quality of public spending with a Spearman's rho of 0.711 and a significance of 0.000; At a specific level, there is a low correlation between budget allocation and the efficiency of public spending, denoted by a Spearman's rho of 0.330; there is a high correlation between budget allocation and the effectiveness of public spending denoted by a Spearman's rho of 0.600 and there is a high correlation between budget allocation and the relevance of public spending denoted by a Spearman's rho of 0.709. In conclusion, the general hypothesis that there is a high positive correlation between budget allocation and the quality of public spending in the State Attorney General's Office is accepted.

Keywords: Quality, spending, budget, public.

I. INTRODUCCIÓN

A nivel internacional, no cabe duda de que una de las principales funciones que realiza todo administrador público es saber gestionar y administrar el presupuesto establecido para cada área que requiere la sociedad. En el contexto de la pandemia, en muchos países, el presupuesto se vio reducido significativamente, trayendo como consecuencia no cubrir los gastos de los principales servicios que requiere el ciudadano. Por ejemplo, un informe del Gobierno de España señaló que, debido a la pandemia, el PBI sufrió un déficit de -5.0% en el 2022 y un -3.9% como estimación en el 2023. Por tanto, se tuvo que incrementar un 7.6% en los impuestos para poder realizar los gastos correspondientes a la administración pública (Romero, 2022).

Una realidad muy parecida lo han sufrido diversos países de Latinoamérica y el Caribe con la diferencia de que la problemática existía antes de la pandemia. Diversos países tomaron medidas para implementar el presupuesto. No obstante, ello trajo consigo que tanto el Poder Legislativo como las entidades que hacen la fiscalización puedan intervenir en que el gasto público sea de calidad, a pesar de que en la mayoría de países de AL-C el régimen político viene dado por un desbalance entre los poderes del Estado en favor del Poder Ejecutivo, debido que en un alto porcentaje de países la información que se maneja del desempeño del gasto es controlado por el Ministerio de Hacienda, el cual muchas veces no tiene la obligación estricta de compartir dicha información, que permite que, al no tenerse controles externos se observe debilidades en la ejecución del gasto público, y esto se debe a que existen países de AL-C donde se tienen restricción de las normas, la capacidad analítica y técnica en las instituciones responsables del control externo son limitadas y que los sistemas de gestión por resultados estén en una fase inicial de desarrollo (Engl *et al.*, 2016).

Por un lado, en Chile, se tiene una base sólida a nivel de la acción de presupuestación orientada a resultados, esto debido a que su sistema de presupuesto tiene más de dos décadas, pero aun así existe limitaciones por parte del Poder Legislativo y la Contraloría para cumplir un papel más significativo en el ciclo presupuestario (Engl *et al.*, 2016). De otro lado, en Ecuador, a pesar de que el Presupuesto General del Estado ha mostrado un crecimiento en los últimos años,

lastimosamente, aún existe una significativa deuda social que falta atender. Con ello, se evidencia que el convenio firmado en el 2019 por el FMI (Fondo Monetario Internacional) no trajo un impacto positivo y significativo en la calidad del gasto público (Izquierdo, 2021).

A nivel nacional, también existen diversos problemas en lo que respecta a la calidad de gasto público a partir del presupuesto asignado. Por un lado, es evidente la baja calidad a pesar del incremento de la inversión en distintos sectores. Todo ello refleja la ineficiente administración pública al momento de distribuir y ejecutar los presupuestos. Cuando se realiza la evaluación de la calidad en el gasto público relacionado a servicios se puede evidenciar de que no se ha ejecutado todos los recursos programados y disponibles; también se tiene que los proveedores realizan mal la prestación por el cual se les contrata, derivando ello en que no se logre alcanzar las metas esperadas por la entidad (Omonte y Rojas, 2019). Por otro lado, en lo que respecta meramente a la ejecución, los trámites engorrosos y la ausencia de criterios técnicos trae como consecuencia que el gasto en los proyectos, que requieren los distintos sectores, sufran pérdidas de hasta 40% del total invertido (Rosas, 2022).

A nivel local, un sector con baja calidad de gasto público e inadecuada asignación es el sector salud, así se tiene que en este sector el presupuesto en el periodo 2009 – 2021, ha tenido un crecimiento sostenido, excepto en el año 2016, pero que este aumento en el presupuesto no guardó relación con la calidad de ejecución, como evidencia el reporte de la Contraloría General de la República, en base a una auditoría realizada a 248 establecimientos públicos de salud, siendo las principales falencias que el 26% no contaban con los profesionales requeridos según norma técnica vigente en el área de emergencia, el 32% no conocían sobre sus presupuestos y gastos, aspecto que afectaba en la toma de decisiones, los pocos establecimientos que contaban con conocimiento sobre su presupuesto, estimaron en 1% del gasto total para mantener sus equipos, por lo cual se generó su deterioro, estos aspectos evidenciaron que la asignación de mayor presupuesto no influyó en mejorar la calidad del gasto en estos establecimientos de salud (Adanaque y Yepez, 2021).

Otro sector en el Perú con una baja calidad en el gasto público e inadecuada asignación del presupuesto es el sector defensa, en el cual también se visualiza

que la asignación del presupuesto no ha ido de la mano con una adecuada calidad en el gasto, teniéndose que el presupuesto asignado al sector defensa se ha mantenido estable, pero este presupuesto no ha logrado que se realicen las acciones necesarias que puedan garantizar el orden y la seguridad interna (Payano, 2018).

Por todo lo expuesto, se ha planteado la siguiente interrogante para el estudio: ¿Qué relación existe entre la asignación del presupuesto y la calidad en el gasto público en la Procuraduría General del Estado, 2022? A partir del problema general, se plantean los siguientes problemas específicos: a) ¿Qué relación existe entre la asignación del presupuesto y la eficiencia en el gasto público en la Procuraduría General del Estado, 2022?; b) ¿Qué relación existe entre la asignación del presupuesto y la eficacia en el gasto público en la Procuraduría General del Estado, 2022?; c) ¿Qué relación existe entre la asignación del presupuesto y la pertinencia en el gasto público en la Procuraduría General del Estado, 2022?; d) ¿Qué relación existe entre la asignación del presupuesto y la transparencia en el gasto público en la Procuraduría General del Estado, 2022?

La presente investigación se justifica a partir de 3 criterios: teórica, práctica y metodológica. Se acepta que la investigación aporta a nivel teórico conocimientos acerca de cómo el enfoque orientado desde el presupuesto que esté basado en resultados influye en la relación entre asignación del presupuesto y calidad de gasto público en una institución de importancia como es la PGE. El trabajo se justifica a nivel práctico, ya que el estudio genera resultados que servirán como orientación para implementar actividades que fortalezcan la eficiencia y eficacia del gasto público en los funcionarios públicos de la actualidad. Asimismo, se busca la reflexión de las conclusiones con respecto a la importancia de saber gestionar el presupuesto otorgado en beneficio del ciudadano contribuyente. En el aspecto metodológico, la pesquisa presenta instrumentos que han sido debidamente evaluados por expertos, así como analizados a partir de una prueba piloto para medir su nivel de confiabilidad. Por tanto, los instrumentos serán un importante recurso para recoger la información respecto a las variables consignadas para la investigación.

Para al objetivo general se propuso el siguiente: Determinar la relación entre la asignación del presupuesto y la calidad en el gasto público en la Procuraduría

General del Estado (PGE), 2022. Sobre la base del objetivo general, se planteó los siguientes específicos: a) determinar la relación entre la asignación del presupuesto y la eficiencia en el gasto público en la PGE, 2022; b) determinar la relación entre la asignación del presupuesto y la eficacia en el gasto público en la PGE, 2022; c) determinar la relación entre la asignación del presupuesto y la pertinencia en el gasto público en la PGE, 2022; d) determinar la relación entre la asignación del presupuesto y la transparencia en el gasto público en la PGE, 2022.

Como última sección, la hipótesis general es la siguiente: existe una correlación directa positiva entre las variables asignación del presupuesto y la calidad en el gasto público en la Procuraduría General del Estado en el 2022. Las hipótesis específicas fueron las siguientes: a) existe una correlación directa positiva entre las variables asignación del presupuesto y la eficiencia en el gasto público en la Procuraduría General del Estado en el 2022; b) existe una correlación directa positiva entre las variables asignación del presupuesto y la eficacia en el gasto público en la Procuraduría General del Estado en el 2022; c) existe una correlación directa positiva entre las variables asignación del presupuesto y la pertinencia en el gasto público en la Procuraduría General del Estado en el 2022; d) existe una correlación directa positiva entre las variables asignación del presupuesto y la transparencia en el gasto público en la Procuraduría General del Estado en el 2022.

II. MARCO TEÓRICO

En esta primera sección, se presentaron las fuentes revisadas cuyas variables y resultados guardan semejanza con la presente investigación. Estos antecedentes se dividieron en nacionales e internacionales. Como primer antecedente nacional, se encuentra la tesis de Payano (2018) que analiza como se viene dando la gestión presupuestal y su relación con la calidad en el gasto público en el sector defensa, caso de la Marina de Guerra del Perú, el objetivo fue demostrar que la gestión del presupuesto en esta institución tiene relación significativa con la calidad en su gasto, en la metodología se usó el método deductivo, la investigación fue de nivel básico, el diseño fue no experimental de carácter cuantitativo, de corte transversal, descriptivo y correlacional, la técnica usada ha sido la encuesta, teniéndose como instrumento al cuestionario, que tuvo 43 preguntas. Se tuvo los siguientes resultados: se tiene que la gestión del presupuesto a nivel de programas presupuestales tiene una fuerte relación con la calidad en el gasto público medido a través de eficacia y eficiencia; a nivel estratégico se tiene una baja relación medido a través de eficacia y eficiencia; a nivel técnico presupuestal tiene una fuerte relación medido a través de eficacia y eficiencia. Por lo tanto, la investigación concluye que la gestión del presupuesto tiene una correlación directa con la calidad del gasto en la institución de la Marina de Guerra del Perú.

Grajeda (2018) analiza cómo se da la ejecución del presupuesto y la calidad del gasto a través del caso de una universidad nacional. El propósito del estudio fue conocer de qué manera se relaciona la ejecución del presupuesto de la universidad y la calidad en el gasto de la misma para el año 2017; en la metodología el estudio tuvo un nivel descriptivo - correlacional, el diseño fue transversal, tuvo una muestra probabilística estratificada simple, y como instrumento se tuvo al cuestionario para recopilar datos de las variables dadas para el estudio. Se obtuvo los siguientes resultados; existe relación de forma directa entre la variable ejecución presupuestal y la calidad en el gasto, teniéndose entre ambas un coeficiente de correlación (r) de 0.682, que muestra que, la realización de mejoras en la variable ejecución presupuestal repercute de manera directa en la variable calidad en el gasto público. Por lo tanto, se concluye que una mejora en la forma como se ejecuta

el presupuesto afectará de manera similar y de forma directa sobre el gasto a nivel de calidad.

Omonte y Rojas (2019) realizaron un estudio, para determinar la relación que existe entre el proceso que se sigue para la ejecución presupuestaria y la calidad del gasto en una unidad ejecutora de la Contraloría General (Gestión de proyectos y fortalecimiento de capacidades), tomando como referencia sus dependencias vinculadas a la ejecución del gasto. Se concluye que existe una relación directa entre ambas, determinada a través de las pruebas estadísticas de normalidad y Spearman (p -valor < 0,05). Así también la intensidad de la relación refiere que ambas variables se correlacionan de forma moderadas, con una $r = 0,692$. Además, del análisis descriptivo dada en función de la elección de los 80 individuos entre funcionarios y otros actores, marco una tendencia hacia una funcionalidad de forma moderada de los procesos para la ejecución del presupuesto en el 65.5% y de otro lado, para calidad de gasto existió una moderada funcionalidad para el 67,5%.

Vargas y Zavaleta (2020) analizan acerca del presupuesto y su gestión, y como se relaciona con la calidad en el gasto en los municipios, teniéndose el caso de la región La Libertad en Perú, con el propósito de analizar cómo se da la relación entre las variables gestión presupuestal y la calidad en el gasto público en los gobiernos locales a través de un caso, a nivel metodológico la investigación utilizó la técnica de análisis documental o de contenido y la muestra fue de 83 gobiernos locales. Se obtuvo los siguientes resultados; se tiene que comparando el nivel de ejecución a nivel región con los gobiernos locales, el primero logró un 84% de ejecución de gasto frente a los 83 distritos cuya ejecución de gasto fue de 66%; el nivel de calidad del gasto, se midió en base al nivel de vida de la población, siendo los sectores a medir salud y educación, sobre los cuales se observó mejoras pero con limitaciones, de otro lado, se demostró que existe una correlación directa entre las variables de estudio en gobiernos locales, dado por una correlación de 0.69. Se concluye, que existe una alta correlación directa entre las variables de estudio, dada principalmente a través de los programas de: saneamiento, telecomunicaciones y de logros de aprendizaje.

Vílchez (2021) analiza la vinculación entre las variables gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto, esto dado en un gobierno local, caso municipalidad provincial de Satipo, para cuyo efecto tomo una muestra de

servidores relacionados con el proceso del gasto. Los resultados determinaron que existe una relación directa y significativa, con un $r = 0.693$. Concluyendo que con una buena gestión en la asignación de presupuesto entonces mejora la eficiencia de las inversiones.

En lo que respecta a los antecedentes internacionales, Carranza *et al.* (2019) realizaron su investigación en un gobierno local con el objetivo de conocer la relación que pueda existir entre las variables ejecución presupuestal y la calidad en el gasto público en el gobierno local de Shapaja, periodo 2019, metodológicamente, el estudio ha sido de nivel básico, el diseño fue *ex post facto*, tuvo una población de 19 personas que fueron los trabajadores de la municipalidad y asimismo revisó la documentación respecto a las variables de estudio, centrándose en la programación inicial (presupuesto de apertura y modificado), la técnica utilizada fue la encuesta y el análisis documental, los instrumentos fueron el cuestionario y la ficha documental. El estudio obtuvo lo siguiente; se tiene una correlación alta entre ejecución del presupuesto asignado y calidad en el gasto en el gobierno local estudiado para el año 2019, dada por el coeficiente de Pearson (0.889) que muestra una correlación entre ambas variables, asimismo una mejora en la ejecución presupuestal que incluye: gastos corrientes y gastos de capital, incide de manera positiva en la calidad en el gasto público del gobierno local; en lo referente a resultados específicos se demuestra que existe una correlación entre el gasto corriente en un gobierno local y la calidad en el gasto a través de una correlación de Pearson (0,680) considerando dentro de gasto corriente lo relacionado al personal, obligaciones sociales, adquisición de bienes y servicios, estableciendo que mejorar la ejecución del gasto corriente contribuirá en la mejora de la calidad en el gasto público; se demuestra que se tiene una correlación entre gasto de capital y calidad de gasto, con una correlación de Pearson (0,684) por lo cual realizar mejoras en ejecutar el presupuesto comprometido para la formulación de proyectos y sus respectiva ejecución física incide en la calidad en el gasto público. Por lo tanto, el estudio concluye que la ejecución presupuestal dada por gasto corriente y de capital incide directamente sobre la calidad del gasto en un gobierno local.

Eslava *et al.* (2019) analizan la gestión del presupuesto público, sus alcances y limitaciones. Señalando entre otros detalles, que el presupuesto es una herramienta que comprende las metas planteadas por el Estado y que sirve para materializar las políticas públicas y definir el gasto a realizar en un periodo fiscal, que generalmente es anual. Llegando a la conclusión que el presupuesto público va de la mano con la planeación presupuestaria orientando las acciones políticas en el largo plazo, obtener el equilibrio entre los ingresos y los programas con asignación presupuestaria para lograr resultados óptimos. Refiriéndose no solo a la asignación de presupuesto sino también a su gestión, permitiendo el avance hacia la eficiencia económica de un país, y que beneficie a su sociedad.

Calán y Moreira (2018) analizan la implementación del presupuesto por resultados en la administración pública del Ecuador, considerando las acciones realizadas por sus órganos rectores. Concluyendo que la asignación de presupuesto a favor de las entidades se realiza en base a información histórica de los devengados de los últimos 5 años, lo cual no se condice con la realidad y solo ha logrado que lo aprovechen algunas entidades, generando que los recursos se estanquen sin producir bienes y servicios que posibiliten alcanzar los objetivos nacionales trazados.

Engl *et al.* (2016) en su estudio realizado, entre los diferentes aspectos que manifiestan, concluyen que Chile tiene una base sólida a nivel de la acción de presupuestación orientada a resultados, esto debido que su sistema de presupuesto tiene más de dos décadas, pero aun así existe limitaciones por parte del Poder Legislativo y la Contraloría para cumplir un papel más significativo en el ciclo presupuestario.

Como último antecedente, se encuentra la tesis de Izquierdo (2021) cuyo objetivo fue identificar los principales logros y retos que tiene Ecuador en la implementación del PpR, con el propósito de optimizar la asignación y uso de los recursos públicos. Como metodología, se partió de un enfoque cualitativo, nivel descriptivo y como método se recurrió al análisis documental. A partir de lo analizado, la tesis llega a la conclusión de que el presupuesto, en los últimos años, ha tenido un incremento. No obstante, aún están presentes resolver diversos retos, sobre todo desde el punto de vista técnico-conceptual, los cuales se encuentran asociados con una eficaz planificación del presupuesto.

Luego de revisar los antecedentes, es menester profundizar las bases teóricas de cada variable. En lo que respecta a la primera variable asignación del presupuesto, se detalla su definición y las dimensiones que aborda este fenómeno. En una publicación actual, los autores Álvarez y Álvarez (2020) definen a la asignación del presupuesto como un requerimiento cuantificado, conjunto y sistemático por parte del Estado para atender los gastos durante un año fiscal. Los mismos autores conciben a esta variable como el principal instrumento de gestión y a través del cual se podrá lograr los resultados que benefician a cada uno de los ciudadanos dentro de un territorio determinado.

Se tiene también la definición proveniente de la propuesta de Mostajo (2002), donde se conceptualiza a la asignación presupuestaria como un sistema que tiene coherencia y que asigna recursos financieros limitados a distintos fines alternativos como pueden ser programas, proyectos y/o acciones dentro de un plazo determinado, que lo convierte en el principal instrumento para ordenar, regular y priorizar el gasto; así mismo esta variable se relaciona e incluye las etapas del ciclo presupuestario: etapa de programación, de formulación, de aprobación, de ejecución, de control y la evaluación, incluyendo en el análisis los resultados que se han producidos en base a las acciones del sector público, las cuales deben estar alineados a un plan estratégico.

La asignación presupuestal funciona como un instrumento a través del cual se tiene las metas propuestas por el Estado, mediante esta asignación se puede llegar a concretizar las políticas públicas, de otro lado, se establece el periodo del gasto público que es normalmente anual, el Estado por medio de la asignación busca lograr una eficiente gestión en relación a los recursos públicos y que la ejecución se haga con transparencia (Eslava *et al.*, 2019).

Hay que resaltar que, desde el campo presupuestal, las instituciones encargadas de los aspectos presupuestarios se manejan bajo un entramado de regulaciones y reglas que pautan al proceso presupuestario; de otro lado estas reglas y regulaciones influyen directamente sobre los resultados fiscales, porque se tiene una relación entre el presupuesto del sector público y la disciplina fiscal (Mostajo, 2002).

A partir de la propuesta de Mostajo, se estableció las dimensiones para la variable asignación presupuestaria, siendo estas: programación, formulación,

ejecución y evaluación. La primera dimensión, denominada programación, está definida como el conjunto de etapas dentro del plan presupuestal que comprende en primer lugar establecer la previsión de los gastos y estimar todos los posibles ingresos, esta programación está orientada hacia la adecuada prestación de servicios públicos; considerando que los servicios están enmarcados en los objetivos nacionales (MEF, 2022). De otro lado, Rosas (2022) señala que en esta etapa se establece los objetivos que la entidad debe alcanzar durante el periodo de ejercicio fiscal. Los objetivos institucionales están definidos en el marco de los planes gubernamentales, considerando los lineamientos que están enmarcados en los planes sectoriales y los roles, atribuciones y competencias que tenga la entidad.

La segunda dimensión, formulación, se entiende como las actividades enmarcadas en la elaboración del proyecto de presupuesto que se hace de manera anual, en esta fase se realiza la definición de directrices, la formulación del presupuesto, el seguimiento en el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), de otro lado está la documentación técnica y normativa de estrategias de política fiscal en las que se enmarca (MEF, 2022). De otro lado, en esta etapa, se describe con detenimiento la estructura funcional programática de la entidad, se realiza la estimación de ingresos y gastos, se distribuye y asigna el gasto de los proyectos y actividades considerando sus fuentes de financiamiento y rubros respectivos (Rosas, 2022).

La tercera dimensión, ejecución, se define como la etapa en la cual se logra concretizar el flujo de ingresos y egresos que han sido previstos para el presupuesto anual (MEF, 2017). Rosas (2022) define que en esta etapa se ejecuta financieramente de manera real y objetiva el proceso o flujos de los ingresos y gastos, clasificando los ingresos por fuentes de financiamiento, rubros y tipos del mismo.

Como cuarta dimensión, se tiene a la evaluación, considerando a esta etapa como el conglomerado de evidencias que corroboren se ha realizado el seguimiento a la etapa de ejecución, específicamente el seguimiento de los ingresos y gastos considerandos en el presupuesto inicial y sus modificaciones (MEF, 2022). Asimismo, desde una percepción del ejercicio fiscal, la evaluación inicia el primer día del año fiscal y culmina el último día del mismo (1 de enero y 31 de diciembre),

en este periodo se ejecutan los movimientos reales de ingresos y gastos (Rosas, 2022).

En lo que respecta a la segunda variable, la calidad en el gasto público, se presentan la concepción de su término, así como las dimensiones que sirvieron para recolectar la información. De acuerdo con Engl et al. (2016), la variable es definida como la cualidad de las salidas sobre todo en dinero (financiero) que tiene el sector público sobre todo relacionado a las intervenciones en las que invierte, las cuales se caracterizan por ser: eficientes, que se ejecutan con el menor costo; eficaces, que se logran en el tiempo programado; transparentes, que muestran resultados a través de la rendición de cuentas de manera asequible; equitativos, tienen una orientación hacia las poblaciones vulnerables; pertinentes, que presentan una alineación estratégica al sector y el país; y sostenibilidad fiscal, que no se debe plantear más gasto del presupuesto que se tiene fijado.

El gasto público es de suma importancia debido que desempeña un rol importante para que se desarrolle un país, se podría definir al gasto público como la adecuada asignación de recursos sobre todo financieros que realiza un Estado con la finalidad de ejecutar diversas políticas y acciones, y que están de acuerdo a sus funciones” (Engl et al., 2016), se puede complementar esta definición mencionando que el gasto público no sólo está en función de proveer bienes y servicios, sino que sirve como instrumento para promover el crecimiento sobre todo económico de un país, a través de poder dar garantías en base a una estabilidad fiscal y macroeconómica, el gasto público también sirve para que se pueda dar una mejor redistribución de los recursos público a través de la inversión pública (Afonso et al., 2005).

De acuerdo con el MEF (2022) el gasto público está dado por el conjunto de erogaciones que comprenden los siguientes conceptos; gastos corrientes, gastos de capital y servicio de deuda; el gasto público es realizado por las diferentes entidades estatales con cargo a sus respectivos créditos presupuestarios, estos recursos dados a través de presupuestos están orientados para atender la adecuada prestación de servicios públicos, así como para realizar acciones alineadas a sus funciones y objetivos institucionales.

De acuerdo con Armijo y Espada (2014), se le define como la cualidad que tienen los egresos en las instituciones del aparato público sobre todo relacionado a

las intervenciones que financian, que están caracterizadas por ser: eficientes, que se realizan con el menor costo; eficaces, que se consiguen los objetivos en el tiempo programado; transparentes, que muestran resultados a través de la rendición de cuentas de manera asequible; equitativos, tienen una orientación hacia las poblaciones vulnerables; pertinentes, que presentan una alineación estratégica a los planes sectoriales y de país; y sostenibles, sobre todo a nivel fiscal, que significa que no se debe plantear más gasto del presupuesto que se tiene fijado. En conclusión, la calidad del gasto público se trata de salidas a nivel de dinero que deben generar sobre todo valor social incrementando el nivel de bienestar en la población (Engl et al., 2016).

De acuerdo con la definición de la calidad que se tiene del gasto, para que esta sea analizada debe cumplirse que, el gasto público debe ser eficiente dado por alcanzar los objetivos al mínimo costo, eficaz dado por alcanzar las metas en el tiempo estipulado; transparente dado por las rendiciones de cuentas y que sean pertinentes dados que estos deben estar alineados a los objetivos estratégicos.

La medición de la calidad del gasto público tiene limitaciones en la práctica, debido que las clasificaciones presupuestarias pueden ser deficientes por las dificultades en la asignación, asimismo, la mayoría de productos o resultados del sector público no tienen un precio de mercado y es difícil obtener su valor social, y por último los datos no suelen estar disponibles debido a la complejidad o el costo de recogerlos a escala nacional (Dishmey, 2020).

A partir de las definiciones anteriores, para poder conocer los niveles de la calidad del gasto público, este se ha dividido en cuatro dimensiones: eficiencia, eficacia, pertinencia y transparencia. Respecto a la primera dimensión, no hay duda de que un factor determinante para cualquier proceso de calidad es que se evidencia como característica la eficiencia. En lo que corresponde al gasto público, la eficiencia consiste en el correcto uso de los recursos con los que se cuenta, considerando que se logre cumplir con la planificación a nivel de recursos y tiempo establecido, generando sobre ello el buen desempeño del gasto, asimismo se debe medir y evaluar constantemente para realizar mejoras o hacer cambios de ser necesario (Robinson & Last, 2015).

Respecto a la dimensión eficacia, esta hace referencia al cumplimiento de los objetivos institucionales planteados, la eficacia analiza el uso correcto de los

recursos en proporción a las necesidades que se requieran para cumplirlo, en esta parte se toma en cuenta el tiempo que se desea lograrlo, se logra medir la eficacia a través de los resultados obtenidos en función del tiempo estipulado para tal fin (Robinson & Last, 2015).

Como tercera dimensión se encuentra la pertinencia, la cual hace referencia al gasto público asignado en proyectos, acciones y programas establecidas por la administración pública que deben estar alineadas al plan estratégico aprobado (Robinson & Last, 2015). En relación a la pertinencia en el gasto del presupuesto, se entiende a este como uno de los instrumentos considerado como un importante pilar dentro de la nueva gestión pública; debe estar vinculado a la Planificación Nacional en todos sus niveles (Calán y Moreira, 2019).

Como cuarta y última dimensión, se encuentra la transparencia. en todo proceso donde se encuentra presente el dinero público, es fundamental que el manejo y el proceso para llevarlo a cabo sea lo más diáfano posible ante las instituciones supervisoras como la Contraloría General de la República (Grajeda, 2017). La transparencia es usada como un mecanismo a través del cual se puede evitar el inadecuado uso de los recursos públicos; cuanto mayor sea el secretismo, la improvisación, la ineficiencia, la discrecionalidad arbitraria y el abuso en el ejercicio de la función menor será la transparencia y mayor la presencia de la corrupción. La transparencia es entendida como el conjunto de medidas que se realizan para corroborar que el gasto corresponde al establecido por el presupuesto, es decir, consiste en rendir cuentas ante la entidad pertinente.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

La investigación realizada ha sido de tipo básica, este tipo de investigaciones denominadas básicas está dada en función de que tiene como objetivo el poder descubrir nuevos conocimientos que acrecienten el bagaje teórico, pero sin incurrir en la necesidad de buscar un contraste con un criterio propio. Asimismo, este tipo de investigaciones son denominadas como fundamental, debido que son la base para investigaciones de carácter aplicativo o tecnológico (Ñaupas *et al.*, 2018).

3.1.2. Diseño de investigación

El diseño fue no experimental, puesto que la pesquisa no busca la manipulación deliberada de variables. Por lo tanto, este diseño consiste en estudiar sus variables con la intención de solo observar los fenómenos sobre todo sociales en su ambiente, analizándolos posterior a la ocurrencia del hecho, a este diseño también se les conoce como investigaciones Ex Post Facto (Hernández *et al.*, 2014). En suma, la investigación a realizar no manipula las variables, sino que las observa una vez ocurrido el hecho y usa instrumentos como encuestas o fichas de registro para recopilar datos.

Como parte del diseño, se tiene que la investigación ha sido de corte transversal, por lo cual, la investigación se ha dado en un tiempo único, que para el caso fue el año 2022. El propósito principal es analizar la interrelación en un momento dado entre las variables (Hernández *et al.*, 2014). Para ello, se toma los datos sobre las variables de estudio en la PGE, específicamente analizando si la asignación del presupuesto guarda relación con la eficacia, eficiencia y pertinencia al momento de ejecutar en el año 2022. El estudio también representa un diseño correlacional, y busca especificar cómo estas variables se van relacionando y sobre ello conocer qué tipo de relación se plantean entre las mismas que permitan plantear futuras explicaciones

(Hernández y Mendoza, 2018). Por lo tanto, de acuerdo a los preceptos presentados la investigación buscó relacionar las variables de estudio en la PGE en el año 2022, a través de buscar el tipo de correlación entre las mismas.

3.2 Variables y operacionalización

Definición conceptual: Asignación del presupuesto

Según Mostajo (2002), está dada por un sistema que tiene coherencia y que asigna recursos financieros limitados a distintos fines alternativos como pueden ser programas, proyectos y/o acciones dentro de un plazo determinado, que lo convierte en el principal instrumento para ordenar, regular y priorizar el gasto.

Definición operacional: Asignación del presupuesto

La asignación presupuestaria se relaciona e incluye las fases del ciclo presupuestario que serán las **dimensiones** y son las siguientes: programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación. A la vez, incluye el análisis de los resultados producidos por las acciones del sector público y que deben estar alineados a un plan estratégico. Los **indicadores** de medición son los siguientes: procedimientos, prioridades, financiamiento, metas presupuestales, programación, pago oportuno, indicadores de desempeño y procesos. La **escala de medición** fue nominal.

Definición conceptual: Calidad en el gasto público

De acuerdo con Engl *et al.* (2016), la variable es definida como la cualidad de las salidas sobre todo en dinero (financiero) que tiene el sector público sobre todo relacionado a las intervenciones en las que invierte.

Definición operacional: Calidad en el gasto público

La calidad en el gasto público se relaciona con las características de la gestión para emplear de forma responsable el presupuesto. Las **dimensiones** para medirla son las siguientes: eficientes, que se ejecutan con el menor costo;

eficaces, que se logran en el tiempo programado; transparentes, que muestran resultados a través de la rendición de cuentas de manera asequible; equitativos, tienen una orientación hacia las poblaciones vulnerables; pertinentes, que presentan una alineación estratégica al sector y el país; y sostenibles desde el punto de vista fiscal, que significa que no se debe plantear más gasto del presupuesto que se tiene fijado. Los indicadores son los siguientes: Costos, **Indicadores** de gasto, Tiempo, Demora, Indicadores de desempeño, Alineamiento, Asociación, Indicadores de evaluación, Informes y Resultados. La **escala de medición** fue nominal.

3.3 Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

3.3.1. Población

De acuerdo con Hernández y Mendoza (2018) población es definida como el conjunto de todos los casos que coinciden al grupo definido como objeto de estudio, por lo cual, la población o universo del estudio estuvo conformada por todos los trabajadores en la PGE, y debido que se tuvo conocimiento del número, fue una población finita. Para ser considerada en la población, es necesario cumplir con los siguientes criterios de inclusión:

- En colaboradores, participaron todos los colaboradores que están relacionados con el manejo presupuestal, planificación, contable y de administración.
- Los colaboradores debían de tener más de 1 año laborando en la institución.

3.3.2. Muestra

La muestra se obtuvo por el método de tipo no probabilístico, también llamado muestras dirigidas, Hernández y Mendoza (2018) definen que este tipo de muestra está dada por un proceso de selección informal, que es utilizado en las investigaciones y que sirven también para hacer inferencias; los principales tipos de muestra no probabilística son: muestra a conveniencia, sujetos voluntarios, muestras cualitativas, muestra de expertos, sujetos-tipo, entre otros.

Hay que resaltar que la muestra está conformada, para el proceso de inclusión, por colaboradores que se encuentran actualmente ejerciendo funciones en la institución mencionada, siendo este periodo el de mínimo un año. Por otro lado, se ha excluido a los trabajadores a quienes se les envió el cuestionario y no hubo respuesta de ello, así como los colaboradores que están trabajando menos de un año en la institución.

3.3.3. Muestreo

La investigación ha trabajado con una muestra, para el cálculo de esta muestra se trabajó con el muestreo no probabilístico. Cuando se tiene poblaciones pequeñas la muestra puede ser la misma población, a este tipo de muestras se denomina muestra censal (Hernández, *et al.* 2018, p. 180). De otra parte, para la selección de la muestra se hizo a través de una muestra cualitativa dada a conveniencia, con ello la muestra fue de 79 colaboradores.

3.3.4. Unidad de análisis

Los funcionarios administrativos que están relacionados a la ejecución del presupuesto en la Procuraduría General del Estado

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Debido que el tipo de investigación es cuantitativo, la técnica que se utilizó para la recopilación de datos fue la encuesta, la cual de acuerdo como lo define Hernández y Mendoza (2018) como una técnica que proporcionará información para habilitar cuadros mensurables, los cuales son necesarios en la descripción del fenómeno. Como recurso que evidencia la técnica, el instrumento que se aplicó fue el cuestionario. Bernal (2018) define al instrumento como el conglomerado de preguntas directas que busca recopilar el sentir de la unidad de estudio respecto a un fenómeno.

Para tener la seguridad de que los instrumentos recopilarán de forma fidedigna los datos, es menester que se desarrolle un proceso de validación y confiabilidad. Según Hernández y Mendoza (2018), se entiende por validez al criterio por el cual se corrobora que los ítems poseen la pertinencia y coherencia para recoger la información. Para que este proceso se lleve a cabo, la validez lo

ratifica un equipo de especialistas. Para los intereses de la tesis, los instrumentos han sido evaluado por expertos en la fuente base de Payano (2018).

Por otro lado, la confiabilidad está dada por el nivel de confianza en los datos que han sido recopilados, los cuales son producto de cuestionarios con ítems validados. Esta confiabilidad, para llevarse a cabo, se realizó a través de una prueba piloto, dada con criterios mínimo de calidad en su aplicación (Posso y Bertheau, 2020). Los instrumentos aplicados en el estudio fueron analizados mediante la prueba de confiabilidad, usando para ello el Alfa de Cronbach a través de 9 encuestas, que fueron aplicados a trabajadores como prueba piloto, obteniéndose un Alfa de Cronbach de 0.924, debido que es mayor que 0,8, se tiene una alta confiabilidad en el instrumento, asimismo se ha analizado 32 ítems en total.

3.5 Procedimiento

Para el procedimiento se solicitó a la organización donde se desarrolló el estudio, dado por la Procuraduría General del Estado. El permiso necesario, se explicó a la organización la relevancia del estudio y el respeto a los datos de los informantes; posterior se utilizó herramientas digitales para procesar los instrumentos, los programas utilizados fueron el SPSS para probar las correlaciones y el Microsoft Excel para las gráficas.

3.6 Método de análisis de datos

Estuvo dado por la organización metódica de la información recopilada, la cual posteriormente es analizada (Hernández y Mendoza, 2018). Para comprobar las correlaciones, se ordenó los datos, posteriormente se trabajó por dimensiones en base a los datos recogidos con el instrumento del cuestionario, para lo cual se utilizó el paquete estadístico SPSS. Este programa empleó el coeficiente de Rho de Spearman, ya que los datos a analizar son no paramétricos. Y estos resultados están presentados en un párrafo a través de figuras y tablas.

3.7 Aspectos éticos

La presente investigación respetó los lineamientos establecidos por el área de grados y títulos respecto a la fiabilidad de datos y respeto a la propiedad intelectual de los autores consultados. Para ello, se empleó las normas APA,

séptima edición, para la respectiva citación y referente. Asimismo, se tomó en consideración los principios éticos de la Universidad César Vallejo (2020), las cuales se describen a continuación:

- **Beneficencia:** Este principio ético busca generar valor a la sociedad, así como un aporte a la ciencia. Este trabajo se realizó para favorecer a todos los agentes relacionados a la gestión pública que tienen el deber principal de que, gracias a la calidad de los gastos, el principal beneficiario será el mismo ciudadano.
- **No Maleficencia:** Este principio ético busca esquivar cualquier acto malo y que sus aportes fomenten la reducción de cualquier daño. En la presente investigación, se actuó evitando producir algún daño a los encuestados o participantes. El cuestionario fue realizado respetando el tiempo y el espacio de cada uno.
- **Principio de justicia:** este principio ético busca que los procesos a realizar en el transcurso de la investigación no hayan caído en arbitrariedades ni se ha excluido ni afectado ningún derecho con la investigación.

IV. RESULTADOS

4.1 Análisis descriptivo

Tabla 1

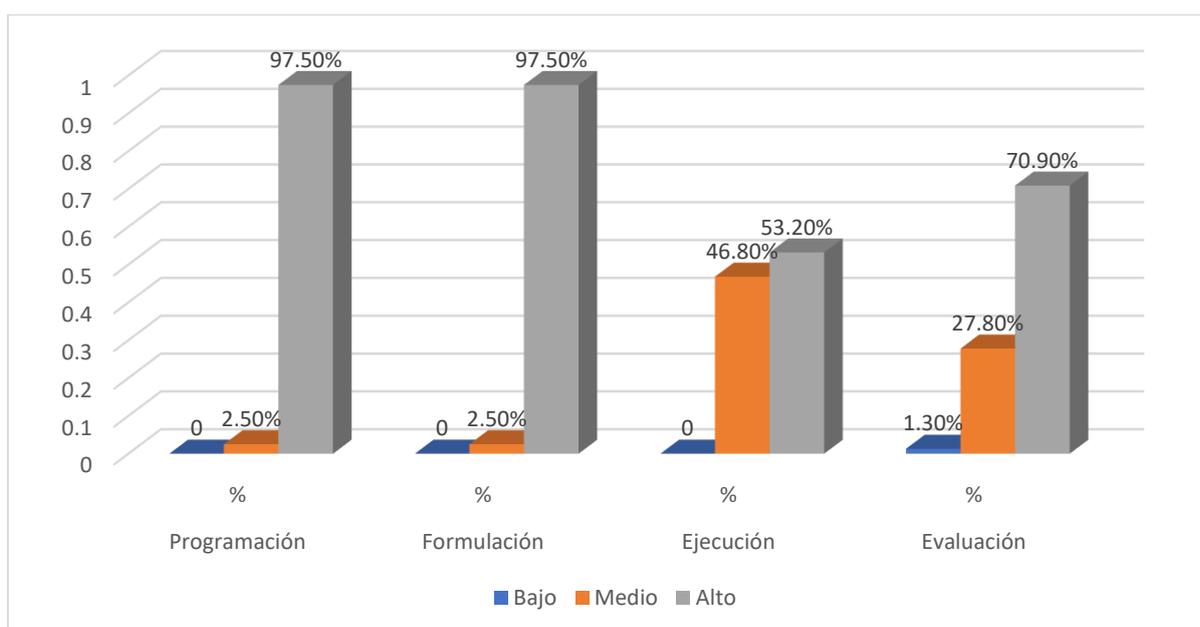
Dimensiones de la variable asignación del presupuesto

	Programación		Formulación		Ejecución		Evaluación	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	-	-	-	-	-	-	1	1,30%
Medio	2	2,50%	2	2,50%	37	46,80%	22	27,80%
Alto	77	97,50%	77	97,50%	42	53,20%	56	70,90%
Total	79	100,00%	79	100,00%	79	100,00%	79	100,00%

Nota: Datos tomados de la encuesta aplicada a trabajadores de la PGE.

Figura 1

Dimensiones de la variable asignación del presupuesto



Nota: Datos tomados de la encuesta aplicada a colaboradores de la PGE.

Para la dimensión programación, 77 encuestados que representan el 97,50% consideran que el nivel es alto, seguido del nivel medio (N= 2 igual al 2,50%). A su vez, para la dimensión formulación, 77 encuestados opinaron que el nivel es alto (97,50%), seguido del nivel medio (N= 2 igual al 2,50%). A su vez, para la dimensión ejecución, 42 encuestados que equivalen al 53,20% perciben que el

nivel es alto, seguido de 37 personas (N= 46,80%) que opinan que ese nivel es medio. Asimismo, para la dimensión evaluación, 56 encuestados (70,90%) creen que el nivel es alto, seguido del nivel medio (N= 22 igual al 27,80%).

En la dimensión programación; a través de sus indicadores se tiene que el 65% considera que siempre se considera en la programación a las acciones, proyectos y actividades presupuestales dentro de la PGE; el 63% considera que en esta fase siempre se aplican en la programación los procedimientos señalados en la dimensión estratégica en la PGE, el 63% considera que siempre en esta fase se define la escala de prioridades de los objetivos estratégicos establecidos en el plan estratégico institucional (PEI) de la PGE, el 62% considera que siempre en la programación se reconoce, estiman y se registran los ingresos y la demanda global de gastos y el 63% considera que siempre en la programación se define el financiamiento de las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE, de acuerdo a los objetivos institucionales establecidos en el PEI.

En la dimensión formulación; se tiene que el 56% considera que siempre en esta fase se definen las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE, 56% considera que siempre en esta fase se define el financiamiento de las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE de acuerdo al Plan Operativo Institucional (POI), 58% considera que en la formulación siempre en esta fase se priorizan las metas presupuestarias y el 58% considera que en esta fase siempre se consignan las respectivas cadenas de gastos (créditos presupuestarios) y sus fuentes de financiamiento.

En la dimensión ejecución; a través de sus indicadores se tiene que el 59% considera que casi siempre se concreta en la ejecución el flujo de ingresos y de acuerdo al presupuesto autorizado, se inicia la ejecución del gasto financiado, para cumplir con los objetivos del PEI; el 57% considera que la ejecución se inicia con la determinación, de la programación del compromiso anual (PCA) la cual se aprueba por resolución de la Dirección General de Presupuesto Público (DGPP) y el 57% considera que casi siempre en la ejecución se efectúa en fecha oportuna el pago a los proveedores y al personal.

En la dimensión evaluación; se tiene que el 49% considera que casi siempre evalúa la eficacia y eficiencia del ingreso en la PGE, 51% considera que siempre se evalúa la eficacia y eficiencia del gasto en la PGE, 57% considera que casi

siempre se evalúa el indicador de desempeño del presupuesto en la PGE y el 49% considera que casi siempre evalúa los procesos y como se gasta en la ejecución de gasto en la PGE.

Tabla 2

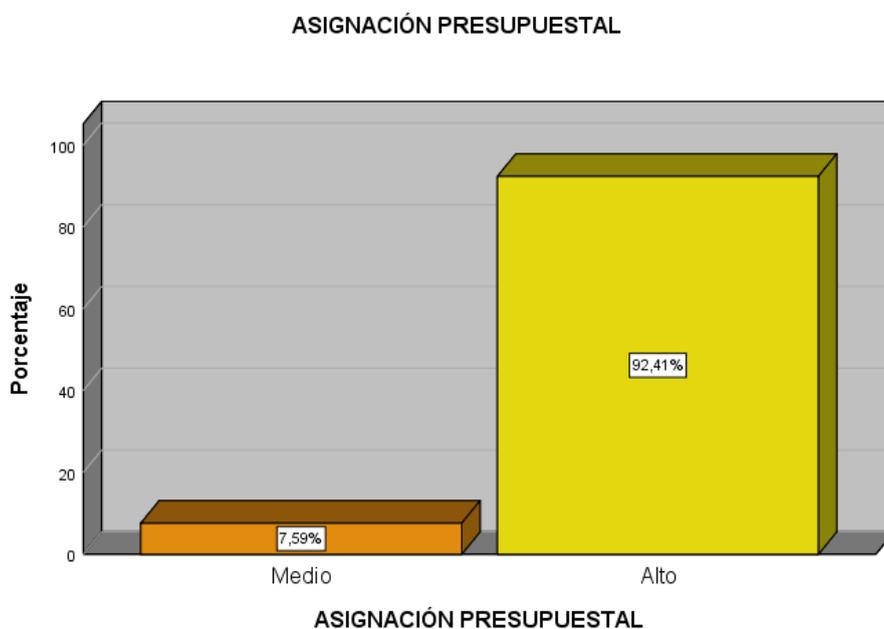
Variable asignación del presupuesto

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Medio	6	7,6
	Alto	73	92,4
	Total	79	100,0

Nota: Datos tomados de la encuesta aplicada a trabajadores de la PGE.

Figura 2

Variable asignación del presupuesto

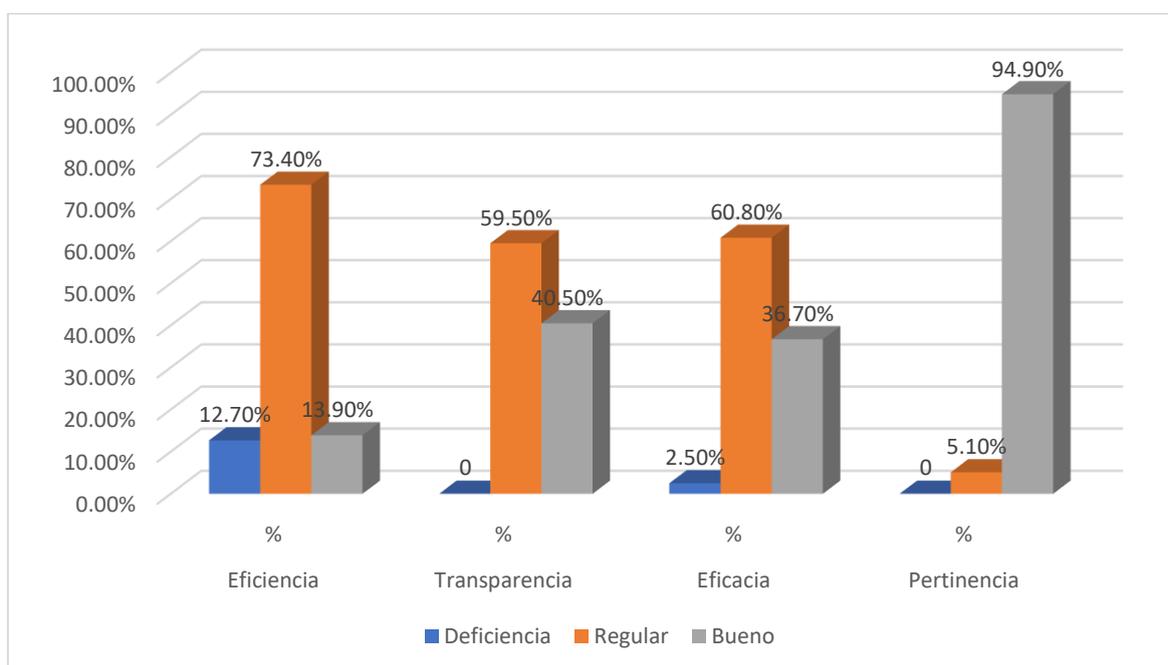


Nota: Datos tomados de la encuesta aplicada a trabajadores de la PGE.

Se observa que, de un total de 79 encuestados, 73 consideran que el nivel de la variable es alto (92,4%), 6 sujetos que equivalen al 7,56% perciben que el nivel es medio.

Tabla 3*Dimensiones de la variable calidad de gasto público*

	Eficiencia		Transparencia		Eficacia		Pertinencia	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Deficiencia	10	12,70%	0	0	2	2,50%	0	0
Regular	58	73,40%	47	59,50%	48	60,80%	4	5,10%
Bueno	11	13,90%	32	40,50%	29	36,70%	75	94,90%
Total	79	100,00%	79	100,00%	79	100,00%	79	100,00%

Figura 3*Dimensiones de la variable calidad de gasto público*

Para la dimensión eficiencia, 58 encuestados (73,40%) opina que el nivel es regular, seguido del nivel bueno (N= 11 igual a 13,90%) y deficiente (N= 10 igual a 12,70%). Además, para la dimensión transparencia, 47 encuestados que representan el 59,50% percibe que el nivel es regular, seguido del nivel bueno (N= 32 igual a 40,50%). Luego, para la dimensión eficacia, 48 encuestados (60,80%) opina que el nivel es regular, seguido del nivel bueno (N= 29 igual a 36,70%) y deficiente (N= 2 igual a 2,50%). Asimismo, para la dimensión pertinencia, 75 encuestados (94,90%) perciben que el nivel es bueno, seguido del nivel regular (N= 4 igual a 5,10%).

En la dimensión eficiencia; se tiene que el 41% considera que a nivel de eficiencia algunas veces en la ejecución del presupuesto se ha tenido mayores costos a los autorizados en el Presupuesto institucional para las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE, el 43% considera algunas veces en la ejecución de las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE se ha tenido mayores costos a los estipulados en las metas presupuestarias, el 44% considera que siempre se ha tenido indicadores para medir la ejecución de las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE a nivel de montos.

La dimensión eficacia; el 51% considera que siempre en la ejecución se ha tenido mayores tiempos a los contemplados en el cronograma para las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE, 51% considera que casi siempre en la ejecución de las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE se ha tenido variaciones en tiempo, 58% considera casi siempre se ha tenido indicadores de desempeño para medir la ejecución de las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE, 44% considera que casi siempre se ha tenido demoras debido a que no se asignaron presupuestos para acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE, 51% considera que casi siempre se implementan políticas y procedimientos claros para la eficacia de gasto público a nivel institucional y el 53% considera que casi siempre el diseño de la estructura organizacional es la más adecuada para la eficacia de la gestión.

En la dimensión pertinencia; el 51% considera que casi siempre a nivel institucional se ha considerado en la elaboración del presupuesto la visión y misión en el PEI, 51% considera que casi siempre los objetivos generales estratégicos están asociados a las categorías presupuestales, 52% considera que casi siempre los objetivos específicos estratégicos están asociados a las actividades y/o proyectos y 49% considera que casi siempre las categorías presupuestales están asociados a los planes operativos anuales.

Para la dimensión transparencia; el 53% considera que casi siempre como parte de la transparencia se tiene indicadores de evaluación, se establecen por dimensiones de acuerdo a la categoría presupuestal para las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE, 52% considera que casi siempre se tiene definidos las categorías presupuestales para las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE de forma clara y 56% considera que casi siempre se

interpretan los resultados y elaboran el informe final de evaluación por categorías presupuestales para las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.

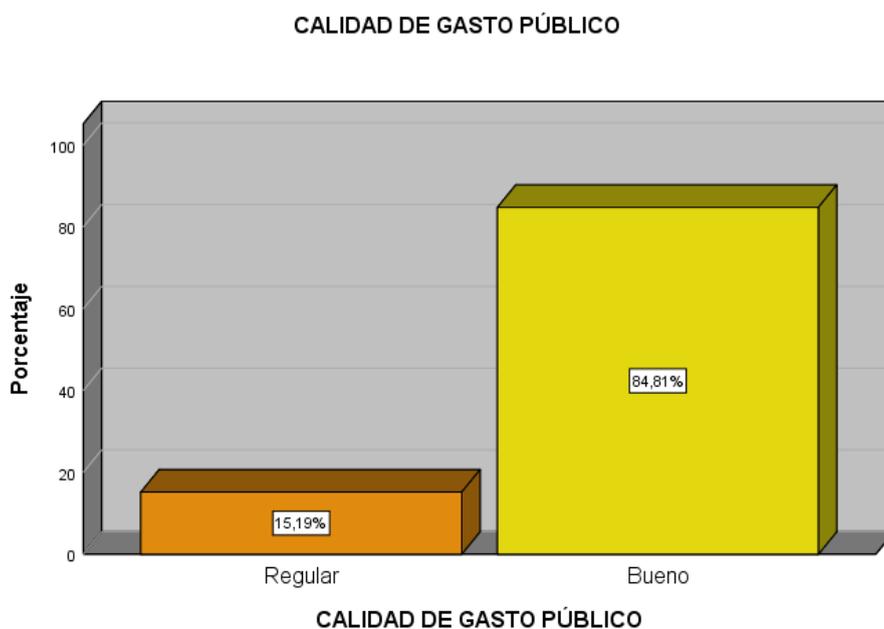
Tabla 4

Variable calidad de gasto público

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Regular	12	15,2
	Bueno	67	84,8
	Total	79	100,0

Figura 4

Variable calidad de gasto público



Se aprecia que, de un total de 79 encuestados, 67 de ellos (84,8%) opina que el nivel es bueno, seguido de 12 personas que perciben que el nivel es regular (15,2%).

4.2 Prueba de normalidad de datos

Tabla 5

Pruebas de normalidad de datos

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Asignación de presupuesto	,184	79	,000
Calidad del gasto público	,128	79	,003

a. Corrección de significación de Lilliefors

La población está constituida por 79 sujetos y se utilizó la prueba de Kolmogorov-Smirnov (mayor a 50 datos) como prueba de normalidad. Se encontró el valor de significancia $p\text{-valor} = ,000 < ,05$ para las variables asignación del presupuesto y calidad en el gasto público. Se concluyó que no existe una distribución normal, por lo que debe utilizarse un estadístico no paramétrico, es decir, se llevó a cabo la correlación a través del rho de Spearman.

4.3 Análisis inferencial

Prueba a nivel de hipótesis general

H0: No se tiene relación directa entre la asignación del presupuesto y la calidad en el gasto público en la Procuraduría General del Estado, 2022.

Ha: Se tiene relación directa entre la asignación del presupuesto y la calidad en el gasto público en la Procuraduría General del Estado, 2022.

Tabla 6*Relación directa entre la asignación del presupuesto y la calidad en el gasto público*

		Calidad de gasto público
Asignación del presupuesto	Coefficiente de correlación	,711**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	79

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se obtuvo un $p\text{-valor} = ,000 < 0.05$, por lo que es posible afirmar que se tiene correlación entre asignación del presupuesto y calidad en el gasto público, siendo esta de magnitud alta (ρ de Spearman = ,711**). Se rechaza la hipótesis nula y, por consiguiente, se acepta la hipótesis alterna.

Prueba de hipótesis específica 1

H0: No se tiene relación directa entre la asignación del presupuesto y la eficiencia en el gasto público en la Procuraduría General del Estado, 2022.

Ha: Se tiene relación directa entre la asignación del presupuesto y la eficiencia en el gasto público en la Procuraduría General del Estado, 2022.

Tabla 7*Relación directa entre la asignación del presupuesto y la eficiencia*

		Eficiencia
Asignación del presupuesto	Coefficiente de correlación	,330**
	Sig. (bilateral)	,003
	N	79

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se obtuvo un $p\text{-valor} = ,000 < 0.05$, por lo que es posible afirmar que se tiene correlación entre asignación del presupuesto y eficiencia en el gasto público, siendo esta de magnitud baja (ρ de Spearman = ,330**). Entonces, la hipótesis nula es rechazada y, por consiguiente, la hipótesis alterna es aceptada. Por lo tanto,

mientras sea mayor la asignación del presupuesto, mejor será la eficiencia en el gasto público.

Prueba de hipótesis específica 2

H0: No se tiene relación directa entre la asignación del presupuesto y la eficacia en el gasto público en la Procuraduría General del Estado, 2022.

Ha: Se tiene una relación directa entre la asignación del presupuesto y la eficacia en el gasto público en la Procuraduría General del Estado, 2022.

Tabla 8

Relación directa entre la asignación del presupuesto y la eficacia

		Eficacia
	Coeficiente de correlación	,600**
	Sig. (bilateral)	,000
Asignación del presupuesto	N	79

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se obtuvo un $p\text{-valor} = ,000 < 0.05$, por lo que es posible afirmar que se tiene correlación entre asignación del presupuesto y eficacia en el gasto público, siendo esta de magnitud moderada (ρ de Spearman = ,600**). Entonces, la hipótesis nula es rechazada y, por consiguiente, hipótesis alterna es aceptada. Por lo tanto, mientras sea mayor la asignación del presupuesto, mejor será la eficacia en el gasto público.

Prueba de hipótesis específica 3

H0: No se tiene relación directa entre la asignación del presupuesto y la pertinencia en el gasto público en la Procuraduría General del Estado, 2022.

Ha: Se tiene una relación directa entre la asignación del presupuesto y la pertinencia en el gasto público en la Procuraduría General del Estado, 2022.

Tabla 9*Relación directa entre la asignación del presupuesto y la pertinencia*

		Pertinencia
Asignación del presupuesto	Coefficiente de correlación	,709**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	79

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se obtuvo un p -valor= ,000<0.05, por lo que es posible afirmar que se tiene correlación entre asignación del presupuesto y pertinencia del gasto público, siendo esta de magnitud alta (rho de Spearman= ,709**). Entonces, la hipótesis nula es rechazada y, por consiguiente, la hipótesis alterna es aceptada. Por lo cual, mientras sea mayor la asignación del presupuesto, mejor será la pertinencia en el gasto público.

Prueba de hipótesis específica 4

H0: No existe relación positiva entre la asignación presupuestal y la transparencia del gasto público de la Procuraduría General del Estado, 2021.

Ha: Existe una relación positiva entre la asignación presupuestal y la transparencia del gasto público de la Procuraduría General del Estado, 2021.

Tabla 10*Relación positiva entre la asignación presupuestal y la transparencia*

		Transparencia
Asignación presupuestal	Coefficiente de correlación	,708**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	79

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se obtuvo un p -valor= ,000<0.05, por lo que es posible afirmar que existe correlación entre asignación presupuestal y la transparencia del gasto público, siendo esta de magnitud alta (rho de Spearman= ,708**). Entonces, se rechaza la hipótesis nula y, por consiguiente, se acepta la hipótesis alterna. En otras palabras, mientras sea mayor la asignación presupuestal, mejor será la transparencia del gasto público.

V. DISCUSIÓN

Debido que el objetivo principal era determinar la relación que se tiene entre las variables asignación del presupuesto y la calidad en el gasto público en la Procuraduría General del Estado para el año 2022, frente al cual, se planteó como hipótesis general que se tiene correlación directa entre ambas variables, esto debido que como mencionan Engl et al. (2016) que en Latinoamérica, se está adecuando y mejorando la asignación presupuestaria, aspecto donde participa activamente el Poder Legislativo con las normas, con el propósito de poder lograr mayor calidad en el gasto público.

En ese sentido en base a los datos analizados, se demuestra la hipótesis general del estudio, debido que la variable asignación del presupuesto se correlaciona significativa y directamente con la variable calidad en el gasto público, con un Rho de Spearman de 0.711. El resultado coincide con el estudio de Carranza et al. (2019) en el cual analizaron y determinaron la relación de ambas variables en el gobierno local de Shapaja (2019) determinando que se tiene entre ambas una alta correlación con un valor de coeficiente de Pearson de 0.889.

El resultado también guarda relación con el estudio de Grajeda (2019), que también analiza la relación entre ejecución del presupuesto, siendo está a nivel de la asignación, con la calidad en el gasto público, la cual se realiza en una universidad, determinando que existe una alta correlación directa entre la ejecución del presupuesto y la calidad en el gasto público con un coeficiente de correlación de 0.682.

En base al resultado validado por la prueba de hipótesis obtenida, se puede evidenciar que se tiene una alta correlación directa entre la asignación del presupuesto, representada sobre todo por la ejecución y la calidad en el gasto público, considerando que cuando se dé una mejora en la asignación del presupuesto esta repercutirá directamente en la calidad en el gasto público y viceversa.

Se puede concluir que las diversas mejoras que se vienen implementando en la asignación del presupuesto, están encaminadas a lograr cada vez una mayor calidad en el gasto público, al respecto se debe tener claro, que la asignación es todo un proceso el cual parte de una programación de gastos, luego continua con

la formulación, la ejecución y la evaluación, por lo cual se debe considerar no solo a la ejecución sino a estas cuatro partes para una adecuada asignación; considerando que la PGE, viene trabajando adecuadamente en relación a programar y formular adecuadamente el presupuesto, pero tiene menores logros a nivel de la ejecución y evaluación del presupuesto, aspectos que inciden en tener una menor calidad de su gasto público.

Para la primera hipótesis específica, se consideró que la variable asignación del presupuesto se relaciona directa y de forma significativa con la dimensión eficiencia en el gasto público, alcanzando un grado de significancia bilateral de 0.003, y con un Rho de Spearman= 0,330. Esto muestra que se tiene una correlación media entre ambas.

El resultado del estudio y la relación entre las variables guarda relación con el estudio de Vargas y Zavaleta (2020) que determinaron sobre el estudio sobre 83 gobiernos locales que existe una relación entre las variables de estudio, con un coeficiente de correlación de 0,69; esta alta correlación entre ambas se debe a la adecuada eficiencia que vienen alcanzando en la ejecución de los programas sobre todo de saneamiento urbano y rural, los servicios de telecomunicaciones y al programa de logros de aprendizaje en EBR.

El resultado a nivel de eficiencia guarda relación con el estudio de Payano (2018) sobre gestión del presupuesto y su relación con la calidad en el gasto público en el sector defensa caso: Marina de Guerra del Perú, en la cual afirma que la gestión del presupuesto desde la dimensión programas presupuestales, se relaciona con la calidad en el gasto, a nivel de eficiencia.

De otro lado, la eficiencia en la PGE ha sido menor debido que se ha tenido mayores costos en la ejecución de los autorizados en el presupuesto institucional, los costos han sido mayores a los estipulados en las metas presupuestales, además esto se ha visto afectado porque la PGE no tiene indicadores para medir la eficiencia en el gasto público.

Para la segunda hipótesis específica, se consideró que la variable asignación del presupuesto se relaciona directa y de forma significativa con la dimensión eficacia en el gasto público, alcanzando un grado de significancia bilateral de 0.000, y con un Rho de Spearman= 0,600. Esto muestra que se tiene una correlación media alta.

Dicho resultado guarda relación con el estudio de Grajeda (2018) que determinó que se tiene una correlación directa y alta entre las variables similares a las del estudio en una institución pública como fue el caso de una universidad pública, teniéndose una correlación de 0.682, que muestra el impacto que genera una mejora en la ejecución presupuestaria sobre la calidad en el gasto de una entidad pública.

El resultado a nivel de eficacia guarda relación con la investigación de Payano (2018) sobre el estudio de estas variables en el sector defensa caso: Marina de Guerra del Perú, determinando que la gestión en el presupuesto en su dimensión programas presupuestales, está relacionada de forma directa con la calidad en el gasto en una entidad pública, a nivel de eficacia.

De otro lado, el resultado se coincide con Calla y Mendoza (2015) sobre su estudio de ambas variables a nivel de gobierno local, caso Oxapampa, en el cual determinaron que el 73,2% considera que manejar el presupuesto a través de programas hace que la eficacia del gasto mejore.

De otro lado, la eficacia en la PGE ha sido regular, debido que casi siempre la ejecución del presupuesto tiene mayor tiempo al cronogramado, que existe demoras debido que no se ha asignado oportunamente el presupuesto, todo lo cual trae variaciones en la ejecución de acciones, proyectos y actividades.

La hipótesis específica número 3, planteó que la variable asignación del presupuesto se relaciona directa y de forma significativa con la dimensión pertinencia en el gasto público, alcanzando un grado de significancia bilateral de 0.000, y con un Rho de Spearman= 0,709. Esto muestra que se tiene una correlación alta entre ambas.

Dicho resultado guarda relación con el estudio de Carranza et al. (2019) realizado en un gobierno local, donde se determinó que existe una alta correlación denotada por un coeficiente de 0.889 entre ambas variables de estudio, dada sobre todo por la pertinencia de la ejecución. De otro lado, Calla y Mendoza (2015) sobre su estudio del efecto presupuestal sobre la calidad en el gasto público para un gobierno local, caso municipalidad provincial de Oxapampa, determinó que el 65,5% considera que se mejora la pertinencia a través de manejar el presupuesto a través de programas estratégicos.

De otro lado, la eficacia en la PGE ha sido regular, debido que casi siempre se ha considerado en la elaboración del presupuesto, la visión y misión del plan estratégico; dado que casi siempre las categorías presupuestales están asociados a los planes operativos anuales.

La hipótesis específica número 4, planteó que la variable asignación del presupuesto se relaciona directa y de forma significativa con la dimensión transparencia en el gasto público, alcanzando un grado de significancia bilateral de 0.000, y con un Rho de Spearman= 0,708. Esto muestra que se tiene una correlación alta entre ambas.

Calla y Mendoza (2015) sobre su estudio del efecto presupuestal sobre la calidad en el gasto público para un gobierno local, caso municipalidad provincial de Oxapampa, determinó que el 73,2% de trabajadores considera que el poder ejecutar el presupuesto a través de programas mejora la calidad, debido que otorga mayor transparencia al proceso.

GTZ (2016) menciona que la calidad del gato público guarda relación con la transparencia, y que esta se da en función de las rendiciones de cuentas, siendo estas asequibles para la población. A nivel de transparencia el desempeño de la PGE es regular, debido que tiene indicadores de evaluación, se recopila en cierta medida los datos, pero no siempre se presentan e interpretan estos resultados, asimismo la asequibilidad es limitada.

VI. CONCLUSIONES

Primera.- La presencia de asociación entre la asignación del presupuesto y la calidad del gasto público en la PGE es directa y alta (Rho de Spearman = 0.711), por lo cual se evidencia que cuanto mejor sea la asignación del presupuesto que se da sobre todo a nivel de la capacidad de programar, formular, ejecutar y evaluar, la calidad del gasto público será mejor en la institución mencionada.

Segunda.- La relación entre la asignación del presupuesto y la dimensión de eficiencia en el gasto público en la Procuraduría General del Estado, 2022, es moderada debido que se tiene un Rho de Spearman de 0,330 por lo cual se evidencia que a pesar que se mejore la asignación del presupuesto, esta no incidiera en la misma proporción en tener un gasto público eficiente en la PGE, denotado por seguir teniéndose mayores costos a los estipulados o programados, a pesar de haberse asignado los presupuestos siguiendo el proceso establecido y en el marco de las normativas vigentes.

Tercera.- La relación entre la asignación del presupuesto y la dimensión de eficacia en el gasto público en la Procuraduría General del Estado, 2022, es alta debido que se tiene un coeficiente Rho Spearman de 0,600 por lo cual se evidencia que las mejoras que se pueda tener en la asignación del presupuesto incidiera de manera moderada alta en tener un gasto público eficaz en la PGE, denotado por una mejora en disminuir la disparidad de tiempo entre lo ejecutado y lo programado, teniéndose menos demoras.

Cuarta.- La relación entre la asignación del presupuesto y la dimensión pertinencia del gasto público en la Procuraduría General del Estado, 2022, es alta debido que se tiene un coeficiente Rho Spearman de 0,709 por lo cual se evidencia las mejoras que se pueda tener en la asignación del presupuesto incidiera de manera alta en tener un gasto público pertinente en la PGE, esto se denota en tener un gasto público en las acciones, proyectos y actividades alineados a la visión y objetivos tanto estratégico como operativos de la entidad.

Quinta.- La relación entre la asignación del presupuesto y la dimensión transparencia del gasto público en la Procuraduría General del Estado, 2022, es alta debido que se tiene un coeficiente Rho Spearman de 0,708 por lo cual se evidencia las mejoras que se pueda tener en la asignación del presupuesto incidiera de manera alta en tener un gasto público transparente en la PGE, esto va enmarcado en tener un gasto público que tenga claro los indicadores de resultados, que presente evaluaciones y que estos resultados sean presentados y asequibles.

VII. RECOMENDACIONES

Primera.- A partir de los resultados que arrojó el trabajo, se recomienda a la institución fortalecer la comunicación con el Ministerio de Economía y Finanzas para sustentar las necesidades prioritarias que se necesitan resolver a partir de una correcta asignación de presupuesto. Asimismo, se recomienda a los colegas y profesionales de la institución a continuar mejorando el desarrollo del proceso presupuestario en coordinación permanente con los órganos rectores encargados de la asignación presupuestal y demás actores involucrados.

Segunda.- Se recomienda al área y funcionarios responsables del gasto público de la institución a centrarse en cubrir las necesidades prioritarias que requiere darse solución. Lastimosamente, se han evidenciado gastos no prioritarios en los primeros meses de ejecución; esto conllevó a que se sobrepase el gasto en los últimos meses para realizar proyectos ya programados. Es importante difundir los indicadores porque evidencia los montos que se han gastado y para qué.

Tercera.- Se recomienda a la institución que las actividades y planificación para ejecutar la asignación de presupuesto debe presentarse en el tiempo oportuno. Cuando este criterio se cumple, el gasto cubrirá, de forma eficaz, tales menesteres, lo que producirá la calidad de su gestión. También recomiendo a los colegas de la PGE a tener en cuenta la importancia de la programación presupuestal de manera oportuna, con la finalidad de lograr una mayor eficacia en la consecución de los objetivos y resultados institucionales.

Cuarta.- Se recomienda a los colegas de la PGE a proponer y generar indicadores, así como reportes que permitan medir el desempeño de la gestión y efectuar una adecuada toma de decisiones en beneficio de la institución. Así mismo, estos indicadores tienen que estar enmarcados a la misión y visión que posee la organización.

Quinta.- Se recomienda a la institución difundir periódicamente las categorías de gasto y clasificadores presupuestales, así como las evidencias que reflejen haberse

llevado a cabo el gasto en la actividad planificada. Asimismo, la oficina de planeamiento y presupuesto, y la alta dirección, de forma coordinada, deben promover reuniones donde se comunique el avance de las actividades que se tienen que realizar y las que ya se han ejecutado, así como un respectivo informe de los gastos.

REFERENCIAS

- Adanaque, M., y Yepez, C., (2021). *Asignación presupuestaria y su incidencia en la contratación del personal en los hospitales públicos de Lima centro, 2020*. [Tesis de licenciatura]. Universidad de San Martín de Porres. https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/8528/adanaqu%C3%A9_vms-yepez_cchk.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Afonso, A., Ebert, W., Schuknecht, L. y Thöne, M. (2005) Quality of public finances and growth. European Central Bank. Working Paper.
- Álvarez, A. y Álvarez, O. (2020). *Presupuesto público comentado*. Lima: Pacifico Editores S.A.C
- Armijo, M., y Espada, M., (2014). Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/37012-calidad-gasto-publico-reformas-institucionales-america-latina>
- Bonari, D., & Gasparin, J. (2014). La vinculación entre la planificación y el presupuesto. Recomendaciones para su implementación. Documento de trabajo, 119, 1–40. <https://www.cippec.org/wp-content/uploads/2017/03/1348.pdf>
- Calán, E., y Moreira, A., (2018). Análisis de las etapas del ciclo presupuestario en la Administración Pública del Ecuador con el enfoque de resultados. *Revista Científica UISRAEL*, 5(1), 9–22. <https://doi.org/10.35290/rcui.v5n1.2018.61>
- Calla, K., y Mendoza, D., (2015) Implementación del presupuesto por resultados y su efecto en la calidad del gasto en la municipalidad provincial de Oxapampa 2012-2014.
- Carranza, V., Rivero, L., Bernales, R., y Avelino, V., (2019) Ejecución presupuestal y calidad de gasto en un gobierno local, periodo 2019. *Sapienza*, 378 – 387. <https://doi.org/10.51798/sijis.v3i1.189>
- Decreto supremo 304-2012-EF, aprueban texto único ordenado de la ley N° 28411, ley general del sistema nacional de presupuesto (29 de diciembre del 2012). <https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-sp-9867/por-instrumento/decretos-supremos/9619-decreto-supremo-n-304-2012-ef-1/file>

Decreto legislativo N° 1440, Decreto legislativo del sistema nacional de presupuesto público (16 de setiembre del 2018).

<https://www.mef.gob.pe/es/por-instrumento/decreto-legislativo/18247-fe-de-erratas-239/file>

Directiva N° 0003-2022-EF/50.01, Directiva de Seguimiento en el marco de la Fase de Evaluación Presupuestaria (30 de abril 2022)

<https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-sp-9867/por-instrumento/directivas/29760-directiva-n-0003-2022-ef-50-01-1/file>

Directiva N° 0002-2022-EF/50.01, Directiva de Programación Multianual Presupuestaria y Formulación Presupuestaria, así como sus Anexos Guía y Fichas (Publicado el 19 febrero 2022)

<https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-sp-9867/por-instrumento/directivas/28465-resolucion-directoral-n-0005-2022-ef-50-01-2/file>

Directiva N° 0002-2021-EF/50.01, Directiva para la Ejecución Presupuestaria (Publicado el 31 diciembre 2021)

https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_docman&language=es-ES&Itemid=101661&lang=es-ES&view=list&slug=directivas-presupuesto-publico

Directiva N° 0001-2021-EF/50.01, Directiva de Programación Multianual Presupuestaria y Formulación Presupuestaria (Publicado el 06 febrero 2021)

<https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-sp-9867/por-instrumento/directivas/24954-directiva-n-0001-2021-ef-50-01/file>

Directiva N° 0007-2020-EF/50.01, Directiva para la Ejecución Presupuestaria así como sus Anexos Modelos y Ficha y otras disposiciones (Publicado el 31 diciembre 2020)

<https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-sp-9867/por-instrumento/directivas/24707-directiva-n-0007-2020-ef-50-01-1/file>

Directiva N° 0006-2020-EF/50.01, Directiva para la Formulación Suscripción Ejecución y Seguimiento de Convenios de Apoyo Presupuestario y sus anexos (Publicado el 17 Diciembre 2020)

<https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-sp-9867/por-instrumento/directivas/24454-directiva-n-0006-2020-ef-50-01-1/file>

- Directiva N° 0005-2020-EF/50.01, Directiva para el Diseño de los Programas Presupuestales en el marco del Presupuesto por Resultados, mediante la RESOLUCIÓN DIRECTORAL N° 0030-2020-EF/50.01 (Publicado el 05 diciembre 2020)
<https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-sp-9867/por-instrumento/directivas/26583-resolucion-directoral-n-0030-2020-ef-50-01-3/file>
- Dishmey, Y. (2020). Calidad del gasto público en República Dominicana 2008-2017: Una aproximación a través de indicadores de desempeño y eficiencia del sector público. *Unidad Asesora de Análisis Económico y Social*, 35, 1–38.
- Engl, R., Dineiger, P., y Garcia, M. (2016). Fiscalización y calidad en el gasto público en américa latina y el caribe - el rol del poder legislativo y de la entidad de fiscalización superior. GIZ.
<https://www.olacefs.com/wp-content/uploads/2017/04/Calidad-del-gasto-publico-WEB.pdf>
- Eslava Zapata, R. A., Chacón Guerrero, E. J., & Gonzalez Júnior, H. A. (2019). Gestión del Presupuesto Público: alcance y limitaciones. *Visión Internacional (Cúcuta)*, 8–14.
<https://doi.org/10.22463/27111121.2603>
- Grajeda, M., (2017). Ejecución Presupuestal y la Calidad de Gasto Público en la Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, 2017.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/27589>
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación. McGRAW-HILL / Interamericana Editores.
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativas, cualitativas y mixtas*. McGraw-Hill Interamericana Editores.
- Izquierdo, M. (2021). *Logros y retos en la implementación del presupuesto por resultados en Ecuador*. [Tesis de maestría]. Universidad de Chile.
<https://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/180548/Logros-y-retos-en-la-implementacion-del-presupuesto-por-resultados-en-Ecuador.pdf?sequence=1>
- Ley N° 28112, Ley Marco de la administración financiera del sector público (28 de noviembre del 2003).

<https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-sp-9867/por-tema/normativa-basica-presupuestaria/7343-ley-n-28112-3/file>

Ley N° 28411, Ley general del sistema nacional de presupuesto (08 de diciembre del 2004).

<https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-sp-9867/por-tema/normativa-basica-presupuestaria/7149-ley-n-28411-3/file#:~:text=El%20Presupuesto%20del%20Sector%20P%C3%ABlico,de%20gasto%20sin%20el%20financiamiento>

Ley N° 31365, Ley de presupuesto del sector público para el año fiscal 2022 (30 de noviembre del 2021).

<https://www.mef.gob.pe/es/por-instrumento/ley/27512-ley-n-31365/file>

Ley N° 31366, Ley de equilibrio financiero del presupuesto del sector público para el año fiscal 2022 (30 de noviembre del 2021).

<https://www.mef.gob.pe/es/por-instrumento/ley/27517-ley-n-31366/file>

Ley N° 31367, Ley de endeudamiento del sector público para el año fiscal 2022 (30 de noviembre del 2021).

<https://www.mef.gob.pe/es/por-instrumento/ley/27523-ley-n-31367/file>

Ley N° 31084, Ley de presupuesto del sector público para el año fiscal 2021 (06 de diciembre del 2020).

<https://www.mef.gob.pe/es/por-instrumento/ley/24380-ley-n-31084/file>

Ley N° 31085, Ley de equilibrio financiero del presupuesto del sector público para el año fiscal 2021 (06 de diciembre del 2020).

<https://www.mef.gob.pe/es/por-instrumento/ley/24381-ley-n-31085/file>

Ministerio de Economía y Finanzas. (2022). Gastos Públicos.

https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100751&view=article&catid=29&id=76&lang=es-ES

Ministerio de Economía y Finanzas. (2020). *¿Qué programas sociales desarrolla el Estado y cómo se clasifican?*

https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100694&view=article&catid=750&id=4861&lang=es-ES

Ministerio de Economía y Finanzas. (2022). *Presupuesto Público*.

https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100751&lang=es-ES&view=category&id=655

- Moncayo, A., y Salinas, M. (2019). Hacia un gasto público inteligente: La calidad del gasto público y algunas reflexiones para un Ecuador en crisis. *SATHIRI*, 14(2), 219. <https://doi.org/10.32645/13906925.901>
- Mostajo, R. (2002). *El sistema presupuestario en el Perú*. CEPAL. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7267/S023177_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E. y Villagómez, A. (2013). *Metodología de la investigación científica y elaboración de tesis*. (3.^{ra} ed.). Centro de Producción Editorial e Imprenta de la UNMSM.
- Omote, J. y Rojas, V. (2019). Proceso de ejecución presupuestaria y la calidad de gasto en una unidad ejecutora de una entidad del estado, Lima 2019. Universidad San Ignacio de Loyola. <https://repositorio.usil.edu.pe/items/360946af-010f-449e-ab7b-d336f5db7a71>
- Payano, C., (2018). Gestión del presupuesto por resultados y su relación con la calidad en el gasto público en la unidad ejecutora 004: Marina de Guerra del Perú. Universidad de Ricardo Palma. <https://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14138/1593/Tesis%20Carlos%20Payano.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Robinson, M., y Last, D. (2010). *A Basic Model of Performance-Based Budgeting*. International Monetary Fund. https://books.google.com.pe/books/about/A_Basic_Model_of_Performance_Based_Budge.html?id=WcH2oQEACAAJ&redir_esc=y
- Robinson, M., y Brumby J. (2005). Does Performance Budgeting Work? An Analytical Review of the Empirical Literature. International Monetary Fund. <https://doi.org/10.5089/9781451862294.001>
- Romero, D. (2022). Una valoración de las principales cifras de ingresos y gastos de los Presupuestos Generales del Estado de 2023. *Funcas*, (1). <https://www.funcas.es/articulos/una-valoracion-de-las-principales-cifras-de-ingresos-y-gastos-de-los-presupuestos-generales-del-estado-de-2023/>
- Robinson, M., & Last, D. (2009) Un modelo básico de presupuestación por resultados. Documento de discusión del Departamento de Finanzas Públicas

- del Fondo Monetario Internacional. Disponible en https://blog-pfm.imf.org/files/fad-technical-manual-1_spanish-translation.pdf
- Rosas, V. (2022). Evaluación presupuestaria y la calidad de gasto público en el Perú, 2021. *Business Innova Sciences*, 3(3). 7 - 16. <https://doi.org/10.58720/bis.v3i3.116>
- Shack, N. (2008). Intentado caracterizar la vinculación entre el Plan y el Presupuesto. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Toriz, F. (2006). Análisis del gasto público y proceso presupuestario en México. Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. <https://repositorio.tec.mx/bitstream/handle/11285/631629/33068001017130.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Tanzi Vito (1997). "The Changing Role of The State in The Economy: A Historical Perspective". IMF Working Paper.
- Van De Walle Steven (2005). "Measuring Bureaucratic Quality In Governance Indicators". Paper for the EGPA Annual Conference, Study Group on Productivity and Quality in the Public Sector. Institut Yor de Overheid.
- Vargas, J. A., & Zavaleta, W. E. (2020). La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales. *Visión de Futuro*, 24, No 2 (Julio-Diciembre), 37–59. <https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2020.24.02.002.es>
- Vílchez Casas, M. L. (2021). Gestión del presupuesto por resultados y calidad del gasto en la municipalidad provincial de Satipo, 2020. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(6), 11186-11205. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i6.1157

ANEXOS

Anexo 1: Tabla de operacionalización de variables

Operacionalización de variable 1: Asignación del presupuesto

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Asignación del presupuesto	Está dada por un sistema coherente que asigna recursos financieros escasos a fines alternativos (acciones, proyectos y programas gubernamentales) dentro de un plazo predefinido, el cual lo convierte en la principal herramienta del Gobierno para ordenar, regular y priorizar el gasto con el objetivo de cumplir sus objetivos sociales y económicos (Mostajo, 2002)	Su asignación está en relación al proceso que incorpora en las fases del ciclo presupuestario que está compuesto por la programación, formulación, aprobación, ejecución, control y evaluación (Mostajo, 2002) que se adaptó en 16 ítems con una escala de Likert de 5 opciones de respuesta	Programación	Procedimientos Prioridades	1. Nunca 2. Casi Nunca 3. Algunas Veces 4. Casi Siempre 5. Siempre
			Formulación	Financiamiento Metas presupuestales	
			Ejecución	Programación Pago oportuno	
			Evaluación	Indicadores de desempeño Procesos	

Operacionalización de variable 2: Calidad en el gasto público

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Calidad en el gasto público	Viene dado como la cualidad de los egresos del sector público a través de las intervenciones que financian y que, de manera verificable, generan valor público para los ciudadanos e incrementan el nivel de bienestar en la sociedad (Engl, Dineiger y García, 2016)	Deben caracterizarse por ser eficientes (operan con criterios de mínimo costo), eficaces (alcanzan las metas trazadas para la provisión de bienes y servicios), transparentes (tiene rendición de cuentas con base en resultados), pertinentes (están alineados con los objetivos estratégicos contenidos en el plan de desarrollo) y sostenibles desde el punto de vista fiscal (Engl, Dineiger y García, 2016) que se adaptó en 16 ítems con una escala de Likert de 5 opciones de respuesta	<p>Eficiencia</p> <p>Eficacia</p> <p>Pertinencia</p> <p>Transparencia</p>	<p>Costos</p> <p>Indicadores de gasto</p> <p>Tiempo</p> <p>Demora</p> <p>Indicadores de desempeño</p> <p>Alineamiento</p> <p>Asociación</p> <p>Indicadores de evaluación</p> <p>Informes</p> <p>Resultados</p>	<p>1. Nunca</p> <p>2. Casi Nunca</p> <p>3. Algunas Veces</p> <p>4. Casi Siempre</p> <p>5. Siempre</p>

Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos y ficha técnica



FICHA DE ENCUESTA

En el presente trabajo de investigación se tiene como objetivo determinar la relación entre la asignación presupuestaria con la calidad del gasto público en la Procuraduría General del Estado. La aplicación de la encuesta es personal y confidencial, por lo que de manera anticipada se agradece su colaboración.

Escala de valoración	1	2	3	4	5
	nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre

VARIABLE: ASIGNACIÓN PRESUPUESTAL						
N°	Afirmaciones	1	2	3	4	5
Dimensión: Programación						
1	En la fase programación multianual del proceso presupuestario, se consideran las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.					
2	En la fase programación multianual, se aplican los procedimientos señalados en la dimensión estratégica					
3	En la fase programación multianual del proceso presupuestario, se define la escala de prioridades de los objetivos estratégicos establecidos en el PEI de la PGE					
4	En la fase programación multianual del proceso presupuestario, se reconocen, estiman y se registran los ingresos y la demanda global de gastos.					
5	En la fase programación multianual del proceso presupuestario, se define el financiamiento de las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la					

	PGE, de acuerdo a los objetivos institucionales establecidos en el PEI de la PGE.					
Dimensión: Formulación						
6	En la fase de formulación del proceso presupuestario, se definen las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.					
7	En la fase de formulación del proceso presupuestario, se define el financiamiento de las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE, de acuerdo al POI.					
8	En la fase de formulación, se priorizan las metas presupuestarias					
9	En la fase de formulación, se consignan las respectivas cadenas de gastos (créditos presupuestarios) y sus fuentes de financiamiento					
Dimensión: Ejecución						
10	En la fase de ejecución del proceso presupuestario, se concreta el flujo de ingresos y de acuerdo al presupuesto autorizado, se inicia la ejecución del gasto financiado, para cumplir con los objetivos del PEI					
11	En la fase de ejecución del proceso presupuestario, se inicia con la determinación, de la programación del compromiso anual (PCA) la cual se aprueba por resolución de la DGPP					
12	En la fase de ejecución del proceso presupuestario, considera usted que se efectúa en fecha oportuna el pago a los proveedores y al personal					
Dimensión: Evaluación						
13	Se evalúa la eficacia y eficiencia del ingreso					
14	Se evalúa la eficacia y eficiencia del gasto					
15	Se evalúa el Indicador de Desempeño					

16	Se evalúa los procesos y como se gasta en la ejecución de gasto					
----	---	--	--	--	--	--

VARIABLE: CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO

N°	Afirmaciones	1	2	3	4	5
Dimensión: Eficiencia						
1	En la ejecución del presupuesto se ha tenido mayores costos a los autorizados en el Presupuesto institucional para las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.					
2	En la ejecución de las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE se ha tenido mayores costos a los estipulados en las metas presupuestarias					
3	Se ha tenido indicadores para medir la ejecución de las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE a nivel de montos.					
N°	Afirmaciones	1	2	3	4	5
Dimensión: Eficacia						
4	En la ejecución se ha tenido mayores tiempos a los contemplados en el cronograma para las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.					
5	En la ejecución de las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE se ha tenido variaciones en tiempo					
6	Se ha tenido indicadores de desempeño para medir la ejecución de las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.					
7	Se ha tenido demoras debido a que no se asignaron presupuestos para acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.					
8	Se implementan políticas y procedimientos claros para la eficacia de gasto público a nivel institucional					

9	El diseño de la estructura organizacional es la más adecuada para la eficacia de la gestión					
N°	Afirmaciones	1	2	3	4	5
Dimensión: Pertinencia						
10	A nivel institucional se ha considerado en la elaboración del presupuesto la visión y misión en del Plan Estratégico					
11	Los objetivos generales estratégicos están asociados a las categorías presupuestales					
12	Los objetivos específicos estratégicos están asociados a las actividades y/o proyectos					
13	Las categorías presupuestales están asociados a los planes operativos anuales.					
Dimensión: Transparencia						
14	Los indicadores de evaluación se establecen por dimensiones de acuerdo a la categoría presupuestal para las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE					
15	Están definidos las categorías presupuestales para las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE de forma clara					
16	Se interpretan los resultados y elaboran el informe final de evaluación por categorías presupuestales para las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE					

Ficha técnica de la variable Asignación del presupuesto

Denominación	Cuestionario Asignación del presupuesto
Autor(a):	Payano Carlos
Año:	2018
Adaptado por:	Peña Flores Víctor Abel
Ambiente de aplicación:	Procuraduría General del Estado
Tiempo de aplicación	20 minutos aprox.
Escala	1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre
Dimensiones	<ul style="list-style-type: none">● Programación● Formulación● Ejecución● Evaluación

Ficha técnica de la variable Calidad en el gasto público

Denominación	Cuestionario Calidad en el gasto público
Autor(a):	Payano Carlos
Año:	2018
Adaptado por:	Peña Flores Víctor Abel
Ambiente de aplicación:	Procuraduría General del Estado
Tiempo de aplicación	20 minutos aprox.
Escala	1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre

	5. Siempre
Dimensiones	<ul style="list-style-type: none">● Eficiencia● Eficacia● Pertinencia● Transparencia

Anexo 3: Validación de los instrumentos

**DOCUMENTOS PARA VALIDAR LOS INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN
A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS**

CARTA DE PRESENTACIÓN

Estimado **Mg. William Adalberto Marin Sulca**

Presente

Asunto: **VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.**

Tengo el agrado de dirigirme a usted para expresarle mis saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del Programa de Maestría en Administración de la Educación de la Escuela de Posgrado de la UCV, en la sede LIMA NORTE, ciclo 2022 - I, aula B2T1, requiero validar los instrumentos con los cuales se recogerá la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la sustentaré mis competencias investigativas en la Experiencia curricular de Diseño y desarrollo del trabajo de investigación.

El título de mi proyecto de investigación es: **"Asignación del presupuesto y calidad en el gasto público en la Procuraduría General del Estado, 2022"** y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, se ha considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



.....
VÍCTOR ABEL JESÚS PEÑA FLORES

D.N.I: 10205164

FECHA: 16.11.2022

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES

VARIABLE 1: ASIGNACIÓN PRESUPUESTAL

Según Mostajo (2002), está dada por un sistema coherente que asigna recursos financieros escasos a fines alternativos (acciones, proyectos y programas gubernamentales) dentro de un plazo predefinido, el cual lo convierte en la principal herramienta del Gobierno para ordenar, regular y priorizar el gasto con el objetivo de cumplir sus objetivos sociales y económicos; así mismo su asignación está en relación al proceso que incorpora en las fases del ciclo presupuestario (programación, formulación, aprobación, ejecución, control y evaluación) y al análisis de los resultados producidos por las acciones del sector público y cuya previsión de gastos se clasifica de acuerdo a los programas establecidos y alineados a un plan estratégico de medio plazo.

DIMENSIÓN 1: Programación

El presupuesto es programado de acuerdo con las acciones, proyectos y programas gubernamentales.

DIMENSION 2: Formulación

El presupuesto es formulado de acuerdo con las acciones, proyectos y programas gubernamentales.

DIMENSION 3: Ejecución

El presupuesto es ejecutado de acuerdo con las acciones, proyectos y programas gubernamentales.

DIMENSION 4: Evaluación

El presupuesto es evaluado de acuerdo con las acciones, proyectos y programas gubernamentales.

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE 1: ASIGNACIÓN PRESUPUESTAL

DIMENSIONES	INDICADORES	N°	ITEMS	Instrumento
Programación	1.1. Porcentaje de presupuesto programado.	1	¿Cuál es el porcentaje del presupuesto que ha sido programado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	Encuesta Ficha de registro
	1.2. Monto del presupuesto programado	2	¿Cuál es el monto del presupuesto que ha sido programado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	
Formulación	2.1. Porcentaje de presupuesto aprobado.	3	¿Cuál es el porcentaje del presupuesto que ha sido aprobado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	
	2.2. Monto del presupuesto aprobado	4	¿Cuál es el monto del presupuesto que ha sido aprobado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	
Ejecución	3.1. Porcentaje de presupuesto ejecutado.	5	¿Cuál es el porcentaje del presupuesto que ha sido ejecutado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	
	3.2. Monto del presupuesto ejecutado	6	¿Cuál es el monto del presupuesto que ha sido ejecutado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	
Evaluación	4.1. Porcentaje de presupuesto evaluado.	7	¿Cuál es el porcentaje del presupuesto que ha sido evaluado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	
	4.2. Monto del presupuesto evaluado	8	¿Cuál es el monto del presupuesto que ha sido evaluado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE 1: ASIGNACIÓN PRESUPUESTAL

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: PROGRAMACIÓN								
1	En la fase programación multiannual del proceso presupuestario, se consideran las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.	X		X		X		
2	En la fase programación multiannual, se aplican los procedimientos señalados en la dimensión estratégica	X		X		X		
3	En la fase programación multiannual del proceso presupuestario, se define la escala de prioridades de los objetivos estratégicos establecidos en el PEI de la PGE	X		X		X		
4	En la fase programación multiannual del proceso presupuestario, se reconocen, estiman y se registran los ingresos y la demanda global de gastos.	X		X		X		
5	En la fase programación multiannual del proceso presupuestario, se define el financiamiento de las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE, de acuerdo a los objetivos institucionales establecidos en el PEI de la PGE.	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: FORMULACIÓN								
6	En la fase de formulación del proceso presupuestario, se definen las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.	X		X		X		
7	En la fase de formulación del proceso presupuestario, se define el financiamiento de las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE, de acuerdo al POT.	X		X		X		
8	En la fase de formulación, se priorizan las metas presupuestarias	X		X		X		
9	En la fase de formulación, se consignan las respectivas cadenas de gastos (créditos presupuestarios) y sus fuentes de financiamiento	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: EJECUCIÓN								
10	En la fase de ejecución del proceso presupuestario, se concreta el flujo de ingresos y de acuerdo al presupuesto autorizado, se inicia la ejecución del gasto financiado, para cumplir con los objetivos del PEI	X		X		X		
11	En la fase de ejecución del proceso presupuestario, se inicia con la determinación, de la programación del compromiso anual (PCA) la cual se aprueba por resolución de la DGPP	X		X		X		
12	En la fase de ejecución del proceso presupuestario, considera usted que se efectúa en fecha oportuna el pago a los proveedores y al personal	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: EVALUACION								
13	Se evalúa la eficacia y eficiencia del ingreso	X		X		X		
14	Se evalúa la eficacia y eficiencia del gasto	X		X		X		
15	Se evalúa el Indicador de Desempeño	X		X		X		
16	Se evalúa los procesos y como se gasta en la ejecución de gasto	X		X		X		

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES

VARIABLE 2: CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO

Según Engl, Dineiger y García (2016), viene dado como la cualidad de los egresos del sector público a través de las intervenciones que financia, que deben caracterizarse por ser eficientes (operan con criterios de mínimo costo), eficaces (alcanzan las metas trazadas para la provisión de bienes y servicios), transparentes (tiene rendición de cuentas con base en resultados), equitativos (están orientados prioritariamente hacia las poblaciones vulnerables), pertinentes (están alineados con los objetivos estratégicos contenidos en el plan de desarrollo) y sostenibles desde el punto de vista fiscal. En suma, se trata de egresos que, de manera verificable, generan valor público para los ciudadanos e incrementan el nivel de bienestar en la sociedad.

DIMENSIÓN 1: Eficiencia

El gasto publico asignado a las acciones, proyectos y programas gubernamentales ha operado con el menor costo.

DIMENSION 2: Eficacia

El gasto publico asignado a las acciones, proyectos y programas gubernamentales ha alcanzado las metas establecidas.

DIMENSION 3: Pertinencia

El gasto publico asignado a las acciones, proyectos y programas gubernamentales ha estado alineado al plan estratégicos.

DIMENSION 4: Transparencia

El gasto publico asignado a las acciones, proyectos y programas gubernamentales ha tenido una rendición de cuentas.

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE 2: CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO

DIMENSIONES	INDICADORES	N°	ITEMS	Instrumento
Eficiencia	1.1. Costo de transacción incurrido en la ejecución.	1	¿Cuál es el costo de transacción incurrido en la ejecución de acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	Encuesta Ficha de registro
	1.2. Variación con relación al costo original	2	¿Cuál es la variación con respecto al costo original para en la ejecución las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	
Eficacia	2.1. Tiempo de demora incurrido en la ejecución.	3	¿Cuál es el tiempo de demora incurrido en la ejecución de acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	
	2.2. Variación con relación al tiempo de ejecución inicial	4	¿Cuál es la variación con respecto al tiempo inicial para en la ejecución las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	
Transparencia	3.1. Nivel de rendiciones de cuenta realizados.	5	¿Cuál es la periodicidad de las rendiciones de cuenta en relación al gasto ejecutado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	
	3.2. Número de consultas realizadas.	6	¿Cuántas consultas se tiene en relación al gasto ejecutado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	
Pertinencia	4.1. Nivel de alineación con los objetivos estratégicos del PEI.	7	¿Cuál es el nivel de relación que se tiene entre la ejecución del gasto en acciones, proyectos y programas gubernamentales con los objetivos estratégicos del PEI de la PGE en el 2021?	
	4.2. Nivel de alineamiento estratégico con objetivos del PESEM	8	¿Cuál es el nivel de relación que se tiene entre la ejecución del gasto en acciones, proyectos y programas gubernamentales con los objetivos estratégicos del PESEM del MINJUS PGE en el 2021?	

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE 2: CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO

N°	DIMENSIONES / items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: EFICIENCIA								
1	En la ejecución del presupuesto se ha tenido mayores costos a los autorizados en el Presupuesto institucional para las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.	X		X		X		
2	En la ejecución de las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE se ha tenido mayores costos a los estipulados en las metas presupuestarias	X		X		X		
3	Se ha tenido indicadores para medir la ejecución de las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE a nivel de montos.	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: EFICACIA								
4	En la ejecución se ha tenido mayores tiempos a los contemplados en el cronograma para las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.	X		X		X		
5	En la ejecución de las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE se ha tenido variaciones en tiempo	X		X		X		
6	Se ha tenido indicadores de desempeño para medir la ejecución de las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.	X		X		X		
7	Se ha tenido demoras debido a que no se asignaron presupuestos para acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.	X		X		X		
8	Se implementan políticas y procedimientos claros para la eficacia de gasto público a nivel institucional	X		X		X		
9	El diseño de la estructura organizacional es la más adecuada para la eficacia de la gestión	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: PERTINENCIA								
10	A nivel institucional se ha considerado en la elaboración del presupuesto la visión y misión en del Plan Estratégico	X		X		X		
11	Los objetivos generales estratégicos están asociados a las categorías presupuestales	X		X		X		
12	Los objetivos específicos estratégicos están asociados a las actividades y/o proyectos	X		X		X		
13	Las categorías presupuestales están asociados a los planes operativos anuales.	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: TRANSPARENCIA								
14	Los indicadores de evaluación se establecen por dimensiones de acuerdo a la categoría presupuestal para las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE	X		X		X		
15	Están definidos las categorías presupuestales para las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE de forma clara	X		X		X		

16	Se interpretan los resultados y elaboran el informe final de evaluación por categorías presupuestales para las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE	X		X		X		
----	---	---	--	---	--	---	--	--

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia en el instrumento

✓ Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. William Adalberto Marín Sulca.

DNI: 06755227

Especialidad del validador: Economista

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



 Mg. William Adalberto Marín Sulca
 DNI: 06755227

CARTA DE PRESENTACIÓN

Estimado Mg. Ivett Linares García

Presencia

Asunto: **VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.**

Tengo el agrado de dirigirme a usted para expresarle mis saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del Programa de Maestría en Administración de la Educación de la Escuela de Posgrado de la UCV, en la sede LIMA NORTE, ciclo 2022 - I, aula B2T1, requiero validar los instrumentos con los cuales se recogerá la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la sustentaré mis competencias investigativas en la Experiencia curricular de Diseño y desarrollo del trabajo de investigación.

El título de mi proyecto de investigación es: **"Asignación del presupuesto y calidad en el gasto público en la Procuraduría General del Estado, 2022"** y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, se ha considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente,



VICTOR ABEL JESUS PEÑA FLORES

D.N.I: 10205104

FECHA: 16.11.2022

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES

VARIABLE 1: ASIGNACIÓN PRESUPUESTAL

Según Mostajo (2002), está dada por un sistema coherente que asigna recursos financieros escasos a fines alternativos (acciones, proyectos y programas gubernamentales) dentro de un plazo predefinido, el cual lo convierte en la principal herramienta del Gobierno para ordenar, regular y priorizar el gasto con el objetivo de cumplir sus objetivos sociales y económicos; así mismo su asignación está en relación al proceso que incorpora en las fases del ciclo presupuestario (programación, formulación, aprobación, ejecución, control y evaluación) y al análisis de los resultados producidos por las acciones del sector público y cuya previsión de gastos se clasifica de acuerdo a los programas establecidos y alineados a un plan estratégico de medio plazo.

DIMENSIÓN 1: Programación

El presupuesto es programado de acuerdo con las acciones, proyectos y programas gubernamentales.

DIMENSIÓN 2: Formulación

El presupuesto es formulado de acuerdo con las acciones, proyectos y programas gubernamentales.

DIMENSIÓN 3: Ejecución

El presupuesto es ejecutado de acuerdo con las acciones, proyectos y programas gubernamentales.

DIMENSIÓN 4: Evaluación

El presupuesto es evaluado de acuerdo con las acciones, proyectos y programas gubernamentales.

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE 1: ASIGNACIÓN PRESUPUESTAL

DIMENSIONES	INDICADORES	N°	ITEMS	Instrumento
Programación	1.1. Porcentaje de presupuesto programado	1	¿Cuál es el porcentaje del presupuesto que ha sido programado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	Encuesta Ficha de registro
	1.2. Monto del presupuesto programado	2	¿Cuál es el monto del presupuesto que ha sido programado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	
Formulación	2.1. Porcentaje de presupuesto aprobado	3	¿Cuál es el porcentaje del presupuesto que ha sido aprobado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	
	2.2. Monto del presupuesto aprobado	4	¿Cuál es el monto del presupuesto que ha sido aprobado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	
Ejecución	3.1. Porcentaje de presupuesto ejecutado	5	¿Cuál es el porcentaje del presupuesto que ha sido ejecutado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	
	3.2. Monto del presupuesto ejecutado	6	¿Cuál es el monto del presupuesto que ha sido ejecutado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	
Evaluación	4.1. Porcentaje de presupuesto evaluado	7	¿Cuál es el porcentaje del presupuesto que ha sido evaluado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	
	4.2. Monto del presupuesto evaluado	8	¿Cuál es el monto del presupuesto que ha sido evaluado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE 1: ASIGNACIÓN PRESUPUESTAL

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: PROGRAMACIÓN								
1	En la fase programación multianual del proceso presupuestario, se consideran las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.	X		X		X		
2	En la fase programación multianual, se aplican los procedimientos señalados en la dimensión estratégica.	X		X		X		
3	En la fase programación multianual del proceso presupuestario, se define la escala de prioridades de los objetivos estratégicos establecidos en el PEI de la PGE.	X		X		X		
4	En la fase programación multianual del proceso presupuestario, se reconocen, estiman y se registran los ingresos y la demanda global de gastos.	X		X		X		
5	En la fase programación multianual del proceso presupuestario, se define el financiamiento de las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE, de acuerdo a los objetivos institucionales establecidos en el PEI de la PGE.	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: FORMULACIÓN								
6	En la fase de formulación del proceso presupuestario, se definen las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.	X		X		X		
7	En la fase de formulación del proceso presupuestario, se define el financiamiento de las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE, de acuerdo al PDI.	X		X		X		
8	En la fase de formulación, se priorizan las metas presupuestarias.	X		X		X		
9	En la fase de formulación, se consideran las respectivas cadenas de costos (créditos presupuestarios) y sus fuentes de financiamiento.	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: EJECUCIÓN								
10	En la fase de ejecución del proceso presupuestario, se concreta el flujo de ingresos y de acuerdo al presupuesto autorizado, se inicia la ejecución del gasto financiado, para cumplir con los objetivos del PEI.	X		X		X		
11	En la fase de ejecución del proceso presupuestario, se inicia con la determinación, de la programación del compromiso anual (PCA) la cual se aprueba por resolución de la DOPP.	X		X		X		
12	En la fase de ejecución del proceso presupuestario, considera usted que se efectúa en fecha oportuna el pago a los proveedores y al personal.	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: EVALUACIÓN								
13	Se evalúa la eficacia y eficiencia del ingreso.	X		X		X		
14	Se evalúa la eficacia y eficiencia del gasto.	X		X		X		
15	Se evalúa el Indicador de Desempeño.	X		X		X		
16	Se evalúa los procesos y como se pasó en la ejecución de gasto.	X		X		X		

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES

VARIABLE 2: CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO

Según Engl, Dineiger y García (2016), viene dado como la calidad de los egresos del sector público a través de las intervenciones que financia, que deben caracterizarse por ser eficientes (operan con criterios de mínimo costo), eficaces (alcanzan las metas trazadas para la provisión de bienes y servicios), transparentes (tiene rendición de cuentas con base en resultados), equitativos (están orientados prioritariamente hacia las poblaciones vulnerables), pertinentes (están alineados con los objetivos estratégicos contenidos en el plan de desarrollo) y sostenibles desde el punto de vista fiscal. En suma, se trata de egresos que, de manera verificable, generan valor público para los ciudadanos e incrementan el nivel de bienestar en la sociedad.

DIMENSIÓN 1: Eficiencia

El gasto público asignado a las acciones, proyectos y programas gubernamentales ha operado con el menor costo.

DIMENSIÓN 2: Eficacia

El gasto público asignado a las acciones, proyectos y programas gubernamentales ha alcanzado las metas establecidas.

DIMENSIÓN 3: Pertinencia

El gasto público asignado a las acciones, proyectos y programas gubernamentales ha estado alineado al plan estratégico.

DIMENSIÓN 4: Transparencia

El gasto público asignado a las acciones, proyectos y programas gubernamentales ha tenido una rendición de cuentas.

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE 2: CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO

DIMENSIONES	INDICADORES	N°	ÍTEM	Instrumento
Eficiencia	1.1. Costo de transacción incurrido en la ejecución.	1	¿Cuál es el costo de transacción incurrido en la ejecución de acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	Encuesta Ficha de registro
	1.2. Variación con relación al costo original	2	¿Cuál es la variación con respecto al costo original para en la ejecución las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	
Eficacia	2.1. Tiempo de demora incurrido en la ejecución.	3	¿Cuál es el tiempo de demora incurrido en la ejecución de acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	
	2.2. Variación con relación al tiempo de ejecución inicial	4	¿Cuál es la variación con respecto al tiempo inicial para en la ejecución las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	
Transparencia	3.1. Nivel de rendiciones de cuenta realizadas.	5	¿Cuál es la periodicidad de las rendiciones de cuenta en relación al gasto ejecutado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	
	3.2. Número de consultas realizadas.	6	¿Cuántas consultas se tiene en relación al gasto ejecutado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	
Pertinencia	4.1. Nivel de alineación con los objetivos estratégicos del PEI.	7	¿Cuál es el nivel de relación que se tiene entre la ejecución del gasto en acciones, proyectos y programas gubernamentales con los objetivos estratégicos del PEI de la PGE en el 2021?	
	4.2. Nivel de alineamiento estratégico con objetivos del PESEM	8	¿Cuál es el nivel de relación que se tiene entre la ejecución del gasto en acciones, proyectos y programas gubernamentales con los objetivos estratégicos del PESEM del MINJUS PGE en el 2021?	

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE 2: CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO

N°	DIMENSIONES / Ítem	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: EFICIENCIA								
1	En la ejecución del presupuesto se ha tenido mayores costos a los autorizados en el Presupuesto Institucional para las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.	X		X		X		
2	En la ejecución de las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE se ha tenido mayores costos a los estipulados en las metas presupuestarias.	X		X		X		
3	Se ha tenido indicadores para medir la ejecución de las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE a nivel de montos.	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: EFICACIA								
4	En la ejecución se ha tenido mayores tiempos a los contemplados en el cronograma para las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.	X		X		X		
5	En la ejecución de las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE se ha tenido variaciones en tiempo.	X		X		X		
6	Se ha tenido indicadores de desempeño para medir la ejecución de las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.	X		X		X		
7	Se ha tenido demoras debido a que no se asignaron presupuestos para acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.	X		X		X		
8	Se implementan políticas y procedimientos claros para la eficacia de gasto público a nivel institucional.	X		X		X		
9	El diseño de la estructura organizacional es la más adecuada para la eficacia de la gestión.	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: PERTINENCIA								
10	A nivel institucional se ha considerado en la elaboración del presupuesto la visión y misión en el Plan Estratégico.	X		X		X		
11	Los objetivos generales estratégicos están asociados a las categorías presupuestales.	X		X		X		
12	Los objetivos específicos estratégicos están asociados a las actividades y/o proyectos.	X		X		X		
13	Las categorías presupuestales están asociados a los planes operativos anuales.	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: TRANSPARENCIA								
14	Los indicadores de evaluación se establecen por dimensiones de acuerdo a la categoría presupuestal para las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.	X		X		X		
15	Están definidos las categorías presupuestales para las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE de forma clara.	X		X		X		

16	Se interpretan los resultados y elaboran el informe final de evaluación por categorías presupuestales para las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.	X		X		X		
----	--	---	--	---	--	---	--	--

Observaciones (preclarar si hay suficiencia): Se encuentra dentro de los parámetros de la investigación

✓ Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Ivett Linera García. DNI: 10005621

Especialidad del validador: Economista

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente/dimensión específica del constructo.

³Claridad: Si entiendo sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Mg. Ivett Linera García
DNI: 10005621

CARTA DE PRESENTACIÓN

Estimado Dr. Roberto Bellido García

Presente

Asunto: **VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.**

Tengo el agrado de dirigirme a usted para expresarle mis saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del Programa de Maestría en Administración de la Educación de la Escuela de Posgrado de la UCV, en la sede LIMA NORTE, ciclo 2022 - I, aula B2T1, requiero validar los instrumentos con los cuales se recogerá la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la sustentaré mis competencias investigativas en la Experiencia curricular de Diseño y desarrollo del trabajo de investigación.

El título de mi proyecto de investigación es: **"Asignación del presupuesto y calidad en el gasto público en la Procuraduría General del Estado, 2022"** y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, se ha considerado conveniente recurrir a usted, ante su comotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



VICTOR ABEL JESUS PEÑA FLORES

D.N.I.: 10205164

FECHA: 16.11.2022

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES

VARIABLE 1: ASIGNACIÓN PRESUPUESTAL

Según Mostajo (2002), está dada por un sistema coherente que asigna recursos financieros escasos a fines alternativos (acciones, proyectos y programas gubernamentales) dentro de un plazo predefinido, el cual lo convierte en la principal herramienta del Gobierno para ordenar, regular y priorizar el gasto con el objetivo de cumplir sus objetivos sociales y económicos; así mismo su asignación está en relación al proceso que incorpora en las fases del ciclo presupuestario (programación, formulación, aprobación, ejecución, control y evaluación) y al análisis de los resultados producidos por las acciones del sector público y cuya previsión de gastos se clasifica de acuerdo a los programas establecidos y alineados a un plan estratégico de medio plazo.

DIMENSIÓN 1: Programación

El presupuesto es programado de acuerdo con las acciones, proyectos y programas gubernamentales.

DIMENSIÓN 2: Formulación

El presupuesto es formulado de acuerdo con las acciones, proyectos y programas gubernamentales.

DIMENSIÓN 3: Ejecución

El presupuesto es ejecutado de acuerdo con las acciones, proyectos y programas gubernamentales.

DIMENSIÓN 4: Evaluación

El presupuesto es evaluado de acuerdo con las acciones, proyectos y programas gubernamentales.

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE 1: ASIGNACIÓN PRESUPUESTAL

DIMENSIONES	INDICADORES	Nº	ÍTEM	Instrumento
Programación	1.1. Porcentaje de presupuesto programado	1	¿Cuál es el porcentaje del presupuesto que ha sido programado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2027?	Encuesta Ficha de registro
	1.2. Monto del presupuesto programado	2	¿Cuál es el monto del presupuesto que ha sido programado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2027?	
Formulación	2.1. Porcentaje de presupuesto aprobado	3	¿Cuál es el porcentaje del presupuesto que ha sido aprobado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2027?	
	2.2. Monto del presupuesto aprobado	4	¿Cuál es el monto del presupuesto que ha sido aprobado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2027?	
Ejecución	3.1. Porcentaje de presupuesto ejecutado	5	¿Cuál es el porcentaje del presupuesto que ha sido ejecutado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2027?	
	3.2. Monto del presupuesto ejecutado	6	¿Cuál es el monto del presupuesto que ha sido ejecutado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2027?	
Evaluación	4.1. Porcentaje de presupuesto evaluado	7	¿Cuál es el porcentaje del presupuesto que ha sido evaluado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2027?	
	4.2. Monto del presupuesto evaluado	8	¿Cuál es el monto del presupuesto que ha sido evaluado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2027?	



ESCUELA DE POSGRADO

CERTIFICADO DE VALDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE 1: ASIGNACIÓN PRESUPUESTAL

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: PROGRAMACIÓN		Si	No	Si	No	Si	No	
1	En la fase programación multiannual del proceso presupuestario, se consideran las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.	X		X		X		
2	En la fase programación multiannual, se aplican los procedimientos señalados en la dimensión estratégica	X		X		X		
3	En la fase programación multiannual del proceso presupuestario, se define la escala de prioridades de los objetivos estratégicos establecidos en el PEI de la PGE	X		X		X		
4	En la fase programación multiannual del proceso presupuestario, se recortan, estiman y se registran los ingresos y la demanda global de gastos.	X		X		X		
5	En la fase programación multiannual del proceso presupuestario, se define el financiamiento de las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE, de acuerdo a los objetivos institucionales establecidos en el PEI de la PGE.	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: FORMULACIÓN		Si	No	Si	No	Si	No	Sugerencias
6	En la fase de formulación del proceso presupuestario, se definen las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.	X		X		X		
7	En la fase de formulación del proceso presupuestario, se define el financiamiento de las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE, de acuerdo al PCI.	X		X		X		
8	En la fase de formulación, se priorizan las metas presupuestarias	X		X		X		
9	En la fase de formulación, se consignan las respectivas cadenas de gastos (créditos presupuestarios) y sus fuentes de financiamiento	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: EJECUCIÓN		Si	No	Si	No	Si	No	Sugerencias
10	En la fase de ejecución del proceso presupuestario, se concreta el flujo de ingresos y de acuerdo al presupuesto autorizado, se inicia la ejecución del gasto financiado, para cumplir con los objetivos del PEI	X		X		X		
11	En la fase de ejecución del proceso presupuestario, se inicia con la determinación, de la programación del compromiso anual (PCA) la cual se aprueba por resolución de la DGPP	X		X		X		
12	En la fase de ejecución del proceso presupuestario, considera usted que se efectúa en fecha oportuna el pago a los proveedores y al personal	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: EVALUACIÓN		Si	No	Si	No	Si	No	Sugerencias
13	Se evalúa la eficacia y eficiencia del ingreso	X		X		X		
14	Se evalúa la eficacia y eficiencia del gasto	X		X		X		
15	Se evalúa el Indicador de Desempeño	X		X		X		
16	Se evalúa los procesos y como se gasta en la ejecución de gasto	X		X		X		

DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES

VARIABLE 2: CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO

Según Engl, Dineiger y García (2016), viene dado como la calidad de los egresos del sector público a través de las intervenciones que financia, que deben caracterizarse por ser eficientes (operan con criterios de mínimo costo), eficaces (alcanzan las metas trazadas para la provisión de bienes y servicios), transparentes (tiene rendición de cuentas con base en resultados), equitativos (están orientados prioritariamente hacia las poblaciones vulnerables), pertinentes (están alineados con los objetivos estratégicos contenidos en el plan de desarrollo) y sostenibles desde el punto de vista fiscal. En suma, se trata de egresos que, de manera verificable, generan valor público para los ciudadanos e incrementan el nivel de bienestar en la sociedad.

DIMENSIÓN 1: Eficiencia

El gasto público asignado a las acciones, proyectos y programas gubernamentales ha operado con el menor costo.

DIMENSIÓN 2: Eficacia

El gasto público asignado a las acciones, proyectos y programas gubernamentales ha alcanzado las metas establecidas.

DIMENSIÓN 3: Pertinencia

El gasto público asignado a las acciones, proyectos y programas gubernamentales ha estado alineado al plan estratégico.

DIMENSIÓN 4: Transparencia

El gasto público asignado a las acciones, proyectos y programas gubernamentales ha tenido una rendición de cuentas.

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE 2: CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO

DIMENSIONES	INDICADORES	N°	ITEMS	Instrumento
Eficiencia	1.1. Costo de transacción incurrido en la ejecución.	1	¿Cuál es el costo de transacción incurrido en la ejecución de acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	Encuesta Ficha de registro
	1.2. Variación con relación al costo original	2	¿Cuál es la variación con respecto al costo original para en la ejecución las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	
Eficacia	2.1. Tiempo de demora incurrido en la ejecución.	3	¿Cuál es el tiempo de demora incurrido en la ejecución de acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	
	2.2. Variación con relación al tiempo de ejecución inicial	4	¿Cuál es la variación con respecto al tiempo inicial para en la ejecución las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	
Transparencia	3.1. Nivel de rendiciones de cuenta realizadas.	5	¿Cuál es la periodicidad de las rendiciones de cuenta en relación al gasto ejecutado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	
	3.2. Número de consultas realizadas.	6	¿Cuántas consultas se tiene en relación al gasto ejecutado para las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE en el 2021?	
Pertinencia	4.1. Nivel de alineación con los objetivos estratégicos del PEI.	7	¿Cuál es el nivel de relación que se tiene entre la ejecución del gasto en acciones, proyectos y programas gubernamentales con los objetivos estratégicos del PEI de la PGE en el 2021?	
	4.2. Nivel de alineamiento estratégico con objetivos del PESEM	8	¿Cuál es el nivel de relación que se tiene entre la ejecución del gasto en acciones, proyectos y programas gubernamentales con los objetivos estratégicos del PESEM del IMBAUS PGE en el 2021?	

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE 2: CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: EFICIENCIA							
1	En la ejecución del presupuesto se ha tenido mayores costos a los autorizados en el Presupuesto Institucional para las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.	X		X		X		
2	En la ejecución de las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE se ha tenido mayores costos a los estipulados en las metas presupuestarias.	X		X		X		
3	Se ha tenido indicadores para medir la ejecución de las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE a nivel de montos.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: EFICACIA							Sugerencias
4	En la ejecución se ha tenido mayores tiempos a los contemplados en el cronograma para las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.	X		X		X		
5	En la ejecución de las acciones, proyectos y programas gubernamentales en la PGE se ha tenido variaciones en tiempo.	X		X		X		
6	Se ha tenido indicadores de desempeño para medir la ejecución de las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.	X		X		X		
7	Se ha tenido demoras debido a que no se asignaron presupuestos para acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.	X		X		X		
8	Se implementan políticas y procedimientos claros para la eficacia de gasto público a nivel Institucional.	X		X		X		
9	El diseño de la estructura organizacional es la más adecuada para la eficacia de la gestión.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: PERTINENCIA							Sugerencias
10	A nivel Institucional se ha considerado en la elaboración del presupuesto la visión y misión en el Plan Estratégico.	X		X		X		
11	Los objetivos generales estratégicos están asociados a las categorías presupuestales.	X		X		X		
12	Los objetivos específicos estratégicos están asociados a las actividades y/o proyectos.	X		X		X		
13	Las categorías presupuestales están asociados a los planes operativos anuales.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: TRANSPARENCIA							Sugerencias
14	Los indicadores de evaluación se establecen por dimensiones de acuerdo a la categoría presupuestal para las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.	X		X		X		
15	Están definidos las categorías presupuestales para las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE de forma clara.	X		X		X		

16	Se interpretan los resultados y elaboran el informe final de evaluación por categorías presupuestales para las acciones, proyectos y actividades presupuestales en la PGE.	X		X		X		
----	--	---	--	---	--	---	--	--

Observaciones (preclarar si hay suficiencia): ___ Existe suficiencia en el instrumento _____

✓ **Opinión de aplicabilidad:** **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: **Dr. Roberto Bellido García.**

DNI: 08883139

Especialidad del validador:

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Dr. Roberto Bellido García

DNI: 08883139

Anexo 4: Prueba de confiabilidad

ALFA DE CRONBACH

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	9	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	9	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Se ha analizado 9 elementos, todos han sido incluidos ninguno excluido en el análisis de confiabilidad de Alfa de Cronbach

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,924	32

De acuerdo al estadístico, se tiene un Alfa de Cronbach de 0.924, debido que es mayor que 0,8, se tiene una alta confiabilidad en el instrumento, asimismo se tiene 32 variables analizadas.

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Prog_acc, proy y act	123,00	223,750	-,134	,927
Prog_multianual, ap_proc_dim_est	123,22	211,194	,487	,922

Prog_mult_ proc_ def_ priorPEI	123,22	211,194	,487	,922
Prog_mult_proc_rec_est_r eg_ ing y dem_gast	123,33	207,250	,700	,919
Prog_mult_proc_def:fin_a cc, proy y act_obj_inst	123,22	211,194	,487	,922
Form_proc_pres_def_ acc, proy, act	123,11	217,361	,281	,924
Form_proc_pres_def_fin_ acc, proy, act_POI.]	123,44	206,278	,529	,921
Form_prior_meta_pres	123,33	209,750	,574	,921
Form_consig_cad_gastos y fuent:fin	123,11	217,361	,281	,924
Ejec_proc_pres_fluj_ing_p res_aut	123,22	213,444	,538	,922
Ejec_proc_pres_deter_co mp_anual	123,00	214,000	,530	,922
Ejec_proc_pres_efec_fec ha_oport_pago	123,89	191,611	,965	,914
Eval_efiz_efic_ing	123,78	200,444	,788	,917
Eva_efiz_efic_gast	123,78	200,444	,788	,917
Eva_proc_gast_ejec	124,00	197,500	,740	,918
Eval_Ind_Desem	124,00	195,500	,808	,916
Efic_ejec_pres_acc, proy, act	124,33	217,750	,076	,930
Efic_ejec_acc, proy, act_mayor_cost_estip	124,56	215,278	,266	,924
Efic_ind_ejec_ acc, proy, act_pres_mont	124,22	204,944	,552	,921
Efiz_ejec_may_tiem_p con temp_cronog_acc, proy, act	124,78	220,444	,014	,929
Efiz_ejec_acc, proy, prog_gub	124,22	218,444	,107	,927
Efiz_desem_ejec_acc, proy_act	124,44	201,028	,522	,922
Efiz_demor_no_asign_pre s_acc, proy. Act	124,22	226,694	-,187	,932
Efiz_dis_estr_org_ adec_e fiz_gest	124,00	201,250	,814	,917
Pert_inst_cons_elab_pres _vis y mis_PIEst	124,11	193,861	,853	,916

Pert_inst_cons_elab_pres _vis y mis_PIEst	123,33	207,000	,713	,919
Pert_obj_gen_est_asoc_c at_pres	123,11	210,611	,726	,920
Pert_obj_esp_est_asoc,ac t proy	123,22	213,944	,504	,922
Pert_cat_pres_asoc_plan _oper_anual	123,22	206,944	,695	,919
Transp_ind_eval_estab_di men_cat_pres_ acc, proy, act_pres	123,78	203,444	,805	,918
Trans_cat_pres_acc, proy, act_pres_claro	123,67	205,500	,634	,920
Transp_resul_elab_inf_fin _eval_pres_acc, proy, act_pres	123,78	207,944	,790	,919

En relación al análisis del estadístico de un elemento, en las correlaciones de la variable con el total, se tiene que existe 8 variables cuya correlación es menor de 0,4, por lo cual si son excluidos del análisis no se tendría una afectación considerable.

Anexo 5: Autorización del acceso al campo para recojo de datos.

“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres”
“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

Lima, 28 de noviembre de 2022

Carta 006-2022-VAJPF

Sr.

JULIO JULCA ROJAS

Jefe de la Oficina General de Administración

PROCURADURIA GENERAL DEL ESTADO

Presente.

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para cordial y respetuosamente presentarme, soy PEÑA FLORES, VICTOR ABEL JEUS; identificado con DNI N° 10205164, estudiante del programa de MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la prestigiosa UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO, el mismo que, en el marco de la realización de mi tesis conducente a la obtención de mi grado de MAESTRO, me encuentro desarrollando el trabajo de investigación titulado:

Asignación del presupuesto y calidad en el gasto público en la Procuraduría General del Estado, 2022.

Con fines de investigación académica, solicito a su digna persona me pueda otorgar el permiso y las facilidades como estudiante, a fin de poder obtener información, en la institución que usted representa y administra, que me permita desarrollar el trabajo de investigación indicado. Es necesario señalar que, el suscrito estudiante investigador PEÑA FLORES, VICTOR ABEL JESUS se compromete a comunicar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con la asesoría de nuestros docentes.

Agradeciendo la gentileza de su atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,



PEÑA FLORES, VICTOR ABEL JESUS
Estudiante Investigador

Anexo 6: Consentimiento informado

Al respecto se adjunta un ejemplo:

Consentimiento Informado para participantes de la Investigación

Asignación del presupuesto y calidad en el gasto público en la Procuraduría General del Estado.

El propósito de esta ficha de consentimiento es proveer a los participantes en esta investigación con una clara explicación de la naturaleza de la misma, así como de su rol en ella como participantes.

La presente investigación es conducida por Econ. Víctor Abel Jesús Peña Flores, de la Universidad César Vallejo. La meta de este estudio es Establecer la relación entre la Asignación del presupuesto y calidad en el gasto público en la Procuraduría General del Estado, 2022.

Calidad de servicio, Gobierno electrónico y Satisfacción en los usuarios de una Universidad de Lima. Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá responder preguntas de una encuesta. Esto tomará aproximadamente 20 minutos de su tiempo.

La participación en este estudio es estrictamente **VOLUNTARIA** y **ANÓNIMA**. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Sus respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Igualmente, puede retirarse del proyecto en cualquier momento sin que eso le perjudique en ninguna forma. Si alguna de las preguntas durante la entrevista le parece incómodas, tiene usted el derecho de hacérselo saber al investigador o de no responderlas.

Desde ya le agradecemos su participación.

Acepto participar voluntariamente en esta investigación, SI (X) NO (___). He sido informado (a) de que la meta de este estudio es SI (X) NO (___).

Me han indicado también que tendré que responder un cuestionario de preguntas, lo cual tomará aproximadamente 20 minutos.

Reconozco que la información que yo provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento. He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento y que puedo retirarme del mismo cuando así lo decida, sin que esto acarree perjuicio alguno para mi persona.

Entiendo que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando éste haya concluido según se solicite al investigador correo: victor.pena.florez@gmail.com

Fecha: ...15../ 12./ 2022.

Anexo 7: Matriz de consistencia

Problema	Objetivo	Hipótesis	Variables e indicadores	Metodología	Población y muestra	Técnica e instrumento
<p>Pregunta General: ¿Cuál es la relación entre la asignación presupuestal en la calidad del gasto público en la Procuraduría General del Estado?</p> <p>Preguntas específicas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál es la relación entre la asignación presupuestal y la eficiencia del gasto público de la Procuraduría General del Estado, 2021? • ¿Cuál es la relación entre la asignación presupuestal y la eficacia del gasto público de la Procuraduría General del Estado, 2021? • ¿Cuál es la relación entre la asignación presupuestal y la pertinencia del gasto público 	<p>Objetivo general: Determinar la relación entre la asignación presupuestal y la calidad del gasto público en la Procuraduría General del Estado, 2021</p> <p>Objetivos específicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Identificar la relación entre la asignación presupuestal y la eficiencia del gasto público de la Procuraduría General del Estado, 2021. • Identificar la relación entre la asignación presupuestal y la eficacia del gasto público de la Procuraduría General del Estado, 2021. • Identificar la relación entre la asignación presupuestal y la pertinencia del gasto 	<p>Hipótesis general: Se tiene una relación directa entre la asignación presupuestal y la calidad del gasto público en la Procuraduría General del Estado, 2021</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se tiene una relación directa entre la asignación presupuestal y la eficiencia del gasto público de la Procuraduría General del Estado, 2021. • Se tiene una relación directa entre la asignación presupuestal y la eficacia del gasto público de la Procuraduría General del Estado, 2021. • Se tiene una relación directa entre la asignación presupuestal y la pertinencia del gasto público de la 	<p>Variable 1: Asignación del presupuesto</p> <p>Indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Procedimientos • Prioridades • Financiamiento • Metas presupuestales • Programación • Pago oportuno • Desempeño • Procesos <p>Variable 2: Calidad en el gasto público</p> <p>Indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Costos 	<p>Nivel: Descriptivo</p> <p>Diseño: No experimental</p> <p>Enfoque: Cuantitativo</p>	<p>Población censal: 79 trabajadores ligados al presupuesto y planificación en la PGE, 2022.</p> <p>Tipo de muestreo: No probabilístico</p>	<p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumento: Cuestionario</p>

Problema	Objetivo	Hipótesis	Variables e indicadores	Metodología	Población y muestra	Técnica e instrumento
<p>de la Procuraduría General del Estado, 2021?</p> <p>• ¿Cuál es la relación entre la asignación presupuestal y la transparencia del gasto público de la Procuraduría General del Estado, 2021?</p>	<p>público de la Procuraduría General del Estado, 2021.</p> <p>• Identificar la relación entre la asignación presupuestal y la transparencia del gasto público de la Procuraduría General del Estado, 2021.</p>	<p>Procuraduría General del Estado, 2021.</p> <p>• Se tiene una relación directa entre la asignación presupuestal y la transparencia del gasto público de la Procuraduría General del Estado, 2021.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Gastos • Demoras • Tiempo • Alineamiento • Informes • Resultados 			