



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
EDUCACIÓN**

**Funcionalidad familiar y estilos de aprendizaje en estudiantes de
secundaria de una institución educativa privada de Ate - Vitarte,
2022**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Educación

AUTORA:

Silva Vigo, Veronica Nancy Elizabeth (orcid.org/0009-0000-3767-0241)

ASESORES:

Dr. Enriquez Oliveros, Eulogio Anibal (orcid.org/0000-0001-8511-0521)

Mg. Lopez Kitano, Aldo Alfonso (orcid.org/0000-0002-2064-3201)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad educativa

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus
niveles

LIMA - PERÚ

2023

Dedicatoria

Gracias a Dios Todopoderoso por sus bendiciones que permitieron realizar más estudios, que permite crecer como profesional de la educación responsable, pensando siempre en el bienestar del prójimo.

A Moisés, la motivación más grande que tengo.

Agradecimiento

A mi querido esposo Mg. Jonathan Cruz Condezo, por su apoyo incondicional en todo momento.

A mis padres, por su apoyo en cada paso, de mi vida dándome fuerza y cuidados. Al Dr. Eulogio Aníbal Enríquez Oliveros, docente de la asignatura por su paciencia en el proceso de la ejecución tesis.

A la Universidad César Vallejo por la oportunidad a formación en la Escuela de Post Grado.

A la Institución Educativa de Ate Vitarte que facilitó para la aplicación de los instrumentos de investigación.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**ESCUELA PROFESIONAL DE MAESTRÍA EN
EDUCACIÓN**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, SILVA VIGO VERONICA NANCY ELIZABETH estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO de la escuela profesional de MAESTRÍA EN EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Funcionalidad familiar y estilos de aprendizaje en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Privada de Ate - Vitarte, 2022", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
VERONICA NANCY ELIZABETH SILVA VIGO DNI: 45540764 ORCID: 0009-0000-3767-0241	Firmado electrónicamente por: VSILVAVI88 el 06-08- 2023 22:33:47

Código documento Trilce: TRI - 0643962





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

ESCUELA PROFESIONAL DE MAESTRÍA EN EDUCACIÓN

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, ENRIQUEZ OLIVEROS EULOGIO ANIBAL, docente de la ESCUELA DE POSGRADO de la escuela profesional de MAESTRÍA EN EDUCACIÓN de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Funcionalidad familiar y estilos de aprendizaje en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Privada de Ate -Vitarte, 2022", cuyo autor es SILVA VIGO VERONICA NANCY ELIZABETH, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 06 de Agosto del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ENRIQUEZ OLIVEROS EULOGIO ANIBAL DNI: 09466096 ORCID: 0000-0001-8511-0521	Firmado electrónicamente por: EAENRIQUEZE el 07-08-2023 00:37:34

Código documento Trilce: TRI - 0643961



ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Declaratoria de Originalidad del Autor	iv
Declaratoria de Autenticidad del Asesor	v
Índice de contenido	vi
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	viii
Resumen	ix
Abstract	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	15
3.1 Tipo y diseño de la investigación	15
3.2 Variables y operacionalización	15
3.3 Población, muestra, muestreo	18
3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos	19
3.5 Procedimientos	23
3.6 Método de análisis de datos	23
3.7 Aspectos éticos	24
IV. RESULTADOS	25
V. DISCUSIÓN	41
VI. CONCLUSIONES	47
VII. RECOMENDACIONES	48
REFERENCIAS	49
ANEXOS	56

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1 Funcionalidad familiar fiabilidad de la variable	22
Tabla 2 Estilos de aprendizaje fiabilidad de la variable	22
Tabla 3 Prueba de normalidad de estilos de aprendizaje	25
Tabla 4 Prueba de normalidad defuncionalidad familiar	26
Tabla 5 Frecuencia y porcentaje de la población de estudio	27
Tabla 6 Frecuencia y porcentajes por edades	28
Tabla 7 Frecuencia y porcentaje por sexo.	29
Tabla 8 Frecuencias y porcentajes de la variable estilos de aprendizaje.	30
Tabla 9 Frecuencia y porcentajes de la dimensión activo	31
Tabla 10 Frecuencia y porcentaje de la dimensión reflexivo	32
Tabla 11 Frecuencia y porcentaje de la dimensión teórico.	33
Tabla 12 Frecuencia y porcentaje de la dimensión pragmático.	34
Tabla 13 Frecuencia y porcentaje defuncionalidad familiar.	35
Tabla 14 Correlación entre las variables.	36
Tabla 15 Correlación entre la variable funcionalidad familiar y dimensión activo	37
Tabla 16 Correlación entre la variables funcionalidad familiar y dimensión reflexivo	38
Tabla 17 Correlación entre la variable funcionalidad familiar y dimensión teórico.	39
Tabla 18. Correlación de la variable funcionalidad familiar y dimensión pragmático.	40

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1 Diseño de la investigación	15
Figura 2 Fórmula del muestreo probabilístico	19
Figura 3. Porcentaje de la población de estudio	27
Figura 4. Porcentajes por edades	28
Figura 5 Porcentaje por sexo	29
Figura 6. Porcentajes estilos de aprendizaje	30
Figura 7. Porcentajes de la dimensión activo	31
Figura 8. Porcentaje de la dimensión reflexivo	32
Figura 9. Porcentaje de la dimensión teórico.	33
Figura 10. Porcentaje de la dimensión pragmático.	34
Figura 11. Porcentaje para la variable funcionalidad familiar.	35

Resumen

La presente investigación titulada funcionalidad familiar y estilos de aprendizaje en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Privada de Ate- Vitarte, 2022, tiene por objetivo demostrar la relación entre la funcionalidad familiar y estilos de aprendizaje, desde una metodología cuantitativa, de diseño no experimental, transversal correlacional, con una población de 60 estudiantes de una institución educativa, siendo el tamaño de muestra de 250 estudiantes aleatoriamente tipo de muestreo probabilístico.

Se aplicó como técnica la encuesta y el cuestionario como instrumento para cada variable, ambos validados mediante juicio de expertos, y analizados mediante programas estadísticos, el valor del Alfa de Cronbach para la variable funcionalidad familiar cuyo valor fue es 0.753, y para la variable estilos de aprendizaje cuyo valor fue es ,691 nos indicó que los instrumentos son altamente confiables. La normalidad fue analizada a través del Kolmogórov- Smirnov $p=.002<0.05$, dando un resultado de anormalidad de los datos por lo que se realizó la prueba no paramétrica Rho Spearman, observamos que el nivel de significancia bilateral tiene un valor de $p=0.006<0.05$, lo que nos lleva a que se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la H_1 existe relación entre Funcionalidad Familiar y Estilos de Aprendizaje en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública de Ate - Vitarte, 2022.

Palabras clave: funcionalidad familiar, estilos de aprendizaje, estudiantes.

Abstract

The present investigation entitled family functionality and learning styles in high school students of a Private Educational Institution of Ate - Vitarte, 2022, aims to demonstrate the relationship between family functionality and learning styles, from a quantitative methodology, of non-experimental design, correlational cross-section, with a population of 60 students from an educational institution, with a sample size of 250 students randomly, a type of probabilistic sampling. The survey technique and the questionnaire were applied as an instrument for each variable, both validated by expert judgment, and analyzed by statistical programs, the value of Cronbach's Alpha for the variable family functionality whose value was 0.753, and for the variable styles whose value was .691 indicated that the instruments are highly reliable. Normality was analyzed through the Kolmogorov-Smirnov $p=.002 < 0.05$, giving a result of abnormality of the data, for which the non-parametric Rho Spearman test was performed, we observed that the level of bilateral significance has a value of $p= 0.006 < 0.05$, which leads us to reject the null hypothesis (H_0) and accept H_1 , there is a relationship between Family Functionality and Learning Styles in high school students of a Public Educational Institution in Ate Vitarte, 2022.

Keywords: familiar functionality, learning styles, students.

I. INTRODUCCIÓN

Teniendo en cuenta a nivel mundial una problemática psicosocial es la funcionalidad familiar que viene afectando a los discentes de secundaria en su formación integral porque la familia es un agente de socialización en el desarrollo formativo, considerando a las familias funcionales las que establecen normas de convivencia basadas en moralidad, respeto, habilidades sociales, siendo este ambiente familiar un lugar donde los hijos se sienten protegidos, que ayudan el desarrollo personal del estudiante, que facilita las relaciones interpersonales, autonomía, resolución de conflictos, así como un elemento significativo en estos estudiantes, asimismo existen adolescentes que conviven en familias disfuncionales que es un factor de riesgo en su proceso educativo, y formativo, que le genera frustración, y adaptación al ámbito escolar. (Bernabé, V., Mora, M. 2011). Asimismo, si a este problema se añade el desconocimiento para quienes en el estudio se buscó reeducar con diferentes formas de cómo debe aprender para puedan adquirir competencias acordes a los estándares necesarios, pero puede ir complejizando el problema que ayuden a adquirir conocimientos. En que cuanto a los discentes quieren aprender académica y formativamente, utilizan un método propio o estrategias específicas que varían de acuerdo a lo que quieren aprender, cada estudiante. (Hurlock, 2000).

Igualmente, a nivel nacional existen investigaciones relacionadas al estudio, pero es importante manifestar la relación con funcionalidad familiar y estilos de aprendizaje, por ser importante para la familia, como para la escuela sin dejar de tener en cuenta a la sociedad. Siendo de relevancia la investigación, porque permitió generar herramientas que contribuyan a mejorar la funcionalidad familiar y las diferentes formas de aprendizaje. Al considerar, esta problemática, se puede tener en sostén de idea que la influencia en la familia es por cada aprendizaje adquirido, todo esto se va definiendo como parte de característica que se adoptan para el manejo de estrategias en la escuela lo cual favorece el proceso completo para aprender (Alonso et al., 1992).

Finalmente, a nivel local se realizó la investigación, porque se pudo observar en los educandos que fueron parte de la muestra, para tomar en cuenta otros aportes las entrevistas a los profesores de la institución educativa en Ate Vitarte fueron necesarias, entre otras observaciones se presentaron indicadores de cohesión y adaptabilidad para la atención además del cuidado constante para reducir carencias en los estilos de aprendizaje. En otras observaciones, se tiene en cuenta que la presencia en la actividad de escuela de padres es de poco interés o no hay el tiempo suficiente para entender cómo se puede fortalecer a la familia en su manejo y mejora del aprendizaje de sus hijos.

A continuación, se plantea como problema general: ¿Existe relación entre funcionalidad familiar y estilos de aprendizaje en estudiantes de secundaria de una institución educativa privada de Ate-Vitarte, 2022? y como problemas específicos: ¿existe relación entre la funcionalidad Familiar y la dimensión activo en estudiantes de secundaria de una institución educativa privada de Ate-Vitarte, 2022?, ¿existe relación entre la funcionalidad familiar y la dimensión reflexivo en estudiantes de secundaria de una institución educativa privada de Ate- Vitarte, 2022?, ¿existe relación entre la funcionalidad familiar y dimensión teórico en estudiantes de secundaria de una institución educativa privada de Ate- Vitarte, 2022? y ¿existe relación entre la funcionalidad familiar y la dimensión pragmático estudiantes de secundaria de una institución educativa privada de Ate- Vitarte, 2022?

La investigación realizada aporta, los resultados y brindar recomendaciones a fin de identificar, controlar y mejorar la problemática. Siendo la justificación de relevancia social, teniendo en cuenta un diagnóstico real, a la comunidad educativa; asimismo, se recomendó talleres de sensibilización como importancia preventiva en la carencia de unión y como se adaptan en el entorno familiar como parte de su estilo de aprendizaje, para utilidad de otros estudios similares, para el beneficio de la comunidad educativa . Asimismo, el valor teórico, se justificó porque ha servido de guía para investigaciones futuras, además permitió enriquecer el conocimiento existente con el uso de enfoques teóricos, así como su relación con estilos de aprendizaje; permitiendo detallar las variables de estudio, en dimensiones e indicadores. Igualmente, la justificación práctica, fue importante porque los resultados han generado acciones de

articulaciones interinstitucionales para prevenir bajos niveles de funcionalidad familiar y conocer, mejorar y controlar los estilos de aprendizaje. Finalmente, se justificó el estudio en lo metodológico, porque se fundamentó en autores de metodología científica, así como en técnicas e instrumentos. También fueron sometidos a tres expertos, así como la confiabilidad en el proceso estadístico con el Alfa de Cronbach para ambas variables.

Tomando como referencia todo el planteamiento de ideas con argumento se realizó el planteamiento del objetivo general: Demostrar la relación entre la funcionalidad familiar y estilos de aprendizaje en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Privada de Ate Vitarte, 2022 y los objetivos específicos: Determinar la relación entre funcionalidad familiar y la dimensión activo en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Privada de Ate Vitarte, 2022. Determinar la relación entre la funcionalidad familiar y la dimensión reflexivo en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Privada de Ate Vitarte, 2022. Determinar la relación entre la funcionalidad familiar y la dimensión teórico en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Privada de Ate Vitarte, 2022.

Determinar la relación entre la funcionalidad familiar y la dimensión pragmático en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Privada de Ate Vitarte, 2022. Finalmente, para la investigación realizada se plantearon la Hipótesis general, Hi: Existe relación significativa entre la funcionalidad familiar y estilos de aprendizaje en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública, 2022, de Ate Vitarte Hipótesis específicas: Hi1: existe relación entre la funcionalidad familiar y la dimensión activo en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Privada de Ate Vitarte, 2022. Hi2: existe relación entre la funcionalidad familiar y la dimensión reflexivo en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Privada de Ate Vitarte, 2022. Hi3: existe relación entre la funcionalidad familiar y la dimensión teórico en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Privada de Ate Vitarte, 2022. Y la, Hi4 existe relación entre la funcionalidad familiar y la dimensión pragmático en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Privada de Ate Vitarte, 2022.

II. MARCO TEÓRICO

La investigación a realizar consideró el sustento de antecedentes de estudios anteriores, a nivel nacional se tiene a Fernández y Oyarce (2020), la razón del trabajo fue encontrar relación para Funcionamiento Familiar y Estilos de Aprendizaje en la ciudad de Lima de forma específica en la zona norte, participaron 120 estudiantes de un centro educativo estatal del tercer nivel escolar en el último grado. Sobre la metodología se argumentó ser correlacional, no experimental además de corte transversal. De los diferentes instrumentos de evaluación existentes se usó la Escala de evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar FACES III y Cuestionario de estilos de aprendizaje - CHAEA de Honey - Alonso. La síntesis del trabajo permitió conocer la no relación significativa entre las variables del objetivo, demostrando que otros factores están presentes para aprender tales como auto conocimiento del mismo estudiante, así como su propia motivación.

Acuña y Urbano (2020) con el objetivo de mostrar relación sobre funcionalidad familiar y estilos de aprendizaje, recogió datos de una institución pública en 120 alumnos de los dos últimos grados escolares en Huamanga – Ayacucho, su tesis siguió la metodología correlacional, descriptiva, no es experimental y transversal. La Escala de cohesión y adaptabilidad familiar FACES III” de Olson, Portner y Lavee (1985) y el “Cuestionario de estilos de aprendizaje CHAEA”. Entre la conclusión relevante se tuvo ($X^2=22,302$; $p=0,001 < 0,05$), otro dato adicional fue, entre las dimensiones cohesión familiar ($X^2=47,372$; $p=0,000$ $p=0,000 < 0,05$), y adaptabilidad familiar ($X^2=30,051$; $p=0,000 < 0,05$), en relación a estilos de aprendizaje se relacionan

Obregón (2020) determinó la relación de comunicación familiar y estilos de aprendizaje en 34 discentes del segundo nivel escolar en el centro educativo 89001 Prevocacional, Chimbote, tipo aplicado, cuantitativo, no experimental – Correlacional, corte transversal, el muestreo que empleo fue no probabilístico, validando los instrumentos, encontró que si hay una positiva, alta correlación ($r_{xy}= 0,647$) y significativa ($t_{cal} = 4.98 > t_{tab} = 2.041$) de acuerdo a las

variables del objetivo general, es así que rechazo la hipótesis nula. Determinando que es significativo la comunicación en el aprendizaje.

Girón (2020) realizó su investigación en el funcionamiento familiar y logros de aprendizaje de acuerdo al curso de matemática en los educandos de cuarto grado del tercer nivel educativo de la I.E.P. Convenio Andrés Bello - El Tambo. Fue determinar la relación entre las variables antes mencionadas, se tomó en consideración 85 participantes precisando ser estudiantes administrándoles las pruebas escala de evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III) de David Olson. El método siguió el nivel descriptivo-correlacional. Para las principales conclusiones mostraron que funcionalidad familiar posee correspondencia con logros de aprendizaje en función del curso matemática; lo que se demostró en su correlación alta de 0,762, significancia (Sig.) $0,000 < 0,05$, lo que demostró que las características de cohesión y adaptabilidad en un grupo familiar al estar interrelacionados de forma equilibrada permite ser un mejor soporte que determina aprendizajes satisfactorios.

Asimismo, a nivel internacional se tiene a Mayorga (2021) quien elaboró la tesis titulada “Dinámica familiar y el proceso de aprendizaje en la modalidad virtual en estudiantes de educación general básica superior de la unidad educativa adventista”, cuya finalidad fue hallar la dinámica familiar según los procesos de aprendizaje, lo cual les permitió fijar conocimientos por completo y a un nuevo nivel de profundidad, la toma de datos realizada se dio por medio del Cuestionario de Funcionamiento Familiar (FF-SIL) y el Cuestionario de Procesos de Estudio, analizando las medidas el trabajo evidenció relación para la familia dentro de los aprendizajes siendo preciso en el virtual, argumentado en que la nueva escuela fue sin duda el hogar en el cual además se debió tomar en cuenta la comunicación, el nivel de cohesión y el funcionamiento según roles asignados, por lo que también permitió una mejor organización redistribuyendo el tiempo de acuerdo a las actividades del hogar y las de la escuela.

Velasco (2017) hizo un trabajo referente a la funcionalidad familiar y como esta se relaciona con el rendimiento académico el estudio tomó como datos las respuestas de 327 estudiantes de noveno, décimo de EGB, primeros y segundos que cursaban bachillerato en la institución “Jacinto Jijón y Caamaño” en la ciudad de Pichincha, Ecuador 2017, a su vez se usó el FF-SIL y se tomó calificaciones de grado para el rendimiento, su estudio siguió método de campo, enfoque cuantitativo, nivel y modelo correlacional. El principal aporte fue relación positiva y alta para el objetivo propuesto.

Liberini et al. (2017) plantearon establecer relación entre rol del autoestima, personalidad y estructura familiar sobre el consumo de alcohol, con el fin de encontrar cuales con protectores para la etapa de desarrollo adolescente, para ello se seleccionó 2049 sus edades fueron previstas desde los 11 hasta los 20, su trabajo fue representado en la metodología por los instrumentos: “Escala de autoestima de Rosenberg”, la “Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad 49 familiar”, el “Cuestionario de identificación de trastornos debidos al uso de alcohol” y el “International Personality Ítem Pool Five-Factor Model Measure (Mini IPIP)”. De la totalidad del trabajo, primordialmente encontraron en función de su objetivo la presencia de las variables es menor en el adolescente, este tiende a aumentar el consumo de alcohol, por otro lado, encontraron que existe relación para el autoestima, personalidad y estructura familiar siendo los factores protectores.

Présiga et al. (2017) investigaron el “Funcionamiento familiar y aprovechamiento académico en estudiantes de dos Instituciones Educativas de Santa Fe de Antioquia-Colombia”, Fue establecer congruencia sobre las mismas variables participaron 88 estudiantes de una población de 981 que cursaban 6to 7mo y 8avo grado de las instituciones en la ciudad de Santa Fe, Antioquia- Colombia. correlacional , no experimental -transversal, además usaron la “Escala de evaluación de Cohesión y Adaptabilidad familiar (FACES III) de Olson et al., (1985)” y la “Batería III de R Woodcock-Muñoz, de los autores Muñoz et al. (1977)”.

De forma descriptiva lograron concluir que 43 estudiantes (48,9) vive con un funcionamiento familiar de nivel medio, seguido de 25 estudiantes (28,4%) con funcionamiento familiar balanceado, y 20 de ellos (22,2%) con funcionamiento de nivel extremo.

Referente a las teorías sobre la funcionalidad familiar existen diversas definiciones, enfocadas desde distintos puntos de vista que ayudaran a comprender la problemática en estudio, es así como, Arévalo, Manzanares & Vásquez (2012). Sostienen que la funcionalidad familiar es involucra un proceso en que la totalidad de los miembros coexisten en un mismo sistema dado por el dinamismo de sus interrelaciones, enfocado en el crecimiento o desarrollo de cada individuo, como tal las familias promueven comunicación que compromete lazos emocionales.

Olson (citado en Huaylla y Sevillano, 2016) quien sostiene en idea que el funcionamiento familiar son las diversas interacciones del componente afectivo mostrados en la cohesión acompañado de otras capacidades que tengan las personas que estén ligadas a la familia, lo cual les permite convivir, es así que se genera un contexto de paz pero con adaptación a los diversos cambios, en función de estas características pueden existir diferentes tipos de familia.

Smilkstein (1978) menciona en sus años que la funcionalidad familiar, es tomada como integración que presenta la familia sobre cada integrante en la decisión o responsabilidad de soluciones consecuentes sobre conflictos que se van presentando.

Apolaino y Martínez (1988), definen a la variable funcionamiento familiar al movimiento de transacciones interior como recursos de complacencia enfocadas a las necesidades que surgen entro del grupo familiar. Además, Dunts (1988, citado por Apolinario y Martines, 1988) hace uso de la variable en alusión a los diversos eventos que se suscitan en el ciclo vital de una familia para su posterior transcurso a desarrollar en el tiempo que dure cada ser humano unido a grupo. La relevancia de la variable funcionamiento está en función de ciertas determinantes de la salud como lo son el bienestar

personal, emocional y familiar están en conjunto promueven el verdadero desarrollo de una persona.

De igual forma sucede en combinación o presencia de estas determinantes sobre su efecto o consecuencias positivamente favorables asociados a los ánimos que perciben los hijos desde los padres por el recuento de sus innumerables modelos o patrones de comportamiento ya que van sujetas a otras variantes como la motivación. La unión de estos elementos hace que la dinámica de un ser humano sea de tendencia al crecimiento y promoción de sus facultades en formación lo que hace mejorar a cada miembro que compone las diferentes familias, es decir brindar lazos basados en la comunicación acompañados de emociones con efecto positivo (Arévalo, 1992; Manzanares & Vásquez, 2012).

A continuación, es necesario que se mencione los diferentes paradigmas que sustentan la funcionalidad familiar, considerando los enfoques teóricos tratados bajo una diversidad de posturas científicas. Uno de los modelos teóricos más importantes para el tema de familia es el estructural sistémico, según Minuchin (2003) esta unidad básica de la sociedad se rige y establece ciertas normas dentro de su estructuración ligada a límites por las jerarquías que coexisten, además como el conjunto de valores por el cual accede a la crianza dentro de la eficacia de la formación de cada miembro, se entiende así que existen subsistemas que conviven y se hacen desde los holones entendida como relaciones que se dan en la comunicación de miembros y de acuerdo a la unión que los precede. Se entiende a su vez que existen formas distintas en las que un individuo considera lo que es para él su familia o la representación de esta por ello la familia extensa es una de las que más holones presenta, cada persona es un sistema de interacciones es decir individual, conyugal, parental, y fraternal.

Este paradigma se sostiene desde las bases de la organización, sus parámetros distinguen quién lleva la mayor carga emocional, y si está dado por un orden estricto para su vivencia en el círculo familiar, a su vez se observa cómo es la regularización de toma de decisiones, su sociabilización de cada día para entender las diferentes manifestaciones.

Minuchin (1974) refirió sobre la familia que esta unidad desde su modelo teórico, es un contexto socio cultural abierto, en su interior desarrolla a un nuevo ser que debe cumplir con todas las características de una persona que aporte a la sociedad por ello se debe asegurar el éxito en la vida para cada miembro de la familia, otro tema a desarrollar en este modelo es la adaptación de los diversos cambios desde las áreas que cubre una familia: económico, biológico, crecimiento social, psicológico, entre otros. Como unidad básica de la sociedad pertenece a un sistema mucho más amplio de nivel macro, algunos factores protectores para el sistema son, la institución educativa, el centro de laborales de los padres, el vecindario, al hacer notorio estos contextos se van tomando más importancia a los valores aprendidos en el hogar por la familia haciendo integración de los nuevos valores al interactuar con otros sistemas.

Bandura (1975), este personaje hace el aporte más importante desde los modelos teóricos del aprendizaje, menciona que un modelo de una persona en comportamientos, es la representación para otra en otros contextos o situaciones similares, es decir que se aprende por imitación, observación y se refuerzan en mecanismos de adaptación por el funcionamiento vital de supervivencia en la sociedad, por otro lado, se relaciona a la familia debido a que los padres son el claro ejemplo de aprendizaje sobre sus hijos siendo el futuro directo de sus patrones de comportamiento o diferentes conductas, se entiende así que si una familia presenta características de agresividad sus hijos mostrarán estas mismas características, se nota por lo tanto un panorama de agente socializador entre padres e hijos seguido de hijos y compañeros de clase o amigos cercanos. El proceso de aprendizaje por observación es uno de los más valorados sin embargo repercute en que comportamientos deben ser repetidos y cuales suprimidos o extinguidos, la adolescencia es una etapa crucial, como personas nuevas que enfrentaran la sociedad están sujetos a las modas, manías, gestos en programas de televisión o acciones de sus pares. Este modelo ha demostrado que la violencia es una de las consecuencias más fatales dado que familias agresivas, entregan como productos adolescentes

agresivos en la escuela, y finalmente riesgo alto de adulto opresor victimario se puede agregar la exposición a imágenes violentas, figuras representativas que argumenten su violencia, ser seguidor de actos violentos y argumentarlos en el poder.

Otro enfoque teórico planteados por Olson et al. (1979, citado en Félix et al., 2018) quienes mencionan al paradigma circunflejo de sistemas familiares como aquel está basado en 3 bases fundamentales, entre estas se tiene a la adaptabilidad desarrollado por cada familia, a esto debe unirse la cohesión que van generándose en el tiempo por un miembro hacia la familia y entre cada uno de ellos y también la comunicación como esencia del entendimiento para cada mensaje dentro la interacción familiar, estas dimensiones pasan a subdividirse en dieciséis categorías, seguido de la clasificación también propusieron la presencia de familias balanceadas entendidas como aquellas que presentan comunicación asertiva con apego adecuado para su vivencia, luego familias de rango medio con características de adaptabilidad y finalmente familias extremas, estas se diferencian por tener apego en niveles que afectan la relación interior de la familia.

Perdomo-Romero, et. al. (2017) tomaron en cuenta que la peculiaridad del trabajo de Olson fue basarse en caracteres sobre lo vínculos que se van formando en los miembros que se relacionan con la emoción que se percibe y la independencia que tiene para actuar, esto define en ocasiones el estilo en que una persona va a actuar. Al referirse a la adaptabilidad el autor hizo referencia a esa vinculación que aparece como habilidad en que el poder que se tiene para poder actuar frente a lo desconocido de los roles, reglas y liderazgo. Se tiene al final la comunicación en la familia, la cual Olson (1985) reveló que es primordial desde la concepción de un nuevo ser, es un apartado que se une por la fuerza que lleva en el mensaje de cada palabra además es un elemento de conexión sobre lo que sentimos y lo que observamos para expresarlo.

Olson et al. (1979, citado en Félix et al., 2018) refieren que, el desarrollar la conexión emocional entre los que integran la familia, forman los lazos de unión, los modos carentes de lazos, medibles por el vínculo.

Asimismo, la dimensión comunicación, que es la forma en que los integrantes de la familia intercambian información, con las diversas formas de comunicación y no solo desde un aspecto saludable, generando un propio sistema de comunicación acorde a los roles que tienen y como es que aprenden a interpretar y transmitir sus emociones, necesidades y/o las opiniones sobre algún aspecto familiar Y finalmente la dimensión intercambio familiar, que es la manera correcta e incorrecta de los procesos, con modos saludables o poco saludables, acorde a cómo desarrollen dichos patrones en cada miembro de la familia.

Los diferentes enfoques teóricos se permiten explicar que las patologías o cualquier tipo de comportamientos de los integrantes de la familia van a depender de las dinámicas relacionales, así como en las formas que se estructuran los vínculos intrafamiliares. Los padres de familia deben determinar normas y límites de convivencia, dejando claro las consecuencias de la ruptura de estas. La familia sólida determina normas, roles y funciones que faciliten ser una estructura armoniosa, organizada y flexible que protejan a cada integrante familiar, que proporcione un sentido de pertenencia en el individuo, así también de acuerdo a las diferentes circunstancias o cambios que se presentan en ciclo familiar, podrán realizar ajustes y/o cambios en las normas de convivencia, así como en los límites a fin de mantener un clima familiar satisfactorio, (Minuchin 1984 p. 91).

Se procede a realizar la fundamentación teórica que sustenta a los estilos de aprendizaje, variable que diversos autores lo han definido desde su percepción lo que se detalla a continuación:

Honey y Mumford (1994) lo definen como aquel conjunto de indicadores estables de forma relativa, son los que perciben, responden e interrelacionan en cada ambiente que se presente la persona. Otra mención que se hace presente es la de Kolb (1984) el cual aproxima sus palabras mencionando que es un estado relacionado al tiempo es decir duradero que se va interrelacionado desde las configuraciones o transacciones dadas en el interior del individuo, pero con

relación a su interacción del exterior.

Dunn y Dunn (1993) este da a conocer su definición mostrando así que, es la forma de los estudiantes para concentrarse en los diversos procesos de sus aprendizajes. Luego de las diferentes explicaciones y argumentaciones se puede afirmar que son las diversas formas de entender nueva información en la que se ve influenciado por factores como el modo de presentación, la manera de recibir y la forma de interpretar toda la información que se va presentando.

Entre los modelos teóricos que explican la variable estilos de aprendizaje tenemos: Modelo de programación neurolingüística, en otras palabras visual auditivo-kinestésico (VAK), este paradigma toma en consideración los criterios neurolingüísticas es decir todo ingreso de información desde los sentidos vista, oído y tacto, todo ello pasado al sistema de conversión por los mismo sentidos, es así que el resultado es fundamento para aprender pero a la misma vez enseñar, es por ello que cuando a una persona le presentan a otra, qué es lo que más se puede recordar el rostro, el nombre o la impresión.

Pérez (2001), menciona que se tiene tres grandes entradas de información haciendo referencia a las antes mencionadas, mismas por las cuales utilizamos un sistema de imágenes abstractas en las que se mezclan letras y números para darle aspecto concreto. Asimismo, se pueden representar de manera auditiva y gustativa.

Felder- Silverman, en la propuesta de Richard Felder y Linda Silverman en 1988, desde esta explicación se toma consideración de cuatro dimensiones en las que aparecen la percepción sensitiva/intuitivo; el procesamiento, activo/reflexivo; la presentación de la entrada visual/verbal; y la comprensión, secuencial/global. Los diferentes estilos de aprendizajes nacen desde una diversidad dado por la combinación de categorías en los que podemos encontrar hasta más de 16 estilos, entre las tantas razones que hay este viene a ser la base para la investigación por lo cual se ha hecho popular entre los diferentes paradigmas de estudio de la variable, dentro la actualidad se debe considerar el estilo de aprendizaje electrónico.

Dunn y Dunn (1972), plantean su modelo desde niveles de enseñanza entre básico y secundario, para estos autores el estilo de aprendizaje es un conexionismo de variadas redes o capacidades interiorizadas para dar camino a la influencia de nuevos datos que va a vivir un estudiante en nuevas experiencias, los autores dieron a conocer su trabajo en base a 18 características, mismas que aumentaron a medida en que los años avanzaban llegando a tener 21 variables que influenciaban en el aprendizaje de una persona.

Honey y Mumford (1998), ellos partieron de la reflexión académica y de un análisis de la teoría mezclando las cuestiones en propuesta de Kolb (1995), les resulto interesante saber cómo es que dos personas comparten un texto y aprenden, pero interpretan de forma distinta lo que han leído, o en su defecto una no aprendió nada, el argumento a lo analizado es que cada individuo desarrolla diferentes respuestas de interés pero en función de sus necesidades para aprender el nuevo conocimiento. Por otro lado, hace su aparición la respuesta de aprendizaje sobre la huella amnésica y como se originan diferentes comportamientos, las teorías de Kolb (1995), por lo que insisten en el proceso propuesto de cuatro etapas dado por la experiencia, frente a las diversas descripciones hay más estilo, pero se basan en los Modelos de Honey y Alonso (1999), mismos que adaptaron en su tiempo el cuestionario de Estilos de Aprendizaje (Learning Styles Questionnaire, LSQ) al área académica con variante en el nombre original "Cuestionario Honey- Alonso de Estilos de Aprendizaje, CHAEA (Alonso et. al, 1999)". En base a su investigación desde el enfoque de trabajo cognitivo la división queda en un modelo

de cuarteto en línea direccional de Kolb, Juch, Honey y Mumford. Entonces cuando un individuo aprende se queda con la vivencia de la experiencia siendo de estilo activo, la reflexión como estilo, generalización desde la elaboración de hipótesis como el estilo teórico y aplicación desde el estilo pragmático.

En el siguiente punto a teorizar se dará explicación a las dimensiones del estilo de aprendizaje. Honey y Mumford (1986) desde la propuesta de Kolb se propone cuatro estilos, el Estilo de Aprendizaje Activo para Honey y

Mumford (1992), los estilos se entremezclan e interactúan entre todos desde la elaboración juicios, la apertura es notoria frente a nueva información, poco escépticos para nuevos datos esto se acompaña del entusiasmo por realizar nuevas actividades. Este tipo de personas con el estilo activo presente son de participación constante e involucramiento grupal en cada actividad. En este estilo es notorio que por observación que en su proceso de aprendizaje está presente la colaboración, trabajo en grupo, desarrollar conocimiento por medio del debate lo que fomenta la confianza sobre su aprendizaje, pensamiento crítico en cada tarea así como en responsabilidades, otra característica es la presencia de la autonomía por experiencia directa por sí solo, en grupo o comparando situaciones luego de lo aprendido, además de interpretar su propia técnica de aprendizaje también conecta con la de los profesores.

Luego se tiene al aprendizaje con estilo reflexivo, las características son la consideración de experiencias desde diferentes perspectivas para observarlas y analizarlas, hacer una combinación de datos para obtener el mejor valor que permita llegar a una conclusión, se pretende considerar todas las alternativas como posibles incluso antes de manifestar el siguiente accionar. El individuo disfruta en base a la actuación hecha por otras personas, suelen escuchar la situación y esperan el momento crucial para dominar la situación. En este estilo es clave el poder ordenar, clasificar y establecer analogías desde su entendimiento de cada experiencia, generalmente están incluidos en programas educativos que promuevan el cambio en aula gracias a su pensamiento por coherencia en las palabras, profundidad de sus mensajes, creatividad para cada tarea.

En otra narrativa se tiene el estilo teórico, en esta parte se encuentran a personas que manejan teoría en el campo y por otro lado se desenvuelven muy poco en la práctica, este tipo de personas integran un sistema de percepción mezclado con idea que siguen la lógica a niveles complejos de entendimiento, lo que hace formar nuevas estructuras de jerarquía en su pensamiento. Estas personas se muestran con tendencia al perfeccionismo y excluyen lo subjetivo para evitar ambigüedad en las ideas, además adaptan por integración investigaciones enfocándolas desde tiempos con lógica en los

hechos, otras características que presentan son la síntesis para hacer guía para entender teorías y modelos buscando la razón y posterior racionalidad.

En el final de los estilos se tiene al estilo pragmático, se basa en la práctica constante, se reduce el uso del juicio y pasa a ser la intuición, con poco o casi uso de la parte teórica; así como las técnicas que su fin es validar operaciones. Los individuos con estilo pragmático, domina en forma práctica la aplicación de sus ideas, quieren probarlas y actúan con rapidez basándose en su confianza. Cuando se asocian con gente teórica, se impacientan. La persona pragmática es coherente y creativa, sabemos que no se produce necesariamente a través de técnicas didácticas en alumnos sino que siguen el proceso de enseñanza.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de la investigación

Tipo de investigación

Básica permitiendo la aplicación de saberes que ya han sido revisados y se aplicó a un determinado caso para su ampliación de investigación en la problemática en estudio. (Hernández et al., 2014).

Diseño de investigación

No experimental, considerando que, no se manipularon las variables de estudio en ningún momento, a fin de continuar con el proceso de la ejecución del estudio, transversal lo que se obtiene serán en un momento determinado y único, asimismo fue descriptivo correlacional - descriptivo, profundizando en el análisis acerca de las formas en que se relacionan variables y grupos de variables. (Hernández, Fernández, Baptista, 2014).

Figura 1 Diseño de la investigación

3.2 Variables y operacionalización

Hernández Sampieri, Roberto.(2006), define que el constructo adquiere un valor en la investigación siendo parte de la teoría como también de la hipótesis. (Reynolds, 1971, p.52)mencionado por Hernández Sampieri,Roberto.(2006), la operacionalización consiste en la medición de una variable siendo de concepto teórico en un grado mayor o menor.

Variable 1: Funcionalidad familiar

Definición conceptual:

Cortaza et al (2019), precisa que la funcionalidad familiar es un conjunto de relaciones que van a permitir satisfacer las necesidades de cada miembro, facilitando el desarrollo integral de ellos viviendo en armonía. Así mismo Vallejos y Vega (2020) indica que hay tipos de familias funcionales como disfuncionales, siendo la primera adecuada y la segunda muestras deterioro en el seno familiar La investigadora concluye una familia debe mantener una comunicación abierta y saludable. Se refiere a la forma en que la familia se organiza y se relaciona, promoviendo un ambiente de apoyo y bienestar para todos sus miembros.

Definición operacional :

Se tomó en cuenta dos dimensiones

- Cohesión familiar.
- Adaptabilidad familiar.

Indicadores:

Para la dimensión cohesión familiar

- Lazos emocionales.
- Límites familiares.
- Tiempo y amigos.
- Intereses comunes y recreación.

Para la dimensión adaptabilidad familiar

- Coalición
- Liderazgo.
- Control.
- Disciplina.
- Roles y reglas.

Escala de medición

1	2	3	4	5
<i>Casi nunca</i>	<i>Una que otra vez</i>	<i>A veces</i>	<i>Con frecuencia</i>	<i>Casi siempre</i>

Variable 2: Estilos de aprendizaje

Definición operacional :

Se tomó en cuenta cuatro dimensiones

- Activo.
- Reflexivo.
- Teórico.
- Pragmático.

Indicadores:

Para la dimensión activo

- Animador
- Improvisador
- Descubridor
- Arriesgado
- Espontáneo.

Para la dimensión
reflexivo

- Ponderado.
- Concienzudo.
- Receptivo.
- Analítico.
- Exhaustivo.

Para la dimensión teórico

- Metódico
- Lógico
- Objetivo
- Crítico
- Estructurado

Para la dimensión pragmático

- Experimentador
- Práctico
- Directo
- Eficaz
- Realista

Escala de medición

Likert (1932), permitirá realizar la comparación de forma cuantitativa teniendo en cuenta los valores asignados

1	2	3	4	5
<i>Casi nunca</i>	<i>Una que otra vez</i>	<i>A veces</i>	<i>Con frecuencia</i>	<i>Casi siempre</i>

3.3 Población, muestra, muestreo

3.3.1 Población:

Roberto Hernández Sampieri (2010), es el grupo de individuos que participan en la investigación, teniendo características similares. Para la investigación realizada la población estuvo conformada por 250 estudiantes de nivel secundario, según sexo, grado de estudio que, y sus edades. Los estudiantes de secundaria de una institución educativa pública de Ate - Vitarte, 2022.

Criterios de inclusión

- Los estudiantes matriculados en el año escolar 2022 de secundaria de una institución educativa privada de Ate - Vitarte, 2022.
- Los estudiantes de secundaria de ambos sexos, cuyas edades oscilan entre 12 a 16 años de edad.
- Los estudiantes que acepten libremente ser parte de este estudio previo asentimiento informado.

Criterios de exclusión

Estudiantes que no pertenecen a la institución educativa pública de Ate - Vitarte, 2022 según registro de matrícula 2022.

3.3.2 Muestra:

Hernández et al (2014) se determina de una porción del conjunto seleccionado de la población, para la investigadora la muestra seleccionada es de 250 estudiantes de secundaria.

3.3.3 Muestreo :

Caballero (2014), tiene la finalidad de distribuir la muestra que será estudiada, en la presente investigación es probabilística por conveniencia :

Figura 2 Fórmula del muestreo probabilístico

$$n = \frac{N \times Z^2 \times p \times q}{d^2 \times (N - 1) + Z^2 \times p \times q}$$

3.3.4. Unidad de análisis:

Está compuesta por los estudiantes según registro de una institución educativa pública de Ate - Vitarte, de secundaria de ambos sexos.

3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos

Técnicas :

Arias (2012) es la forma de cómo se obtienen a partir de la información, lo que busca la investigadora adquirir permitiendo relacionarse con la muestra. Carrasco (2002) La encuesta posibilita la investigación y obtención de datos a través de preguntas tanto directas como indirectas dirigidas a la unidad de análisis.

Para la presente tesis se utilizó la técnica psicométrica para ambas variables.

Instrumentos

Tamayo (2003), indica que el cuestionario tiene la característica a través de las preguntas medir una o varias variables. Para la presente tesis se utilizaron dos cuestionarios.

La primera variable: Funcionalidad familiar

- Escala de evaluación de Cohesión y Adaptabilidad familiar - FACES III cuenta con 20 Ítems , dos dimensiones, Rango (de diferencia entre los valores numéricos) y la escala de Likert

Dimensiones	Ítems	Rango	Likert
Cohesión familiar	3, 5, 7, 9, 11,	Desligada (10 - 31)	Casi nunca(1)
	13, 15, 19	Separada (32 - 37)	Una que otra vez(2)
		Conectada (38 - 43)	A veces(3)
		Amalgamada (44 – 50)	Con frecuencia (4)
Adaptabilidad familiar	1, 2, 4, 6, 8,	Rígida (10 - 19)	
	10, 12, 14,	Estructurada (20 – 24)	Casi siempre (5)
	16, 17, 18,	Flexible (25 - 29)	
	20	Caótica (30 - 50)	

La segunda variable: Estilos de aprendizaje

- El cuestionario de conductas agresivas de Buss y Perry. cuenta con 80 Ítems , cuatro dimensiones, Rango (de diferencia entre los valores numéricos) y la escala de Likert

Dimensiones	Ítems	Rango	Likert
Activo	3; 5; 7; 9; 13; 20; 26; 27; 35; 37; 41; 43; 46; 48; 51; 61; 67; 74; 75; 77.	Muy alto (15-20) Alto (13-14) Moderado (9-12) Bajo (7-8) Muy bajo (0-6)	
Reflexivo	10; 16; 18; 19; 28; 31; 32; 34; 36; 39; 42; 44; 49; 55; 58; 63; 65; 69; 70; 79	Muy alto (20) Alto (18-19) Moderado (14-17) Bajo (11-13) Muy bajo (0-10)	Casi nunca(1) Una que otra vez(2) A veces(3) Con frecuencia (4) Casi siempre (5)
Teórico	2; 4; 6; 11; 15; 17; 21; 23; 25; 29; 33; 45; 50; 54; 60; 64; 66; 71; 78; 80.	Muy alto (16-20) Alto (14-15) Moderado (10-13) Bajo (7-9) Muy bajo (0-6)	
Pragmático	1; 8; 12; 14; 22; 24; 30; 38; 40; 47; 52; 53; 56; 57; 59; 62; 68; 72; 73; 76	Muy alto (16-20) Alto (14-15) Moderado (11-13) Bajo (9-10) Muy bajo (0-8)	

En cuanto a la confiabilidad del instrumento se realizó a través del alfa de Cronbach como se presenta a continuación :

Tabla 1 Funcionalidad familiar fiabilidad de la variable

Alfa de Cronbach	N de elementos
.753	20

Tabla 2 Estilos de aprendizaje fiabilidad de la variable

Alfa de Cronbach	N de elementos
.691	80

Validez:

Se realiza por expertos en la materia , evaluando con precisión y dando como resultado la fiabilidad del instrumento del constructo que se desea medir

N°	Grado	Apellidos y nombres	DNI	Opinión de la aplicación
01	Maestría	Cruz Condezo, Jonathan Aldo Franz	43715758	Aplicable
02	Doctora	Chirinos Susano, Rosa Esther.	08217185	Aplicable
03	Doctora	Capacyachi Otárola, Nancy Mercedes	07744273	Aplicable

3.5 Procedimientos

A continuación, se detallan el procedimiento que se realizó :

- Proceso de selección de los instrumentos de medición para evaluar las variables objeto de estudio.
- Además, se gestionó y obtuvo la autorización correspondiente a la institución educativa privada de Ate - Vitarte, 2022
- Igualmente, se procedió a la aplicación de los cuestionarios de medición presencial, asegurando el consentimiento informado de los estudiantes y el permiso de los padres.
- Se procederá a recopilar las respuestas de los cuestionarios.
- Finalmente, se somete al SPSS26 para su análisis.

3.6 Método de análisis de datos

- Se seleccionaron los instrumentos de medición adecuados para evaluar las variables del estudio.
- Se obtuvo el permiso y se coordinó con la institución educativa pública de Ate - Vitarte, para realizar la investigación.
- Asimismo, se realizó el cuestionario de medición de forma presencial, asegurando el consentimiento informado tanto de los estudiantes como de los padres.
- Se creó una base de datos completa para almacenar las respuestas recopiladas de los instrumentos de medición.
- Por último, se procedió analizar los datos obtenidos como parte integral del estudio.
- Finalmente, se buscó ver la diferencia de medias en los resultados según el sexo y el grado de estudio, donde se determinó los estadísticos emplear los no paramétricos: la U de Mant Whitney para la diferencia bivariado.

3.7 Aspectos éticos

Se tiene en cuenta los principios éticos establecidos por la APA, los cuales guían la realización de investigaciones científicas. Se prestó especial atención a la protección de los discentes de secundaria de la muestra de estudio, garantizando el respeto a sus derechos fundamentales y velando por su bienestar y justicia. Además, se consideraron los principios éticos y deontológicos descritos en el código de ética de investigación de la Universidad Cesar Vallejo (2020).

Se respetó la autonomía de las personas, permitiéndoles decidir libremente si deseaban formar parte del estudio o no, y se aseguró que la investigación no causara ningún daño a quienes participaron en ella, actuando con responsabilidad y siguiendo los lineamientos de la no maleficencia.

Finalmente, se consideró el compromiso de autenticidad que tuvo la firma respectiva donde se asume la responsabilidad administrativa y legal de ser las autoras de la presente investigación. Así como la responsabilidad de respetar el derecho intelectual de autores, cumpliendo con el informe del turnitin.

IV. RESULTADOS

Tabla 3.

Prueba de normalidad de estilos de aprendizaje

	Kolmogórov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
Estilos de Aprendizaje	.075	250	.002

Se observa significativo ($p = .002 < 0.05$). en Kolmogórov-Smirnov, Por ende, se rechaza el cumplimiento de la normalidad.

Tabla 4

Prueba de normalidad de funcionalidad familiar

	Kolmogórov-Smirnov		
	Estadístic	gl	Sig.
	<u>o</u>		
Funcionalidad Familiar	.091	250	.000

Los resultados fueron estadísticamente significativos ($p = 0.002 < 0.05$).

Por lo tanto, se rechaza la hipótesis de que los datos siguen una distribución normal.

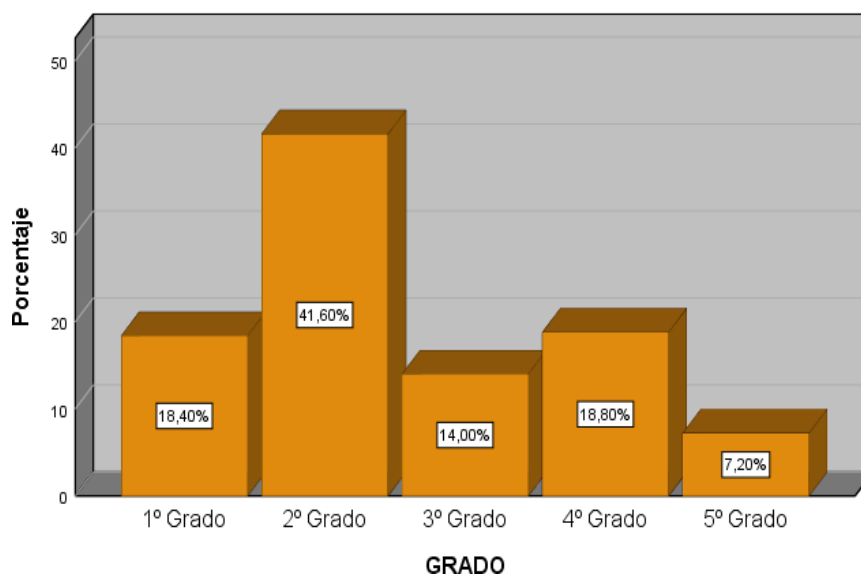
4.1. Estadística descriptiva

Tabla 5.

Frecuencia y porcentaje de la población de estudio

	Frecuencia	Porcentaje
1º Grado	46	18,4%
2º Grado	104	41,6%
3º Grado	35	14,0%
4º Grado	47	18,8%
5º Grado	18	7,2%
Total	250	100%

Figura 3. Porcentaje de la población de estudio



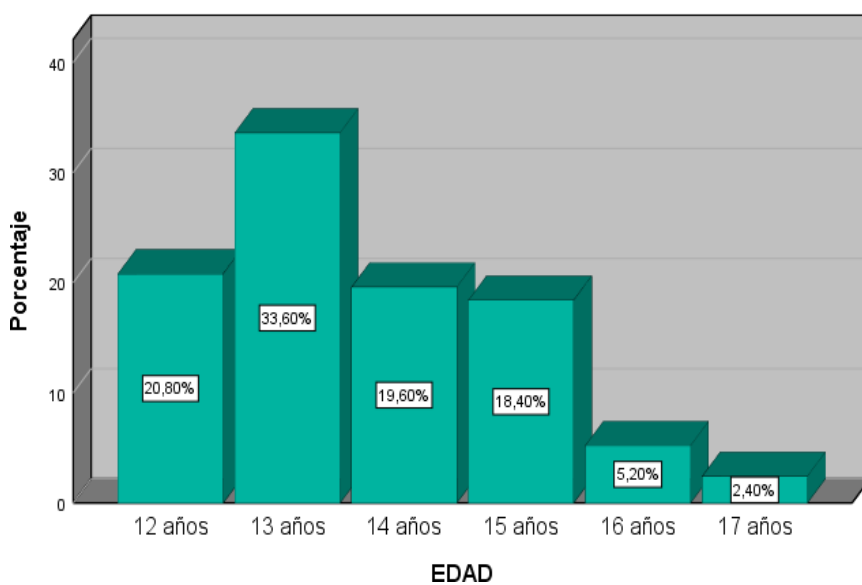
Lo estudiantes específicamente el 41.6%, pertenecían al segundo grado, mientras que una proporción menor, el 7.2%, correspondía a estudiantes de quinto grado.

Tabla 6

Frecuencia y porcentajes por edades

	Frecuencia	Porcentaje
12 años	52	20,8%
13 años	84	33,6%
14 años	49	19,6%
15 años	46	18,4%
16 años	13	5,2%
17 años	6	2,4%
Total	250	100%

Figura 4. Porcentajes por edades



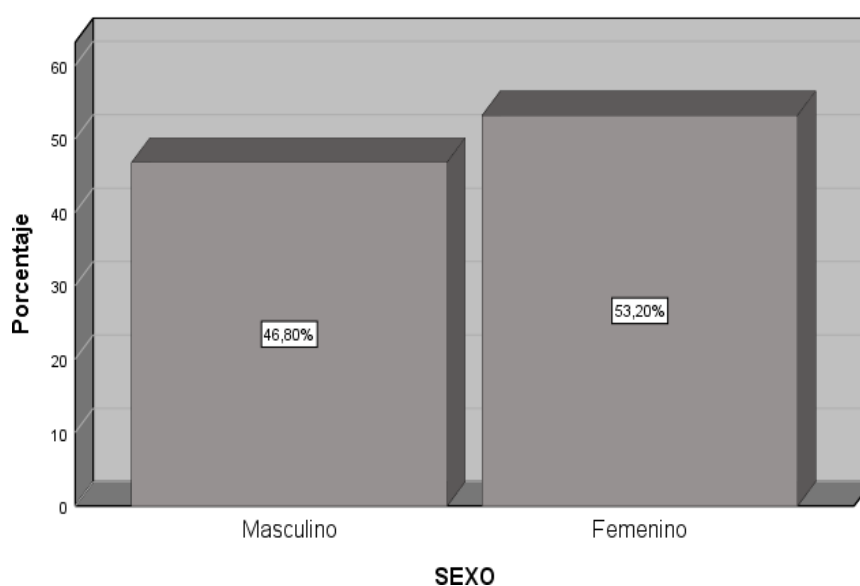
Participaron en este estudio, tienen 12 años (20.8%). En contraste, la minoría corresponde a aquellos con 17 años (2.4%).

Tabla 7.

Frecuencia y porcentaje por sexo.

	Frecuencia	Porcentaje
Masculino	117	46,8%
Femenino	133	53,2%
Total	250	100%

Figura 5 Porcentaje por sexo



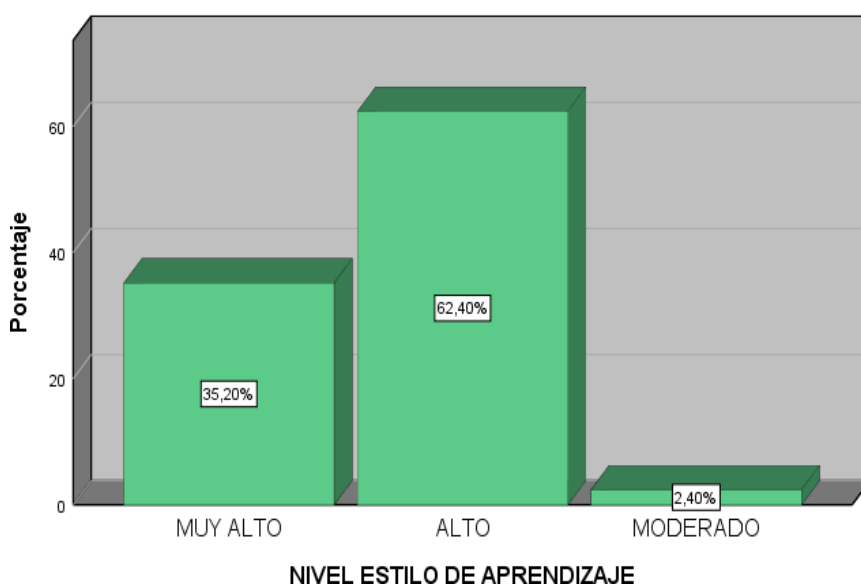
Según se muestra la mayoría fueron femeninas (53.3%), en menor proporción, se identificaron como de género masculino (46.8%).

Tabla 8

Frecuencias y porcentajes de la variable estilos de aprendizaje.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy Alto	88	35,2%
Alto	156	62,4%
Moderado	6	2,4%
Total	250	100%

Figura 6. Porcentajes estilos de aprendizaje



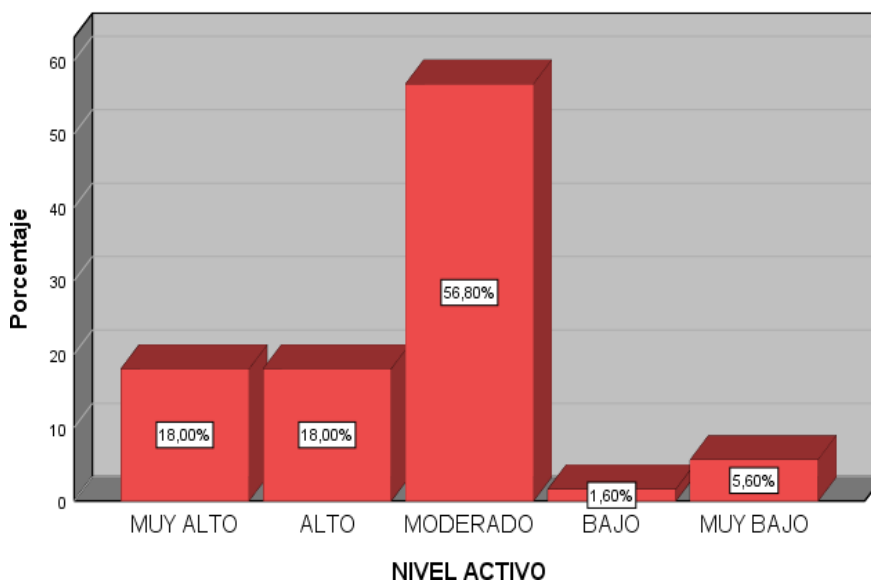
Se puede apreciar el nivel de estilos de aprendizaje la mayoría de los estudiantes exhiben alto nivel (62.7%), una minoría muestra (2.4%) moderado

Tabla 9.

Frecuencia y porcentajes de la dimensión activo

	Frecuencia	Porcentaje
Muy alto	45	18,0%
Alto	45	18,0%
Moderado	142	56,8%
Bajo	4	1,6%
Muy bajo	14	5,6%
Total	250	100%

Figura 7. Porcentajes de la dimensión activo



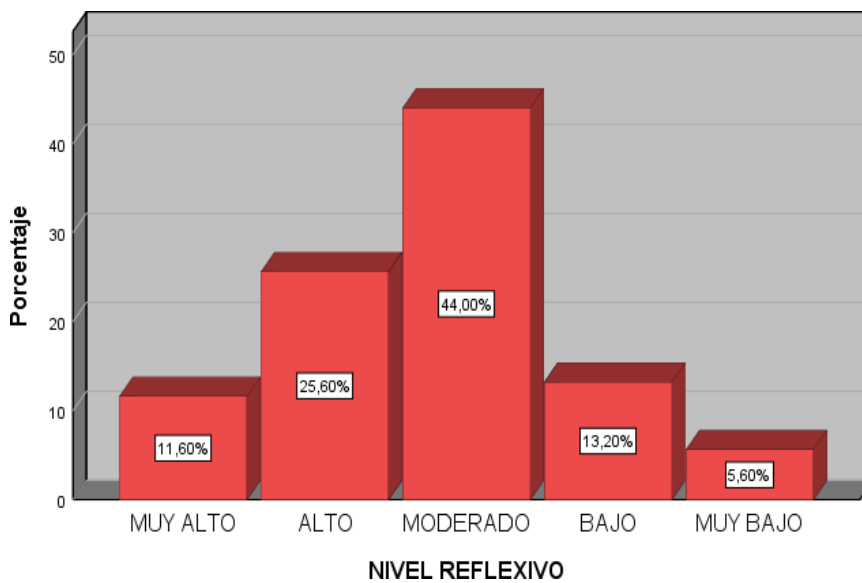
Según, se puede observar el nivel de la dimensión "activo" evidencia (56.8%), moderado de esta dimensión mientras que una minoría muestra un nivel bajo (1.6%).

Tabla 10

Frecuencia y porcentaje de la dimensión reflexivo

	Frecuencia	Porcentaje
Muy alto	29	11,6%
Alto	64	25,6%
Moderado	110	44,0%
Bajo	33	13,2%
Muy bajo	14	5,6%
Total	250	100%

Figura 8. Porcentaje de la dimensión reflexivo



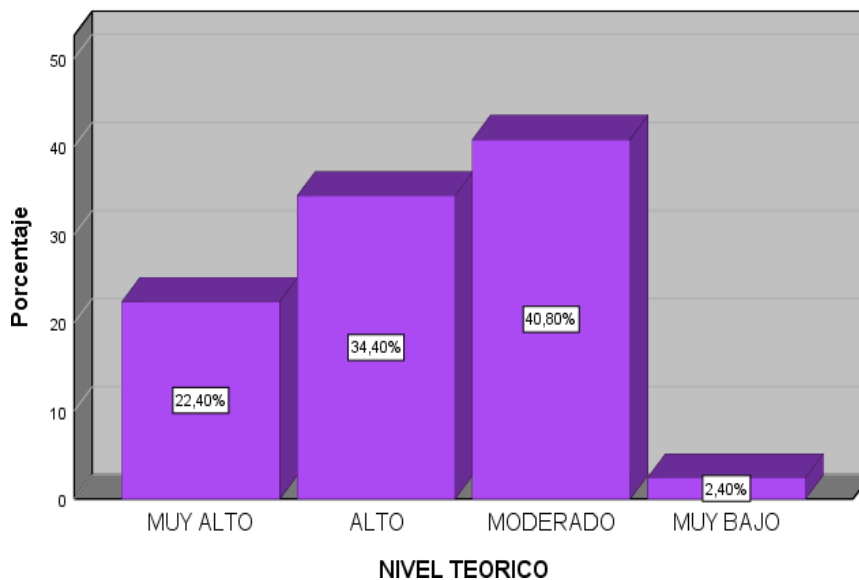
Muestran las gráficas el nivel de la dimensión "reflexivo" la mayoría (44.0%), moderado, una minoría tenía un nivel muy bajo (5.6%).

Tabla 11.

Frecuencia y porcentaje de la dimensión teórico.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy alto	56	22,4%
Alto	86	34,4%
Moderado	102	40,8%
Bajo	6	2,4%
Total	250	100%

Figura 9. Porcentaje de la dimensión teórico.



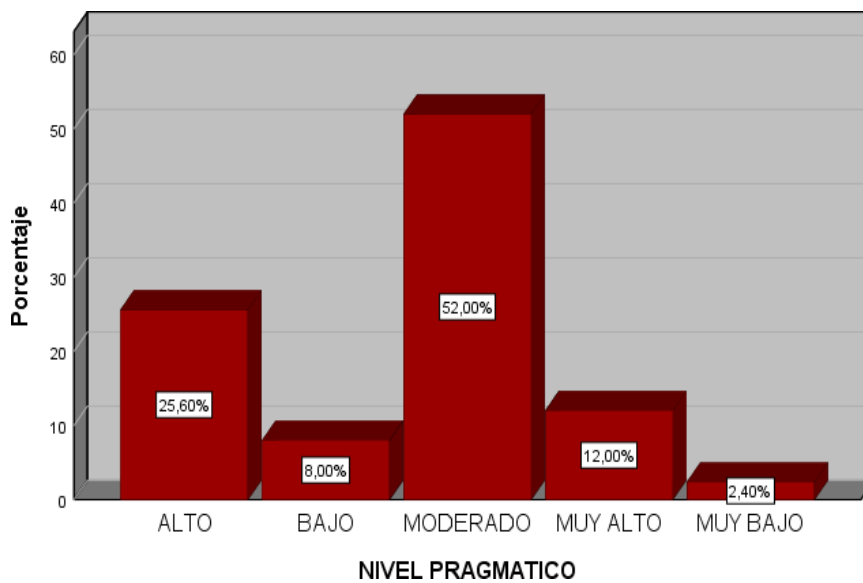
Presentan el nivel de la dimensión "teórico" la mayoría de los estudiantes (40.8%), moderado mientras (2.4%) muy bajo

Tabla 12

Frecuencia y porcentaje de la dimensión pragmático.

	Frecuencia	Porcentaje
Muy alto	30	12,0%
Alto	64	25,6%
Moderado	130	52,0%
Bajo	20	8,0%
Muy bajo	6	2,4%
Total	250	100%

Figura 10. Porcentaje de la dimensión pragmático.



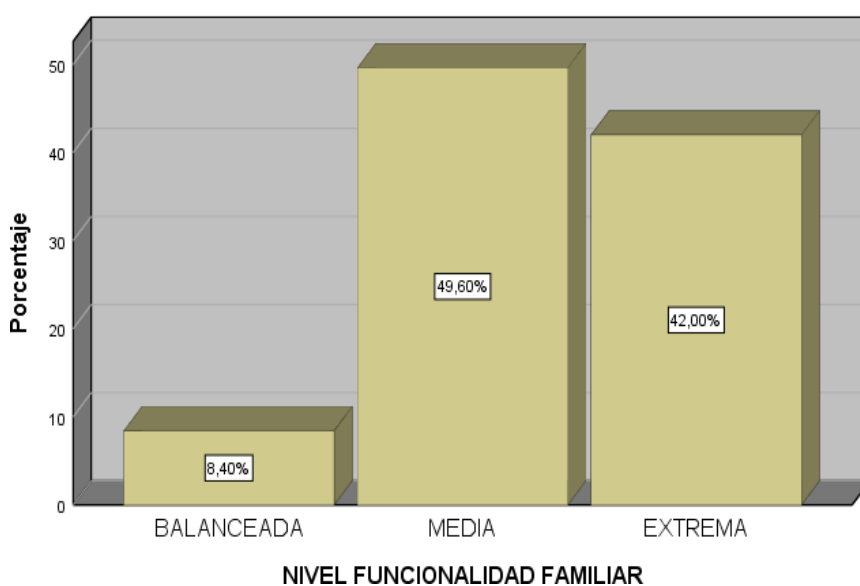
Presentan el nivel de la dimensión "pragmático" la mayoría de los estudiantes (52.0%), moderado para muy bajo (2.4%).

Tabla 13

Frecuencia y porcentaje de funcionalidad familiar.

	Frecuencia	Porcentaje
Balanceada	21	8,4%
Media	124	49,6%
Extrema	105	42,0%
Total	250	100%

Figura 11. Porcentaje para la variable funcionalidad familiar.



Muestran en funcionalidad familiar (49.6%) media, mientras que otra parte (8.4%) balanceada.

4.2. Estadística inferencial

Hipótesis general

H0: La funcionalidad familiar no se correlaciona con estilos de aprendizaje

H: La funcionalidad familiar se correlaciona con estilos de

aprendizaje Tabla 14

Correlación entre las variables

		Funcionalidad Familiar	Estilos de Aprendizaje
Funcionalidad Familiar	Coefficiente de correlación	1,000	,174
	Sig. (bilateral)	.	,006
	N	250	250
Estilos de Aprendizaje	Coefficiente de correlación	,174	1,000
	Sig. (bilateral)	,006	.
	N	250	250

Se encontró en ambas un $(p= 0.006 < 0.05)$. Sin embargo, Spearman (.174) relación es positiva y muy baja. Implica la existencia de asociación donde la Ho no se da por aceptada y confirmando la existencia congruencia entre la funcionalidad familiar y los estilos de aprendizaje en esta población estudiantil.

Prueba de hipótesis específicas

Primera :

H0: La funcionalidad familiar no se correlaciona con la dimensión activo. H:

La funcionalidad familiar se correlaciona con la dimensión activo.

Tabla 15

correlación entre la variable funcionalidad familiar y dimensión activo

		Funcionalidad Familiar	Activo
Funcionalidad Familiar	Coeficiente de correlación	1,000	,224
	Sig. (bilateral)	.	,000
Activo	N	250	250
	Coeficiente de correlación	,224	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	250	250

Se obtuvo ($p= 0.000 < 0.05$). para Spearman (.224) positiva pero baja. Así es, la hipótesis nula es rechazada, Presenta relación la variable con la dimensión, Ho rechazada

Segunda :

H0: La funcionalidad familiar no se correlaciona con la dimensión reflexivo. H:La

funcionalidad familiar se correlaciona con la dimensión reflexivo.

Tabla 16

Correlación entre la variables funcionalidad familiar y dimensión reflexivo

		Funcionalidad Familiar	Reflexivo
Funcionalidad Familiar	Coeficiente de correlación	1,000	-,058
	Sig. (bilateral)	.	,357
	N	250	250
Reflexivo	Coeficiente de correlación	-,073	1,000
	Sig. (bilateral)	,357	.
	N	250	250

Se observa ($p=0.357>0.05$). Spearman (-.058) es negativa y muy baja. No presenta relación la variable con la dimensión, Ho rechazada

Tercera:

H0: La funcionalidad familiar no se correlaciona con la dimensión teórico. H:

La funcionalidad familiar se correlaciona con la dimensión teórico.

Tabla 17

Correlación entre la variable funcionalidad familiar y dimensión teórico.

		Funcionalidad Familiar	Teórico
Funcionalidad Familiar	Coefficiente de correlación	1,000	,048
	Sig. (bilateral)	.	,448
	N	250	250
Teórico	Coefficiente de correlación	,048	1,000
	Sig. (bilateral)	,448	.
	N	250	250

Para la dimensión teórico (.048) es positiva y muy baja. Sin embargo, debido al valor de p mayor a 0.05, no presenta relación entre la variable 2 t la dimensión ,rechazada la Ho

Cuarta:

H0: La funcionalidad familiar no se correlaciona con la dimensión pragmático.

H: La funcionalidad familiar se correlaciona con la dimensión pragmático

Tabla 18.

Correlación de la variable funcionalidad familiar y dimensión pragmático.

		Funcionalidad Familiar	Pragmático
Funcionalidad Familiar	Coeficiente de correlación	1,000	,309
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	250	250
Pragmático	Coeficiente de correlación	,309	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	250	250

La dimensión Pragmático ($p=0.000<0.05$). Spearman (.309) ambas variables es positiva y baja. Siendo p menor a 0.05, no presenta relación entre la variable 2 con la dimensión ,rechazada la H_0

V. DISCUSIÓN

La investigación realizada se planteó como objetivo demostrar la relación entre la funcionalidad familiar y estilos de aprendizaje en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Privada de Ate Vitarte, 2022. A continuación se prosigue con la discusión de los principales hallazgos encontrados en los antecedentes de investigación, comparando con teoría vigentes que brindan relevancia y soporte a la problemática investigada; conforme se detalla a continuación:

En relación a la hipótesis general, al analizar la correlación entre funcionalidad familiar y los estilos de aprendizaje correspondiente al objetivo general, se obtuvo como resultado Se encontró en ambas un $(p= 0.006 < 0.05)$. Sin embargo, Spearman (.174) relación es positiva y muy baja. Implica la existencia de asociación donde la H_0 no se da por aceptada y confirmando la existencia congruencia entre la funcionalidad familiar y los estilos de aprendizaje en esta población estudiantil. Resultados que coinciden con el estudio realizado por Acuña y Urbano (2020) con el objetivo de mostrar relación sobre funcionalidad familiar y estilos de aprendizaje, recogió datos de una institución pública en 120 alumnos de los dos últimos grados escolares en Huamanga – Ayacucho, su tesis siguió la metodología correlacional, descriptiva, no es empírico pero si transversal. La Escala de cohesión y adaptabilidad familiar FACES III” de Olson, Portner y Lavee (1985) y el “Cuestionario de estilos de aprendizaje CHAEA”. Entre la conclusión relevante se tuvo $(X^2=22,302; p=0,001 < 0,05)$, otro dato adicional fue, las dimensiones cohesión familiar $(X^2=47,372; p=0,000 < 0,05)$, y adaptabilidad familiar $(X^2=30,051; p=0,000 < 0,05)$, en relación a estilos de aprendizaje se relacionan

Por lo que la funcionalidad familiar es determinante en los estilos de aprendizaje, Los diferentes enfoques teóricos se permiten explicar que las patologías o cualquier tipo de comportamientos de los integrantes de la familia van a depender de las dinámicas relacionales, así como en las formas que se

estructuren los vínculos intrafamiliares. Los padres de familia deben determinar normas y límites de convivencia, dejando claro las consecuencias de la ruptura de estas. La familia sólida determina normas, roles y funciones que faciliten ser una estructura armoniosa, organizada y flexible que protejan a cada integrante familiar, que proporcione un sentido de pertenencia en el individuo, así también de acuerdo a las diferentes circunstancias o cambios que se presentan en ciclo familiar, podrán realizar ajustes y/o cambios en las normas de convivencia, así como en los límites a fin de mantener un clima familiar satisfactorio, (Minuchin 1984 p. 91). Contrastación que tienen el soporte de la teoría del aprendizaje social de Bandura (1975), este personaje hace el aporte más importante desde los modelos teóricos del aprendizaje, menciona que un modelo de una persona en comportamientos, es la representación para otra en otros contextos o situaciones similares, es decir que se aprende por imitación, observación y se refuerzan en mecanismos de adaptación por el funcionamiento vital de supervivencia en la sociedad, por otro lado, se relaciona a la familia debido a que los padres son el claro ejemplo de aprendizaje sobre sus hijos siendo el futuro directo de sus patrones de comportamiento o diferentes conductas, se entiende así que si una familia presenta características de agresividad sus hijos mostrarán estas mismas características, se nota por lo tanto un panorama de agente socializador entre padres e hijos seguido de hijos y compañeros de clase o amigos cercanos. El proceso de aprendizaje por observación es uno de los más valorados sin embargo repercute en que comportamientos deben ser repetidos y cuales suprimidos o extinguidos, la adolescencia es una etapa crucial, como personas nuevas que enfrentaran la sociedad están sujetos a las modas, manías, gestos en programas de televisión o acciones de sus pares. Este modelo ha demostrado que la violencia es una de las consecuencias más fatales dado que familias agresivas, entregan como productos adolescentes agresivos en la escuela, y finalmente riesgo alto de adulto opresor victimario se puede agregar la exposición a imágenes violentas, figuras representativas que argumenten su violencia, ser seguidor de actos violentos y argumentarlos en el poder.

En cuanto a la primera hipótesis específica, Se obtuvo ($p= 0.000 < 0.05$). para Spearman (.224) positiva pero baja. Así es, la hipótesis nula es rechazada, Presenta relación la variable con la dimensión, H_0 rechazada Estos hallazgos coinciden con la investigación realizada por Obregón (2020) determinó la relación de comunicación familiar y estilos de aprendizaje en 34 discentes del segundo nivel escolar en el centro educativo 89001 Prevocacional, Chimbote, tipo aplicado ,cuantitativo, no experimental – Correlacional, corte transversal, el muestreo que empleo fue no probabilístico, validando los instrumentos, encontró que si hay alta correlación positiva ($r_{xy}= 0,647$) y significativa ($t_{cal} = 4.98 > t_{tab} = 2.041$) de acuerdo a las variables del objetivo general, es así como rechazo la hipótesis nula. Determinando que es significativo la comunicación en el aprendizaje.

Hallazgos que, tienen un fundamento en la teoría de Minuchin (1974) refirió sobre la familia que esta unidad desde su modelo teórico, es un contexto socio cultural abierto, en su interior desarrolla a un nuevo ser que debe cumplir con todas las características de una persona que aporte a la sociedad por ello se debe asegurar el éxito en la vida para cada miembro de la familia, otro tema a desarrollar en este modelo es la adaptación de los diversos cambios desde las áreas que cubre una familia: económico, biológico, crecimiento social, psicológico, entre otros. Como unidad básica de la sociedad pertenece a un sistema mucho más amplio de nivel macro, algunos factores protectores para el sistema son, la institución educativa, el centro de laborales de los padres, el vecindario, al hacer notorio estos contextos se van tomando más importancia a los valores aprendidos en el hogar por la familia haciendo integración de los nuevos valores al interactuar con otros sistemas.

Con respecto a la segunda hipótesis específica, se observa que no existe una relación estadísticamente significativa entre Funcionalidad Familiar y la dimensión Reflexivo ($p=0.357 > 0.05$; Rho: -.058), en los estudiantes de secundaria de una institución educativa privada de Ate- Vitarte, 2023. Estos resultados coinciden con el estudio realizado por Fernández y Oyarce (2020), la razón del trabajo fue encontrar relación para Funcionamiento Familiar y Estilos de Aprendizaje en la ciudad de Lima de forma específica en la zona norte, participaron 120 estudiantes de un centro educativo estatal del tercer nivel

escolar en el último grado. Sobre la metodología se argumentó ser correlacional, no experimental además de corte transversal. De los diferentes instrumentos de evaluación existentes se usó la Escala de evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar FACES III y Cuestionario de estilos de aprendizaje - CHAEA de Honey - Alonso. La síntesis del trabajo permitió conocer la no correspondencia significativa entre las variables del objetivo, demostrando que otros factores están presentes para aprender tales como auto conocimiento del mismo estudiante, así como su propia motivación.

Con respecto a la tercera hipótesis específica, Para la dimensión teórico (.048) es positiva y muy baja. Sin embargo, debido al valor de p mayor a 0.05, no presenta relación entre la variable 2 la dimensión, rechazada la H_0 en estudiantes de secundaria de una institución educativa privada de Ate-Vitarte, 2023, Honey y Mumford (1994) lo definen como aquel conjunto de indicadores estables de forma relativa, son los que perciben, responden e interrelacionan en cada ambiente que se presente la persona. Otra mención que se hace presente es la de Kolb (1984) el cual aproxima sus palabras mencionando que es un estado relacionado al tiempo es decir duradero que se va interrelacionado desde las configuraciones o transacciones dadas en el interior del individuo, pero con relación a su interacción del exterior. Como Dunn y Dunn (1993) este da a conocer su definición mostrando así que, es la forma de los estudiantes para concentrarse en los diversos procesos de sus aprendizajes. Luego de las diferentes explicaciones y argumentaciones se puede afirmar que son las diversas formas de entender nueva información en la que se ve influenciado por factores como el modo de presentación, la manera de recibir y la forma de interpretar toda la información que se va presentando. Resultados que al ser contrastados nos permite afirmar conforme a la teoría Honey y Mumford (1998), ellos partieron de la reflexión académica y de un análisis de la teoría mezclando las cuestiones en propuesta de Kolb (1995), los resultados interesantes saber cómo es que dos personas comparten un texto y aprenden, pero interpretan de forma distinta lo que han leído, o en su defecto una no aprendió nada, el argumento a lo analizado es que cada individuo desarrolla diferentes respuestas de interés pero en función de sus necesidades para aprender el nuevo conocimiento.

Por otro lado, hace su aparición la respuesta de aprendizaje sobre la huella amnésica y como se originan diferentes comportamientos, las teorías de Kolb (1995), por lo que insisten en el proceso propuesto de cuatro etapas dado por la experiencia,

frente a las diversas descripciones hay más estilo, pero se basan en los Modelos de Honey y Alonso (1999), mismos que adaptaron en su tiempo el cuestionario de Estilos de Aprendizaje (Learning Styles Questionnaire, LSQ) al área académica con variante en el nombre original "Cuestionario Honey- Alonso de Estilos de Aprendizaje, CHAEA (Alonso et. al, 1999)". En base a su investigación desde el enfoque de trabajo cognitivo la división queda en un modelo de cuarteto en línea direccional de Kolb, Juch, Honey y Mumford. Entonces cuando un individuo aprende se queda con la vivencia de la experiencia siendo de estilo activo, la reflexión como estilo, generalización desde la elaboración de hipótesis como el estilo teórico y aplicación desde el estilo pragmático.

En el siguiente punto a teorizar se dará explicación a las dimensiones del estilo de aprendizaje. Honey y Mumford (1986) desde la propuesta de Kolb se propone cuatro estilos, el Estilo de Aprendizaje Activo para Honey y Mumford (1992), los estilos se entremezclan e interactúan entre todos desde la elaboración juicios, la apertura es notoria frente a nueva información, poco escépticos para nuevos datos esto se acompaña del entusiasmo por realizar nuevas actividades. Este tipo de personas con el estilo activo presente son de participación constante e involucramiento grupal en cada actividad. En este estilo es notorio que por observación que en su proceso de aprendizaje está presente la colaboración, trabajo en grupo, desarrollar conocimiento por medio del debate lo que fomenta la confianza sobre su aprendizaje, pensamiento crítico en cada tarea así como en responsabilidades, otra característica es la presencia de la autonomía por experiencia directa por sí solo, en grupo o comparando situaciones luego de lo aprendido, además de interpretar su propia técnica de aprendizaje también conecta con la de los profesores.

Con respecto a la cuarta hipótesis específica, La dimensión Pragmático ($p=0.000<0.05$). Spearman (.309) ambas variables es positiva y baja. Siendo p menor a 0.05, no presenta relación entre la variable 2 con la dimensión ,rechazada la H_0

Resultados que coinciden con la investigación realizada por Mayorga (2021) quien elaboró la tesis titulada “Dinámica familiar y el proceso de

aprendizaje en la modalidad virtual en estudiantes de educación general básica superior de la unidad educativa adventista”, cuya finalidad fue hallar la dinámica familiar según los procesos de aprendizaje, lo cual les permitió fijar conocimientos por completo y aun nuevo nivel de profundidad, la toma de datos realizada se dio por medio del Cuestionario de Funcionamiento Familiar (FF- SIL) y el Cuestionario de Procesos de Estudio, analizando las medidas el trabajo evidenció relación para la familia dentro de los aprendizajes siendo preciso en el virtual, argumentado en que la nueva escuela fue sin duda el hogar en el cual además se debió tomar en cuenta la comunicación, el nivel de cohesión y el funcionamiento según roles asignados, por lo que también permitió una mejor organización redistribuyendo el tiempo de acuerdo a las actividades del hogar y las de la escuela.

lo que según Velasco (2017) hizo un trabajo referente a la funcionalidad familiar y como esta se relaciona con el rendimiento académico el estudio tomó como datos las respuestas de 327 estudiantes de noveno, décimo de EGB, primeros y segundos que cursaban bachillerato en la institución Jacinto Jijón y Caamaño” en la ciudad de Pichincha, Ecuador 2017, a su vez se usó el FF-SIL y se tomó calificaciones de grado para el rendimiento, su estudio siguió método de campo, enfoque cuantitativo, nivel y modelo correlacional. El principal aporte fue relación positiva y alta para el objetivo propuesto.

VI. CONCLUSIONES

Primera: Que, existe una relación estadísticamente significativa entre Funcionalidad Familiar y Estilos de Aprendizaje ($p= 0.006<0.05$; Rho: .174) en los estudiantes de secundaria de una institución educativa privada de Ate - Vitarte , 2022.

Segunda: Que, existe una relación estadísticamente significativa entre funcionalidad familiar y dimensión activo ($p= 0.000<0.05$; Rho: .224) en los estudiantes de secundaria de una institución educativa privada de Ate - Vitarte , 2022.

Tercera: Que, no existe una relación estadísticamente significativa entre Funcionalidad Familiar y la dimensión Reflexivo ($p=0.357>0.05$; Rho:- .058) en los estudiantes de secundaria de una institución educativa privada de Ate - Vitarte , 2022.

Cuarta: Que, no existe una relación estadísticamente significativa entre Funcionalidad Familiar y la dimensión Teórico ($p=0.448>0.05$; Rho: .048) en los estudiantes de secundaria de una institución educativa privada de Ate - Vitarte , 2022.

Quinta: Que, existe una relación estadísticamente significativa entre Funcionalidad Familiar y la dimensión Pragmático ($p=0.000<0.05$; Rho: .309) en los estudiantes de secundaria de una institución educativa privada de Ate - Vitarte , 2022.

VII. RECOMENDACIONES

Primera: Se sugiere proporcionar recursos y apoyo adicional a los estudiantes con diferentes estilos de aprendizaje para mejorar su experiencia académica.

Segunda: Es recomendable fomentar la participación activa de los estudiantes en el proceso de enseñanza-aprendizaje, promoviendo la experimentación y el aprendizaje basado en la experiencia.

Tercera: Se sugiere brindar apoyo y orientación a los estudiantes con este estilo de aprendizaje para que puedan desarrollar habilidades de reflexión y análisis de manera más efectiva.

Cuarta: Se recomienda ofrecer oportunidades para que estos estudiantes puedan desarrollar habilidades de pensamiento abstracto y conceptualización en el proceso de aprendizaje.

Quinta: Se sugiere proporcionar experiencias prácticas y aplicadas que fomenten el aprendizaje basado en la experimentación y la resolución de problemas en contextos reales.

REFERENCIAS

- Aiken, L. R. (1996). Test Psicológicos y Evaluación. México: Pretince Hall.
- Alarcón, R. (2013). Métodos y diseños de investigación del comportamiento. Lima. Perú: Universidad Ricardo Palma.
- Aliaga, T. J. (s.f.). Psicometría: Test psicométricos. Confiabilidad y Validez. Recuperado de [http://datateca.unad.edu.co/contenidos/401517/1U2 Libro EAP Aliaga.pdf](http://datateca.unad.edu.co/contenidos/401517/1U2_Libro_EAP_Aliaga.pdf)
- Anastasi, A. y Urbina, S. (1998). Test Psicológicos. México: Pretince Hall.
- Arias-Cantor, M., & Arango, C. (2018). Investigación en psicología. Fondo EditorialUniversidad Católica de Oriente.
- Arteaga Botello, N. y J. Arzuaga Magnoni (2017). Sociologías de la violencia: estructuras, sujetos, interacciones y acción simbólica. Ciudad de México: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Sede México.
- Atri, R., & Zetune, R. (1993). Cuestionario de Evaluación del Funcionamiento familiar (eff). Instrumentos de evaluación en terapia familiar y de pareja, 1- 27.
- Atri y Zetune, R. (2011). Estudio comparativo de la evaluación del funcionamiento familiar en dos grupos de familias mexicanas: madres con y sin doble rol. Tesis doctoral, Universidad Iberoamericana, México.
- Bandura, A. (1975). Análisis del aprendizaje social de la agresión. Emilio Ribes Iñesta y Albert Bandura (recop.), Modificación de conducta: análisis de la agresión y la delincuencia. México, Trillas.

- Bedoya, V. H. F. (2020). Tipos de justificación en la investigación científica. *Espíritu Emprendedor TES*, 4(3), 65-76.
- Bernabé, V., Mora, M. (2011). La familia como agente socializador: España. *Sociedad, familia y educación. Sociología de la educación*.
- Bernal, C. (2010) *Metodología de la Investigación. Administración, economía, humanidades y ciencias sociales. (3era Ed.)*. Colombia: Pearson.
- Bonilla-Castellón, et. al. (2017), en su investigación titulada conducta violenta y las relaciones intrafamiliares en estudiantes adolescentes de Jalisco México
- Calsin y Upari (2021). Tesis de licenciatura en la Universidad Privada TELESUP. titulada *Funcionalidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Pública San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho, 2021*,
- Cogollo & Hadman (2019). Tesis de Licenciatura. titulada *conducta agresiva y funcionalidad familiar en adolescentes de secundaria de colegios oficiales de Cartagena, Colombia*.
- Corsi, J. (2003): *Maltrato y Abuso en el ámbito doméstico*. Buenos Aires: Ed. Paidós
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2018). *Código de ética y deontología*. Concejo Directivo Nacional. <https://bit.ly/33Qx9p2>.
- Estévez-López, E, Musitu-Ochoa, G. C. (2016). *Intervención psicoeducativa en el ámbito familiar, social y comunitario*//Colección: Didáctica y Desarrollo. Ediciones Paraninfo, SA.

- Félix, M., Cayte, J., & Quiro, W. (2018). Funcionamiento familiar y resiliencia en pacientes con enfermedades no transmisibles de un hospital público de Lima Metropolitana. *Revista Científica de Ciencias de la Salud*.
- Flores, N. (2019). Funcionalidad familiar y agresividad en estudiantes de secundaria en una Institución Educativa Particular del distrito de Ate Vitarte. Tesis de maestría. UCV, Lima.
- García, M, & Seco, G. V. (2016). Diseños de investigación en psicología. Edic. pirámide.[http://www.edistribucion.es/piramide/material complementario /262465/presentacion.htm](http://www.edistribucion.es/piramide/material%20complementario/262465/presentacion.htm)
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación. MéxicoD.F: Mc Graw Hill.
- Ministerio de Educación (31 de enero, 2020). Números de casos reportados en el SíseVe a nivel nacional. MINEDU. Recuperado de: [http://www. siseve. pe/ web/](http://www.siseve.pe/web/)
- Minuchin, S. & Fishman, H. C. (1984). Técnicas de terapia familiar. Barcelona: Paidós [https://maestriaterapiafamiliarunam. weebly.com/uploads/6/1/1/9/6119077/modelo_ estructural_mon ografia.pdf](https://maestriaterapiafamiliarunam.weebly.com/uploads/6/1/1/9/6119077/modelo_estructural_monografia.pdf)
- Najarro (2021). Tesis de licenciatura en la Universidad Cesar Vallejo. Funcionalidad familiar y agresividad en estudiantes de cuarto de secundaria en una institución educativa pública del distrito de Ayacucho, 2021
- Olson, D. (1985). La comunicación padre-adolescente y el modelo circumplex. *Desarrollo infantil*, 438-447.

Organización Mundial de la Salud (8 de junio, 2020). Violencia contra los niños.
OMS.<https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-children>

Papalia, D., Martorell, G. & Duskin, R. (2017). Desarrollo humano. (13^a ed.).
McGrawHill

Rodríguez, I. Funcionamiento familiar y agresividad infantil. 2018. Ecuador (Tesis).
Universidad Técnica de Ambato del Ecuador. (citado 2020, Julio 16). Recuperado de: <https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/26530/2/GISSELA%20RODRIGUEZ%20TESIS.pdf>.

Saravia (2017) en su tesis titulada funcionalidad familiar con la hostilidad en adolescentes, Ecuador,

Staudigl, Michael (2013). "Towards a Relational Phenomenology of Violence".
Human Studies 36 (1): 43-66.

Valdés, Á. (2007). Familia y desarrollo. Intervenciones en terapia familiar.
México: Manual Moderno.

Vásquez (2020). Investigación titulada "Funcionamiento familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional en el distrito de Villa El Salvador"

Ventura, P. (2019). Adicción a redes sociales y agresividad en estudiantes de quinto de secundaria de una Institución Educativa Pública de Ate, 2018. Tesis de Grado. UCV, Lima.

Villanueva, E. A. (2017). Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en Estudiantes de Secundaria del Distrito de Florencia de Mora. Tesis de Licenciado, Universidad Cesar Vallejo, Lima.

- Arias-Cantor, M., & Arango, C. (2018). Research in psychology. Editorial Fund Catholic University of the East.
- Arteaga Botello, N. and J. Arzuaga Magnoni (2017). Sociologies of violence: structures, subjects, interactions, and symbolic action. Mexico City: Latin American Faculty of Social Sciences, Mexico Headquarters
- Atri, R., & Zetune, R. (1993). Family Functioning Assessment Questionnaire (eff).
Assessment instruments in couples and family therapy, 1-27.
- Atri and Zetune, R. (2011). Comparative study of the evaluation of family functioning in two groups of Mexican families: mothers with and without dual role. PhD thesis, Universidad Iberoamericana, Mexico.
- Bandura, A. (1975). Analysis of social learning of aggression. Emilio Ribes Iñesta and Albert Bandura (coll.), Behavior modification: analysis of aggression and delinquency. Mexico, Trillas.
- Bedoya, V.H.F. (2020). Types of justification in scientific research. Entrepreneurial Spirit TES, 4(3), 65-76.
- Bernabé, V., Mora, M. (2011). The family as a socializing agent: Spain.
Society, family, and education. Sociology of Education.
- Bernal, C. (2010) Research Methodology. Administration, economics, humanities and social sciences. (3rd ed.). Colombia: Pearson.
- Bonilla-Castellón, et al. to the. (2017), in their research entitled violent behavior and intrafamily relationships in adolescent students from Jalisco, Mexico.
- Calsin and Upari (2021). Degree thesis at the TELESUP Private University. entitled Family functionality and aggressiveness in high school students of the San Antonio de Jicamarca Public Educational Institution - San Juan de Lurigancho, 2021,

Bud & Hadman (2019). Degree Thesis. titled aggressive behavior and family functionality in high school adolescents from official schools in Cartagena, Colombia.

Corsi, J. (2003): Mistreatment and Abuse in the domestic sphere. Buenos Aires: Ed. Paidós

College of Psychologists of Peru. (2018). Code of ethics and deontology. National Board of Directors. <https://bit.ly/33Qx9p2>.

Estévez-López, E, Musitu-Ochoa, G. C. (2016). Psychoeducational intervention in the family, social and community spheres//Collection: Didactics and Development. Paraninfo Editions, SA.

Minuchin, S. & Fishman, H.C. (1984). Family therapy techniques. Barcelona: Paidós https://maestriaterapiafamiliarunam.weebly.com/uploads/6/1/1/9/6119077/modelo_estructural_monografia.pdf

Najarro (2021). Bachelor's thesis at Cesar Vallejo University. Family functionality and aggressiveness in high school students in a public educational institution in the district of Ayacucho, 2021

Olson, D. (1985). Parent-adolescent communication and the circumplex model. Child Development, 438-447.

World Health Organization (June 8, 2020). Violence against children. WHO.<https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-children>

Papalia, D., Martorell, G. & Duskin, R. (2017). Human development. (13th ed.). McGrawHill

- Rodríguez, I. Family functioning and child aggression. 2018. Ecuador (Thesis). Technical University of Ambato of Ecuador. (cited 2020, July 16). Retrieved from:<https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/26530/2/GISSELA%20RODRIGUEZ%20 THESIS.pdf>.
- Saravia (2017) in her thesis entitled family functionality with hostility in adolescents, Ecuador,
- Staudigle, Michael (2013). "Towards a Relational Phenomenology of Violence". Human Studies 36(1): 43-66.
- Valdes, A. (2007). Family and development. Interventions in family therapy. Mexico: Modern Manual.
- Vasquez (2020). Research entitled "Family functioning and aggression in high school students of a national educational institution in the district of Villa El Salvador"
- Ventura, P. (2019). Addiction to social networks and aggressiveness in fifth grade students of a Public Educational Institution of Ate, 2018. Degree Thesis. UCV, Lima.
- Villanueva, E.A. (2017). Psychometric Properties of the Buss and Perry Aggression Questionnaire in Secondary School Students from the Florencia de Mora District. Graduate Thesis, Cesar Vallejo University, Lima.

ANEXOS

Anexo 1 Tabla de operacionalización de variables

variable funcionalidad familiar

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	RANGO
Funcionalidad familiar	Se define como la capacidad de la familia para enfrentar las situaciones de crisis mediante el conjunto de interacciones que se producen entre sus miembros, sobre la base del respeto, la autonomía y convivencia familiar, en la que desarrollan la cohesión y la adaptabilidad. (Olson; 2003).	Se obtendrá con la aplicación de la Escala de evaluación de Cohesión y Adaptabilidad familiar (FACES III) de Olson con la que se va a conocer las dimensiones de cohesión y adaptabilidad familiar.	Cohesión familiar	• Lazos emocionales	11 y 19	Desligada (10 - 31)
				• Límites familiares	5 y 7	Separada (32 - 37)
				• Tiempo y amigos	3 y 9	Conectada (38 - 43)
				• Intereses comunes y recreación	13 y 15	Amalgamada (44 - 50)
			Adaptabilidad familiar	▮ Coalición	1 y 17	Rígida (10 - 19)
				▮ Liderazgo	6 y 18	Estructurada (20 - 24)
				• Control	2 y 12	
				• Disciplina	4 y 10	Flexible (25 - 29)
				• Roles y reglas	8,14, 16, 20	Caótica (30 - 50)

Variable funcionalidad familiar

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	ÍTEMS	Rango
Estilos de aprendizaje	La definición que se considera importante para el estudio desarrollado es aquella que considera a la procrastinación como la tendencia de siempre o casi siempre posponer tareas académicas que se les asignan a los estudiantes (Álvarez, 2010, p. 5)	Para el estudio a realizar la definición de la variable estilo de aprendizaje, se conocerá con la aplicación y calificación del Cuestionario sobre Estilos de Aprendizaje de Honey - Alonso de Estilos de Aprendizaje "CHAEA", con la que se va a conocer las dimensiones de activo, reflexivo, teórico y pragmático.	Activo	<ul style="list-style-type: none"> • Animador • Improvisador • Descubridor • Arriesgado • Espontáneo 	3; 5; 7; 9; 13;20; 26; 27; 35;37; 41; 43; 46;48; 51; 61; 67;74; 75; 77.	Muy alto (15-20) Alto (13-14) Moderado (9-12) Bajo (7-8) Muy bajo (0-6)
			Reflexivo	<ul style="list-style-type: none"> • Ponderado • Conciencioso • Receptivo • Analítico • Exhaustivo 	10; 16; 18; 19;28; 31; 32; 34;36; 39; 42; 44;49; 55; 58; 63;65; 69; 70;79.	Muy alto (20) Alto (18-19) Moderado (14-17) Bajo (11-13) Muy bajo (0-10)
			Teórico	<ul style="list-style-type: none"> • Metódico • Lógico • Objetivo • Crítico • Estructurado 	2; 4; 6; 11; 15;17; 21; 23; 25;29; 33; 45; 50;54; 60; 64; 66;71; 78; 80.	Muy alto (16-20) Alto (14-15) Moderado (10-13) Bajo (7-9) Muy bajo (0-6)
			Pragmático	<ul style="list-style-type: none"> • Experimentador • Práctico • Directo • Eficaz • Realista 	1; 8; 12; 14;22; 24; 30; 38;40; 47; 52; 53;56; 57; 59; 62;68; 72; 73;76.	Muy alto (16-20) Alto (14-15) Moderado (11-13) Bajo (9-10) Muy bajo (0-8)

Anexo 2. Instrumentos de recolección de datos

ESCALA DE EVALUACIÓN DE COHESIÓN Y ADAPTABILIDAD FAMILIAR - FACES III

Edad: Sexo: M () M () Grado: Sección:
duración

Por favor, lee cada afirmación con atención y responde sinceramente marcando con una "X" la alternativa que mejor describa o refleje cómo vive tu familia. Ten en cuenta que no hay respuestas correctas o incorrectas, ya que las familias pueden variar significativamente en su forma de funcionar. Tus respuestas nos ayudarán a comprender mejor las diferentes dinámicas familiares y mejorar nuestra comprensión de la vida en familia. Gracias por tu participación.

	1	2	3	4	5			
	Casi nunca	Una que otra vez	A veces	Con frecuencia	Casi siempre			
1	Los miembros de la familia se piden ayudan unos a otros			1	2	3	4	5
2	En la solución de problemas se siguen las sugerencias de los hijos			1	2	3	4	5
3	Nosotros aprobamos los amigos que cada uno tiene			1	2	3	4	5
4	Los hijos expresan su opinión acerca de su disciplina			1	2	3	4	5
5	Nos gusta hacer cosas solo con nuestra familia más cercana			1	2	3	4	5
6	Diferentes personas de la familia actúan en ella como líderes.			1	2	3	4	5
7	Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí que a personas externas a la familia			1	2	3	4	5
8	En nuestra familia hacemos cambios en la forma de ejecutar los quehaceres			1	2	3	4	5
9	A los miembros de la familia les gusta pasar juntos su tiempo libre			1	2	3	4	5
10	Padre(s) e hijos discuten juntos las sanciones.			1	2	3	4	5
11	Los miembros de la familia se sienten muy cerca uno del otro.			1	2	3	4	5
12	Los hijos toman las decisiones en la familia			1	2	3	4	5
13	Cuando en nuestra familia compartimos actividades, todos estamos presentes.			1	2	3	4	5
14	Las reglas cambian en nuestra familia			1	2	3	4	5
15	Fácilmente se nos ocurren las cosas que podamos hacer en familia			1	2	3	4	5
16	Nos turnamos las responsabilidades de la casa			1	2	3	4	5
17	Los miembros de la familia se consultan entre sí sus decisiones			1	2	3	4	5
18	Es difícil identificar quién es o quiénes son los líderes en nuestra familia			1	2	3	4	5
19	La unión familiar es muy importante.			1	2	3	4	5
20	Es difícil decidir quien se encarga de cuáles labores del hogar			1	2	3	4	5

Cuestionario sobre Estilos de Aprendizaje – CHAEA

I. Datos personales:

1.- Edad:.....2.- Sexo: F () M() 3.Grado: 4.Sección:

II. INSTRUCCIONES:

El propósito de este cuestionario es identificar el estilo de aprendizaje y la inteligencia emocional de cada estudiante. Los resultados se utilizarán como parte de un Plan de Tesis. La participación en este estudio es voluntaria y se proporcionarán los resultados individuales a cada participante. Tienen la libertad de dejar de contestar el cuestionario en cualquier momento, y su decisión será respetada.

1	2	3	4	5
Casi nunca	Una que otra vez	A veces	Con frecuencia	Casi siempre

Nº	Ítems	Valores				
01	Me caracterizo por decir lo que pienso claramente y sin rodeos.	1	2	3	4	5
02	Estoy seguro/a de lo que es bueno y lo que es malo, lo que está bien y lo que está mal.	1	2	3	4	5
03	Muchas veces actúo sin medir las consecuencias.	1	2	3	4	5
04	Generalmente trato de resolver los problemas de manera ordenada y paso a paso.	1	2	3	4	5
05	Creo que las normas limitan la actuación libre de las personas.	1	2	3	4	5
06	Me interesa saber cuáles son los sistemas de valores de los demás y con qué criterios actúan.	1	2	3	4	5
07	Pienso que el actuar en base a la primera intención puede ser siempre tan válido como actuar reflexivamente.	1	2	3	4	5
08	Creo que lo más importante es que las cosas funcionen.	1	2	3	4	5
09	Estoy pendiente de lo que ocurre constantemente aquí y ahora.	1	2	3	4	5
10	Disfruto cuando tengo tiempo para preparar mi trabajo y realizarlo a conciencia.	1	2	3	4	5
11	Estoy a gusto siguiendo un orden, en las comidas, en el estudio, haciendo ejercicio regularmente.	1	2	3	4	5
12	Cuando escucho una nueva idea enseguida comienzo a pensar cómo ponerla en práctica.	1	2	3	4	5

13	Prefiero las ideas originales y novedosas, aunque no sean prácticas.	1	2	3	4	5
14	Admito y me ajusto a las normas sólo si me sirven para lograr mis objetivos.	1	2	3	4	5
15	Normalmente encajo bien con personas reflexivas, y me cuesta sintonizar con personas demasiado espontáneas, imprevisibles.	1	2	3	4	5
16	Escucho a las personas más de lo que hablo.	1	2	3	4	5
17	Prefiero las cosas organizadas a las desordenadas.	1	2	3	4	5
18	Cuando poseo cualquier información, trato de interpretarla bien antes de manifestar alguna conclusión.	1	2	3	4	5
19	Antes de hacer algo estudio con cuidado sus ventajas e inconvenientes.	1	2	3	4	5
20	Siento que crezco como persona cuando hago algo nuevo y diferente	1	2	3	4	5
21	Casi siempre procuro hacer o decir lo que pienso según mis criterios y sistemas de valores. Tengo principios y los sigo.	1	2	3	4	5
22	Cuando hay una discusión no me gusta ir con rodeos.	1	2	3	4	5
23	Me disgusta implicarme afectivamente en mi ambiente de trabajo. Prefiero mantener relaciones distantes.	1	2	3	4	5
24	Me gustan más las personas realistas y concretas que las idealistas o imaginativas.	1	2	3	4	5
25	Me cuesta ser creativo/a, romper estructuras.	1	2	3	4	5
26	Me siento a gusto con personas espontáneas y divertidas.	1	2	3	4	5
27	La mayoría de las veces expreso abiertamente cómo me siento	1	2	3	4	5
28	Me gusta analizar y dar vueltas a las cosas.	1	2	3	4	5
29	Me molesta que la gente no se tome en serio las cosas.	1	2	3	4	5
30	Me atrae experimentar y practicar las últimas técnicas y novedades.	1	2	3	4	5
31	Soy prudente o cuidadoso a la hora de sacar conclusiones.	1	2	3	4	5
32	Siempre quiero contar con el mayor número de fuentes de información. Cuantos más datos reúna para reflexionar, mejor	1	2	3	4	5
33	Tiendo a ser perfeccionista.	1	2	3	4	5
34	Siempre escucho las opiniones de los demás antes de exponer la mía.	1	2	3	4	5
35	Me gusta afrontar la vida espontáneamente y no tener que planificar todo previamente.	1	2	3	4	5
36	En las discusiones me gusta observar cómo actúan los demás participantes.	1	2	3	4	5
37	Me siento incómodo/a con las personas calladas y demasiado analíticas.	1	2	3	4	5
38	Juzgo con frecuencia las ideas de los demás por su valor práctico.	1	2	3	4	5
39	Me agobio si me obligan a acelerar mucho el trabajo para cumplir un plazo.	1	2	3	4	5
40	En las reuniones apoyo las ideas prácticas y realistas.	1	2	3	4	5

41	Es mejor gozar del momento presente que deleitarse pensando en el pasado o en el futuro.	1	2	3	4	5
42	Me molestan las personas que siempre desean apresurar las cosas	1	2	3	4	5
43	Aporto ideas nuevas y espontáneas en los grupos de discusión.	1	2	3	4	5
44	Pienso que son más consistentes las decisiones fundamentadas en un minucioso análisis que aquellas tomadas las basadas en la primera intención.	1	2	3	4	5
45	Detecto frecuentemente la inconsistencia y puntos débiles en las argumentaciones de los demás.	1	2	3	4	5
46	Creo que es preciso saltarse las normas muchas más veces que cumplirlas.	1	2	3	4	5
47	A menudo caigo en la cuenta de otras formas mejores y más prácticas de hacer las cosas.	1	2	3	4	5
48	En conjunto hablo más que escucho.	1	2	3	4	5
49	Prefiero distanciarme de los hechos y observarlos desde otros puntos de Vista	1	2	3	4	5
50	Estoy convencido/a que debe imponerse la lógica y el razonamiento.	1	2	3	4	5
51	Me gusta buscar nuevas experiencias.	1	2	3	4	5
52	Me gusta experimentar y aplicar las cosas.	1	2	3	4	5
53	Pienso que debemos llegar pronto a la esencia, al meollo de los temas.	1	2	3	4	5
54	Siempre trato de conseguir conclusiones e ideas claras	1	2	3	4	5
55	Prefiero discutir cuestiones concretas y no perder el tiempo con charlas Vacías.	1	2	3	4	5
56	Me impaciento cuando me dan explicaciones irrelevantes e incoherentes.	1	2	3	4	5
57	Compruebo antes si las cosas funcionan realmente	1	2	3	4	5
58	Hago varios borradores antes de la redacción definitiva de un trabajo.	1	2	3	4	5
59	Soy consciente de que en las discusiones ayudo a mantener a los demás centrados en el tema, evitandodivagaciones.	1	2	3	4	5
60	Observo que, con frecuencia, soy uno/a de los/as más objetivos/as desapasionados/as en las discusiones.	1	2	3	4	5
61	Cuando algo va mal, le quito importancia y trato de hacerlo mejor.	1	2	3	4	5
62	Rechazo ideas originales y espontáneas si no las veo prácticas.	1	2	3	4	5
63	Me gusta valorar o tantear las diversas alternativas antes de tomar una decisión.	1	2	3	4	5

64	Con frecuencia miro hacia delante para prever el futuro	1	2	3	4	5
65	En los debates y discusiones prefiero desempeñar un papel secundario antes que ser heléela líder o que más participa.	1	2	3	4	5
66	Me molestan las personas que no actúan razonadamente	1	2	3	4	5
67	Me resulta incómodo tener que planificar y prever las cosas.	1	2	3	4	5
68	Creo que el fin justifica los medios en muchos casos.	1	2	3	4	5
69	Suelo reflexionar sobre los asuntos y problemas.	1	2	3	4	5
70	El trabajar a conciencia me llena de satisfacción y orgullo	1	2	3	4	5
71	Ante los acontecimientos trato de descubrir los principios y teorías en que se basan	1	2	3	4	5
72	Con tal de conseguir el objetivo que pretendo soy capaz de herir Sentimientos ajenos.	1	2	3	4	5
73	No me importa hacer todo lo necesario para que sea efectivo mi trabajo.	1	2	3	4	5
74	Con frecuencia soy una de las personas que más anima las fiestas.	1	2	3	4	5
75	Me aburro enseguida con el trabajo ordenado y minucioso.	1	2	3	4	5
76	La gente con frecuencia cree que soy poco sensible a sus sentimientos.	1	2	3	4	5
77	Suelo dejarme llevar por las primeras intenciones.	1	2	3	4	5
78	Si trabajo en grupo procuro que se siga un método y un orden.	1	2	3	4	5
79	Con frecuencia me interesa averiguar lo que piensa la gente.	1	2	3	4	5
80	Esquivo los temas personales o propios, ambiguos y poco claros.	1	2	3	4	5

Anexo 4 . Matriz Evaluación por juicio de expertos, formato UCV.

Validador (1)

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Rosa Esther Chirinos Susano
Grado profesional:	Maestría () Doctor (x)
Área de formación académica:	Clínica (x) Social () Educativa (x) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Clínica y educativa
Institución donde labora:	Universidad privada TELESUP
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (x)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	“Propuestas de estrategias didácticas para el desarrollo de las competencias de investigación científica en los estudiantes de 4to año de la escuela militar de chorrillos 2010”

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Escala de evaluación de Cohesión y Adaptabilidad familiar (FACES III)

Nombre de la Prueba:	Escala de evaluación de “cohesión y adaptabilidad familiar FACES III”
Autor (a):	David Olson, Joycen Potner, Yoav Lavee y Reusche
Objetivo:	El presente cuestionario es parte fundamental de la investigación que tiene por finalidad obtener información de cómo es el nivel del funcionamiento familiar a través de sus dimensiones cohesión y adaptabilidad familiar
Administración:	Colectiva
Año:	1994
Ambito de aplicación:	Educativo, clínico y social/comunitario
Dimensiones:	Cohesión familiar y adaptabilidad familiar
Confiabilidad:	La escala cohesión-real tiene confiabilidad alta ($\Omega=0,85$). la escala cohesión-ideal la confiabilidad es alta ($\Omega=0,89$) y la escala de flexibilidad-ideal ($\Omega=0,86$)
Escala:	Escala de evaluación de Cohesión y Adaptabilidad familiar
Niveles o rango:	Desligada (10 - 31) Separada (32 - 37) Conectada (38 - 43) Amalgamada (44 – 50) Rígida (10 - 19) Estructurada (20 – 24) Flexible (25 - 29) Caótica (30 – 50)
Cantidad de ítems:	los ítems son respondidos mediante una escala tipo Likert del 1 al 5 siendo Nunca equivalente a uno y Siempre es cinco.
Tiempo de aplicación:	Entre 15 a 20 minutos aproximadamente

4. Presentación de instrucciones para el juez: A continuación, a usted le presento la Escala de cohesión y adaptabilidad familiar, elaborado David Olson, Joycen Potner, Yoav Lavee y Reusche en el año de 1994, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<p align="center">CLARIDAD</p> <p>El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.</p>	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<p align="center">COHERENCIA</p> <p>El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.</p>	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<p align="center">RELEVANCIA</p> <p>El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.</p>	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer condetenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

Instrumento que mide la variable 01: Funcionalidad familiar.

Definición de la variable:

La funcionalidad familiar es el conjunto de atributos que posee la familia para promover la adaptación positiva y bienestar de sus integrantes. De esta manera, es importante que la familia supere todo tipo de crisis, lo cual fortalecerá los lazos familiares, el apego, la comunicación y el afecto. (Reyes. N. Silvia. E, 2022)

Dimensión 1: Cohesión familiar

Definición de la dimensión:

Se define la cohesión como “el grado en que los miembros de la familia se interesan por ella, se comprometen con ella y se ayudan mutuamente” (Moos 1976, citado por Simon 1988).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Lazos emocionales	11 y 19	4	4	4	Si cumple
Limites familiares	5 y 7	4	4	4	Si cumple
Tiempo y amigos	3 y 9	4	4	4	Si cumple
Intereses comunes y recreación	13 y 15	4	4	4	Si cumple

Dimensión 2: Adaptabilidad familiar

Definición de la dimensión:

la adaptabilidad es la destreza del método familiar para cambiar las organizaciones de poder, los roles y las reglas de relación, en réplica al progreso de cambio importante la familia o en respuesta al estrés generado por muchos contenidos determinados. (González, 2003)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Coalición Liderazgo	1 y 17 6 y 18	4	4	4	Si cumple
Control	2 y 12	4	4	4	Si cumple
Disciplina	4 y 10	4	4	4	Si cumple
Roles y reglas	8, 14, 16, 20	4	4	4	Si cumple



Rosa E. Chirinos Susano
C.Ps.C. N°3090
D.N.I.: 08217185
Firma del Experto Informante.

2. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Rosa Esther Chirinos Susano
Grado profesional:	Maestría () Doctor (x)
Area de formación académica:	Clínica (x) Social () Educativa (x) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Clínica y educativa
Institución donde labora:	Universidad Privada TELESUP
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (x)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	“Aplicación del modelo socio cognitivo humanista como base en la investigación de salud mental de los oficiales de las escuelas de especialización del ejército, chorrillos 2018”

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

La Escala de Estilos de Aprendizaje de CHAEA.

Nombre de la Prueba:	La Escala de Estilos de Aprendizaje de CHAEA.
Autor (a):	Catalina Alonso y Peter Honey
Objetivo:	El presente cuestionario es fundamental para la investigación que tiene por finalidad recoger información de cómo es el nivel de los estilos activo, reflexivo, teórico, pragmático
Administración:	Colectiva
Año:	2002
Ámbito de aplicación:	Educativo y empresarial
Dimensiones:	Estilo activo, estilo reflexivo, estilo teórico y estilo pragmático
Confiabilidad:	El Cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA), se estableció por Alonso (1992, en Alonso et al. 1994) a través de la Prueba Alfa de Cronbach, con los siguientes resultados: 0.6272 para el estilo activo; 0.7275 para el estilo reflexivo; 0.6584 para el estilo teórico; 0.5854 para el estilo pragmático.
Escala:	Escalas de estilo activo. Estilo reflexivo. Estilo teórico. Estilo pragmático
Niveles o rango:	Muy alto (15-20) Alto (13-14) Moderado (9-12) Bajo (7-8) Muy bajo (0-6) Muy alto (20) Alto (18-19) Moderado (14-17) Bajo (11-13) Muy bajo (0-10) Muy alto (16-20) Alto (14-15) Moderado (10-13) Bajo (7-9) Muy bajo (0-6) Muy alto (16-20) Alto (14-15) Moderado (11-13) Bajo (9-10) Muy bajo (0-8)
Cantidad de ítems:	Son 80 ítems.
Tiempo de aplicación:	Entre 40 minutos aproximadamente

4. Presentación de instrucciones para el juez: La Escala de Estilos de Aprendizaje de CHAEA.

A continuación, a usted le presento las Escalas de estilo activo, estilo reflexivo, estilo teórico y estilo pragmático, elaborado Catalina Alonso y Peter Honey en el año de 2002, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

Dimensión 3: Activo

Definición de la dimensión:

Busca experiencias nuevas, son de mente abierta, nada escépticos y acometen con entusiasmo las tareas nuevas. (Honey y Mumford, 1992).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Animador	3, 5, 7, 9	4	4	4	
Improvisador	13, 20, 26, 27	4	4	4	Si cumple
Descubridor	35, 37, 41, 43	4	4	4	Si cumple

Arriesgado	46, 48, 51, 61	4	4	4	Si cumple
Espontaneo	67, 74, 75, 77	4	4	4	Si cumple

Dimensión 4: Reflexivo

Definición de la dimensión:

Antepone la reflexión a la acción, observa con detenimiento las distintas experiencias. (Honey y Mumford, 1992).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Ponderado	10, 16, 18	4	4	4	Si cumple
Concienzudo	19, 28, 31, 32	4	4	4	Si cumple
Receptivo	34, 36, 39, 42	4	4	4	Si cumple
Analítico	44, 49, 55, 58	4	4	4	Si cumple
Exhaustivo	63, 65, 69, 70, 79	4	4	4	Si cumple

Dimensión 5: Teórico

Definición de la dimensión:

Buscan la racionalidad y la objetividad huyendo de lo subjetivo y lo ambiguo. (Mumford, 1992)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Metódico	2, 4 ,6, 11	Si	Si	Si	No
Lógico	15, 17, 21, 23	Si	Si	Si	No
Objetivo	25, 29, 33, 45	Si	Si	Si	No
Crítico	50, 54, 60, 64	Si	Si	Si	No
Estructurado	66, 71, 78, 80	Si	Si	Si	No

Dimensión 6: Pragmático

Definición de la dimensión:

Les gusta actuar rápidamente y con seguridad con aquellas ideas y proyectos que les atraen. (Honey y Mumford, 1992)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Experimentador	1, 8, 12	4	4	4	Si cumple
Práctico	14, 22, 24, 30	4	4	4	Si cumple
Directo	38, 40, 47, 52	4	4	4	Si cumple
Eficaz	53, 56, 57, 59		4	4	Si cumple
Realista	62, 68, 72, 73, 76	4	4	4	Si cumple



Rosa E. Chirinos Susano

C.Ps.C. N°3090

D.N.I.: 08217185

Firma del Experto Informante.

<p>CHIRINOS SUSANO, ROSA ESTHER DNI 08217185</p>	<p>DOCTOR EN CIENCIAS DE LA EDUCACION</p> <p>Fecha de diploma: 28/05/19 Modalidad de estudios: PRESENCIAL</p> <p>Fecha matrícula: 18/08/2014 Fecha egreso: 11/08/2017</p>	<p>UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN ENRIQUE GUZMÁN Y VALLE PERU</p>
<p>CHIRINOS SUSANO, ROSA ESTHER DNI 08217185</p>	<p>MAGISTER EN CIENCIAS DE LA EDUCACION MENCION: DOCENCIA UNIVERSITARIA Fecha de diploma: 26/10/2011 Modalidad de estudios: -</p> <p>Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)</p>	<p>UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN ENRIQUE GUZMÁN Y VALLE PERU</p>
<p>CHIRINOS SUSANO, ROSA ESTHER DNI 08217185</p>	<p>LICENCIADO EN PSICOLOGIA</p> <p>Fecha de diploma: 06/02/1992 Modalidad de estudios: -</p>	<p>UNIVERSIDAD DE SAN MARTÍN DE PORRES PERU</p>
<p>CHIRINOS SUSANO, ROSA ESTHER DNI 08217185</p>	<p>BACHILLER EN PSICOLOGIA</p> <p>Fecha de diploma: 22/06/1990 Modalidad de estudios: -</p> <p>Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)</p>	<p>UNIVERSIDAD DE SAN MARTÍN DE PORRES PERU</p>

Validador (2)

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Nancy Mercedes Capacyachi Otárola
Grado profesional:	Maestría () Doctor (x)
Área de formación académica:	Clínica (x) Social () Educativa (x) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Clínica y educativa
Institución donde labora:	Universidad Autónoma del Perú de Lima
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (x)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados El docente en la educación de la gestión de riesgo de desastre y la ejecución de medidas de prevención ante sismo de los estudiantes de educación primaria y problemas de aprendizaje de la escuela académico profesional de educación semiescolarizada – EAPESE-Callao de la Universidad nacional José Faustino Sanchez Carrión

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Escala de evaluación de Cohesión y Adaptabilidad familiar (FACES III)

Nombre de la Prueba:	Escala de evaluación de “cohesión y adaptabilidad familiar FACES III”
Autor (a):	David Olson, Joycen Potner, Yoav Lavee y Reusche
Objetivo:	El presente cuestionario es parte fundamental de la investigación que tiene por finalidad obtener información de cómo es el nivel del funcionamiento familiar a través de sus dimensiones cohesión y adaptabilidad familiar
Administración:	Colectiva
Año:	1994
Ámbito de aplicación:	Educativo, clínico y social/comunitario
Dimensiones:	Cohesión familiar y adaptabilidad familiar
Confiabilidad:	La escala cohesión-real tiene confiabilidad alta ($\Omega=0,85$). la escala cohesión-ideal la confiabilidad es alta ($\Omega=0,89$) y la escala de flexibilidad-ideal ($\Omega=0,86$)
Escala:	Escala de evaluación de Cohesión y Adaptabilidad familiar
Niveles o rango:	Desligada (10 - 31) Separada (32 - 37) Conectada (38 - 43) Amalgamada (44 – 50) Rígida (10 - 19) Estructurada (20 – 24) Flexible (25 - 29) Caótica (30 – 50)

Cantidad de ítems:	los ítems son respondidos mediante una escala tipo Likert del 1 al 5 siendo Nunca equivalente a uno y Siempre es cinco.
Tiempo de aplicación:	Entre 15 a 20 minutos aproximadamente

4. Presentación de instrucciones para el juez: (nombredelcuestionario)

A continuación, a usted le presento la Escala de cohesión y adaptabilidad familiar, elaborado David Olson, Joycen Potner, Yoav Lavee y Reusche en el año de 1994, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

Instrumento que mide la variable 01: Funcionalidad familiar.

Definición de la variable:

La funcionalidad familiar es el conjunto de atributos que posee la familia para promover la adaptación positiva y bienestar de sus integrantes. De esta manera, es importante que la familia supere todo tipo de crisis, lo cual fortalecerá los lazos familiares, el apego, la comunicación y el afecto. (Reyes. N. Silvia. E, 2022)

Dimensión 1: Cohesión familiar

Definición de la dimensión:

Se define la cohesión como “el grado en que los miembros de la familia se interesan por ella, se comprometen con ella y se ayudan mutuamente” (Moos 1976, citado por Simón 1988).

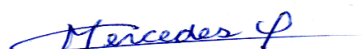
Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Lazos emocionales	11 y 19	4	4	4	Si cumple
Limites familiares	5 y 7	4	4	4	Si cumple
Tiempo y amigos	3 y 9	4	4	4	Si cumple
Intereses comunes y recreación	13 y 15	4	4	4	Si cumple

Dimensión 2: Adaptabilidad familiar

Definición de la dimensión:

la adaptabilidad es la destreza del método familiar para cambiar las organizaciones de poder, los roles y las reglas de relación, en réplica al progreso de cambio importante la familia o en respuesta al estrés generado por muchos contenidos determinados. (González, 2003)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Coalición Liderazgo	1 y 17 6 y 18	4	4	4	Si cumple
Control	2 y 12	4	4	4	Si cumple
Disciplina	4 y 10	4	4	4	Si cumple
Roles y reglas	8, 14, 16, 20	4	4	4	Si cumple



Dra. Nancy Mercedes Capacyachi Otárola
CPs.P N°4126
DNI 07744273

2. Datos generales del Juez

Nombre del juez:	Nancy Capacyachi Otárola
Grado profesional:	Maestría () Doctor (x)
Área de formación académica:	Clínica (x) Social () Educativa (x) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Clínica y educativa
Institución donde labora:	Universidad Privada TELESUP
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (x)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Título del estudio realizado: El docente en la educación de la gestión de riesgo de desastre y la ejecución de medidas de prevención ante sismo de los estudiantes de educación primaria y problemas de aprendizaje de la escuela académico profesional de educación semiescolarizada – EAPESE-Callao de la Universidad nacional José Faustino Sanchez Carrión.

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

La Escala de Estilos de Aprendizaje de CHAEA.

Nombre de la Prueba:	La Escala de Estilos de Aprendizaje de CHAEA.
Autor (a):	Catalina Alonso y Peter Honey
Objetivo:	El presente cuestionario es fundamental para la investigación que tiene por finalidad recoger información de cómo es el nivel de los estilos activo, reflexivo, teórico, pragmático
Administración:	Colectiva
Año:	2002
Ámbito de aplicación:	Educativo y empresarial
Dimensiones:	Estilo activo, estilo reflexivo, estilo teórico y estilo pragmático
Confiabilidad:	El Cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA), se estableció por Alonso (1992, en Alonso et al. 1994) a través de la Prueba Alfa de Cronbach, con los siguientes resultados: 0.6272 para el estilo activo; 0.7275 para el estilo reflexivo; 0.6584 para el estilo teórico; 0.5854 para el estilo pragmático.
Escala:	Escalas de estilo activo. Estilo reflexivo. Estilo teórico. Estilo pragmático
Niveles o rango:	Muy alto (15-20) Alto (13-14) Moderado (9-12) Bajo (7-8) Muy bajo (0-6) Muy alto (20) Alto (18-19) Moderado (14-17) Bajo (11-13) Muy bajo (0-10) Muy alto (16-20) Alto (14-15) Moderado (10-13) Bajo (7-9) Muy bajo (0-6) Muy alto (16-20) Alto (14-15) Moderado (11-13) Bajo (9-10) Muy bajo (0-8)
Cantidad de ítems:	Son 80 ítems.
Tiempo de aplicación:	Entre 40 minutos aproximadamente

4. Presentación de instrucciones para el juez: La Escala de Estilos de Aprendizaje de CHAEA.

A continuación, a usted le presento las Escalas de estilo activo, estilo reflexivo, estilo teórico y estilo pragmático, elaborado Catalina Alonso y Peter Honey en el año de 2002, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

Dimensión 3: Activo

Definición de la dimensión:

Busca experiencias nuevas, son de mente abierta, nada escépticos y acometen con entusiasmo las tareas nuevas. (Honey y Mumford, 1992).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Animador	3, 5, 7, 9	4	4	4	
Improvisador	13, 20, 26, 27	4	4	4	Si cumple
Descubridor	35, 37, 41, 43	4	4	4	Si cumple
Arriesgado	46, 48, 51, 61	4	4	4	Si cumple
Espontaneo	67, 74, 75, 77	4	4	4	Si cumple

Dimensión 4: Reflexivo

Definición de la dimensión:

Antepone la reflexión a la acción, observa con detenimiento las distintas experiencias. (Honey y Mumford, 1992).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Ponderado	10, 16, 18	4	4	4	Si cumple
Conciencioso	19, 28, 31, 32	4	4	4	Si cumple
Receptivo	34, 36, 39, 42	4	4	4	Si cumple
Analítico	44, 49, 55, 58	4	4	4	Si cumple
Exhaustivo	63, 65, 69, 70, 79	4	4	4	Si cumple

Dimensión 5: Teórico

Definición de la dimensión:

Buscan la racionalidad y la objetividad huyendo de lo subjetivo y lo ambiguo. (Mumford, 1992)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Metódico	2, 4, 6, 11	Si	Si	Si	No
Lógico	15, 17, 21, 23	Si	Si	Si	No
Objetivo	25, 29, 33, 45	Si	Si	Si	No
Crítico	50, 54, 60, 64	Si	Si	Si	No
Estructurado	66, 71, 78, 80	Si	Si	Si	No

Dimensión 6: Pragmático

Definición de la dimensión:

Les gusta actuar rápidamente y con seguridad con aquellas ideas y proyectos que les atraen. (Honey y Mumford, 1992)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Experimentador	1, 8, 12	4	4	4	Si cumple
Práctico	14, 22, 24, 30	4	4	4	Si cumple
Directo	38, 40, 47, 52	4	4	4	Si cumple
Eficaz	53, 56, 57, 59		4	4	Si cumple
Realista	62, 68, 72, 73, 76	4	4	4	Si cumple

Dra. Nancy Mercedes Capacyachi Otárola

CPs.P N°4126

DNI 07744273

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
CAPACYACHI OTAROLA, NANCY MERCEDES DNI 07744273	BACHILLER EN PSICOLOGIA Fecha de diploma: 16/02/1993 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD ANDINA DEL CUSCO PERU
	LICENCIADA EN PSICOLOGIA Fecha de diploma: 21/12/1994 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD ANDINA DEL CUSCO PERU
CAPACYACHI OTAROLA, NANCY MERCEDES DNI 07744273	MAESTRO EN CIENCIAS PSICOLOGIA CLINICA - EDUCATIVA INFANTIL Y ADOLESCENCIAL Fecha de diploma: 22/02/2011 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS S.A PERU
CAPACYACHI OTAROLA, NANCY MERCEDES DNI 07744273	DOCTOR EN EDUCACION Fecha de diploma: 27/10/2011 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS S.A PERU

4. Presentación de instrucciones para el juez: (nombre del cuestionario)

A continuación, a usted le presento la Escala de cohesión y adaptabilidad familiar, elaborado David Olson, Joycen Potner, Yoav Lavee y Reusche en el año de 1994, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

Instrumento que mide la variable 01: Funcionalidad familiar.

Definición de la variable:

La funcionalidad familiar es el conjunto de atributos que posee la familia para promover la adaptación positiva y bienestar de sus integrantes. De esta manera, es importante que la familia supere todo tipo de crisis, lo cual fortalecerá los lazos familiares, el apego, la comunicación y el afecto. (Reyes. N. Silvia. E, 2022)

Dimensión 1: Cohesión familiar

Definición de la dimensión:

Se define la cohesión como “el grado en que los miembros de la familia se interesan por ella, se comprometen con ella y se ayudan mutuamente” (Moos 1976, citado por Simon 1988).

3. Datos de la escala

La Escala de Estilos de Aprendizaje de CHAEA.

Nombre de la Prueba:	La Escala de Estilos de Aprendizaje de CHAEA.
Autor (a):	Catalina Alonso y Peter Honey
Objetivo:	El presente cuestionario es fundamental para la investigación que tiene por finalidad recoger información de cómo es el nivel de los estilos activo, reflexivo, teórico, pragmático
Administración:	Colectiva
Año:	2002
Ambito de aplicación:	Educativo y empresarial
Dimensiones:	Estilo activo, estilo reflexivo, estilo teórico y estilo pragmático
Confiabilidad:	El Cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA), se estableció por Alonso (1992, en Alonso et al. 1994) a través de la Prueba Alfa de Cronbach, con los siguientes resultados: 0.6272 para el estilo activo; 0.7275 para el estilo reflexivo; 0.6584 para el estilo teórico; 0.5854 para el estilo pragmático.
Escala:	Escalas de estilo activo. Estilo reflexivo. Estilo teórico. Estilo pragmático
Niveles o rango:	Muy alto (15-20) Alto (13-14) Moderado (9-12) Bajo (7-8) Muy bajo (0-6) Muy alto (20) Alto (18-19) Moderado (14-17) Bajo (11-13) Muy bajo (0-10) Muy alto (16-20) Alto (14-15) Moderado (10-13) Bajo (7-9) Muy bajo (0-6) Muy alto (16-20) Alto (14-15) Moderado (11-13) Bajo (9-10) Muy bajo (0-8)
Cantidad de ítems:	Son 80 ítems.
Tiempo de aplicación:	Entre 40 minutos aproximadamente

4. Presentación de instrucciones para el juez: La Escala de Estilos de Aprendizaje de CHAEA.

A continuación, a usted le presento las Escalas de estilo activo, estilo reflexivo, estilo teórico y estilo pragmático, elaborado Catalina Alonso y Peter Honey en el año de 2002, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.

El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

Dimensión 3: Activo

Definición de la dimensión:

Busca experiencias nuevas, son de mente abierta, nada escépticos y acometen con entusiasmo las tareas nuevas. (Honey y Mumford, 1992).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Animador	3, 5, 7, 9	4	4	4	
Improvisador	13, 20, 26, 27	4	4	4	Si cumple
Descubridor	35, 37, 41, 43	4	4	4	Si cumple
Arriesgado	46, 48, 51, 61	4	4	4	Si cumple
Espontaneo	67, 74, 75, 77	4	4	4	Si cumple

Dimensión 4: Reflexivo

Definición de la dimensión:

Antepone la reflexión a la acción, observa con detenimiento las distintas experiencias. (Honey y Mumford, 1992).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Ponderado	10, 16, 18	4	4	4	Si cumple
Conciencizado	19, 28, 31, 32	4	4	4	Si cumple
Receptivo	34, 36, 39, 42	4	4	4	Si cumple
Analítico	44, 49, 55, 58	4	4	4	Si cumple
Exhaustivo	63, 65, 69, 70, 79	4	4	4	Si cumple

Dimensión 5: Teórico

Definición de la dimensión:

Buscan la racionalidad y la objetividad huyendo de lo subjetivo y lo ambiguo. (Mumford, 1992)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Metódico	2, 4, 6, 11	Si	Si	Si	No
Lógico	15, 17, 21, 23	Si	Si	Si	No
Objetivo	25, 29, 33, 45	Si	Si	Si	No
Crítico	50, 54, 60, 64	Si	Si	Si	No
Estructurado	66, 71, 78, 80	Si	Si	Si	No

Dimensión 6: Pragmático

Definición de la dimensión:

Les gusta actuar rápidamente y con seguridad con aquellas ideas y proyectos que les atraen. (Honey y Mumford, 1992)

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Experimentador	1, 8, 12	4	4	4	Si cumple
Práctico	14, 22, 24, 30	4	4	4	Si cumple
Directo	38, 40, 47, 52	4	4	4	Si cumple
Eficaz	53, 56, 57, 59		4	4	Si cumple
Realista	62, 68, 72, 73, 76	4	4	4	Si cumple



Mg. Jonathan Aldo Franz Cruz Condezo
CPPe. 0518441
DNI 43715758
Firma del Validador

Resultado

GRADUADO	GRADO O TÍTULO	INSTITUCIÓN
CRUZ CONDEZO, JONATHAN ALDO FRANZ DNI 43715758	MAESTRO EN INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA UNIVERSITARIA Fecha de diploma: 16/05/22 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 01/08/2012 Fecha egreso: 13/12/2013	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA ASOCIACIÓN CIVIL PERU
CRUZ CONDEZO, JONATHAN ALDO FRANZ DNI 43715758	LICENCIADO EN EDUCACION ESPECIALIDAD EN INGLES Fecha de diploma: 28/12/2011 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL PERU
CRUZ CONDEZO, JONATHAN ALDO FRANZ DNI 43715758	BACHILLER EN EDUCACION Fecha de diploma: 30/09/2010 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL PERU

(***) La falta de información de este campo, no involucra por sí misma un error o la invalidez de la inscripción del grado y/o título, puesto que, a la fecha de su registro, no era obligatorio declarar dicha información. Sin perjuicio de lo señalado, de requerir mayor detalle, puede contactarnos a nuestra central telefónica: 01 500 3930, de lunes a viernes, de

Anexo 4

Asentimiento Informado

Título de la investigación:

Funcionalidad familiar y estilos de aprendizaje en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública de Ate - Vitarte, 2022

Investigadora:

Silva Vigo, Veronica Nancy Elizabeth

Propósito del estudio

Aporta, los resultados y brindar recomendaciones a fin de identificar, controlar y mejorar la problemática. Siendo la siendo la justificación de relevancia social, teniendo en cuenta un diagnóstico real, a la comunidad educativa; asimismo, se recomendó talleres de sensibilización como importancia preventiva en la carencia de unión y como se adaptan en el entorno familiar como parte de su estilo de aprendizaje, para utilidad de otros estudios similares, para el beneficio de la comunidad educativa en relación entre funcionalidad familiar y estilos de aprendizaje en estudiantes de secundaria de una institución educativa privada de Ate-Vitarte, 2022

Describir el impacto del problema de la investigación.

El impacto del problema de la funcionalidad familiar y estilos de aprendizaje en estudiantes de secundaria es significativo tanto a nivel educativo como emocional. Una familia con una funcionalidad adecuada proporciona un ambiente estable y de apoyo que puede influir positivamente en el desarrollo académico y personal de los estudiantes. Por otro lado, los estilos de aprendizaje de los estudiantes juegan un papel crucial en cómo procesan y asimilan la información, lo que afecta directamente su rendimiento escolar y su capacidad para adaptarse al entorno educativo.

Un impacto positivo se verá reflejado en estudiantes que se sienten seguros, apoyados y motivados para aprender. Aquellos cuyas familias fomentan la comunicación abierta y la participación activa pueden estar más dispuestos a participar en actividades escolares y a buscar ayuda cuando lo necesiten. También pueden desarrollar una mayor autonomía y habilidades de resolución de problemas, lo que les permitirá enfrentar los desafíos académicos de manera más efectiva.

Por otro lado, un impacto negativo se manifestaría en estudiantes cuyas familias presentan disfunciones o dificultades en la comunicación y el apoyo emocional. Esto puede generar estrés y distracciones en el ámbito académico, afectando negativamente su rendimiento escolar y su motivación para aprender. Los estilos de aprendizaje no comprendidos o no atendidos adecuadamente pueden generar frustración y desinterés en el proceso educativo.

En general, el impacto del problema de la funcionalidad familiar y los estilos de aprendizaje en estudiantes de secundaria puede tener consecuencias significativas en su desarrollo personal, su bienestar emocional y su desempeño académico. Es fundamental abordar estos aspectos para crear un entorno educativo favorable y equitativo, donde los estudiantes puedan desarrollar todo su potencial y alcanzar un aprendizaje significativo.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará la aplicación de dos cuestionarios para ambas variables donde se recogerá datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: "Funcionalidad familiar y estilos de aprendizaje en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa Pública de Ate - Vitarte, 2022".
2. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado de 40 minutos y se realizará en el ambiente de aula de la institución

Las respuestas del cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigadora Silva Vigo, Veronica Nancy Elizabeth email: vsv43123@gmail.com y Docente asesor Enríquez Oliveros, Eulogio Aníbal email: eaenriqueze@ucvvirtual.edu.pe

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo que mi menor hijo participe en la investigación.

Nombre y apellidos:

Lugar y fecha :.....

