



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Construcción y evidencias psicométricas de la escala de homofobia de
adultos de Piura, 2023.

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTORAS:

Guerrero Seminario, Alma Jasminy Annabella (orcid.org/0000-0002-3286-4511)

Saldarriaga Palacios, Anibert (orcid.org/0000-0002-7302-6223)

ASESORES:

Mgtr. Olaechea Tamayo, Javier Arturo (orcid.org/0000-0003-3734-9524)

Mgtr. Gamarra Moncayo, Jose Rolando (orcid.org/0000-0002-0781-3616)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

PIURA – PERÚ

2024

DEDICATORIA

El presente trabajo de investigación va dedicado a:

A nuestros padres y hermanos, quienes han sido nuestra principal motivación; así como brindarnos su apoyo a seguir adelante; quienes con amor y paciencia han confiado en nuestras capacidades para apoyarnos en nuestra formación profesional.

Asimismo, a nosotras mismas por el esfuerzo y dedicación de no darnos por vencidas a lo largo de este proceso.

AGRADECIMIENTO

En primer lugar, a DIOS, por la guía y fortaleza que nos ha brindado para continuar firmes en este proceso de aprendizaje y desarrollo profesional. A nuestras familias por el apoyo emocional, moral y económico en el transcurso de este periodo; ya que, sin ellos no hubiera sido posible esta meta. A nuestros asesores, Mgtr. Javier Arturo Olaechea Tamayo y Mgtr. José Rolando Gamarra Moncayo, por ser nuestros guías de conocimientos, a orientarnos y motivarnos en este camino de investigación. A cada una de las personas que de alguna manera han estado presentes en nuestro desarrollo profesional y a cada persona que hizo posible el desarrollo de esta investigación.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, OLAECHEA TAMAYO JAVIER ARTURO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, asesor de Tesis Completa titulada: "CONSTRUCCIÓN Y EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE HOMOFOBIA DE ADULTOS DE PIURA, 2023.", cuyos autores son SALDARRIAGA PALACIOS ANIBERT, GUERRERO SEMINARIO ALMA JASMINY ANNABELLA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

PIURA, 19 de Enero del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
OLAECHEA TAMAYO JAVIER ARTURO DNI: 71087044 ORCID: 0000-0003-3734-8524	Firmado electrónicamente por: JOLAECHEAT el 06- 02-2024 16:50:12

Código documento Trilce: TRI - 0734911



DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DE AUTORES



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Originalidad de los Autores

Nosotros, SALDARRIAGA PALACIOS ANIBERT, GUERRERO SEMINARIO ALMA JASMINY ANNABELLA estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis Completa titulada: "CONSTRUCCIÓN Y EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE HOMOFOBIA DE ADULTOS DE PIURA, 2023.", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis Completa:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
ALMA JASMINY ANNABELLA GUERRERO SEMINARIO DNI: 72494496 ORCID: 0000-0002-3286-4511	Firmado electrónicamente por: JAGUERREROS el 19- 01-2024 21:28:27
ANIBERT SALDARRIAGA PALACIOS DNI: 47887021 ORCID: 0000-0002-7302-6223	Firmado electrónicamente por: SSALDARRIAGAPA el 19-01-2024 22:32:43

Código documento Trilce: TRI - 0734910



ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARÁTULA.....	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR.....	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DE AUTORES	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS	vi
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS	viii
RESUMEN.....	ix
ABSTRACT.....	x
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA.....	10
3.1 Tipo y diseño de investigación	10
3.1.1 Tipo de investigación:	10
3.1.2 Diseño de investigación:	10
3.2. Variables y operacionalización:.....	10
3.3 Población, muestra y muestreo.....	11
3.3.1 Población:.....	11
3.3.2 Muestra:.....	11
3.3.3 Muestreo:.....	12
3.3.4 Unidad de análisis:	12
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos:	12
3.5 Procedimientos:	13
3.6 Método de análisis de datos:	13
3.7 Aspectos éticos:.....	14
IV. RESULTADOS.....	15
V. DISCUSIÓN	23
VI. CONCLUSIONES.....	27
VII. RECOMENDACIONES	28
VIII. REFERENCIAS.....	29
ANEXOS.....	

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Estadísticos descriptivos para la validez de contenido de la escala de homofobia de adultos de Piura.....	15
Tabla 2 Validez de contenido por criterio de expertos.....	16
Tabla 3 Análisis factorial exploratorio con el método de residuos mínimos y rotación oblimin.	19
Tabla 4 Cargas factoriales de los ítems distribuidos según dimensiones mediante AFC, con el método DWLS.	20
Tabla 5 Confiabilidad de la escala de homofobia de adultos de Piura, 2023; por coeficientes Omega (ω).	22
Tabla 6 Matriz de operacionalización de variables.....	
Tabla 7 Matriz De Correlaciones Policóricas.	
Tabla 8 Cálculo del tamaño de la muestra.	
Tabla 9 Matriz de evaluación de ítems en estudio piloto.	

ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS

Figura 1	Análisis factorial confirmatorio con el método DWSL.....	21
-----------------	--	----

RESUMEN

La siguiente investigación tuvo como objetivo general construir y evidenciar las propiedades psicométricas de la escala de homofobia de adultos de Piura, 2023; el instrumento fue validado por siete expertos, contó con tres dimensiones y un total de trece ítems. La investigación fue de tipo aplicada con diseño no experimental; y contó con una muestra de 804 adultos pertenecientes a la ciudad de Piura, 26 de Octubre y Castilla; se utilizó un muestreo no probabilístico por cuotas. Los resultados obtenidos de KMO = .91 evidenciando validez; y en el método de mínimos cuadrados diagonalmente ponderados (DWLS) sus valores fueron entre .72 a .87 y los índices de bondad de ajuste: $\chi^2/gf = 5.57$ superando significativamente el rango establecido, $p = .001$; CFI = .98; TLI = .97; RMSEA = .078; SRMR = .044 alcanzando la confiabilidad del instrumento; asimismo, se realizó la confiabilidad mediante el coeficiente de Omega, y se obtuvo un valor de .80. Se concluye que el cuestionario de la escala de homofobia de adultos de Piura, posee adecuadas propiedades psicométricas en su validez y confiabilidad.

Palabras clave: homofobia, gays, lesbianas, adultos.

ABSTRACT

The following research had the general objective of constructing and evidencing the psychometric properties of the Piura adult homophobia scale, 2023; the instrument was validated by seven experts, it had three dimensions and a total of thirteen items. The research was applied with a non-experimental design; and had a sample of 804 adults belonging to the city of Piura, 26 de Octubre and Castilla; a non-probabilistic sampling by quotas was used. The results obtained from KMO = .91 evidencing validity; and in the diagonally weighted least squares method (DWLS) where its values were between .72 to .87 and the goodness of fit indexes: $\chi^2/gf = 5.57$ significantly exceeding the established range, $p = .001$; CFI = .98; TLI = .97; RMSEA = .095; SRMR = .044 reaching the reliability of the instrument; also, the reliability was performed by means of the Omega coefficient, reaching a value of .80. It is concluded that the Piura adult homophobia scale questionnaire has adequate psychometric properties in terms of validity and reliability.

Keywords: homophobia, gays, lesbians, adults.

I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad la homofobia es considerada un tema tabú por parte de los adultos, ya que para ellos la sexualidad está estandarizada en el género masculino y femenino. En España en el 2022 se registró un incremento de 70% de delitos contra la orientación sexual, a comparación del año 2021 que se registraron 1724 denuncias (Ortega, 2022). Por otra parte, en Colombia, en el año 2022 la cifra de asesinatos ascendió a 145 casos; a diferencia del año 2021 que se registraron 49 asesinatos afectando a un 62% de hombres homosexuales y personas trans (Palomino, 2023). En Perú, para el año 2022 se registró un 71% de discriminación hacia personas homosexuales, transexuales y bisexuales (Institut de Publique Sondage d'Opinion Secteur [IPSOS], 2022, p. 5). En Piura, en el año 2022 se registraron 5 muertes de víctimas homosexuales (Ávalos, 2022, p. 12).

En el continente americano, también se ha registrado altos índices de homofobia en los últimos años; en Estados Unidos en el año 2021 se registró el 15.9% de violencia hacia la orientación sexual (The United States Department of Justice, 2021). Y para el año 2022 en el estado de la Florida la cifra de casos de intento de suicidio asciende al 45% perteneciente a jóvenes homosexuales y transgénero (Egaña, 2022).

En Chile, se consideró el 2019 como el año más impactante por casos de discriminación, ya que se incrementó a 1103 casos alcanzando un 58% más a años anteriores (Movimiento de Integración y Liberación Homosexual [MOVILH], 2020); y para el año 2020 se registró un aumento del 14.7% (Unidad Empresarial de la Sociedad Suiza de Radio y Televisión SRG SSR [Swissinfo.ch], 2021). En Argentina en el 2020 se registraron 152 crímenes hacia las personas de diferente identidad de género y orientación sexual; el 57% perteneció a suicidios, asesinatos y muertes; y el 43% a daños hacia la integridad física (Marina y Ludueña, 2021).

Del mismo modo, en Perú, la homofobia de adultos hacia las personas homosexuales se incrementó; ya que para el año 2019 se perpetraron 19% de actos de violencia física, 18% discriminación por parte del estado; 13% acoso y

discriminación en instancias privadas cada uno, 12% asesinatos, 9% discriminación interpersonal, 6% delito en función policial y 10% otros. Por otro lado, para el año 2020 se encontraron un total de 385 denuncias por delito de discriminación, y las regiones con altos índices de denuncias son: Lima con 106 denuncias, Lima Este con 25, Arequipa 23, Lima Norte 20, Lima Sur 15, Lambayeque y Piura 14 denuncias cada una (Centro de Promoción y Defensa de los Derechos Sexuales y Reproductivos [PROMSEX], 2021, p.14 - 15). Para el año 2021, se registró un 59,2% de discriminación hacia las personas homosexuales, un 37,5% para las personas trans, un 2,2% para las personas bisexuales y un 1,1% para personas con indicio no determinante (Ávalos, 2022, p. 13); por otro lado, en el año 2022, los resultados de una encuesta registraron que el 71% de peruanos considera que las personas homosexuales, transexuales y bisexuales son las que mayor padecen de discriminación; evidenciándose prejuicios y actitudes discriminatorias (IPSOS, 2022, p. 5).

Al hacer un análisis sobre la problemática podemos deducir que en un futuro el problema se mantiene, debido a que la homofobia se ha hecho más visible, así lo enfatiza la Unión Europea [UE] (2020), quien lucha para combatir la homofobia y la distinción por preferencias sexuales, características sexuales y equidad de género; dado a que el odio mayormente se transmite mediante redes sociales; y existen países que no tienen una garantía contra la discriminación y sus derechos; por tal motivo la UE exhorta a los países a que avalen y protejan a las personas del colectivo LGBTI.

En relación a todo lo expuesto y por la información de índices y estadísticas sobre la variable de investigación, nació la necesidad de construir y evidenciar las propiedades psicométricas de la escala de homofobia de adultos en Piura; debido a que es un tema novedoso y poco investigado en nuestro país y región Piura; y las pocas investigaciones que existen han sido realizadas con población adolescente y jóvenes; sin embargo, esta investigación propuso trabajar con población adulta debido a que se estima que en este ciclo de vida existe una mayor incidencia de homofobia dado a los estigmas sociales y la doctrina religiosa.

Es por ello que respondemos a la pregunta: ¿Cuáles son los procesos de construcción y evidencias psicométricas de la escala de homofobia de adultos de Piura 2023?

Esta investigación se justificó teóricamente porque se realizó una reflexión académica y llenó vacíos de conocimiento; asimismo, de manera práctica ya que su desarrollo conllevó a determinar un problema y proponer un método que al ejecutarse ayudó a resolverlo; de forma metodológica porque se planteó un método nuevo y creó un entendimiento válido y confiable (Méndez, 2012). A su vez, se justificó de manera social porque conllevó a discrepar la idea de las personas mediante criterios flexibles, pero no exhaustivos (Hernández et al. 2010).

La finalidad de este estudio fue construir y evidenciar las propiedades psicométricas de la escala de homofobia de adultos de Piura, 2023. Respecto a los objetivos específicos: establecer la validez de contenido a través del criterio de expertos por medio de la V de Aiken de la escala de homofobia de adultos de Piura, 2023; asimismo, determinar la validez del constructo a través del análisis factorial de la escala de homofobia de adultos de Piura, 2023; finalmente, establecer la confiabilidad por medio del coeficiente omega de la escala de homofobia de adultos de Piura, 2023.

II. MARCO TEÓRICO

En cuanto a trabajos del ámbito mundial Griffin et al., (2022) en Estados Unidos, en su investigación realizó la validez de la Escala Breve de Sentido de Comunidad (BSCS), la investigación utilizó 219 personas como muestra de estudio. Los resultados fueron aceptables ya que se demostró la validez interna; finalmente, se evidenció que el instrumento demuestra utilidad en la población de lesbianas, gays y bisexuales (LGB) en su medición de minorías sexuales.

García et al., (2022) en Portugal, realizó la investigación con el doble objetivo de adaptar y validar en versión Portuguesa la Escala de Homonegatividad Moderna y, analizar la homonegatividad moderna en estudiantes universitarios de Portugal. Se utilizó un diseño correlacional, y la muestra empleada fue de 640 universitarios de las edades de 18 y 27 años. Se obtuvo la unidimensionalidad y los grados de consistencia interna fueron aceptables junto a los índices de ajuste de satisfacción. Se concluyó que para evaluar la homonegatividad moderna en gays y lesbianas, la escala en su traducción portuguesa es válida y confiable.

Maureira et al., (2022), en Chile, realizaron una investigación con la finalidad de comprender las propiedades psicométricas del inventario de Roles Sexuales de Ben y del mismo modo, estudiar las incidencias que existen en las variables sociodemográficas en los roles de género. Para dicho estudio, se empleó un diseño de tipo no probabilístico intencionada, y la muestra estuvo constituida por 240 universitarios de pedagogía. Se obtuvo como resultado que las mujeres gozan de un máximo nivel de femineidad y masculinidad a diferencia de los hombres; por otro lado, la educación sexual, preferencias sexuales y creencias religiosas no intervienen en los niveles de femineidad y masculinidad de los universitarios. Finalmente, el instrumento es efectivo para ser aplicado a la muestra determinada; pero es necesario analizar nuevos aspectos sociodemográficos.

Del mismo modo, los autores Maureira et al., (2022), en Chile, validaron dos escalas de actitudes negativas hacia la homosexualidad y personas trans en estudiantes de Educación Física de Chile; se utilizó un diseño de tipo no probabilístico intencionada y comprendió una muestra de 255 estudiantes de

Pedagogía en Educación Física. Resultó que la Escala de Homofobia EHF-10 presenta un valor de 8.03; y con un puntaje de .761 en el alfa de Cronbach; y un valor de RMSEA= .80 y del CFI=.905, indicando un ajuste del modelo; y referente a la Escala De Actitudes Negativas Hacia Personas Trans, muestra un valor de .881, el alfa de Cronbach tuvo un valor de .901; los valores del RMSEA=.081 y del CFI=.901 indicando un ajuste adecuado del modelo. El estudio evidenció mínimos valores de transfobia y homofobia. Se concluyó que ambos instrumentos muestran validez y confiabilidad para recoger información sobre la orientación homosexual, manifestaciones homosexuales en público, exclusión de personas transexuales.

También, Maureira et al., (2022), en Chile, hizo una investigación con el fin de determinar la incidencia de las variables de conocimientos biológicos y sociodemográficas que se involucran en la homosexualidad y la transexualidad en el rango de homofobia y transfobia de universitarios de educación física. El diseño fue no probabilístico intencionada, y contó con una muestra de 463 universitarios de diferentes universidades. Los resultados alcanzados fueron bajos en transfobia y homofobia; sin embargo, se evidenció que las creencias religiosas, la convivencia con personas homosexuales, bisexuales y transexuales, tienen mayor incidencia negativa en las personas heterosexuales. En resumen, son bajos los niveles de transfobia y homofobia; además se apreciaron valores bajos y negativos de conocimientos biológicos de transexualidad y homosexualidad.

Torres et al., (2021) en Brasil, realizó una investigación con la finalidad de obtener la validez y confiabilidad de la Escala de Reacciones a la Homosexualidad (RHS) al Portugués Brasileño, para llevar a cabo la investigación se trabajó con el análisis factorial. Se trabajó con dos muestras; la primera fue con un total de 218 y la segunda muestra con 5355. Los resultados demostraron que se mejoró significativamente el ajuste del modelo ($\chi^2(12) = 309,1$, $p < .001$; CFI = .97; TLI = .96; RMSEA = .09 SRMR = .02). Concluyendo que la Escala de Reacciones a la Homosexualidad (RHS) se tradujo y validó eficazmente al Portugués Brasileño; permitiendo ser utilizado para evaluar la homonegatividad, así como en la prevención del VIH.

Salvador y Lara (2019), en España; realizaron una investigación con doble objetivo, revisaron el material formativo de una institución educativa de Granada para estudiar las variables afectivo-sexual y las medidas de prevención e intervención ante el hostigamiento escolar homofóbico. Por otra parte, se analizaron las opiniones y actitudes de estudiantes (N=95) y profesores (N=17), hacia los gays y lesbianas. Para dicha investigación se usaron los cuestionarios de Homonegatividad Moderna y la de Homofobia Moderna. El resultado de la investigación por parte de los estudiantes refleja una reproducción de binariedad sexo-género, y diferencias en cuanto al compromiso religioso y sexo; sin embargo, en los profesores no se encontraron diferencias. Finalmente, ambas pruebas muestran confiabilidad y validez para ser trabajados con la población.

Scheer et al., (2019) en Estados Unidos, con el objetivo de validar la Escala IA (Woulfe & Goodman, 2018), la muestra estuvo constituida por 1049 y se utilizó un diseño por medio de listas de distribución, considerando personas blancas, mujeres cisgéneros y con orientación no heterosexual. Los resultados mostraron que el análisis factorial se ajustaba a la información brindada; confirmando la estructura factorial unidimensional. Se concluyó que los resultados demuestran validez y confiabilidad de la Escala IA, significando su uso dentro de asociaciones de personas LGBTQ.

Esteban y González (2021), en Puerto Rico, realizaron su investigación con el propósito de identificar las actitudes de los terapeutas hacia personas lesbianas, gays y bisexuales. El diseño fue no experimental de tipo instrumental, y contó con una muestra no probabilística de 104 participantes que se autoidentificaban como gays, lesbianas y bisexuales. Se obtuvo que la escala e indicadores positivos y negativos presentan coeficientes válidos y fiables por los homosexuales y bisexuales hacia sus terapeutas. Por esta razón, se concluye que el instrumento presenta la capacidad adecuada para analizar las actitudes negativas y positivas de los terapeutas.

Finalmente, mediante un repaso en los estudios de investigaciones nacionales se encontró a Nieto et al., (2019), en Perú, con el propósito de determinar los factores culturales, sociales y educativos, de estudiantes universitarios de medicina peruana. El estudio fue de tipo transversal analítico y

la muestra fue de 883 estudiantes; los resultados muestran un coeficiente KMO de .89, y una organización en una sola dimensión, el factor se explica con el 73,6% de la varianza, lo que refleja una adecuada confiabilidad. Se concluyó que hay menos homofobia entre las mujeres, a diferencia de los machistas que fueron más homofóbicos.

En cuanto a la homosexualidad, su término inició a mitad del siglo XIX, descrita por el escritor húngaro Karl-María Kertbeny, quien sostuvo que la homosexualidad se puede desarrollar de diferentes formas según la cultura; por otro lado, el autor relaciona una interpretación con la teoría darwinismo, ya que busca analizar anomalías físicas y psíquicas (Guerrero, 2007).

Referente a la homofobia, se considera a (Weinberg, 1973, como se citó en Lozano y Díaz, 2010), quien en ese año popularizó el término de la homofobia; definiéndolo como una fobia hacia los homosexuales incluyendo miedo a un contagio directo, y miedo a que se afecten las relaciones familiares y creencias religiosas; del mismo modo, (Harek, 2008, como se citó en Lozano y Díaz, 2010) define la homofobia como el miedo que siente la persona al estar cerca o interactuar con un homosexual, llegando a experimentar respuestas físicas o cognitivas que pudieran repercutir notoriamente en la persona no heterosexual; dicho de esta manera, se puede presentar situaciones de violencia física y psicológica tras las actitudes de rechazo, aversión, odio, miedo; además de palabras soeces que se vulgariza de manera despectiva dañando el estado emocional de las personas homosexuales. Por consiguiente, Campo et al., (2013) señala que la homofobia es el miedo o temor ante la presencia de una persona homosexual, que se presenta mediante actitudes negativas y de inconformidad.

La Organización Panamericana de la Salud [OPS], (2009) describe la homofobia como el estigma, la discriminación y violencia contra los homosexuales, bisexuales y transexuales; y propone de la misma manera fundar un ambiente adecuado en donde todas las personas sin distinguir identidad de género y orientación sexual, tengan los mismos derechos y sean tratados con dignidad y respeto. Tras esta realidad, la represión y los prejuicios de la sociedad hacia los homosexuales han impedido de algún modo reconocer y aceptar los derechos de estas minorías.

En base a las actitudes homofóbicas hacia las personas lesbianas y gays, algunos autores precisan tres componentes principales que se ven involucrados; por ejemplo, Campo et al., (2013) argumenta que la homofobia se presenta mediante las propias evaluaciones bajo un juicio moral que hacen las personas heterosexuales hacia los homosexuales; además, se presenta por medio de componentes cognitivos, englobando un proceso negativo hacia la persona no heterosexual, ya que percibe una amenaza real o simbólica de discriminación; seguidamente el componente emocional comprende sensaciones desagradables y sentimientos negativos como el rechazo, burla, trato no respetuoso, menosprecio; por último el componente comportamental, se presenta de manera visible y observable mediante la violencia y también negando los derechos, dificultando el acceso a oportunidades laborales y educativos. Estos componentes son adquiridos, aprendidos y manifestados en el entorno social con la intención de generar distanciamiento y repulsión ante las personas homosexuales.

Del mismo modo, (Adams et al., 1996, citado por Lozano y Díaz, 2010) hacen mención de tres componentes de la homofobia: cognitivo, conductual y afectivo, estos reactivos se interrelacionan dependiendo a la situación. Por lo que se refiere, según lo antes mencionado en el componente cognitivo se ve reflejado en los homofóbicos cuando estos insultan o agreden verbalmente a los homosexuales sin razón alguna o encuentran desagradable el momento; en el componente conductual se evidencia cuando las personas reaccionan a través de gestos o llegando a provocar daños físicos, finalmente en el componente afectivo puede evidenciarse cuando las personas en sus actos demuestran el desagrado o distanciamiento hacia los gays y lesbianas. Cabe señalar que estos componentes actúan intercaladamente; de forma natural y espontánea o simplemente haciendo uso de uno de estos, es considerado una forma de rechazo a la homosexualidad.

Las actitudes son la forma general de describir el malestar del problema; sin embargo, existen dimensiones con las que se categoriza el constructo y para ello citamos a Cruz (2002) quien describe cuatro componentes importantes de la homofobia. En primer lugar, se encuentra la homofobia personal, en donde las creencias como el odio y la ira impide empatizar con personas homosexuales,

llegando al punto de considerarlos personas con trastornos psicológicos. Seguidamente se encuentra la homofobia interpersonal, en este nivel se expresan conductas de agresión física y verbal hacia los homosexuales, incluyendo el uso de chistes y apodosos normales o no. Continuamente la homofobia institucional, enfoca a instituciones gubernamentales, religiosas y educativas quienes discriminan mediante leyes, doctrinas y normativas. Finalmente, en la homofobia cultural, se involucran las normas sociales quienes funcionan para justificar la discriminación y la opresión; cabe recalcar que bajo este nivel de homofobia estas normas no están transcritas, son sobreentendidas; sin embargo, se observan en los principios de conducta.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo de investigación:

Este estudio fue de tipo aplicada, este se apoyó en la observación y análisis para brindar soluciones innovadoras y efectivas ante los problemas que se presentan (Lozada, 2014). Así mismo, fue tecnológica, debido a que se orientó a la creación de un instrumento de características psicométricas (Rincón, 2011).

3.1.2 Diseño de investigación:

La investigación fue no experimental, porque no se altera el objeto de estudio (Instituto de Educación Técnica Profesional de Roldanillo, Valle [INTEP], 2018). Del mismo modo, fue de diseño instrumental porque se construyó un instrumento para medir la variable de estudio (Argumedo et al., 2016). Por otro lado, el enfoque que se empleó fue cuantitativo debido a que se recopilaron datos para medidas numéricas y análisis estadísticos para corroborar teorías (Hernández et al., 2010, citado en Amaiquema et al., 2019).

3.2. Variables y operacionalización:

Definición conceptual: La homofobia es el miedo o temor ante la presencia de una persona homosexual; asimismo, se presenta mediante actitudes negativas y de inconformidad (Campo et al., 2013).

Definición operacional: La homofobia de adultos fue medida mediante la aplicación de un cuestionario que constó de tres dimensiones: comportamental, afectivo y cognitivo; también contó con dos indicadores por dimensión y un total de trece ítems.

Indicadores: Trato no respetuoso, negar derechos, emociones negativas, incomodidad, prejuicio y discriminación.

Escala de medición: Ordinal.

3.3 Población, muestra y muestreo

3.3.1 Población:

Son todos los posibles sujetos que podrían ser incluidos en el estudio y de los cuales se desea obtener conclusiones o generalizaciones (Condori, 2020).

Se contó con una población finita de adultos entre las edades de 40 y 59 años, de la circunscripción de Piura, Castilla y 26 de octubre, con un total de 135 830 adultos (Dirección Regional de Salud de Piura [DIRESA], 2023).

Cabe recalcar que se trabajó con la población de estudio bajo el criterio de:

Inclusión: Habitantes de Piura, Castilla y 26 de Octubre, rango de edad de 40 a 59 años, género femenino y masculino, personas con adecuada capacidad visual y auditiva, personas con adecuada comprensión lectora, dominio tecnológico y personas que autoricen el consentimiento informado.

Exclusión: Personas con discapacidad visual, personas con discapacidad auditiva, personas analfabetas y que no autoricen el permiso solicitado previo a la aplicación.

3.3.2 Muestra:

Para determinar el cálculo de tamaño de la muestra con base en un análisis de potencia a priori, tal como lo recomienda APA; mediante la calculadora online de Soper (2020). Los parámetros considerados fueron: tamaño de efecto previsto (.2), nivel de potencia estadística deseado (.8), número de variables latentes (3), número de variables observadas (20), nivel de probabilidad (.05). Se logró como resultado 323 participantes como tamaño de muestra mínimo recomendable.

Se aplicó el instrumento a 804 participantes, con los que se trabajó el análisis de validez y confiabilidad.

3.3.3 Muestreo:

Se trata de un método para elegir un subconjunto de la población a estudiar, el cual debe ser representativo del total. El tipo de muestreo no probabilístico por cuotas, selecciona ciertas características o proporciones específicas presentes en la población objetivo (Hernández, 2021).

Frente a ello, se muestra la siguiente tabla de criterio para la asignación de cuotas.

Estrato subgrupo	Rango por distritos	Cantidad	Porcentaje	Muestra
1	Piura	40,987	30.18%	243
2	26 de Octubre	50,508	37.18%	299
3	Castilla	44,335	32.64%	262
Total		135,830	100%	804

3.3.4 Unidad de análisis:

La investigación se realizó con personas adultas entre las edades de 40 a 59 años de género Femenino y Masculino, que residieron en los distritos de 26 de Octubre, Castilla y Piura.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos:

La técnica que se empleó es la encuesta, puesto que es una herramienta para recolectar información cuantitativa o cualitativa de una población objetivo (Westreicher, 2020). Del mismo modo, se empleó como instrumento el cuestionario debido a que permitió recoger información mediante preguntas ordenadas (Casas et al., 2003, como se citó en Bravo y Valenzuela, 2019, p.3).

Se precisa, que se utilizó fue el cuestionario de Escala de Homofobia de Adultos (EHA) creado por Guerrero Alma y Saldarriaga Anibert, en la ciudad de Piura 2023. La edad promedio que se utilizó para la aplicación fue de 40 a 59 años y la duración del instrumento osciló entre 8 a 12 minutos, su aplicación se realizó de manera individual y colectiva; y su

significación de evaluación fueron los componentes comportamentales, emocionales y cognitivas de la homofobia de adultos. Finalmente, el método de aplicación fue de manera presencial y virtual mediante formulario de Google.

3.5 Procedimientos:

Se seleccionó el tema de estudio, el mismo que fue aprobado por los asesores teórico-práctico de la universidad. Asimismo, se hizo una revisión sistemática del componente principal del estudio. Se realizó el instrumento de la Escala de Homofobia de Adultos (EHA), adaptándose a las singularidades del público objetivo. Luego, se realizó la validez de contenido por medio de criterio de siete jueces; seguidamente, al 5% de la muestra se le realizó pruebas pilotos que contaban con 24 ítems; sin embargo, se especifica que en la primera prueba piloto los índices de alternativa fueron: se comprendió, no se comprendió y observaciones, alcanzando la comprensión total de los ítems, así se obtuvo los resultados en la data del programa de Excel 2019.

Luego, se realizó la aplicación a la muestra total; y una vez obtenidos los resultados se realizó una base de datos donde se vaciaron la información recopilada y permitió verificar la validez del constructo y ejecutar el análisis de confiabilidad desde los datos estadísticos, utilizando el programa JASP. Finalmente, se realizó la discusión de resultados obtenidos.

3.6 Método de análisis de datos:

Se utilizó el programa Jeffrey's Amazing Statistics Program [JASP] en su versión 0.18.1.0. El programa JASP es de fácil acceso ya que con arrastrar y soltar se puede realizar análisis intuitivos computarizados en tiempo real y permite una visualización de los resultados obtenidos; respecto a tablas y gráficos los presenta en formato de normas APA (Gass-Sampson, 2022). El programa permitió realizar el análisis factorial; en el AFE se trabajó el KMO y la esfericidad de Barlett; y el AFC con el estimador de mínimos cuadrados diagonalmente ponderados

(DWLS), teniendo en cuenta los indicadores que permiten evaluar la precisión y la confiabilidad del coeficiente omega.

3.7 Aspectos éticos:

Se acudió a los procedimientos, modelos y métodos para evidenciar y consolidar el oportuno conocimiento científico, y los resultados obtenidos con la información recaudada no fueron adulterados. La protección y cuidado de la identidad y honor de quienes aportaron sus datos para su desarrollo del estudio; fue mediante el consentimiento informado, detallando que la información obtenida se utilizó únicamente para fines académicos (Asociación Americana de Psicología [APA], 2020).

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Estadísticos descriptivos para la validez de contenido de la escala de homofobia de adultos de Piura.

Ítems	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>g1</i>	<i>g2</i>
P1	2.98	1.35	.31	-1.32
P2	2.56	1.16	.64	-.77
P3	3.46	1.26	-.18	-1.30
P4	2.55	1.14	.61	-.67
P5	3.03	1.27	.21	-1.18
P10	3.36	1.24	-.12	-1.22
P11	3.26	1.23	-.01	-1.26
P12	3.45	1.24	-.28	-1.12
P15	2.58	1.11	.55	-.49
P16	2.42	1.11	.60	-.60
P17	2.49	1.20	.66	-.60
P18	2.62	1.08	.63	-.18
P20	2.60	1.15	.35	-.96

Nota. M: media; DE: desviación estándar; g1: asimetría; g2: curtosis.

En la tabla 01, se puede observar los estadísticos descriptivos de los ítems de la escala de homofobia de adultos de Piura, sabiendo que según lo mencionado a la aceptación de los valores de asimetría y curtosis son superiores de -1.5 e inferiores a +1.5 (Forero et al., 2009). Por lo que al observarse en la tabla los indicadores evidencian distribuciones aceptables.

Tabla 2*Validez de contenido por criterio de expertos.*

Ítems	Criterios	V de Aiken	Interpretación	IC 95%
1	Claridad	.86	Válido	[.65 - .95]
	Coherencia	.90	Válido	[.71 - .97]
	Relevancia	.90	Válido	[.71 - .97]
2	Claridad	.95	Válido	[.77 - .99]
	Coherencia	1.00	Válido	[.85 - 1.00]
	Relevancia	.95	Válido	[.77 - .99]
3	Claridad	.90	Válido	[.71 - .97]
	Coherencia	.90	Válido	[.71 - .97]
	Relevancia	.90	Válido	[.71 - .97]
4	Claridad	.90	Válido	[.71 - .97]
	Coherencia	.95	Válido	[.77 - .99]
	Relevancia	1.00	Válido	[.85 - 1.00]
5	Claridad	.86	Válido	[.65 - .95]
	Coherencia	.90	Válido	[.71 - .97]
	Relevancia	.90	Válido	[.71 - .97]
6	Claridad	.90	Válido	[.71 - .97]
	Coherencia	.86	Válido	[.65 - .95]
	Relevancia	.86	Válido	[.65 - .95]
7	Claridad	.90	Válido	[.71 - .97]
	Coherencia	.95	Válido	[.77 - .99]
	Relevancia	.95	Válido	[.77 - .99]
8	Claridad	.95	Válido	[.77 - .99]
	Coherencia	.95	Válido	[.77 - .99]
	Relevancia	.95	Válido	[.77 - .99]
9	Claridad	.86	Válido	[.65 - .95]
	Coherencia	.90	Válido	[.71 - .97]
	Relevancia	.90	Válido	[.71 - .97]
10	Claridad	.95	Válido	[.77 - .99]
	Coherencia	.95	Válido	[.77 - .99]

	Relevancia	.95	Válido	[.77 - .99]
	Claridad	.90	Válido	[.71 - .97]
11	Coherencia	.90	Válido	[.71 - .97]
	Relevancia	.95	Válido	[.77 - .99]
	Claridad	.95	Válido	[.77 - .99]
12	Coherencia	.95	Válido	[.77 - .99]
	Relevancia	.95	Válido	[.77 - .99]
	Claridad	.86	Válido	[.65 - .95]
13	Coherencia	.81	Válido	[.60 - .92]
	Relevancia	.81	Válido	[.60 - .92]
	Claridad	.95	Válido	[.77 - .99]
14	Coherencia	.95	Válido	[.77 - .99]
	Relevancia	.95	Válido	[.77 - .99]
	Claridad	.90	Válido	[.71 - .97]
15	Coherencia	.95	Válido	[.77 - .99]
	Relevancia	.95	Válido	[.77 - .99]
	Claridad	.95	Válido	[.77 - .99]
16	Coherencia	.95	Válido	[.77 - .99]
	Relevancia	.95	Válido	[.77 - .99]
	Claridad	.95	Válido	[.77 - .99]
17	Coherencia	.95	Válido	[.77 - .99]
	Relevancia	.95	Válido	[.77 - .99]
	Claridad	.95	Válido	[.77 - .99]
18	Coherencia	.95	Válido	[.77 - .99]
	Relevancia	.95	Válido	[.77 - .99]
	Claridad	.90	Válido	[.71 - .97]
19	Coherencia	.95	Válido	[.77 - .99]
	Relevancia	.95	Válido	[.77 - .99]
	Claridad	.95	Válido	[.77 - .99]
20	Coherencia	.95	Válido	[.77 - .99]
	Relevancia	.95	Válido	[.77 - .99]

Nota. IC: intervalos de confianza.

En la tabla 02, se contó con la participación de 7 expertos, y en los ítems se alcanzaron valores por encima de .80, en donde un punto de corte mínimo requerido es de .70 (Napitupulu et al., 2018), asimismo, se consideraron los IC de 95%; para ello se calculó mediante la base de Ventura (2019), viéndose adecuados los índices de validez de contenido.

Tabla 3

Análisis factorial exploratorio con el método de residuos mínimos y rotación oblimin.

Ítems	Cargas de los factores		
	F1	F2	F3
P15	.87		
P16	.76		
P17	.85		
P18	.72		
P20	.78		
P10		.78	
P11		.83	
P12		.86	
P1			.47
P2			.68
P3			.57
P4			.71
P5			.56

Nota. F1: Comportamental, F2: Emocional y F3: Cognitivo.

En la tabla 3 inicialmente, el instrumento contó con 20 ítems; sin embargo, se eliminaron 7 ítems ya que no superaron la carga mínima de .4 tal como lo señala Lloret (2014). Se eliminaron los ítems que se ubicaban en más de un factor, por lo que los ítems finales se distribuyeron en 3 factores. Además, la prueba de KMO y Esfericidad de Bartlett arrojaron resultados adecuados (KMO = .91; $\chi^2 = 2732.65$, $gl = 78$, $p < .001$) evidenciando que los datos analizados son adecuados, así como la población y la variable se relacionan entre sí, ya que se consideran valores aceptables a partir de un KMO de .5 (Montoya, 2007).

Tabla 4

Cargas factoriales de los ítems distribuidos según dimensiones mediante AFC, con el método DWLS.

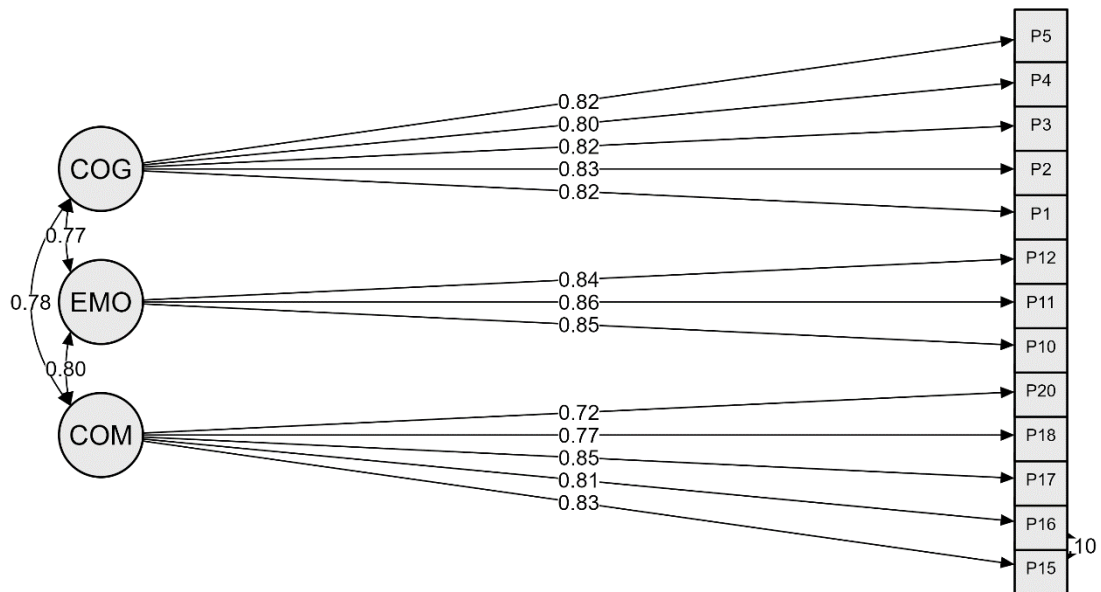
	Factor 1	Factor 2	Factor 3
P15	.83		
P16	.82		
P17	.85		
P18	.77		
P20	.72		
P10		.85	
P11		.87	
P12		.84	
P1			.82
P2			.83
P3			.82
P4			.80
P5			.82

Nota. F1: Comportamental; F2: Emocional; F3: Cognitiva.

En la tabla 4, se visualizan las cargas factoriales de los ítems mediante análisis factorial confirmatorio, se dividen en una estructura de 3 dimensiones mediante el método de estimación de mínimos cuadrados diagonalmente ponderados. Se presentan valores entre .72 a .87, considerándose aceptables, pues superan el valor de .7 (Batista et al., 2004).

Figura 1

Análisis factorial confirmatorio con el método DWSL.



Nota. Plot diagram de la escala de homofobia de adultos de Piura, 2023.

En la figura 01, se puede observar el modelo plot del AFC de la escala de homofobia de adultos de Piura, 2023. Se realizaron las medidas de bondad de ajuste teniendo en cuenta que los valores mínimos aceptados son $SRMR < .05$, $RMSEA < .08$, CFI y $TLI > .90$ y $\chi^2/gf > 3$ para un ajuste óptimo (Fan y Sivo, 2007).

Los resultados obtenidos fueron: $\chi^2/gf = 5,57$ superando significativamente el rango establecido, $p = .001$; $CFI = .98$; $TLI = .97$; $RMSEA = .078$; $SRMR = .044$. De tal forma, se sugiere que para la validez de estructura interna del instrumento se deben exhibir valores óptimos en varios índices.

Tabla 5

Confiabilidad de la escala de homofobia de adultos de Piura, 2023; por coeficientes Omega (ω).

Dimensiones	ω
Comportamental	.90
Emocional	.85
Cognitiva	.89

En la tabla 5, se visualiza en sus dimensiones los valores son mayores a .80 considerándose aceptables (Lowenthal, 2001).

V. DISCUSIÓN

En la presente investigación se estableció la validez de contenido a través de criterio de expertos por medio de la V de Aiken de la escala de homofobia de adultos de Piura, 2023; se consideró trabajar mediante el juicio de siete expertos, en esta escala se trabajó con un total de 20 ítems; en la calificación de las categorías de claridad se obtuvo un intervalo de confianza mínimo de .86, en coherencia .81 y en relevancia .81; es por ello que, concordamos con Napitupulu et al., (2018) quien sostiene que se debe obtener conformidad de los expertos y los valores permitidos mínimo requerido es de .70 para que los ítems del instrumento sean válidos. Del mismo modo, Escurra (1988) sostiene que es necesario realizar la validez del criterio de expertos por medio de la V de Aiken, mediante un grupo de jueces calificados y competentes que evalúen de manera lógica y racional cada ítem. Por otro lado, los indicadores que consideran los jueces para evaluar un ítem es mediante la claridad, que se refiere a la semejanza de pertenecer a un mismo grupo; la coherencia, evalúa la lógica del ítem con el indicador y dimensión que se está midiendo; y relevancia evalúa la importancia del ítem para pertenecer al indicador (Torres et al., 2022). Al analizar estos hallazgos podemos constatar la importancia de contar con un grupo de siete expertos para la validez del contenido de los ítems de un instrumento, ya que ellos mediante la experiencia, objetividad y competencia brindan la inclusión o exclusión de un ítem teniendo en cuenta cada indicador de evaluación; y de esta manera poder hacer factible el desarrollo de la construcción del instrumento.

Por otra parte, se determinó la validez del constructo a través del análisis factorial de la escala de homofobia de adultos de Piura, 2023; para dicho análisis se realizó el análisis factorial exploratorio, con el propósito de analizar el conjunto de ítems que pertenecen al instrumento. Para este método se contó con un total de 20 ítems; sin embargo, dentro del procedimiento estadístico se eliminaron 7 ítems ya que presentaron cargas mínimas para relacionarse con los factores y otros ítems se ubicaban en más de un factor, no alcanzando coherencia dentro de cada dimensión. De esta manera, concordamos con Lloret (2014) quien manifiesta que la carga mínima de un ítem es de .4 para ser aceptable y se identifique e interprete con un factor determinado, además de

relacionarse con el contexto de estudio y ser satisfactorio para la investigación; por otro lado, para comprobar el nivel de adecuación al análisis factorial se realizó la prueba de KMO y Esfericidad de Bartlett; arrojando resultados adecuados ($KMO = .91$; $\chi^2 = 2732.65$, $gl = 78$, $p < .001$); de este modo coincidimos con lo expuesto por Montoya (2007) donde enfatiza que se consideran valores aceptables a partir de un KMO de .5 resultando apropiados para el análisis factorial, ya que al presentar valores por debajo, se considera inadecuados. Por otro lado, Lloret (2014) describe que es necesario corroborar el nivel de adecuación al análisis factorial y una de las formas es a través del cálculo de KMO, el cual evidencia factores de correlación entre los ítems, tamaño de muestra, número de dimensiones y de ítems; por tal razón, si la correlación es grande, la matriz se considera adecuada porque presentará resultados sólidos independientemente del número de variable, dimensiones o ítems; un resultado por debajo de .50 se considera inadecuado, valores entre .60 y .69 se considera mediocre y, valores superiores a .80 se considera satisfactorio; sin embargo, el punto de corte es .50. De esta manera, reafirmamos que se debe realizar un proceso estadístico de análisis factorial exploratorio con el fin de evaluar una mayor precisión en los factores de un instrumento, además de ser una técnica estadística por excelencia utilizada en investigaciones de desarrollo y validación de instrumentos para explorar variables o factores en común.

Asimismo, se realizó el análisis factorial confirmatorio de la escala de homofobia de adultos de Piura, 2023; para dicho proceso, se trabajó con el método de estimación de mínimos cuadrados diagonalmente ponderados (DWLS) donde sus valores fueron entre .72 a .87; también se observaron que las cargas factoriales de los ítems se dividieron en una estructura de 3 dimensiones. De esta manera, se confirma lo propuesto por Batista et al., (2004) que valores superiores de .7 se consideran aceptables. Por otro lado, se realizó los índices de bondad de ajuste, en donde se obtuvieron índices: $\chi^2/gl = 5,57$ superando significativamente el rango establecido, $p = .001$; CFI = .98; TLI = .97; RMSEA = .095; SRMR = .044. Del mismo modo, estos valores aceptables han sido comprobados en una investigación realizada por Torres et al., (2021) donde describe que su instrumento tuvo validez y confiabilidad por los

resultados obtenidos mediante el ajuste del modelo ($\chi^2(12) = 309,1$, $p < .001$; CFI = .97; TLI = .96; RMSEA = .09 SRMR = .02). Por tal sentido, se corrobora lo dicho por Fan y Sivo (2007) que en las medidas de bondad de ajuste de acuerdo los valores mínimos aceptados de SRMR < .05, RMSEA < .07, CFI y TLI > .90 y $\chi^2/df < 3$ para un ajuste óptimo. De esta forma, corroboramos que al realizar el procedimiento de las cargas factoriales para el análisis factorial confirmatorio ayuda a tener una estructura coherente respecto a dimensiones, y para la validez del instrumento se deben exhibir valores óptimos en varios índices.

Del mismo modo, se estableció la confiabilidad por medio del coeficiente Omega de la escala de homofobia de adultos de Piura, 2023; ya que es una medición para la estimación de la confiabilidad. En este proceso estadístico se obtuvo resultados mayores a .80; y de esta manera corroboramos lo expuesto por Lowenthal (2001) donde sostiene que valores mayores a .80 se consideran aceptables para la confiabilidad de las dimensiones de un instrumento, además que estima trabajar con una muestra suficientemente grande para que el coeficiente no presente valores sesgados. Por su lado, Campo-Arias & Oviedo (2008) consideran valores aceptables entre .70 y .90. A su vez, McDonald (1999) menciona dos puntos destacables para trabajar el coeficiente de omega, el primer punto es empleando la adición de variables ordenadas y estabilidad en la realización del cálculo de fiabilidad; y el segundo punto, no guarda relación al número de ítems. Es así que, tras los resultados obtenidos se considera importante realizar este proceso ya que permite una estimación de confiabilidad en las dimensiones dentro de un instrumento, debido a que es un excelente indicador en la consistencia interna de los ítems.

En cuanto a las limitaciones del estudio, al ser un tipo de muestreo no probabilístico no se puede generalizar dado que se necesita evaluar posibles sesgos que puedan llegar a presentarse en la población objetivo; además, al considerar la aplicación de manera presencial a personas adultas se extendió el tiempo de aplicación en toda la muestra debido a que se explicaba detalladamente los ítems; asimismo, al realizar la aplicación de manera virtual se tuvo inconvenientes con los datos requeridos del correo electrónico. Sin

embargo, una de las ventajas al realizar esta investigación fue alcanzar la validez de 7 jueces permitiendo que los ítems tengan altos niveles de claridad, coherencia y relevancia; también, el trabajar mediante el muestreo no probabilístico por cuotas permitió tener un enfoque más claro y preciso para la ejecución del instrumento que se realizó presencial y virtualmente, considerando los criterios del estudio. Al sobrepasar la muestra requerida se logró realizar un adecuado análisis factorial exploratorio (AFE) con la finalidad de alcanzar validez en los ítems, este procedimiento se trabajó con 300 participantes y se logró adecuados valores de KMO y esfericidad de Bartlett permitiendo eliminar ítems que estaban por debajo de los niveles aceptables, de tal forma, permitió una estructura consistente de los ítems y dimensiones. Asimismo, se trabajó el análisis factorial confirmatorio (AFC) con 504 participantes con el propósito de adquirir la estructura de las dimensiones mediante el método de estimación de mínimos cuadrados diagonalmente ponderados (DWLS) y los índices de bondad de ajuste alcanzando la validez y reajuste de los ítems por dimensiones. Por otro lado, se trabajó la confiabilidad por medio del coeficiente de omega y se logró una confiabilidad en las dimensiones del instrumento.

Finalmente, se resalta la importancia de realizar investigaciones de construcción de propiedades psicométricas en variables poco investigadas, como por ejemplo, la homofobia en adultos; ya que según estadísticas nacionales emitidas por PROMSEX (2021) existen actos de violencia física, verbal, psicológica, discriminación y acoso por entidades públicas y privadas, asesinatos, entre otros; del mismo modo, IPSOS (2022) evidencia que existen prejuicios y actitudes discriminatorias hacia personas gays y lesbianas; asimismo, en la región Piura se presenta la misma situación ya que se registraron muertes de víctimas homosexuales. Después de conocer la realidad del problema, este estudio nos ha permitido crear un instrumento con ítems entendibles y aceptado por la población objetivo; alcanzando una muestra de 804 personas adultas y permitiendo obtener dentro de los procedimientos estadísticos de AFE y AFC valores aceptables de ítems y dimensiones.

VI. CONCLUSIONES

1. Se concluye que la escala de homofobia de adultos de Piura, 2023; posee adecuadas propiedades psicométricas en su validez y confiabilidad.
2. Se logró establecer la validez de contenido a través de criterio de expertos por medio de la V de Aiken de la escala de homofobia de adultos de Piura, 2023; trabajándose mediante el juicio de siete expertos; resultando ser claro, coherente y relevante.
3. Por otra parte, se determinó la validez del constructo a través del análisis factorial de la escala de homofobia de adultos de Piura, 2023; en el análisis factorial exploratorio se logró contar con 13 ítems con valores aceptables; y en el análisis factorial confirmatorio se establecieron tres dimensiones contando con adecuados índices de ajuste.
4. Finalmente, se logró establecer la confiabilidad por medio del coeficiente omega de la escala de homofobia de adultos de Piura, 2023; ya que se obtuvo valores mayores a .80 y evidenciando que el instrumento es fiable para su aplicación.

VII. RECOMENDACIONES

Se recomienda a la comunidad científica continuar investigando la variable que ha sido motivo de estudio de esta investigación, es decir la homofobia en adultos ya que es en esta población que suele prevalecer prejuicios morales.

Asimismo, se recomienda validar este instrumento en diferentes contextos socioculturales para que tenga mayor soporte empírico y se convierta en un instrumento de base para poder medir la variable en cualquier contexto más allá de los límites que se han tomado en cuenta en esta investigación.

De la misma forma, se recomienda a futuros investigadores determinar la invarianza factorial y las normas percentilares del instrumento de la escala de homofobia de adultos de Piura (EHA).

Finalmente, se recomienda ampliar los estudios sobre la variable con el fin de exhortar la continuidad de la investigación científica, ya que, tanto a nivel nacional y regional existe escasez de información y creación de instrumentos válidos y confiables.

VIII. REFERENCIAS

- Amaiquema, F., Vera, J. y Zumba, I. (2019). Enfoques para la formulación de la hipótesis en la investigación científica. *Revista Conrado*, 15 (70), 354-360. <http://scielo.sld.cu/pdf/rc/v15n70/1990-8644-rc-15-70-354.pdf>
- American Psychological Association. (2020). 6 consejos para aplicar las normas APA. https://practicaspedagogicaspsicologia.udd.cl/files/2020/11/plantilla10_normas-apa.pdf
- Argumedo, D., Nóbrega, M., Barrig, P., y Otidiano, F. (2016). Criterios Homologados de Investigación en Psicología (CHIP) Investigaciones instrumentales Versión 1.0. Departamento de Psicología. Pontificia Universidad Católica del Perú. <https://www.studocu.com/pe/document/universidad-cesar-vallejo/literatura/chip-investigaciones-instrumentales/16985467>
- Ávalos, Z. (2022). *Características criminológicas de las muertes dolorosas de personas LGTB en el Perú 2012-2021*. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/2925786/Caracter%C3%ADsticas%20crimino%C3%B3gicas%20de%20las%20muertes%20dolorosas%20de%20personas%20LGBT%20en%20el%20Per%C3%BA%202012%20-%20E2%80%93202021.pdf?v=1647879133>
- Batista, J., Coenders, G. y Alonso, J. (2004) Análisis factorial confirmatorio. Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. 122 (51). Barcelona, España. <https://www.elsevier.es/es-revista-medicina-clinica-2-articulo-analisis-factorial-confirmatorio-su-utilidad-13057542>
- Bravo, T y Valenzuela, S. (2019). *Cuadernillo técnico de evaluación educativa: Desarrollo de instrumentos de evaluación: cuestionarios*. <https://www.inee.edu.mx/wp-content/uploads/2019/08/P2A355.pdf>

- Campo, A., Herazo, E y Oviedo, H. (2013). Sustantivos para definir la homofobia. *Revista Científica de la Salud*. Vol. 11 (3). 287-294. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=56229183005>
- Campo-Arias, A., & Oviedo, H. C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev Salud Pública*, 10 (5), pp. 831-839. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Centro de Promoción y Defensa de los Derechos Sexuales y Reproductivos. (2021). Informe Anual: Sobre la situación de los derechos humanos de las personas LGBTI en el Perú 2020. <https://promsex.org/wp-content/uploads/2021/05/InformeAnualDeDerechosHumanosPersonasLGBTI2020.pdf>
- Condori-Ojeda, P. (2020). Universo, población y muestra. *Acta académica*. <https://n2t.net/ark:/13683/pvny/o7c>
- Dirección de salud regional Piura. (6 de febrero 2023). *Población 2023 por EESS* [Archivo Excel]. Plataforma digital única del Estado Peruano. <https://www.gob.pe/institucion/regionpiura-diresa/informes-publicaciones/3873532-poblacion-2023-por-eess>
- Egaña, C. (08 de diciembre de 2022). ¡Preocupante cifra!: 45% de jóvenes homosexuales y transgénero intenta suicidarse, dice activista LGBTQ. *Rastreador*. <https://cnnespanol.cnn.com/video/preocupacion-alto-indice-suicidios-comunidad-gay-transgenero-lgbtq-camilo-egana-cnn/>
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G.(2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Revista Ciencia & Trabajo*, 18 (55),16-22. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-24492016000100004>
- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista De Psicología*, 6(1-2), 103-111. <https://doi.org/10.18800/psico.198801-02.008>

- Esteban, C., González, J., y Francia, M. (2020). Análisis psicométrico preliminar de la escala de actitudes percibidas en terapia hacia personas lesbianas, gays, bisexuales. *Informes Psicológicos*. Vol, 21(2). 145-160. <https://doi.org/10.18566/infpsic.v21n2a09>
- Fan, X. y Sivo, S. (2007). Sensitivity of fit indices to model misspecification and model types [Sensibilidad de los índices de ajuste para modelar especificaciones erróneas y tipos de modelos]. *Multivariate Behavioral Research*, 42, 509–529 <https://doi.org/10.1080/00273170701382864>
- Forero, C., Maydeu, A. & Gallardo, D. (2009) Factor Analysis with Ordinal Indicators: A Monte Carlo Study Comparing DWLS and ULS Estimation, *Structural Equation Modeling*. [Análisis factorial con indicadores ordinales: un estudio de Monte Carlo que compara la estimación DWLS y ULS, modelado de ecuaciones estructurales.] *A Multidisciplinary Journal*, 16(4), 625-641. <https://doi.org/10.1080/10705510903203573>
- García, A. Pereira, H. Lara-Garrido, A. Álvarez-Bernando, G & Esgalhado, G. (2022). Psychometric Validation of the Portuguese Version of the Modern Homonegativity Scale among Portuguese College Students [Validación psicométrica de la versión portuguesa de la Escala de Homonegatividad Moderna entre estudiantes universitarios portugueses]. *Revista European Journal of investigation in Health, Psychology and Education*. 12(8) 1168-1178. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/36005230/>
- Gass-Sampson, A (2022). *Statistical analysis in japs a guide for students*. <https://jasp-stats.org/wp-content/uploads/2022/04/Statistical-Analysis-in-JASP-A-Students-Guide-v16.pdf>
- Griffin, J. Eldridge, E. Kridel, M. Draheim, A & Stepleman, L. (2022). Validation of the Brief Sense of Community Scale in a lesbian, gay, and bisexual sample [Validación de la Escala Breve de Sentido de Comunidad en una muestra de lesbianas, gays y bisexuales].

Revista Journal of Community Psychology, 50(1), 576-591.
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34151445/>

Guerrero, R. (2007). Homofobia y psiquiatría. Rev. Colombiana de Psiquiatría., Vol. XXXVI, N (4).
<http://www.scielo.org.co/pdf/rcp/v36n4/v36n4a10.pdf>

Hair, J., Anderson, R., Tatham, R., & Black, W. (2004). Análisis Multivariante Pearson.

Hernández, O. (2021). Aproximación a los distintos tipos de muestreo no probabilístico que existen. *Scielo. Revista Cubana de Medicina General Integral*. 37(3).
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21252021000300002

Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2010), Metodología de la investigación, México D.F., México. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>

Institut de Publique Sondage d'Opinion Secteur. (2022) Día del orgullo 2022: Informe con las principales mediciones sobre las actitudes de los peruanos hacia las personas LGBTQA+.
https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2022-06/D%C3%ADa%20del%20orgullo%202022_V7.pdf

Instituto de Educación Técnica Profesional de Roldanillo, Valle. (2018). Tipos de investigación.
https://intep.edu.co/Es/Usuarios/Institucional/CIPS/2018_1/Documentos/INVESTIGACION_NO_EXPERIMENTAL.pdf

International Business Machines. (03 de marzo, 2023). KMO and Bartlett's Test. <https://www.ibm.com/docs/en/spss-statistics/29.0.0?topic=detection-kmo-bartletts-test>

Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., y Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología / Annals*

of Psychology, 30(3), 1151–1169.
<https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.19936>

Lowenthal, K. (2001). An introduction to psychological test and scales. Philadelphia: Psychology Press. 2 (1) PP10

Lozada, J. (diciembre del 2014). Investigación Aplicada: Definición, propiedad Intelectual e Industria. *Revista CienciAmerica*, 3, 34-39.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6163749>

Lozano, I y Díaz, R (2010). Medición de la homofobia en México: Desarrollo y validación. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y evaluación.* 2 (30), 105-124.
<https://www.redalyc.org/pdf/4596/459645442007.pdf>

Marina, R. y Ludueña, M. (2021). 152 crímenes de odio LGBT y más de 100 muertes trans en Argentina en 2020. Rastreador.
<https://agenciapresentes.org/2021/01/29/152-crimenes-de-odio-lgbt-y-mas-de-100-muertes-trans-en-argentina-en-2020/>

Maureira, F., Escobar, N., Flores, E., Bahamonde, V., Hadweh, M., y Serey, D. (2022). Actitudes hacia la homosexualidad y personas trans en estudiantes de educación física de Chile (Attitudes towards homosexuality and trans people in physical education student in Chile). *Retos*, 43, 46 - 52.
<https://doi.org/10.47197/retos.v43i0.88969>

Maureira, F., Escobar, N., Flores, E., Hadweh, M., González, P, et al. (2022). Incidencia de los conocimientos biológicos de la homosexualidad y transexualidad sobre la homofobia y transfobia en estudiantes de educación física de Chile (Incidence of the biological knowledge of homosexuality and transexualidad on homophobia and tran. *Retos*, Vol 43, 1016-1024.
<https://doi.org/10.47197/retos.v43i0.90463>

Maureira, F., Flores, E., Castillo, F., González, P., Universidad Metropolitana de Ciencias de la salud de educación Chile.,

Universidad Católica Silva Heriquez., Universidad Católica del Maule. (2022). Masculinidades y feminidades en estudiantes de educación física de Chile. Retos, Vol 45, 456-461. <https://www.proquest.com/docview/2699557052/60A8411622594833PQ/13?accountid=37408>

Méndez, C. (2012). Metodología. Diseño y desarrollo del proceso de investigación con énfasis en ciencias empresariales, México D.F., México: Limusa S. A. <https://es.scribd.com/document/469030688/Metodologia-Diseno-y-Desarrollo-del-Proceso-de-Investigacion-con-Enfasis-en-Ciencias-Empresariales-Carlos-Mendez-pdf#>

Montoya, O. (2007). Aplicación del análisis factorial a la investigación de mercados, caso de estudio. Scientia Et Technica, 13 (35), 281 – 286. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/849/84903549.pdf>

Movimiento de Integración y Liberación Homosexual. (24 de marzo de 2020). Homofobia y transfobia aumentan un 58% y suma más de mil casos, la cifra más alta de la historia de Chile. Rastreador. <https://www.movilh.cl/homofobia-y-transfobia-aumentan-un-58-y-suma-mas-de-mil-casos-la-cifra-mas-alta-en-la-historia-de-chile/>

Napitupulu, D., Syafrullah, M., Rahim, R., Amar, A. y Sucahyo, Y. G. (2018). Content validity of critical success factors for e-Government implementation in Indonesia. [Validez de contenido de los factores factors for e-Government implementation in Indonesia]. Revista In IOP Conference Series: Materials Science and Engineering, 352, 1-10. doi:10.1088/1757-899X/352/1/012058

Nieto, W. Kamori, J. Sanchez, A. Centeno, D. Arestegui, L. De la torre, K. Niño, R. Mendoza, L. Mejía, C y Quiñones, D. (2019). Factores asociados a la homofobia en estudiantes de Medicina de once universidades peruanas Factores asociados a la homofobia en estudiantes de medicina de once universidades peruanas. Revista

Colombiana de Psiquiatría, 48(4), 208-214.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0034745018300404>

Organización Panamericana de la Salud. (2009). Día internacional contra la homofobia. <https://www.paho.org/es/noticias/16-5-2009-dia-internacional-contra-homofobia>

Ortega, P. (03 de octubre de 2022). Interior registra un aumento de casi 70% en los delitos contra la orientación sexual en España. El País. <https://elpais.com/espana/2022-10-03/interior-registra-un-aumento-de-casi-un-70-en-los-delitos-contra-la-orientacion-sexual-investigados-en-espana.html>

Palomino, S. (2023). La violencia contra la población LGBTI no cesa: 145 asesinatos en un año. Rastreador. <https://elpais.com/america-colombia/2023-03-15/la-violencia-contra-la-poblacion-lgbti-no-cesa-145-asesinatos-en-un-ano.html>

Rincón, I. (2011). Investigación científica e investigación tecnológica como componentes para la innovación: consideraciones técnicas y metodológicas. <https://www.eumed.net/rev/cccss/13/ibrs.html>

Salvador, A. y Lara, G. (2019). Análisis de la homofobia en un centro de educación secundaria de Granada. *Pedagogía y Trabajo Social: revista de ciencias sociales aplicadas*. 8(2), 26-48. <https://raco.cat/index.php/PITS/article/view/385037>

Soper, D. (2020). *A-priori sample size calculator for structural equation models* [Software]. Google Scholar. <https://scholar.google.com/citations?user=8DVIgJ8AAAAJ&hl=en>

Scheer, J. Woulfe, J & Goodman, L. (marzo 2019). Psychometric validation of the identity abuse scale among LGBTQ individuals. [Validación psicométrica de la escala de abuso de identidad entre personas LGBTQ]. *Revista Journal of community Psychology*, 47(2), 371-384. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/30207588/>

- The United States Department of Justice. (24 de mayo de 2021). Hate crime statistics. Rastreador. <https://www.justice.gov/hatecrimes-espanol/Estadisticas-sobre-delitos-de-odio>
- Tabachnick, B. y Fidell, L. (2001). Using multivariate statistics. Harper & Row.
- Torres, T. Luz, P, Bezerra, D, Almeida, C, Marins, L. Veloso, V. Grinsztejin, B. Harel, D & Thombs, B. (enero-diciembre, 2021). Translation and validation in Brazilian Portuguese of the reactions to homosexuality scale [Traducción y validación en portugués brasileño de la escala de reacciones a la homosexualidad]. *Revista Randomized Controlled Trial*, 26(1) 20-36. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34219572/>
- Torres, J. Vera, V. Zuzunaga, F, Talavera, J. y De la Cruz, J. (2022). Validez de contenido por juicio de expertos de un instrumento para medir conocimientos, actitudes y prácticas sobre el consumo de sal en la población Peruana. *Revista Facultad De Medicina Humana*, 22(2), 273-279. <http://www.scielo.org.pe/pdf/rfmh/v22n2/2308-0531-rfmh-22-02-273.pdf>
- Unidad Empresarial de la Sociedad Suiza de Radio y Televisión SRG SSR. (17 de marzo de 2021). Chile registró en 2020 un aumento del 14.7% en casos de abusos contra LGBTI. Rastreador. https://www.swissinfo.ch/spa/chile-lgbti--previsi%C3%B3n-_chile-registr%C3%B3-en-2020-un-aumento-del-14-7---en-casos-de-abusos-contra-lgbti/46456778
- Unión Europea. (2020). En Portada: La UE y la igualdad de las personas LGBTI. Rastreador. <https://op.europa.eu/webpub/com/factsheets/lgbti/es/>
- Westreicher, G. (01 de febrero de 2020). *Encuesta*. Economipedia. <https://economipedia.com/definiciones/encuesta.html>

ANEXOS

Tabla 6

Matriz de operacionalización de variables.

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Homofobia de adultos	La homofobia es el miedo o temor ante la presencia de una persona homosexual, asimismo, se presenta mediante actitudes negativas y de inconformidad. (Campo et al. 2013)	La homofobia de adultos fue medida mediante la aplicación de un cuestionario que contó con tres dimensiones como: comportamental, emocional y cognitivo; también cuenta con dos indicadores por dimensión y contiene un total de trece ítems.	Comportamental	- Trato no respetuoso. - Negar derechos.	Ordinal
			Emocional	- Emociones negativas. - Incomodidad.	
			Cognitivo	- Prejuicio. - Discriminación.	

Tabla 7*Matriz De Correlaciones Policóricas.*

Correlation Matrix - Polychoric													
	P1	P2	P3	P4	P5	P10	P11	P12	P15	P16	P17	P18	P20
P1	1												
P2	0.703	1											
P3	0.626	0.682	1										
P4	0.637	0.695	0.628	1									
P5	0.585	0.675	0.6	0.666	1								
P10	0.542	0.588	0.664	0.498	0.597	1							
P11	0.516	0.566	0.626	0.507	0.6	0.784	1						
P12	0.499	0.493	0.57	0.447	0.568	0.709	0.785	1					
P15	0.591	0.566	0.578	0.567	0.551	0.55	0.546	0.584	1				
P16	0.574	0.614	0.566	0.59	0.541	0.542	0.497	0.517	0.803	1			
P17	0.569	0.625	0.569	0.553	0.539	0.552	0.547	0.583	0.746	0.78	1		
P18	0.543	0.55	0.559	0.486	0.509	0.62	0.624	0.549	0.68	0.63	0.685	1	
P20	0.43	0.517	0.548	0.46	0.432	0.508	0.55	0.554	0.691	0.625	0.684	0.626	1

En la tabla se puede observar que los ítems guardan correlaciones entre si ya que sus valores son menores a .90, tal como señala (Tabachnick y Fidell, 2001); por otro lado, valores aceptables deben ser mayores a .30 (Hair et al., 2004).

Instrumento de recolección de datos.

FICHA TÉCNICA

- **Nombre:** Escala de homofobia de adultos (EHA).
- **Autores:** Guerrero S. Alma y Saldarriaga P. Anibert.
- **Aplicación:** Edades entre 40 a 59 años.
- **Ámbito de aplicación:** Individual y colectiva.
- **Duración:** 8 a 12 minutos.
- **Finalidad:** Evaluar la homofobia en el área comportamental, emocional y cognitivo en personas heterosexuales.
- **Material:** Lápiz y borrador.
- **Descripción:**
 - Orden de los ítems:**
 - Componente comportamental: 1,2,3,4 y 5.
 - Componente emocional: 6,7 y 8.
 - Componente cognitivo: 9,10,11,12 y 13.

ESCALA DE HOMOFOBIA DE ADULTOS (EHA)

PROTOCOLO

- Por favor, lea detenidamente estas instrucciones antes de responder a cada una de las preguntas consiguientes.
- El presente cuestionario contiene una serie de preguntas, que va permitir conocer en qué áreas presentan homofobia las personas heterosexuales.
- Lea cada pregunta y conteste de la mejor manera que usted piensa, siente y cree respecto a sus actitudes y comportamientos frente a personas homosexuales (gays y lesbianas). Asimismo, marque con un aspa (**X**) en el cuadro que usted considera que es el más conveniente según su caso. Las alternativas de dichas respuestas son:

1. Muy en desacuerdo
2. En desacuerdo
3. No estoy seguro (a)
4. De acuerdo
5. Muy de acuerdo

Por ejemplo, si la pregunta fuera "Me alarma mucho cuando un familiar pasa mayor tiempo en compañía con alguien de su mismo sexo" y se marca como alternativa de respuesta "Muy en desacuerdo", significa que "usted está en muy en desacuerdo que le alarme mucho cuando un familiar pase mayor tiempo en compañía con alguien de su mismo sexo".

- Trate de responder exacta, sincera y francamente. Recuerde que no hay respuestas "buenas" ni "malas", o "correctas" e "incorrectas".
- Si se equivoca o quiere cambiar alguna respuesta, borre primero la respuesta que desea cambiar y luego trace un aspa (X) en la nueva respuesta.
- Cuenta con un límite de tiempo de 8 a 12 minutos para contestar todas las preguntas.

POR FAVOR, NO VOLTEE LA PÁGINA HASTA QUE SE LE INDIQUE

Escala De Homofobia De Adultos (EHA)

Hoja de Respuestas

Nombres y Apellidos (Iniciales): _____ Edad: _____ Sexo: _____ Fecha: _____ Distrito de procedencia: _____ 1. <i>Muy en desacuerdo</i> 2. <i>En desacuerdo</i> 3. <i>No estoy seguro(a)</i> 4. <i>De acuerdo</i> 5. <i>Muy de acuerdo</i>
--

		Muy en desacuerdo	En desacuerdo	No estoy seguro(a)	De acuerdo	Muy de acuerdo
1	He respondido de manera grosera cuando un gay o lesbiana me ha hecho una pregunta.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	No estoy seguro(a)	De acuerdo	Muy de acuerdo
2	Ignoro el saludo de una persona gay o lesbiana.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	No estoy seguro(a)	De acuerdo	Muy de acuerdo
3	Cuando tengo oportunidad hablo mal de los gays y lesbianas.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	No estoy seguro(a)	De acuerdo	Muy de acuerdo
4	Si encuentro por la calle una marcha del orgullo gays les gritaría que no alteren el orden público.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	No estoy seguro(a)	De acuerdo	Muy de acuerdo
5	Cuando observo a un gays o lesbiana utilizo intencionalmente la palabra maricón o marimacha.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	No estoy seguro(a)	De acuerdo	Muy de acuerdo
6	Me genera asco saber que una persona tenga relaciones sexuales con otra persona del mismo sexo.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	No estoy seguro(a)	De acuerdo	Muy de acuerdo
7	Me incomoda ver videos o publicaciones en redes sociales de parejas gays o lesbianas demostrándose afecto.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	No estoy seguro(a)	De acuerdo	Muy de acuerdo
8	Me fastidia ver una pareja de gays o lesbianas dándose muestras de cariño en lugares públicos.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	No estoy seguro(a)	De acuerdo	Muy de acuerdo

9	Me alarma mucho cuando un familiar pasa mayor tiempo en compañía con alguien de su mismo sexo.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	No estoy seguro(a)	De acuerdo	Muy de acuerdo
10	Considero que el tener conocidos gays y lesbianas puede perjudicar mi imagen.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	No estoy seguro(a)	De acuerdo	Muy de acuerdo
11	Pienso que los gays y lesbianas en su mayoría padecen alguna enfermedad de transmisión sexual.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	No estoy seguro(a)	De acuerdo	Muy de acuerdo
12	Cuando veo a un familiar hombre cuidar su rostro con cremas e hidratantes pienso que es gay.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	No estoy seguro(a)	De acuerdo	Muy de acuerdo
13	Considero que gays y lesbianas no deben cuidar a niños.	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	No estoy seguro(a)	De acuerdo	Muy de acuerdo

MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

Modelo de consentimiento informado.

Consentimiento Informado

Título de la investigación: Construcción Y Evidencias Psicométricas De La Escala De Homofobia De Adultos De Piura, 2023.

Investigador (es): Guerrero Seminario, Alma Jasminy Annabella y Saldarriaga Palacios, Anibert.

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada "Construcción Y Evidencias Psicométricas De La Escala De Homofobia De Adultos De Piura, 2023", cuyo objetivo es construir y evidenciar las propiedades psicométricas de la escala de homofobia de adultos de Piura, 2023. Esta investigación es desarrollada por estudiantes pregrado de la carrera profesional de psicología de la Universidad César Vallejo del campus Piura aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad.

Impacto del problema de la investigación:

Se sabe que existe un alto índice de homofobia en adultos de Piura, pero se desconoce si existe un instrumento válido para medir este constructo adaptado en la población.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Se realizará una encuesta donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: "Construcción Y Evidencias Psicométricas De La Escala De Homofobia De Adultos De Piura, 2023.
2. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado de 8 a 12 minutos y se realizará en las calles de los distritos de 26 de Octubre, Piura y Castilla. Las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.





Riesgo (principio de No maleficencia):

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador (es) Guerrero Seminario Alma Jasminy Annabella, email: jaguerreros@ucvvirtual.edu.pe y Saldarriaga Palacios Anibert, email: ssaldarrigapa@ucvvirtual.edu.pe y docente asesor Olaechea Tamayo Javier Arturo, email: jolaecheat@ucvvirtual.edu.pe

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Iniciales de su nombre y apellidos:

Fecha:

Firma del participante

Tabla 8

Cálculo del tamaño de la muestra.

Estrato subgrupo	Rango por distritos	Cantidad	Porcentaje	Muestra
1	Piura	40,987	30.18%	264
2	26 de Octubre	50,508	37.18%	277
3	Castilla	44,335	32.64%	263
Total		135,830	100%	804

En la tabla se muestra el cálculo de la muestra el muestreo no probabilístico por cuotas en donde los estratos son por los tres distritos de Piura, 26 de Octubre y Castilla.

Tabla 9*Matriz de evaluación de ítems en estudio piloto.*

Ítems	N° participantes	Suma	% comprensión	Decisión
1	40	36	90	Se acepta
2	40	34	85	Se acepta
3	40	36	90	Se acepta
4	40	38	95	Se acepta
5	40	37	92.5	Se acepta
6	40	38	95	Se acepta
7	40	37	92.5	Se acepta
8	40	37	92.5	Se acepta
9	40	35	87.5	Se acepta
10	40	33	82.5	Se acepta
11	40	36	90	Se acepta
12	40	38	95	Se acepta
13	40	38	95	Se acepta
14	40	37	92.5	Se acepta
15	40	38	95	Se acepta
16	40	36	90	Se acepta
17	40	35	87.5	Se acepta
18	40	39	97.5	Se acepta
19	40	35	87.5	Se acepta
20	40	34	85	Se acepta
21	40	33	82.5	Se acepta
22	40	37	92.5	Se acepta
23	40	40	100	Se acepta
24	40	37	92.5	Se acepta

Validez y confiabilidad del instrumento de recolección de datos.

N° Nombres y Apellidos de jueces


- 01 Mgtr. Angelica Lourdes Niño Tesen.
 - 02 Mgtr. José Hernan Oblitas Cupen.
 - 03 Mgtr. Sandra Chafloque Chávez.
 - 04 Mgtr. Solanch Nicoll Ojeda Agurto.
 - 05 Mgtr. Yam Pieer Montalban Lozada.
 - 06 Mgtr. Olga Alicia León Castro.
 - 07 Mgtr. Carlos M. Ortiz De la Cruz.
-

EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de actitudes de homofobia de adultos (EAHA)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Angelica Lourdes Niño Tezen.	
Grado profesional:	Maestría <input checked="" type="checkbox"/> (x)	Doctor ()
Área de Formación académica:	Clínica <input checked="" type="checkbox"/> (x)	Educativa ()
	Social <input checked="" type="checkbox"/> ()	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Clínica – educativa.	
Institución donde labora:	UPAO	
Tiempo de experiencia profesional	2 a 4 años <input type="checkbox"/> ()	
	en el área: Más de 5 años <input checked="" type="checkbox"/> (x)	
Experiencia en Investigación	Propiedades psicométricas	
Psicométrica:		



Angelica Lourdes Niño Tezen
C.Ps.P. 31636
DNI 73262043

Firma del evaluador

EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de actitudes de homofobia de adultos (EAHA)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	JOSE HERNAN OBLITAS CUPEN	
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor ()
Área de Formación académica:	Clínica (X)	Educativa ()
	Social (X)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	CLINICA - FORENSE	
Institución donde labora:	MINISTERIO DE LA MUJER Y POBLACIONES VULNERABLES	
Tiempo de experiencia profesional	2 a 4 años ()	
en el área:	Más de 5 años (X)	
Experiencia en Investigación		
Psicométrica:		



.....
M. José Hernán Oblitas Cupén
PSICÓLOGO
C.P. 15303

Firma del evaluador

EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de actitudes de homofobia de adultos (EAHA)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Mg. Sandra Chafloque Chávez.		
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>)	Doctor (<input type="checkbox"/>)	
Área de Formación académica:	Clínica (<input checked="" type="checkbox"/>)	Educativa (<input type="checkbox"/>)	
	Social (<input type="checkbox"/>)	Organizacional (<input type="checkbox"/>)	
Áreas de experiencia profesional:	Clínica, educativa, Organizacional		
Institución donde labora:			
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años (<input type="checkbox"/>)		
	Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)		
Experiencia en Investigación			
Psicométrica:			



Ps. Sandra E. Chafloque Chávez
Mg. Psicoterapia Familiar
C.Ps.P: 15600

EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de actitudes de homofobia de adultos (EAHA)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Mg. Solanch Nicoll Ojeda Agurto		
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>)	Doctor (<input type="checkbox"/>)	
Área de Formación académica:	Clínica (<input checked="" type="checkbox"/>)	Educativa (<input type="checkbox"/>)	
	Social (<input type="checkbox"/>)	Organizacional (<input type="checkbox"/>)	
Áreas de experiencia profesional:	Clínica y Organizacional		
Institución donde labora:	Universidad Tecnológica del Perú – Consultorio Privado		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años (<input type="checkbox"/>)		
	Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)		
Experiencia en Investigación Psicométrica:	2 años.		



Mg. Solanch Nicoll Ojeda Agurto
C.P. N° 72694

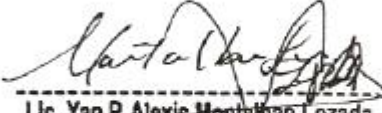
Firma del evaluador

EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de actitudes de homofobia de adultos (EAHA)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Yan Pieer Montalban Lozada	
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>)	Doctor (<input type="checkbox"/>)
Área de Formación académica:	Clínica (<input checked="" type="checkbox"/>)	Educativa (<input type="checkbox"/>)
	Social (<input type="checkbox"/>)	Organizacional (<input type="checkbox"/>)
Áreas de experiencia profesional:	Clínica e Educativa	
Institución donde labora:	Centro de salud I3 La Legua – Docente y supervisor de PPP UCV	
Tiempo de experiencia profesional	2 a 4 años (<input type="checkbox"/>)	
	en el área: Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)	
Experiencia en Investigación	Violencia	
Psicométrica:		



Lic. Yan P. Alexis Montalban Lozada
PSICÓLOGO
C. Ps. P 39513

Firma del evaluador

EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de actitudes de homofobia de adultos (EAHA)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez: Olga Alicia León Castro.		
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor ()
Área de Formación académica:	Clínica ()	Educativa (X)
	Social ()	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:		
Institución donde labora:		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	
	Más de 5 años (X)	
Experiencia en Investigación		
Psicométrica:		



Firma del evaluador

EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de actitudes de homofobia de adultos (EAHA)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez: CARLOS M. ORTIZ DE LA CRUZ		
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>)	Doctor (<input type="checkbox"/>)
Área de Formación académica:	Clínica (<input checked="" type="checkbox"/>)	Educativa (<input checked="" type="checkbox"/>)
	Social (<input type="checkbox"/>)	Organizacional (<input type="checkbox"/>)
Forense (x)		
CLÍNICO		
EDUCATIVO		
Áreas de experiencia profesional:	FORENSE	



Mg. Ps. CARLOS M. ORTIZ DE LA CRUZ
C. Ps. P. 9986

Firma del evaluador