



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN DOCENCIA
UNIVERSITARIA

Habilidades investigativas y autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de una universidad privada, Lima – 2023

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Docencia Universitaria

AUTOR:

Loli Gonzales, Jesus Arturo (orcid.org/0000-0003-3221-150X)

ASESORES:

Dr. Ocaña Fernandez, Yolvi Javier (orcid.org/0000-0002-2566-6875)

Mg. Romero Espinoza, Angie Luisa (orcid.org/0000-0003-4718-1489)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y Aprendizaje

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA – PERÚ

2024

DEDICATORIA

El presente estudio se la dedico
a mis padres y hermanos,
quienes inspiraron en mí,
muchas enseñanzas y
superación de vida

AGRADECIMIENTO

A nuestro Dios padre, por la vida, la salud y el trabajo, que me permiten alcanzar mis objetivos profesionales y a nivel de mi familia.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, OCAÑA FERNANDEZ YOLVI JAVIER, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Habilidades investigativas y autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de una universidad privada, Lima – 2023", cuyo autor es LOLI GONZALES JESUS ARTHURO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 16.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 11 de Enero del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
OCAÑA FERNANDEZ YOLVI JAVIER DNI: 40043433 ORCID: 0000-0002-2566-6875	Firmado electrónicamente por: YOCANAF el 11-01- 2024 08:44:53

Código documento Trilce: TRI - 0730238



ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, LOLI GONZALES JESUS ARTHURO estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO del programa de MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Habilidades investigativas y autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de una universidad privada, Lima – 2023", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
LOLI GONZALES JESUS ARTHURO DNI: 45709731 ORCID: 0000-0003-3221-150X	Firmado electrónicamente por: JLOLIG el 17-01-2024 11:27:24

Código documento Trilce: INV - 1438123

ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARÁTULA.....	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR.....	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR.....	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS	vi
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS	viii
RESUMEN.....	ix
ABSTRACT.....	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III. METODOLOGÍA	17
3.1 Tipo de investigación.....	17
3.2 Variables y operacionalización.....	19
3.3 Población, muestra, muestreo y unidad de análisis.....	20
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	21
3.5 Procedimiento.....	24
3.6 Método de Análisis de datos.....	24
3.7 Aspectos éticos	25
IV. RESULTADOS	26
4.1 Análisis descriptivos	26
4.2 Análisis inferencial.....	27
V. DISCUSIÓN.....	32
VI. CONCLUSIONES.....	38
VII. RECOMENDACIONES.....	39
REFERENCIAS	40
ANEXOS 62	

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Validación de expertos.....	23
Tabla 2. Prueba de confiabilidad de las variables	24
Tabla 3. Distribución de las frecuencias: habilidades investigativas y autoeficacia académica	26
Tabla 4. Distribución de las frecuencias: habilidades investigativas y autoeficacia académica	27
Tabla 5. Nivel de correlación de habilidades investigativas	28
Tabla 6. Nivel de correlación de autoeficacia académica.....	29

ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS

Figura 1. Esquema del diseño de investigación.....	18
Figura 2. Ecuación estadística para proporciones poblaciones	72

RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo general establecer la relación entre las habilidades investigativas y autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de una universidad privada, Lima – 2023. El estudio fue de tipo básico, con un enfoque cuantitativo y un diseño no experimental correlacional y transversal. Se contó con un total de 136 estudiantes, a quienes se les aplicó dos cuestionarios compuestos cada uno por 36 y 10 ítems respectivamente, los cuales se generaron tomando en cuenta los indicadores. De la información recabada se establece que la variable habilidades investigativas se relaciona de forma directa con la autoeficacia académica, lo cual se revela que el $p= 0.000$, por lo que se da a conocer que existe correlación significativa entre las variables; de igual manera el coeficiente de correlación es $Rho=,623$ determinando una la relación directa-alta. Concluyendo la presencia de una relación significativa entre ambas variables de investigación.

Palabras clave: Habilidades investigativas, autoeficacia académica, metodológico, exploratorio.

ABSTRACT

The general objective of this study was to establish the relationship between research skills and academic self-efficacy in undergraduate students at a private university, Lima - 2023. The study was basic, with a quantitative approach and a correlational and transversal non-experimental design. There were a total of 136 students, to whom two questionnaires were applied, each composed of 36 and 10 items respectively, which were generated taking into account the indicators. From the information collected, it is established that the investigative skills variable is directly related to academic self-efficacy, which reveals that $p= 0.000$, therefore it is revealed that there is a significant correlation between the variables; Likewise, the correlation coefficient is $Rho=.623$, determining a direct-high relationship. Concluding the presence of a significant relationship between both research variables.

Keywords: Research skills, academic self-efficacy, methodological, exploratory.

I. INTRODUCCIÓN

Es claro suponer que después de la pandemia, la educación se fue transformando, bajo un proceso de transición a un estado de virtualidad, por el cierre de las escuelas, para luego pasar al retorno de la presencialidad (UNESCO, 2020). Es por ello que el ámbito de la investigación se dio mayor énfasis en diferentes campos, donde demandaron de distintas capacidades y habilidades, considerada la autoeficacia académica, como relevante para la solución de las problemáticas de investigación y mejoras en la calidad de aprendizaje (Magaña, 2022).

Se evidenciaron alarmantes brechas en el contexto de la indagación científica y académica, lo que explica la realidad de países en Latinoamérica cuya situación ha evidenciado, que el 70% de la ciudadanía no cuentan con las habilidades básicas de investigación, por ejemplo países como México y Brasil en los últimos años, durante la pandemia, presentaron un promedio entre 20 y 70 mil publicaciones, mientras tanto en los países como Argentina, Chile y Colombia solo llegaron a un promedio de publicaciones en la cifra de 10 mil y países restantes solo garantizaron un promedio de 3 mil en publicaciones investigativas (UNESCO, 2021).

En tal sentido se puede atribuir que en los diferentes países se evidencian una deficiencia en cuanto a la producción investigativa en estudiantes, mostrando pocas habilidades de investigación sin desarrollar (Juárez & Torres, 2020). Con ello se constata que en países de América Latina, la poca inversión en el área de investigación, demuestra una escasez de conocimiento investigativo y por consiguiente menos producción científica; lo que podría decirse que no se establecen recursos suficientes para crear nuevos conocimientos ya que la asignación presupuestal a las investigaciones científicas es menor al 2%, en los países de América Latina (Banco Mundial, 2020).

Mientras tanto en el Perú, según la ley n° 30220, el cual obliga a todas las universidades al desarrollo de la investigación, sin considerar el contexto real en el

que se encuentran, la educación superior tiene el reto de promover capacidades investigativas entre los estudiantes y generar nuevos cambios. En la actualidad se limitan las intenciones de investigación provocando escasas habilidades investigativas entre estudiantes universitarios los cuales se ven afectados en la resolución de problemas y producción científica. Además la apreciación que presentan los universitarios de pregrado respecto a la investigación científica, es que son tediosas o indiferentes a ella, conllevando en gran forma, por los diferentes métodos que emplean los educativos en el desarrollo de la investigación y no crear espacios de aprendizaje para el progreso de las habilidades investigativas, por lo que resulta preocupante y con poca motivación tanto para estudiantes como para docentes (Cervantes et al. 2019). Hay promedio considerado como deficiente respecto al desarrollo de la habilidades investigativas en los estudiantes (García et al. 2018). Otros reportes señalaron que la población peruana en referencia a los estudiantes universitarios presentaron dificultades al momento de desarrollar investigaciones o producción científica (Palomino et al. 2020).

En una universidad privada ubicada en el distrito de Lima-Norte, de la escuela de derecho de pregrado-modalidad presencial, donde se realizó el estudio, luego de la implementación de la ley n° 30220, la investigación paso por un proceso de cambios. Evidenciando que en estos años, sean pocos los docentes y estudiantes universitarios con curiosidades en el desarrollo investigativo, esto afectando a la universidad, presumiendo como principal factor de la problemática y sus consecuencias, son cada vez mayores. El no desarrollo de las habilidades investigativas y la autoeficacia académica han generado las siguientes situaciones: la falta de innovación en temas de investigación, capacidad de analizar, razonar, interpretar y reflexionar acerca de la información adquirida, pocas capacidades para ejecutar, organizar y regular. Conllevando a no lograr los niveles esperados en el rendimiento académico, el poco uso espacios de aprendizaje, desconocimiento en el uso de la biblioteca virtual, la poca motivación en temas de investigación y por último una escasa producción de investigaciones científicas. Asimismo el no investigar traerá consigo al no desarrollado de las capacidades y conocimientos

nuevos de los estudiantes, así como la formación académica adecuada en un contexto con muchos retos.

En cuanto a la relevancia social y profesional, tomando en cuenta la realidad problemática sobre las variables de habilidades investigativas y autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de la carrera de derecho de una universidad privada de Lima, partiendo de esta necesidad se pretende examinar y clarificar, sobre temas de educación, ya que todavía no poseen los saberes requeridos para la investigación. En vista de la necesidad se propone implementar estrategias de mejora, para identificar, diagnosticar, evaluar y ejecutar acciones de solución, que permitan desarrollar y enriquecer a los estudiantes y docentes, por el camino de una investigación de calidad, mayor producción científica y mejoras en las capacidades y habilidades investigativas, logrando incrementar en las universidades la calidad en el ámbito de la investigación.

A partir de lo establecido, el problema general será: ¿Qué relación existe entre las habilidades investigativas y autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de una universidad privada, Lima-2023? De manera similar, los problemas específicos serán: a) ¿Qué relación existe entre el dominio exploratorio y autoeficacia académica?; b) ¿Qué relación existe entre el dominio tecnológico y autoeficacia académica?; c) ¿Qué relación existe entre el dominio metodológico y autoeficacia académica?; d) ¿Qué relación existe entre el dominio analítico-interpretativo y autoeficacia?; e) ¿Qué relación existe entre el dominio comunicativo a nivel escrito y autoeficacia?; f) ¿Qué relación existe entre el dominio comunicativo a nivel oral y autoeficacia? g) ¿Qué relación existe entre el dominio cooperativo y autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de una universidad privada, Lima - 2023?.

Al respecto se plantea la justificación teórica del estudio, tiene como propósito brindar mayor aporte sobre la realidad problemática en referencia a las variables de habilidades investigativas y de la autoeficacia académica, en estudiantes de pregrado de la carrera de derecho de una universidad privada de Lima, sobre la

relación, el debate y reflexión de las mismas. Cuyos análisis de resultados, podrían ser considerados para futuras propuestas y añadir saber nuevos al área educativo. En la justificación metodológica, tiene como intención revalidar los instrumentos de las variables de habilidades investigativas y autoeficacia académica, aplicados en la investigación, ello permitió analizar, para luego efectuar la validación y la confiabilidad de los instrumentos, el cual serán relevantes para posteriores investigaciones futuras y utilizadas también en universidades que deseen indagar sobre la problemática de estas variables.

Mientras que la justificación práctica, propone a través de una necesidad existente, buscar mejoras en las habilidades investigativas y la autoeficacia académica de los estudiantes de pregrado de la carrera de derecho de una universidad de Lima. Con la implementación de programas, técnicas y puesta en práctica de estrategias, que logren beneficiar a los estudiantes, docentes y también a la universidad (Hernández et al. 2014).

En tal sentido se buscó proponer como objetivo general: Determinar la relación entre las habilidades investigativas y autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de una universidad privada, Lima - 2023. De igual forma, con relación a los objetivos específicos, serán: a) Establecer la relación entre el dominio exploratorio y autoeficacia académica; b) Establecer la relación entre el dominio tecnológico y autoeficacia académica; c) Establecer la relación entre el dominio metodológico y autoeficacia académica; d) Establecer la relación el dominio comunicativo a nivel oral y autoeficacia académica; e) Establecer la relación entre el dominio analítico- interpretativo y autoeficacia académica; f) Establecer la relación entre el dominio comunicativo a nivel oral y autoeficacia académica y por último g) Establecer la relación entre el dominio cooperativo y autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de una universidad privada, Lima - 2023.

Finalmente, la hipótesis general de la investigación será: Existe relación entre las habilidades investigativas y autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de una universidad privada, Lima - 2023. De igual modo se propuso, como hipótesis específicas: a) Existe relación entre el dominio exploratorio y autoeficacia

académica; b) Existe relación entre el dominio tecnológico y autoeficacia académica; c) Existe relación entre el dominio metodológico y autoeficacia académica, d) Existe relación entre el dominio comunicativo a nivel oral y autoeficacia académica; e) Existe relación entre el dominio analítico- interpretativo y autoeficacia académica; f) Existe relación entre el dominio comunicativo a nivel escrito y autoeficacia académica y por último g) Existe relación entre el dominio cooperativo y autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de una universidad privada, Lima – 2023.

II. MARCO TEÓRICO

A nivel internacional para San Lucas (2023) en su estudio que propuso como objetivo sobre las habilidades investigativas y su incidencia en la formación de la docencia de una universidad en Ecuador; designó un enfoque cuantitativo, presentando un diseño no experimental y correlacional; contando con una población conformado por 38 participantes; utilizando dos cuestionarios de evaluación investigativas. Dando como resultado el hallazgo estadístico de una correlación de Pearson de 3.47, entre las habilidades investigativas y la variable de formación de la docencia, señalando que hay una relación significativa y baja. Concluyendo de forma descriptiva la ocurrencia de la habilidad investigativa sobre la formación docente.

Salazar (2022) realizó una investigación, que propuso como objetivo en relacionar las habilidades investigativas y la variable de aprendizaje significativo en estudiantes en México, considerando un enfoque cuantitativo, diseño correlacional y de corte transeccional, que estuvo conformado por 200 estudiantes; para el recojo de información se utilizó dos cuestionarios de medición para ambas variables. En referencia de lo hallado, se obtuvo que las habilidades investigativas presentaron un 65%, según la percepción de los estudiantes para el proceso de análisis, en cuanto a la variable, asimismo presentó una relación directa entre habilidades investigativas y el aprendizaje significativo. Brindando como conclusión del estudio es el hallazgo

de una relación de las dos variables y un predominio alto en cuanto al progreso de las habilidades investigativas en los universitarios.

Estefani & Espíndola (2019) bajo su indagación demostraron como objetivo sobre la relación de la autoeficacia académica y estrategias cognitivas en una universidad privada de Argentina; aplicó un enfoque cuantitativo, diseño no experimental y correlacional; conformada por 165 universitarios de la carrera de humanidades; utilizando dos cuestionarios para el recaudo de los datos. Dando como resultado el hallazgo estadístico de una correlación de $Rho = 0.805$ y con un $p=0.00$, entre autoeficacia académica y estrategias cognitivas, señalando que hay una relación significativa, adicional a ello se encontró que también se presentó una relación de las habilidades investigativas y las dimensiones de la segunda variable. Concluyendo en la investigación con la correlación directa entre ambas variables, señalando que ambas disminuyen o aumentan de forma directa o inversa. Al mismo tiempo hay relación entre las habilidades investigativas y las dimensiones de estrategias consignativas.

A nivel nacional Puma (2023) demostró en su indagación acerca de la relación sobre habilidades investigativas y el pensamiento crítico realizada en una universidad privada en el Perú; aplicó un enfoque cuantitativo, bajo un diseño no experimental y correlacional; constituido por 804 estudiantes; empleando dos cuestionarios en la recaudación de datos. Dando como resultado que la percepción de los estudiantes es un 66.2% en habilidades investigativas como un nivel medio, asimismo de una correlación de $Rho = 0.805$ y con un $p = 0.00$, entre las habilidades investigativas y el pensamiento crítico, como una relación significativa directa- alta. Concluyendo el estudio con el hallazgo de una correlación directa entre ambas variables, señalando que ambas variables disminuyen o aumentan de forma directa o inversa. Al mismo tiempo hay relación de las habilidades investigativas y las dimensiones de pensamiento crítico.

Hernani (2023) en su indagación que evidencio como objetivo sobre la correlación de estilos de aprendizaje y autoeficacia para la investigación en universitarios, bajo un enfoque cuantitativo, nivel correlacional y transeccional, que

fue dirigido para un total de 95 participantes, refiriendo cuestionarios para la recaudación de la datos. Hallando como efecto entre ambas variables un $p=0.00$, lo señalando el rechaza la hipótesis nula y una correlación de 0,653 como una relación directa-moderada entre estilos de aprendizaje y autoeficacia para el estudio, asimismo se obtuvo de la variable 2, que fue percibida de 37,9% como un nivel desarrollado. Concluyendo en el estudio que a mayor desarrollo de los estilos de aprendizaje, mayor será el incremento de la autoeficacia en la investigación.

Vilela (2022) en su investigación que mostró como objetivo la relación de la autoeficacia académica y la variable de motivación de logro en un instituto público de Perú; donde se ejecutó un enfoque cuantitativo, presentando un diseño no experimental-transversal y correlacional; con la participación de 40 estudiantes; utilizando dos cuestionarios de recolección de datos. Proporcionando como resultado el hallazgo estadístico de una correlación de $Rho= 0.398$ y con un $p =0.00$, entre las la autoeficacia académica y la motivación de logro, señalando que hay una relación significativa, adicional a ello se encontró que también hay una relación entre las dimensiones de ambas variables, por último se mostró que hay una percepción del 42.5% respecto a la autoeficacia académica. Concluyendo con la presencia de una correlación directa entre las variables y al mismo tiempo de sus dimensiones, señalando que ambas variables disminuyen o aumentan de forma directa o inversa.

Rossi & Rossi (2022) presentan su indagación, acerca de relacionar las variables de autoeficacia y rendimiento académico en una universidad privada en Perú. Desarrollando como metodología un estudio de enfoque cuantitativo, correlacional y de corte transversal. Aplicando a 414 voluntarios de la carrera de administración, utilizando la escala de (EAPESA) de autoeficacia. Aportando como resultado el hallazgo estadístico de una correlación de $Rho = 0.945$ y con un $p=0.00$, entre las autoeficacia y rendimiento académico, señalando que hay una relación significativa alta y positiva, adicional a ello se mostró que hay una percepción del 80.2% respecto a la autoeficacia académica, obtuvieron un rendimiento académico alto. Concluyendo en el estudio, una correlación directa de

las variables de estudio en estudiantes de administración, señalando que ambas variables disminuyen o aumentan de forma directa o inversa.

Aquino (2021) en su indagación, expuso acerca de la relación de habilidades investigativas y el rendimiento académico, realizada en una universidad privada en ciudad de Huancayo-Perú; aplicó un enfoque cuantitativo, no experimental y correlacional; participando un total de 65 voluntarios de la carrera de medicina; utilizando dos cuestionarios para el recaudo de los datos. Proporcionando como resultado que los estudiantes presentan un 60% de percepción de las habilidades investigativas como malo, asimismo se halló un estadístico de $Rho=$, 461 y un $p=0.00$, entre habilidades investigativas y rendimiento académico, señalando una relación significativa y positiva. Al final se concluyó con una correlación directa entre las dos variables, marcando que ambas variables disminuyen o aumentan de forma directa o inversa, a mayor habilidad investigativa, mayor será el rendimiento académico.

Hilario (2021) explico en su estudio, donde tuvo como objetivo el relacionar el conocimiento de la investigación científica, habilidades investigativas y actitudes hacia la investigación, realizada en una escuela de educación de una universidad nacional en la ciudad de Huanacayo-Perú, bajo el uso de un enfoque cuantitativa, nivel correlacional-descriptivo y transaccional. Participando en el estudio 99 estudiantes de la carrera profesional de Secundaria. Aportando como resultado que se halló una correlación según el Rho , con un $p > 0.05$, entre el conocimiento de la investigación científica, habilidades investigativas y actitudes hacia la investigación, señalando que no hay una relación entre las variables, adicional a ello la variable de habilidades investigativas mostró una percepción baja por los estudiantes con el 10.39. Al final se concluyó con el estudio, que no hubo ninguna relación existente entre las tres variables ya mencionadas.

Robles (2020) en su indagación, presento como objetivo se buscó relacionar entre la autoeficacia académica y el aprendizaje autorregulada en estudiantes. De una universidad en Perú Empleando una metodología descriptiva correlacional, enfoque cuantitativo y de corte transversal, contado con 53 estudiantes de la carrera

de contabilidad, utilizando dos cuestionarios para las dos variables. Brindando como resultados una correlación de $Rho = ,734$ con un $p < 0.05$, de la autoeficacia académica y el aprendizaje autorregulado, señalando una relación significativa y positiva- alta. Finalizando se concluyó que las dos variables presentación una relación significativa alta entre los universitarios.

Berrocal (2019) es su indagación, propuso la relación entre actitud científica y habilidades investigativas, en universitarios de una universidad nacional en Perú, desarrollando una metodología de enfoque cuantitativo, nivel correlacional y transaccional. Formada por 184 participantes. Aplicando en el estudio dos cuestionarios para las variables. Obteniendo como resultado que se halló una correlación de Rho de Spearman, con un $p < 0.05$, entre habilidades investigativas y rendimiento académico, señalando una relación significativa y positiva. Al final se concluyó con una correlación directa entre dos variables, señalando que ambas variables disminuyen o aumentan de forma directa o inversa, a mayor actitud científica, mayor será las habilidades investigativas.

En relación a la fundamentación teórica, se considera lo siguiente en base a las habilidades investigativas, el cual podemos señalar que es significativo y relevante en todo ámbito de la investigación, en este sentido. Pérez y López (1999) señalan que las habilidades investigativas son capacidades de la administración de actividades de índole mental y pragmática, que permiten la clasificación clara de las labores, a través del conocimiento y los hábitos que el ser humano posee para solucionar un definido problema, mediante la investigación, siendo preciso reconocer lo mencionado, que se deben considerar como aspectos importantes, el proceso de razonar, analizar, disociar elementos obligatorios en el desarrollo de las habilidades investigativas.

Para Portillo (2017) lo definen como una habilidad de carácter individual, que implica la destreza mental y física para elaborar o desarrollar actividades en el cumplimiento de las labores, por ello se considera la habilidad como conocimientos de índole práctico, que se manifiestan en el rendimiento. Barrera (2003) lo considera como acciones que logren comprender la realidad del panorama y su innovación

sobre los cimientos científicos, que consigan acaparar de conocimientos sobre diferentes temas de estudio y usen métodos científicos.

Machado et al. (2008) definen la habilidad investigativa como la influencia de elaborar acciones que conllevan a la activación de resolución, desarrolladas en el campo de la docencia, laboral e investigación, empleando una metodología científica, quiere decir que es relevante el desarrollo de habilidades de inferir, sintetizar y la toma de decisiones, consideradas como destrezas y habilidades, con el fin de solucionar problemas, con una mayor rapidez y precisión. Sin embargo, son los educadores quienes les corresponden diseñar estas acciones para sembrar dichas habilidades.

Un fundamento teórico es de Lev Vygostki (1978), cuando habla de su modelo Socio – Constructivismo, señalándola como un proceso, donde todo estudiante indaga sobre como edificar saberes y enseñanzas significativas, a través de distintas nociones que descubre, buscando relacionarlas para darles significancia a los nuevos conocimientos y vivencias con las que se rodea, lo que quiere decir que el individuo edifica saberes en base a la realidad, mismas que no son reconocidas por el individuo, por lo contrario lo realiza por medio de procesos cognitivos existentes el cual le permite transformar la realidad. Lo que significa que el autor explica, que todo estudiante.

López (2001) considera a las habilidades investigativas como las capacidades para realizar investigaciones científicas es como una señal existente en la capacidad del docente, que involucra el control del individuo sobre acciones pragmáticas y evaluativas que permitan una regulación racional del trabajo, basada en el conocimientos del individuo. De las consideraciones se puede afirmar que la capacidad para enseñar también va de la mano de la capacidad de realizar investigaciones científicas. Para hallar soluciones a los diferentes problemas pedagógicos, que surgen cada día, el educador debe crear espacios para buscar la manera de favorecer en las soluciones de las dificultades, que se originan en el aula relacionados con el aprendizaje, que el estudio no se quede solo en una literatura

de revisión, sino que por el contrario sea un espacio donde se generen nuevos conocimientos y nuevos métodos como relevantes.

En tal sentido el autor planteo la siguiente clasificación de las habilidades investigativas que se evidencian a continuación: a) Habilidades básicas de investigación: son las capacidades que consisten en procesos básicos como analizar, sintetizar, abstraer, comparar, definir, argumentar, describir y clasificar; b) Habilidades docentes generales: consiste en el proceso de indagación de información; c) Habilidades propias de la ciencia particular: trata sobre tener habilidades consideradas como cimiento científico y de carácter multidisciplinario para el desarrollo espacios de conocimientos y por último d) Habilidades propias de la metodología de la investigación: trata de las habilidades que conciernen a saberes sobre modelos, epistemología de la investigación, asimismo del estudio, la descripción y la justificación de los métodos (López, 2001).

Chirino, (2002) concreta a las habilidades investigativas, como el conocimiento a las distintas labores que crean y elaboran la metodología científica, extendiéndolas a las personas para la solución del problemas, reflexionando y evidenciando los aspectos de la labor, convirtiendo a través de los cimientos científicas; lo antes mostrado para considerar que investigar es examinar las piezas de un todo, quiere indicar a la representación de un problema y posterior a los diversos procesos de reflexión y aplicación, validando y comprobando un hecho trazado. Esto señala que es pertinente impulsar el uso de los métodos científicos.

A continuación se muestra la clasificación de acuerdo al autor mencionado: a) Simbolizan actividades destinadas a regular las acciones de investigación, b) Simbolizan un conjunto de capacidades que pueden considerarse como representación a las actividades de investigación, c) Simbolizan el ámbito de la docencia investigadora o lo que sería lo mismo, su método de conocimientos, hábitos, valores y cualidades y d) Simbolizan una generalidad de métodos de aprendizaje (Chirino, 2002).

Moreno (2005) habla de las habilidades investigativas como una eficiencia de la zona de desarrollo próximo y la base principal para varias actividades durante el

entrenamiento: El término habilidades de investigación a un conjunto de habilidades diferentes que proviene de distintas clases, empieza cuando se despliega desde el momento en que una persona tiene acceso al proceso de sistematización, es decir que la educación hasta la investigación, muchas cosas no están diseñadas para el desarrollo; juzgando por lo que dijo el autor, las habilidades se proporcionan y pueden ser diferentes, pero lo principal es que te permiten acceder a la información a medida que las personas adoptan nuevas formas de aprender, también deberían hacerlo los educadores, que inicien los estudiantes desde temprana edad, para fortalecer la zona de desarrollo de la enseñanza.

En este sentido el autor Moreno (2005) clasifico las habilidades investigativas de la siguiente forma: a) Habilidades asociadas a los procesos cognitivos: trata de la capacidad de interpretación e instrumental; b) Habilidades en enfoque constructivo: son las capacidades de construcción metodológica, conceptual y la construcción social de los saberes; c) Habilidades Meta cognitivas: considerados de alcanzar un nivel intelectual alto.

Finalmente los autores Chávez, et al (2022) propusieron, la Escala de habilidades investigativas para universitarios, con la intención de establecer el nivel de habilidades investigativas de los estudiantes universitarios, donde consta de 36 ítems. Donde evalúa 7 dimensiones: a) Dominio exploratorio que consiste en la indagación de toda información, bajo conocimiento y uso de herramientas fiables. Asimismo Moncada (2014) señala que la búsqueda de información es la acción principal de las actividades de índole académico, permitiendo valorar toda información difundida, logrando elegir solo aquella con base científica como una actividad difícil, aunque no repercuta como imposible. B) Dominio tecnológico trata de capacidad para utilizar softwares ofimáticos para buscar información científica-confiable. Refiere que el uso de la tecnología en el ámbito académico es relevante, ya que en la actualidad se refiere a una sociedad estudiantil tecnológica, con las habilidades de manejar diferentes mecanismos y adecuarse a cualquier software, por otro lado otros autores indican que esta capacidad es solo superficial, por lo que

estas herramientas que manejan dichos estudiantes, no presentan un terminación académica (FAROS, 2013).

c) Dominio metodológico es el conocimiento y uso de herramientas académicas para la planificación de las actividades académicas. Por ello Gámez y Toledo (2013) confirmaron que todo conocimiento de tipo metodológico, va dirigido a la razón y brinda mayor rigor a las actividades académicas y profesionales. La noción académica que implica desconocer los saberes básicos del estudio, trae consigo resultados académicos muy significativos, que no corregirse u orientarse adecuadamente a tiempo, podrían implicar en la vida profesional, manifestándose en una práctica ineficaz. d) Dominio analítico e interpretativo trata de la destreza de manejo de herramientas oportunas de estadística y la habilidad de interpretarlas. Para Villegas (2019) menciona que toda profesión implica de nociones básicas en estadística, ya que logra tomar decisiones atinadas, posterior a un proceso de reflexión, pues la estadística es necesaria para medir los sucesos que impliquen a la sociedad y ser orientadas para un beneficio en común, de acuerdo a los datos confiables y válidos.

e) Dominio comunicativo a nivel escrito radica en la estructura de comunicación escrita de forma coherente, congruente y clara; f) Dominio comunicativo a nivel oral: es la habilidad de lenguaje de tipo formal, esto logra que los estudiantes mantengan una comunicación más fluida y les permite trabajar de forma más oportuna en las aulas de clase; g) Dominio cooperativo radica en la participación activa que le permite al estudiante trabajar en equipo, bajo la responsabilidad y el compromiso. Trata en la enseñanza del trabajo en equipo, es esencial para todos los profesionales, pues resulta relevante desarrollar esta capacidad, ya que es una de las competencias con mayor requerimiento en el ámbito laboral (Iborra, 2012).

En referencia a las teorías que fundamente la variable autoeficacia académica del presente estudio, se tiene a Bandura (1997) la autoeficacia se puede definir como el conocimiento o creencia que presentan el ser humano, sobre sus habilidades en circunstancias definidas; es decir que las creencias de autoeficacia presentan una gran influencia en la humanidad, porque actúan según

sus pensamientos, emociones y comportamiento, por ejemplo la importancia de la autoeficacia en los ámbitos académicos, explica por qué los individuos del mismo nivel de capacidad, representan diferentes comportamientos y/o consecuencias, o del por qué los sujetos lo hacen.

La explicación anterior corresponde al rendimiento académico adecuado, que depende de la percepción efectiva del aprendizaje, gestionando exitosamente los requisitos académicos. Un ejemplo de esto es el alto desarrollo que requiere motivación, la autorregulación emocional y un buen liderazgo, los pensamientos preocupantes y reacciones emocionales (Parares & Schunk, 2002). La autoeficacia académica en los estudiantes consiste en los juicios sobre sí mismo, en correlación a la incorporación de información académica, haciendo uso de diversas técnicas, alcanzando el cumplimiento óptimo de las tareas accedidas (Schunk, 2012).

Galleguillos & Moreno (2019) definió la autoeficacia académica, como el conjunto de afirmaciones conductuales, afectivas y cognitivas de los estudiantes, acerca de sus caracteres personales y particulares, que presentan para conseguir desarrollar con éxito las diferentes labores, que se le muestren a nivel académico. Asimismo (Cheng, 2020). confirmo como la autoeficacia académica es una manera de pensamiento cambiada en aprendizaje, es cuando un individuo puede creer en su capacidad para desenvolverse adecuadamente, en sus actividades de índole académica, esta forma de pensar están afligidas por sus habilidades de aprendizaje, por estímulos e intereses de los docentes, tutores, padres y compañeros. La autoeficacia es un elemento relativo, que presenta la persona de sí misma, en efecto, si bien el ser humano no posea habilidades y destrezas solicitadas para cumplir con una actividad específica, consiguen lograr una alta autoeficacia con solo percibirse como una persona una persona habilidosa (Güngör, 2020).

Bajo el modelo teórico de Bandura (1977) hace referencia a los diferentes procedimientos cognitivos que son intermediarios relevantes, en las conexiones entre el comportamiento y el ambiente, donde proviene un elemento en común. El modelo de reciprocidad planteada por el autor, señala analizar y observar las expectativas e intereses que presenta el sujeto, tanto de eficacia como el nivel de

resultados. Quiere decir es la certeza que tiene sujeto para desarrollar de forma exitosa una conducta, encaminada a buscar los resultados, y con ella las expectativas que tiene para realizar de forma específica, para llegar a los resultados, considera como un ciclo de interacción eficiente de los elementos, persona, ambiente y conducta.

El autor plantea que la autoeficacia, posee de ciertos aspectos: a) los logros del rendimiento: son las experiencias e intereses que el ser humano lo asocia con el fracaso o el éxito, con ello lo relaciona a generar motivación para llegar al éxito, por otro lado los que ven un fracaso lo asocian sobre sus procesos de ineficacia, b) Experiencias vicarias o superiores: trata de una enseñanza por observación de conducta sobre la otra, se moldea el comportamiento de acuerdo a lo que se ve para guiarse, c) Estados Fisiológicos: son el grado o nivel de activación de índole emocional que consigue influenciar en la perspectiva de éxito frente a los distintos contextos, afectando la comprensión e interpretación del individuo, ante un desequilibrio emocional el cual puede estar expuesto, d) Persuasión verbal: es la facilidad de comunicación para transmitir, permitiendo modificar o cambiar el comportamiento del otro (Bandura, 1977)

Otra autor como Rotter, propone la teoría de aprendizaje social, donde explica que las personas obtienen resultados en base a los diferentes contextos que se les presentan, el cual están relacionadas con el valor que se les atribuye y las expectativas, es donde se explica el valor y el esfuerzo sean motivos de los comportamientos que establecen y a la obtención de resultados, en tal sentido se marca una diferencia significativa, por ejemplo aquellos de origen interno, son personas que se comportan con responsabilidad al momento de formar su futuro, mientras las de origen externo, son personas que obedecen a los resultados de las situaciones que se les presentan y se dejan llevar por los demás. Es así que el autor señala la autoeficacia bajo el constructo de locus control interno-externo en el comportamiento de los individuos (Rotter, 1966).

Por último Palenzuela (1983), plantea La Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones académicas (EAPESA), el cual tiene como objetivo medir

el grado de autoeficacia académica en estudiantes, el instrumento consta de 10 ítems. La encuesta presenta construcción unidimensional, es de escala ordinal, con una medición bajo las respuesta de tipo Likert: Nunca (1), Algunas veces (2), Bastantes veces (3) y Siempre (4).

III. METODOLOGÍA

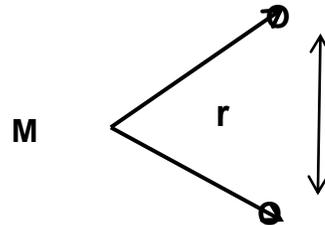
3.1 Tipo y diseño de investigación

De tipo básico, por lo que se consideró diversas teorías que optimicen los conocimientos de las variables de las habilidades investigativas y autoeficacia académica, teniendo como objetivo la relación de las dos variables de estudio, generando saberes nuevos que servirán como cimiento teórico (Méndez, 2020). De enfoque cuantitativo donde hay la intención de explicar la realidad del contexto bajo una visión objetiva y externa, pretendiendo indagar la precisión de las mediciones, a fin de brindar los resultados. Con fundamentos numéricos como datos cuantificables (Galeno, 2004). En la misma línea se consideró correlacional en la que los propios investigadores realizan una medición de las variables para determinar una relación existente entre ellas, en un momento establecido (Mejia, 2001).

De diseño no experimental como lo señalan Manterola et al. (2007) por lo que se enfoca en un diseño con ausencia de estímulos o circunstancias empíricas a las que se ajustan las variables de investigación, donde la muestra del estudio es evaluada bajo su ámbito natural, sin afectar ningún contexto ni maniobrar las variables. De este mismo modo se puede señalar que es de corte transversal pues pretende levantar los datos en una sola instancia o momento.

Figura 1

Esquema de estudio correlacional de las variables



Nota: el esquema muestra la correlación de dos variables de estudio. Tomado de *Metodología de la investigación* (pag.68), por Sánchez et al. (2018).

M = Muestra

OX = Variable habilidades investigativas

OY = Variable autoeficacia académica

R = Correlación de variables

3.1 Variables y operacionalización

Variable 1: Habilidades investigativas

Definición conceptual: son capacidades de la administración de actividades de índole mental y pragmática, que permitan la clasificación clara de las labores, a través del conocimiento y hábitos que el ser humano posee para solucionar un definido problema, mediante la investigación (Pérez & López, 1999). Asimismo presentan como definición operacional de la variable la medición de la puntuación obtenida de los resultados de la Escala de habilidades investigativas.

Dimensiones: se divide en 7 dimensiones: dominio exploratorio, dominio tecnológico, dominio metodológico, dominio analítico e interpretativo, dominio comunicativo a nivel escrito, dominio comunicativo a nivel oral y dominio cooperativo (Anexo tabla 1).

Indicadores: búsqueda de información (ítems 1, 2,3), uso de herramientas académicas (ítems 4, 5, 6, 7,8), uso de herramientas tecnológicas (ítems 9, 10, 11,12), manejo de metodología (ítems 13, 14,15), capacidad de análisis e interpretación (ítems, 16, 17, 18,19), conocimiento en normas científicas (ítems, 20, 21) capacidad de redacción científica (ítems 22,23), uso de herramientas de producción académica (ítems, 24, 25), comunicación científica (ítems, 26,27,28,29,30) y proactividad (ítems 33,34,35,36).

Escala: ordinal

Variable 2: Autoeficacia académica

Definición conceptual: es la valoración que posee el estudiante acerca de su propia destreza, su capacidad y de la perseverancia para fomentar de manera exitosa las labores académicas que se plantea (Galleguillos, 2017). Asimismo presentan la definición operacionalización de la medición de la puntuación obtenida de los resultados de la Escala Autoeficacia Específica Percibida de Situaciones Académicas (EAPESA).

Dimensiones: la escala de autoeficacia académica es unidimensional (Anexo tabla 2).

Indicadores: capaz (ítem 1), comprensión (ítem 2), la confianza (ítem 3), la convicción (ítem 4), seguridad (ítem 5), percepción positiva (ítem 6), la toma de decisión (ítem 7), el facilismo (ítem 8), confidencialidad (ítem 9), y por ultimo percepción de sus capacidades (ítem 10),

Escala: ordinal

3.2 Población, muestra, muestreo

3.2.1 Población

Se conceptualiza por ser el total, constituida bajo componentes infinitos y finitos, que se analizan y permiten generar resultados; así también una población puede ser un grupo completo formada por objetos, cosas o personas, que presentan características semejantes (Arias, 2006). Se contó para la investigación una población de 150 estudiantes universitarios entre varones y mujeres, matriculados en el último ciclo académico de la carrera de derecho, del semestre 2023-II.

Criterios de inclusión

- Estudiantes matriculados en el semestre académico 2023-II.
- Estudiantes de pregrado de la escuela de derecho, turno noche
- Del último ciclo académico
- Participantes de ambos sexos
- Aquellos estudiantes con consentimiento de participar.

Criterios de exclusión

- Estudiantes que no estén matriculados en el semestre académico 2023-II.
- De pregrado que no pertenezcan a la escuela de derecho, del turno noche.
- Aquellos que no pertenezcan al último ciclo.
- Aquellos estudiantes que no tengan consentimiento de participar.

3.2.2 Muestra

En cuanto a la muestra Arias (2006) lo consideró como un sub grupo de representación, que se caracterizan por sus cualidades que adquieren de la población. En tal sentido el estudio trabajó con un total de 136 estudiantes universitarios entre varones y mujeres, matriculados en el último ciclo académico de la carrera de derecho, del semestre 2023-II.

Muestreo

Conforme a la investigación se ha considerado un muestreo no probabilístico por conveniencia. Por lo que la población seleccionada demuestra accesibilidad para el estudio, accediendo a un desarrollo de un mejor análisis.

Unidad de análisis

Estudiantes matriculados del último ciclo de la carrera de derecho, de una universidad privada, de ambos sexos, que asistieron a la universidad, en el semestre académico 2023-II.

3.3 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

Es la manera que el investigador utiliza para profundizar la búsqueda en el estudio, permitiendo obtener, recopilar o extraer información más detallada, sobre un conjunto definido de individuos, que pertenecen a un estudio (Sánchez & Reyes, 2015). En este sentido la técnica de encuesta, es una forma de recoger información, que permite avalar un estudio oportuno, con los resultados obtenidos por el investigador (Hurtado, 2010). En referencia a la indagación se empleó la encuesta, como técnica de la recaudación de los datos de las dos variables de estudio.

Instrumento

Son todo los medios materiales o herramientas, que se utilizan para la recaudación o levantamiento de información importante, por parte de los investigadores para explicar contexto (Arias, 2006). Para la investigación se utilizó dos cuestionarios de medición de las variables habilidades investigativas y autoeficacia académica, de las cuales se muestran a continuación:

Ficha técnica de la variable 1: Habilidades investigativas

Título	: Escala de habilidades investigativas
Autor	: Christina Chávez, Haydeé San Lucas, Jaime Falquez y Naet Farfán
Año	: 2022
Adaptación	: Saavedra Quiroz, Luis
Propósito	: Determinar el nivel las habilidades investigativas en los universitarios
Descripción	: Compuesto por 36 Ítems/Naturaleza Likert 1-5
Dimensiones	: Dominio Exploratorio (1-8) Dominio Tecnológico (9-12) Dominio Metodológico (13-15) Dominio Analítico e interpretativo (16-19) Dominio Comunicativo a nivel escrito (20-25) Dominio Comunicativo a nivel oral (26-32) Dominio Cooperativo (33-26)
Escala	: Ordinal Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)
Baremos	: Alto (134-180) Medio (85-133) Bajo (36-84)
Aplicación	: Individual/colectivo
Tiempo	: 10-15 minutos

Ficha técnica de la variable 2: Cuestionario de autoeficacia académica

Titulo	: Escala de autoeficacia percibida en situaciones académicas (EAPESA).
Autor	: López Palenzuela, David
Año	: 2019
Adaptación	: Olazo Cayetano, Belen
Proposito	: Determinar el grado de autoeficacia académica

Descripción	: Compuesto por 10 Items/Naturaleza Likert 1-4
Dimensiones	: Unidimensional
Escala	: Ordinal Nunca (1) Algunas veces (2) Bastantes veces (3) Bastantes veces (3) Siempre (4)
Baremos	: Alto (29-35) Medio (24-28) Bajo (20-23)
Aplicación	: Individual/colectivo
Tiempo	10-15 minutos

Validez y confiabilidad

En referencia a la validez, hacen alusión al grado que pretende medir el instrumento sobre las variables de estudio, que los investigadores procuran examinar (Chávez, 2001). En este sentido la validación de los instrumentos, fue a través de juicio de expertos, que cada especialista, valorará cada pregunta, según los criterios de relevancia, claridad y pertinencia, calificándolos como aplicables.

Tabla 1

Validación por experto de Habilidades investigativas y autoeficacia académica

Grado	Nombres y apellidos	Dominio	Calificación
Magister	Fredy Ochoa Tataja	Temático	Aplicable
Doctor	Soledad Díaz Díaz	Metodólogo	Aplicable
Doctor	Alejandro Menacho Rivera	Metodólogo	Aplicable

Nota: Reporte de validación

Para Bernal (2006) la confiabilidad del instrumento se basa en la solidez, para obtener los resultados, con ello se utiliza la prueba piloto para la verificación de su aplicabilidad. Para la confiabilidad de los instrumentos de estudio, se realizará con 25 estudiantes de pregrado de la carrera de derecho de los últimos ciclos, para la prueba piloto, estos hallazgos serán propicios para favorecer el uso de los instrumentos, en ambas variables se supuso utilizar el alfa de cronbach.

Tabla 2

Coefficiente de Alfa de Cronbach

Instrumentos	Alfa de Cronbach	N° de Elementos
Habilidades investigativas	0.84	36
Autoeficacia Académica	0,89	10

Nota: Elaboración propia

3.5 Procedimientos

En el desarrollo inicial de la indagación, se procuró realizar una solicitud que fue mostrada al Director General de la institución educativa, carta de permiso, ejecutada por la Universidad privada Lima- Norte. Para luego levantar la información a través de los instrumentos de ambas variables y plasmarlos en Microsoft Excel, fundamentado todas las preguntas por dimensión, para posteriormente ser analizados a través del programa estadístico de SPSS del V°. 25. Finalmente en el proceso, realizar las discusiones en respuesta a los objetivos, para culminar con las conclusiones y las recomendaciones.

3.6 Método de análisis de datos

Para el estudio, se consideró el procesamiento de la información, utilizando el estadístico descriptivo, donde se plasmó las tablas y figuras correspondientes a las variables de habilidades investigativas y autoeficacia académica, posterior a ello se desarrolló el análisis inferencial de las variables, donde se aplicó la prueba de normalidad de Kolmogórov-Smirnov, de acuerdo a la población, el cual permitió elegir el estadístico pertinente de Rho de Speraman, para responder a las hipótesis planteadas.

3.7 Aspectos éticos

Para la indagación se presidió con los siguientes principios: La Autonomía: es la consideración y respeto por los seres humanos, registrando los derechos de los participantes y la autonomía de decisión, bajo la libertad y la dignidad, en dicho aspecto permitirá comunicar a los estudiantes acerca del uso de los instrumentos. La no maleficencia: donde consiste en el respeto de las personas, bajo el principio de no hacer daño o perjudicar. La Beneficencia: es el principio de actuar a favor de los demás, cumpliendo con el aspecto de privacidad como aspecto de confidencialidad permitiendo asegurar a los participantes. Para ello, se les facilitó el consentimiento informado, señalando la anonimidad de los datos y guardando la identidad de los estudiantes y por último la Justicia: principio que el investigador pone en práctica, en base al beneficio y el valor ético que posee, para estimar una acción de equidad.

IV. RESULTADOS

4.1 Análisis descriptivo

Tabla 1

Nivel de la variable habilidades investigativas

		Frecuencia	Porcentaje
Habilidades investigativas	Bajo	1	1 %
	Medio	85	63 %
	Alto	50	37 %
	Total	136	100 %

En tabla 1, de los 136 estudiantes encuestados se evidenció que el 37% percibieron el desarrollo de las habilidades investigativas en un nivel alto, el 63% a un nivel medio y por último el 1% a un nivel bajo. Deduciendo que los estudiantes tienen una percepción con mayor predominio de las habilidades investigativas como medio.

Tabla 2

Nivel de las dimensiones de variable habilidades investigativas

		Frecuencia	Porcentaje
Dominio exploratorio	Bajo	13	10 %
	Medio	86	63 %
	Alto	37	27 %
	Total	136	100 %
Dominio tecnológico	Bajo	4	3 %
	Medio	101	74 %
	Alto	31	23 %
	Total	136	100 %
Dominio metodológico	Bajo	11	8 %
	Medio	87	64 %
	Alto	38	28 %
	Total	136	100 %
Dominio analítico e interpretativo	Bajo	17	13 %
	Medio	97	71 %
	Alto	22	16 %

	Total	136	100 %
Dominio comunicativo a nivel escrito	Bajo	3	2 %
	Medio	65	48%
	Alto	68	50 %
	Total	136	100 %
Dominio comunicativo a nivel oral	Bajo	7	5 %
	Medio	77	57 %
	Alto	52	38 %
	Total	136	100 %
Dominio cooperativo	Bajo	3	2 %
	Medio	33	24 %
	Alto	100	74 %
	Total	136	100 %

En tabla 2, de los 136 estudiantes encuestados se evidenció sobre las habilidades investigativas en relación a las dimensiones de dominio exploratorio, que el 63% lo percibe como un nivel medio, el 27% como alto y el 10% como bajo, en la dimensión de dominio tecnológico se halló que el 74% como medio, el 23% alto y 3% como bajo, en el dominio metodológico el 64% como medio, el 28% como alto y el 8% como bajo, en el dominio analítico e interpretativo con el 71% como medio, el 16% como bajo y el 13% bajo, en el dominio comunicativo a nivel escrito presenta un 50% como alto, 48% como medio y el 2% bajo, en el dominio comunicativo a nivel oral, el 57% como medio, el 38% como alto y 5% bajo, por último en el dominio cooperativo se halló que el 74% como alto, el 24% como medio y 2% bajo.

Tabla 3

Nivel de la variable autoeficacia académica

		Frecuencia	Porcentaje
Autoeficacia académica	Bajo	5	4 %
	Alto	66	49 %
	Medio	65	48 %
	Total	136	100 %

En tabla 3, de los 136 estudiantes encuestados se evidencio que el 49% percibieron el desarrollo de la autoeficacia académica a un nivel medio, el 48% a un nivel alto y

por último el 4% a un nivel bajo. En este sentido se evidencia un predominio alto en cuanto al desarrollo de la autoeficacia académica de los estudiantes.

Tabla 4

Tabla cruzada de las variables de estudio

		Autoeficacia académica			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Habilidades investigativas	Bajo	Recuento	0	1	0	1
		% del total	0%	7%	0%	7%
	Medio	Recuento	4	55	26	85
		% del total	3%	40%	19%	63%
	Alto	Recuento	1	9	40	50
		% del total	1%	7%	29%	37%
Total	Recuento	5	65	66	136	
	% del total	4%	48%	49%	100%	

De los 136 participantes, desarrollo de las habilidades investigativas respecto a la autoeficacia académica que presentan 7% como bajo, 63% como medio y 37% como alto. Se halló el 64% que desarrollan la autoeficacia académica en relación a las habilidades investigativas como 4% bajo, 48% medio y 49% como alto.

Tabla 5

Tabla cruzada de las variables de estudio

		Autoeficacia académica			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Dominio Explorativo	Bajo	Recuento	1	9	3	13
		% del total	1%	7%	2%	10%
	Medio	Recuento	3	50	33	86
		% del total	2%	37%	24%	63%
	Alto	Recuento	1	6	30	37
		% del total	1%	4%	22%	27%
Total	Recuento	5	65	66	136	
	% del total	4%	48%	49%	100%	

De los 136 participantes, desarrollo del dominio exploratorio respecto a la autoeficacia académica que presentan 10% como bajo, 63% como medio y 27%

como alto. En cuanto al desarrolló de la autoeficacia en relación al dominio explicativo el 2% bajo, 48% medio y 49% como alto.

Tabla 6

Tabla cruzada de las variables Autoeficacia académica y el dominio tecnológico

		Autoeficacia académica			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Dominio Tecnológico	Bajo	Recuento	1	3	0	4
		% del total	1%	2%	0%	3%
	Medio	Recuento	3	58	40	101
		% del total	2%	43%	29%	74%
	Alto	Recuento	1	4	26	31
		% del total	1%	3%	19%	23%
Total	Recuento	5	65	66	136	
	% del total	4%	48%	49%	100%	

De los 136 participantes, desarrollo del dominio tecnológico respecto a la autoeficacia académica que presentan 3% como bajo, 74% como medio y 23% como alto. En cuanto al desarrolló de la autoeficacia en relación al dominio tecnológico el 4% bajo, 48% medio y 49% como alto.

Tabla 7

Tabla cruzada de las variables de estudio

		Autoeficacia académica			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Dominio Metodológico	Bajo	Recuento	1	7	3	11
		% del total	1%	5%	2%	8%
	Medio	Recuento	3	53	31	87
		% del total	2%	39%	23%	64%
	Alto	Recuento	1	5	32	38
		% del total	1%	4%	24%	28%
Total	Recuento	5	65	66	136	
	% del total	4%	48%	49%	100%	

De los 136 participantes, desarrollo del dominio tecnológico respecto a la autoeficacia académica que presentan 8% como bajo, 64% como medio y 28% como alto. En cuanto al desarrolló de la autoeficacia en relación al dominio explicativo el 4% bajo, 48% medio y 49% como alto.

Tabla 8

Tabla cruzada de las variables de estudio

		Autoeficacia académica			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Dominio Analítico e interpretativo	Bajo	Recuento	1	11	5	17
		% del total	1%	8%	4%	13%
	Medio	Recuento	3	52	42	97
		% del total	2%	38%	31%	71%
	Alto	Recuento	1	2	19	22
		% del total	1%	1%	14%	16%
Total	Recuento	5	65	66	136	
	% del total	4%	48%	49%	100%	

De los 136 participantes, desarrollo del dominio Analítico e interpretativo respecto a la autoeficacia académica que presentan 13% como bajo, 71% como medio y 16% como alto. En cuanto al desarrolló de la autoeficacia en relación al dominio Analítico e interpretativo el 4% bajo, 48% medio y 49% como alto.

Tabla 9

Tabla cruzada de las variables de estudio

		Autoeficacia académica			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Dominio Comunicativo a nivel escrito	Bajo	Recuento	0	3	0	3
		% del total	0%	2%	0%	2%
	Medio	Recuento	4	44	17	65
		% del total	3%	32%	13%	48%
	Alto	Recuento	1	18	49	68
		% del total	1%	13%	36%	50%
Total	Recuento	5	65	66	136	
	% del total	4%	48%	49%	100%	

De los 136 participantes, desarrollo del dominio Comunicativo a nivel escrito respecto a la autoeficacia académica que presentan 2% como bajo, 48% como medio y 50% como alto. En cuanto al desarrolló de la autoeficacia en relación al dominio Comunicativo a nivel escrito el 4% bajo, 48% medio y 49% como alto.

Tabla 10

Tabla cruzada de las variables de estudio

			Autoeficacia académica			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Dominio Comunicativo a nivel oral	Bajo	Recuento	1	5	1	7
		% del total	7%	3.7%	7%	5.1%
	Medio	Recuento	3	47	27	77
		% del total	2%	35%	20%	57%
	Alto	Recuento	1	13	38	52
		% del total	7%	9.6%	27.9%	38.2%
Total	Recuento	5	65	66	136	
	% del total	4%	48%	49%	100%	

De los 136 participantes, desarrollo del dominio Comunicativo a nivel oral respecto a la autoeficacia académica que presentan 5.1% como bajo, 57% como medio y 38.2% como alto. En cuanto al desarrolló de la autoeficacia en relación al dominio Comunicativo a nivel oral el 4% bajo, 48% medio y 49% como alto.

Tabla 11

Tabla cruzada de las variables de estudio

			Autoeficacia académica			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Dominio Cooperativo	Bajo	Recuento	2	1	0	3
		% del total	1%	1%	0%	2%
	Medio	Recuento	2	25	6	33
		% del total	1.5%	18.4%	4.4%	24%
	Alto	Recuento	1	39	60	100
		% del total	1%	29%	44%	74%
Total	Recuento	5	65	66	136	
	% del total	4%	48%	49%	100%	

De los 136 participantes, desarrollo del dominio cooperativo respecto a la autoeficacia académica que presentan 2% como bajo, 24% como medio y 74% como alto. En cuanto al desarrolló de la autoeficacia en relación al dominio coopertivo el 4% bajo, 48% medio y 49% como alto.

4.2 Análisis inferencial

4.2.1 Prueba de normalidad

Tabla 12

Prueba de normalidad de la habilidades investigativas y autoeficacia.

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Habilidades investigativas	0.064	136	0.002
Autoeficacia	0.087	136	0.013

a. Corrección de significación de Lilliefors

Para la indagación, en cuanto al análisis de índole inferencial, se aplicó el estadístico de la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov^a, considerando un total de población < 50, utilizadas en las variables de habilidades investigativas y autoeficacia académica, obteniendo $p < 0.05$, lo que señala una distribución no paramétrica, reconociendo una aplicación del estadístico de Rho de Speraman.

4.2.2 Contrastación de hipótesis

Hipótesis General

H_i: Existe relación entre las habilidades investigativas y autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de una universidad privada.

Tabla 13

Correlación de las variables habilidades investigativas y autoeficacia

			Habilidades investigativas	Autoeficacia académica
Rho de Spearman	Habilidades investigativas	Coeficiente de correlación	1.000	,623**
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	136	136
	Autoeficacia académica	Coeficiente de correlación	,623**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	136	136

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 13, el $p= 0.000$, rechazando la hipótesis nula y un estadístico de correlación de $Rho=,623^{**}$, obteniendo una relación significativa directa-moderada, entre las habilidades investigativas y autoeficacia académica en estudiantes.

Hipótesis específico N° 01

H_i: Existe relación entre el dominio exploratorio y autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de una universidad privada.

Tabla 14

Correlación del dominio exploratorio y autoeficacia.

			Dominio exploratorio	Autoeficacia académica
Rho de Spearman	Dominio exploratorio	Coeficiente de correlación	1.000	,410**
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	136	136
	Autoeficacia académica	Coeficiente de correlación	,410**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	136	136

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 14, el $p= 0.000$, rechazando la hipótesis nula y un estadístico de correlación de $Rho= ,410^{**}$, obteniendo una relación significativa directa-moderada, entre el dominio exploratorio y autoeficacia académica en estudiantes.

Hipótesis específico N° 02

H_i: Existe relación entre el dominio tecnológico y autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de una universidad privada.

Tabla 15

Correlación del dominio tecnológico y autoeficacia.

			Dominio tecnológico	Autoeficacia académica
Rho Spearman	de	Dominio tecnológico		
		Coeficiente de correlación	1.000	,486 ^{**}
	Sig. (bilateral)		0.000	
	N	136	136	
	Autoeficacia académica	Coeficiente de correlación	,486 ^{**}	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
N	136	136		

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 15, el $p=0.000$, rechazando la hipótesis nula y un estadístico de correlación de $Rho= ,486^{**}$, obteniendo una relación significativa directa-moderada, entre el dominio tecnológico y autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de una universidad privada.

Hipótesis específico N° 03

H_i: Existe relación entre el dominio metodológico y autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de una universidad privada.

Tabla 16

Correlación del dominio metodológico y autoeficacia.

			Dominio Metodológico	Autoeficacia académica
Rho de Spearman	Dominio Metodológico	Coeficiente de correlación	1.000	,471**
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	136	136
	Autoeficacia académica	Coeficiente de correlación	,471**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	136	136

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 16, el $p= 0.000$, rechazando la hipótesis nula y un estadístico de correlación de $Rho= ,471^{**}$, obteniendo una relación significativa directa-moderada, entre el dominio metodológico y autoeficacia académica en estudiantes.

Hipótesis específico N° 04

H_i: Existe relación entre el dominio comunicativo a nivel oral y autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de una universidad privada.

Tabla 17

Correlación del dominio comunicativo a nivel oral y autoeficacia.

			Dominio comunicativo a nivel oral	Autoeficacia académica
Rho de Spearman	Dominio comunicativo a nivel oral	Coeficiente de correlación	1.000	,582**
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	136	136
	Autoeficacia académica	Coeficiente de correlación	,582**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	136	136

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 17, el $p= 0.000$, rechazando la hipótesis nula y un estadístico de correlación de $Rho= ,582^{**}$, obteniendo una relación significativa directa-moderada, entre el dominio comunicativo a nivel oral y autoeficacia académica en estudiantes.

Hipótesis específico N° 05

H_i: Existe relación entre el dominio comunicativo a nivel escrito y autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de una universidad privada.

Tabla 18

Correlación del dominio comunicativo a nivel escrito y autoeficacia.

			Dominio comunicativo a nivel escrito	Autoeficacia académica
Rho de Spearman	Dominio comunicativo a nivel escrito	Coeficiente de correlación	1.000	,626**
		Sig. (bilateral)		0.000
	Autoeficacia académica	N	136	136
		Coeficiente de correlación	,626**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	136	136

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 18, el $p=0.000$, rechazando la hipótesis nula y un estadístico de correlación de Rho = ,626** , obteniendo una relación significativa directa-moderada, entre el dominio comunicativo a nivel escrito y autoeficacia académica en estudiantes.

Hipótesis específico N° 06

H_i: Existe relación entre el dominio analítico- interpretativo y autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de una universidad privada.

Tabla 19

Correlación del dominio analítico- interpretativo y autoeficacia.

			Dominio Analítico e interpretativo	Autoeficacia académica
Rho de	Dominio	Coeficiente de correlación	1.000	,394**

Spearman	Analítico interpretativo	Sig. (bilateral)		0.000
		N	136	136
	Autoeficacia académica	Coeficiente de correlación	,394**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	136	136

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 19, el $p= 0.000$, rechazando la hipótesis nula y un estadístico de correlación de $Rho = ,394^{**}$ obteniendo una relación significativa directa-baja, entre el dominio analítico- interpretativo y autoeficacia académica en estudiantes.

Hipótesis específico N° 07

H_i: Existe relación entre el dominio cooperativo y autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de una universidad privada.

Tabla 20

Correlación del dominio cooperativo y autoeficacia.

			Dominio cooperativo	Autoeficacia académica
Rho de Spearman	Dominio cooperativo	Coeficiente de correlación	1.000	,596**
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	136	136
	Autoeficacia académica	Coeficiente de correlación	,596**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	136	136

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 20, el $p= 0.000$, rechazando la hipótesis nula y un estadístico de correlación de $Rho= ,596^{**}$ obteniendo una relación significativa directa-moderado, entre el dominio cooperativo y autoeficacia académica en estudiantes.

IV. DISCUSIÓN

De acuerdo al objetivo general, en base a los resultados en respuesta a las hipótesis, se ha determinado un $p= 0.000$, de las habilidades investigativas y la autoeficacia académica el cual evidencia una relación; con una correlación de $Rho = ,623^{**}$, enseñando una correlación positiva-directa. En los resultados, se evidencian un grado de intensidad moderada entre ambas variables, e involucra que, si los universitarios tienen desarrollada buenas habilidades investigativas, les favorece mejores niveles autoeficacia académica en las aulas.

Para el análisis descriptivo de la investigación, de un total de 136 participantes, se halló que el 37% percibieron el desarrollo de las habilidades investigativas en un nivel alto, el 63% a un nivel medio y el 1% a un nivel bajo, lo que señala la presencia de un porcentaje significativo entre, donde muestra que si se estas desarrollando estas habilidades en el área educativo. Por lo contrario solo hay 1% de en la percepciones los estudiantes respecto a las habilidades investigativas. De acorde a la variable 2, se halló que el 49% percibieron el desarrollo de la autoeficacia académica a un nivel medio, el 48% a un nivel alto y por último el 4% a un nivel bajo. Lo que también señala que en el ámbito educativo esta variable se maneja y desarrollo aun nivel significativo -medio dentro de las aulas de clase.

En tal sentido Hilario (2021) considera relevante, el orientar adecuadamente el desarrollo de las habilidades investigativas, a fin de que lo estudiante permitan un mejor desenvolvimiento y trabajo de la información; con ello implementar actividades de capacitación para los educadores, logrando el manejo adecuado s los procedimientos educativos, brindando un enfoque más completo para el incremento de las habilidades y destrezas en el ámbito de investigación. Con ello lo refuerza

Puma (2023) cuando refiera que el desarrollo de las habilidades investigativas lo perciben en un nivel del 66.2% como medio. Por lo contrario, Aquino (2021) señalo que el 60% de los estudiantes percibieron un nivel malo en el desarrollo de las habilidades investigativas. En cuanto a la variable de autoeficacia académica Rossi & Rossi (2022) señalo el 80.2% lo perciben como alta. En esta misma línea Vilela (2022) evidencio que los estudiante lo perciben en un 42.5% en cuanto al desarrollo de la autoeficacia académica.

A nivel inferencial, entre las habilidades investigativas y autoeficacia académica, se pudo demostrar, que todas las correlaciones son significativas-positivas. Ante ello no se halló estudios anteriores, que determinen la relación entre estas variables de estudio. Lo que significa que son variables educativos, que se centran en la investigación. En este sentido en la Hipótesis general, el nivel de significancia es de 0.000, rechazando la hipótesis nula y un estadístico de $Rho = ,623^{**}$, obteniendo una relación significativa directa-moderada, entre las habilidades investigativas y autoeficacia académica en estudiantes de pregrado de una universidad privada, Lima – 2023. Es así que en el marco teórico Pérez y López (1999) señalan que las habilidades investigativas son capacidades de la administración de actividades, que permiten la clasificación clara de las labores, a través del conocimiento y los hábitos que el ser humano posee para solucionar un definido problema, mediante la investigación, siendo preciso reconocer lo mencionado, que se deben considerar como aspectos importantes, el proceso de razonar, analizar, disociar elementos obligatorios en el desarrollo de las habilidades investigativas.

En esta misma línea, Portillo (2017), refiere que la influencia de las habilidades investigativas, permiten realizar actividades de resolución de problemas, en el ámbito educativo, con ello en la investigación, asimismo al desarrollo de otras destrezas académicas. Y por último bajo la teórica de Moreno (2005) habla que estas habilidades como una eficiencia de la zona de desarrollo próximo y la base principal para varias actividades durante el entrenamiento en el ámbito educativo. De esta misma forma López (2001) considera las habilidades investigativas como

capacidades para realizar investigaciones científicas es como una señal existente en la capacidad del docente, que involucra el control del individuo sobre acciones pragmáticas y evaluativas que permitan una regulación racional del trabajo, basada a los conocimientos del individuo. De las consideraciones se puede afirmar que la capacidad para enseñar también va de la mano de la capacidad de realizar investigaciones científicas.

Con ello podemos señalar que las habilidades investigativas son relevantes al momento de realizar actividades académicas en referencia a la investigación y de la misma forma el desarrollo de la autoeficacia académica dentro de las aulas de estudio, en beneficio de los estudiantes, docentes y de las instituciones, permiten lograr una educación de calidad, con logros en la creación de estudios científicos.

En la Hipótesis específico 1, el $p= 0.000$, rechazando la hipótesis nula y un estadístico de correlación de $Rho=,410^{**}$, obteniendo una relación significativa directa-moderada, entre el dominio exploratorio y autoeficacia académica. Asimismo, el dominio exploratorio se halló que el 63% lo percibe como un nivel medio, el 27% como alto y el 10% como bajo, en este sentido se muestra que los universitarios acceden a fuentes confiables para la búsqueda de información, tienen un sistema para organizar bibliografía, empleando técnicas de fichaje documental y emitiendo críticas valorativas respecto a la información que ocupan en su actividad académica. Los autores Chávez, et al. (2022) refieren como la indagación de toda información, bajo conocimiento y uso de herramientas fiables, en el proceso de investigación, con ello permite que se desarrolle la autoeficacia académica. En este sentido Moncada (2014) señala que la búsqueda de información es la acción principal de las actividades de índole académico, permitiendo valorar toda información difundida, logrando elegir solo aquella con base científica como una actividad difícil, aunque no repercute como imposible.

En la Hipótesis específico 2, el $p= 0.000$, rechazando la hipótesis nula y un estadístico de correlación de $Rho=, 486^{**}$, obteniendo una relación significativa directa-moderada, entre el dominio tecnológico y autoeficacia académica. En la

dimensión de dominio tecnológico el 74% presentan un nivel medio, el 23% alto y 3% como bajo, demostrando que los universitarios no perciben dificultades para manipular los softwares ofimáticos, así como los lectores digitales, softwares estadísticos y los gestores bibliográficos. Por ello Chávez et al, (2022) mencionan que son capacidades para utilizar softwares ofimáticos para buscar información científica-confiable, con ello también puede permitir reforzar y potencializar la autoeficacia académica de los estudiantes. En tal sentido el uso de la tecnología en el ámbito académico es relevante, ya que en la actualidad se refiere a una sociedad estudiantil tecnológica, con las habilidades de manejar diferentes mecanismos y adecuarse a cualquier software, por otro lado otros autores indican que esta capacidad es solo superficial, por lo que estas herramientas que manejan dichos estudiantes, no presentan un terminación académica (FAROS, 2013).

Respecto a la Hipótesis específico 3, el $p= 0.000$, rechazando la hipótesis nula y un estadístico de correlación de $Rho = ,471^{**}$, obteniendo una relación significativa directa-moderada, entre el dominio metodológico y autoeficacia académica. En el dominio metodológico es del 64% como medio, el 28% como alto y el 8% como bajo, demostrando que los universitarios de alguna manera si planifican rutas metodológicas factibles con antelación para la ejecución de labores académicos. Además, confirma la presencia de un promedio en la selección de técnicas y procedimientos metodológicos infalibles para la correcta producción de trabajos académicos, así como un promedio en cuanto al interés por usar instrumentos u otros recursos eficaces y con respaldo científico. Para los autores Chávez et al, (2022) señalan es el conocimiento y uso de herramientas académicas para la planificación de las actividades académicas, con ello lograr los objetivos planteados y mejorar desenvolvimiento en el aula. Asimismo Gámez y Toledo (2013) confirmaron que todo conocimiento de tipo metodológico, va dirigido a la razón y brinda mayor rigor a las actividades académicas y profesionales. La noción académica que implica desconocer los saberes básicos del estudio, trae consigo resultados académicas muy significativos, que no corregirse u orientarse adecuadamente a tiempo, podrían implicar en la vida profesional, manifestándose en una práctica ineficaz.

De acuerdo a la Hipótesis específico 4, el $p= 0.000$, rechazando la hipótesis nula y un estadístico de correlación de $Rho= ,582^{**}$, obteniendo una relación significativa directa-moderada, entre el dominio comunicativo a nivel oral y autoeficacia académica. En el dominio comunicativo a nivel oral, el 57% como medio, el 38% como alto y 5% bajo, evidenciando que gran parte de los participantes recurre a las maneras formales y semióticas para beneficiar su disertación académica. Observando un regular uso de las terminologías técnicas, asimismo no presenta dificultades en la inflexión del habla, así como inconsistencias en las ideas referidas. Los autores Chávez et al, (2022) identificaron que se desarrolla las habilidades de lenguaje de tipo formal, con ello permite lograr un mejor desenvolvimiento entre los grupos de estudio y lograr sus objetivos. En este sentido, esta habilidad brinda mayor desarrollo de la autoeficacia académica. De esta forma la comunicación en el plano educativo es una actividad de vital importancia ya que permite la relación entre agentes educativos y la transferencia de nuevos conocimientos

En la Hipótesis específico 5, el $p= 0.000$, rechazando la hipótesis nula y un estadístico de correlación de $Rho= ,626^{**}$, obteniendo una relación significativa directa-moderada, entre el dominio comunicativo a nivel escrito y autoeficacia académica. En el dominio comunicativo a nivel escrito presentó un 50% como alto, 48% como medio y el 2% bajo, evidenciando que gran parte de los universitarios si emplea las normativas vigentes y actualizada en cuanto a la escritura científica al momento de ejecutar las actividades académicas. Además, utilizan los formatos institucionales, incluyendo las terminologías técnicas, con la intención de corregir errores ortográficos e usar diferentes recursos organizativos que plasmen gráficos o tablas. En este sentido Chávez et al, (2022), mencionan que trata de la estructura de comunicación escrita de forma coherente, congruente y clara, esto logra que los estudiantes mantengan una comunicación más fluida y les permite trabajar de forma más oportuna en las aulas de clase.

Según la Hipótesis específico 6, el nivel de significancia es de 0.000, rechazando la hipótesis nula y un estadístico de correlación de $Rho = ,394^{**}$, obteniendo una relación significativa directa-baja, entre el dominio analítico- interpretativo y autoeficacia académica. En el dominio analítico e interpretativo con el 71% como medio, el 16% como alto y el 13% bajo, demostrando que la mayoría de los encuestados si dominan a un nivel promedio las técnicas estadísticas oportunas para el análisis de datos cuantitativos y evidenciando que se han desarrollado las capacidades para interpretar los resultados de un estudio y de esta forma tomar decisiones en función a ellos. Chávez et al, (2022) refieren que son destrezas de manejo de herramientas oportunas de estadística y la habilidad de interpretar, con ello lograr un mejor desarrollo en las actividades académicas de los estudiantes, a fin de lograr sus objetivos. Así también Villegas (2019) menciona que toda profesión implica de nociones básicas en estadística, ya que logra tomar decisiones atinadas, posterior a un proceso de reflexión, pues la estadística es necesaria para medir los sucesos que impliquen a la sociedad y ser orientadas para un beneficio en común, de acuerdo a los datos confiables y válidos.

Y por último en la Hipótesis específico 7, el $p = 0.000$, rechazando la hipótesis nula y un estadístico de correlación de $Rho = ,596^{**}$, obteniendo una relación significativa directa-moderado, entre el dominio cooperativo y autoeficacia académica. Por último, en el dominio cooperativo se halló que el 74% como alto, el 24% como medio y 2% bajo. Indicando que los universitarios suelen participar proactivamente de las actividades colaborativas llegando a ser capaces de ocupar responsabilidades cuando se trabaja en grupo. Por ello Chávez et al, (2022) refieren en la participación activa que le permite al estudiante trabajar en equipo, bajo la responsabilidad y el compromiso, de esta manera las actividades a realizar serán mejor desarrolladas, a fin de lograr un mejor desenvolvimiento en las aulas y de sus habilidades. En tal sentido la enseñanza del trabajo en equipo, es esencial para todos los profesionales, pues resulta relevante desarrollar esta capacidad, ya que es una de las competencias con mayor requerimiento en el ámbito laboral (Iborra, 2012).

VI. CONCLUSIONES

Primera: se halló que las habilidades investigativas y la autoeficacia académica, tuvieron un $p= 0.000$, rechazando así la hipótesis nula y un correlación de $Rho= ,623^{**}$, obteniendo una relación directa-moderada entre las variables y señalando que el desarrollo de las habilidades investigativas permite el aumento de la autoeficacia académica.

Segunda: se encontró que el dominio exploratorio y la autoeficacia académica, tuvieron un $p= 0.000$, rechazando así la hipótesis nula y un correlación de $Rho= ,410^{**}$, obteniendo una relación directa-moderada y señalando que el desarrollo del dominio exploratorio permite el aumento de la autoeficacia académica.

Tercera: se halló que dominio tecnológico y la autoeficacia académica, tuvieron un $p= 0.000$, rechazando así la hipótesis nula y un correlación de $Rho= ,486^{**}$, obteniendo una relación directa-moderada entre las variables y señalando que el desarrollo del dominio tecnológico permite el aumento de la autoeficacia académica.

Cuarta: se descubrió que el dominio metodológico y la autoeficacia académica, tuvieron un $p= 0.000$, rechazando así la hipótesis nula y un correlación de $Rho= ,471^{**}$, obteniendo una relación directa-moderada entre las variables y señalando que el desarrollo del dominio metodológico permite el aumento de la autoeficacia académica.

Quinta: se encontró que el dominio comunicativo a nivel oral y la autoeficacia académica, tuvieron un $p= 0.000$, rechazando así la hipótesis nula y un correlación de $Rho= ,583^{**}$, obteniendo una relación directa-moderada entre las variables y señalando que el desarrollo del dominio comunicativo a nivel oral permite el aumento de la autoeficacia académica.

Sexta: se halló que el dominio comunicativo a nivel escrito y la autoeficacia académica, tuvieron un $p= 0.000$, rechazando así la hipótesis nula y un correlación de $Rho= ,626^{**}$, obteniendo una relación directa-moderada entre las variables y

señalando que el desarrollo del dominio comunicativo a nivel escrito el aumento de la autoeficacia académica.

Septima: se halló que el dominio analítico-interpretativo y la autoeficacia académica, tuvieron un $p= 0.000$, rechazando así la hipótesis nula y un correlación de $Rho= ,394^{**}$, obteniendo una relación directa-baja entre las variables y señalando que el desarrollo del dominio analítico-interpretativo permite el aumento de la autoeficacia académica.

Octava: se halló que el dominio cooperativo y la autoeficacia académica, tuvieron un $p= 0.000$, rechazando así la hipótesis nula y un correlación de $Rho = ,596^{**}$, obteniendo una relación directa-moderada entre las variables y señalando que el desarrollo del dominio cooperativo permite el aumento de la autoeficacia académica.

VII. RECOMENDACIONES

Primera.

A las autoridades de la universidad, a la implementación de programas y talleres académicos para los estudiantes de los últimos semestres de la carrera, con el fin de potencializar el desarrollo de las habilidades educativas y autoeficacia académica dentro de las aulas.

Segunda.

Al área de recursos humanos, a realizar capacitaciones a todos los docentes, con el fin de brindarles mayores estrategias y herramientas, donde les permita impulsar a los estudiantes, al desarrollo de sus habilidades y destrezas investigativas.

Tercera.

A las autoridades, considerando los resultados hallados en el estudio, es importante resaltar estas variables en las universidades, como clave fundamental para optimizar las destrezas y habilidades de los universitarios, en beneficio de ellos y de las instituciones, al permitir generar más investigaciones científicas y de calidad.

Cuarta.

A los docentes a desarrollar el curso de metodología de investigación, no solo en los últimos ciclos sino desde los primeros ciclos, de esta forma se les permite desenvolverse mejor y potencializar sus habilidades de investigación, teniendo en cuenta las diferentes problemáticas que se puede presentar, podrán generar estudios adentro o fuera de la institución.

Quinta.

A los futuros investigadores, tomando en cuenta que no investigaciones previas de estas variables, desarrollen más estudios, acerca de la problemática sobre las habilidades investigativas y la autoeficacia académica en los estudiantes,

ampliando mayores conocimientos y desarrollando estudios de tipo cualitativo, logrando mejorar estas habilidades en el ámbito educativo de las universidades.

REFERENCIAS

- Arias, F. G. (2006). El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica. (6 ed.). *Episteme*.
- Aquino, M. (2021) *Habilidades investigativas y rendimiento académico en la Facultad de Medicina Humana en una universidad privada de Huancayo, 2019* [Tesis de maestría, Universidad continental] <https://hdl.handle.net/20.500.12394/8956>
- Banco Mundial (2020). *Gasto en investigación y desarrollo*. <https://datos.bancomundial.org/indicador/GB.XPD.RSDV.GD.ZS>
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: Freeman.
- Bandura, A. (1977) Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review* n° 84
- Bernal, C. (2006) *Metodología de la investigación*. Pearson 3ra Ed. <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/EI-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf>
- Berrocal, S. (2019) *Actitud científica y habilidades investigativas en los estudiantes de posgrado de una universidad nacional del distrito de Lima* [tesis de grado, Universidad Nacional Federico Villarreal] <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/3487>
- Cervantes, L. Bermudez, D. & Pulido C. (2019) Situación de la investigación y su desarrollo en el Perú: reflejo del estado actual de la universidad peruana *Pensamiento & Gestión*, núm. 46, pp. 311-322, 2019. Fundación Universidad del Norte - Barranquilla, Colombia. <https://www.redalyc.org/journal/646/64664303012/html/>
- Chávez, Erick. (2022). Autoeficacia académica: análisis de estructura interna e invarianza en estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana. *Propósitos y Representaciones*, 10(2), e1541. Epub 31 de agosto de 2022. <https://dx.doi.org/10.20511/pyr2022.v10n2.1541>

- Chávez, N. (2001) *Introducción a la investigación educativa*. Maracaibo: Editorial Ars Gráficas S.A.
- Chavez, A. Farfan, N. Lucas, H. & Jaramillo, J. (2023) Construcción y validación de una escala de habilidades investigativas para universitarios. *Revista Innova Educación*, 5(2), 62-78. <https://revistainnovaeducacion.com/index.php/rie/article/view/812>
- Cheng, Y. (2020). Academic self-efficacy and assessment. *Educational Psychology*, 40(4), 389–391. <https://doi.org/10.1080/01443410.2020.1755501>
- Chirino, M. (2002). Perfeccionamiento de la formación inicial investigativa de los profesionales de la educación. *Revista Varona*. 18-24 <https://www.redalyc.org/pdf/3606/360633907004.pdf>
- Estefani, A., Espíndola, W. (2019) *Autoeficacia académica y estrategias cognitivas de regulación emocional en estudiantes universitarios de la ciudad de Paraná* [Tesis de grado. Pontificia Universidad Católica Argentina] <https://repositorio.uca.edu.ar/handle/123456789/10604>
- FAROS. (2013, Noviembre 23). *El dominio de las nuevas tecnologías por parte de los jóvenes es superficial*. Faros HSJBCN. <https://faros.hsjbcn.org/es/noticia/dominio-nuevas-tecnologias-parte-jovenes-superficial>
- Gámez, E., & Toledo, A. (2013). Importancia de la metodología de la investigación | Metodología de la investigación para el área de la salud, McGraw Hill Medical. <https://accessmedicina.mhmedical.com/content.aspx?bookid=2448§ionid=193960887>
- Galeno, M. (2004) *Estrategias de investigación social cualitativa: El giro en la mirada*, Colombia, La Carreta

- García, N., Paca, N., Arista, S., Valdez, B., & Gómez, I. (2018). Investigación formativa en el desarrollo de habilidades comunicativas e investigativas. *Revista de Investigaciones Alto andinas*, 20 (1), 125-136. <https://dx.doi.org/10.18271/ria.2018.336>
- Galleguillos-Herrera, P. y Olmedo-Moreno, E. (2019). Autoeficacia y motivación académica: Una medición para el logro de objetivos escolares. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 9(3), 119-135. <https://formacionasunivep.com/ejihpe/index.php/journal/article/view/329/199>
- Güngör, A. Y. (2020). The Relationship between Academic Procrastination Academic SelfEfficacy and Academic Achievement among Undergraduates. *Oltu Beşeri ve Sosyal Bilimler Fakültesi Dergisi*, 1(1), 57-68. <https://bit.ly/3a3MzcF>
- Hernani, M. (2023) *Estilos de aprendizaje y autoeficacia para la investigación en estudiantes universitarios de la provincia de Arequipa durante la pandemia por Covid 19* [Tesis de maestría, Universidad Católica de Santa María] <https://repositorio.ucsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12920/12621/B4.2524.MG.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta. Ed) México. <https://www.esup.edu.pe/wp-content/uploads/2020/12/2.%20Hernandez,%20Fernandez%20y%20Baptista-Metodolog%C3%ADa%20Investigacion%20Cientifica%206ta%20ed.pdf>
- Hilario, R. (2021) *El conocimiento de la investigación científica, las habilidades investigativas y las actitudes hacia la investigación en estudiantes de educación de la Universidad Nacional del Centro del Perú, 2019* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán Valle] <http://repositorio.une.edu.pe/handle/20.500.14039/6460>
- Hurtado, J. (2010) *Metodología de la investigación: guía para una comprensión holística de la ciencia.* Quirón

<https://ayudacontextos.files.wordpress.com/2018/04/jacqueline-hurtado-de-barrera-metodologia-de-investigacion-holistica.pdf>

Iborra, M. (2012). Mejorar el trabajo en equipo: ambidestría, comportamiento integrador y aprendizaje cooperativo. *Innovar*, 22(45), 127-140, <https://cutt.ly/03mQaBn>

Juárez-Popoca, D. & Torres-Gastelú, C. (2022). La competencia investigativa básica. Una estrategia didáctica para la era digital. *Sinéctica, Revista Electrónica de Educación*, (58), e1302. [https://doi.org/10.31391/S2007-7033\(2022\)0058-003](https://doi.org/10.31391/S2007-7033(2022)0058-003). <https://www.redalyc.org/journal/998/99870812003/html/>

Ley Universitaria 30220. 2014. de http://www.minedu.gob.pe/reformauniversitaria/pdf/ley_universitaria.pdf.

López, L. (2001). *El desarrollo de las habilidades de investigación en la formación inicial del profesorado de química* [Tesis de doctorado, Universidad de Cienfuegos Carlos Rafael Rodríguez] <https://acortar.link/6l2vRE>

Manterola C, Astudillo P, Arias E, Claros N;(2007) Metodología e Investigación en Cirugía. *Systematic reviews of the literature: what should be known about them*. *Cir Esp* 2013;91:149-55.

Machado, E., Montes, N., & Mena, A. (2008). El desarrollo de habilidades investigativas como objetivo educativo en las condiciones de la universalización de la educación superior. *Pedagogía Universitaria*. XIII (1), 156-180. <http://revistas.mes.edu.cu/PedagogiaUniversitaria/articulos/2008/numero/189408108.pdf>.

Magaña, D. (2022). Competencias interpersonales, efectos en autoeficacia y competencias para el desempeño en el trabajo: perspectivas del pregrado. *Acta Universitaria* 32, e3458. doi. <http://doi.org/10.15174.au.2022.3458>

- Mendez-Alvarez, C. (2020). *Metodología de la investigación: Diseño y desarrollo del proceso de investigación en ciencias empresariales*. (5 ed.) Alpha Editorial S.A.
- Mejía, E. (2001) *La investigación científica*. Lima, Cenit Editores.
- Moreno, M. (2005). Potenciar la educación. Un currículum transversal de formación para la investigación. *Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 3 (1), 520-540.
<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1130331>
- Moncada, S. (2014). Cómo realizar una búsqueda de información eficiente. Foco en estudiantes, profesores e investigadores en el área educativa. *Investigación en Educación Médica*, 3(10), 106-115.
[https://doi.org/10.1016/S2007-5057\(14\)72734-6](https://doi.org/10.1016/S2007-5057(14)72734-6)
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Agosto 2020). *La educación en tiempos de la pandemia de COVID-19*.
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/45904-la-educacion-tiempos-la-pandemia-covid-19>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2021). *UNESCO Science Report. The race against time for smarter development*. Francia. <https://n9.cl/3eln4>
- Palenzuela, D. (1983). Construcción y validación de una escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas. *Análisis y Modificación de Conducta*, 9(21), 185- 219.
- Pajares, F. & Schunk, D. H. (2002). *Self- and Self- Belief in Psychology and Education: A Historical Perspective*. En J. Aronson (Ed.), *Improving Academic Achievement: Impact of Psychological Factors on Education* (pp. 3- 21). San Diego, CA: Academic Press.

- Palomino, I. Vasquez, M., Vicente, S., & Alburqueque, M. (2020). Aplicación de Estrategias Investigativas y Desarrollo de Habilidades para elaborar Proyectos en Estudiantes Universitarios. *INNOVA Research Journal*, 5(3), 103-121. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7878890>
- Pérez, C. & López, L. (1999). Las habilidades e invariantes investigativas en la formación del profesorado. Una propuesta metodológica para su estudio. *Pedagogía Universitaria*, 4(2), 13-44. Recuperado de <http://revistas.mes.edu.cu/PedagogiaUniversitaria/articulos/1999/2/189499202.pdf>.
- Portillo, M. (2017) Education por habilidades: perpectivas y retos para el sistema educativo. *Revista Educación*. (41) 2 <https://www.redalyc.org/journal/440/44051357008/44051357008.pdf>
- Puma, J. (2023) *Pensamiento crítico y habilidades investigativas en estudiantes de una Universidad Privada de Cusco, 2022* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo] <https://hdl.handle.net/20.500.12692/107537>
- Robles, Herbert. (2020). Autoeficacia académica y aprendizaje autorregulado en un grupo de estudiantes de una Universidad en Lima. *Revista de Investigación Psicológica*, (24), 37-52. de http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2223-30322020000200004&lng=es&tlng=es.
- Rotter, J. (1966) *Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement*, Psychological Monographs n° 80
- Rossi Valverde, R. M., & Rossi Ortiz, R. G. (2022). Grado de relación entre autoeficacia y rendimiento académico en una universidad privada. *Revista Andina De Educación*, 5(2), 000527. <https://doi.org/10.32719/26312816.2022.5.2.7>

- Sánchez, H., Reyes, C., & Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística* (Bussiness Support Aneth S.R.L. (ed.). Universidad Ricardo Palma. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-eninvestigacion.pdf>
- San Lucas, H. (2023) *Habilidades investigativas y su incidencia en la formación de la docencia universitaria en los estudiantes Guayaquil, 2022* [Tesis de Maestría, - universidad César Vallejo] <https://hdl.handle.net/20.500.12692/112103>
- Sánchez, H. & Reyes, C. (2015) *Metodología y Diseños en la Investigación Científica*. Lima: Editorial Bussines Suport
- Salazar, J. (2022) *Las habilidades investigativas y su relación con el aprendizaje significativo en los estudiantes del Área de Ciencias Sociales de la Escuela Preparatoria No. 1 de la UAEH*. [Tesis de maestría, Universidad Autonoma del Estado de Hidalgo] <http://dgsa.uaeh.edu.mx:8080/bibliotecadigital/handle/231104/2900?show=full>
- Schunk, D. (2012). *Teorías del aprendizaje: Una perspectiva educativa* (6a ed.). México, D.F.: Pearson.
- Vigotsky, L.S.(1978) *Pensamiento y Lenguaje*. Argentina: La Pleyade.
- Vilela, L. (2022) *Autoeficacia académica y motivación de logro en los estudiantes del instituto superior tecnológico, Catacaos-2022* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo] <https://hdl.handle.net/20.500.12692/97584>
- Villegas Zamora, D. A. (2019). La importancia de la estadística aplicada para la toma de decisiones en Marketing. *Revista Investigación y Negocios*, 12(20), 31-44. <https://cutt.ly/N3mmRvW>

ANEXOS

Anexo 1.

Matriz de operacionalización de la variable 01: Habilidades investigativas

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	indicadores	ítems	Escala	Niveles o rangos
Las habilidades investigativas son capacidades de la administración de actividades de índole mental y pragmática, que permitan la clasificación clara de las labores, a través del conocimiento y los hábitos que el ser humano posee para solucionar un definido problema, mediante la investigación (Pérez & López ,1999)	Se define operacionalmente con la puntuación obtenida de los resultados de la Escala de habilidades investigativas.	D1: Dominio exploratorio	Uso de herramientas académicas	1,2,3	Ordinal	Bajo (36-84) Medio (85-133) Alto (134-180)
		D2: Dominio tecnológico	Uso de herramientas tecnológicas	4,5,6,7,8		
			Manejo de metodología	9,10,11,12		
		D3: Dominio metodológico	Capacidad de análisis e interpretación	13,14,15		
			D4: Dominio analítico-interpretativo	Conocimiento en normas científicas		
		D5: Dominio comunicativo a nivel escrito		Capacidad de redacción científica		
			D6: Dominio comunicativo a nivel oral	uso de herramientas de producción académica		
D7: Dominio cooperativo	Comunicación científica	24, 25				
	Comunicación científica	26,27,28,29,30				
	Comunicación científica	33,34,35,36				
			Proactividad			

Nota: Adaptado de (Chávez et al. 2022)

Matriz de operacionalización de la variable 02: Autoeficacia Académica

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	indicadores	ítems	Escala	Niveles o rangos
<p>Conjunto de características que los estudiantes poseen, hacia si uno mismo, con respecto a su capacidades, en control, afrontamiento de situación, que pertenecen o relacionan en el campo educativo</p> <p>(Palenzuela, 1983).</p>	<p>Se define operacionalmente con la puntuación obtenida de los resultados de la Escala Autoeficacia Específica Percibida de Situaciones Académicas (EAPESA).</p>	Unidimensional	<p>Capaz</p> <p>Comprensión</p> <p>Confianza</p> <p>Convicción</p> <p>Seguridad</p> <p>Percepción positiva</p> <p>Toma de decisión</p> <p>Facilismo</p> <p>Confidencialidad</p> <p>Percepción de sus capacidades</p>	<p>1</p> <p>2</p> <p>3</p> <p>4</p> <p>5</p> <p>6</p> <p>7</p> <p>8</p> <p>9</p> <p>10</p>	Ordinal	<p>Bajo (20-23)</p> <p>Medio (24-28)</p> <p>Alto (28-35)</p>

Nota: Adaptado de (Pazuela, 1983)

Anexos 2. Instrumento habilidades investigativas

ESCALA DE HABILIDADES INVESTIGATIVAS

Estimado estudiante, esta encuesta tiene como propósito obtener datos relacionados con esta variable específica. Por favor, le agradecemos que responda todas las preguntas, indicando con una "x" la opción que considere apropiada de acuerdo a los valores que se presentan a continuación.

Dominio exploratorio	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1.Consultas libros, artículos u otros documentos de carácter científico					
2.Empleas motores académicos debúsqueda					
3.Visitas repositorios y bibliotecasespecializadas					
4.Utilizas la técnica del fichaje documental					
5. Elaboras repositorios personalizados					
6.Renuevas tu biblioteca conbibliografía actualizada					
7.Analizas y valoras la calidad de todotexto que lees					
8.Verificas el respaldo científico detodo texto que lees					
Dominio tecnológico	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
9.Manipulas Microsoft Word y Excelsin problemas					
10. Operas lectores PDF, MOBI, EPUB,etc sin dificultades					
11. Presentas problemas al operarsoftwares estadísticos					
12. Utilizas gestores bibliográficos					
Dominio metodológico	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
13. Planificas rutas metodológicas paratus trabajos académicos					
14. Planteas objetivos viables ycoherentes en tus trabajos académicos					

15. Verificas la validez y la confiabilidad de los instrumentos que utilizas					
Dominio analítico e interpretativo	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
16. Dominas técnicas estadísticas descriptivas					
17. Dominas técnicas estadísticas inferenciales					
18. Interpretas los resultados de una investigación con facilidad					
19. Te cuesta tomar decisiones según los resultados de un estudio					
Dominio comunicativo a nivel escrito	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
20. Empleas la normativa de redacción de trabajos científicos (APA)					
21. Usas terminología técnica en la elaboración de informes					
22. Redactas tus informes de forma breve, clara y concisa					
23. Corrige las faltas ortográficas de tus informes académicos					
24. Empleas los esquemas del instituto para elaborar tus informes					
25. Incluyes tablas y gráficos en tus productos académicos					
Dominio comunicativo a nivel oral	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
26. Empleas conceptos y terminología técnica al disertar					
27. Modulas la pronunciación y el tono de voz al disertar					
28. Al disertar usas modismos, vulgarismos o muletillas					
29. Expresas ideas breves y claras al disertar					

30. Preparas material audiovisual cuando tienes que disertar					
31. Proyectas imágenes, tablas y gráficos al momento de disertar					
32. Al disertar haces uso de ejemplos y casos prácticos					
Dominio cooperativo	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
33. Demuestras iniciativa cuando trabajas en equipo					
34. Participas activamente en trabajos colaborativos					
35. Asumes responsabilidades y compromisos al trabajar en equipo					
36. Cumples con las tareas que te asignan en los trabajos grupales					

ESCALA DE AUTOEFICACIA PERCIBIDA EN SITUACIONES ACADÉMICAS (EAPESA).

Estimado estudiante, esta encuesta tiene como propósito obtener datos relacionados con esta variable específica. Por favor, le agradecemos que responda todas las preguntas, indicando con una "x" la opción que considere apropiada de acuerdo a los valores que se presentan a continuación.

Ítems	Nunca	Algunas veces	Bastantes veces	Siempre
1. Me considero lo suficientemente capacitado para enfrentarme con éxito a cualquier tarea académica.				
2. Pienso que tengo bastante capacidad para comprender bien y con rapidez una materia.				
3. Me siento con confianza para abordar situaciones que ponen a prueba mi capacidad académica.				
4. Tengo la convicción de que puedo hacer exámenes excelentes.				
5. Creo que soy una persona bastante capacitada y competente en mi vida académica.				
6. Me da de lado el que los profesores sean exigentes y duros, pues confío mucho en mi propia capacidad académica.				
7. Si me lo propongo, creo que tengo la suficiente capacidad para obtener un buen expediente académico.				
8. Pienso que puedo pasar los cursos con bastante facilidad, e incluso, sacar buenas notas.				
9. Soy de esas personas que no necesita estudiar para aprobar una asignatura o pasar un curso académico.				
10. Creo que estoy preparado/a y bastante capacitado/a para conseguir muchos éxitos académicos.				

Anexo 3 Certificado de validez de los instrumentos

Validación de la variable habilidades investigativas

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento para medir la Variable Habilidades investigativas. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

Datos generales del juez:

Nombre del juez:	Alejandro Sabino Menacho Rivera		
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor	(x)
Área de formación académica:	Clínica ()	Social	()
	Educativa (x)	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	Educación		
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años	(x)
Experiencia en Investigación	Asesor de Tesis en Pregrado y Posgrado		

Dimensiones del instrumento:

- **Primera dimensión:** Dominio exploratorio

Indicadores	Dominio exploratorio	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Búsqueda de información	1. Consultas libros, artículos u otros documentos de carácter científico	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	2. Empleas motores académicos de búsqueda	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	3. Visitas repositorios y bibliotecas especializadas	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	4. Utilizas la técnica del fichaje documental	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	5. Elaboras repositorios personalizados	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

	6. Renuevas tu biblioteca con bibliografía actualizada	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	7. Analizas y valoras la calidad de todo texto que lees	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	8. Verificas el respaldo científico de todo texto que lees	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

- **segunda dimensión:** Dominio tecnológico

Indicadores	Dominio tecnológico	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Valor de la tecnología en la práctica académica	9. Manipulas Microsoft Word y Excel sin problemas	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	10. Operas lectores PDF, MOBI, EPUB, etc sin dificultades	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	11. Presentas problemas al operar softwares estadísticos	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	12. Utilizas gestores bibliográficos	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

- **Tercera dimensión:** Dominio metodológico

Indicadores	Dominio metodológico	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Conocimientos de las nociones básicas de la investigación	13. Planificas rutas metodológicas para tus trabajos académicos	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	14. Planteas objetivos viables y coherentes en tus trabajos académicos	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	15. Verificas la validez y la confiabilidad de los instrumentos que utilizas	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

- **Cuarta dimensión:** Dominio analítico e interpretativo

Indicadores	Dominio analítico e interpretativo	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Conocimientos en estadística	16. Dominas técnicas estadísticas descriptivas	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	17. Dominas técnicas estadísticas inferenciales	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	18. Interpretas los resultados de una investigación con facilidad	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	19. Te cuesta tomar decisiones según los	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

	resultados de un estudio				
--	--------------------------	--	--	--	--

- **Quinta dimensión:** Dominio Comunicativo a nivel escrito

Indicadores	Dominio comunicativo a nivel escrito	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Comunicación en el plano educativo a nivel escrito	20. Empleas la normativa de redacción de trabajos científicos (APA)	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	21. Usas terminología técnica en la elaboración de informes	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	22. Redactas tus informes de forma breve, clara y concisa	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	23. Corriges las faltas ortográficas de tus informes académicos	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	24. Empleas los esquemas del instituto para elaborar tus informes	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	25. Incluyes tablas y gráficos en tus productos académicos	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

- **Sexta dimensión:** Dominio comunicativo a nivel oral

Indicadores	Dominio comunicativo a nivel oral	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Comunicación en el plano educativo a nivel oral	26. Empleas conceptos y terminología técnica al disertar	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	27. Modulas la pronunciación y el tono de voz al disertar	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	28. Al disertar usas modismos, vulgarismos o muletillas	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	29. Expresas ideas breves y claras al disertar	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	30. Preparas material audiovisual cuando tienes que disertar	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	31. Proyectas imágenes, tablas y gráficos al momento de disertar	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	32. Al disertar haces uso de ejemplos y casos prácticos	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

- **Séptima dimensión:** Dominio cooperativo

Indicadores	Dominio cooperativo	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
-------------	---------------------	----------	------------	------------	--------------------------------

Trabajo en equipo	33. Demuestras iniciativa cuando trabajas en equipo	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	34. Participas activamente en trabajos colaborativos	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	35. Asumes responsabilidades y compromisos al trabajar en equipo	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	36. Cumples con las tareas que te asignan en los trabajos grupales	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

Observaciones (precisar si hay suficiencia en la cantidad de ítem): **TIENE SUFICIENCIA, ES APLICABLE**

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] Aplicable después de corregir []
 No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr: MENACHO RIVERA ALEJANDRO SABINO
 DNI: 32403439

Especialidad del validador: Metodólogo

Orcid: orcid.org/0000-0003-2365-8932

2 de noviembre del 2023

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



Dr. ALEJANDRO S. MENACHO RIVERA
 Cert. SUNEDU: A 01535755
 Cert. Reg. UCV N° 3 FL: 347 N° 18
 DNI: 32403439

Nota: Suficiencia. se dice suficiencia cuando los ítems

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento para medir la Variable Habilidades investigativas. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez:

Nombre del juez:	<i>Dr. Fredy Ochoa Tataje</i>
Grado profesional:	Maestría () Doctor (X)
Área de formación académica:	Clínica () Social (x) Educativa (x) Organizacional (x)
Áreas de experiencia profesional:	Educación, derecho, gestión pública, Docencia Universitaria
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo
	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados

Dimensiones del instrumento:

- **Primera dimensión:** Dominio exploratorio

Indicadores	Dominio exploratorio	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Búsqueda de	1. Consultas libros, artículos u otros documentos de carácter científico	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

información	2. Empleas motores académicos de búsqueda	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	3. Visitas repositorios y bibliotecas especializadas	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	4. Utilizas la técnica del fichaje documental	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	5. Elaboras repositorios personalizados	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	6. Renuevas tu biblioteca con bibliografía actualizada	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	7. Analizas y valoras la calidad de todo texto que lees	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	8. Verificas el respaldo científico de todo texto que lees	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

- **segunda dimensión:** Dominio tecnológico

Indicadores	Dominio tecnológico	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Valor de la tecnología en la práctica académica	9. Manipulas Microsoft Word y Excel sin problemas	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	10. Operas lectores PDF, MOBI, EPUB, etc sin dificultades	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	11. Presentas problemas al operar softwares estadísticos	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	12. Utilizas gestores bibliográficos	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

- **Tercera dimensión:** Dominio metodológico

Indicadores	Dominio metodológico	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Conocimientos de las nociones básicas de la investigación	13. Planificas rutas metodológicas para tus trabajos académicos	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	14. Planteas objetivos viables y coherentes en tus trabajos académicos	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	15. Verificas la validez y la confiabilidad de los instrumentos que utilizas	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

- **Cuarta dimensión:** Dominio analítico e interpretativo

Indicadores	Dominio analítico e interpretativo	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
-------------	------------------------------------	----------	------------	------------	--------------------------------

Conocimientos en estadística	16. Dominas técnicas estadísticas descriptivas	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	17. Dominas técnicas estadísticas inferenciales	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	18. Interpretas los resultados de una investigación con facilidad	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	19. Te cuesta tomar decisiones según los resultados de un estudio	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

- **Quinta dimensión:** Dominio Comunicativo a nivel escrito

Indicadores	Dominio comunicativo a nivel escrito	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Comunicación en el plano educativo a nivel escrito	20. Empleas la normativa de redacción de trabajos científicos (APA)	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	21. Usas terminología técnica en la elaboración de informes	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	22. Redactas tus informes de forma breve, clara y concisa	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	23. Corriges las faltas ortográficas de tus informes académicos	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	24. Empleas los esquemas del instituto para elaborar tus informes	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	25. Incluyes tablas y gráficos en tus productos académicos	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

- **Sexta dimensión:** Dominio comunicativo a nivel oral

Indicadores	Dominio comunicativo a nivel oral	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Comunicación en el plano educativo a nivel oral	26. Empleas conceptos y terminología técnica al disertar	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	27. Modulas la pronunciación y el tono de voz al disertar	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	28. Al disertar usas modismos, vulgarismos o muletillas	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	29. Expresas ideas breves y claras al disertar	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	30. Preparas material audiovisual cuando tienes que disertar	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	31. Proyectas imágenes, tablas y gráficos al momento de disertar	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

	32. Al disertar haces uso de ejemplos y casos prácticos	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
--	---	-------------------	-------------------	-------------------	--

- **Séptima dimensión: Dominio cooperativo**

Indicadores	Dominio cooperativo	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Trabajo en equipo	33. Demuestras iniciativa cuando trabajas en equipo	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	34. Participas activamente en trabajos colaborativos	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	35. Asumes responsabilidades y compromisos al trabajar en equipo	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	36. Cumples con las tareas que te asignan en los trabajos grupales	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

Observaciones (precisar si hay suficiencia en la cantidad de ítem): TIENE SUFICIENCIA, ES APLICABLE

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [x] Aplicable después de corregir []
 No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ : OCHOA TATAJE FREDY
 DNI: 07015123

Especialidad del validador: Temático

ORCID: 0000-0002-1410-1588

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

3 de noviembre del 2023

Validación de la Autoeficacia académica

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento para medir la Variable Habilidades investigativas. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

Datos generales del juez:

Nombre del juez:	<i>Dr. Fredy Ochoa Tataje</i>
Grado profesional:	Maestría () Doctor (X)
Área de formación académica:	Clínica () Social (x) Educativa (x) Organizacional (x)
Áreas de experiencia profesional:	Educación, derecho, gestión pública, Docencia Universitaria
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo
	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados

Dimensiones del instrumento:

- **Dimensión:** unidimensional
-

Indicadores	Dominio cooperativo	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Unidimensional	1. Me considero lo suficientemente capacitado para enfrentarme con éxito a cualquier tarea académica.	<i>Alto nivel</i>	<i>Alto nivel</i>	<i>Alto nivel</i>	
	2. Pienso que tengo bastante capacidad para comprender bien y con rapidez una materia.	<i>Alto nivel</i>	<i>Alto nivel</i>	<i>Alto nivel</i>	
	3. Me siento con confianza para abordar situaciones que ponen a prueba mi capacidad académica.	<i>Alto nivel</i>	<i>Alto nivel</i>	<i>Alto nivel</i>	
	4. Tengo la convicción de que puedo hacer exámenes excelentes.	<i>Alto nivel</i>	<i>Alto nivel</i>	<i>Alto nivel</i>	
	5. Creo que soy una persona bastante capacitada y competente en mi vida académica.	<i>Alto nivel</i>	<i>Alto nivel</i>	<i>Alto nivel</i>	
	6. Me da de lado el que los profesores sean exigentes y duros, pues confío mucho en mi propia capacidad académica.	<i>Alto nivel</i>	<i>Alto nivel</i>	<i>Alto nivel</i>	
	7. Si me lo propongo, creo que tengo la suficiente capacidad para obtener un buen expediente académico.	<i>Alto nivel</i>	<i>Alto nivel</i>	<i>Alto nivel</i>	
	8. Pienso que puedo pasar los cursos con bastante facilidad, e incluso, sacar buenas notas.	<i>Alto nivel</i>	<i>Alto nivel</i>	<i>Alto nivel</i>	
	9. Soy de esas personas que no necesita estudiar para aprobar una asignatura o pasar un curso académico.	<i>Alto nivel</i>	<i>Alto nivel</i>	<i>Alto nivel</i>	
	10. Creo que estoy preparado/a y bastante capacitado/a para conseguir muchos éxitos académicos.	<i>Alto nivel</i>	<i>Alto nivel</i>	<i>Alto nivel</i>	

Observaciones (precisar si hay suficiencia en la cantidad de ítem): TIENE SUFICIENCIA, ES APLICABLE

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []**
No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ : OCHOA TATAJE FREDY
DNI: 07015123

Especialidad del validador: Temático

ORCID: [0000-0002-1410-1588](https://orcid.org/0000-0002-1410-1588)

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

3 de noviembre del 2023



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento para medir la Variable Habilidades investigativas. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez:

Nombre del juez:	Alejandro Sabino Menacho Rivera
Grado profesional:	Maestría () Doctor (X)
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (x) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Educación, derecho, gestión pública, Docencia Universitaria
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo
	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.

Dimensiones del instrumento:

- **Dimensión:** unidimensional
-

Indicadores	Dominio cooperativo	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Unidimensional	1. Me considero lo suficientemente capacitado para enfrentarme con éxito a cualquier tarea académica.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	2. Pienso que tengo bastante capacidad para comprender bien y con rapidez una materia.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	3. Me siento con confianza para abordar situaciones que ponen a	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

prueba mi capacidad académica.				
4. Tengo la convicción de que puedo hacer exámenes excelentes.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
5. Creo que soy una persona bastante capacitada y competente en mi vida académica.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
6. Me da de lado el que los profesores sean exigentes y duros, pues confío mucho en mi propia capacidad académica.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
7. Si me lo propongo, creo que tengo la suficiente capacidad para obtener un buen expediente académico.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
8. Pienso que puedo pasar los cursos con bastante facilidad, e incluso, sacar buenas notas.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
9. Soy de esas personas que no necesita estudiar para aprobar una asignatura o pasar un curso académico.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
10. Creo que estoy preparado/a y bastante capacitado/a para conseguir muchos éxitos académicos.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

Observaciones (precisar si hay suficiencia en la cantidad de ítem): TIENE SUFICIENCIA, ES APLICABLE

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir []
No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr: MENACHO RIVERA ALEJANDRO SABINO
DNI: 32403439

Especialidad del validador: Metodólogo

Orcid: orcid.org/0000-0003-2365-8932

2 de noviembre del 2023

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia. se dice suficiencia cuando los ítems

Resultado1 [Documento1] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

- Registro
- Explorar
 - Título
 - Notas
 - Conjunto de datos
 - Resumen de proc
 - Descriptivos
 - Pruebas de norm
 - VHABILIDADES
 - Título
 - Gráfico de tal
 - Gráfico Q-Q n
 - Gráfico Q-Q n
 - Diagrama de
 - VAUTOEFICACIA
 - Título
 - Gráfico de tal
 - Gráfico Q-Q n
 - Gráfico Q-Q n
 - Diagrama de
- Registro
- Correlaciones no para
 - Título
 - Notas
 - Correlaciones

20

VAUTOEFICACIA

NONPAR CORR
/VARIABLES=VHABILIDADES VAUTOEFICACIA
/PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG
/MISSING=FAIRWISE.

→ **Correlaciones no paramétricas**

Correlaciones

Rho de Spearman	VHABILIDADES	Coefficiente de correlación	VAUTOEFICACIA	VAUTOEFICACIA
		1,000		,623**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	136	136
	VAUTOEFICACIA	Coefficiente de correlación	,623**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	136	136

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

IBM SPSS Statistics Processor está listo | Unicode:ON | H: 175, W: 552 pt | 1741 | 22°C Mayorm. nubla... | ESP | 6/12/2023

Resultado1 [Documento1] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

- Registro
- Explorar
 - Título
 - Notas
 - Conjunto de datos
 - Resumen de proc
 - Descriptivos
 - Pruebas de norm
 - VHABILIDADES
 - Título
 - Gráfico de tal
 - Gráfico Q-Q n
 - Gráfico Q-Q n
 - Diagrama de
 - VAUTOEFICACIA
 - Título
 - Gráfico de tal
 - Gráfico Q-Q n
 - Gráfico Q-Q n
 - Diagrama de
- Registro
- Correlaciones no para
 - Título
 - Notas
 - Correlaciones
- Registro
- Correlaciones no para
 - Título
 - Notas
 - Correlaciones

COMPUTE V1C5=P20+P21+P22+P23+P24+P25.
EXECUTE.
COMPUTE V1C6=P26+P27+P28+P29+P30+P31+P32.
EXECUTE.
COMPUTE V1C7=P33+P34+P35+P36.
EXECUTE.
NONPAR CORR
/VARIABLES=VIDE VAUTOEFICACIA
/PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG
/MISSING=FAIRWISE.

→ **Correlaciones no paramétricas**

Correlaciones

Rho de Spearman	VIDE	Coefficiente de correlación	VAUTOEFICACIA	VAUTOEFICACIA
		1,000		,410**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	136	136
	VAUTOEFICACIA	Coefficiente de correlación	,410**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	136	136

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

IBM SPSS Statistics Processor está listo | Unicode:ON | H: 261, W: 596 pt | 1755 | 22°C Ventoso | ESP | 6/12/2023

Resultado1 [Documento1] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

correlación

Sig. (bilateral)	.000	
N	136	136

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

NONPAR CORR
/VARIABLES=VIDT2 VAUTOEFICACIA
/PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG
/MISSING=FAIRWISE.

→ **Correlaciones no paramétricas**

Correlaciones

			VIDT2	VAUTOEFICACIA
Rho de Spearman	VIDT2	Coefficiente de correlación	1,000	,486**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	136	136
VAUTOEFICACIA	VAUTOEFICACIA	Coefficiente de correlación	,486**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	136	136

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Efectúe una doble pulsación para editar Tabla dinámica

IBM SPSS Statistics Processor está listo | Unicode ON | H: 261, W: 567 pt | 17:56 | 6/12/2023

22°C Ventoso | ESP

Resultado1 [Documento1] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

correlación

Sig. (bilateral)	.000	
N	136	136

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

NONPAR CORR
/VARIABLES=VIDM3 VAUTOEFICACIA
/PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG
/MISSING=FAIRWISE.

→ **Correlaciones no paramétricas**

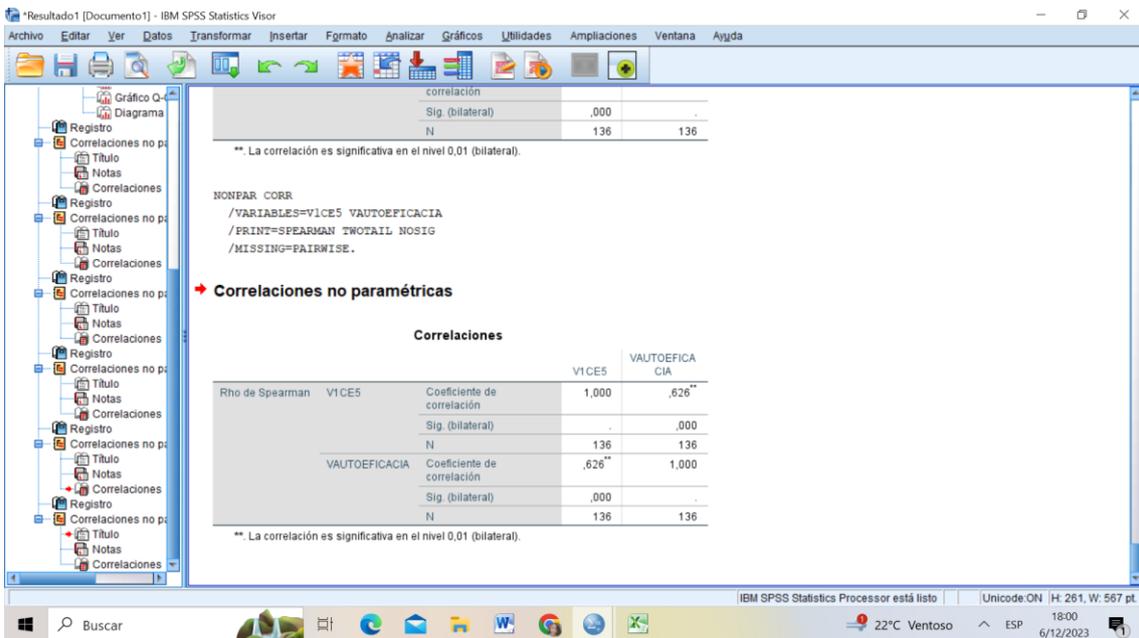
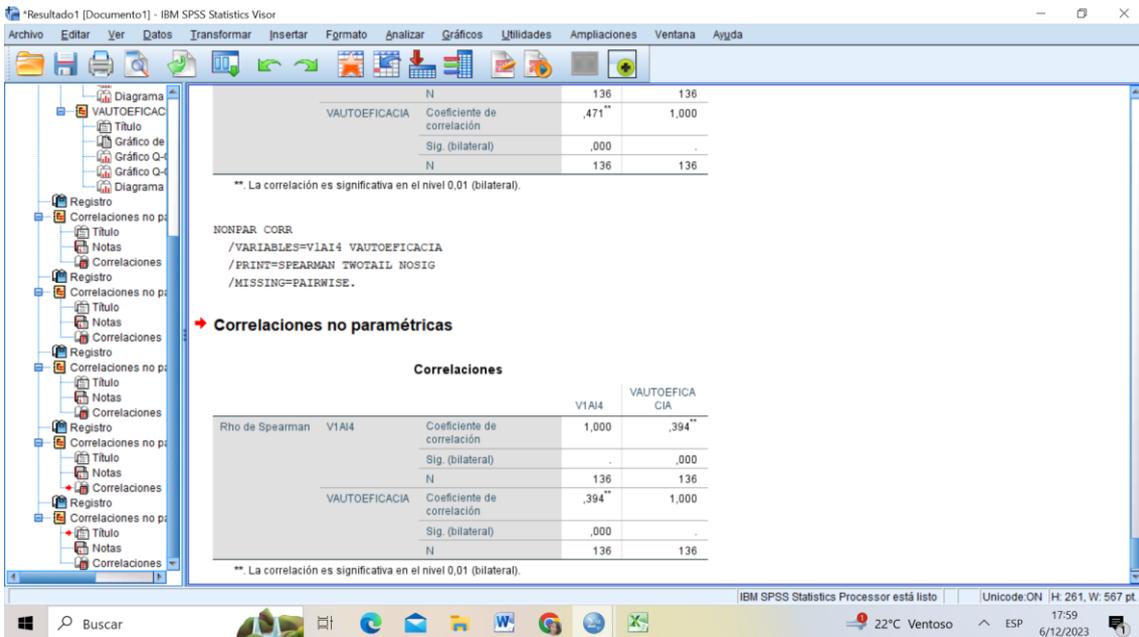
Correlaciones

			VIDM3	VAUTOEFICACIA
Rho de Spearman	VIDM3	Coefficiente de correlación	1,000	,471**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	136	136
VAUTOEFICACIA	VAUTOEFICACIA	Coefficiente de correlación	,471**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	136	136

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

IBM SPSS Statistics Processor está listo | Unicode ON | H: 261, W: 567 pt | 17:58 | 6/12/2023

22°C Ventoso | ESP



Resultado1 [Documento1] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

correlación			
Sig. (bilateral)		.000	
N	136	136	

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

NONPAR CORR
/VARIABLES=VIC06 VAUTOEFICACIA
/PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG
/MISSING=FAIRWISE.

→ **Correlaciones no paramétricas**

Correlaciones

			VIC06	VAUTOEFICACIA
Rho de Spearman	VIC06	Coefficiente de correlación	1,000	.582**
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	136	136
	VAUTOEFICACIA	Coefficiente de correlación	.582**	1,000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	136	136

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

IBM SPSS Statistics Processor está listo | Unicode ON | H: 261, W: 567 pt | 18:01 | 22°C Ventoso | ESP | 6/12/2023

Resultado1 [Documento1] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

correlación			
Sig. (bilateral)		.000	
N	136	136	

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

NONPAR CORR
/VARIABLES=VIC7 VAUTOEFICACIA
/PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG
/MISSING=FAIRWISE.

→ **Correlaciones no paramétricas**

Correlaciones

			VIC7	VAUTOEFICACIA
Rho de Spearman	VIC7	Coefficiente de correlación	1,000	.596**
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	136	136
	VAUTOEFICACIA	Coefficiente de correlación	.596**	1,000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	136	136

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

IBM SPSS Statistics Processor está listo | Unicode ON | H: 261, W: 567 pt | 18:01 | 21°C Ventoso | ESP | 6/12/2023