



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

**Gestión de la ejecución de obras y la asignación presupuestaria en
los establecimientos de salud de Ayacucho, 2024**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Lam López, Patricia Giovanna (orcid.org/0000-0003-2230-4075)

ASESOR:

Dra. Chipana Fernandez, Yolanda Maribel Mercedes (orcid.org/0000-0002-8609-3409)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

LIMA – PERÚ

2024



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CHIPANA FERNANDEZ YOLANDA MARIBEL MERCEDES, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR

VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Gestión de la ejecución de obras y la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho, 2024", cuyo autor es LAM LÓPEZ PATRICIA GIOVANNA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 16.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 05 de Agosto del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CHIPANA FERNANDEZ YOLANDA MARIBEL MERCEDES DNI: 08674883 ORCID: 0000-0002-8609-3409	Firmado electrónicamente por: MCHIPANAFER el 09-08-2024 08:52:33

Código documento Trilce: TRI – 0848665





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, LAM LÓPEZ PATRICIA GIOVANNA estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA

NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Gestión de la ejecución de obras y la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho, 2024", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda citatextual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro gradoacadémico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, nicopiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
PATRICIA GIOVANNA LAM LÓPEZ DNI: 01149723 ORCID: 0000-0003-2230-4075	Firmado electrónicamente por: PLAMLO el 05-08-2024 14:44:52

Código documento Trilce: TRI - 0848667



Dedicatoria:

A mi querida familia, por ser mi pilar y mi mayor apoyo, les dedico este logro que hoy culmina con la finalización de mi tesis. Gracias por su amor incondicional, por su constante aliento y por estar siempre presentes en cada paso de este camino. Su apoyo ha sido fundamental en este proceso y sin ustedes, nada de esto hubiera sido posible. Este logro es también de ustedes, porque cada sacrificio y cada momento de alegría compartido ha sido parte de este viaje. ¡Gracias por ser mi inspiración y mi motivación constante!

Con todo mi amor y gratitud.

Agradecimiento:

A la casa superior de estudios: Universidad César Vallejo, que se ha constituido en el medio para que logre mi deseo de concretar la investigación que finalmente se traduce en este grado académico de maestría. A nuestra asesora Dra. Yolanda Maribel Mercedes, Chipana Fernández, incansable guía, por su apoyo y enseñanza, así como a todos los docentes, quienes se esforzaron por compartir sus conocimientos para mi formación.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Declaratoria de autenticidad de la asesora	ii
Declaratoria de originalidad del autor	iii
Dedicatoria	iv
Agradecimiento	v
Índice de contenidos	vi
Índice de tablas	vii
Índice de Figuras	viii
Resumen	ix
Abstract	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. METODOLOGÍA	12
III. RESULTADOS	18
IV. DISCUSIÓN	34
V. CONCLUSIONES	39
VI. RECOMENDACIONES	41
REFERENCIAS	43
ANEXOS	49

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1: Validez del instrumento por expertos	16
Tabla 2: Alfa de Cronbach	16
Tabla 3: Variable gestión en la ejecución de obras	18
Tabla 4: Dimensión gestión de requerimientos	19
Tabla 5: Dimensión gestión de derechos	21
Tabla 6: Dimensión gestión de la eficacia	22
Tabla 7: Variable asignación presupuestaria	24
Tabla 8: Dimensión asignación de recursos	25
Tabla 9: Dimensión transparencia en la asignación	26
Tabla 10 :Prueba de normalidad	28
Tabla 11:Tabla de correlación entre las variables	29
Tabla 12: Correlación entre la dimensión gestión de requerimientos y la variable de asignación presupuestaria	30
Tabla 13: Correlación entre la dimensión gestión de derechos y la variable de asignación presupuestaria	31
Tabla 14: Correlación entre la dimensión de gestión de eficacia y la variable de asignación presupuestaria	32

Índice de Figuras

	Pág.
Figura 1: Niveles de la Variable gestión en la ejecución de obras	18
Figura 2: Niveles de la dimensión gestión de requerimientos	20
Figura 3: Niveles de la dimensión gestión de derechos	21
Figura 4: Niveles de la dimensión gestión de la eficacia	23
Figura 5: Niveles de la variable asignación presupuestaria	24
Figura 6: Niveles de la dimensión asignación de recursos	25
Figura 7: Niveles de la dimensión transparencia en la asignación	27

Resumen

El presente estudio de investigación denominado: "Gestión de la ejecución de obras y la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho, 2024". El objetivo general fue: determinar la relación entre la gestión de la ejecución de obras y la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho, 2024. De otro lado, se aplicó el objetivo de desarrollo sostenible ODS (8), "Trabajo Decente y Crecimiento Económico". La metodología aplicada es de enfoque cuantitativo, diseño no experimental y de corte correlacional. La muestra censal del estudio consistió en 80 colaboradores directos de los proyectos de establecimientos de salud en Ayacucho. El instrumento utilizado para la recolección de datos fue un cuestionario el cual fue aplicado mediante la técnica de encuesta, medida por la escala de Likert. Los resultados obtenidos revelaron una correlación positiva moderada y significativa entre la variable de gestión de ejecución de obras y la asignación presupuestaria, determinada mediante el procesamiento de la prueba de correlación Spearman, la cual arrojó un resultado de $r=0.787$. Se concluyó que esta correlación es significativa, dado que el valor bilateral obtenido ($p \text{ valor} = 0.001 < 0.05$) permitió aceptar la hipótesis alternativa.

Palabras clave: Obras públicas, presupuesto del estado, asignación de recursos.

Abstract

The present research study called: "Management of the execution of works and budget allocation in health establishments in Ayacucho, 2024". The general objective was: to determine the relationship between the management of the execution of works and the budget allocation in health establishments in Ayacucho, 2024. On the other hand, the sustainable development objective SDG (8), "Decent Work and Economic Growth" was applied. The methodology applied is a quantitative approach, non-experimental design and correlational cut. The census sample of the study consisted of 80 direct collaborators of health establishment projects in Ayacucho. The instrument used for data collection was a questionnaire which was applied using the survey technique, measured by the Likert scale. The results obtained revealed a moderate and significant positive correlation between the variable of works execution management and the budget allocation, determined by processing the Spearman correlation test, which yielded a result of $r=0.787$. It was concluded that this correlation is significant, given that the bilateral value obtained ($p \text{ value} = 0.001 < 0.05$) allowed the alternative hypothesis to be accepted.

Keywords: Management, State Budget, Public Works, Resource Allocation

I. INTRODUCCIÓN

En esta investigación, la gestión eficiente de recursos estatales en Perú se ha vuelto vital para impulsar el desarrollo social, más aún cuando se habla del sector salud. Un mecanismo importante en la actualidad radica en el presupuesto por programas, el cual es esencial para que los Estados Miembros fijen prioridades, establezcan metas y supervisen los logros de la organización (World Health Organization, 2022). En Perú, la inversión pública en salud ha sido variable, priorizando actualmente proyectos de infraestructura y equipamiento médico, especialmente en áreas rurales. La problemática de gestión en la ejecución de obras se ha relacionado directamente con el objetivo de desarrollo sostenible ODS (8), "Trabajo Decente y Crecimiento Económico", enfocado en lograr una solución ante las dificultades en la asignación de recursos públicos en ejecución de obras en salud, al obstaculizar el acceso a la salud, lo cual subrayó la urgencia de abordar estas cuestiones para garantizar un desarrollo equitativo y sostenible en la región.

El presupuesto en el sector salud ha sido crucial a nivel internacional porque respalda las prioridades estratégicas del 13° Programa General de Trabajo de la OMS 2019-2023, se sustenta en tres cambios estratégicos, que se centran en fortalecer el liderazgo, maximizar el impacto en la salud pública nacional y global y dirigir los bienes públicos hacia resultados efectivos. Este enfoque de gestión ha sido fundamental, ya que permitió asignar los recursos necesarios de manera eficiente y controlar su uso adecuado, asegurando así un equilibrio en las actividades y responsabilidades de la organización en cuestión y lograr un impacto en salud pública. (World Health Organization, 2019) Sin embargo, es importante tener en cuenta que, en países menos desarrollados, inmersos en casos de corrupción, este proceso ha podido verse obstaculizado por la falta de transparencia, lo que compromete la efectividad y la equidad del sistema presupuestario. En consecuencia, estas disparidades pudieron generar desafíos significativos en la implementación de programas y proyectos, obstaculizando el logro de los objetivos planteados y afectando negativamente el desarrollo sostenible.

En el contexto nacional, la gestión de ejecución en obras públicas en el sector salud, ha sido variable durante los próximos 10 años, con momentos de incremento, pero también de estancamiento, reflejando desafíos persistentes en la mejora de

infraestructura y equipamiento. Se ha estimado que, hay 31 obras de infraestructura sanitaria paralizadas en 14 regiones del país, incluyendo 10 hospitales y 21 centros de atención (Morales, 2022). Asimismo, entre algunas causas que subyacen a esta problemática se han destacado una serie de desafíos que comprometen el adecuado desarrollo de proyectos de infraestructura. Entre ellos, resaltó la carencia de una planificación exhaustiva y estratégica, la cual se traduce en una falta de previsión y coordinación entre los distintos actores involucrados. A su vez, las deficiencias en los procesos de licitación y contratación añadieron una capa de complejidad, generando ambigüedad y oportunidades para prácticas no transparentes.

Según la situación local, de acorde con el proyecto presupuestal del 2023 para Ayacucho, esa región ha necesitado de una asignación de recursos públicos prioritaria y sostenida para mejorar significativamente sus indicadores en infraestructura, salud, educación y fortalecimiento institucional. Esto incluyó la expansión y mejora de la red vial, servicios de agua y desagüe, así como la implementación de programas para elevar la esperanza de vida, reducir la desnutrición crónica y mejorar la calidad educativa. Además, se requirió una mayor inversión en instituciones locales para garantizar una gestión justa y honesta del patrimonio público (Instituto peruano de economía, 2024). De esta manera, la supervisión insuficiente durante la ejecución de las obras ha constituido otro factor crítico, ya que abre espacio para la discrecionalidad y el incumplimiento de estándares de calidad y tiempos establecidos. Sumado a esto, los fallos en la elaboración de expedientes técnicos han conllevado a una falta de claridad y especificidad en los requerimientos del proyecto, lo que pudo resultar en modificaciones costosas y retrasos imprevistos.

Los elementos mencionados, en conjunto, han contribuido a la generación de retrasos cronificados, sobrecostos significativos y una eficiencia reducida en la asignación presupuestaria destinada al sector salud. En ese sentido, el problema general ha sido: ¿Cuál es la relación entre la gestión de la ejecución de obras y la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho, 2024? Asimismo, los problemas específicos han sido: (a) ¿Cuál es la relación entre la gestión de requerimientos en obras y la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho, 2024?; (b) ¿Cuál es la relación entre la gestión de derechos en obras y la asignación presupuestaria de los establecimientos de salud de Ayacucho,

2024?; (c) ¿Cuál es la relación entre la gestión de eficacia en obras y la asignación presupuestaria de los establecimientos de salud de Ayacucho 2024?

Por otro lado, según Akanle y Sarafadeen (2020), la justificación en la investigación implica analizar de manera lógica los beneficios académicos y prácticos de un proyecto de investigación. En cuanto a la justificación teórica, ha buscado asegurar el ingreso a servicios de salud, alineándose con principios de justicia social. Asimismo, la justificación práctica, se basó en la realidad, donde existe una necesidad de lograr tener buena atención en salud y enfrentar discrepancias que pueden generar proyectos incompletos y con sobrecostos, comprometiendo la atención adecuada a la población. La justificación metodológica, radicó en el método adoptado, el cual ha sido de carácter básico, cuantitativo y no experimental, seleccionado para garantizar un análisis detallado que asegure la validez y utilidad de los resultados. Esta elección se fundamentó en la imposibilidad ética de manipular variables y la necesidad de comprender fenómenos en su contexto real, permitiendo explorar relaciones entre variables sin intervenir en su naturaleza, lo que aportó a la objetividad del estudio

El objetivo general del estudio ha sido determinar la relación entre la gestión de la ejecución de obras y la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho en 2024. Asimismo, los objetivos específicos han sido: (a) Determinar la relación entre la gestión de requerimientos en obras y la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho en 2024; (b) Determinar la relación entre la gestión de derechos en obras y la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho en 2024; (c) Determinar la relación entre la gestión de eficacia en obras y la asignación presupuestaria en obras en los establecimientos de salud de Ayacucho en 2024.

En cuanto a los antecedentes, en sede nacional, Lora (2023) buscó analizar la asignación presupuestaria conforme a la planificación del Hospital Belén de Lambayeque en 2023. En cuanto a la metodología, radicó en el tipo descriptiva, no experimental, con enfoque cuantitativo. La muestra fue de once colaboradores del hospital. Los resultados obtenidos mostraron que la programación presupuestaria, la formulación presupuestaria, la aprobación presupuestaria y la planificación presupuestaria fueron consideradas en un nivel regular, con porcentajes de 54.5%, 63.6%, 72.7% y 63.6%, respectivamente. Estos hallazgos indicaron que la planificación

el presupuesto en el Hospital Belén se percibió de manera regular, lo que sugirió que el hospital contó con metas establecidas, fuentes de financiamiento y utilizó el presupuesto para reformas y modificaciones de manera moderada.

Álvaro (2020) determinó que existe relación entre ejecución presupuestal y gestión administrativa dentro del hospital Carlos La Hoz en Puente Piedra durante el año 2020. Para ello, aplicó una metodología hipotético deductiva, descriptivo correlacional, cuantitativo y diseño no experimental transversal. La muestra incluyó 70 trabajadores administrativos, usando encuestas tipo Likert para evaluar ejecución presupuestal y gestión administrativa. Se comprobó la fiabilidad del instrumento con Alfa de Cronbach y prueba piloto. Los resultados, analizados con Rho de Spearman, mostraron correlación significativa entre las variables de estudio, evaluando la ejecución presupuestal como regular en general.

Quispe (2023) analizó la evaluación entre los expedientes técnicos y las liquidaciones financieras de las obras ejecutadas utilizando un enfoque cualitativo no experimental. Los resultados muestran que el control de la verificación del otorgamiento de recursos y la liquidación financiera estaban mal controlados, lo que resultó en proyectos que, a pesar de tener un presupuesto asignado, no se llevaron a cabo como se esperaba. Asimismo, concluye que no se logró el objetivo, debido a la falta de supervisión en la aprobación del presupuesto, una gestión ineficiente de recursos humanos, una falta de materiales y logística y errores en los expedientes técnicos.

Ordemar (2020) diagnosticó el nivel de los factores intervinientes para la ejecución del presupuesto en el Hospital Regional Lambayeque-Chiclayo en 2019. Se empleó un enfoque cuantitativo y descriptivo, no experimental y transversal. La población constó de 57 colaboradores distribuidos en diversas áreas del hospital, y la muestra fue seleccionada de manera no probabilística. Empleó un instrumento de 46 ítems en cuatro dimensiones con los cuales evaluaron los factores influyentes en la ejecución del presupuesto, con resultados indicando una media en la variable y dimensiones, promediando 3.444. Destacó que el 53% de los colaboradores reportaron que estos factores afectan la ejecución presupuestaria casi siempre o siempre.

Alava (2022) determinó la relación entre las variables de asignación presupuestaria y ejecución de obras. Se centró en investigación y diseño básicos no

experimentales. La población y la muestra consistieron en 45 empleados que participaron como técnicos en la encuesta y respondieron el cuestionario como herramienta para recopilar información. Como resultado, se encontró que tanto el nivel de asignación presupuestaria (51%) como el nivel de ejecución de obras-servicios (53%) eran moderados. Logró concluir que las variables examinadas tienen una relación significativa y positiva. Esto fue respaldado por Rho de Spearman, que demostró 0,673 como un coeficiente de correlación moderadamente positivo y un valor $p \leq 0,01$ (valor $p \leq 0,01$). Además, se descubrió que el 45,29% de la asignación presupuestaria estaba destinada a la ejecución de obras-servicios.

En cuanto a los trabajos a nivel internacional, Moyon et al. (2020) investigaron las asignaciones presupuestarias para proyectos de inversión pública en el Cantón Riobamba y su impacto en el desarrollo local. Para relacionar el desarrollo local, las asignaciones presupuestarias y la inversión pública, se utilizó una técnica de análisis estadístico basada en las pruebas ANOVA y LEVENE. Considerando las dimensiones económica, social y territorial del desarrollo local, los resultados demostraron cómo la relación entre estas variables influyó en la mejora de la calidad de vida. Además, se examina la administración de la planificación, ejecución y evaluación presupuestaria, evaluando el uso y los beneficios de los recursos económicos que los gobiernos locales y nacionales han proporcionado.

Chiatchoua et al. (2020) propuso una investigación donde destaca que el gobierno mexicano ha implementado medidas con el objetivo de mejorar la calidad de la infraestructura y servicios sanitarios en todo el país. Estas iniciativas incluyeron la recaudación de fondos para fortalecer la infraestructura de salud, la colaboración activa con las Fuerzas Armadas y un aumento sustancial en el presupuesto asignado para reforzar la seguridad de los proyectos sociales, con una inversión aproximada de 622 mil 556 millones de pesos. El estudio identificó que estas acciones son respuesta directa a la crisis económica e inflacionaria ocasionada por la pandemia. Los investigadores coligieron subrayando la importancia de aumentar la partida presupuestaria destinada al sector salud en México como medida crucial para garantizar una mejora significativa en la prestación de servicios de atención médica.

Leite et al. (2019) presentó una investigación enfocada en los errores presupuestarios causados por una gestión inadecuada. Este estudio utilizó un método

de análisis comparativo que utiliza la observación de casos, para analizarlos y encontrar mejores prácticas para replicar. Además, brindó sugerencias para la adopción para organizaciones que actualmente implementan o tienen la intención de implementar un proceso de planificación y presupuestación al gestionar obras públicas. La falta de parametrización del presupuesto de los ítems y la falta de seguimiento efectivo de las actividades en el campo han sido los errores clave. Para lograr el éxito en su trabajo, los profesionales de la ingeniería deben asegurarse de que los procesos de seguimiento y planificación se lleven a cabo de manera adecuada.

Cavaliere et al. (2019) propusieron examinar los procesos de generación de costos excesivos en diferentes etapas de la duración del proyecto de construcción. Para lograr este objetivo, utilizaron una base de datos extensa que incluía proyectos entre 2000 y 2013 referentes a la construcción de carreteras en Italia. Se realizó un estudio de casos relevantes sobre gestión de la construcción. Los resultados obtenidos demostraron implicaciones políticas importantes, destacando la importancia de aplicar criterios más rigurosos y objetivos en la evaluación de los presupuestos de los proyectos y en la provisión de su financiamiento.

Leiva (2020) aborda en su estudio la ineficacia en el uso de los recursos del Estado, enfocándose particularmente en la acumulación de gastos en servicios públicos durante los últimos meses del año, con especial atención en diciembre. Su propósito fue identificar y proponer mecanismos efectivos para mejorar esta situación en Chile. Para ello, se realizó un análisis exhaustivo de los patrones de gasto y la eficiencia en la gestión presupuestaria. Entre los resultados, se destacaron: la propuesta de implementar diversos mecanismos, incluyendo la supervisión rigurosa de procedimientos y la adopción de soluciones más complejas como la aplicación de incentivos para los servicios públicos. Estos incentivos estuvieron destinados a mitigar la acumulación de gastos al final del período presupuestario, buscando así una mejor gestión y un mejor manejo y asignación de recursos a lo largo del año.

Respecto de las bases teóricas de la variable 1: gestión de la ejecución de obras, la teoría de López (2020) citando a Obregón (2008) sostiene que dicha gestión ha tomado en cuenta, la aplicación de habilidades y conocimientos especializados para desarrollar técnicas que reduzcan costos, maximicen beneficios y disminuyan el tiempo de ejecución. Es decir, que requiere una amalgama de habilidades especializadas y

conocimientos prácticos para navegar por los desafíos inherentes a proyectos de construcción. Desde el proyecto a la entrega final, implica una coordinación meticulosa, una comunicación clara y una toma de decisiones ágil. También, esta gestión demanda una atención constante a los costos, los plazos y la calidad del trabajo realizado.

Asimismo, Bartra y Ríos (2020) citando a Chura (2016) definieron a la gestión de obras públicas como una labor esencial que la dirección técnica llevó a cabo para organizar y supervisar la utilización de mano de obra, materiales y equipo, desde el inicio hasta su evaluación final, atendiendo a los requerimientos que se utilicen.

Por último, para Mogrovejo (2023) citando a Cáceres (2016) la ejecución de obras eficiente se evalúa mejorando cada etapa, que puede ser clasificada de mala a excelente. Se ha observado que los gobiernos regionales asignan presupuestos significativos para la gestión y su manera de influir dentro de la ejecución de obras. El objetivo ha sido enseñar a las autoridades cómo reinvertir el ahorro generado en nuevos proyectos que beneficien a la sociedad.

En función a lo descrito por López (2020), en el contexto de la gestión de la ejecución de obras, la primera dimensión obtenida ha sido la gestión de requerimientos, que se centró en identificar de manera precisa y exhaustiva las necesidades de los intervinientes. Esta etapa inicial ha sido fundamental, ya que sienta las bases para el éxito del proyecto al garantizar que todos los elementos clave estén claramente definidos desde el principio. Por otro lado, la segunda dimensión, la gestión de derechos, que se ha enfocado en asegurar el respeto los derechos de los involucrados. Por último, la tercera dimensión, la gestión de eficacia que se ha referido a la capacidad del proyecto al momento de lograr sus metas y propósitos establecidos de manera oportuna y dentro de los límites presupuestarios definidos. Aquí, la atención se centró en maximizar la eficiencia operativa y minimizar los riesgos y las desviaciones que puedan surgir durante la ejecución.

Asimismo, sobre los aportes conceptuales, a fe de Capcha y Castillo (2021) citando a Lozano (2012) la gestión de obras públicas ha implicado aplicar habilidades, conocimientos y técnicas para asegurar la eficacia, eficiencia, economía y legalidad en todas las etapas del proyecto. En una perspectiva complementaria, otra definición importante, ha sido la de los costos. Según Casanova et al (2021), el costo es el dinero

o su equivalente que se destina a adquirir bienes y servicios con la expectativa de que proporcionen beneficios a la organización en el presente o en el futuro. Por tanto, se presentan como la materialización de recursos o bienes dentro del proyecto, con la capacidad potencial de generar beneficios en lo porvenir.

Hoy en día, los organismos estatales han utilizado proyectos para implementar sus actividades de desarrollo, en tanto se debe enfatizar en la necesidad de tiempo y recursos dedicados, así como el apoyo de expertos, capacitación, infraestructura, gobierno y tomadores de decisiones, (Obradović, 2022). Por otro lado, los beneficios, que según Oneto (2023) son la recompensa que se obtiene al invertir capital, aprovechando la tendencia innata del ser humano a intercambiar, permutar y comerciar. Este concepto ha reflejado cómo la capacidad de las personas para negociar y realizar intercambios contribuye al retorno económico generado por las inversiones realizadas. De esa manera, el rendimiento en la ejecución debe valorarse según tiempo, presupuesto y calidad de la obra, para facilitar su gestión.

Por otro lado, Las fuentes de financiamiento son los recursos obtenidos por instituciones públicas y manejados directamente por el órgano estatal, incluyendo los ingresos provenientes de impuestos y otros conceptos pagados al gobierno. (Morales y Sinarahua, 2021) Por último, las obras públicas, según la Ley de contrataciones del estado - Ley Nro. 30225, abarcan cualquier tipo de construcción, reconstrucción, remodelación, mejoramiento, entre otros, de bienes inmuebles como edificios e infraestructuras, financiadas con el Presupuesto del Estado y reguladas por la Ley mencionada.

Por su parte, a criterio de Bryson y George (2020) la gestión estratégica ha sido un método de desarrollo de estrategias que aplican las organizaciones públicas u otras entidades, el cual abarca tanto la creación como la ejecución de estrategias. Generalmente, involucra la planificación estratégica para definir las estrategias, sus métodos de implementación, y un proceso continuo de aprendizaje estratégico. Esta gestión puede asistir a las organizaciones públicas u otras entidades a alcanzar metas significativas y generar valor para el público. Asimismo, abarca análisis del entorno, la formulación y ejecución de estrategias, así como la evaluación continua para adaptar nuevas direcciones estratégicas, (Hunger & Wheelen , 2020).

A raíz de lo anterior, se ha colegido que la gestión de obras públicas en todas sus etapas, se caracteriza por su enfoque en la eficiencia económica, la independencia para decidir y el apego a las normativas legales. Estas características se han traducido en la reducción de costos, la maximización de beneficios y la garantía del cumplimiento de especificaciones técnicas durante la ejecución de proyectos.

Así también, para la variable 2: Asignación presupuestaria, se tomó en consideración la teoría de teoría de Quispe (2023) citando a Mendoza (2018) que define a la asignación presupuestaria como una herramienta de gestión pública que conecta la distribución de recursos financieros con la provisión de bienes, servicios y resultados medibles en beneficio de la población. Permite una programación eficiente del financiamiento público tomando en cuenta la planificación, organización, dirección y control de los recursos del Estado se realiza mediante el presupuesto. Por su parte, Gómez y Velasco (2024) señalan que el presupuesto es el acto de distribuir los recursos financieros disponibles a diferentes partidas o actividades. Además, permite establecer objetivos financieros, encontrar recursos financieros y planificar el uso de los recursos disponibles. Así, ha sido esencial para la planificación y sostenibilidad financiera porque sirve como base para evaluar el desempeño financiero y tomar decisiones informadas.

Sánchez (2024) mencionó que, la asignación de recursos financieros es crucial en la gestión presupuestaria dentro del ámbito gubernamental, especialmente en entidades como los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD). La correcta asignación y ejecución de estos recursos son esenciales para un buen desarrollo público. Para comprender este concepto, ha sido fundamental analizar cómo se administran los fondos asignados y cómo se pueden mejorar los procesos.

En base a la definición de Quispe (2023) citando a Mendoza (2018), sobre la teoría de la presente variable se ha tomado en cuenta las siguientes dimensiones: La primera dimensión, asignación de recursos, donde se priorizó la distribución eficiente y efectiva de los fondos disponibles para cubrir las necesidades operativas y estratégicas de la organización. Al respecto, esta dimensión supone decidir cómo distribuir recursos financieros de manera óptima. Por otro lado, la segunda dimensión, transparencia en la asignación de recursos, constituye otra dimensión fundamental en la gestión presupuestaria. Aquí, se enfatiza la importancia de garantizar que el proceso de asignación de recursos sea claro, equitativo y comprensible para todas las partes

interesadas. Esto implica divulgar información relevante sobre cómo se asignan los fondos, los criterios utilizados y los resultados esperados para lograr transparencia y la confianza durante el proceso presupuestario.

Por otro lado, en relación con los aportes conceptuales, se ha considerado a la asignación presupuestaria como una herramienta crucial para la planificación y organización del control de los recursos estatales y debe realizarse obligatoriamente para garantizar una adecuada gestión y planificación de ingresos y gastos, (Sarcco, 2022). Asimismo, la planificación y ejecución presupuestal adecuada, que a criterio de Guerra (2024) la planificación y uso adecuado de presupuestos implica aplicar estrategias que comiencen con la verificación y justificación de necesidades reales. Esto asegura que los recursos se asignen de manera coherente y eficaz para alcanzar los objetivos institucionales.

Además, el presupuesto se ha mostrado como un gran instrumento de para el gobierno en la asignación de recursos a la ciudadanía, estableciendo las prioridades de gasto y asignación de recursos que impactan directamente en cuanto al desarrollo y calidad de vida de la población. (Sulasmí et al, 2023) Igualmente, señala Matta et al. (2023) que el presupuesto se define como la cantidad de muestras de simulación disponibles para evaluar las soluciones, considerando que el aumento de este presupuesto puede mitigar los ruidos de la simulación

De lo anterior, la asignación presupuestaria se caracterizó por su papel crucial en la ejecución de obras o programas que satisfacen necesidades colectivas, su función como instrumento de gestión y planificación de los ingresos y egresos estatales, así como su rol en la distribución equitativa de recursos financieros entre diferentes áreas, servicios o funciones dentro de una organización. Por otro lado, su importancia en el ámbito público, garantiza un adecuado financiamiento para la ejecución de obras o programas que benefician a la sociedad en su conjunto. De igual modo, han contribuido a una la correcta distribución de los recursos del Estado y a una distribución equitativa de los mismos.

Este estudio, sobre la gestión de la ejecución de obras y la asignación presupuestaria, ha destacado desafíos críticos y persistentes en el ámbito público. Los estudios internacionales revelaron la necesidad de una gestión transparente de las finanzas en instituciones estatales, así como la complejidad que esta abarca. A nivel nacional, se ha evidenciado la importancia de una planificación y ejecución presupuestaria adecuada en instituciones como hospitales, pero persistieron problemas como la baja ejecución presupuestal y la falta de correlación entre la gestión administrativa y la ejecución presupuestaria. En este contexto, ha sido imperativo abordar estos desafíos con mayor transparencia, eficiencia y equidad en la asignación y ejecución presupuestaria para garantizar el cumplimiento de objetivos estratégicos y las necesidades prioritarias de la comunidad.

La gestión efectiva en la ejecución de obras y la asignación presupuestaria es crucial para el éxito y la eficiencia en proyectos públicos. La investigación resaltó los desafíos persistentes en este ámbito, destacando la necesidad de una transparente gestión por las entidades gubernamentales. A nivel nacional, se subrayó la importancia de una planificación meticulosa y una ejecución eficaz del presupuesto en instituciones clave como hospitales y escuelas, enfrentando problemas como la baja ejecución presupuestaria y la falta de alineación entre la gestión administrativa y las asignaciones financieras. Ha sido esencial abordar estos desafíos con mayor transparencia y eficiencia para garantizar que los recursos se asignen equitativamente y se ejecuten de manera efectiva, asegurando así el cumplimiento de las metas pactadas y las necesidades esenciales de la comunidad.

De lo previamente expuesto, al haber esbozado la realidad problemática y analizado los hallazgos de investigaciones afines, se ha derivado primordialmente la formulación de la Hipótesis general: La gestión de la ejecución de obras se relaciona con la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho en 2024. Asimismo, las Hipótesis específicas han sido: (a) La gestión de requerimientos en obras se relaciona con la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho en 2024; (b) La gestión de derechos en obras se relaciona con la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho en 2024; (c) La gestión de la eficacia en obras se relaciona con la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho en 2024.

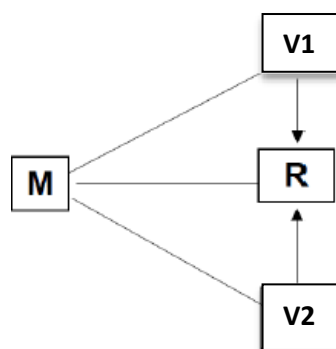
II. METODOLOGÍA

El presente estudio ha adoptado el tipo básico de investigación, debido a su carencia de innovación específica (OCDE, 2018). En esa línea, Vargas (2017) sostuvo el tipo básico, también llamado fundamental o puro, se ha enfocado en el objeto de estudio sin priorizar aplicaciones inmediatas, pero reconociendo su potencial para generar nuevos avances científicos y productos a partir de sus resultados y descubrimientos. En ese sentido, debido a la naturaleza de la presente investigación y en concordancia con los objetivos a desarrollar, es que se ha elegido el presente tipo de investigación

En este caso se ha optado por el enfoque cuantitativo. Según Gallardo (2017) es secuencial y probatorio utiliza el método hipotético-deductivo para verificar hipótesis mediante observación empírica y análisis cuantitativo, buscando explicar, predecir y controlar fenómenos. Está basado la recolección de datos numéricos estadísticos para probar teorías y establecer patrones. En esa línea, el uso de este enfoque proporcionó un sólido respaldo a la objetividad y la generalización, al enfocarse en el cálculo preciso y el análisis estadístico exhaustivo de las variables de estudio, lo que fortalece la validez y confiabilidad de los resultados.

Sobre el diseño del trabajo, se ha optado por un tipo no experimental. Las investigaciones no experimentales, también conocidas como observacionales, se centran en observar el comportamiento o eventos sin intervenir en la población. Estas pueden ser transversales, si los datos se recopilan en un solo momento, o longitudinales, si se recopilan en varios momentos (Arispe et al, 2020). A su vez, será transversal, pues se recopilan datos en un solo momento de tiempo.

El esquema del presente diseño es:



Donde:

M: Muestra

V1: Gestión de ejecución de obras

V2: Asignación presupuestal

r: Relación entre variables

En lo que concierne a la gestión de ejecución de obras, acerca de la definición conceptual, López (2020) ha referido que la gestión de obras públicas implica la aplicación de habilidades y conocimientos para desarrollar técnicas que reduzcan costos, maximicen beneficios y disminuyan el tiempo de ejecución. Sus dimensiones incluyen requerimientos, derechos y eficacia, con indicadores como el cumplimiento de especificaciones técnicas y la supervisión efectiva del ingeniero durante las etapas de ejecución. Por otro lado, la definición operacional, radicó en que, la variable gestión de ejecución de obras se ha operacionalizado en cuatro dimensiones: (a) ejecución, (b) requerimientos, (c) derechos y (d) eficacia; Además, se empleó un cuestionario de 24 ítems que incluía doce indicadores. Estos ítems fueron evaluados utilizando una escala de valoración Likert de cinco niveles: Totalmente en desacuerdo (1), Desacuerdo (2), No en desacuerdo (3), De acuerdo (4) y Totalmente de acuerdo (5).

Por su parte, la asignación presupuestaria, ha tenido como definición conceptual el planteamiento de teoría de Quispe (2023) citando a Mendoza (2018) que definió a la asignación presupuestaria como una herramienta de gestión pública que conecta la distribución de recursos financieros con la provisión de bienes, servicios y resultados medibles en beneficio de la población. Permite una programación eficiente del financiamiento público tomando en cuenta la planificación, organización, dirección y control de los recursos del Estado se realiza mediante el presupuesto. Por otro lado, la definición operacional, se ha operacionalizado en 3 dimensiones: (a) asignación presupuestaria; (b) asignación de los recursos; (c) transparencia en la asignación. También se han incluido 9 indicadores en un cuestionario que consta de 21 ítems, evaluados mediante una escala de valoración Likert de 5 niveles: Totalmente en desacuerdo (1), Desacuerdo (2), Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3), De acuerdo (4), y Totalmente de acuerdo (5).

Luego, la población, también conocida como población objetivo, se ha definido como un grupo de elementos con formas similares a los cuales se aplicarán las conclusiones del estudio. Estas características se definen en función del problema y los objetivos de investigación planteados. (Arias, 2006) citado por Gallardo (2017). Dentro de este escenario, estuvo integrada por trabajadores públicos y colaboradores que están directamente involucrados en 4 proyectos en etapa de ejecución de establecimientos de salud en Ayacucho. De igual manera, sobre la población objeto de estudio, se ha considerado que, en la etapa de ejecución de los establecimientos de salud, se incluyeron a los responsables directos de los 4 proyectos de inversión. Esto resultó en un total de 80 personas involucradas, trabajadores públicos y colaboradores que decidieron participar en la investigación.

Sobre los criterios de inclusión, se consideró a la población que ha participado directamente en la gestión de ejecución de proyectos y la asignación presupuestal, es decir al personal involucrado en los establecimientos de salud de Ayacucho, puesto que son los responsables de que se ejecute de manera eficiente dichos establecimientos en beneficio de la ciudadanía. Por otro lado, sobre los criterios de exclusión, se excluyó, la población involucrada en otros establecimientos de salud en Ayacucho que se encuentran en una etapa diferente a la de ejecución y que no está familiarizada con las categorías presupuestales, fue excluida del estudio.

A su vez, sobre la muestra, Gallardo (2017) señaló que es, la parte representativa de un conjunto y finito de la población, mediante el cual se selecciona cuando no ha sido posible estudiar cada elemento de esta última. Su tamaño, representatividad y control del error son cruciales para garantizar la validez de los resultados, asegurando que reflejen fielmente las características de la población. Este número de participantes se refiere comúnmente como muestra, considerándose una porción significativa de la población de estudio. En este estudio, dado lo reducido de la población, se usó una muestra no probabilística por conveniencia conformada por los 80 profesionales participantes de los proyectos de establecimientos de salud en Ayacucho.

Se ha decidido utilizar un tipo de muestreo no probabilístico por conveniencia, en este caso, la elección de las unidades no se fundamenta en la probabilidad, sino en factores relacionados con las particularidades y el entorno del estudio. En esa línea, se aplicó la técnica de muestra por conveniencia también conocido por disponibilidad, que implica seleccionar casos disponibles y dispuestos a participar en función de la facilidad de acceso y la cercanía del investigador a los sujetos.

En referencia a las técnicas de la recolección de datos, Arispe et al (2020) ha sustentado que se refiere al uso de variadas técnicas y herramientas que el investigador emplea para crear y aplicar sistemas de información en un momento específico durante la investigación. Se utilizó diversos métodos y herramientas, como la entrevista, la encuesta y la observación, según lo especificado en la metodología del estudio. Ha sido un proceso selectivo debido a la imposibilidad de abarcar toda la información disponible. En concordancia, se ha creído conveniente optar por la técnica de la encuesta.

Por su parte, la técnica de investigación se implementó mediante la utilización del instrumento de investigación. Se destacó que, en ciertos contextos, los términos técnica e instrumento de investigación son intercambiables. Dentro del ámbito de la investigación, se optó por emplear dos cuestionarios como instrumentos de estudio, uno enfocado en medir la gestión de la ejecución de la obra y otro dirigido a evaluar la asignación presupuestal.

Para asegurar la precisión de los resultados, se ha realizado la evaluación de los instrumentos, centrándose particularmente en la estructura y el contenido. Según Arispe et al (2020), la validez de un instrumento evalúa si mide correctamente la variable deseada, considerando su contenido, criterio y constructo, y se verifica mediante el juicio de expertos y correlaciones con criterios externos. Incluye la validez de contenido, que asegura que los ítems representan adecuadamente la variable, y la validez de criterio, que compara las puntuaciones del instrumento con un criterio externo para verificar su precisión. Así, se han validado los instrumentos del estudio con tres expertos en Gestión Pública, quienes evaluaron su aplicabilidad basados en claridad, coherencia, pertinencia y relevancia.

Tabla 1*Validez del instrumento por expertos*

N°	Grado académico	Apellidos y Nombres del experto	Resultado
1.	Magíster	Bravo Mori, Patricia Milusca	Aplicable
2.	Magíster	Delgado Torres, Wilson	Aplicable
3.	Magíster	Padilla Maldonado, Luisa del Carmen	Aplicable

Además, en cuanto a los procedimientos utilizados, para proceder con la aplicación del instrumento, se ha gestionado la solicitud de autorización a la Casa Superior de Estudios, con el propósito de enviarla a la entidad pública donde se llevaron a cabo las mediciones. Esta solicitud se completó en línea para obtener la autorización necesaria. Es importante destacar que se desarrolló un cuestionario compuesto por 45 ítems, el cual fue validado por tres expertos en la materia, quienes poseen títulos de maestría y doctorado. Además, se aplicó el instrumento de manera anónima. Es relevante mencionar que en este estudio se utilizaron herramientas de software como Turnitin y SPSS 26, así como se realizó la prueba de normalidad conforme al coeficiente de correlación de Spearman.

Por otro lado, sobre la confiabilidad, se ha tenido en cuenta que un dispositivo se valora como fiable cuando las mediciones llevadas a cabo no experimentan cambios notables, en consonancia con lo expresado por Medina y Verdejo (2020). En ese sentido, se ha colegido que el resultado ha sido más confiable mientras se acerque a la unidad. Por ello, se aplicó una prueba de confiabilidad estadística mediante el coeficiente alfa (0.934) en una prueba piloto con 20 colaboradores de que estén vinculados las áreas de intervención que se viene realizando, mediante el software SPSS 26. Este hallazgo indicó una alta consistencia interna en la escala de medición, fortaleciendo así la validez y fiabilidad de los datos para el análisis del estudio.

Tabla 2 :*Alfa*

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa	Nº de elementos
,934	45

Las hipótesis planteadas se han evaluado mediante el coeficiente de correlación de Spearman. Posteriormente, se realizaron ajustes en las tablas utilizando el programa Excel versión 2019, siguiendo las directrices establecidas por las normas APA en su séptima edición.

Se han procesado los datos en una hoja de cálculo de Excel después de aplicar la muestra y luego se introdujeron en el programa SPSS versión 26. Los resultados se analizaron con estadística descriptiva. Después de recopilar los datos, se utilizó SPSS 26 para el análisis estadístico descriptivo e inferencial. Los resultados fueron representados en forma de tablas y gráficos. Las hipótesis propuestas se evaluaron utilizando el coeficiente de correlación de Spearman. Por último, las tablas se han modificado utilizando Excel 2019 para cumplir con los estándares APA de la séptima edición.

Al hablar de aspectos éticos, se ha tenido en cuenta que, en este estudio, se pone un énfasis primordial en la integridad ética demostrando compromiso con los principios éticos en la conducción de la investigación, asegurando el respeto irrestricto a la confidencialidad y privacidad de lo recopilado protegiendo a los participantes del estudio. Se han seguido rigurosamente las normativas éticas y regulaciones institucionales pertinentes, como las establecidas en las normativas APA 7ma edición las mismas que refuerzan el rigor y la legitimidad de lo abordado, además se han utilizado herramientas como software Turnitin para verificar la originalidad del trabajo denotando compromiso con la integridad académica y la prevención del plagio. Se ha realizado una declaración transparente de posibles conflictos de interés fortaleciendo la credibilidad de los hallazgos, y se promoverá la integridad académica en la presentación de resultados y conclusiones, integrando estas consideraciones en todo el desarrollo del trabajo de investigación incluyendo la presentación de resultados y conclusiones.

III. RESULTADOS

Análisis descriptivo

Tabla 3

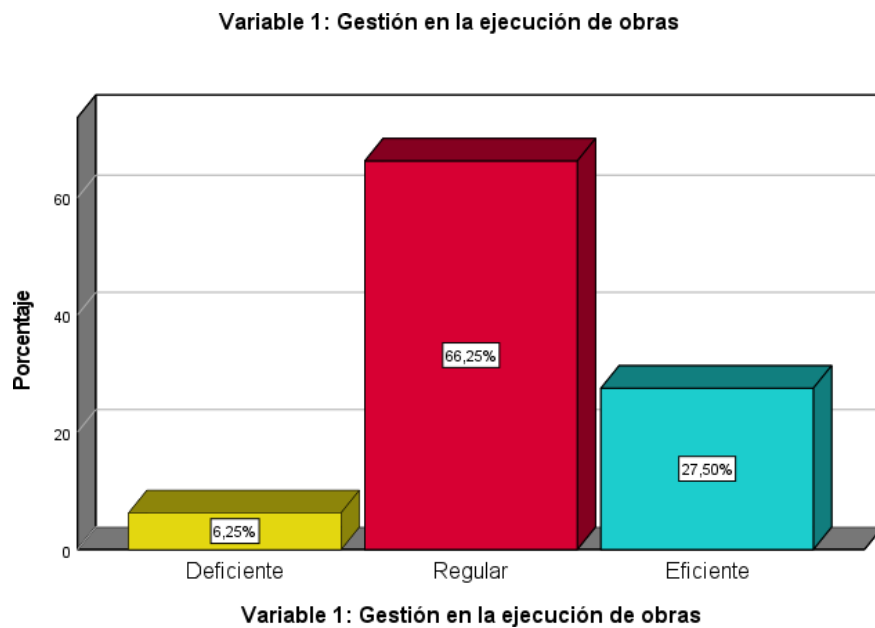
Variable gestión en la ejecución de obras

Variable gestión en la ejecución de obras			
		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Deficiente	5	6,25%
	Regular	53	66,25%
	Eficiente	22	27,50%
	Total	80	100%

Fuente: información del SPSS v 26 para la investigación

Figura 1

Variable gestión en la ejecución de obras



Según, la descripción contenida en el gráfico, se ha observado lo siguiente: un total de 5 colaboradores, lo que representa el 6,25% de la muestra, creyeron que la gestión ha sido deficiente. Por otro lado, la mayoría de los encuestados, concretamente 53 colaboradores que conformaron el 66,25%, percibieron la gestión como regular. En cuanto a la percepción de una gestión eficiente, 22 colaboradores, equivalente al 27,50% de la muestra, opinaron de esta manera.

De la tabla se ha observado que la percepción predominante entre los encuestados ha sido la de una gestión de ejecución de obras calificada como regular, seguida por la percepción de una gestión eficiente y, en menor medida, la percepción de una gestión deficiente. Esto ha sugerido que la mayoría de los participantes consideraron que hay margen de mejora en la gestión de las obras, aunque una parte significativa también reconoció aspectos positivos en la forma en que se ejecutan.

Estos resultados han podido interpretarse como una indicación para mejorar los procesos de gestión de obras para satisfacer más completamente las expectativas y estándares de los encuestados. La percepción de eficiencia en un poco más de una cuarta parte de los participantes también señaló que han existido prácticas efectivas que podrían ser modelo para optimizar el desempeño general. Los datos proporcionados por SPSS han reflejado una opinión mixta sobre la gestión de ejecución de obras, destacando áreas específicas que podrían beneficiarse de ajustes y refinamientos.

Tabla 4:

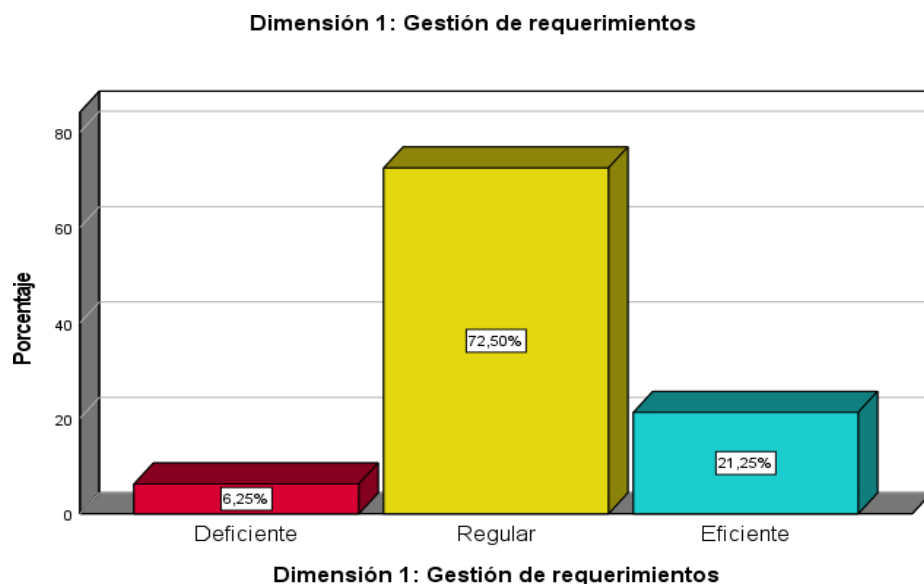
Dimensión gestión de requerimientos

Dimensión gestión de requerimientos			
		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Deficiente	5	6,25%
	Regular	58	72,50%
	Eficiente	17	21,25%
	Total	80	100%

Nota: información del SPSS v 26 para la investigación

Figura 2

Dimensión gestión de requerimientos



Basado en los resultados alcanzados de la tabla 4 y figura 2, los resultados obtenidos para la dimensión de gestión de requerimientos, se observó: un total de 5 encuestados, lo que abarcó el 6,25% de la muestra, consideraron que la gestión de requerimientos ha sido deficiente. En contraste, la mayoría de los encuestados, específicamente 58 colaboradores que conformaron el 72,5%, perciben esta gestión como regular. Por otro lado, 17 involucrados, lo cuales conformaron el 21,25% de la muestra, opinaron que la gestión de requerimientos ha sido eficiente.

De ahí se ha podido desprender que la percepción predominante entre los encuestados ha sido la de una gestión de requerimientos calificada como regular, seguida por la percepción de una gestión eficiente y, en menor medida, la percepción de una gestión deficiente. Esto ha sugerido que, aunque la mayoría de los participantes consideraron que la gestión de requerimientos ha sido aceptable, también hay una proporción notable que percibe que existe oportunidades para mejorar o que ya reconoce una eficiencia en dicha gestión.

Estos resultados indicaron la importancia de mantener y posiblemente mejorar las prácticas de gestión de requerimientos para garantizar que satisfagan

adecuadamente las necesidades y expectativas de los involucrados. La percepción de eficiencia en más de una quinta parte de los participantes ha sugerido que existen prácticas efectivas en la gestión de requerimientos que podrían servir como modelo para optimizar aún más el proceso en general. En resumen, los datos proporcionados por SPSS revelaron una percepción variada sobre la gestión de requerimientos, destacando tanto áreas de satisfacción como áreas potenciales para ajustes y mejoras continuas.

Tabla 5

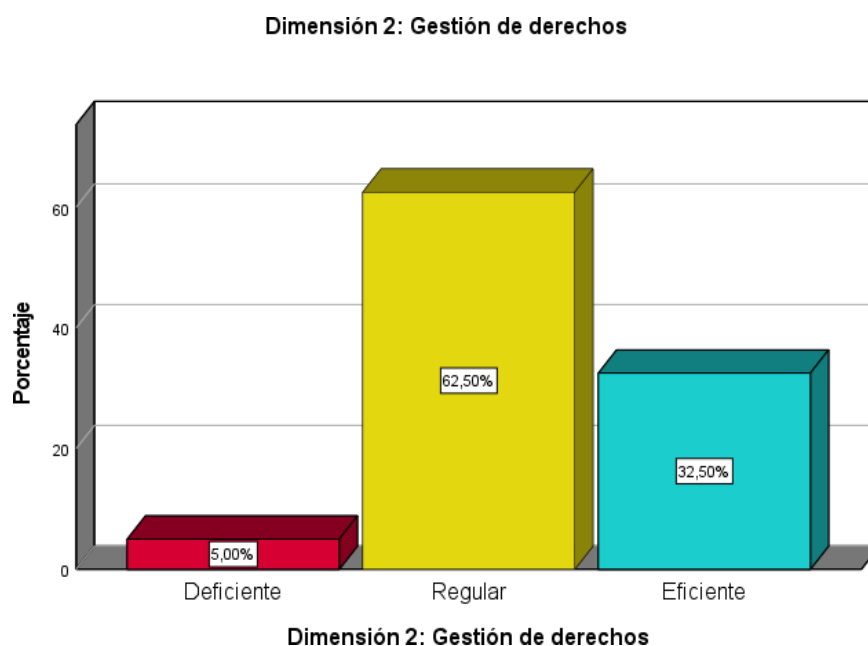
Dimensión gestión de derechos

Dimensión gestión de derechos			
		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Deficiente	4	5,00%
	Regular	50	62,5%
	Eficiente	26	32,5%
	Total	80	100%

Nota: información del SPSS v 26 para la investigación

Figura 3

Dimensión gestión de derechos



De los resultados obtenidos de la tabla 5 y la figura 3, se presenta lo siguiente: un total de 4 encuestados, lo que equivale al 5,0% de la muestra, los mismos que percibieron la gestión de derechos como deficiente. En contraste, la mayoría de los encuestados, específicamente 50 colaboradores que conformaron el 62,5%, que la calificaron como regular. Por otro lado, 26 participantes equivalentes al 32,5% de la muestra, consideraron que la gestión de derechos ha sido eficiente.

De acuerdo con estos resultados, se observó que la percepción predominante entre los encuestados ha sido la de una gestión de derechos calificada como regular, seguida por la percepción de una gestión eficiente y, en menor medida, la percepción de una gestión deficiente. Esto ha sugerido que, si bien la mayoría de los participantes consideraron aceptable la gestión de derechos, también existió un segmento significativo que reconoce áreas donde podrían implementarse mejoras.

Estos datos destacaron la importancia de mantener y posiblemente mejorar las prácticas de gestión de derechos para asegurar que satisfagan adecuadamente las necesidades y expectativas de los involucrados. La percepción de eficiencia en más de una tercera parte de los participantes sugirió que existen prácticas efectivas en la gestión de derechos que podrían servir como modelo para optimizar aún más el proceso en general.

Tabla 6

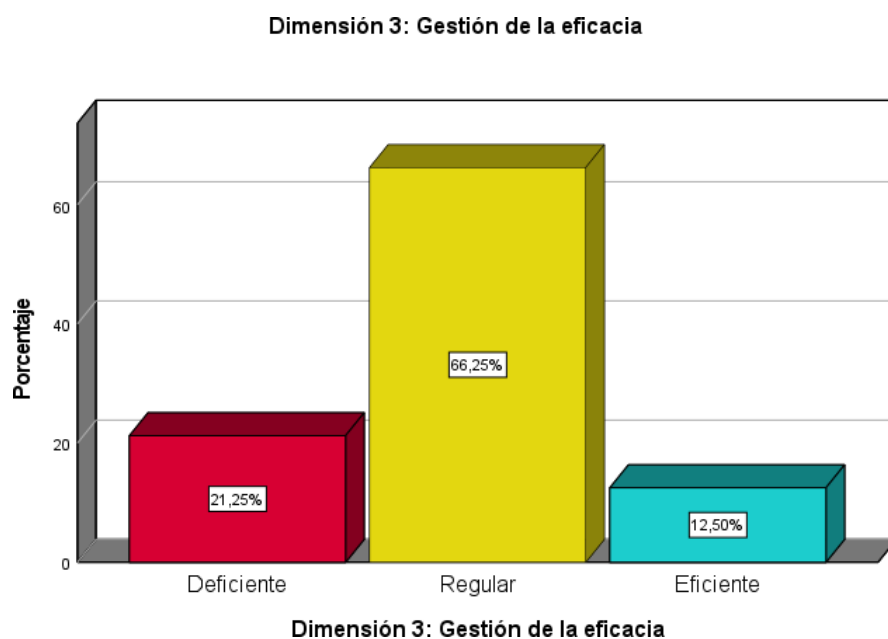
Dimensión gestión de la eficacia

Dimensión gestión de la eficacia			
		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Deficiente	17	21,25%
	Regular	53	66,25%
	Eficiente	10	12,5%
	Total	80	100%

Nota: información del SPSS v 26 para la investigación

Figura 4

Dimensión gestión de la eficacia



Basado en los resultados para la gestión de la eficacia obtenidos la tabla 6 y figura 4, se presentó: un total de 17 encuestados que equivale un 21,25% de la muestra, percibieron la gestión de la eficacia como deficiente. En contraste, la mayoría de los encuestados, específicamente 53 de estos colaboradores que conformaron el 66,25%, la calificaron como regular. Por otro lado, 10 participantes equivalente al 12,5% de la muestra, consideraron que la gestión de la eficacia ha sido eficiente.

Estos resultados mostraron que la percepción predominante entre los encuestados ha sido la de una gestión de la eficacia calificada como regular, seguida por la percepción de una gestión deficiente y, en menor medida, la percepción de una gestión eficiente. Esto sugirió que, aunque la mayoría de los participantes consideran aceptable la gestión de la eficacia, hubo un grupo significativo que identifica áreas específicas donde podría ser necesario mejorar.

Los datos subrayaron la importancia de evaluar y posiblemente ajustar las prácticas de gestión de la eficacia para asegurar que cumplan de manera efectiva con los objetivos y expectativas de los involucrados. La percepción de eficiencia en una proporción relativamente menor de los participantes indicó que hay prácticas exitosas que podrían servir como modelo para optimizar aún más el proceso en general.

Tabla 7

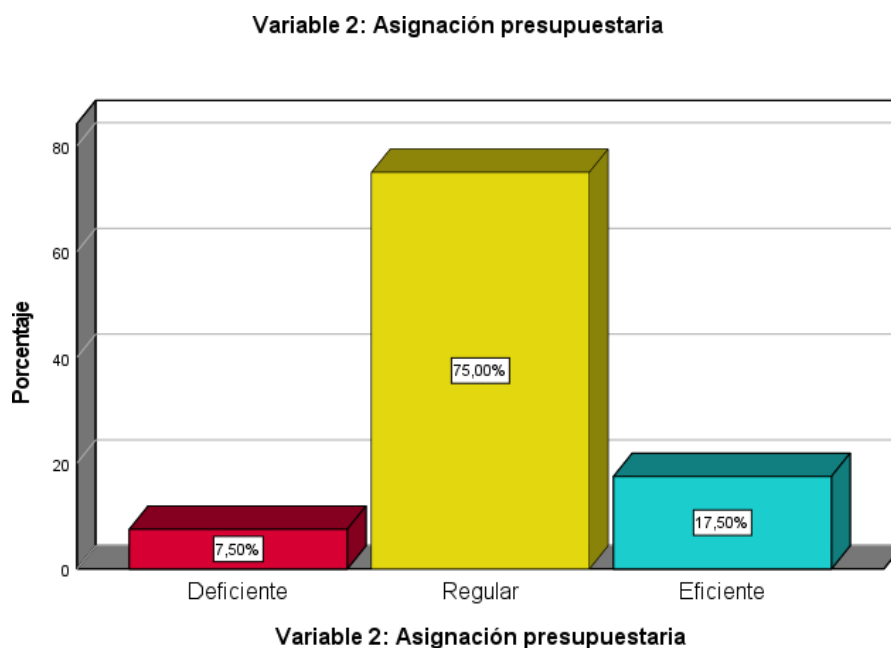
Variable asignación presupuestaria

Variable asignación presupuestaria			
		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Deficiente	6	7,5%
	Regular	60	75,0%
	Eficiente	14	17,5%
	Total	80	100%

Nota: información del SPSS v 26 para la investigación

Figura 5

Variable asignación presupuestaria



Tomando en cuenta los resultados para la variable de asignación presupuestaria obtenidos de la tabla 7 y figura 5, se observó: un total de 6 encuestados, que equivalen al 7,5% de la muestra, los mismos que consideraron que la asignación presupuestaria ha sido deficiente. En contraste, la mayoría de los encuestados, específicamente 60 colaboradores que conformaron el 75,0%, percibieron esta asignación como regular. Por otro lado, 14 participantes, equivalente al 17,5% de la muestra, opinaron que la asignación presupuestaria ha sido eficiente.

Estos resultados indicaron que la percepción predominante entre los encuestados fue la de una asignación presupuestaria calificada como regular, seguida por la percepción de una asignación eficiente y, en menor medida, la percepción de una asignación deficiente. Esto denotó que, aunque casi todos los encuestados consideraron aceptable la asignación presupuestaria, también hay una proporción considerable que reconoció la necesidad de mejorar o ajustar esta área específica.

Estos datos subrayaron la importancia de evaluar y optimizar las prácticas de asignación presupuestaria para garantizar que cumplan adecuadamente con los requisitos y expectativas de los involucrados. La percepción de eficiencia en una minoría significativa de los participantes ha sugerido que existen prácticas exitosas que podrían ser modelo para mejorar aún más el proceso en general.

Tabla 8

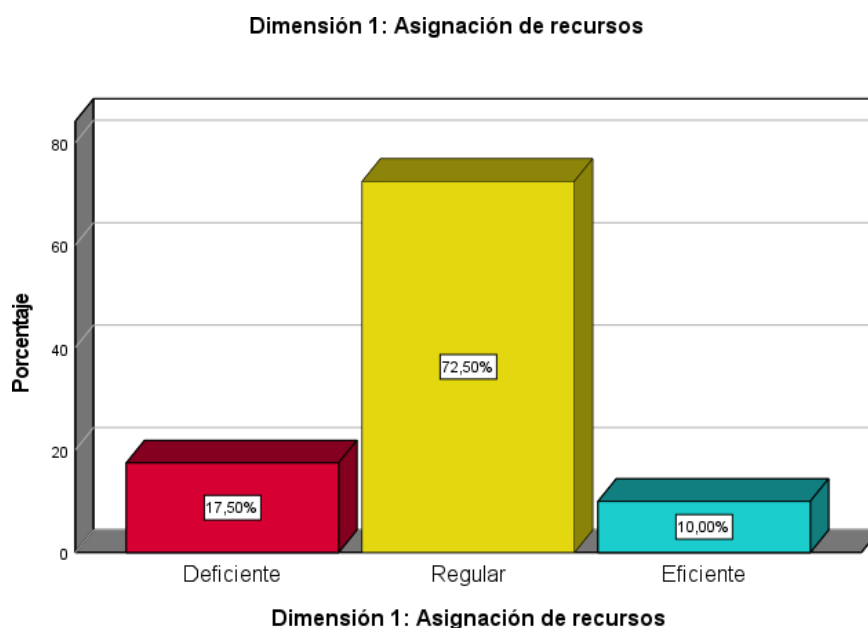
Dimensión asignación de recursos

Dimensión, asignación de recursos			
		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Deficiente	14	17,5%
	Regular	58	72,5%
	Eficiente	8	10,0%
	Total	80	100%

Nota: información del SPSS v 26 para la investigación

Figura 6

Dimensión asignación de recursos



Apoyada en la información recabada para la dimensión de asignación de recursos obtenidos del análisis de la tabla 8 y figura 6, se desprendió: un total de 14 encuestados, lo que equivale al 17,5% de la muestra, percibieron la asignación de recursos como deficiente. En contraste, la mayoría de los participantes, específicamente 58 colaboradores que conformaron el 72,5%, la calificaron como regular. Por otro lado, 8 consultados, equivalente al 10,0% consideraron que la asignación de recursos ha sido eficiente.

Estos resultados muestran que la percepción predominante entre los encuestados ha sido la de una asignación de recursos calificada como regular, seguida por la percepción de una asignación deficiente y, en menor medida, la percepción de una asignación eficiente. Esto sugiere que, aunque la mayoría de los participantes manifestaron como aceptable la asignación de recursos, existe un grupo significativo que identifica áreas específicas donde podrían ser necesarias mejoras.

Los datos resaltan la importancia de evaluar y, posiblemente, ajustar las prácticas de asignación de recursos para garantizar que cumplan efectivamente con las necesidades y expectativas de los involucrados. La percepción de eficiencia en una proporción relativamente menor de los participantes indica que existen prácticas exitosas en la asignación de recursos que podrían servir como modelo para optimizar aún más el proceso en general.

Tabla 9

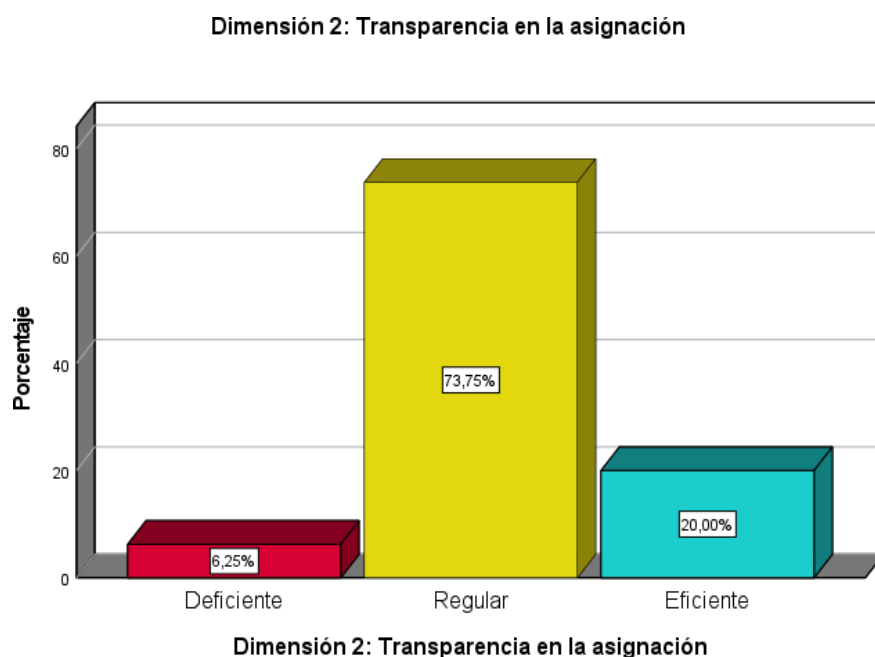
Dimensión transparencia en la asignación

Dimensión transparencia en la asignación			
		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Deficiente	5	6,25%
	Regular	59	73,75%
	Eficiente	16	20,00%
	Total	80	100%

Nota: información del SPSS v 26 para la investigación

Figura 7

Dimensión transparencia en la asignación



Sustentado en los resultados encontrados para la variable de transparencia en la asignación obtenidos del análisis de la tabla 9 y figura 7, el estudio reveló lo siguiente: un total de 5 participantes, lo que equivale al 6,25% de la muestra, percibieron la transparencia en la asignación como deficiente. En contraste, la mayoría de los encuestados, específicamente 59 colaboradores que conforman el 73,75%, la calificaron como regular. Por otro lado, 16 consultados, equivalente al 20,0% de la muestra, sostuvieron que la transparencia en la asignación ha sido eficiente.

Los resultados ponen de manifiesto que la mayoría de los encuestados percibieron la transparencia en la asignación como regular. No obstante, un grupo importante también la consideró eficiente, y una fracción menos, deficiente. Esto indica que, si bien gran parte de los participantes juzgaron como aceptable el nivel de transparencia, persiste una proporción considerable que detecta margen para implementar mejoras puntuales en este aspecto.

Estos datos subrayan la importancia de evaluar y posiblemente optimizar las prácticas de transparencia en la asignación para asegurar que cumplan adecuadamente con los estándares y expectativas de los involucrados. La percepción de eficiencia en una minoría considerable de los participantes sugiere que existen prácticas exitosas que podrían ser replicadas o mejoradas para optimizar aún más el proceso en general.

En cuanto a la prueba de normalidad, se ha tomado la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov

Tabla 10

Prueba de normalidad

Prueba de normalidad			
	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
V1: Gestión en la ejecución de obras	,377	80	,000
V2: Asignación presupuestal	,405	80	,000

^a Corrección de significación de Lilliefors

Luego de la prueba, realizada para evaluar la distribución de las percepciones sobre la gestión en la ejecución de obras y la asignación presupuestaria entre los encuestados, se encontró que ambas variables no figuran una distribución normal en la población. Para la primera variable, el estadístico de Kolmogorov-Smirnov fue de 0.377 con un valor de $p < 0.001$, mientras que para la segunda fue de 0.405 con un valor de $p < 0.001$, lo que indica para ambas variables la diferencia entre la distribución observada y la normal esperada fue estadísticamente significativa.

Esto implica que las percepciones de los encuestados sobre la gestión en la ejecución de obras y la asignación presupuestaria estuvieron distribuidas de manera que no se ajustaron a una forma de campana típica de la distribución normal. Tales hallazgos sugirieron variabilidad en cómo los encuestados perciben estos aspectos clave de la gestión de proyectos, lo cual pudo estar influenciado por múltiples factores

como experiencias previas, expectativas individuales y contextos específicos de cada proyecto.

En tanto, al haber interpretado estos resultados y al aplicar análisis estadísticos posteriores, ha sido esencial considerar estas desviaciones de la normalidad. Esto pudo implicar el uso de métodos estadísticos no paramétricos o la exploración de subgrupos dentro de la muestra para comprender mejor las diferencias en las percepciones y cómo estas podrían afectar la ejecución y asignación de recursos en proyectos de construcción en materia de salud.

Por otra parte, tomando en cuenta las hipótesis del presente, la Hipótesis general: La gestión de la ejecución de obras se relaciona con la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho en 2024. Asimismo, las Hipótesis específicas han sido: (a) La gestión de requerimientos en obras se relaciona con la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho en 2024; (b) La gestión de derechos en obras se relaciona con la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho en 2024; (c) La gestión de la eficacia en obras se relaciona con la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho en 2024.

Tabla 11

Tabla de correlación entre las variables

		Tabla de correlación entre las variables	
			Variable 2: Asignación presupuestaria
		Coeficiente de correlación	,787**
Rho de Spearman	Variable 1: Gestión en la ejecución de obras	Sig. (bilateral)	0.000
		Encuestados	80

***. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).*

De lo anterior, pudo determinarse una correlación positiva moderada y significativa entre la variable de gestión de ejecución de obras y la asignación presupuestal, todo ello mediante el procesamiento de la prueba de correlación

Spearman, donde se obtuvo un resultado de $r=0.787$, además se determina como significativa, ya que se obtuvo un valor bilateral ($p \text{ valor} = 0.001 < 0.05$), aceptando la hipótesis alternativa.

Ante ello, el estudio reveló una correlación positiva moderada y significativa entre la gestión de ejecución de obras y la asignación presupuestal. Esto indica que, en términos generales, a medida que mejora la gestión de ejecución de obras, también aumenta la asignación presupuestal. El coeficiente correlativo fue ($r=0.787$) lo que sugirió una correlación moderada entre las variables. Además, la significancia estadística del valor de p (0.001) indica que hubo criterios suficientes para rechazar la hipótesis nula, es decir, que existió correlación entre la variable de gestión de obras y la variable de asignación presupuestaria.

Tabla 12

Correlación entre la dimensión gestión de requerimientos y la variable asignación presupuestaria

Correlación entre la dimensión gestión de requerimientos y la variable asignación presupuestaria			
			Variable 2: Asignación presupuestaria
		Coeficiente de	,698**
Rho de Spearman	Dimensión 1: Gestión de requerimientos	correlación	
		Sig. (bilateral)	0.000
		Encuestados	80

Se observó una correlación positiva moderada y significativa entre la gestión de requerimientos y la asignación presupuestal. Este hallazgo se basó en el análisis utilizando la prueba de correlación de Spearman, que arrojó un coeficiente de correlación de $r=0.698$. Además, se determinó que esta correlación es significativa, dado que el valor bilateral ($p \text{ valor} = 0.001$) es menor que el nivel de significancia estándar (0.05), lo cual respaldó la aceptación de la hipótesis alternativa.

De lo anterior, se tiene que a medida que mejora la gestión de requerimientos, tiende a incrementarse la variable de asignación presupuestal. El análisis se basó en la prueba de correlación de Spearman, que dio como resultado un coeficiente de

correlación (r) de 0.698. Además, se determinó que esta relación es estadísticamente significativa, ya que el valor de p bilateral fue de 0.001, menor que el nivel de significancia estándar de 0.05. Por lo tanto, estos hallazgos respaldan la aceptación de la hipótesis alternativa, indicando que existe una asociación real entre ambas variables en el contexto estudiado.

Tabla 13

Correlación entre la dimensión gestión de derechos y la variable de asignación presupuestaria

Correlación entre la dimensión gestión de derechos y la variable de asignación presupuestaria			
			Variable 2: Asignación presupuestaria
Rho de Spearman	Dimensión 2:	Coefficiente de correlación	,711**
	Gestión de derechos	Sig. (bilateral)	0.000
		Encuestados	80

Así, hubo una correlación positiva moderada y significativa entre la gestión de derechos y la asignación presupuestal. Este hallazgo se basa en el análisis utilizando la prueba de correlación de Spearman, que arrojó un coeficiente de correlación de ($r=0,711$). Además, se determinó que esta correlación es significativa, dado que el valor bilateral (p valor = 0.001) es menor que el nivel de significancia estándar (0.05), lo cual respalda la aceptación de la hipótesis alternativa

En la tabla de resultados analizada, se encontró una correlación positiva moderada y significativa entre la gestión de derechos y la asignación presupuestal. Este descubrimiento se fundamenta en el análisis efectuado con la prueba de correlación de Spearman, que reveló un coeficiente de correlación de ($r=0.711$). Además, se determinó que esta relación fue estadísticamente significativa, dado que el valor bilateral del p-valor fue de 0.001, siendo inferior ≤ 0.05 . Por lo tanto, estos resultados acreditan la aceptación de la hipótesis alternativa.

Tabla 14

Correlación entre la dimensión de gestión de la eficacia y la variable de asignación presupuestaria

Tabla de resultados de correlación entre la dimensión de gestión de la eficacia y la variable de asignación presupuestaria			Variable 2: Asignación presupuestaria
Rho de Spearman	Dimensión 3: Gestión de la eficacia	Coeficiente de correlación	,688**
		Sig. (bilateral)	0.000
		Encuestados	80

***. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).*

De esa manera, se observó que hay una correlación positiva moderada y significativa entre la gestión de eficacia y la asignación presupuestal. Este hallazgo se basó en el análisis utilizando la prueba de correlación de Spearman, que arrojó un coeficiente de correlación de ($r=0,688$). También, se determinó que esta correlación ha sido significativa, dado que el valor bilateral (p valor = 0.001) ha sido menor que el nivel de significancia estándar (0.05), lo cual respalda la aceptación de la hipótesis alternativa

Los resultados muestran una correlación positiva moderada y significativa entre la gestión de eficacia y la asignación presupuestal, obtenida mediante la prueba de correlación de Spearman con un coeficiente de correlación de 0.688. Esto indicó que cuando mejora la gestión de ejecución de obras, tiende a aumentar la asignación presupuestal, y viceversa. La significancia de esta correlación se ha sustentado en un valor bilateral (p -valor = 0.001) inferior al nivel 0.05, lo que sugiere que esta relación refleja una relación real entre cómo se manejan las obras y cuánto presupuesto se asigna para ellas en este contexto específico.

De lo anterior, se ha cumplido satisfactoriamente con el objetivo general del estudio, el cual era determinar la relación entre la gestión de la ejecución de obras y la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho en 2024. Los hallazgos revelaron consistentemente una correlación positiva moderada y significativa entre ambas variables, respaldada por coeficientes de correlación de Spearman que

oscilaron entre 0.687 y 0.787 en diferentes dimensiones de gestión de obras. Estos coeficientes indicaron que a medida que mejora la gestión en la ejecución de obras, aumenta la asignación presupuestaria, lo cual ha sido estadísticamente significativo con p-valores de 0.001 en todos los casos, por debajo del nivel de significancia estándar de 0.05. Por lo tanto, estos resultados confirmaron la existencia de una asociación sólida entre la forma en que se gestionan las obras y la cantidad de presupuesto asignado, cumpliendo así con el objetivo planteado inicialmente en el estudio.

IV. DISCUSIÓN

Con respecto al objetivo principal de determinar la relación entre la gestión de la ejecución de obras y la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho en 2024. Se encontró un coeficiente de correlación de Rho de Spearman (r) de 0.787. Este valor indica una correlación positiva y fuerte entre la gestión de la ejecución de obras y la asignación presupuestaria. Incluso, se determinó que esta correlación es estadísticamente significativa, dado que el valor de significancia bilateral (p) fue de 0.001, el cual es menor al nivel de significancia establecido de 0.05.

Lo anterior, significa que la relación observada entre las variables no se debe al azar, sino que ha sido una asociación sistemática y confiable. Por lo tanto, con base en los resultados obtenidos, se rechazó la hipótesis nula y se concluye que existe una relación significativa entre la gestión de la ejecución de obras y la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho en 2024, conforme a la hipótesis general. Estos hallazgos respaldaron la importancia de fortalecer la gestión de la ejecución de obras como un factor clave para lograr una adecuada y oportuna asignación de recursos presupuestarios en el sector salud de la región. Los hallazgos de este estudio son relevantes para mejorar la eficiencia de la inversión pública en equipamiento e infraestructura de centros de salud mediante políticas y estrategias formuladas.

Desde esa perspectiva, los resultados coincidieron con lo señalado por Alava (2022), quien encontró que tanto el nivel de asignación presupuestaria (51%) como el nivel de ejecución de obras-servicios (53%) eran moderados. Se concluyó que las variables examinadas tuvieron una relación significativa y positiva. Por su parte, el presente estudio, estudio realizado en 2024 en los establecimientos de salud de Ayacucho encontró una correlación significativa ($r=0.787$, $p=0.001<0.05$) entre la gestión de la ejecución de obras y la asignación presupuestaria. Por ende, se ha entendido que el presupuesto y la construcción de una obra estuvieron íntimamente relacionadas. Es decir que, una mejor gestión en la ejecución de obras estuvo asociada positivamente con una mayor asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho.

En cuanto a la discusión de resultados correspondiente al primer objetivo específico: el cual buscó determinar la relación entre la gestión de requerimientos en obras y la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho en 2024, se determinó que el análisis de correlación realizado mostró un coeficiente de Rho de Spearman de 0.782, lo que señala una correlación positiva y significativa, dado que el valor bilateral (p valor = 0.001) el cual es inferior al nivel de significancia estándar (0.05), lo que supone que se ha encontrado una correlación estadísticamente significativa entre la dimensión de gestión de requerimientos y asignación presupuestaria, analizadas. Esto se determina debido a que el valor bilateral (p -valor = 0.001) es considerablemente menor que el nivel de significancia estándar (0.05).

En ese marco, se ha colegido que es altamente improbable que la relación observada entre las variables sea el resultado del azar. Así, se respaldó la existencia de una relación significativa entre ambos fenómenos bajo estudio. De esta óptica, se puede corroborar la primera hipótesis específica, la cual planteaba que la gestión de requerimientos en obras se relaciona de manera significativa con la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho en 2024. En consecuencia, se rechazó la hipótesis nula correspondiente. Por ende, la importancia de fortalecer la gestión de requerimientos en obras como un factor clave para lograr una adecuada y oportuna asignación de recursos presupuestarios en el sector salud de la región. Los resultados tuvieron implicaciones relevantes para el diseño de estrategias que mejoren la eficiencia de la inversión pública en las obras del sector salud y su implementación.

De acuerdo con los estudios realizados por Cavalieri et al. (2019) y la presente investigación respecto de la gestión de requerimientos y asignación presupuestaria en establecimientos de salud de Ayacucho en 2024 ofrecen perspectivas similares sobre la importancia de la gestión de recursos en el ámbito de la salud pública. El primero, determinó que los resultados obtenidos tienen implicaciones políticas significativas, destacando la necesidad de adoptar requerimientos más rigurosos y objetivos en la evaluación de los presupuestos de los proyectos y en la provisión de su financiamiento. En contraste, en esta investigación destacó una correlación significativa (p -valor = 0.001) entre la gestión de requerimientos y la asignación presupuestaria, indicando que cambios en la gestión de recursos están sistemáticamente asociados con cambios en

la asignación de fondos. Esto subraya que la influencia externa impide cumplir con los requerimientos necesarios para obtener financiamiento, lo que afecta negativamente la etapa ejecución en un proyecto. Es decir, que se encuentran estrechamente relacionadas.

De manera similar, conviene representar la discusión referente al segundo objetivo específico el cual buscaba determinar la relación entre la gestión de derechos en obras y la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho en 2024. Dicho objetivo fue analizado pertinentemente y según lo detallado en los resultados de la investigación, se concluyó que arrojó un coeficiente de correlación de Rho de Spearman (r)=0,711. Lo cual indica una correlación positiva moderadamente fuerte, es decir significativa entre estas dos variables. Adicionalmente, el valor de significancia bilateral (p-valor) fue de 0.001, el cual fue inferior al nivel de significancia estándar de 0.05.

Estos hallazgos han demostrado que existe una relación sistemática y estadísticamente significativa entre la gestión de derechos en obras y la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de la región de Ayacucho. Igualmente, quiere decir que los cambios en la gestión de derechos se encuentran asociados de manera consistente con los cambios en la asignación de recursos presupuestarios, aunque no de manera perfectamente proporcional. La significancia estadística se confirma con el valor de $p=0.001$, considerablemente menor al nivel de significancia estándar de 0.05, indica que es altamente improbable que la correlación observada entre estas variables se deba al azar. Por el contrario, los resultados respaldan la existencia de una relación robusta y confiable entre ambos fenómenos. De modo que, con base en estos hallazgos, se puede corroborar la hipótesis específica que planteaba que la gestión de derechos en obras se relaciona de manera significativa con la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho en 2024. En consecuencia, se rechaza la hipótesis nula correspondiente.

Asimismo, coincidió con el estudio antecedente de Quispe (2023), donde los resultados mostraron que el control de la verificación del otorgamiento de recursos y la liquidación financiera estaban mal controlados, lo que resultó en proyectos que, a pesar de tener un presupuesto asignado, no se llevaron a cabo como se esperaba. Por su parte, la presente investigación, profundizó en este contexto al determinar una

correlación significativa ($r=0.711$, $p=0.001$) entre la gestión de derechos y la asignación presupuestaria en establecimientos de salud. Este hallazgo sugirió que una gestión eficaz de derechos, alineada con una adecuada asignación presupuestaria, no solo optimiza la utilización de recursos financieros, sino que también influye positivamente en la gestión de obras pública. Es decir que, si a pesar de que exista presupuesto, si las obras no son eficaces, esto habrá afectado a los derechos de las partes intervinientes en todos los niveles.

Como corolario, sobre el tercer objetivo específico: Determinar a la relación entre la gestión de eficacia en obras y la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho en 2024. Se evidenció, como se muestra en el apartado de resultados correspondiente al presente objetivo, que según el análisis utilizando la prueba de correlación de Spearman, que arrojó un coeficiente de correlación de $r=0,688$. En suma, se determinó que esta correlación es significativa, dado que el valor bilateral (p valor = 0.001) es menor que el nivel de significancia estándar (0.05). En ese sentido, se revela una relación positiva moderadamente fuerte entre las variables analizadas.

Esto demostró que hay una tendencia consistente de aumento o disminución conjunta entre las variables, aunque no de manera perfectamente proporcional. La significancia estadística se apoya en un valor de ($p = 0.001$), que es menor que el nivel de significancia estándar de (0.05), lo cual indica que es poco probable que la correlación observada se deba al azar. En síntesis, se concluyó que la relación entre las variables es estadísticamente significativa, destacando la importancia de esta asociación en el contexto del estudio. De modo que, se pudo evidenciar que se comprueba la hipótesis planteada, referente a que la gestión de la eficacia en obras se relaciona con la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho en 2024.

En base a esos resultados, se ha evidenciado que existe una notable conexión con la investigación realizada por Moyon et al. (2020). En su estudio, Moyon et al. utilizaron pruebas estadísticas, específicamente ANOVA y LEVENE, para evaluar el impacto de las asignaciones presupuestarias en el desarrollo local del Cantón Riobamba, y encontraron que estas variables influyen significativamente en la calidad de vida y el desarrollo local.

Ambos estudios emplean métodos de análisis estadístico rigurosos para examinar cómo las asignaciones presupuestarias se relacionan con variables de interés: eficacia en la gestión de obras en el caso de Ayacucho y desarrollo local en el caso de Riobamba. El uso de pruebas estadísticas en ambos estudios permite una evaluación precisa de la relación entre las variables presupuestarias y sus impactos respectivos. La coincidencia en la metodología de análisis subraya la consistencia en los hallazgos y resalta cómo las asignaciones presupuestarias influyen de manera significativa en el éxito de proyectos y en la mejora de los resultados locales.

Por lo tanto, la relación observada en el presente estudio entre la asignación presupuestaria y la eficacia en la gestión de obras denota una correlación con la investigación de Moyon et al., ya que ambos análisis confirman la importancia crítica de la adecuada asignación y gestión de recursos para alcanzar resultados positivos en sus respectivos contextos. La concordancia en los métodos y en la identificación de relaciones significativas entre las variables presupuestarias y los resultados de desarrollo refuerza la validez de las conclusiones y subraya la relevancia de una gestión presupuestaria efectiva.

V. CONCLUSIONES

Primera:

En cuanto al objetivo general, la investigación ha revelado una relación significativa y robusta entre la gestión de la ejecución de obras y la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho durante el año 2024. El coeficiente de correlación de Rho de Spearman de 0.787 y el valor de significancia bilateral de 0.001 indican que existe una correlación positiva y fuerte, significativamente diferente de lo que podría atribuirse al azar. Este hallazgo alude que una gestión eficaz en la ejecución de obras está estrechamente vinculada con una mayor asignación de recursos presupuestarios

Segunda:

En concordancia con el primer objetivo específico, el análisis de la relación entre la gestión de requerimientos en obras y la asignación presupuestaria ha demostrado una correlación positiva significativa, con un coeficiente de Rho de Spearman de 0.782 y un valor p de 0.001. Este hallazgo implica que una gestión efectiva de los requerimientos para la ejecución de obras está sistemáticamente asociada con una asignación presupuestaria más adecuada. La significancia estadística obtenida refuerza la idea de que la calidad en la gestión de los requerimientos es fundamental para asegurar que los recursos financieros se asignen de manera eficiente y acorde a las necesidades de los proyectos.

Tercera:

Respecto del segundo objetivo específico, el estudio evidenció una correlación significativa entre la gestión de derechos en obras y la asignación presupuestaria, con un coeficiente de Rho de Spearman de 0.711 y un valor p de 0.001. Este descubrimiento indica una asociación moderadamente fuerte y estadísticamente significativa, lo que sugiere que una gestión eficiente de los derechos relacionados con los proyectos de obras está vinculada con una asignación presupuestaria adecuada. La correlación positiva refuerza la importancia de asegurar una gestión efectiva de derechos para evitar problemas en la ejecución de obras y maximizar el uso de los recursos financieros asignados.

Cuarta:

En relación con el tercer objetivo específico, el análisis de la relación entre la gestión de eficacia en obras y la asignación presupuestaria mostró una correlación positiva moderada, con un coeficiente de Spearman de 0.688 y un valor p de 0.001. Esto indica que existe una relación significativa, aunque no perfectamente proporcional, entre la eficacia en la gestión de obras y la asignación de recursos presupuestarios. La significancia estadística refuerza la conclusión de que una gestión eficaz de las obras está asociada con una adecuada asignación presupuestaria, lo que a su vez contribuye a una ejecución más efectiva de los proyectos. Estos datos destacan la importancia de alinear la asignación de recursos con una gestión eficiente para garantizar resultados positivos en los proyectos de infraestructura.

VI. RECOMENDACIONES

Primero:

Se recomienda al Gerente General de un gobierno regional, la implementación de un sistema integral de gestión de obras, que asegure una adecuada asignación presupuestaria y un monitoreo continuo de su ejecución. Esto permitirá ajustar los recursos según el avance y las necesidades emergentes, optimizando el uso de fondos públicos y mejorando la infraestructura de salud para ofrecer una mejor calidad de servicios.

Segundo:

Se sugiere al jefe de la Oficina de Programación Multianual de Inversiones de un gobierno regional verifique el cumplimiento de los requerimientos de ejecución de obra y coordine su cumplimiento antes de iniciar la etapa de ejecución. Además, que exija el cumplimiento de los requerimientos antes de solicitar asignar el presupuesto. El mismo que contribuirá a mejorar la sostenibilidad de los proyectos, reduciendo las posibilidades de paralización por factores técnicos externos, aumentar la viabilidad y continuidad de los proyectos, evitando paralizaciones por problemas técnicos asegurando una ejecución más eficiente y efectiva de los proyectos para el sector salud.

Tercero:

Al jefe de la unidad ejecutora de inversiones de un gobierno regional, analizar los factores que influyen entre la gestión de derechos en obras y la asignación presupuestaria (estándares de calidad, cumplimiento de cronogramas y optimización de recursos), con el propósito de identificar mejoras en la gestión de ejecución de obras que garanticen el respeto de los derechos de los usuarios, su control y permisos antes de asignar presupuestos. La implementación de controles rigurosos y auditorías periódicas ayudarán a evitar retrasos y problemas legales, asegurando una asignación presupuestaria adecuada y una ejecución exitosa de las obras; de esta manera se promoverá la integridad y eficiencia en los proyectos

Cuarto:

Se exhorta al Gerente General de un gobierno regional implementar un sistema sólido de seguimiento, monitoreo, evaluación y supervisión de la gestión de obras, alineado

con la asignación presupuestaria, debiendo considerarse estándares de calidad y cronogramas realistas, con la finalidad de asegurar su estricto cumplimiento. Esta estrategia mejorará el uso de los recursos, la calidad de las obras públicas y el impacto positivo en el sector salud, optimizando los resultados y aumentando la satisfacción de los usuarios.

REFERENCIAS

- Akanle, O., Sarafadeen, O. (2020). Study Justification in Social Research. ResearchGate.
https://www.researchgate.net/publication/345136265_Study_Justification_in_Social_Research
- Alava Vargas, S.A. (2022). Asignación presupuestal y ejecución de obras - servicios en la Municipalidad distrital de La Banda de Shilcayo, 2022. Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/95959>
- Álvaro Cáceres, Y. C. (2020). Ejecución presupuestal y gestión administrativa del Hospital Carlos Lanfranco La Hoz, Puente Piedra 2020. Universidad César Vallejo.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/50150/Alvaro_CY_C-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Arispe, C., Yangali, J., Guerrero, M., Rivera, O., Acuña, L., & Orellano, C. (2020). La investigación científica, una aproximación a los estudios de posgrado. Universidad internacional de Ecuador.
<https://repositorio.uide.edu.ec/bitstream/37000/4310/1/LA%20INVESTIGACION%20CIENTIFICA.pdf>
- Bartra Pezo, N., & Ríos Vargas, R. (2020). La ejecución de obras públicas y su relación con la percepción de los pobladores sobre la calidad de la construcción en el distrito de Tarapoto. Universidad Científica del Perú.
<http://repositorio.ucp.edu.pe/bitstream/handle/UCP/1079/RIOS%20VARGAS%20RUTH%20Y%20BARTRA%20PEZO%20NANCY%20-%20TESIS.pdf?sequence=4&isAllowed=y>
- Bonet Collazo, O., Mazot Rangel, A., Casanova González, M., & Cruz Pérez, R. (2023). Research project and thesis: Guide for its preparation. Medisur, 21(1).
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727-897X2023000100274

- Bryson, J., & George, B. (2020). Strategic management in public administration. Politics. <https://oxfordre.com/politics/display/10.1093/acrefore/9780190228637.001.0001/acrefore-9780190228637-e-1396>
- Capcha, E., & Castillo, A. (2021). Análisis y propuesta para agilizar la liquidación técnico financiera de obras públicas ejecutadas por la modalidad administración directa en la Municipalidad Distrital de Huayllay. Universidad Continental. <https://repositorio.continental.edu.pe/handle/20.500.12394/9628>
- Casanova, C., Nuñez, R., Navarrete, C., & Proaño, E. (2021). Gestión de costos y producción: Balances y perspectivas. Revista de ciencias sociales, 27(1). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7817700>
- Cavaleri, M., Cristaudo, R., & Guccio, C. (2019). On the magnitude of cost overruns throughout the project life-cycle: An assessment for the Italian transport infrastructure projects. INQUIRY, 79, 21-36. <https://doi.org/10.1016/j.tranpol.2019.04.001>
- Chiatchoua, C., Lozano, M., & Macías, J. (2020). Análisis de los efectos del COVID-19 en la economía mexicana. Universidad La Salle. <https://repositorio.lasalle.mx/handle/lasalle/1894>
- Congreso de la República. (2014). Ley de contrataciones con el Estado Nro. 30225. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/105211/Ley_30225_Ley_de_contrataciones-julio2014.pdf
- Gallardo Echenique, E. E. (2017). Metodología de la investigación. Universidad Continental. https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/4278/1/DO_UC_EG_MAI_UC0584_2018.pdf
- Gómez, J., & Velasco, D. (2024). Análisis de la gestión por resultados a través de la asignación presupuestaria y su incidencia en el desarrollo rural. Universidad Politécnica Estatal del Carchi. <http://repositorio.upec.edu.ec/handle/123456789/2188>
- Guerra, M. (2024). Asignación presupuestal y compromisos de desempeño en la unidad de gestión educativa local de Picota, 2023. Universidad César Vallejo.

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/132181/Guerra_PMR-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Hunger, D., & Wheelen, T. (2020). Essentials of strategic management. <http://elibrary.gci.edu.np/bitstream/123456789/718/1/BM%20-542%20Essentials%20of%20Strategic%20Management%2C%205th%20Edition%20by%20J.%20David%20Hunger%2C%20Thomas%20L.%20Wheelen.pdf>

Instituto peruano de economía. (2024). Índice de competitividad regional. https://incoreperu.pe/portal/images/financepress/ediciones/INCORE_2024.pdf

Leite, R., Barboza, D., Brito, J., Olivera, C., & Olivera, I. (2019). Planning and budget as a work and project control tool: case study of the internal system of a central construction site in manaus. *Journal of Engineering and Technology for Industrial Applications*, 20(5). <https://itegam-jetia.org/journal/index.php/jetia/article/view/590>

Leiva, B. (2020). Ejecución presupuestaria de fin de año en Chile: búsqueda de mecanismos para una eficiente asignación de los recursos públicos. Universidad de Chile. <https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/182163>

López Carranza, A. (2020). Factores de gestión de ejecución de obras y su influencia en el desarrollo de la provincia del Santa, 2020. Universidad César vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/62683>

Lora Yajahuanca, K. S. (2023). Análisis de la planificación presupuestaria en el hospital provincial docente belén de Lambayeque, 2023. Universidad Señor de Sipán. <https://repositorio.uss.edu.pe/handle/20.500.12802/11353>

Matta, A., Lahrichi, N., & Yu, C. (2023). Optimal budget allocation policy for tabu search in stochastic simulation optimization. Elsevier, 150. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0305054822002763>

Medina, M., & Verdejo, A. (2020). Validity and reliability in student learning evaluation throughout active methodologies. <https://alteridad.ups.edu.ec/index.php/alteridad/article/view/2020.10/4040>

- Mendoza, W., Loor, V., Salazar, G., & Nieto, D. (2018). La asignación presupuestaria y su incidencia en la Administración Pública. *Dialnet*, 4(3), 313-333. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6560191#:~:text=La%20asignaci%C3%B3n%20presupuestaria%20es%20un,para%20el%20adecuado%20financiamiento%20p%C3%ABlico>
- Mogrovejo, E. (2023). Gestión pública y su incidencia en las obras que se ejecutan en la ciudad de Lima durante los cambios de gobierno. Universidad Nacional Federico Villareal. https://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13084/7236/1A_Mogrovejo_Enrique_Gerencia_Construcci%C3%B3n_Maestria_2023.pdf?sequence=1
- Morales, M. (2022). Hay 31 postas y hospitales inconclusos en el Perú, uno de ellos tiene cerca de 14 años en construcción. *La República*. <https://data.larepublica.pe/hay-31-postas-y-hospitales-inconclusos-en-el-peru-uno-de-ellos-tiene-cerca-de-14-anos-de-construccion/>
- Morales, M., & Sinarahua, L. (2021). Fuentes de financiamiento y su incidencia en la ejecución de obras en la Municipalidad Distrital de San Antonio, año 2020. Universidad César Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/88052/Morales_TM-Sinarahua_RL-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Moyon, L., Gallegos, D., Barba, M., & Robalino, G. (2020). Evaluación de las asignaciones presupuestarias de proyectos de inversión pública del área urbana del cantón Riobamba y su incidencia en el desarrollo local, período 2015-2016/Evaluation of budget allocations for public investment projects in the urban are. *KnE Engineering*, 5(2), 187–205. <https://doi.org/10.18502/keg.v5i2.623>
- Obradović, V. (2022). Project Management Office in the Public Sector: A Conceptual Roadmap. *European Project Management Journal*. <https://www.ceeol.com/search/article-detail?id=1086307>

- Oneto, F. (2023). Smith y el problema del beneficio. Cultura económica. <https://repositorio.uca.edu.ar/bitstream/123456789/17777/1/smith-problema-beneficio.pdf>
- Ordemar Vásquez, P. D. (2020). Factores intervinientes para la ejecución del presupuesto de donaciones y transferencias en el Hospital Regional Lambayeque-Chiclayo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/57902>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. (2018). manual OSLO. <https://www.madrid.org/bvirtual/BVCM001708.pdf>
- Quispe, G. (2023). Evaluación de la asignación de presupuesto en la ejecución de obras y su relación con la liquidación financiera de obras en la Municipalidad Provincial de Puno, 2021. Universidad Privada San Carlos. http://repositorio.upsc.edu.pe/bitstream/handle/UPSC/494/Geli_Elizabet_QUISPE_TURPO.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Sánchez Baidal, R. (2024). Ejecución presupuestaria del Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial de Pimocha periodo 2023. Universidad Técnica de Babahoyo. <http://dspace.utb.edu.ec/handle/49000/15778>
- Sarcco, L. (2022). Asignación presupuestal y su incidencia en la ejecución presupuestal en las municipalidades distritales de la provincia de Acomayo, Cusco-2021. Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/96280>
- Sulasmi, E., Prasetia, I., & Rahman, A. (2023). Government Policy Regarding Education Budget on The Posture of The State Budget (APBN). Journal for Lesson and Learning Studies, 6(1). <https://doi.org/10.23887/jlls.v6i1.60171>
- Universidad Andina Simón Bolívar. (2021). Resultados y discusión. <https://www.uasb.edu.ec/casa-andina/wp-content/uploads/sites/13/2021/11/8Conclusiones.pdf>
- Vargas Cordero, S. R. (2017). La investigación aplicada, una forma de conocer las realidades con evidencia científica. Education, 33(1), 155-165. <https://www.redalyc.org/pdf/440/44015082010.pdf>

World Health Organization. (2019). WHO. <https://iris.who.int/handle/10665/328843>

World Health Organization. (2022). WHO.
<https://www.who.int/es/about/accountability/budget>

ANEXOS

Anexo 1. Tabla de operacionalización de variables

Título: Gestión de la ejecución de obras y la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho, 2024						
Autor: Lam López, Patricia Giovanna						
Variables de estudio	Definición Conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
V1: Gestión en la ejecución de obras	(López, 2020) sostiene que la gestión de la ejecución de obras, se define en la aplicación de habilidades y conocimientos especializados para desarrollar técnicas que reduzcan costos, maximicen beneficios y disminuyan el tiempo de ejecución.	La variable de gestión de ejecución de obras se ha operacionalizado en cuatro dimensiones y doce indicadores con 24 ítems.	Gestión de la ejecución	Cumplimiento del avance	1,2	Ordinal Nunca (01) Casi nunca (02) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)
				Respeto del presupuesto	3,4	
				Cumplimiento de especificaciones técnicas	5,6	
			Gestión de requerimientos	Técnicos y normativos	7, 8	
				Tiempo de respuesta	9, 10	
				Ejecución sin requerimiento	11, 12	
			Gestión de derechos	Satisfacción usuaria	13, 14	
				Número de quejas	15, 16	
				Derechos de los trabajadores	17, 18	
			Gestión de la eficacia	Cumplimiento de cronograma	19, 20	
				Calidad de obras	21, 22	
				Número de obras	23, 24	
Variables de estudio	Definición Conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
V2: Asignación presupuestaria	Quispe (2023) citando a Mendoza (2018) que define a la asignación presupuestaria como una herramienta de gestión pública que conecta la distribución de recursos financieros con la provisión de bienes, servicios y resultados medibles en beneficio de la población. Permite una programación eficiente del financiamiento público tomando en cuenta la planificación, organización, dirección y control de los recursos del Estado se realiza mediante el presupuesto	La variable de Asignación presupuestaria se ha operacionalizado en tres dimensiones y nueve indicadores con 21 ítems.	Asignación presupuestal	Porcentaje de avance	1, 2, 3	Ordinal Nunca (01) Casi nunca (02) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)
				Nivel de ejecución	4, 5, 6	
				Nivel de presupuesto	7, 8, 9	
			Asignación de recursos	Monto asignado y ejecutado	10, 11	
				Comparación entre monto asignado y disponible	12, 13	
				Tiempo de asignación	14, 15	
			Transparencia en la asignación	Pliego de presupuesto	16, 17	
				Acceso a la información	18, 19	
				Participación	20, 21	

Anexo 2. Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario: Gestión de la ejecución de obras

Estimado trabajador el presente cuestionario constituye un instrumento básico para recoger opiniones sobre la Gestión de la ejecución de obras

Cada pregunta presenta cinco alternativas, priorice una de las respuestas y marque con una X la respuesta que usted crea conveniente.

La información suministrada **será confidencial** y se utilizará únicamente para efectos de esta investigación. Se le ruega no dejar ninguna pregunta sin contestar. Se agradece su valiosa colaboración.

Escala de Likert:				
1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

Dimensiones	Indicadores	N°	ÍTEMES	N	CN	AV	CS	S
				1	2	3	4	5
Gestión de la ejecución	Cumplimiento del avance	1	Considera Ud. que el avance físico de la obra se está cumpliendo según lo planificado					
		2	Ha observado algún desvío significativo en el avance físico de la obra con respecto al cronograma planificado					
	Respeto del presupuesto	3	Considera Ud. que se está respetando el presupuesto asignado para la construcción de los establecimientos de salud					
		4	Considera Ud. que los gastos realizados hasta la fecha están alineados con el presupuesto inicialmente asignado para el proyecto					
	Cumplimiento de especificaciones técnicas	5	Considera Ud. que se han presentado discrepancias notables entre los materiales utilizados en la construcción y las especificaciones técnicas establecidas para el proyecto en ejecución					
		6	Considera Ud. que se están cumpliendo las especificaciones técnicas establecidas para las obras que se encuentran en ejecución					
Gestión de requerimientos	Técnicos y normativos	7	Considera Ud. que se atendieron de manera óptima los requerimientos del sector salud antes de iniciar la obra					
		8	Considera Ud. que se han cumplido de manera adecuada todos los requisitos del sector salud durante el desarrollo de la obra hasta su entrega					
	Tiempo de respuesta	9	Considera Ud. que el tiempo necesario para cumplir con los requerimientos del sector salud se mantuvo dentro del plazo previsto o dentro de lo habitual					
		10	Considera Ud. que se implementaron medidas específicas para agilizar el proceso de cumplimiento de los requerimientos del sector salud y mantener el proyecto dentro del cronograma establecido					
	Ejecución sin requerimiento	11	Considera Ud. que los requisitos del sector salud ayudan a que la obra se realice de manera adecuada y cumpla con las regulaciones y estándares establecidos					
		12	Considera Ud. que la atención y seguimiento constante a los requerimientos del sector salud ha contribuido a mitigar posibles desviaciones o retrasos en el avance de la obra					
Gestión de derechos	Satisfacción usuaria	13	Considera Ud. que se está garantizando que las obras se realicen de acuerdo con los estándares de calidad, dentro del plazo establecido y que cumplan con los derechos de los usuarios					
		14	En qué medida cree usted que se están respetando los derechos de los usuarios durante la ejecución de las obras					
	Número de quejas	15	Considera Ud. que se está garantizando que las obras se realicen de acuerdo con los estándares de calidad, dentro del plazo establecido y que cumplan con los derechos de los usuarios					
		16	Hasta qué punto percibe que los estándares de calidad están siendo considerados y aplicados en la realización de las obras					
	Derechos de los trabajadores	17	Considera Ud. que se está garantizando que las obras se realicen de acuerdo con los estándares de calidad, dentro del plazo establecido y que cumplan con los derechos de los trabajadores					

		18	Cuán frecuentemente Considera Ud. que se están cumpliendo los plazos establecidos para la realización de las obras						
Gestión de la eficacia	Cumplimiento de cronograma	19	Considera Ud. que se está cumpliendo el cronograma establecido para la ejecución de obras de los establecimientos de salud						
		20	En qué medida Considera Ud. que el cronograma establecido para la ejecución de las obras de los establecimientos de salud está siendo cumplido						
	Calidad de obras	21	Considera Ud. que se está supervisando la calidad de las obras en ejecución de manera que están conforme con progreso actual de éstas						
		22	Hasta qué punto considera usted que la supervisión de la calidad de las obras en ejecución se está llevando a cabo de manera adecuada para garantizar que estén conforme con el progreso actual						
	Número de obras	23	Considera Ud. que se están entregando las obras dentro del presupuesto asignado y sin exceder el plazo establecido						
		24	Con qué frecuencia Considera Ud. que las obras se están entregando dentro del presupuesto asignado y sin exceder el plazo establecido						

Cuestionario: Asignación presupuestaria

Estimado trabajador el presente cuestionario constituye un instrumento básico para recoger opiniones sobre la **Asignación presupuestaria**

Cada pregunta presenta cinco alternativas, priorice una de las respuestas y marque con una X la respuesta que usted crea conveniente.

La información suministrada **será confidencial** y se utilizará únicamente para efectos de esta investigación. Se le ruega no dejar ninguna pregunta sin contestar. Se agradece su valiosa colaboración.

Escala de Likert:				
1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

Dimensiones	Indicadores	N°	ÍTEMS	N	CN	AV	CS	S
				1	2	3	4	5
Asignación presupuestal	Porcentaje de avance	1	Considera Ud. que el porcentaje del presupuesto total asignado a este proyecto de obra es apropiado					
		2	Considera Ud. que el ritmo actual de ejecución permitirá alcanzar las metas establecidas en el tiempo previsto					
		3	Ha pensado Ud. en acciones se podrían implementar para mejorar el ritmo de ejecución del presupuesto					
	Nivel de ejecución	4	En qué medida Considera Ud. que el porcentaje del presupuesto total asignado a este proyecto de obra es adecuado					
		5	Considera Ud. que se han encontrado obstáculos o dificultades que hayan impedido un mayor nivel de ejecución					
		6	Considera Ud. que se suelen tomar medidas para superar los obstáculos que han dificultado la ejecución del presupuesto					
	Nivel de presupuesto	7	Considera Ud. que el nivel de ejecución presupuestaria en este proyecto es adecuado					
		8	Considera Ud. que se ha realizado un análisis adecuado de las necesidades para determinar el monto del presupuesto					
		9	Considera Ud. que se suelen tomar acciones para optimizar el uso del presupuesto asignado					
Asignación de recursos	Monto asignado y ejecutado	10	Considera Ud. que hubo algún cambio en la asignación de fondos para la ejecución de obra durante el año, después de haberse iniciado el período					
		11	Considera Ud. que el monto ejecutado hasta la fecha es adecuado para el avance del proyecto según lo planificado					
	Comparación entre monto asignado y disponible	12	Considera Ud. que el monto asignado se ajusta adecuadamente al presupuesto total disponible del proyecto					
		13	Considera Ud. que se ha realizado un análisis adecuado de las necesidades del proyecto para determinar el monto asignado					
	Tiempo de asignación	14	Considera Ud. que se proporcionó la asignación fondos para la ejecución de la obra en la fecha establecida, lo que permitió realizar pagos en el momento oportuno					
		15	Considera Ud. que la asignación oportuna de los recursos ha permitido un avance adecuado del proyecto según el cronograma establecido					
Transparencia en la asignación	Pliego de presupuesto Acceso a la información	16	Considera Ud. que los desgloses presupuestarios proporcionados en el informe de ejecución del proyecto son claros y detallados					
		17	Considera Ud. que se suelen tomar medidas para mejorar la transparencia y la claridad del pliego de presupuesto en cuanto a la asignación de recursos					
	Participación Pliego de presupuesto	18	Considera Ud. que está siendo actualizado el Sistema de Seguimiento de Inversiones para mejorar la transparencia en la ejecución presupuestal de las obras					
		19	Considera Ud. que se han puesto a disposición de las partes interesadas los canales adecuados para acceder a la información sobre la asignación de recursos					
	Acceso a la información	20	Considera Ud. que la participación del sector salud es crucial en la priorización de la asignación presupuestal en términos de transparencia					
		21	Considera Ud. que se han creado mecanismos adecuados para la participación de las partes interesadas en la toma de decisiones sobre la asignación de recursos.					

Anexo 3. Ficha de validación de instrumentos para recolección de datos



CARTA DE PRESENTACIÓN

Señora:
Patricia Milusca Bravo Mori
Magister en Gestión Pública

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del Programa de Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Posgrado de la UCV, en la sede LIMA NORTE, ciclo 2024 - I, aula 1, requiero validar los instrumentos con los cuales se recogerá la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la sustentaré mis competencias investigativas en la Experiencia curricular de Diseño y desarrollo del trabajo de investigación.

El nombre de mi Variable es: Gestión de la ejecución de obras y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, se ha considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definición conceptual de la variable.
- Matriz de validación del instrumento.
- Ficha de validación de juicio de experto.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



.....
PATRICIA GIOVANNA LAM LÓPEZ
D.N.I 01148723

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO PARA UN INSTRUMENTO

INSTRUCCIÓN: A continuación, se le hace llegar el instrumento de recolección de datos del cuestionario que permitirá recoger la información en la investigación que lleva por título: Gestión de la ejecución de obras y la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho, 2024. Por lo que se le solicita que tenga a bien evaluar el instrumento, haciendo, de ser caso, las sugerencias para realizar las correcciones pertinentes. Los criterios de validación de contenido son:

Criterios	Detalle	Calificación
Suficiencia	El ítem pertenece a la dimensión y basta para obtener la medición de esta.	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Claridad	El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Coherencia	El ítem tiene relación lógica con el indicador que está midiendo.	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Relevancia	La pregunta es esencial o importante, es decir, debe ser incluido.	1: de acuerdo 0: en desacuerdo

Nota. Criterios adaptados de la propuesta de Escobar y Cuervo (2008).


MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO PARA LA VARIABLE: GESTIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS

Definición de la variable: (López, 2020) sostiene que la gestión de la ejecución de obras, se define en la aplicación de habilidades y conocimientos especializados para desarrollar técnicas que reduzcan costos, maximicen beneficios y disminuyan el tiempo de ejecución.

Dimensiones	Indicadores	Ítems	S u f i c i e n c i a	C l a r i d a d	C o h e r e n c i a	R e l e v a n c i a	Observación
Gestión de la ejecución	Cumplimiento del avance	Considera Ud. que el avance físico de la obra se está cumpliendo según lo planificado	1	1	1	1	Ninguna
		Ha observado algún desvío significativo en el avance físico de la obra con respecto al cronograma planificado	1	1	1	1	Ninguna
	Respeto del presupuesto	Considera Ud. que se está respetando el presupuesto asignado para la construcción de los establecimientos de salud	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que los gastos realizados hasta la fecha están alineados con el presupuesto inicialmente asignado para el proyecto	1	1	1	1	Ninguna
	Cumplimiento de especificaciones técnicas	Considera Ud. que se han presentado discrepancias notables entre los materiales utilizados en la construcción y las especificaciones técnicas establecidas para el proyecto en ejecución	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que se están cumpliendo las especificaciones técnicas establecidas para las obras que se encuentran en ejecución	1	1	1	1	Ninguna
Gestión de requerimientos	Técnicos y normativos	Considera Ud. que se atendieron de manera óptima los requerimientos del sector salud antes de iniciar la obra	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que se han cumplido de manera adecuada todos los requisitos del sector salud durante el desarrollo de la obra hasta su entrega	1	1	1	1	Ninguna
	Tiempo de respuesta	Considera Ud. que el tiempo necesario para cumplir con los requerimientos del sector salud se mantuvo dentro del plazo previsto o dentro de lo habitual	1	1	1	1	Ninguna

		Considera Ud. que se implementaron medidas específicas para agilizar el proceso de cumplimiento de los requerimientos del sector salud y mantener el proyecto dentro del cronograma establecido	1	1	1	1	Ninguna
	Ejecución sin requerimiento	Considera Ud. que los requisitos del sector salud ayudan a que la obra se realice de manera adecuada y cumpla con las regulaciones y estándares establecidos	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que la atención y seguimiento constante a los requerimientos del sector salud ha contribuido a mitigar posibles desviaciones o retrasos en el avance de la obra	1	1	1	1	Ninguna
Gestión de derechos	Satisfacción usuaria	Considera Ud. que se está garantizando que las obras se realicen de acuerdo con los estándares de calidad, dentro del plazo establecido y que cumplan con los derechos de los usuarios	1	1	1	1	Ninguna
		En qué medida cree usted que se están respetando los derechos de los usuarios durante la ejecución de las obras	1	1	1	1	Ninguna
	Número de quejas	Considera Ud. que se está garantizando que las obras se realicen de acuerdo con los estándares de calidad, dentro del plazo establecido y que cumplan con los derechos de los usuarios	1	1	1	1	Ninguna
		Hasta qué punto percibe que los estándares de calidad están siendo considerados y aplicados en la realización de las obras	1	1	1	1	Ninguna
	Derechos de los trabajadores	Considera Ud. que se está garantizando que las obras se realicen de acuerdo con los estándares de calidad, dentro del plazo establecido y que cumplan con los derechos de los trabajadores	1	1	1	1	Ninguna
		Cuán frecuentemente Considera Ud. que se están cumpliendo los plazos establecidos para la realización de las obras	1	1	1	1	Ninguna
Gestión de la eficacia	Cumplimiento de cronograma	Considera Ud. que se está cumpliendo el cronograma establecido para la ejecución de obras de los establecimientos de salud	1	1	1	1	Ninguna
		En qué medida Considera Ud. que el cronograma establecido para la ejecución de las obras de los establecimientos de salud está siendo cumplido	1	1	1	1	Ninguna
	Calidad de obras	Considera Ud. que se está supervisando la calidad de las obras en ejecución de manera que están conforme con progreso actual de éstas	1	1	1	1	Ninguna
		Hasta qué punto considera usted que la supervisión de la calidad de las obras en ejecución se está llevando a cabo de manera adecuada para garantizar que estén conforme con el progreso actual	1	1	1	1	Ninguna
	Número de obras	Considera Ud. que se están entregando las obras dentro del presupuesto asignado y sin exceder el plazo establecido	1	1	1	1	Ninguna
		Con qué frecuencia Considera Ud. que las obras se están entregando dentro del presupuesto asignado y sin exceder el plazo establecido	1	1	1	1	Ninguna

FICHA DE VALIDACIÓN DE JUICIO DE EXPERTO

Nombre del instrumento	Encuesta
Objetivo del instrumento	El objetivo del instrumento es medir la variable Gestión de la ejecución de obras, cuyas dimensiones son: Gestión de la ejecución, gestión de los requerimientos, gestión de derecho y gestión de la eficacia
Nombres y apellidos del experto	Patricia Milusca Bravo Mori
Documento de identidad	DNI: 70240397
Años de experiencia en el área	10
Máximo Grado Académico	Maestra en Gestión Pública
Nacionalidad	Peruana
Institución	Superintendencia Nacional de Salud
Cargo	Especialista en Gestión por Procesos
Número telefónico	992115976
Firma	 CLAD 11103
Fecha	24 de mayo del 2024

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señora:
Mg. Patricia Milusca Bravo Mori
Magister en Gestión Pública

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del Programa de Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Posgrado de la UCV, en la sede LIMA NORTE, ciclo 2024 - I, aula 1, requiero validar los instrumentos con los cuales se recogerá la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la sustentaré mis competencias investigativas en la Experiencia curricular de Diseño y desarrollo del trabajo de investigación.

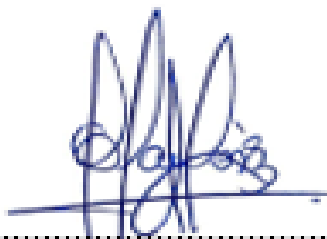
El nombre de mi Variable es: Asignación presupuestaria y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, se ha considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definición conceptual de la variable.
- Matriz de validación del instrumento.
- Ficha de validación de juicio de experto.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



.....
PATRICIA GIOVANNA LAM LÓPEZ
D.N.I 01149723

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO PARA UN INSTRUMENTO

INSTRUCCIÓN: A continuación, se le hace llegar el instrumento de recolección de datos del cuestionario que permitirá recoger la información en la investigación que lleva por título: Gestión de la ejecución de obras y la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho, 2024. Por lo que se le solicita que tenga a bien evaluar el instrumento, haciendo, de ser caso, las sugerencias para realizar las correcciones pertinentes. Los criterios de validación de contenido son:

Criterios	Detalle	Calificación
Suficiencia	El ítem pertenece a la dimensión y basta para obtener la medición de esta.	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Claridad	El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Coherencia	El ítem tiene relación lógica con el indicador que está midiendo.	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Relevancia	La pregunta es esencial o importante, es decir, debe ser incluido.	1: de acuerdo 0: en desacuerdo

Nota. Criterios adaptados de la propuesta de Escobar y Cuervo (2008).

Definición de la variable: Asignación presupuestaria

Quispe (2023) citando a Mendoza (2018) que define a la asignación presupuestaria como una herramienta de gestión pública que conecta la distribución de recursos financieros con la provisión de bienes, servicios y resultados medibles en beneficio de la población. Permite una programación eficiente del financiamiento público tomando en cuenta la planificación, organización, dirección y control de los recursos del Estado se realiza mediante el presupuesto.

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Asignación de presupuestal	Porcentaje de avance	Considera Ud. que el porcentaje del presupuesto total asignado a este proyecto de obra es apropiado	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que el ritmo actual de ejecución permitirá alcanzar las metas establecidas en el tiempo previsto	1	1	1	1	Ninguna
		Ha pensado Ud. en acciones se podrían implementar para mejorar el ritmo de ejecución del presupuesto	1	1	1	1	Ninguna
	Nivel de ejecución	En qué medida Considera Ud. que el porcentaje del presupuesto total asignado a este proyecto de obra es adecuado	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que se han encontrado obstáculos o dificultades que hayan impedido un mayor nivel de ejecución	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que se suelen tomar medidas para superar los obstáculos que han dificultado la ejecución del presupuesto	1	1	1	1	Ninguna
	Nivel de presupuesto	Considera Ud. que el nivel de ejecución presupuestaria en este proyecto es adecuado	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que se ha realizado un análisis adecuado de las necesidades para determinar el monto del presupuesto	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que se suelen tomar acciones para optimizar el uso del presupuesto asignado	1	1	1	1	Ninguna
Asignación de recursos	Monto asignado y ejecutado	Considera Ud. que hubo algún cambio en la asignación de fondos para la ejecución de obra durante el año, después de haberse iniciado el periodo	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que el monto ejecutado hasta la fecha es adecuado para el avance del proyecto según lo planificado	1	1	1	1	Ninguna

	Comparación entre monto asignado y disponible	Considera Ud. que el monto asignado se ajusta adecuadamente al presupuesto total disponible del proyecto	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que se ha realizado un análisis adecuado de las necesidades del proyecto para determinar el monto asignado	1	1	1	1	Ninguna
	Tiempo de asignación	Considera Ud. que se proporcionó la asignación fondos para la ejecución de la obra en la fecha establecida, lo que permitió realizar pagos en el momento oportuno	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que la asignación oportuna de los recursos ha permitido un avance adecuado del proyecto según el cronograma establecido	1	1	1	1	Ninguna
Transparencia en la asignación	Pliego de presupuesto	Considera Ud. que los desgloses presupuestarios proporcionados en el informe de ejecución del proyecto son claros y detallados	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que se suelen tomar medidas para mejorar la transparencia y la claridad del pliego de presupuesto en cuanto a la asignación de recursos	1	1	1	1	Ninguna
	Acceso a la información	Considera Ud. que está siendo actualizado el Sistema de Seguimiento de Inversiones para mejorar la transparencia en la ejecución presupuestal de las obras	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que se han puesto a disposición de las partes interesadas los canales adecuados para acceder a la información sobre la asignación de recursos	1	1	1	1	Ninguna
	Participación	Considera Ud. que la participación del sector salud es crucial en la priorización de la asignación presupuestal en términos de transparencia	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que se han creado mecanismos adecuados para la participación de las partes interesadas en la toma de decisiones sobre la asignación de recursos	1	1	1	1	Ninguna

FICHA DE VALIDACIÓN DE JUICIO DE EXPERTO

Nombre del instrumento	Encuesta
Objetivo del instrumento	El objetivo del instrumento es medir la variable Asignación Presupuestaria, cuyas dimensiones son: Asignación presupuestal, Asignación de recursos y transparencia en la asignación.
Nombres y apellidos del experto	Patricia Milusca Bravo Mori
Documento de identidad	DNI: 70240397
Años de experiencia en el área	10
Máximo Grado Académico	Maestra en Gestión Pública
Nacionalidad	Peruana
Institución	Superintendencia Nacional de Salud
Cargo	Especialista en Gestión por Procesos
Número telefónico	992115976
Firma	 CLAD 11103
Fecha	24 de mayo del 2024

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor:

Wilson Torres Delgado

Magister en Ciencias Económicas Gestión empresarial

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del Programa de Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Posgrado de la UCV, en la sede LIMA NORTE, ciclo 2024 - I, aula 1, requiero validar los instrumentos con los cuales se recogerá la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la sustentaré mis competencias investigativas en la Experiencia curricular de Diseño y desarrollo del trabajo de investigación.

El nombre de mi Variable es: Gestión de la ejecución de obras y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, se ha considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definición conceptual de la variable.
- Matriz de validación del instrumento.
- Ficha de validación de juicio de experto.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



.....
PATRICIA GIOVANNA LAM LÓPEZ
D.N.I 01149723



FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO PARA UN INSTRUMENTO

INSTRUCCIÓN: A continuación, se le hace llegar el instrumento de recolección de datos del cuestionario que permitirá recoger la información en la investigación que lleva por título: Gestión de la ejecución de obras y la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho, 2024. Por lo que se le solicita que tenga a bien evaluar el instrumento, haciendo, de ser caso, las sugerencias para realizar las correcciones pertinentes. Los criterios de validación de contenido son:

Criterios	Detalle	Calificación
Suficiencia	El ítem pertenece a la dimensión y basta para obtener la medición de esta.	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Claridad	El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Coherencia	El ítem tiene relación lógica con el indicador que está midiendo.	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Relevancia	La pregunta es esencial o importante, es decir, debe ser incluido.	1: de acuerdo 0: en desacuerdo

Nota. Criterios adaptados de la propuesta de Escobar y Cuervo (2008).


MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO PARA LA VARIABLE: GESTIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS

Definición de la variable: (López, 2020) sostiene que la gestión de la ejecución de obras, se define en la aplicación de habilidades y conocimientos especializados para desarrollar técnicas que reduzcan costos, maximicen beneficios y disminuyan el tiempo de ejecución.

Dimensiones	Indicadores	Ítems	S u f i c i e n c i a	C l a r i d a d	C o h e r e n c i a	R e l e v a n c i a	Observación
Gestión de la ejecución	Cumplimiento del avance	Considera Ud. que el avance físico de la obra se está cumpliendo según lo planificado	1	1	1	1	
		Ha observado algún desvío significativo en el avance físico de la obra con respecto al cronograma planificado	1	1	1	1	
	Respeto del presupuesto	Considera Ud. que se está respetando el presupuesto asignado para la construcción de los establecimientos de salud	1	1	1	1	
		Considera Ud. que los gastos realizados hasta la fecha están alineados con el presupuesto inicialmente asignado para el proyecto	1	1	1	1	
	Cumplimiento de especificaciones técnicas	Considera Ud. que se han presentado discrepancias notables entre los materiales utilizados en la construcción y las especificaciones técnicas establecidas para el proyecto en ejecución	1	1	1	1	
		Considera Ud. que se están cumpliendo las especificaciones técnicas establecidas para las obras que se encuentran en ejecución	1	1	1	1	
Gestión de requerimientos	Técnicos y normativos	Considera Ud. que se atendieron de manera óptima los requerimientos del sector salud antes de iniciar la obra	1	1	1	1	
		Considera Ud. que se han cumplido de manera adecuada todos los requisitos del sector salud durante el desarrollo de la obra hasta su entrega	1	1	1	1	
	Tiempo de respuesta	Considera Ud. que el tiempo necesario para cumplir con los requerimientos del sector salud se mantuvo dentro del plazo previsto o dentro de lo habitual	1	1	1	1	

		Considera Ud. que se implementaron medidas específicas para agilizar el proceso de cumplimiento de los requerimientos del sector salud y mantener el proyecto dentro del cronograma establecido	1	1	1	1	
	Ejecución sin requerimiento	Considera Ud. que los requisitos del sector salud ayudan a que la obra se realice de manera adecuada y cumpla con las regulaciones y estándares establecidos	1	1	1	1	
		Considera Ud. que la atención y seguimiento constante a los requerimientos del sector salud ha contribuido a mitigar posibles desviaciones o retrasos en el avance de la obra	1	1	1	1	
Gestión de derechos	Satisfacción usuaria	Considera Ud. que se está garantizando que las obras se realicen de acuerdo con los estándares de calidad, dentro del plazo establecido y que cumplan con los derechos de los usuarios	1	1	1	1	
		En qué medida cree usted que se están respetando los derechos de los usuarios durante la ejecución de las obras	1	1	1	1	
	Número de quejas	Considera Ud. que se está garantizando que las obras se realicen de acuerdo con los estándares de calidad, dentro del plazo establecido y que cumplan con los derechos de los usuarios	1	1	1	1	
		Hasta qué punto percibe que los estándares de calidad están siendo considerados y aplicados en la realización de las obras	1	1	1	1	
	Derechos de los trabajadores	Considera Ud. que se está garantizando que las obras se realicen de acuerdo con los estándares de calidad, dentro del plazo establecido y que cumplan con los derechos de los trabajadores	1	1	1	1	
		Cuán frecuentemente Considera Ud. que se están cumpliendo los plazos establecidos para la realización de las obras	1	1	1	1	
Gestión de la eficacia	Cumplimiento de cronograma	Considera Ud. que se está cumpliendo el cronograma establecido para la ejecución de obras de los establecimientos de salud	1	1	1	1	
		En qué medida Considera Ud. que el cronograma establecido para la ejecución de las obras de los establecimientos de salud está siendo cumplido	1	1	1	1	
	Calidad de obras	Considera Ud. que se está supervisando la calidad de las obras en ejecución de manera que están conforme con progreso actual de éstas	1	1	1	1	
		Hasta qué punto considera usted que la supervisión de la calidad de las obras en ejecución se está llevando a cabo de manera adecuada para garantizar que estén conforme con el progreso actual	1	1	1	1	
	Número de obras	Considera Ud. que se están entregando las obras dentro del presupuesto asignado y sin exceder el plazo establecido	1	1	1	1	
		Con qué frecuencia Considera Ud. que las obras se están entregando dentro del presupuesto asignado y sin exceder el plazo establecido	1	1	1	1	

FICHA DE VALIDACIÓN DE JUICIO DE EXPERTO

Nombre del instrumento	Encuesta
Objetivo del instrumento	El objetivo del instrumento es medir la variable Gestión de la ejecución de obras, cuyas dimensiones son: Gestión de la ejecución, gestión de los requerimientos, gestión de derechos y gestión de la eficacia
Nombres y apellidos del experto	Wilson Torres Delgado
Documento de identidad	DNI: 40751019
Años de experiencia en el área	15 Años
Máximo Grado Académico	Doctor
Nacionalidad	Peruana
Institución	Universidad Nacional de San Martín
Cargo	Docente Nombrado
Número telefónico	943 992 515
Firma	 Dr. Wilson Torres Delgado Docente en Metodología UNSM COESPE 380
Fecha	24 de mayo del 2024



CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor:
Wilson Torres Delgado
Magister en Ciencias Económicas Gestión empresarial

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del Programa de Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Posgrado de la UCV, en la sede LIMA NORTE, ciclo 2024 - I, aula 1, requiero validar los instrumentos con los cuales se recogerá la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la sustentaré mis competencias investigativas en la experiencia curricular de Diseño y desarrollo del trabajo de investigación.

El nombre de mi Variable es: Asignación presupuestaria y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, se ha considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definición conceptual de la variable.
- Matriz de validación del instrumento.
- Ficha de validación de juicio de experto.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.

PATRICIA GIOVANNA LAM LÓPEZ
D.N.I 01149723

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO PARA UN INSTRUMENTO

INSTRUCCIÓN: A continuación, se le hace llegar el instrumento de recolección de datos del cuestionario que permitirá recoger la información en la investigación que lleva por título: Gestión de la ejecución de obras y la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho, 2024. Por lo que se le solicita que tenga a bien evaluar el instrumento, haciendo, de ser caso, las sugerencias para realizar las correcciones pertinentes. Los criterios de validación de contenido son:

Criterios	Detalle	Calificación
Suficiencia	El ítem pertenece a la dimensión y basta para obtener la medición de esta.	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Claridad	El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Coherencia	El ítem tiene relación lógica con el indicador que está midiendo.	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Relevancia	La pregunta es esencial o importante, es decir, debe ser incluido.	1: de acuerdo 0: en desacuerdo

Nota. Criterios adaptados de la propuesta de Escobar y Cuervo (2008).


Definición de la variable: Asignación presupuestaria

Quispe (2023) citando a Mendoza (2018) que define a la asignación presupuestaria como una herramienta de gestión pública que conecta la distribución de recursos financieros con la provisión de bienes, servicios y resultados medibles en beneficio de la población. Permite una programación eficiente de financiamiento público tomando en cuenta la planificación, organización, dirección y control de los recursos del Estado se realiza mediante el presupuesto

Dimensiones	Indicadores	Items	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Asignación de presupuestal	Porcentaje de avance	Considera Ud. que el porcentaje del presupuesto total asignado a este proyecto de obra es apropiado	1	1	1	1	
		Considera Ud. que el ritmo actual de ejecución permitirá alcanzar las metas establecidas en el tiempo previsto	1	1	1	1	
		Ha pensado Ud. en acciones se podrían implementar para mejorar el ritmo de ejecución del presupuesto	1	1	1	1	
	Nivel de ejecución	En qué medida Considera Ud. que el porcentaje del presupuesto total asignado a este proyecto de obra es adecuado	1	1	1	1	
		Considera Ud. que se han encontrado obstáculos o dificultades que hayan impedido un mayor nivel de ejecución	1	1	1	1	
		Considera Ud. que se suelen tomar medidas para superar los obstáculos que han dificultado la ejecución del presupuesto	1	1	1	1	
	Nivel de presupuesto	Considera Ud. que el nivel de ejecución presupuestaria en este proyecto es adecuado	1	1	1	1	
		Considera Ud. que se ha realizado un análisis adecuado de las necesidades para determinar el monto del presupuesto	1	1	1	1	
		Considera Ud. que se suelen tomar acciones para optimizar el uso del presupuesto asignado	1	1	1	1	
Asignación de recursos	Monto asignado y ejecutado	Considera Ud. que hubo algún cambio en la asignación de fondos para la ejecución de obra durante el año, después de haberse iniciado el periodo	1	1	1	1	
		Considera Ud. que el monto ejecutado hasta la fecha es adecuado para el avance del proyecto según lo planificado	1	1	1	1	

	Comparación entre monto asignado y disponible	Considera Ud. que el monto asignado se ajusta adecuadamente al presupuesto total disponible del proyecto	1	1	1	1	
		Considera Ud. que se ha realizado un análisis adecuado de las necesidades del proyecto para determinar el monto asignado	1	1	1	1	
	Tiempo de asignación	Considera Ud. que se proporcionó la asignación fondos para la ejecución de la obra en la fecha establecida, lo que permitió realizar pagos en el momento oportuno	1	1	1	1	
		Considera Ud. que la asignación oportuna de los recursos ha permitido un avance adecuado del proyecto según el cronograma establecido	1	1	1	1	
Transparencia en la asignación	Pliego de presupuesto	Considera Ud. que los desgloses presupuestarios proporcionados en el informe de ejecución del proyecto son claros y detallados	1	1	1	1	
		Considera Ud. que se suelen tomar medidas para mejorar la transparencia y la claridad del pliego de presupuesto en cuanto a la asignación de recursos	1	1	1	1	
	Acceso a la información	Considera Ud. que está siendo actualizado el Sistema de Seguimiento de Inversiones para mejorar la transparencia en la ejecución presupuestal de las obras	1	1	1	1	
		Considera Ud. que se han puesto a disposición de las partes interesadas los canales adecuados para acceder a la información sobre la asignación de recursos	1	1	1	1	
	Participación	Considera Ud. que la participación del sector salud es crucial en la priorización de la asignación presupuestal en términos de transparencia	1	1	1	1	
		Considera Ud. que se han creado mecanismos adecuados para la participación de las partes interesadas en la toma de decisiones sobre la asignación de recursos	1	1	1	1	

FICHA DE VALIDACIÓN DE JUICIO DE EXPERTO

Nombre del instrumento	Encuesta
Objetivo del instrumento	El objetivo del instrumento es medir la variable Asignación Presupuestaria, cuyas dimensiones son: Asignación presupuestal, Asignación de recursos y transparencia en la asignación.
Nombres y apellidos del experto	Wilson Torres Delgado
Documento de identidad	DNI: 40751019
Años de experiencia en el área	15 Años
Máximo Grado Académico	Doctor
Nacionalidad	Peruana
Institución	Universidad Nacional de San Martín
Cargo	Docente Nombrado
Número telefónico	943 992 515
Firma	 Dr. Wilson Torres Delgado Docente en Metodología UNSM COESPE 380
Fecha	24 de mayo del 2024

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor:
Wilson Torres Delgado
Magister en Ciencias Económicas Gestión empresarial

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del Programa de Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Posgrado de la UCV, en la sede LIMA NORTE, ciclo 2024 - I, aula 1, requiero validar los instrumentos con los cuales se recogerá la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la sustentaré mis competencias investigativas en la experiencia curricular de Diseño y desarrollo del trabajo de investigación.

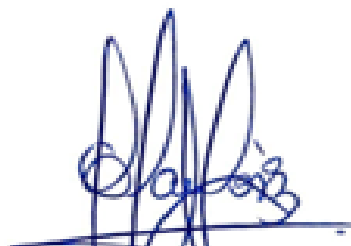
El nombre de mi Variable es: Asignación presupuestaria y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, se ha considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definición conceptual de la variable.
- Matriz de validación del instrumento.
- Ficha de validación de juicio de experto.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



PATRICIA GIOVANNA LAM LÓPEZ
D.N.I 01148723

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO PARA UN INSTRUMENTO

INSTRUCCIÓN: A continuación, se le hace llegar el instrumento de recolección de datos del cuestionario que permitirá recoger la información en la investigación que lleva por título: Gestión de la ejecución de obras y la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho, 2024. Por lo que se le solicita que tenga a bien evaluar el instrumento, haciendo, de ser caso, las sugerencias para realizar las correcciones pertinentes. Los criterios de validación de contenido son:

Criterios	Detalle	Calificación
Suficiencia	El ítem pertenece a la dimensión y basta para obtener la medición de esta.	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Claridad	El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Coherencia	El ítem tiene relación lógica con el indicador que está midiendo.	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Relevancia	La pregunta es esencial o importante, es decir, debe ser incluido.	1: de acuerdo 0: en desacuerdo

Nota. Criterios adaptados de la propuesta de Escobar y Cuervo (2008).

MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO PARA LA VARIABLE 1: GESTIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS

Definición de la variable: (López, 2020) sostiene que la gestión de la ejecución de obras, se define en la aplicación de habilidades y conocimientos especializados para desarrollar técnicas que reduzcan costos, maximicen beneficios y disminuyan el tiempo de ejecución.

Dimensiones	Indicadores	Ítems	S u f i c i e n c i a	C l a r i d a d	C o h e r e n c i a	R e l e v a n c i a	Observación
Gestión de la ejecución	Cumplimiento del avance	Considera Ud. que el avance físico de la obra se está cumpliendo según lo planificado	1	1	1	1	Ninguna
		Ha observado algún desvío significativo en el avance físico de la obra con respecto al cronograma planificado	1	1	1	1	Ninguna
	Respeto del presupuesto	Considera Ud. que se está respetando el presupuesto asignado para la construcción de los establecimientos de salud	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que los gastos realizados hasta la fecha están alineados con el presupuesto inicialmente asignado para el proyecto	1	1	1	1	Ninguna
	Cumplimiento de especificaciones técnicas	Considera Ud. que se han presentado discrepancias notables entre los materiales utilizados en la construcción y las especificaciones técnicas establecidas para el proyecto en ejecución	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que se están cumpliendo las especificaciones técnicas establecidas para las obras que se encuentran en ejecución	1	1	1	1	Ninguna
Gestión de requerimientos	Técnicos y normativos	Considera Ud. que se atendieron de manera óptima los requerimientos del sector salud antes de iniciar la obra	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que se han cumplido de manera adecuada todos los requisitos del sector salud durante el desarrollo de la obra hasta su entrega	1	1	1	1	Ninguna
	Tiempo de respuesta	Considera Ud. que el tiempo necesario para cumplir con los requerimientos del sector salud se mantuvo dentro del plazo previsto o dentro de lo habitual	1	1	1	1	Ninguna

		Considera Ud. que se implementaron medidas específicas para agilizar el proceso de cumplimiento de los requerimientos del sector salud y mantener el proyecto dentro del cronograma establecido	1	1	1	1	Ninguna
	Ejecución sin requerimiento	Considera Ud. que los requisitos del sector salud ayudan a que la obra se realice de manera adecuada y cumpla con las regulaciones y estándares establecidos	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que la atención y seguimiento constante a los requerimientos del sector salud ha contribuido a mitigar posibles desviaciones o retrasos en el avance de la obra	1	1	1	1	Ninguna
Gestión de derechos	Satisfacción usuaria	Considera Ud. que se está garantizando que las obras se realicen de acuerdo con los estándares de calidad, dentro del plazo establecido y que cumplan con los derechos de los usuarios	1	1	1	1	Ninguna
		En qué medida cree usted que se están respetando los derechos de los usuarios durante la ejecución de las obras	1	1	1	1	Ninguna
	Número de quejas	Considera Ud. que se está garantizando que las obras se realicen de acuerdo con los estándares de calidad, dentro del plazo establecido y que cumplan con los derechos de los usuarios	1	1	1	1	Ninguna
		Hasta qué punto percibe que los estándares de calidad están siendo considerados y aplicados en la realización de las obras	1	1	1	1	Ninguna
	Derechos de los trabajadores	Considera Ud. que se está garantizando que las obras se realicen de acuerdo con los estándares de calidad, dentro del plazo establecido y que cumplan con los derechos de los trabajadores	1	1	1	1	Ninguna
		Cuán frecuentemente Considera Ud. que se están cumpliendo los plazos establecidos para la realización de las obras	1	1	1	1	Ninguna
Gestión de la eficacia	Cumplimiento de cronograma	Considera Ud. que se está cumpliendo el cronograma establecido para la ejecución de obras de los establecimientos de salud	1	1	1	1	Ninguna
		En qué medida Considera Ud. que el cronograma establecido para la ejecución de las obras de los establecimientos de salud está siendo cumplido	1	1	1	1	Ninguna
	Calidad de obras	Considera Ud. que se está supervisando la calidad de las obras en ejecución de manera que están conforme con progreso actual de éstas	1	1	1	1	Ninguna
		Hasta qué punto considera usted que la supervisión de la calidad de las obras en ejecución se está llevando a cabo de manera adecuada para garantizar que estén conforme con el progreso actual	1	1	1	1	Ninguna
	Número de obras	Considera Ud. que se están entregando las obras dentro del presupuesto asignado y sin exceder el plazo establecido	1	1	1	1	Ninguna
		Con qué frecuencia Considera Ud. que las obras se están entregando dentro del presupuesto asignado y sin exceder el plazo establecido	1	1	1	1	Ninguna

FICHA DE VALIDACIÓN DE JUICIO DE EXPERTO

Nombre del instrumento	Encuesta
Objetivo del instrumento	El objetivo del instrumento es medir la variable Gestión de la ejecución de obras, cuyas dimensiones son: Gestión de la ejecución, gestión de los requerimientos, gestión de derechos y gestión de la eficacia
Nombres y apellidos del experto	Luisa del Carmen Padilla Maldonado
Documento de identidad	DNI: 01159977
Años de experiencia en el área	18
Máximo Grado Académico	Magister
Nacionalidad	Peruana
Institución	Programa Nacional de Saneamiento Rural
Cargo	Liquidadora de Proyectos
Número telefónico	943812097
Firma	
Fecha	24 de mayo del 2024

CARTA DE PRESENTACIÓN

Señora:
Luisa del Carmen Padilla Maldonado
Magister en Gestión Pública

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del Programa de Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Posgrado de la UCV, en la sede LIMA NORTE, ciclo 2024 - I, aula 1, requiero validar los Instrumentos con los cuales se recogerá la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la sustentaré mis competencias investigativas en la experiencia curricular de Diseño y desarrollo del trabajo de Investigación.

El nombre de mi Variable es: Asignación presupuestaria y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los Instrumentos en mención, se ha considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o Investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definición conceptual de la variable.
- Matriz de validación del Instrumento.
- Ficha de validación de juicio de experto.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



PATRICIA GIOVANNA LAM LÓPEZ
D.N.I 01149723

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO PARA UN INSTRUMENTO

INSTRUCCIÓN: A continuación, se le hace llegar el instrumento de recolección de datos del cuestionario que permitirá recoger la información en la investigación que lleva por título: Gestión de la ejecución de obras y la asignación presupuestaria en los establecimientos de salud de Ayacucho, 2024. Por lo que se le solicita que tenga a bien evaluar el instrumento, haciendo, de ser caso, las sugerencias para realizar las correcciones pertinentes. Los criterios de validación de contenido son:

Criterios	Detalle	Calificación
Suficiencia	El ítem pertenece a la dimensión y basta para obtener la medición de esta.	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Claridad	El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Coherencia	El ítem tiene relación lógica con el indicador que está midiendo.	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Relevancia	La pregunta es esencial o importante, es decir, debe ser incluido.	1: de acuerdo 0: en desacuerdo

Nota. Criterios adaptados de la propuesta de Escobar y Cuervo (2008).

Definición de la variable 2: Asignación presupuestaria.

Quispe (2023) citando a Mendoza (2018) que define a la asignación presupuestaria como una herramienta de gestión pública que conecta la distribución de recursos financieros con la provisión de bienes, servicios y resultados medibles en beneficio de la población. Permite una programación eficiente del financiamiento público tomando en cuenta la planificación, organización, dirección y control de los recursos del Estado se realiza mediante el presupuesto

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Asignación de presupuestal	Porcentaje de avance	Considera Ud. que el porcentaje del presupuesto total asignado a este proyecto de obra es apropiado	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que el ritmo actual de ejecución permitirá alcanzar las metas establecidas en el tiempo previsto	1	1	1	1	Ninguna
		Ha pensado Ud. en acciones se podrían implementar para mejorar el ritmo de ejecución del presupuesto	1	1	1	1	Ninguna
	Nivel de ejecución	En qué medida Considera Ud. que el porcentaje del presupuesto total asignado a este proyecto de obra es adecuado	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que se han encontrado obstáculos o dificultades que hayan impedido un mayor nivel de ejecución	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que se suelen tomar medidas para superar los obstáculos que han dificultado la ejecución del presupuesto	1	1	1	1	Ninguna
	Nivel de presupuesto	Considera Ud. que el nivel de ejecución presupuestaria en este proyecto es adecuado	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que se ha realizado un análisis adecuado de las necesidades para determinar el monto del presupuesto	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que se suelen tomar acciones para optimizar el uso del presupuesto asignado	1	1	1	1	Ninguna
Asignación de recursos	Monto asignado y ejecutado	Considera Ud. que hubo algún cambio en la asignación de fondos para la ejecución de obra durante el año, después de haberse iniciado el periodo	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que el monto ejecutado hasta la fecha es adecuado para el avance del proyecto según lo planificado	1	1	1	1	Ninguna
	Comparación entre monto	Considera Ud. que el monto asignado se ajusta adecuadamente al presupuesto total disponible del proyecto	1	1	1	1	Ninguna

	asignado y disponible	Considera Ud. que se ha realizado un análisis adecuado de las necesidades del proyecto para determinar el monto asignado	1	1	1	1	Ninguna
	Tiempo de asignación	Considera Ud. que se proporcionó la asignación fondos para la ejecución de la obra en la fecha establecida, lo que permitió realizar pagos en el momento oportuno	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que la asignación oportuna de los recursos ha permitido un avance adecuado del proyecto según el cronograma establecido	1	1	1	1	Ninguna
Transparencia en la asignación	Pliego de presupuesto	Considera Ud. que los desgloses presupuestarios proporcionados en el informe de ejecución del proyecto son claros y detallados	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que se suelen tomar medidas para mejorar la transparencia y la claridad del pliego de presupuesto en cuanto a la asignación de recursos	1	1	1	1	Ninguna
	Acceso a la información	Considera Ud. que está siendo actualizado el Sistema de Seguimiento de Inversiones para mejorar la transparencia en la ejecución presupuestal de las obras	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que se han puesto a disposición de las partes interesadas los canales adecuados para acceder a la información sobre la asignación de recursos	1	1	1	1	Ninguna
	Participación	Considera Ud. que la participación del sector salud es crucial en la priorización de la asignación presupuestal en términos de transparencia	1	1	1	1	Ninguna
		Considera Ud. que se han creado mecanismos adecuados para la participación de las partes interesadas en la toma de decisiones sobre la asignación de recursos	1	1	1	1	Ninguna

FICHA DE VALIDACIÓN DE JUICIO DE EXPERTO

Nombre del instrumento	Encuesta
Objetivo del instrumento	El objetivo del instrumento es medir la variable Asignación Presupuestaria, cuyas dimensiones son: Asignación presupuestal, Asignación de recursos y transparencia en la asignación.
Nombres y apellidos del experto	Luisa del Carmen Padilla Maldonado
Documento de identidad	DNI: 01159977
Años de experiencia en el área	18
Máximo Grado Académico	Magister
Nacionalidad	Peruana
Institución	Programa Nacional de Saneamiento Rural
Cargo	Liquidadora de Proyectos
Número telefónico	943812097
Firma	
Fecha	24 de mayo del 2024

Anexo 4. Base de datos de la prueba piloto

Base de datos de la prueba piloto de las variables

Variable 1		Gestión de la ejecución de obras																												
Dimensiones		Gestión en la ejecución						Gestión de requerimientos						Gestión de derechos						Gestión de eficacia						TOTAL DE SUMAS V1				
Indicadores	NÚMERO DE ÍTEM	Cumplimiento del avance		Respeto del presupuesto		Cumplimiento de especificaciones técnicas		SUMA	Técnicos y normativos		Tiempo de respuesta		Ejecución sin requerimiento		SUMA	Satisfacción usuaria		Número de quejas		Derechos de los trabajadores		SUMA	Cumplimiento de cronograma		Calidad de obras		Número de obras		SUMA	TOTAL DE SUMAS V1
		1	2	3	4	5	6		7	8	9	10	11	12		13	14	15	16	17	18		19	20	21	22	23	24		
	1	2	4	2	2	3	4	17	4	3	2	2	3	2	16	2	2	2	2	2	1	11	1	1	3	3	2	1	11	38
	2	3	3	4	2	2	5	19	2	4	4	4	5	4	23	5	4	5	5	5	2	26	3	4	4	4	2	2	19	68
	3	3	3	3	3	2	4	18	4	4	3	3	3	3	20	4	4	3	4	4	4	23	3	4	4	4	3	3	21	64
	4	3	3	2	3	3	3	17	3	4	3	3	4	4	21	3	4	4	3	3	3	20	3	4	3	4	4	3	21	62
	5	3	3	2	3	2	4	17	3	4	2	3	3	4	19	3	3	3	4	4	2	19	2	2	3	3	2	2	14	52
E	6	3	3	4	5	4	4	23	4	5	4	4	4	4	25	3	3	3	4	4	3	20	3	3	5	5	2	2	20	65
N	7	3	3	2	2	3	3	16	3	3	3	2	3	3	17	2	2	2	3	3	3	15	2	2	3	3	3	3	16	48
C	8	2	5	1	2	3	4	17	4	4	2	2	4	3	19	3	4	2	2	3	2	16	2	2	2	3	2	2	13	48
U	9	3	4	3	3	4	3	20	4	3	3	3	3	3	19	3	3	3	4	3	2	18	3	3	4	4	2	2	18	55
E	10	3	4	1	2	3	3	16	3	3	3	3	3	3	18	2	3	3	3	3	3	17	2	2	3	3	2	2	14	49
S	11	2	4	2	3	4	4	19	3	3	2	2	2	3	15	3	2	2	3	2	2	14	2	2	3	3	1	1	12	41
T	12	3	5	5	3	4	5	25	3	3	3	3	5	3	20	4	4	4	4	5	4	25	4	4	4	4	3	3	22	67
A	13	2	4	3	3	2	4	18	4	4	2	4	3	4	21	2	2	2	4	4	2	16	1	1	4	4	2	2	14	51
D	14	3	4	3	3	4	4	21	4	4	3	4	4	3	22	3	2	3	3	3	4	18	3	3	3	3	3	3	18	58
O	15	3	4	1	1	3	4	16	3	3	3	3	3	3	18	4	5	4	5	5	3	26	3	3	5	5	3	3	22	66
S	16	4	2	5	3	1	4	19	3	4	4	3	4	4	22	4	4	4	3	3	3	21	4	3	4	3	3	3	20	63
	17	3	3	4	4	3	4	21	4	4	3	4	4	3	22	4	4	4	4	4	3	23	3	2	3	3	2	2	15	60
	18	4	3	4	3	3	3	20	4	4	4	4	4	4	24	3	4	4	4	4	4	23	4	5	4	4	3	3	23	70
	19	4	3	2	4	5	4	22	3	5	4	5	4	5	26	3	4	5	4	5	1	22	2	2	4	4	1	2	15	63
	20	5	3	5	5	4	4	26	4	4	3	3	5	4	23	4	3	4	4	4	2	21	4	4	4	4	2	2	20	64

Variable 2		Asignación presupuestaria																								
Dimensiones		Asignación presupuestal									Asignación de recursos						Transparencia en la asignación						TOTAL DE SUMAS V2			
Indicadores	Porcentaje de avance			Nivel de ejecución			Nivel de presupuesto			SUMA	Monto asignado y ejecutado	Comparación entre monto asignado y disponible		Tiempo de asignación	SUMA	Pliego de presupuesto	Acceso a la información	Participación		SUMA						
	1	2	3	4	5	6	7	8	9			10	11					12	13		14	15		16	17	18
Número de ítem	1	2	3	4	5	6	7	8	9		10	11	12	13	14	15		16	17	18	19	20	21			
										23	3	3	3	3	2	2	16	2	2	3	3	4	3	17	56	
	1	2	2	3	3	4	3	2	2	2	23	3	3	3	3	2	2	16	2	2	3	3	4	3	17	56
	2	2	2	4	2	5	5	4	4	5	33	5	4	2	4	2	4	21	4	4	5	4	4	4	25	79
	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	35	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	4	4	4	24	83
	4	3	3	3	3	3	4	3	4	4	30	3	4	4	4	3	4	22	3	3	4	3	4	4	21	73
	5	4	2	3	4	4	3	3	2	3	28	3	2	2	2	3	3	15	3	3	3	3	4	2	18	61
E	6	2	3	5	3	4	3	2	3	4	29	2	4	4	3	3	3	19	3	3	2	2	3	4	17	65
N	7	3	3	3	3	3	3	3	3	3	27	3	3	3	3	3	3	18	3	3	3	3	3	3	18	63
C	8	2	2	4	2	4	3	2	2	2	23	4	2	2	2	4	4	18	3	2	2	2	3	1	13	54
U	9	2	3	3	3	4	3	2	2	3	25	2	3	3	3	3	3	17	3	3	3	4	3	3	19	61
E	10	3	2	4	3	4	3	3	2	2	26	4	3	3	3	3	3	19	3	3	2	3	4	3	18	63
S	11	2	2	4	3	4	4	3	3	3	28	3	3	3	3	4	19	3	3	2	3	3	3	3	17	64
T	12	3	4	3	4	3	3	4	3	4	31	3	3	4	3	3	4	20	3	3	3	4	4	4	21	72
A	13	3	2	5	3	4	3	3	3	3	29	3	3	2	3	3	4	18	3	3	4	4	5	4	23	70
D	14	2	3	4	3	3	3	4	4	4	30	4	3	3	2	2	2	16	2	2	2	2	2	2	12	58
O	15	1	2	5	1	5	5	3	3	4	29	5	3	3	3	3	20	3	4	1	3	5	4	20	69	
S	16	3	3	3	3	4	4	3	3	5	31	4	3	3	4	4	22	4	4	4	4	4	4	4	24	77
	17	2	3	4	3	4	4	3	3	3	29	3	3	3	2	4	18	3	3	3	3	4	3	4	19	66
	18	3	3	4	3	3	4	4	4	4	32	4	4	4	4	4	24	4	4	3	4	4	4	4	23	79
	19	3	3	5	2	4	4	3	3	4	31	5	4	3	3	4	23	3	4	4	4	5	5	25	79	
	20	2	4	5	3	3	4	3	4	5	33	2	3	4	3	4	20	4	5	5	4	5	4	27	80	

Anexo 5: Resultados de la confiabilidad

Resultados de confiabilidad del cuestionario

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,934	45

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR00001	141,6190	317,448	,695	,931
VAR00002	141,1905	348,262	-,446	,939
VAR00003	141,7619	307,390	,598	,932
VAR00004	141,7143	322,414	,371	,933
VAR00005	141,5714	336,757	-,038	,937
VAR00006	140,8571	329,729	,286	,934
VAR00007	141,2381	338,890	-,132	,936
VAR00008	140,9524	325,048	,468	,933
VAR00009	141,6667	318,033	,706	,931
VAR00010	141,4762	319,062	,571	,932
VAR00011	141,0476	317,448	,636	,931
VAR00012	141,2381	321,490	,593	,932
VAR00013	141,5238	314,862	,685	,931
VAR00014	141,3810	317,048	,575	,932
VAR00015	141,4286	307,157	,808	,929
VAR00016	141,0952	316,490	,665	,931
VAR00017	141,0476	312,448	,708	,930
VAR00018	142,0476	324,048	,345	,934
VAR00019	142,0000	311,600	,742	,930
VAR00020	141,9048	306,290	,755	,930
VAR00021	141,1429	316,729	,654	,931

VAR00022	141,0952	319,890	,595	,932
VAR00023	142,3333	329,333	,244	,934
VAR00024	142,3810	324,648	,486	,932
VAR00025	142,0952	333,690	,076	,935
VAR00026	141,9524	319,648	,631	,931
VAR00027	140,8095	326,462	,323	,934
VAR00028	141,7619	337,090	-,049	,936
VAR00029	140,9524	339,348	-,145	,936
VAR00030	141,0952	321,990	,572	,932
VAR00031	141,6190	323,048	,534	,932
VAR00032	141,6190	317,848	,680	,931
VAR00033	141,1429	307,629	,855	,929
VAR00034	141,2381	329,390	,181	,935
VAR00035	141,4762	322,562	,621	,932
VAR00036	141,5714	323,857	,475	,932
VAR00037	141,5714	323,157	,569	,932
VAR00038	141,5714	327,257	,339	,933
VAR00039	141,1905	322,462	,549	,932
VAR00040	141,5238	321,962	,683	,931
VAR00041	141,4286	314,557	,777	,930
VAR00042	141,5238	319,362	,417	,933
VAR00043	141,3333	323,133	,482	,932
VAR00044	140,8095	324,462	,394	,933
VAR00045	141,3333	310,133	,743	,930

Resultado de confiabilidad de la variable Gestión en la ejecución de obras

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,895	24

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR00001	73,9000	110,411	,660	,887
VAR00002	73,4500	127,629	-,389	,908
VAR00003	74,0500	103,103	,614	,888
VAR00004	74,0000	112,105	,398	,893
VAR00005	73,8500	119,397	,056	,902
VAR00006	73,1000	117,989	,250	,895
VAR00007	73,5000	122,474	-,098	,901
VAR00008	73,2000	115,116	,438	,892
VAR00009	73,9500	110,050	,719	,886
VAR00010	73,7500	110,408	,595	,888
VAR00011	73,3000	108,853	,708	,885
VAR00012	73,5000	113,947	,485	,891
VAR00013	73,7500	109,355	,658	,886
VAR00014	73,6500	109,924	,555	,889
VAR00015	73,6500	105,082	,772	,882
VAR00016	73,3500	110,029	,628	,887
VAR00017	73,3000	107,063	,704	,885
VAR00018	74,3000	113,274	,371	,893
VAR00019	74,2500	105,566	,796	,882
VAR00020	74,1500	103,713	,737	,883
VAR00021	73,3500	111,187	,614	,888
VAR00022	73,3000	112,642	,592	,889
VAR00023	74,6000	117,305	,227	,896
VAR00024	74,6500	114,239	,488	,891

Resultados de la confiabilidad de la variable asignación presupuestaria

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,881	21

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR00001	66,0500	73,629	,238	,883
VAR00002	65,8500	71,292	,455	,877
VAR00003	64,7000	74,011	,197	,885
VAR00004	65,7000	77,484	-,055	,891
VAR00005	64,8500	79,503	-,229	,894
VAR00006	65,0000	70,000	,601	,873
VAR00007	65,5500	70,787	,524	,875
VAR00008	65,5500	68,576	,648	,871
VAR00009	65,0500	65,313	,727	,867
VAR00010	65,1500	73,503	,180	,888
VAR00011	65,4000	70,463	,625	,873
VAR00012	65,5000	72,474	,353	,880
VAR00013	65,5000	69,211	,721	,870
VAR00014	65,5000	71,947	,397	,879
VAR00015	65,1000	69,779	,613	,872
VAR00016	65,4500	69,418	,771	,870
VAR00017	65,3500	65,818	,852	,864
VAR00018	65,5000	65,737	,600	,872
VAR00019	65,3000	68,221	,706	,869
VAR00020	64,7500	69,461	,530	,874
VAR00021	65,2000	64,589	,783	,865

Anexo 6: Base de datos general de las variables

Variable Gestión de ejecución de obras

Variable 1		Gestión de la ejecución de obras																								TOTAL DE SUMAS V1										
Dimensiones		Gestión en la ejecución						Gestión de requerimientos						Gestión de derechos						Gestión de eficacia																
Indicadores	NÚMERO DE ÍTEM	Cumplimiento del avance	Respeto del presupuesto		Cumplimiento de especificación es técnicas		SUMA	Técnicos y normativos	Tiempo de respuesta		Ejecución sin requerimiento		SUMA	Satisfacción usuaria	Número de quejas		Derechos de los trabajadores		SUMA	Cumplimiento de cronograma		Calidad de obras		Número de obras		SUMA										
		1	2	3	4	5		6	7	8	9	10		11	12	13	14	15		16	17	18	19	20	21		22	23	24							
ENCUESTADOS	1	3	3	4	3	3	4	20	4	4	3	4	3	3	21	4	3	4	3	4	3	21	3	4	3	4	4	3	21	3	4	3	4	3	21	83
	2	2	4	3	3	3	4	19	4	4	4	4	4	24	3	4	4	4	4	4	23	3	3	4	4	4	2	2	18	2	2	18	84			
	3	4	4	3	4	3	4	22	3	3	3	3	4	19	4	3	4	3	4	3	21	3	4	4	2	3	4	2	2	14	20	82				
	4	3	4	3	1	4	4	19	4	4	2	3	4	20	4	4	4	4	3	3	22	3	4	3	4	1	3	4	1	3	18	79				
	5	4	2	4	4	3	5	22	4	4	2	4	5	23	3	4	3	4	4	2	20	1	2	5	4	1	1	14	79	78						
	6	3	5	1	1	5	3	18	3	3	3	3	3	19	4	4	4	4	4	3	23	3	3	5	3	2	2	18	78	77						
	7	2	4	2	2	3	4	17	3	3	2	3	4	20	4	4	3	3	2	1	17	1	1	3	3	1	1	10	64	92						
	8	3	3	4	4	3	3	20	4	4	3	4	4	23	4	5	4	4	4	4	25	4	4	4	4	4	4	4	4	24	92	83				
	9	4	2	4	5	2	4	21	3	3	3	3	4	20	5	5	4	4	4	2	24	2	2	4	4	3	3	18	83	109						
	10	5	1	5	5	1	5	22	5	5	5	5	5	29	5	5	5	5	5	5	30	5	5	5	5	4	4	28	109	63						
	11	2	4	2	2	2	4	16	2	3	2	3	3	16	3	3	3	3	3	2	17	2	2	3	3	2	2	14	63	66						
	12	1	5	5	1	5	4	21	3	5	2	3	3	19	3	3	3	4	2	1	16	1	1	3	3	1	1	10	66	65						
	13	2	4	2	1	4	3	16	1	3	1	3	4	15	3	4	4	4	3	2	20	2	2	4	4	1	1	14	65	94						
	14	4	3	4	4	2	4	21	4	4	4	4	3	23	5	5	4	4	4	4	26	4	4	4	4	4	4	4	24	94	66					
	15	4	3	4	3	3	4	21	5	5	4	5	5	29	4	5	4	4	4	3	24	4	3	4	4	3	3	21	95	69						
	16	2	4	2	2	4	3	17	2	3	2	3	3	16	3	4	4	3	3	2	19	2	2	3	3	2	2	14	66	87						
	17	3	2	3	2	3	4	17	3	3	2	3	2	16	3	4	3	4	4	2	20	3	2	4	4	2	1	16	69	75						
	18	3	4	2	2	3	5	19	4	4	3	5	5	25	4	5	4	5	4	2	24	2	3	5	5	2	2	19	87	102						
	19	3	3	3	2	4	4	19	2	4	3	4	3	20	4	4	4	4	2	3	21	3	2	3	3	2	2	15	75	72						
	20	4	2	5	4	4	5	24	4	5	5	4	5	27	5	5	4	5	4	2	27	4	4	4	4	4	4	24	102	88						
	21	4	2	4	3	3	4	20	3	4	2	2	4	18	4	4	3	3	2	18	2	2	2	4	4	2	2	18	72	88						
	22	4	3	3	3	3	4	20	3	3	2	4	5	22	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	3	3	22	88	110						
	23	5	1	5	5	1	5	22	5	5	5	5	5	30	5	5	5	5	5	5	26	3	3	5	5	4	4	28	110	92						
	24	4	3	4	4	3	4	22	4	4	3	4	5	24	4	5	4	5	5	3	26	3	3	4	4	3	3	20	92	87						
	25	1	5	5	5	2	5	23	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	4	2	22	2	2	5	5	2	2	18	87	78						
	26	3	2	4	3	3	4	19	3	4	2	3	4	20	4	3	3	4	4	3	21	3	3	4	4	2	2	18	78	91						
	27	4	2	4	4	2	5	21	4	4	4	4	5	25	4	4	4	4	4	3	23	4	4	5	5	2	2	22	91	76						
	28	2	3	3	3	4	3	18	2	4	3	4	4	20	4	4	4	4	4	2	22	2	2	4	4	2	2	16	76	95						
	29	4	3	4	3	2	5	21	4	5	4	4	4	24	4	4	4	4	4	4	24	4	4	5	5	4	4	26	95	82						
	30	3	3	3	3	3	4	19	3	3	3	3	3	19	4	4	4	3	3	22	4	3	5	4	3	3	2	16	82	65						
	31	2	5	2	2	3	4	18	3	3	2	2	3	15	2	2	3	4	3	2	16	2	2	4	4	2	2	16	65	73						
	32	2	4	3	2	4	3	18	3	4	2	3	3	18	3	4	4	3	3	2	19	2	3	4	4	3	2	18	73	88						
	33	4	3	4	2	3	5	21	4	4	3	3	5	23	5	4	4	5	4	3	25	4	4	5	4	1	1	19	88	84						
	34	3	3	2	4	2	5	19	5	5	2	2	3	20	5	5	5	5	5	2	27	2	2	5	5	2	2	18	84	60						
	35	1	5	1	1	4	4	16	2	3	2	2	3	14	3	4	3	4	3	1	18	1	1	4	4	1	1	12	60	94						
	36	4	3	4	4	2	5	22	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	4	4	24	94	70						
	37	1	4	2	1	2	5	15	4	3	2	3	4	19	4	3	3	5	5	2	22	2	2	4	4	1	1	14	70	91						
	38	3	3	4	4	3	4	21	5	5	4	4	4	25	4	4	4	4	4	3	23	3	3	5	5	3	3	22	91	78						
	39	4	3	2	3	2	4	18	4	4	2	3	4	21	4	4	4	4	4	2	22	2	2	4	5	2	2	17	78	86						
	40	4	3	3	2	3	4	19	2	4	3	3	3	18	4	5	5	5	4	28	4	4	5	4	2	2	2	21	86	82						
	41	2	4	2	3	3	4	18	4	4	3	3	4	22	4	4	4	3	3	22	2	4	4	4	3	3	20	82	67							
	42	4	4	2	2	3	4	19	3	3	2	2	4	16	3	4	2	3	3	2	17	2	2	4	3	2	2	15	67	79						
	43	1	5	2	2	3	4	17	5	4	3	2	4	22	5	5	4	5	4	4	27	2	2	4	4	2	2	16	82	75						
	44	3	3	4	3	3	2	18	4	4	4	4	4	23	4	4	3	4	3	3	21	4	4	2	2	3	2	17	79	103						
	45	4	2	4	4	2	5	21	5	4	4	4	5	27	5	5	5	5	4	29	4	4	5	5	4	4	26	103	93							
	46	3	2	5	4	5	5	24	3	2	3	3	3	17	5	5	5	5	5	30	3	3	5	5	3	3	22	93	95							
	47	4	3	5	3	2	5	22	4	4	5	3	4	24	5	5	5	5	5	30	3	3	4	3	3	3	19	95	61							
	48	2	4	1	1	4	3	15	2	2	2	2	2	12	2	3	3	3	3	2	16	3	3	3	3	3	3	18	61	75						
	49	3	3	3	3	2	4	18	3	4	3	2	4	19	4	4	4	4	3	2	21	2	3	4	4	2	2	17	75	75						
	50	3	3	3	2	3	3	17	2	3	3	4	2	18	3	4	2	4	4	2	21	4	3	2	4	4	2	19	75	71						
	51	2	4	4	2	3	4	19	4	4	3	3	4	21	2	2	3	2	2	13	2	2	5	5	2	2	18	71	61							
	52	1	1	1	1	2	4	10	4	4	2	3	3	18	3	4	3	4	3	2	19	1	1	5	5	1	1	14	61	77						
	53	5	2	3	2	2	4	18	1	5	3	4	4	20	3	3	3	3	3	3	18	3	3	4	4	3	4	21	77	95						
	54	5	2	4	4	2	5	22	4	4	4	4	4	24	4	4	4	5	4	4	25	4	4	4	4	4	4	24	95	86						
	55	3	2	1	4	4	3	17	4	4	3	4	4	22	4	5	4	5	4	3	25	4	4	5	4	2	3	22	86	74						
	56	3	3	3	3	3	4	19	4	3	3	3	3	19	3	3	3	3	3	3	18	3	3	3	3	3	3	18	74	64						
	57	3	3	1	2	3	3	15	2	4	3	2	3	17	3	3	3	3	3	2	17	2	2	4	3	2	2	15	64	60						
	58	3	4	2	1	5	5	20	2	1	1	3	4	13	3	3	3	3	3	2	17	2	2	2	2	1	1	10	60	60						
	59	1	5	1	1	3	4	15	3	4	3	2	3	1	3	3	3	4	3	1	17	1	1	4	4	1	1	12	60	71						
	60	3	3	2	2	3	4	17	3	3	3	3	5	20	4	3	3	3	3	3	19	3	3	3	3	2	2	15	71	87						
	61	4	3	3	3	3	5	21	3	4	3	3	3	19	5																					

Variable de asignación presupuestaria

Variable 2

Asignación presupuestaria

Dimensiones

Asignación presupuestal

Asignación de recursos

Transparencia en la asignación

36	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36	4
37	3	1	5	2	5	4	2	3	3	28	3
38	4	3	3	4	3	4	4	4	4	33	3
39	3	3	3	3	3	3	2	3	3	26	
40	3	3	5	3	4	4	3	4	5	34	
41	5	3	5	5	4	5	5	5	5	42	
42	2	2	3	2	4	3	2	2	3	23	
43	3	2	5	2	5	4	2	3	3	2	
44	4	3	3	3	3	3	4	2	2		
45	3	3	5	4	5	5	4	4	4		
46	3	3	3	3	4	4	3	3			
47	3	4	4	3	3	3	4	3			
48	2	2	5	3	3	3	3	2			
49	3	2	3	2	4	4	4	2			
50	4	4	4	3	2	2	2	3			
51	2	2	4	3	4	3		2			
52	2	2	3	2	4	4					
53	3	3	3	3	3	3					
54	3	4	4	4	3	4					
55	4	4	5	4	3						
56	3	3	3	3	3						
57	2	1	4	2	4						
58	2	2	4	2	4						
59	1	1	3	1							
60	1	2	4	2							
61	2	3	4	3							
62	5	3	5								
63	4	2	4								
64	1	1	5								
65	4	3									
66	3	3									
67	2	4									
68	2										
69	2										
70	3										
71	4										
72											
73											
74											
75											
7											

Indicadores

Porcentaje de

avance

N

ivel de

ejecución

Nivel

de presupuesto

SUMA

Monto