



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Propiedades psicométricas de la escala de resolución de
conflictos interpersonales en adolescentes de una
institución educativa nacional de Independencia, 2023

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Reymundo Benedicto, Talia Rosaria (orcid.org/0000-0002-9572-6757)
Salinas Ramos, Geminis Inocencia (orcid.org/0000-0002-5031-4812)

ASESOR:

Dr. Espinoza Sotelo, Joan Carlos (orcid.org/0000-0002-8324-6668)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

**LIMA – PERÚ
2024**

DEDICATORIA

Esta investigación está dedicada a Dios, agradeciéndole por guiarnos y proporcionarnos la fortaleza necesaria para avanzar con éxito hacia nuestras metas. También expresamos nuestro agradecimiento a nuestros padres por su apoyo incondicional, el cual contribuye significativamente a nuestra formación tanto profesional como personal.

AGRADECIMIENTO

Expresamos nuestro agradecimiento a Dios por otorgarnos la vida y dirigir nuestros caminos. Extendemos nuestra gratitud a nuestros padres por su apoyo incondicional. Reconocemos al asesor por su paciencia, tiempo, orientación y dedicación, elementos fundamentales que contribuyeron al éxito de este logro. Apreciamos a la Facultad de Ciencias de la Salud, en particular a la Escuela Profesional de Psicología. También agradecemos a todas las personas que colaboraron al participar en nuestras encuestas.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, ESPINOZA SOTELO JOAN CARLOS, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Propiedades psicométricas de la Escala de Resolución de Conflictos Interpersonales en adolescentes de una institución educativa nacional de Independencia, 2023.", cuyos autores son REYMUNDO BENEDICTO TALIA ROSARIA, SALINAS RAMOS GEMINIS INOCENCIA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 26 de Enero del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ESPINOZA SOTELO JOAN CARLOS DNI: 10279981 ORCID: 0000-0002-8324-6668	Firmado electrónicamente por: JESPINOZA9 el 26- 01-2024 17:14:15

Código documento Trilce: TRI - 0736091



DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DE LOS AUTORES



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Originalidad de los Autores

Nosotros, REYMUNDO BENEDICTO TALIA ROSARIA, SALINAS RAMOS GEMINIS INOCENCIA estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Propiedades psicométricas de la Escala de Resolución de Conflictos Interpersonales en adolescentes de una institución educativa nacional de Independencia, 2023.", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
GEMINIS INOCENCIA SALINAS RAMOS DNI: 74177064 ORCID: 0000-0002-5031-4812	Firmado electrónicamente por: GSALINASR el 22-12-2023 18:58:22
TALIA ROSARIA REYMUNDO BENEDICTO DNI: 76030009 ORCID: 0000-0002-9572-6757	Firmado electrónicamente por: TREYMUNDO el 22-12-2023 19:00:06

Código documento Trilce: TRI - 0706930



ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARÁTULA	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DE LOS AUTORES	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS	vi
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE FIGURAS	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III.METODOLOGÍA	16
3.1. Tipo y diseño de investigación	16
3.2. Variables y operacionalización	16
3.3. Población, muestra y muestreo	17
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	19
3.5. Procedimientos	23
3.6. Método de análisis de datos	24
3.7. Aspectos éticos	25
IV.RESULTADOS	27
V. DISCUSIÓN	36
VI.CONCLUSIONES	42
VII.RECOMENDACIONES	43
REFERENCIAS	44
ANEXOS	55

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1. Indicadores sociodemográficos de los participantes	19
Tabla 2. Evidencia de validez basada en el contenido para la escala MERCI	27
Tabla 3. Análisis preliminar de los reactivos de la escala de Medios de Resolución de Conflictos Interpersonales-MERCI (n:441)	28
Tabla 4. Índices de bondad de ajuste del AFC del modelo estimado para la escala MERCI (n:441)	29
Tabla 5. Evaluación la normalidad de las puntuaciones de los instrumentos (n:441)	31
Tabla 6. Evidencia de validez del MERCI con relación a otros instrumentos (n:441)	32
Tabla 7. Análisis de fiabilidad por subescalas del MERCI (n:441)	33
Tabla 8. Análisis de invarianza factorial por sexo y edad de la escala MERCI (n:441)	34

ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1. Modelo oblicuo de tres factores de la escala de Medios de Resolución de Conflictos Interpersonales-MERCI	30

RESUMEN

El estudio tenía como propósito determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Medios de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERICI) en escolares de Independencia. Siendo de tipo aplicado y contando con un diseño instrumental. La muestra estuvo conformada por 441, de edades entre 12 y 17 (M:14.48, DE:1.6), siendo el 50.34 % féminas. Se utilizó la MERICI, el Instrumento de Thomas y Kilmann, además de la subescala de Agresión Verbal de Buss y Perry. Con el AFC se analizó el modelo original, con el estimador MLM, se encontraron valores óptimos (χ^2/gl :1.99, TLI:.915, CFI: .924, SRMR:.061, RMSEA:.048). Así mismo se reportó una consistencia interna adecuada para la primera subescala de medios agresivos (α :.819, ω :.821), colaborativos (α :.868, ω :.867) y pasivos (α :.778, ω :.781). Las correlaciones con las otras escalas obtuvieron valores esperados según la teoría. Se encontró invarianza escalar por grupo de edad y a nivel estricto por sexo. Se propusieron percentiles para la interpretación. En general, se encontraron evidencias psicométricas idóneas para el MERICI en escolares de Independencia.

Palabras clave: *Resolución, conflictos, adolescentes, psicometría.*

ABSTRACT

The purpose of the study was to determine the psychometric properties of the Means of Interpersonal Conflict Resolution Scale (MERICI) in schoolchildren from Independencia. The study was applied and had an instrumental design. The sample consisted of 441, aged between 12 and 17 (M:14.48, SD:1.6), 50.34 % of whom were females. The MERICI, the Thomas and Kilmann Instrument, and the Buss and Perry Verbal Aggression subscale were used. With the AFC, the original model was analyzed, with the MLM estimator, optimal values were found (χ^2/df :1.99, TLI:.915, CFI: .924, SRMR:.061, RMSEA:.048). Likewise, adequate internal consistency was reported for the first subscale of aggressive (α :.819, ω :.821), collaborative (α :.868, ω :.867) and passive (α :.778, ω :.781) means. Correlations with the other scales obtained values expected according to theory. Scalar invariance was found by age group and at the strict level by sex. Percentiles were proposed for interpretation. In general, suitable psychometric evidence was found for the MERICI in schoolchildren from Independencia.

Keywords: *Resolution, conflict, adolescents, psychometrics.*

I. INTRODUCCIÓN

En la época actual, se ha incrementado la valoración de las habilidades interpersonales y la promoción de comportamientos proclives al bienestar colectivo. Uno de los puntos destacados reside en la habilidad de gestionar desacuerdos, ya que esta destreza capacita a las personas para afrontar de manera eficaz las situaciones complejas que puedan surgir en el ámbito de las relaciones humanas (Fondo Internacional de Emergencia de las Naciones Unidas para la Infancia [UNICEF], 2022).

En lo que concierne a la violencia en entornos escolares, un estudio que abarcó 122 países reveló que alrededor de 150 millones de adolescentes han informado ser víctimas de esta problemática (UNICEF, 2018). Esto pone de manifiesto que los conflictos en las escuelas son una experiencia común para los adolescentes, a pesar de que se espera que estos lugares estén bajo supervisión.

La UNICEF (2021), constató que, en 36 naciones considerados de ingresos medianos y bajos de América Latina, el 26% de los niños ha experimentado situaciones de acoso escolar, más de un tercio de ellos ha expresado pensamientos suicidas. Lo inquietante es que esta tendencia al alza en los datos persiste, y lamentablemente, los gobiernos no parecen ofrecer respuestas eficaces. Además, es importante destacar que estos conflictos y agresiones pueden tener consecuencias extremadamente dañinas en la población educativa adolescente.

En el Perú, se estimó que la violencia escolar afecta al 68% de los adolescentes de 12 a 17 años. Entre ellos, el 24% ha sido víctima de agresiones físicas, el 41% ha experimentado agresiones verbales, y un 2.9% ha sufrido exclusivamente agresiones físicas (INEI, 2019), siendo relevante destacar que ambos tipos de agresión coexisten.

Según el Ministerio de Educación (Minedu, 2023), se ha registrado un preocupante aumento en los informes de violencia entre estudiantes a través del portal SÍSEVE. Este incremento ha sido significativo, pasando de 109 casos en 2021 a 6292 casos en 2022, justo después del regreso a las clases presenciales.

Además, hasta septiembre de 2023, se han reportado 5 816 casos adicionales, por lo que la vuelta a las clases presenciales ha reavivado la violencia y el acoso escolar, evidenciando un problema persistente.

Durante el proceso de revisión, se han identificado diversos instrumentos destinados a evaluar los procedimientos, medios, estilos y enfoques para la resolución de conflictos. Principalmente, estos instrumentos consisten en escalas que fueron desarrolladas en los Estados Unidos. En primer lugar, se menciona el Instrumento para Determinar el Modo de Enfrentar Situaciones Conflictivas de Thomas y Kilmann (1976). Luego, se destaca el Cuestionario de Estilos de Mensajes en el Manejo de Conflictos (CMMS) elaborado por Ross y DeWine (1988), así como el Conflictalk creado por Kimsey y Fuller (2003).

En contraste con las herramientas previamente mencionadas, Fariña et al. (2021) han concebido la Escala de Medios de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERCII), diseñada específicamente para evaluar cómo los individuos, particularmente aquellos en la etapa adolescente, abordan situaciones conflictivas con otras personas. Esta escala categoriza los comportamientos en medios agresivos, colaborativos y pasivos, proporcionando una comprensión detallada de las estrategias empleada en la resolución de conflictos.

En el contexto peruano, no se han llevado a cabo estudios relacionados con la aplicación o adaptación de esta encuesta (PlumX, 2023). Esto se debe, en parte, a que el instrumento es relativamente nuevo y a que la variable que evalúa ha recibido una atención limitada en el país.

La institución elegida para el estudio, ubicada en el distrito de Independencia y de administración estatal, se distingue por albergar a una población diversa de adolescentes, de ambos sexos, así como por enfrentar situaciones de conflicto entre pares, según lo señalado por el personal de la institución. Considerando también que se tuvo la apertura de las autoridades, así como la colaboración de los padres y estudiantes para el desarrollo del estudio.

Por todo lo expuesto con anterioridad se propuso la interrogante: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Medios de Resolución de

Conflictos Interpersonales en adolescentes de una institución educativa nacional de Independencia, 2023?

Desde una perspectiva teórica, este estudio se respaldó en una minuciosa revisión de la literatura disponible con el propósito de establecer una base sólida que fundamentara el cuestionario empleado. Asimismo, la investigación generó una herramienta apropiada para la evaluación de la variable en cuestión, lo que, a su vez, abrió la puerta a posibles investigaciones posteriores en este campo.

A nivel metodológico, en el estudio se realizó una pesquisa detallada para evaluar la validez, equidad y confiabilidad del instrumento bajo estudio. Además, se llevaron a cabo estimaciones de los datos normativos de la escala, lo que habilitó su utilización como herramienta, como instrumento sólido para investigaciones futuras en este campo.

En términos prácticos, se entregó a los expertos en psicología y pedagogía una herramienta con características psicométricas adecuadas para analizar la forma en que los adolescentes y estudiantes abordan los conflictos.

En última instancia, en lo que respeta a la justificación social, el cuestionario proporcionó a los profesionales una vía idónea para evaluar los medios de resolución de conflictos. Con esta información, se podrían tomar decisiones que tengan un efecto beneficioso en la sociedad, cuyo objetivo es desarrollar habilidades más efectivas y pacíficas en este contexto.

Después de señalar la importancia de realizar el presente estudio, se expone el objetivo general, determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Medios de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERCÍ) en adolescentes de una institución educativa nacional de Independencia en 2023. Se establecieron los siguientes objetivos específicos: determinar la validez de contenido, realizar un análisis preliminar de las preguntas, evaluar la validez de la estructura interna, de relación con otros instrumentos, de confiabilidad, de equidad, así como determinar los datos normativos del MERCÍ en adolescentes de una institución educativa nacional de Independencia en 2023.

II. MARCO TEÓRICO

A continuación, se exponen estudios previos relevantes para contextualizar esta investigación. Es crucial señalar que no se han hallado estudios psicométricos del MERCI en el ámbito peruano y que, a nivel internacional, la literatura sobre este instrumento es limitada (PlumX, 2023). Esto se atribuye, en parte, a su reciente desarrollo, lo que ha impedido una evaluación exhaustiva. Además, se observa una escasez de investigaciones centradas en la medición de la resolución o gestión de conflictos en entornos escolares (Ceballos-Vacas et al., 2021). Por ende, se amplió la búsqueda hasta el año 2016, aunque la mayoría de los antecedentes no analizan el MERCI, son estudios de referencia sobre el tema.

A nivel internacional, tenemos el estudio de Ceballos-Vacas et al. (2021), en España, tuvieron como propósito el desarrollo de un cuestionario para medir las estrategias de resolución empleadas por estudiantes y docentes en los conflictos escolares. correspondiéndole al diseño instrumental. Desarrollaron un cuestionario de evaluación con base a una perspectiva situacional, con una versión para alumnos y otra para profesores. La muestra consistió en 1143 alumnos (53.8% varones) y 166 docentes (62.3% mujeres). Respecto a los resultados, para las metas de resolución de conflictos, para cada muestra aplicaron el análisis factorial exploratorio, obteniéndose dos factores ($KMO: .882$; $p: .001$) que explican el 73.60 % de la varianza para estudiantes y 79.19 % en docentes. ($KMO: .909$; $p: .001$). Para las estrategias se obtuvieron tres componentes ($KMO: .733$; $p: .001$) que explican el 73.46% de la varianza en primera versión y el 76.85% para la del profesorado ($KMO: .781$; $p: .001$). Sobre la confiabilidad para cada factor, se encontraron coeficientes entre $\alpha: .68$ a $\alpha: .94$, por lo señalan que en general la confiabilidad fue aceptable. Como conclusión señalan que aportan un cuestionario, desde la perspectiva situacional, para evaluar la resolución de conflictos escolares, que ha demostrado evidencias psicométricas apropiadas.

Fariña et al. (2021), tuvieron como finalidad validar y desarrollar una escala para determinar los medios de resoluciones de conflictos en estudiantes españoles. El estudio fue de diseño psicométrico. Participaron 773 individuos de ambos sexos (50.97% féminas), de 10 a 17 años ($M: 12.43$, $DT: 1.31$). Utilizaron la escala

desarrollada y el Sistema de Evaluación de la Conducta de Niños y Adolescentes (BASC; González et al., 2004). Luego de los procesos de criterio de jueces, se consolidó el cuestionario con 22 ítems. El análisis factorial confirmatorio arrojó calificación de ajuste óptimos χ^2/gf : 3.72; GFI: .92; TLI: .90; CFI: .91; RMSEA: .06; SRMR: .05. Así mismo se comprobó la invarianza (constrained) según sexo (Dif. CFI: .01). Así mismo, estimaron la confiabilidad, para medios agresivos (ω : .83), colaborativos (ω : .87) y pasivos (ω : .83). Se constató además la validez en relación con las escalas del BASC, correspondiendo con lo esperado y siendo estadísticamente significativas. Los autores concluyen que este instrumento presenta adecuadas propiedades psicométricas preliminares.

En Alemania, Filsecker et al. (2020) se propusieron evaluar las propiedades psicométricas del Rahim Organizational Conflict Style Inventory (ROCI-II). Para llevar a cabo su investigación, emplearon un diseño instrumental y contaron con la participación de 4 112 estudiantes de 65 colegios, de los cuales el 51% eran mujeres (M_{edad} : 15 años). Administraron el cuestionario ROCI-II. Los resultados revelaron que el modelo original del instrumento presentó un ajuste adecuado, con valores de CFI: .950, TLI: .940 y SRMR: .938. Además, se obtuvo una confiabilidad de entre α :.615 y α : .833 para las diferentes dimensiones del cuestionario. En consecuencia, concluyeron que el instrumento es adecuado para su aplicación en la población.

Luna (2019) elaboró un proyecto para analizar las propiedades psicométricas del Conflictalk en estudiantes de México. Emplearon un estudio instrumental. Participaron 286 estudiantes (52.1 % féminas), de edades entre 15 a 20 (ME : 16.52, DE : 1.05). Utilizaron el cuestionario Conflictalk y el CMMS. Respecto a los resultados, desarrollaron un análisis factorial exploratorio (KMO : .80; $p < .001$), obteniendo tres factores, los cuales explicaban el 45.70 % de la varianza. Estos factores se corresponden con los teóricamente señalados. Respecto a la confiabilidad reportaron un α : .77. Concluyendo que su estudio aporta datos relevantes respecto al cuestionario para su validez y confiabilidad en la población aplicada.

Rojas-Solís et al. (2019) analizaron en México la validez y la fiabilidad del Inventario de Estilos de Resolución de Conflictos (CSRI). Participaron 1161 estudiantes de entre 14 y 31 años (M: 21, D.E.:2.12). Empleó el CSRI. Los resultados, señalan dos dimensiones: solución positiva además de implicación en el conflicto, obteniendo valores de confiabilidad (autoreporte .823 y .852) y reporte de la pareja (.814 y .892), estos dos factores explicaban el 47.70% y el 49.16% de la varianza para las dos versiones. El AFC, encontró ajuste adecuado para ambas versiones siendo CFI: .95; .95, RMSEA: .04; .04. Por lo que concluyen los autores que el instrumento es una medida recomendada para analizar la resolución de conflictos en las parejas adolescentes.

Camps et al. (2019) tuvieron como propósito analizar los estilos de resoluciones de conflictos en adolescentes españoles. El diseño empleado fue descriptivo-comparativo. Participaron 816 alumnos de entre 14 y 16 años, aplicaron un cuestionario construido a propósito. Los resultados señalan una adecuada confiabilidad para las dimensiones: Competidor (α : .91); colaborador (α : .76); negociador (α : .99); evitador (α :.72); conciliador (α : .66). En general los resultados señalaron diferencias significativas en el estilo colaborador.

Luna et al. (2018), quienes tuvieron como objetivo analizar los rasgos psicométricos del Inventario de Rahim sobre Estilos de Manejo de Conflictos (ROCI-II forma C) en estudiantes mexicanos. El estudio fue psicométrico. Participaron 663 alumnos (52.3% mujeres), de entre 15 a 19 años (M: 16.67; DE: 1.01), utilizaron el ROCI-II- C y el CMMS. Respecto a los resultados, hallaron un prototipo de cuatro factores con un mejor ajuste que a la muestra original de cinco, obteniendo índices adecuados y moderados (χ^2/gf :2.69, $p \leq .001$; RMSEA: .05, GFI: .90). Con una confiabilidad de α : .70 para el estilo dominante, α : .79 para complaciente, α : .72 para evitativo y α : .88 para cooperativo. Concluyen que el instrumento es relevante para evaluar la variable en diferentes contextos.

Koruklu (2018), en Turquía desarrolló una investigación con la finalidad de desarrollar y evaluar el Conflict Resolution Behavior Determination Scale (CRBDS). Participaron en dos etapas, 474 y 493 estudiantes, siendo para el primero 53.8% mujeres y 48.9% para el segundo, de edades entre 10 a 14 años. Como

instrumentos empleó el CRBDS, el Aggression Scale y el Conflict Resolution Questionnaire. Los resultados principales confirmaron una estructura de dos dimensiones (RMSEA: .059, GFI:.93, CFI:.96, SRMR:.051), así como una confiabilidad de α .87 para agresión, y resolución de problemas α .75. Por lo que concluye que este instrumento es una escala breve que muestra adecuadas propiedades psicométricas en el entorno de los escolares de Turquía.

Dost-Gözkân (2017), desarrolla en Turquía una investigación con la finalidad evaluar las propiedades psicométricas del Inventario de Estilos de Resolución de Conflictos (CRSI). Por lo cual fue un estudio instrumental. La muestra consistió en 1357 adolescentes de Estambul. Aplicó principalmente la CRSI. Como resultados encontró adecuados indicadores de ajuste para cada versión de la prueba, conflicto con la Madre: χ^2 /gl: 1.07, CFI: .999, TLI: .999, RMSEA: .007; con el Padre: χ^2 /gl: 1.36, CFI: .997, TLI: .993, RMSEA: .016; y con los pares χ^2 /gl: 1.11, CFI: .998, TLI: .996, RMSEA: .011. Los coeficientes alfa, para los factores de resolución de problemas (.81 y .86), enfrentamiento de conflictos (.73 y .74), retirada (.62 y .64) y conformidad (.54 y .56) en las formas relacionadas con la madre, el padre y los padres.

En España, Garaigordobil et al. (2016) ejecutaron un estudio con la finalidad de adaptar el Conflictalk. En este proceso, desarrollaron una investigación instrumental que incluyó una muestra de 2 283 adolescentes, de los cuales el 50.5% eran varones, y tenían edades comprendidas entre los 12 y 17 años. Durante el estudio, administró el Conflictalk, junto con otros siete instrumentos de evaluación. Los resultados del estudio revelaron una confiabilidad adecuada, con un coeficiente α : .84, tanto para el instrumento en su conjunto como para cada uno de sus factores, con valores entre α : .70 y α : .90. Además, los investigadores encontraron correlaciones coherentes con las expectativas teóricas al comparar el Conflictalk con los otros siete instrumentos de medición. En conjunto, este estudio proporciona pruebas sólidas en apoyo a la confiabilidad y validez del instrumento.

Continuando con el marco teórico, se presenta como teoría macro o modelo explicativo, de las respuestas del adolescente ante una situación de conflicto al modelo de Evaluación y Decisión de Respuesta, en el que se procesa la información

social y desempeña un papel mediador crucial entre la percepción del conflicto y la selección de respuesta, ofreciendo un marco para evaluar respuestas y tomar decisiones en contextos específicos, lo que contribuye al desarrollo de estrategias de intervención efectivas (Wright et al., 2019).

El modelo examina cinco procesos evaluativos durante la toma de decisiones y elección de respuesta (Fontaine et al., 2010): aplicación de un umbral de aceptabilidad inicial para descartar respuestas inaceptables de antemano, estimación de la eficacia y valor moral de la respuesta, expectativas sobre las consecuencias y su valor personal, comparación de opciones de respuesta, y selección de la respuesta más apropiada. La impulsividad, entendida como respuestas inmediatas basadas en guiones cognitivos preexistentes, también se considera en este modelo, destacando que la impulsividad puede variar en un continuo de aceptabilidad (Fontaine y Dodge, 2006).

El modelo de Evaluación y Decisión de Respuesta se vincula con los estilos o medios de resoluciones de conflictos, conectando con la investigación sobre dimensiones de personalidad y preferencias de resolución de conflictos en grupos de adolescentes en edad escolar (Forrester y Tashchian, 2012). Esta conexión proporciona información valiosa sobre cómo la percepción de las situaciones de conflicto y el desarrollo de decisiones influyen en los enfoques o medios de resolución.

Por otro lado, se debe destacar la precisión terminológica del término conflicto, el cual define, según la Real Academia Española un combate, lucha o pelea entre varias personas (DRAE, 2023). La resolución, por su parte, se define como la acción y consecuencia de resolver algo (DRAE, 2023). En consecuencia, la resolución de conflictos se refiere a la amplitud de resolver discordias o peleas entre varias personas.

Históricamente, en el sector educativo, los conflictos recibieron escasa atención por parte de los pedagogos, a menudo siendo considerados como hechos aislados o con efectos reducidos, entre otros mitos (Moreno, 1998). Sin embargo, a principios del milenio, autores como Funes (2000) comenzaron a resaltar la importancia de los conflictos para promover una convivencia armoniosa en el aula

y el desarrollo de contextos educativos caracterizados por la convivencia pacífica. En términos pedagógicos, se enfatizó el papel mediador que desempeña el docente en situaciones de conflicto (Echevarría, 2004). A pesar de estos avances, el sistema educativo actual sigue careciendo de políticas y formación efectivas en resolución de conflictos (Martínez, 2018).

Continuando, se entiende que las formas de resolución de conflictos engloban la inclinación a utilizar determinados comportamientos o recursos sociales cuando se enfrenta una situación interpersonal problemática (Fariña et al., 2021). En contraposición, Rahim et al. (2001) las describen como el conjunto de tácticas empleadas para abordar situaciones de confrontación en el ámbito social. De acuerdo con De Wied et al. (2006), estas habilidades permiten mantener relaciones saludables con los demás miembros de la sociedad. Por su parte, Thomas y Kilmann (1976) las conciben como un conjunto de conductas capaces de transformar y modificar relaciones tensas en un ambiente de cooperación, lo que facilita la convivencia armoniosa.

En los enfoques sobre la gestión de conflictos, en un principio, se abordó desde la perspectiva organizacional, centrándose en la reflexión sobre cómo los conflictos afectan a las organizaciones. Inicialmente, se describieron las tendencias de resolución enfocadas en uno mismo y en los intereses de los demás (Blake y Mouton, 1964). Posteriormente, se desarrollaron dos enfoques adicionales. El primero, conocido como colaborativo o de largo plazo, busca generar cambios en las variables del contexto y construir futuros deseables, destacando la importancia de la asertividad y la cooperación (Thomas, 1992). El segundo enfoque es el situacional o de contingencia, de corto plazo, donde el contexto tiene un papel predominante, y las personas eligen estrategias influenciadas, por ejemplo, por la presión del tiempo (Laca y Alzate, 2004).

La mayoría de las herramientas diseñadas para evaluar y medir los enfoques utilizados para gestionar conflictos, siguen un enfoque conocido como disposicional según Rahim et al. (2001). Estos instrumentos parten del supuesto de que las personas tienen inclinaciones innatas que las predisponen a reaccionar o actuar de

maneras específicas, como adoptar una postura agresiva, colaborativa u otros en respuesta a situaciones conflictivas (Espinoza et al., 2023).

Un ejemplo de esta perspectiva es el MERCI, desarrollado por Fariña et al. (2021), que se encuadra en el enfoque personalista o disposicional. En este caso, los ítems del MERCI se centran en la tendencia de las personas a utilizar ciertos comportamientos. Sus dimensiones se basaron en la teoría del modelo Conflictalk (Kimsey y Fuller, 2003), que, en su versión en español, presenta tres estilos, siendo el primero cooperativo, el segundo evitativo y el tercero agresivo (Garaigordobil et al., 2016).

Dentro de las dimensiones de este instrumento, la primera son los medios colaborativos, que implica comportamientos orientados a prestar atención a la esencia de un conflicto, con el propósito de crear un ambiente de relajación. Luego, se trabaja colaborativamente con otros para abordar el conflicto en busca de beneficios mutuos (Kimsey y Fuller, 2003). En esta dimensión, se destaca una apertura a la escucha activa y la habilidad para transformar situaciones conflictivas en oportunidades de cooperación.

La segunda dimensión corresponde a los medios agresivos, caracterizado por una serie de comportamientos que reflejan un deseo de control frente a la situación o el problema. En este estilo, la persona adopta actitudes autoritarias, utiliza un lenguaje agresivo y tiende a centrarse en sí misma (Garaigordobil et al., 2016). En gran medida, este enfoque se basa en el egoísmo y la agresividad, priorizando la minimización de daños personales o la afectación de otros, sin prestar atención a los intereses ajenos.

La tercera dimensión, el medio pasivo, en el cual el individuo busca evitar la confrontación y tiende a ceder en situaciones conflictivas. En ocasiones, opta por alejarse de personas con las que tiene desacuerdos o problemas (Fariña et al., 2021). Esto se debe a la preocupación de evitar daños o conflictos personales, lo que lleva a adoptar comportamientos incómodos con tal de evitar enfrentamientos.

La organización de estas dimensiones se complementa con la teoría propuesta por el modelo de Ross y De Wine (1988). Este modelo considera tres

estilos fundamentales en las interacciones humanas: el estilo centrado en uno mismo, que se refiere a la tendencia de una persona a priorizar sus propios intereses sin tener en cuenta el bienestar general o mutuo; el estilo centrado en la otra parte, que implica la disposición de complacer a la otra parte, a menudo a expensas de la propia integridad personal, adoptando una perspectiva pasiva y sumisa; y el estilo centrado en el problema, que se caracteriza por buscar soluciones y promover el bienestar general, permitiendo que ambas partes cedan en pos de superar el conflicto y alcanzar una situación mejor para todos. Estas dimensiones son cruciales para comprender cómo las personas se relacionan entre sí y cómo abordan los desafíos que surgen en sus interacciones.

Entre las teorías asociadas, se destaca el modelo teórico de Blake y Mouton (1964), fundamentada en la administración y el liderazgo, que establece dos factores clave: la preocupación por la producción, que se relaciona con el deseo de alcanzar objetivos y metas, y la preocupación por las relaciones interpersonales, que implica la búsqueda de mantener buenas relaciones con los demás, evitando conflictos. Además, en este modelo se identifican cinco estilos de comportamiento, que actúan como una estructura secundaria a los dos componentes mencionados. Estos estilos son: confrontación, compromiso, suavizar, evitación y obligar.

Por otro lado, la teoría desarrollada por Rahim et al. (2001) propone cinco prototipos de relaciones interpersonales, cada uno caracterizado por un enfoque particular. El primero es la integración, que se caracteriza por un alto interés tanto en uno mismo como en los demás, fomentando la colaboración. Luego, el servilismo se define por un bajo interés en uno mismo y un alto enfoque en los demás. La dominación, por su parte, se centra en el interés propio. La evitación se caracteriza por un desinterés general tanto en los propios comportamientos como en los de los demás. Por último, la tendencia al compromiso busca encontrar un equilibrio, cediendo en ciertas áreas para llegar a acuerdos mutuos. Estos enfoques proporcionan un marco útil para comprender y analizar las relaciones interpersonales en el contexto de la administración y el liderazgo.

Después de haber explorado los aspectos teóricos relacionados con el test que se está evaluando, es fundamental adentrarse en conceptos de psicometría

para entender mejor los objetivos y métodos que se emplean. La psicometría se refiere a un enfoque integral que engloba técnicas y teorías destinadas a la creación, análisis y validación de diversas herramientas o pruebas de medición. Estas herramientas son ampliamente utilizadas en disciplinas como la psicología, la educación y campos afines (El-Den, 2020).

En el campo de la psicometría, también se encuentran teorías que explican el funcionamiento de la medición en psicología, una de las teorías destacadas en este contexto es la llamada teoría clásica, recibe este nombre debido a su presencia histórica en el ámbito de la psicometría desde sus inicios (Himelfarb, 2019). La teoría clásica de los test postula que puntaje observado u obtenido en una medición (X) se compone a partir de la suma del valor o respuesta verdadera (V), que representa la característica real del individuo que se pretende medir, y del error aleatorio (e), denominado de esta manera debido a su origen desconocido y se asume como un componente inherente presente en toda medición, ya sea a causa de factores relacionados con el proceso, el evaluado o incluso el propio instrumento de medición (Vincent y Shanmuga, 2020).

El análisis de ítems es un proceso fundamental utilizado para evaluar la calidad de los elementos individuales, grupos de elementos y el conjunto completo de elementos en una prueba (Fulk, 2023). Su principal objetivo es examinar cómo las personas responden a las opciones de respuesta o alternativas, con el fin de detectar posibles sesgos, para ello se pueden analizar las frecuencias (Meier et al., 2022). Para medir la variabilidad de los datos obtenidos en este proceso, se utilizan estadísticas como la media, junto a su respectiva desviación estándar, como indicadores clave (Fulk, 2023).

Además, es esencial considerar la forma de la distribución, lo que nos ayuda a identificar el sesgo y la dirección de la tendencia; la asimetría permite evaluar si los datos están igualmente distribuidos a ambos lados de la media, mientras que la curtosis indica la concentración de datos en comparación con una entrega normal (Alareqe et al., 2021). Se examina la correlación de los ítems con el resto de la escala, empleando para ello el índice de homogeneidad corregida (IHC, Zijlmans et

al., 2018), y comunalidades que expresan la información compartida con el factor (Hair et al., 2018).

La validez, en términos sencillos, se refiere a la relación o representación de las ideas, conceptos y teorías que se encuentran en un instrumento con la evidencia basada en los datos recopilados, lo que permite evaluar si el instrumento cumple eficazmente su objetivo de medir un constructo de manera sistemática. (Arias y Sireci, 2021). La validez afecta directamente la interpretación del contenido (preguntas) del instrumento y los puntajes obtenidos (Taherdoost, 2022).

La validez de contenido se enfoca en determinar la representatividad y relevancia de las preguntas en relación con el constructo que se está evaluando, como explicó Furr (2021). Para ello se utilizan diferentes estrategias, la más utilizada es el grado de acuerdo entre evaluadores (expertos), sobre las características de cada ítem que compone la prueba, que son cuantificadas con índices, teniendo de ejemplo la V de Aiken (Almanasreh et al., 2018).

Otra fuente de validez se basa en la exploración de la estructura interna, que incluye tanto los ítems como las dimensiones, esta organización teórica se pone a prueba utilizando datos recopilados, empleando para ello de métodos estadísticos multivariantes, como el análisis factorial (Arias y Sireci, 2021).

Dentro del análisis factorial, generalmente se distinguen dos enfoques. El análisis factorial exploratorio, según lo discutido por Goretzko et al. (2019). permite explorar las posibles estructuras del cuestionario directamente a través de los datos, empleando estimadores, rotaciones y estrategias de selección de factores; su desventaja es que el proceso es en gran medida autónomo y depende de los datos.

Cabe resaltar, destacar que el análisis factorial confirmatorio, como señaló Tarka (2018), desempeña un papel fundamental al permitir la introducción de un modelo previamente propuesto, ya sea basado en teoría o en los resultados del análisis factorial exploratorio. Este modelo es sometido a una evaluación minuciosa en términos de su ajuste a los datos recopilados, lo que brinda una validación más precisa y específica del cuestionario en cuestión (Kyriazos y Poga-Kyriazou, 2023).

Estos métodos de análisis son esenciales para garantizar que el cuestionario sea una herramienta óptima en el contexto de la investigación, lo que, a su vez, fortalece la calidad y la credibilidad de los resultados obtenidos.

Otra fuente de validez se refiere a la evidencia que proviene de la relación de la prueba con otros instrumentos de medición, la idea subyacente es que, si un test mide una determinada variable, debería estar relacionado, ya sea de manera directa o inversa, con otros instrumentos que midan, ya sea la misma o diferentes variables (Arias y Sireci, 2021).

La confiabilidad, en el ámbito de la medición, se centra en asegurar que los resultados de las evaluaciones sean consistentes y reproducibles a lo largo del tiempo, minimizando cualquier error aleatorio, para ello se utiliza una técnica, ampliamente empleada, llamada consistencia interna, que evalúa la relación entre los diferentes elementos o ítems que componen una herramienta de evaluación (Hoekstra, 2018).

En el ámbito de la evaluación de la confiabilidad, es importante destacar que existen diversas metodologías. Entre ellos, el coeficiente alfa, que ha sido ampliamente utilizado y es una medida reconocida para evaluar la consistencia interna de una herramienta de medición (McNeish, 2018). Sin embargo, hay un mayor interés en el coeficiente omega debido a su capacidad para adaptarse a una variedad más amplia de instrumentos y su naturaleza más genérica, lo que lo hace especialmente útil en un contexto de evaluación de herramientas de medición (Viladrich et al., 2017). Esta tendencia hacia el uso del coeficiente omega refleja la búsqueda de métodos de evaluación de la confiabilidad que sean más versátiles y precisos en diversos contextos de investigación (Kalkbrenner, 2023).

La equidad, conocida también como imparcialidad, representa un principio esencial en la medición, su objetivo primordial es garantizar que estas herramientas sean justas y adecuadas para todos, sin importar se sexo, origen cultural, nivel de educación o habilidad lingüística (Svetina et al., 2020). Esto significa que se busca eliminar cualquier forma de sesgo que pueda surgir debido a diferencias sociodemográficas, asegurando así que cada individuo tenga igualdad de oportunidades en el proceso de evaluación (Pokropek et al. 2018).

El objetivo fundamental es evitar que estas diferencias tengan un impacto negativo en la capacidad de un grupo para desempeñarse o responder a las preguntas de manera equitativa. Con el fin de alcanzar este objetivo, se fundamenta en el principio de invarianza de medición, para lo cual se recurre a una estrategia denominada análisis factorial multigrupo, en el que sostiene que los resultados deben ser uniformes y estables para cada uno de los grupos bajo consideración (Pokropek et al., 2019). Considerándose débil cuando se mantiene solo la configuración y las cargas factoriales como parámetros estables, y fuerte cuando se mantienen mínimamente restricciones en los interceptos, llegando a alcanzar el nivel estricto o total cuando se mantienen los residuos de cada reactivo (Svetina et al., 2020). Este enfoque busca garantizar que las herramientas de evaluación sean justas y aplicables a diversas poblaciones, fomentando así una evaluación equitativa y precisa.

..

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo:

Fue de tipo aplicado, pues el objeto de análisis psicométrico es el cuestionario MERCI, que es un instrumento que fue desarrollado con base a conocimiento teórico establecido o estudiado (Concytec, 2021), que permite medir la resolución de conflictos en adolescentes. Así mismo, alcanzó un nivel tecnológico, puesto que se busca evaluar en términos psicométricos un cuestionario, que es una tecnología socia ya que evalúa una variable psicológica (Ñaupas et al., 2018).

Diseño:

Correspondió al instrumental, ya que se pretendió analizar si las características psicométricas de la escala son idóneas con los resultados obtenidos, así mismo estos se emplearon para construir datos normativos que se utilizarán en futuras investigaciones (Ato et al., 2013).

3.2. Variables y operacionalización

Variable: Resolución de conflictos

Definición conceptual:

Se define conceptualmente a los medios de resolución de conflictos, como la tendencia de usar ciertos comportamientos o medios sociales, ante una situación problemática interpersonal (Fariña et al., 2021).

Definición operacional:

Se define operacionalmente a través de la Escala de Resolución de conflictos Interpersonales desarrollada por Fariña et al. (2021). Consta de 22 ítems organizados en tres dimensiones: medios agresivos (1-7), colaborativos (8-15) y pasivos (16-22). Se clasifica a través de cinco categorías ordinales tipo Likert desde 0 (No me ocurre nunca o no lo hago) alcanzando la alternativa 4 (Me ocurre o lo hago con mucha frecuencia).

Dimensiones: Cuenta con tres dimensiones o medios: agresivos (1-7): colaborativos (8 - 16) y pasivos (17- 22).

Indicadores: Para la dimensión de Medios agresivos: con una orientación centrada hacia sí mismo, anhela que todo se desenvuelva según sus deseos, su conducta se caracteriza por ser tanto agresiva, hostil como impotente ante los conflictos. Para Medios colaborativos: Investiga el origen del conflicto, define claramente el propósito con la colaboración del otro, trabaja en encontrar la solución óptima para el problema. Finalmente, para Medios pasivos: mantiene una perspectiva pesimista hacia la situación, aspira a la satisfacción de los demás, su conducta se caracteriza por la paciencia y la evitación de conflictos.

Escala de medición: Expresado en escala Likert, nivel ordinal.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población:

Considerando un total de individuos que comparten características entre sí y han sido elegidas para ser parte de la investigación (Majid, 2018). En el contexto de la investigación desarrollada, se procedió a la inclusión en el análisis de la totalidad de 785 estudiantes de secundaria, considerando la información de matrícula del año 2023 proporcionada por la institución educativa.

Criterios de inclusión

Se consideró que los estudiantes tengan una edad entre los 12 y 17 años, cursando clases en el año académico 2023, así mismo los que aceptaron participar con la firma del asentimiento informado.

Criterios de exclusión

En relación con las normas de exclusión, no participaron de la investigación los que respondan con borradores, hallan marcado respuestas duplicadas, y además que sean de nacionalidad extranjera.

Muestra:

Se conoce a la muestra como una fracción de la población que el investigador evalúa para obtener los datos necesarios, con la finalidad de satisfacer los objetivos (Otzen y Manterola, 2017). El estudio se ejecutó con la ayuda de un conjunto de 441 estudiantes, de los cuales 222 eran mujeres, abarcando edades que oscilan entre los 12 y 17 años (M: 14.48, D. E.: 1.6). La elección de estos límites de edad se fundamenta en su alineación con los criterios establecidos por los autores originales del instrumento utilizado (Fariña et al., 2021).

Es relevante subrayar que el tamaño de la muestra se determinó como adecuado, ya que supera el umbral mínimo recomendado de 200 para estudios que emplean el análisis factorial, según Hair et al. (2018), sino que también satisface el criterio de ≥ 300 , considerado como bueno, según las pautas de Comrey y Lee (1992).

Tabla 1*Indicadores sociodemográficos de los participantes*

Sexo	n			%
Mujeres	222			50.34%
Varones	219			49.66%
Total	441			100.00%

Rango de edad y sexo				
Rango de edad	Varones		Mujeres	
	n	%	n	%
12	21	9.59%	40	18.02%
13	40	18.27%	44	19.82%
14	34	15.53%	44	19.82%
15	38	17.35%	29	13.06%
16	60	27.40%	39	17.57%
17	26	11.87%	26	11.71%
Total	219	100%	222	100%

Muestreo

El muestreo consistió en el proceso de selección de los participantes que conformaron la muestra para la investigación (Gabriel et al., 2019). Fue no probabilístico, de tipo por conveniencia, ya que no se empleó el azar, aplicándose a los participantes presentes el día de la evaluación, los cuales participaron voluntariamente, así mismo se aplicaron criterios de selección (Kiani et al., 2022).

Unidad de análisis

Un estudiante de secundaria, de 12 a 17 años, perteneciente a un colegio del distrito de Independencia, que es parte de este estudio.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica:

Se llevo a cabo la técnica de encuesta, que se corresponde con la metodología cuantitativa de encuestas para evaluar la variable en los estudiantes (Taherdoost, 2022). Específicamente, se empleó un cuestionario de papel y lápiz, de tipo autoadministrado, ya que contenía una secuencia de preguntas que los evaluados respondieron con nula o mínima supervisión (Del Valle y Zamora, 2021).

Instrumentos:

Escala de Medios de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERCII):

Desarrollado originalmente en España por Fariña et al. (2021), es un instrumento de autoinforme que tiene el objetivo de evaluar los medios empleados para la resolución de conflictos, en población de adolescentes. Cuenta con tres dimensiones: medios agresivos, colaborativos y pasivos. Conformada de 22 ítems, con cinco alternativas de respuesta de tipo Likert, que va de 0 (No me ocurre nunca o no lo hago) hasta el valor de 4 (Me ocurre o lo hago con mucha frecuencia). Se aplica de manera grupal o individual y se resuelve en 10 minutos aproximadamente. Para su uso se estima por subescala o dimensión, ofreciendo cuatro categorías: Improbable, probable, probabilidad moderada, probabilidad alta.

Respecto a las propiedades psicométricas originales, Fariña et al. (2021), a través del análisis factorial confirmatorio, reportaron una estructura oblicua de tres factores con índices de ajuste χ^2/gf : 3.723; GFI: .92; TLI: .89; CFI: .91; RMSEA: .06; SRMR: .05, aceptables; hallaron evidencias de equidad según sexo con la invarianza (constrained) factorial (Dif. CFI: .002), así mismo, estimaron la confiabilidad, para medios agresivos (ω : .83), colaborativos (ω : .87) y pasivos (ω : .83).

Respecto al estudio piloto, que se realizó para evaluar el comportamiento de la prueba con una muestra de 179 escolares que cumplían con las mismas características consideradas para el estudio. En lo que concierne a los valores estadísticos, se observan cierto efecto suelo en los ítems de la primera dimensión.

Se evidenciaron valores oportunos para el IHC y las comunalidades al superar el .30. Seguidamente se procedió analizar la validez mediante el AFC obteniéndose valores de ajuste óptimos: X^2/gl :1.407, CFI: .950, TLI: .944, RMSEA:.048, SRMR: .063.

Instrumento de Thomas y Kilmann (Thomas Kilmann Instrument – TKI):

El instrumento utilizado en este estudio fue creado en los Estados Unidos por Thomas y Kilman (1976), con una versión adaptada específicamente para la población hispanohablante por Thomas et al. (2008). Este instrumento ha sido objeto de investigaciones en la población adolescente española, como evidenciado en los estudios de Camps et al. (2019). Inicialmente concebido como una prueba ipsativa, es decir de respuesta de elección forzada entre dos alternativas. Posteriormente se desarrolló una versión Likert con cinco opciones de respuesta, adaptada para la población adolescente peruana por Rodríguez (2012). El TKI consta de cinco estilos distintos: Competidor, Colaborador, Compromiso, Evasivo y Complaciente. Para el presente estudio se seleccionaron las dimensiones Colaborador y Complaciente.

Respecto a sus propiedades psicométricas, en el estudio original reportaron un α : .60 para el instrumento, así como una confiabilidad por test-retest promedio de .64. Para la estructura interna optaron por la intercorrelación promedio de puntuaciones, recomendado para instrumentos ipsativos, siendo de -.25 que es adecuado (Thomas y Kilman,1976).

Respecto a la traducción al español, Thomas et al. (2008), reportaron fiabilidad de test-retest entre .33 y .63, así como la intercorrelación promedio de puntuaciones de -.25, como evidencia de estructura interna. Camps et al. (2019) en adolescente españoles reportó una adecuada confiabilidad de α :.66 a α :.99 para cada dimensión o estilo.

Respecto a la adaptación peruana, versión Likert, obtuvo evidencias de validez de contenido, por criterio de expertos, con una V de Aiken =.1 (Rodríguez, 2012). En el estudio de Canchari (2021), que se desarrolló en adolescentes, se

realizó el procedimiento de validez de contenido por criterio de jueces, quienes consideraron que las preguntas del instrumento contaban con las condiciones adecuadas para medir la variable, obteniendo adecuados valores de V de Aiken $>.7$. Así mismo encontró una confiabilidad de $\alpha: .852$. Demostrando evidencias pioneras en la población de adolescentes.

Se ejecutó un análisis previo para evaluar el comportamiento y las características psicométricas de las dimensiones seleccionadas de Colaborador y Complaciente. de la prueba con una muestra de 179 escolares. En lo que concierne a los valores estadísticos, se evidenciaron valores adecuados para el IHC y las comunalidades al superar el $.30$. Seguidamente se analizó la validez mediante el AFC obteniéndose valores de óptimos: $X^2/gf: 2.78$, CFI: $.934$, TLI: $.920$, RMSEA: $.084$, SRMR: $.059$. Posteriormente del análisis de fiabilidad se encontró para estilos colaborativos ($\alpha: .882$, $\omega: .885$) y complacientes ($\alpha: .913$, $\omega: .92$).

Cuestionario de Agresión de Buss y Perry: Desarrollado en Estados Unidos por Buss y Perry (1992), traducido por Andreu et al. (2002) y adaptado en adolescentes peruanas por Reyes (2018). Evalúa la agresividad, en dos dimensiones, la física y verbal, es decir el uso de palabras y frases con la finalidad de dañar, agredir o humillar al otro. Para el estudio desarrollado se tomó la dimensión de agresividad verbal.

En relación con las propiedades psicométricas del estudio original de Buss y Perry (1992), es importante destacar que observaron un ajuste satisfactorio, con un valor de $x^2/gf: 1.94$ para un modelo de 4 factores correlacionados. Además, se evidenció una confiabilidad adecuada para toda la escala, con un coeficiente alfa de $\alpha: .89$, y para cada dimensión individual, con valores que oscilaron entre $.72$ y $.85$. Estas métricas respaldan la consistencia interna y la solidez del instrumento de medición ejecutado en el estudio original.

Respecto a la adaptación en español, Andreu et al. (2002), reportó un ajuste aceptable para el modelo de 4 factores relacionados (RMSEA: $.05$, AGFI: $.92$,

GFI:.92). Así mismo una confiabilidad idónea de α :.86 para todo el instrumento y de entre α :.68 a α :.77 para cada uno de los factores.

Respecto a la versión peruana, Reyes (2018) reporta valores de ajuste aceptable para el modelo de 4 factores relacionados (GFI= .52; AGFI= .944; SRMR= .064, NFI= .92; RFI= .914, así mismo obtuvo adecuada confiabilidad de ω :.886. Por lo que para el cuestionario ha reportado valores adecuados que fundamentan su elección para evaluar la agresividad.

Se ejecutó un análisis previo para evaluar el comportamiento de la prueba, la dimensión de agresividad verbal, con una muestra de 179 escolares. En lo que concierne a los valores estadísticos, se reportaron valores adecuados para el IHC y las comunalidades al superar el .30. Posterior a ello se procedió analizar la validez mediante el AFC obteniéndose valores de ajuste óptimos: X^2/gf :1.19, CFI: .992, TLI: .984, RMSEA:.032, SRMR: .034. Posteriormente del análisis de fiabilidad se encontró valores adecuados de (α :.737, ω :.741).

3.5. Procedimientos

En una primera etapa, se obtuvo la autorización para acceder a al colegio a través de la carta de presentación dirigida a la dirección. Posteriormente, se solicitó y gestionó el permiso para utilizar los instrumentos de evaluación mediante una solicitud dirigida a los autores correspondientes. Así mismo, se procedió a calcular del MERCI por parte de expertos, seguida la prueba piloto para evaluar la idoneidad de los instrumentos en la recolección de información.

Una vez ajustados y validados los instrumentos, se procedió a su aplicación en la muestra seleccionada. Este proceso inició con la entrega del consentimiento informado a los adolescentes para que sus padres coloquen su firma, en señal de su autorización, proporcionando información detallada sobre la finalidad de la investigación. Las evaluaciones se realizaron en cada aula durante el horario de tutoría, con una duración de 15 minutos, para ello el resultado del asentimiento informado de los estudiantes. Una vez recopilado la data, se depuraron las

respuestas siguiendo los criterios establecidos. Seguidamente, los datos fueron digitalizados en una hoja de Excel para facilitar su análisis subsiguiente.

3.6. Método de análisis de datos

En primer lugar, se llevó a cabo la obtención de las pruebas de validez de contenido para el instrumento de medición de las resoluciones de conflictos de los escolares. Para ello, se utilizó un formato de criterios de jueces que evaluó la relevancia, claridad y pertinencia de los ítems. El análisis se realizó con la participación de cinco expertos en el campo de la educación, las opiniones se codificaron con valores de 1 o 0, reflejando respuestas afirmativas o negativas respecto a los ítems evaluados (Merino-Soto y Livia-Segovia, 2022). Posteriormente, se calculó el porcentaje de V de Aiken, el cual superó el umbral aceptado de .70 (Ventura-León, 2019).

En el programa Jamovi 2.4.8 se realizaron análisis descriptivos de los reactivos, estos análisis abarcaron aspectos como las frecuencias de respuestas, para identificar la tendencia de la muestra a elegir una alternativa específica y posibles limitaciones en el escalado (Meier et al., 2022). Además, se utilizaron medidas como la media, desviación estándar, asimetría y curtosis para evaluar la normalidad de los ítems, se busca que estos últimos valores oscilen entre +/- 1 para identificar una distribución normal, conforme a lo sugerido por Alareqe et al. (2021).

Corroborando a nivel multivariante con la prueba de Mardia, según lo propuesto por Khatun (2021). Asimismo, se examinó la correlación de los ítems con el resto de la escala, considerando valores superiores a .30 para el índice de homogeneidad corregida (IHC), basado en Zijlmans et al. (2018), y comunalidades superiores a .30 según la referencia propuesta de Hair et al. (2018).

Posteriormente, en la interfaz gráfica de usuario R Studio 2022.07.2 Build 576, se llevaron a cabo análisis factorial confirmatorio para evaluar las evidencias de validez de la estructura interna. A través del Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), empleando el método robusto de MLM, conforme a las recomendaciones de

Kyriazos y Poga-Kyriazou (2023). Estos expertos sugieren que este estimador es apropiado en casos donde existen más de cuatro categorías y se evidencia una falta de normalidad multivariada.

Se calcularon índices de ajuste absoluto y comparativo para evaluar el modelo, considerando los valores de referencia como $\chi^2/gf < 3$, RMSEA $<.08$, SRMR $<.08$, CFI $\geq .95$ y TLI $\geq .95$ (Sahoo, 2019). La normalidad se evaluó utilizando el Kolgomorov Smirnov, recomendado por su potencia (Khatun, 2021). Debido a la distribución no paramétrica, se empleó la correlación Rho de Spearman para evaluar las evidencias de validez en relación con otros constructos (Furr, 2021). Además, se calculó la confiabilidad para las dimensiones utilizando el coeficiente omega (Viladrich et al., 2017).

En cuanto al análisis de las evidencias de equidad, se evaluaron a través de la invarianza factorial, considerando la variable sexo y dos grupos según la edad, con niveles de contraste configuracional (estructura básica), métrica (carga factorial), fuerte (incluye además las medias latentes) y estricto (incluye además los residuos), para el modelo (Pokropek et al., 2019). Por último, se establecieron datos normativos para el uso del MERCI mediante rangos percentiles (Mishra et al., 2019).

3.7. Aspectos éticos

Se ejecutaron indicios éticos de alcance internacional, como las instituciones éticas internacionales para la investigación vinculada a la salud en las personas. (CIOMS y OMS, 2016). Asimismo, se tuvieron en cuenta criterios éticos a nivel nacional, como los establecidos en el Código de Ética del Colegio de Psicólogos del Perú (2018). Estos criterios destacan la fundamental de velar por el bienestar de los participantes, garantizar la participación voluntaria y proporcionar acceso a la información necesaria. Durante la aplicación de las evaluaciones, se cumplió con estos principios éticos, brindando orientación a los estudiantes y manteniendo un alto nivel de profesionalismo en el uso de las pruebas, además de obtener el consentimiento informado

Además, se consideraron los lineamientos éticos institucionales establecidos en el código de ética para la investigación de la Universidad César Vallejo (UCV, 2017). Este documento, en su artículo número 10, enfatiza la importancia de respetar la integridad y los derechos de los participantes, así como garantizar que la participación sea informada y voluntaria.

Durante todo el proceso, se aplicaron los principios éticos, asegurando que la evaluación no generara ningún efecto perjudicial en los estudiantes, y de no maleficencia, diseñando la aplicación para que no causara daño alguno a los participantes. Además, se promovió la autonomía, ya que la participación se basó en el voluntariado, y se garantizó la justicia al evaluar y tratar a todos los participantes de manera equitativa (Ojeda et al., 2007).

IV. RESULTADOS

Tabla 2

Evidencia de validez basada en el contenido para la escala MERCI

ITEM	PERTINENCIA							RELEVANCIA							CLARIDAD							
	J1	J2	J3	J4	J5	S	V DE AIKEN	J1	J2	J3	J4	J5	S	V DE AIKEN	J1	J2	J3	J4	J5	S	V DE AIKEN	V DE AIKEN GENERAL
1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.0
2	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.0
3	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.0
4	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.0
5	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.0
6	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.0
7	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.0
8	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.0
9	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.0
10	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.0
11	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.0
10	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.0
13	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.0
14	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.0
15	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.0
16	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.0
17	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.0
18	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.0
19	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.0
20	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.0
21	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.0
22	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.0

Tabla 2, se reportaron los valores de la V de Aiken, que representa los acuerdos según la opinión de expertos, lo cual evidencia indicadores de validez de contenido. En todos los ítems, para cada criterio, se destaca un acuerdo del 100%, lo que refleja un consenso unánime sobre la adecuación de las preguntas (Ventura-León, 2019).

Tabla 3

Análisis preliminar de los reactivos de la escala de Medios de Resolución de Conflictos Interpersonales-MERCI (n:441)

D	Ítem	Frecuencia					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²
		0	1	2	3	4						
MA	1	.71	.22	.04	.02	.00	.37	.69	2.23	5.80	.55	.40
	2	.41	.35	.15	.07	.03	.96	1.05	1.06	.56	.64	.55
	3	.40	.34	.15	.07	.04	1.00	1.09	1.05	.48	.53	.32
	4	.56	.26	.11	.05	.02	.71	1.00	1.46	1.58	.66	.57
	5	.22	.34	.22	.13	.09	1.54	1.23	.52	-.66	.48	.26
	6	.52	.28	.14	.05	.01	.77	.97	1.19	.76	.63	.50
	7	.61	.22	.11	.03	.02	.61	.93	1.58	2.06	.50	.31
MC	8	.09	.19	.23	.32	.17	2.29	1.21	-.29	-.89	.54	.32
	9	.08	.16	.25	.32	.20	2.40	1.20	-.39	-.75	.58	.37
	10	.03	.14	.30	.28	.24	2.56	1.10	-.30	-.70	.65	.49
	11	.03	.10	.18	.42	.27	2.81	1.04	-.78	.05	.65	.50
	12	.04	.12	.25	.37	.23	2.62	1.08	-.52	-.38	.68	.56
	13	.05	.11	.26	.30	.28	2.65	1.14	-.54	-.50	.61	.45
	14	.03	.12	.23	.37	.24	2.66	1.07	-.55	-.37	.65	.51
	15	.03	.12	.31	.29	.24	2.59	1.09	-.34	-.59	.63	.48
MP	16	.15	.24	.30	.18	.14	1.93	1.24	.11	-.92	.48	.30
	17	.10	.23	.31	.22	.14	2.07	1.18	.00	-.84	.51	.35
	18	.15	.17	.26	.24	.18	2.14	-.17	-1.05	1.31	.43	.24
	19	.26	.21	.23	.19	.11	1.68	1.33	.23	-1.13	.52	.36
	20	.19	.24	.29	.17	.12	1.80	1.27	.19	-.95	.61	.51
	21	.13	.21	.29	.19	.18	2.07	1.28	.00	-1.01	.58	.45
	22	.29	.25	.26	.15	.05	1.42	1.20	.41	-.82	.38	.18

Nota. D: dimensiones, MA: medios agresivos, MC: Medios colaborativos, MP: Medios pasivos, M: Media, DE: Desviación estándar, g¹: Asimetría, g²: Curtosis, IHC: Índice de Homogeneidad Corregida, h²: Comunalidad.

En la tabla 3 se observan los valores alcanzados para el análisis preliminar de los reactivos. Para medios agresivos la frecuencia se distribuye mayoritariamente para las primeras alternativas acumulando entre el 22 % y el 71.43 %, en las demás la distribución es más equitativa. Respecto a la asimetría y curtosis, se observan valores fuera del criterio de ± 1 para los ítems 1, 2, 3, 4, 6, 7, 18 con desviaciones importantes de la normalidad univariada (Alareque et al., 2021). Sin embargo, los puntajes de correlación con el reactivo y lo demás de la escala obtuvieron valores mayores a .30 siendo óptimos (Zijlmans et al., 2018), así como las comunalidades en general el mínimo de .30 (Hair et al., 2018), exceptuando el ítem 22 (.18). Complementariamente se encontró desviación de la distribución normal multivariante ($\leq .001$) estimado con la prueba de Mardia (Khatun, 2021).

Tabla 4

Índices de bondad de ajuste del AFC del modelo estimado para la escala MERCI (n:441)

Modelo	χ^2 (gl)	χ^2 / gl	CFI	TLI	RMSEA	IC 90%	SRMR
Original	412 (206)	1.99	.924	.915	.048	[.041-.054]	.061
Aceptable (Sahoo, 2019).		≤ 3	$\geq .90$	$\geq .90$	$\leq .08$		$\leq .08$

Nota. χ^2/gl : χ^2 /grados de libertad, CFI: Índice de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis:TLI, RMSEA: Error cuadrático de la aproximación, SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática.

Tabla 4, evaluamos el modelo original utilizando el estimador MLM y la matriz Pearson como base, siguiendo la recomendación de Kyriazos y Poga-Kyriazou (2023). Esta estrategia es particularmente apropiada cuando se enfrenta una situación con más de cuatro categorías y la ausencia de una distribución normal, a nivel multivariante. Los resultados revelaron ajustes aceptables para el modelo, cumpliendo con los criterios establecidos: $\chi^2/gl \leq .3$, valores de RMSEA y SRMR inferiores a .08, y el CFI y TLI superando el estándar de .90 según Sahoo (2019).

Figura 1

Modelo oblicuo de tres subescalas del MERCI (n:441)

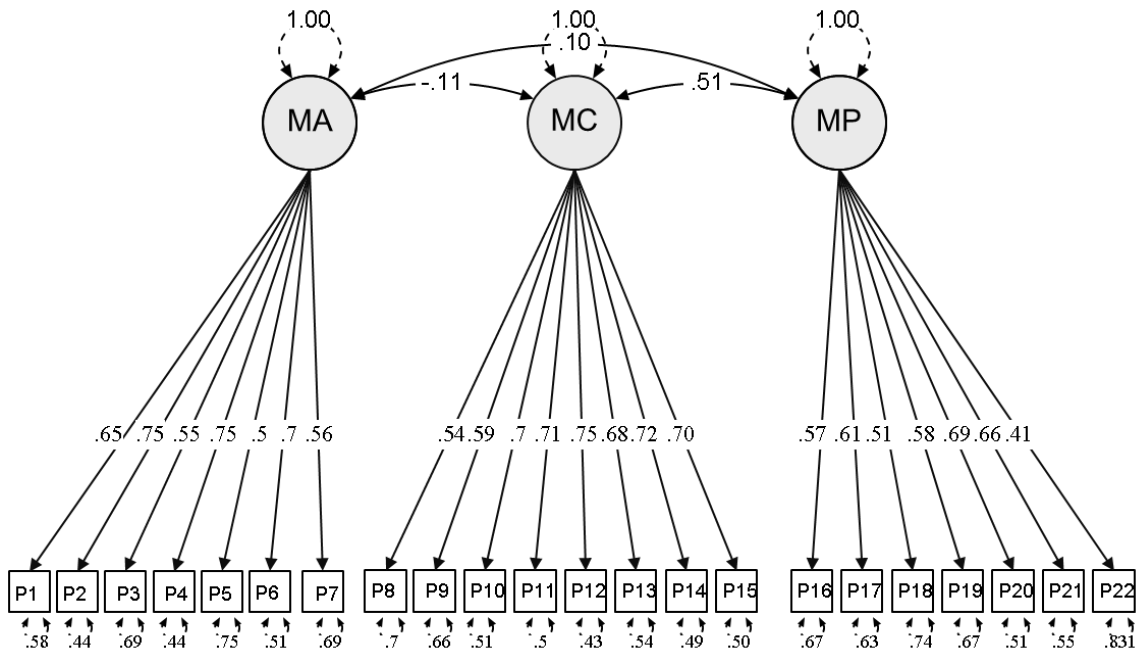


Figura 1, se visualiza el modelo de tres subescalas, que ilustra las tres subescalas de resolución de conflictos. Las cargas factoriales de cada reactivo observado, se consideraron apropiadas, superando el umbral de .30, según los criterios establecidos por Hair et al. (2018). Además, se destacan relaciones específicas, como una asociación positiva de .51 entre el uso de medios pasivos y colaborativos, una relación negativa de -.14 entre enfoques agresivos y colaborativos, y una positiva de .10 entre estrategias agresivas y pasivas.

Tabla 5*Evaluación la normalidad de las puntuaciones de los instrumentos (n:441)*

Dimensiones	KS	gl	p
Medios agresivos	.151	441	< .001
Medios colaborativos	.085	441	< .001
Medios pasivos	.054	441	< .004
Agresión verbal	.068	441	< .001
E. Colaborativo	.102	441	< .001
E. Complaciente	.099	441	< .001

Nota. KS: estadístico, gl: grado de libertad, p: significancia estadística

Tabla 5, se realizó la evaluación de la normalidad de los puntajes de las dimensiones del instrumento empleado, revelando coeficientes significativos con un valor de $p < .05$. Estos hallazgos indican de manera concluyente una distribución no paramétrica de las variables analizadas (Khatun, 2021).

Tabla 6*Evidencia de validez del MERCI con relación a otros instrumentos (n:441)*

MERICI	Instrumentos	IC al 95%				
		Rho	T.E.	p	Lower	Upper
MA	Agresión verbal	.480	.230	< .001	.401	.550
	Colaborativo	.001	.000	.982	-.097	.091
	Complaciente	.009	.000	.856	-.086	.100
MC	Agresión verbal	-.055	.003	.251	-.147	.040
	Colaborativo	.417	.174	< .001	.331	.496
	Complaciente	.402	.162	< .001	.316	.479
MP	Agresión verbal	.044	.002	.352	-.048	.131
	Colaborativo	.310	.096	< .001	.223	.394
	Complaciente	.495	.245	< .001	.416	.569

Nota. MA: medios agresivos, MC: Medios colaborativos, MP: Medios pasivos, Rho: coeficiente de correlación de Spearman, TE: tamaño del efecto; p: significancia estadística; Lower: Límite inferior; Upper: Límite superior.

Continuando con los hallazgos, en la tabla 6 se examinó las relaciones entre las Subescalas del MERCI, la subescala de agresión verbal y las subescalas de estilos de resolución de conflictos colaborativo y complaciente del Instrumento de Thomas y Kilmann. Se observó una correlación positiva entre los medios agresivos y la agresión verbal (rho: .48, T.E.: .23). Por otro lado, los medios colaborativos mostraron correlaciones positivas tanto con el estilo colaborativo (rho: 0.417, T.E.: 0.174) como con el complaciente (rho: .402, T.E.: .162). Asimismo, los medios pasivos exhibieron correlaciones positivas con los estilos colaborativo (rho: 0.31, T.E.: 0.096) y complaciente (rho: .495, T.E.: .245). Todas las correlaciones fueron estadísticamente significativas ($p < .001$), con un tamaño de efecto medio ($r > .3$, $r^2 > .09$; Cohen, 1988).

Tabla 7*Análisis de fiabilidad por subescalas del MERCI (n:441)*

	Alfa de Cronbach (α)	Omega (ω)	N° reactivos
Medios agresivos	.819	.821	7
Medios colaborativos	.868	.867	8
Medios pasivos	.778	.781	7

En la tabla 7, en relación con el análisis de confiabilidad, se ejecutó una evaluación específica para cada subescala. evalúa medios de resolución de conflictos, los cuales son diferenciados, por ende, no se deben sumar los puntajes. Los resultados indican una confiabilidad adecuada para los medios agresivos (α : .819, ω : .821), colaborativos (α : .868, ω : .867) y pasivos (α : .778, ω : .781). Estos coeficientes superan el umbral de .70, según Kalkbrenner (2023), respaldando así la confiabilidad de la medición para cada subescala de medios de resolución de conflictos.

Tabla 8*Análisis de invarianza factorial por sexo y edad de la escala MERCI (n:441)*

Grupos	Modelos	χ^2	$\Delta\chi^2$	gl	Δ gl	CFI	Δ CFI	RMSEA	Δ RMSEA
Sexo	M1	613.65		412		.927		.047	
	M2	647.51	33.86	431	19	.921	.005	.048	.001
	M3	678.81	31.3	450	19	.917	.004	.048	.000
	M4	719.27	40.46	472	22	.910	.007	.049	.001
Edad	M1	612.99		412		.928		.047	
	M2	630.87	17.89	431	19	.928	.000	.046	.001
	M3	666.57	35.7	450	19	.922	.006	.047	.001
	M4	735.60	69.03	472	22	.905	.017	.050	.004

Nota. M1: Invarianza configuracional, M2: métrica, M3: escalar, M4: estricta, $\Delta\chi^2$: variación en el χ^2 , Δ gl: en los grados de libertad, Δ CFI: en el CFI, Δ RMSEA: en el RMSEA

En la tabla 8, se exponen los resultados del análisis de la invarianza factorial, utilizando el sexo y la edad, dividiendo a los participantes en grupos (12 – 14 y 15-17 años). Al contrastar los modelos, se observa que las diferencias en los valores de RMSEA y CFI se ajustan a un nivel estricto en función del sexo y a nivel escalar para los grupos de edad, según los criterios de Δ CFI < .010, Δ RMSEA < .015 (Chen, 2007). La invarianza hallada se considera fuerte (Svetina et al., 2020), lo que implica equidad en la medición subyacente y por extensión en la comprensión del cuestionario, permitiendo así la utilización del cuestionario para comparar grupos (Putnick y Bornstein, 2016).

Tabla 9*Normas de interpretación propuestas para las Escalas del MERCI*

Percentil	M. Agresivos		M. Colaborativos		M. Pasivos		Nivel
	PD	K ²	PD	K ²	PD	K ²	
1-25	0-2	.892	0-16	.913	0-9	.852	Bajo
26-74	3-8	.826	17-24	.869	10-16	.778	Promedio
≥75	9-28	.869	25-32	.910	17-28	.848	Alto

Nota. Pc: Percentiles; PD: Puntajes directo; K²: Confiabilidad K² de Livingston.

En la tabla 9 presentaron los criterios propuestos en la interpretación de la Escala de Medios de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERCI) según las subescalas correspondientes, teniendo en cuenta una baremación general, puesto que se encontró invarianza fuerte. De esta manera, se ofrece una guía para entender cómo los adolescentes que obtienen puntuaciones en diferentes rangos podrían emplear distintos medios (agresivo, colaborativo o pasivo) durante un conflicto.

Aquellos que caen en el rango bajo de la escala tienen una probabilidad baja o nula de recurrir a dichos medios en situaciones conflictivas, indicando posiblemente la adopción de estos medios en circunstancias específicas o con determinadas personas. En el nivel medio, la probabilidad de uso aumenta, indicando posiblemente la adopción de estos medios en que los individuos podrían recurrir a estos medios de resolución de conflictos en situaciones más variadas o con una gama más amplia de personas. Por último, cuando se alcanzan valores altos, esto sugiere que el individuo tiende a reaccionar consistentemente, es decir, casi de la misma manera frente a la mayoría de los conflictos, caracterizando así su patrón predominante de resolución.

V. DISCUSIÓN

La importancia de la resolución de conflictos ha aumentado en respuesta a la sensibilidad contemporánea hacia la violencia. Un informe de la Unicef (2022) destaca la resolución de conflictos como una habilidad fundamental para cultivar un futuro mejor. Esta relevancia cobra especial importancia en la población objetivo, los adolescentes en edad escolar, quienes enfrentan situaciones conflictivas, especialmente en entornos como el hogar y la escuela. De hecho, más del 50% de los adolescentes han experimentado situaciones de acoso escolar, según datos de la Unicef (2018).

En el contexto peruano, con la transición hacia la presencialidad, se observó un preocupante aumento en la incidencia de violencia, con informes que indican que la cantidad de casos reportados fue diez veces mayor en comparación con el periodo de educación virtual (Minedu, 2023). Ante este panorama, resulta crucial contar con instrumentos de evaluación que posean evidencias psicométricas sólidas. En este sentido, se destaca la relevancia de disponer de un instrumento diseñado específicamente para evaluar cómo los estudiantes, en particular los adolescentes, gestionan y resuelven sus conflictos (Fariña et al., 2021). La implementación de herramientas de evaluación con fundamentos psicométricos robustos contribuirá no solo a comprender el estado actual de las habilidades de resolución de conflictos, sino también a desarrollar estrategias efectivas para mejorar estas habilidades en la población estudiantil.

En la fase de discusión de los hallazgos de la investigación, se abordó el primer objetivo, que consistía en evaluar, a través del acuerdo entre jueces, mediante la métrica de la V de Aiken, las evidencias, para la prueba, de validez de contenido. Se observará un consenso general, ya que todos los reactivos reflejaron valores de 1 (Ventura-León, 2019). Esto coincide con el enfoque utilizado por Fariña et al. (2021), que empleó también el acuerdo de jueces para formular el MERCI. Por lo tanto, se puede concluir que los ítems demuestran evidencias de validez de contenido al representar de manera adecuada la variable, ser apropiados para la aplicación con adolescentes y resultar fundamentales para la evaluación.

En análisis estadístico de los ítems, se destacó una tendencia pronunciada entre los participantes a responder con la alternativa de menor valor, representando

hasta un 71 % de la frecuencia. Este patrón se observó especialmente en los ítems 1, 4 y 6, donde se reconocieron valores altos de asimetría y curtosis, superando el criterio de ± 1 y señalando una desviación de la normalidad univariada (Alareque et al., 2021). Aunque Fariña et al. (2021) identificaron valores fuera del criterio para el ítem 1, consideraron que en conjunto los datos mantenían una normalidad multivariada. Desde un punto de vista psicológico, se infiere que las respuestas agresivas son poco frecuentes en la mayoría de los estudiantes. Así mismo se podría hipotetizar que existe una influencia de la deseabilidad social, lo que quiere decir es que los evaluados, buscarán marcar alternativas que los haga ver de una manera óptima o correcta moralmente, además de una dificultad para reconocer los aspectos negativos (Sáenz et al., 2020).

Con el objetivo específico de evaluar estructura interna del MERCI, se procedió a realizar un análisis factorial confirmatorio que empleó un modelo original con factores oblicuos. De manera complementaria, se identificó una desviación de la distribución normal multivariante ($\leq .001$), según lo estimado mediante la prueba de Mardia (Khatun, 2021). Dada esta desviación y la presencia de cinco categorías como alternativas de respuesta, se optó por utilizar el estimador MLM, basado en matrices Pearson (Rhemtulla et al., 2012). Se observó que el modelo original de tres subescalas, relacionadas entre sí, proporcionó un ajuste adecuado (Sahoo, 2019).

En el trabajo original realizado por Fariña et al. (2021), empleando el estimador ML, detallan ajustes pertinentes para un modelo oblicuo, cuya idoneidad se respalda con un ajuste adecuado (χ^2/gl : 3.72; GFI: .92; TLI: .90; CFI: .91; RMSEA: .06; SRMR: .05). La elección de este modelo se fundamenta en la práctica observada, donde cada dimensión opera como una escala independiente, facilitando así la obtención de puntuaciones separadas. Desde una perspectiva psicológica, se ha identificado la presencia de tres medios de resoluciones de conflictos, demostrándose que los medios pasivos y colaborativos se encuentran relacionados al ser formas pacíficas y presentan una relación irrelevante con los medios agresivos que caracterizan principalmente una hostilidad (Garaigordobil et al., 2016).

Prosiguiendo, para el análisis de las evidencias con base a la relación con otras pruebas, se tuvieron en cuenta las correlaciones de las Subescalas del MERCI con la subescala de Agresión Verbal, siendo estadísticamente significativas ($p < .001$), para medios agresivos con tamaño del efecto medio ($r > .3$, $r^2 > .09$; Cohen, 1988). Por otro lado, medios colaborativos y pasivos presentan correlaciones directas positivas con estilos colaborativo y complaciente con una medida del efecto medio (Cohen, 1988).

En líneas generales se hipotetizó que los análisis de relación entre medios agresivos y la subescala de Agresión verbal, se encontrarían correlacionados, ya que, si la persona suele realizar este tipo de acciones con frecuencia, habría una probabilidad que lo haga en la mayoría de las situaciones (Buss y Perry, 1992), incluso cuando se trate de solucionar conflictos. Por otro lado, los otros factores se relacionaron con los estilos colaborativo y complaciente, según lo esperado la relación fue mayor entre sus homólogos, pasivo con complaciente y colaborativo con su homónimo, puesto que ambas pruebas parten de una concepción teórica similar (Thomas y Kilman, 1978).

En el siguiente objetivo se llevó a cabo la confiabilidad por consistencia interna para las dimensiones, reportando una adecuada confiabilidad al ser mayor que .70 (Kalkbrenner, 2023). Resultados similares reportó Fariña et al. (2021), obteniendo para medios agresivos (MA) ω : .83, colaborativos (MC) ω : .87 y pasivos (MP) ω : .83., así mismo Marcos et al. (2022) también reportó adecuada confiabilidad de α : .73 para MA, α : .81 para MC y α : .70 para MP. Estos resultados señalan que los reactivos guardan relación o son consistentes entre sí, puesto evalúan aspectos del mismo medio de resolución de conflictos, así como que la medición resultante de la aplicación del MERCI, cuenta con una precisión aceptable.

Otros instrumentos han reportado en general confiabilidad adecuada, como el Conflictalk. α : .70 y α : .90 (Garaigordobil et al., 2016), de α : .75 a α :.87 para el CRBDS (Koruklu, 2018), de α : .814 a .892 para el CSRI en México (Rojas-Solís et al., 2019). Otros, sin embargo, han presentado alguna dimensión con valores menores al adecuado, Ceballos-Vacas et al. (2021), para un instrumento ad hoc reportó α :.68, para el ROCI-II, Filsecker et al. (2020) reportó α :.615; Camps et al.

(2019) reportó α : .66, en una prueba ad hoc; Dost-Gözkân (2017), para la dimensión de conformidad (α :.54 y α : .56). Por lo que, frente a estos instrumentos, el MERCI se presenta como una alternativa con adecuada confiabilidad para determinar la resolución de conflictos en adolescentes.

Respecto al objetivo de estudio de la evidencia de equidad del MERCI, se } considero el sexo y la edad en dos grupos distintos (12-14 años y 15-17 años), para la clasificación de los participantes. Al verificar los modelos, es evidente que las diferencias en los valores de RMSEA y CFI ajustan a un nivel estricto en función del sexo y a un nivel escalar para los grupos de edad, con referencias a los criterios establecidos por Chen (2007) con $\Delta CFI < .010$ y $\Delta RMSEA < .015$. Este resultado sugiere que existe equidad en la medición subyacente, abarcando tanto la estructura factorial como las medias latentes, siendo categorizada como fuerte, al alcanzar los niveles de estricta y escalar (Svetina et al., 2020). Estos resultados por extensión establecen una base sólida para la comprensión homogénea del cuestionario entre los grupos definidos, permitiendo comparar las medias de los grupos, ya que el significado del cuestionario no se observa influenciada por estas variables sociodemográficas (Putnick y Bornstein, 2016).

Así mismo, Fariña et al. (2021), encuentra evidencias de equidad al analizar la invarianza según sexo ($\Delta CFI < .01$) entre los modelos unconstrained y constrained, que se comprende como métrica ya que señala restricciones en las cargas factoriales. Se puede señalar que ello conlleva a respaldar la equidad de la medición según sexo, tanto en la interpretación de los reactivos y la comprensión global del instrumento (Putnick y Bornstein, 2016).

En el contexto del último objetivo de la investigación, se ha calculado percentiles y establecido normas debido a la distribución no paramétrica de los puntajes totales. Estos puntos de corte se han demostrado confiables, con un valor de $K2 \geq .75$, respaldando nuestra metodología (Gempp y Saiz, 2014). Los percentiles se calcularon para cada dimensión del estudio y al encontrarse invarianza estricta, se generaron baremos en general. Esta estratificación permitirá una interpretación más precisa de los resultados, ya que refleja la frecuencia de uso de los diferentes medios de resolución y permite establecer cuál es el que predomina en el comportamiento del adolescente.

El análisis de la respuesta se basa en una clasificación que refleja la probabilidad de utilizar cada uno de los medios al momento de resolver los conflictos. Cuando el valor se encuentra en el rango bajo, indica que hay una probabilidad baja o nula de utilizar estos medios; en otras palabras, la persona tiende a evitarlos por completo. En el caso de un valor medio, la probabilidad de uso aumenta, aunque es probable que esté condicionada por situaciones o personas específicas; es decir, el individuo podría recurrir a estos medios en contextos particulares, pero no de manera generalizada. Por último, cuando el valor cae en la categoría alto, esto indica que el individuo tiene una tendencia marcada a utilizar los medios como su principal forma de respuesta ante un conflicto. Esta clasificación se inspiró en la propuesta de Fariña et al. (2021), que también estableció puntos de corte por cada medio para interpretar los resultados. Es importante destacar que, debido a la naturaleza no paramétrica de los datos, los valores estimados pueden no coincidir o ser similares a los informados por dicho autor.

El presente estudio surge como una propuesta innovadora, basándose en la escasez de pruebas recientemente observadas para evaluar la resolución de conflictos, como se evidenció en la revisión de antecedentes. Además, se ha notado un interés limitado por esta variable en entornos educativos en general (Ceballos-Vacas et al., 2021). Por otra parte, la prueba, al ser de desarrollo más reciente, cuenta con pocos estudios psicométricos, siendo destacable el estudio original realizado por Fariña et al. (2021). Aunque la falta de precedentes no se considera una limitación, sino más bien una oportunidad, dificulta la discusión y la apertura de incógnitas sobre el instrumento y la evaluación de la variable en diversos contextos

Los resultados obtenidos en este estudio ofrecen un valioso instrumento para evaluar la variable (MERCÍ), marcando un hito al ser el primer estudio instrumental de su tipo en el contexto peruano (PlumX, 2023). Este instrumento puede tomar una función fundamental en el avance de programas destinados a la promoción de la cohesión en el entorno escolar y a la resolución de conflictos. Además, es un indicador que puede arrojar luz sobre otros problemas individuales que surgen en respuesta a la presencia de patrones de comportamiento agresivos o pasivos.

No obstante, es importante reconocer que esta investigación presentó algunas limitaciones que abren oportunidades para investigaciones futuras. Así, la muestra utilizada en este estudio podría beneficiarse de un aumento en tamaño, heterogeneidad y representatividad. Esta mejora ayudaría a reducir posibles sesgos y permitiría generalizar con mayor confianza las estimaciones y conclusiones a una población más amplia (Kyriazos y Stalikas, 2018).

Respecto a la validez de contenido, para fortalecer la validez de contenido, sería beneficioso incorporar las percepciones de las pruebas de los propios estudiantes en futuras investigaciones, con una muestra heterogénea, a través de entrevistas, que permitirían abordar a profundidad y detalle que piensan sobre el instrumento (Caicedo y Zalazar-Jaime, 2018).

Por lo tanto, futuras investigaciones podrían abordar estas áreas de mejora para enriquecer nuestra comprensión de los MERCI y su impacto en entornos educativos.

VI. CONCLUSIONES

Primera: Se encontraron evidencias psicométricas adecuadas a favor de la escala MERCI en escolares de Independencia, mediante las evidencias de validez de estructura interna, contenido, conexión con otros instrumentos, equidad y confiabilidad.

Segunda: La escala MERCI presentó evidencias de validez de contenido, obteniendo una V de Aiken de 1, señalo unanimidad entre los cinco jueces que analizaron las preguntas, señalando que estos representan a la variable.

Tercera: En el análisis preliminar de los reactivos, se observó una tendencia hacia alternativas de menor valor (0) en la dimensión de medios agresivos.

Cuarta: Además, se examinaron las evidencias de validez de la estructura interna, revelando que el modelo de tres subescalas oblicuo presentaba un ajuste adecuado ($\chi^2/gf:1.99$, TLI:.915, CFI: .924, SRMR:.061, RMSEA:.048).

Quinta: De manera similar, se evaluó la validez en relación con otros cuestionarios, y los resultados mostraron correlaciones estadísticamente significativas ($p \leq .001$), con direcciones concordantes a las esperadas por la literatura.

Sexta: De mismo modo, se evaluó la confiabilidad por consistencia interna, reportando valores adecuados para cada subescala para el alfa y el omega, siendo adecuadas al superar el .70.

Sétima: En consecuencia, se examinaron las evidencias de equidad, lo que resultó en invarianza factorial fuerte, a nivel escalar para edad y estricta según el sexo.

Octava: Para finalizar, se propusieron percentiles, en tres niveles alto, medio y bajo, por subescala, para facilitar la aplicación e interpretación del MERCI.

VII. RECOMENDACIONES

Primera: Replicar la validación del MERCI en diversas poblaciones, incluyendo otros distritos y regiones, con el objetivo de extender la disponibilidad de la escala para su uso en un número más amplio de adolescentes a nivel nacional.

Segunda: Considerar en investigaciones posteriores la influencia de variables externas, en los análisis psicométricos, como la deseabilidad social, que puedan intervenir en la respuesta de los ítems, en especial en la dimensión de medios agresivos.

Tercera: Llevar a cabo investigaciones de validez aparente utilizando la estrategia de entrevistas cognitivas, con el fin de indagar la percepción de los participantes acerca del instrumento y sus ítems.

Cuarta: Realizar estudios adicionales con el propósito de analizar la equidad del instrumento en función de características sociodemográficas como el nivel socioeconómico o el tipo de institución educativa.

Quinta: Utilizar este instrumento en investigaciones cuantitativas para examinar su relación con otras variables, como la personalidad, el historial de comportamiento violento o la autoestima, con el fin de ampliar el entendimiento del fenómeno.

Sexta: Se recomienda a la comunidad científica y a los profesionales emplear el MERCI como una herramienta para determinar los métodos de resolución de conflictos en adolescentes, tanto en entornos educativos como en situaciones cotidianas.

REFERENCIAS

- Acar, M. y Özer, Y. (2022). Item removal strategies conducted in exploratory factor analysis: A comparative study. *International journal of assessment tools in education*, 9(1), 165–180. <https://doi.org/10.21449/ijate.827950>
- Alareqe, N. A., Roslan, S., Taresh, S. M. y Nordin, M. S. (2021). Universality and Normativity of the Attachment Theory in Non-Western Psychiatric and Non-Psychiatric Samples: Multiple Group Confirmatory Factor Analysis (CFA). *International journal of environmental research and public health*, 18(11), 1-19. <https://doi.org/10.3390/ijerph18115770>
- Almanasreh, E., Moles, R. y Chen, T. F. (2018). Evaluation of methods used for estimating content validity. *Research in Social and Administrative Pharmacy*, 15 (02). <https://doi.org/10.1016/j.sapharm.2018.03.066>
- Andreu, J., Peña, M. y Graña, J. (2002). Adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión. *Revista electrónica Psicothema*, 14(2). <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id:751>
- Arias, A. y Sireci, S. G. (2021). Validez y Validación para Pruebas Educativas y Psicológicas. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 14 (1), 11-22. <https://reviberopsicologia.iberu.edu.co/article/view/1926>
- Ato, M., López-García, J. J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3). <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Blake, R. R. y Mouton, J. S. (1964). *The Managerial Grid*. Gulf Publishing. <https://www.scirp.org/reference/ReferencesPapers?ReferenceID:2233815>
- Buss, A. H. y Perry, M. (1992). The aggression questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63(3), 452–459. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.63.3.452>
- Caicedo, E. C. y Zalazar-Jaime, M. F. (2018). Entrevistas cognitivas: revisión, directrices de uso y aplicación en investigaciones psicológicas. *Revista Avaliação Psicológica*, 17(03), 362–370. <https://doi.org/10.15689/ap.2018.1703.14883.09>

- Camps, J., Selvam, R. M. y Sheymardanov, S. (2019). Resolución de conflictos en la adolescencia: aplicación de un cuestionario en centros escolares coeducativos y diferenciados por sexos en España. *Páginas de educación*, 12(2), 01–22. <https://doi.org/10.22235/pe.v12i2.1833>
- Camps, J., Selvam, R. M. y Sheymardanov, S. (2019). Resolución de conflictos en la adolescencia: aplicación de un cuestionario en centros escolares coeducativos y diferenciados por sexos en España. *Páginas de Educación*, 12(2), 1-22. <https://doi.org/10.22235/pe.v12i2.1833>
- Canchari, R. A. (2021). *Manejo de conflictos en adolescentes de una Institución educativa pública de Santa Anita, 2020*. [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo] Repositorio de la Universidad César Vallejo. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/72212/Canchari_VRA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed:y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/72212/Canchari_VRA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Ceballos-Vacas, E. M., Rodríguez-Ruiz, B. y Rodríguez-Hernández, J. A. (2021). Fundamentación, Descripción y análisis del Cuestionario situacional de estrategias y Metas de Resolución de Conflictos Escolares. *Pedagogía Social Revista Interuniversitaria*, 1 (37), 83–97. https://doi.org/10.7179/psri_2021.37.05
- Chen, F. F. (2007). Sensitivity of goodness of fit indexes to lack of measurement invariance. *Structural equation modeling: a multidisciplinary journal*, 14(3), 464-504. <https://doi.org/10.1080/10705510701301834>.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2th). Lawrence Erlbaum. <https://www.utstat.toronto.edu/~brunner/oldclass/378f16/readings/CohenPower.pdf>
- Colegio de Psicólogos del Perú (2018). *Código de ética profesional del psicólogo peruano*. Colegio de psicólogos del Perú. https://sipsych.org/wp-content/uploads/2015/09/Peru_-_Codigo_de_Etica.pdf
- Comrey, A. L. y Lee, H. B. (1992). *A first course in factor analysis*. Erlbaum
- Concytec (2021). *Reglamento de Calificación, Clasificación y Registro de los investigadores del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación*

Tecnológica. Concytec. <https://www.gob.pe/institucion/concytec/informes-publicaciones/2131042-reglamento-de-calificacion-clasificacion-y-registro-de-los-investigadores-del-sistema-nacional-de-ciencia-tecnologia-e-innovacion-tecnologica-reglamento-renacyt>

Consejo de Organizaciones Internacionales de las Ciencias Médicas y la Organización Mundial de la Salud. (2016). *Pautas éticas internacionales para la investigación relacionada con la salud con seres humanos*. PAHO <https://iris.paho.org/handle/10665.2/34457>

De Wied, M., Branje, S. J. T. y Meeus, W. H. J. (2006). Empathy and conflict resolution in friendship relations among adolescents. *Aggressive Behavior*, 33(1), 48–55. <https://doi.org/10.1002/ab.20166>

Del Valle, M. y Zamora, E. (2021). El uso de las medidas de autoinforme: ventajas y limitaciones en la investigación en Psicología. *Alternativas en Psicología*, 1(47), 22-35. <http://hdl.handle.net/11336/173600>

Dost-Gözkan, A. (2017). Çatışma Çözme Stili Envanterinin Psikometrik Özelliklerinin Ergen Örnekleminde İncelenmesi. *Psikoloji Çalışmaları*, 37(2), 51-73. <https://dergipark.org.tr/en/pub/iupcd/issue/32807/337216>

Echevarría, B. (2004). Caminar en relación: Tutorías personalizadas en la universidad. *Revista Letras de Deusto*, 34 (103), 189-205. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo:926796>

El-Den, S., Schneider, C., Mirzaei, A. y Carter, S. (2020), How to measure a latent construct: Psychometric principles for the development and validation of measurement instruments. *Int J Pharm Pract*, 28 (4), 326-336. <https://doi.org/10.1111/ijpp.12600>

Espinoza, J. A., O'Neill, T. A., y Donia, M. B. L. (2023). Big five factor and facet personality determinants of Conflict Management Styles. *Personality and Individual Differences*, 203 (1), 112029. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2022.112029>

Fariña, F., Novo, M., Seijo, D. y Arce, R. (2021). Diseño y validación de la Escala de Medios de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERCÍ) para

- adolescentes. *Bordón. Revista De Pedagogía*, 73(4), 11–26. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2021.90037>
- Filsecker, M., Abs, H.J. y Roczen, N. (2020). The structure of conflict styles in adolescents: Psychometric properties of the Adapted Rahim Organizational Conflict Style Inventory – II (ROCI-II). *European Journal of Psychological Assessment*, 36(4), 525–536. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000527>
- Fontaine, R. G. y Dodge, K. A. (2006). Real-time decision making and aggressive behavior in youth: a heuristic model of response evaluation and decision (RED). *Aggressive Behavior*, 32(6), 604–624. <https://doi.org/10.1002/ab.20150>
- Fontaine, R. G., Tanha, M., Yang, C., Dodge, K. A., Bates, J. E., y Pettit, G. S. (2010). Does response evaluation and decision (RED) mediate the relation between hostile attributional style and antisocial behavior in adolescence? *Journal of Abnormal Child Psychology*, 38(5), 615–626. <https://doi.org/10.1007/s10802-010-9397-y>
- Forrester, W. R. y Tashchian, A. (2012). Effects of personality on conflict resolution in student teams: A structural equation modeling approach. *Journal of college teaching and learning*, 10(1), 39–46. <https://doi.org/10.19030/tlc.v10i1.7529>
- Fulk, G. (2023). Descriptive Statistics, An Important First Step. *Journal of Neurologic Physical Therapy*, 47(2), 63 <https://doi.org/10.1097/NPT.0000000000000434>
- Funes, S. (2000). Resolución de conflictos en la escuela: una herramienta para la cultura de paz y la convivencia. *Contextos Educativos. Revista De Educación*, 1 (3), 91–106. <https://doi.org/10.18172/con.466>
- Furr, M. (2021). *Psychometrics: An Introduction* (3.ª ed.). Sage.
- Gabriel, A. S., Podsakoff, N. P., Beal, D. J., Scott, B. A., Sonnentag, S., Trougakos, J. P. y Butts, M. M. (2019). Experience Sampling Methods: A Discussion of Critical Trends and Considerations for Scholarly Advancement. *Organizational Research Methods*, 22(4), 969–1006. <https://doi.org/10.1177/1094428118802626>

- Garaigordobil, M., Machimbarrena, J. M. y Maganto, C. (2016). Adaptación española de un instrumento para evaluar la resolución de conflictos (Conflictalk): Datos psicométricos de fiabilidad y validez. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 3(2),59-67. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id:477152554007>
- Gempp, R. y Saiz, J. L. (2013). El coeficiente K2 de Livingston y la fiabilidad de una decisión dicotómica en un test psicológico. *Universitas Psychologica*, 13(1), 217–226. Recuperado a partir de <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/revPsycho/article/view/4175>
- Gnambs, T. (2019). *Required sample size and power for SEM*. Timo Gnambs. <https://timo.gnambs.at/index.php/research/power-for-sem>.
- Goretzko, D., Pham, T. T. H. y Bühner, M. (2019). Exploratory factor analysis: Current use, methodological developments, and recommendations for good practice. *Current Psychology*, 40(7), 3510–3521. <https://doi.org/10.1007/s12144-019-00300-2>
- Hair, J., Babin, B. y Anderso. R. (2018). *Multivariate Data Analysis (8th)*. Cengage Learning
- Himelfarb, I. (2019). A primer on standardized testing: *History, measurement, classical test theory, item response theory, and equating*. *The Journal of chiropractic education*, 33(2), 151–163. <https://doi.org/10.7899/JCE-18-22>
- Hoekstra, R., Vugteveen, J., Warrens, M. J. y Kruijen, P. M. (2018). An empirical analysis of alleged misunderstandings of coefficient alpha. *International Journal of Social Research Methodology*, 22(4), 351–364. <https://doi.org/10.1080/13645579.2018.1547523>
- INEI. (2019). *INEI presentó resultados de la Encuesta Nacional sobre Relaciones Sociales 2019*. Instituto Nacional de Estadística e Informática. <https://m.inei.gob.pe/prensa/noticias/inei-presento-resultados-de-la-encuesta-nacional-sobre-relaciones-sociales-2019-12304/>
- Kalkbrenner, M. T. (2023). Alpha, omega, and *H* internal consistency reliability estimates: Reviewing these options and when to use them. *Counseling*

- Outcome Research and Evaluation*, 14(1), 77–88.
<https://doi.org/10.1080/21501378.2021.1940118>
- Khatun, N. (2021). Applications of normality test in statistical analysis. *Open Journal of Statistics*, 11(01), 113–122. <https://doi.org/10.4236/ojs.2021.111006>
- Kiani, A. K., Naureen, Z., Pheby, D., Henehan, G., Brown, R., Sieving, P., Sykora, P., Marks, R., Falsini, B., Capodicasa, N., Miertus, S., Lorusso, L., Dondossola, D., Tartaglia, G. M., Ergoren, M. C., Dundar, M., Michelini, S., Malacarne, D., Bonetti, G., Donato, K., ... International Bioethics Study Group (2022). Methodology for clinical research. *Journal of preventive medicine and hygiene*, 63 (2), 267–278. <https://doi.org/10.15167/2421-4248/jpmh2022.63.2S3.2769>
- Kimsey, W. D. y Fuller, R. M. (2003). CONFLICTALK: An instrument for measuring youth and adolescent conflict management message styles. *Conflict Resolution Quarterly*, 21(1), 69–78. <https://doi.org/10.1002/crq.49>
- Koruklu, N. (2018). A Study on Developing the Revised Version of the "Conflict Resolution Behavior Determination" Scale (CRBDS). *Psycho-Educational Research Reviews*, 7(1). <https://perrjournal.com/index.php/perrjournal/article/view/257>
- Kyriazos, T. A. y Stalikas, A. (2018). Applied psychometrics: The steps of scale development and standardization process. *Psychology*, 9(11), 2531–2560. <https://doi.org/10.4236/psych.2018.911145>
- Kyriazos, T. y Poga-Kyriazou, M. (2023). Applied psychometrics: Estimator considerations in commonly encountered conditions in CFA, SEM, and EFA practice. *Psychology*, 14(05), 799–828. <https://doi.org/10.4236/psych.2023.145043>
- Laca, F. y Alzate, R. (2004). Estrategias de conflicto y patrones de decisión bajo presión de tiempo. *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades*, SOCIOTAM, 14(1), 11-32. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id:65414101>
- Luna, A. C. A. (2019). Propiedades psicométricas del cuestionario Conflictalk en una muestra de adolescentes mexicanos estudiantes de bachillerato. *RIDE*

- Revista Iberoamericana para la investigación y el desarrollo educativo*, 10(19). <https://doi.org/10.23913/ride.v10i19.587>
- Luna, A. C. A., Valencia, A. C. y Nava, J. M. (2018). Propiedades psicométricas del Inventario de Rahim en una muestra de adolescentes estudiantes de bachillerato. *Revista Evaluar*, 18(2). <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v18.n2.20810>
- Majid, U. (2018). Research fundamentals: Study design, population, and sample size. *Undergraduate Research in Natural and Clinical Science and Technology Journal*, 2(1), 1–7. <https://doi.org/10.26685/urncst.16>
- Marcos, V., Montes, A., Novo, M. y Arce, R. (2022). Diferencias de género en medios de resolución de conflictos y acoso escolar. En F. Fariña, J. Wilhem y M. Munné (Eds.), *Reflexiones Mediadoras en la Postpandemia* (pp. 115-123). CUEMYC
- Marcos, V., Seijo, D. y Novo., M. (2022). Análisis de los estilos de resolución de conflicto y perdón en adolescentes. En D. Seijo, J. Sanmarco y F. Fariña (Eds), *Investigación y práctica en convivencia y cultura de paz. Libro de actas* (pp. 59-68). CUEMYC
- Martínez, M. (2018). La formación en convivencia: papel de la mediación en la solución de conflictos. *Educación Y Humanismo*, 20(35), 127–142. <https://doi.org/10.17081/eduhum.20.35.2838>
- McNeish D. (2018). Thanks coefficient alpha, we'll take it from here. *Psychological methods*, 23(3), 412–433. <https://doi.org/10.1037/met0000144>
- Meier, S. T., y Feeley, T. H. (2022). Ceiling effects indicate a possible threshold structure for working alliance. *Journal of counseling psychology*, 69(2), 235–245. <https://doi.org/10.1037/cou0000564>
- Merino-Soto, C. y Livia-Segovia, J. (2022). Rating mean of expert judges and asymmetric confidence intervals in content validity: An SPSS syntax. *Anales de psicología*, 38(2), 395–398. <https://doi.org/10.6018/analesps.489431>
- Minedu. (2022). *Magnitudes de la educación en el Perú*. Ministerio de Educación. <https://escale.minedu.gob.pe/magnitudes->

portlet/reporte/cuadro?anio:33&cuadro:607&forma:U&dpto:15&prov:1501&dist:150112&dre:&tipo_ambito:ambito-ubigeo

- Minedu. (2023). *Estadísticas*. Síseve. <http://www.siseve.pe/web/app/index>
- Mishra, P., Pandey, C. M., Singh, U., Gupta, A., Sahu, C. y Keshri, A. (2019). Descriptive statistics and normality tests for statistical data. *Annals of cardiac anaesthesia*, 22(1), 67–72. https://doi.org/10.4103/aca.ACA_157_18
- Moreno, J. M. (1998). Comportamiento antisocial en los centros escolares: una visión desde Europa. *Revista Iberoamericana De Educación*, 18 (1), 189-204. <https://doi.org/10.35362/rie1801098>
- Ñaupas, H., Mejía E., Novoa, E., Villagómez, A. (2018). *Metodología de la Investigación*. Ediciones de la U.
- Ojeda, J., Quintero, J. y Machado, I. (2007). La ética en la investigación. *Telos*, 9 (2),345-357. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id:99318750010>
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Sampling Techniques on a Population Study. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- PlumX. (2023). *Design and validation of the Interpersonal Conflict Resolution Scale (MERICI) for adolescents*. PlumX. <https://plu.mx/plum/a/?doi=https%3A%2F%2Fdoi.org%2F10.13042%2FBorden.2021.90037>
- Pokropek, A., Davidov, E. y Schmidt, P. (2019). A monte carlo simulation study to assess the appropriateness of traditional and newer approaches to test for measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 26(5), 724–744. <https://doi.org/10.1080/10705511.2018.1561293>
- Putnick, D. L. y Bornstein, M. H. (2016). Measurement invariance conventions and reporting: The state of the art and future directions for psychological research. *Developmental Review: DR*, 41, 71–90. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2016.06.004>
- Rahim, M. A., Antonioni, D. y Psenicka, C. (2001). A structural equations model of leader power, subordinates' styles of handling conflict, and job

- performance. *International Journal of Conflict Management*, 12(3), 191–211. <https://doi.org/10.1108/eb022855>
- Real Academia Española. (2023). Conflicto. En *Diccionario de la lengua española*. <https://dle.rae.es/Conflicto?m=form>
- Real Academia Española. (2023). Resolución. En *Diccionario de la lengua española*. <https://dle.rae.es/Resolución?m=form>
- Reyes, M (2018). *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresión Buss y Perry en estudiantes de secundaria – Huarmey* [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo] Repositorio de la Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/26305>
- Rodríguez, I. (2012). *Adaptación psicométrica del inventario de estilos de manejo de conflictos (TKI) en profesionales de la salud de cono norte de Lima Metropolitana*. [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo] Repositorio de la Universidad César Vallejo.
- Rojas-Solís, J. L., Morales-Quintero, L. A., Juarros-Basterretxea, J., Herrero, J. B. y Rodríguez-Díaz, F. J. (2019). Propiedades psicométricas del Inventario de Estilos de Resolución de Conflictos en jóvenes mexicanos. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 10 (1), 15-26. <https://www.aacademica.org/dr.jose.luis.rojas.solis/37>
- Ross, R. G. y De Wine, S. (1988). Assessing the Ross-Dewine Conflict Management Message Style (CMMS). *Management Communication Quarterly*, 1(3), 389–413. <https://doi.org/10.1177/0893318988001003007>
- Sáenz, J. J. (2020). La deseabilidad social en las evaluaciones psicológicas online. *Social Innova Sciences*, 1(4), 53-61. <http://hdl.handle.net/10760/43135>
- Sahoo, M. (2019). Structural Equation Modeling: Threshold Criteria for Assessing Model Fit. In S. Mishra y R. N. Subudhi (Eds.), *Methodological Issues in Management Research: Advances, Challenges, and the Way Ahead* (pp. 269-276). Emerald Publishing Limited. <https://doi.org/10.1108/978-1-78973-973-2201910162>

- Svetina, D., Rutkowski, L. y Rutkowski, D. (2020). Multiple-group invariance with categorical outcomes using updated guidelines: An illustration using Mplus and the lavaan/semTools packages. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 27(1), 111–130. <https://doi.org/10.1080/10705511.2019.1602776>
- Taherdoost, H. (2022). Measurement and Scaling Techniques in Research Methodology; Survey / Questionnaire Development. *International Journal of Academic Research in Management*, 6(1), 1-5. <https://ssrn.com/abstract:4178691>
- Tarka, P. (2018). An overview of structural equation modeling: Its beginnings, historical development, usefulness and controversies in the social sciences. *Quality y Quantity: International Journal of Methodology*, 52(1), 313–354. <https://doi.org/10.1007/s11135-017-0469-8>
- Thomas, K. W. (1992). Conflict and conflict management: Reflections and update. *Journal of Organizational Behavior*, 13(3), 265–274. <https://doi.org/10.1002/job.4030130307>
- Thomas, K. W., Fann Thomas, G. y Schaubhut, N. (2008). Conflict styles of men and women at six organization levels. *International Journal of Conflict Management*, 19(2), 148–166. <https://doi.org/10.1108/10444060810856085>
- Thomas, K. W., y Kilmann, R. H. (1978). Comparison of Four Instruments Measuring Conflict Behavior. *Psychological Reports*, 42(3), 1139–1145. <https://doi.org/10.2466/pr0.1978.42.3c.1139>
- Thomas, K. y Kilmann, R. (1976). Thomas-Kilmann Conflict Mode Instrument. *Group y Organization Studies*, 1(2), 249–251. <https://doi.org/10.1177/105960117600100214>
- Unicef. (2018). *La Mitad de los Adolescentes del mundo sufre violencia en la escuela*. Unicef. <https://www.unicef.org/es/comunicados-prensa/la-mitad-de-los-adolescentes-del-mundo-sufre-violencia-en-la-escuela>
- Unicef. (2021). *La Pandemia Incrementó La Violencia contra los niños y niñas en américa latina y el caribe*. UNICEF. <https://www.unicef.org/lac/comunicados->

prensa/la-pandemia-incremento-la-violencia-contra-los-ninos-y-ninas-en-america-latina-y-el-caribe

Unicef. (2022). *Misión #4 - Resolución de Problemas*. UNICEF. <https://www.unicef.org/lac/misi%C3%B3n-4-resoluci%C3%B3n-de-problemas>

Universidad César Vallejo. (2017). Resolución Rectoral N° 0126-2017/UCV. Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo. <https://www.ucv.edu.pe/wp-content/uploads/2020/09/C%C3%93DIGO-DE-%C3%89TICA-1.pdf>

Ventura-León, J. (2019). De regreso a la validez basada en el contenido. *Adicciones*, 34(4), 323-326. <http://dx.doi.org/10.20882/adicciones.1213>

Viladrich, C., Angulo-Brunet, A. y Doval, E. (2017). Un viaje alrededor de alfa y omega para estimar la fiabilidad de consistencia interna. *Anales de Psicología*, 33(3), 755. <https://doi.org/10.6018/analesps.33.3.268401>

Vincent, W. y Shanmugam, S. S. (2020). The Role of Classical Test Theory to Determine the Quality of Classroom Teaching Test Items. *Pedagogia: Jurnal Pendidikan*, 9(1), 5 - 34. <https://doi.org/10.21070/pedagogia.v9i1.123>

Wright, M. F., Harper, B. D. y Wachs, S. (2019). Differences in adolescents' response decision and evaluation for face-to-face and cyber victimization. *The Journal of Early Adolescence*, 39(8), 1110–1128. <https://doi.org/10.1177/0272431618806052>

Zijlmans, E. A. O., Tijmstra, J., van der Ark, L. A. y Sijtsma, K. (2018). Item-Score Reliability in Empirical-Data Sets and Its Relationship With Other Item Indices. *Educational and psychological measurement*, 78(6), 998–1020. <https://doi.org/10.1177/0013164417728358>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de Consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLE E ÍTEMS	MÉTODO
¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Medios de Resolución de Conflictos Interpersonales en adolescentes de una institución educativa nacional de Independencia, 2023?	<p>Objetivo General</p> <p>Determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Medios de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERCİ) en adolescentes de una institución educativa nacional de Independencia, 2023.</p> <p>Objetivos Específicos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Determinar las evidencias de validez de contenido, realizar un análisis preliminar de las preguntas de la Escala de Medios de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERCİ) en adolescentes de una institución educativa nacional de Independencia, 2023. • Realizar el análisis preliminar de los ítems de la Escala de Medios de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERCİ) en adolescentes de una institución educativa nacional de Independencia, 2023. • Determinar las evidencias de validez de la estructura interna de la Escala de Medios de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERCİ) en adolescentes de una institución educativa nacional de Independencia, 2023. • Analizar las evidencias de validez en relación con otros instrumentos de la Escala de Medios de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERCİ) en adolescentes de una institución educativa nacional de Independencia, 2023. • Determinar las evidencias de confiabilidad de la Escala de Medios de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERCİ) en adolescentes de una institución educativa nacional de Independencia, 2023. • Evaluar las evidencias de equidad de la Escala de Medios de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERCİ) en adolescentes de una institución educativa nacional de Independencia, 2023. • Determinar los datos normativos de la Escala de Medios de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERCİ) en adolescentes de una institución educativa nacional de Independencia, 2023. 	<p>Variable: Resolución de conflictos</p> <p>Dimensiones:</p> <p>Medios agresivos 1,2,3,4,5,6,7</p> <p>Medios colaborativos 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 y 15</p> <p>Medio pasivo 16. 17. 18, 19, 20, 21 y 22</p>	<p>Diseño: Instrumental</p> <p>Nivel: Población – Muestra N: 700 n: 441</p> <p>Instrumentos: Escala de Resolución de conflictos interpersonales (MERCİ) Instrumento de Thomas y Kilmann (Thomas Kilmann Instrument – TKI):</p> <p>Cuestionario de Agresión de Buss y Perry</p>

Anexo 2: Operacionalización de variable

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Resolución de conflictos	Se define conceptualmente a los medios de resolución de conflictos, como la tendencia de usar ciertos comportamientos o medios sociales, ante una situación problemática interpersonal (Fariña et al., 2021).	Se medirá mediante las puntuaciones de Adaptación de Escala de Resolución de conflictos interpersonales (MERIC) Cuenta con 22 ítems, el cual se califica con las siguientes puntuaciones:	Medios agresivos	<ul style="list-style-type: none"> Centrado en sí mismo Quiere que todo se desarrolle a su manera Su comportamiento es agresivo e impotente frente a los conflictos 	1-7	Ordinal
		No me ocurre nunca o no lo hago (0) Me ocurre o lo hago raras veces (1) Me ocurre o lo hago algunas veces (2) Me ocurre o lo hago a menudo (3) Me ocurre o lo hago con mucha frecuencia (4)	Medios colaborativos	<ul style="list-style-type: none"> Busca la causa del conflicto Precisar cuál es el objetivo con la colaboración del otro. Busca resolver el problema de la mejor manera. 	8-15	
			Medios pasivos	<ul style="list-style-type: none"> Tiene pensamientos negativos sobre el problema. Desea que los demás quedaran contentos. Su comportamiento es paciente y elude conflictos. 	16-22	

Anexo 3: Instrumentos de recolección de datos

Escala de Medios de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERCi)

Fariña et al. (2021)

A continuación, se presentan una serie de afirmaciones sobre la forma en que reaccionamos cuando tenemos conflictos con otra persona, amigo o compañero. Lee con atención cada una de las afirmaciones que siguen, y señala si te ha ocurrido o no, atendiendo a la siguiente escala:

No me ocurre nunca o no lo hago	0
Me ocurre o lo hago raras veces	1
Me ocurre o lo hago algunas veces	2
Me ocurre o lo hago a menudo	3
Me ocurre o lo hago con mucha frecuencia	4

Nº	DIMENSIÓN MEDIOS AGRESIVOS					
1	Amenazo a la otra persona	0	1	2	3	4
2	Insulto a la otra persona	0	1	2	3	4
3	Me enfado y llego a perder el control	0	1	2	3	4
4	Ataco verbalmente a la otra persona	0	1	2	3	4
5	Digo cosas de las que luego me arrepiento	0	1	2	3	4
6	Hablo de forma agresiva	0	1	2	3	4
7	Culpo al otro del problema	0	1	2	3	4
	DIMENSIÓN MEDIOS COLABORATIVOS					
8	Expreso mi opinión y le preguntó por la suya	0	1	2	3	4
9	Negocio con él/ella de qué manera podemos resolver el problema	0	1	2	3	4

10	Analizo el problema de forma positiva	0	1	2	3	4
11	Colaboro con la otra persona para buscar soluciones	0	1	2	3	4
12	Propongo soluciones beneficiosas para ambos	0	1	2	3	4
13	Intento ponerme en el lugar del otro para entender su punto de vista	0	1	2	3	4
14	Intento que dialoguemos con claridad	0	1	2	3	4
15	Intentó resolver nuestras diferencias lo antes posible	0	1	2	3	4
DIMENSIÓN MEDIOS PASIVOS						
16	Cedo para evitar el conflicto	0	1	2	3	4
17	Si creo que el punto de vista de la otra persona es muy importante para ella, trato de cumplir sus deseos	0	1	2	3	4
18	Cuando hay situaciones tensas, prefiero no meterme	0	1	2	3	4
19	Si creo que la otra persona sería infeliz si perdiese, la dejo ganar	0	1	2	3	4
20	Doy prioridad a lo que desean los demás	0	1	2	3	4
21	Siempre cedo para no herir los sentimientos de la otra persona	0	1	2	3	4
22	Intento que sus amigos me respalden	0	1	2	3	4

**CUESTIONARIO DE AGRESIÓN (AQ) BUSS Y PERRY (1992) – ADAPTADO
POR REYES (2018)**

Sexo:

Edad:

Grado:

Fecha:

INSTRUCCIONES: A continuación, encontrará una serie de preguntas relacionadas con la agresividad; se le pide que marque con "X" una de las cinco opciones que aparecen en el extremo derecho de cada pregunta. Sus respuestas serán totalmente ANÓNIMAS. Por favor seleccione la opción que mejor explique su forma de comportarse. Se le pide sinceridad a la hora de responder.

1. Completamente Falso para mí
2. Bastante Falso para mí
3. Ni verdadero ni falso para mí
4. Bastante verdadero para mí
5. Completamente verdadero para mí

		1	2	3	4	5
	AGRESIVIDAD VERBAL					
1	Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos.	1	2	3	4	5
2	A menudo no estoy de acuerdo con la gente.	1	2	3	4	5
3	Cuando la gente me molesta, discuto con ellos.	1	2	3	4	5
4	Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo remediar discutir con ellos.	1	2	3	4	5
5	Mis amigos dicen que discuto mucho.	1	2	3	4	5

INVENTARIO DE ESTILOS DE MANEJO DE CONFLICTOS POR THOMAS Y KILMANN (2008) – ADAPTADO POR RODRIGUEZ (2012)

Instrucciones: A continuación, encontrará una serie de afirmaciones acerca de la forma de pensar y actuar. No existen respuestas adecuadas. Los resultados de este cuestionario son estrictamente confidenciales y en ningún caso accesible a otros. Su respuesta puede determinarlo marcando una equis (X). Según la siguiente tabla.

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Indeciso	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

DIMENSIÓN COLABORATIVO						
1	Busco insistentemente ayuda de la otra persona, para encontrar una solución.	1	2	3	4	5
2	Le expreso mis ideas y le pregunto las suyas.	1	2	3	4	5
3	Trato de resolver nuestras diferencias de forma inmediata.	1	2	3	4	5
4	Siempre prefiero una discusión directa y abierta del problema.	1	2	3	4	5
5	Suelo buscar la ayuda del otro para solucionar el problema.	1	2	3	4	5
6	Suelo compartir el problema con la otra persona para así poder solucionarlo.	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN COMPLACIENTE						
7	Antes de abordar los puntos en los que estamos en desacuerdo, pongo énfasis en los que sí estamos de acuerdo.	1	2	3	4	5
8	Dejó de lado mis propias necesidades para complacer a los demás	1	2	3	4	5
9	Trato de no herir los sentimientos del otro.	1	2	3	4	5
10	Si la posición de la otra persona es muy importante para él, le dejo satisfacer sus deseos.	1	2	3	4	5
11	28.A la hora de resolver el problema trato de ser considerado con los puntos de vista y deseos de la otra persona.	1	2	3	4	5
12	Tiendo a evitar los conflictos y no a afirmarlos	1	2	3	4	5
13	Procuro no herir los sentimientos de la otra persona.	1	2	3	4	5

Anexo 4: Ficha sociodemográfica

DATOS SOCIODEMOCRÁFICOS

Responde los siguientes datos:

Edad (Años): _____ Sexo _____

Vivienda: _____

Distrito: _____

Grado: _____

Anexo 5: Cartas de presentación de la escuela firmada por la coordinadora para el piloto



"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

Los Olivos, 8 de junio del 2023

CARTA INV.N°693 -2023/EP/PSI. UCV. LIMA-LN

Sr.

FLORES FLORES JAIME LUIS

Director

IE N°5168 ROSA LUZ

Jr. Los Lirios, Puente Piedra 15117

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para las Srtas. **REYMUNDO BENEDICTO, TALIA ROSARIA** con DNI N° 76030009 con código de matrícula N° 7001229649 y **SALINAS RAMOS, GEMINIS INOCENCIA** con DNI N° 74177064 estudiantes de la carrera de psicología, con código de matrícula N° 74177064 quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: "**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS INTERPERSONALES EN ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA NACIONAL DE INDEPENDENCIA, 2023.**" Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 6: Cartas de presentación de la escuela firmada por la coordinadora para la muestra final



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

Los Olivos, 24 de Mayo de 2023

CARTA INV. N° 545-2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr.
GAUTAMA VARGAS VARGAS
Director
I.E N° 3056 GRAN BRETAÑA
Avenida Coricancha 465

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para las Srtas. **REYMUNDO BENEDICTO, TALIA ROSARIA** con DNI N° 76030009 con código de matrícula N° 7001229649 y **SALINAS RAMOS, GEMINIS INOCENCIA** con DNI N° 74177064 con código de matrícula N° 74177064 estudiantes de la carrera de psicología, quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciados en Psicología titulado: "**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS INTERPERSONALES EN ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA NACIONAL DE INDEPENDENCIA, 2023.**" Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte



Mtra. Anli Torres Panduro
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN
Subdirectora.

Recibido
20/05/23

Anexo 7: Carta de autorización firmada por el director de la institución educativa para el estudio piloto



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

Los Olivos, 8 de junio del 2023

CARTA INV.N°693 -2023/EP/PSI. UCV. LIMA-LN

Sr.
FLORES FLORES JAIME LUIS
Director
IE N°5168 ROSA LUZ
Jr. Los Lirios, Puente Piedra 15117

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para las Srtas. **REYMUNDO BENEDICTO, TALIA ROSARIA** con DNI N° 76030009 con código de matrícula N° 7001229649 y **SALINAS RAMOS, GEMINIS INOCENCIA** con DNI N° 74177064 estudiantes de la carrera de psicología, con código de matrícula N° 74177064 quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: "**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS INTERPERSONALES EN ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA NACIONAL DE INDEPENDENCIA, 2023.**" Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarles los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte



.....
Mg. Jaime Luis Flores Flores
Director General
I.E. N° 5168 Rosa Luz - Puente Piedra

Anexo 8: Carta de autorización firmada por el director 22de la institución educativa para la muestra final



MINISTERIO DE EDUCACIÓN
UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL N°02
I. E N° 0565267 3056 "Gran Bretaña"
COD.LOCAL SECUNDARIA 305973



"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO DE
INDEPENDENCIA"

CARTA N° 02-2023- D. I.E.3056-I.T.UGEL 02

DE : MG. GAUTAMA VARGAS VARGAS
DIRECTOR DE LA I.E. "GRAN BRETAÑA"

A : MG.SANDRA PATRICIA CÉSPEDES VARGA MACHUCA
JEFA DE ESCUELA JEFA DE ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

ASUNTO : CARTA DE AUTORIZACIÓN PARA APLICAR EL INSTRUMENTO DEL PROYECTO
TITULADO " PROPIEDADES PSICOMETRICAS DE LA ESCALA DE RESOLUCION DE
CONFLICTOS INTERPERSONALES EN ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCION
EDUCATIVA NACIONAL DE INDEPENECIA, 2023"

FECHA : TAHUANTINSUYO, 15 DE JUNIO 2023

Tengo el agrado de dirigirme a usted, para hacerle llegar el saludo cordial y visto su expediente, debo comunicar que se AUTORIZA aplicar. El trabajo de Investigación 2023, titulado:" **"PROPIEDADES PSICOMETRICAS DE LA ESCALA DE RESOLUCION DE CONFLICTOS INTERPERSONALES EN ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCION EDUCATIVA NACIONAL DE INDEPENECIA, 2023"** de la Srts. Reymundo Benedicto Talia Rosario con DNI N° 76030009 y Salinas Ramos Geminis Inocencia, con DNI N° 74177064, estudiantes de la Universidad Privada César Vallejo.

La ejecución del trabajo de investigación se realizará en el curso de tutoría, con un tiempo de 15 minutos aproximadamente

Es cuanto informa sobre su solicitud presentada.

Atentamente,




.....
Dr. Gautama C. Vargas Vargas

Anexo 9: Carta de solicitud de autorización de uso de instrumentos remitido por la Universidad.

Escala de Medios de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERICI)



“Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo”

CARTA N° 692- 2023/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 13 de Abril de 2023

Autor:

- FRANCISCA FARIÑA (1), MERCEDES NOVO (2), DOLORES SEIJO (2) Y RAMÓN ARCE (2).

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a las Srtas. **REYMUNDO BENEDICTO, TALIA ROSARIA** con DNI N° 76030009 con código de matrícula N° 7001229649 y **SALINAS RAMOS, GEMINIS INOCENCIA** con DNI N° 74177064 con código de matrícula N° 74177064, estudiantes de la carrera de psicología, quienes realizaran su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **“PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS INTERPERSONALES EN ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA NACIONAL DE INDEPENDENCIA, 2023.”** este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **Escala de Resolución de conflictos interpersonales (MERICI)**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Inventario de Thomas y Khilman validado por Rodríguez (2012)



"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

CARTA N°848- 2023/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 15 de junio de 2023

Autor:

- Izaquel Marcelino Rodríguez

Presente.-


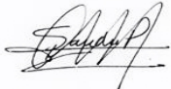
De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a las Srtas. **REYMUNDO BENEDICTO, TALIA ROSARIA** con DNI N° 76030009 con código de matrícula N° 7001229649 y **SALINAS RAMOS, GEMINIS INOCENCIA** con DNI N° 74177064 con código de matrícula N° 74177064, estudiantes de la carrera de psicología, quienes realizaran su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **"PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS INTERPERSONALES EN ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA NACIONAL DE INDEPENDENCIA, 2023."**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento validado en el **Perú del Inventario de estilos de manejo de conflictos por Thomas y Kilmann (2008)** en su estudio de **Adaptación psicométrica del Inventario Inventario de estilos de manejo de conflictos por Thomas y Kilmann (TKI) en profesionales de la salud del cono norte de Lima Metropolitana**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Cuestionario de Agresión de Buss y Perry validado por Reyes (2018)



“Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo”

CARTA N°690- 2023/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 08 de junio de 2023

Autora:

- Reyes Huerta, Marilia Soraya

Presente.-


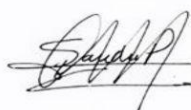
De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a las Srtas. **REYMUNDO BENEDICTO, TALIA ROSARIA** con DNI N° 76030009 con código de matrícula N° 7001229649 y **SALINAS RAMOS, GEMINIS INOCENCIA** con DNI N° 74177064 con código de matrícula N° 74177064, estudiantes de la carrera de psicología, quienes realizaran su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: “**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS INTERPERSONALES EN ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA NACIONAL DE INDEPENDENCIA, 2023.**”, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento validado del **Cuestionario de Agresión Buss y Perry** En Su Estudio Denominado Propiedades Psicométricas Del Cuestionario De Agresión Buss Y Perry En Estudiantes De Secundaria – Huarney), a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 10: Autorización de uso del instrumento

Escala de Medios de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERC I)



Autorización del inventario de Thomas y Khilman validado por Rodríguez (2012) en el Perú.

AUTORIZACIÓN PARA UTILIZAR LA VALIDACIÓN DEL INVENTARIO DE ESTILOS DE MANEJO DE CONFLICTO (TKI) (2008)

Externo > Recibidos x



GEMINIS INOCENCIA SALINAS RAMOS <gsalinas@ucvvirtual.edu.pe>
para izaquelmr ▾

jue, 15 jun, 11:23 (hace 5 días) ☆ ↶ ⋮

Buenos días Sr. Izaquel Marcelino Rodríguez nos es grato dirigirnos las estudiantes: Reymundo Benedicto Talía Rosaria con N° DNI 76030009 y Salinas Ramos Geminis Inocencia N° DNI 74177064 de la carrera de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo - Lima Perú.

Es un placer escribirle para mencionarle que actualmente nos encontramos realizando un proyecto de investigación para poder optar el grado de licenciatura, por lo cual nos pareció muy interesante su estudio realizado en el Perú acerca de las ADAPTACIÓN PSICOMÉTRICA DEL INVENTARIO DE ESTILOS DE MANEJO DE CONFLICTO (TKI) EN PROFESIONALES DE LA SALUD DEL CONO NORTE DE LIMA METROPOLITANO (2012) y así poder utilizarlo como una de nuestras pruebas divergentes. Es por ello que solicitamos la autorización correspondiente para la utilización del instrumento. Puesto que la universidad nos exige dicho permiso para llevarlo a cabo.

Estaríamos muy agradecidas en caso la solicitud fuera aceptada.
Sin más que decir estaremos a la espera de una pronta respuesta, nos despedimos de usted.



Izaquel Rodriguez
para mí ▾

jue, 15 jun, 13:42 (hace 5 días) ☆ ↶ ⋮

Buenos días, esta bien, pueden hacer uso del inventario.



Autorización del autor Cuestionario de Agresión de Buss y Perry validado por Reyes (2018)

“Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo”

CARTA DE AUTORIZACIÓN PARA EL USO DEL INSTRUMENTO

Por medio de la presente yo, Mg. Marilia Soraya Reyes Huerta autorizo a las Srtas.

REYMUNDO BENEDICTO, TALIA ROSARIA con DNI N° 76030009 con código de matrícula N° 7001229649 y **SALINAS RAMOS, GEMINIS INOCENCIA** con DNI N° 74177064 con código de matrícula N° 74177064, estudiantes de la carrera de psicología, quienes realizaran su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: “PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS INTERPERSONALES EN ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA NACIONAL DE INDEPENDENCIA, 2023”. Es por ello que le otorgo el permiso de utilizar mi tesis “**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE AGRESIÓN DE BUSS Y PERRY EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA – HUARMEY**”, con fines académicos.

1. El permiso de la utilización del instrumento se concede únicamente para los fines de la investigación anteriormente expuesta.

Huarmey, 09 de Junio del 2023



Mg. Marilia S. Reyes Huerta
Psicóloga
C.Ps.P. 35352

Anexo 11: Consentimiento informado

Consentimiento Informado del Apoderado(a)

Título de la investigación: Propiedades psicométricas de la Escala de Resolución de Conflictos Interpersonales en adolescentes de una institución educativa nacional de Independencia, 2023.

Investigadoras:

Reymundo Benedicto, Talia
Salinas Ramos, Geminis Inocencia

Propósito del estudio

Se le invita a participar en la investigación titulada “Propiedades psicométricas de la Escala de Resolución de Conflictos Interpersonales en adolescentes de una institución educativa nacional de Independencia, 2023”. Esta investigación es desarrollada por unas estudiantes de pregrado de la carrera profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo del campus Lima Norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución.

Tras obtener un resultado empírico que asegura y cuantifica la problemática, se pueden establecer estrategias de intervención acorde a las necesidades de la población beneficiaría.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: “Propiedades psicométricas de la Escala de Resolución de Conflictos Interpersonales en adolescentes de una institución educativa nacional de Independencia, 2023.”

2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 15 minutos y se realizará en la hora de Tutoría en el aula de clases correspondiente, de la institución.

Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Su hijo puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a que su hijo haya aceptado participar puede dejar de participar sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

La participación de su hijo en la investigación NO existirá riesgo o daño en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad a su hijo tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Mencionar que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados de la investigación deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información recogida en la encuesta o entrevista a su hijo es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con la investigadora Reymundo Benedicto, Talia email: treymundo@ucvvirtual.edu.pe y Salinas Ramos, Geminis Inocencia email: gsalinasr@ucvvirtual.edu.pe

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo a mi menor hijo(a) participar en la investigación antes mencionada.

Nombres y apellidos del apoderado:
.....

Fecha y hora:

Firma:

Asentimiento Informado



Asentimiento Informado

Título de la investigación: Propiedades psicométricas de la Escala de Resolución de Conflictos Interpersonales en adolescentes de una institución educativa nacional de Independencia, 2023.

Investigadoras:

Reymundo Benedicto Talia Rosaria

Salinas Ramos Geminis Inocencia

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada "Propiedades psicométricas de la Escala de Resolución de Conflictos Interpersonales en adolescentes de una institución educativa nacional de Independencia, 2023.", cuyo objetivo es: Determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Resolución de Conflictos Interpersonales en adolescentes de una institución educativa nacional de Independencia, 2023.

Esta investigación es desarrollada por estudiantes de pregrado, de la carrera profesional de Psicología, de la Universidad César Vallejo del campus Lima Norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución "Gran Bretaña" N° 3056.

Describir el impacto del problema de la investigación. Tras obtener un resultado empírico que asegura y cuantifica la problemática, se pueden establecer estrategias de intervención acorde a las necesidades de la población beneficiaria.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerá datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: "Propiedades psicométricas de la Escala de Resolución de Conflictos Interpersonales en adolescentes de una institución educativa nacional de Independencia, 2023. "
2. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado de 15 minutos y se realizará en el ambiente de hora de tutoría de la institución "Gran Bretaña" N° 3056. Las respuestas al cuestionario o entrevista serán codificadas usando un número de identificación y por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con las Investigadoras: Reymundo Benedicto Talia Rosaria email treymundo@ucvvirtual.edu.pe y Salinas Ramos Geminis Inocencia email gsalinasr@ucvvirtual.edu.pe y Docente asesor Espinoza Sotelo Joan Carlos email jespinoza9@ucvvirtual.edu.pe

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo que mi menor hijo participe en la investigación.

Nombre y apellidos:

Fecha y hora:



Anexo 12: Resultados del piloto

Tabla 10

Análisis estadístico de los ítems del MERCI

DIMENSIONES	ITEMS	M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Acceptable
AGRESIVO	E1	.34	.67	2.32	6.27	.61	.45	SI
	E2	.74	.90	1.24	1.49	.69	.59	SI
	E3	1.08	1.19	.91	-.14	.60	.41	SI
	E4	.52	.88	1.95	3.72	.71	.62	SI
	E5	1.45	1.12	.56	-.27	.59	.39	SI
	E6	.65	.95	1.65	2.53	.68	.54	SI
	E7	.50	.90	1.93	3.41	.60	.42	SI
COLABORATIVO	E8	2.13	1.39	-.19	-1.25	.67	.48	SI
	E9	2.26	1.34	-.21	-1.13	.69	.51	SI
	E10	2.39	1.25	-.38	-.85	.70	.53	SI
	E11	2.45	1.27	-.48	-.81	.78	.66	SI
	E12	2.54	1.22	-.54	-.63	.84	.79	SI
	E13	2.73	1.24	-.68	-.54	.79	.69	SI
	E14	2.56	1.24	-.55	-.75	.81	.73	SI
	E15	2.21	1.18	-.18	-.72	.66	.48	SI
PASIVO	E16	1.83	1.28	.15	-.94	.65	.51	SI
	E17	1.80	1.19	.06	-.83	.62	.47	SI
	E18	1.94	1.27	.02	-.95	.56	.38	SI
	E19	1.53	1.30	.31	-1.08	.66	.53	SI
	E20	1.64	1.28	.25	-1.00	.60	.43	SI
	E21	1.90	1.33	-.03	-1.12	.61	.45	SI
	E22	1.23	1.25	.62	-.72	.57	.38	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad.

En la Tabla 10 respecto al análisis descriptivo de los ítems, se presentan valores aceptables, al cumplir con los requisitos de valoración en relación con el IHC al ser superior a .30 nos señala que el contenido de los ítems guarda información con la escala (Acar y Ozer, 2022) y sus valores de comunalidad son superiores a .30 (Hair et al., 2018). Del mismo modo algunos ítems no cumplen con el rango de ± 1 en los puntajes de asimetría y curtosis, lo que indica una ausencia de normalidad univariante (Alareque, 2021).

Tabla 11

Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC del MERCI

Muestra piloto (n: 179)	Ajuste Absoluto			Ajuste Incremental	
	X ² /gl	RMSEA	SRMR	CFI	TLI
Modelo original	1.407	.048	.063	.950	.944
Valores aceptables (Sahoo., 2019)	≤ 5	≤ .08	≤ .08	≥ .90	≥ .90

Nota: X²/gl: Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA: Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; GFI: Índice de bondad de ajuste; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: índice de Tucker-Lewis; NFI: Índice normado de ajuste.

Con relación a la Tabla 11, se puede evidenciar un adecuado ajuste factorial según las valoraciones aceptables, empleando el estimador MLM y matrices Pearson, por lo que se aprecia que, la estructura original de un solo factor deriva en adecuados índices de bondad de ajuste: X² /gl: 1.407; CFI: .95; TLI: .944; RMSEA: .048, SRMR:.063 (Sahoo, 2019).

Tabla 12*Evidencias de fiabilidad por consistencia interna del MERCI (n:179)*

Dimensiones	Items	# Elementos	Cronbach's α	McDonald's ω
Medios agresivos	1,2,3,4,5,6 y 7	7	.858	.86
Medios colaborativos	8,9,10,11,12,13,14 y 15	8	.923	.923
Medios pasivos	16,17,18,19,20,21 y 22	7	.85	.85

Respecto al análisis de confiabilidad, en la tabla 12 se ejecutaron los coeficientes de consistencia interna por factor, obteniendo para medios agresivos (α :.831, ω :.838), colaborativos (α :.913, ω :.913) y pasivos (α :.807, ω :.809), señalando una adecuada confiabilidad ($>.7$; Viladrich et al., 2017).

Tabla 13*Análisis descriptivo de los ítems del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry*

DIMENSIÓN	ITEMS	M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Aceptable
AGRESIÓN VERBAL	P1	2.23	1.20	.44	-.97	.48	.33	SI
	P2	2.53	1.12	.24	-.58	.49	.34	SI
	P3	2.32	1.19	.49	-.68	.58	.49	SI
	P4	2.10	1.07	.56	-.62	.53	.41	SI
	P5	1.85	1.12	1.19	.55	.43	.26	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad.

En la Tabla 13 respecto al análisis descriptivo de los ítems de la dimensión de agresión verbal, al cumplir con los requisitos de valoración en relación con el IHC al ser superior a .30 nos señala que el contenido de los ítems guarda información con la escala (Acar y Ozer, 2022) y sus valores de comunalidad son superiores a .30 (Hair et al., 2018). Del mismo modo los ítems, a excepción del 5, cumplen con todos los requerimientos en los puntajes de asimetría y curtosis, se encuentran dentro del rango de ± 1 lo que indica una normalidad univariante (Alareque, 2021).

Tabla 14

Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry

Muestra piloto (n: 179)	Ajuste Absoluto			Ajuste Incremental	
	X ² /gl	RMSEA	SRMR	CFI	TLI
Modelo original	1.19	.032	.034	.992	.984
Valores óptimos (Sahoo, 2019)	≤ 3	≤ .05	≤ .05	≥ .95	≥ .95

Nota: X²/gl: Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA: Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; GFI: Índice de bondad de ajuste; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: índice de Tucker-Lewis; NFI: Índice normado de ajuste.

Respecto a la Tabla 14, se puede evidenciar un adecuado ajuste factorial según las valoraciones aceptables, empleando el estimador MLM y matrices Pearson, por lo que se aprecia que, la estructura original de un solo factor deriva en óptimos índices de bondad de ajuste: X² /gl: 1.19; CFI: .992; TLI: .984; RMSEA: .032, SRMR:.034 (Sahoo, 2019).

Tabla 15

Evidencias de consistencia interna con alfa de Cronbach's y Omega de McDonald's del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry

Dimensión	Items	# Elementos	Cronbach's α	McDonald's ω
Agresión Verbal	1- 5	5	.737	.741

Respecto al análisis de confiabilidad, en la tabla 15 se ejecutaron los coeficientes de consistencia interna por factor, obteniendo para la agresión verbal (α :.737, ω :.741), señalando una adecuada confiabilidad ($>.7$; Viladrich et al., 2017).

Tabla 16*Análisis descriptivo de los ítems del Instrumento de Thomas y Kilmann*

DIMENSIONES	ITEMS	M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Aceptable
COLABORATIVO	P1	2.86	1.26	-.01	-.96	.69	.54	SI
	P2	3.30	1.11	-.43	-.52	.74	.63	SI
	P3	3.34	1.09	-.25	-.42	.67	.52	SI
	P4	2.86	1.03	-.03	-.22	.58	.38	SI
	P5	2.89	1.19	-.07	-.74	.71	.59	SI
	P6	3.09	1.14	-.34	-.59	.78	.71	SI
COMPLACIENTE	P7	2.16	1.20	.71	-.21	.77	.66	SI
	P8	2.26	1.04	.51	-.17	.57	.36	SI
	P9	2.67	1.42	.36	-1.17	.81	.72	SI
	P10	2.34	1.10	.54	-.29	.70	.53	SI
	P11	2.63	1.27	.30	-.86	.80	.70	SI
	P12	2.53	1.25	.42	-.69	.70	.55	SI
	P13	2.70	1.42	.37	-1.21	.82	.74	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad.

En la Tabla 16 respecto al análisis descriptivo de los ítems del Instrumento de Thomas y Kilmann, se presentan valores aceptables, al cumplir con los requisitos de valoración en relación con el IHC al ser superior a .30 nos señala que el contenido de los ítems guarda información con la escala (Acar y Ozer, 2022) y sus valores de comunalidad son superiores a .30 (Hair et al., 2018). Del mismo modo algunos ítems, el 9 y el 13, no cumplen con el rango de ± 1 en los puntajes de asimetría y curtosis, lo que indica una ausencia de normalidad univariante para esos ítems (Alareque, 2021).

Tabla 17

Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC del Instrumento de Thomas y Kilmann

Muestra piloto (n: 179)	Ajuste Absoluto			Ajuste Incremental	
	X ² /gl	RMSEA	SRMR	CFI	TLI
Modelo original	2.278	.084	.059	.934	.920
Valores aceptables (Sahoo., 2019)	≤ 5	≤ .08	≤ .08	≥ .90	≥ .90

Nota: X²/gl: Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA: Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; GFI: Índice de bondad de ajuste; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: índice de Tucker-Lewis; NFI: Índice normado de ajuste.

Respecto a la Tabla 17, se puede evidenciar un adecuado ajuste factorial, empleando el estimador MLM y matrices Pearson, por lo que se aprecia que, la estructura para las dos dimensiones correlacionadas deriva en aceptables índices de bondad de ajuste: X² /gl: 2.278; CFI: .934; TLI: .920; SRMR:.059, siendo el RMSEA: .084 aproximado al criterio de .8 (Sahoo, 2019).

Tabla 18

Evidencias de consistencia interna con alfa de Cronbach's y Omega de Mcdonald's del Instrumento de Thomas y Kilmann

Dimensiones	Items	# Elementos	Cronbach's α	McDonald's ω
Colaborativo	1,2,3,4,5 y 6	6	.882	.885
Complaciente	7,8,9,10,11,12 y 13	7	.913	.92

Respecto al análisis de confiabilidad, en la tabla 18 se ejecutaron los coeficientes de consistencia interna por factor, obteniendo para la Dimensión Colaborador (α :.882, ω :.885) y Dimensión Complaciente (α :.913, ω :.82), señalando una adecuada confiabilidad ($>.7$; Viladrich et al., 2017).

Tabla 19*Normas de interpretación propuestas para las Escalas del MERCI*

Percentil	M. Agresivos PD	M. Colaborativos PD	M. Pasivos PD	Nivel
1-25	0-2	0-14	0-7	Bajo
26-74	3-13	15-24	8-15	Promedio
≥75	14-28	25-32	16-28	Alto

Nota. Pc: Percentiles; PD: Puntajes directo.

En la tabla 19 se presentan valores o baremos en tres niveles, estimados con base a la muestra piloto para la valoración de los medios de resolución de conflictos.

Tabla 20

Normas de interpretación propuestas para la dimensión de agresión verbal

Niveles	PC	PD
Bajo	1-25	10-20
Medio	25-75	21-26
Alto	≥75	27-40

Nota. Pc: Percentiles; PD: Puntajes directos

En la tabla 20 se presentan valores o baremos en tres niveles, estimados con base a la muestra piloto para la valoración de la agresión verbal, dimensión del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry.

Tabla 21

Normas de interpretación propuestas para las dimensiones Colaborador y Complaciente del TKI

Percentil	E. Colaborador PD	E. Complaciente PD	Nivel
1-25	5-12	8-14	Bajo
26-74	13-18	15-25	Promedio
≥75	19-25	26-40	Alto

Nota. Pc: Percentiles; PD: Puntajes directo.

En la tabla 21 se presentan valores o baremos en tres niveles, estimados con base a la muestra piloto para la valoración de las dimensiones Colaborador y Complaciente del Instrumento de Thomas y Kilmann.

Anexo 13: Escaneo de criterio de los jueces



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Resolución de Conflictos Interpersonales". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Luis Manuel Ochoa Sulca		
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor	()
Área de formación académica:	Clínica ()	Social	()
	Educativa (X)	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	Área educativa y organizacional		
Institución donde labora:	Universidad Tecnológica del Perú		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()		
	Más de 5 años (X)		
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		



2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Resolución de Medios de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERC)
Autora:	Fariña et al. (2021)
Procedencia:	España
Administración:	Grupal o individual
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Escolar
Significación:	Cuenta con tres dimensiones: medios agresivos, colaborativos y pasivos. La escala está conformada de 22 ítems, con cinco alternativas de respuesta de tipo Likert, que va de 0 (No me ocurre nunca o no lo hago) hasta el valor de 4 (Me ocurre o lo hago con mucha frecuencia). El objetivo es evaluar los medios empleados para la resolución de conflictos, en población de adolescentes.

4. **Soporte teórico**

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Resolución de conflictos	Medios agresivos	Se compone de diferentes comportamientos que expresan el deseo de control, ante la situación, problema el sujeto adquiere conductas autoritarias, un lenguaje agresivo, se centra y cierra en sí mismo.
	Medios colaborativos	Se refiere a los comportamientos de presentar atención al fondo del conflicto, generando un ambiente de distensión, para posteriormente colaborar con los demás para resolverlo buscando la beneficencia mutua.
	Medios pasivos	El individuo busca evitar la confrontación, cede en lo que puede, se aleja de aquellos con los que tiene problemas.

5. **Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación a usted le presento el cuestionario Escala de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERIC) elaborado por Fariña et al. en el año 2021. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.



Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.

	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.
--	---------------	---

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: Escala de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERIC)

- Primera dimensión: **Medios agresivos**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el uso agresivo como medida de resolución ante conflictos interpersonales.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Centrado en sí mismo.	1: Amenazó a la otra persona.	4	4	4	
	2: Insulto a la otra persona.	4	4	4	
Quiere que todo se desarrolle a su manera	3: Me enfado y llego a perder el control.	4	4	4	
	4: Atacó verbalmente a la otra persona.	4	4	4	
Su comportamiento es agresivo e impotente frente a los conflictos	5: Digo cosas de las que luego me arrepiento.	4	4	4	
	6: Hablo de forma agresiva.	4	4	4	
	7: Culpo al otro del problema.	4	4	4	



- Segunda dimensión: **Medios colaborativos**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el uso colaborativo como medida de resolución ante conflictos interpersonales

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
-------------	------	----------	------------	------------	--------------------------------

Busca la causa del conflicto.	8. Expreso mi opinión y le preguntó por la suya	4	4	4	
	9. Negocio con él/ella de qué manera podemos resolver el problema	4	4	4	
	10. Analizo el problema de forma positiva	4	4	4	
Precisar cuál es el objetivo con la colaboración del otro.	11. Colaboro con la otra persona para buscar soluciones	4	4	4	
	12. Propongo soluciones beneficiosas para ambos	4	4	4	
Busca resolver el problema de la mejor manera.	13. Intento ponerme en el lugar del otro para entender su punto de vista	4	4	4	
	14. Intento que dialoguemos con claridad	4	4	4	
	15. Intentó resolver nuestras diferencias lo antes posible	4	4	4	

- Tercera dimensión: **Medio pasivo**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el uso pasivo como medida de resolución ante conflictos interpersonales

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Tiene pensamientos negativos sobre el problema.	16: Cedo para evitar el conflicto	4	4	4	
	17: Si creo que el punto de vista de la otra persona es muy importante para ella, trato de cumplir sus deseos	4	4	4	
Desea que los demás quedarán contentos.	18: Cuando hay	4	4	4	

Su comportamiento es paciente y elude conflictos.	situaciones tensas, prefiero no meterme				
	19: Si creo que la otra persona sería infeliz si perdiese, la dejo ganar	4	4	4	
	20: Doy prioridad a lo que desean los demás	4	4	4	
	21: Siempre cedo para no herir los sentimientos de la otra persona	4	4	4	
	22: Intentó que sus amigos me respalden	4	4	4	



Firma del evaluador
DNI: 41639743

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Resolución de Conflictos Interpersonales". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Ana María Cossío Ale
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Docente (Académica, Tutoría, Asesora tesis)
Institución donde labora:	Facultad de Psicología de la Universidad Ricardo Palma URP Av Benavides 5440. Surco
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.



6. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

7. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Resolución de Medios de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERIC)
Autora:	Fariña et al. (2021)
Procedencia:	España
Administración:	Grupal o individual
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Escolar
Significación:	Cuenta con tres dimensiones: medios agresivos, colaborativos y pasivos. La escala está conformada de 22 ítems, con cinco alternativas de respuesta de tipo Likert, que va de 0 (No me ocurre nunca o no lo hago) hasta el valor de 4 (Me ocurre o lo hago con mucha frecuencia).

	El objetivo es evaluar los medios empleados para la resolución de conflictos, en población de adolescentes.
--	---

8. **Soporte teórico**

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Resolución de conflictos	Medios agresivos	Se compone de diferentes comportamientos que expresan el deseo de control, ante la situación, problema el sujeto adquiere conductas autoritarias, un lenguaje agresivo, se centra y cierra en sí mismo.
	Medios colaborativos	Se refiere a los comportamientos de presentar atención al fondo del conflicto, generando un ambiente de distensión, para posteriormente colaborar con los demás para resolverlo buscando la beneficencia mutua.
	Medios pasivos	El individuo busca evitar la confrontación, cede en lo que puede, se aleja de aquellos con los que tiene problemas.

8. **Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación a usted le presento el cuestionario Escala de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERC) elaborado por Fariña et al. en el año 2021. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.



Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.

	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: Escala de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERIC)

- Primera dimensión: **Medios agresivos**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el uso agresivo como medida de resolución ante conflictos interpersonales.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Centrado en sí mismo.	1: Amenazó a la otra persona.	4	4	4	
	2: Insulto a la otra persona.	4	4	4	
Quiere que todo se desarrolle a su manera	3: Me enfado y llego a perder el control.	4	4	4	
	4: Atacó verbalmente a la otra persona.	4	4	4	
Su comportamiento es agresivo e impotente frente a los conflictos	5: Digo cosas de las que luego me arrepiento.	4	4	4	
	6: Hablo de forma agresiva.	4	4	4	
	7: Culpo al otro del problema.	4	4	4	



- Segunda dimensión: **Medios colaborativos**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el uso colaborativo como medida de resolución ante conflictos interpersonales

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	8. Expreso mi opinión y le pregunté por la suya	4	4	4	



Busca la causa del conflicto.	9. Negocio con él/ella de qué manera podemos resolver el problema	4	4	4	
	10. Analizo el problema de forma positiva	4	4	4	
Precisar cuál es el objetivo con la colaboración del otro.	11. Colaboro con la otra persona para buscar soluciones	4	4	4	
	12. Propongo soluciones beneficiosas para ambos	4	4	4	
Busca resolver el problema de la mejor manera.	13. Intento ponerme en el lugar del otro para entender su punto de vista	4	4	4	
	14. Intento que dialoguemos con claridad	4	4	4	
	15. Intenté resolver nuestras diferencias lo antes posible	4	4	4	

- Tercera dimensión: **Medio pasivo**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el uso pasivo como medida de resolución ante conflictos interpersonales

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Tiene pensamientos negativos sobre el problema.	16: Cedo para evitar el conflicto	4	4	4	
	17: Si creo que el punto de vista de la otra persona es muy importante para ella, trato de cumplir sus deseos	4	4	4	
Desea que los demás quedarán contentos.	18: Cuando hay situaciones tensas, prefiero no meterme	4	4	4	
	19: Si creo que la otra	4	4	4	

	persona sería infeliz si perdiese, la dejo ganar				
	20: Doy prioridad a lo que desean los demás	4	4	4	
	21: Siempre cedo para no herir los sentimientos de la otra persona	4	4	4	
	22: Intentó que sus amigos me respalden	4	4	4	



Firma del evaluador

DNI: 10061754

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Resolución de Conflictos Interpersonales". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Daniel Angel Ramos Fuentes	
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica (x)	Social ()
	Educativa (x)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Educativa y Clínica	
Institución donde labora:	Universidad Cesar Vallejo	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	
	Más de 5 años (x)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	



9. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

10. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Resolución de Medios de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERIC)
Autora:	Fariña et al. (2021)
Procedencia:	España
Administración:	Grupal o individual
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Escolar
Significación:	Cuenta con tres dimensiones: medios agresivos, colaborativos y pasivos. La escala está conformada de 22 ítems, con cinco alternativas de respuesta de tipo Likert, que va de 0 (No me ocurre nunca o no lo hago) hasta el valor de 4 (Me ocurre o lo hago con mucha frecuencia). El objetivo es evaluar los medios empleados para la resolución de conflictos, en población de adolescentes.

8. **Soporte teórico**

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Resolución de conflictos	Medios agresivos	Se compone de diferentes comportamientos que expresan el deseo de control, ante la situación, problema el sujeto adquiere conductas autoritarias, un lenguaje agresivo, se centra y cierra en sí mismo.
	Medios colaborativos	Se refiere a los comportamientos de presentar atención al fondo del conflicto, generando un ambiente de distensión, para posteriormente colaborar con los demás para resolverlo buscando la beneficencia mutua.
	Medios pasivos	El individuo busca evitar la confrontación, cede en lo que puede, se aleja de aquellos con los que tiene problemas.

11. **Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación a usted le presento el cuestionario Escala de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERIC) elaborado por Fariña et al. en el año 2021. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.



Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.


	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.
--	---------------	---

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: Escala de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERICI)

- Primera dimensión: **Medios agresivos**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el uso agresivo como medida de resolución ante conflictos interpersonales.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
 Centrado en sí mismo. Quiere que todo se desarrolle a su manera Su comportamiento es agresivo e impotente frente a los conflictos	1: Amenazó a la otra persona.	4	4	4	
	2: Insulto a la otra persona.	4	4	4	
	3: Me enfado y llego a perder el control.	4	4	4	
	4: Atacó verbalmente a la otra persona.	4	4	4	
	5: Digo cosas de las que luego me arrepiento.	4	4	4	
	6: Hablo de forma agresiva.	4	4	4	
	7: Culpo al otro del problema.	4	4	4	

- Segunda dimensión: **Medios colaborativos**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el uso colaborativo como medida de resolución ante conflictos interpersonales

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	8. Expreso mi opinión y le pregunté por la suya	4	4	4	



Busca la causa del conflicto.	9. Negocio con él/ella de qué manera podemos resolver el problema	4	4	4	
Precisar cuál es el objetivo con la colaboración del otro.	10. Analizo el problema de forma positiva	4	4	4	
	11. Colaboro con la otra persona para buscar soluciones	4	4	4	
Busca resolver el problema de la mejor manera.	12. Propongo soluciones beneficiosas para ambos	4	4	4	
	13. Intento ponerme en el lugar del otro para entender su punto de vista	4	4	4	
	14. Intento que dialoguemos con claridad	4	4	4	
	15. Intentó resolver nuestras diferencias lo antes posible	4	4	4	

- Tercera dimensión: **Medio pasivo**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el uso pasivo como medida de resolución ante conflictos interpersonales

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Tiene pensamientos negativos sobre el problema.	16: Cedo para evitar el conflicto	4	4	4	
	17: Si creo que el punto de vista de la otra persona es muy importante para ella, trato de cumplir sus deseos	4	4	4	
Desea que los demás quedarán contentos.	18: Cuando hay situaciones tensas, prefiero no meterme	4	4	4	
Su comportamiento es paciente y elude conflictos.	19: Si creo que la otra	4	4	4	

	persona sería infeliz si perdiese, la dejo ganar				
	20: Doy prioridad a lo que desean los demás	4	4	4	
	21: Siempre cedo para no herir los sentimientos de la otra persona	4	4	4	
	22: Intentó que sus amigos me respalden	4	4	4	



Mg. Daniel Ramos Fuentes
 Psicólogo / CPsP 10433
 Docente UCV

Firma del evaluador

DNI: 07472165

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Escala de Resolución de Conflictos Interpersonales”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Karina Pamela Tirado Chacaliza	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (X)
Área de formación académica:	Clínica ()	Social ()
	Educativa (X)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Área Educativa	
Institución donde labora:	Universidad Cesar Vallejo – Lima Norte	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)	
Experiencia en Investigación Psicométrica : (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	



2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Resolución de Medios de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERIC)
Autora:	Fariña et al. (2021)
Procedencia:	España
Administración:	Grupal o individual
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Escolar

	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: Escala de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERIC)

- Primera dimensión: **Medios agresivos**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el uso agresivo como medida de resolución ante conflictos interpersonales.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Centrado en sí mismo.	1: Amenazó a la otra persona.	4	4	4	
	2: Insulto a la otra persona.	4	4	4	
Quiere que todo se desarrolle a su manera	3: Me enfado y llego a perder el control.	4	4	4	
	4: Atacó verbalmente a la otra persona.	4	4	4	
Su comportamiento es agresivo e impotente frente a los conflictos	5: Digo cosas de las que luego me arrepiento.	4	4	4	
	6: Hablo de forma agresiva.	4	4	4	
	7: Culpo al otro del problema.	4	4	4	

- Segunda dimensión: **Medios colaborativos**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el uso colaborativo como medida de resolución ante conflictos interpersonales

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Busca la causa del conflicto.	8. Expreso mi opinión y le preguntó por la suya	4	4	4	
	9. Negocio con él/ella de qué manera podemos resolver el problema	4	4	4	
	10. Analizo el problema de forma positiva	4	4	4	
Precisar cuál es el objetivo con la colaboración del otro.	11. Colaboro con la otra persona para buscar soluciones	4	4	4	
	12. Propongo soluciones beneficiosas para ambos	4	4	4	
Busca resolver el problema de la mejor manera.	13. Intento ponerme en el lugar del otro para entender su punto de vista	4	4	4	
	14. Intento que dialoguemos con claridad	4	4	4	
	15. Intentó resolver nuestras diferencias lo antes posible	4	4	4	



- Tercera dimensión: **Medio pasivo**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el uso pasivo como medida de resolución ante conflictos interpersonales

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Tiene pensamientos negativos sobre el problema.	16: Cedo para evitar el conflicto	4	4	4	
	17: Si creo que el punto de vista de la otra persona es muy importante para ella,	4	4	4	

Desea que los demás quedarán contentos. Su comportamiento es paciente y elude conflictos.	trato de cumplir sus deseos				
	18: Cuando hay situaciones tensas, prefiero no meterme	4	4	4	
	19: Si creo que la otra persona sería infeliz si perdiese, la dejo ganar	4	4	4	
	20: Doy prioridad a lo que desean los demás	4	4	4	
	21: Siempre cedo para no herir los sentimientos de la otra persona	4	4	4	
	22: Intentó que sus amigos me respalden	4	4	4	



Firma del evaluador

DNI: 41180268

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Resolución de Conflictos Interpersonales". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Karina Paola Sánchez Llanos	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (x)
Área de formación académica:	Clínica ()	Social ()
	Educativa (x)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Área Educativa	
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (x)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	



2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Resolución de Medios de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERC)
Autora:	Fariña et al. (2021)
Procedencia:	España
Administración:	Grupal o individual
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Escolar

Significación:	Cuenta con tres dimensiones: medios agresivos, colaborativos y pasivos. La escala está conformada de 22 ítems, con cinco alternativas de respuesta de tipo Likert, que va de 0 (No me ocurre nunca o no lo hago) hasta el valor de 4 (Me ocurre o lo hago con mucha frecuencia). El objetivo es evaluar los medios empleados para la resolución de conflictos, en población de adolescentes.
----------------	--

4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Resolución de conflictos	Medios agresivos	Se compone de diferentes comportamientos que expresan el deseo de control, ante la situación, problema el sujeto adquiere conductas autoritarias, un lenguaje agresivo, se centra y cierra en sí mismo.
	Medios colaborativos	Se refiere a los comportamientos de presentar atención al fondo del conflicto, generando un ambiente de distensión, para posteriormente colaborar con los demás para resolverlo buscando la beneficencia mutua.
	Medios pasivos	El individuo busca evitar la confrontación, cede en lo que puede, se aleja de aquellos con los que tiene problemas.



5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presenté el cuestionario Escala de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERIC) elaborado por Fariña et al. en el año 2021. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.

	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: Escala de Resolución de Conflictos Interpersonales (MERIC)

- Primera dimensión: **Medios agresivos**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el uso agresivo como medida de resolución ante conflictos interpersonales.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Centrado en sí mismo.	1: Amenazó a la otra persona.	x	x	x	
	2: Insulto a la otra persona.	x	x	x	
Quiere que todo se desarrolle a su manera	3: Me enfado y llego a perder el control.	x	x	x	
	4: Atacó verbalmente a la otra persona.	x	x	x	
Su comportamiento es agresivo e impotente frente a los conflictos	5: Digo cosas de las que luego me arrepiento.	x	x	x	
	6: Hablo de forma agresiva.	x	x	x	
	7: Culpo al otro del problema.	x	x	x	

- Segunda dimensión: **Medios colaborativos**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el uso colaborativo como medida de resolución ante conflictos interpersonales

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Busca la causa del conflicto.	8. Expreso mi opinión y le preguntó por la suya	x	x	x	
	9. Negocio con él/ella de qué manera podemos resolver el problema	x	x	x	
	10. Analizo el problema de forma positiva	x	x	x	
Precisar cuál es el objetivo con la colaboración del otro.	11. Colaboro con la otra persona para buscar soluciones	x	x	x	
	12. Propongo soluciones beneficiosas para ambos	x	x	x	
Busca resolver el problema de la mejor manera.	13. Intento ponerme en el lugar del otro para entender su punto de vista	x	x	x	
	14. Intento que dialoguemos con claridad	x	x	x	
	15. Intentó resolver nuestras diferencias lo antes posible	x	x	x	



- Tercera dimensión: **Medio pasivo**
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el uso pasivo como medida de resolución ante conflictos interpersonales

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Tiene pensamientos negativos sobre el problema.	16: Cedo para evitar el conflicto	x	x	x	
	17: Si creo que el punto de vista de la otra persona es muy importante para ella, trato de cumplir sus deseos	x	x	x	

Desea que los demás quedarán contentos. Su comportamiento es paciente y elude conflictos.	18: Cuando hay situaciones tensas, prefiero no meterme	x	x	x	
	19: Si creo que la otra persona sería infeliz si perdiese, la dejo ganar	x	x	x	
	20: Doy prioridad a lo que desean los demás	x	x	x	
	21: Siempre cedo para no herir los sentimientos de la otra persona	x	x	x	
	22: Intentó que sus amigos me respalden	x	x	x	



Karina Sánchez Llanos
 PSICOLOGA
 CPSP. 23810

Firma del evaluador

DNI:

40639063

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía

Tabla
Jueces expertos

JUEZ	NOMBRE	GRADO	CARGO
1	Luis Manuel Ochoa Sulca (C.Ps.P 47287)	Doctor	Docente Universitario UTP Y USMP
2	Ana Maria Cossio Ale (C.Ps.P. 2635)	Magister	Docente Universitaria URP (asesora, tutoría y académica)
3	Daniel Angel Ramos Fuentes (C.Ps.P. 10433)	Magister	Docente Universitaria UCV
4	Karina Pamela Tirado Chacaliaza (C.Ps.P 22815)	Doctora	Docente Universitaria UCV
5	Karina Paola Sánchez Llanos (C.Ps.P 23810)	Doctor	Docente Universitaria UCV

Crterios para eleccin de jueces expertos

1. Ser psiclogo habilitado
2. Ser Magister y/o Doctor
3. Experiencia en docencia universitaria (interaccin con poblacin a estudiar)
4. Experiencia en intervencin en casos de violencia (educativo y/o clnico)

Perfiles

➤ Luis Manuel Ochoa Sulca (C. Ps. P. 47287)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de violencia (educativo y/o clínico)	X	

➤ Ana Maria Cossio Ale (C.Ps.P. 2635)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de violencia (educativo y/o clínico)	X	

➤ Daniel Angel Ramos Fuentes C.Ps.P. 10433)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de violencia (educativo y/o clínico)	X	

➤ Karina Pamela Tirado Chacaliaza (C.Ps.P 22815)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de violencia (educativo y/o clínico)	X	

➤ Karina Paola Sánchez Llanos (C.Ps.P 23810)

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de violencia (educativo y/o clínico)	X	

Anexo 14: Sintaxis del programa usado o códigos de R Studio

```
ipak <- function(pkg){
  new.pkg <- pkg[!(pkg %in% installed.packages()[, "Package"])]
  if (length(new.pkg))
    install.packages(new.pkg, dependencies : TRUE)
  sapply(pkg, require, character.only : TRUE)
}
# usage
packages <- c("parameters",
"openxlsx","GPArotation","PerformanceAnalytics","MBESS","EFAtools","readxl","d
plyr","xlsx","apa","ltm","effectsize","car","rcompanion","haven","ggplot2","tidyverse"
,"ggpubr","gridExtra","apaTables", "reshape", "GPArotation", "mvtnorm", "psych",
"psychometric", "lavaan", "nFactors", "semPlot", "lavaan", "MVN", "semTools")
ipak(packages)

da:TAD
setwd('C:/merci')
F1<-data.frame(cbind(da$P1,da$P2, da$P3, da$P4, da$P5, da$P6, da$P7))
F2<-data.frame(cbind(da$P8, da$P9, da$P10, da$P11, da$P12, da$P13, da$P14,
da$P15))
F3<-data.frame(cbind(da$P16, da$P17, da$P18, da$P19, da$P20, da$P21,
da$P22))
General<-data.frame(cbind(da$P1,da$P2, da$P3, da$P4, da$P5, da$P6, da$P7,
da$P8, da$P9, da$P10, da$P11, da$P12, da$P13, da$P14, da$P15, da$P16,
da$P17, da$P18, da$P19, da$P20, da$P21, da$P22))
de:General

#AFC
result <- mardia(de)
result

#Modelo de tres factores
UF<-'F1:~P1+P2+P3+P4+P5+P6+P7
F2:~P8+P9+P10+P11+P12+P13+P14+P15
F3:~P16+P17+P18+P19+P20+P21+P22'
fit<-cfa(model : UF, data :da,estimator:"MLM")
semPaths(fit, intercepts : TRUE,residuals:TRUE,edge.label.cex:0.7,
  sizeInt:1,edge.color : "black",esize : 5, label.prop:1,
  rotation : 2, sizeMan : 3,sizeLat : 8,
  layout : "tree2",nCharNodes : 0,"std")
```

```
Indices<-fitMeasures(fit,
c("chisq.scaled","df.scaled","pvalue.scaled","cfi.scaled","tli.scaled","rmsea.scaled",
"srmr","wrmr"))
summary(fit, fit.measures : TRUE, standardized:T, rsquare:TRUE)
Indices<- data.frame(t(Indices[-10]))
colnames(Indices) <-
c("chisq.scaled","df.scaled","pvalue.scaled","cfi.scaled","tli.scaled","rmsea.scaled",
"srmr","wrmr")
rownames(Indices) <- c("Modelo 1")
Indices
```

```
write.xlsx(Indices,"AFC1.xlsx")
```

```
#fiabilidad
Fiabilidad<-reliability(fit)
Fiabilidad
```

```
#Invariance SEXO
```

```
inv.sex.conf <- measEq.syntax(configural.model : UF,estimator:"MLM",
ID.fac : "UL", group : "SEXO", orthogonal:FALSE, data:da,
return.fit:TRUE,
group.equal : c("thresholds"))
summary(inv.sex.conf, fit.measures:TRUE)
```

```
inv.sex.metric<- measEq.syntax(configural.model : UF, estimator:"MLM",
ID.fac : "UL", group : "SEXO", orthogonal:FALSE,
data:da,return.fit:TRUE,
group.equal : c("thresholds","loadings"))
summary(inv.sex.metric, fit.measures:TRUE)
```

```
inv.sex.scalar<- measEq.syntax(configural.model : UF,estimator:"MLM",
ID.fac : "UL", group : "SEXO", orthogonal:FALSE, data:da,
return.fit:TRUE,group.equal :
c("thresholds","loadings","intercepts"))
summary(inv.sex.scalar, fit.measures:TRUE)
```

```
inv.sex.stric<- measEq.syntax(configural.model : UF,estimator:"MLM",
ID.fac : "UL", group : "SEXO", orthogonal:FALSE, data:da,
return.fit:TRUE, group.equal :
c("thresholds","loadings","intercepts","residuals"))
```

```
summary(inv.sex.stric, fit.measures:TRUE)
```

```
#datos mejor organizados
```

```
fit<-lavaan::anova(inv.sex.stric,inv.sex.scalar,inv.sex.metric, inv.sex.conf)  
fit
```

```
fit.stats <- rbind(fitmeasures(inv.sex.conf, fit.measures : c("chisq.scaled",  
"df.scaled","pvalue.scaled", "cfi.scaled","rmsea.scaled","srmr.scaled")),  
fitmeasures(inv.sex.metric, fit.measures : c("chisq.scaled",  
"df.scaled","pvalue.scaled", "cfi.scaled","rmsea.scaled","srmr.scaled")),  
fitmeasures(inv.sex.scalar, fit.measures : c("chisq.scaled",  
"df.scaled","pvalue.scaled", "cfi.scaled","rmsea.scaled","srmr.scaled")),  
fitmeasures(inv.sex.stric, fit.measures : c("chisq.scaled",  
"df.scaled","pvalue.scaled", "cfi.scaled","rmsea.scaled","srmr.scaled")))  
rownames(fit.stats) <- c("Configural", "Metrica","Fuerte", "Estricta")  
colnames(fit.stats) <- c("chi","gI","p","CFI","RMSEA")  
fit.stats
```

```
#Guardar resultados
```

```
Invarianza <- as.data.frame(fit.stats)
```

```
Invarianza
```

```
write.xlsx(Invarianza,"INsexMLM.xlsx")
```

```
#Invariance 2
```

```
inv.ge.conf <- measEq.syntax(configural.model : UF,estimator:"MLM",  
ID.fac : "UL", group : "GE", orthogonal:FALSE, data:da,  
return.fit:TRUE,  
group.equal : c("thresholds"))  
summary(inv.ge.conf, fit.measures:TRUE)
```

```
inv.ge.metric<- measEq.syntax(configural.model : UF, estimator:"MLM",  
ID.fac : "UL", group : "GE", orthogonal:FALSE,  
data:da,return.fit:TRUE,  
group.equal : c("thresholds","loadings"))  
summary(inv.ge.metric, fit.measures:TRUE)
```

```
inv.ge.scalar<- measEq.syntax(configural.model : UF,estimator:"MLM",  
ID.fac : "UL", group : "GE", orthogonal:FALSE, data:da,  
return.fit:TRUE,group.equal :  
c("thresholds","loadings","intercepts"))  
summary(inv.ge.scalar, fit.measures:TRUE)
```

```

inv.ge.stric<- measEq.syntax(configural.model : UF,estimator:"MLM",
                             ID.fac : "UL", group : "GE", orthogonal:FALSE, data:da,
                             return.fit:TRUE, group.equal :
c("thresholds","loadings","intercepts","residuals"))
summary(inv.ge.stric, fit.measures:TRUE)
#datos mejor organizados
fit<-lavaan::anova(inv.ge.stric,inv.ge.scalar,inv.ge.metric, inv.ge.conf)
fit

fit.stats <- rbind(fitmeasures(inv.ge.conf, fit.measures : c("chisq.scaled",
"df.scaled","pvalue.scaled", "cfi.scaled","rmsea.scaled","srmr.scaled")),
                  fitmeasures(inv.ge.metric, fit.measures : c("chisq.scaled",
"df.scaled","pvalue.scaled", "cfi.scaled","rmsea.scaled","srmr.scaled")),
                  fitmeasures(inv.ge.scalar, fit.measures : c("chisq.scaled",
"df.scaled","pvalue.scaled", "cfi.scaled","rmsea.scaled","srmr.scaled")),
                  fitmeasures(inv.ge.stric, fit.measures : c("chisq.scaled",
"df.scaled","pvalue.scaled", "cfi.scaled","rmsea.scaled","srmr.scaled")))
rownames(fit.stats) <- c("Configural", "Metrica","Fuerte", "Estricta")
colnames(fit.stats) <- c("chi","gl","p","CFI","RMSEA")
fit.stats

#Guardar resultados
Invarianza <- as.data.frame(fit.stats)
Invarianza
write.xlsx(Invarianza,"INVSgeMLM.xlsx")
#Datos normativosD1
Percentil<- quantile(da$D1,
                     probs : c(.05,.10,.15,.20,
                               .25,.30,.35,.40,.45,.50,.55,
                               .60,.65,.70,.75,.80,.85,.90,.95,1.0))
Media_desviacion_estandar<-describe(da$D1)
Media_desviacion_estandar
Percentil <- as.data.frame(Percentil)

write.xlsx(Percentil, "PERCENTILES1.xlsx")
#Datos normativosD2
Percentil<- quantile(da$D2,
                     probs : c(.05,.10,.15,.20,
                               .25,.30,.35,.40,.45,.50,.55,
                               .60,.65,.70,.75,.80,.85,.90,.95,1.0))
Media_desviacion_estandar<-describe(da$D2)
Media_desviacion_estandar
Percentil <- as.data.frame(Percentil)

```



```

write.xlsx(Percentil, "PERCENTILES2.xlsx")
#Datos normativosD3
Percentil<- quantile(da$D3,
                    probs : c(.05,.10,.15,.20,
                              .25,.30,.35,.40,.45,.50,.55,
                              .60,.65,.70,.75,.80,.85,.90,.95,1.0))
Media_desviacion_estandar<-describe(da$D3)
Media_desviacion_estandar
Percentil <- as.data.frame(Percentil)

write.xlsx(Percentil, "PERCENTILES3.xlsx")

#relación con otros instrumentos
TOTALES<-dplyr::select(da,D1,D2,D3,AG,DO,DE)
result <- mvn(data : TOTALES, univariateTest : "SW", desc : TRUE)
result
cor(TOTALES,method : c("spearman"))
cor.ci(TOTALES,method :c("spearman"))
#Sintaxis del tamaño de muestra
# Calculate required sample size for test of close fit
# (RMSEA)
#
# @author Timo Gnambts <timo@gnambts.at>
# @version 2008-09-10
#
# @source MacCallum, R. C., Browne, M. W. & Sugawara, H. M.
# (1996). Power analysis and determination of
# sample size for covariance structure modeling.
# Psychological Methods, 1(2), 130-149.
#
##### SETTINGS #####

df <- 200          # Degrees of freedom
alpha <- 0.05     # Significance level
power <- 0.80     # Desired power
rmsea0 <- .08     # RMSEA under H0
rmseaa <- .09     # RMSEA under H1

#####

#initialize values
powa <- 0.0

```

```

n0 <- 0
#begin loop for finding initial level of n ;
while(!(powa > power)) {
  n0 <- n0 + 100
  ncp0 <- (n0-1)*df*rmsea0**2
  ncpa <- (n0-1)*df*rmseaa**2
  #compute power
  if(rmseaa > rmsea0) {
    cval <- qchisq(alpha,df:df,ncp:ncp0)
    powa <- pchisq(cval,df:df,ncp:ncpa)
  } else {
    cval <- qchisq(1-alpha,df:df,ncp:ncp0)
    powa <- 1 - pchisq(cval,df:df,ncp:ncpa)
  }
}
#begin loop for interval halving
dir <- -1
newn <- n0
intv <- 200
powdiff <- powa - power
while(!(powdiff < .001)){
  intv <- intv*0.5
  newn <- newn + dir*intv*.5
  #compute new power
  ncp0 <- (newn-1)*df*rmsea0**2
  ncpa <- (newn-1)*df*rmseaa**2
  #compute power
  if(rmseaa > rmsea0) {
    cval <- qchisq(alpha,df:df,ncp:ncp0)
    powa <- pchisq(cval,df:df,ncp:ncpa)
  } else {
    cval : qchisq(1-alpha,df:df,ncp:ncp0)
    powa : 1 - pchisq(cval,df:df,ncp:ncpa)
  }
  powdiff <- abs(powa - power)
  if(powa < power) dir <- 1 else dir <- -1
}
nrmsea <- newn
rm(powa, n0, newn, dir, intv, powdiff, ncp0, ncpa, cval)
print(c('Required N for test of close of fit (McCallum et al., 1996)', ceiling(nrmsea)))

```

Anexo 15: Evidencia de aprobación del curso de conducta responsable de investigación



REYMUNDO BENEDICTO TALIA ROSARIA



Fecha de última actualización: 13-01-2024

Identificadores de Autor

Web of Science ResearcherID:
null

ORCID

0000-0002-9572-6757



Fecha: 15/05/2022

https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=292857



SALINAS RAMOS GEMINIS INOCENCIA



Fecha de última actualización: 15-05-2022

ORCID

0000-0002-5031-4812



Fecha: 15/05/2022

https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=292850