



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

**Incidencia de la gestión del riesgo de desastres en el cierre
de brechas en el distrito de Chicama 2023**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Gestión Pública**

AUTOR:

Lopez Sanchez, Joaquin Gerald (orcid.org/0009-0008-5279-7492)

ASESORES:

Dr. Haro Carranza, Julio Enrique (orcid.org/0000-0002-7058-4713)

Mtro. Pereda Guanilo, Víctor Iván (orcid.org/0000-0001-8964-9938)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

TRUJILLO – PERÚ

2024

DEDICATORIA

A mi amado abuelito Clemente, quien siempre fue mi mentor y amigo de toda la vida; de igual manera para mi papá Gerardo. Los consejos y recomendaciones de ambos llegaron a dar fruto para lograr este tan importante objetivo. Para ustedes allá en el cielo.

AGRADECIMIENTO

A Jehová y a su hijo maravilloso Jesús, quienes son la guía para ir por el camino del bien, gracias a sus magníficas enseñanzas.

A mi adorada familia: Mi abuelita Martha, mi mamá Mirtha, a mi esposa Mayra y a mis adorados hijos, Yulmirt y Abdiel; por ser el soporte y motivación para culminar la tesis.

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, HARO CARRANZA JULIO ENRIQUE, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC -

TRUJILLO, asesor de Tesis titulada: "Incidencia de la Gestión del Riesgo de Desastres en el Cierre de Brechas en distrito de Chicama, La Libertad, 2023", cuyo autor es LOPEZ SANCHEZ JOAQUIN GERALD, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 22 de Diciembre del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
HARO CARRANZA JULIO ENRIQUE DNI: 09082279 ORCID: 0000-0002-7058-4713	Firmado electrónicamente por: JHAROCA10 el 12- 01-2024 12:40:20

Código documento Trilce: TRI - 0706276

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, LOPEZ SANCHEZ JOAQUIN GERALD estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC -

TRUJILLO, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Incidencia de la Gestión del Riesgo de Desastres en el Cierre de Brechas en distrito de Chicama, La Libertad, 2023", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda citatextual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro gradoacadémico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, nicopiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
JOAQUIN GERALD LOPEZ SANCHEZ DNI: 44164961 ORCID: 0009-0008-5279-7492	Firmado electrónicamente por: JGLOPEZ el 22-12- 2023 08:25:49

Código documento Trilce: TRI - 0706303

VII. RECOMENDACIONES	45
REFERENCIAS.....	46
ANEXOS	54

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Fórmula del Riesgo	16
Tabla 2: Diseño de investigación.....	23
Tabla 3: Expertos	28
Tabla 4: Niveles logrados por los encuestados sobre la variable Gestión del Riesgo de Desastres y sus dimensiones.....	31
Tabla 5: Niveles logrados por los encuestados sobre la variable Cierre de Brechas y sus dimensiones.....	33
Tabla 6: Prueba de normalidad de la Gestión del Riesgo del Desastre y Cierre de Brechas	34
Tabla 7: Estadísticos descriptivos de la Gestión del Riesgo del Desastre y el Cierre de Brechas	35
Tabla 8: Modelo Gestión del Riesgo del Desastre y Cierre de Brechas.....	35
Tabla 9: Estadísticos descriptivos de la dimensión Gestión Prospectiva respecto del Cierre de Brechas	36
Tabla 10: Modelo de Gestión Prospectiva respecto del Cierre de Brechas	36
Tabla 11: Estadísticos descriptivos de la Gestión Correctiva y el Cierre de Brechas	37
Tabla 12: Modelo Gestión correctiva sobre el Cierre de Brechas	38
Tabla 13: Estadísticos descriptivos de la Gestión Reactiva y el Cierre de Brechas	39
Tabla 14: Modelo Gestión Reactiva respecto del Cierre de Brecha	39

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Niveles de representación de la Gestión del Riesgo de Desastres y sus dimensiones	32
Figura 2: Niveles de representación de Cierre de Brechas y sus dimensiones.....	33
Figura 3: Dispersión de Gestión del Riesgo del Desastre y el Cierre de Brechas	35
Figura 4: Dispersión de Gestión Prospectiva respecto del Cierre de Brechas	37
Figura 5: Dispersión de la variable Gestión Correctiva y Cierre de Brechas	38
Figura 6: Dispersión de Gestión Reactiva y Cierre de Brecha	39

RESUMEN

Esta investigación tiene como objetivo principal determinar la incidencia de la Gestión del Riesgo de Desastres en el Cierre de Brechas en distrito de Chicama, La Libertad, 2023.

El tipo de investigación es básica, con enfoque metodológico cuantitativo, de diseño no experimental – transversal y nivel correlacional causal. La muestra estuvo conformada por 336 encuestados del distrito de Chicama, donde se aplicó como instrumento de recolección de datos el cuestionario y como técnica la encuesta.

Se concluyó que existe una incidencia significativa directa de nivel moderada ($r=.471$) de la Gestión del Riesgo de Desastre respecto del Cierre de Brechas, incidiendo la Gestión en un 22.2%. en el distrito de Chicama, 2023.

Palabras clave: Gestión, riesgo de desastres, brechas, pobreza, calidad de vida

ABSTRACT

The main objective of this research is to determine the incidence of Disaster Risk Management in the Closing of Gaps in the district of Chicama, La Libertad, 2023.

The type of research is basic, with a quantitative methodological approach, non-experimental design - transversal and causal correlational level. The sample was made up of 336 respondents from the Chicama district, where the questionnaire was applied as a data collection instrument and the survey as a technique.

It was concluded that there is a significant direct impact of a moderate level ($r=.471$) of Disaster Risk Management with respect to Closing Gaps, with Management having an impact of 22.2%. in the Chicama district, 2023.

Keywords: Management, disaster risk, gaps, poverty, quality of life

I. INTRODUCCIÓN

En el transcurso de la última década se han originado eventos de considerable magnitud en nuestro país y particularmente en la zona norte. Departamentos como Tumbes, Piura y La Libertad, han sufrido pérdidas económicas y además de ello, poder enfrentar la pérdida humana de un familiar en las zonas donde se han originado estos tipos de eventos anómalos por la naturaleza.

Así mismo, somos conocedores que gran parte de la población que habitan en estos departamentos tienen escasa información sobre como estar preparados para recibir y hacerle frente ante la ocurrencia de un desastre de gran magnitud a causa de la naturaleza. El nivel cultural de conocimiento de desastres y sus consecuencias es muy bajo, es así como nos explican Nakano G. et al. (2020), mediante su artículo, que existe una propuesta para realizar un cambio en el enfoque sobre la GRD en transferir conocimientos a corto plazo que sea orientado a la acción a largo plazo en beneficio de tener a una población preparada. Además de ello, existen los llamados eventos anómalos ocasionados por el mismo hombre en su forma cotidiana de subsistir y su mal comportamiento en la realización de sus diferentes actividades; estos son los llamados antrópicos.

La Gestión del Riesgo de Desastres (GRD) dentro de su proceso histórico, ha conllevado a tomar un concepto más preciso como el conjunto de acciones que están dirigidas a la reducción y prevención de las condiciones que originan a la producción de los desastres. Takako y Shaw (2019), mediante su artículo, hacen referencia al Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres 2015-2030 (Marco de Sendai) en donde se realizaron acuerdos importantes sobre la GRD, resaltando el primer acuerdo de gran importancia dentro de la agenda de desarrollo, posterior al año 2015, el cual ofrece a los Estados miembros del Marco, un conjunto de acciones concretas que se tomarían para proteger los beneficios del desarrollo contra el riesgo de desastres. El resultado del proceso de reducción del riesgo es la medida estructural y/o medida no estructural la cual se implementa dentro del área geográfica, para mitigar y/o reducir el riesgo ante un fenómeno natural o inducido por acción humana (antrópico). Según Peralta (2018), los factores antrópicos que determinan a que ocurran estos eventos se registra cuando el ser humano y las sociedades que forma parte, directa e

indirectamente causan estas acciones, las cuales generan una inestabilidad en el medio. Así también tenemos a Anguosa, E, y Martínez, M. (2022), quienes mediante el estudio de investigación explican que el factor antrópico viene degradando la conservación del ecosistema altoandino de puna en el sector de Yanacocha del distrito de Tambobamba.

De este proceso participan todos los niveles de Gobierno (Nacional, Regional y Local), así como se procura involucrar a todas las entidades públicas, a los inversionistas privados, a las organizaciones de la sociedad civil, así como a la población y a las comunidades nativas y campesinas, como una forma estratégica de modernización del Estado que contribuye a difundir buenas prácticas en la mejora de la capacidad de gestión de Gobierno. L.-R. S. (2023).

Este conjunto de actores integra el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD), creado por Ley N° 29664, del cual forma parte, como organismo técnico especializado, el Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres (CENEPRED).

La población al estar expuesta a estos continuos desastres naturales y también a los desastres antrópicos, además tienen que afrontar la desigualdad existente y latente de las grandes brechas que existen y van en aumento entre las áreas urbanas y rurales en nuestro país. Los gobiernos regionales y municipales (locales) deben tener claro el cumplimiento del objetivo en lograr un incremento esperado, económico y sostenido, además tiene que estar acompañado por una política de cierre paulatino de las brechas estructurales y sociales. Rosas (2004), muestra el modelo que manifiesta la dependencia entre las inversiones y sus beneficios en infraestructura y el crecimiento económico. Es así como se da la necesidad de revisar con tranquilidad el camino que explica dicha relación, además de los pasos que se deducen del modelo y que son: inversiones en infraestructura, que deben poner a disposición el acceso a los servicios; lo que a su vez forjan beneficios primarios en calidad y cantidad de más servicios. Así mismo, dado las acciones que se han explicado, se tiene como una forma de impacto los aumentos de la productividad y también la tan llamada competitividad, que juntos aportan un verdadero crecimiento económico.

Por ello Montañez et al. (2020), concluyen en su artículo que existen nuevas formas para obtener soluciones, cuando se refleja en haber tomado decisiones acertadas, organizando los recursos estructurales, como también mecanismos de control que surgen o emergen logrando traspasar a la lógica tradicional que están ligadas a modelos de gestión. En este estudio se está tomando en cuenta la GRD como un modelo nuevo de gestión, emergente ante la necesidad de ocurrencias continuas de desastres.

Así mismo, Sánchez (2017), nos sintetiza en que el abastecimiento escaso, insuficiente e insostenible de los servicios de infraestructura, que define en la actualidad en la zona de América Latina y en este sentido basándose en el trabajo de investigación a nuestro país, el Perú opta por ser una representación, en ser parte de los factores que frenan un camino en dirección del tan anhelado desarrollo sostenible. A esto se suma la falta de agentes involucrados capacitados para que cumplan con sus obligaciones relacionadas a la ejecución de obras públicas, generando el sector de infraestructura, inferiores niveles de servicios y la depreciada calidad de los servicios básicos de toda la región.

Por su parte Secretaría General de la Comunidad Andina (2009), indica que la Gestión del Riesgo de Desastre consiste en “una forma de conducta social, que tiene como objetivo final la mitigación y atención, o la cautela y el control continuo del riesgo de ocurrencia de desastres en la población”. Es necesario precisar que la GRD, se instaura en percibir como se formulan y se logran implementar las políticas y estrategias. En este sentido ya se va dando el enfoque en la mejora de la ejecución de intervenciones para la reducción o mitigación en posibles ocurrencias de desastres mediante intervenciones o proyectos de inversión, o también actividades y herramientas concretas de control y reducción. A la vez que incide directamente en el cierre de las brechas ocasionadas por los desastres naturales afectando los servicios como agua potable, saneamiento, electricidad, transporte, salud y educación.

Cierre de Brechas, según CEPAL (2017), indica sobre la constante presencia de altos niveles de desigualdad y pobreza que existen en Latinoamérica y el Caribe, a pesar de haber logrado significativos registros a favor de avances en el primer decenio y medio del actual siglo, pero hoy están en riesgo de retroceder. Esto nos exige a tener un concepto más claro sobre la amplia necesidad de superar

las brechas y aquellas limitaciones sistemáticas que atacan la posible obtención de un desarrollo con igualdad, a la vez que nuestra región se muestre sostenible ante situaciones adversas en cerrar brechas.

Para American Society of Civil Engineers (2017), consideran tanto la construcción de nueva infraestructura para satisfacer a la población en tanto a su crecimiento y además de la extensión de la actividad económica, como el mantenimiento o reconstrucción de la infraestructura existente que necesita reparación o reemplazo.

Chicama es un distrito de la provincia de Ascope en donde vienen ocurriendo una serie de eventos climatológicos, como la presencia del Ciclón Yaku en el mes de marzo del año 2023, el cual ocasionó desastres naturales afectando a la población del distrito de Chicama, según el reporte EDAN - Chicama, que permite evaluar los daños y análisis de necesidades, registra 2,658 afectados y/o damnificados. Este tipo de eventos aumenta la pobreza generando un gran impacto económico negativo a la población, a la vez que acrecienta las brechas de infraestructura y acceso a los servicios públicos. La ocurrencia de este tipo de desastres perjudica directamente a la población, debilitando esfuerzos para poder lograr el alcance a los objetivos de desarrollo sostenible, así también creando un bloque perjudicial a los gobiernos para gastar sus fondos en bien de una mejor calidad de vida para las personas que habitan dentro de jurisdicción.

Es así como conlleva a proponer el problema de investigación siguiente: ¿Cómo incide la Gestión de Riesgos de Desastres en el cierre de brechas en el distrito de Chicama 2023?

Además, se define a los problemas específicos, Problema E1. ¿Cómo incide la gestión prospectiva en el cierre de brechas existentes después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama 2023?, Problema E2 ¿Cómo incide la gestión correctiva en el cierre de brechas después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama 2023? y Problema E3 ¿Cómo incide la gestión reactiva en el cierre de brechas existentes después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama 2023?

En razón a la Justificación, Santa Cruz (2015), refiere que asimismo de los objetivos de investigación, también debe de ser necesario justificar el estudio de

investigación. Respecto a la justificación teórica, este trabajo de investigación ha tenido un propósito de estudio, el cual ha generado reflexión en relación con las variables GRD y el Cierre de Brechas, que son objeto de estudio, a la vez que se encuentran fundamentadas en bases teóricas, así como definiciones y conceptos que sirven para tener un análisis concreto de la incidencia. En razón a la justificación práctica, el desarrollo de esta investigación ha servido para ayudar a resolver la incidencia que existe entre la variable GRD con la variable Cierre de Brechas, resultado de los datos obtenidos que serán utilizados para plantear alternativas que podrían ser aplicadas en el distrito de Chicama, en beneficio de la población que es afectada o damnificada después de ocurrido un desastre. Respecto a la justificación social, esta investigación se desarrolla en el distrito de Chicama, en lugares afectados a causa de la ocurrencia de un desastre, con el fin de brindar aportes que ofrezcan soluciones a las demandas de la población afectada y/o damnificada para mejorar la calidad de vida todos ellos. Finalmente se justifica metodológicamente, porque se utilizó el diseño correlacional causal, utilizando instrumentos de recolección de datos los cuales han sido procesados, obteniendo resultados beneficiosos. Con esto se afirmaría que el estudio de investigación puede ser aprovechado por otros investigadores.

La fundamentación del objetivo, en especial, el general; es Determinar la incidencia de la GRD en el cierre de brechas en el distrito de Chicama 2023. Y como objetivos específicos tenemos a Objetivo E1. Determinar la incidencia que existe entre la Gestión Prospectiva en el cierre de brechas existentes después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama 2023, Objetivo E2. Determinar la incidencia que existe entre la Gestión Correctiva en el cierre de brechas existentes después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama 2023 y Objetivo Especifico 3. Determinar la incidencia que existe entre la Gestión Reactiva en el cierre de brechas existentes después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama 2023.

Se tiene como hipótesis de investigación, la GRD incide en el cierre de brechas en el distrito de Chicama 2023. Y como hipótesis secundarias o específicas, Hipótesis E1. La Gestión Prospectiva incide en el cierre de brechas existentes después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama 2023, Hipótesis E2. La Gestión Correctiva incide en el cierre de brechas existentes

después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama 2023 e Hipótesis E3. La Gestión Reactiva incide en el cierre de brechas existentes después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama 2023.

II. MARCO TEÓRICO

Se realizó la búsqueda de información a nivel internacional y nacional, sobre aquellas investigaciones que tienen relación con las variables de estudio Gestión de Riesgos de Desastres y Cierre de Brechas, para lo que se ha tomado en cuenta los siguientes antecedentes:

En investigaciones internacionales relacionadas al estudio de investigación, destaca Martínez (2010), explica que la Gestión del Riesgo de Desastres – GRD que se desarrolla en Colombia dejó de ser novedad, todo lo paradójico, hoy en día se proyecta en diferentes dimensiones en el desarrollo correspondiente con las políticas de Estado. En este aspecto hace referencia a la dimensión territorial, para tener una clara perspectiva del entorno geográfico en donde ocurren con frecuencia los eventos climatológicos y así obtener un análisis que se pueda aplicar con medidas en una situación de gestión de riesgo de desastre.

En Ecuador, según Paucar et al. (2022) en el artículo “Oferta académica en Gestión de Riesgos y Riesgos de Desastres en Ecuador”, exponen que ante el incremento del impacto de la ocurrencia de desastres a causa de fenómenos naturales a nivel mundial, la educación formativa y también la especialización profesional en lo que respecta la gestión de riesgos de desastres; compone una magnífica estrategia de gran importancia para la reducción de riesgo de desastres y el fortalecimiento de la resiliencia en los territorios. Obtienen como resultados que la oferta académica actual en Ecuador dentro del contexto internacional no evidencia una oferta de programas de posgrado referente a GRD.

En Chile, Peroni (2021) plantea en su trabajo de investigación el objetivo general de analizar las prácticas de los actores que están involucrados en la implementación de la fase de prevención de la GRD en las comunidades locales, según la concepción que adoptaron los Encargados Comunitarios de Emergencias y Protección Civil (ECEPC) en conjunto con sus respectivos equipos de los municipios de la Región Metropolitana (RM). El método de investigación que se utilizó fue de un enfoque cualitativo para analizar el contenido de las dos ciudades de las áreas metropolitanas de Pudahuel y San José de Maipo. Los resultados muestran que la política estatal en gestión del

riesgo de desastres no se implementa a nivel local y que en este proceso existen diferentes actores con diferentes instituciones: los propios entrevistados como agentes laborales, instituciones de gobierno estatales y locales, incluidos los partidos políticos. Finalmente, llega a la conclusión que existen seis tipos de prácticas que toman en cuenta la agencia de los participantes en el proceso.

Se discute el tema de los enfoques de políticas públicas para la gestión del riesgo de desastres como un tema de planificación que va más allá de las políticas establecidas, verificando que varios de los enfoques identificados crean dificultades en la toma de decisiones en un sistema democrático. Desde mi visión como investigador puedo acotar que es de mucha importancia adoptar esta investigación para la toma de decisiones en la implementación de la GRD en las instituciones públicas en todos los sectores del Estado.

En Colombia, Céspedes (2022) plantea tener un análisis a la práctica de la GRD en Colombia por ocurrencia de fenómenos hidrometeorológicos e hidroclimáticos intensos como objetivo principal de su trabajo de investigación. El método de investigación ha sido de enfoque cualitativo y de un diseño fenomenológico, este busca evaluar la GRD a través del uso de los modelos que fueron sugeridos en la investigación, cuáles fueron necesarios para dar un valor a cada una de las acciones e intervenciones que se plantean en los subcomponentes. Es preciso indicar que esta investigación implica toda información de necesidad, las cuales fueron recopiladas en entrevistas con representantes de diversas instituciones de gobierno local, representantes de gobiernos locales, líderes cívicos, ONG, etcétera, así como con el apoyo de la revisión de documentos. Además, al alimentar el modelo de evaluación de GRD, el modelo también permite la identificación de algunos sistemas hídricos destacados demográficos, estructurales, socioeconómicos o hasta incluso biofísicos; cuyas características tiene aspectos que no se tienen plenamente en cuenta en absoluto a la situación actual de la gestión del riesgo de desastres, lo cuales no llegan a ser aplicados para la reducción de riesgos.

En Santa Lucía, Adshead et al (2021), indican que el capital necesario para mantener la infraestructura en buen estado es insuficiente a nivel mundial. Esto se conoce comúnmente como “brecha de financiación de infraestructura”. Para

abordar el cambio climático, la transición de la infraestructura convencional a la sostenible impone aún más desafíos financieros.

En Portugal, Karadimitriou et al. (2022), hacen mención del cambio climático en un contexto en donde la brecha de inversión y la vulnerabilidad son crecientes en las áreas costeras de Francia y Grecia. Es preciso indicar la importancia que toman al valor referencial de la legalización de las tasas y los impuestos a la propiedad, los cuales deberían estar adecuadamente delimitados para cubrir los gastos de brecha de infraestructura y una viable compensación en caso de ocurrencia de desastre natural. Al respecto cabe mencionar que en nuestro país se puede atribuir este mecanismo para tomar como modelo en el desarrollo de la reducción de las brechas.

En antecedentes a nivel nacional, en Lima, Vassallo (2018), en su estudio de investigación ha tenido conveniente cimentar como objetivo general el determinar los niveles de la GRD por sismo en el Cercado de Lima en el año 2018. Infiere un diseño no experimental con corte transversal y la muestra fue conformada por 60 expertos, que nos detalla que tenían práctica en la forma de planificar y desarrollar la gestión de riesgo. También nos indica que el instrumento de medición sirvió para demostrar su validez y fiabilidad y se desarrolló bajo el enfoque cuantitativo. La estadística descriptiva es la que se aplicó con el único fin de poder tener información sobre la gestión de riesgos y sus niveles, así como las disyuntivas existentes según los expertos que laboran en el municipio metropolitano de Lima, para enfrentar en discusión la cultura de la prevención y la gestión de riesgo. Finalmente se concluyó: resultados que son preocupantes en relación con la gestión del riesgo, arrojando un nivel malo considerable de 86.7 y de nivel regular un 13.3% con respecto a la cultura de conocimiento por sismos.

En El Callao, Palomino et al. (2020), en el trabajo de investigación que llevaron a cabo, se tuvo como objetivo principal el determinar la relación existente del conocimiento con respecto a la gestión de riesgo en ocurrencia de desastres naturales, así como también la preparación del personal de salud ante el posible acontecimiento de un sismo. Se utilizó como método de desarrollo el enfoque cuantitativo - diseño descriptivo correlacional de corte transeccional. La muestra con la que se trabajó fue de 78 trabajadores del personal de salud del Hospital

Jesús Nazareno Tipo II-E. Teniendo como resultados casi a todo el personal de salud, tener un conocimiento pequeño de un 53.8% y de medio de 33.3% en mención de conocimiento de la GRD. Se deduce que hace falta el aporte de sensibilizar a los trabajadores que forman parte del Hospital de Apoyo Jesús Nazareno de Ayacucho Tipoll-E.

En Lima, Gutiérrez (2018) en su trabajo de investigación, tiene como objetivo general revisar la normativa documentaria, y la técnica de benchmark (modelos empresariales). Resalta un propósito de plantear una estructura que servirá de modelo que comprendería al Plan de Continuidad Operativa ante una ocurrencia de desastre. La metodología que se desarrolló en esta investigación tuvo un enfoque cualitativo, teniendo como centro de la investigación a una institución pública el cual brinda el servicio hacia la comunidad, el de saneamiento de agua. Es preciso indicar que se determinó sus competencias y responsabilidades que están dadas en el Decreto de Ley N° 180 con fecha de promulgación, 20 de diciembre del 2016, aprobándose la Ley Marco de Gestión y Prestación de Servicios de Saneamiento. Concluye finalmente que, este trabajo debe de ser aprovechado como soporte para la elaboración de planes de continuidad del servicio que brindan las instituciones de saneamiento de agua hacia la población, estando o no en la obligación de desarrollar o no los mencionados documentos ante una posible ocurrencia de desastres.

En Lima, Isla (2018), en su artículo la GRD en el Perú, tuvo como objetivo principal el de evidenciar la falta de cultura preventiva y de respuesta de la población, el cual resalta una pasmosa debilidad ante la ocurrencia de eventos anómalos o peligros continuos, sean naturales o antrópicos, que ocasionan una significativa implicación en la vida, y en los espacios sociales, así como los económicos y también los ambientales de un país. Define que, el liderazgo del SINAGERD, apenas se percibe, a la vez indica que la participación efectiva de todas las instituciones gubernamentales, en todos los niveles (local, regional y nacional), para el desarrollo de los procesos de estimación, prevención y de la reducción del riesgo de desastres, es un tema para dar discusión a largo plazo. El método que se desarrolló fue el enfoque cualitativo. Concluyendo finalmente que, en los años siguientes la GRD en el Perú será exiguo, por lo que, la

agricultura continuará interrumpida en su desarrollo, afectando a una población que subsiste gracias a su participación en esta actividad económica.

En Lima, Quintos (2023), en su estudio de investigación ha tenido como objetivo general, determinar la relación existente entre la GRD con la prevención de la ocurrencia de los desastres naturales en el distrito de Punta Negra. La metodología de investigación fue de enfoque cuantitativo, con su diseño no experimental y de nivel correlacional, teniendo como muestra a 109 personas encuestadas en Punta Negra, distrito de la provincia constitucional del Callao. Se deduce que entre la GRD y la prevención a los desastres naturales se establece una relación relevante, la cual se genera como resultado del estudio. Finalmente concluye la existencia de una relación de forma demostrativa entre la GRD con la prevención ante ocurrencia de eventos anómalos o desastres naturales en Punta Negra, provincia constitucional del Callao en el año 2023.

En Lima, Córdova (2023) en su trabajo de investigación tuvo como objetivo general investigar la coyuntura que tiene la GRD y además también la cultura preventiva de desastres en las diferentes instituciones educativas públicas que hay en Lima Metropolitana en el 2022. Teniendo como método de investigación el enfoque cuantitativo y de diseño no experimental y transeccional. Además, obtuvo una muestra de los 329 directores de las Instituciones de Educación Públicas Básica Regular de Lima. Sus resultados reflejaron niveles de 63.2 % como moderado y de 36.8% como eficiente, correspondiente a la GRD. Así también, hace referencia a la cultura de prevención en situación de desastres, el cual explica la existencia de un 13.7% de nivel moderado a diferencia del 86.3% de nivel eficiente.

Esto quiere decir que, hay una población educativa que se encuentra moderadamente desinformada a lo que significa la gestión de desastres, pero a diferencia de ello, nos encontramos con una población educativa con conocimiento en referencia a la cultura de prevención de desastres. Por ello concluye que debe continuar en desarrollo la mejora de los componentes de la GRD, en la gestión prospectiva, gestión correctiva y gestión reactiva dentro de las Instituciones Educativas en Lima Metropolitana, con la única intención de lograr una eficiente cultura de prevención en la población educativa.

En Piura, Escobar (2019), en su trabajo de investigación ha tenido como objetivo general el de establecer la incidencia del plan de prevención y reducción de riesgos en la GRD, del Gobierno Regional de Tumbes en el año 2017. En este trabajo de investigación se desarrolló el método con enfoque cuantitativo y de diseño no experimental y correlacional causal. La recopilación de datos se les hizo a 47 personas que laboran en la sede del Gobierno Regional de Tumbes.

Finalmente, los resultados obtenidos mostraron que 27 trabajadores se encuentran con una óptima base de información sobre el Plan de Prevención de las 2010 y 21 personas que trabajan en la sede, se encuentran bien informados sobre los procesos de la GRD. Se deduce que en el Gobierno Regional de Tumbes los trabajadores muestran un nivel moderado de información respecto a la GRD. Bajo nuestra perspectiva, este trabajo nos sirve para usarlo como modelo para trabajos a futuro, teniendo como base los conceptos definidos de la GRD y las importancias de elaborar un Plan de Prevención que servirá como herramienta estratégica para hacer frente antes las posibles ocurrencias de desastres.

En Lima, Echevarría (2021), en su trabajo de investigación ha tenido como objetivo principal analizar las principales consecuencias que hay al no añadir el análisis de la GRD en los proyectos de inversión pública con respecto al invierte.pe en el sector economía y finanzas. La metodología que tiene este trabajo de investigación ha sido el de enfoque cualitativo con diseño fenomenológico, buscando tener una interpretación de las experiencias tanto individuales como subjetivas de los involucrados.

Obteniendo resultados del trabajo de investigación que la GRD incide en los proyectos de inversión. Se hace de conocimiento que la identificación del o los peligros son de mucha importancia en la etapa de reconocimiento de la Unidad Productora o del lugar específico en donde se podría ejecutar un Proyecto de Inversión Pública. Finalmente se concluye que, la GRD tiene incidencia entre planteamiento del ordenamiento con el desarrollo territorial, así se evitarían muchas pérdidas de vidas y además económicas, teniendo una gestión territorial eficiente.

En Chiclayo, Musayon (2023), en su investigación explica sobre la disminución en la brecha de infraestructura pública y su aporte al progreso de la sociedad en referencia a un distrito como el de Chachapoyas. Aplicó la metodología de tipo básica y su diseño fue fenomenológico, conduciendo la investigación con el desarrollo de entrevistas validadas por funcionarios públicos con experiencia y con reconocida trayectoria en las variables de estudio. Así también, se consideró tener un periodo de 5 años para delante en expertos sobre temas que corresponden a la gestión pública. Al obtener los resultados nos conlleva a tener una definición sobre la disminución de la brecha de infraestructura pública en el cual presta atención en beneficio al desarrollo social del distrito de Chachapoyas. Además, invertir en la ejecución de infraestructuras públicas como centros educativos y centros de salud, reducen las brechas de infraestructuras, así también del entorno social y económico. Finalmente concluye que la brecha de infraestructura pública en el desarrollo social de un distrito de la provincia de Chachapoyas se deduce que se hallan factores limitantes como, la falta de un banco de proyectos, lo cual se relaciona con el D.L. N°1252 como un sistema administrativo del Estado y la Ley N°27293 que tiene como finalidad la utilización eficiente de los recursos públicos en inversión para beneficio a la población.

A las teorías en relación con las variables de estudio: Correspondiente a la variable independiente de la GRD, La Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza (2009) hace referencia a todo un grupo que implica la toma decisiones administrativas, como de organización y también de conocimientos operacionales en donde se desarrolla dentro de todo un sistema poblacional, que sirve para alimentar de políticas y estrategias, para así dar preponderancia a las capacidades. Indica que el propósito es disminuir las amenazas por parte de la naturaleza en situaciones de emergencia y por posibles ocurrencias de desastres ambientales y tecnológicos. Acoge a una serie de actividades, los cuales incluyen medidas estructurales para poder evitar los efectos negativos que ocasionan los desastres. Así mismo, para Narváez et al. (2009) esto es un asunto con procedimientos sociales con un objetivo principal de prevenir, reducir y tener un control continuo de los componentes de la GRD en la sociedad, en concordancia con la composición del beneficio a pautas para el progreso humano, económico, ambiental y territorial, sostenibles y sustentables. Es

preciso inferir que es de gran importancia acoger procesos de la GRD, los cuales sirven para referenciar los niveles de intervención hacia un sector o en lo integral como también en lo global.

En su artículo Rosales (2021), refiere a la GRD que además de estar orientado en dar atención en forma reactiva a la población en los eventos anómalos, ahora se ha enfocado con más importancia en educar a reducir el riesgo. Este planteamiento tiene un objetivo principal, empoderar a la población que está más expuesta a encontrarse ante una situación de desastre para tener medios a favor de enfrentar una posible situación de afectación económica, o en los peores de los casos; a la vida.

Nos explican en su artículo Rinaldi A. y Bergamini K. (2020), que la presencia de amenazas en un lugar no solo conduce a que se produzcan desastres, en el cual, precisamente, resalta la presencia principal del aporte de la GRD, que puede ser correctivo, reactivo o prospectivo.

Para CENEPRED (2016), la GRD es el grupo de acciones encaminadas a reducir y prevenir las situaciones que llevan a la ocurrencia de los desastres. Cabe precisar que en nuestro país este concepto se ha ampliado y se acentúa con más injerencia a un enfoque más estructural en lo que refiere la implementación de las áreas geográficas vulnerables en tener una visión de mitigación y/o reducción del riesgo ante eventos climatológicos y a los llamados antrópicos, inducidos por la intervención del hombre. En ese sentido los organismos y actores principales de la GRD en nuestro país, indican como principal fuente de información y además de ello, infieren que, es el documento más importante respecto al marco normativo nacional en donde se basan las dimensiones que conforman en conjunto al Sistema Nacional de Gestión de Riesgos de Desastres que se crea con la Ley 29664 - SINAGERD. Cuyas dimensiones son las gestiones prospectiva, correctiva y reactiva.

Respecto a las teorías relacionadas a las dimensiones de la variable GRD: para la Dimensión Gestión Prospectiva, Llengueta (2021), concluye que una inclusión con participación en forma constante de la población será de mucha importancia para tener un modelo de estrategias locales en beneficio de obtener una prevención del riesgo de desastres, así también, poder contribuir a contrarrestar

el cambio climático. Dall'O' (2020), la define como actividades que se desarrollan en relación conjunta para así poder prevenir que aparezcan nuevos riesgos o con más consideración correspondiente a los desastres, lo cuales podrían lograr un desarrollo significativo si es que no se adoptan políticas para reducir riesgos.

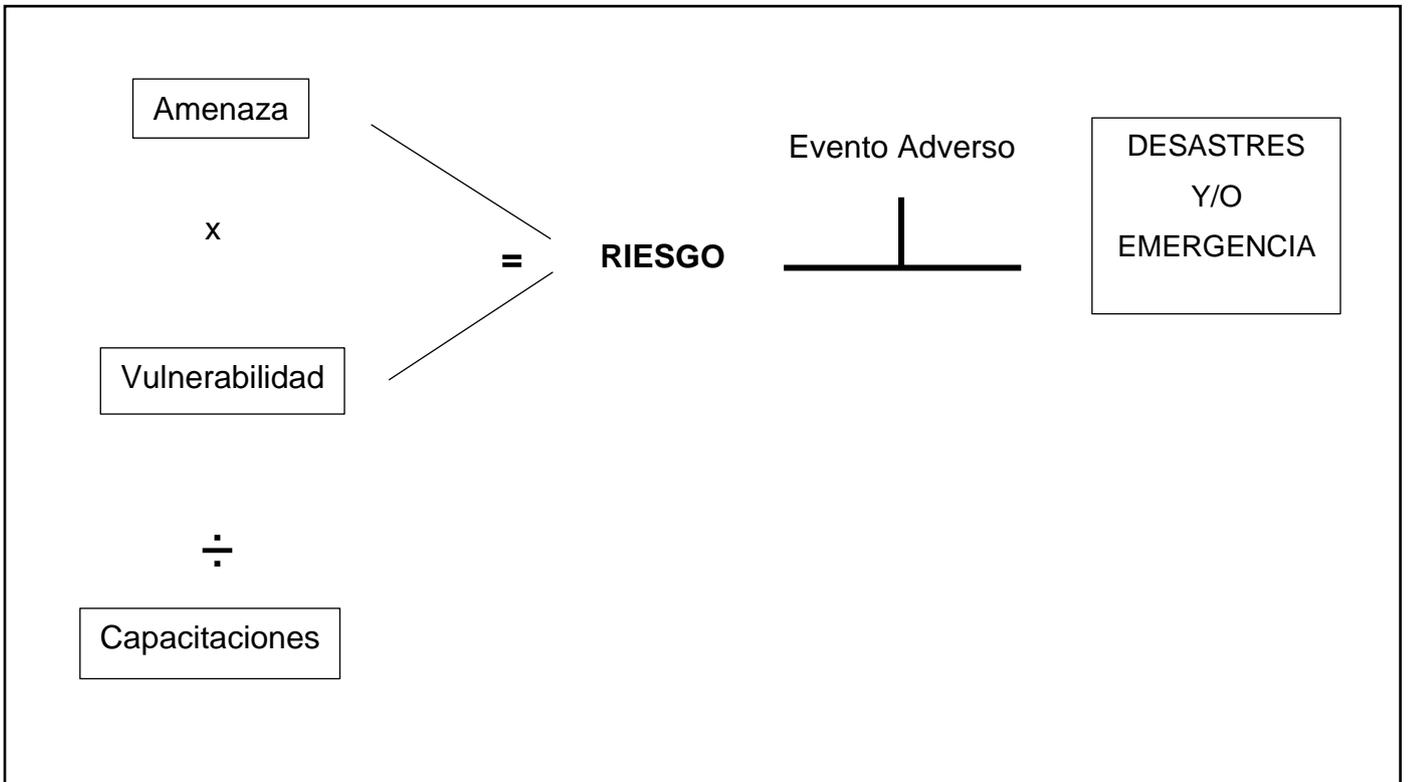
Con relación a la Gestión Correctiva, Llontop (2020), define a esta dimensión como el conjunto de acciones que, en línea transversal, se van a planificar para realizar el objetivo de hacer una corrección o mitigación cuando existe el riesgo. Esto implica a que se deben de desarrollar acciones para actuar en pleno riesgo existente, el cual afecta a la población, sus medios de vida y calidad de vida. Todas estas acciones se realizan para encontrar soluciones ante la existencia de desastres.

Respecto a la dimensión Gestión Reactiva, Gamero (2022), la define como un conjunto de acciones y medidas consignadas para enfrentar la ocurrencia de desastres, por peligro inminente o cuando el riesgo ya se desarrolló o se materializó. Dentro de la Gestión Reactiva se logra la implementación de esta dimensión en relación a contar con un buen planeamiento, una excelente organización, una dirección bien identificada y un responsable control de todas las actividades a desarrollarse.

PNUD (2012) mediante la secretaría para Asuntos de Vulnerabilidad indica que el riesgo se puede entender, estudiar, cuantificar y reducir con el fin de mitigar o evitar consecuencias negativas y nos detalla sobre la fórmula del Riesgo.

Tabla 1:

Fórmula del Riesgo



Nota:

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

Así también Ugarte (2022), mediante su trabajo de investigación, nos guía a tomar un concepto más válido sobre la GRD, teniendo como objetivo principal mitigar y controlar con permanencia el riesgo de desastre dentro de la población, el cual atribuye en no solo generar conciencia de la existencia del riesgo como un proceso social, sino también en analizarlo y aún más, entenderlo, como también, evaluar las alternativas y prioridades para mitigarlo o reducirlo. A su vez nos plantea evaluar los recursos disponibles como bienes de ayuda humanitaria y albergues temporales, como también diseñar estrategias e instrumentos como planes específicos de los tres componentes, para que finalmente sean implementados en dar solución sobre las propuestas que sea dan en los diferentes niveles de gobiernos. Según CENEPRED (2018), se establecen componentes (Gestión: Prospectiva, Correctiva y Reactiva) y procesos (estimación, prevención, reducción, preparación, respuesta, rehabilitación y

reconstrucción) establecido dentro de la Política Nacional de la GRD y en la Ley 29664 – Ley que crea el SINAGERD.

Componentes de la GRD

Gestión Prospectiva: Se define como el desarrollo de actividades o acciones que se optan por planificar y posteriormente a ejecutarse con el propósito de evitar el riesgo futuro.

Gestión Correctiva: Se define como el desarrollo de actividades o acciones que se por planificar y posteriormente a ejecutarse con el propósito de corregir el riesgo que existe.

Estos dos componentes están asesorados técnicamente a disposición del CENEPRED – Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres.

Gestión Reactiva: Es el desarrollo de actividades o acciones que se ejecutan y son consignadas para afrontar la ocurrencia de eventos anómalos o desastres, los cuales puede ser por un peligro inminente o también por el desarrollo en sí del riesgo. Este componente forma parte del asesoramiento y asistencia técnica del INDECI - Instituto Nacional de Defensa Civil.

Procesos de la GRD

Estimación del riesgo: Se refiere al desarrollo de acciones que resalta el de plantear los conocimientos del peligro, hacer un análisis de la vulnerabilidad y además de identificar los niveles de riesgo.

Prevención del riesgo: Se infiere a toda acción que está orientada a evitar el desarrollo de riesgos.

Reducción del riesgo: Se conoce como toda acción que está orientada a reducir la vulnerabilidad y el riesgo existente.

Preparación: Es todo tipo de acción que se desarrolla con el propósito de facilitar una eficiente respuesta de la sociedad en probabilidades de ocurrencia de desastres.

Respuesta: Se determina a toda acción que se ejecuta ante la ocurrencia de un desastre (prontamente ocurrido el desastre, o ante la proximidad del mismo).

Rehabilitación: Se infiere como las acciones que se ejecutan para restablecer los servicios de necesidad básica las cuales son indispensables, para restablecer las actividades en la zona de afectación.

Reconstrucción: Se refiere a la acción o actividad que se realizará para asentar con determinación las condiciones que aseguren la recuperación de las áreas afectadas con condiciones sostenibles, priorizando la reducción del riesgo.

En el caso de la segunda variable de estudio: El MEF (2020) mediante el invierte.pe hace referencia a la contribución al cierre de brechas por parte de las inversiones, haciendo referencia por los indicadores de brechas como expresiones que reflejan un gran nivel por parte las brechas de infraestructura y/o acceso a los servicios públicos. Desde nuestra perspectiva, esto es de mucha necesidad e implica un gran aporte para poder medir la diferencia entre lo que se ofrece como Estado y la demanda que exige la población ante las necesidades de los servicios existentes en como en el sector saneamiento, como también en los demás, tales son la salud, educación, seguridad ciudadana y transporte, en una fecha y en área geográfica determinada. Según Kumar (2019), en su artículo científico infiere que, a pesar del sólido crecimiento económico, la labor para reducir la pobreza y otros aspectos que miden el progreso socioeconómico logrados en las últimas décadas, los países de Asia y el Pacífico padecen una serie de brechas en el acceso a la infraestructura social y física, como el tener libertad de acceder a la atención médica, una educación dignidad, agua potable, seguridad ciudadana, saneamiento y electricidad, entre otras privaciones. De este artículo se puede rescatar que las brechas están definidas a nivel mundial a pesar del crecimiento económico en algunos países y la contribución a cerrarlas es de gran responsabilidad, sobre todo, en la disminución de la pobreza.

En el artículo de investigación de Hsien et al. (2023), predicen que mediante la tecnología pueden aprovechar los datos de infraestructura para cerrar las brechas mediante la introducción de nuevos mecanismos de financiación para abordar los problemas por el cambio climático. En nuestro camino al progreso,

el Perú debe abordar estos tipos de mecanismos o estrategias como detallan en este artículo, para contribuir al cierre de brechas a favor de la población.

Según COMEXPERU (2022) en el Informe que realiza de los años 2020 y 2021 respecto al Cierre de Brecha de Infraestructura, nos muestra el seguimiento que se realizó en plena aparición del COVID-19, el cual supuso un shock para todas las actividades económicas, lo que se pudo estimar un cierre de brechas de infraestructura para los sectores de agua y saneamiento urbano y rural, transporte y comunicaciones y electricidad. Como resultado de este seguimiento, nos indica que, existen ineficiencias dentro de las estrategias y mecanismos que son los pilares de la presencia de la infraestructura dentro de nuestro país, quienes mucho de ellas se originan en el propio Estado y sus niveles gubernamentales.

Respecto a las teorías relacionadas a las dimensiones de la variable Cierre de Brechas: para Albán y Nizama (2021), en Pobreza las personas con insuficientes recursos son considerados pobres por no llevar una vida placentera, lo que les impide tener una buena calidad de vida. Este tipo de población se ve afectada con situaciones de tener una mala alimentación, un deficiente estado de salud y más aún, no contar con una educación acorde a las exigencias de la realidad. Así también para Merino et al. (2020), indican que existen pocos estudios que buscan explicar el origen de la pobreza en el Perú, un mal que sigue latente pese al mencionado crecimiento económico. Las brechas de desigualdad son una realidad que muchas veces no son aceptadas.

Para la dimensión Calidad de Vida, Labra (2019) en su artículo científico, refiere que después de un desastre natural, las consecuencias son devastadoras en contra de la calidad de vida de la población que la sufre. Por ellos en sus resultados explica que la población afectada en los factores de tipo individual como sus preocupaciones, confrontación con la realidad, apoyo emocional (salud mental) y situaciones medioambientales, han sido determinantes para desarrollen conductas resilientes. Por ello, podemos deducir es la que reúne acciones con mucha objetividad y también elementos subjetivos respecto al bienestar social de tener una Salud Física y Mental óptima a favor de la existencia de una persona.

En referencia de los aspectos conceptuales de las variables de la investigación, se pudo obtener lo siguiente:

Para Ritchie H. y Rosado P. (2022), los desastres naturales son una pequeña representación de la fracción de todas las muertes que hay en el mundo, que tienen mucho impacto, en especial en países de ingresos bajos a medianos con una deficiente infraestructura que sirva de protección y respuesta efectiva a favor de la población vulnerable.

En su artículo científico Wai Li L. y Li W. (2022), resaltan las grandes exigencias que afrontan las personas vulnerables ante una ocurrencia de desastres naturales. En este estudio lograron examinar la relación entre la vulnerabilidad y el bienestar o calidad de vida de las personas.

Para los aspectos conceptuales de la variable cierre de brechas, Pérez (2016), alude a la idea de brecha como una separación o una abertura, por ello infiere en que una brecha social, supone la ruptura de una sociedad. Entonces se deduce a la desigualdad social, por ejemplo, a quienes tiene la oportunidad de contar con una casa propia, estudios universitarios y acceso a los diferentes servicios sociales, como la salud y en el otro lado quienes habitan en viviendas precarias, no cuentan con formación académica, mucho menos acudir a una atención de salud en un hospital; es aquí donde se aprecia la ruptura o grieta.

La Dirección General de Programación Multianual de Inversiones (DGPMI) – MEF (2020), hace referencia al concepto de brecha bajo la perspectiva del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones como la diferencia entre la oferta de infraestructura disponible (incluida la infraestructura natural) y/o el acceso a los servicios públicos y sus necesidades en un momento y área geográfica determinados puede expresarse en cantidad y/o calidad. A la luz de este concepto, desde nuestro punto de vista, podemos asumir que se refiere a la realidad existente y potencial de nuestro país y que el único objetivo del país es promover las posibilidades de reducir esta diferencia, brindar mejores estrategias, para la solución de diversos problemas, así como satisfacer las necesidades de los ciudadanos de nuestro país.

Este trabajo de investigación se basa en la relación de incidencia que existe entre la GRD con el cierre de brechas, enfocado en las decisiones que toman los

representantes o autoridades de las instituciones públicas para tomar acciones a fin de reducir o mitigar el riesgo, o en caso extremo, reaccionar ante la ocurrencia de un desastre. Por ello Llauger, R. et al. (2022) mediante su artículo en la FAO afirman que la GRD es un sistema en el cual se pueden aplicar políticas y estrategias para prevenir riesgos nuevos, reducir los existentes y gestionar riesgos residuales contribuyendo a aumentar la resiliencia y a minimizar las pérdidas por desastres mediante las acciones que determinen un beneficio a favor de la población y no se vean afectados en los accesos a servicios y su infraestructura que son elementales para su subsistencia. Como Freeman, P. et al. (2023) nos exponen el dialogo regional de políticas sobre desastres naturales mediante un estudio de investigación, que se centró en comprender los sistemas nacionales e integrados de GRD y en el financiamiento que corresponde a ello, basándose en buenas prácticas que existen en América Latina y en diferentes países referente a programas de GRD.

Los programas están en consecuencia de tener un buen enfoque en política pública, el cual conlleve objetivos políticos e ideológicos, como hace referencia Manzer (2019), utilizar el poder público para promover el desarrollo económico, aliviar la pobreza, construir mejores establecimientos educativos y de salud, es decir, una mejora en la infraestructura; todo ello para reducir las brechas. Esta práctica se relaciona también a las estrategias que la GRD debe de desarrollar para que se refleje como principal objetivo dentro de sus 3 componentes.

III. METODOLOGIA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

Este estudio tiene un planteamiento que se centra en el sustento de dos variables bajo la perspectiva teórica para encontrar el problema, crear la hipótesis, para luego determinar o demostrar que la investigación se ha elaborado con un procedimiento bueno; como infiere Guevara et al. (2020), todo tipo de método de investigación identifica y delimita un problema, a la vez admiten recolectar datos e información tan relevante con el fin de crear hipótesis que luego serán probadas y también respaldadas. Es de esta manera como se logra tomar las decisiones más acordes al trabajo de investigación.

La investigación que se realiza es de tipo básica o también conocida como pura o dogmática, está orientada a conocimientos con características de la realidad o del tema que llevará el estudio de investigación y sustantiva del nivel explicativo. Este estudio de investigación se estará desarrollando mediante un enfoque cuantitativo. Según Muntané (2010), tiene una caracterización en el origen del marco teórico, persistiendo en este y teniendo como propósito fundamental, el alimentar con los conocimientos científicos, pero evitando las diferencias con algún tipo práctico.

El trabajo de investigación es de enfoque cuantitativo por ser un método con estructura, que utilizará la recolección de los datos para poder probar las hipótesis desarrolladas, por lo que se basa en la referida medición numérica y del análisis estadístico con el propósito de instaurar ejemplos de comportamiento. En referencia a este enfoque, Cevallos et al. (2017), deducen que, la metodología con enfoque cuantitativo está basado en la creación y medición de dimensiones, indicadores e índices de variables, y los datos deben manifestarse a estos factores, por lo que solo van a tener validez si son verificables o caso contrario, no lo serán. Esto explica que deben ser observados y comprobados de alguna forma.

3.1.2. Diseño de investigación

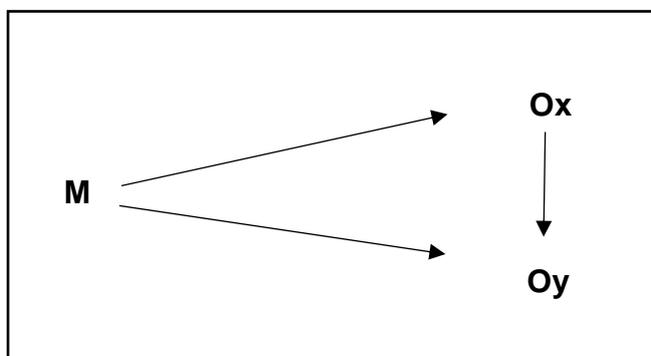
En esta investigación el diseño se describe como la estrategia o el plan hecho con el propósito de conseguir información, con el objetivo de dar respuesta al

planteamiento de nuestro problema de la investigación del estudio. Por ello es preciso resaltar que el diseño de esta investigación será no experimental, transeccional o transversal y de alcance correlacional causal. Al referirse como no experimental es porque se realizará sin maniobrar con intención las variables.

Es así como se deduce que en ella se observarán los fenómenos y como se desarrollan dentro de su contexto natural, para luego analizarlos. Al recolectar datos en un solo momento, se refiere que es transversal y tiene como propósito de hacer una descripción de las variables y poder analizar su incidencia e interrelación en una situación dada. Se puede comparar como la acción de fotografiar de algo que sucede, además se hace referencia del alcance correlacional, porque se podrá determinar la relación y la medida de las variables. Por lo que se concluye, que este diseño será respaldado por datos estadísticos, a la vez que no se explica la razón de la relación entre las variables, según lo que concretaron Hernández et al. (2010). Por ello, este trabajo al tener un diseño correlacional causal tiene el siguiente esquema:

Tabla 2:

Diseño de investigación



Siendo:

M: Pobladores afectados y/o damnificados

Ox: Observación de la variable Gestión del Riesgo de Desastres

Oy: Observación de la variable Cierre de Brechas

r: Relación causal

3.2. Variable y operacionalización

Las variables que presenta el estudio de investigación son las siguientes:

Variable Independiente: Gestión del Riesgo de Desastres

Definición Conceptual

Se logra definir a la gestión de riesgos de desastres como un conjunto de medidas y estrategias que están orientadas a deducir el nivel de probabilidad que ocurran daños producidos por fenómenos anómalos y el nivel de respuesta que pueda tener la población afectada o damnificada en cubrir sus necesidades, las que fueron quebrantadas en un momento de situación de desastre.

En el Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (2014), resalta que la GRD establece una de las guías de acción básica de seguimiento para lograr como resultado de presentar un país con desarrollo sostenible. Además, considera a la gestión del riesgo de desastres como una acción transversal en todas las categorías de organización y de planificación considerándose en los tres niveles de gobierno, local, regional y nacional. La GRD toma más importancia a raíz de este documento que se instaura en el sistema estatal o público, garantizando acciones a favor del progreso de la población.

Definición Operacional

La variable GRD presenta 3 dimensiones que según PNUD (2012), la Gestión Prospectiva involucra a establecer medidas y acciones respecto a la planificación del desarrollo, el cual sirve para evitar que a futuro aparezcan nuevas condiciones de riesgo. La Gestión Correctiva se describe como la que adopta medidas y acciones con procedimientos anticipativos en favor de la reducción de riesgos que ya existen. Y, por último, la Gestión Reactiva, la que se infiere de la preparación y respuestas a emergencias como la que conlleva a tener una reacción inmediata para hallar los mecanismos necesarios para que se desarrolle la continuidad operativa de los servicios, de ser el caso. Dicha variable será medida mediante la técnica de la Encuesta y su instrumento estadístico será el Cuestionario que consta de catorce ítems, aplicando para la toma de opciones la escala de Likert y siendo de elaboración propia. Según Bischoff, A. (2021), indica que la Escala de Likert es una escala que tiene una valoración para ser

utilizada en la medición de actitudes, percepciones e incluso de opiniones.

Indicadores

Esta variable tiene siete indicadores que servirán para medir su comportamiento y compararla con la otra variable, estos indicadores son: Estimación del riesgo, Prevención del riesgo, Reducción del riesgo, Reconstrucción, Preparación, Respuesta y Rehabilitación.

Escala de Medición: ORDINAL

Variable Dependiente: Cierre de Brechas

Definición Conceptual

Referirse a brecha es explicar como el elemento del estudio del estado de situación, que consecuentemente debe expresar y complementarse por los respectivos enfoques sectoriales y presupuestarios. Bonifaz et al. (2020). Se puede inferir que, la brecha es una expresión cuantitativa de la diferencia que hay entre una oferta disponible de los sectores y la demanda de un agente que puede ser poblacional o institucional de la problemática existente en una fecha y un lugar determinado.

Definición Operacional

La variable Cierre de Brechas cuenta con dos dimensiones que son la pobreza, en el cual según Hallegatte et al. (2017), la población pobre está más expuesta a los peligros que se originan por la naturaleza, porque son afectados con la pérdida de una gran proporción de sus riquezas en estos tipos de escenarios, por lo consiguiente es difícil que puedan recurrir al apoyo de familiares, amigos, bancos o empresas financiera, menos con el auxilio del Gobiernos. Y la otra dimensión es la Calidad de Vida, según García & Lara (2022), en el artículo correspondiente a la calidad de vida, enuncian al fenómeno que acarrea transformaciones en la sociedad y considera factores relacionados con la salud de las personas. Así también Fernández et al. (2010), incide en que, como seres sociales nuestra salud depende sustancialmente de un intercambio interpersonal favorable en términos de recompensas materiales o emocionales y de aprobación cognoscitiva. Por eso, la perspectiva sociológica de la calidad de vida nos recuerda que la persona individual no es el objetivo exclusivo de la medicina.

La salud de las poblaciones es también un objetivo. Esta variable será medida mediante la técnica de la Encuesta y su instrumento estadístico será el cuestionario que consta de catorce ítems, aplicando para la toma de opciones la escala de Likert y siendo de elaboración propia.

Indicadores

Esta variable tiene cuatro indicadores que servirán para medir su comportamiento y compararla con la otra variable, estos indicadores son: Población sin recursos, Infraestructura social, Salud Física y Salud Mental.

Escala de Medición: ORDINAL.

3.3. Población, muestra y muestreo

Para establecer los criterios que se usarán para lograr la selección de los componentes de la muestra, la población y el muestreo, debemos de recopilar el concepto de cada uno de ellos.

Población: Se infiere al conjunto de elementos que puede estar compuesto por: personas, objetos, organizaciones, animales, fallecimientos, etc. Toledo (2015).

Con respecto a la población del trabajo de investigación, se está tomando en cuenta a la población de 2658 personas afectadas y damnificadas del año 2023 del distrito de Chicama, según el EDAN – evaluación de daños y análisis de necesidades que se registró en el SINPAD - Sistema de Información Nacional para la Respuesta y Rehabilitación.

Criterios de Inclusión:

- Las viviendas afectadas y/o damnificadas por la ocurrencia de eventos anómalos o desastres naturales.
- Pobladores que hayan vivido permanentemente en el periodo que ocurrieron los eventos anómalos o desastres naturales.

Criterio de Exclusión:

- Pobladores que no colaboran en responder los cuestionarios.
- Pobladores que dejaron de habitar las viviendas antes de la ocurrencia de los eventos anómalos o desastres naturales.

Muestra: Se toma como parte de la población, es decir se infiere al grupo de unidades que son seleccionadas para realizar la validación del experimento. Camacho (2008). Se aplicarán encuestas a 336 pobladores afectados y/o damnificados con una confiabilidad del 95 % con una muestra aleatoria simple.

Muestreo: En este estudio de investigación se realizó el muestreo probabilístico. Se logra definir a la muestra como el proceso o el conjunto de técnicas para tomar selección de los elementos de la muestra del total de toda la población. Porras (2017).

Unidad de Análisis: será 01 poblador de las zonas donde hubo ocurrencia de los desastres.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1. Técnicas:

Según Gómez (2021), en su artículo infiere que un estudio también se puede diferenciar en función de las técnicas de investigación concretas que son utilizadas para obtener los datos, resultados o también el grupo de técnicas utilizadas para cada investigación. En este estudio se estará empleando la técnica de la encuesta, el cual no podrá proporcionar la incidencia que determina la variable independiente Gestión del Riesgo de Desastres con respecto a la variable dependiente Cierre de Brechas.

3.4.2. Instrumentos:

El instrumento que se utilizó fue el cuestionario, el cual estuvo conformado por dos cuestionarios.

Un cuestionario de la variable Gestión del Riesgo de Desastres con las tres dimensiones que forman parte de ella (G. Prospectiva, G. Correctiva y G. Reactiva) y con los respectivos indicadores (Estimación del riesgo, Prevención del riesgo, Reducción del riesgo, Preparación, Respuesta, Rehabilitación y Reconstrucción), que comprende catorce preguntas con opciones del tipo Likert (nunca, algunas veces, regularmente, frecuentemente y siempre), tomando en cuenta catorce ítems.

El otro cuestionario es de la variable Cierre de Brechas con sus dos dimensiones (Pobreza y Calidad de Vida) y sus indicadores (Población sin recursos, Infraestructura Social, Salud Física y Salud Mental), que comprende ocho

preguntas con opciones del tipo Likert (nunca, algunas veces, regularmente, frecuentemente y siempre), tomando en cuenta con ocho ítems.

Validez

Según Marroquín (2013), la validez llega a ser el grado en donde se logra obtener en la realidad la medición de la variable mediante el instrumento. Esta servirá para establecer la determinación de las preguntas que serán verificadas para contemplar su relevancia y consistencia desde la perspectiva de los expertos en la gestión pública para tener claro el objetivo de encontrar la relación entre las variables en su operacionalización y en la utilización de los instrumentos que se desarrollarán en la recolección de datos. En este trabajo de investigación son tres expertos quienes han dado la validación correspondiente, haciendo referencia que el Instrumento – Cuestionario de la variable Gestión del Riesgo de Desastre es aplicativo. Así mismo, también para la variable Cierre de Brechas el Instrumento – Cuestionario, aprueba para la aplicación. En el Anexo N° 04 se encuentra la matriz de evaluación por juicio de expertos teniendo como resultado 1.00, lo cual significa que la encuesta es efectiva para medir las variables de estudio por haber obtenido el valor máximo de magnitud sobre el juicio de los expertos (Ver Anexo N° 04).

Tabla 3:

Expertos

N°	Nombre del Experto	Resultado
1	Dr. Huatay Culqui Enrique	Aplicable
2	Dr. Huayán Radas Lorenz Iván	Aplicable
3	Mg. Carbajal Jacobo Angelica Norhelia	Aplicable

Nota:

Tabla elaborada por el propio autor

Confiabilidad

Para García (2002), consiste en la expectativa fija que se obtiene sobre algún acto, así como su probabilidad en eventos futuros y se infiere al nivel de confianza y que con este se pueden aceptar los resultados logrados por el

investigador proporcionado en los procedimientos que serán utilizados para ejecutar el correspondiente estudio. Por ello con la intención de verificar el nivel de confianza, se realizó la prueba estadística en este estudio con el conocido método de Alfa de Cronbach, realizando una evaluación a 20 personas como muestra de investigación. Es así como se desarrolla la prueba piloto para obtener la fiabilidad de los cuestionarios correspondientes, teniendo los resultados siguientes:

Alfa de Cronbach del instrumento de la variable Gestión del Riesgo de Desastres:
 $\alpha = 0.90$

Su valor es cercano a uno, por lo que se deduce que el instrumento es fiable.

Alfa Cronbach del instrumento de la variable Cierre de Brechas:

$\alpha = 0.83$

Su valor es cercano a uno, por lo que se deduce que el instrumento es fiable.

3.5. Procedimientos

Se empezó realizando las acciones correspondientes con la visita en campo a los lugares donde ocurrieron los eventos anómalos o desastres naturales en el transcurso del año 2023 para conocer la ubicación de los pobladores que fueron afectados o damnificados. Seguidamente se desarrollaron los cuestionarios con el propósito de registrar la información necesaria para demostrar el objetivo general y también los objetivos específicos en el estudio de investigación.

Se repartió a continuación los cuestionarios entregados al poblador participante que está tomado como muestra, explicando de la confidencialidad que requiere para que los datos que se necesitan se evite el sesgo habitual.

Al culminar el trabajo en campo y con la información que se logró conseguir, se realizó el análisis respectivo. Se pudo obtener los resultados de las variables correspondiente a los objetivos que se habían planteado, utilizando la estadística descriptiva e inferencial y así poder hallar la relación que existe entre las variables, logrando la comprobación de la hipótesis.

Finalmente se realizó la constatación de los resultados con los antecedentes y las teorías de las variables para la preparación de la discusión y así obtener las conclusiones, las cuales nos servirán para brindar recomendaciones.

3.6. Métodos de análisis de datos

Al tener a la encuesta como técnica y al cuestionario como un instrumento, en este estudio de investigación se utilizó el método de la estadística descriptiva. Para Mishra y Pandey (2019), es una parte importante de la investigación porque se utiliza para hacer una descripción de las características esenciales de los datos del estudio. Es así que, debido a la información que se generó y se resolvió, se desarrollarán tablas y figuras estadísticas.

Según Porras (2017), deduce que la estadística inferencial está dirigida en la toma de decisiones o desarrollo de la generalización acerca de las particularidades de todas las observaciones bajo criterio con base en información parcial o incompleta. Es por lo que en este trabajo de investigación se aplicará la prueba de normalidad de Kolmogorov - Smirnov, que para Romero (2016), también se conoce como prueba K-S, es de significación estadística que sirve para verificar si los datos de la muestra provienen de una distribución normal. Esta prueba se utiliza para variables cuantitativas y con muestras mayores a 50. Así mismo, la prueba de regresión simple. Para el coeficiente de Pearson se utilizará los intervalos de Sampieri.

3.7. Aspectos éticos

Según Rosales (2021), la ética forma parte de los que ejercen la educación, demanda que la investigación se desarrolle con criterio que se cumplan los principios éticos, asegurando a su vez, el cumplimiento del desarrollo de la información, el entendimiento y el crecimiento de la condición humana y el progreso de nuestra sociedad.

Es por lo que, se asume con mucha responsabilidad la realización del estudio de investigación respetando la autonomía y derecho de autor de trabajos y estudios que fueron tomados con referencias bibliográficas, cumpliendo a cabalidad lo requerido y disposiciones por la Universidad César Vallejo, editando las normas APA, avalando el estudio de investigación.

IV. RESULTADOS

4.1. Resultados del análisis descriptivo

A continuación, se describe los resultados descriptivos de la escala de valoración de la variable Gestión del Riesgo de Desastres y sus respectivas dimensiones:

Tabla 4:

Niveles logrados por los encuestados sobre la variable Gestión del Riesgo de Desastres y sus dimensiones

	Nivel	Rango	n	%
Variable Independiente:	Alto	36-70	173	51.5
Gestión del Riesgo de Desastres	Regular	26-35	139	41.4
	Bajo	0-25	24	7.1
Dimensión1: Gestión Prospectiva	Alto	10-20	217	64.6
	Regular	8-9	81	24.1
	Bajo	0-7	38	11.3
Dimensión 2: Gestión Correctiva	Alto	12-20	70	20.8
	Regular	8-11	169	50.3
	Bajo	0-7	97	28.9
Dimensión 3: Gestión Reactiva	Alto	16-30	186	55.4
	Regular	10-15	150	44.6
	Bajo	0-9	0	0

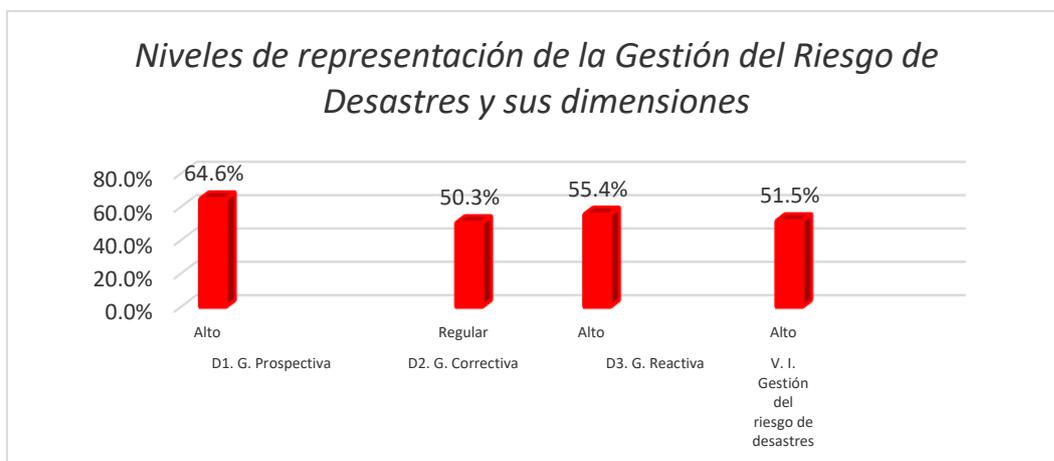
Nota:

En la tabla 4, elaborada por el propio autor, se presentan los resultados respecto de los niveles alto, regular y bajo de la Gestión del Riesgo de Desastres y sus dimensiones.

Se observa de la tabla 4 que de los resultados alcanzados respecto de la variable Gestión del Riesgo de Desastres, 173 encuestados (51.5%) respondieron según la escala de valoración alta, asimismo, 139 considera un nivel regular (41.4%), mientras que, 24 (7.1%), consideraron a la Gestión de nivel bajo. Asimismo, respecto de sus dimensiones: Gestión Prospectiva y Gestión Reactiva resaltan las cifras por el resultado del nivel alto, mientras que, en la Gestión Correctiva prepondera el nivel regular.

Figura 1:

Niveles de representación de la Gestión del Riesgo de Desastres y sus dimensiones



Nota:

La figura 1, elaborada por el propio autor, representa los niveles de representación de la variable Gestión del Riesgo de Desastres, los encuestados respondieron en su mayoría el nivel alto del 51.5%. Asimismo, se advierte de las dimensiones Gestión Prospectiva y Gestión Reactiva refieren el resultado de nivel alto como el preponderante: 64.6 % y 55.4%, respectivamente. Mientras que, Gestión Correctiva prepondera el nivel regular de 50.3%.

	Nivel	Rango	n	%
Variable Dependiente:	Alto	22-40	198	58.9
Cierre de Brechas	Regular	12-21	124	36.9
	Bajo	0-11	14	4.2
	Dimensión 1: Pobreza			
	Alto	10-20	171	50.9
	Regular	6-9	137	40.8
	Bajo	0-5	28	8.3
Dimensión 2: Calidad de Vida				
	Alto	10-20	277	82.4
	Regular	6-9	59	17.6
	Bajo	0-5	0	0

Por otro lado, el resultado descriptivo de la variable Cierre de Brechas y sus respectivas dimensiones, fue lo siguiente:

Tabla 5:

Niveles logrados por los encuestados sobre la variable Cierre de Brechas y sus dimensiones

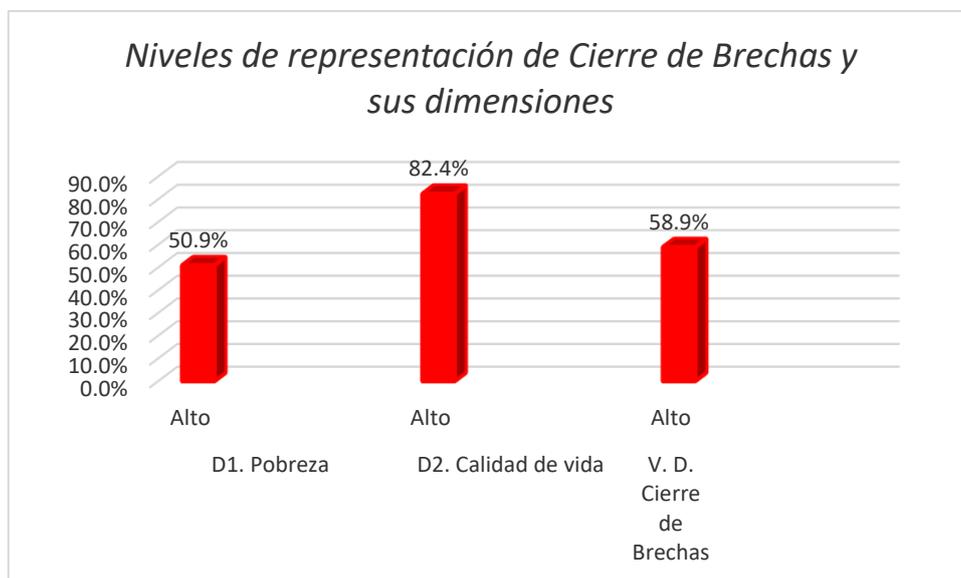
Nota:

En la tabla 5 elaborada por el propio autor, se evidencian los niveles alcanzados por los encuestados, tanto de la variable Cierre de Brechas como de sus dimensiones Pobreza y Calidad de Vida.

Indica que, los resultados del Cierre de brechas, 198 de los encuestados lo califican en el rango alto, mientras que, 124, en el rango regular; y, tan solo, 14 de ellos indican bajo al cierre de brechas. Asimismo, las dos dimensiones de pobreza y calidad de vida, arrojan resultados de 171 y 277 encuestados respectivamente, donde predomina la mayoría de opiniones correspondientes a los niveles alto.

Figura 2:

Niveles de representación de Cierre de Brechas y sus dimensiones



Nota:

De la figura 2, elaborada por el propio autor, se observa que respecto de la variable dependiente Cierre de Brechas, el nivel predominante es el alto (58.9%), mientras que sobre la dimensión Pobreza, el 50.9% de los encuestados respondieron en la escala de nivel alto y el 82.4% consideraron a la dimensión

Calidad de Vida como nivel alto.

4.2. La prueba de normalidad y correlación de variables

4.2.1. Prueba de Normalidad

Tabla 6:

Prueba de normalidad de la Gestión del Riesgo del Desastre y Cierre de Brechas
Pruebas de normalidad

	Kolmogorov – Smirnov			
	Estadístico	gl	p.	Normalidad
V. I. Gestión del riesgo del desastre	.102	336	.000	No
D. Gestión Prospectiva	.129	336	.000	No
D. Gestión Correctiva	.146	336	.000	No
D. Gestión Reactiva	.124	336	.000	No
V. D. Cierre de Brechas	.079	336	.000	No
D. Pobreza	.165	336	.000	No
D. Calidad de Vida	.164	336	.000	No

Nota:

La tabla 6 elaborada por el propio autor, plasma los resultados de la prueba de normalidad de las variables de estudio (Gestión del riesgo del desastre y Cierre de Brechas) junto a sus dimensiones, obteniendo .000 como resultado en las dos variables como en sus respectivas dimensiones, por lo que, se concluye que, por ser los resultados menores a 0.050, no tienen una distribución normal correspondiéndose aplicar estadística no paramétrica.

4.2.2. Correlación de la Gestión del Riesgo del Desastre y Cierre de Brechas

Para ello, se debe tener en cuenta las hipótesis planteadas por el tesista, siendo que, la hipótesis general propuesta ha sido:

H1: La Gestión del Riesgo del Desastre incide en el cierre de brechas en el distrito de Chicama 2023.

H0: La Gestión del Riesgo del Desastre no incide en el cierre de brechas en el distrito de Chicama 2023.

Tabla 7:

Estadísticos descriptivos de la Gestión del Riesgo del Desastre y el Cierre de Brechas

Estadísticos descriptivos			
	Media	Desv. Estándar	N
Cierre de Brechas	23.09	6.174	336
Gestión del Riesgo del Desastre	36.18	8.218	336

Nota:

La tabla 7 contiene los datos estadísticos descriptivos de la Gestión del Riesgo y el Cierre de Brechas, siendo estos la media y desviación estándar del total de 336 encuestados.

Tabla 8:

Modelo Gestión del Riesgo del Desastre y Cierre de Brechas

Resumen del modelo				
Modelo	R	R Cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	.471 ^a	.222	.220	5.453

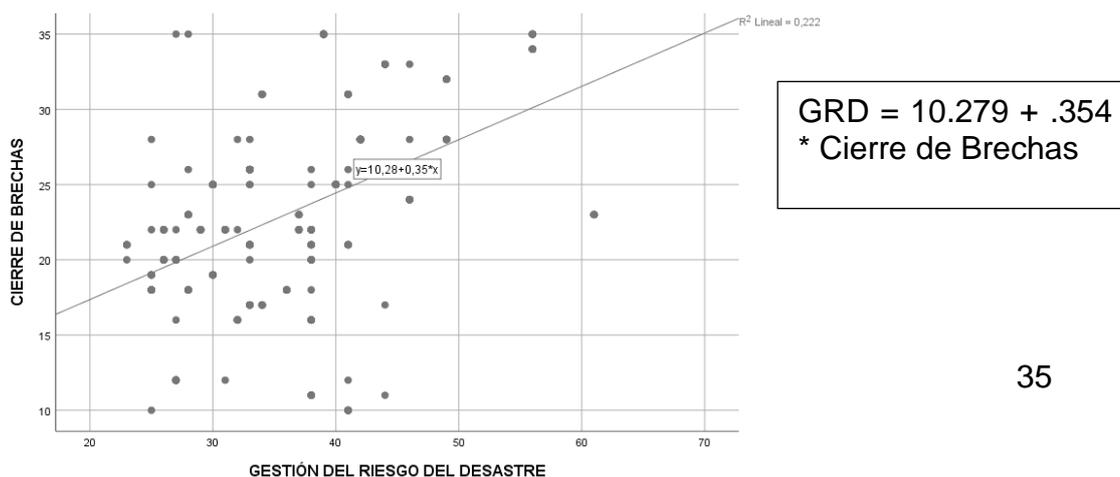
a. Predictores: (Constante), Gestión del Riesgo del Desastre

Nota:

Se observa de la tabla 8 la existencia de la relación significativa directa $r = .471$ de nivel moderada entre la Gestión del Riesgo del Desastre y el Cierre de Brechas; lo que significa que, ante una mejora en la gestión, va a mejorar en nivel moderado el cierre de brechas. Asimismo, la influencia de la Gestión del Riesgo del Desastre es del 22.2% respecto del Cierre de Brechas.

Figura 3:

Dispersión de Gestión del Riesgo del Desastre y el Cierre de Brechas



Sobre la Hipótesis Específica 1:

H1. La Gestión Prospectiva incide en el cierre de brechas existentes después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama 2023.

H0. La Gestión Prospectiva no incide en el cierre de brechas existentes después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama 2023.

Tabla 9:

Estadísticos descriptivos de la dimensión Gestión Prospectiva respecto del Cierre de Brechas

Estadísticos descriptivos			
	Media	Desv. Estándar	N
Cierre de Brechas	23.09	6.174	336
Gestión Prospectiva	10.60	2.251	336

Tabla 10:

Modelo de Gestión Prospectiva respecto del Cierre de Brechas

Resumen del modelo				
Modelo	R	R Cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	.364 ^a	.132	.130	5.760

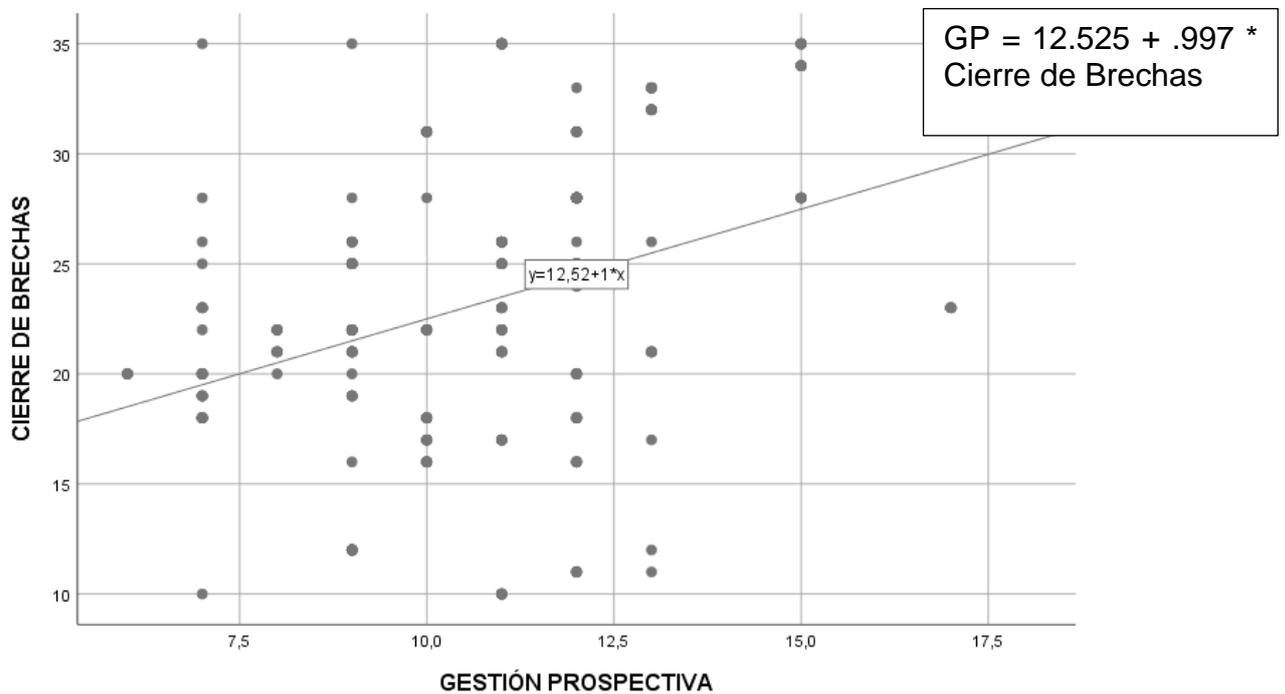
a. Predictores: (Constante), Gestión Prospectiva

Nota:

Se evidencia del análisis de la tabla 10 una relación significativa directa de nivel moderada ($r=.364$) respecto del modelo de Gestión Prospectiva sobre el Cierre de Brechas, lo que indica que, de mejorarse la Gestión, se mejora en nivel bajo el Cierre de Brechas. Teniendo un porcentaje del 13.2% de influencia de la Gestión sobre la variable dependiente, Cierre de Brechas.

Figura 4:

Dispersión de Gestión Prospectiva respecto del Cierre de Brechas



Sobre la Hipótesis Específica 2:

H1: La Gestión Correctiva incide en el cierre de brechas existentes después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama 2023.

H0: La Gestión Correctiva no incide en el cierre de brechas existentes después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama 2023.

Tabla 11:

Estadísticos descriptivos de la Gestión Correctiva y el Cierre de Brechas

Estadísticos descriptivos			
	Media	Desv. Estándar	N
Cierre de Brechas	23.09	6.174	336
Gestión Correctiva	9.41	2.988	336

Tabla 12:

Modelo Gestión correctiva sobre el Cierre de Brechas

Resumen del modelo				
Modelo	R	R Cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	.494 ^a	.244	.242	5.376

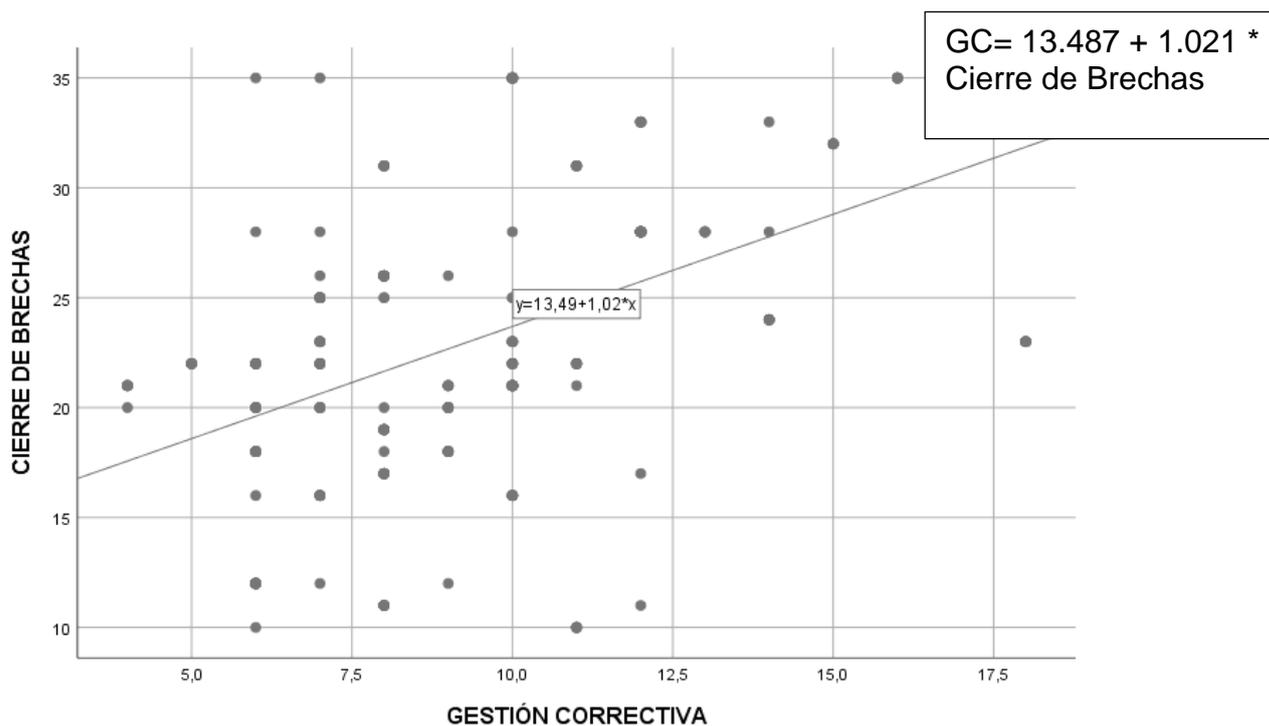
a. Predictores: (Constante), Gestión Correctiva

Nota:

Se observa en la tabla 12 una correlación significativa directa moderada ($r=.494$) de nivel moderada respecto de la Gestión correctiva sobre el Cierre de Brechas. Es decir, la Gestión, según los valores arrojados, influye en un 24.4% respecto del Cierre de Brechas.

Figura 5:

Dispersión de la variable Gestión Correctiva y Cierre de Brechas



Sobre la Hipótesis Específica 3:

H1: La Gestión Reactiva incide en el cierre de brechas existentes después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama 2023.

H0: La Gestión Reactiva no incide en el cierre de brechas existentes después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama 2023.

Tabla 13:

Estadísticos descriptivos de la Gestión Reactiva y el Cierre de Brechas

Estadísticos descriptivos			
	Media	Desv. Estándar	N
Cierre de Brechas	23.09	6.174	336
Gestión Reactiva	16.17	3.369	336

Tabla 14:

Modelo Gestión Reactiva respecto del Cierre de Brecha

Resumen del modelo				
Modelo	R	R Cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	.469 ^a	.220	.217	5.462

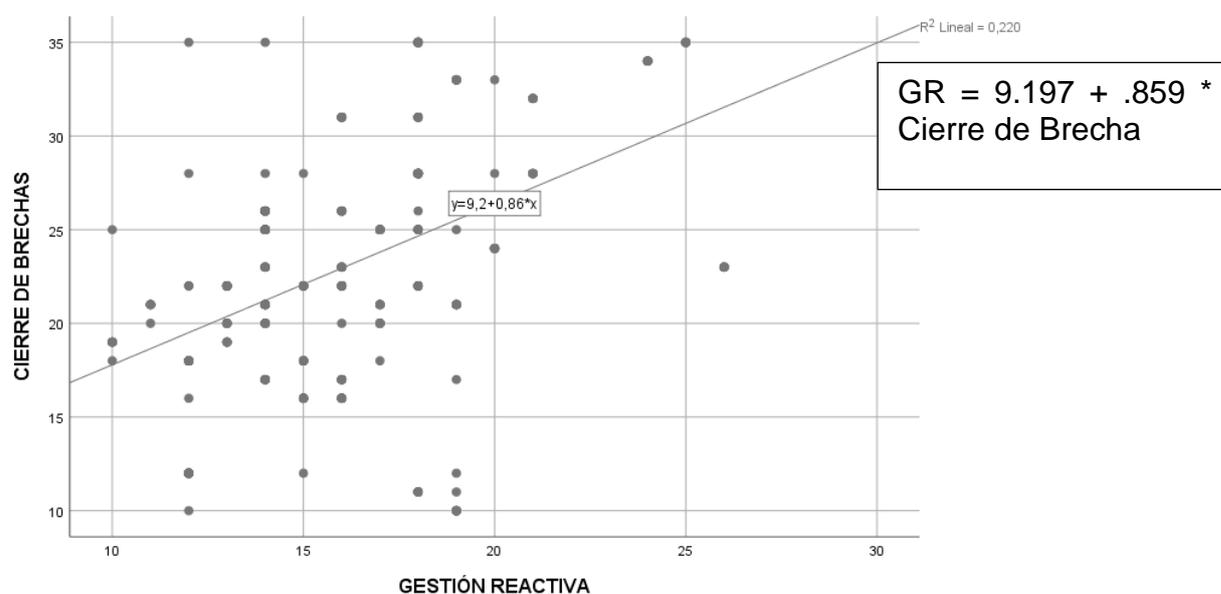
a. Predictores: (Constante), Gestión Reactiva

Nota:

Se advierte de la tabla 14 que existe una relación significativa directa de nivel moderada entre el modelo Gestión Reactiva y el Cierre de Brecha (.469); lo que significa que, al mejorar la Gestión, se produce una mejora de nivel moderado en el Cierre de Brecha, de un 22% de influencia.

Figura 6:

Dispersión de Gestión Reactiva y Cierre de Brecha



V. DISCUSIÓN

Sobre el objetivo general del presente estudio el cual es determinar la incidencia de la Gestión del Riesgo de Desastres en el Cierre de Brechas en distrito de Chicama, La Libertad, 2023. Es preciso indicar que, según la correlación de las encuestas, el nivel de representación de la variable gestión del riesgo de desastres representa un nivel alto del 51.5%, mientras que respecto de la variable cierre de brechas tiene como nivel preponderante el alto, el cual representa el 58.9% de los encuestados. Es entonces que, luego del análisis descriptivo, observamos en el análisis correlacional que existe una relación significativa directa de nivel moderada ($r=.471$) de ambas variables de estudio lo que quiere decir que, la Gestión del Riesgo del Desastre incide en un 22.2% sobre el Cierre de Brechas existentes después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama en el año 2023. Es ante ello el propósito de la presente investigación, pues al demostrar que la gestión incide, entonces, se revela la existencia de la necesidad de un cambio y modernización en el gestionamiento de la gestión del riesgo, puesto que, se evidencia un déficit actual y descontento de la población sobre las actuaciones municipales.

Para Ritchie H. y Rosado P. (2022), los desastres son una cristalización de cuán vulnerable es un país, puesto que, la pobreza y un bajo nivel de vida de sus pobladores se presentan como factores comunes ante las consecuencias nefastas del riesgo ante un desastre. Es por ello que, como indica Peroni (2021) en su trabajo investigativo que, el enfoque actual para que se comprenda de manera integral la representación del riesgo de un desastre depende mucho de del gestionamiento de los gobernantes antes, durante y después del acontecimiento; puesto que, si existe una buena gestión gubernamental, entonces las brechas existentes en la población van a ser reducidas por la respuesta oportuna y óptima del gobierno, siendo relevante la evaluación y actualización constante de la política pública sobre la forma cómo se crean estrategias idóneas para poder enfrentar un acontecimiento nefasto.

Luego, se discuten los resultados del objetivo específico 1 que indicó: Determinar la incidencia que existe entre la Gestión Prospectiva en el cierre de brechas existentes después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama 2023. Ante ello, es relevante mencionar que la gestión prospectiva es el

agrupamiento de acciones que van a planificar y ejecutar acciones con la finalidad de que se prevenga y evite la formación de un riesgo futuro que se puede originar, analizando si un determinado territorio es vulnerable y estableciéndose niveles de riesgo ante la evaluación realizada (Narváez et al., 2009).

Respecto de los resultados del análisis descriptivo, se evidencia que, la mayoría de los encuestados (207) indican que la Gestión prospectiva es de nivel alto, representando un 64.6% de la muestra de estudio. Sobre los resultados del análisis inferencial, se concluye que existe una relación significativa directa de nivel moderada ($r=.364$) sobre la variable Cierre de Brechas y dimensión Gestión Prospectiva, estudiadas, lo que indica que, la Gestión Prospectiva incide en un 13.2% sobre el Cierre de Brechas existentes después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama en el año 2023.

Ello es estudiado por Escobar (2019) el cual concluye que, la importancia de la gestión prospectiva arriba en la correcta determinación de la estimación del análisis de la vulnerabilidad del territorio tumbesino, estableciendo qué sector tiene mayor riesgo, cuál tiene más carencia económica y menor calidad de vida, siendo que, de esa manera, se planteen mecanismos de prevención idóneos a fin de reducir los problemas identificados.

Por lo que, se evidencia que la Gestión prospectiva tiene una incidencia sobre la reducción de brechas de la población, puesto que, urge la necesidad de realizar una correcta estimación e identificación de los lugares de riesgo de la municipalidad investigada, para que, a través de una gestión idónea, eficiente y eficaz, se logre prevenir las consecuencias inevitables ante un desastre, lo cual va a repercutir positivamente en la reducción de la pobreza y en la mejora de la calidad de vida del poblador.

Respecto del objetivo específico N° 02: Determinar la incidencia que existe entre la Gestión Correctiva en el cierre de brechas existentes después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama 2023. Sobre los resultados propios de la estadística descriptiva, se aprecia que, la mayoría de los encuestados califican de nivel regular representando un 50.3% de los encuestados. Asimismo, se presentan los resultados inferenciales, indicando una existencia de una relación

significativa directa de nivel moderada ($r=.494$) respecto de la variable Cierre de Brechas y dimensión Gestión Correctiva estudiadas. Todo ello indica que, la Gestión Correctiva incide en un 24.4% sobre el Cierre de Brechas existentes después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama en el año 2023. Por lo que, es necesario que las autoridades planifiquen alternativas de gestión correctiva viables y contundentes.

Es entonces que, tal como indica la Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza (2009) la intervención correctiva está referida a la manera en que un gobierno planifica las acciones que va a realizar, ejecutándolas a fin de mitigar el riesgo que existe, que, como su mismo nombre lo indica, se van adoptar medidas para que, de forma anticipada, se pueda reducir los riesgos identificados.

Lo cual identifica también Córdova (2023) al indicar que, debe existir una cultura preventiva de desastres en los colegios, institutos y universidades de Lima Metropolitana; sin embargo, no solo es cuestión de identificar los problemas sino también de reparar aquellos defectos visibles por la población, puesto que, una de las acciones que urge realizar por el gobierno municipal es buscar solución para los escenarios de riesgos que son latentes de ocasionar más daño y pérdidas ante la inoperancia de la autoridad.

Es así que, los resultados de la presente investigación evidencian la incidencia de una adecuada Gestión correctiva para el cierre de brechas ante la ocurrencia de un desastre, por lo cual, es necesario que el gobierno municipal estime urgencia de implementar evaluaciones de riesgos a través de un personal idóneo con ayuda el SIGRID a fin de detectar qué lugares necesitan la corrección debida para dejar de representar un mayor peligro ante un hecho de desastre y de esa manera también se está contribuyendo a la prevención y amortigüe el impacto de un desastre frente a la población, apoyando de esta manera en que las personas no se vean afectadas económicamente o que los daños sean aminorizados y tengan una respuesta célere por parte de las autoridades ediles.

El objetivo específico N° 03 que indica: Determinar la incidencia que existe entre la Gestión Reactiva en el cierre de brechas existentes después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama 2023. Así pues, de la lectura de los

resultados de la estadística descriptiva, se aprecia que la mayoría de encuestados precisan que, se lleva a cabo una gestión de nivel alto sobre la gestión reactiva, representando al 55.4% de la muestra, lo que equivale a 186 personas encuestadas. Es entonces que, se observa del análisis inferencial, que existe una relación significativa directa de nivel moderada ($r=.469$) respecto de la variable Cierre de Brechas y la Dimensión Gestión Reactiva, lo que indica que, la Gestión Reactiva incide en un 22% sobre el Cierre de Brechas existente después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama en el año 2023.

Es entonces que, según Rosales (2021) el planteamiento de la Gestión Reactiva comprende la formulación y actualización permanente, en trabajo conjunto con el PLANAGERD, sobre la planeación, la preparación y la manera como se rehabilita un distrito, siendo la finalidad de estas medidas el que la población enfrente los desastres de manera óptima, independientemente sea por un peligro inminente o que se materialice el riesgo. En esa misma línea, Vasallo (2018) en su estudio investigativo detalla que, el municipio metropolitano de Lima, enfrenta un gran desafío al plantear un mecanismo adecuado para la prevención y gestión del riesgo de desastres, puesto que, los encuestados no tienen práctica de una cultura de conocimiento de actuación ante un sismo; y, aunado a ello, la existencia de una ineficiente gestión de riesgos de desastres, ante la ocurrencia de un hecho, por ejemplo, telúrico, las acciones y decisiones adoptadas serían improvisadas. Por lo cual, recalca la importancia de una gestión Reactiva para poder anticipar la ocurrencia de un desastre, puesto que, al tener una base sobre los distintos peligros y las zonas vulnerables se pueden establecer protocolos eficientes que reduzcan el impacto y salvaguardando la vida de los pobladores y su calidad de vida.

Es así que, al demostrar el impacto de la Gestión Reactiva sobre el Cierre de Brechas, lo que corresponde es gestionar la preparación de las acciones sobre cómo se planea la atención y la ayuda como forma de respuesta eficaz ante un desastre, teniendo como finalidad obtener una pronta y oportuna respuesta, la que debe ejecutarse de inmediato ante la inminencia de una calamidad e iniciar el proceso de reconstrucción.

VI. CONCLUSIONES

Primera conclusión: Existe una incidencia significativa directa de nivel moderada ($r=.471$) de la Gestión del Riesgo de Desastre respecto del Cierre de Brechas, incidiendo la Gestión en un 22.2%. en el distrito de Chicama, 2023.

Segunda conclusión: Existe una incidencia significativa directa de nivel baja ($r=.364$) respecto del modelo de Gestión Prospectiva sobre el Cierre de Brechas, lo que indica que, de mejorarse la Gestión, se mejora en nivel bajo el Cierre de Brechas, teniendo un porcentaje del 13.2% de influencia.

Tercera conclusión: Existe una incidencia significativa directa de nivel moderada ($r=.494$) de nivel moderada respecto de la Gestión correctiva sobre el Cierre de Brechas. Es decir, la Gestión, según los valores arrojados, influye en un 24.4% respecto del Cierre de Brechas.

Cuarta conclusión: Existe una incidencia significativa directa de nivel moderada entre el modelo Gestión Reactiva y el Cierre de Brecha (469); lo que significa que, al mejorar la Gestión, se produce una mejora de nivel moderado en el Cierre de Brecha, de un 22% de influencia.

VII. RECOMENDACIONES

Primera recomendación: A las autoridades ediles competentes, hacer uso de las herramientas tecnológicas y campañas de sensibilización para promover la concientización de la importancia del comportamiento de la persona ante un desastre, presentándoles un adecuado y eficaz plan de reacción de parte de la entidad.

Segunda recomendación: A las autoridades ediles competentes, formular una adecuada gestión prospectiva identificando los puntos de riesgo del distrito, actualizar su condición y proponiendo alternativas de solución viables a fin de evitar un mayor impacto ante un desastre.

Tercera recomendación: A las autoridades ediles competentes, elaborar un plan de gestión correctivo donde se implemente de manera detallada el procedimiento a seguir para corregir las zonas de peligro identificadas para mitigar el impacto de un posible desastre.

Cuarta recomendación: A las autoridades ediles competentes, ejecutar una gestión reactiva municipal que comprenda acciones que obtengan una respuesta eficaz y eficiente ante un desastre, asegurándose la viabilidad de su ejecución inmediata y la manera cómo se inicie la reconstrucción de los daños que se ocasionen.

REFERENCIAS

- Adshead, D., Roman O., Thackery, S. y Hall, J. (2021). Infrastructure Strategies for Achieving the Global Development Agendas in Small Islands. <https://agupubs.onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1029/2020EF001699?src=getftr>
- Anguiosa, E. & Martinez, M. (2022). *Factor Antrópico y Conservación de Ecosistemas Altoandinos de puna en el sector de Yanacocha del distrito de Ambobamba*. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/99681/Anguiosa_AE-Martinez_PMY-SD.pdf?sequence=4&isAllowed=y
- Bischoff, A. (2021). *Creating Surveys*. <https://delighted.com/es/blog/likertscale#:~:text=Es%20f%C3%A1cil%20calcular%20los%20resultados,%2C%205%20%3D%20totalmente%20de%20acuerdo.>
- Bonifaz, J., Urrunaga, R., Quequezana, P. & Aguirre, J. (2020). Brecha de Infraestructura en el Perú: Estimación de la Brecha de Infraestructura de Largo Plazo 2019-2038. <https://publications.iadb.org/es/brechadeinfraestructuraenelperuestimaciondelabrechadeinfraestructuradelargoplazo2019#:~:text=La%20brecha%20de%20infraestructura%20busca,pa%C3%ADses%20y%20regiones%20del%20mundo.>
- Camacho, B. (2008). *Metodología de la Investigación Científica*. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=780481>
- CENEPRED (2016). Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres - PLANAGERD 2014 - 2021. https://cenepred.gob.pe/web/wpcontent/uploads/Guia_Manuales/PLAAGERD%202014-2021.pdf
- CENEPRED (2018). *Guía Metodológica para elaborar El Plan De Prevención y Reducción de Riesgo de Desastres en los Tres Niveles de Gobierno*. <http://sigrid.cenepred.gob.pe/docs/PARA%20PUBLICAR/CENEPRED/Guia%20PPRRD%20CENEPRED.pdf>

- CEPAL (2017). Social Panorama of Latin America 2017. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/fedd619e-4202-40f7-a1cb-0ad8556723d0/content>
- Céspedes M. (2022). Análisis de la Gestión del Riesgo de Desastres en Colombia por eventos Hidrometeorológicos e Hidroclimáticos Extremos. https://repositorio.unal.edu.co/bitstream/handle/unal/84268/An%c3%a1lisis%20GRD%20en%20Colombia_M.P_C%c3%a9spedesRomero_v2.pdf?sequence=4&isAllowed=y
- Cevallos, A., Polo, L., Salgado, D. & Orbea, M. (2017). *Methods and Techniques of Investigation*. <http://142.93.18.15:8080/jspui/bitstream/123456789/498/3/metodolog%C3%ADa.pdf>
- COMEXPERU (2022). *Informe de Cierre de la Brecha de Infraestructura*. <https://www.comexperu.org.pe/upload/articles/reportes/informe-anual-cierre-de-brecha-de-infraestructura-2020-2021.pdf>
- Córdova, C. (2023). Gestión del Riesgo de Desastres y Cultura Preventiva de Desastres en las Instituciones Educativas Públicas de Lima Metropolitana-2022. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/120727/Cordova_ECA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Dall'O', G. (2020). Green Planning for Cities and Communities: Novel Incisive Approaches to sustainability. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-41072-8>
- DGPM – MEF (2020). Instructivo para la Elaboración de Indicadores de Brechas en el Marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones. https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/pmi/Instructivo_para_la_elaboracion_de_indicadores_de_brechas.pdf
- Echevarría, G. (2021). Gestión del Riesgo de Desastres y Proyectos de Inversión en Invierte.Pe en el Sector de Economía y Finanzas. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/67361/Echevarria_CGA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Escobar, O. (2019). Plan de Prevención y Reducción de Riesgos y la Gestión del Riesgo de Desastres, Gobierno Regional Tumbes, Año 2017. <https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/37045/Esco>

bar_IO.pdf?sequence=3&isAllowed=y

- Fernández, J., Fernandez, M. & Cieza, A. (2010). Quality of life, health and well-being conceptualizations from the perspective of the International Classification of Functioning, disability and health (ICF). *Revista Española de Salud Pública*. Vol. 84, N° 84. Madrid. 2010. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/20571718/>
- Frank, B., Formiga-Johnsson, R. M., Japiassú Viana, V., & Ikemoto, S. M. (2019). Disaster Risk Management in the State of Rio de Janeiro (pp. 331–343). https://doi.org/10.1007/978-3-319-89644-1_21
- Freeman, P., Martin, L., Linnerooth-Bayer, J., Reinhard, M., Pflug, G. & Warner, K. (2023). Disaster Risk Management. <https://publications.iadb.org/es/publicacion/16715/gestion-de-riesgo-de-desastres-naturales-sistemas-nacionales-para-la-gestion>
- Gamero A. (2022). Gestión Reactiva del Riesgo de Desastres y su Incidencia en la Calidad de Atención de Emergencias del Instituto Nacional de Defensa Civil 2020 – 2022. <https://hdl.handle.net/20.500.12727/11587>
- García, S. (2002). Validity and Reliability in the Evaluation of Learning from a Hermeneutical Perspective. https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0798-97922002000200006
- García, H. & Lara, J. (2022). Quality of Life and Self-Esteem in older people from an Ecuadorian Retiree's Association. *Revista de Ciencias Sociales y Humanidades Chakiñan*. N° 17. <https://preprints.scielo.org/index.php/scielo/preprint/view/3669>
- Gómez E. (2021). Research Methods and Techniques Employed in Communication Studies in Spain. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7706797.pdf>
- Gonzales, E. (2019). La Inversión Pública y el Cierre de Brechas en Acceso a Servicios Públicos. <https://blogposgrado.ucontinental.edu.pe/la-inversion-publica-y-el-cierre-de-brechas-en-acceso-a-servicios-publicos>
- Guevara, G., Verdesoto, A., & Castro, N. (2020). Metodologías de Investigación Educativa (Descriptivas, Experimentales, Participativas, y de Investigación-Acción).

- <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7591592>
- Gutiérrez, P. (2018). Estructura de Plan de Continuidad Operativa bajo el Enfoque de la Gestión de Riesgo de Desastres en Empresas de Saneamiento de Agua. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v20n63/0718-2449-cyt-20-63-00169.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, M. (2010). Metodología de la Investigación. Quinta Edición, Editorial McGRAW-HILL/Interamericana Editores, S.A. DE C.V. México. <https://www.icmujeres.gob.mx/wpcontent/uploads/2020/05/Sampieri.Met.Inv.pdf>
- Hallegatte, S., Vogt – Schilb, A., Bangalore, M. & Rozenberg, J. (2017). Indestructibles: Building the resilience of the most poor facing natural disasters. <https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/16e298ae-9b7a-54b0-896e-90b6b0fbd5d1/content>
- Hsien, K., Chung, Y., Li, D. & Adriaens, P. (2023). Technology-Enabled Financing of sustainable infrastructure: A case for blockchains and decentralized oracle networks. <https://dx.doi.org/10.1016/j.techfore.2022.122258>
- Isla, A. (2018). PAIDEIA XXI. La Gestión del Riesgo de Desastres en el Perú. Vol.6, N° 7. Lima. 2018. <http://revistas.urp.edu.pe/index.php/Paideia/article/view/1605/1479>
- Karadimitriou, N., Guelton, S., Pagnonis, A. & Sousa, S. (2022). *Public Value Capture, Climate Change, and the 'Infrastructure Gap' in Coastal Development: Examining Evidence from France and Greece. Research Centre for Territory Transport and Environment, Department of Civil Engineering, University of Porto. 2022.* <https://www.mdpi.com/2071-1050/14/12/7019>
- Kumar, N. (2019). Closing the Gaps in Social And Physical Infrastructure for Achieving Sustainable Development Goals in Asia and the Pacific. <https://dx.doi.org/10.1177/0976399619879867>
- L.-R.S., Victor, H.L.F., Delicia, U.A.L., Rolando & E.C.R. (2023). Prospective and modernization of public management in local government. Revista Venezolana de Gerencia. Vol. 28. 2023.

<https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85166960193&doi=10.52080%2frvgluz.28.e9.31&partnerID=40&md5=3366f06d93f5e17e77b4f39d5fc62f2f>

Labra, O. (2019). Análisis de los factores de resiliencia después de un desastre natural: caso de una muestra de chilenos que vivieron el terremoto y el tsunami de 2010. *Revista Perspectivas Sociales*. Vol. 21, N° 1. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7019205.pdf>

Llauger, R., Peralta, E., López, D., López, V., Brunel, S., & Dusunceli, F. (2022). Regional strategy and action plan for the prevention, preparedness, response Panamá: Food and Agriculture Organization of the United Nations, Panamá, 2022. <https://doi.org/10.4060/cb8674en>

Llengueta, D. (2021). Estrategias para la gestión prospectiva del riesgo de desastres naturales en la Municipalidad Distrital de Pomahuaca. <http://hdl.handle.net/20.500.12423/3517>

Llontop, G. (2020). Análisis de la Gestión del Riesgo de Desastres ante Fenómenos hidrometeorológicos en Chiclayo https://tesis.usat.edu.pe/bitstream/20.500.12423/3472/1/TL_LlontopLeccaGiancarlo.pdf

Manzer, R. (2018). Public Policies and Political Development in Canada. Canada: Canadian Cataloguing in Publication Data. <https://search.library.wisc.edu/catalog/9912857885802121>

Marroquín, R. (2013). Confiabilidad y Validez de Instrumentos de Investigación. <https://www.une.edu.pe/Titulacion/2013/exposicion/SESSION4Confiabilidad%20y%20Validez%20de%20Instrumentos%20de%20investigacion.pdf>.

Merino, M., Cordova, J., Aguirre, J., Garcia, A. & López, K. (2020). Level of perception of poverty in Peru, causes and social effects. *Revista Universidad y Sociedad* Vol.12 N°6, 2020. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202020000600046

Mishra, P.; Pandey, Ch.; Singh, U.; Gupta, A.; Sahu, Ch. & Keshri, Amit. (2019). Descriptive statistics and normality tests for statistical data. https://dx.doi.org/10.4103/aca.ACA_157_18

- Montañez, A., Pozo, C., Prado, H. & Chavez, J. (2020). Emerging public management: Some features from a theoretical perspective. *Revista Venezolana de Gerencia*. Vol. 25. 2020. <https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2s2.085086449788&doi=10.37960%2frevista.v25i89.31377&partnerID=40&md5=4d3a8d0e057b4183a6ba626186c23dfa>
- Muntané, J. (2010). Introduction to Basic Research. <https://www.sapd.es/rapd/2010/33/3/03/pdf>
- Musayon, M. (2023). Brecha de Infraestructura Pública en el Desarrollo Social de un Distrito de la Provincia De Chachapoyas. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/112504>
- Nakano, G., Suwa, S., Gautam, A., & Yamori, K. (2020). Long-term evaluation of proactive attitudes toward disaster education in Nepal. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 50. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2212420920313686?via%3Dihub>
- Palomino, B., Lagos, A. & Munaylla, S. (2020). Conocimiento sobre Gestión de Riesgos en Desastres Naturales y Preparación frente a un Sismo del personal de Salud del Hospital de Apoyo II-E Jesús Nazareno-Ayacucho, 2020. <http://repositorio.unac.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12952/5466/PALOMINO%2c%20LAGOS%2c%20MUNAYLLA%20FCS%20DA%20ESPEC%202020.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Pérez, J. & Merino, M. (2022). *Brecha social - Qué es, causas, definición y concepto*. <https://definicion.de/brecha-social/>
- PNUD (2012). Support Documents: Livelihoods. <https://eird.org/pr14/cd/documentos/espanol/Publicacionesrelevantes/Recuperacion/8-MediosdeVida.pdf>
- Porras, A. (2017). *Estadística Inferencial*. <https://centrogeo.repositorioinstitucional.mx/jspui/bitstream/1012/159/1/15Estadistica%20Inferencial%20%20%20Diplomado%20en%20An%C3%A1lisis%20de%20Informaci%C3%B3n%20Geoespacial.pdf>
- Porras, A. (2017). *Tipos de Muestreo*.

- <https://centrogeo.repositorioinstitucional.mx/jspui/bitstream/1012/163/1/19Tipos%20de%20Muestreo%20%20%20Diplomado%20en%20An%C3%A1lisis%20de%20Informaci%C3%B3n%20Geoespacial.pdf>
- Quintos, A. (2023). Gestión de Riesgo de Desastres y La Prevención de los Desastres Naturales en el Distrito de Punta Negra, Lima 2023. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/121764>
- Rinaldi, A. & Bergamini, K. (2020). Inclusion of learning about management of natural disasters risk in territorial planning instruments (2005 - 2015). *Revista de geografía Norte Grande*, (75), 103-130. https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S071834022020000100103&script=sci_abstract&tlng=en
- Ritchie, H. & Rosado, P. (2022). Natural Disasters. <https://ourworldindata.org/natural-disasters>
- Romero, M. (2016). Investigation Methodology: Tests for goodness of fit to a normal distribution. *Occupational Nursing Magazine* 2016. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5633043.pdf>
- Rosales, J. (2021). Evolución Histórica de la Concepción de la Gestión de Riesgos de Desastres: Algunas Consideraciones. <https://doi.org/10.18800/kawsaypacha.202101.004>
- Rosales, M. (2021). La Ética en la Investigación Científica Universitaria y su Inclusión en la Práctica Docente. <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/download/1454/2021/>
- Rosas, P. (2004). Desarrollo de infraestructura y crecimiento económico: revisión conceptual. CEPAL. <https://repositorio.cepal.org/items/662b59aa-f142-41f1-bc30e089c8ce46a5>
- Sánchez, R., Larde, J., Chauvet, y Jaimurzina, A. (2017). *Natural Resources and Infrastructure - Investments in Infrastructure in Latin America*. División de Publicaciones y Servicios Web, publicaciones@cepal.org. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/6d013a0d-f9b1-43e4-8bf1-f9ec20ab654a/content>
- Santa Cruz, F. (2015). Justificación de la investigación <http://florfanysantacruz.blogspot.pe/2015/09/justificacion-de->

lainvestigacion.html

- Takako, I., & Shaw, R. (2019). Disaster risk reduction and innovations. ELSEVIER, 1-9.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S259006171930033X>
- Ugarte, C. (2022). Fortalecimiento de Capacidades para el Apoyo del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (Sinagerd) en Lima Metropolitana 2018 – 2019.
<http://repositorio.caen.edu.pe/handle/20.500.13097/303>
- Vasallo, M. (2018). Gestión de Riesgo de Desastres por Sismos en el Cercado de Lima, 2018.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/20363/Vasallo_OMI.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Wai Li, L. & Li, W. (2022). Chronic vulnerability to natural disasters and subjective well-being. *Current Research in Ecological and Social Psychology*, Vol 3.
<https://dx.doi.org/10.1016/j.cresp.2022.100041>
- Yung, K., Li, D. & Adriaens, P. (2023). *Technology-Enabled Financing of Sustainable Infrastructure: A case for Blockchains and decentralized Oracle Networks*. <https://dx.doi.org/10.1016/j.techfore.2022.122258>

ANEXOS

Anexo 01: Tabla de Operacionalización de variables

Título: Incidencia de la Gestión del Riesgo de Desastres en el Cierre de Brechas en distrito de Chicama, La Libertad, 2023 Autor: López Sánchez, Joaquín Gerald						
VARIABLE	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN
Variable Dependiente: Gestión del Riesgo de Desastres	La Ley N° 29664 que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres define a esta variable como un proceso social cuyo fin último es la prevención, la reducción y el control permanente de los factores de riesgo de desastre en la sociedad, así como la adecuada preparación y respuesta ante situaciones de desastre, considerando las políticas nacionales con especial énfasis en aquellas relativas a materia económica, ambiental, de seguridad, defensa nacional y territorial de manera sostenible.	Esta variable será medida mediante la técnica de la Encuesta y su instrumento estadístico será el cuestionario que consta de catorce ítems, aplicando para la toma de opciones la escala de Likert y siendo de elaboración propia.	Gestión Prospectiva	<ul style="list-style-type: none"> - Estimación - Prevención 	1 - 4	Escala Ordinal Bajo Regula Alto
			Gestión Correctiva	<ul style="list-style-type: none"> - Reducción - Reconstrucción 	5 - 8	
			Gestión Reactiva	<ul style="list-style-type: none"> - Preparación - Respuesta - Rehabilitación 	9 - 14	

Variable Independiente: Cierre de Brechas	Según Bonifaz, et al. (2020), la Brecha es un elemento de estudio del estado de situación, que consecuentemente debe expresarse y complementarse por los respectivos enfoques sectoriales y presupuestarios.	Esta variable será medida a través de la técnica de la Encuesta y su instrumento será el cuestionario de 8 ítems, aplicando la escala de Likert y siendo de elaboración propia	Pobreza	- Población sin Recursos - Infraestructura Social	1 - 4	Escala Ordinal Bajo Regular Alto
			Calidad de Vida	- Salud Física - Salud Mental	5 - 8	

Fuente: Elaboración Propia

Anexo N° 02: Instrumento de recolección de datos

CUESTIONARIO N° 01: GESTION DEL RIESGO DE DESASTRES

Estimado poblador, con el propósito de conocer cuál es su opinión acerca de la información que existe referente a la gestión de riesgos de desastres; a continuación, te mostramos una serie de preguntas a las cuales, agradeceremos nos responda con suma sinceridad marcando con un aspa a la alternativa que exprese su punto de vista.

Recuerde que no hay respuestas buenas ni malas.

Valor	Alternativa
1	Nunca
2	Algunas veces
3	Regularmente
4	Frecuentemente
5	Siempre

DIMENSION	INDICADOR	N°	ITEMS	1	2	3	4	5
GESTION PROSPECTIVA	Estimación	1	Las autoridades desarrollaron campañas de difusión del riesgo de desastres en la población.					
		2	Las autoridades promueven la participación de la población para que conozcan los peligros o amenazas.					
	Prevención	3	Las autoridades implementaron normas de urbanismo y construcción en lugares peligrosos.					
		4	Las autoridades desarrollaron una planificación preventiva en la población mediante talleres y capacitaciones.					
GESTION CORRECTIVA	Reducción	5	Las autoridades realizaron actividades de concientización y sensibilización como estrategias para evitar los riesgos en la población.					
		6	Las autoridades monitorearon constantemente a las instituciones y organizaciones sociales sobre medidas que deben de adoptar ante una emergencia.					
	Reconstrucción	7	Las autoridades han registrado los daños a la infraestructura dañada en inventario después del desastre.					
		8	Las autoridades plantearon a la población acciones inmediatas de recuperación de las actividades productivas de las localidades afectadas que han perdido medios de subsistencia por impactos de la emergencia o desastre.					
GESTION REACTIVA	Preparación	9	Las autoridades promueven continuamente simulacros ante posible ocurrencia de desastre con participación de la población.					
		10	Las autoridades impulsan la sensibilización y acceso de la Información a la población sobre riesgos y peligros.					
	Respuesta	11	Las autoridades locales contaron con un equipo de Búsqueda y Rescate ocurrida una situación de emergencia.					
		12	Las autoridades han informado que cuentan con un almacén de asistencia humanitaria proporcionado para la atención de la población afectada y damnificada.					
	Rehabilitación	13	Las autoridades verificaron la normalización progresiva de los medios de vida en la población.					
		14	Las autoridades promovieron la participación del sector privado (empresariado) en la población después de un desastre.					

CUESTIONARIO N° 02: CIERRE DE BRECHAS

Estimado poblador, con el propósito de conocer cuál es su opinión acerca de la información que existe referente al Cierre de Brechas; a continuación, te mostramos una serie de preguntas a las cuales, agradeceremos nos responda con suma sinceridad marcando con un aspa a la alternativa que exprese su punto de vista.

Recuerde que no hay respuestas buenas ni malas.

Valor	Alternativa
1	Nunca
2	Algunas veces
3	Regularmente
4	Frecuentemente
5	Siempre

DIMENSIÓN	INDICADOR	N°	ÍTEMS	1	2	3	4	5
POBREZA	Población sin recursos	1	Cuenta con todos los servicios básicos en su hogar.					
		2	Tiene acceso a los programas sociales por parte del Estado.					
	Infraestructura Social	3	Existen Instituciones Públicas que brinden un servicio adecuado a la población.					
		4	Las autoridades locales realizan un financiamiento sostenible a favor de la población.					
CALIDAD DE VIDA	Salud Física	5	Tiene acceso al servicio de salud integral.					
		6	Sienten seguridad con el apoyo de las autoridades después del desastre.					
	Salud Mental	7	Usted y su familia han tenido síntomas de irritabilidad y depresión después de la ocurrencia de desastre.					
		8	Han recibido apoyo social por las autoridades locales en beneficio a su tranquilidad.					

ANEXO 03: Matriz Evaluación por juicio de expertos



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia ¹		Claridad ²		Relevancia ³		Sugerencias
		SI	No	SI	No	SI	No	
DIMENSION: GESTIÓN PROSPECTIVA								
01	Las autoridades desarrollaron campañas de difusión del riesgo de desastres en la población.	SI		SI		SI		
02	Las autoridades promueven la participación de la población para que conozcan los peligros o amenazas.	SI		SI		SI		
03	Las autoridades implementaron normas de urbanismo y construcción en lugares peligrosos.	SI		SI		SI		
04	Las autoridades desarrollaron una planificación preventiva en la población mediante talleres y capacitaciones.	SI		SI		SI		
DIMENSION: GESTIÓN CORRECTIVA								
05	Las autoridades realizaron actividades de concientización y sensibilización como estrategias para evitar los riesgos en la población.	SI		SI		SI		
06	Las autoridades monitorearon constantemente a las instituciones y organizaciones sociales sobre medidas que deben adoptar ante una emergencia.	SI		SI		SI		
07	Las autoridades han registrado los daños a la infraestructura dañada en inventario después del desastre.	SI		SI		SI		
08	Las autoridades plantearon a la población acciones inmediatas de recuperación de las actividades productivas de las localidades afectadas que han perdido medios de subsistencia por impactos de la emergencia o desastre.	SI		SI		SI		
DIMENSION: GESTIÓN REACTIVA								
09	Las autoridades promueven continuamente simulacros ante posible ocurrencia de desastre con participación de la población.	SI		SI		SI		
10	Las autoridades impulsan la sensibilización y acceso de la información a la población sobre riesgos y peligros.	SI		SI		SI		
11	Las autoridades locales contaron con un equipo de Búsqueda y Rescate ocurrida una situación de emergencia.	SI		SI		SI		
12	Las autoridades han informado que cuentan con un almacén de asistencia humanitaria proporcionado para la atención de la población afectada y damnificada.	SI		SI		SI		
13	Las autoridades verificaron la normalización progresiva de los medios de vida en la población.	SI		SI		SI		
14	Las autoridades promovieron la participación del sector privado (empresariado) en la población después de un desastre.	SI		SI		SI		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): PUEDE EJECUTAR EL CUESTIONARIO

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. Huatay Culqui Enrique DNI: 43162215

Especialidad del validador: CONTADOR – DOCTOR EN GESTION PUBLICA Y GOBERNABILIDAD

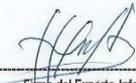
Fecha: 23/10/ 2023

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



 Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: CIERRE DE BRECHAS

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia ¹		Claridad ²		Relevancia ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN: POBREZA								
01	Cuenta con todos los servicios básicos en su hogar.	SI		SI		SI		
02	Tiene acceso a los programas sociales por parte del Estado.	SI		SI		SI		
03	Existen Instituciones Públicas que brinden un servicio adecuado a la población.	SI		SI		SI		
04	Las autoridades locales realizan un financiamiento sostenible a favor de la población.	SI		SI		SI		
DIMENSIÓN: CALIDAD DE VIDA								
05	Tiene acceso al servicio de salud integral.	SI		SI		SI		
06	Sienten seguridad con el apoyo de las autoridades después del desastre	SI		SI		SI		
07	Usted y su familia ha tenido síntomas de irritabilidad y depresión después de la ocurrencia de desastre.	SI		SI		SI		
08	Han recibido apoyo social por las autoridades locales en beneficio a su tranquilidad.	SI		SI		SI		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): PUEDE EJECUTAR EL CUESTIONARIO

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador, Dr. Huatay Culqui Enrique DNI: 43162215

Especialidad del validador: CONTADOR – DOCTOR EN GESTION PUBLICA Y GOBERNABILIDAD

Fecha: 23/10/2023

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



 Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia ¹		Claridad ²		Relevancia ³		Sugerencias ⁴
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION: GESTIÓN PROSPECTIVA								
01	Las autoridades desarrollaron campañas de difusión del riesgo de desastres en la población.	SI		SI		SI		
02	Las autoridades promueven la participación de la población para que conozcan los peligros o amenazas.	SI		SI		SI		
03	Las autoridades implementaron normas de urbanismo y construcción en lugares peligrosos.	SI		SI		SI		
04	Las autoridades desarrollaron una planificación preventiva en la población mediante talleres y capacitaciones.	SI		SI		SI		
DIMENSION: GESTIÓN CORRECTIVA								
05	Las autoridades realizaron actividades de concientización y sensibilización como estrategias para evitar los riesgos en la población.	SI		SI		SI		
06	Las autoridades monitorearon constantemente a las instituciones y organizaciones sociales sobre medidas que deben adoptar ante una emergencia.	SI		SI		SI		
07	Las autoridades han registrado los daños a la infraestructura dañada en inventario después del desastre.	SI		SI		SI		
08	Las autoridades plantearon a la población acciones inmediatas de recuperación de las actividades productivas de las localidades afectadas que han perdido medios de subsistencia por impactos de la emergencia o desastre.	SI		SI		SI		
DIMENSION: GESTIÓN REACTIVA								
19	Las autoridades promueven continuamente simulacros ante posible ocurrencia de desastre con participación de la población.	SI		SI		SI		
10	Las autoridades impulsan la sensibilización y acceso de la información a la población sobre riesgos y peligros.	SI		SI		SI		
11	Las autoridades locales contaron con un equipo de Búsqueda y Rescate ocurrida una situación de emergencia.	SI		SI		SI		
12	Las autoridades han informado que cuentan con un almacén de asistencia humanitaria proporcionado para la atención de la población afectada y damnificada.	SI		SI		SI		
13	Las autoridades verificaron la normalización progresiva de los medios de vida en la población.	SI		SI		SI		
14	Las autoridades promovieron la participación del sector privado (empresariado) en la población después de un desastre.	SI		SI		SI		

Observaciones (preisar si hay suficiencia): PUEDE EJECUTAR EL CUESTIONARIO

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Huayán Radas Lorenz Iván DNI: 45201778

Especialidad del validador: ECONOMISTA – DOCTOR EN GESTION PUBLICA

Fecha: 23/10/ 2023

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



 Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: CIERRE DE BRECHAS

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia ¹		Claridad ²		Relevancia ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN: POBREZA								
01	Cuenta con todos los servicios básicos en su hogar.	SI		SI		SI		
02	Tiene acceso a los programas sociales por parte del Estado.	SI		SI		SI		
03	Existen Instituciones Públicas que brinden un servicio adecuado a la población.	SI		SI		SI		
04	Las autoridades locales realizan un financiamiento sostenible a favor de la población.	SI		SI		SI		
DIMENSIÓN: CALIDAD DE VIDA								
05	Tiene acceso al servicio de salud integral.	SI		SI		SI		
06	Sienten seguridad con el apoyo de las autoridades después del desastre	SI		SI		SI		
07	Usted y su familia ha tenido síntomas de irritabilidad y depresión después de la ocurrencia de desastre.	SI		SI		SI		
08	Han recibido apoyo social por las autoridades locales en beneficio a su tranquilidad.	SI		SI		SI		

Observaciones (preclarar si hay suficiencia): PUEDE EJECUTAR EL CUESTIONARIO

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del Juez validador: Dr. Huayán Radas Lorenz Iván DNI: 45201778

Especialidad del validador: ECONOMISTA – DOCTOR EN GESTION PUBLICA

Fecha: 23/10/2023

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia ¹		Claridad ²		Relevancia ³		Sugerencias ⁴
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION: GESTIÓN PROSPECTIVA								
01	Las autoridades desarrollaron campañas de difusión del riesgo de desastres en la población.	SI		SI		SI		
02	Las autoridades promueven la participación de la población para que conozcan los peligros o amenazas.	SI		SI		SI		
03	Las autoridades implementaron normas de urbanismo y construcción en lugares peligrosos.	SI		SI		SI		
04	Las autoridades desarrollaron una planificación preventiva en la población mediante talleres y capacitaciones.	SI		SI		SI		
DIMENSION: GESTIÓN CORRECTIVA								
05	Las autoridades realizaron actividades de concientización y sensibilización como estrategias para evitar los riesgos en la población.	SI		SI		SI		
06	Las autoridades monitorearon constantemente a las instituciones y organizaciones sociales sobre medidas que deben de adoptar ante una emergencia.	SI		SI		SI		
07	Las autoridades han registrado los daños a la infraestructura dañada en inventario después del desastre.	SI		SI		SI		
08	Las autoridades planearon a la población acciones inmediatas de recuperación de las actividades productivas de las localidades afectadas que han perdido medios de subsistencia por impactos de la emergencia o desastre.	SI		SI		SI		
DIMENSION: GESTIÓN REACTIVA								
09	Las autoridades promueven continuamente simulacros ante posible ocurrencia de desastre con participación de la población.	SI		SI		SI		
10	Las autoridades impulsan la sensibilización y acceso de la información a la población sobre riesgos y peligros.	SI		SI		SI		
11	Las autoridades locales contaron con un equipo de Búsqueda y Rescate ocurrida una situación de emergencia.	SI		SI		SI		
12	Las autoridades han informado que cuentan con un almacén de asistencia humanitaria proporcionado para la atención de la población afectada y damnificada.	SI		SI		SI		
13	Las autoridades verificaron la normalización progresiva de los medios de vida en la población.	SI		SI		SI		
14	Las autoridades promovieron la participación del sector privado (empresariado) en la población después de un desastre.	SI		SI		SI		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): PUEDE EJECUTAR EL CUESTIONARIO

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mg. Carbajal Jacobo Angélica Norhelia DNI: 767833422

Especialidad del validador: INGENIERA CIVIL – MAESTRA EN GESTION PUBLICA

Fecha: 23/10/ 2023

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE: CIERRE DE BRECHAS

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia ¹		Claridad ²		Relevancia ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN: POBREZA								
01	Cuenta con todos los servicios básicos en su hogar.	SI		SI		SI		
02	Tiene acceso a los programas sociales por parte del Estado.	SI		SI		SI		
03	Existen Instituciones Públicas que brinden un servicio adecuado a la población.	SI		SI		SI		
04	Las autoridades locales realizan un financiamiento sostenible a favor de la población.	SI		SI		SI		
DIMENSIÓN: CALIDAD DE VIDA								
05	Tiene acceso al servicio de salud integral.	SI		SI		SI		
06	Sienten seguridad con el apoyo de las autoridades después del desastre	SI		SI		SI		
07	Usted y su familia ha tenido síntomas de irritabilidad y depresión después de la ocurrencia de desastre.	SI		SI		SI		
08	Han recibido apoyo social por las autoridades locales en beneficio a su tranquilidad.	SI		SI		SI		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): PUEDE EJECUTAR EL CUESTIONARIO

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mg. Carbajal Jácobo Angélica Norhelia DNI: 767833422

Especialidad del validador: INGENIERA CIVIL – MAESTRA EN GESTION PUBLICA

Fecha: 23/10/2023

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



 Firma del Experto Informante

Anexo 4: Tabla V Aiken

	CLARIDAD	PERTINENCIA	RELEVANCIA	Instrumento	LI	LS
P1	1	1	1	1.00	0.438	100%
P2	1	1	1	1.00	0.438	100%
P3	1	1	1	1.00	0.438	100%
P4	1	1	1	1.00	0.438	100%
P5	1	1	1	1.00	0.438	100%
P6	1	1	1	1.00	0.438	100%
P7	1	1	1	1.00	0.438	100%
P8	1	1	1	1.00	0.438	100%
P9	1	1	1	1.00	0.438	100%
P10	1	1	1	1.00	0.438	100%
P11	1	1	1	1.00	0.438	100%
P12	1	1	1	1.00	0.438	100%
P13	1	1	1	1.00	0.438	100%
P14	1	1	1	1.00	0.438	100%
P15	1	1	1	1.00	0.438	100%
P16	1	1	1	1.00	0.438	100%
P17	1	1	1	1.00	0.438	100%
P18	1	1	1	1.00	0.438	100%
P19	1	1	1	1.00	0.438	100%
P20	1	1	1	1.00	0.438	100%
P21	1	1	1	1.00	0.438	100%
P22	1	1	1	1.00	0.438	100%

1.00

Anexo 5: Confiabilidad de instrumentos

La fórmula que se utilizó fue la siguiente:

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum V_i}{S_T^2} \right]$$

Dónde:

K : Número de ítems del instrumento

$\sum S_i^2$: Sumatoria de varianzas de los ítems

S_T^2 : Varianza de la suma de todos los ítems

El cual obtuvo como resultado lo siguiente:

Variable Gestion del Riesgo de Desastres

$$\alpha = \frac{20}{20-1} \left[1 - \frac{6.20}{43.08} \right] = 0.90$$

El Alfa de Cronbach de la variable Gestión del Riesgo de Desastres es de 0.90, lo que nos refiere tener una confiabilidad buena y por lo tanto se puede utilizar para continuar con la investigación.

Variable Cierre de Brechas

$$\alpha = \frac{20}{20-1} \left[1 - \frac{7.61}{36.94} \right] = 0.83$$

El Alfa de Cronbach de la variable Cierre de brechas es de 0.83, lo que nos refiere tener una confiabilidad buena y por lo tanto se puede utilizar para continuar con la investigación.

Anexo 06: Matriz de consistencia

Título: Incidencia de la Gestión del Riesgo de Desastre en el Cierre de Brechas en el distrito de Chicama 2023 Autor: López Sánchez Joaquín Gerald						
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	DEFINICIÓN DE VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	MÉTODOS/TÉCNICAS DE INSTRUMENTOS
PROBLEMA PRINCIPAL	OBJETIVO GENERAL	HIPÓTESIS GENERAL	VARIABLE INDEPENDIENTE: Gestión del Riesgo de Desastres	Gestión Prospectiva	- Estimación - Prevención	ENFOQUE: Cuantitativo TIPO: Básica NIVEL: Correlaciona causal DISEÑO: No Experimental POBLACION: 2658 pobladores afectados y/o damnificados en el distrito de Chicama 2023 ante la ocurrencia de desastre mayores de 18 años hasta los 64 años. MUESTRA: Se aplicarán encuestas a 336 pobladores afectados y/o damnificados con una confiabilidad del 95 %
¿Cómo incide la Gestión de Riesgos de Desastres en el cierre de brechas en el distrito de Chicama 2023?	Determinar la incidencia de la GRD en el cierre de brechas en el distrito de Chicama 2023.	La Gestión de Riesgos de Desastres incide en el cierre de brecha en el distrito de Chicama 2023.		Gestión Correctiva	- Reducción - Reconstrucción	
				Gestión Reactiva	- Preparación - Respuesta - Rehabilitación	
PROBLEMAS SECUNDARIOS	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	HIPÓTESIS ESPECÍFICOS	VARIABLE DEPENDIENTE: Cierre de Brechas	Pobreza	Población sin Recursos Infraestructura	MUESTREO: Probabilístico

<p>1. ¿Cómo incide la gestión prospectiva en el cierre de brechas existentes después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama 2023?</p> <p>2. ¿Cómo incide la gestión correctiva en el cierre de brechas después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama 2023?</p> <p>3. ¿Cómo incide la gestión reactiva en el cierre de brechas existentes después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama 2023?</p>	<p>1. Determinar la incidencia que existe entre la gestión prospectiva en el cierre de brechas después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama 2023.</p> <p>2. Determinar la incidencia que existe entre la gestión correctiva en el cierre de brechas después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama 2023.</p> <p>3. Determinar la incidencia que existe entre la gestión reactiva en el cierre de brechas existentes después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama 2023.</p>	<p>1. La gestión prospectiva incide en el cierre de brechas existentes después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama 2023.</p> <p>2. La gestión correctiva incide en el cierre de brechas existentes después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama 2023.</p> <p>3. La gestión reactiva incide en el cierre de brechas existentes después de la ocurrencia de un desastre en el distrito de Chicama 2023.</p>		<p>Calidad de Vida</p>	<p>Salud Física Salud Mental</p>	<p>TÉCNICAS: Encuesta.</p> <p>INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN Cuestionario.</p> <p>MÉTODOS DE ANÁLISIS DE INVESTIGACIÓN: Estadística Descriptiva Estadística Inferencial</p>
---	---	--	--	------------------------	--------------------------------------	--

Anexo 7: Modelo del consentimiento o asentimiento informado UCV

MODELO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO (*)

Título de la investigación: “Incidencia de la Gestión del Riesgo de Desastres en el Cierre de Brechas en distrito de Chicama, La Libertad, 2023”.

Investigador: Br. Joaquín Gerald López Sánchez

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada “Incidencia de la Gestión del Riesgo de Desastres en el Cierre de Brechas en distrito de Chicama, La Libertad, 2023”, cuyo objetivo es: Determinar la incidencia de la GRD en el cierre de brechas en el distrito de Chicama 2023. Esta investigación es desarrollada por el estudiante de posgrado del programa académico de Maestría en Gestión Pública, de la Universidad César Vallejo del campus Trujillo, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad.

Describir el impacto del problema de la investigación.

Tiene un impacto desde un entorno teórico, ya que se establecerá una explicación de antecedentes y teorías, para incrementar el conocimiento científico, para que se pueda generar una explicación de la información y de los parámetros de funcionamientos de las variables mencionadas en la presente tesis, en base a las implicaciones prácticas se fundamenta en que los resultados y planteamientos nos servirán para tener una consideración cuantitativa y tener el sustento de creación de nuevas directivas, se justifica metodológicamente ya que se establecerá la creación y/o modificación de instrumentos de recolección de datos que ayudaran a obtener datos fundamentales para mejorar el conocimiento de las variables de investigación, finalmente es relevante socialmente ya que la creación de nuevas directivas ayudaran a mejorar los procesos de la entidad que se verá reflejada en la eficiencia y cumplimiento de los distintos factores que degradan el nivel de productividad.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta donde se recogerán datos y algunas preguntas sobre la investigación titulada: "Incidencia de la Gestión del Riesgo de Desastres en el Cierre de Brechas en distrito de Chicama, La Libertad, 2023.
2. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado de 15 minutos y se realizará en los lugares en donde se encuentra la población afectada o damnificada por efectos de la ocurrencia de desastres naturales en el distrito de Chicama. Las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia): Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzarán a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador López Sánchez, Joaquín Gerald, email: joagersan@gmail.com y Docente asesor Haro Carranza, Julio Enrique, email:

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos:

Fecha y hora:

Anexo 8: Data de prueba piloto

ANÁLISIS DE CONFIABILIDAD POR PRUEBA ESTADÍSTICA ALFA DE CRONBACH															
CUESTIONARIO SOBRE LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES															
	it1	it2	it3	it4	it5	it6	it7	it8	it9	it10	it11	it12	it13	it14	
1	2	2	2	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	30
2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	30
3	2	1	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	25
4	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	18
5	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	40
6	2	2	3	2	3	3	2	3	2	2	1	2	3	2	32
7	3	3	3	2	2	1	2	2	2	3	1	3	3	2	32
8	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	1	2	3	3	37
9	2	2	1	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	1	28
10	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	1	2	3	3	34
11	3	2	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	39
12	3	3	3	2	3	3	2	2	2	2	1	2	2	2	32
13	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15
14	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	1	2	3	3	30
15	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	40
16	3	1	1	2	2	2	3	3	2	3	1	3	3	2	31
17	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	36
18	3	3	2	1	2	1	2	2	2	2	1	3	3	3	30
19	3	3	3	3	3	2	3	2	3	2	3	3	3	3	39
20	3	3	3	2	4	3	3	3	2	3	1	2	2	3	37
Si²	0.23	0.56	0.61	0.39	0.44	0.56	0.39	0.39	0.43	0.41	0.54	0.39	0.35	0.53	

ANÁLISIS DE CONFIABILIDAD POR PRUEBA

CUESTIONARIO CIERRE DE BRECHAS									
	it1	it2	it3	it4	it5	it6	it7	it8	S _T ²
1	3	2	3	3	3	3	3	3	23
2	2	2	2	2	2	2	2	2	16
3	1	1	1	1	1	1	1	1	8
4	4	3	3	3	3	3	3	3	25
5	3	1	1	2	1	1	3	2	14
6	2	2	2	2	2	2	2	2	16
7	4	3	3	4	2	3	4	3	26
8	1	1	1	1	1	1	1	1	8
9	1	1	1	1	1	1	1	1	8
10	2	3	1	1	2	1	2	1	13
11	1	1	1	1	1	1	1	1	8
12	2	4	4	2	4	2	2	2	22
13	4	1	2	1	1	1	1	1	12
14	4	4	1	4	4	4	4	1	26
15	2	3	1	2	1	1	1	1	12
16	2	2	1	4	4	2	2	2	19
17	3	1	1	2	2	3	1	2	15
18	2	2	1	2	2	2	2	1	14
19	2	2	2	3	3	3	3	3	21
20	3	2	2	4	3	2	3	3	22
Si²	1.04	0.95	0.81	1.19	1.13	0.85	0.99	0.66	

Anexo 9: Data de investigación

CUESTIONARIO SOBRE LA GESTION DEL RIESGO DE DESASTRES														DATOS NUMERICOS				VALORACION				
GESTION PROSPECTIVA				GESTION CORRECTIVA				GESTION REACTIVA						DIMENSION 1	DIMENSION 2	DIMENSION 3	W	D1	D2	D3	SD	
ESTIMACION		PREVENCIÓN		IS5	IS6	IS7	IS8	IS9	IS10	IS11	IS12	IS13	IS14									
IS1	IS2	IS3	IS4	IS5	IS6	IS7	IS8	IS9	IS10	IS11	IS12	IS13	IS14									
1	3	2	4	3	3	2	3	3	2	3	2	4	4	39.00	11	10	11	39	2	2	2	2
2	4	2	4	2	4	2	4	2	2	2	1	2	4	38.00	9	7	14	30	1	1	1	1
3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	4	2.00	12	11	17	40	2	2	2	2
4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	42.00	12	12	16	42	2	2	2	2
5	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	33.00	11	11	14	33	2	2	2	2
6	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	42.00	12	12	16	42	2	2	2	2
7	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	36.00	12	9	15	36	2	1	2	2
8	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	41.00	12	11	14	41	2	2	2	2
9	3	3	4	5	3	3	4	3	3	3	4	5	3	49.00	15	13	21	49	2	2	2	2
10	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	26.00	9	9	13	26	2	1	1	1
11	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	49.00	15	15	21	49	2	2	2	2
12	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	56.00	16	16	23	56	2	2	2	2
13	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	37.00	9	10	15	37	2	2	2	2
14	5	4	4	4	5	4	4	5	4	4	4	4	4	61.00	17	18	24	61	3	3	3	3
15	4	3	5	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	28.00	11	10	17	28	2	2	2	2
16	3	5	4	3	4	3	5	4	3	5	4	3	3	38.00	12	10	16	38	2	2	2	2
17	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	38.00	11	11	16	38	2	2	2	2
18	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	34.00	10	11	16	34	2	1	2	2
19	3	2	3	3	2	3	2	3	2	3	2	3	3	37.00	11	10	14	37	2	2	2	2
20	3	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	33.00	9	10	14	33	1	2	1	1
21	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	28.00	7	7	14	28	1	1	1	1
22	3	2	3	1	2	3	2	3	2	3	2	3	1	33.00	9	10	14	33	1	2	1	1
23	3	3	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	35.00	7	10	16	35	1	1	1	1
24	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	46.00	12	14	20	46	2	2	2	2
25	2	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	41.00	12	9	19	41	2	1	2	2
26	4	2	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	44.00	13	12	19	44	2	2	2	2
27	4	2	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	44.00	13	12	19	44	2	2	2	2
28	2	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	27.00	9	8	12	27	1	1	1	1
29	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	41.00	11	11	19	41	2	2	2	2
30	3	4	3	5	4	3	4	3	4	3	4	3	5	38.00	12	11	17	38	2	2	2	2
31	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	37.00	10	11	15	37	2	2	2	2
32	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	43.00	11	11	15	43	2	2	2	2
33	3	2	3	3	2	3	2	3	2	3	2	3	3	33.00	9	8	16	33	1	1	2	2
34	2	4	4	4	2	4	2	4	2	4	2	4	2	25.00	7	9	12	25	1	1	1	1
35	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	38.00	12	9	17	38	2	2	2	2
36	1	3	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	26.00	7	8	17	26	1	1	1	1
37	2	3	3	2	2	3	2	3	2	3	2	3	2	27.00	9	8	12	27	1	1	1	1
38	2	3	3	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	28.00	9	8	12	28	1	1	1	1

ANÁLISIS DE CONFIABILIDAD POR PRUEBA ESTADÍSTICA ALFA DE CRONBACH														DATOS NUMERICOS				VALORACION				
GESTION PROSPECTIVA				GESTION CORRECTIVA				GESTION REACTIVA						DIMENSION 1	DIMENSION 2	DIMENSION 3	W	D1	D2	D3	SD	
ESTIMACION		PREVENCIÓN		IS5	IS6	IS7	IS8	IS9	IS10	IS11	IS12	IS13	IS14									
IS1	IS2	IS3	IS4	IS5	IS6	IS7	IS8	IS9	IS10	IS11	IS12	IS13	IS14									
1	3	2	4	3	3	2	3	3	2	3	2	4	4	39.00	11	10	11	39	2	2	2	2
39	1	2	1	2	3	4	2	1	3	1	2	1	2	21.00	6	7	14	27	1	1	1	1
40	2	1	2	1	2	1	2	1	2	2	1	2	2	29.00	10	6	13	29	1	1	1	1
41	1	4	5	2	1	4	1	5	4	1	4	1	2	38.00	9	8	13	38	1	1	1	1
42	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	38.00	10	10	14	38	2	2	2	2
43	4	5	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	54.00	16	17	24	54	3	3	3	3
44	1	5	1	4	4	1	5	1	4	1	5	1	4	49.00	11	11	19	49	2	2	2	2
45	3	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	25.00	11	10	12	25	1	1	1	1
46	2	1	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	4	38.00	9	7	14	38	1	1	1	1
47	3	2	3	4	3	3	2	3	3	2	3	4	2	49.00	12	11	17	49	2	2	2	2
48	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	42.00	12	12	16	42	2	2	2	2
49	2	4	1	4	1	2	4	1	1	2	4	1	1	33.00	11	3	14	33	2	1	1	1
50	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	35.00	10	12	16	35	2	2	2	2
51	2	4	1	4	1	2	4	1	1	2	4	1	1	33.00	11	3	14	33	2	1	1	1
52	3	2	2	4	3	3	2	2	3	2	2	4	4	39.00	11	10	19	39	2	2	2	2
53	2	1	2	4	2	2	1	2	2	2	1	2	4	25.00	7	7	14	25	1	1	1	1
54	3	2	3	4	3	2	3	3	2	3	2	4	2	49.00	12	11	17	49	2	2	2	2
55	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	42.00	12	12	16	42	2	2	2	2
56	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	33.00	11	11	14	33	2	2	2	2
57	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	42.00	12	12	16	42	2	2	2	2
58	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	35.00	10	9	15	35	1	1	1	1
59	1	4	4	3	3	1	4	3	3	1	4	3	3	41.00	12	11	19	41	2	2	2	2
60	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	49.00	15	13	21	49	2	2	2	2
61	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	25.00	7	7	13	25	1	1	1	1
62	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	49.00	13	15	19	49	2	2	2	2
63	1	3	1	4	1	2	3	1	3	1	2	3	1	56.00	16	16	23	56	2	2	2	2
64	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	37.00	10	11	15	37	2	2	2	2
65	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	37.00	10	10	14	37	2	2	2	2
66	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	41.00	11	11	15	41	2	2	2	2
67	3	4	4	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	41.00	12	11	19	41	2	2	2	2
68	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	49.00	15	13	21	49	2	2	2	2
69	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	25.00	7	7	13	25	1	1	1	1
70	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	49.00	15	15	21	49	2	2	2	2
71	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	49.00	15	15	21	49	2	2	2	2
72	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	23.00	7	7	14	23	1	1	1	1
73	3	2	3	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	33.00	9	10	14	33	1	2	1	1
74	2	3	3	3	2	3	2															

ANÁLISIS DE CONFIABILIDAD POR PRUEBA ESTADÍSTICA ALFA DE CRONBACH																					
CUESTIONARIO SOBRE LA GESTION DEL RIESGO DE DESASTRES																					
GESTION PROSPECTIVA				GESTION CORRECTIVA				GESTION REACTIVA							DATOS NUMERICOS			VALORACION			
ESTIMACION		PREVENCIÓN		CORRECCIÓN		REACTIVA		REACTIVA		REACTIVA		REACTIVA		REACTIVA		REACTIVA		REACTIVA		REACTIVA	
it1	it2	it3	it4	it5	it6	it7	it8	it9	it10	it11	it12	it13	it14	SP ²	DIMENSION 1	DIMENSION 2	Y	D1	D2	XD	
1	3	2	2	4	3	3	2	2	3	2	2	4	4	39.00	11	10	19	34	2	2	2
2	1	2	4	2	2	4	2	2	2	1	2	4	3	39.00	6	7	14	20	1	1	1
3	2	3	4	3	3	3	2	3	3	2	3	4	2	40.00	12	11	17	40	2	2	2
4	1	1	4	1	2	4	1	1	2	4	1	1	2	42.00	12	10	42	2	2	2	
5	2	4	1	4	1	2	4	1	1	2	4	1	2	33.00	11	8	14	23	1	1	1
6	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	42.00	12	12	13	42	2	2	2
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22.00	8	10	14	23	1	1	1
8	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	25.00	7	7	14	23	1	1	1
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	22.00	8	10	14	23	1	1	1
10	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	25.00	7	8	10	25	1	1	1
11	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	46.00	12	14	20	46	2	2	2
12	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	41.00	13	9	19	41	2	2	2
13	1	1	2	3	2	4	1	2	2	1	2	3	3	25.00	7	6	12	25	1	1	1
14	4	2	3	4	3	4	2	3	3	4	2	3	4	44.00	13	12	19	44	2	2	2
15	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	27.00	9	6	12	27	1	1	1
16	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	41.00	11	11	19	41	2	2	2
17	3	1	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	35.00	12	8	15	35	2	2	2
18	3	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	32.00	10	7	15	32	2	2	2
19	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	28.00	7	7	14	28	1	1	1
20	1	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	22.00	8	10	14	23	1	1	1
21	2	3	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	25.00	7	8	10	25	1	1	1
22	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	45.00	12	14	20	45	2	2	2
23	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	41.00	13	9	19	41	2	2	2
24	1	1	2	3	2	4	1	2	2	1	2	3	3	25.00	7	6	12	25	1	1	1
25	4	2	3	4	3	4	2	3	3	4	2	3	4	44.00	13	12	19	44	2	2	2
26	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	27.00	9	6	12	27	1	1	1

ANÁLISIS DE CONFIABILIDAD POR PRUEBA ESTADÍSTICA																				
CUESTIONARIO SOBRE CIERRE DE BRECHAS																				
POBREZA				CALIDAD DE VIDA																
it1	it2	it3	it4	it5	it6	it7	it8	SP ²	DIMENSION 1	DIMENSION 2	Y	D1	D2	XD						
1	4	5	5	4	4	5	5	3	35.00	18	17	35	3	3	3					
2	3	3	3	3	3	2	3	25.00	12	13	25	2	2	2						
3	3	3	3	3	3	3	4	25.00	12	13	25	2	2	2						
4	4	4	4	4	3	3	3	28.00	16	12	28	3	2	2						
5	2	3	2	4	3	4	4	26.00	11	15	26	2	2	2						
6	5	3	3	2	4	3	5	3	28.00	13	15	28	2	2	2					
7	3	1	1	2	2	2	5	2	18.00	7	11	18	1	2	1					
8	4	3	4	4	4	3	5	4	31.00	15	16	31	2	3	3					
9	3	3	3	4	4	3	5	3	28.00	13	15	28	2	2	2					
10	2	3	1	3	3	2	5	3	22.00	9	13	22	1	2	2					
11	4	4	4	4	4	4	4	4	32.00	16	16	32	3	3	3					
12	5	4	3	5	5	3	5	5	35.00	17	18	35	3	3	3					
13	3	1	3	2	3	4	5	1	22.00	9	13	22	1	2	2					
14	2	3	2	3	3	2	5	3	23.00	10	13	23	2	2	2					
15	4	3	4	2	3	2	2	1	21.00	13	8	21	2	1	2					
16	3	1	2	3	1	2	1	3	16.00	9	7	16	1	1	1					
17	2	3	2	2	3	3	5	2	22.00	9	13	22	1	2	2					
18	3	3	2	1	1	1	5	1	17.00	9	8	17	1	1	1					
19	3	3	2	1	4	2	4	4	23.00	9	14	23	1	2	2					
20	2	3	2	1	2	4	5	2	21.00	8	13	21	1	2	2					
21	3	2	3	2	3	2	5	3	23.00	10	13	23	2	2	2					
22	2	3	2	1	2	4	5	2	21.00	8	13	21	1	2	2					
23	2	2	2	3	2	2	2	4	19.00	9	10	19	1	2	1					
24	3	3	4	2	3	3	3	3	24.00	12	12	24	2	2	2					
25	2	3	3	4	3	2	3	1	21.00	12	9	21	2	1	2					
26	2	3	2	1	1	1	5	3	18.00	8	10	18	1	2	1					

ANALISIS DE CONFIABILIDAD POR PRUEBA ESTADISTICA

CUESTIONARIO SOBRE CIERRE DE BRECHAS

POBREZA

CALIDAD DE VIDA

	it1	it2	it3	it4	it5	it6	it7	it8	S _p ²	DIMENSION 1	DIMENSION 2	V	D1	D2	XD
27	4	4	4	5	4	4	5	3	33.00	17	16	33	3	3	3
28	1	1	1	2	1	1	4	1	12.00	5	7	12	1	1	1
29	1	1	1	1	1	1	2	2	10.00	4	6	10	1	1	1
30	1	1	1	1	1	1	2	3	11.00	4	7	11	1	1	1
31	3	1	1	3	2	2	1	3	16.00	8	8	16	1	1	1
32	2	3	1	3	2	2	5	3	21.00	9	12	21	1	2	2
33	3	4	3	2	3	3	5	3	26.00	12	14	26	2	2	2
34	3	2	1	3	3	2	5	3	22.00	9	13	22	1	2	2
35	2	2	2	3	2	2	5	2	20.00	9	11	20	1	2	2
36	3	2	1	3	2	1	5	3	20.00	9	11	20	1	2	2
37	1	1	1	2	1	1	4	1	12.00	5	7	12	1	1	1
38	1	1	1	3	3	1	5	3	18.00	6	12	18	1	2	1
39	1	2	2	2	3	3	2	5	20.00	7	13	20	1	2	2
40	2	2	2	3	3	2	5	3	22.00	9	13	22	1	2	2
41	1	1	2	3	3	2	5	2	19.00	7	12	19	1	2	1
42	5	5	3	4	3	5	3	3	31.00	17	14	31	3	2	3
43	5	5	5	1	5	5	5	3	34.00	16	18	34	3	3	3
44	1	4	3	2	5	4	5	1	25.00	10	15	25	2	2	2
45	4	5	5	4	4	5	5	3	35.00	18	17	35	3	3	3
46	3	3	3	3	3	2	5	3	25.00	12	13	25	2	2	2
47	3	3	3	3	3	3	4	3	25.00	12	13	25	2	2	2
48	4	4	4	4	3	3	3	3	28.00	16	12	28	3	2	2
49	2	3	2	4	3	4	4	4	26.00	11	15	26	2	2	2
50	5	3	3	2	4	3	5	3	28.00	13	15	28	2	2	2
51	3	1	1	2	2	2	4	2	17.00	7	10	17	1	2	1
52	4	5	5	4	4	5	5	3	35.00	18	17	35	3	3	3

ANALISIS DE CONFIABILIDAD POR PRUEBA ESTADISTICA

CUESTIONARIO SOBRE CIERRE DE BRECHAS

POBREZA

CALIDAD DE VIDA

	it1	it2	it3	it4	it5	it6	it7	it8	S _p ²	DIMENSION 1	DIMENSION 2	V	D1	D2	XD
53	3	3	3	3	3	2	5	3	25.00	12	13	25	2	2	2
54	3	3	3	3	3	3	4	3	25.00	12	13	25	2	2	2
55	4	4	4	4	3	3	3	3	28.00	16	12	28	3	2	2
56	2	3	2	4	3	4	4	4	26.00	11	15	26	2	2	2
57	5	3	3	2	4	3	5	3	28.00	13	15	28	2	2	2
58	3	1	1	2	2	2	5	2	18.00	7	11	18	1	2	1
59	4	3	4	4	4	3	5	4	31.00	15	16	31	2	3	3
60	3	3	3	4	4	3	5	3	28.00	13	15	28	2	2	2
61	2	3	1	3	3	2	5	3	22.00	9	13	22	1	2	2
62	4	4	4	4	4	4	4	4	32.00	16	16	32	3	3	3
63	5	4	3	5	5	3	5	5	35.00	17	18	35	3	3	3
64	3	1	3	2	3	4	5	1	22.00	9	13	22	1	2	2
65	2	3	2	3	3	2	5	3	23.00	10	13	23	2	2	2
66	4	3	4	2	3	2	2	1	21.00	13	8	21	2	1	2
67	3	1	2	3	1	2	1	3	16.00	9	7	16	1	1	1
68	2	3	2	2	3	3	5	2	22.00	9	13	22	1	2	2
69	3	3	2	1	1	1	5	1	17.00	9	8	17	1	1	1
70	3	3	2	1	4	2	4	4	23.00	9	14	23	1	2	2
71	2	3	2	1	2	4	5	2	21.00	8	13	21	1	2	2
72	3	2	3	2	3	2	5	3	23.00	10	13	23	2	2	2
73	2	3	2	1	2	4	5	2	21.00	8	13	21	1	2	2
74	2	2	2	3	2	2	2	4	19.00	9	10	19	1	2	1
75	3	3	4	2	3	3	3	3	24.00	12	12	24	2	2	2
76	2	3	3	4	3	2	3	1	21.00	12	9	21	2	1	2
77	2	3	2	1	1	1	5	3	18.00	8	10	18	1	2	1
78	4	4	4	5	4	4	5	3	33.00	17	16	33	3	3	3

ANALISIS DE CONFIABILIDAD POR PRUEBA ESTADISTICA																
CUESTIONARIO SOBRE CIERRE DE BRECHAS																
POBREZA				CALIDAD DE VIDA												
	it1	it2	it3	it4	it5	it6	it7	it8	S ²	DIMENSION	DIMENSION 2	Y	D1	D2	XD	
79	1	1	1	2	1	1	4	1	12.00	5	7	12	1	1	1	
80	1	1	1	1	1	1	2	2	10.00	4	6	10	1	1	1	
81	1	1	1	1	1	1	2	3	11.00	4	7	11	1	1	1	
82	3	1	1	3	2	2	1	3	16.00	8	8	16	1	1	1	
83	2	3	1	3	2	2	5	3	21.00	9	12	21	1	2	2	
84	3	4	3	2	3	3	5	3	26.00	12	14	26	2	2	2	
85	3	2	1	3	3	2	5	3	22.00	9	13	22	1	2	2	
86	2	2	2	3	2	2	5	2	20.00	9	11	20	1	2	2	
87	3	2	1	3	2	1	5	3	20.00	9	11	20	1	2	2	
88	1	1	1	2	1	1	4	1	12.00	5	7	12	1	1	1	
89	1	1	1	3	3	1	5	3	18.00	6	12	18	1	2	1	
90	1	2	2	2	3	3	2	5	20.00	7	13	20	1	2	2	
91	2	2	2	3	3	2	5	3	22.00	9	13	22	1	2	2	
92	1	1	2	3	3	2	5	2	19.00	7	12	19	1	2	1	
93	5	5	3	4	3	5	3	3	31.00	17	14	31	3	2	3	
94	5	5	5	1	5	5	5	3	34.00	16	18	34	3	3	3	
95	1	4	3	2	5	4	5	1	25.00	10	15	25	2	2	2	
96	4	5	5	4	4	5	5	3	35.00	18	17	35	3	3	3	
97	3	3	3	3	3	2	5	3	25.00	12	13	25	2	2	2	
98	3	3	3	3	3	3	4	3	25.00	12	13	25	2	2	2	
99	4	4	4	4	3	3	3	3	28.00	16	12	28	3	2	2	
100	2	3	2	4	3	4	4	4	26.00	11	15	26	2	2	2	
101	5	3	3	2	4	3	5	3	28.00	13	15	28	2	2	2	
102	3	1	1	2	2	2	4	2	17.00	7	10	17	1	2	1	
103	4	5	5	4	4	5	5	3	35.00	18	17	35	3	3	3	
104	3	3	3	3	3	2	5	3	25.00	12	13	25	2	2	2	
105	3	3	3	3	3	3	4	3	25.00	12	13	25	2	2	2	

ANALISIS DE CONFIABILIDAD POR PRUEBA ESTADISTICA																
CUESTIONARIO SOBRE CIERRE DE BRECHAS																
POBREZA				CALIDAD DE VIDA												
	it1	it2	it3	it4	it5	it6	it7	it8	S ²	DIMENSION	DIMENSION 2	Y	D1	D2	XD	
105	3	3	3	3	3	3	4	3	25.00	12	13	25	2	2	2	
106	4	4	4	4	3	3	3	3	28.00	16	12	28	3	2	2	
107	2	3	2	4	3	4	4	4	26.00	11	15	26	2	2	2	
108	5	3	3	2	4	3	5	3	28.00	13	15	28	2	2	2	
109	3	1	1	2	2	2	5	2	18.00	7	11	18	1	2	1	
110	4	3	4	4	4	3	5	4	31.00	15	16	31	2	3	3	
111	3	3	3	4	4	3	5	3	28.00	13	15	28	2	2	2	
112	2	3	1	3	3	2	5	3	22.00	9	13	22	1	2	2	
113	4	4	4	4	4	4	4	4	32.00	16	16	32	3	3	3	
114	5	4	3	5	5	3	5	5	35.00	17	18	35	3	3	3	
115	3	1	3	2	3	4	5	1	22.00	9	13	22	1	2	2	
116	2	3	2	3	3	2	5	3	23.00	10	13	23	2	2	2	
117	4	3	4	2	3	2	2	1	21.00	13	8	21	2	1	2	
118	3	1	2	3	1	2	1	3	16.00	9	7	16	1	1	1	
119	2	3	2	2	3	3	5	2	22.00	9	13	22	1	2	2	
120	3	3	2	1	1	1	5	1	17.00	9	8	17	1	1	1	
121	3	3	2	1	4	2	4	4	23.00	9	14	23	1	2	2	
122	2	3	2	1	2	4	5	2	21.00	8	13	21	1	2	2	
123	3	2	3	2	3	2	5	3	23.00	10	13	23	2	2	2	
124	2	3	2	1	2	4	5	2	21.00	8	13	21	1	2	2	
125	2	2	2	3	2	2	2	4	19.00	9	10	19	1	2	1	
126	3	3	4	2	3	3	3	3	24.00	12	12	24	2	2	2	
127	2	3	3	4	3	2	3	1	21.00	12	9	21	2	1	2	
128	2	3	2	1	1	1	5	3	18.00	8	10	18	1	2	1	
129	4	4	4	5	4	4	5	3	33.00	17	16	33	3	3	3	
130	1	1	1	2	1	1	4	1	12.00	5	7	12	1	1	1	

ANALISIS DE CONFIABILIDAD POR PRUEBA ESTADISTICA																
CUESTIONARIO SOBRE CIERRE DE BRECHAS																
POBREZA								CALIDAD DE VIDA								
	it1	it2	it3	it4	it5	it6	it7	it8	S _p ²	DIMENSION 1	DIMENSION 2	V	D1	D2	XD	
131	1	1	1	1	1	1	2	2	10.00	4	6	10	1	1	1	
132	1	1	1	1	1	1	2	3	11.00	4	7	11	1	1	1	
133	3	1	1	3	2	2	1	3	16.00	8	8	16	1	1	1	
134	2	3	1	3	2	2	5	3	21.00	9	12	21	1	2	2	
135	3	4	3	2	3	3	5	3	26.00	12	14	26	2	2	2	
136	3	2	1	3	3	2	5	3	22.00	9	13	22	1	2	2	
137	2	2	2	3	2	2	5	2	20.00	9	11	20	1	2	2	
138	3	2	1	3	2	1	5	3	20.00	9	11	20	1	2	2	
139	1	1	1	2	1	1	4	1	12.00	5	7	12	1	1	1	
140	1	1	1	3	3	1	5	3	18.00	6	12	18	1	2	1	
141	1	2	2	2	3	3	2	5	20.00	7	13	20	1	2	2	
142	2	2	2	3	3	2	5	3	22.00	9	13	22	1	2	2	
143	1	1	2	3	3	2	5	2	19.00	7	12	19	1	2	1	
144	5	5	3	4	3	5	3	3	31.00	17	14	31	3	2	3	
145	5	5	5	1	5	5	5	3	34.00	16	18	34	3	3	3	
146	1	4	3	2	5	4	5	1	25.00	10	15	25	2	2	2	
147	4	5	5	4	4	5	5	3	35.00	18	17	35	3	3	3	
148	3	3	3	3	3	2	5	3	25.00	12	13	25	2	2	2	
149	3	3	3	3	3	3	4	3	25.00	12	13	25	2	2	2	
150	4	4	4	4	3	3	3	3	28.00	16	12	28	3	2	2	
151	2	3	2	4	3	4	4	4	26.00	11	15	26	2	2	2	
152	5	3	3	2	4	3	5	3	28.00	13	15	28	2	2	2	
153	3	1	1	2	2	2	4	2	17.00	7	10	17	1	2	1	
154	4	5	5	4	4	5	5	3	35.00	18	17	35	3	3	3	
155	3	3	3	3	3	2	5	3	25.00	12	13	25	2	2	2	
156	3	3	3	3	3	3	4	3	25.00	12	13	25	2	2	2	

ANALISIS DE CONFIABILIDAD POR PRUEBA ESTADISTICA																
CUESTIONARIO SOBRE CIERRE DE BRECHAS																
POBREZA								CALIDAD DE VIDA								
	it1	it2	it3	it4	it5	it6	it7	it8	S _p ²	DIMENSION 1	DIMENSION 2	V	D1	D2	XD	
157	4	4	4	4	3	3	3	3	28.00	16	12	28	3	2	2	
158	2	3	2	4	3	4	4	4	26.00	11	15	26	2	2	2	
159	5	3	3	2	4	3	5	3	28.00	13	15	28	2	2	2	
160	3	1	1	2	2	2	5	2	18.00	7	11	18	1	2	1	
161	4	3	4	4	4	3	5	4	31.00	15	16	31	2	3	3	
162	3	3	3	4	4	3	5	3	28.00	13	15	28	2	2	2	
163	2	3	1	3	3	2	5	3	22.00	9	13	22	1	2	2	
164	4	4	4	4	4	4	4	4	32.00	16	16	32	3	3	3	
165	5	4	3	5	5	3	5	5	35.00	17	18	35	3	3	3	
166	3	1	3	2	3	4	5	1	22.00	9	13	22	1	2	2	
167	2	3	2	3	3	2	5	3	23.00	10	13	23	2	2	2	
168	4	3	4	2	3	2	2	1	21.00	13	8	21	2	1	2	
169	3	1	2	3	1	2	1	3	16.00	9	7	16	1	1	1	
170	2	3	2	2	3	3	5	2	22.00	9	13	22	1	2	2	
171	3	3	2	1	1	1	5	1	17.00	9	8	17	1	1	1	
172	3	3	2	1	4	2	4	4	23.00	9	14	23	1	2	2	
173	2	3	2	1	2	4	5	2	21.00	8	13	21	1	2	2	
174	3	2	3	2	3	2	5	3	23.00	10	13	23	2	2	2	
175	2	3	2	1	2	4	5	2	21.00	8	13	21	1	2	2	
176	2	2	2	3	2	2	4	4	19.00	9	10	19	1	2	1	
177	3	3	4	2	3	3	3	3	24.00	12	12	24	2	2	2	
178	2	3	3	4	3	2	3	1	21.00	12	9	21	2	1	2	
179	2	3	2	1	1	1	5	3	18.00	8	10	18	1	2	1	
180	4	4	4	5	4	4	5	3	33.00	17	16	33	3	3	3	
181	1	1	1	2	1	1	4	1	12.00	5	7	12	1	1	1	
182	1	1	1	1	1	1	2	2	10.00	4	6	10	1	1	1	

ANALISIS DE CONFIABILIDAD POR PRUEBA ESTADISTICA

CUESTIONARIO SOBRE CIERRE DE BRECHAS

	POBREZA				CALIDAD DE VIDA										
	it1	it2	it3	it4	it5	it6	it7	it8	S _p ²	DIMENSION 1	DIMENSION 2	V	D1	D2	XD
183	1	1	1	1	1	1	2	3	11.00	4	7	11	1	1	1
184	3	1	1	3	2	2	1	3	16.00	8	8	16	1	1	1
185	2	3	1	3	2	2	5	3	21.00	9	12	21	1	2	2
186	3	4	3	2	3	3	5	3	26.00	12	14	26	2	2	2
187	3	2	1	3	3	2	5	3	22.00	9	13	22	1	2	2
188	2	2	2	3	2	2	5	2	20.00	9	11	20	1	2	2
189	3	2	1	3	2	1	5	3	20.00	9	11	20	1	2	2
190	1	1	1	2	1	1	4	1	12.00	5	7	12	1	1	1
191	1	1	1	3	3	1	5	3	18.00	6	12	18	1	2	1
192	1	2	2	2	3	3	2	5	20.00	7	13	20	1	2	2
193	2	2	2	3	3	2	5	3	22.00	9	13	22	1	2	2
194	1	1	2	3	3	2	5	2	19.00	7	12	19	1	2	1
195	5	5	3	4	3	5	3	3	31.00	17	14	31	3	2	3
196	5	5	5	1	5	5	5	3	34.00	16	18	34	3	3	3
197	1	4	3	2	5	4	5	1	25.00	10	15	25	2	2	2
198	4	5	5	4	4	5	5	3	35.00	18	17	35	3	3	3
199	3	3	3	3	3	2	5	3	25.00	12	13	25	2	2	2
200	3	3	3	3	3	3	4	3	25.00	12	13	25	2	2	2
201	4	4	4	4	3	3	3	3	28.00	16	12	28	3	2	2
202	2	3	2	4	3	4	4	4	26.00	11	15	26	2	2	2
203	5	3	3	2	4	3	5	3	28.00	13	15	28	2	2	2
204	3	1	1	2	2	2	4	2	17.00	7	10	17	1	2	1
205	4	5	5	4	4	5	5	3	35.00	18	17	35	3	3	3
206	3	3	3	3	3	2	5	3	25.00	12	13	25	2	2	2
207	3	3	3	3	3	3	4	3	25.00	12	13	25	2	2	2

ANALISIS DE CONFIABILIDAD POR PRUEBA ESTADISTICA

CUESTIONARIO SOBRE CIERRE DE BRECHAS

	POBREZA				CALIDAD DE VIDA										
	it1	it2	it3	it4	it5	it6	it7	it8	S _p ²	DIMENSION 1	DIMENSION 2	V	D1	D2	XD
208	4	4	4	4	3	3	3	3	28.00	16	12	28	3	2	2
209	2	3	2	4	3	4	4	4	26.00	11	15	26	2	2	2
210	5	3	3	2	4	3	5	3	28.00	13	15	28	2	2	2
211	3	1	1	2	2	2	5	2	18.00	7	11	18	1	2	1
212	4	3	4	4	4	3	5	4	31.00	15	16	31	2	3	3
213	3	3	3	4	4	3	5	3	28.00	13	15	28	2	2	2
214	2	3	1	3	3	2	5	3	22.00	9	13	22	1	2	2
215	4	4	4	4	4	4	4	4	32.00	16	16	32	3	3	3
216	5	4	3	5	5	3	5	5	35.00	17	18	35	3	3	3
217	3	1	3	2	3	4	5	1	22.00	9	13	22	1	2	2
218	2	3	2	3	3	2	5	3	23.00	10	13	23	2	2	2
219	4	3	4	2	3	2	2	1	21.00	13	8	21	2	1	2
220	3	1	2	3	1	2	1	3	16.00	9	7	16	1	1	1
221	2	3	2	2	3	3	5	2	22.00	9	13	22	1	2	2
222	3	3	2	1	1	1	5	1	17.00	9	8	17	1	1	1
223	3	3	2	1	4	2	4	4	23.00	9	14	23	1	2	2
224	2	3	2	1	2	4	5	2	21.00	8	13	21	1	2	2
225	3	2	3	2	3	2	5	3	23.00	10	13	23	2	2	2
226	2	3	2	1	2	4	5	2	21.00	8	13	21	1	2	2
227	2	2	2	3	2	2	2	4	19.00	9	10	19	1	2	1
228	3	3	4	2	3	3	3	3	24.00	12	12	24	2	2	2
229	2	3	3	4	3	2	3	1	21.00	12	9	21	2	1	2
230	2	3	2	1	1	1	5	3	18.00	8	10	18	1	2	1

	it1	it2	it3	it4	it5	it6	it7	it8	S _p ²	DIMENSION 1	DIMENSION 2	Y	D1	D2	XD
230	2	3	2	1	1	1	5	3	18.00	8	10	18	1	2	1
231	4	4	4	5	4	4	5	3	33.00	17	16	33	3	3	3
232	1	1	1	2	1	1	4	1	12.00	5	7	12	1	1	1
233	1	1	1	1	1	1	2	2	10.00	4	6	10	1	1	1
234	1	1	1	1	1	1	2	3	11.00	4	7	11	1	1	1
235	3	1	1	3	2	2	1	3	16.00	8	8	16	1	1	1
236	2	3	1	3	2	2	5	3	21.00	9	12	21	1	2	2
237	3	4	3	2	3	3	5	3	26.00	12	14	26	2	2	2
238	3	2	1	3	3	2	5	3	22.00	9	13	22	1	2	2
239	2	2	2	3	2	2	5	2	20.00	9	11	20	1	2	2
240	3	2	1	3	2	1	5	3	20.00	9	11	20	1	2	2
241	1	1	1	2	1	1	4	1	12.00	5	7	12	1	1	1
242	1	1	1	3	3	1	5	3	18.00	6	12	18	1	2	1
243	1	2	2	2	3	3	2	5	20.00	7	13	20	1	2	2
244	2	2	2	3	3	2	5	3	22.00	9	13	22	1	2	2
245	1	1	2	3	3	2	5	2	19.00	7	12	19	1	2	1
246	5	5	3	4	3	5	3	3	31.00	17	14	31	3	2	3
247	5	5	5	1	5	5	5	3	34.00	16	18	34	3	3	3
248	1	4	3	2	5	4	5	1	25.00	10	15	25	2	2	2
249	4	5	5	4	4	5	5	3	35.00	18	17	35	3	3	3
250	3	3	3	3	3	2	5	3	25.00	12	13	25	2	2	2
251	3	3	3	3	3	3	4	3	25.00	12	13	25	2	2	2
252	4	4	4	4	3	3	3	3	28.00	16	12	28	3	2	2
253	2	3	2	4	3	4	4	4	26.00	11	15	26	2	2	2
254	5	3	3	2	4	3	5	3	28.00	13	15	28	2	2	2
255	3	1	1	2	2	2	4	2	17.00	7	10	17	1	2	1
256	4	5	5	4	4	5	5	3	35.00	18	17	35	3	3	3

ANALISIS DE CONFIABILIDAD POR PRUEBA ESTADISTICA

CUESTIONARIO SOBRE CIERRE DE BRECHAS

POBREZA

CALIDAD DE VIDA

	it1	it2	it3	it4	it5	it6	it7	it8	S _p ²	DIMENSION 1	DIMENSION 2	Y	D1	D2	XD
257	3	3	3	3	3	2	5	3	25.00	12	13	25	2	2	2
258	3	3	3	3	3	3	4	3	25.00	12	13	25	2	2	2
259	4	4	4	4	3	3	3	3	28.00	16	12	28	3	2	2
260	2	3	2	4	3	4	4	4	26.00	11	15	26	2	2	2
261	5	3	3	2	4	3	5	3	28.00	13	15	28	2	2	2
262	3	1	1	2	2	2	5	2	18.00	7	11	18	1	2	1
263	4	3	4	4	4	3	5	4	31.00	15	16	31	2	3	3
264	3	3	3	4	4	3	5	3	28.00	13	15	28	2	2	2
265	2	3	1	3	3	2	5	3	22.00	9	13	22	1	2	2
266	4	4	4	4	4	4	4	4	32.00	16	16	32	3	3	3
267	5	4	3	5	5	3	5	5	35.00	17	18	35	3	3	3
268	3	1	3	2	3	4	5	1	22.00	9	13	22	1	2	2
269	2	3	2	3	3	2	5	3	23.00	10	13	23	2	2	2
270	4	3	4	2	3	2	2	1	21.00	13	8	21	2	1	2
271	3	1	2	3	1	2	1	3	16.00	9	7	16	1	1	1
272	2	3	2	2	3	3	5	2	22.00	9	13	22	1	2	2
273	3	3	2	1	1	1	5	1	17.00	9	8	17	1	1	1
274	3	3	2	1	4	2	4	4	23.00	9	14	23	1	2	2
275	2	3	2	1	2	4	5	2	21.00	8	13	21	1	2	2
276	3	2	3	2	3	2	5	3	23.00	10	13	23	2	2	2
277	2	3	2	1	2	4	5	2	21.00	8	13	21	1	2	2
278	2	2	2	3	2	2	2	4	19.00	9	10	19	1	2	1
279	3	3	4	2	3	3	3	3	24.00	12	12	24	2	2	2
280	2	3	3	4	3	2	3	1	21.00	12	9	21	2	1	2
281	2	3	2	1	1	1	5	3	18.00	8	10	18	1	2	1
282	4	4	4	5	4	4	5	3	33.00	17	16	33	3	3	3

ANALISIS DE CONFIABILIDAD POR PRUEBA ESTADISTICA

CUESTIONARIO SOBRE CIERRE DE BRECHAS

	POBREZA				CALIDAD DE VIDA											
	it1	it2	it3	it4	it5	it6	it7	it8	S _p ²	DIMENSION 1	DIMENSION 2	Y	D1	D2	XD	
283	1	1	1	2	1	1	4	1	12.00	5	7	12	1	1	1	
284	1	1	1	1	1	1	2	2	10.00	4	6	10	1	1	1	
285	1	1	1	1	1	1	2	3	11.00	4	7	11	1	1	1	
286	3	1	1	3	2	2	1	3	16.00	8	8	16	1	1	1	
287	2	3	1	3	2	2	5	3	21.00	9	12	21	1	2	2	
288	3	4	3	2	3	3	5	3	26.00	12	14	26	2	2	2	
289	3	2	1	3	3	2	5	3	22.00	9	13	22	1	2	2	
290	2	2	2	3	2	2	5	2	20.00	9	11	20	1	2	2	
291	3	2	1	3	2	1	5	3	20.00	9	11	20	1	2	2	
292	1	1	1	2	1	1	4	1	12.00	5	7	12	1	1	1	
293	1	1	1	3	3	1	5	3	18.00	6	12	18	1	2	1	
294	1	2	2	2	3	3	2	5	20.00	7	13	20	1	2	2	
295	2	2	2	3	3	2	5	3	22.00	9	13	22	1	2	2	
296	1	1	2	3	3	2	5	2	19.00	7	12	19	1	2	1	
297	5	5	3	4	3	5	3	3	31.00	17	14	31	3	2	3	
298	5	5	5	1	5	5	5	3	34.00	16	18	34	3	3	3	
299	1	4	3	2	5	4	5	1	25.00	10	15	25	2	2	2	
300	4	5	5	4	4	5	5	3	35.00	18	17	35	3	3	3	
301	3	3	3	3	3	2	5	3	25.00	12	13	25	2	2	2	
302	3	3	3	3	3	3	4	3	25.00	12	13	25	2	2	2	
303	4	4	4	4	3	3	3	3	28.00	16	12	28	3	2	2	
304	2	3	2	4	3	4	4	4	26.00	11	15	26	2	2	2	
305	5	3	3	2	4	3	5	3	28.00	13	15	28	2	2	2	
306	3	1	1	2	2	2	4	2	17.00	7	10	17	1	2	1	
307	1	4	3	2	5	4	5	1	25.00	10	15	25	2	2	2	
308	4	5	5	4	4	5	5	3	35.00	18	17	35	3	3	3	

ANALISIS DE CONFIABILIDAD POR PRUEBA ESTADISTICA

CUESTIONARIO SOBRE CIERRE DE BRECHAS

	POBREZA				CALIDAD DE VIDA										
	it1	it2	it3	it4	it5	it6	it7	it8	S _p ²	DIMENSION 1	DIMENSION 2	Y	D1	D2	XD
309	3	3	3	3	3	2	5	3	25.00	12	13	25	2	2	2
310	3	3	3	3	3	3	4	3	25.00	12	13	25	2	2	2
311	4	4	4	4	3	3	3	3	28.00	16	12	28	3	2	2
312	2	3	2	4	3	4	4	4	26.00	11	15	26	2	2	2
313	5	3	3	2	4	3	5	3	28.00	13	15	28	2	2	2
314	3	1	1	2	2	2	4	2	17.00	7	10	17	1	2	1
315	4	5	5	4	4	5	5	3	35.00	18	17	35	3	3	3
316	3	3	3	3	3	2	5	3	25.00	12	13	25	2	2	2
317	3	3	3	3	3	3	4	3	25.00	12	13	25	2	2	2
318	4	4	4	4	3	3	3	3	28.00	16	12	28	3	2	2
319	2	3	2	4	3	4	4	4	26.00	11	15	26	2	2	2
320	5	3	3	2	4	3	5	3	28.00	13	15	28	2	2	2
321	3	1	1	2	2	2	5	2	18.00	7	11	18	1	2	1
322	4	4	4	5	4	4	5	3	33.00	17	16	33	3	3	3
323	1	1	1	2	1	1	4	1	12.00	5	7	12	1	1	1
324	1	1	1	1	1	1	2	2	10.00	4	6	10	1	1	1
325	1	1	1	1	1	1	2	3	11.00	4	7	11	1	1	1
326	3	1	1	3	2	2	1	3	16.00	8	8	16	1	1	1
327	2	3	1	3	2	2	5	3	21.00	9	12	21	1	2	2
328	3	4	3	2	3	3	5	3	26.00	12	14	26	2	2	2
329	3	2	1	3	3	2	5	3	22.00	9	13	22	1	2	2
330	2	2	2	3	2	2	5	2	20.00	9	11	20	1	2	2
331	3	2	1	3	2	1	5	3	20.00	9	11	20	1	2	2
332	1	1	1	2	1	1	4	1	12.00	5	7	12	1	1	1
333	1	1	1	3	3	1	5	3	18.00	6	12	18	1	2	1
334	1	2	2	2	3	3	2	5	20.00	7	13	20	1	2	2

ANALISIS DE CONFIABILIDAD POR PRUEBA ESTADISTICA

CUESTIONARIO SOBRE CIERRE DE BRECHAS

	POBREZA				CALIDAD DE VIDA										
	it1	it2	it3	it4	it5	it6	it7	it8	S _i ²	DIMENSION 1	DIMENSION 2	V	D1	D2	XD
312	2	3	2	4	3	4	4	4	26.00	11	15	26	2	2	2
313	5	3	3	2	4	3	5	3	28.00	13	15	28	2	2	2
314	3	1	1	2	2	2	4	2	17.00	7	10	17	1	2	1
315	4	5	5	4	4	5	5	3	35.00	18	17	35	3	3	3
316	3	3	3	3	3	2	5	3	25.00	12	13	25	2	2	2
317	3	3	3	3	3	3	4	3	25.00	12	13	25	2	2	2
318	4	4	4	4	3	3	3	3	28.00	16	12	28	3	2	2
319	2	3	2	4	3	4	4	4	26.00	11	15	26	2	2	2
320	5	3	3	2	4	3	5	3	28.00	13	15	28	2	2	2
321	3	1	1	2	2	2	5	2	18.00	7	11	18	1	2	1
322	4	4	4	5	4	4	5	3	33.00	17	16	33	3	3	3
323	1	1	1	2	1	1	4	1	12.00	5	7	12	1	1	1
324	1	1	1	1	1	1	2	2	10.00	4	6	10	1	1	1
325	1	1	1	1	1	1	2	3	11.00	4	7	11	1	1	1
326	3	1	1	3	2	2	1	3	16.00	8	8	16	1	1	1
327	2	3	1	3	2	2	5	3	21.00	9	12	21	1	2	2
328	3	4	3	2	3	3	5	3	26.00	12	14	26	2	2	2
329	3	2	1	3	3	2	5	3	22.00	9	13	22	1	2	2
330	2	2	2	3	2	2	5	2	20.00	9	11	20	1	2	2
331	3	2	1	3	2	1	5	3	20.00	9	11	20	1	2	2
332	1	1	1	2	1	1	4	1	12.00	5	7	12	1	1	1
333	1	1	1	3	3	1	5	3	18.00	6	12	18	1	2	1
334	1	2	2	2	3	3	2	5	20.00	7	13	20	1	2	2
335	2	2	2	3	3	2	5	3	22.00	9	13	22	1	2	2
336	3	2	1	3	3	2	5	3	22.00	9	13	22	1	2	2
Si²	1.39	1.39	1.37	1.16	1.10	1.33	1.39	##							