



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

Sistema de costos por órdenes en la determinación del costo unitario de la Empresa Master con GS E.I.R.L, Juliaca

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Contador Público

AUTORA:

Yanqui Alvarado, Mary Milagros (orcid.org/0009-0007-4413-611X)

ASESOR:

Dr. Villafuerte de la Cruz, Avelino Sebastian (orcid.org/0000-0002-9447-8683)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Finanzas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

CALLAO – PERÚ

2023

Dedicatoria

A mi hijito querido Carlitos, por su paciencia y aliento en cada paso de este viaje. A mi madre, cuyo amor incondicional y apoyo constante han sido mi fuerza motriz a lo largo de este arduo camino académico. A mis profesores, por su sabiduría compartida y guía invaluable. Esta tesis es un reflejo de su influencia en mi vida y un tributo a su constante inspiración.

Agradecimiento

A mi asesor Dr. Avelino, Villafuerte De La Cruz, por su orientación experta y compromiso inquebrantable. A mi familia y amigos, por su apoyo incondicional y palabras de aliento. A cada fuente de conocimiento y recurso que enriqueció este trabajo. Este logro no habría sido posible sin su invaluable ayuda y dedicación.



Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, VILLAFUERTE DE LA CRUZ AVELINO SEBASTIAN, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES de la escuela profesional de CONTABILIDAD de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CALLAO, asesor de Tesis titulada: "Sistema de Costos por Órdenes en la Determinación del Costo Unitario de la Empresa Master Con GS E.I.R.L, Juliaca", cuyo autor es YANQUI ALVARADO MARY MILAGROS, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 23.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 06 de Enero del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
VILLAFUERTE DE LA CRUZ AVELINO SEBASTIAN DNI: 25729654 ORCID: 0000-0002-9447-8683	Firmado electrónicamente por: AVILLAFUERTE el 06-01-2024 09:37:25

Código documento Trilce: TRI - 0722853



Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, YANQUI ALVARADO MARY MILAGROS estudiante de la FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES de la escuela profesional de CONTABILIDAD de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CALLAO, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Sistema de Costos por Órdenes en la Determinación del Costo Unitario de la Empresa Master Con GS E.I.R.L, Juliaca", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
MARY MILAGROS YANQUI ALVARADO DNI: 46225761 ORCID: 0009-0007-4413-611X	Firmado electrónicamente por: MAYANQUIAL el 06-01- 2024 10:22:48

Código documento Trilce: TRI - 0722854

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Declaratoria de autenticidad del asesor	iv
Declaratoria de originalidad del autor/autores	v
Índice de contenidos	vi
Índice de tablas	vii
Índice de gráficos y figuras.....	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III. METODOLOGÍA	13
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	13
3.2. Variables y operacionalización	14
3.3. Población, muestra y muestreo	16
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	16
3.5. Procedimientos	17
3.6. Método de análisis de datos	18
3.7. Aspectos éticos.....	18
IV. RESULTADOS.....	19
V. DISCUSIÓN	29
VI. CONCLUSIONES	33
VII. RECOMENDACIONES	34
REFERENCIAS	36
ANEXOS	1

Índice de tablas

Tabla 1 Sistema de costos por órdenes	19
Tabla 2 Materia prima directa	20
Tabla 3 Mano de obra directa.....	21
Tabla 4 Costos indirectos de fabricación	22
Tabla 5 Costo unitario	23
Tabla 6 Prueba de normalidad de las variables	24
Tabla 7 Nivel de correlación del sistema de costos por órdenes y costo unitario.....	24
Tabla 8 Nivel de correlación de la materia prima directa y el costo unitario	25
Tabla 9 Nivel de correlación de la mano de obra directa y el costo unitario	26
Tabla 10 Nivel de correlación de los costos de fabricación y costo unitario	27

Índice de gráficos y figuras

Figura 1 Sistema de costos por órdenes	19
Figura 2 Materia prima directa.....	20
Figura 3 Mano de obra directa	21
Figura 4 Costos indirectos de fabricación	22
Figura 5 Costo unitario	23

Resumen

La investigación tuvo por finalidad de determinar la influencia del sistema de costos por órdenes en el costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA usando una metodología aplicada, cuantitativo y no experimental – transversal. La población y la muestra estuvieron conformados por 15 trabajadores de la empresa. Las técnicas usadas fueron la encuesta y el análisis documental, el cuestionario y la guía de análisis documental y la guía de análisis documental como. Como resultado se ha encontrado que la correlación de Pearson entre sistema de costos por órdenes y costo unitario de la empresa muestra un coeficiente positivo alto de 0.854, con una significancia bilateral de 0.000, menor al 5% de significancia. Además, el análisis documental revela un aumento de costos pasando de 9 805 368 soles a 13 680 117 soles, principalmente debido a incrementos en insumos, salarios y expansión. Se concluye que, si hay relación entre el sistema de costos por órdenes y el costo unitario de la empresa.

Palabras Clave: Costos, costo unitario, sistema

Abstract

The purpose of the research was to determine the influence of the order-based costing system on the unit cost of the company MASTER CON GS EIRL, JULIACA using an applied, quantitative and non-experimental - cross-sectional methodology. The population and the sample consisted of 15 workers of the company. The techniques used were the survey and documentary analysis, the questionnaire and the documentary analysis guide and the documentary analysis guide as. As a result, it was found that the Pearson correlation between the order cost system and the company's unit cost shows a high positive coefficient of 0.854, with a bilateral significance of 0.000, less than 5% significance. In addition, the documentary analysis reveals an increase in costs from 9,805,368 soles to 13,680,117 soles, mainly due to increases in inputs, salaries and expansion. It is concluded that, if there is a relationship between the order-based costing system and the company's unit cost, the following is true.

Keywords: Costs, unit cost, system

I. INTRODUCCIÓN

Las organizaciones cuentan con una amplia variedad de fuentes de información para evaluar su rendimiento. Entre estas fuentes, el sistema de costos emerge como una herramienta invaluable que suministra información. Estos datos se reflejan directamente en los resultados financieros, permitiendo una comprensión detallada de los costos asociados a la producción, los márgenes de beneficio, la eficiencia operativa y otros indicadores esenciales. Al contar con un sistema de costos eficiente y confiable, las organizaciones obtienen una ventaja competitiva al tener una visión clara de su desempeño financiero y poder tomar decisiones fundamentadas. Sin embargo, muchas organizaciones no tienen un buen sistema de costos por órdenes, provocando así que calculen de forma errónea el costo unitario de producción (Humberto, 2021).

Si no se realiza una asignación precisa de los costos indirectos, se corre el riesgo de obtener un cálculo inexacto del costo unitario. Esta falta de precisión puede tener un impacto en la toma de decisiones, ya que los precios de venta pueden no ser adecuados, la rentabilidad de los productos puede verse afectada y la evaluación del desempeño puede ser distorsionada. Es crucial garantizar una asignación precisa de los costos indirectos con el fin de obtener una percepción nítida y exacta de la verdadera utilización de los recursos en la producción (Vásquez & Cabrera, 2019).

Por otro lado, la ausencia de una planificación adecuada en los procesos de producción puede ocasionar diversos inconvenientes afectando a la compañía. Entre ellos se encuentran el desconocimiento de la rentabilidad de los productos, un manejo inapropiado de los inventarios, un control deficiente de los costos y dificultades en la elaboración de los estados financieros. Estos resultados negativos repercuten en la eficacia y productividad total de la organización, poniendo en riesgo su éxito y crecimiento a largo plazo. Es fundamental implementar una planificación eficiente que permita optimizar los procesos de producción y garantizar una gestión financiera sólida y rentable (Arias & Predes, 2018).

En el entorno empresarial, es común observar que muchas organizaciones no logran asignar de manera eficiente y efectiva sus recursos a las órdenes de producción, especialmente referido a los costos asociados. Esta falta de asignación adecuada tiene un impacto directo y significativo en la rentabilidad. Al no gestionar de

manera óptima los recursos, se generan ineficiencias que se traducen en costos innecesarios, desperdicio de materiales y tiempo, así como en la disminución de la productividad. Además, esta falta de asignación precisa dificulta la toma de decisiones estratégicas y limitar su adaptabilidad de la organización frente a los cambios. Es fundamental que las organizaciones identifiquen y aborden estas deficiencias en la asignación de recursos, implementando sistemas efectivos de control de costos para maximizar sus ganancias y mantener una ventaja competitiva sostenible (Arias & Predes, 2018).

Dentro del contexto internacional, la dirección eficiente de la economía a nivel internacional demanda un conocimiento integral y detallado de lo realizado en forma precisa respecto a la actividad económica en las organizaciones. Por tal motivo, es imprescindible contar con el balance económico preciso que refleje de manera oportuna ya que se ha observado que muchas empresas no llevan informe detallado de sus actividades económicas con respecto a costos, para poder administrar de la manera más conveniente sus procesos. Por tanto, contar con una base de datos económicos exhaustiva y fiable se vuelve imprescindible para el desarrollo y la prosperidad económica a nivel internacional (Perera, 2023).

A su vez, las empresas a menudo carecen de un eficiente sistema de costos por órdenes, produciendo ineficiencias y repercute negativamente en el cálculo del costo unitario y la rentabilidad. La adecuada contabilización de costos es básica para todas las empresas, ya que desempeña un rol esencial para controlar los procesos, así como la determinación precisa del costo real de cada pedido. Este conocimiento preciso del costo real es esencial para establecer un precio unitario apropiado. La contabilización de los costos permite a las empresas rastrear y supervisar los gastos en cada fase del proceso de producción, cosa de la cual carecen muchas empresas. Facilita la identificación de los recursos empleados, incluyendo materiales y mano de obra, y les asigna un valor monetario. También suministra información valiosa para la planificación financiera y toma de decisiones estratégicas en un largo periodo de tiempo (Perera, 2023).

Mientras tanto, a nivel nacional las empresas industriales, tanto pequeñas como grandes, requieren sistemas de costos efectivos para lograr máxima eficiencia. Sin

embargo, muchas empresas en etapas iniciales escasean de un sistema de costos adecuado, lo que resulta en precios de venta incorrectos y pérdidas financieras por tener problemas en la adquisición de materia prima, mal cálculo de sueldos y salarios, y diversos cambios en los costos indirectos. Es esencial presentar un sistema de costos preciso que haga posible la determinación del costo unitario y fijar precios de venta adecuados. La falta de un sistema de costos puede subvalorar la fabricación y poner en riesgo la viabilidad del negocio. Por lo tanto, es crucial invertir en la incorporación de un sistema de costos eficiente para asegurar el éxito a largo plazo (Bruno, 2020).

Muchas empresas nacionales tienen problemas con el correcto cálculo de costo unitario por un mal manejo del sistema de costos por órdenes. No se calculan bien los costos por vacilaciones en el importe de materiales, hay inventario no registrado y hay errores en la cantidad de materia primera utilizada para la producción. Las empresas deben enfocarse no solo en la búsqueda de utilidad marginal, es necesario también garantizar una gestión correcta de sus costos (Bruno, 2020).

La organización MASTER CON GS EIRL, opera en la ciudad de Juliaca desde el año 2012, y sus principales actividades son la elaboración, transporte y bombeo de concreto premezclado con insumos de calidad (Cemento Yura, agregados propios y aditivos de última generación) teniendo como resultado un concreto de gran resistencia y durabilidad.

Así mismo, sus ensayos realizados en sus laboratorios avalan la calidad y garantía permitiendo elaborar una amplia gama de tipos de concreto (FC = 100 kg/cm², FC = 140 kg/cm², FC = 145 kg/cm², FC = 175 kg/cm², FC = 210 kg/cm², entre otros) según el requerimiento del cliente, como por ejemplo para sobrecimientos, canales, veredas, solado, columnas, cunetas, deinteel, veredas, vigas tipo collarín, estribo de puente, alcantarillas, pavimentos, buzón, entre otros. Sin embargo, la empresa desconoce al detalle los diferentes costos que afectan a un tipo de producto. Un problema habitual en la empresa sobre la determinación del sistema de costos por órdenes radica en el hallazgo preciso del costo unitario. Este desafío surge por la asignación incorrecta no abarcando los costos totales como los indirectos. Estos costos, como los gastos generales, no pueden ser directamente atribuidos a una orden

de trabajo específico, lo que demanda la implementación de un método de asignación adecuado.

Para hacer posible establecer correctamente los costos unitarios los directivos deben contar con instrumentos referentes a los sistemas de costos con la finalidad de realizar operaciones productivas y eficientes. Así la implementación de este sistema conlleva a establecer un precio unitario que sea competitivo con el mercado.

En tal sentido se planteó como problema general ¿Cómo el sistema de costos por órdenes influye en el costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA? y como problemas específicos se planteó ¿Cómo la materia prima directa influye en el costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA?, ¿Cómo la mano de obra directa influye en el costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA? y ¿Cómo los costos indirectos de fabricación influyen en el costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA?

En su justificación teórica, el estudio de investigación genera conocimiento sobre el establecer el costo unitario sobre micro y pequeñas empresas. En su justificación práctica, el trabajo de investigación realiza una aplicación del sistema de contabilidad de costos por órdenes de pedido en la empresa MASTER CON GS EIRL. Para establecer el costo unitario, asimismo, el uso de un sistema de contabilidad de costos, hace posible a la organización MASTER CON GS EIRL. el balance de sus actividades económicas; brindar el conocimiento necesario para que a través del estado del mercado se pueda establecer un precio unitario, elemento importante en la determinación de un precio de venta real, justo y competitivo. Metodológicamente se justifica por los métodos usados para tratar los objetivos propuestos derivados de estimar como repercute la aplicación de un sistema de costos en la empresa antes mencionada, para ello se cuenta con la ayuda con cuestionario destinados a trabajadores los cuales se valoran por su aprobación de un juicio de expertos sobre los parámetros tomados como evaluación. En su justificación social, el trabajo de investigación pretende evidenciar de manera empírica la relevancia de la implementación de la contabilidad de costos en organizaciones del sector. En su justificación práctica, la investigación es esencial debido a su potencial para mejorar la eficiencia operativa de la empresa, respaldar las decisiones informadas, mantener la

competitividad en el mercado y garantizar el cumplimiento normativo y fiscal. Un sistema de costos efectivo es crucial para calcular con precisión el precio unitario de los bienes o servicios, lo que a su vez contribuye a una gestión más eficiente.

El estudio tuvo como objetivo general determinar la influencia del sistema de costos por órdenes en el costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA y como objetivos específicos: establecer la influencia de la materia prima directa en el costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA, determinar la influencia de la mano de obra directa en el costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA y analizar la influencia de los costos indirectos de fabricación en el costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA.

En tal sentido se planteó la hipótesis general, el sistema de costos por órdenes influye de manera significativa en el costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA; y como hipótesis específicas, la materia prima directa influye de manera significativa en el costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA, la mano de obra directa influye de manera significativa en el costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA y los costos indirectos de fabricación influyen de manera significativa en el costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA.

II. MARCO TEÓRICO

En el ámbito internacional Carrera (2018), tuvo como objetivo incrementar la competitividad del Taller Textil Confecciones Amiel, para expandir su mercado a nivel internacional mediante un enfoque descriptivo de diseño no experimental transversal y de tipo básica. En este estudio se tuvo como resultado que la empresa carecía de un sistema de contabilidad y control de costos. Este sistema proporciona datos esenciales para la preparación de estados financieros y la elección de decisiones, como fijar precios de venta o crear presupuestos para ventas futuras. Además, un sistema eficiente de contabilidad de costos no solo se limita a funciones contables, sino que también puede gestionar recursos de manera efectiva. Esto incluye la documentación necesaria para registrar procesos, controlar materiales y mano de obra, y calcular costos indirectos de fabricación. Como conclusión el autor señala que se debe de mejorar la competitividad y expansión internacional de Confecciones Amiel al establecer un sistema de contabilidad de costos efectivo y brindar información veraz para una mejor gestión.

De igual forma Achance (2020), se propuso como objetivo determinar el costo real de producción en cada una de las ordenes de producción a través de la identificación de los costos. Para lograrlo, empleó una variedad de enfoques, como métodos cuantitativos, investigación de campo, análisis retrospectivo, análisis transversal y revisión de la literatura. El estudio tuvo un enfoque exploratorio y descriptivo, utilizando tanto métodos deductivos como inductivos. Las técnicas de observación y entrevista se utilizaron para recopilar datos, y se empleó la entrevista estructurada como herramienta principal. Los resultados del estudio revelaron que Carrocería Yaulema carecía de un sistema adecuado de control de inventario, lo que resultaba en cálculos deficientes de costos. En última instancia, se llegó a la conclusión de que, en empresas que operan en función de los requerimientos de usuarios, es esencial implementar un sistema de costeo basado en órdenes de producción para calcular con precisión los costos reales de producción.

De acuerdo con Vargas (2021), se propuso determinar el sistema de costeo más apropiado en JHON PAN, para permitir a la empresa un mejor control de costos, gastos, ingresos y ganancias. Para llevar a cabo esta investigación, empleó tanto

métodos descriptivos como mixtos, utilizando entrevistas, observaciones y análisis de datos como técnicas de recopilación de información, y entrevistas estructuradas como herramienta principal. Como resultado, se evidenció la falta significativa de sistemas técnicos para realizar cálculos precisos de costos. Esto dificultaba la comprensión precisa de la rentabilidad de las ventas, las inversiones y la predicción de costos y gastos relacionados con los resultados financieros. Y, concluyó que la panadería carecía de un sistema de contabilidad de actividades y costos, lo que resultaba en decisiones basadas en la experiencia. Además, se constató que, aunque se tenía cierto control sobre los costos de fabricación, no se comprendían de manera precisa y oportuna aspectos clave como los costos directos de elaboración, los costos laborales directos y los costos indirectos de fabricación.

Según Batista (2021), su objetivo principal fue diseñar un procedimiento que detalla cómo mejorar el sistema de costos en el tratamiento de caña de azúcar. Para lograr esto, utilizó el método de análisis hipotético-deductivo, histórico-lógico. Como técnica se usó la observación y la revisión de documentos y como instrumento la ficha de análisis documental. El resultado obtenido indicó que la planificación y el seguimiento de los indicadores de producción influyeron de manera positiva en la implementación del plan y en el aumento de la producción. Asimismo, se llevó a cabo una planificación y control detallados de los presupuestos de costos en cada área, junto con un análisis exhaustivo de los costos de producción y cómo impacta en los resultados. El estudio concluye que la planificación y el seguimiento de los indicadores de producción son fundamentales para mejorar la productividad agrícola en la elaboración de caña de azúcar. También destaca la importancia de una planificación y control precisos de los presupuestos de costos y un análisis detallado de los costos de producción para obtener resultados laborales más efectivos en el departamento.

Además, Solórzano (2018), tuvo como objetivo implementar el sistema de costos de producción para la microempresa los Cerezos para las líneas de queso, cuajada y yogurt. Usó una metodología exploratoria, de método deducido, como técnica usó el análisis documental y como instrumento la ficha documental. Como resultado obtuvo que para la ejecución un sistema de costeo de producción de manera efectiva, es esencial comprender la situación general del negocio, lo que incluye

analizar las cuentas y transacciones relacionadas con el mismo, con el fin de medir adecuadamente los beneficios generados. Los resultados mostraron que la aplicación de este sistema resultó ser eficiente y rentable debido a su capacidad para calcular de forma exacta los costos unitarios de producción. Finalmente, se concluyó que la implementación del sistema de costos por órdenes de producción ha demostrado ser eficaz y rentable al determinar los costos unitarios de manera precisa.

En el contexto peruano se consideró a Orbegoso y Vicente (2020), quienes realizaron un estudio con el objetivo de calcular el costo unitario de una orden de trabajo utilizando el sistema de costeo por órdenes de trabajo en la fábrica CALZADOS M&A en Trujillo en 2019. Para lograr esto, emplearon un enfoque descriptivo, utilizando análisis documental, observaciones y entrevistas como métodos de recopilación de datos, y herramientas como fichas de análisis, guías de observación y cuestionarios. Los resultados del estudio confirmaron sus hipótesis, demostrando que este sistema simplifica la determinación del costo unitario de una orden de trabajo al dividirla en costos directos, mano de obra entre otros. Este enfoque proporciona un apoyo valioso para analizar, controlar y evaluar los costos en una empresa. La investigación concluyó que, al utilizar un sistema de costeo por órdenes, el costo unitario se calcula considerando los costos directos de materiales, mano de obra y los costos indirectos de producción específicos para cada orden de trabajo. Además, se proporcionaron los costos unitarios para tres pedidos específicos: S/.190,89/docena para el primer pedido, S/.153,26/docena para el segundo pedido y S/.157,76/docena para el tercer pedido.

De acuerdo con Guillen e Infanzón (2019), su objetivo principal era analizar cómo el sistema de cálculo de pedidos impacta en la economía de una compañía. Para lograr esto, utilizaron una variedad de enfoques de investigación, incluyendo métodos descriptivos, investigación básica y aplicada, además de métodos cualitativos y cuantitativos. Utilizaron entrevistas como método de recopilación de datos, empleando encuestas como herramienta. El resultado obtenido indica que los sistemas de costeo por pedidos tienen un efecto significativo en las decisiones financieras de las empresas. Concluyeron que las entrevistas subrayaron la importancia de implementar un sistema de costos que se adapte a las metas y necesidades específicas de cada empresa. Es crucial que este sistema se adapte al tipo de producto o servicio ofrecido

y que proporcione la información necesaria para satisfacer las demandas del mercado. El estudio resalta la importancia del sistema de costeo por pedidos, ya que permite tomar decisiones informadas y estimar el costo de los servicios. Esta herramienta resulta particularmente valiosa para los gerentes, ya que les proporciona información precisa sobre los resultados de cada pedido y las actividades de otras áreas del sistema, lo que facilita la toma de decisiones empresariales.

Según Neyra (2020), su objetivo central fue analizar los costos por órdenes de producción en la empresa Servicios Generales Oasis Camp SRL, Chiclayo 2019. Utilizó un enfoque descriptivo y no experimental con un diseño transversal. Empleó el análisis de documentos como método de investigación y se apoyó en una tabla específica para analizar estos documentos. Los resultados revelan que la organización había establecido un sistema de cálculo de costos para las órdenes de producción, lo que ayudó a evitar gastos innecesarios en materias primas. Este sistema permitió una mejor organización y control de los costos. Y, concluyó que el sistema de costos por órdenes de producción es efectivo, ya que se determinó que el ceviche mixto, chicharrón de mariscos, el arroz chaufa y el cabrito tienen una ganancia de S/ 8.76, S/ 6.94, S/ 7.39 y S/ 8.06 por plato respectivamente. Esto demuestra que los platos son altamente rentables para la empresa.

Citando a Salirrosas (2019), con el propósito de proponer un sistema de costos en Confecciones Karen para hallar el costo unitario por cada unidad. El estudio se basó en un enfoque de método aplicado y tuvo un diseño transversal no experimental. Los resultados revelaron que, en la empresa, los costos se determinaban de manera empírica y no se hacía una distinción precisa entre insumos directos e indirectos. Además, la empresa carecía de hojas de tiempo para hacer un seguimiento de las horas de trabajo, y los costos indirectos de fabricación no se asignaban con precisión. Esto llevaba a la incapacidad de la empresa para calcular el precio unitario de cada pedido. Se concluyó que, la ejecución de un sistema de costos en la producción permitiría a Confecciones Karen calcular con precisión los tres elementos de costo: materias primas se calcularían según los requisitos de cada orden de producción, la mano de obra directa se registraría mediante hojas de tiempo que detallarían las horas trabajadas por orden, y los costos administrativos generales se asignarían utilizando

una base de asignación adecuada. Esto proporcionaría a la empresa la capacidad de conocer el precio unitario de cada orden de producción de manera más precisa y eficiente.

Como menciona Mechan y Rimarachín (2019), su objetivo fue desarrollar un sistema de costeo de pedidos en Forms Continuos EIRL con el fin de evaluar la rentabilidad de la empresa en el año 2016. Utilizaron una investigación aplicada de diseño no experimental y enfoque descriptivo simple. Sus métodos de investigación incluyeron observación, recopilación de documentos y entrevistas. Como resultado, se destacó la importancia de los diagramas de flujo como herramienta esencial en empresas de diferentes tamaños. Se enfatizó la necesidad de desarrollar gráficos para comprender el proceso de producción de productos como revistas y catálogos. El estudio concluyó que la carencia de un sistema de costos en la empresa dificultaba la determinación precisa de los costos asociados a cada producto, lo que a su vez limitaba la capacidad de establecer márgenes de beneficio exactos y, por ende, dificultaba la toma de decisiones adecuadas.

Posteriormente para poder conocer más sobre las variables y dimensiones sobre el estudio se plantea la teoría correspondiente, en el cual la primera variable es sistema de costos por órdenes donde se afirma que es una técnica de costos la cual es usada de manera importante en hallar el costo que se requirió en la fabricación de bienes realizadas en las organizaciones (Bellissa, 2018). Es un proceso que consiste en una secuencia organizada de pasos que se destaca por su capacidad para identificar todos los gastos incurridos. Una vez que el producto esté completo, se conocerá la cantidad de material necesario (Cifuentes, 2018).

La primera dimensión de la primera variable es materia prima directa. Los materiales directos atribuyen a la cuantificación y medición en cada unidad de producción, formando parte física del producto (Sanchez, 2023). Se destacan por ser el factor clave en la creación del producto final y son fácilmente identificables en términos de peso, volumen u otras medidas, como el caso de la madera utilizada en la producción de muebles o sillas (Cedeño & Cedeño, 2018).

La segunda dimensión es mano de obra directa. Se caracteriza por representar el componente humano a la hora de transformar un producto, como se señala en el

estudio de (Cedeño & Cedeño, 2018). En líneas generales, hace referencia al costo asociado con la compensación de los trabajadores por el tiempo y esfuerzo que dedican a la fabricación de un artículo, guardando similitud en su importancia con el concepto de materia prima, tal como lo destaca. En este contexto, la mano de obra directa emerge como un elemento fundamental en el proceso de producción, ya que son los trabajadores quienes aportan sus habilidades y esfuerzos para dar vida al producto final. Su contribución es esencial para la calidad y eficiencia de la manufactura (Pacheco, 2019).

La tercera dimensión, conocida como costos indirectos de fabricación, engloba aquellos gastos generales que influyen en la producción, aunque no desempeñen un papel directo en la manufactura (Cedeño & Cedeño, 2018). Estos costos se originan a partir de los recursos empleados en la creación, construcción o elaboración de un producto, y ejercen un impacto en las actividades o procesos que guardan relación con la producción (Gutiérrez & Duque, 2018).

La segunda variable crucial es conocida como costo unitario. Este indicador se calcula teniendo en cuenta el volumen de producción y representa el valor promedio de la fabricación de una unidad del producto (Lopez, 2023). El costo unitario, en su calidad de herramienta financiera, adquiere una importancia capital dentro de una empresa cuando se combina con un sistema de contabilidad de costos que no solo lo evalúa, sino que también ofrece un sólido respaldo (Zavala, 2020). El costo unitario se convierte en un factor determinante para las decisiones empresariales, ya que proporciona información valiosa sobre cuánto cuesta producir cada unidad de producto. Esta información, cuando se maneja de manera efectiva junto con un sistema de contabilidad de costos adecuado, permite a la empresa comprender mejor su rentabilidad y eficiencia en la producción.

La variable del costo unitario se puede desglosar en una dimensión específica, que se refiere al valor de cada producto manufacturado. Cualquier artículo que se ofrezca en el mercado para la satisfacción de una necesidad se considera un producto en sí mismo. Este concepto abarca diversos bienes y servicios que pueden ser proporcionados por diversas entidades, ya sean empresas consolidadas, organizaciones sin fines de lucro o incluso emprendedores individuales (Thonson,

2023). Un producto, en esencia, es la manifestación tangible o intangible del esfuerzo de una entidad para brindar una solución a una necesidad o deseo del mercado. Puede tratarse de bienes físicos, como dispositivos electrónicos, alimentos, vehículos o ropa, o de servicios intangibles, como asesoría legal, educación en línea, atención médica o software. Cada producto tiene un valor asociado, y este valor es esencial para determinar el costo unitario, ya que refleja cuánto representa en términos monetarios la creación de cada unidad de ese producto específico. Por lo tanto, comprender y gestionar eficazmente el valor de cada producto es fundamental para la gestión financiera y estratégica de cualquier entidad que opere en el mercado (Thonson, 2023).

El valor de un producto se puede mostrar mediante los factores que influyen en la percepción y satisfacción del usuario. Estos elementos, que pueden variar en importancia según el contexto y el tipo de producto, incluyen aspectos como la calidad, la accesibilidad, la imagen y muchos otros, como se detalla en un informe de la ESAN (Escuela de Administración de Negocios para Graduados [Esan], 2018).

La calidad del producto es un componente esencial de su valor. Un producto que llena las expectativas del usuario en términos de durabilidad, eficacia y fiabilidad tiende a ser percibido como valioso. La accesibilidad es la facilidad con la que las personas adquieren o utilizan un producto. La disponibilidad, los canales de distribución y el precio son factores clave en este aspecto. La imagen del producto es la percepción general que tiene el público sobre él. Una imagen positiva puede aumentar significativamente su valor percibido. Además de estos factores, otros elementos como la marca, la reputación del fabricante, las características únicas, la innovación y la conveniencia también influyen en la percepción de valor. En última instancia, el valor de un producto es subjetivo y puede variar según lo que necesite y prefiera cada consumidor. Por lo tanto, comprender y gestionar estos factores de manera efectiva es esencial para construir y mantener una propuesta de valor sólida en el mercado (ESAN, 2018).

III. METODOLOGÍA

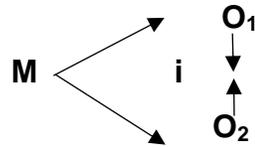
3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

El estudio fue aplicado. Una investigación es aplicada ya que se basa en la teoría para la resolución de problemas prácticos. Se fundamenta en los descubrimientos y soluciones planteadas en el objetivo del estudio (Arias & Convinos, 2021). La investigación aplicada se caracteriza por tener como su principal objetivo abordar problemas o necesidades prácticas del mundo real. Se caracteriza por su naturaleza orientada a la acción y su intención de generar conocimiento que pueda ser aplicado y utilizado para resolver situaciones concretas (Cohen & Gómez, 2019). En tal sentido, se realizó una investigación aplicada para tratar de resolver un problema práctico en la estructura de costos de producción de MASTER CON GS EIRL.

Diseño de investigación

El diseño fue no experimental – transversal y descriptiva. En el diseño no experimental, no se introducen estímulos a las variables de investigación. En su lugar, se observa a los participantes en su ambiente natural sin alterar ninguna circunstancia. Además, no se efectúa ninguna modificación o manipulación de las variables en estudio (Arias & Convinos, 2021). A su vez es transversal ya que, este diseño recopila los datos en un único momento y en una sola ocasión. Es semejante a capturar una imagen, ya sea fotográfica o radiográfica, con el propósito de posteriormente detallarlas en el contexto de la investigación. Este enfoque puede abarcar aspectos exploratorios, descriptivos y correlativos (Arias & Convinos, 2021). También, es descriptiva. Una investigación descriptiva es un tipo de estudio que está enfocado en la descripción y caracterización de los comportamientos o fenómenos de un determinado tema o población (Arias & Convinos, 2021). La investigación de naturaleza descriptiva involucra la recopilación, documentación, análisis y explicación de la condición presente, así como la estructura o los procedimientos de los fenómenos estudiados (Tomayo, 2004).



Donde:

M: Muestra

O₁: Sistema de costos por órdenes

O₂: Costo unitario

I: Influencia

Por otro lado, es hipotético - deductivo. Una investigación hipotética - deductiva se basa en el planteamiento de una hipótesis o suposición inicial y luego utiliza el razonamiento deductivo para probar o refutar esa hipótesis. En este enfoque, se parte de una teoría o marco conceptual existente y se derivan hipótesis específicas que se someten a pruebas empíricas (Hernández & Mendoza, 2018).

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Sistema de costos por órdenes

Definición conceptual

Se trata de un método de costeo en el que la organización recopila datos relacionados con sus costos en relación a tareas o lotes, y estos datos se utilizan como referencia para supervisar las operaciones de manufactura durante la fase de producción, como indicó (Chambergó, 2020). En consecuencia, el sistema de costos por órdenes resulta ser una aproximación que facilita la captura y asignación de los costos de producción correspondientes a cada orden o lote particular dentro de una entidad empresarial. Este sistema es usado para identificar de forma detallada los costos relacionados con los diferentes centros productivos (Alvarado, 2023). El sistema de costeo por órdenes de trabajo implica asignar los costos de fabricación a empleos o pedidos específicos de los clientes. Este enfoque es especialmente útil cuando se producen artículos personalizados y es necesario calcular el costo de cada trabajo de fabricación de manera individualizada (Kuuse, 2022).

Definición operacional

La variable 1, el sistema de costos por órdenes de producción y sus tres aspectos se evalúan a través del empleo de una técnica de encuesta basada en el uso de un cuestionario diseñado con la escala ordinal. La variable se divide en materia prima directa, mano de obra directa y costos indirectos de fabricación

Indicadores

La variable sistema de costos por órdenes la desglosaremos en las siguientes dimensiones e indicadores:

Materia prima directa: Cambios en el proceso manufacturero, calidad del material y producto a elaborar.

Mano de obra directa: Sueldos y salarios y cantidad de tareas en el proceso productivo

Costos indirectos de fabricación: Utilización de recursos y proceso de fabricación

Escala de medición: Ordinal

Variable 2: Costo unitario

Definición conceptual

El término costo unitario se refiere al precio asignado a cada unidad de producto o servicio producido en actividades industriales, comerciales, de servicios o de extracción (Reveles, 2017). El costo unitario es el valor en dinero necesario para producir un bien o servicio específico. Por lo general, se calcula hallando la razón entre el costo total de producción de todos los bienes y la cantidad de bienes producidos (Orellana, 2019). Los costos unitarios representan el importe monetario se invierte para la elaboración de un bien o proporcionar un servicio. Se considera sinónimo del costo de mercancía vendida y del costo de ventas (Sycorvo, 2023).

Definición operacional

La variable 2 costo unitario y su dimensión se mide utilizando como técnica la encuesta y como instrumento el cuestionario mediante la escala ordinal. La variable se divide en la dimensión valor de cada producto elaborado

Indicadores

La variable costo unitario por órdenes la desglosamos en las siguientes dimensiones e indicadores:

Valor de cada producto elaborado: Costo total y unidades producidas

Escala de medición: Ordinal

3.3. Población, muestra y muestreo

Población:

Refiere a un grupo de individuos que presentan propiedades similares o comunes entre sí, y puede ser tanto un conjunto finito como infinito de sujetos (Arias & Convinos, 2021). En tal sentido, la población para esta investigación la conforman 15 trabajadores de MASTER CON GS EIRL.

Muestra:

Es una selección de una pequeña parte de la población que proporciona datos específicos sobre la misma. Es una forma sintética y económica de obtener información sobre un universo sin incurrir en costos excesivos (Cabezas et al., 2018). La muestra para esta investigación fueron 15 trabajadores de la empresa MASTER CON GS EIRL.

Muestreo:

No se aplicó muestreo porque es muestra censal. No hay muestreo ya que la población es igual a la muestra.

Unidad de análisis:

La empresa MASTER CON GS EIRL.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnicas de recolección de datos

La técnica que fue aplicada fue la encuesta, la cual involucra la presentación de preguntas estructuradas o semiestructuradas a cierta cantidad de individuos o muestras que son representativos de una población (Plaza & Bermeo, 2019). La encuesta implica la creación de una relación de preguntas que se presenta a individuos específicos con el propósito de adquirir datos relacionados con actitudes, opiniones, comportamientos u otras variables relevantes (Villanueva, 2022).

A su vez se usó el análisis documental. El análisis documental es un proceso sistemático que implica examinar y evaluar minuciosamente diferentes tipos de documentos, como textos, informes, registros, archivos o cualquier otro medio que

contenga información relevante para una investigación, estudio o proyecto (Arias & Convinos, 2021).

Instrumentos de recolección de datos

El instrumento empleado para obtener datos es el cuestionario, el cual se compone de un conjunto de interrogantes organizadas que se plantean a los encuestados. Estos participantes ofrecen respuestas que pueden ser tanto predeterminadas como abiertas (Lerma, 2022). El cuestionario es una herramienta de obtención de datos que se compone de un conjunto de interrogantes elaboradas con el propósito de adquirir información precisa sobre un tema o ámbito de interés en una investigación (Arias & Convinos, 2021)

A su vez se usó la guía de análisis documental. Es un conjunto de instrucciones o pautas que proporciona orientación sobre cómo examinar y evaluar documentos de manera sistemática (Arias & Convinos, 2021)

Validez

Los instrumentos fueron validados por tres profesionales expertos en Contabilidad, quienes evaluaron cada uno de los enunciados antes de aplicar la encuesta. La relación de dichos validadores, su especialidad y la confirmación de la aplicación del instrumento se encuentran en el anexo 7.

Confiabilidad

Los instrumentos se sometieron a la confiabilidad mediante el uso de Alpha de Cronbach. Dicha prueba se realizó a la base de datos compuesta por 15 trabajadores. El valor del coeficiente para el cuestionario sobre sistema de costos por órdenes fue 0.906 y para el cuestionario sobre costo unitario fue 0.856. Dichos valores se clasifican en una confiabilidad de nivel alto. Ambos valores se encuentran en el anexo 8.

3.5. Procedimientos

La información obtenida mediante las respuestas al cuestionario se registró en una base de datos dentro del software Excel, donde se realizaron las operaciones necesarias para analizar los resultados. Estos resultados se presentan de manera gráfica y tabular, facilitando así su interpretación.

3.6. Método de análisis de datos

En primer lugar, se organizaron los datos utilizando el software Excel, utilizando tablas y gráficos para obtener una visualización clara. A continuación, se aplicó el software SPSS para analizar la confiabilidad de los datos mediante el coeficiente de Cronbach. Se realizó también una prueba de normalidad de las variables, y al comprobar que los datos cumplen con la suposición de normalidad, se aplicó la estadística de Pearson para demostrar las hipótesis. Por último, se utilizó la significancia para hallar la asociación entre las variables, recordando que la correlación no implica necesariamente una asociación. Estos pasos permiten poner a prueba las hipótesis planteadas en la investigación.

3.7. Aspectos éticos

Se toman tres aspectos éticos a considerar. Primero, el principio de beneficencia: Este principio implica la búsqueda de beneficio y bienestar de la empresa. En otras palabras, la investigación aporta conocimiento valioso que hace eficiente los procesos y la toma de decisiones. Segundo, el principio de no maleficencia: la no maleficencia exige que se evite causar daño a la empresa o a las personas involucradas en la investigación. Esto significa que en la investigación se siguieron las prácticas éticas en la recopilación y uso de datos, respetando la privacidad y derechos de todas las partes. Se tomaron las medidas pertinentes para garantizar que la investigación no cause ningún perjuicio y que se eviten conflictos de interés. Tercer, el principio de autonomía: se obtuvo el consentimiento informado de la empresa para llevar a cabo el estudio y respetar sus preferencias y límites en cuanto a la divulgación de información. Por último, el principio de justicia: la justicia implica una distribución justa de las ventajas y la carga de la investigación. Se garantiza que los procedimientos de investigación sean justos y equitativos, evitando la discriminación y asegurando que todas las partes interesadas tengan igualdad de oportunidades para participar.

IV. RESULTADOS

Análisis descriptivo

Se evalúa la situación de las variables según su nivel de éxito, abarcando los logros obtenidos en los niveles de bajo, medio y alto. Esto posibilita la presentación de los resultados alcanzados y las áreas con capacidad de mejora en cada variable objeto de estudio.

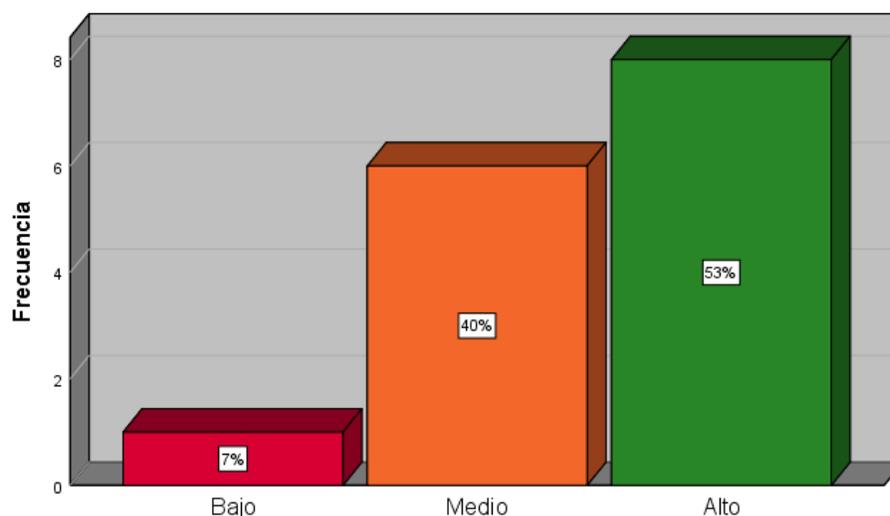
Tabla 1

Sistema de costos por órdenes

		f	%	% válido	% acumulado
Válido	Bajo	1	7%	7%	7,0
	Medio	6	40%	40%	47,0
	Alto	8	53%	53%	100,0
	Total	15	100%	100%	

Figura 1

Sistema de costos por órdenes



Interpretación: Teniendo en cuenta la tabla 1 y figura 1, se evidencia en relación a la encuesta realizada en la empresa MASTER CON GS EIRL, se considera en nivel bajo

con un 7%, un 40% con nivel medio y un 53% con un nivel alto por ello se considera que el 47% opina que no se ha alcanzado un nivel adecuado en lo que respecta al sistema de costos por órdenes, lo que sugiere que cuentan con una recopilación de información de sus costos por tareas de calidad regular. Esto, a su vez, forma los fundamentos para el manejo correcto de sus operaciones de fabricación.

Dimensiones de la variable sistema de costos por ordenes

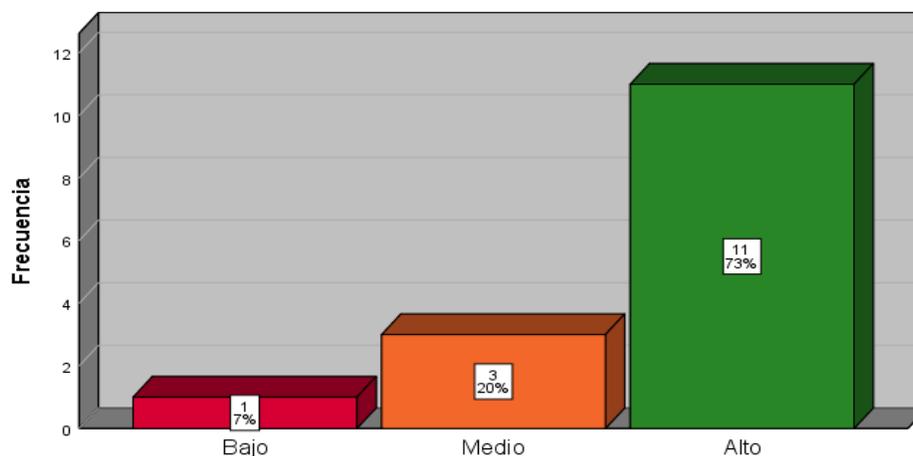
Tabla 2

Materia prima directa

		f	%	% válido	% acumulado
Válido	Bajo	1	6,7	6,7	6,7
	Medio	3	20,0	20,0	26,7
	Alto	11	73,3	73,3	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

Figura 2

Materia prima directa



Interpretación: Teniendo en cuenta la tabla 2 y figura 2, se evidencia en relación a la encuesta realizada en la compañía MASTER CON GS EIRL, se encuentran que en función a la dimensión materia prima directa se encuentra en un nivel bajo con un 7%, un 20% con nivel medio y un 73% con un nivel alto. Por lo cual se considera que un 26.7% señala que no se ha llegado a tener un nivel apropiado sobre los niveles de

materia prima, por lo que se considera que tienen una regular recopilación de información buena acerca de la materia prima directa, lo cual dificulta el cálculo correcto de costos de producción.

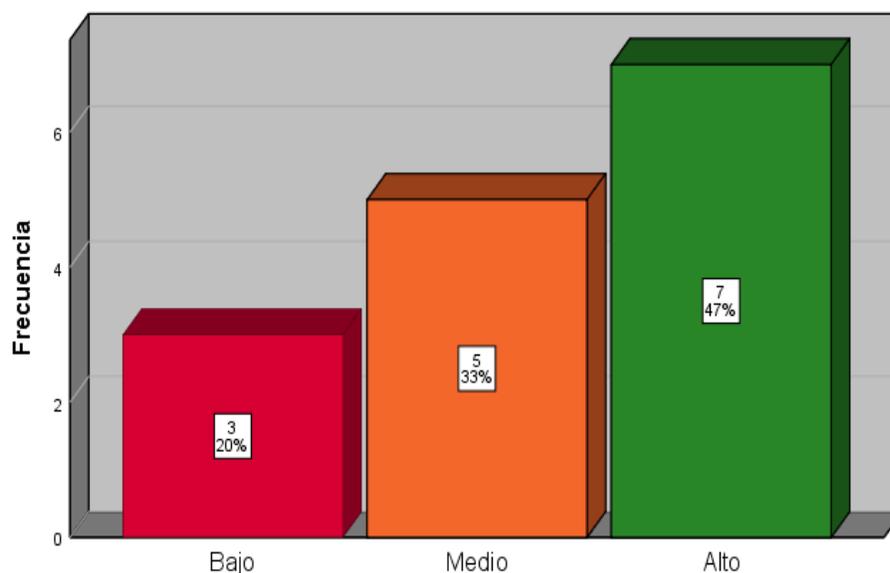
Tabla 3

Mano de obra directa

		f	%	% válido	% acumulado
Válido	Bajo	3	20,0	20,0	20,0
	Medio	5	33,3	33,3	53,3
	Alto	7	46,7	46,7	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

Figura 3

Mano de obra directa



Interpretación: Teniendo en cuenta la tabla 3 y figura 3, se evidencia en relación a la encuesta realizada en la empresa MASTER CON GS EIRL, se encuentran que en función a la dimensión mano de obra directa se encuentra en un nivel bajo con un 20%, un 33% con nivel medio y un 47% con un nivel alto. Por lo cual se considera que un 53.3% señala que no se ha llegado a tener un nivel apropiado sobre los niveles de

mano de obra directo, por lo que se considera que tienen una regular recopilación de información buena acerca de los costos de mano de obra directa, lo cual dificulta el cálculo correcto de planillas y el cálculo de costos directos de producción.

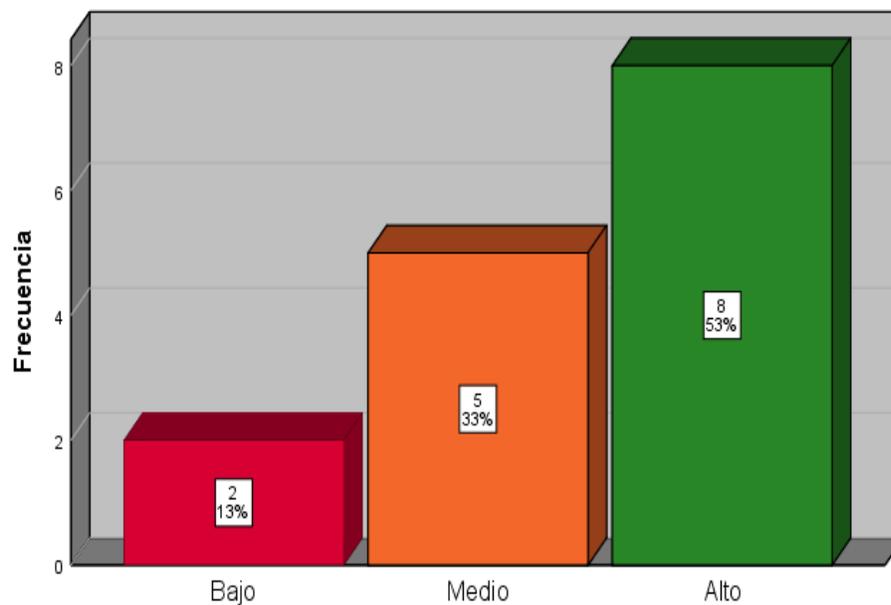
Tabla 4

Costos indirectos de fabricación

		f	%	% válido	% acumulado
Válido	Bajo	2	13,3	13,3	13,3
	Medio	5	33,3	33,3	46,7
	Alto	8	53,3	53,3	100,0
	Total	15	100,0	100,0	

Figura 4

Costos indirectos de fabricación



Interpretación: Teniendo en cuenta la tabla 4 y figura 4, se observa en relación a la encuesta realizada en la compañía MASTER CON GS EIRL, se encuentran que en función a la dimensión costos indirectos de fabricación se encuentra en un nivel bajo

con un 13%, un 33% con nivel medio y un 53% con un nivel alto. Por lo cual se considera que un 46.7% señala que no se ha llegado a tener un nivel adecuado de información sobre costos indirectos de fabricación, en ese sentido, la escasa información sobre costos indirectos de la fábrica dificulta el buen cálculo del costo unitario y costo de producción.

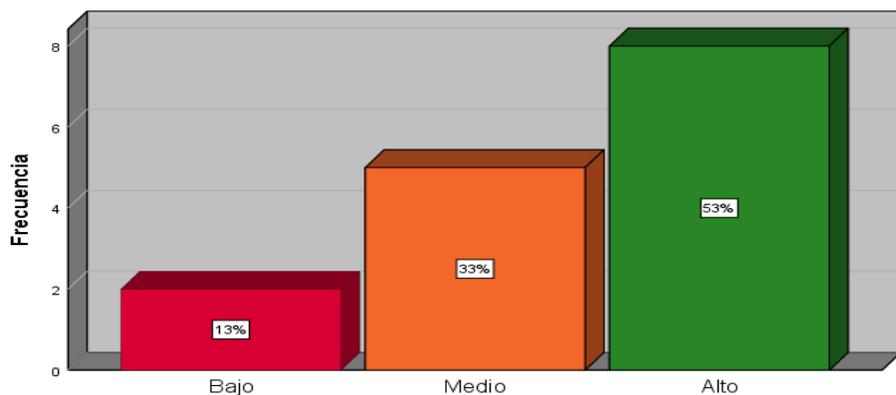
Tabla 5

Costo unitario

		f	%	% válido	% acumulado
Válido	Bajo	2	13%	13%	13,0
	Medio	5	33%	33%	46,0
	Alto	8	53%	53%	100,0
	Total	15	100%	100%	

Figura 5

Costo unitario



Interpretación: Teniendo en cuenta la tabla 5 y figura 5, se observa en relación a la encuesta realizada en la empresa MASTER CON GS EIRL, se presenta en un nivel bajo con un 13%, un 33% en medio y un 53% en alto; en consecuencia, el 46% se cree que no ha alcanzado un nivel adecuado en lo que respecta al costo unitario, lo que sugiere que tienen una recopilación de información de sus costos unitarios por

producto elaborado de calidad regular.

Análisis Inferencial

Prueba de normalidad

Tabla 6

Prueba de normalidad de las variables

	Kolmogorov - Smirnov			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
<i>Sistema de costos por órdenes</i>	,134	15	,200*	,935	15	,323
<i>Costo unitario</i>	,113	15	,200*	,952	15	,556

Interpretación: En relación a la tabla 6, se trabajó con el análisis de Shapiro Wilk, ya que la muestra actual es menor igual a 50 elementos, además, dado que la significancia es mayor que 0.05, se puede decir que la muestra sigue una distribución normal. En consecuencia, se optó por emplear el Rho de Pearson para la demostración de las hipótesis.

Prueba de hipótesis general

Tabla 7

Nivel de correlación del sistema de costos por órdenes y costo unitario

		Sistema de costos	
		por ordenes	<i>costo unitario</i>
<i>Sistema de costos por órdenes</i>	Correlacion de Pearson	1	,854**
	Sig.		,000
	N	15	15
<i>costo unitario</i>	Correlacion de Pearson	,854**	1
	Sig.	,000	
	N	15	15

Interpretación: En la tabla 7, se nota un valor de $p = 0.000 < 0.05$. Por tal motivo, se admite la hipótesis del estudio, indicando que hay una relación estadísticamente significativa, entre las variables de estudio en empresa MASTER CON GS EIRL,

JULIACA - 2022, además, se tuvo un 0.854 de correlación de Pearson, siendo positiva alta; así, a medida que el sistema de costos por órdenes de la empresa mejore, el control de los costos unitarios también mejorará. A medida que la empresa perfeccione su sistema de costos por órdenes, experimentará un incremento en la efectividad del control de los costos unitarios. Esto significa que, cuanto más precisa y eficiente sea la forma en que la empresa asigna y registra sus costos directos e indirectos a cada orden de producción o proyecto específico, mejor podrá evaluar y administrar los costos por unidad de producto o servicio.

Prueba de hipótesis específica 1

Tabla 8

Nivel de correlación de la materia prima directa y el costo unitario

		Materia prima directa	costo unitario
<i>materia prima directa</i>	Correlacion de Pearson	1	,821**
	Sig.		,000
	N	15	15
<i>costo unitario</i>	Correlacion de Pearson	,821**	1
	Sig.	,000	
	N	15	15

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación: En la tabla 8, se nota un valor de $p = 0.000 < 0.05$. En consecuencia, se admite la hipótesis del estudio, en ese sentido la relación es significativa, entre la materia prima directa y el costo unitario de MASTER CON GS EIRL, JULIACA, además, se tuvo un 0.821 de correlación de Pearson, siendo positiva alta; en consecuencia, a medida que la calidad del nivel de materia prima de la compañía se eleve, se traducirá en una mejora en el costo unitario. La calidad y disponibilidad de la materia prima en una empresa desempeñan un papel fundamental en el cálculo del costo unitario de sus productos o servicios. Cuando una empresa logra mantener un alto nivel de materia prima, tanto en términos de calidad como de cantidad,

experimenta un conjunto de beneficios que se reflejan en costos unitarios más favorables.

Prueba de hipótesis específica 2

Tabla 9

Nivel de correlación de la mano de obra directa y el costo unitario

		Materia prima	
		directa	costo unitario
mano de obra directa	Correlacion de Pearson	1	,768**
	Sig.		,001
	N	15	15
costo unitario	Correlacion de Pearson	,768**	1
	Sig.	,001	
	N	15	15

Interpretación: En la tabla 9, se nota un valor de $p = 0.000 < 0.05$. Por ello, se admite la hipótesis del estudio, en ese sentido existe relación en las variables evaluadas en la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA, además, se tuvo un 0.768 de correlación positiva de Pearson; así, a medida que la calidad del desempeño de la mano de obra directa mejore, tendrá un impacto positivo en el costo unitario. La calidad y eficiencia de la mano de obra directa en una empresa desempeñan un papel crucial en la determinación del costo unitario. Cuando se cuenta con un equipo de trabajadores altamente capacitados y comprometidos, los beneficios se reflejan directamente en los costos unitarios. Una mano de obra directa calificada tiende a ser más productiva y precisa en la ejecución de tareas. Esto resulta en una mayor eficacia en el proceso de fabricación, lo que se traduce en una mayor cantidad de unidades producidas por hora de trabajo. A medida que se produce más con la misma cantidad de recursos, los costos se distribuyen entre un elevado número de unidades, lo que reduce el costo unitario.

Prueba de hipótesis específica 3

Tabla 10

Nivel de correlación de los costos de fabricación y costo unitario

		Costos de fabricacion	costo unitario
<i>costos de fabricación</i>	Correlacion de Pearson	1	,683**
	Sig.		,005
	N	15	15
<i>costo unitario</i>	Correlacion de Pearson	,683**	1
	Sig.	,005	
	N	15	15

Interpretación: En la tabla 10, se nota un valor de $p = 0.000 < 0.05$. En consecuencia, se admite la hipótesis del estudio, en ese sentido existe una relación significativa, entre los costos de fabricación y el costo unitario de MASTER CON GS EIRL, JULIACA, además, se tuvo un 0.683 de correlación positiva de Pearson, por lo que cuanto mejor sea los costos de fabricación de la empresa mejor será el costo unitario. Los gastos de fabricación de una empresa son un elemento esencial en el cálculo del costo unitario de sus productos o servicios, y su optimización juega un papel fundamental en la competitividad y rentabilidad. Cuanto más eficientemente se gestionen y reduzcan estos costos, mejor será el costo unitario de la empresa.

Por otro lado, el análisis documental de la compañía revela una serie de tendencias y cambios significativos en sus indicadores clave. En cuanto al costo total, se observa un aumento considerable, pasando de 9 805 368 soles en 2021 a 13 680 117 soles en 2022. Este incremento se debe principalmente al alza en los precios de insumos, salarios, costos de energía, expansión de la empresa, adquisiciones e inversiones en tecnología. En relación a la cantidad producida, se registró que se mantuvo, siendo de 47 317 unidades en 2021 a 47 317 unidades en 2022. Esto sugiere una mayor cantidad de productos demandados de la empresa o una capacidad de producción mejorada. Por otro lado, el costo unitario experimentó un aumento significativo, subiendo de 209 soles por unidad en 2021 a 289 soles por unidad en 2022. Este aumento indica que la empresa no pudo producir de manera más eficiente en 2022, posiblemente debido a

deficiencias en la gestión de costos y negociaciones con proveedores. Además, el costo de materia prima directa tuvo un aumento, pasando de 7 409 371 soles en 2021 a 10 145 298 soles en 2022, lo que podría indicar que no hay un control efectivo de precios o acuerdos favorables con proveedores. El costo de mano de obra directa aumentó, pasando de 333 518 soles en 2021 a 496 595 soles en 2022, lo que refleja mayores gastos laborales. Los costos indirectos de fabricación también aumentaron, pasando de 2 062 479 soles en 2021 a 3 038 224 soles en 2022, lo que sugiere mayores gastos relacionados con la producción y fabricación. Estos hallazgos señalan la necesidad de perfeccionar aún más la administración de los costos con el fin de incrementar la rentabilidad.

V. DISCUSIÓN

En relación al objetivo general, se ha observado que los resultados de la correlación entre el sistema de costos por órdenes y el costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA, muestran una relación alta de 0.854 positiva alta, con un p valor inferior al 5% de significancia. Esto indica una relación significativa entre ambas variables, sugiriendo que un sistema de costos por órdenes mejora los costos unitarios haciendo más efectiva en la empresa su nivel de competitividad, respaldando la hipótesis de investigación. Es decir, una mejora en el sistema de costos por órdenes parece relacionarse con mejor cálculo en los costos unitarios de MASTER CON GS EIRL. Así mismo, el análisis de los estados financieros revela un aumento en el costo total, pasando de 9 805 368 soles a 13 680 117 soles, debido a incrementos en insumos y salarios. Sin embargo, la cantidad producida se mantuvo en 47 317 unidades, indicando una igual demanda o capacidad de producción mejorada. El costo unitario aumentó, pero a pesar de un aumento en el costo de materia prima directa (de 7 409 371 soles a 10 145 298 soles), la empresa logró controlar los precios. El costo de mano de obra directa pasó de 333 518 soles a 496 595 soles, reflejando mayores gastos laborales, y los gastos generales de producción también experimentaron un aumento de 2 062 479 soles a 3 038 224 soles. Los resultados guardan similitud con Orbegoso y Vicente (2020), concluyeron que el sistema de costo por orden de trabajo simplifica la identificación del costo unitario por orden de producción, segmentándolo en categorías como material directo, mano de obra y gastos generales de producción y lograron demostrar dicha relación ya que su primera orden de producción fue mucho mayor que la tercera orden donde ya se empezó a usar dicho sistema de costos por órdenes. De igual manera los hallazgos guardan similitud con los de Guillen e Infanzón (2019), quienes sostienen que el sistema de costos por órdenes cobra una importancia particular, dado que posibilita la toma de decisiones basada en información minuciosa de cada proyecto, además de permitir la evaluación de los costos del servicio de forma precisa para cada solicitud. Este recurso se presenta altamente beneficioso para directivos y personas concernientes, ya que brinda datos exactos tanto acerca de los resultados de cada orden de labor como sobre el rendimiento de otras secciones del sistema, simplificando el proceso de toma de decisiones.

En relación al objetivo específico 1 se ha encontrado que los resultados de correlación de Pearson entre materia prima directa y costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA, revelan un $r = 0.821$, positiva y alta y significativa ($p < 0.05$ de significancia). Esto sugiere admitir la hipótesis de investigación y señalando que la materia prima directa más selectiva está asociada con la correcta estimación de los costos unitarios en la empresa. Ya que, un incremento en la calidad de la materia prima directa está relacionada a menores costos unitarios de la compañía MASTER CON GS EIRL. De forma similar los resultados guardan concordancia con los resultados encontrados por Salirrosas (2019), el autor explica que la adopción del sistema de costos por órdenes de producción habilitará a las compañías a efectuar un cálculo exacto de los tres componentes del costo. En relación a la materia prima, se determinará mediante el proceso de solicitud de materiales, lo que asegurará una supervisión más eficaz de su empleo. En relación con la mano de obra directa, se emplearán tarjetas de registro de tiempo para capturar de manera minuciosa las horas laboradas en cada orden de fabricación. Los gastos indirectos de producción se distribuirán según un método apropiado de asignación. Esto habilitará a la empresa para adquirir conocimiento sobre los costos por unidad de cada orden de elaboración y así poder adoptar decisiones estratégicas con el fin de aumentar su ventaja competitiva en el mercado.

En cuanto al objetivo específico 2, se ha encontrado que los resultados de correlación de Pearson entre mano de obra directa y costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA, revelan un $r = 0.768$ positiva alta y significativa ($p < 0.05$ de significancia). Esto respalda la aceptación de la hipótesis de investigación y señalando que la mano de obra directa mejor retribuida está asociada con la correcta estimación de los costos unitarios en la empresa. Ya que, una mejora en la retribución de la mano de obra directa está vinculada a mejores cálculos de los costos unitarios de la compañía MASTER CON GS EIRL. Los resultados concuerdan con los de Vargas (2021), concluyó en sus hallazgos que la ejecución de dicho sistema de costos por órdenes suministra la información requerida para una mejora en la estimación de los costos asociados con la mano de obra directa. Esto, por otro lado, simplifica la elaboración y entrega periódica de los Estados Financieros esenciales, permitiendo

así la toma oportuna de decisiones y asegurando que los recursos financieros vitales estén disponibles para mantener la operación de la entidad. Y debido a su implementación los administradores han logrado comprender y optimizar los recursos de la empresa, promoviendo su crecimiento en línea con su capacidad instalada.

En relación al objetivo específico 3, se ha encontrado que los resultados de correlación de Pearson entre costos de fabricación y costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA, revelan una correlación positiva de 0.683 y p valor menor al 5% de significancia. Esto respalda la aceptación de la hipótesis de investigación señalando que los costos de fabricación están asociados con la correcta estimación de los costos unitarios en la empresa. Ya que, una mejora en los cálculos de costos de fabricación está vinculada a mejores cálculos de los costos unitarios de la compañía MASTER CON GS EIRL. Así mismo los resultados concuerdan con los de Mehan y Rimarachín (2019) quienes explican que la falta de un sistema de costos en una entidad dificultaba la capacidad para hallar los costos asociados a cada uno de sus productos fabricados causando problemas en los costos de elaboración y el cálculo del costo unitario. Esto a su vez limitaba la capacidad de establecer márgenes de utilidad precisos para cada producto, lo que a su vez dificultaba la toma de decisiones adecuadas. La escasa claridad en los costos limita la capacidad de la organización para establecer márgenes de utilidad precisos para cada uno de sus productos. Sin una comprensión detallada de los costos de producción, es difícil determinar el precio de venta adecuado que garantice tanto la recuperación de costos como la generación de ganancias. Esto puede llevar a situaciones en las que algunos productos se vendan por debajo de su costo real, lo que afecta negativamente la rentabilidad general. La falta de un sistema de costos eficiente también tiene un impacto en la toma de decisiones. La falta de información precisa sobre los costos puede llevar a decisiones subóptimas en áreas como la fijación de precios, la selección de productos a promocionar o discontinuar, y la asignación de recursos a proyectos específicos. En resumen, la ausencia de un sistema de costos adecuado crea desafíos que van más allá de los aspectos financieros y que afectan directamente la capacidad de la organización para operar de manera eficiente y tomar decisiones estratégicas informadas. A su vez, los resultados concuerdan con los de Neyra (2020), quien

encontró que se pudo constatar que la empresa había implementado un sistema de cálculo de costos destinado a las órdenes de producción, lo cual se tradujo en la prevención de gastos innecesarios en materiales primos. Este sistema, a su vez, permitió una mayor organización y supervisión de los costos, lo que, consecuentemente, simplificó la obtención de márgenes de beneficio óptimos y la fijación adecuada de los precios de los productos. Asimismo, el estudio concluyó que el enfoque de precios por orden de trabajo demostró ser eficaz. Estos logros resaltan la significativa contribución de los utensilios de cocina al volumen de ingresos de la empresa. En resumen, la investigación de Neira enfatizó la importancia de implementar este sistema, generando beneficios tanto en la gestión de la organización como en el control de costos, lo que, a su vez, se traduce en la obtención de márgenes de beneficio adecuados y la fijación de precios competitivos para Servicios Generales Oasis Camp. SRL. Además, destacó el impacto positivo que tiene la gestión de costos en la rentabilidad global. El estudio llevado a cabo por Neira reveló que se había introducido con éxito un sistema de cálculo de costos específicamente diseñado para gestionar las órdenes de producción, lo cual desembocó en la prevención de gastos innecesarios relacionados con los materiales primos utilizados en el proceso de fabricación. La implementación de este sistema no solo permitió un manejo más eficiente de los costos, sino que también permitió una mayor organización y supervisión de los mismos. Como resultado directo, la empresa pudo simplificar la obtención de márgenes de beneficio óptimos y ajustar adecuadamente los precios de sus productos en el mercado. El hallazgo más importante del estudio fue la efectividad demostrada por el enfoque de precios por orden de trabajo. Este método se mostró como una estrategia eficaz para calcular los costos y determinar los precios de los productos de manera más precisa.

VI. CONCLUSIONES

6.1 Según el objetivo general se concluye que se ha determinado que, si hay relación entre el sistema de costos por órdenes y el costo unitario de MASTER CON GS EIRL, JULIACA. Con una correlación de Pearson positiva de 0.854 y su significancia resaltan que cuanto mejor sea el sistema de costos por órdenes de la empresa mejor será el control de costos unitarios. A su vez, el análisis documental revela un aumento de costos pasando de 9 805 368 soles a 13 680 117 soles, principalmente debido a incrementos en insumos, salarios y expansión.

6.2 Sobre el objetivo específico 1 se concluye que se ha determinado que, si hay la relación entre la materia prima directa y el costo unitario de MASTER CON GS EIRL, JULIACA. La correlación de Pearson positiva significativa (coeficiente de 0.821) entre la materia prima directa y el costo unitario de MASTER CON GS EIRL, destaca la influencia directa de la materia prima directa en los costos unitarios de la empresa en mención. Por lo que con calidad de materia prima directa se tendría mejores cambios en el proceso manufacturero y mejores productos a elaborar.

6.3 Sobre el objetivo específico 2 se concluye que se ha determinado que, si hay la relación entre la mano de obra directa y el costo unitario de MASTER CON GS EIRL, JULIACA. La correlación de Pearson positiva significativa (coeficiente de 0.768) entre la mano de obra directa y el costo unitario de MASTER CON GS EIRL, destaca la influencia directa de la mano de obra directa en los costos unitarios de la empresa en mención. Por lo que una retribución adecuada a la mano de obra directa tendría mejores eficiencias en el proceso manufacturero de elaboración de bienes y mayores cantidades de tareas a elaborar.

6.4 Sobre el objetivo específico 3 se concluye que se ha determinado que, si hay la relación entre los costos indirectos de fabricación y el costo unitario de MASTER CON GS EIRL, JULIACA. La correlación de Pearson positiva significativa (coeficiente de 0.683) entre los costos indirectos de fabricación y el costo unitario de MASTER CON GS EIRL, destaca la influencia directa de los costos indirectos de fabricación en los costos unitarios de la empresa en mención. Por lo que una adecuada selección y diferenciación de los costos indirectos de fabricación tendría efecto en mejores eficiencias en el proceso manufacturero.

VII. RECOMENDACIONES

7.1 Se aconseja al área de contabilidad mejorar el sistema por órdenes. Esto implica la implementación de mejores prácticas en la automatización de ciertos procesos o la reevaluación de cómo se asignan los costos a las órdenes. Además, si se descubren áreas de mejora en el sistema de costos, es importante capacitar al personal relevante sobre los cambios implementados. La comunicación clara de cualquier cambio en los procesos es esencial para evitar malentendidos y garantizar la cooperación de todo el equipo. Y después de realizar cambios en el método de costeo por órdenes, es crucial establecer un mecanismo de monitoreo continuo para evaluar cómo afectan estos cambios a los costos unitarios y a la eficiencia general.

7.2 Se recomienda al área de costos y presupuesto revisar los procesos de adquisición de materia prima y un análisis más profundo de los costos asociados a la materia prima directa de la compañía MASTER CON GS EIRL. Además, de mantener un control riguroso sobre los niveles de inventario de materia prima, también examinar cómo se utiliza la materia prima en la elaboración puede llevar a identificar formas de minimizar el desperdicio y optimizar su uso. Esto podría incluir mejoras en la planificación de producción y la gestión de procesos. Así mismo se podría considerar trabajar en estrecha colaboración con los abastecedores para mejorar la calidad de la materia prima y reducir la variabilidad en los productos entregados. También se podría priorizar aquellos productos que utilizan materia prima más eficientemente y generan mayores márgenes de beneficio. Esto podría implicar ajustar la mezcla de productos o incluso enfocarse más en aquellos que son más rentables. Y tendría que establecer un sistema de seguimiento y análisis continuo de los indicadores mencionados de modo que se le permita evaluar la relación entre los cambios en el proceso manufacturero, la calidad del material y el producto a elaborar con los costos unitarios.

7.3 Se aconseja al área de recursos humanos asegurarse de que la asignación de la mano de obra sea eficiente y adecuada para cada proceso o tarea. Esto evitaría la asignación excesiva de personal en áreas donde no se requiere, ya que esto puede aumentar los costos sin un beneficio proporcional, pero debería invertir en la capacitación y la formación de habilidades del personal, ya que se tendría empleados más calificados y capacitados pueden ser más productivos y eficientes, lo que puede

reducir el tiempo de producción y, por lo tanto, los costos laborales. Además, se tendría que hacer un análisis minucioso de la estructura salarial, de modo que se pueda asegurar de que los sueldos y salarios estén alineados con las responsabilidades y habilidades requeridas para cada puesto. Y hacer un seguimiento y mejora continua para evaluar cómo los cambios implementados están afectando los indicadores de sueldos y salarios y la cantidad de tareas hechas.

7.4 Se sugiere al área de contabilidad de la compañía realizar un análisis exhaustivo para identificar y categorizar todos los costos indirectos de elaboración de modo que se asegure de que todos los costos relevantes estén debidamente registrados y considerados en el análisis de la compañía MASTER CON GS EIRL. Por tal motivo se podría elaborar un sistema de designación de costos indirectos que refleje con precisión cómo se distribuyen estos costos entre los productos o procesos y utilizar métodos como el costeo por actividades para una asignación más precisa para controlar y reducir los costos indirectos de producción. Además, se podría implementar sistemas de control de calidad para disminuir la cantidad de productos defectuosos o reprocesos. La mejora en la calidad del proceso puede reducir los costos indirectos asociados a errores y desperdicio.

REFERENCIAS

- Aaker, D. (1991). *Managing brand equity capitalizing on the value of brand name*. New York: the free press.
- Achance, V. (2020). *Diseño de un sistema de costos por órdenes de producción en la carrocería Yaulema, de la ciudad de Riobamba, provincia de Chimborazo*. Riobamba, Ecuador. [Tesis de licenciatura, Escuela superior técnica de Chimborazo]
<http://dspace.esPOCH.edu.ec/bitstream/123456789/14360/1/82T01030.pdf>
- Alvarado, D. (2023). *¿Qué es un sistema de costeo por órdenes de trabajo?*. Cruz del Tercer Milenio
<https://acortar.link/AunNwV>
- Arias, J., & Convinos, M. (2021). *Diseño y metodología de la investigación* (1° ed.). Arequipa, Perú: ENFQUES CONSULTING EIRL.
<https://repositorio.concytec.gob.pe/handle/20.500.12390/2260>
- Arias, M., & Predes, L. (2018). *El costeo por órdenes de producción y su incidencia en el Estado de Resultado Integral*. Guayaquil, Ecuador. [Tesis de licenciatura, Universidad Laica Vicente Rocafuerte]
[https://www.eumed.net/rev/oel/2018/07/costeo-ordenes-produccion.html#:~:text=Seg%C3%BAn%20Calleja%20Bernal%20\(2013\)%20manifiesta,de%20produccion%20del%20articulo%20solicitado.](https://www.eumed.net/rev/oel/2018/07/costeo-ordenes-produccion.html#:~:text=Seg%C3%BAn%20Calleja%20Bernal%20(2013)%20manifiesta,de%20produccion%20del%20articulo%20solicitado.)
- Batista, D. (2021). *Perfeccionamiento del sistema de costo de la producción cañera en la UBCP Miguel González Miranda*. Holguin, Cuba. [Tesis de licenciatura, Universidad de Holguin]
<https://repositorio.uho.edu.cu/bitstream/handle/uho/8463/Danay%20Batista%20Pupo.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Bellissa, C. (2018). *Sistema de costos por órdenes específicas y fijación de precios en empresas de fabricación de rodillos de caucho, distrito de los Olivos, 2017*. Universidad César Vallejo, Lima. Perú. [Tesis de licenciatura, Universidad Cersar Vallejo]
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/23531/Chavez_A

BY.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Bruno, Y. (2020). *Determinación del costo unitario como una herramienta financiera para fijar el costo de venta real en una empresa productora de artículos de limpieza*. [Tesis de licenciatura, Universidad Tecnológica del Perú]

https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UTPD_9761d9aba9a732b3b929c48900bfb79d

Cabezas, E., Andrade, D., & Torres, J. (2018). *Introducción a la metodología de la investigación científica* (1° ed.). (D. A. Aguirre, 1° Ed.) Sangolquí, Ecuador.

<https://lc.cx/YLMrEN>

Carrera, M. (2018). *Implementación de un sistema contable y de costos por órdenes de producción en el taller textil "Confeciones Amiel*. Quito, Ecuador. [Tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Ecuador - Matriz]

<http://repositorio.puce.edu.ec/bitstream/handle/22000/14931/Trabajo%20de%20Titulaci%c3%b3n%20PUCE%202018.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Cedeño, K., & Cedeño, P. (2018). *La contabilidad de costos y su relación en el ámbito de aplicación de las entidades manufactureras o industriales*. Babahoyo. [Tesis de licenciatura, Universidad nacional de Babahoyo]

<file:///C:/Users/PC/Downloads/Dialnet->

<LaContabilidadDeCostosYSuRelacionEnElAmbitoDeAplic-7358705.pdf>

Chambergó, I. (2020). *Contabilidad de costos para la toma de decisiones*. Lima, Perú: Instituto Pacífico.

<https://tienda.institutopacifico.pe/lectura/libro/contabilidad-de-costos-para-la-toma-de-decisiones?page=0-1#>

Cifuentes, B. (2018). *Costos para gerencias organizaciones manufactureras, comerciales y de servicio*. Universidad del Norte. Bogotá: Universidad del Norte.

Cohen, N., & Gómez, G. (2019). *Metodología de la investigación, ¿Para qué?* (1 ed., Vol. 1°). Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina: Teseo.

http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20190823024606/Metodologia_para_que.pdf

Escuela de Administración de Negocios para Graduados [Esan]. (2018). *Conexion*

Esan.

<https://n9.cl/fqo62g>

Guillen, C., & Infanzón, L. (2019). *El sistema de costeo por órdenes y su impacto en la situación financiera en las empresas de servicios de arquitectura de Lima, año 2018*. Lima, Perú. [Tesis de licenciatura, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas]

https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/625862/guillen_gc.pdf?sequence=3

Gutiérrez, B., & Duque, M. (2018). Costos indirectos de fabricación: propuesta para su tratamiento. *Scielo.*

<http://www.scielo.org.co/pdf/cuco/v15nspe39/v15nspe39a07.pdf>

Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Santa Fe, Mexico: McGRAW-HILL INTERAMERICANA EDITORES, S.A. de C. V.

<http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/handle/54000/1292>

Humberto, J. (2021). Propuesta de sistema de costos e incidencia en la utilidad de la lavandería Industrial Wash S.A.C. *Scielo Perú.*

http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1609-81962021000300085&script=sci_arttext

Kuuse, M. (2022). *Costeo por órdenes de trabajo en 6 sencillos pasos*. MRPeasy: <https://manufacturing-software-blog.mrpeasy.com/es/costeo-por-ordenes-de-trabajo/>

Lerma, H. (2022). *Metodología de la investigación. Propuesta, anteproyecto y proyecto* (6° ed., Vol. 1). Bogotá, Colombia: Ecoe Ediciones.

<https://shre.ink/nkBY>

Lopez, M. (2023). Estudio de la pobreza y marginacion de la colonia sonora en C.D. Obregon, Sonora. *El buzón de pacioli.*

<https://www.itson.mx/publicaciones/pacioli/Documents/no87/Pacioli-87-eBook.pdf>

López, R. (2018). *Costos I*. Guadalajara: Guadalajara.

https://www.cucea.udg.mx/include/publicaciones_drupal/pdfs/costos1.pdf

- Mechan, C. d., & Rimarachín, M. (2019). *Diseño de un sistema de costos por órdenes en la empresa Formularios Continuos Rosario E.I.R.L para determinar su rentabilidad del periodo 2016*. Chiclayo, Piura. [Tesis de licenciatura, Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo]
http://tesis.usat.edu.pe/xmlui/bitstream/handle/20.500.12423/1899/TL_MechanMendozaCarmen_RimarachinSuarezMargarita.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Mero, L., Joza, A., & Cevallos, J. (2022). *Sistema de costos por órdenes de producción y control operativo - contable*.
<https://doi.org/10.56124/corporatum-360.v5i10.0052>
- Neyra, F. (2020). *Sistema de costos por órdenes de producción en la empresa Servicios Generales Oasis Camp SRL, Chiclayo*. Pimentel, Perú. [Tesis de licenciatura, Universidad Señor de Sipán]
<https://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12802/7411/Neyra%20Peralta%20Fiorella%20Ingrid.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Orbegoso, D., & Vicente, S. (2020). *Sistema de costos por órdenes de trabajo para la determinación del costo unitario por línea de producto en la empresa Calzados M&A, Trujillo 2019*. Trujillo, Perú. [Tesis de licenciatura, Universidad Privada del Norte]
<https://repositorio.upn.edu.pe/bitstream/handle/11537/28056/Tesis.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Orellana, P. (2019). *Coste unitario*. Economipedia:
<https://economipedia.com/definiciones/coste-unitario.html>
- Pacheco, F. (2019). *Costos de Producción*.
<https://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/18470/M%c3%b3dulo%20Costos%20de%20Producci%c3%b3n%20diagramaci%c3%b3n.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
- Perera, O. (2023). *Contabilidad de costos, sistemas de costos por órdenes de trabajo y por procesos*.
<https://www.gestiopolis.com/contabilidad-costos-sistemas-costos-ordenes-trabajo-procesos/>
- Placencia, S. (2015). *LOS COSTOS INDIRECTOS DE FABRICACIÓN COMO*

ELEMENTO FUNDAMENTAL EN LA PRODUCTIVIDAD Y DESARROLLO DE LA EMPRESA INDUSTRIAL. UTMACH. [Tesis de licenciatura, Universidad Técnica de Machala]
<http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/3367/1/ECUACE-2015-CA-CD00165.pdf>

Plaza, P., & Bermeo, C. (2019). *Metodología de la investigación* (1° ed.). Quvedo, Ecuador: ColloQuium.

<https://colloquiumbiblioteca.com/index.php/web/article/view/26/26>

Polimeni, F. (1994). *Contabilidad de costos conceptos y aplicaciones para la toma de decisiones gerenciales.* (3ra, Ed.) McGRAW-Hill: McGRAW-Hill.

Reveles, L. R. (2017). *Análisis de los elementos del costo* (1° ed.). Ciudad de México, Mexico: Instituto Mexicano de Contadores Públicos.
<https://books.google.com.pe/books?id=PPpJDwAAQBAJ&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false>

Reyes, M. (2011). *Sistema de costos por órdenes de producción y su incidencia en la fijación de precios en Vestetexsa C.A.* [Tesis de licenciatura, Universidad Técnica de Ambato].

<https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/1825/1/TA0127.pdf>

Salirrosas, D. (2019). *El sistema de costos por órdenes de producción para determinar el costo unitario en la empresa Confecciones Karen, Trujillo 2018.* Trujillo, Perú.

[Tesis de licenciatura, Universidad Privada del Norte]

<https://repositorio.upn.edu.pe/bitstream/handle/11537/21723/Salirrosas%20Loayza%20Dayla%20Stefany%20-%20parcial.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Sanchez, J. (2023). *Elementos del coste de producción.*

<https://www.ceupe.com/blog/elementos-del-coste-de-produccion.html#:~:text=Material%20directo%3A%20Son%20los%20materiales,f%C3%A1brica%20de%20sillas%20de%20madera.>

Solórzano, Z. (2018). *Implementación del Sistema de Costos por Orden de Producción para la Microempresa "Los Cerezos".* Bogotá, Colombia.[Tesis de licenciatura,

Corporación Universitaria Minuto de Dios]

- https://repository.uniminuto.edu/bitstream/10656/6091/1/UVD-TCP_SolorzanoMoraZulma_2018.pdf
- Sycorvo, H. (2023). *Costos unitarios*. Liferder: <https://www.liferder.com/costo-unitario/>
- Thonson, I. (2023). *Conozca cuál es la Definición de Producto desde una perspectiva de marketing*.
<http://www.paginaspersonales.unam.mx/app/webroot/files/1613/Asignaturas/2108/Archivo2.5203.pdf>
- Tomayo, M. (2004). *El proceso de la investigación científica* (4° ed.). Ciudad de México, México: LIMUSA S.A.
https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/227860/El_proceso_de_la_investigacion_cientifica_Mario_Tamayo.pdf
- Vargas, J. (2021). *Determinación del Costo de los productos de la Panadería y Reposaría a través de un Sistema de Costos por Ordenes de Producción en la empresa "JHON PAN" ubicada en la ciudad de Villavicencio*. Villavicencio, Colombia.[Tesis de licenciatura, Universidad Antonio Nariño]
http://repositorio.uan.edu.co/bitstream/123456789/4943/3/2021_JoseLuisVargas.pdf
- Vásquez, S., & Cabrera, L. (2019). Sistema de costos por ordenes: su relación con el estado de resultados. *Paidagogo. Revista de Investigación de Ciencias de la Educación*.
<https://educas.com.pe/index.php/paidagogo/article/view/18/219>
- Villanueva, F. (2022). *Metodología de la investigación* (1° ed.). Ciudad de México, México: Klik Soluciones Educativas.
<https://shre.ink/nkBv>
- Zavala, B. (2020). *Determinación del costo unitario como una herramienta financiera para fijar el costo de venta real en una empresa productora de artículos de limpieza*. Lima.[Tesis de licenciatura, Universidad Tecnológica del Perú].
https://repositorio.utp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12867/3250/Yohana%20Bruno_Trabajo%20de%20Investigacion_Bachiller_2020.pdf?sequence=1&isAllowed=y

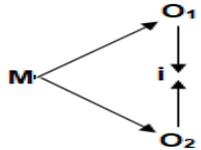
ANEXOS

Anexo 1: Matriz de operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Sistema de costos por órdenes	Es un sistema de costeo en el que “la empresa recopila información de sus costos por tareas o lotes, los cuales sirven de base para el control de las operaciones manufactureras durante el proceso productivo” (Chambergo, 2020).	La variable independiente sistema de costos por órdenes de producción y sus tres dimensiones se miden utilizando como técnica la encuesta y como instrumento se usará el cuestionario mediante la escala de Likert.	Materia prima directa	Cambios en el proceso manufacturero	Para el cuestionario: Escala de Likert: 1 = Nunca 2 = Casi Nunca 3 = A veces 4 = Casi siempre 5= Siempre Para el análisis documental: Valor numérico
				Calidad del material	
				Producto a elaborar	
			Mano de obra directa	Sueldos y salarios	
				Cantidad de tareas en el proceso productivo	
			Costos indirectos de fabricación	Utilización de recursos	
Proceso de fabricación					
Costo unitario	“Se denomina costo unitario al valor que le corresponde a cada producto elaborado en una actividad industrial, comercial, de servicios o extractiva.” (Reveles, 2017)	La variable dependiente costo unitario y su dimensión se mide y se analiza utilizando como técnica la encuesta; y como instrumento el cuestionario mediante la escala de Likert.	Valor de cada producto elaborado	Costo total	
				Unidades producidas	

Anexo 2: Matriz de consistencia

Título: Sistema de costos por órdenes en la determinación del costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos								
<p>Problema general: ¿Cómo el sistema de costos por órdenes influye en el costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA?</p> <p>Problemas específicos: ¿Cómo la materia prima directa influye en el costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA? ¿Cómo la mano de obra directa influye en el costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA? ¿Cómo los costos indirectos de fabricación influyen en el costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA?</p>	<p>Objetivo general: Determinar la influencia del sistema de costos por órdenes en el costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA.</p> <p>Objetivos específicos: Establecer la influencia de la materia prima directa en el costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA. Determinar la influencia de la mano de obra directa en el costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA. Analizar la influencia de los costos indirectos de fabricación en el costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA.</p>	<p>Hipótesis general: El sistema de costos por órdenes influye de manera significativa en el costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA.</p> <p>Hipótesis específicas: La materia prima directa influye de manera significativa en el costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA. La mano de obra directa influye de manera significativa en el costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA. Los costos indirectos de fabricación influyen de manera significativa en el costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA.</p>	<p>Técnicas: Encuesta – análisis documental</p> <p>Instrumentos: Cuestionario - guía de análisis documental</p>								
Diseño de investigación	Población y muestra	Variables y dimensiones									
<p>Esquema:</p>  <p>Donde: O₁ = Sistema de costos por órdenes O₂ = Costo unitario M = Muestra i = Incidencia</p>	<p>Población: 15 trabajadores de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA.</p> <p>Muestra: 15 trabajadores de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="1261 965 1460 1029">Variables</th> <th data-bbox="1460 965 1771 1029">Dimensiones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1261 1029 1460 1150" rowspan="3">Sistema de costos por órdenes</td> <td data-bbox="1460 1029 1771 1061">Materia prima directa</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1460 1061 1771 1093">Mano de obra directa</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1460 1093 1771 1150">Costos indirectos de fabricación</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1261 1150 1460 1287">Costo Unitario</td> <td data-bbox="1460 1150 1771 1287">Valor de cada producto elaborado</td> </tr> </tbody> </table>		Variables	Dimensiones	Sistema de costos por órdenes	Materia prima directa	Mano de obra directa	Costos indirectos de fabricación	Costo Unitario	Valor de cada producto elaborado
Variables	Dimensiones										
Sistema de costos por órdenes	Materia prima directa										
	Mano de obra directa										
	Costos indirectos de fabricación										
Costo Unitario	Valor de cada producto elaborado										

Anexo 3: Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario sobre Sistema de Costos por Ordenes

Objetivo: El presente cuestionario tiene como finalidad obtener información relevante para la investigación sobre el proceso de producción y los costos de producción en la determinación del costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL.

A continuación, encontrará una serie de preguntas, la intención de este cuestionario radica en conocer su postura que tiene sobre estas preguntas, mediante las calificaciones asignadas por cada reactivo.

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

Recuerde: no existen respuestas buenas o malas, además este cuestionario es anónimo, por lo que observará que no se solicitarán datos personales previo a su desarrollo o posterior a este.

N	Sistema de costos por ordenes	1	2	3	4	5
	Dimensión 1: Materia prima directa					
	Indicador: Cambios en el proceso manufacturero					
1	¿Se implementan cambios en el proceso manufacturero de la empresa?					
2	¿La empresa busca constantemente mejorar y actualizar sus procesos de fabricación?					
	Indicador: Calidad del material					
3	¿Se verifica la calidad de los materiales utilizados en la producción?					
4	¿Se realizan controles de calidad exhaustivos para asegurar que los materiales cumplen con los estándares requeridos?					
	Indicador: Producto a elaborar					
5	¿Se lleva a cabo un proceso de diseño y planificación exhaustivo antes de iniciar la elaboración del producto?					

6	¿Se realizan pruebas y controles durante el proceso de elaboración para asegurar la calidad del producto final?					
Dimensión 2: Mano de obra indirecta						
Indicador: Sueldos y salarios						
7	¿Se pagan los sueldos y salarios de manera puntual en comparación con el mercado laboral?					
8	¿Se realizan evaluaciones y ajustes salariales para asegurar que los empleados sean compensados de acuerdo con su desempeño y responsabilidades?					
Indicador: Cantidad de tareas en el proceso productivo						
9	¿Se asignan a los empleados tareas adicionales que están fuera de sus responsabilidades principales?					
10	¿Se promueve la colaboración y el trabajo en equipo para facilitar la realización de tareas complejas o exigentes?					
Dimensión 3: Costos indirectos de fabricación						
Indicador: Utilización de recursos						
11	¿Se aprovecha de manera eficiente los recursos disponibles en el proceso productivo?					
12	¿Se gestionan bien los recursos, como materiales, equipos y tecnología, para minimizar los desperdicios y optimizar su utilización?					
Indicador: Proceso de fabricación						
13	¿Se siguen los procedimientos establecidos en el proceso de fabricación para asegurar la calidad y consistencia del producto?					
14	¿Se realizan pruebas y simulaciones previas al inicio de la producción para identificar posibles fallas o mejoras en el proceso de fabricación?					
15	¿Se monitorea y controla el proceso de fabricación para identificar y corregir desviaciones o problemas de manera oportuna?					

Cuestionario sobre Costo Unitario

Objetivo: El presente cuestionario tiene como finalidad obtener información relevante para la investigación sobre el proceso de producción y los costos de producción en la determinación del costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL.

A continuación, encontrará una serie de preguntas, la intención de este cuestionario radica en conocer su postura que tiene sobre estas preguntas, mediante las calificaciones asignadas por cada reactivo.

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

Recuerde: no existen respuestas buenas o malas, además este cuestionario es anónimo, por lo que observará que no se solicitarán datos personales previo a su desarrollo o posterior a este.

N	Costo Unitario	1	2	3	4	5
	Dimensión 1: Valor de cada producto elaborado					
	Indicador: Costo total					
1	¿Se calcula el costo total de producción para cada unidad de producto?					
2	¿Se registra de manera precisa y detallada el costo total de producción para cada orden de producción?					
3	¿Se utilizan técnicas de control de costos para optimizar el costo total de producción?					
4	¿Se evalúa regularmente el costo total de producción para identificar posibles reducciones de costos?					
5	¿Se considera el costo total de producción al tomar decisiones sobre fijación de precios de venta?					

6	¿Se busca constantemente la eficiencia en la producción para reducir el costo total por unidad?					
7	¿Se comparan los costos totales de producción con los estándares establecidos para identificar desviaciones?					
	Indicador: Unidades producidas					
8	¿La empresa cumple regularmente con la cantidad planificada de unidades a producir?					
9	¿Se realizan controles periódicos para asegurar que la cantidad de unidades producidas es la esperada?					
10	¿La empresa cuenta con sistemas de producción eficientes que permiten alcanzar altas tasas de producción?					
11	¿Se establecen metas y objetivos claros en relación a la cantidad de unidades a producir?					
12	¿Se asigna personal y recursos adecuados para garantizar la producción de la cantidad planificada de unidades?					
13	¿La empresa realiza seguimiento y monitoreo constante de la producción para identificar desviaciones en la cantidad de unidades producidas?					
14	¿Se implementan mejoras continuas en el proceso de producción para aumentar la cantidad de unidades producidas?					
15	¿Se cuenta con sistemas y tecnologías avanzadas para agilizar y optimizar el proceso de producción de unidades?					

Guía de análisis documental

“Sistema de costos por órdenes en la determinación del costo unitario de la empresa MASTER CON GS EIRL, JULIACA”

Finalidad del instrumento:

El presente instrumento tiene como finalidad obtener información referente a las variables sistema de costos por órdenes y el costo unitario, contempladas en el presente estudio.

Ítem	Fórmula	Valor numérico	
		2021	2022
Costo total	(Materiales Directos + Mano de Obra Directa + Costos Indirectos de Fabricación) + Gastos Generales y Administrativos + Costos Indirectos Específicos de la Orden		
Cantidad producida	Cantidad total producida		
Costo unitario	Costo total / Cantidad producida		
Costo de materia prima directa	(Cantidad de Materia Prima Utilizada) x (Costo Unitario de la Materia Prima)		
Costo de Mano de Obra Directa	(Horas de Trabajo Directo) x (Tarifa por Hora)		
Costos Indirectos de Fabricación	(Gastos Indirectos) / (Unidad de Producción)		
Costo de ventas	Inventario Inicial + Compras - Inventario Final		
Margen Bruto	Ventas - Costo de Ventas		
Costo de producción	Materia Prima + Mano de Obra Directa + Costos Indirectos		

Anexo 4: Pruebas de aplicación de instrumento de investigación



Anexo 5: Carta de autorización



MASTER CON GS E.I.R.L.

"Maestros del Concreto"

Juliaca, 22 de julio de 2023.

CARTA N° 45-2023-MASTERCON/AMSC

**SEÑORITA: Bach. MARY MILAGROS YANQUI
ALVARADO**

**ASUNTO : AUTORIZA EJECUCION DE PROYECTO DE
INVESTIGACION**

REFERENCIA:

DOCUMENTO: COORDINADOR NACIONAL DE LA ESCUELA DE
CONTABILIDAD DEL PROGRAMA DE TITULACION – UNIVERSIDAD
CESAR VALLEJO. RECIBIDA 21/Jul./2023

DE MI CONSIDERACION

Por el presente me es grato dirigirme a Ud. Para manifestarle la
AUTORIZACION DE EJECUCION DE PROYECTO DE INVESTIGACION
"SISTEMA DE COSTOS POR ÓRDENES EN LA DETERMINACIÓN DEL
COSTO UNITARIO DE LA EMPRESA MASTER CON GS E.I.R.L, JULIACA".

Sin otro particular, quedamos de Ud.

Atentamente,


MASTER CON GS E.I.R.L.
Alex Max Gullpa Cáceres
ADMINISTRADOR

Anexo 6: Carta de autorización de ejecución de proyecto



Universidad
César Vallejo

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

CALLAO, 21 de julio de 2023

Señor(a)
LIC. ALEX MAX, SULLCA CACERES
ADMINISTRADOR
EMPRESA MASTER CON GS EIRL
JR. PROGRESO # 736 - JULIACA



➤ **Asunto: Autorizar para la ejecución del Proyecto de Investigación de CONTABILIDAD**

De mi mayor consideración:

Es muy grato dirigirme a usted, para saludarlo cordialmente en nombre de la Universidad Cesar Vallejo Filial CALLAO y en el mio propio, deseándole continuidad y éxitos en la gestión que viene desempeñando.

A su vez, la presente tiene como objetivo solicitar su autorización, a fin de que el(la) Bach. MARY MILAGROS YANQUI ALVARADO, con DNI 46225761, del Programa Taller de Elaboración de Tesis de la Escuela Académica Profesional de CONTABILIDAD, pueda ejecutar su investigación en la institución que pertenece a su digna Dirección; y en caso resultefavorable, agradeceré brindar las facilidades correspondientes.

Sin otro particular, me despido de Usted, no sin antes expresar los sentimientos de mi especial consideración personal.

Atentamente

Dr. Omar Bullón Solís
COORDINADOR NACIONAL DE LA ESCUELA DE
CONTABILIDAD DEL PROGRAMA DE TITULACIÓN
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



Anexo 7: Carta de autorización para el uso del nombre de la empresa y la publicación de tesis



MASTER CON GS E.I.R.L.
"Maestros del Concreto"

Juliaca, 15 de marzo de 2024.

CARTA N° 010-2024-MASTERCON/AMSC

**SEÑORITA: Bach. MARY MILAGROS YANQUI
ALVARADO**

**ASUNTO : AUTORIZA USO DEL NOMBRE DE LA EMPRESA PARA LA
PUBLICACION DE LA TESIS**

DE MI CONSIDERACION

Por el presente me es grato dirigirme a Ud. Para manifestarle la AUTORIZACION DE USO DEL NOMBRE DE LA EMPRESA "MASTER CON GS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA" PARA LA PUBLICACION DE LA TESIS "SISTEMA DE COSTOS POR ÓRDENES EN LA DETERMINACIÓN DEL COSTO UNITARIO DE LA EMPRESA MASTER CON GS E.I.R.L, JULIACA".

Sin otro particular, quedo de Ud.

Atentamente,


MASTER CON GS E.I.R.L.
Alex Max Guica Cáceres
ADMINISTRADOR

Anexo 8: Validación y validez de instrumento

Validación por juicio de expertos

Experto	Especialidad	Evaluación
Dr. Villafuerte de la Cruz Avelino Sebastián	Contabilidad, Finanzas y Metodología de IC	Aplicable
Mg. Amasifuen Reategui Manuel	Tributación, Contabilidad y Metodología de IC	Aplicable
Mg. Sánchez Salas Ayly	Presupuesto y Planeamiento de los Sectores públicos y privados	Aplicable

Nota: Dr.; Doctor, Mg.: Magister

Anexo 9: Confiabilidad del instrumento

Coeficiente Alpha de Cronbach

Instrumento	Alpha de Cronbach	N de elementos
Cuestionario Sistema de costos por órdenes	0.906	15
Cuestionario Costo unitario	0.856	15

Anexo 10: Resultados de análisis documental

Para el año 2021

MASTER CON GS EIRL.

RUC. 20448481809

HOJA DE COSTOS ENERO A DICIEMBRE

ANUAL-2021

CANT.	U.MED		DE TALLE	COSTO UNIT.	COSTO PARCIAL
MATERIA PRIMA:					
8,250.47	TM	241.110	Cemento IP	383.803	3,166,552.85
2,064.99	TM	241.12	Cemento Portland Tipo 1	427.144	882,049.55
75.40	TM	241.13	Cemento Portland HS	433.959	32,720.51
2,701.93	TM	241.14	Cemento Portland HE	368.473	995,589.18
75.40	TM	241.15	Cemento Portland Tipo V	562.032	42,377.22
12,153.43	M3	241.21	Piedra Chancada 3/4	48.304	587,057.74
5,499.99	M3	241.22	Piedra Chancada 1/2	44.874	246,805.51
15,827.86	M3	241.30	Arena	28.406	449,607.40
16,936.69	M3	241.40	Hormigon	17.197	291,266.71
2,739.00	KG	241.51	Impermeabilizante	5.234	14,334.72
28,979.70	KG	241.52	Retardante	3.236	93,786.92
133,623.49	KG	241.54	Plastificante-Super Plastificante	4.132	552,113.05
8,715.00	KG	241.57	Acelerante	6.323	55,109.16
TOTAL MATERIA PRIMA					7,409,370.52

MANO DE OBRA DIRECTA:					
621.10			Sueldos y salarios		226,629.900
621.40			Gratificaciones		38,829.145
621.50			Vacaciones		11,429.614
622.00			Otras remuneraciones		10,481.100
627.10			Régimen de prestaciones de salud		22,395.996
629.10			Compensación por tiempo de servicio		23,751.998
TOTAL DE MANO DE OBRA					333,517.75

COSTOS INDIRECTOS DE FRABRICACIÓN					
GASTOS DIRECTOS					
631.10	Glb		Transporte		3,173.08
631.11	Glb		De Carga		44,224.27
631.40	Glb		Alimentación		68,460.26
632.50	Glb		Medio Ambiental		13,971.53
632.70	Glb		Producción		41,526.48
632.90	Glb		Otros		6,437.83
634.30	Glb		Inmuebles, Maquinaria y Equipo		6,482.29
634.31	Glb		Inmuebles, Maquinaria y Equipo		22,439.78
635.10	Glb		Terrenos		170,412.92
635.20	Glb		Edificaciones		30,705.08
635.30	Glb		Maquinarias y Equipos de Explotación		190,486.69
635.40	Glb		Equipos de Transporte		61,638.56
636.43	Glb		Teléfono Producción		39.09
639.20	Glb		Gastos de Laboratorio		9,361.59
639.50	Glb		Peaje		22,433.37
651.00	Glb		SEGUOROS		15,375.58
656.11	Glb		Equipo de Protección Personal - EPP		29,290.69
656.13	Glb		Suministros de Aditivos y Fibras		1,850.85
656.14	Glb		Equipo de Primeros Auxilios		1,031.02
656.15	Glb		Herramientas		70,996.23
656.16	Glb		Llantas		43,424.26
656.17	Glb		Filtros y Lubricantes		58,138.95
656.18	Glb		Repuestos		120,919.19
656.21	Glb		Combustible		672,344.07
63.00	Glb		Arrendamientos		6,518.86
681.00	Glb		Depreciación de Inm. Maq. Y Equipos		81,667.95
TOTAL GASTOS DIRECTOS					1,793,350.47
GASTOS INDIRECTOS					
631.12	Glb		De Pasajero		915.88
631.30	Glb		Alojamiento		7,941.51
632.10	Glb		Administrativa		53,063.15
632.20	Glb		Legal y Tributaria		8,999.15
632.21	Glb		Inspección Técnica Vehicular		1,789.83
632.30	Glb		Auditoría y Contable		43,193.50
636.10	Glb		Energía Eléctrica		5,461.41
636.20	Glb		Gas		57.54
636.30	Glb		Agua		1,120.00
636.40	Glb		Teléfono		11,719.02
636.50	Glb		Internet		2,481.88
637.10	Glb		Publicidad		4,667.10
639.30	Glb		Gastos Notariales		696.44
639.40	Glb		Otros Servicios Prestados por Terceros		29,280.43
656.10	Glb		Suministros		16.14
656.12	Glb		Artículos de Limpieza		3,025.95
656.20	Glb		Otros suministros		77,724.64
659.00	Glb		Otros Gastos de Gestión		12.46
659.90	Glb		Otros Gastos de Gestión		15,375.08
659.92	Glb		Otros Gastos		1,587.84
TOTAL GASTOS INDIRECTOS					269,128.93
TOTAL COSTOS INDIRECTOS DE FABRICACION					2,062,479.40
TOTAL COSTO DE PRODUCCION ANUAL-2021:					9,805,367.67

MASTER CON GS EIRL.

RUC. 20448481809

DISTRIBUCION DE COSTOS - PRODUCTO TERMINADO

CANTIDAD PRODUCIDA	PRODUCTO TERMINADO	UNID.MED.	COSTO UNIT.	COSTO TOTAL
328.000	Concreto fc=100 kg/cm2	M3	224.91	73,769.93
32.000	Concreto fc=110 kg/cm2	M3	202.31	6,473.96
1,690.500	Concreto fc=140 kg/cm2	M3	243.15	411,042.02
59.500	Concreto fc=145 kg/cm2	M3	221.50	13,179.37
1,784.000	Concreto fc=175 kg/cm2	M3	253.10	451,525.33
30,006.703	Concreto fc=210 kg/cm2	M3	258.81	7,765,937.61
377.500	Concreto fc=245 kg/cm2	M3	279.78	105,618.72
1,855.900	Concreto fc=250 kg/cm2	M3	273.49	507,572.03
1,245.000	Concreto fc=280 kg/cm2	M3	354.09	440,845.52
72.000	Concreto fc=300 kg/cm2	M3	254.00	18,287.90
33.000	Concreto fc=350 kg/cm2	M3	336.83	11,115.29
47,317.346	TOTAL COSTO DE PRODUCCIÓN DEL PERIODO :			9,805,367.67

INVENTARIOS DE MATERIAS PRIMAS 2021

COD.	PRODUCTO	U.M	SALDOS INICIALES		ENTRADAS		SALIDAS		SALDOS FINALES	
			CANTIDAD	VALORES	CANTIDAD	VALORES	CANTIDAD	VALORES	CANTIDAD	VALORES
241.11	Cemento IP	TM	2.02	760.48	8.459.48	3,253.394.85	210.71	3,166.552.85	210.71	87,602.48
241.12	Cemento Portland Tipo 1	TM	703.94	300,686.74	3,028.53	1,295,518.86	736.45	1,277,300.15	736.45	318,905.45
241.13	Cemento Portland HS	TM	7.43	3,411.02	121.50	52,539.28	53.53	32,720.51	53.53	23,229.79
241.14	Cemento Alt. Res. HE	TM	179.99	65,383.66	2,686.22	996,533.75	164.27	995,589.18	164.27	66,328.23
241.15	Cemento Portland Tipo V	TM	-	-	120.00	67,443.88	44.60	42,377.22	44.60	25,066.66
241.21	Piedra Chancada 3/4	M3	185.69	9,065.99	14,006.02	672,128.94	1,776.35	599,469.68	1,776.35	81,725.25
241.22	Piedra Chancada 1/2	M3	502.91	20,865.02	6,190.00	282,794.76	1,192.90	246,805.51	1,192.90	56,854.27
241.30	Arena	M3	0.20	5.61	22,267.53	628,937.19	6,269.84	454,501.49	6,269.84	174,441.31
241.40	Hormigon	M3	333.46	5,652.86	19,401.46	333,042.56	2,798.24	291,266.71	2,798.24	47,428.71
241.51	Impermeabilizante	KG	326.40	2,974.28	2,457.50	11,632.04	44.90	14,334.72	44.90	271.60
241.52	Retardante	KG	15,191.57	47,860.54	29,300.00	97,262.72	15,511.77	93,786.92	15,511.77	51,336.34
241.54	Plastificante	KG	4,819.92	19,283.02	132,000.00	546,508.51	3,196.42	552,113.05	3,196.42	13,678.48
241.57	Acelerante	KG	135.73	990.41	8,803.00	55,580.35	223.73	55,109.16	223.73	1,461.60
SUMATORIA REFERENCIAL			22,389.26	476,939.63	248,841.24	8,293,317.69	32,223.71	7,821,927.15	32,223.71	948,330.17

UNIDADES PRODUCIDAS SEGÚN LO FACTURADO 2021

A) CONCRETOS FACTURADOS - CANTIDADES														TOTAL	PORCENTAJE	
COD.	DESCRIPCION	U.M.	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	JULIO	AGOSTO	SEPTIEMBRE	OCTUBRE	NOVIEMBRE	DECIEMBRE		
211.01	Concreto fc=100 kg/cm2	M3	-	-	-	96.00	40.00	-	64.00	56.00	72.00	-	-	-	328.00	0.89%
211.02	Concreto fc=110 kg/cm2	M3	-	-	-	-	16.00	-	-	-	-	-	16.00	-	32.00	0.09%
211.03	Concreto fc=140 kg/cm2	M3	41.00	37.00	131.00	-	73.00	64.00	286.50	36.00	121.50	51.50	713.00	136.00	1,690.50	4.51%
211.04	Concreto fc=145 kg/cm2	M3	-	35.00	-	-	-	-	-	-	-	-	24.50	-	59.50	0.16%
211.05	Concreto fc=175 kg/cm2	M3	143.00	8.50	113.50	129.50	117.00	211.50	36.00	70.50	184.00	362.50	270.50	137.50	1,784.00	4.76%
211.06	Concreto fc=210 kg/cm2	M3	2,113.28	2,512.00	3,394.38	1,782.80	2,645.92	2,397.50	2,355.20	2,068.25	2,420.93	2,600.45	2,329.50	3,386.50	30,006.70	80.05%
211.07	Concreto fc=245 kg/cm2	M3	50.50	127.00	136.00	-	-	-	-	6.00	-	-	-	-	377.50	1.01%
211.08	Concreto fc=250 kg/cm2	M3	-	-	-	-	274.00	526.75	246.75	213.90	301.50	261.00	13.00	19.00	1,855.90	4.95%
211.09	Concreto fc=280 kg/cm2	M3	31.50	-	139.50	37.00	3.50	111.00	177.00	326.00	111.50	219.50	75.00	13.50	1,245.00	3.32%
211.10	Concreto fc=285 kg/cm2	M3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.00%
211.11	Concreto fc=300 kg/cm2	M3	-	-	-	12.00	60.00	-	-	-	-	-	-	-	72.00	0.19%
211.12	Concreto fc=350 kg/cm2	M3	-	33.00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	33.00	0.09%
211.13	Concreto Autocompactante	M3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.00%
211.14	Baja Resistencia	M3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.00%
TOTAL			2,379.28	2,752.50	3,914.38	2,057.30	3,229.42	3,310.75	3,165.45	2,776.65	3,211.43	3,494.95	3,441.50	3,750.50	37,484.10	100.00%

A) CONCRETOS FACTURADOS - VALORIZADOS														TOTAL	PORCENTAJE	
COD.	DESCRIPCION	U.M.	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	JULIO	AGOSTO	SEPTIEMBRE	OCTUBRE	NOVIEMBRE	DECIEMBRE		
211.01	Concreto fc=100 kg/cm2	M3	-	-	-	19,932.20	8,169.40	-	18,636.27	14,135.59	15,254.24	-	-	-	76,127.79	0.67%
211.02	Concreto fc=110 kg/cm2	M3	-	-	-	-	3,498.31	-	-	-	-	-	3,593.22	-	7,091.53	0.06%
211.03	Concreto fc=140 kg/cm2	M3	11,111.00	10,097.78	40,143.78	-	18,967.63	15,186.44	78,646.61	9,667.58	34,112.29	13,543.27	180,346.40	41,650.85	453,473.62	4.01%
211.04	Concreto fc=145 kg/cm2	M3	-	8,813.59	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,483.05	15,296.64	0.14%
211.05	Concreto fc=175 kg/cm2	M3	41,837.71	1,786.45	33,013.14	36,960.00	29,234.36	64,003.37	8,382.13	18,194.75	45,004.24	89,362.56	66,404.66	34,264.00	469,347.36	4.15%
211.06	Concreto fc=210 kg/cm2	M3	611,897.84	730,728.36	976,243.91	474,782.95	868,497.47	736,601.27	701,673.94	626,557.12	674,534.54	688,877.39	641,084.24	934,126.05	8,665,605.07	76.66%
211.07	Concreto fc=245 kg/cm2	M3	15,120.76	36,055.08	38,487.80	-	-	-	-	1,728.81	-	-	-	-	109,417.88	0.97%
211.08	Concreto fc=250 kg/cm2	M3	-	-	-	-	86,796.61	321,102.97	147,678.20	120,084.75	173,806.55	153,723.78	10,531.36	5,603.39	1,019,327.61	9.02%
211.09	Concreto fc=280 kg/cm2	M3	11,102.00	-	47,724.72	11,288.14	1,216.10	45,510.05	58,101.69	113,392.54	41,507.04	88,382.71	25,444.92	4,805.08	448,474.95	3.97%
211.10	Concreto fc=285 kg/cm2	M3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.00%
211.11	Concreto fc=300 kg/cm2	M3	-	-	-	3,966.10	19,711.86	-	-	-	-	-	-	-	23,677.97	0.21%
211.12	Concreto fc=350 kg/cm2	M3	-	15,385.59	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	15,385.59	0.14%
211.13	Concreto Autocompactante	M3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.00%
211.14	Baja Resistencia	M3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.00%
TOTAL			691,069.31	802,866.86	1,135,613.34	546,929.38	1,036,091.84	1,183,304.06	1,013,118.85	903,761.14	984,218.90	1,033,889.71	933,887.84	1,038,474.80	11,303,226.02	100.00%

B)		COSTO UNITARIO												TOTAL	PORCENTAJE	
COD.	DESCRIPCION	U.M.	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	JULIO	AGOSTO	SEPTIEMBRE	OCTUBRE	NOVIEMBRE	DICIEMBRE	TOTAL	PORCENTAJE
211.01	Concreto f=100 kg/cm2	M3	-	-	-	207.63	204.24	-	291.19	252.42	211.86	-	-	-	232.10	6.58%
211.02	Concreto f=110 kg/cm2	M3	-	-	-	-	218.64	-	-	-	-	-	224.58	-	221.61	6.29%
211.03	Concreto f=140 kg/cm2	M3	271.00	272.91	306.44	-	259.83	237.29	274.51	268.54	280.76	262.98	252.94	306.26	268.25	7.61%
211.04	Concreto f=145 kg/cm2	M3	-	251.82	-	-	-	-	-	-	-	-	264.61	-	257.09	7.29%
211.05	Concreto f=175 kg/cm2	M3	292.57	210.17	290.86	285.41	249.87	306.87	232.84	258.08	244.59	246.52	245.49	249.19	263.09	7.46%
211.06	Concreto f=210 kg/cm2	M3	289.55	290.90	287.61	266.31	328.24	307.24	297.93	302.94	278.63	264.91	275.20	275.84	288.79	8.19%
211.07	Concreto f=245 kg/cm2	M3	299.42	283.90	283.00	-	-	-	-	288.14	-	-	-	310.78	289.85	8.22%
211.08	Concreto f=250 kg/cm2	M3	-	-	-	-	316.78	609.59	598.49	561.41	576.47	588.98	810.10	294.92	549.24	15.58%
211.09	Concreto f=280 kg/cm2	M3	352.44	-	342.11	305.08	347.46	410.00	328.26	347.83	372.26	402.65	339.27	355.93	360.22	10.22%
211.1	Concreto f=285 kg/cm2	M3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.00%
211.11	Concreto f=300 kg/cm2	M3	-	-	-	330.51	328.53	-	-	-	-	-	-	-	328.86	9.33%
211.12	Concreto f=350 kg/cm2	M3	-	466.23	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	466.23	13.23%
211.13	Concreto Autocompactante	MB	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.00%
211.14	Baja Resistencia	MB	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.00%
TOTAL			1,504.99	1,775.92	1,510.02	1,394.94	2,253.58	1,870.99	2,023.21	2,279.36	1,964.57	1,766.03	2,412.19	1,792.92	3,525.31	100.00%

Para el año 2022

MASTER CON GS EIRL.					
RUC. 20448481809					
HOJA DE COSTOS ENERO A DICIEMBRE					
ANUAL-2022					
CANT.	U.MED		DETALLE	COSTO UNIT.	COSTO PARCIAL
MATERIA PRIMA:					
9,962.16	TM	241.110	Cemento IP	431.144	4,295,125.75
1,288.78	TM	241.13	Cemento Portland HS	451.623	582,042.79
4,790.13	TM	241.14	Cemento Portland HE	449.213	2,151,789.98
34.00	TM	241.15	Cemento Portland Tipo V	562.033	19,109.11
14,684.40	M3	241.21	Piedra Chancada 3/4	50.640	743,613.53
8,729.47	M3	241.22	Piedra Chancada 1/2	50.812	443,560.89
25,710.05	M3	241.30	Arena	30.305	779,134.84
15,164.74	M3	241.40	Hormigon	16.980	257,503.11
5,599.13	KG	241.51	Impermeabilizante	4.141	23,187.74
37,039.01	KG	241.52	Retardante	3.437	127,302.72
156,879.13	KG	241.54	Plastificante-Super Plastificante	4.523	709,529.53
2,135.96	KG	241.57	Acelerante	6.273	13,398.03
TOTAL DE MATERIA PRIMA					10,145,298.02
MANO DE OBRA DIRECTA:					
621.10			Sueldos y salarios		319,008.102
621.40			Gratificaciones		57,516.137
621.50			Vacaciones		19,326.678
622.00			Otras remuneraciones		15,201.200
627.10			Régimen de prestaciones de salud		31,865.939
629.10			Compensación por tiempo de servicio		34,143.064
62,999.00			Anaseguro		19,533.641
TOTAL DE MANO DE OBRA					496,594.76

COSTOS INDIRECTOS DE FRABRICACIÓN					
GASTOS DIRECTOS					
631.10	Glb		Transporte		7,630.09
631.11	Glb		De Carga		76,261.39
631.40	Glb		Alimentación		127,335.30
632.21	Glb		Inspección Técnica Vehicular		1,972.03
632.70	Glb		Producción		18,387.24
632.90	Glb		Otros		16,591.49
634.31	Glb		Inmuebles, Maquinaria y Equipo		15,522.18
635.10	Glb		Terrenos		263,730.44
635.20	Glb		Edificaciones		16,800.00
635.30	Glb		Maquinarias y Equipos de Explotación		168,091.87
635.40	Glb		Equipos de Transporte		67,200.00
635.60	Glb		Equipos Diversos		20.00
636.43	Glb		Teléfono Producción		1,423.52
639.20	Glb		Gastos de Laboratorio		17,410.89
639.50	Glb		Peaje		16,351.53
656.11	Glb		Equipo de Protección Personal - EPP		27,598.37
656.13	Glb		Suministros de Aditivos y Fibras		3,889.54
656.15	Glb		Herramientas		16,648.13
656.16	Glb		Llantas		41,684.72
656.17	Glb		Filtros y Lubricantes		106,277.22
656.18	Glb		Repuestos		91,625.12
656.21	Glb		Combustible		1,019,652.81
681.00	Glb		Depreciación de Inm.Ma. Y Equipos		801,454.99
TOTAL GASTOS DIRECTOS					2,923,558.87
GASTOS INDIRECTOS					
631.12	Glb		De Pasajero		1,020.64
631.30	Glb		Alojamiento		6,511.81
632.10	Glb		Administrativa		37,709.50
632.20	Glb		Legal y Tributaria		4,112.50
632.30	Glb		Auditoria y Contable		15,400.00
636.10	Glb		Energía Eléctrica		5,066.85
636.20	Glb		Gas		198.73
636.30	Glb		Agua		4,596.86
636.40	Glb		Teléfono		10,105.11
639.30	Glb		Gastos Notariales		181.53
639.40	Glb		Otros Servicios Prestados por Terceros		25,676.15
656.12	Glb		Artículos de Limpieza		3,547.40
656.14	Glb		Equipo de Primeros Auxilios		538.24
TOTAL GASTOS INDIRECTOS					114,665.32
TOTAL COSTOS INDIRECTOS DE FABRICACION					3,038,224.19
TOTAL COSTO DE PRODUCCION ANUAL-2022:					13,680,116.97

Ventas netas	16,113,550.83
costo total de produccion	3,036,163.73
Margen Bruto	13,077,387.10

MASTER CON GS EIRL.

RUC. 20448481809

DISTRIBUCION DE COSTOS - PRODUCTO TERMINADO

CANTIDAD PRODUCIDA	PRODUCTO TERMINADO	UNID.MED.	COSTO UNIT.	COSTO TOTAL
727.000	Concreto fc=100 kg/cm2	M3	280.08	203,619.20
25.500	Concreto fc=110 kg/cm2	M3	231.17	5,894.82
1,235.500	Concreto fc=140 kg/cm2	M3	278.54	344,138.59
19.500	Concreto fc=145 kg/cm2	M3	243.18	4,741.94
12.000	Concreto fc=160 kg/cm2	M3	304.79	3,657.47
2,209.000	Concreto fc=175 kg/cm2	M3	276.38	610,512.39
36,711.846	Concreto fc=210 kg/cm2	M3	278.46	10,222,702.68
442.500	Concreto fc=245 kg/cm2	M3	446.20	197,445.64
1,492.000	Concreto fc=250 kg/cm2	M3	301.53	449,879.31
4,147.500	Concreto fc=280 kg/cm2	M3	367.44	1,523,946.07
201.000	Concreto fc=315 kg/cm2	M3	422.39	84,900.05
83.000	Concreto fc=320 kg/cm2	M3	296.10	24,576.24
11.000	Concreto fc=350 kg/cm2	M3	372.96	4,102.57
47,317.346	TOTAL COSTO DE PRODUCCIÓN DEL PERIODO :			13,680,116.97

Costo unitario	289.1142069
----------------	-------------

MASTER CON GS EIRL.

RUC. 20448481809

INVENTARIO DE MATERIA PRIMA

CODIGO	PRODUCTO	CANTIDAD INICIAL	VAL. INICIAL	CANTIDAD DE ENTRADAS	VAL. ENTRADAS	CANTIDAD DE SALIDAS	VAL. SALIDAS	CANTIDAD DE SALDOS	VAL. SALDOS	EST
241.11	CEMENTO IP	210.71	87,602.48	10,242.84	4,429,344.14	9,959.75	4,295,125.75	493.80	221,820.87	-
241.12	CEMENTO PORTLAND TIPO 1	736.45	318,905.45	1,379.90	669,417.10	707.00	330,126.33	1,409.35	658,196.22	-
241.13	CEMENTO PORTLAND HS	53.53	23,229.79	1,292.14	584,793.79	1,288.77	582,042.79	56.90	25,980.79	-
241.14	Cemento alt. Res. HE	164.27	66,328.23	5,313.58	2,402,126.84	4,790.13	2,151,789.98	687.72	316,665.09	-
241.15	Cemento Portland Tipo V	44.60	25,066.66	-	-	34.00	19,109.11	10.60	5,957.55	-
241.21	PIEDRA CHANCADA 3/4	1,776.35	81,725.25	13,877.68	715,561.22	14,684.39	743,613.53	969.64	53,672.94	-
241.22	PIEDRA CHANCADA 1/2	1,192.90	56,854.27	7,960.00	409,211.74	8,729.47	443,560.89	423.43	22,505.12	-
241.30	ARENA	6,269.84	174,441.31	22,981.34	706,324.77	25,710.04	779,134.84	3,541.14	101,631.24	-
241.40	HORMIGON	2,798.24	47,428.71	14,426.50	245,059.19	15,164.78	257,503.11	2,059.96	34,984.79	-
241.51	IMPERMEABILIZANTE	44.90	271.60	5,660.00	23,457.58	5,599.19	23,187.74	105.71	541.44	-
241.52	RETARDANTE	15,511.77	51,336.34	31,900.00	113,262.66	37,039.09	127,302.72	10,372.68	37,296.28	-
241.53	FIBRAS	-	-	31.65	1,190.67	-	-	31.65	1,190.67	-
241.54	PLASTIFICANTE	3,196.42	13,678.48	156,039.00	707,240.47	156,879.14	709,529.53	2,356.28	11,389.42	-
241.57	ACELERANTE	223.73	1,461.60	1,996.00	12,480.89	2,136.04	13,398.03	83.69	544.46	-
TOTAL		32,223.71	948,330.17	273,100.63	11,019,471.06	282,721.79	10,475,424.35	22,602.55	1,492,376.88	

C) COSTO UNITARIO																
COD.	DESCRIPCION	U.M.	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	JULIO	AGOSTO	SEPTIEMBRE	OCTUBRE	NOVIEMBRE	DICIEMBRE	TOTAL	PORCENTAJE
211.01	Concreto fc=100 kg/cm2	M3	-	253.83	262.71	247.76	238.18	-	-	261.78	277.52	283.90	340.81	329.23	283.74	5.41%
211.02	Concreto fc=110 kg/cm2	M3	-	-	-	-	254.24	-	-	-	237.29	-	-	-	241.28	4.60%
211.03	Concreto fc=140 kg/cm2	M3	266.84	280.02	253.80	239.43	242.17	242.49	330.93	257.27	261.65	258.42	-	21.97	286.05	5.46%
211.04	Concreto fc=145 kg/cm2	M3	-	-	-	-	-	-	-	-	279.66	279.66	275.42	-	277.92	5.30%
211.05	Concreto fc=160 kg/cm2	M3	-	-	-	-	533.90	-	-	-	-	-	-	-	533.90	10.18%
211.06	Concreto fc=175 kg/cm2	M3	296.10	281.88	278.70	272.61	265.71	259.81	269.60	271.29	253.74	252.26	283.07	373.90	280.93	5.36%
211.07	Concreto fc=210 kg/cm2	M3	316.37	777.40	291.61	293.30	307.18	302.01	306.30	314.39	303.45	331.58	314.07	211.88	315.45	6.02%
211.08	Concreto fc=245 kg/cm2	M3	-	286.05	-	-	-	347.46	313.56	340.80	-	-	-	355.93	343.24	6.55%
211.09	Concreto fc=250 kg/cm2	M3	599.09	635.59	596.05	627.12	607.91	635.59	-	-	-	-	-	-	612.53	11.68%
211.10	Concreto fc=280 kg/cm2	M3	326.27	654.45	326.27	330.51	341.30	362.67	419.32	369.17	398.17	392.48	435.66	220.70	388.06	7.40%
211.11	Concreto fc=285 kg/cm2	M3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.00%
211.12	Concreto fc=300 kg/cm2	M3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.00%
211.13	Concreto fc=315 kg/cm2	M3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	663.94	630.00	642.33	12.25%
211.14	Concreto fc=320 kg/cm2	M3	-	-	-	-	661.02	-	-	-	-	-	-	-	661.02	12.61%
211.15	Concreto fc=350 kg/cm2	M3	-	-	-	-	377.16	-	-	-	-	-	-	-	377.16	7.19%
211.16	Concreto Autocompactante	M3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.00%
211.17	Baja Resistencia	M3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.00%
TOTAL			1,804.68	3,169.23	2,009.13	2,010.73	3,828.75	2,150.04	1,639.70	1,814.69	2,011.48	1,798.30	2,312.97	2,143.60	5,243.59	100.00%

Column1	Column2	Column3	Column4
		2022	2021
702.111	Productos Manufacturados - Juliaca	8355342.96	6960414.68
702.112	Productos Manufacturados - Arequipa	3185626.49	2261134.17
702.113	Productos Manufacturados - Moquegua	2758790.13	1617339.73
702.114	Productos Manufacturados - Palpata	939485.19	495901
702.115	Productos Manufacturados - Ichuña	477029.66	
703	Prestación de Servicio	21076.4	52966.1
701.1	Mercaderías Manufacturadas	376200	438803.15
	TOTAL INGRESOS:	16113550.83	11826558.84
692	Productos Terminados	-13680116.97	-9805367.67
691	Mercaderías	-321610	-412556.76
	UTILIDAD BRUTA	2111823.86	1608634.4
940	Gastos Administrativos	-600169.98	-474598.07
950	Gastos de Ventas	-750696	-650856.59
	UTILIDAD OPERATIVA	760957.88	483179.75
759	Otros Ingresos de Gestión	5292.1	0
759.1	Subsidios Gubernamentales	0	0
772	Rendimientos Ganados	0.5	0.5
776	Diferencia en Cambio	13116.62	0
970	GASTOS FINANCIEROS	-291171.62	-187530.92
655	Costo Neto de Enajenación de Activos Inmovilizados y	0	0
659	Otros Gastos de Gestión	0	0
	UTILIDAD (PERDIDA) ANTES DEL R.E.I.	488195.48	295649.33
	Participación de 5%	0	0
	UTILIDAD ANTES DE IMPUESTO	488195.48	295649.33
	Impuesto a la Renta	-170693.38	-120820.8
890	RESULTADO DEL EJERCICIO	317502.09	174828.54

Column1	Column2	Column3	Column4	Column5
			2022	2021
101.1	Caja		391556.47	756581.72
102.1	Fondos Fijos		22700.89	57896
104	Cuentas Corrientes en instituciones financieras		17337.24	70208.74
104.201	Banco de la Nacion N° 00-721-098311		0.81	0.81
121	Facturas, Boletas y	Otros Comprobantes por Cobrar	567910.68	244337.94
162.4	Tributos		10094	10094
162.91	Subsidio de Maternidad		0	3038
164.9	Otros	Depositos en Garantia	0	12740.68
167.3	Igv Por Acreditar Compras		57648.95	132280.4
181	Costos Financieros		667	0
182	Seguros		4906.91	3124.97
241	Materias Primas para Productos Manufacturados		1500665.58	948330.25
251	Materiales Auxiliares		1356.62	1356.62
252	Suministros		0	0
284	Materias Primas		42577.86	58989.97
401.11	IGV - Cuenta Propia		34390.1	0
401.14	IGV - Régimen de Retenciones		36946	0
401.71	Renta de Tercera Categoría		152386.06	124002.56
401.86	Impuesto Temporal a los Activos Netos		5795	0
421.2	Emitidas		0	8238.66
422	Anticipos a Proveedores		8330	1661
	TOTAL ACTIVO CORRIENTE		2855270.18	2432882.32
	ACTIVO NO CORRIENTE:			
333.11	Costo de Adquisición o Construcción		7975492.22	6348222.73
334.11	Costo		3036163.73	3036163.73
335.1	Muebles		5712.3	5712.3
336	Equipos Diversos		166229.46	164576.92
337	Herramientas y Unidades de Reemplazo		1182.1	1182.1
339	Construcciones y Obras en Curso		111462.07	59613.27
343.1	Aplicaciones Informáticas		4745.76	4745.76
373.1	Intereses no Devengados en Transacción con Terceros		1321.89	3494.9
391.32	Maquinarias y Equipos de Explotación		-4819295.23	-4357451.62
391.33	Equipo de Transporte		-2066515.21	-1799661.19
391.34	Muebles y Enseres		-4082.67	-3519.92
391.35	Equipos Diversos		-144144.28	-132051.43
391.36	Herramientas y Unidades de Reemplazo		-1051.41	-933.2
392.13	Programas de Computadora (Software)		-4744.76	-4744.76
	TOTAL ACTIVO NO CORRIENTE		4262475.97	3325349.59
	TOTAL ACTIVO		7117746.17	5758231.98
		PASIVO		
122	PASIVO CORRIENTE	Anticipos de Clientes	39641.67	25081.1
401.11	IGV - Cuenta Propia		0	141849.47
401.18	Refinanciamiento de Fraccionamiento Tributario		31380	0
401.71	Renta de Tercera Categoría		170693.38	120820.8
401.72	Renta de Cuarta Categoría		1162	174
401.73	Renta de Quinta Categoría		1188	1469
401.85	Impuesto a los Dividendos		7054.22	7054.22
401.86	Impuesto Temporal a los Activos Netos		0	2835
403.1	ESSALUD		3921	2618
403.2	ONP		1058	869
411.1	Sueldos y Salarios por Pagar		0	18507.19
411.4	Gratificaciones por Pagar		0	6666.44
413.1	Participación de los Trabajadores por Pagar		49315.24	0
415.1	Compensación por Tiempo de Servicios		7693.68	4701.18
417	Administradoras de Fondos de Pensiones		4244.76	2738.69
421.1	No Emitidas		11406.78	0
421.2	Emitidas		907693.92	1127469.29
424	Honorarios por Pagar		15912.06	0
451.1	Instituciones Financieras		821224.15	97442.01
455.1	Préstamos de Instituciones Financieras y Otras Entidades		1469.37	3494.68
469.9	Otras Cuentas por Pagar		4200	4200
	TOTAL PASIVO CORRIENTE		2079258.24	1567990.06
451.2	PASIVO NO CORRIENTE	Otras Entidades	1105954.49	768298.9
451.1	Instituciones Financieras		323088.16	130000
	TOTAL PASIVO NO CORRIENTE		1429042.65	898298.9
	TOTAL PASIVO		3508300.89	2466288.95
		PATRIMONIO		
501.2	Participaciones		1155000	1155000
591.1	Utilidades Acumuladas		2136943.03	1962114.49
891	Utilidad		317502.09	174828.54
	TOTAL PATRIMONIO		3609445.12	3291943.03
	TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO		7117746.17	5758231.98

Ítem	Fórmula	Valor numérico	
		2021	2022
Costo total	(Materiales Directos + Mano de Obra Directa + Costos Indirectos de Fabricación) + Gastos Generales y Administrativos + Costos Indirectos Específicos de la Orden	9,805,368	13,680,116.97
Cantidad producida	Cantidad total producida	47317.34602	47317.34602
Costo unitario	Costo total / Cantidad producida	207.2256476	289.1142069
Costo de materia prima directa	(Cantidad de Materia Prima Utilizada) x (Costo Unitario de la Materia Prima)	7,409,371	10,145,298
Costo de Mano de Obra Directa	(Horas de Trabajo Directo) x (Tarifa por Hora)	333,517.75	496,594.76
Costos Indirectos de Fabricación	(Gastos Indirectos) / (Unidad de Producción)	2,062,479	3,038,224
Costo de ventas	Inventario Inicial + Compras - Inventario Final	3,036,163.73	3,036,163.73
Margen Bruto	Ventas - Costo de Ventas	8,790,395.11	13,077,387.10
Costo de producción	Materia Prima + Mano de Obra Directa + Costos Indirectos	9,805,368	13,680,116.97

Año	2021	2022
Costo total	9,805,368	13,680,116.97

Año	2021	2022
Cantidad producida (unidades)	47317	47317

Año	2021	2022
Costo unitario (soles)	207.23	289.11

Año	2021	2022
Costo de materia prima directa (soles)	7,409,371	10,145,298

Año	2021	2022
Costo de Mano de Obra Directa (soles)	333,517.75	496,594.76

Año	2021	2022
Costos Indirectos de Fabricación (soles)	2,062,479	3,038,224

Año	2021	2022
Costo de ventas	3,036,163.73	3,036,163.73

Año	2021	2022
Margen Bruto (soles)	8,790,395.11	13,077,387.10

Año	2021	2022
Costo de producción (soles)	9,805,368	13,680,116.97
