



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA

Planificación estratégica y el manejo del presupuesto
gubernamental en la Municipalidad Distrital de San José
del Alto, Jaén

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Rivera Guerrero, Jose Rafael (orcid.org/0000-0002-4484-0496)

ASESORA:

Dra. Hernandez Fernandez, Bertila (orcid.org/0000-0002-4433-5019)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

CHICLAYO – PERÚ

2019

DEDICATORIA

Comenzar expresando mi gratitud a dios Por darme la fuerza y fortaleza para seguir Con mi día a día y poder lograr mis retos Que he propuesto en la vida que son de superación profesional. También sin dejar de Lado a Quien me inspiro y me dio y me dio esfuerzo y voluntad de superación a mi hermano William rivera guerrero por darme el apoyo a la superación y ver que mi persona Crezca conjuntamente con él.

AGRADECIMIENTO

Cada inicio tiene su conclusión. Quiero expresar mi gratitud a mi hermano William, cuyo apoyo fue fundamental para llevar a cabo y concluir este proyecto que emprendí. También deseo agradecer a la Dra. Bertila Hernández Fernández por su orientación y compañía a lo largo de todo el proceso de esta tesis. Este esfuerzo se refleja en el compromiso que he puesto, así como en mi determinación por avanzar en mi carrera profesional. No ha sido sencillo embarcarme en esta empresa educativa orientada hacia el crecimiento personal, profesional y académico. Reconozco que implica una inversión en el desarrollo del talento humano, una prioridad en las instituciones públicas en la era de la modernización estatal y la administración pública hacia el nuevo milenio y el bicentenario.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS	iv
ÍNDICE DE TABLAS	v
RESUMEN	vi
ABSTRACT	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	3
III. METODOLOGÍA.....	10
3.1. Tipo y diseño de investigación	10
3.2. Variables y operacionalización	11
3.3. Población, muestra y muestreo	11
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.	13
3.5. Procedimientos	16
3.6. Método de análisis de datos.....	17
3.7. Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS.....	19
V. DISCUSIÓN	23
VI. CONCLUSIONES.....	28
VII. RECOMENDACIONES	29
REFERENCIAS	30
ANEXOS	

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Población de la investigación.....	12
Tabla 2. Juicio de expertos para la validez del cuestionario	14
Tabla 3. Análisis de confiabilidad del planeamiento estratégico	15
Tabla 4. Estadísticas de fiabilidad del cuestionario del planeamiento estratégico.....	15
Tabla 5. Análisis de confiabilidad del manejo del presupuesto	16
Tabla 6. Estadísticas de fiabilidad del cuestionario del manejo del presupuesto	16
Tabla 7. Coeficiente de correlación Rho de Spearman.....	17
Tabla 8. Nivel del planeamiento estratégico	19
Tabla 9. Nivel del manejo del presupuesto gubernamental	19
Tabla 10. Relación entre las dimensiones de las variables de estudio	20
Tabla 11. Relación entre el planeamiento estratégico y el manejo del presupuesto.	21

RESUMEN

La investigación se enmarcó en determinar la relación entre la planificación estratégica y el manejo del presupuesto gubernamental en la Municipalidad Distrital de San José del Alto - Jaén, 2018. Este fue un estudio de tipo básico, diseño no experimental y correlacional, de corte transversal. La metodología empleada tuvo como herramientas dos cuestionarios, uno para medir la variable de planeamiento estratégico, que compuesto por 16 ítems y el otro para medir la variable de manejo del presupuesto que estuvo conformado por 19 ítems. Como procesadores de datos se utilizó el programa Excel y el SPSS versión 25. Los resultados del estudio indicaron que las variables están estrechamente relacionadas de manera significativa, con un coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0.708 y un valor p calculado de 0.000. Esto validó la hipótesis propuesta, llegando a la conclusión de que la relación entre las variables es considerablemente positiva.

Palabra claves: Planificación estratégica, manejo de presupuesto, correlación.

ABSTRACT

The research was framed in determining the relationship between strategic planning and government budget management in the District Municipality of San José del Alto - Jaen, 2018. This was a basic type study, non-experimental and correlational, cross-sectional design. The methodology used had two questionnaires as tools, one to measure the strategic planning variable, which was made up of 16 items, and the other to measure the budget management variable, which was made up of 19 items. The Excel program and SPSS version 25 were used as data processors. The results of the study indicated that the variables are significantly closely related, with a Spearman's Rho correlation coefficient of 0.708 and a calculated p value of 0.000. This validated the proposed hypothesis, reaching the conclusion that the relationship between the variables is considerably positive.

Keywords: Strategic planning, budget management, correlation.

I. INTRODUCCIÓN

La percepción del desarrollo socioeconómico cambio entre los años 60 y 80, Antes, el enfoque estatal se centraba en la planificación, pero posteriormente se adoptó el modelo neoliberal, que disminuía el papel del Estado sobre favor del mercado. Desde la década de los 90, ha habido un renovado reconocimiento de la relevancia de la planificación gubernamental para lograr acuerdos a nivel nacional y metas compartidas. (Liria, 2006).

En la actualidad, América Latina se encuentra confrontando obstáculos en la entrega de servicios fundamentales, lo que conlleva a la pobreza y la exclusión social, impactando negativamente el desarrollo económico. Se observan falencias en la gestión estatal, como la carencia de habilidades técnicas y coordinación, lo que resulta en complicaciones en la formulación y administración pública (Organización de las Naciones Unidas [ONU], 2019).

Mac (2019), manifiesta que las carencias en la gestión gubernamental abarcan la limitada competencia técnica del Estado para diseñar y valorar políticas, así como la escasa coordinación entre distintos departamentos, generando incertidumbre en la elaboración de planes y estrategias contradictorias. Además, en el proceso de alcanzar consensos a nivel ejecutivo, legislativo y local, existe una disociación entre los pormenores y su ejecución.

La planificación es esencial en la gestión organizacional y gubernamental para generar transformaciones y avanzar hacia un desarrollo significativo (Egaña y Márquez, 2019). Según la Sociedad de Comercio Exterior del Perú en 2019, las instituciones gubernamentales en Perú tienen problemas para administrar los recursos públicos debido a la falta de eficacia y coordinación. Además, deben adaptarse al progreso tecnológico y responder eficientemente a los desafíos actuales (Valencia, 2019).

Esta investigación fue motivada por su relevancia para fortalecer la coordinación entre los sistemas administrativos de planificación y presupuesto, lo que incrementa las oportunidades de lograr metas y objetivos. Además, contribuyó a elevar la calidad de los servicios públicos al fomentar la modernización y reforzar la coordinación administrativa con un enfoque estratégico. Los hallazgos obtenidos serán utilizados como punto de referencia en investigaciones posteriores. Desde una perspectiva teórica, el estudio se sustentó en teorías y principios de planificación y ejecución presupuestaria para mejorar la eficacia del gasto y promover la modernización a nivel nacional. En términos prácticos, proporcionó recomendaciones para mejorar la coordinación entre las áreas administrativas, evaluó los conceptos investigados y desarrolló herramientas de recolección de datos válidas y fiables para investigaciones futuras.

Se estableció como objetivo general: Investigar la relación entre la planificación estratégica y el manejo del presupuesto gubernamental en la Municipalidad Distrital de San José del Alto – Jaén en 2018; y como objetivos específicos: Evaluar el nivel de planificación estratégica en la Municipalidad Distrital de San José del Alto – Jaén 2018, evaluar el nivel de manejo presupuestario en la Municipalidad Distrital de San José del Alto – Jaén 2018 y determinar la relación entre las dimensiones de planificación estratégica y manejo presupuestario.

II. MARCO TEÓRICO

Investigaciones recientes han destacado la necesidad de una planificación estratégica sólida en el ámbito público para enfrentar desafíos y lograr resultados positivos. Por ejemplo, Smith y Jones (2017) destacaron que las agencias gubernamentales que adoptaron enfoques estratégicos mostraron una mayor capacidad para adaptarse a cambios inesperados y alcanzar sus objetivos de manera más efectiva. Además, Brown et al. (2018) encontraron que la planificación estratégica en el ámbito público fomentó la colaboración entre instituciones y la coordinación de recursos para resolver asuntos complejos como la sustentabilidad ambiental y la integración social.

Las investigaciones también han examinado la relación entre el manejo del presupuesto público y los resultados organizacionales. En concreto, García et al. (2017) descubrieron que el uso de enfoques presupuestarios centrados en resultados estaba relacionado con una mejor utilización de los recursos y una mejor prestación de servicios públicos. Asimismo, Rodríguez y Pérez (2016) destacaron la relevancia de la transparencia y la responsabilidad en la gestión de los fondos públicos, indicando que estas acciones fortalecen la confianza de la ciudadanía en las entidades públicas.

Además, un área de investigación significativa ha examinado cómo la planificación estratégica y la gestión del presupuesto público se combinan bien. Fernández y Gómez (2018), examinaron las prácticas de integración en diversas agencias gubernamentales y encontraron que aquellas que lograron alinear sus metas estratégicas con la asignación de recursos financieros obtuvieron mejores resultados en términos de eficiencia y efectividad. Asimismo, González et al. (2019) identificaron factores cruciales, como la participación de los interesados y un liderazgo comprometido, que ayudaron a integrar exitosamente la planificación estratégica y la gestión del presupuesto público en el ámbito gubernamental.

La importancia de la planificación estratégica en el sector público en América Latina ha aumentado debido a la urgencia de abordar problemas complejos como la pobreza, la desigualdad social y la insuficiencia de infraestructura. Según Gómez y Díaz (2017), la implementación de la planificación estratégica ha sido diversa, con algunos países adoptando enfoques más estructurados, mientras que otros enfrentan obstáculos en su implementación debido a factores políticos, institucionales y culturales.

Para ejemplificar, López y colaboradores (2017) descubrieron que en México la insuficiente coordinación entre instituciones y la rotación frecuente de funcionarios públicos dificultaban la implementación efectiva de la planificación estratégica a nivel gubernamental. Sin embargo, otros estudios como el de Silva y colegas (2018) en Brasil resaltan los potenciales beneficios de la planificación estratégica para mejorar la coordinación entre los niveles gubernamentales y fomentar el desarrollo regional.

. Martínez y Rodríguez (2017) investigaron los mecanismos de control internos y externos utilizados en Argentina para garantizar la eficacia y la integridad en el uso de los recursos públicos. De manera similar, estudios como el de Pérez y Gutiérrez (2018a) en Colombia han analizado la relación entre transparencia presupuestaria y confianza ciudadana en las instituciones gubernamentales.

Se ha subrayado la importancia de fortalecer los sistemas de control y seguimiento del gasto público para prevenir la corrupción y mejorar la efectividad de las políticas públicas (García et al., 2019). Además, investigaciones como la de Rodríguez y colaboradores (2018) en Chile, destacaron la importancia de fortalecer la capacidad institucional y promover una mayor participación del público en el proceso de creación y ejecución del presupuesto público, con el fin de asegurar una gestión más transparente y responsable.

En América Latina, la integración efectiva de la planificación estratégica y el manejo presupuestario del gobierno ha sido un objetivo importante para mejorar la gestión gubernamental. Según Guzmán y Torres (2017), para garantizar que los recursos se utilicen de manera efectiva para alcanzar los resultados deseados, es fundamental alinear los objetivos estratégicos con la asignación de recursos financieros. Sin embargo, Hernández y Ramírez (2018) en Perú, encontraron dificultades para unir estos procesos, como una mala coordinación entre las unidades administrativas y una resistencia al cambio organizacional.

El proceso continuo de planificación estratégica implica definir la misión, la visión y los valores de una organización, así como establecer metas y formular estrategias para alcanzarlas. (David, 2017). En el ámbito gubernamental, la planificación estratégica permite a las instituciones identificar las necesidades y brechas de la comunidad, priorizar programas y servicios, y asignar recursos de manera eficiente para maximizar los resultados (Bryson, 2018).

Varios análisis han abordado el tema de la planificación estratégica en Perú, destacando su importancia en la dirección de políticas y la optimización de la asignación de recursos. Por ejemplo, Gómez y Torres (2018) analizaron la implementación de la planificación estratégica en los gobiernos regionales del Perú, encontrando que aquellos que adoptaron enfoques más sistemáticos lograron una mejor coordinación interinstitucional y una asignación más eficiente de recursos. Asimismo, estudios como el de Rodríguez y Díaz (2016) destacan la importancia de que los ciudadanos participen en el proceso de planificación estratégica, resaltando su papel en la identificación de necesidades y prioridades locales. Estos hallazgos sugieren que una planificación estratégica participativa puede contribuir a una mayor legitimidad y aceptación de las políticas gubernamentales en el Perú.

Estudios como el de Martínez et al. (2019) examinaron los mecanismos de control y supervisión del gasto público en el país, encontrando que si bien se han implementado reformas para mejorar la transparencia, todavía hay problemas con la rendición de cuentas y el uso eficiente de los recursos. Por otro lado, investigaciones como la de Pérez y Gutiérrez (2018b) analizaron la relación entre transparencia presupuestaria y confianza ciudadana en las instituciones gubernamentales del Perú. Sus descubrimientos indican que una mayor claridad en la gestión del presupuesto público puede aumentar la confianza de los ciudadanos en el gobierno y mejorar la calidad de la democracia en el país.

En Perú, un objetivo importante para mejorar la gestión gubernamental ha sido la integración efectiva de la planificación estratégica y el manejo presupuestario público. Investigaciones como la de Fernández y Ramírez (2018) examinaron los desafíos y oportunidades en la integración de estos procesos, descubriendo que es necesario mejorar la coordinación entre las distintas unidades administrativas y fomentar una cultura de planificación a largo plazo en el gobierno peruano.

De acuerdo a la metodología utilizada para evaluar la relación entre la planificación estratégica y el manejo del presupuesto, autores como Rutte-Gonzalez (2018) en su investigación con enfoque cuantitativo transversal y descriptivo realizaron encuestas, cuya muestra estuvo compuesta por 57 funcionarios de la institución, quienes fueron encuestados mediante un cuestionario validado utilizando el coeficiente alfa de Cronbach, que mostró una alta confiabilidad de 0.914. Los resultados a nivel de dimensiones indicaron que la evaluación de la gestión por resultados en diferentes dimensiones, planificación estratégica y presupuesto, rendición de cuentas, seguimiento y evaluación, informe de auditoría y evaluación de funcionarios revelaron un nivel de gestión eficiente del 25.49 %, seguido de un nivel regular de 56.86% y un nivel pobre de 17.65%.

Guerrero (2016) investigó la relación entre el presupuesto y la planificación presupuestaria de la comunicación en hospitales de Lima. El enfoque de su estudio fue cuantitativo y su diseño no experimental fue básico y correlacional. La muestra consistió en 44 participantes, realizó encuestas a través de cuestionarios. Obtuvo como resultados un coeficiente alfa de Cronbach de 0.872 para el presupuesto y 0.955 para la planificación estratégica. Concluyó que hubo una percepción alta de la primera variable (54.5%), una percepción media para la segunda variable (52.3%), y una relación significativa media de 0.429.

Martínez y colaboradores (2015) llevaron a cabo una encuesta entre funcionarios públicos peruanos para evaluar el conocimiento y el uso de la planificación estratégica en las organizaciones gubernamentales. Recopilaron datos sobre la comprensión de la planificación estratégica, su implementación y los factores que afectan su efectividad. Los hallazgos indicaron que las organizaciones del sector público en Perú tienen diferentes niveles de familiaridad y aplicación de la planificación estratégica, lo que destaca la importancia de mejorar la capacitación y el apoyo institucional para mejorar su implementación.

Silva Torralva (2017) es su investigación de enfoque cuantitativo, experimental, transversal y correlacional, con una muestra de 65 Mypes. Recolectó datos mediante encuestas utilizando cuestionarios. Los resultados mostraron un nivel regular en planificación estratégica (63.1%) y en presupuesto (46.2%), y evidenciaron una relación significativa directa entre la planificación estratégica y el presupuesto ($p=0.001$, $Rho=0.472$).

El manejo del presupuesto público y la planificación estratégica son esenciales para la gestión eficiente y eficaz de los recursos en las organizaciones gubernamentales. La planificación estratégica implica establecer metas y objetivos a largo plazo, identificar las estrategias necesarias para alcanzarlos, y evaluar el entorno interno y externo para adaptarse a los cambios y aprovechar las ventajas competitivas. Por otro lado, el presupuesto público refleja las prioridades y políticas de una entidad gubernamental mediante la asignación de recursos financieros a programas y

actividades específicas, y su gestión implica la planificación, ejecución, seguimiento y evaluación del gasto para garantizar la eficiencia, transparencia y responsabilidad presupuestaria.

El gobierno puede alinear recursos con metas y objetivos a largo plazo gracias a la integración de la planificación estratégica y el manejo del presupuesto público. Esto garantiza una asignación financiera eficiente y facilita la toma de decisiones informadas sobre la asignación de recursos y la evaluación del desempeño de los programas y actividades gubernamentales. En resumen, ambos componentes son esenciales en la gestión gubernamental para establecer objetivos claros, asignar recursos de manera eficiente y lograr resultados óptimos para el bienestar general.

El Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (2018) plantea 4 dimensiones para medir la planificación estratégica: el primero referente al diagnóstico de la realidad, busca comprender cómo las personas interactúan con su entorno y evaluar su bienestar en función de los recursos disponibles. La segunda vinculada a la dirección del futuro deseado, permite que la institución identifique su visión, considerando los hechos y definiendo los objetivos a alcanzar en un tiempo razonable. La tercera, relacionada con la articulación de planes, implica la colaboración entre distintos niveles y sectores gubernamentales para alcanzar metas comunes. Por último, la cuarta, que se centra en el seguimiento y la evaluación, requiere la recopilación y el análisis de información utilizando indicadores previamente establecidos en los planes para evaluar el cumplimiento de los objetivos y la eficacia en el uso de los recursos asignados.

En cuanto a las dimensiones de la variable del manejo presupuestario, según lo establecido por Andía (2018), se detallan de la siguiente manera: La primera dimensión “programación”, referida al proceso de planificar y estimar las entradas y salidas de fondos públicos en una institución o entidad estatal, asegurando un equilibrio financiero durante el ejercicio fiscal. La segunda dimensión “formulación”, implica la elaboración de un presupuesto, la evaluación y el análisis de las entradas y salidas de los recursos presupuestados para un período de tiempo determinado, así

como distribuirlos en proyectos que son de mayor importancia. La tercera dimensión “aprobación”, autoriza las entradas y salidas de recursos del presupuesto, requiriendo una revisión y evaluación exhaustiva de su uso para garantizar el financiamiento de las actividades programadas de acuerdo con las disposiciones y regulaciones aplicables. La cuarta dimensión “control”, se encarga de administrar los gastos y recaudar los ingresos necesarios para realizar proyectos y obras que mejoren el bienestar comunitario, evaluando el grado de cumplimiento de las expectativas deseadas. Por último, la quinta dimensión “evaluación”, permite analizar y monitorear la administración de los fondos asignados, siendo crucial realizar una comparación de datos, considerando información de períodos fiscales anteriores.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

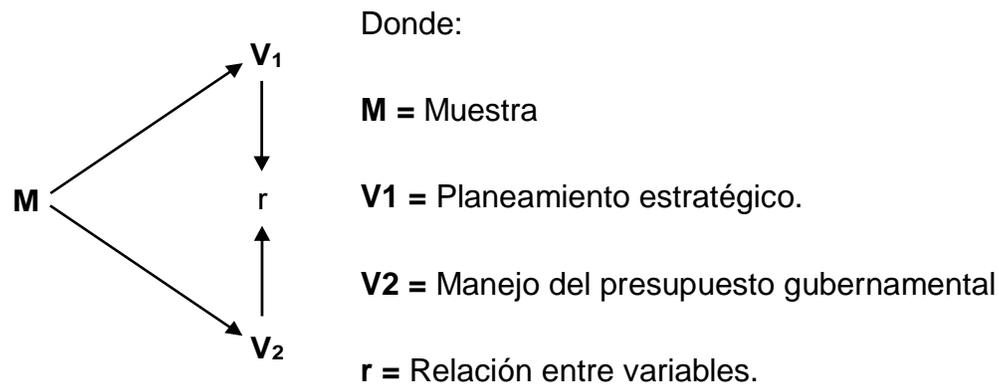
Este estudio fue de tipo básico, porque tiene el objetivo de ampliar el conocimiento científico y servir como un punto de partida bien organizado para investigaciones futuras. Se establece que este tipo de investigación se sitúa en el ámbito de las bases teóricas, con el propósito de proporcionar una contribución científica sólida que facilite el avance del conocimiento relacionado con las variables bajo examen (Arias y Covinos, 2016).

3.1.2. Diseño de la investigación

El enfoque cuantitativo de la investigación se basa en el análisis de las variables de interés mediante el uso de datos numéricos y métodos estadísticos. De diseño no experimental, como lo sostiene Hernández et al. (2014), lo que significa que se realiza sin intervenir intencionalmente en las variables y observa las cosas que suceden en su entorno natural para analizarlas.

El estudio se clasifica como transversal y correlacional: transversal, porque se realiza en un momento específico y abarca diferentes grupos de población o muestras representativas de una población, según Pérez-Morales et al. (2017); y correlacional, ya que busca determinar la relación causa-efecto entre dos variables sin alterar ni controlar la variable independiente, como indican Arias y Covinos (2016).

El diseño de esta investigación se presenta mediante el siguiente diagrama:



3.2. Variables y operacionalización.

Variable 1

Planificación estratégica.

Variable 2

Manejo del presupuesto gubernamental.

Nota. Matriz de operacionalización de las variables (ver el Anexo 2).

3.3. Población, muestra y muestreo.

3.3.1. Población

La población es una agrupación de factores que comparten propiedades comunes (Arias y Covinos, 2016).

En el estudio la población fue de 44 colaboradores, entre todo el personal activo (que incluye, personal nombrado, funcionarios y directivos, profesionales y técnicos) y el personal administrativo.

Tabla 1

Población de la investigación.

TIPO DE PERSONAL	N° DE PERSONAL
1. Personal activo	26
1.1. Nombrados	15
1.2. Personal contratado	11
2. Administrativos	18
Total	44

Fuente: Municipalidad Distrital de San José del Alto (2018).

3.3.2. Muestra

La muestra consiste en una selección restringida de elementos de una población particular, los cuales son examinados por ciertas características. Este procedimiento, usualmente, aunque no en todos los casos, se lleva a cabo con el objetivo de inferir esas características específicas a toda la población (Arias y Covinos, 2016).

Para la investigación la muestra fue censal por los 44 colaboradores de la Municipalidad Distrital de San José del Alto – Jaén.

3.3.3. Muestreo

No es aplicable dado que cada individuo participante completó el instrumento de estudio y no se excluyó a ninguno.

3.3.4. Unidad de análisis

Los colaboradores de la Municipalidad Distrital de San José del Alto – Jaén.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.

3.4.1. Técnica

Se llevó a cabo una encuesta. Maya (2014) afirma que una encuesta consiste en una serie de preguntas que se envían a un grupo de personas con el propósito de obtener información sobre un tema en particular.

3.4.2. Instrumento

Se utilizaron cuestionarios. Según García (2017), un cuestionario es un conjunto de preguntas diseñadas para recopilar información específica sobre un tema.

- **Instrumento de la variable 1 - planeamiento estratégico.**

El instrumento para medir el planeamiento estratégico consistió en un cuestionario estructurado en 16 ítems, estos divididos en 4 dimensiones, con una escala de medición ordinal de tipo Likert, con opciones valorativas que del 1 al 5, que indican lo siguiente:

5: Siempre 4: Casi siempre 3: A veces 2: Casi nunca 1: Nunca

Asimismo, se empleó los siguientes rangos, que se basaron en el valor mínimo y máximo que se puede obtener de cada ítem: deficiente para valores de 16 a 37, regular para valores de 38 a 59 y bueno si los valores se encuentran entre 60 y 80.

- **Instrumento de la variable 2 – manejo del presupuesto gubernamental.**

El instrumento para medir el manejo del presupuesto gubernamental consistió en un cuestionario estructurado en 19 ítems, estos divididos en 5 dimensiones, con una escala de medición ordinal de tipo Likert, con las mismas opciones valorativas que la variable 1.

Asimismo, se empleó los siguientes rangos:

Deficiente 19-44

Regular 45-70

Bueno 71-95

3.4.3. Validez

Tres expertos validaron los instrumentos; examinaron cada dimensión, indicador y componente de la variable, para determinar su coherencia, claridad y relevancia con los objetivos del estudio.

Tabla 2

Juicio de expertos para la validez del cuestionario.

EXPERTO	OPINIÓN
Mg. Amado Vázquez Zamora	Es aplicable
Mg. Luisa Machado Camacho	Es aplicable
Mg. Elver Joel Bustamante Tarrillo	Es aplicable

3.4.4. Confiabilidad

La confiabilidad engloba diversas estrategias y procedimientos empleados para evaluar qué tan precisamente se están midiendo las variables (Bonilla, 2006).

La estabilidad, exactitud y consistencia en el proceso de medición se suelen evaluar mediante un coeficiente de confiabilidad, el cual oscila entre 0.00 y 1.00; donde un valor más alto indica una mayor confiabilidad en las mediciones realizadas. (Barraza, 2007).

Se realizó una prueba piloto con 44 trabajadores de la Municipalidad Distrital de San José del Alto - Jaén para evaluar la confiabilidad del proceso de investigación. Se utilizó el software SPSS 25 y se utilizó el coeficiente Alfa de Cronbach.

Tabla 3

Análisis de confiabilidad del planeamiento estratégico.

Resumen de la gestión de casos			
		N	%
Casos	Válido	44	100,0
	Excluido	0	,0
	Total	44	100,0

Tabla 4

Estadísticas de fiabilidad del cuestionario del planeamiento estratégico.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,899	16

Tabla 5*Análisis de confiabilidad del manejo del presupuesto.*

Resumen de la gestión de casos			
		N	%
Casos	Válido	44	100,0
	Excluido	0	,0
	Total	44	100,0

Tabla 6*Estadísticas de fiabilidad del cuestionario del manejo del presupuesto.*

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,945	19

3.5. Procedimientos

El proceso comenzó con la presentación de una solicitud a las autoridades competentes para obtener la información requerida. Después de obtener la autorización requerida, se contactó a los empleados para explicar el propósito de la investigación y motivarlos a participar voluntariamente. Estos métodos se llevaron a cabo mediante el envío de correos electrónicos y la utilización de hojas de cálculo a través de WhatsApp. Las respuestas de los participantes se recopilaron en una base de datos para su análisis posterior. Además, a solicitud de algunos colaboradores, se les proporcionó el cuestionario en formato físico.

3.6. Método de análisis de datos

Se utilizaron los programas Excel y SPSS versión 25 para analizar los datos recopilados. Los datos recopilados se mostraron inicialmente en tablas y gráficos organizados por variables y dimensiones utilizando SPSS., con el fin de facilitar un análisis e interpretación conjunta en el contexto de un marco teórico. Además, se aplicaron técnicas de estadística inferencial para validar las suposiciones utilizadas, presentando los resultados en formato tabular. Durante este proceso, el coeficiente de Rho de Spearman se utilizó para examinar la relación entre las variables durante este proceso.

Tabla 7

Coeficiente de correlación Rho de Spearman.

RANGO	RELACIÓN
-091 a -1.00	Correlación negativa perfecta
-0.76 a -0.90	Correlación negativa muy fuerte
-0.51 a -0.75	Correlación negativa considerable
-0.11 a -0.50	Correlación negativa media
-0.01 a -0.10	Correlación negativa débil
0.00	No existe correlación
+0.01 a +0.10	Correlación positiva débil
+0.11 a +0.50	Correlación positiva media
+0.51 a +0.75	Correlación positiva considerable
+0.76 a +0.90	Correlación positiva muy fuerte
+091 a +1.00	Correlación positiva perfecta

Nota. Mondragón (2014), adaptado de Hernández Sampieri & Fernández Collado (2006).

3.7. Aspectos éticos

Los principios éticos internacionales han servido como marco de referencia para este estudio. El principio de autonomía, que incluyó el respeto a todos los funcionarios y especialistas que participaron voluntariamente en el estudio, fue el punto de partida. De manera similar, se implementó el principio de beneficencia, que buscaba continuamente obtener ganancias para la institución y los profesionales involucrados. Además, se tomó en consideración el principio de no maleficencia, que significa evitar en todo momento causar daño a la institución y a los participantes de la investigación.

Asimismo, se aplicó el principio de justicia, garantizando el cumplimiento de los procedimientos de investigación y los derechos individuales, y manteniendo la integridad científica y la confidencialidad, enfatizando que el estudio se realiza exclusivamente con fines académicos.

Siempre se respetaron los derechos de autor al citar y hacer referencia de acuerdo con las pautas de la edición APA 7a.

IV. RESULTADOS

Tabla 8

Nivel del planeamiento estratégico.

ESCALA	INTERVALO	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Deficiente	16 - 37	9	20%
Regular	38 - 59	29	66%
Eficiente	60 - 80	6	14%
Total		44	100%

Según los resultados de la Tabla 8, de las encuestas realizadas a los colaboradores la Municipalidad Distrital de San José del Alto - Jaén, se observa que el nivel de calidad del planeamiento estratégico es evaluado de forma variada. Un 20% de los encuestados lo califica como deficiente, mientras que un 14% lo considera eficiente y un 66% lo ve como regular.

Tabla 9

Nivel del manejo del presupuesto gubernamental.

ESCALA	INTERVALO	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Deficiente	19-44	10	23%
Regular	45-70	22	50%
Eficiente	71-95	12	27%
Total		44	100%

Según los resultados de la Tabla 9, de las encuestas realizadas a los colaboradores la Municipalidad Distrital de San José del Alto - Jaén, se concluye que el manejo del presupuesto gubernamental presenta una evaluación variada. Un 23% de los encuestados lo califica como deficiente, mientras que un 27% lo considera eficiente y un 50% lo percibe como regular.

Tabla 10

Relación entre las dimensiones de las variables de estudio.

			Dimensiones del manejo de presupuesto gubernamental.				
			D1.	D2.	D3.	D4.	D5.
			Programación	Formulación	Aprobación	Ejecución	Evaluación
Rho de Spearman	D1. Diagnóstico de la realidad	Coeficiente de correlación	,582**	,481**	,634**	,585**	,600**
		Sig. (bilateral)	,000	,001	,000	,000	,000
	D2. Dirección del futuro deseado	Coeficiente de correlación	,599**	,526**	,737**	,677**	,628**
		Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000	,000
	D3. Política y articulación de planes.	Coeficiente de correlación	,499**	,499**	,542**	,591**	,636**
		Sig. (bilateral)	,001	,001	,000	,000	,000
	D4. Seguimiento y evaluación para el progreso constante.	Coeficiente de correlación	,515**	,429**	,586**	,573**	,618**
		Sig. (bilateral)	,000	,004	,000	,000	,000

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

De acuerdo con los datos que se muestran en la Tabla 10, se determina que existe una relación directa significativa entre las dimensiones de la planificación estratégica y la gestión del presupuesto gubernamental, con un valor de significancia bilateral de 0.000 (significancia < 0.05).

Asimismo, de acuerdo a Hernández Sampieri & Fernández Collado (2006) tienen un grado de correlación positiva media y correlación positiva considerable. A detalle la relación de la D2. Dirección del futuro deseado del planeamiento estratégico y D3. Aprobación del manejo del presupuesto, tiene el grado de correlación positiva considerable y por otra parte la, D4. Seguimiento y evaluación para el progreso constante del planeamiento estratégico y D2. Formulación del manejo del presupuesto tiene el grado de correlación positiva media.

Tabla 11

Relación entre el planeamiento estratégico y el manejo del presupuesto.

			Planeamiento estratégico	Manejo del presupuesto
Rho de Spearman	Planeamiento estratégico	Coeficiente de correlación	1,000	,708**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	44	44
	Manejo del presupuesto	Coeficiente de correlación	,708**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	44	44

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

De la Tabla 11, se determina que la relación entre la planificación estratégica y el manejo del presupuesto gubernamental presenta un valor de significancia bilateral de 0,000 (significancia < 0,05). Basándonos en el criterio de decisión, esto indica relación significativa entre la planificación estratégica y el manejo del presupuesto.

Así mismo, el grado de relación que existe está determinado por el coeficiente de correlación de Rho de Spearman, que fue de 70.8%, y, de acuerdo a Hernández Sampieri & Fernández Collado (2006) la relación tiene una correlación positiva considerable.

V. DISCUSIÓN

En esencia, la planificación estratégica es un proceso que las empresas pueden utilizar para evaluar y mejorar sus resultados a corto, mediano o largo plazo. Además, ayuda a establecer los valores, la misión y la visión de una empresa. Por otro lado, la ejecución presupuestaria implica el registro detallado de toda la información relacionada con los recursos que se adquieren, obtienen o recaudan de acuerdo con los estándares presupuestarios. En particular, la ejecución presupuestaria de gastos es responsable de registrar los compromisos financieros asumidos durante el período fiscal correspondiente.

El objetivo principal de este proyecto fue mostrar cómo la planificación estratégica y el manejo del presupuesto gubernamental se relacionan en la Municipalidad Distrital de San José del Alto - Jaén en 2018. Se ha recopilado información de acuerdo con los objetivos establecidos, lo que mejora la comprensión de las variables examinadas.

Aunque es verdad que la planificación estratégica capacita a las agencias para detectar las necesidades de la comunidad, priorizar programas y servicios, y asignar recursos de manera eficiente para lograr resultados óptimos (Bryson, 2018), esto incluye evaluar tanto el entorno externo como el interno para identificar oportunidades y amenazas, como fortalezas y debilidades. (Mintzberg et al., 2017). Esto permite a las entidades gubernamentales adaptarse a los cambios del entorno y aprovechar sus ventajas competitivas para lograr sus objetivos.

El manejo del presupuesto público abarca la planificación, implementación, monitoreo y evaluación del gasto estatal, con el propósito de garantizar la eficiencia, la transparencia y la responsabilidad en el uso los recursos. (Musgrave & Musgrave, 2016).

Tanto la teoría como la investigación han establecido una fuerte relación y complementariedad entre la planificación estratégica y la gestión del presupuesto público. (Lerner et al., 2015). La realidad es otra, en el Perú base a los resultados, la planificación estratégica y el manejo del presupuesto público es deficiente y regular, esto por la mayoría de la población, y en una pequeña cantidad es considerado como buena. Por lo que existen desafíos para poder ejecutar bien el presupuesto y mejorar la percepción de la población. Al respecto, Pérez y Gutiérrez (2018b) sugieren una mayor transparencia en la gestión del presupuesto público puede fortalecer la confianza de los ciudadanos en el gobierno y mejorar la calidad de la democracia en el país. Además, Fernández y Ramírez (2018) proponen reforzar la coordinación entre las diversas unidades administrativas y fomentar una cultura de planificación a largo plazo en el gobierno de Perú.

Otro aspecto crucial es la adecuada integración efectiva de la planificación estratégica y el manejo del presupuesto público, que constituye un objetivo clave para mejorar la gobernanza. Guzmán y Torres (2017) sostienen que alinear los objetivos estratégicos con la asignación de recursos financieros es fundamental para garantizar la utilización eficaz de los recursos en la búsqueda de los resultados deseados. Hernández y Ramírez (2018) identifican desafíos en esta integración, incluida la falta de coordinación entre unidades administrativas y la resistencia al cambio organizacional.

El tema del planeamiento y gasto público es de gran complejidad, ya que ambos constituyen elementos fundamentales en la gestión gubernamental. Permiten a las organizaciones públicas establecer metas claras, asignar recursos de manera eficiente y efectiva, y alcanzar resultados óptimos en beneficio de la sociedad.

La investigación realizada fue un estudio básico orientado a ampliar el conocimiento científico y servir como punto de partida para futuras investigaciones. El estudio empleó un enfoque cuantitativo, analizando factores con datos numéricos y métodos estadísticos. El diseño no fue experimental, es decir, no hubo intervención intencional sobre las variables. Se clasifica en transversal y correlacional ya que se

realizó en un momento determinado para examinar las relaciones entre variables. En relación a los resultados, se evidencia que el 20% de los participantes en la encuesta percibe que el planeamiento estratégico es insatisfactorio debido a la falta de resultados favorables, mientras que el 66% lo evalúa como aceptable y el 14% lo considera efectivo, argumentando que se ha implementado según lo previsto. Estos resultados se atribuyen a que la entidad no ha logrado plasmar completamente la visión, misión y objetivos en su plan estratégico. Por otro lado, el 23% de los encuestados opinan que el manejo del presupuesto de la entidad es inadecuado, un 50% la califica como aceptable y solo el 27% la considera efectiva. Los empleados creen que el presupuesto no se ejecutó conforme a lo planeado, según lo establecido en sus planes operativos institucionales.

Así mismo, la confiabilidad se evaluó utilizando el coeficiente Alfa de Cronbach, arrojando una puntuación de 0,899 para el cuestionario de planificación estratégica y de 0,929 para el cuestionario del manejo del presupuesto gubernamental.

Al respecto, Rutte-Gonzalez (2018) c Su investigación también tuvo un componente cuantitativo y descriptivo, con un coeficiente alfa de Cronbach de 0,914, muy comparable al que obtuvimos. Asimismo, los resultados revelaron un nivel de gestión eficiente del 25.49 %, seguido de un nivel regular de 56.86% y un nivel pobre de 17.65%. De estos datos, coincide con mi investigación que la mayoría de colaboradores consideran un manejo regular del presupuesto público.

Guerrero (2016), también obtuvo para el presupuesto un coeficiente alfa de Cronbach elevado de 0,872. y 0,955 para la planificación estratégica, datos contrarios a lo obtenido en mis resultados, ya que, el mayor valor se obtuvo para el presupuesto. Respecto a la percepción de los colaboradores obtuvo una percepción alta de la primera variable (54.5%), una percepción media para la segunda variable (52.3%) y una relación significativa media 0.429. Nuevamente coincide con lo obtenido por Rutte-Gonzalez (2018) y con lo obtenido en mis resultados, la mayoría de encuestados percibe un manejo medio/regular del presupuesto de las entidades estudiadas.

Por su parte, Silva Torralva (2018) examinó la relación entre la planificación estratégica y la presupuestación en micro y pequeñas empresas textiles del distrito comercial de Gamarra. Su muestra consistió en 65 Mypes, y encontró una percepción regular tanto para la planificación estratégica (63.1%) como para el presupuesto (46.2%). Además, obtuvo un coeficiente de correlación de Spearman de 0.472, similar al resultado obtenido por Guerrero (2016), que fue de 0.429, aunque inferior al valor obtenido en mi estudio, que fue de 0.708. El valor obtenido por Silva y Guerrero indica una correlación algo positiva, sin embargo, en mi caso indica una correlación positiva significativa., y también existe una relación significativa entre la planificación estratégica y el presupuesto basándose en un valor de significancia bilateral inferior a 0,05.

Se evaluaron varias facetas del planeamiento estratégico. Primero, se analizó la situación actual para comprender cómo las personas interactúan en su entorno y evaluar su bienestar en relación con los recursos disponibles. Luego, se delineó el futuro deseado, identificando las metas de la institución y definiendo lo que se aspira lograr en un plazo razonable. Además, se trabajó en la formulación de políticas y la coordinación de planes, promoviendo la colaboración entre diferentes niveles y sectores del gobierno para alcanzar objetivos compartidos. Por último, se estableció un sistema de seguimiento y evaluación para garantizar un progreso constante, recopilando información sobre indicadores predefinidos para evaluar el logro de objetivos y el uso eficiente de los recursos asignados.

Se evaluaron varias áreas clave del manejo del presupuesto gubernamental. Primero, se consideró la programación, que implicaba determinar si la entidad había planificado y estimado adecuadamente los flujos de fondos públicos, garantizando así un equilibrio financiero durante el año fiscal. Luego, se abordó la formulación del presupuesto, examinando si se había elaborado y evaluado el presupuesto, así como si se habían asignado recursos a proyectos prioritarios para el período fiscal, en este caso, el año 2018. En cuanto a la aprobación, se indagó sobre la autorización de los flujos de fondos presupuestarios, requiriendo una revisión exhaustiva para garantizar

que se sigan las políticas y procedimientos pertinentes. En relación con la ejecución, se evaluó si la entidad había gastado los fondos de manera eficiente y había recaudado ingresos suficientes para implementar proyectos que benefician a la comunidad. Finalmente, la evaluación examinó si se apoyaba la capacidad de los empleados para analizar y supervisar la gestión de los fondos que les habían sido asignados. Cada dimensión se evaluó mediante preguntas precisas para comprender la situación y los desafíos específicos de la Municipalidad Distrital de San José del Alto - Jaén.

Sobre la relación entre las dimensiones de la planificación estratégica y el manejo del presupuesto gubernamental, están tiene una relación significativa. Se encontraron correlaciones significativas entre varias de estas dimensiones. Por ejemplo, la Dimensión 1 del planeamiento estratégico, que aborda el diagnóstico de la realidad, mostró una correlación positiva significativa de 0,634 con la dimensión 4 de la gestión del presupuestario relacionada con la ejecución. La correlación más alta, de 0.737, se observó entre la Dimensión 2 del planeamiento estratégico, que trata sobre la dirección del futuro deseado, y la Dimensión 3 de la gestión del presupuesto, relacionada con la aprobación. En contraste, se registró una correlación más baja, de 0.429 (considerada media y positiva), entre la Dimensión 4 del planeamiento estratégico, centrada en el seguimiento y evaluación para el progreso constante, y la Dimensión 2 de la gestión del presupuesto, relacionada con la formulación. Es importante destacar que la Dimensión 5 de la evaluación del presupuesto mostró un valor p superior a 0.05 en relación con las dimensiones del planeamiento estratégico, y se observaron correlaciones negativas, lo que sugiere una falta de evaluación adecuada del presupuesto por parte de la Municipalidad, así como una falta de información proporcionada a la población, lo que puede resultar en desconocimiento por parte de esta última.

VI. CONCLUSIONES

1. Con un coeficiente Rho de Spearman de 0.708 y un p igual a 0.000, se encontró una correlación positiva y significativa entre la planificación estratégica y el manejo del presupuesto gubernamental de la Municipalidad Distrital de San José del Alto - Jaén.
2. En cuanto al nivel de planeamiento estratégico, el 66% se clasificó como regular, el 20% como deficiente y el 14% como eficiente. Estos resultados se atribuyen a que la entidad no ha logrado plasmar completamente la visión, misión y objetivos en su plan estratégico.
3. Respecto al manejo del presupuesto gubernamental, el 50% se consideró regular, el 23% deficiente y el 27% eficiente. Estos resultados se deben a deficiencias en la gestión presupuestaria, ejecución no conforme a lo planificado y falta de evaluación pertinente.
4. Se encontró una correlación positiva y significativa dimensiones del manejo del presupuesto gubernamental y las dimensiones de planificación estratégica. Las correlaciones oscilaron entre 0.429 y 0.737, indicando una correlación positiva media y considerable respectivamente. Además, todos los valores de p de 0.000, confirmando la significancia estadística en todas las correlaciones mencionadas.

VII. RECOMENDACIONES

1. El Gerente General de la Municipalidad Distrital de San José del Alto – Jaén, debe implementar estrategias de socialización y sensibilización dirigidas a los funcionarios y servidores públicos del organismo. Además, debe desarrollar una planificación estratégica alineada con el presupuesto de la organización para garantizar resultados positivos durante la ejecución. Esto implica involucrar la colaboración de los trabajadores para cumplir con las actividades establecidas y lograr de manera eficiente y efectiva los objetivos establecidos.
2. Los gerentes y funcionarios deben implementar o mejorar el plan estratégico aprobado por la entidad. También deben contribuir al cierre de brechas respaldando los proyectos y actividades de inversión que sean realmente necesarios para la población.
3. Asimismo, los gerentes y funcionarios tienen la responsabilidad de implementar la programación presupuestaria para los próximos años conforme al Plan Estratégico aprobado por la entidad. Además, deben informar al personal y a la población sobre los proyectos, inversiones, avances y objetivos trazados, tanto cumplidos como por cumplir. También es necesario informar sobre la ejecución y devolución de fondos del año fiscal anterior o actual, así como las medidas que se tomarán para fortalecer y mejorar los resultados.
4. Por último, los gerentes y subgerentes de las áreas dentro de la entidad deben informar a su personal sobre el presupuesto asignado a su área, los proyectos a realizar y las brechas por cerrar, todo basado en el plan estratégico institucional establecido.

REFERENCIAS

- Allen, R., & Tommasi, M. (2019). *Handbook of public budgeting*. CRC Press.
- Andía, W. (2018). *Manual de gestión pública. Pautas para la aplicación de los Sistemas Administrativos*. Ediciones Arte y Pluma.
- Arias, J., y Covinos, M. (2016). *Diseño y metodología de la investigación*. Enfoques Consulting EIRL.
https://repositorio.concytec.gob.pe/bitstream/20.500.12390/2260/1/Arias-Covinos-Dise%C3%B1o_y_metodologia_de_la_investigacion.pdf
- Barraza, A. (2007). ¿Cómo valorar un coeficiente de confiabilidad? *Investigación educativa duranguense*, 2(6), 6-10.
- Bonilla V. (2006). Confiabilidad. *Boletín Informativo INEVA en acción*, 2(3), 1-3.
- Brown, A., Smith, B., & Jones, C. (2018). Strategic planning in public sector organizations: a review of current practices and future directions. *Public Administration Review*, 78(1), 45-58.
- Bryson, J. M. (2018). *Strategic planning for public and nonprofit organizations: a guide to strengthening and sustaining organizational achievement*. John Wiley & Sons.
- Centro Nacional de Planeamiento Estratégico. (2017). Directiva N°001-2017-CEPLAN/PCD.
- David, F. R. (2017). *Strategic management: a competitive advantage approach, concepts and cases*. Pearson.
- Egaña, R. y Márquez, A. (2019). La planificación gubernamental en América Latina y en Chile. *Revista Estado, Gobierno y Gestión Pública*, 35, 183-214.
- Esquivel, M., Prats, C., & Vázquez, G. (2019). The determinants of public budget composition: Theory and evidence from Latin America. *European Journal of Political Economy*, 57, 107-127
- Fernández, R., & Gómez, M. (2018). Integrating strategic planning and budgeting in public sector organizations: evidence from case studies. *Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management*, 34(2), 213-228.
- Fernández, R., & Ramírez, M. (2018). Desafíos en la integración de la planificación estratégica y el presupuesto público en el Perú. *Revista de Administración*

Pública, 52(3), 401-418.

- García, A. (2017). Desarrollo de un cuestionario para medir el estrés laboral. *Revista de Psicología Organizacional*, 5(1), 32-45.
- García, E., Martínez, J., & López, M. (2017). Budgeting for results in the public sector: evidence from a survey of local governments. *Public Finance Review*, 48(3), 385-402.
- García, R., López, M., & Martínez, J. (2019). Control y fiscalización del gasto público en américa latina: desafíos y oportunidades. *Revista de Administración Pública*, 53(2), 289-306.
- Gómez, A., & Díaz, C. (2017). Planificación estratégica en el sector público: experiencias y desafíos en américa latina. *Gestión y Política Pública*, 28(2), 251-276.
- Gómez, A., & Torres, E. (2018). Implementación de la planificación estratégica en los gobiernos regionales del Perú: lecciones y desafíos. *Gestión y Política Pública*, 27(2), 275-292.
- González, R., Pérez, S., & Hernández, M. (2019). Factors influencing the integration of strategic planning and budgeting in public sector organizations. *International Journal of Public Administration*, 44(9), 751-765.
- Guerrero, L. (2016). *Presupuesto por resultados y la planificación estratégica de la comunicación en los hospitales de la Región Lima - 2016*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/23461>
- Guzmán, L., & Torres, E. (2017). Integración de la planificación estratégica y el presupuesto público en américa latina: lecciones y perspectivas. *Revista de Gestión y Política Pública*, 29(1), 129-148.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. & Baptista Lucio, P. (2006). *Metodología de la investigación* (4th ed.). McGraw-Hill.
<http://187.191.86.244/rceis/registro/Metodolog%C3%ADa%20de%20la%20Investigaci%C3%B3n%20SAMPIERI.pdf>
- Hernández, F., & Ramírez, G. (2018). Desafíos de la integración de la planificación estratégica y el presupuesto público: el caso de Perú. *Revista de Economía*

Pública, 202(3), 145-162.

- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta ed.). McGraw-Hill. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Hood, C. (2018). *The blame game: spin, bureaucracy, and self-preservation in government*. Princeton University Press.
- Jordan, E., Johnson, M., & Steen, S. (2018). *Public budgeting and finance*. Routledge. Taylor & Francis Group
- Kaplan, R. S., & Norton, D. P. (2018). *Balanced scorecard: translating strategy into action*. Harvard Business Press.
- Lerner, A. P., Schreiber, R., & Wachs, M. (2015). *The process of government budgeting: a comparative analysis*. Georgetown University Press.
- Lira, L. (2006). Revalorización de la planificación del desarrollo. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. *Serie Gestión Pública*, 59. <https://hdl.handle.net/11362/7316>
- López, J., Rodríguez, A., & García, E. (2017). Implementación de la planificación estratégica en el sector público: el caso de México. *Administración Pública Latinoamericana*, 25(1), 78-95.
- Mac, O. (2019). Modernización de las políticas públicas. *Revista de Ciencia Política*, 22(1), 66–89.
- Martínez, J., et al. (2015). Knowledge and implementation of strategic planning in peruvian public sector organizations: insights from a survey. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 30(4), 567-584.
- Martínez, J., Rodríguez, P., & García, E. (2019). Control y supervisión del gasto público en el Perú: desafíos y oportunidades. *Revista de Economía y Finanzas Públicas*, 16(4), 567-584.
- Martínez, M., & Rodríguez, P. (2017). Transparencia y rendición de cuentas en el manejo del presupuesto público: experiencias y desafíos en Argentina. *Revista de Administración Pública*, 51(3), 401-418.
- Maya, E. (2014). Métodos y técnicas de investigación. http://www.librosoa.unam.mx/bitstream/handle/123456789/2418/metodos_y_te

cnicas.pdf?sequence=3&isAllowed=y

- Mintzberg, H., Ahlstrand, B., & Lampel, J. (2017). *Strategy safari: a guided tour through the wilds of strategic management*. Simon and Schuster.
- Mondragón, M. (2014). Uso de la correlación de Spearman en un estudio de intervención en fisioterapia. *Movimiento Científico*, 8(1),98-104.
- Municipalidad Distrital de San José del Alto (2018). Presupuesto año fiscal año fiscal 2018.
- Musgrave, R. A., & Musgrave, P. B. (2016). *Public finance in theory and practice*. McGraw-Hill Education.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2019). La encrucijada de la educación en América Latina y el Caribe. Informe regional de monitoreo ODS4-Educación 2030.
- Pérez, R., & Gutiérrez, S. (2018a). Presupuesto público y confianza ciudadana en américa latina: evidencia de Colombia. *Gestión y Política Pública*, 30(2), 275-292.
- Pérez, R., & Gutiérrez, S. (2018b). Transparencia presupuestaria y confianza ciudadana en el Perú. *Revista de Gestión y Política Pública*, 30(2), 213-228.
- Pérez-Morales, M. E., González-Mendoza, R. G., & Hernández-Carrillo, M. (2017). Diseños de investigación en salud: análisis comparativo de los diseños transversal, longitudinal y transversal-longitudinal. *Archivos en Medicina Familiar*, 19(1), 9-15.
- Robbins, S. P., Coulter, M., & DeCenzo, D. A. (2018). *Fundamentals of Management* (11th ed.). Pearson.
- Rodríguez, A., & Pérez, L. (2016). Transparency and accountability in public budget management: a case study analysis. *Public Performance & Management Review*, 42(1), 78-92.
- Rodríguez, J., Gómez, L., & Díaz, A. (2018). Participación ciudadana y transparencia en el manejo del presupuesto público: el caso de Chile. *Revista de Economía y Finanzas Públicas*, 19(4), 567-584.
- Rodríguez, L., & Díaz, A. (2016). Participación ciudadana en la planificación estratégica: experiencias y lecciones del Perú. *Administración Pública*

Latinoamericana, 25(1), 78-95.

Rutte-Gonzalez, J. P. E., Oyola-Cortez, H. M., & Heredia-Llatas, F. D. (2018). Strategic planning for management for results in a local government in northern Peru. *Migration Letters*, 21(S4), 599-612.

Salamon, L. M., Anheier, H. K., List, R., Toepler, S., & Sokolowski, S. W. (2017). *Global civil society: dimensions of the nonprofit sector*. Indiana University Press.

Silva Torralva, H. J. (2017). Planeamiento estratégico y presupuesto en las micro y pequeñas empresas textiles del Emporio Comercial de Gamarra. *Quipukamayoc*, 28(58), 27-34. <https://doi.org/10.15381/quipu.v28i58.19261>

Silva, C., Santos, D., & Oliveira, M. (2018). Planificación estratégica y desarrollo regional en brasil: experiencias y desafíos. *Revista de Estudios Latinoamericanos*, 35(2), 201-218.

Smith, D., & Jones, E. (2017). Strategic planning and organizational performance: a longitudinal analysis of public sector agencies. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 31(4), 550-565.

Sociedad de Comercio Exterior del Perú. (2019). Reporte eficacia del gasto público.

Valencia-Maquera, M. W. (2019). Efectividad de la gestión pública a través de la planificación estratégica. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(6), 97-115.

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnicas e Instrumentos								
<p>Problema general</p> <p>¿De qué manera se relaciona la planificación estratégica y el manejo del presupuesto gubernamental en la Municipalidad Distrital de San José del Alto - Jaén 2018?</p>	<p>Objetivo general</p> <p>Determinar la relación entre la planificación estratégica y el manejo del presupuesto gubernamental en la Municipalidad Distrital de San José del Alto - Jaén 2018.</p>	<p>Hipótesis general</p> <p>Hi: Existe relación positiva y significativa entre la planificación estratégica y el manejo del presupuesto gubernamental en la Municipalidad Distrital de San José del Alto - Jaén 2018.</p>									
<p>Problemas específicos:</p> <p>¿Cuál es el nivel de planificación estratégica en la Municipalidad Distrital de San José del Alto – Jaén 2018?</p> <p>¿Cuál es el nivel del manejo del presupuesto en la Municipalidad Distrital de San José del Alto – Jaén 2018?</p> <p>¿Cuál es la relación entre las dimensiones de planificación estratégica y el manejo del presupuesto en la Municipalidad Distrital de San José del Alto – Jaén 2018?</p>	<p>Objetivos específicos</p> <p>Analizar el nivel de planificación estratégica en la Municipalidad Distrital de San José del Alto – Jaén 2018.</p> <p>Medir el nivel del manejo del presupuesto en la Municipalidad Distrital de San José del Alto – Jaén 2018.</p> <p>Determinar la relación entre las dimensiones de la planificación estratégica y el manejo del presupuesto en la Municipalidad Distrital de San José del Alto – Jaén 2018.</p>	<p>Hipótesis específicas</p> <p>H1: El nivel de planificación estratégica en la Municipalidad Distrital de San José del Alto – Jaén 2018, es buena.</p> <p>H2: El nivel del manejo del presupuesto gubernamental de la Municipalidad Distrital de San José del Alto – Jaén 2018, es alto.</p> <p>H3: Existe relación positiva y significativa entre las dimensiones de planificación estratégica y el manejo del presupuesto gubernamental de la Municipalidad Distrital de San José del Alto – Jaén 2018.</p>	<p>Técnica</p> <p>La técnica empleada en el estudio es la encuesta</p>								
<p>Diseño de investigación</p> <p>El estudio de investigación es de tipo No Experimental, con diseño correlacional.</p>	<p>Población y muestra</p> <p>Población</p> <p>La población objeto de estudio, fue constituida por 44 colaboradores de la Municipalidad Distrital de San José del Alto – Jaén – 2018.</p> <p>Muestra</p> <p>La muestra del estudio abarcó a toda la población (los 44 colaboradores Municipalidad Distrital de San José del Alto – Jaén – 2018)</p>	<p>Variables y dimensiones</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable</th> <th>Dimensiones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>Diagnóstico de la realidad.</td> </tr> <tr> <td>Planeamiento estratégico</td> <td>Dirección del futuro deseado. Política y articulación de planes. Seguimiento y evaluación para el progreso constante. Programación</td> </tr> <tr> <td>Manejo del presupuesto gubernamental</td> <td>Formulación Aprobación Ejecución Evaluación</td> </tr> </tbody> </table>	Variable	Dimensiones		Diagnóstico de la realidad.	Planeamiento estratégico	Dirección del futuro deseado. Política y articulación de planes. Seguimiento y evaluación para el progreso constante. Programación	Manejo del presupuesto gubernamental	Formulación Aprobación Ejecución Evaluación	<p>Instrumentos</p> <p>El instrumento empleado es el cuestionario.</p>
Variable	Dimensiones										
	Diagnóstico de la realidad.										
Planeamiento estratégico	Dirección del futuro deseado. Política y articulación de planes. Seguimiento y evaluación para el progreso constante. Programación										
Manejo del presupuesto gubernamental	Formulación Aprobación Ejecución Evaluación										
<p>Esquema:</p> <p>Donde: M = Muestra V₁ = Planeamiento estratégico V₂ = Manejo del presupuesto gubernamental. r = Relación entre las variables de estudio.</p>											

Anexo 2. Operacionalización de variables.

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Planificación estratégica	Se define como un procedimiento organizado y en constante desarrollo que capacita a una entidad para definir sus metas a largo plazo y determinar las medidas requeridas para lograrlas. (Robbins et al., 2018)	La variable escualitativa, ordinal y categórica, medida en cuatro dimensiones.	Diagnóstico de la realidad.	<ul style="list-style-type: none"> - Conocimiento de la realidad. - Conocimiento de objetivos y metas institucionales. - Conocimiento de las brechas sociales. 	Escala Ordinal tipo Likert. 5: Siempre
			Dirección del futuro deseado.	<ul style="list-style-type: none"> - Prestación de servicios de calidad. 	
Manejo del presupuesto gubernamental	Es proceso de gestión y administración de los recursos financieros asignados por entidades gubernamentales para cumplir con sus objetivos y programas. Esto implica la planificación, ejecución, seguimiento y evaluación del gasto público, con el objetivo de garantizar la eficiencia, transparencia y rendición de cuentas en el uso de dichos recursos. (Esquivel et al., 2019).	La variable escualitativa, ordinal y categórica, medida en cinco dimensiones.	Política y articulación de planes.	<ul style="list-style-type: none"> - Alineación con las políticas a nivel nacional. - Colaboración y participación de autoridades. 	Escala Ordinal tipo Likert. 4: Casi siempre 3: A veces 2: Casi nunca 1: Nunca
			Seguimiento y evaluación para el progreso constante.	<ul style="list-style-type: none"> - Cumplimiento de objetivos y metas. - Seguimiento de planes. - Progreso constante. 	
			Programación	<ul style="list-style-type: none"> - Nivel de coordinación entre autoridades y funcionarios. - Ingresos y gastos. 	
			Formulación	<ul style="list-style-type: none"> - Metas y objetivos presupuestales. - Formulación de gastos. 	
			Aprobación	<ul style="list-style-type: none"> - Atención de necesidades institucionales. - Cierre de brechas. - Ejecución presupuestal 	
			Ejecución	<ul style="list-style-type: none"> - Cumplimiento de metas y objetivos. - Cronograma y compromisos. 	
			Evaluación	<ul style="list-style-type: none"> - Consistencia de ingresos y gastos. - Mejora continua. 	

Anexo 3. Instrumentos de recolección de datos.

CUESTIONARIO: PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA

Datos generales:

Nº de cuestionario: 01

Fecha de recolección:/...../.....

Introducción:

Estimado/a colaborador/a de la Municipalidad Distrital de San José del Alto - Jaén, quiero expresar mi agradecimiento por su disposición para participar en este estudio sobre planificación estratégica. Es importante destacar que al participar, no está otorgando su consentimiento informado; además, tiene pleno derecho a retirarse en cualquier momento si así lo desea.

A continuación, le proporcionamos una serie de afirmaciones, lea detenidamente y responda seriamente. Agradeciendo su honestidad y sinceridad, sírvase marcar con una (X) la respuesta que crea conveniente. Los criterios son los siguientes:

5: Siempre 4: Casi siempre 3: A veces 2: Casi nunca 1: Nunca

N°	Ítem	Escala				
		1	2	3	4	5
D1: Diagnóstico de la realidad.						
1	La Municipalidad Distrital de San José del Alto mantiene al día sus planes institucionales.					
2	La institución lleva a cabo análisis de la situación para comprender la realidad de la población.					

3	La entidad detecta las principales deficiencias con el objetivo de abordarlas.					
4	El personal de la entidad conoce los planes institucionales existentes.					
D2: Dirección del futuro deseado.		1	2	3	4	5
5	¿Considera que se lleva a cabo una planificación prospectiva con el objetivo de mejorar el bienestar de los ciudadanos?					
6	La institución utiliza sistemas de advertencia anticipada para abordar eventos de riesgo que amenazan la seguridad de la población.					
7	¿Cree que los servicios públicos que se brindan a la población son de alta calidad?					
8	¿El plan estratégico institucional hace referencia de la provisión de servicios y el bienestar de las personas?					
D3. Política y articulación de planes.		1	2	3	4	5
9	La planificación se articula a las políticas y planes nacionales.					
10	Los planes cuentan con objetivos, acciones e indicadores estratégicos necesarios.					
11	En la institución los trabajadores se organizan, coordinan e identifican acciones estratégicas Institucionales.					

12	Los planes de la entidad están interconectados y se complementan mutuamente para garantizar una coherencia global en la consecución de los objetivos institucionales.					
D4. Seguimiento y evaluación para el progreso constante.		1	2	3	4	5
13	Se realiza un monitoreo constante para verificar el logro de los objetivos y metas establecidos en los planes institucionales.					
14	La institución lleva un control de cumplimiento los objetivos y metas establecidas en la planificación estratégica.					
15	La institución lleva a cabo una evaluación de la eficacia en la gestión de los recursos públicos.					
16	¿Considera que el seguimiento y evaluación del cumplimiento de objetivos y metas institucionales accionan un progreso en la entidad?					

CUESTIONARIO: MANEJO DEL PRESUPUESTO GUBERNAMENTAL

Datos generales:

Nº de cuestionario: 01

Fecha de recolección:/...../.....

Introducción:

Estimado/a colaborador/a, quiero expresar mi agradecimiento por su disposición para participar en este estudio sobre el manejo del presupuesto de la Municipalidad Distrital de San José del Alto – Jaén. Es importante destacar que al participar, no está otorgando su consentimiento informado; además, tiene pleno derecho a retirarse en cualquier momento si así lo desea.

A continuación, le proporcionamos una serie de proposiciones, lea detenidamente y responda seriamente. Agradeciendo su honestidad y sinceridad, sírvase marcar con una (X) la respuesta que crea conveniente. Los criterios son los siguientes:

5: Siempre 4: Casi siempre 3: A veces 2: Casi nunca 1: Nunca

Nº	Ítem	Escala				
D1: Programación		1	2	3	4	5
1	Considera que la institución elabora el presupuesto requerido e identifica los ingresos y gastos institucionales.					
2	La entidad realiza cálculos o proyecciones sobre los ingresos esperados, basados en la cantidad de fondos que la institución espera recaudar.					
3	Los recursos financieros asignados en el presupuesto institucional se utilizan de acuerdo con las prioridades y objetivos definidos en la					

	planificación estratégica.					
4	Colabora en la planificación de los ingresos y los gastos de la institución.					
D2: Formulación		1	2	3	4	5
5	El presupuesto de la institución se asigna en función de las necesidades de las diferentes áreas.					
6	La institución prioriza las necesidades de acuerdo con ciertos criterios predefinidos y de acuerdo con lo que se considera como más importante o urgente.					
7	Se involucrada en el proceso de identificar y establecer las necesidades financieras de la institución.					
8	Considera que el gasto y estructura presupuestal son consistentes y están alineados a la metas y objetivos propuestos.					
D3. Aprobación		1	2	3	4	5
9	Considera que el presupuesto asignado es adecuado para lograr los objetivos y metas de la institución.					
10	El presupuesto aprobado facilita la correcta ejecución de las actividades de la institución.					
11	Los ingresos externos que recibe la entidad son aprobados de la manera adecuada.					

D4. Ejecución		1	2	3	4	5
12	La institución maneja sus finanzas de manera responsable, evitando que los gastos excedan los fondos disponibles y cumpliendo con sus obligaciones financieras.					
13	La institución lleva a cabo sus compromisos financieros siguiendo un plan detallado y cumpliendo con los procedimientos establecidos.					
14	Considera que la institución debe ejecutar todos los requerimientos solicitados por las diferentes áreas.					
15	Cree que la institución ha logrado ejecutar y devengar todos los gastos planeados.					
D5. Evaluación		1	2	3	4	5
16	¿Cree que la institución ha logrado cumplir objetivos y metas establecidos en la planificación?					
17	¿Cree que los recursos gastados son congruentes con los recursos ejecutados?					
18	Colaboras en la evaluación tanto física como presupuestaria de la institución.					
19	Considera que las evaluaciones ayudan a mejorar la calidad del gasto en las instituciones públicas.					

Anexo 4. Certificados de validación – Planificación Estratégica (Variable 1).

✓ Experto 1



MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS – PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA

N°	ÍTEM	Claridad ¹					Relevancia ²					Coherencia ³					Observaciones/ recomendaciones
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
D1: Diagnóstico de la realidad.																	
1	La Municipalidad Distrital de San José del Alto mantiene al día sus planes institucionales.			x					x						x		
2	La institución lleva a cabo análisis de la situación para comprender la realidad de la población.				x				x						x		
3	La entidad detecta las principales deficiencias con el objetivo de abordarlas.			x					x						x		
4	El personal de la entidad conoce los planes institucionales existentes.				x					x						x	
D2: Dirección del futuro deseado.																	
5	¿Considera que se lleva a cabo una planificación prospectiva con el objetivo de mejorar el bienestar de los ciudadanos?				x					x					x		
6	La institución utiliza sistemas de advertencia anticipada para abordar eventos de riesgo que amenazan la seguridad de la población.			x					x							x	
7	¿Cree que los servicios públicos que se brindan a la población son de alta calidad?				x					x					x		
8	¿El plan estratégico institucional hace referencia de la provisión de servicios y el bienestar de las personas?			x					x						x		
D3. Política y articulación de planes.																	
9	La planificación se articula a las políticas y planes nacionales.			x						x				x			
10	Los planes cuentan con objetivos, acciones e indicadores estratégicos necesarios.				x					x					x		
11	En la institución los trabajadores se organizan, coordinan e identifican acciones estratégicas Institucionales.			x							x				x		
12	Los planes de la entidad están interconectados y se complementan mutuamente para garantizar una coherencia global en la consecución de los objetivos institucionales.				x				x							x	

D4. Seguimiento y evaluación para el progreso constante.		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
13	Se realiza un monitoreo constante para verificar el logro de los objetivos y metas establecidos en los planes institucionales.				X					X					X	
14	La institución lleva un control de cumplimiento los objetivos y metas establecidas en la planificación estratégica.				X					X					X	
15	La institución lleva a cabo una evaluación de la eficacia en la gestión de los recursos públicos.					X					X					X
16	¿Considera que el seguimiento y evaluación del cumplimiento de objetivos y metas institucionales accionan un progreso en la entidad?			X						X						X

Leer detenidamente los ítems y calificar su valoración en la escala del 1 al 5:

1: Muy deficiente	2: Deficiente	3: Aceptable	4: Bueno	5: Excelente
-------------------	---------------	--------------	----------	--------------

Observaciones (Precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable (X)** **Aplicable después de corregir ()** **No aplicable ()**

Apellidos y nombres del Juez evaluador: **MACHADO CAMACHO LUISA.** **DNI: 27746463**

Especialidad del Validador (a): **LICENCIADA EN EDUCACION CON MAESTRIA EN GESTION PÚBLICA.**

¹**Claridad:** El ítem se entiende sin dificultad. Los enunciados son concisos, exactos y directos.

²**Relevancia:** El ítem tiene relación lógica con lo que se está midiendo.

³**Coherencia:** El ítem es apropiado para presentar al componente.

Nota: Suficiencia, dícese cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Fecha: 14 AGOSTO DE 2018

.....

Evaluador: MACHADO CAMACHO LUISA
DNI: 27746463

**PERÚ**

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de
Educación Superior UniversitariaDirección de Documentación e
Información Universitaria y
Registro de Grados y Títulos**REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES**

Graduado	Grado o Título	Institución
MACHADO CAMACHO, LUISA DNI 27746463	BACHILLER EN EDUCACION Fecha de diploma: 27/06/2003 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA <i>PERU</i>
MACHADO CAMACHO, LUISA DNI 27746463	LICENCIADO EN EDUCACION EDUCACIÓN PRIMARIA Fecha de diploma: 31/05/17 Modalidad de estudios: PRESENCIAL	UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA <i>PERU</i>
MACHADO CAMACHO, LUISA DNI 27746463	MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA Fecha de diploma: 02/10/17 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 07/11/2015 Fecha egreso: 29/01/2017	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <i>PERU</i>
MACHADO CAMACHO, LUISA DNI 27746463	MAESTRA EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN PSICOPEDAGOGÍA COGNITIVA Fecha de diploma: 07/03/23 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 14/02/2005 Fecha egreso: 04/03/2007	UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO <i>PERU</i>

✓ Experto 2



MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS – PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA

N°	ÍTEM	Claridad ¹					Relevancia ²					Coherencia ³					Observaciones/ recomendaciones
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
D1: Diagnóstico de la realidad.																	
1	La Municipalidad Distrital de San José del Alto mantiene al día sus planes institucionales.				X					X						X	
2	La institución lleva a cabo análisis de la situación para comprender la realidad de la población.			X					X							X	
3	La entidad detecta las principales deficiencias con el objetivo de abordarlas.				X				X						X		
4	El personal de la entidad conoce los planes institucionales existentes.				X				X							X	
D2: Dirección del futuro deseado.																	
5	¿Considera que se lleva a cabo una planificación prospectiva con el objetivo de mejorar el bienestar de los ciudadanos?					X				X						X	
6	La institución utiliza sistemas de advertencia anticipada para abordar eventos de riesgo que amenazan la seguridad de la población.				X					X						X	
7	¿Cree que los servicios públicos que se brindan a la población son de alta calidad?				X					X						X	
8	¿El plan estratégico institucional hace referencia de la provisión de servicios y el bienestar de las personas?					X				X						X	
D3. Política y articulación de planes.																	
9	La planificación se articula a las políticas y planes nacionales.			X						X						X	
10	Los planes cuentan con objetivos, acciones e indicadores estratégicos necesarios.				X					X						X	
11	En la institución los trabajadores se organizan, coordinan e identifican acciones estratégicas Institucionales.					X				X						X	
12	Los planes de la entidad están interconectados y se complementan mutuamente para garantizar una coherencia global en la consecución de los objetivos institucionales.				X					X					X		

D4. Seguimiento y evaluación para el progreso constante.		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
13	Se realiza un monitoreo constante para verificar el logro de los objetivos y metas establecidos en los planes institucionales.				x					x					x	
14	La institución lleva un control de cumplimiento los objetivos y metas establecidas en la planificación estratégica.			x						x					x	
15	La institución lleva a cabo una evaluación de la eficacia en la gestión de los recursos públicos.					x				x					x	
16	¿Considera que el seguimiento y evaluación del cumplimiento de objetivos y metas institucionales accionan un progreso en la entidad?				x					x					x	

Leer detenidamente los ítems y calificar su valoración en la escala del 1 al 5:

1: Muy deficiente	2: Deficiente	3: Aceptable	4: Bueno	5: Excelente
-------------------	---------------	--------------	----------	--------------

Observaciones (Precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable (x)** **Aplicable después de corregir ()** **No aplicable ()**

Apellidos y nombres del Juez evaluador: *BUSTAMANTE TARRILLO ELVER BUSTAMANTE*

DNI: 44795245

Especialidad del Validador (a): *ING. FORESTAL CON MAESTRIA EN GESTION PÚBLICA*

¹**Claridad:** El ítem se entiende sin dificultad. Los enunciados son concisos, exactos y directos.

²**Relevancia:** El ítem tiene relación lógica con lo que se está midiendo.

³**Coherencia:** El ítem es apropiado para presentar al componente.

Nota: Suficiencia, dícese cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Fecha: *17 AGOSTO DE 2016*



Evaluador: *ELVER BUSTAMANTE TARRILLO*

DNI: *44795245*

**PERÚ**

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de
Educación Superior UniversitariaDirección de Documentación e
Información Universitaria y
Registro de Grados y Títulos**REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES**

Graduado	Grado o Título	Institución
BUSTAMANTE TARRILLO, ELVER JOEL DNI 44795245	BACHILLER EN CIENCIAS FORESTALES Fecha de diploma: 12/06/15 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA <i>PERU</i>
BUSTAMANTE TARRILLO, ELVER JOEL DNI 44795245	INGENIERO FORESTAL Fecha de diploma: 26/10/17 Modalidad de estudios: PRESENCIAL	UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA <i>PERU</i>
BUSTAMANTE TARRILLO, ELVER JOEL DNI 44795245	MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA Fecha de diploma: 21/04/21 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 05/09/2015 Fecha egreso: 05/03/2017	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO S.A.C. <i>PERU</i>

✓ Experto 3



MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS – PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA

N°	ÍTEM	Claridad ¹					Relevancia ²					Coherencia ³					Observaciones/ recomendaciones
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
D1: Diagnóstico de la realidad.																	
1	La Municipalidad Distrital de San José del Alto mantiene al día sus planes institucionales.				X				X						X		
2	La institución lleva a cabo análisis de la situación para comprender la realidad de la población.				X				X							X	
3	La entidad detecta las principales deficiencias con el objetivo de abordarlas.				X					X					X		
4	El personal de la entidad conoce los planes institucionales existentes.				X				X						X		
D2: Dirección del futuro deseado.																	
5	¿Considera que se lleva a cabo una planificación prospectiva con el objetivo de mejorar el bienestar de los ciudadanos?				X				X						X		
6	La institución utiliza sistemas de advertencia anticipada para abordar eventos de riesgo que amenazan la seguridad de la población.				X					X					X		
7	¿Cree que los servicios públicos que se brindan a la población son de alta calidad?				X				X						X		
8	¿El plan estratégico institucional hace referencia de la provisión de servicios y el bienestar de las personas?				X				X						X		
D3. Política y articulación de planes.																	
9	La planificación se articula a las políticas y planes nacionales.				X				X						X		
10	Los planes cuentan con objetivos, acciones e indicadores estratégicos necesarios.				X				X						X		
11	En la institución los trabajadores se organizan, coordinan e identifican acciones estratégicas Institucionales.				X				X							X	
12	Los planes de la entidad están interconectados y se complementan mutuamente para garantizar una coherencia global en la consecución de los objetivos institucionales.		X						X						X		

D4. Seguimiento y evaluación para el progreso constante.		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
13	Se realiza un monitoreo constante para verificar el logro de los objetivos y metas establecidos en los planes institucionales.				X				X						X	
14	La institución lleva un control de cumplimiento los objetivos y metas establecidas en la planificación estratégica.				X				X						X	
15	La institución lleva a cabo una evaluación de la eficacia en la gestión de los recursos públicos.					X				X					X	
16	¿Considera que el seguimiento y evaluación del cumplimiento de objetivos y metas institucionales accionan un progreso en la entidad?				X				X						X	

Leer detenidamente los ítems y calificar su valoración en la escala del 1 al 5:

1: Muy deficiente	2: Deficiente	3: Aceptable	4: Bueno	5: Excelente
-------------------	---------------	--------------	----------	--------------

Observaciones (Precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y nombres del Juez evaluador: VÁSQUEZ ZANORA ANDRÉS DNI: 41724637

Especialidad del Validador (a): LIC. ADMINISTRACIÓN - MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

¹**Claridad:** El ítem se entiende sin dificultad. Los enunciados son concisos, exactos y directos.

²**Relevancia:** El ítem tiene relación lógica con lo que se está midiendo.

³**Coherencia:** El ítem es apropiado para presentar al componente.

Nota: Suficiencia, dícese cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Fecha: 20 DE AGOSTO DEL 2018



Evaluador: ANDRÉS VÁSQUEZ ZANORA
DNI: 41724637 -



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de
Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e
Información Universitaria y
Registro de Grados y Títulos

REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
VASQUEZ ZAMORA, AMADO DNI 41724637	BACHILLER EN ADMINISTRACION Fecha de diploma: 30/10/2014 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS S.A. <i>PERU</i>
VASQUEZ ZAMORA, AMADO DNI 41724637	LICENCIADO EN ADMINISTRACIÓN Fecha de diploma: 26/05/17 Modalidad de estudios: PRESENCIAL	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS S.A. <i>PERU</i>
VASQUEZ ZAMORA, AMADO DNI 41724637	MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA Fecha de diploma: 06/11/17 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 07/11/2015 Fecha egreso: 29/01/2017	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <i>PERU</i>

Anexo 5. Certificados de validación – Manejo del Presupuesto Gubernamental (Variable 2).

✓ Experto 1



MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS – MANEJO DEL PRESUPUESTO

N°	ÍTEM	Claridad ¹					Relevancia ²					Coherencia ³					Observaciones/ recomendaciones
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
D1: Programación																	
1	Considera que la institución elabora el presupuesto requerido e identifica los ingresos y gastos institucionales.				X					X						X	
2	La entidad realiza cálculos o proyecciones sobre los ingresos esperados, basados en la cantidad de fondos que la institución espera recaudar.				X					X						X	
3	Los recursos financieros asignados en el presupuesto institucional se utilizan de acuerdo con las prioridades y objetivos definidos en la planificación estratégica.				X					X						X	
4	Colabora en la planificación de los ingresos y los gastos de la institución.				X					X						X	
D2: Formulación																	
5	El presupuesto de la institución se asigna en función de las necesidades de las diferentes áreas.				X					X						X	
6	La institución prioriza las necesidades de acuerdo con ciertos criterios predefinidos y de acuerdo con lo que se considera como más importante o urgente.					X					X					X	
7	Se involucrada en el proceso de identificar y establecer las necesidades financieras de la institución.					X				X						X	
8	Considera que el gasto y estructura presupuestal son consistentes y están alineados a la metas y objetivos propuestos.			X						X						X	

D3. Aprobación		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
9	Considera que el presupuesto asignado es adecuado para lograr los objetivos y metas de la institución.				X					4						4
10	El presupuesto aprobado facilita la correcta ejecución de las actividades de la institución.				X					4					4	
11	Los ingresos externos que recibe la entidad son aprobados de la manera adecuada.				X					4						4
D4. Ejecución		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
12	La institución maneja sus finanzas de manera responsable, evitando que los gastos excedan los fondos disponibles y cumpliendo con sus obligaciones financieras.			X						4					4	
13	La institución lleva a cabo sus compromisos financieros siguiendo un plan detallado y cumpliendo con los procedimientos establecidos.				X					4					4	
14	Considera que la institución debe ejecutar todos los requerimientos solicitados por las diferentes áreas.				X					4					4	
15	Cree que la institución ha logrado ejecutar y devengar todos los gastos planeados.				X					4					4	
D5. Evaluación		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
16	¿Cree que la institución ha logrado cumplir objetivos y metas establecidos en la planificación?			X						4					4	
17	¿Cree que los recursos gastados son congruentes con los recursos ejecutados?				X					4					4	
18	Colaboras en la evaluación tanto física como presupuestaria de la institución.				X					4					4	
19	Considera que las evaluaciones ayudan a mejorar la calidad del gasto en las instituciones públicas.				X					4					4	

Leer detenidamente los ítems y calificar su valoración en la escala del 1 al 5:

1: Muy deficiente	2: Deficiente	3: Aceptable	4: Bueno	5: Excelente
-------------------	---------------	--------------	----------	--------------

Observaciones (Precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable (X)** **Aplicable después de corregir ()** **No aplicable ()**

Apellidos y nombres del Juez evaluador: MACHADO CAMACHO LUISA DNI: 27746463

Especialidad del Validador (a): LICENCIADA EN EDUCACIÓN CON MAESTRIA EN
GESTION PUBLICA

¹**Claridad:** El ítem se entiende sin dificultad. Los enunciados son concisos, exactos y directos.

²**Relevancia:** El ítem tiene relación lógica con lo que se está midiendo.

³**Coherencia:** El ítem es apropiado para presentar al componente.

Nota: Suficiencia, dícese cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Fecha: 14 AGOSTO DE 2018

.....
Evaluador: MACHADO CAMACHO LUISA

DNI: 27746463

✓ Experto 2



MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS – MANEJO DEL PRESUPUESTO

N°	ÍTEM	Claridad ¹					Relevancia ²					Coherencia ³					Observaciones/ recomendaciones
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
D1: Programación		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
1	Considera que la institución elabora el presupuesto requerido e identifica los ingresos y gastos institucionales.					x				x					x		
2	La entidad realiza cálculos o proyecciones sobre los ingresos esperados, basados en la cantidad de fondos que la institución espera recaudar.			x							x				x		
3	Los recursos financieros asignados en el presupuesto institucional se utilizan de acuerdo con las prioridades y objetivos definidos en la planificación estratégica.				x					x						x	
4	Colabora en la planificación de los ingresos y los gastos de la institución.				x				x					x			
D2: Formulación		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
5	El presupuesto de la institución se asigna en función de las necesidades de las diferentes áreas.				x					x					x		
6	La institución prioriza las necesidades de acuerdo con ciertos criterios predefinidos y de acuerdo con lo que se considera como más importante o urgente.					x					x			x			
7	Se involucrada en el proceso de identificar y establecer las necesidades financieras de la institución.				x					x						x	
8	Considera que el gasto y estructura presupuestal son consistentes y están alineados a la metas y objetivos propuestos.				x					x				x			

D3. Aprobación		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
9	Considera que el presupuesto asignado es adecuado para lograr los objetivos y metas de la institución.				x				x							x
10	El presupuesto aprobado facilita la correcta ejecución de las actividades de la institución.					x				x						x
11	Los ingresos externos que recibe la entidad son aprobados de la manera adecuada.					x					x					x
D4. Ejecución		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
12	La institución maneja sus finanzas de manera responsable, evitando que los gastos excedan los fondos disponibles y cumpliendo con sus obligaciones financieras.				x					x						x
13	La institución lleva a cabo sus compromisos financieros siguiendo un plan detallado y cumpliendo con los procedimientos establecidos.					x					x					x
14	Considera que la institución debe ejecutar todos los requerimientos solicitados por las diferentes áreas.					x				x						x
15	Cree que la institución ha logrado ejecutar y devengar todos los gastos planeados.					x				x						x
D5. Evaluación		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
16	¿Cree que la institución ha logrado cumplir objetivos y metas establecidos en la planificación?				x					x						x
17	¿Cree que los recursos gastados son congruentes con los recursos ejecutados?					x				x					x	
18	Colaboras en la evaluación tanto física como presupuestaria de la institución.					x					x					x
19	Considera que las evaluaciones ayudan a mejorar la calidad del gasto en las instituciones públicas.					x				x						x

Leer detenidamente los ítems y calificar su valoración en la escala del 1 al 5:

1: Muy deficiente	2: Deficiente	3: Aceptable	4: Bueno	5: Excelente
-------------------	---------------	--------------	----------	--------------

Observaciones (Precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable ()** **Aplicable después de corregir ()** **No aplicable ()**

Apellidos y nombres del Juez evaluador: BUSTAMANTE TORZILLO ELVER JOEL

DNI: 44795245

Especialidad del Validador (a): ING. FORESTAL CON MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

¹**Claridad:** El ítem se entiende sin dificultad. Los enunciados son concisos, exactos y directos.

²**Relevancia:** El ítem tiene relación lógica con lo que se está midiendo.

³**Coherencia:** El ítem es apropiado para presentar al componente.

Nota: Suficiencia, dícese cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Fecha: 17 AGOSTO DE 2018



.....
Evaluador: ELVER JOEL BUSTAMANTE TORZILLO

DNI: 44795245

✓ Experto 3



MATRIZ DE EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS – MANEJO DEL PRESUPUESTO

N°	ÍTEM	Claridad ¹					Relevancia ²					Coherencia ³					Observaciones/ recomendaciones
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
D1: Programación																	
1	Considera que la institución elabora el presupuesto requerido e identifica los ingresos y gastos institucionales.			X							X			X			
2	La entidad realiza cálculos o proyecciones sobre los ingresos esperados, basados en la cantidad de fondos que la institución espera recaudar.					X				X						X	
3	Los recursos financieros asignados en el presupuesto institucional se utilizan de acuerdo con las prioridades y objetivos definidos en la planificación estratégica.					X					X					X	
4	Colabora en la planificación de los ingresos y los gastos de la institución.					X					X					X	
D2: Formulación																	
5	El presupuesto de la institución se asigna en función de las necesidades de las diferentes áreas.					X				X						X	
6	La institución prioriza las necesidades de acuerdo con ciertos criterios predefinidos y de acuerdo con lo que se considera como más importante o urgente.				X					X						X	
7	Se involucrada en el proceso de identificar y establecer las necesidades financieras de la institución.					X					X					X	
8	Considera que el gasto y estructura presupuestal son consistentes y están alineados a la metas y objetivos propuestos.					X				X						X	

D3. Aprobación		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
9	Considera que el presupuesto asignado es adecuado para lograr los objetivos y metas de la institución.				x				x							x
10	El presupuesto aprobado facilita la correcta ejecución de las actividades de la institución.					x			x							x
11	Los ingresos externos que recibe la entidad son aprobados de la manera adecuada.				x				x							x
D4. Ejecución		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
12	La institución maneja sus finanzas de manera responsable, evitando que los gastos excedan los fondos disponibles y cumpliendo con sus obligaciones financieras.				x					x					x	
13	La institución lleva a cabo sus compromisos financieros siguiendo un plan detallado y cumpliendo con los procedimientos establecidos.					x				x						x
14	Considera que la institución debe ejecutar todos los requerimientos solicitados por las diferentes áreas.				x					x						x
15	Cree que la institución ha logrado ejecutar y devengar todos los gastos planeados.					x				x						x
D5. Evaluación		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
16	¿Cree que la institución ha logrado cumplir objetivos y metas establecidos en la planificación?				x					x						x
17	¿Cree que los recursos gastados son congruentes con los recursos ejecutados?				x						x					x
18	Colaboras en la evaluación tanto física como presupuestaria de la institución.					x				x						x
19	Considera que las evaluaciones ayudan a mejorar la calidad del gasto en las instituciones públicas.				x					x						x

Leer detenidamente los ítems y calificar su valoración en la escala del 1 al 5:

1: Muy deficiente	2: Deficiente	3: Aceptable	4: Bueno	5: Excelente
-------------------	---------------	--------------	----------	--------------

Observaciones (Precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (x) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y nombres del Juez evaluador: VÁSQUEZ ZAMORA DAMADO DNI: 41724637

Especialidad del Validador (a): LIC. ADMINISTRACIÓN - MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

¹**Claridad:** El ítem se entiende sin dificultad. Los enunciados son concisos, exactos y directos.

²**Relevancia:** El ítem tiene relación lógica con lo que se está midiendo.

³**Coherencia:** El ítem es apropiado para presentar al componente.

Nota: Suficiencia, dicese cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Fecha: 20 DE AGOSTO DEL 2018

Evaluador: DAMADO VÁSQUEZ ZAMORA

DNI: 41724637

Anexo 6. Valorización de expertos – Planificación estratégica (Variable 1).

	Planeación estratégica								
Ítem	Experto 1			Experto 2			Experto 3		
	Claridad	Relevancia	Coherencia	Claridad	Relevancia	Coherencia	Claridad	Relevancia	Coherencia
1	3	3	4	4	4	4	5	4	4
2	4	3	4	3	3	4	5	4	5
3	3	3	4	4	3	3	5	5	4
4	4	4	5	4	4	4	5	4	4
5	5	5	4	5	4	5	4	4	4
6	4	3	5	4	4	5	5	5	4
7	5	4	4	4	5	4	4	4	4
8	4	3	4	5	4	4	5	3	4
9	4	4	3	3	4	5	4	4	3
10	5	4	4	4	5	5	5	4	3
11	4	5	4	5	4	4	4	4	5
12	5	3	5	4	4	3	3	4	3
13	4	4	4	4	4	4	4	3	4
14	4	4	3	3	4	4	4	4	5
15	5	5	4	5	4	4	5	5	4
16	3	3	4	4	4	3	4	4	4
Media por ítem	4.20	3.80	4.07	4.07	4.00	4.07	4.40	4.07	4.00
Media Total	4.02			4.04			4.16		

Anexo 7. Valorización de expertos – Manejo del Presupuesto Gubernamental (Variable 2).

	Manejo del presupuesto gubernamental								
Ítem	Experto 1			Experto 2			Experto 3		
	Claridad	Relevancia	Coherencia	Claridad	Relevancia	Coherencia	Claridad	Relevancia	Coherencia
1	4	3	4	5	4	4	3	5	3
2	4	3	4	3	5	4	5	4	5
3	4	4	5	4	4	5	5	5	4
4	4	3	4	4	3	3	5	5	4
5	4	4	5	4	4	4	5	4	4
6	5	5	4	5	5	3	4	4	5
7	5	3	5	4	4	5	5	5	4
8	3	3	4	4	4	3	5	4	4
9	5	4	5	4	3	4	4	3	5
10	5	4	4	5	4	4	5	3	4
11	4	5	5	4	5	4	4	4	5
12	3	4	3	3	4	5	4	4	3
13	5	4	4	5	5	5	5	4	4
14	4	5	4	5	4	5	4	4	5
15	5	4	4	4	3	4	5	4	5
16	3	3	4	4	4	4	4	4	4
17	4	4	3	5	4	3	4	5	5
18	4	5	4	4	5	4	5	4	4
19	5	4	4	5	4	4	4	4	5
Media por Ítem	4.21	3.89	4.16	4.26	4.11	4.05	4.47	4.16	4.32
Media Total	4.09			4.14			4.32		

Anexo 8. Determinación coeficiente de fiabilidad (Alfa de Cronbach) para la variable 1 - Planificación estratégica.

The image shows a screenshot of the IBM SPSS Statistics interface. On the left, a data table is visible with columns for 'Sujeto' and 'Dimensión 1' (P1, P2, P3, P4). The data rows are numbered 1 through 18. On the right, the 'Fiabilidad' (Reliability) window is open, displaying the 'Escala: Planeamiento estratégico' (Scale: Strategic Planning). The window shows a 'Resumen de procesamiento de casos' (Case Processing Summary) table and 'Estadísticas de fiabilidad' (Reliability Statistics) table.

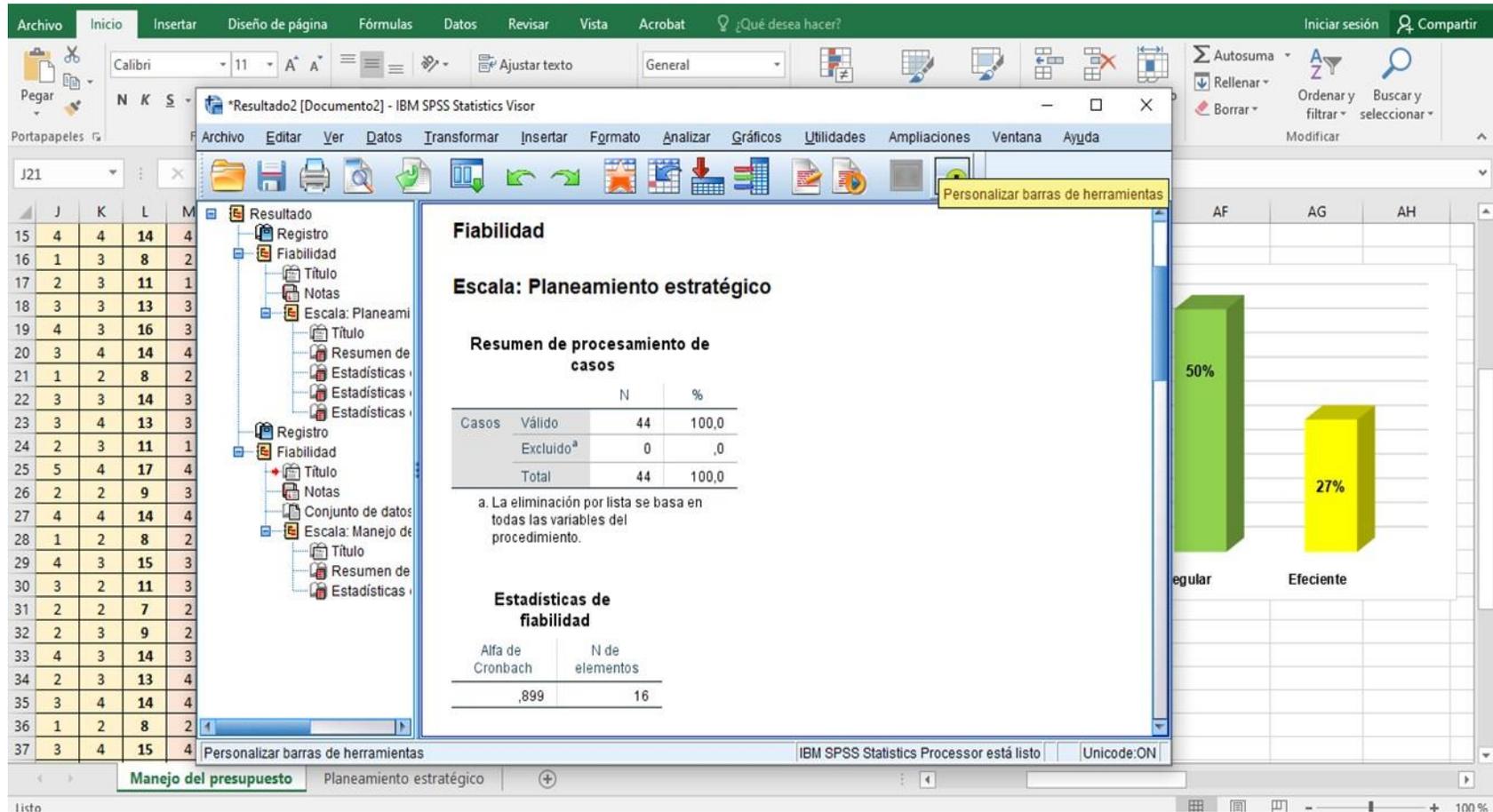
Sujeto	P1	P2	P3	P4
1	2	3	2	3
2	2	1	2	2
3	4	4	5	4
4	4	5	4	3
5	2	3	3	2
6	3	4	4	4
7	4	4	4	5
8	3	4	5	3
9	4	3	4	4
10	5	5	3	4
11	2	2	3	3
12	2	3	3	3
13	3	4	3	3
14	4	4	3	4
15	4	3	4	4
16	5	4	4	4
17	3	2	3	3
18	4	4	3	3

Casos	Válido	N	%
	Válido	44	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	44	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Alfa de Cronbach	N de elementos
,899	16

Anexo 9. Determinación coeficiente de fiabilidad (Alfa de Cronbach) para la variable 2 – Manejo del presupuesto gubernamental.



Anexo 11. Análisis del coeficiente de correlación Rho de Spearman para las variables de estudio.

The screenshot displays the IBM SPSS Statistics Processor interface. The main window shows the output of a non-parametric correlation analysis. The title is "Correlaciones no paramétricas" and the data source is "[ConjuntoDatos3]". The analysis is titled "Correlaciones".

			Planeamiento_Estratégico	Manejo_del_presupuesto_gubernamental
Rho de Spearman	Planeamiento_Estratégico	Coefficiente de correlación	1,000	,708**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	44	44
	Manejo_del_presupuesto_gubernamental	Coefficiente de correlación	,708**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	44	44

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

At the bottom of the window, the status bar indicates "IBM SPSS Statistics Processor está listo" and "Unicode:ON".

Anexo 12. Base de datos de la variable 1 – Planeamiento estratégico.

PLANEAMIENTO ESTRATÉGICO																
Sujeto	Dimensión 1				Dimensión 2				Dimensión 3				Dimensión 4			
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16
1	4	4	3	1	4	3	4	4	3	4	3	2	3	4	4	3
2	3	4	5	2	4	2	3	4	4	4	3	2	3	3	5	5
3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	3	3	3	2	3
4	2	2	3	2	2	2	2	1	3	3	2	2	2	3	2	3
5	3	2	3	4	2	3	4	3	4	5	2	2	3	4	5	5
6	5	3	2	5	3	4	4	4	3	5	2	3	4	4	4	5
7	2	3	2	3	3	2	3	2	2	3	2	1	2	3	2	2
8	3	3	4	3	4	4	5	3	4	4	3	3	3	4	4	4
9	4	3	3	4	3	4	3	3	3	3	4	3	4	3	3	4
10	5	3	4	3	3	5	3	4	2	5	5	3	3	4	4	5
11	3	2	3	4	3	3	4	4	4	3	4	2	5	2	2	3
12	2	3	2	4	2	3	2	5	3	4	4	3	4	2	2	5
13	2	2	2	2	3	2	3	2	3	2	3	2	2	2	2	2
14	2	4	3	5	5	4	3	2	3	5	2	3	3	4	4	3
15	2	5	4	3	4	5	4	2	4	4	3	4	3	3	3	4
16	4	3	5	4	3	5	3	4	3	3	2	4	4	3	3	4
17	1	3	2	3	2	1	2	3	3	2	3	2	3	2	2	3
18	3	4	3	3	3	4	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4
19	4	3	2	3	3	3	4	3	4	3	4	4	3	4	3	3
20	2	1	3	2	2	1	2	3	2	2	3	3	2	1	2	3

21	3	3	4	4	3	5	4	3	4	4	4	3	3	3	4	5
22	3	4	3	1	2	4	3	4	3	3	3	3	2	3	4	4
23	4	3	4	2	3	4	3	3	3	4	4	3	3	4	4	5
24	4	2	3	3	3	4	4	4	3	4	2	4	3	2	4	4
25	4	3	4	3	3	3	2	4	3	4	4	3	3	3	4	2
26	5	4	4	4	3	3	3	3	4	5	4	2	4	4	3	2
27	2	3	2	2	3	2	2	1	3	2	2	3	2	2	3	2
28	3	3	2	3	3	3	2	4	3	4	3	2	3	4	4	3
29	4	3	4	4	4	5	3	4	4	3	4	3	3	3	4	4
30	3	4	3	4	3	3	3	4	4	3	2	2	4	3	3	3
31	4	5	4	5	4	4	5	4	5	4	3	4	4	3	5	4
32	2	1	3	1	2	3	2	2	2	1	2	3	2	3	2	3
33	4	3	4	3	5	4	5	5	5	4	3	4	4	4	3	3
34	3	4	3	4	3	3	2	3	3	3	4	3	4	3	4	3
35	2	4	3	3	3	3	4	3	4	5	3	2	4	3	3	3
36	3	3	4	4	4	5	5	3	3	2	3	3	3	4	4	4
37	3	4	3	4	4	3	3	4	3	4	3	3	3	4	4	3
38	2	3	3	3	4	4	4	3	3	4	4	3	3	4	3	4
39	2	3	2	2	2	1	2	2	2	2	3	3	3	2	3	2
40	4	3	4	5	4	5	3	5	5	4	3	3	4	3	4	5
41	3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	4	3	4	3	3	4
42	4	5	4	4	4	4	5	4	4	5	3	4	4	3	3	4
43	2	1	3	2	2	3	2	3	3	2	3	2	3	2	1	2
44	4	3	4	3	4	4	4	3	3	3	2	3	3	4	3	3

Anexo 13. Base de datos de la variable 2 – Manejo del presupuesto gubernamental.

MANEJO DEL PRESUESTO																			
Sujeto	Dimensión 1				Dimensión 2				Dimensión 3			Dimensión 4				Dimensión 5			
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19
1	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	4	3	3
2	3	4	2	2	2	4	3	2	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3
3	4	4	5	4	4	5	4	5	4	4	3	4	4	4	4	4	4	2	4
4	2	3	2	3	3	3	2	3	1	2	2	2	1	3	2	2	3	2	2
5	2	3	3	2	3	3	3	2	3	4	2	3	2	3	3	3	4	3	4
6	3	4	4	4	3	2	4	4	4	5	4	5	4	4	4	4	4	3	4
7	3	2	2	1	3	3	2	3	2	3	1	3	2	2	1	2	3	3	2
8	3	4	5	3	4	4	4	3	4	4	3	3	4	3	4	4	4	3	3
9	4	3	4	4	3	4	4	5	3	4	4	4	3	2	3	3	5	4	3
10	5	5	3	4	4	4	3	3	3	3	3	4	3	4	4	4	4	5	5
11	4	3	3	4	3	3	4	4	4	3	3	4	3	4	3	3	3	4	3
12	2	3	3	3	2	2	1	3	2	3	2	3	3	3	4	2	3	2	3
13	2	3	2	3	3	3	2	3	1	2	2	2	1	3	2	2	3	2	2
14	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	3	2	3	4	2	2	3	4	3
15	4	3	4	4	4	5	4	3	3	4	4	4	3	4	3	3	4	3	4
16	5	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	5	4	4	4	4	3	4	4
17	2	1	2	2	2	3	1	2	2	1	2	2	2	3	3	2	3	2	2
18	4	4	3	3	4	4	3	3	3	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4
19	4	2	3	4	3	3	3	4	3	4	2	3	4	3	4	3	3	4	4
20	2	3	2	3	3	3	2	3	1	2	2	2	1	3	2	2	3	2	2
21	4	5	4	4	4	4	5	4	4	3	4	4	3	4	3	4	4	4	4
22	3	2	3	2	3	2	2	2	3	3	3	4	3	4	3	3	3	3	2
23	3	3	4	4	3	3	4	4	4	5	3	3	4	3	4	3	3	3	3

24	2	1	2	2	2	3	1	2	2	1	2	2	2	3	3	3	3	2	3
25	4	5	3	3	4	4	4	3	3	4	4	4	3	5	4	4	3	4	4
26	2	3	4	2	4	2	3	2	3	3	2	2	3	3	4	4	4	3	3
27	2	3	1	2	2	1	2	2	2	3	3	2	3	2	2	2	1	3	2
28	2	2	4	3	2	2	2	3	2	2	2	3	4	3	3	3	4	3	3
29	3	5	3	4	4	3	4	3	3	5	4	4	3	4	3	3	4	4	3
30	4	4	3	4	4	4	2	3	4	4	1	3	2	2	1	2	3	3	2
31	4	3	5	4	3	4	3	4	4	4	4	3	3	4	4	4	3	4	3
32	2	1	2	2	2	3	1	2	2	1	2	2	2	3	3	2	3	2	2
33	4	4	2	3	4	4	3	4	4	4	5	5	4	5	4	4	3	4	4
34	3	4	2	2	4	4	5	4	4	2	2	3	4	3	3	3	4	3	2
35	4	5	3	5	4	4	3	5	4	3	3	3	4	3	3	4	5	3	4
36	5	4	4	5	4	3	5	4	4	3	4	4	3	5	4	4	4	4	3
37	2	2	2	4	1	2	3	4	4	2	3	4	3	2	3	2	4	3	3
38	4	4	5	3	4	3	4	4	4	4	3	4	3	3	4	4	3	5	5
39	2	3	2	3	3	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2
40	2	5	3	2	3	5	4	3	3	4	3	4	5	4	4	3	4	4	3
41	4	5	4	3	4	4	3	3	3	4	3	4	5	5	3	3	4	5	4
42	5	4	5	5	5	4	3	5	3	4	5	4	4	4	5	4	3	4	3
43	3	2	2	1	2	3	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	3	3	2
44	3	3	4	3	3	2	3	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	3	4

Anexo 14. Autorización de aplicación de instrumento.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL SAN JOSÉ DEL ALTO
JAÉN - CAJAMARCA - PERÚ
R.U.C. 20311257235

EL QUE SUSCRIBE EL GERENTE DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DEL ALTO, PROVINCIA DE JAEN, DEPARTAMENTO CAJAMARCA, OTORGA: LA PRESENTE PARA ALCANZAR EL GRADO DE MAESTRIA EN GESTION PUBLICA.

CONSTANCIA:

Qué; el Sr. JOSE RAFAEL RIVERA GUERRERO, identificado con DNI:27434200, LICENCIADO EN ADMINISTRACION, ha aplicado su proyecto de tesis denominada "PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA Y EL MANEJO DEL PRESUPUESTO GUBERNAMENTAL EN ESTA MUNICIPALIDAD, EN LA UNIDAD DE PLANIFICACION PRESUPUESTO durante el año 2018".

Se extiende la presente constancia a solicitud del interesado para los fines académicos.

San José del Alto, 31 de mayo del 2021

Atentamente;


D.P. Oscar Efraim Salazar
GERENTE MUNICIPAL

El desarrollo de San José del Alto en camino"

AV. JAÉN N° 440 - FRENTE A LA PLAZA DE ARMAS - SAN JOSÉ DEL ALTO
E-mail: sanjosedelalto.md@hotmail.com - CEL. 945 010 956 - 044 657 728

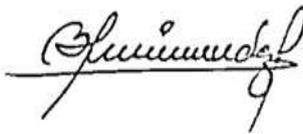
Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, Bertila Hernández Fernández docente del Taller de actualización de tesis de maestría, de la Escuela de posgrado de la Universidad Cesar Vallejo, de la filial Chiclayo, asesora de la Tesis titulada Planificación estratégica y el manejo del presupuesto gubernamental en la Municipalidad Distrital de San José del Alto, Jaén, presentado por el autor Rivera Guerrero, José Rafael, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20% verificable en el reporte de originalidad del programa turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender el trabajo de investigación / tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Chiclayo, abril del 2024

Dra. Bertila Hernández Fernández	
DNI: 16526129	Firma 
ORCID: 0000-0002-4433-5019	