



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

Participación ciudadana en la gestión del riesgo de desastres de la
ciudad de Chimbote, 2023

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Gestión Pública**

AUTOR:

Ipanaque Diego, Yonathan Smit (orcid.org/0009-0005-4592-4949)

ASESORES:

Mg. Diaz Agreda, Jorge Luis (orcid.org/0000-0003-1260-0727)

Dr. Horna Clavo, Edilberto (orcid.org/0000-0002-5241-6003)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión Ambiental y del Territorio

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA :

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

TRUJILLO – PERÚ

2024

DEDICATORIA

El presente trabajo de investigación se la dedico a mis padres, María y David, quienes son mi sustento y fuente de motivación en todos los proyectos que me propongo.

Así como a mi grupito de amigos, quienes son el refugio necesario en esta vida.

AGRADECIMIENTO

A todos los participantes que accedieron a colaborar para esta investigación, quienes con su experiencia y conocimiento ha sido fundamental para la presente investigación.

Finalmente, a mis dos asesores, quienes me guiaron y contribuyeron a mi búsqueda constante del conocimiento.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, HORNA CLAVO EDILBERTO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis titulada: "Participación Ciudadana en la Gestión del Riesgo de Desastres de la ciudad de Chimbote, 2023", cuyo autor es IPANAQUE DIEGO YONATHAN SMIT, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 15.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 22 de Diciembre del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
EDILBERTO HORNA CLAVO DNI: 19188343 ORCID: 0000-0002-5241-6003	Firmado electrónicamente por: EHORNAC53 el 13- 01-2024 16:34:00

Código documento Trilce: TRI - 0706153



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, IPANAQUE DIEGO YONATHAN SMIT estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Participación Ciudadana en la Gestión del Riesgo de Desastres de la ciudad de Chimbote, 2023", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
YONATHAN SMIT IPANAQUE DIEGO DNI: 70230652 ORCID: 0009-0005-4592-4949	Firmado electrónicamente por: YONATHANID el 22-12- 2023 17:09:23

Código documento Trilce: TRI - 0706176

ÍNDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR.....	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR	v
ÍNDICE DE TABLAS.....	vii
ÍNDICE DE FIGURAS.....	viii
RESUMEN.....	ix
ABSTRACT.....	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	30
3.1. Tipo y Diseño de investigación	30
3.2. Variables y Operacionalización:	31
3.3. Población, muestra y muestreo:.....	33
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos:	35
3.5. Procedimiento:.....	37
3.6. Método de análisis de datos:	38
3.7. Aspectos éticos:	39
IV. RESULTADOS	40
V. DISCUSIÓN	58
VI. CONCLUSIONES.....	66
VII. RECOMENDACIONES.....	69
REFERENCIAS	71
ANEXOS	

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla N° 1. Nivel de Participación Ciudadana en la Gestión del Riesgo de Desastres en la ciudad de Chimbote al año 2023.	40
Tabla N° 2. Nivel de Conocimiento - Ciudadanía.....	41
Tabla N° 3. Nivel de Conocimiento - Funcionarios	42
Tabla N° 4. Nivel de Accesibilidad de la Información – A juicio de la Ciudadanía	43
Tabla N° 5. Nivel de Accesibilidad de la Información – Funcionario municipal. ...	44
Tabla N° 6. Nivel de Participación de la Población sobre campañas de capacitación y sensibilización sobre GRD.	45
Tabla N° 7. Nivel de Iniciativas de concienciación y educación de funcionarios municipales en campañas de capacitación y sensibilización sobre GRD.....	46
Tabla N° 8. Nivel de Capacidad de Respuesta de la Población.	47
Tabla N° 9. Nivel de Capacidad de Respuesta del funcionario Público	48
Tabla N° 10. Grado de involucramiento en la Planificación de la GRD.	49
Tabla N° 11. Grado de la preparación municipal.	50
Tabla N° 12. Tabla Correlacional- Participación Ciudadana y sus dimensiones. ...	51
Tabla N° 13. Tabla Correlacional- GRD y sus dimensiones.....	52

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura N° 1. Nivel de Participación Ciudadana en la GRD en la ciudad de Chimbote al año 2023.	40
Figura N° 2. Nivel de Conocimiento - Ciudadanía	41
Figura N° 3. Nivel de Conocimiento - Funcionarios	42
Figura N° 4. Nivel de Accesibilidad de la Información – Juicio de Ciudadanía ..	43
Figura N° 5. Nivel de Accesibilidad de la Información – Funcionario municipal. 44	
Figura N° 6. Nivel de Participación de la Población sobre campañas de capacitación y sensibilización sobre GRD.....	45
Figura N° 7. Nivel de Iniciativas de concienciación y educación de funcionarios municipales en campañas de capacitación y sensibilización sobre GRD.....	46
Figura N° 8. Nivel de Capacidad de Respuesta de la Población.	47
Figura N° 9. Nivel de Capacidad de Respuesta del funcionario Público.....	48
Figura N° 10. Grado de involucramiento en la Planificación de la GRD	49
Figura N° 11. Grado de la preparación municipal	50

RESUMEN

La presente investigación buscó determinar el nivel de participación ciudadana en la gestión del riesgo de desastre en la ciudad de Chimbote durante el año 2023. Dada la vulnerabilidad de las ciudades del Perú a eventos naturales debido a su ubicación geográfica y la morfología de su territorio generando emergencias durante todo el año, los cuales proporcionan conocimientos para mejorar las estrategias de gestión del riesgo. Basándose en teorías de resiliencia, democracia participativa y administración pública, se empleó un enfoque cuantitativo con un diseño descriptivo simple no experimental transversal.

El muestreo estratificado incluyó 341 familias, 35 funcionarios municipales y 4 especialistas. La técnica utilizada fue la encuesta y el instrumento de recolección de datos aplicado fue el cuestionario, utilizando además la entrevista para caracterizar la problemática

Los resultados, analizados mediante tablas y figuras en Excel y luego evaluados con SPSS, revelaron que solo el 3.20 % de la población participa activamente en la gestión del riesgo de desastres en Chimbote, reflejando una tendencia nacional de participación limitada. Estos hallazgos destacan la necesidad de fortalecer la participación ciudadana en la gestión del riesgo para mejorar la preparación y respuesta ante emergencias.

Palabras clave : Participación ciudadana, gestión del riesgo, resiliencia, planificación, desarrollo sostenible.

ABSTRACT

The present research aimed to determine the level of citizen participation in disaster risk management in the city of Chimbote during the year 2023. Given the vulnerability of Peru's cities to natural events due to their geographical location and the morphology of their territory, resulting in emergencies throughout the year, these events provide insights to enhance risk management strategies. Drawing on theories of resilience, participatory democracy, and public administration, a quantitative approach with a simple non-experimental cross-sectional design was employed.

Stratified sampling included 341 families, 35 municipal officials, and 4 specialists. The survey was the primary technique, utilizing questionnaires and interviews to characterize the issue.

The results, analyzed through tables and figures in Excel and subsequently assessed with SPSS, revealed that only 3.20% of the population actively participates in disaster risk management in Chimbote, reflecting a national trend of limited involvement. These findings underscore the need to strengthen citizen participation in risk management to enhance preparedness and response to emergencies.

Keywords: Citizen participation, risk management, resilience, planning, sustainable development.

I. INTRODUCCIÓN

La ubicación geográfica de nuestro país lo expone a diferentes eventos naturales, ya que el Perú se ubica encima del Cinturón De Fuego del Pacífico, región en la cual se han registrado los más grandes terremotos en la historia como lo fueron en Valdivia-Chile en 1960, Sumatra-Indonesia en el 2004, Sendai-Japón en el año 2011. Y en nuestro país, el ocurrido en Lima en 1746, y el más recordado por la ciudadanía, el terremoto en Ancash y el aluvión en el Callejón de Huaylas ocurrido el 31 de mayo de 1970 donde murieron cerca de 70 000 personas y más de 150 000 heridos teniendo una magnitud de 7.8° MW, el último gran sismo ocurrido en la localidad de Pisco en la Región Ica en agosto del 2007, generando la muerte 595 personas y un saldo de 450 000 damnificados (Tavera, 2020). Entre los años 2003 y 2019, se han registrado un total de 86,122 eventos de emergencia a nivel nacional, este promedio arroja alrededor de 5,066 emergencias anuales, con un impacto notable en la población, afectando a 2,004,590 personas y resultando en la pérdida de 2,682 vidas humanas, datos que representan una valiosa fuente de experiencia que puede ser capitalizada para el perfeccionamiento de la gestión del riesgo (INDECI, 2019). La ciudad de Chimbote y Nuevo Chimbote, en el común de las ciudades peruanas ha tenido un crecimiento urbano desigual llegando a tener sectores sin servicios básicos, situaciones apoyadas por las políticas públicas que se reducen a formalizar la ocupación ilegal sin una planificación previa del territorio, muchas de estas ocupaciones en áreas de riesgo. Sectores como el P.J. Villamaría asentado sobre manglares, cada temporada de lluvias tiene problemas de inundación, pero sin embargo el sector sigue creciendo, áreas como el P.J. Miramar Bajo, que si bien no se expande tienen un crecimiento vertical a menos de 40 ml del mar, sectores afectados por inundaciones debido a oleajes anómalos y las precipitaciones frecuentes.

Por lo que se plantea la interrogante principal: ¿Cuál es el nivel de participación ciudadana en la Gestión del Riesgo de desastres de la ciudad de Chimbote en el año 2023?, del cual se desprenden preguntas complementarias como: PE1: ¿Cuál es el nivel de conocimiento sobre la Gestión de Riesgo de Desastres para efectiva participación ciudadana en la ciudad de Chimbote en el año 2023?, PE2: ¿Cuál es el nivel de accesibilidad de la información sobre la

Gestión del riesgo de desastre en la ciudad de Chimbote para una participación ciudadana efectiva en el año 2023?, PE3: ¿En qué medida las campañas de capacitación y sensibilización sobre gestión del riesgo de desastres en la ciudad de Chimbote permiten una activa participación ciudadana, 2023?, PE4:¿Cuál es el nivel de capacidad de respuesta de la población y funcionarios ante los principales eventos adversos en la ciudad de Chimbote para un adecuada Gestión del Riesgo de desastres, 2023? , PE5: ¿Cuál es el nivel de eficiencia de la planificación de gestión de riesgos de desastres teniendo en cuenta el involucramiento de la participación ciudadana en la ciudad de Chimbote, 2023?, Y PE6: ¿Cuál de los elementos de la Gestión del Riesgo de desastres tienen mayor relación con la Participación Ciudadana en la Ciudad de Chimbote durante el año 2023? .

La investigación es de importancia social, teniendo como propósito el preservar y mejorar la calidad de vida de la población, ya que el 58% de la población peruana habita en zonas catalogadas como de elevado riesgo ante posibles inundaciones, terremotos y tsunamis, siendo necesario aplicar medidas de mitigación y resguardo donde es fundamental articular la gestión municipal con la comunidad. En ciudades como Chimbote, que han sufrido daños significativos y pérdidas considerables a causa de estos sucesos, resulta primordial instaurar una gestión eficaz del riesgo con miras a promover el desarrollo sostenible de la ciudad. El estudio es de utilidad Metodológica, ya que busca no solo comprender la situación actual, examinando las capacidades actuales de respuesta ante desastres de las instituciones locales y la ciudadanía, políticas de gestión existentes en la ciudad, sino buscar buenas prácticas a nivel internacional y fomentar la participación de la sociedad que permitan mejorar las políticas y estrategias existentes. Es de utilidad económica, ya que los desastres tienen un impacto significativo en la economía y el progreso de una región, el correcto manejo del riesgo de desastres puede reducir estos impactos al asegurar la continuidad de las operaciones comerciales y la infraestructura vital para la economía, evitando retroceder o estancar en el desarrollo logrado. Con el fin de abordar la interrogante planteada, se presenta el siguiente objetivo principal, el cual es determinar el nivel de participación ciudadana en la Gestión del Riesgo de Desastres de la ciudad de Chimbote en el año 2023. Y para lograr este objetivo fue necesario plantear objetivos específicos, los cuales son: OE1, Determinar el nivel de conocimiento

sobre la gestión del riesgo de desastres para una efectiva participación ciudadana en el año 2023. OE2: Determinar el nivel de accesibilidad de la información sobre la Gestión del Riesgo de desastre de la ciudad de Chimbote para una efectiva participación ciudadana, 2023. OE3: Medir la efectividad de las campañas de capacitación y sensibilización en la generación de una participación ciudadana activa en la gestión del riesgo de desastres en Chimbote durante el año 2023. EO4: Determinar la capacidad de respuesta de la población y funcionarios para actuar de manera efectiva en caso de un evento adverso en la ciudad de Chimbote, 2023. EO5: Medir el nivel de eficiencia alcanzado en la planificación de gestión de riesgos de desastres en Chimbote durante el año 2023. EO6: Determinar cuál de los elementos de la Gestión del Riesgo de desastres tienen mayor relación con la Participación Ciudadana en la Ciudad de Chimbote durante el año 2023. Planteándose la siguiente hipótesis general, el cual es la existencia de un bajo nivel de participación ciudadana en la ciudad de Chimbote durante el año 2023, la cual sigue una tendencia nacional. Y se propuso hipótesis específicas como HE1: Existe un bajo nivel de conocimiento sobre Gestión de Riesgo de Desastres que impiden una activa y efectiva participación ciudadana. HE2: Existe un bajo nivel de accesibilidad de información sobre riesgo de desastres que impide una participación ciudadana activa en la gestión del riesgo de desastre en la ciudad de Chimbote durante el año 2023. HE3: Las campañas de capacitación y sensibilización son eficientes permitiendo una participación ciudadana activa y efectiva en la Gestión del Riesgo de Desastre en la ciudad de Chimbote durante el año 2023. HE4: Existe una baja capacidad de respuesta de la población y funcionarios municipales lo cual evidencia una ineficiente Gestión del Riesgo de desastre. HE5: El bajo nivel de involucramiento de la ciudadanía genera una ineficiente planificación de la Gestión del Riesgo de desastres en la ciudad de Chimbote durante el año 2023. HE6: Existe relación directa y significativa entre las campañas de capacitación y sensibilización en la gestión del riesgo de desastres con la participación ciudadana en la ciudad de Chimbote,2023.

II. MARCO TEÓRICO

Dentro de las fuentes investigativas revisadas, se destaca la obra de Villareal (2009) que aborda la temática de la participación ciudadana en concordancia con las políticas públicas, desde una perspectiva centrada en la gobernanza, analizando el papel que desempeña el incluir a los habitantes en la formulación de políticas de gobierno, así como las restricciones y oportunidades proporcionadas por la institucionalización, este análisis comienza con un acercamiento a las diversas formas de participación ciudadana en el ámbito público, otorgando especial atención a la modalidad ciudadana-institucionalizada; esta atención se fundamenta en la interrelación entre dicha modalidad y las políticas públicas, y en su función para dotar de legitimidad a la autoridad. A través de este enfoque, se reconoce la relevancia de la participación ciudadana, las variedades e instrumentos empleados, y su institucionalización en los modelos democráticos, garantizando así una intervención crítica, vigilante y colaborativa por parte de los habitantes en la gestión pública.

En una línea similar, se puede mencionar el estudio de Vallejo (2009) en cuya investigación realiza un análisis del involucramiento de gestionar el riesgo en la agenda gubernamental, examinando la evolución de la normatividad y de los mecanismos jurídico-administrativos en este ámbito. La reflexión se inicia considerando las restricciones existentes en la ejecución de las políticas para manejar el riesgo, subrayando la importancia de integrar investigaciones sobre gestión del riesgo y la experiencia práctica como elementos cruciales para potenciar la política en este ámbito. Asimismo, se determina no solo la institucionalidad pertinente, sino también las acciones llevadas a cabo por los actores sociales y su papel fundamental frente al fenómeno del riesgo.

Suarez Rubio (2021), en su artículo presentado tuvo como objetivo principal examinar cómo el involucramiento de la población afecta la creación de políticas públicas de gestión de riesgos en Colombia, considerando que la incidencia en los planes de gestión de riesgos es importante porque involucra a los habitantes en los procedimientos para determinar decisiones y garantiza que sus opiniones y puntos de vista sean escuchados. Ayudando a la población el comprender mejor los riesgos y vulnerabilidades en un área específica desarrollando estrategias de

prevención y respuesta más efectivas. Además, fomenta la transparencia, la responsabilidad y la apropiación del proceso de gestión de riesgos, lo que resulta en mejores resultados y una mayor resiliencia frente a los desastres. Si bien el artículo no describe en detalle cómo la participación ciudadana ha afectado la creación de políticas públicas en ese país. No obstante, destaca la relevancia de la participación ciudadana como medio para la creación de políticas públicas y la planificación territorial. Enfatiza la importancia de trabajar juntos y llegar a un consenso entre el gobierno y la comunidad para prevenir y responder a los desastres. El artículo también hace referencia a la responsabilidad del gobierno colombiano de mantener informados a los ciudadanos e involucrarnos en la toma de decisiones para prevenir desastres.

Se generaron indagaciones preliminares nacional como la de Rodríguez Caro (2023), investigación de maestría tuvo como objetivo el determinar las circunstancias que restringen la participación de los residentes en San Borja. Para ello aplica solamente la técnica de la entrevista a 5 líderes comunales perteneciente a los 12 sectores del distrito, por lo que se trató de enfatizar los criterios de la población netamente urbana y ellos sería los representantes principales, ya que el distrito está organizado de tal manera que cada sector tiene una junta vecinal que son votados democráticamente una vez al año, siendo supervisado por miembros de la ONPE y participando también representantes del municipio. La investigación es básica con enfoque cualitativo para lo cual no tuvo la necesidad de la estadística ya que su diseño fue planteado de esa manera, concluyendo primero que el municipio carece de voluntad política para integrar a los habitantes dentro de la gestión, es la percepción de la población, ya que no existe una incentivación, la seguridad ciudadana hace perder el interés de identificación con el sector, la desconfianza en sus autoridades junto a una falta de comunicación por parte estos, además de la falta de capacitación por parte del municipio, ahora dentro de la organización ciudadana el autor evidencio la existencia de beneficios individuales entre los integrantes a causa de un poco educación cívica, también identifica una condición económica como la falta de disponibilidad para poder integrar una participación más activa ya que no se considera una prioridad el involucrarse.

Condori (2020) llevó a cabo una investigación con el propósito de examinar la conexión entre la participación ciudadana de las organizaciones juveniles y su involucramiento en procesos de presupuesto participativo, la metodología adoptada fue de cuantitativa, y la muestra consistió en 55 individuos, el análisis reveló una correlación de Pearson de 0,597, investigación donde se destaca que un 10,9% indica participar ocasionalmente o con frecuencia, mientras que un 23,6% participa escasamente y el 54% no participa en absoluto.

Guerra (2018) llevó a cabo una investigación con el propósito de examinar el grado y las facetas de la gestión del riesgo en instituciones con prácticas educativas rutinarias. Se determinó que el 56% de los docentes encuestados considera que la gestión del riesgo es insuficiente o muy deficiente. Este hallazgo se evidencia en todas las dimensiones analizadas; por ejemplo, en cuanto a la gestión prospectiva y correctiva, el 57.3% la percibe como deficiente o muy deficiente, mientras que en la gestión reactiva, esta cifra asciende al 43.3%. En última instancia, al abordar el objetivo general, se deduce que existe una relación estadísticamente significativa entre la gestión del riesgo y la cultura de prevención, lo cual se manifiesta en el elevado coeficiente de Spearman obtenido, que alcanza el valor de 0,839.

En la tesis de maestría, el autor, Moncada I. (2021), cuyo objetivo es determinar la relación de la GRD y la vulnerabilidad de la población institucional frente a peligros naturales y antrópicos, con este propósito empleó una muestra conformada por 30 empleados municipales a los cuales se les aplicó un cuestionario, siendo esta el único instrumento utilizado, para analizar la información recopilada el método empleado es el descriptivo con una estadística deductiva. Concluyendo que la vulnerabilidad es influenciada por la gestión del riesgo de desastre, lo cual teóricamente ya se sabe, no existe una adecuada gestión del riesgo dentro del edificio por lo tanto hay un nivel considerable de vulnerabilidad. Realmente parece ser una investigación muy incompleta, ya que deja muy abierto la variable de vulnerabilidad, no especifica e identifica que peligros es susceptible la población municipal, lo que lleva a no comprender el riesgo. Ahora bien, el resultado nos dice que la población de la entidad siente que no hay una gestión de riesgo dentro de la infraestructura, dentro de un edificio. Gestionar el Riesgo de

Desastre de una ciudad teniendo por finalidad la presente investigación es saber cómo se gestiona el territorio y se protege al ciudadano, sobre todo de aquella población que viven en áreas de riesgo dentro de la ciudad.

Álvarez Gutiérrez (2016), en su investigación de maestría tuvo como objetivo divulgar los procedimientos participativos involucrados en la implementación y formulación de políticas de valor público destinadas a la gestión del riesgo de desastres en el contexto peruano, y proponer, respaldado por pruebas empíricas, el papel renovado de los Grupos de Intervención para el Desarrollo Sostenible (GRIDES) en el recién establecido sistema nacional, se erijan como entidades sociales que respalden la mejora de la eficacia y eficiencia en los procedimientos orientados a la prevención y disminución del riesgo, contribuyendo así al fomento del desarrollo sostenible. Investigación de naturaleza cualitativa no experimental que utilizó entrevistas semiestructuradas y de profundidad dirigida a expertos, además de realizar una revisión documental. Dando como conclusión que la integración de estos grupos demuestran mayor accionar en la gestión del riesgo así también generación de propuestas, tienen mayor capacidad para interactuar con las comunidades, ayudan a promover iniciativas locales y regionales logrando resultados a corto plazo como en acciones de planificación y mitigación del riesgo, elaboración y ejecución de medidas tales como la formulación de planes, programas de capacitación, campañas de difusión y sensibilización dirigidas a las autoridades y funcionarios a nivel regional y local.

Romero (2018), nos dice que uno de los desafíos que enfrenta la gestión urbana es la necesidad de que el gobierno y los ciudadanos adopten nuevos roles y funciones, lo que debe implicar un cambio organizativo y cultural, evitando así posibles conflictos y desigualdades para lo cual es crucial garantizar la participación y la transparencia en el proceso de implementación de todas las decisiones que tome el estado, generando lo que él considera una ciudad inteligente, la cual debe de ofrecer soluciones innovadoras y personalizadas a los problemas urbanos, lo que podría incrementar la calidad de vida de los habitantes en de diversas maneras, pudiendo apoyarse en nuevas tecnologías que permiten mejorar la eficiencia, la participación y la sostenibilidad de los servicios públicos.

La ciudad de Chimbote debido a su ubicación geográfica está expuesta principalmente al impacto de 4 acontecimientos naturales, los cuales al impactar en las áreas urbanas de la ciudad generan áreas de riesgo, ver anexos N° 10 y 11, siendo las inundaciones de mayor frecuencia, causadas por oleajes y afloramientos de agua inesperados, los cuales se incrementan cuando hay Seiches, término hidrológico al movimiento del agua. La recurrencia del ENSO-FEN, conocido como el Fenómeno del Niño; el cual es un proceso meteorológico que causa fuertes vientos, que se aumenta con el cambio de la temperatura del mar, lo que aumentará los oleajes, el impacto de este fenómeno tiene una magnitud que afecta a la bahía costera de la ciudad que varía entre los 32 a 51 metros del límite de alta marea, trayendo como consecuencias inundaciones y obstrucciones de drenaje, afectando la integridad de los habitantes cerca de la costa.

Los terremotos en Chimbote, estos se presentan en zonas de sismicidad en alrededor del 50% de su territorio, siendo la zona III, donde asienta la ciudad, ya que son suelos de baja capacidad portante y baja resistencia debido a la poca profundidad del nivel freático, mientras que la zona IV incluye suelos de muy baja capacidad portante y muy baja resistividad, con condiciones para la licuación de suelos, la recurrencia varía entre intervalos de 4 años, 20 años y 100 años. Casos ocurridos en 1940 y 1970, la ciudad de Chimbote experimentó una intensidad máxima de VIII y VII, teniendo cada uno de estos terremotos una distancia alrededor de 450 kilómetros, ver anexo N° 12. Junto al impacto de un terremoto de gran magnitud le sigue muchas veces un tsunami, el cual produciría olas de alrededor de 6 metros en las costas de Chimbote y Samanco y llegaría en 23 a 25 minutos, se tiene registro a nivel nacional en la zona central del país la recurrencia de 61 eventos, dos de los cuales cercanos en Chimbote entre 1940 y 1996, la magnitud probable del impacto de un tsunami que provocaría niveles de inundación horizontal indican distancias de hasta 2 km en las bahías de Chimbote y Samanco, ver anexo N° 13. Y por último la ciudad se vería afectada por las inundaciones fluviales, inundaciones causadas por ríos, en la ciudad fluye el Río Lacramarca, y su desborde provocaría impacto en la región urbana que rodea su desembocadura, con áreas inundadas a lo largo de 40 kilómetros alrededor del cauce del río Lacramarca y una parte de 300 metros en su entorno. Por lo que cualquier impacto

de los acontecimientos mencionados desataría un pánico, el cual surge primordialmente como consecuencia del sismo y su actividad sísmica, y en segundo lugar, debido a la aproximación de las olas costeras o la amenaza de inundaciones a raíz del desbordamiento del río Lacramarca, ver anexo N° 14. Esta situación resalta la importancia fundamental de la formación y preparación de la comunidad, con el propósito de prevenir la ampliación de los daños ocasionados por la desorganización en las evacuaciones y en la respuesta durante el evento.

Los mal entendidos como fenómenos naturales, no son otros que los acontecimientos geofísicos propios del planeta, los sismos, erupciones volcánicas, inundaciones son comunes y siempre han ocurrido, pero con la presencia de los asentamientos humanos fueron surgiendo y empezamos hablar de desastres y áreas de riesgo, por lo que en cada asentamiento y ciudad se encuentran expuestos ante estos eventos naturales, los cuales al impactar pueden causar consecuencias negativas, no únicamente la pérdida de vidas humanas siendo lo más significativo, sino también pérdida de infraestructuras, pérdida del bienestar social, la economía del área afectada y los sustentos de la población, generando más pobreza en las ciudades y llevándose años de desarrollo logrado. Entonces si estos peligros afectan directamente a la población es importante que los ciudadanos estén involucrados transversalmente en todas las acciones que el estado gestione para permitirles resistir el impacto de estos peligros. Si bien actualmente el país vive una crisis de desconfianza en los organismos públicos. No debe olvidarse que es la población quien tiene la capacidad de mejorar su preparación, son los primeros en responder durante un evento y son ellos mismos quienes serán participes de su recuperación después del desastre. Muchas personas no tienen un entendimiento completo de los riesgos a los que están expuestos y esta falta de conciencia y conocimiento limita su participación sobre la importancia de la gestión del riesgo, siendo además el municipio responsable en una coordinación y comunicación efectiva entre las autoridades y la sociedad, accionar que puede debilitar aún más la participación ciudadana y crear por lo tanto una población vulnerable frente a cualquier fenómeno ya sea natural o antrópico

En nuestro país al 22 de junio del presente año 2023, donde el 80% de la población desapruueba la Gestión del Ejecutivo y el 91% del Poder legislativo (IEP, 2023) existe una clara desconfianza de los ciudadanos para con sus autoridades,

agrandando las brechas entre la articulación de la ciudadanía y su influencia en las decisiones del estado, The Economist señala que solo el 5.36% de la población tiene un involucramiento activo en las políticas gubernamentales. Si de este porcentaje tenemos en cuenta además que entre los mecanismos participativos que más se publicitan son los presupuestos participativos y consultas previas, eventos obligados por ley, siendo muchas veces participantes aquellos ciudadanos allegados al partido político del gobierno de turno ese porcentaje podría ser mucho más bajo, y es que el involucramiento de la población en asuntos públicos en nuestro país es usado como un elemento más dentro de la administración pública, en donde se los integra con la finalidad de legitimar aquellas decisiones ya tomadas previamente por las autoridades y no aportar nada más que un requisito documentario.

El riesgo entendido en un principio como una probabilidad de que ocurra un evento no deseado y genere posibles consecuencias negativas, pudiendo implicar pérdidas económicas, daños físicos o cualquier otra consecuencia perjudicial para las personas, comunidades, empresas. Dentro de la Gestión del Riesgo, el riesgo consiste en la identificación de los efectos negativos potenciales de un desastre, así como su probabilidad de ocurrir para lo cual debe de evaluar y comprender las amenazas y vulnerabilidades a los que una comunidad, sector o regiones se encuentre expuesto, entender el riesgo resulta complejo porque no solo consiste en la identificación de las amenazas o peligros, ya sean naturales o antrópicas, ya que debe de haber un elemento humano que este expuesto a estos peligros, lo que lo hace susceptible o vulnerable, cuando ambos factores se encuentran genera un desastre (UNDRR,2019), pudiéndose entonces comprender el riesgo mediante una ecuación, donde los factores de riesgo y vulnerabilidad generan un producto, el riesgo (García, 2004).

$$\text{Riesgo} = \text{Amenaza} \times \text{Vulnerabilidad}$$

La amenaza se conceptualiza como un riesgo latente, representando un peligro potencial que proviene de fuentes externas, implicando también la probabilidad de que ocurra un evento con cierta intensidad y supere un nivel de ocurrencia específico en un lugar determinado durante un período de exposición

dato, en este contexto, la amenaza puede manifestarse en forma de fenómenos naturales, actividades humanas o condiciones peligrosas y su ocurrencia, acarrearía consecuencias tales como la mortalidad, daños a la salud, afectación de la propiedad, disminución de los medios de vida y servicios, alteraciones en el tejido social y económico, así como perjuicios al medio ambiente (UNDRR, 2019).

La vulnerabilidad comprendida como aquellas características y circunstancias de una comunidad o sistema que la hacen susceptible a los peligros y su incapacidad para hacer frente, resistir y recuperarse de estos (Blaikie, 2003), concepto que se complementa como aquella probabilidad de que una población sufra daños como resultado de un evento peligroso, que se ve afectada por factores sociales, económicos, físicos y ambientales (Cutter, 2003). La Vulnerabilidad Social se define como el nivel en el cual los individuos o colectivos sociales se encuentran expuestos a sufrir daños, pérdidas o adversidades frente a situaciones desafiantes, están expuestos a riesgos como resultado de factores socialmente significativos como la falta de oportunidades educativas, un estado de pobreza, desigualdades socioeconómicas y marginación social. Estos elementos pueden hacer que las personas sean más susceptibles a situaciones peligrosas y menos capaces de recuperarse de sucesos adversos (O'Brien, 2000). La vulnerabilidad económica denota la exposición de individuos, familias o comunidades a riesgos de naturaleza financiera y económica, tales como la inestabilidad en el ámbito laboral, la carencia de ingresos consistentes, la dependencia de sectores económicos vulnerables y la insuficiencia de sistemas de protección social (Hallegatte, 2014). La vulnerabilidad física se manifiesta como la predisposición que poseen individuos, estructuras y activos físicos para experimentar perjuicios a causa de su localización geográfica, condición edificatoria, fragilidad estructural y exposición a fenómenos físicos, tales como desastres naturales (UNISDR, 2015). Con respecto a la Vulnerabilidad Ambiental se refiere a la propensión de los ecosistemas y el medio ambiente natural a sufrir daños como resultado de factores como el cambio climático, la degradación ambiental, la pérdida de diversidad biológica y la presencia de sustancias contaminantes (IPCC, 2014).

De acuerdo a lo expuesto anteriormente surge la necesidad de gestionar el riesgo para lo cual conlleva a focalizarse en la comprensión y valoración de los riesgos asociados a los desastres, además de adoptar decisiones fundamentadas

para prevenir o mitigar sus efectos, este enfoque toma en cuenta la exposición, la vulnerabilidad y la habilidad de adaptación de las comunidades y sistemas involucrados (Cardona, 2003). En donde la Gestión del riesgo abarca una perspectiva sistemática y pluridisciplinaria que comprende la identificación, evaluación, mitigación y respuesta ante riesgos de desastres de origen natural o antropogénico, englobando la planificación y coordinación de medidas dirigidas a disminuir la exposición y vulnerabilidad de individuos y propiedades, al tiempo que se busca mejorar la preparación y la habilidad de recuperación frente a situaciones de riesgo. El concepto de gestión de riesgos de desastre ha evolucionado debido a factores como el cambio climático, el crecimiento urbano y la conciencia creciente sobre la importancia de la preparación y la resiliencia frente a desastres, por lo que actualmente ya se habla de un enfoque integrado y multifuncional donde no solo se incluye la identificación, evaluación y mitigación de riesgos, sino que incorpora elementos culturales, sociales, económicos y ambientales en la planificación y ejecución de estrategias de gestión de riesgos (UNISDR, 2017).

Existen varios instrumentos internacionales, que nos van a permitir ser guías para ser implementado por 155 países pertenecientes a la ONU, con la finalidad de reducir los llamados desastres, empezando en 1994 con el Plan de Acción de Yokohama que nos brinda acciones de preparación para enfrentar el desastre, donde además incorpora el termino de “ Reducción de los desastres “ y lo amplía a que no solo son de origen natural, sino también a situaciones de caracteres tecnológico y ambiental, si bien la finalidad de esta es la cooperación internacional invita a la creación de planes de respuesta, mitigación y prevención del riesgo. En las distintas geografías de los países, así como en cada nivel de gobierno (Yokohama, 1994).

Actualmente el acuerdo vigente es el Marco de Sendai 2015-2030, suscrito por las naciones pertenecientes a las Naciones Unidas , en la que está incluida el Perú, subraya la relevancia de implementar los instrumentos previos, viéndose reflejado en una disminución de la mortalidad de la población frente a amenazas puntuales, se resalta que la crisis climática ha provocado un incremento en la frecuencia e intensidad de los peligros naturales, resaltando en los 10 años previos al instrumento, cerca del 20% de la población mundial han sido afectadas. Por lo que el instrumento enfatiza en *“integrar el riesgo de desastre en sus prácticas de*

gestión”, por lo que el instrumento nos indica que debe utilizarse en los riesgos de pequeña y gran escala. Este instrumento planeta 7 metas mundiales entre las que son consideradas , la disminución de la mortalidad, disminuir el número de damnificados, las pérdidas económicas y los daños a infraestructura de servicios básicos; y para el cumplimiento de estos objetivos enfatiza cuatro medidas de alta prioridad: adquirir una comprensión del riesgo de desastre, fortalecer la estructura de gobernanza para la gestión del riesgo, fomentar la resiliencia y elevar la preparación para una respuesta eficaz, así como mejorar los procesos de recuperación, rehabilitación y reconstrucción. (Marco de Sendai, 2015).

El Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD), instaurado conforme a la Ley N° 29664, encarna una perspectiva comprensiva tal y como está definida en el marco legislativo. Se concibe como un entramado interinstitucional, sinérgico, descentralizado, transversal y participativo. Su objetivo primordial radica detección y reducción de los riesgos vinculados a diversos peligros, así como en la disminución de sus impactos, evitando la generación de nuevos riesgos y estando preparado para responder ante situaciones de desastre. La ley otorga al SINAGERD la responsabilidad de lograr este propósito a través del establecimiento de principios, políticas, componentes, procesos e instrumentos que conforman una parte integral de la GRD. Las autoridades gubernamentales a nivel regional y local, en su condición de componentes del SINAGERD, elaboran y aprueban normativas y planes, así como llevan a cabo la evaluación, dirección, La estructuración, supervisión, fiscalización y ejecución de las etapas de la Gestión del Riesgo de Desastres (GRD) en el marco de sus competencias. Este accionar se rige por la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres y las orientaciones proporcionadas por la entidad rectora, en concordancia con lo establecido en la presente legislación.

Para abordar los riesgos y desastres de manera completa y efectiva, la gestión de riesgos de desastre se implementaron componentes de gestión: la gestión reactiva, prospectiva y correctiva, dentro de estos componentes existen procesos que van a permitir una respuesta adecuada a las situaciones actuales, una planificación para posibles desastres futuros y una corrección basada en lo que se ha aprendido de las experiencias pasadas, a continuación, se explican en que consiste cada uno de ellos:

La gestión prospectiva se orienta hacia prevenir y reducir los riesgos antes de que se materialicen los desastres. Engloba la identificación, valoración y disminución de los riesgos latentes, así como la implementación de acciones preventivas y estrategias de mitigación con el fin de atenuar los efectos adversos (Alexander, 2002). La gestión correctiva está dirigida hacia la respuesta y restauración posterior al desastre ocurrido. Implica la ejecución de acciones para minimizar los daños y restablecer prontamente el estado habitual, atendiendo tanto a las demandas inmediatas y de largo plazo de los individuos afectados, además de recuperar la funcionalidad de las comunidades y sistemas perjudicados (Quarantelli, 1998). Ambos componentes comparten subprocesos como los son: La reconstrucción, proceso que implica el procedimiento de recuperación y restauración de las áreas afectadas por un desastre, abarcando la recuperación de la infraestructura, viviendas, servicios y economía local, con la finalidad de reinstaurar la normalidad y la resiliencia de la comunidad, es un proceso esencial tras un desastre, destinado a restablecer y rehabilitar la funcionalidad y sostenibilidad de una comunidad, permitiendo su recuperación y fortalecimiento ante eventos adversos futuros (Norris, 2008). Por otro lado está la estimación, procesos que se refiere a evaluar y calcular la envergadura, probabilidad y posibles repercusiones de un riesgo o desastre en un área o comunidad determinada, empleando datos y análisis para fundamentar la toma de decisiones, estos datos salen muchas veces de las experiencias dadas en el lugar, siendo una procesos que va a permitir planificar la preparación, respuesta y recuperación ante desastres, posibilitando la asignación eficaz de recursos y la implementación de estrategias preventivas y de mitigación (Cutter, 2014). La prevención como proceso, se refiere a la implementación de acciones y estrategias para prevenir o reducir la ocurrencia de desastres, como políticas, planificación y acciones para minimizar la exposición y la vulnerabilidad a los riesgos, incluyendo la implementación de regulaciones, la educación pública, la planificación del uso del suelo y otras medidas proactivas con el fin de prevenir o disminuir las consecuencias adversas de los desastres (UNISDR, 2017). Complementando tenemos el proceso de Reducción, el cual implica reducir la exposición a los riesgos, reducir las vulnerabilidades y reducir las pérdidas potenciales por desastres, reduciendo de esta manera la frecuencia y la intensidad de los desastres y sus efectos adversos, incluye estrategias que van

desde la planificación del uso del suelo hasta la construcción de infraestructuras resilientes y la concientización pública (Blaikie, 2003).

La gestión reactiva aborda las intervenciones llevadas a cabo durante o justo después de un desastre, con el propósito de responder a las emergencias y controlar los perjuicios. Dicho enfoque se concentra en la respuesta inmediata para preservar vidas, salvaguardar los bienes y asegurar la seguridad pública (Boin, 2010). Dentro de este componente existen procesos como los son: La preparación, el cual implica anticipar y planificar medidas y estrategias para disminuir los riesgos y optimizar la capacidad de respuesta ante desastres naturales o provocados por el hombre. Para ello se debe de identificar los riesgos previamente con la finalidad de crear planes de emergencia, la formación y capacitación de la población, la construcción de infraestructuras resilientes y la concientización pública sobre los riesgos y cómo actuar ante ellos son todas partes involucradas en este proceso (Quarantelli, 1998). El segundo proceso que se da en este componente es La Respuesta, refiriéndose a las actividades inmediatas realizadas durante y tras un desastre para preservar vidas, proteger la propiedad y el entorno, y atender las necesidades fundamentales de la población damnificada. Las operaciones de rescate, la atención médica de emergencia, la coordinación de recursos, la evacuación, la gestión de albergues, la comunicación de emergencia y la distribución de suministros esenciales son algunas de las áreas involucradas (Alexander, 2002). Y por último está La Rehabilitación comprende las iniciativas de largo plazo con el propósito de restituir y reconstruir las comunidades impactadas, así como de potenciar su resiliencia y capacidad de recuperación para prevenir futuros desastres. Para mitigar posibles daños a futuro, este proceso abarca la reconstrucción de infraestructuras, la restitución de servicios esenciales, la asistencia psicosocial a los damnificados, el reimpulso económico y la ejecución de estrategias destinadas a disminuir los riesgos (Blaikie,2003).

El esquema conceptual del desafío público que aborda la *“Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres hasta el año 2050”*, argumenta que la notable susceptibilidad de los habitantes y sus medios de subsistencia frente al riesgo de desastres en el ámbito territorial, surge a raíz de la detección de cinco causas fundamentales: Escaso entendimiento integral del riesgo de desastres en todas sus facetas, resultado de una gestión insuficiente en la recopilación y utilización de

información en relación a la GRD, este déficit se evidencia en la falta de comprensión, estandarización, planificación y coordinación de la información, así como en la presencia y producción de investigaciones y estudios específicos, pero dispersos y no interconectados, a este desafío se agrega una gestión insatisfactoria del conocimiento, agravada por la falta de habilidades, y una percepción inadecuada de la gestión del riesgo de desastres entre la población.

La teoría de la resiliencia en la gestión del riesgo de desastres constituye un enfoque esencial que pretende potenciar la habilidad de comunidades y sistemas para hacer frente, adaptarse y recuperarse de situaciones catastróficas. En lugar de estar orientada exclusivamente a la prevención de desastres, esta perspectiva promueve el desarrollo de la resiliencia en las comunidades.

La resiliencia se define como la aptitud de una comunidad o sistema para absorber el impacto de un desastre, ajustarse a las perturbaciones y restablecerse de manera efectiva, manteniendo su integridad y funciones (Cutter et al., 2008). Esta resiliencia se compone de tres elementos fundamentales. En primer lugar, se encuentra la capacidad de absorción, que hace referencia a la preparación y al fortalecimiento de la comunidad para resistir y asimilar el impacto inicial de un desastre, la preparación se logra mediante una infraestructura resistente y la elaboración de planes de emergencia (Cutter et al., 2008). En segundo lugar, se encuentra la capacidad de adaptación, la cual implica la habilidad de una comunidad para ajustarse a nuevas condiciones y desafíos que surgen como resultado de un desastre, esto puede incluir la flexibilidad en la toma de decisiones y la capacidad de cambio (Manyena, 2006). Por último, la capacidad de recuperación está relacionada con la habilidad de una comunidad para restaurar sus funciones esenciales y abordar los impactos a largo plazo de un desastre, la planificación de la recuperación y la colaboración entre actores son elementos cruciales en este aspecto (Norris et al., 2008).

Entre los factores que influyen en la resiliencia, se destacan varios aspectos clave. La gestión del conocimiento, el cual se refiere a la capacidad de aprender de experiencias pasadas y aplicar ese conocimiento para mejorar la preparación y la respuesta a desastres (Cutter et al., 2008). Cuando hablamos de la Gestión de riesgo del desastre es importante tener un conocimiento científico que ayude a comprender las causas subyacentes de los desastres naturales, la ciudadanía

puede beneficiarse del conocimiento científico, donde se incluye comprender la geología, la meteorología, la hidrología y otras disciplinas científicas que informan sobre los riesgos específicos en su área, en la planificación de la gestión de riesgos, obtener información científica confiable ayuda a tomar mejores decisiones (Popper, 1959). También un conocimiento empírico local, que se basa en la experiencia de la comunidad sobre eventos pasados, es igualmente importante. Por ejemplo, la ciudadanía puede proporcionar información sobre patrones climáticos locales, comportamientos de ríos, historiales de inundaciones o terremotos, este conocimiento práctico es esencial para comprender las características distintivas de los riesgos locales y crear estrategias de gestión que se adapten a las necesidades de la comunidad (Polanyi, 1962).

Encontramos también la innovación y flexibilidad, donde se hace hincapié en la disposición a adoptar nuevas soluciones y adaptarse a circunstancias cambiantes (Folke, 2006). Las redes sociales y comunitarias, se centran en la calidad de las relaciones y la cooperación entre los miembros de la comunidad, lo que puede facilitar una respuesta coordinada (Norris et al., 2008). Tenemos también la llamada infraestructura resiliente, en este factor implica la construcción de infraestructuras y edificaciones capaces de resistir desastres, minimizando daños y acelerando la recuperación (Cutter et al., 2008). Por último, la gobernanza efectiva, donde implica la capacidad de líderes y entidades institucionales para tomar decisiones informadas y coordinar respuestas efectivas (Manyena, 2006).

El involucramiento activo del sector o comunidad ha experimentado un incremento significativo en el ámbito de gestionar el riesgo de desastre. La intervención de las comunidades en la planificación, implementación y evaluación de iniciativas dirigidas hacia la mitigación y preparación desempeña un rol fundamental en la mejora de la resiliencia a nivel comunitario y en la disminución del impacto ocasionado por los desastres (Twiggy, 2015).

Si bien la participación ciudadana parte de un inicio como un proceso democrático que involucra a los ciudadanos en formar parte de las decisiones y la elaboración de políticas sobre una base del bien común (Pateman, 1970). El concepto se fue ampliando siendo vista como una forma de acción colectiva en la que los ciudadanos se unen para abordar problemas comunes y encontrar soluciones (Baicocchi, 2003), y con ello mejorar la calidad de las decisiones públicas

y fortalecer la confianza en las instituciones democráticas (Fung, 2015). El concepto de participación ciudadana ha sufrido un cambio significativo en las últimas décadas, reflejando transformaciones en la sociedad y en la manera en que se comprende la participación de los ciudadanos en los asuntos de relevancia pública. En tiempos recientes, se ha observado un creciente énfasis en la participación ciudadana como un proceso interactivo y sostenido, que no se limita únicamente a elecciones o consultas ocasionales, sino que aspira a involucrar a los ciudadanos en todas las fases de la política y la gobernanza. Esta evolución del concepto de participación ciudadana ha sido moldeada por diversos factores, entre los que se incluyen el progreso tecnológico, que ha facilitado nuevas modalidades de participación mediante plataformas digitales y redes sociales; el aumento de la conciencia sobre la relevancia de la inclusión y diversidad en la toma de decisiones; así como la necesidad de abordar problemáticas complejas y globales, como el cambio climático y la disparidad social.

La participación ciudadana en nuestro país esta normada, y protegida por leyes, entre las que se encuentra es la Constitución en su artículo 2, inciso 17 nos dice que la población tiene el derecho de contribuir, de manera individual o colectiva, en la dinámica política, económica, social y cultural del país. Los habitantes, según lo establecido por la legislación, poseen derechos relacionados con la selección, destitución o revocación de autoridades, la presentación de propuestas legislativas y la participación en referéndums (CPP, 1993). Dentro de la Ley N° 27658, capítulo III en su artículo 8 nos habla acerca de la democracia participativa donde nos dice que es responsabilidad del Estado fomentar e implementar para un ejercicio efectivo de la democracia participativa por parte de los habitantes, mediante el uso de métodos de participación directa como indirecta y en su artículo 9 nos habla sobre el control ciudadano poseen la prerrogativa de involucrarse en los métodos relacionados con la formulación presupuestaria, supervisión, ejecución y fiscalización de la administración estatal, utilizando los mecanismos estipulados por la normativa vigente. En nuestro país existe la “Ley N° 26300, Ley de los Derechos de Participación y Control Ciudadano”, normativa en la que se establecen los siguientes derechos: la posibilidad de proponer reformas a la constitución, la facultad de iniciar el proceso legislativo, el uso del referéndum, la iniciativa en la formulación de disposiciones a nivel municipal y regional, así como

otras vías de involucramiento que la legislación establece para el ámbito de las autoridades y funcionarios locales y regionales. En la Ley de Bases de la Descentralización N° 27783, en su apartado IV nos menciona que los municipios regionales y locales tiene la responsabilidad de una participación activa de la ciudadanía, y esta debe reflejarse en la elaboración, discusión y consenso de los planes participativos de desarrollo y asignación de recursos financieros, manifestando además en la colaboración, supervisión, evaluación y transparencia de la administración pública.

Donde también encontramos protegido la participación de la población es en la “*Ley N° 27972, Ley Orgánica de Gobiernos Municipales*”, nos dice que los municipios deben de integrar en la configuración de la entidad al Consejo de Coordinación Local Provincial y Distrital, concebidos como espacios de acuerdo y diálogo donde intervienen, además de los alcaldes y regidores, se incluyen en este grupo los representantes elegidos por instituciones de la sociedad civil, en el apartado IV, que nos dice acerca de la Organización Económica Municipal, estipula que las Municipalidades se guían por los principios de los Presupuestos Participativos, incorporando derechos en relación con la Participación en el contexto municipal. A solicitud del alcalde, los regidores o por iniciativa de los habitantes locales, los órganos deliberativos municipales establecen comités vecinales a través de un proceso electoral transparente. Estos comités vecinales comunales, representados por individuos debidamente autorizados, gozan del privilegio de expresarse durante las reuniones del consejo municipal, siendo esta última entidad la encargada de definir y detallar las normativas generales a las que deben adherirse.

Involucrar la participación ciudadana permite beneficios en la sociedad entre los que destacan el fortalecimiento de la democracia, donde se aboga por la transparencia, la rendición de cuentas y la legitimación de las instituciones democráticas (Held, 2006). Permitiendo el empoderamiento de los ciudadanos, el cual brinda a los ciudadanos la oportunidad de intervenir en los procesos de decisión y en la formulación de políticas (Arnstein, 1969). Permitiendo también la mejora de políticas y programas, facilitando una toma de decisiones más fundamentada y eficaz al incorporar una diversidad más amplia de perspectivas y conocimientos (Fishkin, 2009). Siendo tal vez la más importante una cohesión

social, donde se fomenta la cooperación y la solidaridad entre los integrantes de la comunidad al colaborar conjuntamente para abordar desafíos comunes (Putnam, 2000).

Diaz (2017) nos dice que se debe de tener en cuenta previamente objetivos claros para poder integrar la participación ciudadana dentro de la gestión, para lo cual se deben diseñar estrategias que consientan su incorporación como una finalidad y no como un elemento más, sino se debe realizar un diseño, que proponga una ejecución y evaluación de la participación, cumpliendo objetivos que permitan lograr un cambio en la sociedad, siendo esta la única forma donde la participación sea efectiva y legítima.

Teniendo en cuenta que los entes gubernamentales de nivel regional y local asumen la responsabilidad primordial de integrar los procedimientos concernientes a la Gestión del Riesgo de Desastres (GRD) en la planificación y ejecución del desarrollo, dentro del marco de su jurisdicción política y administrativa. Siendo unos de sus acciones principales la de prevenir y mitigar los posibles desastres, englobando intervenciones anticipadas destinadas a disminuir la exposición a riesgos y atenuar sus consecuencias adversas, abarcando la adopción de medidas tanto estructurales como no estructurales que disminuyen la vulnerabilidad y potencian la resiliencia de la población (Smith, 2013). Siendo por lo tanto el municipio desde su posición como el generador de información técnica y científica de su territorio, identificar y proteger las zonas susceptibles para poder disminuir la exposición y fragilidad de la comunidad ante situaciones catastróficas, el porcentaje de áreas identificadas y resguardadas que presentan vulnerabilidades muestra la eficacia de las estrategias preventivas y de mitigación adoptadas con el propósito de asegurar la seguridad tanto de la población como de los bienes de la ciudadanía (Paton, 2003). La implicación activa de los ciudadanos es fundamental en la elaboración de planes de gestión del riesgo apropiados y pertinentes, el número de encuentros consultivos en la creación y/o revisión de estos planes refleja el grado de involucramiento comunitario en el proceso de toma de decisiones y en la planificación de medidas preventivas (Quarantelli.1998). Siendo los procesos Preparación y Respuesta en la gestión del riesgo de desastre de vital importancia para potenciar la habilidad de una comunidad y sus autoridades locales para anticipar, planificar y actuar de manera efectiva frente a los desastres (Paton, 2003).

La preparación engloba la identificación de riesgos, la formulación de estrategias de respuesta, la formación del personal de respuesta a emergencias y la concientización de la comunidad, siendo esencial contar con planes de contingencia y procedimientos establecidos para operar de forma coordinada y eficaz en caso de un desastre (Kapucu, 2010), donde la cantidad de los ejercicios de simulacro representan herramientas esenciales para evaluar y perfeccionar la preparación comunitaria ante eventuales desastres, evidenciando una participación activa de los habitantes, junto a un nivel de sensibilización y adiestramiento de la comunidad para afrontar situaciones de emergencia (Phillips, Neal, & Webb, 2017). La entidad municipal no trabaja sola, sino está acompañada y articulada además de otras entidades del gobierno por lo que una coordinación efectiva entre distintas entidades de respuesta es fundamental para asegurar una respuesta armonizada y eficiente durante una emergencia.

La Teoría de la administración pública ofrece un enfoque conceptual que facilita la comprensión de la función o rol de los servidores municipales en el proceso de toma de decisiones, investigadores como Waldo (1984) y Stillman (1999) han afirmado que la administración pública tiene como finalidad principal servir a los intereses y requerimientos de la comunidad, siendo los funcionarios públicos los principales agentes encargados de lograr dichos propósitos. Para lo cual gestionar el riesgo constituye un elemento esencial en la administración pública a nivel local, autores como Lindell y Perry (2012), sostienen que es obligación de los funcionarios municipales tengan la capacidad de evaluar y comprender los riesgos a los que se expone su comunidad, además de ejecutar estrategias de mitigación y respuesta eficaces para salvaguardar a los habitantes durante los escenarios de emergencia.

Siendo importante que los funcionarios públicos tengan conocimiento, competencias y destrezas para desempeñar sus funciones de manera eficaz. De acuerdo con Horton y Redpath (2004), la educación precisa debe centrarse en el desarrollo de habilidades técnicas, liderazgo, comunicación, toma de decisiones y manejo del cambio, entre otros aspectos. Es esencial además que la educación sea adaptada según el entorno y las necesidades específicas de la administración a nivel municipal para lo cual también se debe tener en cuenta y conocer su ciudad. Moe y Felt (2005) resaltan la necesidad de personalizar los programas de

capacitación para abordar los desafíos y peculiaridades de cada municipalidad y claro del territorio donde esta se asienta, asegurando una formación pertinente y eficaz, resultando fundamental que los funcionarios municipales posean un entendimiento tal vez no exhaustivo pero si un conocimiento integral de la gestión del riesgo acerca de las particularidades, magnitudes, frecuencias y potenciales consecuencias de los riesgos y amenazas que prevalecen en su área local. Este conocimiento facilitará la adopción de decisiones más informadas y una planificación pertinente. En donde el aprendizaje debe de ser constante y el crecimiento profesional se perfilan como elementos críticos en la formación de los empleados del gobierno local. Swanwick y McKimm (2010) hacen hincapié en que la formación debe ser concebida como un proceso a largo plazo que promueva la mejora continua, adoptando nuevas prácticas y conocimientos para el ejercicio de sus funciones, manteniéndose al día de manera continua respecto a las metodologías más recientes y las estrategias más óptimas en el manejo de situaciones de riesgo resultando esencial para asegurar que los funcionarios estén informados acerca de las estrategias más eficaces para mitigar, prepararse y responder ante situaciones de desastre.

Si bien el conocimiento es fundamental para la comprensión del riesgo es necesario entrenar parte del conocimiento para lo cual una de las estrategias fundamentales en la preparación y respuesta ante desastres incluyen la realización de ejercicios de simulación y entrenamientos., estos eventos se destacan por su capacidad para evaluar la eficacia de los planes de contingencia, detectar áreas susceptibles de mejora y capacitar al personal en procedimientos específicos (Kapucu & Khosa, 2012). La participación activa en estos ejercicios contribuye a fortalecer la capacidad de respuesta y fomenta la coordinación no solo en una comunidad, o en una entidad, sino también ayuda en la articulación entre diversas instituciones. Estos simulacros son de importancia además para realizar una medición del tiempo que transcurre hasta la activación de procedimientos de emergencia, tiempo el cual es un indicador fundamental para evaluar la eficacia de las operaciones de respuesta, vital para una respuesta veloz y eficiente con el fin de atenuar los perjuicios y preservar vidas (Hosseini & Barker, 2016). Cabe destacar que la eficacia en la coordinación y la disponibilidad de recursos ejercen una influencia directa sobre este indicador, por su parte la efectividad en la

coordinación de recursos y acciones representa un aspecto esencial para lograr una respuesta coordinada y eficaz ante situaciones de emergencia, conlleva una asignación idónea de recursos y una colaboración efectiva entre los actores implicados en la gestión del riesgo (Lindell & Perry, 2012), debiendo resaltar que una coordinación efectiva tiene el potencial de aprovechar los recursos disponibles y mejorar la respuesta en su totalidad.

Implementar y ejecutar un plan de gestión de riesgos y planes de contingencia representa un componente esencial para una preparación adecuada frente a desastres, dichos planes establecen un marco organizativo junto con directrices para la identificación, evaluación y mitigación de los riesgos. Asimismo, facilita la coordinación de recursos y acciones durante situaciones de emergencia permitiendo crear estrategias orientadas a la preparación ante desastres, creando iniciativas proactivas destinadas a minimizar los riesgos y sus consecuencias, estas estrategias abarcan la identificación de vulnerabilidades, la formación del personal y la concientización de la comunidad. La evaluación y revisión periódica de los planes de contingencia y respuesta son procedimientos vitales para asegurar la efectividad y pertinencia de dichos planes ante la evolución de los riesgos y las capacidades organizacionales, la capacidad de adaptación y flexibilidad de los planes resulta esencial para abordar nuevas amenazas y desafíos.

Cuando existe una emergencia y posibles consecuencias que generan el desastre en alguna ciudad o comunidad, existen actores, entre los principales destacan las autoridades locales y la población, también actúan organismos no gubernamentales, instituciones educativas, sectores de salud, seguridad y medios de comunicación. Siendo importante además una eficacia en la coordinación interinstitucional el cual se refiere a la colaboración y coordinación entre estos actores en contextos de emergencia (Kapucu, 2006). Para responder a las consecuencias de un desastre se debe de asegurar el mantenimiento y la disponibilidad de la infraestructura crítica, siendo fundamental para garantizar la funcionalidad de los servicios esenciales durante y después de un desastre (Kaplan & Garrick, 1981). La inversión continua en infraestructura y su mantenimiento apropiado son esenciales para llevar a cabo una gestión de riesgos efectiva. Junto a una disponibilidad de equipamiento adecuado para una respuesta efectiva frente a situaciones de emergencia, equipamiento como: equipos médicos, vehículos de

emergencia y herramientas especializadas representan ejemplos de equipamiento crucial (Alexander, 2002). La correcta disponibilidad y operatividad de este equipamiento incide directamente en la atención brindada a las personas afectadas.

La eficacia en la comunicación de riesgos y medidas preventivas es vital para la conciencia y preparación de la comunidad, esa transmisión clara y oportuna de información relacionada con riesgos y acciones preventivas mejora la seguridad y la respuesta de la población (Coombs & Holladay, 2014). Evaluar la accesibilidad y comprensión de la información resulta fundamental para asegurar que la comunidad reciba y comprenda adecuadamente la información pertinente sobre riesgos y preparación (Cutter et al., 2008).

La ley N° 29664 señala : Las habilidades inherentes a la resiliencia y capacidad de respuesta tanto de las comunidades como de las instituciones gubernamentales requieren un continuo fortalecimiento, estímulo y mejora constante , por lo que es necesario que la entidad municipal instruya a su población en competencias y conocimientos pertinentes para la prevención y respuesta ante desastres, donde abarca el aprendizaje en primeros auxilios, técnicas de evacuación, operación de equipos de emergencia y otros aspectos críticos (Aitsi-Selmi et al., 2015), siendo el número de personas instruidos en distintas competencias y la frecuencia de los programas formativos aspectos relevantes en la gestión del riesgo, junto a la concienciación pública se enfoca en elevar la percepción de riesgos de desastre y las medidas preventivas en la comunidad, objetivo que debe lograrse mediante campañas informativas, charlas educativas, talleres comunitarios y otros métodos comunicativos (Paton, 2008).

Al ocurrir un desastre es prioritario para su gestión inmediata tener la disponibilidad y correcto mantenimiento de infraestructura y equipamiento de respuesta ante emergencias, siendo aspectos cruciales para una respuesta efectiva frente a desastres, donde una cantidad de centros de acogida, la disponibilidad de equipamiento para operaciones de rescate y atención médica, así como el estado de mantenimiento y operatividad de la infraestructura. Junto a esto es importante una adecuada distribución y suministro efectivos de asistencia humanitaria, vitales para garantizar la supervivencia y recuperación de la población afectada por desastres de una forma más inmediata ocurrido el desastre. Indicadores cuantitativos pueden abarcar la cantidad de individuos asistidos, el

acceso a alimentos, agua potable, atención médica y refugio proporcionado durante la emergencia (IFRC, 2004).

La evaluación de riesgos comprende la identificación, análisis y valoración de los riesgos de desastre a los que se enfrenta una comunidad, involucrando la identificación de amenazas, el análisis de vulnerabilidades y la determinación de capacidades de resiliencia, contribuyendo a priorizar acciones de mitigación y preparación (UNDRR, 2009). Junto a un monitoreo y seguimiento son procedimientos continuos que permiten evaluar la implementación de estrategias y medidas de gestión de riesgos, así como su impacto en la comunidad, donde implica vigilar la ejecución de planes, la eficacia de las medidas y la evaluación de la respuesta durante desastres (UNISDR, 2009), donde la frecuencia de monitoreo, el porcentaje de implementación de medidas planificadas y la tasa de mejora en la preparación permitirán complementar la gestión del riesgo.

Y como en toda gestión que garantice un cumplimiento adecuado de sus funciones, se es necesaria la transparencia, esto en la Gestión del Riesgo de Desastres se refiere a la accesibilidad y difusión de información relacionada con riesgos, planes, acciones y recursos disponibles, información donde es fundamental que sea clara, precisa y accesible para la comunidad y ciudadanos (UNISDR, 2009), siendo el número de informes y publicaciones anuales disponibles para el uso e información de la comunidad. Junto a la rendición de cuentas donde implica la responsabilidad y obligación de los actores gubernamentales y organizaciones de responder por sus acciones, decisiones y resultados, fomentando la confianza y la buena gobernanza en la gestión de riesgos (Boves, 2006).

Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente podemos decir que implicar a la sociedad es fundamental, ya que es esta la que interviene en la problemática del riesgo, elabora, descompone y supervisa lo que ha creado o podría crear (Allan Lavell, 2003). La gestión local a nivel municipal es quien tiene nivel de intervención territorial específico ya que cuenta con parámetros establecidos de un análisis y plan de desarrollo, el crecimiento de la ciudad y su desarrollo debe ser esencial para realizar una evaluación de la eficacia de las acciones de respuesta, la ciudadanía o representantes de esta, a menudo o siempre en coordinación y concertación con actores externos de apoyo y técnicos especializados. Pero es el

Municipio el actor principal en ese nivel territorial y es responsable de establecer el nivel de cohesión y concertación más adecuado para movilizar a los demás actores, en otras palabras, es quien tiene que dar la facilidad e incentivar la participación de la ciudadanía. Además, es quien tiene que establecer los parámetros para que la gestión del riesgo tenga en cuenta el principio de que aquellos que construyen el riesgo deben ser sometidos a control social.

Además, la Teoría de la Democracia Participativa se centra en la vivencia de la democracia con la activa participación de los ciudadanos. Esta perspectiva se configura como una estrategia destinada a mitigar las inclinaciones inherentes a la representación tradicional, destacando la participación comunitaria como un instrumento nivelador que amplía la influencia y capacidad de acción de esta participación (Del Tronco, 2021). Siendo importante que los gobiernos locales consideren involucrar a los ciudadanos en la vida política y social de sus municipios si quieren solucionar los problemas de la ciudadanía, satisfacer sus necesidades con el propósito de elevar su nivel el bienestar. Un desafío que no solo afecta a la administración municipal, sino también a todos los profesionales del bienestar social que reconocen o deberían reconocer la importancia de tratar a las personas como seres autónomos e independientes, que tengan la capacidad de tomar decisiones óptimas para afrontar de manera autónoma los desafíos y situaciones de emergencia, ya sea de forma comunitarias, grupales, familiares o individuales (Pastor, 2004).

La involucración activa de la ciudadanía resulta fundamental en la identificación de los riesgos particulares de una zona y en la comprensión de las amenazas que afectan a la comunidad. Los habitantes pueden contribuir con datos esenciales acerca de su entorno, incluyendo sus vulnerabilidades y grado de exposición a variadas fuentes de riesgo, lo que conduce a una evaluación de riesgos más precisa y detallada (Wisner et al., 2012). La participación activa de la ciudadanía se amplía al ámbito de la planificación y previsión frente a desastres. Los habitantes pueden ser consultados en la concepción de políticas y estrategias, así como en la creación de planes de evacuación y estrategias de respuesta (Paton, 2016). La incorporación de la opinión y el punto de vista de la comunidad en estos procedimientos resulta crucial para asegurar que las estrategias sean realistas y ajustadas a las necesidades locales.

Siendo por lo tanto la Participación Ciudadana un elemento esencial en la Gestión del Riesgo de Desastre pudiendo ser integrado en las diversas etapas de los componentes de la gestión. Como en los procesos de planificación y toma de decisiones para la prevención y reducción constituye un pilar esencial para una gestión de riesgo altamente eficaz, teniendo como objetivo la inclusión de la comunidad en la identificación de riesgos, la evaluación de vulnerabilidades y la formulación de estrategias de mitigación (UNISDR, 2019), donde al involucrar a la comunidad en la implementación de medidas preventivas y proyectos de infraestructura resiliente (Blaikie et al., 2014), se basa la noción de democracia deliberativa, en la cual resalta la importancia del diálogo fundamentado y la deliberación pública para la toma de decisiones colectivas (Fishkin, 2009). El conocimiento de la población en la gestión de riesgos de desastre es fundamental para una toma de decisiones informada y efectiva (Smith, 2013), nos dicen que es necesario aumentar el conocimiento y habilidades de la comunidad, para que estas puedan contribuir activamente en la identificación y reducción de riesgos (UNDP, 2004), donde una adecuada sensibilización y comprensión de los riesgos por parte de la población puede reducir la vulnerabilidad y mejorar la preparación y respuesta ante desastres (Jones, 2017).

Desde la aplicación de los instrumentos como los son Yokohama y Hyogo se pudo observar como factor clave a la ciudadanía para la cual debe de haber una atención dirigida a la instrucción y sensibilización de la comunidad acerca de la gestión del riesgo de desastre. La participación activa de la ciudadanía ha sido empleada para difundir información precisa y promover el entendimiento sobre la preparación y una respuesta eficaz ante desastres (Quarantelli, 2015). La participación activa de la ciudadanía es un elemento que aporta al fomento de capacidades y al desarrollo de resiliencia en la comunidad. Mediante procesos formativos y su involucramiento en simulacros y prácticas de respuesta, los ciudadanos adquieren competencias que les posibilitan actuar de manera apropiada en situaciones de emergencia (Aldrich, 2012). Asimismo, esta participación impulsa la colaboración y la cohesión social, elementos esenciales para la resiliencia comunitaria.

Por lo que es necesario que la población este comprometida, mostrando un interés activo en las cuestiones de la Gestión del Riesgo de Desastres, siendo

necesario que los ciudadanos tomen conciencia de la situación en la que se encuentran, evaluando y comprendiendo su entorno analizando la probabilidad y las consecuencias de un desastre, a esto se le conoce como percepción del riesgo, una percepción precisa puede guiar la participación de los ciudadanos hacia medidas preventivas y de preparación (Paton & Johnston, 2006). Para ello es necesario que se organicen y crear reuniones no solo entre ellos sino también con el ente municipal, reflejándose en la frecuencia de asistir a reuniones de planificación de su comunidad o sector (Aitsi-Selmi et al., 2016), con la finalidad de contribuir activamente en las decisiones políticas y estratégicas que se lleven a cabo generando así una influencia real de la población en la toma de decisiones (Paton & Johnston, 2006). Aumentando de esta manera su percepción sobre su propia capacidad para influir en la gestión, reflejando el grado de empoderamiento y confianza de los ciudadanos en su participación activa en la toma de decisiones (Blaikie et al., 2014). Dando como producto una transparencia de la gestión municipal, siendo esto algo positivo ya que promovería la confianza y la participación ciudadana (Birkmann, 2006).

Pero para que ello se concrete, la población necesita tener un conocimiento ya sea teórico o empírico, a nivel teórico es importante que la población este informada para estar mejor preparada y poder participar activamente en iniciativas de reducción de riesgos (IFRC, 2004), y para esto es necesario tener acceso a información ya que esto influye en la preparación y conciencia de los riesgos (UNISDR, 2005). Y un conocimiento empírico se refiere a todas las experiencias previas que le han permitido sobrellevar los desastres, este conocimiento propio no solo ayuda en la planificación sino también puede aumentar la conciencia y la participación ciudadana (Blaikie et al., 2014). Para una gestión integral y eficaz del riesgo de desastres, es esencial que el conocimiento científico y empírico se discutan y integren de manera efectiva, el conocimiento empírico proporciona la sabiduría práctica y contextual que es esencial para una respuesta y recuperación exitosas después de un desastre, mientras que el conocimiento científico proporciona bases teóricas y predictivas; la combinación de ambos métodos produce una gestión del riesgo más sólida y adaptada a las necesidades de cada comunidad.

Es la población quienes serán la primera respuesta durante un evento, los primero en acción siendo necesario, además de conocer los fenómenos, saber y conocer los planes de evacuación e identificación de zonas seguras información crucial para una respuesta efectiva ante desastres, este conocimiento puede traducirse en una participación informada y coordinada durante las emergencias (UNDP, 2004). Para que la respuesta sea efectiva no solo está el conocimiento sino la práctica del accionar siendo importante participar en talleres o charlas de concientización a los que los ciudadanos han asistido proporciona una medida cuantitativa de su exposición a información y educación sobre GRD (UNISDR, 2005) junto a ello la cantidad de horas de capacitación donde debe reflejarse el compromiso de la ciudadanía en la adquisición de las competencias e información requerida para participar de forma eficaz en la gestión del riesgo durante las situaciones de emergencia (Aitsi-Selmi et al., 2015); participando activamente en simulacros donde se puede observar una medida tangible de la preparación práctica de la población para enfrentar desastres y muestra su nivel de involucramiento en las actividades de preparación (IFRC, 2004); no solo en simulacros sino también programas complementarios sobre Cómo Responder Ante Desastres, esta de participación constante de los ciudadanos en programas educativos sobre respuesta efectiva ante desastres puede indicar un mayor nivel de preparación y respuesta (Birkmann, 2006), incluso en la organización de la población creando brigadas , que les va a permitir contar con equipos capacitados y organizados, de la propia comunidad, para actuar de manera efectiva en situaciones de emergencia, compuestas por personas con habilidades y conocimientos específicos para responder de manera coordinada y eficaz ante un evento, mejorando la respuesta y mitigación de desastres, lo que contribuye a una participación más activa y coordinada (Paton & Johnston, 2006).

III. METODOLOGÍA

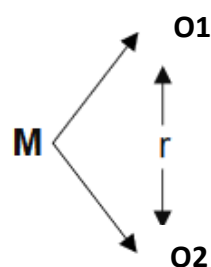
3.1. Tipo y Diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

El estudio cumplió con los requisitos metodológicos que la sitúan dentro de la categoría de investigación básica, este tipo de investigación se distingue por su fundamentación en un marco teórico que amplía la comprensión de los fenómenos en estudio (Concytec, 2021). Adoptó una perspectiva de investigación cuantitativa, de acuerdo con la afirmación de Ramírez y Callegas (2020), en el cual se establece una investigación basada en mediciones numéricas, en consonancia con este enfoque, las encuestas requieren la obtención y evaluación de información cuantitativa para abordar interrogantes específicas y evaluar hipótesis predeterminadas. Este análisis proporcionó resultados cuantificables que facilitaron la formulación de propuestas de acciones locales pertinentes al tema en cuestión. Asimismo, se generalizó los hallazgos obtenidos a través de la revisión bibliográfica, la aplicación de encuestas a la población civil, y entrevistas a expertos en la materia como expertos en planificación y colegios profesionales, así como el análisis de los datos resultantes relativos al Riesgo de Desastres y, de manera simultánea, a la Participación Ciudadana.

3.1.2. Diseño de investigación

Del mismo modo, se optó por un enfoque no experimental en el diseño metodológico, ya que implicó la observación directa del fenómeno en su entorno natural para su posterior análisis, según lo señalado por Hernández (2018). Este enfoque se caracteriza por ser de naturaleza transversal y correlacional causal, buscando la relación de las dimensiones con las variables. Asimismo, se concibió la recolección de datos de ambas variables en un único momento específico, sin intervención o manipulación de las mismas.



- M : Ciudadanos asentados en áreas de riesgo
y profesionales en la materia.
- O1 : Gestión de Riesgo de Desastres.
- O2 : Participación Ciudadana
- r : Correlación Participación Ciudadana y
Gestión de Riesgos de Desastre

3.2. Variables y Operacionalización:

3.2.1. Variable 1 - Gestión de Riesgo de Desastre

- **Definición Conceptual:**

La gestión del riesgo de desastre se refiere al proceso social y político de planificación y organización para disminuir los riesgos de desastres, donde se identifica, evalúa y mitiga dichos riesgos, así como la preparación para la capacidad de respuesta y recuperación (Cardona, 2003).

- **Definición Operacional:**

Se evaluó la implicación del accionar de la gestión municipal, por medio del conocimiento y perspectiva de los funcionarios en incentivar la colaboración activa de la comunidad local. Esta variable se medirá mediante la técnica de la encuesta a través de un cuestionario donde se considerará 5 dimensiones en 22 ítems, cada ítem presentará alternativas valoradas en escala Likert del 1 al 5. Estas 5 dimensiones son: Planificación (D1), acceso a la información (D2), nivel de conocimiento (D3), capacidad de respuesta (D4) y capacitación y sensibilización (D5).

- **Escala de Medición:**

La escala fue de intervalo y presenta 3 categorías que van a servir para medir los niveles de la variable: eficaz [22-51], regular [52-81] e ineficaz [82-110]. Ya que el cuestionario elaborado oscila entre los 22 y 110 puntos los cuales son agrupados las 3 categorías descritas anteriormente.

3.2.2. Variable 2 - Participación Ciudadana

- **Definición Conceptual:**

Proceso democrático que involucra a los ciudadanos en el proceso de toma de decisiones y la elaboración de políticas públicas para el bien común (Pateman, 1970), siendo su participación significativa ya que la toma de decisiones tiene efecto sobre sus vidas (Arnstein, 1988), Tomando una acción colectiva en la que los ciudadanos se unen para abordar problemas comunes y encontrar soluciones (Baiocchi, 2003), mejorando la calidad de las decisiones públicas, asimismo fortalecer la confianza en las estructuras democráticas (Fung, 2015).

- **Definición Operacional:**

Se determinó el nivel de conocimiento, intervención en la planificación, capacidad de respuesta de la población, el acceso a la información, y el involucramiento en las campañas de capacitación y sensibilización, con la finalidad de medir la eficacia de estos elementos claves de la participación ciudadana para fortalecer la Gestión del Riesgo de Desastre. Estos elementos se medirán mediante la técnica de la encuesta a través de un cuestionario donde se considerará 5 dimensiones en 21 ítems, cada ítem presentará 5 alternativas valoradas en escala Likert del 1 al 5. Estas 5 dimensiones son: Planificación (D1), acceso a la información (D2), nivel de conocimiento (D3), capacidad de respuesta (D4) y capacitación y sensibilización (D5).

- **Escala de Medición:**

La escala fue de intervalo y presentan tres categorías que van a servir para medir los niveles de la variable: malo [21-49], regular [50-78] y bueno [79-105]. Ya que el cuestionario elaborado oscila entre los 21 y 105 puntos.

3.3. Población, muestra y muestreo:

3.3.1. Población

Dentro de la ciudad de Chimbote existen varios sectores vulnerables, de los cuales se encuentran aquellos asentamientos ubicados en la franja costera, una de las áreas consideradas de mayor vulnerabilidad y por lo tanto de mayor riesgo abarca el P.J. Miramar Bajo, P.J. Florida Baja, P.J. Florida Alta y el P.J. La Libertad, dentro de estos asentamientos, para fines de la investigación se aplicó el cuestionario aquellos lotes que son solo para vivienda y vivienda comercio ya que es necesario aplicar las herramientas en ciudadanos que viven en el sector, dejando fuera aquellos lotes utilizados netamente de comercio y lotes de industria, así también se excluyó lotes destinados para equipamientos de educación, salud, locales comunales y de recreación presentes al año 2023. Para fines de la investigación también fueron excluidos aquellas viviendas informales asentados en años recientes lo que llamamos invasiones, ya que según la investigación uno de los aspectos es el nivel de conocimiento del sector, y haber vivido los distintos eventos en el transcurso de los años. Por lo tanto, teniendo en cuenta los planos proporcionados por la municipalidad y haber realizado la visita al sector, se verificó lo siguiente:

- P.J. Miramar Bajo : 834 lotes de vivienda.
- P.J. Florida Baja : 921 lotes de vivienda.
- P.J. Florida Alta : 578 lotes de vivienda.
- P.J. La Libertad : 717 lotes de vivienda.

Teniendo por lo tanto una población de 3050 lotes de vivienda.

Fue importante además evaluar a los funcionarios municipales, los cuales fueron considerados los principales jefes de área, gerentes y subgerentes, en donde la población a considerar será tomada de la página www.gob.pe en el cual se encuentra el organigrama y directorio de dicha entidad, donde existe una población de 40 funcionarios.

Con la finalidad de caracterizar la problemática de la presente investigación se optó por realizar entrevistas a profesionales que tienen la capacidad de intervenir en la consolidación de ambas variables, mediante el intercambio de experiencias e información brindados.

3.3.2. Muestra

En la presente investigación tiene una población de 3050 lotes de vivienda, por lo cual se considera una muestra de 341 lotes de viviendas, de igual manera se es necesario comparar y evaluar a los funcionarios municipales, siendo una muestra no probabilística por conveniencia, la cual comprende 35 funcionarios de la entidad responsable, cifras obtenidas a través de la fórmula del cálculo del tamaño de muestra para estimar la proporción poblacional en poblaciones conocidas, véase en el anexo N° 06. Estas muestras constituyen un segmento de la población, es decir, un subgrupo de elementos que pertenecen al conjunto definido por sus características (Hernández, 2018), mediante el examen probabilístico, se señala que, para la determinación del tamaño de la muestra en situaciones donde la población es finita y la variable es categórica, es imperativo tener conocimiento previo de "N", que representa el número total de individuos en la población (Herrera, 2011), estos datos fueron obtenidos en el ítem anterior, siendo además considerado la experiencia y conocimiento de 4 profesionales, 2 Planificadores urbanos y 2 decanos de colegios profesionales.

3.3.3. Muestreo:

En este estudio, se hizo la recopilación de datos utilizando la técnica de Muestreo Estratificado, como describe Sullcaray (2013, p. 80). Este enfoque de muestreo se emplea cuando se considera que una población contiene subgrupos o estratos que pueden presentar variaciones en las características que están siendo objeto de estudio. Dentro de la presente investigación se optó por estudiar un sector con mayor vulnerabilidad, este sector comprende 4 pueblos jóvenes, en los cuales se aplicó el instrumento para medir el nivel de participación ciudadana en la gestión del riesgo.

	POBLACION		MUESTRA	
	LOTES	%		
P.J. Miramar Bajo	834	27.3%	341	93
P.J. Florida Baja	921	30.2%		103
P.J. Florida Alta	578	19.0%		65
P.J. La Libertad	717	23.5%		80
TOTAL	3050	100.0%		341

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos:

3.4.1. Técnica:

Con el propósito de recopilar datos estadísticos, se aplicó la técnica de encuesta, conforme a la conceptualización proporcionada por Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), una encuesta se refiere a una herramienta de investigación que implica la interrogación de un grupo representativo con el propósito de recolectar la información precisa buscada por los investigadores. Una de las ventajas destacadas de esta técnica es su capacidad para realizar una recopilación y análisis de datos de manera rápida y eficiente. Otra técnica utilizada fue la entrevista (Kvale, 2011), con la finalidad de caracterizar la problemática de la investigación y adquirir diversas perspectivas que ayuden al progreso de la investigación.

3.4.2. Instrumento:

La presente investigación hizo uso del cuestionario como instrumento para la recolección de información, este se caracteriza como una modalidad de encuesta llevada a cabo de manera escrita, a través de un instrumento o formato impreso que consta de una serie de preguntas diseñadas, siendo denominado cuestionario autoadministrado dado que su cumplimentación debe realizarse por el encuestado sin la participación del encuestador (Arias, 2012). Siendo este instrumento una herramienta efectiva para la medición de diversas variables a través de preguntas meticulosamente diseñadas, el cual consta de múltiples secciones que recopilan evaluaciones de diversos componentes dentro de la muestra (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). Se realizó un cuestionario para cada variable, así como una entrevista a los

expertos, estos 3 instrumentos diseñados y aplicados en esta investigación se encuentran en el Anexo N° 03.

3.4.3. Validez:

En esta investigación, se empleó la validación de contenido de los instrumentos mediante la evaluación de 3 expertos, los cuales tienen el grado de maestros en Gestión Pública y experiencia en el tema de investigación, quienes coincidieron que el instrumento es bueno para ser aplicado, ya que existe una relación entre el concepto empleado y la medida realizada a través del indicador, pudiendo determinar que el instrumento de medición diseñado realmente evalúa lo que se pretende medir (Perelló, 2009). De los expertos que validaron los instrumentos se encuentra el Arq. Jhonny Luis Reyes Villena, Maestría en Gestión Pública por la Universidad La Rioja, Arq. Arribasplata de la Cruz D' Yanira - Maestría en Gestión Pública por la Universidad Cesar Vallejo y otro profesional. Estas validaciones pueden ser encontradas en el Anexo N° 04 de la presente investigación.

3.4.4. Confiabilidad:

La presente investigación se utilizó el método de consistencia interna a través del coeficiente de Alfa de Cronbach, en donde el primer instrumento aplicado a una prueba piloto de 68 lotes de vivienda para evaluar la Participación Ciudadana, se obtuvo un coeficiente de α Cronbach = 0.886, refiriendo que el instrumento empleado es confiable y puede ser aplicado a la muestra de estudio, con respecto al segundo instrumento aplicado a una prueba piloto de 9 funcionarios municipales de una ciudad cercana a Chimbote, se obtuvo un coeficiente de α Cronbach = 0,857 siendo un instrumento igualmente confiable y aplicable al estudio. Los datos recopilados fueron transferidos a una hoja de cálculo en Excel y, finalmente, importados al software estadístico SPSS para su análisis y evaluación. La confiabilidad de un instrumento de medición se refiere al grado en que la repetición de su uso en el mismo individuo u objeto produce resultados consistentes (Hernández, 2018), estos datos de confiabilidad pueden ser verificados en el Anexo N° 07 de la presente investigación.

3.5. Procedimiento:

La investigación se inició con la contextualización de la problemática, realizando un análisis exhaustivo de la variable en contextos internacionales, nacionales y locales. La idea central de la investigación se derivó de este último ámbito. A continuación, se procedió a examinar los antecedentes y fundamentos teóricos que sustentan la investigación. Se abordaron la formulación del problema, la justificación del estudio y los objetivos generales y específicos. Posteriormente, se detalló la metodología utilizada, siendo una investigación cuantitativa, para lo cual se va a utilizar la técnica de la encuesta y el cuestionario como instrumento y se presentaron los resultados basados en la información recopilada. La recopilación de datos se ejecutó en dos etapas diferenciadas. En la primera fase, conocida como la prueba piloto, se aplicó a 68 lotes de vivienda dentro del sector seleccionado para evaluar la confiabilidad del instrumento, así como a 9 funcionarios de una ciudad cercana, para evaluar la confiabilidad del instrumento que se aplicó para evaluar al funcionario. La segunda etapa, se llevó a cabo la aplicación del instrumento a 341 lotes de vivienda en los 4 pueblos jóvenes seleccionados, para luego aplicar un segundo instrumento para evaluar a los funcionarios, en la cual se aplicó a los 35 seleccionados para la muestra. En ambos casos se informó la necesidad de aplicar el instrumento y su finalidad, así también se ejerció especial cuidado en el tratamiento de la encuesta y sus datos, con el propósito de preservar la privacidad, garantizar el anonimato y respetar la confidencialidad de los participantes. Ya con la información recopilada, se trasladó a un base de datos en el programa Excel para luego ser analizado en el programa SPSS V25.

La aplicación de la entrevista con la finalidad de caracterizar la problemática de la investigación y adquirir diversas perspectivas que ayuden al progreso de la investigación para proponer acciones que ayuden a fortalecer la participación ciudadana en la ciudad de Chimbote se aplicó a 4 profesionales:

- Arq. Ana María Reyes Guillen: Arquitecta con 35 años de experiencia trabajando en la Municipalidad Provincial del Santa en la Sub. Gerencia de Planeamiento Urbano.
- Arq. Morales Aznarán, Lizeth Adriana: profesional con 25 años de trayectoria en Planificación Urbana Territorial, actual Coordinadora de Escuela de Arquitectura Universidad Cesar Vallejo Chimbote.
- Arq. Hamnet Minaya Jaque: Decano de Colegio de Arquitectos Regional Ancash.
- Ing. Guillermo Edward Gil Albarrán: Decano de Colegio de Ingenieros, Región Ancash.

La entrevista realizada a cada uno de los profesionales se encuentra en el Anexo N° 02, en el cual se encuentran las perspectivas y recomendaciones de cada participante.

Finalmente, se llevó a cabo la triangulación de los resultados y discusión de los hallazgos, se establecieron las conclusiones de acuerdo a los objetivos establecidos y se ofrecieron recomendaciones derivadas del estudio.

3.6. Método de análisis de datos:

Dada la naturaleza del enfoque investigativo, se llevó cabo el análisis de los datos utilizando técnicas de estadística descriptiva básica. En congruencia con este enfoque, Sullcaray (2013) afirma que la estadística descriptiva abarca técnicas empleadas para resumir y describir datos numéricos, pudiendo incluir métodos gráficos o análisis computacionales (p. 83).

Para poder procesar los datos, la presente investigación utilizó el software Excel para la matriz de datos y el software SPSS V25 para el análisis estadístico, para luego utilizar la técnica estadística descriptiva, usada para determinar los niveles de cada variable donde se realizaron las tablas de distribución de frecuencias y gráficos de barras. Y por último que prueba estadística de la estadística inferencial, se utilizó para contrastar las hipótesis

de relación (Spearman), especificando el nivel de significancia estadística que se fijó para los resultados (5%, es decir $p < 0,05$) aplicado para ver la relación entre las dimensiones y las variables.

3.7. Aspectos éticos:

Dado que se realizó un estudio de investigación que requirió la recopilación de datos, se valoró la contribución de otros investigadores en este proceso, para lo cual se tuvo en cuenta el apego a las pautas establecidas por las normas APA de la 7^a edición. La ética, concebida como un elemento esencial en cualquier proceso de investigación, se vé reflejada en esta labor a través de la aplicación de los principios fundamentales. Durante la aplicación de los instrumentos se respetó la autonomía de cada participante, reconociendo su decisión de participar o abstenerse del estudio. Asimismo, se aplicó el principio de beneficencia al informar sobre los beneficios del estudio en relación con la participación ciudadana y su influencia en la gestión de riesgos de desastres. En lo que respecta a la recolección de datos, se garantizó la preservación de la privacidad de las unidades de análisis y se aseguró que no se manipulen, asegurando así la confiabilidad de los resultados.

IV. RESULTADOS

Se presentan los resultados cuantitativos, los cuales se obtuvieron tras realizar un análisis estadístico con los instrumentos aplicados, se exponen los hallazgos obtenidos, los cuales responderán los objetivos específicos de la presente investigación. Los datos fueron recopilados mediante la aplicación de dos cuestionarios con preguntas cerradas, abarcando ambas variables, cuyos resultados se encuentran en el Anexo 6. La evaluación de los resultados se refleja en el resumen estadístico de las tablas y figuras correspondientes.

4.1. Determinar el nivel de participación ciudadana en la gestión del riesgo de desastre de la Ciudad de Chimbote en el año 2023.

Tabla N° 1. Nivel de Participación Ciudadana en la Gestión del Riesgo de Desastres en la ciudad de Chimbote al año 2023.

NIVEL	RANGO	f	%
ALTO	[79-105]	11	3.2 %
REGULAR	[50-78]	27	7.9 %
BAJO	[21-49]	303	88.9 %
TOTAL		341	100%

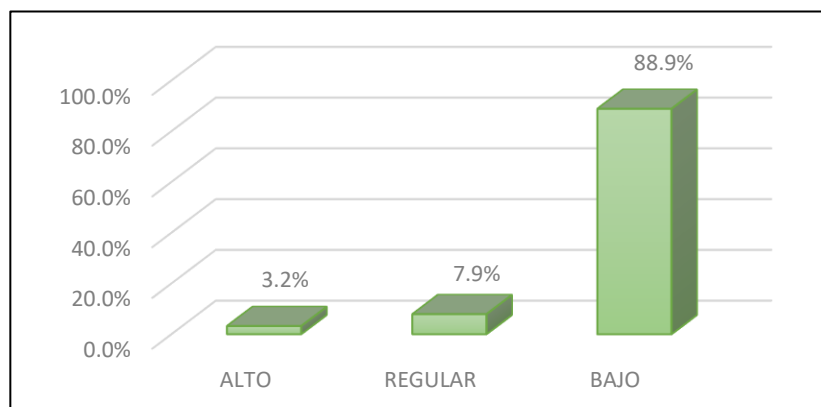


Figura N° 1. Nivel de Participación Ciudadana en la Gestión del Riesgo de Desastres en la ciudad de Chimbote al año 2023.

Interpretación:

De acuerdo a los resultados en la tabla N° 01, donde se optó por una muestra de 341 familias que habitan en áreas de riesgo, se aprecia que el 88.9% de las familias presentan una BAJA participación en las acciones de Gestión del riesgo de desastres, seguido por un 7.9% de familias donde presentan una participación REGULAR y solo el 3.2% de las familias encuestadas presentan un ALTO nivel de participación en las acciones de gestión del riesgo.

4.2. Determinar el nivel de conocimiento sobre la gestión del riesgo de desastres para una efectiva participación ciudadana, 2023

Tabla N° 2. Nivel de Conocimiento - Ciudadanía

NIVEL	RANGO	F	%
ALTO	[24 - 30]	11	3.2 %
REGULAR	[15-23]	278	81.5 %
BAJO	[6 -14]	52	15.3 %
TOTAL		341	100%

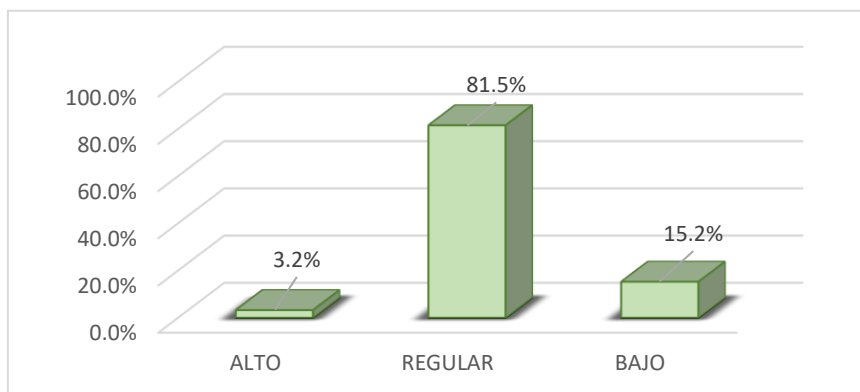


Figura N° 2. Nivel de Conocimiento - Ciudadanía

Interpretación:

De acuerdo a los resultados en la tabla N° 02, donde se optó por una muestra de 341 familias que habitan en áreas de riesgo, se aprecia que el 81.5 % de las familias tienen un conocimiento regular acerca de los riesgos

y acciones de gestión del riesgo de desastre, seguido por el 15.3 % de familias donde existe un bajo conocimiento y podemos observar que solo el 3.2 % de las familias presentan un alto conocimiento sobre los riesgos y acciones de gestión del riesgo en su sector.

Tabla N° 3. Nivel de Conocimiento - Funcionarios

NIVEL	RANGO	F	%
ALTO	[27 - 35]	5	14.3 %
REGULAR	[17-26]	27	77.1 %
BAJO	[7 -16]	3	8.6 %
TOTAL		35	100%

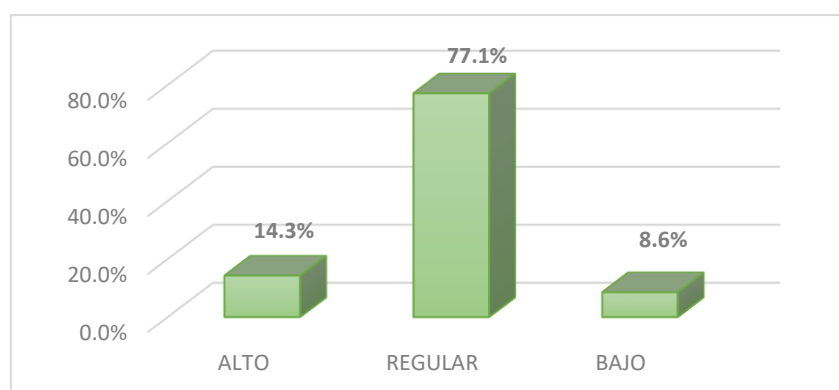


Figura N° 3. Nivel de Conocimiento - Funcionarios

Interpretación:

De acuerdo a los resultados en la tabla N° 3, donde se optó por una muestra de 35 funcionarios municipales, se aprecia que el 77.1% de los funcionarios tienen un conocimiento regular acerca de los riesgos y acciones de gestión del riesgo de desastre en la ciudad, seguido por el 14.3 % de funcionarios donde existe un alto conocimiento y podemos observar que solo el 8.6 % de los funcionarios presentan un bajo conocimiento sobre los riesgos y acciones de gestión del riesgo en la ciudad.

4.3. Determinar el nivel de accesibilidad de la información sobre la Gestión del Riesgo de desastre de la ciudad de Chimbote para una efectiva participación ciudadana, 2023.

Tabla N° 4. Nivel de Accesibilidad de la Información – A juicio de la Ciudadanía

NIVEL	RANGO	F	%
ALTO	[13 - 15]	8	2.4 %
REGULAR	[8 -12]	41	12.0 %
BAJO	[3-7]	292	85.6 %
TOTAL		341	100%

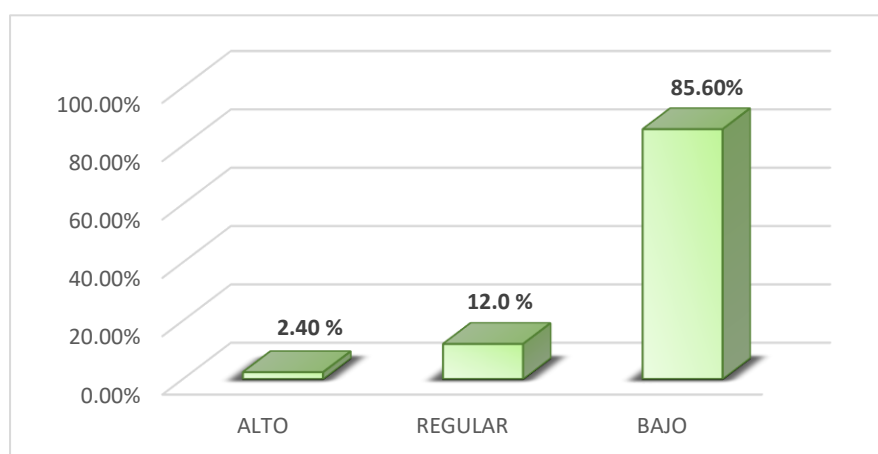


Figura N° 4. Nivel de Accesibilidad de la Información – A juicio de la Ciudadanía

Interpretación:

De acuerdo a los resultados en la tabla N° 04, donde se optó por una muestra de 341 familias que habitan en áreas de riesgo, se aprecia que el 85.6 % de las familias presentan una baja accesibilidad de la información sobre la acerca de la gestión del riesgo de desastres en la ciudad, seguido por el 12% de las encuestados presentan un regular acceso de la información y solo el 2.4 % de los encuestados presentan un alto acceso a la información sobre la gestión del riesgo en la ciudad.

Tabla N° 5. Nivel de Accesibilidad de la Información – A juicio del funcionario municipal.

NIVEL	RANGO	F	%
ALTO	[13 - 15]	0	0 %
REGULAR	[8 -12]	29	82.9 %
BAJO	[3-7]	6	17.1 %
TOTAL		35	100%

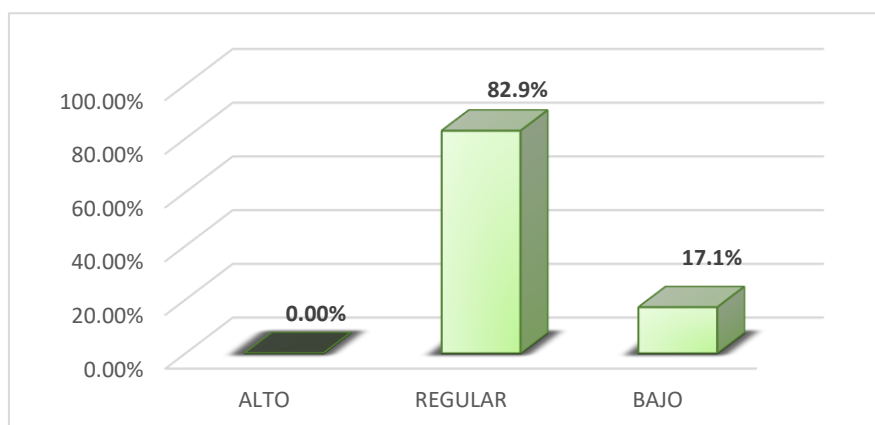


Figura N° 5. Nivel de Accesibilidad de la Información – Funcionario municipal

Interpretación:

De acuerdo a los resultados en la tabla N° 05, donde se optó por una muestra de 35 funcionarios municipales, se aprecia que el 82.9% de los funcionarios coinciden que el nivel de acceso a la información para la población es regular, respecto las acciones de gestión del riesgo que se está llevando en la ciudad actualmente, seguido por el 17.1% de funcionarios piensan que el acceso a la información es bajo y ningún funcionario considera que la accesibilidad de la información es alta.

4.4. Medir la efectividad de las campañas de capacitación y sensibilización en la generación de una participación ciudadana activa en la gestión del riesgo de desastres en Chimbote durante el año 2023.

Tabla N° 6. Nivel de Participación de la Población sobre campañas de capacitación y sensibilización sobre GRD.

NIVEL	RANGO	F	%
ALTO	[16 - 20]	12	3.5 %
REGULAR	[10 - 15]	11	3.2 %
BAJO	[4 - 9]	318	93.3 %
TOTAL		344	100%

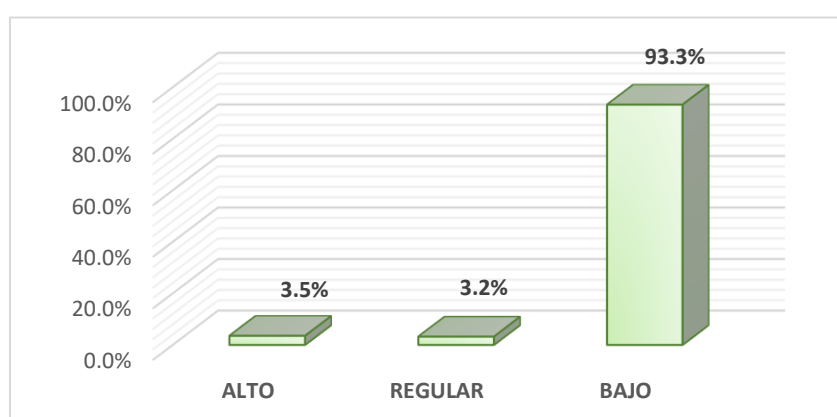


Figura N° 6. Nivel de Participación de la Población sobre campañas de capacitación y sensibilización sobre GRD

Interpretación:

De acuerdo a los resultados en la tabla N° 06, donde se optó por una muestra de 341 familias que habitan en áreas de riesgo, se aprecia que el 93.3% de las familias tienen una baja participación en actividades de capacitación y sensibilización sobre los riesgos y acciones de gestión del riesgo de desastres en la ciudad, seguido por el 3.2 % de los encuestados que manifiesta una participación regular y solo el 3.5 % de los encuestados manifiesta una alta participación en las actividades de capacitación y sensibilización sobre la Gestión del riesgo de desastres en su sector y ciudad.

Tabla N° 7. Nivel de Iniciativas de concienciación y educación de funcionarios municipales en campañas de capacitación y sensibilización sobre GRD.

NIVEL	RANGO	F	%
ALTO	[8 -10]	10	28.6 %
REGULAR	[5 - 7]	18	51.4 %
BAJO	[2 - 4]	7	20%
TOTAL		35	100%

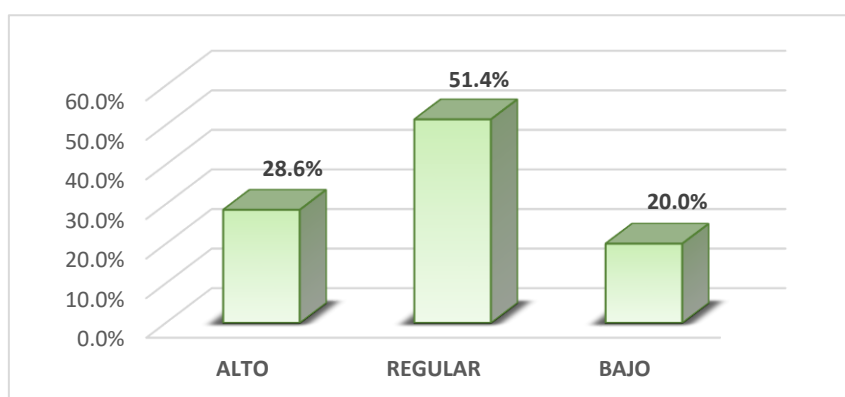


Figura N° 7. Nivel de Iniciativas de concienciación y educación de funcionarios municipales en campañas de capacitación y sensibilización sobre GRD.

Interpretación:

De acuerdo a los resultados en la tabla N° 07, donde se optó por una muestra de 35 funcionarios municipales, se aprecia que el 51.4 % de los encuestados afirman que existe un nivel alto de iniciativas de la municipalidad en campañas de capacitación y sensibilización donde ellos forman parte de la organización y participación de la información, seguido por el 28.6 % de los encuestados donde afirman existe un alto nivel de concientización y fomento de la información en campañas de sensibilización , siendo el 20% de los encuestados que califican una bajo nivel de concientización por parte de la entidad municipal.

4.5. Determinar la capacidad de respuesta de la población y funcionarios para actuar de manera efectiva en caso de un evento adverso en la ciudad de Chimbote, 2023.

Tabla N° 8. Nivel de Capacidad de Respuesta de la Población.

NIVEL	RANGO	F	%
ALTO	[19 -25]	10	3 %
REGULAR	[12 - 18]	10	3 %
BAJO	[5 - 11]	321	94 %
TOTAL		341	100%

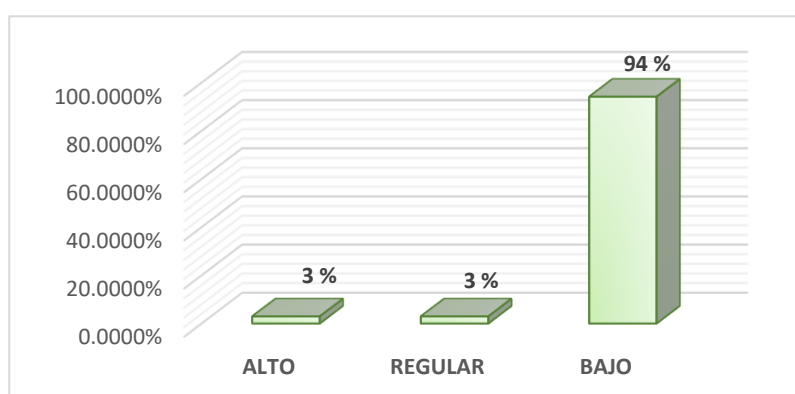


Figura N° 8. Nivel de Capacidad de Respuesta de la Población.

Interpretación:

De acuerdo a los resultados en la tabla N° 08, donde se optó por una muestra de 341 familias que habitan en áreas de riesgo, se aprecia que el 94% de las familias presentan una baja capacidad de respuesta ante un evento de riesgo, seguido por el 3% de las encuestados que presentan una regular capacidad de respuestas y solo el 3% de los encuestados tienen una buena o alta capacidad de respuesta frente al impacto de un evento de riesgo en la ciudad.

Tabla N° 9. Nivel de Capacidad de Respuesta del funcionario Público

NIVEL	RANGO	F	%
ALTO	[19 - 25]	2	5.7 %
REGULAR	[12 -18]	20	57.2 %
BAJO	[5-11]	13	37.1 %
TOTAL		35	100%

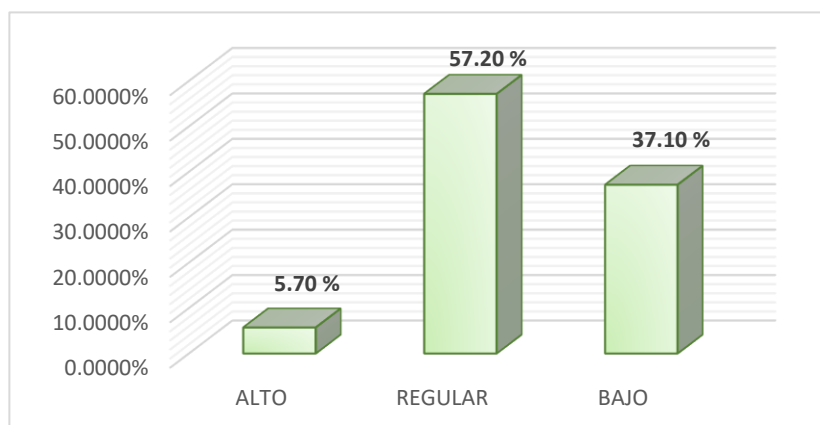


Figura N° 9. Nivel de Capacidad de Respuesta del funcionario Público

Interpretación:

De acuerdo a los resultados en la tabla N° 09, donde se optó por una muestra de 35 funcionarios municipales, se aprecia que el 57.2% de los funcionarios manifiestan tener una capacidad de respuesta regular para gestionar un evento adverso en la ciudad, seguido por un 37.1% de ellos que manifiestan tener una baja capacidad de respuesta y solo el 5.7% manifiesta tener una alta capacidad de respuesta para gestionar el impacto de un evento adverso y por tanto sus posibles consecuencias en la ciudad.

4.6. Medir el nivel de eficiencia alcanzado en la planificación de gestión de riesgos de desastres en Chimbote durante el año 2023.

Tabla N° 10. Grado de involucramiento de la población en la Planificación de la GRD.

NIVEL	RANGO	F	%
EFICIENTE	[13 - 15]	0	0 %
MODERADO	[8 -12]	73	21.4 %
INEFICIENTE	[3-7]	268	78.6 %
TOTAL		341	100%

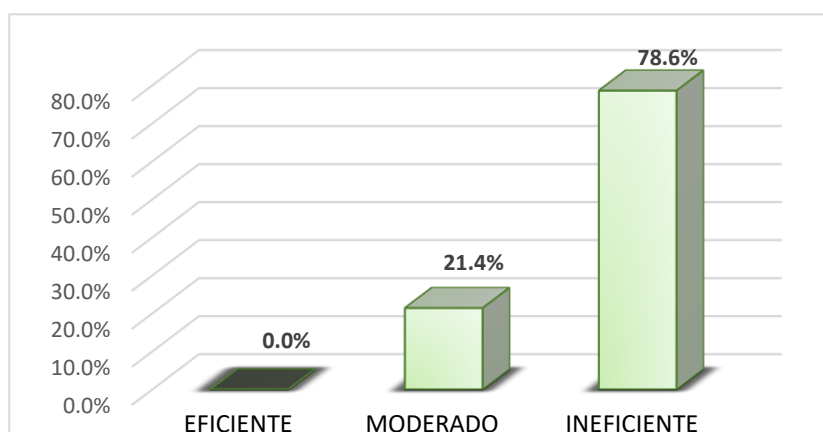


Figura N° 10. Grado de involucramiento de la población en la Planificación de la GRD

Interpretación:

De acuerdo a los resultados en la tabla N° 08, donde se optó por una muestra de 341 familias que habitan en áreas de riesgo, se aprecia que el 78.6 % de las familias presentan un bajo involucramiento en la Planificación de acciones para la Gestión del riesgo de desastres en su sector y ciudad, siendo por lo tanto ineficiente, mientras que el 21.4 % de ciudadanos que manifiestan un regular involucramiento, siendo una planificación moderada y se aprecia que ninguna familia manifiesta un involucramiento alto en la Planificación de acciones para la Gestión del riesgo de desastres en su sector y ciudad.

Tabla N° 11. Grado de la preparación municipal.

NIVEL	RANGO	F	%
EFICIENTE	[19 - 25]	4	11.43 %
MODERADO	[12 -18]	25	71.43 %
INEFICIENTE	[5-11]	6	17.14 %
TOTAL		35	100%

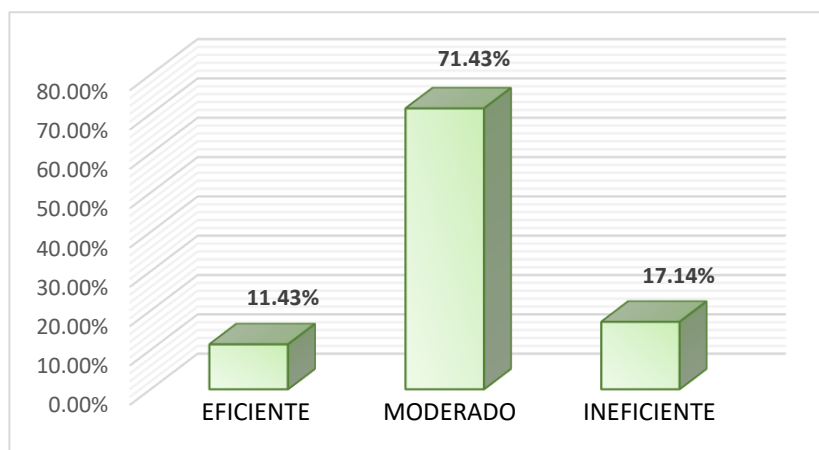


Figura N° 11. Grado de la preparación municipal

Interpretación:

De acuerdo a los resultados en la tabla N° 09, donde se optó por una muestra de 35 funcionarios municipales, se aprecia que el 71.43 % de los funcionarios manifiesta que existe un nivel moderado de la planificación de la gestión del riesgo de desastres, seguido por el 17.14 % de los encuestados quienes manifiesta que existe una ineficiente planificación en la gestión del riesgo del desastre y solo el 11.43% de los encuestados afirma que existe una eficiente planificación de las acciones para la gestión del riesgo de desastres en la ciudad.

4.7. Determinar cuál de los elementos de la Gestión del Riesgo de desastres tienen mayor relación con la Participación Ciudadana en la Ciudad de Chimbote durante el año 2023.

Tabla N° 12. Tabla Correlacional- Participación Ciudadana y sus dimensiones.

		Planif.	Acces.	Conoc.	Capacit. y Sensib.	Capac. Resp.
Rho de Spearman	Participación Ciudadana	.627**	.659**	.695**	.516**	.604**
	Coeficiente de Correlación					
	Sig. (Bilateral)	<.001	<.001	<.001	<.001	<.001
	N	341	341	341	341	341

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla N° 12 presenta los resultados de un análisis de correlación mediante el coeficiente Rho de Spearman entre la variable Participación Ciudadana y sus dimensiones asociadas: Planificación (D1), acceso a la información (D2), nivel de conocimiento (D3), capacitación y sensibilización (D4) y capacidad de respuesta (D5), en una muestra de 341 lotes de vivienda. Los coeficientes de correlación, todos significativos a un nivel de confianza del 99% ($p < 0.01$), revelan asociaciones significativas y positivas entre la variable de Participación Ciudadana y cada una de las dimensiones examinadas.

En particular, se observa una correlación significativa y positiva entre Participación Ciudadana y Planificación (D1) con un $[r = 0.627]$, acceso a la información (D2) $[r = 0.659]$, nivel de conocimiento (D3) con $[r = 0.695]$, capacitación y sensibilización (D4) con un $[r = 0.516]$, y con la capacidad de respuesta (D5) $[r = 0.604]$. Estos hallazgos indican que, en el contexto estudiado, existe una relación estadísticamente significativa y positiva entre la participación ciudadana y las diversas dimensiones de interés, destacando la importancia de considerar integralmente la participación ciudadana en los procesos asociados a la planificación, accesibilidad, conocimiento, capacitación y respuesta en la Gestión del riesgo de Desastres. Cabe señalar que la fuerza de estas correlaciones varía entre moderada y fuerte, según los coeficientes obtenidos.

Tabla N° 13. Tabla Correlacional- GRD y sus dimensiones.

			Planif.	Acces.	Conoc.	Capacit. y Sensib.	Capac. Resp.
Rho de Spearman	Gestión del Riesgo de Desastre	Coefficiente de Correlación	.715**	.820**	.825**	.489**	.803**
		Sig. (Bilateral)	<.001	<.001	<.001	.003	<.001
		N	35	35	35	35	35

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla N° 13 presenta los resultados de un análisis de correlación mediante el coeficiente Rho de Spearman entre la variable Gestión del Riesgo de Desastre y sus dimensiones asociadas: Planificación (D1), acceso a la información (D2), nivel de conocimiento (D3), capacitación y sensibilización (D4) y capacidad de respuesta (D5), en una muestra de 35 funcionarios. Los coeficientes de correlación, todos significativos a un nivel de confianza del 99% ($p < 0.01$), revelan asociaciones significativas y positivas entre la variable de Participación Ciudadana y cada una de las dimensiones examinadas.

En particular, se observa una correlación significativa y positiva entre la GRD y Planificación (D1) con un $[r = 0.715]$, acceso a la información (D2) $[r = 0.820]$, nivel de conocimiento (D3) con $[r = 0.825]$, capacitación y sensibilización (D4) con un $[r = 0.489]$, y con la capacidad de respuesta (D5) $[r = 0.803]$. Estos hallazgos indican que, en el contexto estudiado, existe una relación estadísticamente significativa y positiva entre la gestión del riesgo de desastres y las diversas dimensiones de interés, destacando la importancia de considerar integralmente la participación ciudadana en los procesos asociados a la planificación, accesibilidad, conocimiento, capacitación y respuesta en la Gestión del riesgo de Desastres.

Por otro lado, se presentan los resultados obtenidos a partir de las entrevistas realizadas a profesionales que tienen conocimiento de Gestión del Riesgo en la ciudad y son considerados actores dentro de la gestión del riesgo, ya que desempeña un papel específico en la prevención, preparación, respuesta o recuperación frente a eventos adversos. Estos resultados de las entrevistas

tienen por finalidad caracterizar la realidad problemática y complementar los datos obtenidos.

Referente a la **Planificación**, se obtuvo lo siguiente:

Para una correcta planificación del riesgo de desastres se resalta la importancia de la participación activa de todos los actores involucrados en la ciudad, enfatizando la colaboración necesaria con las autoridades. Un consenso es la falta de conciencia y educación de la población en relación a la gestión del riesgo, siendo necesario capacitar educar y sensibilizar a la población para reducir la vulnerabilidad frente a desastres naturales. Existe una crítica común hacia la inercia de la población, que tiende a actuar de manera reactiva en lugar de adoptar medidas preventivas, para lo que es necesario crear estrategias educativas más efectivas. La aplicación de instrumentos de planificación urbana es clave para reducir el riesgo en la ciudad, evidenciando la importancia de una gestión del riesgo integral. Es importante generar proyectos de mitigación, así como respetar las áreas de riesgo y frenar su ocupación urbana viendo en la necesidad de crear políticas y regulaciones más claras. La gestión del riesgo debe ser colaborativo y constante y con visión a largo plazo de ahí la importancia de aplicar estrategias sostenibles y coordinada para lograr resultados efectivos en la gestión de riesgos, donde la participación ciudadana y la planificación urbana se entrelazan como elementos cruciales para reducir el riesgo.

La participación ciudadana emerge como un componente crucial en la gestión del riesgo, según las perspectivas recopiladas. Se destaca su importancia, reconociéndola como un elemento esencial para abordar los desafíos asociados con la gestión de riesgos de desastre. En este contexto, las instituciones, como colegios profesionales, organismos e instituciones, son consideradas intermediarios valiosos que facilitan la participación ciudadana. Se es necesario incluir a diversos sectores de la población, tales como los más afectados, personas mayores y jóvenes, evidenciando un enfoque inclusivo. Existen diferentes enfoques respecto a cómo llevar a cabo la participación ciudadana. Algunos abogan por convocar a una población

organizada, reconociendo la necesidad de estrategias específicas. Otros proponen la participación directa de los afectados, sugiriendo que su aporte es fundamental para programar proyectos acordes a las necesidades. La inclusión de personas mayores destaca la valoración de su conocimiento, y se promueve la realización de talleres a nivel municipal que involucren a líderes sectoriales para garantizar una participación completa y efectiva. Siendo la participación ciudadana más que un requisito, posicionándola como un medio efectivo para recopilar información, generar propuestas y mejorar la toma de decisiones en la gestión del riesgo de desastres.

Referente al **Conocimiento**, se obtuvo lo siguiente:

Es evidente la percepción compartida de que la población presenta un bajo nivel de conocimiento, lo cual se manifiesta al actuar de manera reactiva en lugar de adoptar medidas preventivas conscientes y educadas. En cuanto al conocimiento de los funcionarios, existe consenso en que poseen conocimientos técnicos pero la gestión de riesgos no recibe la importancia necesaria por parte de las autoridades, lo que limita la asignación de presupuesto y la implementación de medidas preventivas. La falta de conocimiento, entre los funcionarios o la ciudadanía, constituye un problema crítico que requiere abordarse mediante programas de capacitación y sensibilización, siendo importante involucrar activamente a la población en actividades y programas destinados a mejorar su comprensión de la gestión de riesgos.

Mientras uno enfatiza la naturaleza preventiva de la gestión de riesgos, destacando la influencia política en su limitación y abogando por un enfoque continuo y descentralizado de la sensibilización, otro resalta la deficiencia actual en el conocimiento, criticando la falta de planificación y la necesidad urgente de capacitación tanto para funcionarios como para la ciudadanía. Además, se subraya la falta de divulgación de información por parte de los funcionarios, lo que resalta la necesidad de una política de gestión más inclusiva que aborde las brechas de conocimiento y promueva la participación ciudadana en la prevención y gestión de riesgos.

Referente al **Acceso de información**, se obtuvo lo siguiente:

Resaltan que para tener una accesibilidad de información es importante la capacitación y sensibilización en la gestión de riesgos de desastres, destacando la participación activa de colegios profesionales. La necesidad de estrategias efectivas de difusión de información, como charlas y la organización de eventos, para concientizar a la población y a las autoridades locales. Si bien se coinciden que no se puede capacitar a la población completa, con las capacitaciones constantes se es posible generar la replicación de conocimientos junto al uso correcto de medios de comunicación para difundir información. La colaboración entre entidades y el uso de medios de comunicación accesibles, como televisión y radio, son resaltados como elementos clave para llegar a sectores más amplios de la población y superar barreras tecnológicas, para garantizar la efectividad de la gestión de riesgos en la ciudad. Siendo el municipio principal responsable de la difusión de información debido a sus recursos.

Resaltan la importancia de los medios de comunicación, específicamente las redes sociales y las nuevas tecnologías, en la gestión de riesgos y la concientización. Se reconoce que las redes sociales son esenciales para llegar a segmentos clave de la población, especialmente la juventud, y se destaca la capacidad de las nuevas tecnologías para facilitar la comunicación entre la población y las autoridades. Sin embargo, existe una brecha generacional y preocupaciones sobre la posibilidad de desinformación a través de estos medios. La sugerencia común es la necesidad de utilizar diversos medios de comunicación para garantizar un alcance integral a toda la población, reconociendo las limitaciones de ciertos sectores en el acceso y uso de estas tecnologías. En conclusión, es importante una estrategia de comunicación diversificada para abordar eficazmente la gestión del riesgo de desastres en la ciudad.

Referente a la **Capacidad de Respuesta**, se obtuvo lo siguiente:

Se puede decir que destaca la importancia de la articulación de los de los actores involucrados en la gestión de riesgos de desastres, si bien existe limitación de recursos logísticos e infraestructura este no debe frenar el levantamiento de información y el respaldo académico de los profesionales. Como estrategia principal destaca la necesidad de respetar los planes de gestión urbana como un pilar esencial para la creación de ciudades resilientes, donde la planificación urbana, donde se defina zonas de riesgo y asegure un desarrollo sostenible. Se vuelve a resaltar la importancia de la concientización como medida preventiva para evitar la ocupación de áreas de riesgo, proponiendo soluciones específicas como áreas verdes, colchones acústicos y zonas de amortiguamiento.

Referente a la **Capacitación y Sensibilización**, se obtuvo lo siguiente:

Existe un consenso general sobre la importancia de la capacitación en la gestión de riesgos y desastres, destacando la participación activa de municipios, colegios profesionales y entidades académicas en la formación de la población. Todos coinciden su importancia para generar resiliencia y reconocen que la preparación debe involucrar a todos los actores, desde autoridades hasta la población organizada. Se enfatiza la necesidad de acciones a largo plazo y un cambio de mentalidad para lograr resultados efectivos en la gestión de riesgos. Además, hay un acuerdo sobre la importancia de estrategias de comunicación efectivas, incluida la personalización de enfoques de acuerdo a la realidad de cada sector y el uso de un lenguaje claro en la capacitación para garantizar una mayor participación y conciencia. La capacitación debe ser continua con la finalidad de prepararse frente a un evento natural y generar la resiliencia de la población y de la ciudad.

Existe una falta de internalización de la educación en gestión de riesgos entre la población y la influencia de los medios de comunicación como actores influyentes. Donde se reconoce el desinterés, vinculado tanto a factores culturales como a la falta de concienciación. Pero lo cual es

necesario de motivar a la población, para generar interés y superar las barreras culturales. La falta de participación se asocia a la cotidianidad de la población y la priorización de necesidades inmediatas sobre la capacitación en gestión de riesgos, elementos clave que afectan la participación y concienciación de la población en estos temas. Se debe fomentar un cambio cultural.

Con respecto al sexto objetivo secundario el cual busca: *Determinar los factores incidencia en la participación ciudadana para una efectiva gestión del riesgo de desastre en la ciudad de Chimbote, 2023*

Uno de los factores que más afectan la participación es la cultura de la población, por lo que debe de haber un cambio en el pensamiento y acción. Siendo los medios de comunicación un actor que influye en este comportamiento ya que tienen una responsabilidad educativa, evidenciándose el desinterés por la gestión del riesgo haciendo falta la concienciación y sensibilización. Otro factor que influye la falta de participación es la disponibilidad de la población ya que existe una priorización de las necesidades inmediatas sobre la capacitación en gestión de riesgos, siendo necesario mejorar los conocimientos y acciones para poder afrontar el impacto de un evento adverso. La importancia de la autoridad local en el contexto de la gestión pública, destacando la necesidad de evaluar a los funcionarios y asegurar que todos tengan la capacidad de gestionar eficientemente, siendo la falta de voluntad política como factores que obstaculizan la participación ciudadana. La falta de información se presenta como un desafío compartido ya que falta un medio de comunicación efectivo entre las autoridades y la ciudadanía. El control urbano como estrategia para gestionar la expansión de la ciudad, especialmente en áreas de riesgo. Así como la falta de interés y disponibilidad de la ciudadanía para participar en charlas de capacitación se presenta como un obstáculo común.

V. DISCUSIÓN

Para desarrollar la discusión se toma en cuenta los resultados obtenidos en esta investigación, los estudios previos y el marco teórico.

A nivel de análisis descriptivo, se pudo comprobar que el nivel de participación ciudadana en la ciudad de Chimbote es bajo, mostrado en la tabla y grafico N° 01 donde se aprecia que el 88.9% de las familias encuestadas seguido del 7.9 % de las familias que tiene una participación regular y solo el 3.2% de las familias encuestadas se involucran en las acciones de gestión de riesgo, resultados que se asemejan con los de Condori (2020) en donde su investigación el 23.6% de sus encuestados menciona casi nunca participa y el 54% nunca participan en las acciones de gestión, que para la presente investigación se tomará como el 77.6% siendo por lo tanto un nivel de participación bajo. La investigación coincide a nivel de porcentaje con lo informado por la revista The Economist (2022) donde resalta que solo el 5.36% de la población peruana tiene un involucramiento activo en las tomas de decisiones del país, por lo tanto, el bajo nivel de participación en la ciudad de Chimbote sigue la tendencia nacional de un involucramiento muy limitado.

Cutter, et al. (2008), nos menciona la importancia de gestionar el conocimiento lo cual nos va a permitir mejorar la preparación y la respuesta a desastres, el conocimiento profundo es esencial para una gestión efectiva, esto implica que los habitantes deben comprender las amenazas y las características geográficas de su entorno. Además, es fundamental evaluar el conocimiento de los funcionarios municipales sobre los riesgos de desastres. Para lo cual se evaluó el nivel de conocimiento de ambos actores en la presente investigación, reflejándose en la tabla y grafico N° 02, donde se obtuvo que el 81.5% de la ciudadanía tiene un nivel de conocimiento regular y de acuerdo a la tabla y grafico N° 03, donde refleja el nivel de conocimiento de los funcionarios municipales es regular igualmente con un 77.1%, dando una coincidencia de ambos actores implicados en gestionar el riesgo y si verificamos el nivel de gestión de riesgo, se pudo observar que el nivel de gestión de riesgos en la ciudad de Chimbote es regular con un 74.3 %, datos

que concuerdan con lo afirmado por Cutter donde gestionar el conocimiento va a permitir una gestión efectiva del riesgo de desastre. Debemos tener en cuenta que este conocimiento regular de la población sobre los riesgos de desastre se inclina por el conocimiento empírico mas no un conocimiento técnico que les permita complementar la experiencia vivida este conocimiento empírico de la población es importante que Álvarez Gutiérrez (2016), en su investigación respalda con pruebas empíricas proporcionado por los ciudadanos promover iniciativas locales y regionales logrando resultados a corto plazo como en acciones de planificación y mitigación del riesgo, resultados que coinciden con Blaikie (2014) afirmaba que las experiencias previas permiten sobrellevar los desastres, siendo además importante ya que para Polanyi (1962) permiten comprender las características distintivas de los riesgos locales y crear estrategias de gestión, siendo esencial para una respuesta y recuperación exitosas después de un desastre, por lo que es necesario incidir en el conocimiento técnico de la gestión del riesgo en la población porque la combinación de ambos métodos va a permitir una gestión del riesgo más sólida y adaptada a las necesidades de cada ciudad. Este resultado es también percibido por los entrevistados quienes calificaron que existen un bajo nivel de conocimiento técnico de los ciudadanos sobre la gestión del riesgo lo que lleva aumentar su vulnerabilidad frente a un evento adverso, coincidiendo además que efectivamente existen funcionarios que poseen conocimientos técnicos, pero la gestión de riesgos no recibe la importancia necesaria por parte de las autoridades, resaltando siempre la importancia de incluir a la población dentro de la gestión, ya que ese conocimiento empírico que desarrolla la población le va a permitir al profesional que llega el conocimiento básico necesario para elaborar la planificación y tomar decisiones conjunta a la población.

La fuerte correlación positiva observada entre la Participación Ciudadana y el nivel de conocimiento (D3) con un coeficiente de $r = 0.695$, sugiere que a medida que aumenta el nivel del conocimiento sobre riesgos de desastres lo hace también el nivel de participación ciudadana en la gestión del riesgo, esto podría interpretarse como un indicativo de que la participación activa de

la ciudadanía está asociada a una mayor conciencia y comprensión de los riesgos existentes en la ciudad. En la investigación es destacable la existencia de una correlación muy fuerte y positiva entre la GRD y el nivel de conocimiento (D3) de los funcionarios, donde se aprecia un coeficiente de rho = 0.825 con un confianza donde $p < 0.001$, señalando que un mayor nivel de conocimiento está estrechamente relacionado con una gestión más eficiente del riesgo, esto implica que la comprensión profunda de los riesgos y estrategias de mitigación por parte de los funcionarios municipales contribuye significativamente a una gestión exitosa del riesgo. Según los entrevistados, la falta de conocimiento, entre los funcionarios o la ciudadanía, constituye un problema crítico que requiere abordarse mediante programas de capacitación y sensibilización además de promover la accesibilidad de la información, siendo importante involucrar activamente a la población en actividades y programas destinados a mejorar su comprensión de la gestión de riesgos.

Álvarez (2019), señalaba en su investigación que la accesibilidad de la información sobre gestión del riesgo presenta una dificultad significativa, estando limitada en los niveles regionales y locales, resaltando que aquellos individuos que mantienen una vinculación directa con el tema cuentan con la accesibilidad necesaria para obtener la información. Dentro de la investigación se pudo evidenciar, en la tabla y grafico N° 04, que el 85.6 % de las familias presentan una baja accesibilidad de la información sobre la gestión del riesgo de desastres en la ciudad, porcentaje que coinciden con los datos mostrados en la tabla y grafico N° 05, donde se aprecia que el 82.9% de los funcionarios quienes manifiestan que efectivamente el acceso a la información para la población es regular y el 17.1% funcionarios quien lo califica como bajo. Debemos tener en cuenta que la accesibilidad de la población en la obtención de información es considerada como un componente esencial en la gestión de riesgos de desastre, para lo cual la disponibilidad de información y los canales de acceso a la misma desempeñan un papel crucial en el fortalecimiento del entendimiento y la aptitud de respuesta de la población. Teniendo en cuenta estos datos los entrevistados nos dicen que es necesario crear estrategias efectivas de difusión de información, como charlas y la

organización de eventos, para concientizar a la población y a las autoridades locales, concuerdan que no se puede capacitar a toda la población, con las capacitaciones constantes se es posible generar la replicación de conocimientos junto al uso correcto de medios de comunicación para difundir información, si bien existen las redes sociales y nuevas tecnologías estas no están a disposición de toda la población, por lo que aún es importante medios como televisión y radio, son resaltados como elementos clave para llegar a sectores más amplios de la población y superar barreras tecnológicas, para garantizar la efectividad de la gestión de riesgos en la ciudad, Birkmann (2006) señalaba que esta accesibilidad de la información contribuye en la transparencia de la gestión municipal y con ello promover la confianza y participación ciudadana y por lo tanto sería más eficaz la gestión del riesgo de desastre. Se encontró en la investigación que el involucramiento de la población dentro de la planificación de la gestión del riesgo es ineficiente, de acuerdo a la tabla y grafico N° 10, ya que 78.6% no aporta ni interviene dentro de los procesos de gestión y solo el 21.4% manifiesto una intervención moderada, dejando de lado la intervención de la población, ya que a nivel municipal, según tabla y grafico N° 11, existe un 71.43 % de los funcionarios manifiesta que existe un nivel moderado de la planificación 17.14 % de los encuestados quienes manifiesta que existe una ineficiente planificación en la gestión del riesgo del desastre y solo el 11.43% de los encuestados afirma que existe una eficiente planificación de las acciones para la gestión del riesgo de desastres en la ciudad. Existiendo además una correlación positiva significativa en la planificación y la participación de la ciudadanía con un coeficiente de $r = 0.627$, Esto respalda la noción de que la inclusión de la ciudadanía en los procesos de planificación y la promoción de la accesibilidad de la información son factores críticos para fortalecer la resiliencia comunitaria, siendo además una correlación positiva entre la GRD y la dimensión de Planificación (D1) con un coeficiente de $\rho = 0.715$ y una confianza donde $p < 0.001$, lo que sugiere que a medida que aumenta eficiencia de la planificación incrementa la calidad de la Gestión del Riesgo

La correlación positiva significativa entre Participación Ciudadana y Planificación (D1) con un coeficiente de $r = 0.627$ y a su vez el acceso a la información (D2) con un coeficiente de $r = 0.659$ esto sugiere que existe una relación positiva entre la participación ciudadana y la planificación, así como la accesibilidad de la información antes, durante y después del riesgo. Esto respalda la noción de que la inclusión de la ciudadanía en los procesos de planificación y la promoción de la accesibilidad de la información son factores críticos para fortalecer la resiliencia comunitaria. Además, la presente investigación tiene como resultado que existe una correlación positiva entre la GRD y la dimensión de Planificación (D1) con un coeficiente de $\rho = 0.715$ y una confianza donde $p < 0.001$, lo que sugiere que a medida que aumenta la eficiencia de la planificación incrementa la calidad de la Gestión del Riesgo, implicando un enfoque sólido donde la GRD está vinculada a una capacidad mejorada para anticipar y prepararse frente a posibles riesgos. Ambos datos resultantes de la presente investigación corresponden a lo estipulado por Norris et al (2008) donde indica que la planificación y la colaboración entre actores, ciudadanía y gobernantes, son elementos cruciales para generar una resiliencia en las ciudades y comunidades y de esta manera según Twigg (2015) disminuir del impacto ocasionado por los desastres, el cual es la finalidad de una efectiva gestión del riesgo de desastre. La intervención de la ciudadanía en planificación del riesgo debe darse desde la concepción del área urbana, evitando la ocupación en terrenos vulnerables, generar mayor control urbano por parte de las autoridades y evitar los asentamientos informales que lo único que hacen es aumentar el riesgo ya que muchas veces se asientan sobre áreas susceptibles generando mayor riesgo para la vida de los habitantes. Coincidiendo lo que manifiestan los entrevistados quienes resaltan la importancia de la participación activa de todos los actores involucrados en la ciudad, siendo necesario la aplicación de instrumentos de planificación urbana, siendo clave para reducir el riesgo en la ciudad, evidenciando la importancia de una gestión del riesgo integral el cual debe ser colaborativo y constante, con visión a largo plazo siendo necesario aplicar estrategias sostenibles en el territorio de la ciudad. Existe una correlación positiva entre la GRD y la accesibilidad de la información (D2), con un

coeficiente de rho = 0.820 y una confianza donde $p < 0.001$, indica que una Gestión del Riesgo más eficaz está asociada a la disponibilidad y accesibilidad de la información, este hallazgo destaca la importancia de la accesibilidad de la información en la ejecución efectiva de estrategias de gestión del riesgo. Estas estrategias como el uso de redes sociales y las nuevas tecnologías, en la gestión de riesgos para el fomento de la sensibilización y concientización, siendo esenciales para llegar a segmentos clave de la población, especialmente la juventud, y se destaca la capacidad de las nuevas tecnologías para facilitar la comunicación entre la población y las autoridades, siendo necesario utilizar diversos medios de comunicación para garantizar un alcance integral a toda la población, reconociendo las limitaciones de ciertos sectores en el acceso y uso de estas tecnologías.

Rodríguez Caro (2023), señalaba que uno de los factores que limitan la GRD en una ciudad, es la falta de comunicación por parte del municipio y por tanto una falta de capacitación para la gestión del riesgo en la población, datos muy similares a los proporcionado por los entrevistados quienes señalaban la falta de crear “estrategias de comunicación efectivas”, siendo las acciones de capacitación y sensibilización acciones importantes generar la resiliencia en la ciudad. La capacitación y sensibilización es esencial para asegurar que tanto la ciudadanía como los funcionarios municipales estén preparados y comprometidos en la gestión de riesgos y la respuesta a desastres. Esta falta de falta de comunicación, entre municipio y población, señalada por Rodríguez y por los entrevistados se ve reflejado con los resultados de la presente investigación, donde se comprobó, en la tabla y grafico N° 6, que el 93.3% de la ciudadanía no es participe de las campañas de capacitación y sensibilización, teniendo en que cuenta en la tabla y gráfico N° 7, que el 51.4% de los funcionarios tienen la capacidad de educar y concientizar a la población, entonces podemos decir que efectivamente faltan medios de comunicación para atraer y llegar a la población para promover la participación activa de los ciudadanos. Estas capacitaciones van a permitir la gestión efectiva señalada por Cutter (2008) y que complementa la gobernanza efectiva mencionada por Manyena (2006), quien menciona que es necesario

que los líderes e instituciones deben estar informadas para coordinar respuestas efectivas.

La correlación positiva moderada entre la Participación Ciudadana y las campañas de capacitación y sensibilización (D4) con un coeficiente de $r = 0.516$, indica que una activa participación ciudadana se asocia con un mayor nivel de capacitación en temas relacionados con la gestión del riesgo de desastres. Este hallazgo sugiere que la participación ciudadana no solo se limita a la planificación, sino que tienen que ser fomentado por medio de acciones de capacitación que le van a permitir aumentar su nivel de conocimiento y por lo tanto mejorar la capacidad de respuesta. Se pudo evidenciar que existe una correlación positiva entre la GRD y la necesidad de las campañas de capacitación y sensibilización (D4) donde existe un coeficiente de $\rho = 0.489$ con una confianza donde $p = 0.003$, lo cual sugiere que la implementación de programas de capacitación y sensibilización se asocia positivamente con una gestión más efectiva del riesgo, indicando además que la formación y el desarrollo de habilidades pueden fortalecer la capacidad de una organización para abordar y gestionar los riesgos de manera eficiente. Los entrevistados señalan que las acciones de capacitación no tienen que ser aisladas, deben ser periódicas o continuas con la finalidad de prepararse frente a un evento natural, para poder generar la resiliencia de la población y de la ciudad. Estas capacitaciones deben de ser además de fácil entendimiento para la población, y además que no todos los asentamientos están expuesto a los mismos peligros, de ahí la importancia de sectorizar la ciudad y educar de acuerdo a la realidad de cada sector.

Y esta falta de involucramiento en las campañas de capacitación y sensibilización se ve reflejada en la capacidad de respuesta de la población, investigadores como Aldrich (2012) sostenían que los procesos formativos permiten que los ciudadanos adquieren competencias para actuar de manera apropiada en situaciones de emergencia. Jones (2017), quien señalaba que una adecuada sensibilización permitía una mejor preparación y respuesta ante desastres y Quarantelli (2015) afirmaba que una participación activa promueve una respuesta eficaz ante desastres. Si verificamos los datos

mencionado anteriormente donde el 93.3% de los ciudadanos no participan de las acciones de capacitación y sensibilización, los resultados de la presente investigación pudieron comprobar y coincidir en las conclusiones de estos investigadores, en la tabla y grafico N° 8 se aprecia que el 94% de las familias presentan una baja capacidad de respuesta ante un evento de riesgo, mientras que en la tabla y grafico N° 9, el 57.2% de los funcionarios manifiestan tener una capacidad de respuesta regular para gestionar un evento adverso en la ciudad, datos estadísticos que se relacionan con los niveles de capacitación y sensibilización obtenidos en esta investigación. Entonces esta no comprensión del riesgo, y el desinterés de participar en espacios de capacitación lo que está generando es la ocupación urbana de espacios de riesgo en la ciudad, lo que dificulta aún más la capacidad de respuesta de la población, ya que esta exposición generaría mayor vulnerabilidad y por lo tanto mayor riesgo al impactar un evento natural, siendo necesario según los entrevistados generar un cambio cultural en la población y la ciudadanía, afirmaciones que coinciden con Romero (2018), nos dice que uno de los desafíos que enfrenta la gestión urbana es la necesidad de que el gobierno y los ciudadanos adopten nuevos roles y funciones, lo que debe implicar un cambio organizativo y cultural

La correlación positiva fuerte entre Participación Ciudadana y la capacidad de respuesta (D5) con un coeficiente de $r = 0.604$, sugiere que las comunidades con una mayor participación ciudadana también tienden a tener mejores capacidades de respuesta frente a eventos adversos. Esto destaca la importancia de involucrar a la comunidad en el diseño y ejecución de estrategias de gestión del riesgo de desastres. Por último, en la investigación se pudo evidenciar una correlación muy fuerte y positiva entre la GRD y la capacidad de respuesta, con un coeficiente de $\rho = 0.803$ y una confianza donde $p < 0.001$, destaca que una capacidad de respuesta más efectiva ante eventos de riesgo está altamente asociada con una gestión del riesgo sólida, este factor resalta la importancia crítica de una planificación, accesibilidad, conocimiento y capacitación efectivos en la capacidad de respuesta ante situaciones de riesgo.

VI. CONCLUSIONES

Después de haber discutido los datos de la presente investigación, esta arrojó las siguientes conclusiones:

PRIMERA:

El nivel de participación ciudadana en la gestión del riesgo de desastres en la ciudad de Chimbote es significativamente bajo, con un 88.9% de la población encuestada y solo el 3.20% de la población tiene una participación activa en la gestión del riesgo de desastres en la ciudad de Chimbote, mostrando un involucramiento muy limitado, siguiendo la tendencia a nivel nacional.

SEGUNDO:

En la ciudad de Chimbote existe un nivel de conocimiento regular sobre gestión del riesgo de desastre, tanto de ciudadanos con el 81.5 % como de funcionarios con un 77.10 %, e existiendo una fuerte correlación positiva entre la participación ciudadana y el nivel de conocimiento con un coeficiente de rho de $r = 0.695$ y un coeficiente de rho = 0.825 entre el nivel de conocimiento y la Gestión del riesgo, en ambos con un confianza donde $p < 0.001$, lo que indica que a medida que aumenta la el nivel del conocimiento sobre riesgos de desastres lo hace también el nivel de participación ciudadana, así como también señalando que un mayor nivel de conocimiento está estrechamente relacionado con una gestión más eficiente del riesgo por parte de la gestión municipal.

TERCERO:

Existe un bajo nivel de acceso a la información sobre gestión del riesgo de la ciudad de Chimbote, ya que 85.6 % de las familias presentan una baja accesibilidad de la información, versión respaldada por el 82.90% de los funcionarios quienes consideran que es regular el acceso junto al 17.10% de los funcionarios quienes consideran que efectivamente es difícil encontrar la información sobre la gestión del riesgo en la ciudad. Existiendo una fuerte correlación positiva entre la Participación Ciudadana y el acceso a la

información con un coeficiente de $r = 0.659$ y una confianza $p < 0.001$, y a su vez la GRD y la accesibilidad de la información tienen una correlación positiva con un coeficiente de $\rho = 0.820$ y una confianza donde $p < 0.001$. Siendo la accesibilidad de la información un factor importante dentro de la ejecución efectiva de estrategias de gestión del riesgo.

CUARTO:

Existe una falta de comunicación entre la municipalidad y la población para lograr una correcta capacitación y sensibilización sobre la Gestión del riesgo de Desastres en la ciudad de Chimbote, ya que el 93.3% de la ciudadanía no es participe de estas actividades, teniendo en que cuenta que el 51.4% de los funcionarios tienen una regular capacidad de educar y concientizar a la población y el 28.60 % presenta una alta capacidad de hacerlo, teniendo en cuenta que existe una relación positiva entre la participación ciudadana y las campañas de capacitación y sensibilización con un coeficiente de $r = 0.516$, así como de la GRD con las acciones de capacitación y sensibilización coeficiente de ρ , $r = 0.489$, con una confianza donde $p = 0.003$, lo cual sugiere que la implementación de programas de capacitación y sensibilización se asocia positivamente con una gestión más efectiva del riesgo.

QUINTO:

Existe una baja capacidad de respuesta en la ciudad de Chimbote frente a un evento de riesgo, ya que el 94% de las familias no está preparada para afrontar el impacto de un evento natural, esto junto al 57.20 % de los funcionarios que tienen una regular capacidad de respuesta. Siendo un factor que tiene una correlación positiva fuerte con la participación de la ciudadanía con un coeficiente de $r = 0.604$ y con la gestión del riesgo con una con un coeficiente de $\rho = 0.803$ y una confianza donde $p < 0.001$, en ambos casos capacidad de respuesta más efectiva ante eventos de riesgo está altamente asociada con una eficaz gestión del riesgo.

SEXTO:

Existe una ineficiente planificación de la gestión del riesgo ya que el 78.6% de la población no aporta ni interviene dentro de los procesos de gestión siendo un elemento importante dentro de la gestión del riesgo sin embargo el 71.43 % de los funcionarios manifiesta que existe un nivel moderado de la planificación, existiendo además una correlación positiva entre la planificación y la participación de la ciudadanía con un coeficiente de $r = 0.627$ y correlación positiva entre la gestión del riesgo y la Planificación (D1) con un coeficiente de $\rho = 0.715$ y una confianza donde $p < 0.001$, lo que sugiere que a medida que aumenta la participación de la ciudadanía existe una eficiencia de la planificación lo que incrementa la calidad de la Gestión del Riesgo

SÉPTIMO:

En conjunto, estos hallazgos refuerzan la idea de que la Gestión del Riesgo no es un proceso aislado, sino más bien un conjunto integral de prácticas interrelacionadas, en la cual debe intervenir un grupo multidisciplinario de profesionales, por lo que una estrategia de gestión del riesgo efectiva no solo se basa en la identificación y evaluación de riesgos, sino también en la planificación proactiva y participativa, el acceso de la información, valorar el conocimiento empírico de los ciudadanos y reforzar el conocimiento técnico, siendo este último responsabilidad del estado, generar una capacitación continua, lo que contribuye a una respuesta eficiente y resiliente ante eventos adversos.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA:

Se recomienda a las autoridades municipales, quien tiene la responsabilidad de gestionar y colegios profesionales, quienes tienen una responsabilidad moral ya que gestionar el riesgo implica un accionar transversal a todas las instituciones, que el bajo nivel de participación ciudadana, señala la necesidad de crear estrategias efectivas para fomentar y mejorar la participación, en la toma de decisiones y acciones relacionadas con la gestión de riesgos en la ciudad de Chimbote.

SEGUNDO:

Se recomienda a la Gerencia de desarrollo Social, Gerencia de Desarrollo Urbano y Sub gerencia de Defensa Civil, que la falta de conocimiento, entre los funcionarios o la ciudadanía, constituye un problema crítico que requiere abordarse mediante programas de capacitación y sensibilización continua, respetar el conocimiento empírico de la ciudadanía y complementar la información técnica que les permita aumentar su capacidad de respuesta y resiliencia frente a eventos naturales, siendo importante involucrar activamente a la población en actividades y programas destinados a mejorar su comprensión de la gestión de riesgos.

TERCERO:

Se recomienda a las autoridades municipales en incentivar el uso de nuevas tecnologías y redes sociales como herramientas de educación y comunicación para gestionar el riesgo de desastres en la ciudad de Chimbote, sin dejar de lado los medios tradicionales como radio y televisión, ya que en la ciudad el acceso a estas tecnologías también genera brechas ya sea por la edad o por la economía de la población, siendo por lo tanto necesario utilizar diversos medios de comunicación para garantizar un alcance integral de la información a toda la población. Importante mantener una supervisión de la información brindada por estos medios para evitar la mal información sobre todo en la

gestión del riesgo de desastres donde se encuentra expuesta la integridad física de la población.

CUARTO:

Se recomienda a los municipios y a sus respectivas áreas de gerencia como lo son Desarrollo Social, Desarrollo Urbano y Defensa Civil y Gestión de Riesgos, generar una articulación con institución académicas como universidades y colegios profesionales con la finalidad de generar una capacitación y sensibilización continua de la gestión del riesgo a los ciudadanos de la ciudad de Chimbote, con la finalidad de aumentar sus conocimientos y capacidad de respuesta frente a eventos naturales

QUINTO:

Se recomienda a las autoridades y entidades institucionales en capacitar y sensibilizar de manera continua y con un lenguaje comprensible sobre la Gestión del Riesgo de desastre en todos los sectores de la ciudad de Chimbote, ya que ambos tienen una responsabilidad con la ciudad, con la finalidad de preparar a la población frente al impacto de un evento natural, esto con el objetivo de poner generar una resiliencia en la población y en la ciudad, ya que el bajo nivel de capacitación está ocasionando una menor capacidad de respuesta de la población.

SEXTO:

Se recomienda a las áreas de Gerencia de Desarrollo Urbano y Sub gerencia de Planificación Urbano, tener un control urbano de la ciudad de Chimbote y evitar el asentamiento informal de la población en áreas de riesgo. Pero lo cual es necesario concientizar a la población y uso los instrumentos de planificación territorial el cual debe ser acompañado con las experiencias y necesidades de cada sector, ya que no podemos controlar el área urbana sin la intervención de la población.

REFERENCIAS

- Aitsi-Selmi, A., Egawa, S., Sasaki, H. et al (2015). *The Sendai Framework for Disaster Risk Reduction: Renewing the Global Commitment to People's Resilience, Health, and Well-being*. Int J Disaster Risk Sci 6, 164–176 .
<https://doi.org/10.1007/s13753-015-0050-9>
- Aitsi-Selmi, A., Murray, V., Heymann, D., McCloskey, B., Azhar, E. I., Petersen, E., Zumla, A., & Dar, O. (2016). *Reducing risks to health and wellbeing at mass gatherings: the role of the Sendai Framework for Disaster Risk Reduction*. International journal of infectious diseases: IJID: official publication of the International Society for Infectious Diseases, 47, 101–104.
<https://doi.org/10.1016/j.ijid.2016.04.006>
- Aldrich, D. P. (2012). *Building resilience: Social capital in post-disaster recovery*. University of Chicago Press.
- Alexander, D. (2002). *Principles of Emergency Planning and Management*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1057/palgrave.rm.8240152>
- Arnstein, S. R. (1969). *A ladder of citizen participation*. Journal of the American Institute of Planners, 35(4), 216-224.
<https://doi.org/10.1080/01944366908977225>
- Baiocchi, G. (2003). *Radicals in power : the Workers' Party (PT) and experiments in urban democracy in Brazil*.
- Birkmann, J. (2006). *Measuring Vulnerability to Natural Hazards: Towards Disaster Resilient Societies*. United Nations University Press.
<https://digitallibrary.un.org/record/587074>
- Blaikie, P., Cannon, T., Davis, I., & Wisner, B. (2003). *At Risk: Natural Hazards, People's Vulnerability, and Disasters*. Routledge.
<https://www.preventionweb.net/quick/38532>
- Boin, A., Comfort, L. K., & Demchak, C. C. (2010). *The rise of the resilience paradigm*. In Boin, A., Ekengren, M., & Rhinard, M. (Eds.), *The Politics of Crisis Management: Public Leadership under Pressure*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511490880>
- Bovens, M. (2006). *Analysing and assessing accountability: A conceptual framework*. European Law Journal, 12(6), 703-724
<https://doi.org/10.1111/j.1468-0386.2007.00378.x>
- Cardona, O. D. (2003). *"The need for rethinking the concepts of vulnerability and risk from a holistic perspective: A necessary review and criticism for effective risk management."* In Pelling, M. (Ed.), *"Understanding Risk and Resilience to Natural Hazards."* Earthscan.
<https://www.desenredando.org/public/articulos/2003/nrcvrfhp/>

- Comfort, L. K., Boin, A., & Demchak, C. C. (2012). *Designing Resilience: Preparing for Extreme Events*. University of Pittsburgh Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctt5hj0c>
- Condori, Y. (2020). Participación ciudadana de organizaciones juveniles en la formulación del presupuesto participativo en Lima Metropolitana. [Tesis de maestría. Universidad Nacional Federico Villarreal, Perú]. <https://hdl.handle.net/20.500.13084/4369>
- Coombs, W. T., & Holladay, S. J. (2014). *The Handbook of Crisis Communication*. John Wiley & Sons. <https://doi.org/10.1002/9781444314885>
- Cutter, S. L., Ash, K. D., & Emrich, C. T. (2014). *The geographies of community disaster resilience*. *Global Environmental Change*, 29, 65-77. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2014.08.005>
- Cutter, S. L., Barnes, L., Berry, M., Burton, C., Evans, E., Tate, E., & Webb, J. (2008). *A place-based model for understanding community resilience to natural disasters*. *Global Environmental Change*, 18(4), 598-606. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2008.07.013>
- Del Tronco Paganelli, J., & Madrigal Ramírez, A. (2021). *La democracia participativa en México: ¿compensa o profundiza la desigualdad política?*. *Andamios, Revista de Investigación Social*, 18(46). <https://doi.org/10.29092/uacm.v18i46.842>
- Díaz Aldret, Ana. (2017). *Participación ciudadana en la gestión y en las políticas públicas*. *Gestión y política pública*, 26(2), 341-379. Recuperado en 15 de septiembre de 2023, de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-10792017000200341&lng=es&tlng=es.
- Fishkin, J. S. (2009). *When the people speak: Deliberative democracy and public consultation*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:osobl/9780199604432.001.0001>
- Fung, A. (2015). *Putting the public back in public administration: Participation as government and governance*. *Public Administration Review*, 75(4), 491-500. <https://www.jstor.org/stable/24757808>
- García, A. (2004). *ABC de la Gestión de Riesgo*. In Centro Humbolt: Vol. 4. http://repositorio.gestiondelriesgo.gov.co/bitstream/20.500.11762/20747/7/ABC_GestionRiesgo_Edicion4.pdf
- Guerra, D. (2018). *Gestión del riesgo ante desastres y cultura de prevención con perspectiva ambiental en instituciones educativas con jornada escolar completa Piura 2018* [Tesis de Doctorado. Universidad César Vallejo, Perú]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/28882/Guerra_PDJ.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Hallegatte, S. (2014). *"Economic resilience: definition and measurement."* The World Bank. <http://hdl.handle.net/10986/18341>
- Held, D. (2006). *Models of democracy* (3rd ed.). Stanford University Press. https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/2280272/mod_resource/content/1/D_Held_Models_of_Democracy_2006.compressed.pdf
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativas, cualitativa y mixta* (Primera). McGraw-Hill Interamericana Editores S.A. de C.V. <http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/handle/54000/1292>
- Horton, S., & Redpath, L. (2004). *The Training and Development Audit*. Gower Publishing Ltd.
- Hosseini, S., & Barker, K. (2016). *Emergency Response and Recovery Planning for the Aftermath of Disasters*. Butterworth-Heinemann. <https://doi.org/10.1016/j.res.2015.08.006>.
- IFRC (International Federation of Red Cross and Red Crescent Societies). (2004). *World Disasters Report: Focus on Community Resilience*. Retrieved from <https://www.ifrc.org/en/publications-and-reports/world-disasters-report/>
- IPCC - Intergovernmental Panel on Climate Change. (2014). *"Climate Change 2014: Impacts, Adaptation, and Vulnerability. Part A: Global and Sectoral Aspects. Contribution of Working Group II to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change."* Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415379>
- Jones, P. R. (2017). *Enhancing Community Preparedness and Disaster Resilience: A Conceptual Framework for Public Education and Awareness*. *Disaster Prevention and Management: An International Journal*, 26(1), 23-37.
- Kaplan, S., & Garrick, B. J. (1981). *On the Quantitative Definition of Risk*. *Risk Analysis*, 1(1), 11-27. <https://doi.org/10.1111/j.1539-6924.1981.tb01350.x>
- Kapucu, N. (2006). *Interorganizational Coordination in Dynamic Contexts of Emergency Management: Theories, Models, and Practices*. *American Review of Public Administration*, 36(3), 295-313. <https://www.jstor.org/stable/24735227>
- Kapucu, N., & Khosa, S. (2012). *Collaborative Decision Making in Emergency and Disaster Management*. Taylor & Francis. <https://doi.org/10.1080/01900692.2011.561477>
- Kapucu, N., Arslan, T., & Demiroz, F. (2010). *Collaborative emergency management and national emergency management network*. *Disaster Prevention and Management: An International Journal*, 19(4), 452-468. <https://doi.org/10.1108/09653561011070376>
- Kvale, S. (2011). *La entrevista en investigación cualitativa*. Ediciones Morata.

- Ley N° 26300 de 1994, *Ley de los Derechos de Participación y Control Ciudadanos*. (2 de mayo de 1994). El Peruano. Recuperado 10 de septiembre de 2022, de <https://www.gob.pe/institucion/congreso-de-la-republica/normas-legales/2743021-26300>
- Lindell, M. K., & Perry, R. W. (2012). *Communicating Environmental Risk in Multiethnic Communities*. SAGE Publications. <https://doi.org/10.4135/9781452229188>
- Lindell, M. K., & Perry, R. W. (2012). *The Protective Action Decision Model: Theoretical Modifications and Additional Evidence*. *Risk Analysis*, 32(4), 616-632. <https://doi.org/10.1111/j.1539-6924.2011.01647.x>
- McConnell, A. (2016). *Disaster Response and Recovery: Strategies*. Gower Publishing Ltd.
- Moe, R. C., & Felt, L. (2005). *Local Government Training and Development Needs in a Changing Environment*. *Public Personnel Management*, 34(3), 253-266.
- Moncada, I.R. (2021). *Gestión de riesgo de desastre y la vulnerabilidad en la población de la Municipalidad Provincial del Santa, 2019* [Tesis de Maestría. Universidad César Vallejo, Perú]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/65122>
- Norris, F. H., Stevens, S. P., Pfefferbaum, B., Wyche, K. F., & Pfefferbaum, R. L. (2008). *Community Resilience as a Metaphor, Theory, Set of Capacities, and Strategy for Disaster Readiness*. *American Journal of Community Psychology*, 41(1-2), 127-150. <https://doi.org/10.1007/s10464-007-9156-6>
- O'Brien, K., & Leichenko, R. (2000). "Double exposure: assessing the impacts of climate change within the context of economic globalization." *Global Environmental Change*, 10(3), 221-232. [https://doi.org/10.1016/S0959-3780\(00\)00021-2](https://doi.org/10.1016/S0959-3780(00)00021-2)
- Pastor Seller, E. (2009) : *Participación ciudadana y gestión de las políticas sociales municipales*. Cuadernos de trabajo social, 325. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=366266>
- Pastor Seller, E. (2004). "La participación ciudadana en el ámbito local, eje transversal del trabajo social comunitario". *Alternativas. Cuadernos de Trabajo Social*. N. 12 (dic. 2004). ISSN 1133-0473, pp. 103-137. <https://doi.org/10.14198/ALTERN2004.12.6>
- Pateman, C. (1970). *Participation and democratic theory*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511720444>
- Paton, D. (2003). *Disaster Resilience: An Integrated Approach*. Charles C Thomas Publisher. ISBN (Electronic) 9780398091705.
- Paton, D. (2008). *Disaster Preparedness: A Social-Cognitive Perspective*. *Disaster Prevention and Management: An International Journal*, 17(4), 503-507. <https://doi.org/10.1108/09653560310480686>

- Paton, D., & Johnston, D. (2006). *Disaster Resilience: An Integrated. Edition* 2nd. ISBN (Electronic 9780398091705).
- PCM. Documento de Trabajo “Análisis de la organización, operatividad, funcionalidad de las entidades técnicas y composición del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – SINAGERD, Perú, marzo 2019”. https://dimse.cenepred.gob.pe/simse/cenepred/docs/DS_038_2021_PCM_POLITICA_NACIONAL_DEL_RIESGO_DESASTRES_AL_2050.pdf
- Perelló, S. (2009). *Metodología de la Investigación Social*. Madrid, España: DYKINSON, S.L
- Perry, J. L. (1996). *Measuring Public Service Motivation: An Assessment of Construct Reliability and Validity*. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 6(1), 5-22. <https://doi.org/10.1093/oxfordjournals.jpart.a024303>
- Phillips, B. D., Neal, D. M., & Webb, G. R. (2017). *Introduction to Emergency Management*. CRC Press. <https://www.vitalsource.com/products/introduction-to-emergency-management-and-disaster-brenda-d-phillips-david-m-v9781000513417>
- Polanyi, M. (1962). Tacit Knowing: Its Bearing on Some Problems of Philosophy. *Reviews of Modern Physics*, 34(4), 601–616. <https://doi.org/10.1103/RevModPhys.34.601>
- Popper, K. R. (1959). *The Logic of Scientific Discovery*. Basic Books.
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. Simon & Schuster. <https://doi.org/10.1145/358916.361990>
- Quarantelli, E. L. (1998). *What is Disaster? The Need for Clarity in Definition and Conceptualization in Research and Theory Development*. Disaster Research Center, University of Delaware. <http://udspace.udel.edu/handle/19716/1119>
- Quarantelli, E. L. (2015). *The Disaster Recovery Process: What we know and do not know from research*. Preliminary Paper #345. University of Delaware, Disaster Research Center. <http://udspace.udel.edu/handle/19716/309>
- Ramirez, J. y Callegas, P. (2020). *Investigación y educación superior*. Comité Editorial. <https://acortar.link/Wfj8W4>
- Rinaldi, Arturo, & Bergamini, Kay. (2020). *Inclusion of learning about management of natural disasters risk in territorial planning instruments (2005 - 2015)*. *Revista de geografía Norte Grande*, (75), 103-130. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-34022020000100103>
- Rodríguez Caro, C. R. (2023). *Limitaciones de la participación ciudadana: Un análisis en el distrito de San Borja, 2022*. [Tesis de maestría]. Repositorio Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/108119>

- Romero Tarín, A. (2018). *El paradigma de las Smart Cities en el marco de la gobernanza urbana*. *Gestión Y Análisis De Políticas Públicas*, (20), 29–35. <https://doi.org/10.24965/gapp.v0i20.10536>
- Sánchez Carrillo, F. F. (2020). *Participación ciudadana y la gestión del riesgo de desastres, mancomunidad municipal de Lima Este, carretera central, 2020*. Repositorio Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/47109>
- Smith, J. A. (2013). Disaster Risk Management and Public Awareness for Sustainable Development. En: *Disaster Risk Management: Socio-Economic Considerations*. Springer.
- Stillman, R. J. (1999). *Public Administration: Concepts and Cases*. Houghton Mifflin. ISBN:0618310452.
- Suarez Rubio, J. (2021). La participación ciudadana, en la formulación de planes de gestión del riesgo y desastres en Colombia. Universidad Santo Tomás. <https://repository.usta.edu.co/handle/11634/34009?show=full>
- Sullcaray, S. (2013). *Manual Autoformativo: Metodología de la investigación (1ra ed.)*. Lima, Perú: Universidad Continental.
- Swanwick, T., & McKimm, J. (2010). *ABC of Clinical Leadership*. John Wiley & Sons.
- Tavera, H. (2020, 18 de agosto). Pisco 2007: 13 años de un sismo devastado. *Diario Correo de Arequipa*. <https://www.gob.pe/institucion/igp/noticias/294466-pisco-2007-13-anos-de-un-sismo-devastador>
- Twigg, J. (2015). Characteristics of a disaster-resilient community: A guidance note. Humanitarian Policy Group, Overseas Development Institute. https://www.preventionweb.net/files/2310_Characteristicsdisasterhighres.pdf.
- UNDP (2004). *Reducing Disaster Risk: A Challenge for Development*. Bureau for Crisis Prevention and Recovery. Recuperado en: <https://www.undp.org/publications/reducing-disaster-risk-challenge-development>
- UNDRR. (2019). *GAR Report 2019*. <https://www.undrr.org/publication/global-assessment-report-disaster-risk-reduction-2019>
- UNISDR (2009). *Terminology on Disaster Risk Reduction*. UNISDR. <https://www.undrr.org/publication/2009-unisdr-terminology-disaster-risk-reduction>
- UNISDR. (2017). *Sendai Framework for Disaster Risk Reduction 2015-2030*. United Nations Office for Disaster Risk Reduction. <https://www.undrr.org/publication/sendai-framework-disaster-risk-reduction-2015-2030>

- Vallejo, M. A. (2009). La gestión del riesgo en Colombia como herramienta de intervención pública (1982-2008) [Tesis de maestría, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales sede Ecuador]. Repositorio Flacso Universidad de los Andes. <http://hdl.handle.net/10469/1999>
- Villareal, M. T. (2009). Participación ciudadana y políticas públicas. Decimo certamen de ensayo Político. Comisión Estatal Electoral Nuevo León. México. 31-48. Recuperado de : https://portalanterior.ieepcnl.mx/educacion/certamen_ensayo/decimo/Maria_TeresaVillarrealMartinez.pdf
- Waldo, D. (1984). The Administrative State: A Study of the Political Theory of American Public Administration. The Ronald Press Company. ISBN 9781412805971.
- Wisner, B., Gaillard, J. C., & Kelman, I. (2012). Handbook of hazards and disaster risk reduction. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203844236>

ANEXOS

Anexo N° 01: Tabla de Operacionalización de Variables

VARI.	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	ESCALA
GESTION DE RIESGO DE DESASTRE	La gestión del riesgo de desastre se refiere al proceso social y político de planificación y organización para enfrentar y reducir los riesgos de desastres, considerando la identificación, evaluación y mitigación de dichos riesgos, así como la preparación para la respuesta y la recuperación (Cardona, 2003).	Se evaluará la implicación del accionar de la gestión municipal, por medio del conocimiento y perspectiva de los funcionarios en incentivar la colaboración activa de la comunidad local, organizaciones no gubernamentales, autoridades locales en la formulación, implementación y revisión de estrategias y acciones de gestión del riesgo.	Planificación	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ejercicios de simulación y entrenamientos. ▪ Existencia de un plan de gestión de riesgos ▪ Estrategias de preparación ante desastres. ▪ Evaluación y actualización recurrente de los planes de contingencia y respuesta. ▪ Intervención ciudadanía en los planes de Gestión. 	1-5	<u>Escala de medición:</u> Intervalo <u>Categorías:</u> - Ineficaz (22-51) - Regular (52-81) - Eficaz (82-110)
			Acceso de información	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Accesibilidad de la información sobre la GRD. ▪ Comprensibilidad de la información de GRD. ▪ Suficiencia de las capacitaciones y simulacros en GRD. 	6-8	
			Conocimiento	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nivel de formación y capacitación ▪ Grado de actualización sobre las últimas metodologías y buenas prácticas ▪ Conocimiento sobre las características, magnitudes y frecuencias. ▪ Nivel de comprensión de los riesgos y amenazas 	9-15	
			Respuesta	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tiempo de respuesta para la activación de emergencia. ▪ Efectividad en la coordinación de recursos y acciones. ▪ Efectividad en la coordinación interinstitucional ▪ Mantenimiento y disponibilidad de la infraestructura crítica. ▪ Disponibilidad de equipamiento adecuado para la atención de emergencias 	15-20	
			Capacitación y Sensibilización:	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Efectividad en la comunicación de riesgos y medidas preventivas. ▪ Evaluación de la disponibilidad y comprensibilidad de la información. proporcionada. 	21-22	

VARIABLE	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	ESCALA
PARTICIPACION CIUDADANA	<p>Proceso democrático que involucra a los ciudadanos en la toma de decisiones y la formulación de políticas para el bien común (Pateman, 1970), siendo su participación significativa ya que la toma de decisiones tiene efecto sobre sus vidas (Arnstein, 1988), Tomando una acción colectiva en la que los ciudadanos se unen para abordar problemas comunes y encontrar soluciones (Baiocchi, 2003), mejorando la calidad de las decisiones públicas y fortalecer la confianza en las instituciones democráticas (Fung, 2015).</p>	<p>Se medirá el nivel de conocimiento y conciencia de la población acerca de los riesgos a los que se hallan expuestos y las medidas que deben adoptar para reducirlos, estos riesgos y responder a los desastres, con la finalidad de medir si la comunidad está involucrada de manera activa y efectiva, para ello Factores que serán evaluados mediante un cuestionario con respuestas de escala Likert.</p>	Planificación	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Frecuencia de Asistencia a Reuniones de Planificación. ▪ Contribución Activa a Decisiones de Planificación ▪ Percepción de la población sobre su capacidad para influir en las políticas y estrategias de GRD. 	1-3	<p><u>Escala de medición:</u></p> <p>Intervalo</p> <p><u>Categorías:</u></p> <p>- Bajo (21-49)</p> <p>- Medio (50-78)</p> <p>- Alto (79-105)</p>
			Acceso de información	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Percepción de la transparencia de la Gestión de Riesgo. ▪ Accesibilidad de la información sobre GRD. ▪ Uso de tecnologías para buscar información sobre la GRD. 	4-6	
			Conocimiento	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nivel de Conocimiento ▪ Antecedente Histórico del desastre ▪ Percepción del Riesgo ▪ Familiarización con planes de evacuación ▪ Conciencia sobre zonas de seguridad ▪ Replicación de Conocimientos 	7-12	
			Capacitación y Sensibilización	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Horas de Participación en Capacitaciones. ▪ Número de talleres o charlas de concientización. ▪ Disponibilidad de Tiempo. ▪ Satisfacción de la información brindada 	13-16	
			Respuesta	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Número de simulacros que el ciudadano ha participado en un año. ▪ Número de veces que el ciudadano ha participado en programas sobre cómo responder ante desastres. ▪ Formación de brigadas. ▪ Percepción de Primera Respuesta 	17-21	

Anexo N° O2: Triangulación de Resultados

PREGUNTA		RESPUESTAS RESUMIDAS				SIMILITUDES	DIFERENCIAS	INTREPRETACION
		E1 - CAP	E2 - CIP	E3 - ANA MARIA	E4 - LIZETH			
PLANIFICACION	¿Cómo se debe de planificar la gestión del riesgo de desastres desde su perspectiva en la ciudad de Chimbote?	<p>El colegio de arquitectos, CAP, en relación con la promoción y participación activa en procesos de capacitación y formación en gestión de riesgos y temas ambientales. Aunque el colegio no asume directamente la función de gestionar estos procesos, reconoce su responsabilidad moral de participar en eventos organizados por entidades como CENEPRED y municipalidades. El colegio se compromete a ser una entidad ejemplar al participar en mesas de trabajo y talleres, aplicando y replicando buenas prácticas frente a eventos. Además, asume la responsabilidad de generar cursos de capacitación y formación profesional académica para sensibilizar a la comunidad educativa en estos temas. Aunque la gestión municipal es la principal responsable, el colegio se compromete de manera colaborativa a participar activamente en estos esfuerzos.</p>	<p>El colegio de ingenieros, CIP, Participamos en las reuniones que organizan las autoridades tanto regionales, provinciales y distritales, dándole a conocer las zonas vulnerables al fin de que pueda prevenir algunos proyectos relacionados a prevención del riesgo de desastre y en todo caso si no hay invitándoles a hacerlo.</p>	<p>A través el plano de desarrollo urbano, el PDU recién en los últimos años de la última década ha empezado a considerar los mapas de riesgo y vulnerabilidad, instrumentos que van a permitir disminuir el riesgo en la ciudad siempre y cuando sea utilizado. Ya que su función es delimitar que áreas son aptas o no para la vivencia de población. Y de esta forma disminuir el riesgo de la ciudad y la población.</p>	<p>La gestión del riesgo mediante la planificación urbana de la ciudad se incorpora con la identificación de la vulnerabilidad, es importante porque identificamos y zonificamos áreas para crear propuestas con la finalidad de reducir el riesgo en la ciudad. La creación de los mapas de peligros es importante porque de una u otra manera por ejemplo planifican las ciudades porque a veces construimos o edificamos en zonas totalmente en riesgo como faldas de cerro, como por ejemplo cerca una quebrada y no vemos ese riesgo que se tiene. Entonces siempre pensamos que como son zonas libres, entonces no medimos el peligro que existe en esos sectores, en acantilados, ríos, quebradas, incluso esas quebradas son tapadas y sobre esas quebradas, sobre esos buzones que a veces colocan, están edificando. Con la implementación y el correcto uso de instrumentos de planificación evitamos y reducimos el riesgo para la ciudad y la población.</p>	<p>Resaltan la importancia de la participación activa de los colegios profesionales en la gestión de riesgos y la necesidad de colaboración con autoridades. Coinciden en la falta de conciencia y educación de la población en relación con los riesgos. Se destaca la importancia de la capacitación, educación y sensibilización de la población son aspectos comunes resaltados en los entrevistados para reducir la vulnerabilidad frente a desastres naturales y abordar la gestión de riesgos de manera eficaz. Critican la inercia de la población, que tiende a actuar de manera reactiva en lugar de adoptar medidas preventivas de forma consciente. Todos reconocen que la falta de participación ciudadana. Resaltan la importancia de aplicar los instrumentos de planificación urbana para reducir el riesgo en la ciudad. Todos destacan la necesidad de un enfoque colaborativo y constante a largo plazo para lograr resultados efectivos en la gestión de riesgos.</p>	<p>Si bien los entrevistados son considerados actores dentro del gestión del riesgo, difieren en las responsabilidades y enfoques de cada uno frente a la gestión de riesgos. Como acciones de generar proyectos frente a los fenómenos naturales. Con respecto a la planificación urbana señalan que se tiene que respetar las áreas de riesgo mientras que otros resaltan la importancia de seguir identificando áreas vulnerables y zonificar áreas para propuestas de reducción de riesgo en la ciudad. Y resalta mucho en frenar la construcción en zonas de riesgo, como faldas de cerro o cerca de quebradas.</p>	<p>Resalta la importancia de la participación activa de todos los actores involucrados en la ciudad, enfatizando la colaboración necesaria con las autoridades. Un consenso es la falta de conciencia y educación de la población en relación a la gestión del riesgo, siendo necesario capacitar educar y sensibilizar a la población para reducir la vulnerabilidad frente a desastres naturales. La crítica común hacia la inercia de la población, que tiende a actuar de manera reactiva en lugar de adoptar medidas preventivas conscientes, para lo que es necesario crear estrategias educativas más efectivas. La aplicación de instrumentos de planificación urbana es clave para reducir el riesgo en la ciudad, evidenciando la importancia de una gestión del riesgo integral. Es importante generar proyectos de mitigación, así como respetar las áreas de riesgo y frenar su ocupación urbana viendo en la necesidad de crear políticas y regulaciones más claras. La gestión del riesgo debe ser colaborativo y constante y con visión a largo plazo de ahí la importancia de aplicar estrategias sostenibles y coordinada para lograr resultados efectivos en la gestión de riesgos, donde la participación ciudadana y la planificación urbana se entrelazan como elementos cruciales para reducir el riesgo.</p>
	¿Considera importante la Participación ciudadana en la Gestión del Riesgo de	<p>De hecho, que sí, porque la gestión del riesgo desastres involucra a todos, a la ciudad, cualquier institución, población profesional o no profesional. A toda la población estamos en la obligación de acatar simulacros, charlas de capacitación, en la difusión de la información. Creo que obviamente que estos procesos no vas a convocar al 100% de la población, tienes que convocar a población organizada. Porque ellos van a replicar todo lo que se ha aprendido en una conferencia, en un taller, porque si no involucramos a toda población, esta se tiene que</p>	<p>La participación ciudadana se da en el sentido de que ellos son los afectados directamente y tienen que decir cómo les afecta para que se pueda programar el tipo de proyecto, según la zona, necesidad y el tipo de riesgo, los pobladores conocen su realidad y ellos dan el alcance de la información.</p>	<p>La participación ciudadana es fundamental la participación ciudadana, porque los ciudadanos necesitan conocer que pasa con su ciudad, desde la coordinación del plan de desarrollo hay talleres, ahí donde ingresan representantes de la ciudadanía, luego se aprueba el PDU y la población puede</p>	<p>La participación ciudadana, especialmente reconociendo el valor del conocimiento de las personas mayores en la planificación urbana. Se resalta la necesidad de incluir a este grupo en la toma de decisiones, ya que poseen un conocimiento profundo sobre el desarrollo y la historia de la ciudad. Se enfatiza que los jóvenes, al vivir en áreas urbanas consolidadas, carecen de este conocimiento. Además, se sugiere que los municipios deberían realizar talleres de participación ciudadana que incluyan a líderes y también</p>	<p>Todos concuerdan en la importancia de la participación ciudadana en la gestión del riesgo y la planificación urbana. En todos los casos, se reconoce que la participación ciudadana es esencial para abordar los desafíos relacionados con la gestión de riesgos de desastre, siendo importante involucrar a la población en simulacros, charlas de capacitación y difusión de información para crear conciencia y preparación. Además, resaltan el papel de las instituciones como colegios profesionales, instituciones académicas y organismos como intermediarios y facilitadores de la participación ciudadana. La importancia de incluir</p>	<p>Las diferencias revelan distintas perspectivas sobre cómo se debe llevar a cabo la participación ciudadana, desde enfoques más estratégicos hasta consideraciones específicas, quiénes deberían participar y cómo se deben estructurar los procesos participativos. Destacando la necesidad de convocar a una población organizada, reconociendo que no todos los sectores se interesan por estos temas y que la participación debe ser estratégica. Otra es tomar la participación solo de aquellos afectados directos, permitiendo la programación de proyectos según las</p>	<p>La participación ciudadana emerge como un componente crucial en la gestión del riesgo, según las perspectivas recopiladas. Se destaca su importancia, reconociéndola como un elemento esencial para abordar los desafíos asociados con la gestión de riesgos de desastre. En este contexto, las instituciones, como colegios profesionales y organismos, son consideradas intermediarios valiosos que facilitan la participación ciudadana. Se es necesario incluir a diversos sectores de la población, tales como los más afectados, personas mayores y jóvenes, evidenciando un enfoque inclusivo. Existen diferentes enfoques respecto a cómo llevar a cabo la participación ciudadana.</p>

		<p>hacer de forma estratégica, porque también hay que tener en cuenta que estos temas no le interesan mucho a la población. Hay un sector que si se adolece o que estén comprometidos con la gestión de riesgo. Tiene que pasar un evento recién para que ellos se vean obligados. Pero si es importante e indispensables de forma transversal, que la población este involucrada.</p>	<p>Colaborando si nos citan y si no realizamos propuestas que permitan disminuir el riesgo y alcanzando también las necesidades de la población para que ellos tomen cartas en el asunto. Nosotros colaboramos como un medio de voz de la ciudadanía, ellos nos traen sus preocupaciones, generamos las propuestas y si la población está de acuerdo, estas propuestas son alcanzamos a la municipalidad, como intermediarios de lo que necesita la ciudadanía.</p>	<p>todavía componer, observar, luego que es PDU es aprobado. Luego hay campañas de difusión de la información y participación en simulacros propuestos por Defensa civil, La municipalidad implementa oficinas, como defensa civil, participación ciudadana e imagen institucional para difundir la información.</p>	<p>involucren a la población en talleres, asegurando que sus necesidades se reflejen en las discusiones principales. Este proceso se considera esencial para lograr una participación ciudadana completa y efectiva.</p>	<p>todos los sectores de la población, como los más afectados, las personas mayores y los jóvenes. Siendo esencial la participación ciudadana no solo como un requisito, sino también un medio efectivo para recoger información, generar propuestas y garantizar una toma de decisiones más integral al gestionar el riesgo de desastres en la ciudad.</p>	<p>necesidades y riesgos específicos. Se destaca el papel de intermediarios de una entidad colaborativa que recoge preocupaciones y propuestas de la ciudadanía para llevarlas a la municipalidad. La importancia de la PC desde la coordinación del PDU, con talleres donde ingresan representantes de la ciudadanía, su aprobación y la posibilidad de componer y observar refuerzan la participación activa de la población en el proceso de toma de decisiones. Incluir a personas mayores reconociendo su conocimiento profundo. Se sugiere la realización de talleres de participación ciudadana a nivel municipal que involucren a líderes de cada sector de la población, asegurando una participación completa y efectiva.</p>	<p>Algunos abogan por convocar a una población organizada, reconociendo la necesidad de estrategias específicas. Otros proponen la participación directa de los afectados, sugiriendo que su aporte es fundamental para programar proyectos acordes a las necesidades. La inclusión de personas mayores destaca la valoración de su conocimiento, y se promueve la realización de talleres a nivel municipal que involucren a líderes sectoriales para garantizar una participación completa y efectiva. Siendo la participación ciudadana más que un requisito, posicionándola como un medio efectivo para recopilar información, generar propuestas y mejorar la toma de decisiones en la gestión del riesgo de desastres.</p>
<p style="text-align: center;">CONOCIMIENTO</p>	<p>¿Cómo evalúa el nivel de conocimiento de la ciudadanía y funcionarios municipales sobre la gestión del riesgo de desastres en la ciudad? ¿Hay</p>	<p>Se resalta la naturaleza preventiva de la gestión de riesgos, anticipándose a situaciones potenciales como terremotos, incendios o inundaciones. Basado en su experiencia como funcionario, observa que a pesar de la capacidad profesional existente, la gestión de riesgos se ve limitada por la falta de importancia y asignación de presupuesto por parte de las autoridades locales o regionales. Se destaca la influencia significativa de la voluntad política en la toma de decisiones. Señala que la población tiende a actuar por inercia, respondiendo a eventos específicos en lugar de adoptar medidas preventivas de manera consciente y educada. Identifica una falta de conciencia y sensibilización como razones para esta actitud reactiva. Además, destaca la necesidad de un enfoque continuo y descentralizado en la sensibilización, proponiendo la implementación de programas desde niveles macro hasta micro, abarcando municipios, asentamientos humanos, colegios y</p>	<p>El nivel de conocimiento es muy deficiente por el momento, ya que, no habido obras de prevención de forma planificada, a este mes de diciembre, recién están corriendo obras de prevención, porque en poco tiempo viene el fenómeno del niño global, y eso se requiere desde hace 6 meses desde que se ha producido los últimos estragos, no priorizan y por lo tanto no involucren la prevención, no planifican a largo plazo, pero no solo aquí en la ciudad, sino es un compartimiento a nivel nacional. Estas brechas deben abordarse desde</p>	<p>A nivel de funcionarios hay conocimiento porque tienen a disposición estudios, planes urbanos, normativas, a nivel de ciudadanos, depende el nivel de interés de los ciudadanos, y estas brechas se pueden superar convocando gente, a los dirigentes de la población, hacer que participen en las actividades de alguna forma.</p>	<p>Existe una falta de conocimiento de ambos, pero es mucho más el de la ciudadanía, ya que los funcionarios, pueden tener el plano, un proyecto, conocen, pero no intensifican sus conocimientos con la población o a veces se crean planos de usos de suelos, planos de riesgos, de vulnerabilidad, si se activan puntos, y no los dan a conocer a la población, definitivamente existen brechas que Defensa Civil y planeamiento y desarrollo urbano, son áreas indicadas en la municipalidad, ya que deberían de tener el conocimiento de la realidad de la ciudad, es el municipio quien debería delimitar y prohibir y hacer un control urbano, que no se tiene, para evitar el crecimiento población a zonas vulnerables.</p>	<p>Coinciden en que la población tiene un nivel de conocimiento bajo lo cual se refleja al actuar de manera reactiva en lugar de adoptar medidas preventivas conscientes y educadas. Con respecto al conocimiento de los funcionarios es que, si hay un conocimiento técnico, pero no se le otorga la importancia suficiente a la gestión de riesgos por parte de las autoridades, lo que limita la asignación de presupuesto y la implementación de medidas preventivas. Todos sugieren que la falta de conocimiento, ya sea entre funcionarios o ciudadanos, es un problema que debe abordarse mediante capacitación y sensibilización, coinciden en la importancia de involucrar a la población en actividades y programas para mejorar la comprensión de la gestión de riesgos. Resaltan naturaleza preventiva de la gestión de riesgos y señalan la falta de conciencia y sensibilización como desafíos significativos. La influencia de la voluntad política en las decisiones y la necesidad de un enfoque continuo y descentralizado de la gestión.</p>	<p>Entre las diferencias destaca la importancia de la gestión de riesgos como un enfoque preventivo, subrayando la falta de asignación de presupuesto y la influencia política en su limitación. Se pone énfasis en la inercia de la población para lo cual debe enfocarse de forma continua y descentralizada en la sensibilización, proponiendo programas en los diferentes sectores para cerrar las brechas de conocimiento. Resalta la deficiencia actual en el nivel de conocimiento, criticando la falta de obras de prevención planificadas y la falta de involucramiento en la prevención a largo plazo, tanto a nivel local como nacional. Se hace hincapié en la necesidad de capacitación para funcionarios y población, pero se critica la ausencia de una política de gestión que incorpore la gestión de riesgos. Además, se señala que la falta de conocimiento es más pronunciada entre la ciudadanía, y se destaca la importancia de superar estas brechas convocando a los líderes de la población y realizando actividades de sensibilización. La discrepancia</p>	<p>Es evidente la percepción compartida de que la población presenta un bajo nivel de conocimiento, lo cual se manifiesta al actuar de manera reactiva en lugar de adoptar medidas preventivas conscientes y educadas. En cuanto al conocimiento de los funcionarios, existe consenso en que poseen conocimientos técnicos pero la gestión de riesgos no recibe la importancia necesaria por parte de las autoridades, lo que limita la asignación de presupuesto y la implementación de medidas preventivas. La falta de conocimiento, entre los funcionarios o la ciudadanía, constituye un problema crítico que requiere abordarse mediante programas de capacitación y sensibilización, siendo importante involucrar activamente a la población en actividades y programas destinados a mejorar su comprensión de la gestión de riesgos. Mientras uno enfatiza la naturaleza preventiva de la gestión de riesgos, destacando la influencia política en su limitación y abogando por un enfoque continuo y descentralizado de la sensibilización, otro resalta la deficiencia actual en el conocimiento, criticando la falta de planificación y la necesidad urgente de capacitación tanto para funcionarios como para la ciudadanía. Además, se subraya la falta</p>

		universidades para cerrar las brechas de sensibilización en gestión de riesgos.	empezar a capacitarse tanto funcionarios como población, pero no se ha visto como una política de gestión incorporar la gestión del riesgo.				también se centra en la falta de divulgación de información por parte de los funcionarios, quienes poseen conocimientos, pero no los comparten eficazmente con la población.	de divulgación de información por parte de los funcionarios, lo que resalta la necesidad de una política de gestión más inclusiva que aborde las brechas de conocimiento y promueva la participación ciudadana en la prevención y gestión de riesgos.
ACCESIBILIDAD DE LA INFORMACIÓN:	¿De qué formas según su criterio se debería divulgar los planes y acciones de ¿Gestión ante los riesgos en la ciudad?	Mira, ahorita por ejemplo te comento como colegio estamos haciendo que estamos conformando las comisiones regionales multidisciplinarias. En una de ellas están en voluntariado para defensas civil. Ahí tenemos 7 arquitectos voluntarios y han tenido una participación en la municipalidad distrital por el tema de defensa civil, para temas de riesgo por inundación. La idea es que ellos recojan algunas iniciativas, traigan al colegio y el colegio puede replicar aspectos muy positivos mediante capacitaciones, para público en general o para arquitectos. El medio más afectivo es ahora hoy en día el poder de la red. En nosotros como colegio podríamos construir en el sentido de publicar la información, y su difusión.	Nosotros estamos organizando el 4to encuentro macrorregional de gestión de riesgo de desastre para involucrar a todas las autoridades y concientizar en el auditorio de la municipalidad distrital. Las estrategias que utilizamos es salir a los medios, dar a conocer la información mediante charlas y capacitaciones, crear foros. El colegio no tiene logística, pero en alguna medida tramos de dar a conocer, aunque es el municipio es quien tiene los recursos necesarios	Mediante, la capacitación, pero debemos de tener en cuenta que no se puede capacitar a toda la población, a los dirigentes si, presidentes de manzana, capacitar a ellos, y que cada uno de ellos, deberían capacitar a la población, porque difícil que desde el municipio abarque a todos.	Considero que, bueno, si en hoy en día la tecnología ha avanzado bastante y hay un montón de medios, las páginas web, por WhatsApp. Pero hay muchas personas que no tienen las condiciones para obtener equipos tecnológicos. Entonces, ¿cuáles son lo más, lo necesario? Son campañas en los sectores, televisión, radios que es lo más factible para muchas personas, los medios de comunicación. Por parte del municipio áreas como Desarrollo Urbano y Defensa civil debería hacer talleres a la población, por sectores para llegar a toda la ciudadanía, ir enseñarles un mapa de peligros, decirles que las zonas que no deberían construir, por esa parte se puede cubrir la falta de conocimiento de la ciudadanía.	Coinciden en la importancia de capacitación y sensibilización en gestión de riesgos de desastres. En ambos casos, se destaca el papel activo de los colegios profesionales, como el de arquitectos, en la formación de comisiones regionales multidisciplinarias y la participación en iniciativas locales relacionadas con la defensa civil y riesgos de inundación. Además, se enfatiza la necesidad de utilizar estrategias efectivas de difusión de información, como charlas, y la organización de eventos, para concientizar a la población y las autoridades locales. Resalta la importancia de la colaboración entre entidades y el uso de medios de comunicación accesibles, como televisión y radio, para llegar a sectores más amplios de la población y superar las barreras tecnológicas. Desatan la necesidad de una estrategia amplia y colaborativa que involucre a diversas partes interesadas y utilice diversos medios para garantizar la efectividad de la gestión de riesgos en la ciudad.	Las diferencias radican en las estrategias y enfoques adoptados para abordar la gestión de riesgos y la concientización de la población. Destaca la formación de comisiones regionales multidisciplinarias y la participación activa de profesionales con la intención de replicar conocimientos mediante capacitaciones. La utilización efectiva de redes y la difusión, la organización de un encuentros y charlas macrorregionales para involucrar a todas las autoridades. Utilizar los medios de comunicación para dar a conocer información mediante charlas y capacitaciones, y crear foros. Donde la responsabilidad principal de una información accesible se atribuye al municipio debido a sus recursos. Se reconoce que no es posible capacitar a toda la población. Se sugiere capacitar a los dirigentes de manzana para que, a su vez, eduquen a la población, el utilizar medios tradicionales como campañas en televisión y radios, especialmente para llegar a aquellos que no tienen acceso a equipos tecnológicos. Las diferencias se centran en los métodos preferidos para la difusión de información, la organización de eventos y la responsabilidad atribuida a las instituciones y autoridades.	Resaltan que para tener una accesibilidad de información es importante la capacitación y sensibilización en la gestión de riesgos de desastres, destacando la participación activa de colegios profesionales. La necesidad de estrategias efectivas de difusión de información, como charlas y la organización de eventos, para concientizar a la población y a las autoridades locales. La colaboración entre entidades y el uso de medios de comunicación accesibles, como televisión y radio, son resaltados como elementos clave para llegar a sectores más amplios de la población y superar barreras tecnológicas, para garantizar la efectividad de la gestión de riesgos en la ciudad. La replicación de conocimientos mediante capacitaciones, otro enfatiza la organización y el uso de medios de comunicación para difundir información, ya que solo así se puede capacitar q la población completa. Siendo el municipio principal responsable de la difusión de información debido a sus recurso pero se reconoce la limitación de capacitar a toda la población, sugiriendo la capacitación de dirigentes de manzana para educar a la población.

	¿Cree Ud. que las nuevas tecnologías y redes sociales fortalecen el acceso a la	Digamos, es un atributo importante, necesario hoy en día, no podemos desconocer las redes sociales, es uno de los medios que puede replicar la información y tratar de llegar por lo menos a ese grupo fuerte de la población. Porque casi el 100% de la juventud y un buen sector de la parte adulta utiliza, entonces ese es uno de los medios que deberían ser utilizados por que no llegamos al cien por ciento de asentamientos humanos porque nosotros no tenemos esa injerencia.	Las nuevas tecnologías son las que han llegado a facilitar la comunicación entre población y autoridades, y es su forma de reclamos mediante las redes se fomenta la conciencia, y las autoridades pueden tomar en cuentas las situaciones que se están atravesando para generar una respuesta y solución, aunque muchas veces los medios de comunicación usan las redes para malinforma o simplemente no brindan información adecuada.	A la gente joven si, lo que pasa que existe una brecha generacional, a la gente joven puedes capacitarla mediante las redes, con plataformas digitales, todo lo que es con tecnología, eso si para la población joven, para llegar a ellos si.	Si, si bien es importante, pero en ciertos sectores, porque si realizamos un censo y observamos, no todos tienen un celular o las personas adultas no saben controlar tampoco y a veces sí existe esa dinámica de que los abuelitos son abandonados y ellos buscan un lugar donde vivir y se ubican en cualquier lado. Entonces no tienen ese conocimiento, ¿quién les va a decir a ellos? No edifiques aquí, o no pongas acá tu esterita, Sí es cierto, la tecnología avanza, no digo que esté mal, pero tiene que darse para todos. Entonces tendría que ser por todos los medios en realidad, por todos los medios de comunicativos.	Resaltan la importancia de utilizar medios de comunicación, específicamente las redes sociales y las nuevas tecnologías, como herramientas cruciales para la comunicación entre la población y las autoridades en el contexto de la gestión de riesgos y la concientización. Se reconoce el impacto significativo de las redes sociales, considerándolas como un medio esencial para llegar a un segmento importante de la población, especialmente la juventud. Además, se destaca la capacidad de las nuevas tecnologías para facilitar la comunicación, permitiendo a la población expresar reclamos y a las autoridades tomar en cuenta las situaciones emergentes. Sin embargo, también se reconoce la existencia de una brecha generacional, donde la población más joven es más accesible a la capacitación mientras que otros sectores, como personas mayores y personas en situación de pobreza podrían no tener acceso o conocimiento para utilizar estas tecnologías. Se mantiene la importancia de las nuevas tecnologías, se sugiere que la comunicación debe darse a través de diversos medios para garantizar un alcance integral a toda la población.	Las diferencias radican en el uso de las redes sociales y nuevas tecnologías, uno como herramientas para la comunicación, otros como herramienta de capacitación. Pero también esta posibilidad de que los medios de comunicación malinformen o no proporcionen información adecuada a través de las redes. Algunos observan una brecha generacional, Por lo que podría sugerir la necesidad de utilizar diversos medios de comunicación para garantizar una cobertura amplia y equitativa de la información para gestionar el riesgo de desastre en la ciudad.	Resaltan la importancia de los medios de comunicación, específicamente las redes sociales y las nuevas tecnologías, en la gestión de riesgos y la concientización. Se reconoce que las redes sociales son esenciales para llegar a segmentos clave de la población, especialmente la juventud, y se destaca la capacidad de las nuevas tecnologías para facilitar la comunicación entre la población y las autoridades. Sin embargo, existe una brecha generacional y preocupaciones sobre la posibilidad de desinformación a través de estos medios. La sugerencia común es la necesidad de utilizar diversos medios de comunicación para garantizar un alcance integral a toda la población, reconociendo las limitaciones de ciertos sectores en el acceso y uso de estas tecnologías. En conclusión, es importante una estrategia de comunicación diversificada para abordar eficazmente la gestión del riesgo de desastres en la ciudad.
CAPACITACIÓN Y SENSIBILIZACIÓN:	¿Considera que las Campañas de Capacitación y Sensibilización son necesarias para involucrar a los ciudadanos en la gestión del riesgo?	Como Colegio de Arquitectos consideramos importante la capacitación de la población, para lo cual se envía a las reuniones regionales organizadas por el gobierno centro a capacitar a un grupo de profesionales voluntarios que consolidan sus conocimientos para transmitirlos a sus agremiados. Se resalta la importancia de la resiliencia como la capacidad de respuesta ante eventos naturales que pueden resultar en desastres, resaltando que la ubicación de las ciudades en áreas propensas a eventos naturales hace crucial que todos los actores, incluyendo autoridades, población organizada y entidades, estén involucrados en la preparación para garantizar la resiliencia. El entrevistador sugiere una estrategia más personalizada para atraer a grupos de menor conformación, proponiendo llegar a escuelas profesionales en	Si nosotros como Colegio de Ingenieros del Perú, hacemos congresos, foros, cursos, virtuales muchas veces para llegar a la mayor cantidad de población, lo brindan nuestros agremiados que se capacitan y traen esa información al colegio y de aquí tratamos de convocar la mayor cantidad de población, muchas veces orientado a estudiantes y profesionales con la intención que la información sea replicada.	Importantes porque va permitir que las personas estén preparadas para afrontar un desastre, y es importante que participan en las acciones que realiza el municipio y se divulgan como lo es participar en simulacros para que sepan donde orientarse o que hacer dentro de sus viviendas.	Son importantes porque genera una concientización de la población incrementa su conocimiento y a los peligros a los que se encuentran expuesto y sobre todo por que impulsa generar que se organicen y puedan mejorar la respuesta frente a un evento, como el fenómeno del niño, etc. Si bien es tedioso porque a veces tocan la puerta y no abren por temas de seguridad, talvez realizar campañas, además debemos entender que es un proceso largo, porque se puede captar a la población de 2 en 2, en una segunda campaña ya las personas se interesan, e incrementan. La comunicación y la forma como se capacita a la población tiene que tener en lenguaje sencillo no tan técnico para su comprensión, talvez no planos o elementos que no puedan entender, ahí entra el área de Defensa civil que debería de educar a la población.	Coinciden en la importancia de la capacitación de la población en la gestión de riesgos y desastres. Los municipios, colegios profesionales y entidades académicas deben participar activamente en la formación de la población para que se transmiten los conocimientos en la formación de la población para que se transmiten los conocimientos de la población de forma sectorial. Coinciden en resaltar la relevancia de la resiliencia, subrayando que la preparación para desastres debe involucrar a todos los actores, desde autoridades hasta la población organizada. Además, el énfasis en la importancia de acciones a largo plazo y un cambio de mentalidad. Todos reconocen la necesidad de estrategias de comunicación efectivas, incluida la personalización de enfoques para llegar a diferentes grupos poblacionales y la importancia de utilizar un lenguaje claro y comprensible en la capacitación para garantizar una mayor participación y conciencia. En resumen, convergen en la importancia de la capacitación continuada y la participación activa de la población para mejorar la resiliencia de la preparación para desastres.	Las diferencias se centran en las formas como se debe de capacitar, algunos destacan la formación de los profesionales resaltando la resiliencia y la necesidad de la participación de todos los actores, Otros la capacitación de la población de forma sectorial. destaca la importancia de la participación en acciones municipales y simulacros, también se propone estrategias más personalizada, sugiriendo llegar a escuelas profesionales y proponiendo un cambio de mentalidad a largo plazo. Todos reconocen la importancia de la preparación, pero sus enfoques difieren en la escala y el énfasis en la persistencia y la adaptabilidad.	- Existe un consenso general sobre la importancia de la capacitación en la gestión de riesgos y desastres, destacando la participación activa de municipios, colegios profesionales y entidades académicas en la formación de la población. Todos coinciden su importancia para generar resiliencia y reconocen que la preparación debe involucrar a todos los actores, desde autoridades hasta la población organizada. Se enfatiza la necesidad de acciones a largo plazo y un cambio de mentalidad para lograr resultados efectivos en la gestión de riesgos. Además, hay un acuerdo sobre la importancia de estrategias de comunicación efectivas, incluida la personalización de enfoques de acuerdo a la realidad de cada sector y el uso de un lenguaje claro en la capacitación para garantizar una mayor participación y conciencia. La capacitación debe ser continua con la finalidad de prepararse frente a un evento natural y generar la resiliencia de la población y de la ciudad.

		universidades y centros educativos. Además, es necesario un cambio en la mentalidad a largo plazo, abandonando enfoques cortoplacistas y actuando de manera constante y perseverante. Se critica la falta de acción a lo largo del tiempo, señalando que el cambio de actitud y la persistencia son esenciales para lograr resultados efectivos en la preparación y respuesta ante desastres.						
CAPACIDAD DE RESPUESTA:	¿Qué estrategias y medidas propondría para mejorar la capacidad de respuesta de la población ante un evento adverso?	<p>-Obviamente cuando hay una emergencia, paso en Caraz que hubo deslizamientos que han afectado viviendas. El colegio si apoya con alimentos con capacidad academia. Si apoyamos pero es limitado. No hay mucha, porque no tenemos la infraestructura ni la capacidad logística para intervenir. Pero si de repente a nivel de apoyo de prevención de cosas básicas, el colegio.</p>	<p>Crean y conformando una comisión de gestión del riesgo de desastres conformado, y apoyan a las autoridades, siendo el apoyo con el personal, porque el recurso financiero los tiene los municipios, nosotros enfocamos en asesorar desde un criterio técnico, un apoyo necesario para una correcta gestión.</p>	<p>Ahí entra a tallar una ciudad resiliente, donde la planificación urbana define si estamos en una zona de riesgo o no, mediante este plan urbano definir qué áreas no se deben de asentar. Y estarás áreas que no deben ser aptas para viviendas o equipamientos principales deben destinarse. Hacer mucha concientización que esas áreas no deben ocuparse y destinarse a otros usos, a parques, áreas recreativas, zonas que deben ocuparse porque si se deja libre la gente lo ocupa, por falta de conocimiento, por necesidad talvez, entonces la municipalidad mediante el PDU , define y restringe la zona y la implementa entonces así disminuimos los riesgo en la población y en la ciudad.</p>	<p>Considero que, y me parece muy importante, por ejemplo, para las estrategias que hizo el plan director de Chimbote de 1975, con respecto a las mejoras que tenía planteadas y que no se aplicaron con respecto a Chimbote y Nuevo Chimbote para salvaguardar a la ciudad de estos fenómenos, incluso hasta la vulnerabilidad que se tiene con los vientos por la ubicación, incluso del sector tanto Chimbote y nuevo Chimbote, lo que es el malecón Grau, donde proponía franjas ecológicas, Colchones acústicos. Las quebradas tenían todo un tema de proyección de áreas verdes verticales horizontales. Alamedas, actividad que las personas no invadan esos espacios que riesgo, se planifica con áreas de resguardo y protección, evitando que las personas ingresen en áreas de riesgo y se delimiten en la ciudad, zonas de amortiguamiento.</p>	<p>Coinciden en la importancia de la intervención de los actores de la gestión de riesgo de desastres en situaciones de emergencia. Destacan la limitación de recursos logísticos e infraestructura para brindar apoyo directo en casos de desastre. Siendo a nivel académico un respaldo con asesamiento técnico. Resaltando como importante el respeto a los planes de gestión urbana, siendo relevante para generar una ciudad resiliente donde una planificación urbana adecuada en la que se definan zonas de riesgo y garantice un desarrollo sostenible. Además, se enfatiza la importancia de la concientización para evitar la ocupación de áreas de riesgo y se destaca la implementación de, incluyendo propuestas específicas como áreas verdes, colchones acústicos y zonas de amortiguamiento.</p>	<p>Las diferencias radican en las acciones y roles específicos desempeñados por los actores locales para la gestión del riesgo de desastres los cuales deberían de estar establecidos. Se difieren también en la forma de lograr la resiliencia donde uno se enfoque en la necesidad de definir zonas de riesgo y evitar asentamientos peligrosos, otros destacan estrategias específicas de planificación urbana, como franjas ecológicas y colchones acústicos o áreas de mitigación. Ambos enfoques reconocen la importancia de la concientización y la restricción de áreas de riesgo, pero difieren en los métodos de implementación.</p>	<p>Se puede decir que destaca la importancia de la articulación de los de los actores involucrados en la gestión de riesgos de desastres, si bien existe limitación de recursos logísticos e infraestructura este no debe frenar el levantamiento de información y el respaldo académico de los profesionales. Como estrategia principal destaca la necesidad de respetar los planes de gestión urbana como un pilar esencial para la creación de ciudades resilientes, donde la planificación urbana, donde se defina zonas de riesgo y asegure un desarrollo sostenible. Se vuelve a resaltar la importancia de la concientización como medida preventiva para evitar la ocupación de áreas de riesgo, proponiendo soluciones específicas como áreas verdes, colchones acústicos y zonas de amortiguamiento.</p>

FACTORES QUE LIMITAN	
<p>¿De qué manera cree usted la participación ciudadana podría fortalecer la Gestión de Riesgos de Desastres en la ciudad de Chimbote?</p>	<p>La participación ciudadana es fundamental para una gestión efectiva de riesgos. Destaca la necesidad de educar y difundir información, como la importancia de construir viviendas en zonas seguras y verificarlas técnica y profesionalmente. Se enfatiza que si la población es participativa, capacitada y receptiva a la información, se puede reducir significativamente el riesgo en el futuro. Por otro lado, señala que si la población ignora la información y teoría, persistirán los riesgos, como ocupaciones en lugares peligrosos. Nos comenta sobre la memoria de los terrenos y ríos secos, que pueden activarse durante fenómenos naturales, poniendo en riesgo a la población. Se critica la pérdida del principio de autoridad, sugiriendo que las autoridades deben intervenir para prevenir que la población se ubique en zonas de riesgo conocidas. Se plantea la preocupación de que, a pesar de que las autoridades tienen mapeadas las zonas seguras y peligrosas, no tomen medidas efectivas para evitar ocupaciones indebidas y no actúen de manera preventiva.</p> <p>La fortalece por que mediante su participación se pueden llegar a detectar problemas que el municipio podría pasar por alto, el involucramiento de la población es necesario e importante por que mediante ellos se conoce la realidad de la ciudad. A través de la participación ciudadana podemos conocer que áreas están en riesgo, por que es la población quien conoce y vive en el territorio, sus experiencias ayudan a tomar decisiones que se ven reflejados en proyectos y cubrir las necesidades de la población es la finalidad del municipio.</p> <p>Yo diría, La ciudadanía pueden apoyar en la gestión de riesgo implementando zonas de seguridad, ayudan a definir las, ayudando los jefes de barrio o representantes vecinales, apoyar a su comunidad, orientarlos, transmitir los conocimientos para que la población sepa que hacer y como actuar, es importante porque ellos están directamente en el territorio, el municipio muchas veces este lejos.</p> <p>Bueno, sí es importante, fortalecería mucho el que ellos conozcan y que ayuden a prevenir, dejando de construir, dejando de invadir, dejando de acoplarse a esas zonas y de una u otra manera cuando están esos riesgos, no ocasionen daños a su vida, pérdida de vida, entonces definitivamente, una participación ciudadana más prevenir de esa manera. La necesidad de vivienda municipio de alguna manera cuando se hacen los planes urbanos dictamina con el mapa de peligros, que es parte del proceso donde se observa el mapa de vulnerabilidad, del mapa de riesgos, del mapa de peligro, ya sectoriza una franja como peligro alto o medio, o que tenga oleaje, por ejemplo, acá en la costanera, Tengo que prevenir colocando alguna actividad que interceda se puede decir entre la ciudad y el mar, que interceda entre las inundaciones del rebalse, de los drenajes, como las áreas de amortiguamiento. Eso se evita creación de construcciones informales que al final genera un riesgo.</p> <p>La importancia de la participación ciudadana en la gestión de riesgos de desastres, se percibe como un componente esencial para fortalecer la gestión de riesgos y prevenir ocupaciones indebidas en áreas de peligro, siendo un medio para conocer la realidad del territorio, identificando áreas en riesgo y contribuir al diseño de proyectos que satisfagan las necesidades de la población. También se enfatiza que la población puede apoyar en la implementación de zonas de seguridad y orientar a la comunidad sobre cómo actuar ante riesgos.</p> <p>Pero para lograr ello es necesario educar y difundir información para concientizar a la población sobre la importancia de construir en zonas seguras y construir adecuadamente. Coinciden que una población participativa, capacitada y receptiva puede reducir significativamente los riesgos futuros. Se resalta el conocimiento y la experiencia de la población como recursos valiosos para la detección de problemas y tomar decisiones efectivas en la gestión de riesgos.</p> <p>Se diferencian en los enfoques de la participación y las acciones de los funcionarios, donde uno resalta la importancia de educarlos y de difundirles la información, mientras que otros resaltan que la participación se ve influenciada por la falta de principio de autoridad, donde las autoridades no tomen medidas preventivas efectivas. Lugo se afirma que la participación ciudadana es un medio para detectar problemas que podrían pasarse por alto en el municipio, ya que existe un conocimiento directo de la población sobre su territorio y la importancia de sus experiencias para poder tomar decisiones y proyectos municipales, contribuyendo así a la reducción de riesgos. Entonces podemos decir que algunos se centran en la capacitación de la población y la intervención directa de las autoridades, el otro destaca la participación ciudadana como un componente esencial para la detección de problemas locales y la toma de decisiones.</p> <p>La participación ciudadana es considerada un elemento crucial en la gestión de riesgos de desastres, ofreciendo una vía esencial para fortalecer la prevención y respuesta ante un evento natural. Reconociendo su papel en la comprensión de la realidad territorial y la identificación de zonas de riesgo y zonas seguras, se destaca su contribución al diseño de proyectos que aborden las necesidades específicas. Para lograr una participación efectiva, se resalta la necesidad de educar y difundir información, buscando concientizar a la población sobre la importancia de construir en zonas seguras. Existe un consenso en que una población participativa, capacitada y receptiva puede reducir significativamente los riesgos futuros, considerando el conocimiento y la experiencia de la población como recursos valiosos para la detección de problemas y la toma de decisiones en la gestión de riesgos. Por lo tanto es el municipio quien debe tomar medidas preventivas efectivas para fortalecer la participación.</p>
<p>¿Cuáles son los factores que afectan la participación ciudadana en la gestión del</p>	<p>Yo creo que la población no tiene interiorizado la educación en ese aspecto, no lo tienen interiorizado, por ejemplo, el mundial, el Perú y todos pendientes del mundial ¿Por qué? Porque es un tema de interés para ellos, porque de repente incluso en los mismos medios comunicación, el poder que tiene los medios de comunicación. Pero, ¿qué pasarían? si los medios empezaran de publicación empezaran a difundir, sería muy distinto que fuera constante, no crees en algún futuro, en algún momento ya en un futuro empecemos a tener otro chip, que los medios de comunicación tengan esa responsabilidad también de</p> <p>Es un tema cultural, porque les falta interés en la temática, falta concientizarlos, podemos realizar campañas y como se les obliga a participar, eso ya es un tema cultural, si bien hay un porcentaje mínimo que participa pero si es un gran número de población que no participa, que están pendientes de su día a día, es por eso que vemos un</p> <p>Lo principal falta de motivación, talvez es necesario entrar en las actividades que ellos realizan, y ahí entrar a exigir un interés, premiar con algo, un gancho, se debe generar el interés de la población, talvez ahí las redes sociales ayudan, crear foros, discusiones, fomentar áreas o espacios para que ellos opinen, desde las redes sociales es mucho más fácil crear conciencia.</p> <p>Primero la falta de información por parte del municipio a los nuevos asentamientos humanos que se están generando en la ciudad, debido otro factor como lo es el control urbano. el primero la falta de un medio de comunicación que permita llegar al municipio a todos los sectores de la ciudad para informar aquellas áreas de riesgo que no deben ser invadidas, y otro factor es la falta de interés y tiempo por parte de la población en participar en las charlas de capacitación. Deben evaluar de forma sectorizadas por que cada sector tiene sus propias características y sus propias</p> <p>Coinciden que debe de haber un cambio en el pensamiento de las personas, ese cambio cultural y de educación ya que existe un desinterés generalizado en la gestión del riesgo, producto talvez de la priorización de sus necesidades básicas. Esta falta de disponibilidad en participar en charlas de capacitación es vista como un desafío común.</p> <p>Un factor destacable son los medios de comunicación como agentes influyentes ya que tienen una responsabilidad educativa.</p> <p>Coinciden en la importancia de la autoridad local, quien debe evaluar a sus funcionarios y resaltan en la necesidad</p> <p>Entre los factores que destacan son la burocracia y la falta de voluntad política, siendo un obstáculo para la integración de la población más allá de consideraciones políticas.</p> <p>Parte de la responsabilidad recae en los medios de comunicación para fomentar un cambio cultural, argumentando que la constancia en la difusión podría generar un impacto significativo. Mientras uno identifica la falta de motivación como el principal obstáculo, proponiendo incentivos y actividades adaptadas a las preferencias de la población</p> <p>Uno de los factores que más afectan la participación es la cultura de la población, por lo que debe de haber un cambio en el pensamiento y acción. Siendo los medios de comunicación un actor que influye en este comportamiento ya que tienen una responsabilidad educativa, evidenciándose el desinterés por la gestión del riesgo haciendo falta la concientización y sensibilización. Otro factor que influye la falta de participación es la disponibilidad de la población ya que existe una priorización de las necesidades inmediatas sobre la capacitación en gestión de riesgos, siendo necesario mejorar los conocimientos y acciones para poder afrontar el impacto de un evento adverso.</p>

	educar, porque ahí nos dan temas diferentes.	desinterés, no solo en gestión del riesgo, sino en toda la gestión municipal, en cuestiones no aparecen, ahora tenemos el peligro del dengue o contaminación por mercurio y no hay un respaldo de la población en participar Si bien la burocracia esta tema inmerso, también existe una falta de voluntad política, ambas cosas, si la cabeza o la autoridad local debe saber y evaluar a sus funcionarios, todos tienen que tener la capacidad de gestionar, ambos factores afectan la participación.	Ahí tiene que ver el municipio, como integrar a la población, el problema es político, por que el dirigente o tal sector no es de tu alineación política, no s ele tiene en cuenta, entonces las autoridades tienen que ser mas amplio, dejar de pensar en quienes lo apoyan, sino que se deben a todos, debe dejarse de lado la política.	necesidades también. En ambos casos dejar a todo a ultimo hora por parte de la población en prepararse y por parte del municipio que no le dan la importancia que le corresponde. Muchas veces las acciones y gestión que se realizan no son dados a conocer, por que existe una falta de transparencia haciendo que la información importante no sea accesible. Creo que es el tiempo, porque la mayor cantidad de población vive al día, ya que existe la preocupación que hay personas que no tienen un nivel de educación completa lo que les obliga a trabajar gran parte del día por necesidad, no siendo algo prioritario la capacitación o reuniones de trabajo que se realizan	que todos posean la capacidad de gestionar. Así mismo la falta de información como un obstáculo ya que no existe un medio de comunicación efectivo entre autoridades y ciudadanos. El control urbano para controlar la expansión de la ciudad en áreas d riesgos	La importancia de la autoridad local en el contexto de la gestión pública, destacando la necesidad de evaluar a los funcionarios y asegurar que todos tengan la capacidad de gestionar eficientemente, siendo la falta de voluntad política como factores que obstaculizan la participación ciudadana. La falta de información se presenta como un desafío compartido ya que falta un medio de comunicación efectivo entre las autoridades y la ciudadanía. El control urbano como estrategia para gestionar la expansión de la ciudad, especialmente en áreas de riesgo. Así como la falta de interés y disponibilidad de la ciudadanía para participar en charlas de capacitación se presenta como un obstáculo común.	
¿Qué podría ocasionar un bajo nivel de participación ciudadana en la ciudad?	Creo que esta participación, que, si bien hay un grupo, pero debería ser mayor, yo creo que falta fortalecer la capacidad de convocatoria, la capacidad logística para actuar de forma más transversal, no centralizar un evento por cada tres meses, tiene que ser continuo. Si quiere tener más resultados debe hacerse otro plan u otra estrategia para seguir actuando, pero de forma consecutiva, con diferentes tipos de población. Porque en algún momento. Nosotros debemos estar completamente comprometidos, todos los profesionales deben contemplar la gestión de riegos en sus ramas, falta mayor estrategias de acción tanto por el municipio como por la población y no esperar el impacto de un fenómeno para resaltar la importancia y tomar acciones, acciones que no se dan porque no hay una población que exija una prevención, sino esperan a último momento para realizar cualquier acción.	No se hacen proyectos a lo que la población realmente necesita, entonces ellos sienten que no les prestan atención, ya no creen en las autoridades y se vuelven un círculo vicioso, por un lado, la población que no sabe cómo brindar una opinión o hacer llegar sus necesidades y por otro lado un municipio que no sabe la realidad de la ciudad y no llega a todos los sectores de la ciudad.	El desinterés y la desorganización, una baja respuesta a los eventos naturales, las personas no saben qué hacer, se desorienta, y ocasión lo que vemos usualmente, pérdida de vidas, pérdida de infraestructura , pérdidas económicas y si no se toma conciencian sigue pasando.	El bajo nivel de participación, lamentablemente genera más riesgo, como las invasiones, esta falta de interés y conocimiento en gestión de riesgo, porque de una u otra manera son los sectores más vulnerables y se asientan en cualquier espacio en la ciudad, no proveen y la gestión del riesgo se viene abajo, yo insisto eso es municipio, áreas como Defensa Civil, la cual debe manejar y brindar la información frente a desastres. Siendo un desinterés por falta de información.	El bajo nivel de participación podría generar no comprender y abordar las necesidades reales, generando desinterés y la desconfianza en las autoridades, por lo que lleva a una la falta de proyectos adaptados a las necesidades de la población. La baja participación se vincula con la desorganización y el desconocimiento en la gestión de riesgos, lo que lleva a consecuencias negativas, como invasiones en áreas de riesgo y pérdidas de vidas e infraestructura. Y para evitar esto se es necesario fortalecer la capacidad de convocatoria y logística en los municipios para lograr una participación más amplia y continua de la población. Hay una falta de proactividad de ambos actores ya que esperaran que ocurra un desastre para resaltar la relevancia de la gestión de riesgos y tomar medidas.	La diferencia en este caso va por los enfoques donde uno destaca la importancia de una capacitación y acción continua y transversal en lugar de eventos centralizados esporádicos. Se aboga por el compromiso constante de todos los actores haciendo énfasis en la prevención y la necesidad de evitar esperar a que ocurra un desastre para tomar medidas. Desde otra perspectiva señala la desconfianza de la población y autoridades que va ligado a la falta de proyectos que aborden las verdaderas necesidades de la población. Se señala también que podría ocasionar invasiones en sectores vulnerables de la ciudad. Podemos decir que algunos destacan la necesidad de acciones continuas y preventivas, los otros se centran en la desconexión entre la población y las autoridades, la falta de proyectos adaptados, la desorganización frente a eventos naturales.	El bajo nivel de participación podría resultar en la falta de comprensión e identificación de las necesidades reales de la población, esta situación conduce a la carencia de proyectos adaptados a las necesidades reales generando la pérdida de confianza en las instituciones municipales. Esta baja participación genera desorganización y desconocimiento de los riesgos, lo que potencialmente conlleva a consecuencias negativas como pérdida de vidas e infraestructura, ya que se producen invasiones en sectores vulnerables de la ciudad. Evidenciándose además una falta de proactividad de la ciudadanía y funcionario, ya que se espera que ocurra un desastre para resaltar la relevancia de la gestión de riesgos y tomar medidas preventivas. Para este problema es importante fortalecer la capacidad de convocatoria y logística en los municipios, buscando lograr una participación más amplia y continua de la población. Se evidencia la falta de proactividad de ambas partes, ya que se espera que ocurra un desastre para resaltar la relevancia de la gestión de riesgos y tomar medidas preventivas.

Anexo N° 03: Instrumentos

INSTRUMENTO N° 1:

CUESTIONARIO DE PREGUNTAS CERRADAS – PARTICIPACION CIUDADANA

Estimado/a participante,

El presente instrumento tiene como objetivo de medir si la población está involucrada de manera activa y efectiva en las acciones de Gestión de Riesgos de Desastres en la ciudad. La información recopilada a través de este cuestionario será empleada en un estudio de carácter académico. Le agradecemos si puede indicar su opinión marcando con una equis (X) en las preguntas correspondientes.

Agradezco de antemano su colaboración

PLANIFICACIÓN Y TOMA DE DECISIONES.				
1. Asisto regularmente a las reuniones de planificación de gestión de riesgos y desastres.				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> Raramente	<input type="checkbox"/> A veces	<input type="checkbox"/> Frecuentemente	<input type="checkbox"/> Siempre
2. Siento que mi opinión y aportes son tenidos en cuenta en las decisiones de planificación de gestión de riesgos y desastres.				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> Raramente	<input type="checkbox"/> A veces	<input type="checkbox"/> Frecuentemente	<input type="checkbox"/> Siempre
3. Creo que, como ciudadano, tengo la capacidad de influir en las políticas y estrategias de gestión de riesgos y desastres				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> Raramente	<input type="checkbox"/> A veces	<input type="checkbox"/> Frecuentemente	<input type="checkbox"/> Siempre
ACCESO A LA INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA				
4. Considero que las acciones de gestión de riesgos y desastres realizado por el municipio de mi ciudad es transparente y accesible para la población.				
<input type="checkbox"/> Muy en desacuerdo	<input type="checkbox"/> En desacuerdo	<input type="checkbox"/> Neutral	<input type="checkbox"/> De acuerdo	<input type="checkbox"/> Muy de acuerdo
5. Encuentro fácilmente información sobre gestión de riesgos y desastres de mi ciudad y de mi sector.				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> Raramente	<input type="checkbox"/> A veces	<input type="checkbox"/> Frecuentemente	<input type="checkbox"/> Siempre
6. Hago uso de la principales herramientas tecnológicas y redes sociales para encontrar información acerca de los riesgos de mi ciudad y planes de emergencia.				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> Raramente	<input type="checkbox"/> A veces	<input type="checkbox"/> Frecuentemente	<input type="checkbox"/> Siempre
CONOCIMIENTO				
7. Considero que poseo un buen nivel de conocimiento sobre gestión de riesgos y desastres.				
<input type="checkbox"/> Muy en desacuerdo	<input type="checkbox"/> En desacuerdo	<input type="checkbox"/> Neutral	<input type="checkbox"/> De acuerdo	<input type="checkbox"/> Muy de acuerdo
8. Estoy informado sobre los desastres que han ocurrido en mi área en el pasado.				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> Raramente	<input type="checkbox"/> A veces	<input type="checkbox"/> Frecuentemente	<input type="checkbox"/> Siempre
9. Considero que mi sector está en riesgo de sufrir desastres.				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> Raramente	<input type="checkbox"/> A veces	<input type="checkbox"/> Frecuentemente	<input type="checkbox"/> Siempre
10. Estoy familiarizado con los planes de evacuación en caso de desastres en mi comunidad.				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> Raramente	<input type="checkbox"/> A veces	<input type="checkbox"/> Frecuentemente	<input type="checkbox"/> Siempre

11. Conozco las áreas seguras a las que debo dirigirme en caso de un desastre.				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> Raramente	<input type="checkbox"/> A veces	<input type="checkbox"/> Frecuentemente	<input type="checkbox"/> Siempre
12. En mi familia, se comparten conocimientos sobre la gestión del riesgo de desastres de manera efectiva.				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> Raramente	<input type="checkbox"/> A veces	<input type="checkbox"/> Frecuentemente	<input type="checkbox"/> Siempre
CAPACITACIÓN Y SENSIBILIZACIÓN				
13. He dedicado tiempo a participar en capacitaciones sobre gestión de riesgos y desastres.				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> 1-5 horas	<input type="checkbox"/> 6-10 horas	<input type="checkbox"/> 11-20 horas	<input type="checkbox"/> Más de 20 horas
14. He participado en talleres o charlas de concientización sobre gestión de riesgos y desastres.				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> 1-2 veces al año	<input type="checkbox"/> 3-5 veces al año	<input type="checkbox"/> 6-10 veces al año	<input type="checkbox"/> Más de 10 veces al año
15. Siempre que hay capacitaciones sobre Gestión de Riesgo y simulacros en mi ciudad, participo				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> Raramente	<input type="checkbox"/> A veces	<input type="checkbox"/> Frecuentemente	<input type="checkbox"/> Siempre
16. ¿Qué tan satisfecho está con la capacitación y sensibilización por parte del municipio con respecto a la información sobre la gestión de riesgo de desastres que se llevan a cabo en la ciudad?				
<input type="checkbox"/> Nada Satisfecho	<input type="checkbox"/> Poco Satisfecho	<input type="checkbox"/> Neutral	<input type="checkbox"/> Muy Satisfecho	<input type="checkbox"/> Totalmente Satisfecho
PREPARACIÓN Y RESPUESTA				
17. He participado en simulacros de desastres en mi comunidad en el último año.				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> 1-2 veces al año	<input type="checkbox"/> 3-5 veces al año	<input type="checkbox"/> 6-10 veces al año	<input type="checkbox"/> Más de 10 veces al año
18. He participado en programas sobre cómo responder ante desastres en mi comunidad.				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> 1-2 veces al año	<input type="checkbox"/> 3-5 veces al año	<input type="checkbox"/> 6-10 veces al año	<input type="checkbox"/> Más de 10 veces al año
19. He recibido formación para formar parte de brigadas de respuesta ante desastres en mi comunidad.				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> Raramente	<input type="checkbox"/> A veces	<input type="checkbox"/> Frecuentemente	<input type="checkbox"/> Siempre
20. ¿Considera que su familia está preparada para enfrentar el impacto de inundaciones por lluvia?				
<input type="checkbox"/> Totalmente NO preparado	<input type="checkbox"/> Poco preparado	<input type="checkbox"/> Neutral	<input type="checkbox"/> Preparado	<input type="checkbox"/> Totalmente preparado
21. ¿Considera que su familia está preparada para enfrentar el impacto de terremotos y tsunamis?				
<input type="checkbox"/> Totalmente NO preparado	<input type="checkbox"/> Poco preparado	<input type="checkbox"/> Neutral	<input type="checkbox"/> Preparado	<input type="checkbox"/> Totalmente preparado

INSTRUMENTO N° 2:

CUESTIONARIO DE PREGUNTAS CERRADAS – GESTION DE RIESGOS DE DESASTRES

Estimado/a participante,

El presente instrumento tiene como objetivo de medir la implicación del accionar del funcionario municipal, por medio del conocimiento y perspectiva de los funcionarios en incentivar la colaboración activa de la comunidad local en las acciones de Gestión de Riesgos de Desastres. La información recopilada a través de este cuestionario será empleada en un estudio de carácter académico. Le agradecemos si puede indicar su opinión marcando con una equis (X) en las preguntas correspondientes

Agradezco de antemano su colaboración

PLANIFICACIÓN				
1. Participamos de forma regular en simulacros y entrenamientos diseñados para situaciones de emergencia.				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> Raramente	<input type="checkbox"/> A veces	<input type="checkbox"/> Frecuentemente	<input type="checkbox"/> Siempre
2. Considero tener conocimiento pleno del Plan integral de Gestión de Riesgos implementado en la ciudad.				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> Raramente	<input type="checkbox"/> A veces	<input type="checkbox"/> Frecuentemente	<input type="checkbox"/> Siempre
3. Considero que se han establecido estrategias eficaces de preparación en prevención de desastres.				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> Raramente	<input type="checkbox"/> A veces	<input type="checkbox"/> Frecuentemente	<input type="checkbox"/> Siempre
4. Considero que los planes de contingencia y respuesta son objeto de actualización y revisión periódica.				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> Raramente	<input type="checkbox"/> A veces	<input type="checkbox"/> Frecuentemente	<input type="checkbox"/> Siempre
5. Dentro de los distintos planes de gestión territorial y Gestión de Riesgo de desastres, considera ¿que tan frecuente se toma en cuenta el conocimiento y opiniones de los ciudadanos para su elaboración?				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> Raramente	<input type="checkbox"/> A veces	<input type="checkbox"/> Frecuentemente	<input type="checkbox"/> Siempre
ACCESO DE INFORMACIÓN				
6. Considera que la información sobre los planes y protocolos de Gestión de Riesgos de Desastres (GRD) en nuestra entidad municipal está fácilmente disponible.				
<input type="checkbox"/> Muy en desacuerdo	<input type="checkbox"/> En desacuerdo	<input type="checkbox"/> Neutral	<input type="checkbox"/> De acuerdo	<input type="checkbox"/> Muy de acuerdo
7. Considera comprensible la información actualizada sobre la GRD para la población, donde incluye mapas de zonas de riesgo y datos de vulnerabilidad.				
<input type="checkbox"/> Muy en desacuerdo	<input type="checkbox"/> En desacuerdo	<input type="checkbox"/> Neutral	<input type="checkbox"/> De acuerdo	<input type="checkbox"/> Muy de acuerdo
8. Considera que las capacitaciones y simulacros proporcionados por la municipalidad respecto a la GRD son suficientes para garantizar una respuesta eficiente y coordinada en situaciones de emergencia				
<input type="checkbox"/> Totalmente insuficientes	<input type="checkbox"/> Insuficientes	<input type="checkbox"/> Neutral	<input type="checkbox"/> Suficientes	<input type="checkbox"/> Totalmente suficientes
CONOCIMIENTO				
9. Considero que mi nivel de formación es adecuado para mi rol en la gestión de riesgos y emergencias.				

<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> Raramente	<input type="checkbox"/> A veces	<input type="checkbox"/> Frecuentemente	<input type="checkbox"/> Siempre
10. Tengo conocimientos certificados sobre la Gestión del Riesgo de Desastres				
<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Cursos y Diplomados	<input type="checkbox"/> Soy Ing. Civil, ambiental, Geólogo y/o Arquitecto	<input type="checkbox"/> Tengo maestría en GRD	<input type="checkbox"/> Tengo un doctorado en GRD
11. He recibido capacitación suficiente para enfrentar situaciones de emergencia.				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> Raramente	<input type="checkbox"/> A veces	<input type="checkbox"/> Frecuentemente	<input type="checkbox"/> Siempre
12. ¿Quiénes fueron los Gestores de las capacitaciones recibidas en tema que corresponde a la Gestión del Riesgo de Desastres?				
<input type="checkbox"/> Redes Sociales	<input type="checkbox"/> Conferencias y seminarios.	<input type="checkbox"/> Programas de formación en línea	<input type="checkbox"/> Programas de formación gubernamental	<input type="checkbox"/> Instituciones académicas
13. Considero que estoy al corriente de las más recientes metodologías y buenas prácticas vinculadas a la gestión de riesgos y emergencias				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> Raramente	<input type="checkbox"/> A veces	<input type="checkbox"/> Frecuentemente	<input type="checkbox"/> Siempre
14. Entiendo plenamente los riesgos y amenazas a los que la ciudad de Chimbote se encuentra expuesta.				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> Raramente	<input type="checkbox"/> A veces	<input type="checkbox"/> Frecuentemente	<input type="checkbox"/> Siempre
15. Creo poseer un sólido conocimiento acerca de las magnitudes y frecuencias inherentes de estos riesgos y amenazas.				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> Raramente	<input type="checkbox"/> A veces	<input type="checkbox"/> Frecuentemente	<input type="checkbox"/> Siempre
RESPUESTA Y ACCIÓN				
16. Considero que nuestro tiempo de respuesta para la activación de emergencia es adecuado y eficiente				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> Raramente	<input type="checkbox"/> A veces	<input type="checkbox"/> Frecuentemente	<input type="checkbox"/> Siempre
17. La coordinación de recursos y acciones durante situaciones de emergencia es efectiva en nuestra organización.				
<input type="checkbox"/> Muy en desacuerdo	<input type="checkbox"/> En desacuerdo	<input type="checkbox"/> Neutral	<input type="checkbox"/> De acuerdo	<input type="checkbox"/> Muy de acuerdo
18. Tengo conocimiento que mantenemos una efectiva coordinación con otras instituciones durante situaciones de emergencia.				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> Raramente	<input type="checkbox"/> A veces	<input type="checkbox"/> Frecuentemente	<input type="checkbox"/> Siempre
19. La infraestructura crítica necesaria como los sistema de alerta, comunicaciones, refugios y suministros alimenticios, para la gestión de riesgos está bien mantenida y disponible				
<input type="checkbox"/> Muy en desacuerdo	<input type="checkbox"/> En desacuerdo	<input type="checkbox"/> Neutral	<input type="checkbox"/> De acuerdo	<input type="checkbox"/> Muy de acuerdo
20. Contamos con el equipamiento adecuado para atender situaciones de emergencia.				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> Raramente	<input type="checkbox"/> A veces	<input type="checkbox"/> Frecuentemente	<input type="checkbox"/> Siempre
CAPACITACIÓN Y SENSIBILIZACIÓN:				
21. La comunicación de riesgos y medidas preventivas es efectiva y clara para todos los involucrados.				
<input type="checkbox"/> Nunca	<input type="checkbox"/> Raramente	<input type="checkbox"/> A veces	<input type="checkbox"/> Frecuentemente	<input type="checkbox"/> Siempre
22. Considero que la información proporcionada sobre riesgos y medidas preventivas es accesible y fácil de comprender.				
<input type="checkbox"/> Muy en desacuerdo	<input type="checkbox"/> En desacuerdo	<input type="checkbox"/> Neutral	<input type="checkbox"/> De acuerdo	<input type="checkbox"/> Muy de acuerdo

INSTRUMENTO N° 3:

INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS - GUÍA DE ENTREVISTA ESCUELA DE POSGRADO DE LA UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Reciba cordial saludo, soy el Br. Yonathan S. Ipanaque Diego, y me encuentro realizando un estudio sobre “Participación Ciudadana en el Gestión del Riesgo de Desastres en Chimbote, 2023”. En este sentido las preguntas se agrupan en función de los objetivos de investigación y los participantes involucrados.

La finalidad de esta entrevista es adquirir diversas perspectivas que ayuden al progreso de la investigación y proponer acciones que ayuden a fortalecer la participación ciudadana en la ciudad de Chimbote. En este contexto, se le invita a expresar sus opiniones en este espacio, en la cual no existen respuestas correctas o incorrectas, siendo primordial la sinceridad de su punto de vista. Es pertinente destacar que la información brindada será uso exclusivamente para el trabajo de investigación, consolidándose sus respuestas con otras opiniones para garantizar un análisis exhaustivo que nos permita caracterizar y comprender la realidad problemática.

Con el propósito de agilizar la recopilación de datos, la grabación de la conversación se revela como un recurso de gran utilidad. Es preciso aclarar que el uso de la grabación será para fines o únicamente académicos. Además, considerando que la toma de apuntes manuales implica un consumo considerable de tiempo y puede propiciar la omisión de aspectos relevantes. ¿Presenta alguna objeción ante la posibilidad de que registremos la conversación?

¡Desde ya muchas gracias por su tiempo y apoyo al trabajo de investigación!

PARTE I

DATOS GENERALES:

- | | | |
|-------------------------|----|---|
| Información requerida : | P1 | ¿Cuáles son sus apellidos/nombres y su edad? |
| Nivel de educación : | P2 | ¿Cuál es el nivel de educación y especialización? |
| Condición laboral : | P3 | ¿Cual es el cargo que esta desempeñando? |
| Tiempo de residencia : | P4 | ¿Desde qué año reside en la ciudad? |

PARTE II

PLANIFICACIÓN:

- P5: ¿Cómo se debe de planificar la gestión del riesgo de desastres desde su perspectiva en la ciudad de Chimbote?

P6: ¿Considera importante la participación ciudadana en la Gestión del Riesgo de Desastre en la ciudad? y si es así ¿De qué manera la ciudadanía puede ser integrada en la gestión?

CONOCIMIENTO:

P7: ¿Cómo evalúa el nivel de conocimiento de la ciudadanía y funcionarios municipales sobre la gestión del riesgo de desastres en la ciudad? ¿Hay brechas que deben abordarse?

ACCESIBILIDAD DE LA INFORMACIÓN:

P8: ¿De qué formas según su criterio se debería divulgar los planes y acciones de Gestión ante los riesgos en la ciudad?

P9: ¿Cree Ud. que las nuevas tecnologías y redes sociales fortalecen el acceso a la información sobre todo en la GRD?

CAMPAÑAS DE CAPACITACIÓN Y SENSIBILIZACIÓN:

P10: ¿Considera que las Campañas de Capacitación y Sensibilización son necesarias para involucrar a los ciudadanos en la gestión del riesgo? ¿Cómo se aseguran de que la población esté preparada?

CAPACIDAD DE RESPUESTA:

P11: ¿Qué estrategias y medidas propondría para mejorar la capacidad de respuesta de la población ante un evento adverso?

FACTORES QUE LIMITAN:

P12: ¿De qué manera la participación ciudadana podría fortalecer la Gestión de Riesgos de Desastres en la ciudad de Chimbote?

P13: ¿Cuáles son los factores que afectan la participación ciudadana en la gestión del riesgo de desastres en la ciudad de Chimbote, 2023?

P14: ¿Qué podría ocasionar un bajo nivel de participación ciudadana local?

Anexo N° 04: Matriz Evaluación por juicio de expertos

Experto N° 01:



EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Participación ciudadana en la Gestión del Riesgo de Desastres en la ciudad de Chimbote, 2023". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	JHONNY LUIS BAYES VILLUE
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clinica () Social () Educativa () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	GESTION PUBLICA
Institución donde labora:	INDEPENDIENTE
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la Escala: (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

CUESTIONARIO 1: Gestión de Riesgo de Desastres	
Nombre de la Prueba:	Guía de Cuestionario
Autor(es):	Ipanaque Diego Yonathan Smit
Procedencia:	Chimbote
Administración:	Universidad Cesar Vallejo
Tiempo de aplicación:	2 meses
Ámbito de aplicación:	Funcionarios que trabajan en el municipio de la ciudad de Chimbote.
Significación:	Se evaluará la implicación del accionar de la gestión municipal, por medio del conocimiento y perspectiva de los funcionarios en incentivar la colaboración activa de la comunidad local, organizaciones no gubernamentales en la formulación, implementación y revisión de estrategias y acciones de gestión del riesgo



CUESTIONARIO 3: Participación Ciudadana	
Nombre de la Prueba:	Guía de Cuestionario
Autor(es):	Ipanaque Diego Yonathan Smit
Procedencia:	Chimbote
Administración:	Universidad Cesar Vallejo
Tiempo de aplicación:	1 mes
Ámbito de aplicación:	Habitantes asentados en el P.J. Miramar Bajo, P.J. Florida Alta, P.J. Florida Baja y P.J. La Libertad.
Significación:	Se medirá el nivel de conocimiento y conciencia de la población acerca de los riesgos a los que se hallan expuestos y las medidas que deben adoptar para reducirlos, estos riesgos y responder a los desastres, con la finalidad de medir si la comunidad está involucrada de manera activa y efectiva, para ello Factores que serán evaluados mediante un cuestionario con respuestas de escala Likert.

Entrevista: Profesionales Expertos	
Nombre de la Prueba:	Guía de Cuestionario
Autor(es):	Ipanaque Diego Yonathan Smit
Procedencia:	Chimbote
Administración:	Universidad Cesar Vallejo
Tiempo de aplicación:	1 mes
Ámbito de aplicación:	Profesionales Especialistas, para lo cual se tiene como participación a planificadores urbanos, y decanos de colegios profesionales: Colegio de Arquitecto y Colegio de Ingeniero – Región Ancash
Significación:	Caracterizar la problemática de la investigación, así como adquirir diversas perspectivas que ayuden al progreso de la investigación y proponer acciones que ayuden a fortalecer la participación ciudadana en la ciudad de Chimbote.

4. Soporte teórico:

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Gestión de Riesgo de Desastre	<ul style="list-style-type: none"> Planificación Conocimiento Acceso a la Información Capacitación y Sensibilización: Capacidad de Respuesta 	La gestión del riesgo de desastre se refiere al proceso social y político de planificación y organización para enfrentar y reducir los riesgos de desastres, considerando la identificación, evaluación y mitigación de dichos riesgos, así como la preparación para la respuesta y la recuperación (Cardona, 2003).
Participación Ciudadana	<ul style="list-style-type: none"> Planificación Conocimiento Acceso a la Información Capacitación y Sensibilización: Capacidad de Respuesta 	Proceso democrático que involucra a los ciudadanos en la toma de decisiones y la formulación de políticas para el bien común (Pateman, 1970), siendo su participación significativa ya que la toma de decisiones tiene efecto sobre sus vidas (Arnstein, 1988). Tomando una acción colectiva en la que los ciudadanos se unen para abordar problemas comunes y encontrar soluciones (Bacocchi, 2003), mejorando la calidad de las decisiones públicas y fortalecer la confianza en las instituciones democráticas (Fung, 2015).



5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la guía de entrevista elaborado por Ipanaque Diego Yonathan Smit en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial/lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinden sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento:
Instrumento N° 01: Gestión del Riesgo de Desastres

- **Planificación:** La evaluación de la preparación y la planificación de los funcionarios municipales se traduce en una mejor respuesta a desastres, la comunidad se beneficia directamente de esta preparación, ya que se siente más segura y sabe a quién acudir en caso de emergencia.
- **Conocimiento:** Evaluar el conocimiento de los funcionarios municipales sobre los riesgos de desastres, sus causas y consecuencias, así como las estrategias de mitigación y respuesta, es esencial, cuando los funcionarios están bien informados, pueden tomar decisiones más informadas y comunicar efectivamente a la comunidad.
- **Acceso a la Información:** Medir la accesibilidad de la información por parte del municipio, evaluando varios aspectos para asegurar la calidad, precisión y comprensibilidad e interés para poder tomar decisiones más informadas y promover la transparencia y responsabilidad de la entidad.
- **Capacitación y Sensibilización:** Evaluar la gestión de capacitación y sensibilización de los funcionarios municipales hacia la población, saber si tienen la capacidad de liderar esfuerzos de concienciación y educación en la comunidad, fomentando la participación ciudadana, ya que una población informada y consciente es más propensa a participar activamente en la preparación y la reducción de riesgos.
- **Capacidad de Respuesta:** Evaluar la capacidad de respuesta y acción de los funcionarios municipales es crucial para garantizar una reacción eficiente durante una crisis, la rapidez y la efectividad en la respuesta pueden salvar vidas y reducir daños, la población ve directamente los resultados de una respuesta efectiva y se siente motivada para participar en actividades de prevención y en la colaboración con las autoridades.

Instrumento N° 01: Gestión del Riesgo de Desastres					
INDICADORES	ITEM	CLARID.	COHER.	RELEV.	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
PLANIFICACIÓN					
Ejercicios de simulación y entrenamientos.	Participamos de forma regular en simulacros y entrenamientos diseñados para situaciones de emergencia.	4	4	4	/
Existencia de un plan de gestión de riesgos	Considero tener conocimiento pleno del Plan Integral de Gestión de Riesgos implementado en la ciudad.	4	4	4	
Estrategias de preparación ante desastres.	Considero que se han establecido estrategias eficaces de preparación en prevención de desastres.	4	4	4	
Evaluación y actualización recurrente de los planes de contingencia y respuesta.	Considero que los planes de contingencia y respuesta son objeto de actualización y revisión periódica.	4	3	4	

Intervención en los planes de Gestión.	Dentro de los distintos planes de gestión territorial y Gestión de Riesgo de desastres, considera ¿que tan frecuente se toma en cuenta el conocimiento y opiniones de los ciudadanos para su elaboración?	4	4	4	/	
ACCESO DE INFORMACIÓN						
Accesibilidad de la información sobre la GRD.	Considera que la información sobre los planes y protocolos de Gestión de Riesgos de Desastres (GRD) en nuestra entidad municipal está fácilmente disponible	4	4	4		
Comprensibilidad de la información de GRD.	Considera comprensible la información actualizada sobre la GRD para la población, donde incluye mapas de zonas de riesgo y datos de vulnerabilidad.	4	3	4		
Suficiencia de las capacitaciones y simulacros en GRD.	Considera que las capacitaciones y simulacros proporcionados por la municipalidad respecto a la GRD son suficientes para garantizar una respuesta eficiente y coordinada en situaciones de emergencia	4	4	4		
CONOCIMIENTO						
Nivel de formación y capacitación	Considero que mi nivel de formación es adecuado para mi rol en la gestión de riesgos y emergencias.	4	3	4		
	Tengo conocimientos certificados sobre la Gestión del Riesgo de Desastres.	3	4	4		
	He recibido capacitación suficiente para enfrentar situaciones de emergencia.	4	4	4		
	¿Quiénes fueron los Gestores de las capacitaciones recibidas en tema que corresponde a la Gestión del Riesgo de Desastres?	4	4	4		
Grado de actualización sobre las últimas metodologías y buenas prácticas.	Considero que estoy al corriente de las más recientes metodologías y buenas prácticas vinculadas a la gestión de riesgos y emergencias	4	4	4		
Conocimiento sobre las características, magnitudes y frecuencias.	Entiendo plenamente los riesgos y amenazas a los que la ciudad de Chimbote se encuentra expuesta.	4	3	4		
Nivel de comprensión de los riesgos y amenazas	Creo poseer un sólido conocimiento acerca de las magnitudes y frecuencias inherentes de estos riesgos y amenazas.	4	4	4		
RESPUESTA Y ACCIÓN						
Tiempo de respuesta para la activación de emergencia.	Considero que nuestro tiempo de respuesta para la activación de emergencia es adecuado y eficiente	4	4	4		
Efectividad en la coordinación de recursos y acciones.	La coordinación de recursos y acciones durante situaciones de emergencia es efectiva en nuestra organización.	4	4	4		
Efectividad en la coordinación interinstitucional	Tengo conocimiento que mantenemos una efectiva coordinación con otras instituciones durante situaciones de emergencia.	3	4	4		
Mantenimiento y disponibilidad de la infraestructura crítica.	La infraestructura crítica necesaria como los sistemas de alerta, comunicaciones, refugios y suministros alimenticios, para la gestión de riesgos está bien mantenida y disponible	4	4	3		
Disponibilidad de equipamiento adecuado para la atención de emergencias	Contamos con el equipamiento adecuado para atender situaciones de emergencia.	4	3	4		

CAPACITACIÓN Y SENSIBILIZACIÓN					
Efectividad en la comunicación de riesgos y medidas preventivas.	La comunicación de riesgos y medidas preventivas es efectiva y clara para todos los involucrados.	4	4	4	/
Evaluación de la disponibilidad y comprensibilidad de la información proporcionada.	Considero que la información proporcionada sobre riesgos y medidas preventivas es accesible y fácil de comprender.	4	4	4	

Instrumento N° 02: Participación Ciudadana:

- **Planificación:** Medir el grado de involucramiento de la población en definir estrategias de participación y establecer procedimientos para la toma de decisiones compartidas garantiza que las comunidades estén preparadas y comprometidas en la gestión de riesgos.
- **Acceso a la Información:** Medir la accesibilidad de la población en la recopilación de información precisa es esencial en la gestión de riesgos de desastre, en donde la accesibilidad de información y los medios por donde esta pueda ser encontrada va a permitir mejorar el conocimiento y la capacidad de respuesta de la población. La transparencia en la comunicación de estos datos es fundamental para mantener la confianza de la población y poder tomar medidas adecuadas.
- **Conocimiento:** El conocimiento profundo de los riesgos y las estrategias de reducción de riesgos es esencial para una gestión efectiva, los habitantes deben comprender las amenazas, las características de su geografía, conocimientos que implica si la participación ciudadana es adecuada en la gestión de riesgos de desastre.
- **Capacitación y Sensibilización:** Se busca medir estos aspectos ya que son considerados cruciales para garantizar que la ciudadanía esté preparada para responder a desastres y para participar activamente en la gestión de riesgos.
- **Capacidad de Respuesta:** Se busca medir si existe una preparación adecuada, esto implica la realización de simulacros y ejercicios de respuesta a desastres, participar en estas actividades prepara a la comunidad para actuar de manera efectiva en caso de un evento adverso.



Instrumento N° 02: Participación Ciudadana					
INDICADORES	ITEM	CLARID	COHER.	RELEV.	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
Planificación					
Frecuencia de Asistencia a Reuniones de Planificación.	Asisto regularmente a las reuniones de planificación de gestión de riesgos y desastres.	4	4	4	
Contribución Activa a Decisiones de Planificación	Siento que mi opinión y aportes son tenidos en cuenta en las decisiones de planificación de gestión de riesgos y desastres.	4	4	4	
Percepción de la población sobre su capacidad para influir en las políticas y estrategias de GRD.	Creo que, como ciudadano, tengo la capacidad de influir en las políticas y estrategias de gestión de riesgos y desastres	4	4	4	
Acceso a la Información.					
Percepción de la transparencia de la Gestión de Riesgo.	Considero que las acciones de gestión de riesgos y desastres realizado por el municipio de mi ciudad es transparente y accesible para la población.	4	4	4	
Accesibilidad de la información sobre GRD.	Encuentro fácilmente información sobre gestión de riesgos y desastres de mi ciudad y de mi sector.	4	4	3	
Uso de tecnologías para buscar información sobre la GRD.	Hago uso de la principales herramientas tecnológicas y redes sociales para encontrar información acerca de los riesgos de mi ciudad y planes de emergencia.	4	4	4	
Conocimiento					
Nivel de Conocimiento	Considero que poseo un buen nivel de conocimiento sobre gestión de riesgos y desastres	4	4	4	
Antecedente Histórico del desastre	Estoy informado sobre los desastres que han ocurrido en mi área en el pasado.	4	4	4	
Percepción del Riesgo	Considero que mi sector está en riesgo de sufrir desastres.	4	3	4	
Familiarización con planes de evacuación	Estoy familiarizado con los planes de evacuación en caso de desastres en mi comunidad.	4	4	4	
Conciencia sobre zonas de seguridad	Conozco las áreas seguras a las que debo dirigirme en caso de un desastre.	4	4	4	
Replicación de Conocimientos	En mi familia, se comparten conocimientos sobre la gestión del riesgo de desastres de manera efectiva.	4	4	2	
Capacitación y Sensibilización					
Horas de Participación en Capacitaciones.	He dedicado tiempo a participar en capacitaciones sobre gestión de riesgos y desastres.	4	3	4	
Número de talleres o charlas de concientización.	He participado en talleres o charlas de concientización sobre gestión de riesgos y desastres.	4	4	4	
Disponibilidad de Tiempo.	Siempre que hay capacitaciones sobre Gestión de Riesgo y simulacros en mi ciudad, participo	4	4	4	
Satisfacción de la información brindada	¿Qué tan satisfactorio está con la capacitación y sensibilización por parte del municipio con respecto a la información sobre la gestión de riesgo de desastres que se llevan a cabo en la ciudad?	4	4	3	
Preparación y Respuesta					
Número de simulacros que el ciudadano ha participado en un año.	He participado en simulacros de desastres en mi comunidad en el último año.	4	4	4	
N° de veces que el ciudadano ha participado en programas sobre cómo responder ante desastres.	He participado en programas sobre cómo responder ante desastres en mi comunidad.	4	4	4	
Formación de brigadas.	He recibido formación para formar parte de brigadas de respuesta ante desastres en mi comunidad.	4	4	4	
Percepción de Primera Respuesta	¿Considera que su familia está preparada para enfrentar el impacto de inundaciones por lluvia?	4	4	4	
	¿Considera que su familia está preparada para enfrentar el impacto de terremotos y tsunamis?	3	4	4	




Instrumento N° 03: Entrevista a expertos:

DATOS GENERALES:

Información requerida: ¿Cuáles son sus apellidos/nombres y su edad?
 Nivel de educación : ¿Cuál es el nivel de educación y especialización?
 Condición laboral : ¿Cual es el cargo que esta desempeñando?
 Tiempo de residencia: ¿Desde qué año reside en la ciudad?

INDICADORES	ITEM	CLARID	COHER.	RELEV.	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
Planificación					
Estrategias de preparación ante desastres	¿Cómo se debe de planificar la gestión del riesgo de desastres desde su perspectiva en la ciudad de Chimbote?	3	4	4	—
Intervención ciudadana en los planes de Gestión	¿Considera importante la participación ciudadana en la Gestión del Riesgo de Desastre en la ciudad? y si es así ¿De qué manera la ciudadanía puede ser integrada en la gestión?	3	4	4	—
Conocimiento:					
Nivel de formación y capacitación	¿Cómo evalúa el nivel de conocimiento de la ciudadanía y funcionarios municipales sobre la gestión del riesgo de desastres en la ciudad? ¿Hay brechas que deben abordarse?	4	4	4	—
Accesibilidad de la Información:					
Accesibilidad de la información sobre la GRD	¿De qué formas según su criterio se debería divulgar los planes y acciones de Gestión ante los riesgos en la ciudad? ¿Cree Ud. que las nuevas tecnologías y redes sociales fortalecen el acceso a la información sobre todo en la GRD?	4	3	4	—
Capacitación y Sensibilización:					
Efectividad en la comunicación de riesgos y medidas preventivas.	¿Considera que las Campañas de Capacitación y Sensibilización son necesarias para involucrar a los ciudadanos en la gestión del riesgo? ¿Cómo se aseguran de que la población esté preparada?	4	4	4	—
Capacidad de Respuesta:					
Efectividad en la coordinación de recursos y acciones.	¿Qué estrategias y medidas propondría para mejorar la capacidad de respuesta de la población ante un evento adverso?	4	4	4	—
Factores que Limitan:					
Intervención ciudadana en los planes de Gestión	¿De qué manera la participación ciudadana podría fortalecer la Gestión de Riesgos de Desastres en la ciudad de Chimbote?	4	4	3	—
Contribución Activa a Decisiones de Planificación	¿Cuáles son los factores que afectan la participación ciudadana en la gestión del riesgo de desastres en la ciudad de Chimbote, 2023?	4	4	3	—
	¿Qué podría ocasionar un bajo nivel de participación ciudadana en Chimbote?	4	4	3	—


 JHONNY REYES VILLENNA.
 Evaluador
 CAP 5/BB

Experto N° 02:



EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Participación ciudadana en la Gestión del Riesgo de Desastres de la ciudad de Chimbote, 2023". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando a la eficiencia de la Gestión Pública. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Ing. Ikeda Tamayo William	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (x)
Área de formación académica:	Clinica ()	Social (x)
	Educativa ()	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Arquitectura y Planeamiento Territorial	
Institución donde labora:	Gobierno Regional Madre de Dios	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	
	Más de 5 años (x)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la Escala : (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

CUESTIONARIO 1: Gestión de Riesgo de Desastres	
Nombre de la Prueba:	Guía de Cuestionario
Autor(es):	Ipanaque Diego Yonathan Smit
Procedencia:	Chimbote
Administración:	Universidad Cesar Vallejo
Tiempo de aplicación:	1 mes
Ámbito de aplicación:	Funcionarios que trabajan en el municipio de la ciudad de Chimbote.
Significación:	Se evaluará la implicación del accionar de la gestión municipal, por medio del conocimiento y perspectiva de los funcionarios en incentivar la colaboración activa de la comunidad local, organizaciones no gubernamentales en la formulación, implementación y revisión de estrategias y acciones de gestión del riesgo



CUESTIONARIO 3: Participación Ciudadana	
Nombre de la Prueba:	Guía de Cuestionario
Autor(es):	Ipanaque Diego Yonathan Smit
Procedencia:	Chimbote
Administración:	Universidad Cesar Vallejo
Tiempo de aplicación:	1 mes
Ámbito de aplicación:	Habitantes asentados en el P.J. Miramar Bajo, P.J. Florida Alta, P.J. Florida Baja y P.J. La Libertad.
Significación:	Se medirá el nivel de conocimiento y conciencia de la población acerca de los riesgos a los que se hallan expuestos y las medidas que deben adoptar para reducirlos, estos riesgos y responder a los desastres, con la finalidad de medir si la comunidad está involucrada de manera activa y efectiva, para ello Factores que serán evaluados mediante un cuestionario con respuestas de escala Likert.

Entrevista: Profesionales Expertos	
Nombre de la Prueba:	Guía de Cuestionario
Autor(es):	Ipanaque Diego Yonathan Smit
Procedencia:	Chimbote
Administración:	Universidad Cesar Vallejo
Tiempo de aplicación:	1 mes
Ámbito de aplicación:	Profesionales Especialistas, para lo cual se tiene como participación a planificadores urbanos, y decanos de colegios profesionales: Colegio de Arquitecto y Colegio de Ingeniero – Región Ancash
Significación:	Caracterizar la problemática de la investigación, así como adquirir diversas perspectivas que ayuden al progreso de la investigación y proponer acciones que ayuden a fortalecer la participación ciudadana en la ciudad de Chimbote.

4. Soporte teórico:

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Gestión de Riesgo de Desastre	<ul style="list-style-type: none"> Planificación Conocimiento Acceso a la Información Capacitación y Sensibilización: Capacidad de Respuesta 	La gestión del riesgo de desastre se refiere al proceso social y político de planificación y organización para enfrentar y reducir los riesgos de desastres, considerando la identificación, evaluación y mitigación de dichos riesgos, así como la preparación para la respuesta y la recuperación (Cardona, 2003).
Participación Ciudadana	<ul style="list-style-type: none"> Planificación Conocimiento Acceso a la Información Capacitación y Sensibilización: Capacidad de Respuesta 	Proceso democrático que involucra a los ciudadanos en la toma de decisiones y la formulación de políticas para el bien común (Pateman, 1970), siendo su participación significativa ya que la toma de decisiones tiene efecto sobre sus vidas (Arnstein, 1988), Tomando una acción colectiva en la que los ciudadanos se unen para abordar problemas comunes y encontrar soluciones (Blacoch, 2003), mejorando la calidad de las decisiones públicas y fortalecer la confianza en las instituciones democráticas (Fung, 2015).



5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la guía de entrevista elaborado por Ipanaque Diego Yonathan Smit en el año 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinden sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del Instrumento:
Instrumento N° 01: Gestión del Riesgo de Desastres

- **Planificación:** La evaluación de la preparación y la planificación de los funcionarios municipales se traduce en una mejor respuesta a desastres, la comunidad se beneficia directamente de esta preparación, ya que se siente más segura y sabe a quién acudir en caso de emergencia.
- **Conocimiento:** Evaluar el conocimiento de los funcionarios municipales sobre los riesgos de desastres, sus causas y consecuencias, así como las estrategias de mitigación y respuesta, es esencial, cuando los funcionarios están bien informados, pueden tomar decisiones más informadas y comunicar efectivamente a la comunidad.
- **Acceso a la Información:** Medir la accesibilidad de la información por parte del municipio, evaluando
- **Capacitación y Sensibilización:** Evaluar la gestión de capacitación y sensibilización de los funcionarios municipales hacia la población, saber si tienen la capacidad de liderar esfuerzos de concienciación y educación en la comunidad, fomentando la participación ciudadana, ya que una población informada y consciente es más propensa a participar activamente en la preparación y la reducción de riesgos.
- **Capacidad de Respuesta:** Evaluar la capacidad de respuesta y acción de los funcionarios municipales es crucial para garantizar una reacción eficiente durante una crisis, la rapidez y la efectividad en la respuesta pueden salvar vidas y reducir daños, la población ve directamente los resultados de una respuesta efectiva y se siente motivada para participar en actividades de prevención y en la colaboración con las autoridades.

Instrumento N° 01: Gestión del Riesgo de Desastres					
INDICADORES	ITEM	CLARID.	COHER.	RELEV.	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
PLANIFICACIÓN					
Ejercicios de simulación y entrenamientos.	Participamos de forma regular en simulacros y entrenamientos diseñados para situaciones de emergencia.	4	4	4	_____
Existencia de un plan de gestión de riesgos	Considero tener conocimiento pleno del Plan Integral de Gestión de Riesgos implementado en la ciudad.	4	4	4	_____
Estrategias de preparación ante desastres.	Considero que se han establecido estrategias eficaces de preparación en prevención de desastres.	4	4	4	_____
Evaluación actualización recurrente de los planes de contingencia y respuesta.	Considero que los planes de contingencia y respuesta son objeto de actualización y revisión periódica.	4	4	4	_____

Intervención ciudadana en los planes de Gestión.	Dentro de los distintos planes de gestión territorial y Gestión de Riesgo de desastres, considera ¿que tan frecuente se toma en cuenta el conocimiento y opiniones de los ciudadanos para su elaboración?	4	3	4	_____
ACCESO DE INFORMACIÓN					
Accesibilidad de la información sobre la GRD.	Considera que la información sobre los planes y protocolos de Gestión de Riesgos de Desastres (GRD) en nuestra entidad municipal está fácilmente disponible	4	4	4	_____
Comprensibilidad de la información de GRD.	Considera comprensible la información actualizada sobre la GRD para la población, donde incluye mapas de zonas de riesgo y datos de vulnerabilidad.	4	4	4	_____
Suficiencia de las capacitaciones y simulacros en GRD.	Considera que las capacitaciones y simulacros proporcionados por la municipalidad respecto a la GRD son suficientes para garantizar una respuesta eficiente y coordinada en situaciones de emergencia	4	4	4	_____
CONOCIMIENTO					
Nivel de formación y capacitación	Considero que mi nivel de formación es adecuado para mi rol en la gestión de riesgos y emergencias.	4	4	4	_____
	Tengo conocimientos certificados sobre la Gestión del Riesgo de Desastres	4	4	4	_____
	He recibido capacitación suficiente para enfrentar situaciones de emergencia.	4	4	4	_____
Grado de actualización sobre las últimas metodologías y buenas prácticas	¿Quiénes fueron los Gestores de las capacitaciones recibidas en tema que corresponde a la Gestión del Riesgo de Desastres?	4	4	4	_____
	Considero que estoy al corriente de las más recientes metodologías y buenas prácticas vinculadas a la gestión de riesgos y emergencias	4	4	4	_____
Conocimiento sobre las características, magnitudes y frecuencias.	Entiendo plenamente los riesgos y amenazas a los que la ciudad de Chimbo se encuentra expuesta.	4	4	4	_____
Nivel de comprensión de los riesgos y amenazas	Creo poseer un sólido conocimiento acerca de las magnitudes y frecuencias inherentes de estos riesgos y amenazas.	4	4	4	_____
RESPUESTA Y ACCIÓN					
Tiempo de respuesta para la activación de emergencia.	Considero que nuestro tiempo de respuesta para la activación de emergencia es adecuado y eficiente	4	4	4	_____
Efectividad en la coordinación de recursos y acciones.	La coordinación de recursos y acciones durante situaciones de emergencia es efectiva en nuestra organización.	4	4	4	_____
Efectividad en la coordinación interinstitucional	Tengo conocimiento que mantenemos una efectiva coordinación con otras instituciones durante situaciones de emergencia.	4	4	3	_____
Mantenimiento y disponibilidad de la infraestructura crítica.	La infraestructura crítica necesaria como los sistemas de alerta, comunicaciones, refugios y suministros alimenticios, para la gestión de riesgos está bien mantenida y disponible	4	4	4	_____
Disponibilidad de equipamiento adecuado para la atención de emergencias	Contamos con el equipamiento adecuado para atender situaciones de emergencia	4	3	4	_____

CAPACITACIÓN Y SENSIBILIZACIÓN					
Efectividad en la comunicación de riesgos y medidas preventivas.	La comunicación de riesgos y medidas preventivas es efectiva y clara para todos los involucrados.	4	4	4	_____
Evaluación de la disponibilidad y comprensibilidad de la información proporcionada.	Considero que la información proporcionada sobre riesgos y medidas preventivas es accesible y fácil de comprender.	4	4	4	_____

Instrumento N° 02: Participación Ciudadana:

- **Planificación:** Medir el grado de involucramiento de la población en definir estrategias de participación y establecer procedimientos para la toma de decisiones compartidas garantiza que las comunidades estén preparadas y comprometidas en la gestión de riesgos.
- **Acceso a la Información:** Medir la accesibilidad de la población en la recopilación de información precisa es esencial en la gestión de riesgos de desastre, en donde la accesibilidad de información y los medios por donde esta pueda ser encontrada va a permitir mejorar el conocimiento y la capacidad de respuesta de la población. La transparencia en la comunicación de estos datos es fundamental para mantener la confianza de la población y poder tomar medidas adecuadas.
- **Conocimiento:** El conocimiento profundo de los riesgos y las estrategias de reducción de riesgos es esencial para una gestión efectiva, los habitantes deben comprender las amenazas, las características de su geografía, conocimientos que implica si la participación ciudadana es adecuada en la gestión de riesgos de desastre.
- **Capacitación y Sensibilización:** Se busca medir estos aspectos ya que son considerados cruciales para garantizar que la ciudadanía esté preparada para responder a desastres y para participar activamente en la gestión de riesgos.
- **Capacidad de Respuesta:** Se busca medir si existe una preparación adecuada, esto implica la realización de simulacros y ejercicios de respuesta a desastres, participar en estas actividades prepara a la comunidad para actuar de manera efectiva en caso de un evento adverso.



Instrumento N° 02: Participación Ciudadana					
INDICADORES	ITEM	CLARID.	COHER.	RELEV.	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
Planificación					
Frecuencia de Asistencia de Reuniones de Planificación	Asisto regularmente a las reuniones de planificación de gestión de riesgos y desastres.	4	4	4	_____
Contribución Activa a Decisiones de Planificación	Siento que mi opinión y aportes son tenidos en cuenta en las decisiones de planificación de gestión de riesgos y desastres.	4	4	4	_____

Percepción de la población sobre su capacidad para influir en las políticas y estrategias de GRD.	Creo que, como ciudadano, tengo la capacidad de influir en las políticas y estrategias de gestión de riesgos y desastres	4	4	4	—
Acceso a la información.					
Percepción de la transparencia de la Gestión de Riesgo.	Considero que las acciones de gestión de riesgos y desastres realizado por el municipio de mi ciudad es transparente y accesible para la población.	4	4	4	—
Accesibilidad de la información sobre GRD.	Encuentro fácilmente información sobre gestión de riesgos y desastres de mi ciudad y de mi sector.	4	4	4	—
Uso de tecnologías para buscar información sobre la GRD.	Hago uso de la principales herramientas tecnológicas y redes sociales para encontrar información acerca de los riesgos de mi ciudad y planes de emergencia.	4	4	4	—
Conocimiento					
Nivel de Conocimiento	Considero que poseo un buen nivel de conocimiento sobre gestión de riesgos y desastres	4	4	4	—
Antecedente Histórico del desastre	Estoy informado sobre los desastres que han ocurrido en mi área en el pasado.	4	4	4	—
Percepción del Riesgo	Considero que mi sector está en riesgo de sufrir desastres.	4	4	4	—
Familiarización con planes de evacuación	Estoy familiarizado con los planes de evacuación en caso de desastres en mi comunidad.	4	4	4	—
Conciencia sobre zonas de seguridad	Conozco las áreas seguras a las que debo dirigirme en caso de un desastre.	4	4	4	—
Replicación de Conocimientos	En mi familia, se comparten conocimientos sobre la gestión del riesgo de desastres de manera efectiva.	4	4	4	—
Capacitación y Sensibilización					
Horas de Participación en Capacitaciones.	He dedicado tiempo a participar en capacitaciones sobre gestión de riesgos y desastres.	4	4	4	—
Número de talleres o charlas de concientización.	He participado en talleres o charlas de concientización sobre gestión de riesgos y desastres.	4	4	4	—
Disponibilidad de Tiempo.	Siempre que hay capacitaciones sobre Gestión de Riesgo y simulacros en mi ciudad, participo	4	4	4	—
Satisfacción de la información brindada	¿Qué tan satisfecho esta con la capacitación y sensibilización por parte del municipio con respecto a la información sobre la gestión de riesgo de desastres que se llevan a cabo en la ciudad?	4	4	4	—
Preparación y Respuesta					
Número de simulacros que el ciudadano ha participado en un año.	He participado en simulacros de desastres en mi comunidad en el último año.	4	4	4	—
Número de veces que el ciudadano ha participado en programas sobre cómo responder ante desastres.	He participado en programas sobre cómo responder ante desastres en mi comunidad.	4	4	4	—
Formación de brigadas.	He recibido formación para formar parte de brigadas de respuesta ante desastres en mi comunidad.	4	4	4	—
Percepción de Primera Respuesta	¿Considera que su familia está preparada para enfrentar el impacto de inundaciones por lluvia?	4	4	4	—
	¿Considera que su familia está preparada para enfrentar el impacto de terremotos y tsunamis?	4	4	4	—


Instrumento N° 03: Entrevista a expertos:
DATOS GENERALES:

Información requerida: ¿Cuáles son sus apellidos/nombres y su edad?
 Nivel de educación : ¿Cuál es el nivel de educación y especialización?
 Condición laboral : ¿Cual es el cargo que esta desempeñando?
 Tiempo de residencia: ¿Desde qué año reside en la ciudad?

INDICADORES	ITEM	CLARID	COHER.	RELEV.	OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
Planificación					
Estrategias de preparación ante desastres	¿Cómo se debe planificar la gestión del riesgo de desastres desde su perspectiva en la ciudad de Chimbote?	4	4	4	
Intervención ciudadana en los planes de Gestión	¿Considera importante la participación ciudadana en la Gestión del Riesgo de Desastre en la ciudad? y si es así ¿De qué manera la ciudadanía puede ser integrada en la gestión?	4	4	4	
Conocimiento:					
Nivel de formación y capacitación	¿Cómo evalúa el nivel de conocimiento de la ciudadanía y funcionarios municipales sobre la gestión del riesgo de desastres en la ciudad? ¿Hay brechas que deben abordarse?	4	4	4	
Accesibilidad de la información:					
Accesibilidad de la información sobre la GRD	¿De qué formas según su criterio se debería divulgar los planes y acciones de Gestión ante los riesgos en la ciudad?	4	4	4	
	¿Cree Ud. que las nuevas tecnologías y redes sociales fortalecen el acceso a la información sobre todo en la GRD?	4	4	4	
Capacitación y Sensibilización:					
Efectividad en la comunicación de riesgos y medidas preventivas.	¿Considera que las Campañas de Capacitación y Sensibilización son necesarias para involucrar a los ciudadanos en la gestión del riesgo? ¿Cómo se aseguran de que la población esté preparada?	4	4	4	
Capacidad de Respuesta:					
Efectividad en la coordinación de recursos y acciones.	¿Qué estrategias y medidas propondría para mejorar la capacidad de respuesta de la población ante un evento adverso?	4	4	4	
Factores que Limitan:					
Intervención ciudadana en los planes de Gestión	¿De qué manera la participación ciudadana podría fortalecer la Gestión de Riesgos de Desastres en la ciudad de Chimbote?	4	4	4	
Contribución Activa de Planificación	¿Cuáles son los factores que afectan la participación ciudadana en la gestión del riesgo de desastres en la ciudad de Chimbote, 2023?	4	4	4	
	¿Qué podría ocasionar un bajo nivel de participación ciudadana en Chimbote?	4	4	4	

Dr/ Mg: WILLIAM IKEDA TAMAYO
 DNI: 41629459

Evaluador

Experto N° 03:



EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Participación ciudadana en la Gestión del Riesgo de Desastres en la ciudad de Chimbote, 2023". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Medina Smit De la Cruz, Yonathan
Grado profesional:	Maestría (x) Doctor ()
Área de formación académica:	Clinica () Social () Educativa (x) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Gestión, Proyectos / Evaluación
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (x)

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la Escala : (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

CUESTIONARIO 1: Gestión de Riesgo de Desastres	
Nombre de la Prueba:	Guía de Cuestionario
Autor(es):	Ipanaque Diego Yonathan Smit
Procedencia:	Chimbote
Administración:	Universidad Cesar Vallejo
Tiempo de aplicación:	2 meses
Ámbito de aplicación:	Funcionarios que trabajan en el municipio de la ciudad de Chimbote.
Significación:	Se evaluará la implicación del accionar de la gestión municipal, por medio del conocimiento y perspectiva de los funcionarios en incentivar la colaboración activa de la comunidad local, organizaciones no gubernamentales en la formulación, implementación y revisión de estrategias y acciones de gestión del riesgo



CUESTIONARIO 3: Participación Ciudadana

Nombre de la Prueba:	Guía de Cuestionario
Autor(es):	Ipanaque Diego Yonathan Smit
Procedencia:	Chimbote
Administración:	Universidad Cesar Vallejo
Tiempo de aplicación:	1 mes
Ámbito de aplicación:	Habitantes asentados en el P.J. Miramar Bajo, P.J. Florida Alta, P.J. Florida Baja y P.J. La Libertad.
Significación:	Se medirá el nivel de conocimiento y conciencia de la población acerca de los riesgos a los que se hallan expuestos y las medidas que deben adoptar para reducirlos, estos riesgos y responder a los desastres, con la finalidad de medir si la comunidad está involucrada de manera activa y efectiva, para ello Factores que serán evaluados mediante un cuestionario con respuestas de escala Likert.

Entrevista: Profesionales Expertos

Nombre de la Prueba:	Guía de Cuestionario
Autor(es):	Ipanaque Diego Yonathan Smit
Procedencia:	Chimbote
Administración:	Universidad Cesar Vallejo
Tiempo de aplicación:	1 mes
Ámbito de aplicación:	Profesionales Especialistas, para lo cual se tiene como participación a planificadores urbanos, y decanos de colegios profesionales: Colegio de Arquitecto y Colegio de Ingeniero – Región Ancash
Significación:	Caracterizar la problemática de la investigación, así como adquirir diversas perspectivas que ayuden al progreso de la investigación y proponer acciones que ayuden a fortalecer la participación ciudadana en la ciudad de Chimbote.

4. Soporte teórico:

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Gestión de Riesgo de Desastre	<ul style="list-style-type: none"> Planificación Conocimiento Acceso a la Información Capacitación y Sensibilización: Capacidad de Respuesta 	La gestión del riesgo de desastre se refiere al proceso social y político de planificación y organización para enfrentar y reducir los riesgos de desastres, considerando la identificación, evaluación y mitigación de dichos riesgos, así como la preparación para la respuesta y la recuperación (Cardona, 2003).
Participación Ciudadana	<ul style="list-style-type: none"> Planificación Conocimiento Acceso a la Información Capacitación y Sensibilización: Capacidad de Respuesta 	Proceso democrático que involucra a los ciudadanos en la toma de decisiones y la formulación de políticas para el bien común (Pateman, 1970), siendo su participación significativa ya que la toma de decisiones tiene efecto sobre sus vidas (Armatin, 1988). Tomando una acción colectiva en la que los ciudadanos se unen para abordar problemas comunes y encontrar soluciones (Baicocchi, 2003), mejorando la calidad de las decisiones públicas y fortalecer la confianza en las instituciones democráticas (Fung, 2015).



5. Presentación de Instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la guía de entrevista elaborada por Ipanaque Diego Yonathan Smit en el año 2023. De acuerdo con lossiguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial/lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinden sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento:
Instrumento N° 01: Gestión del Riesgo de Desastres

- **Planificación:** La evaluación de la preparación y la planificación de los funcionarios municipales se traduce en una mejor respuesta a desastres, la comunidad se beneficia directamente de esta preparación, ya que se siente más segura y sabe a quién acudir en caso de emergencia.
- **Conocimiento:** Evaluar el conocimiento de los funcionarios municipales sobre los riesgos de desastres, sus causas y consecuencias, así como las estrategias de mitigación y respuesta, es esencial, cuando los funcionarios están bien informados, pueden tomar decisiones más informadas y comunicar efectivamente a la comunidad.
- **Acceso a la Información:** Medir la accesibilidad de la información por parte del municipio, evaluando varios aspectos para asegurar la calidad, precisión y comprensibilidad e interés para poder tomar decisiones más informadas y promover la transparencia y responsabilidad de la entidad.
- **Capacitación y Sensibilización:** Evaluar la gestión de capacitación y sensibilización de los funcionarios municipales hacia la población, saber si tienen la capacidad de liderar esfuerzos de concienciación y educación en la comunidad, fomentando la participación ciudadana, ya que una población informada y consciente es más propensa a participar activamente en la preparación y la reducción de riesgos.
- **Capacidad de Respuesta:** Evaluar la capacidad de respuesta y acción de los funcionarios municipales es crucial para garantizar una reacción eficiente durante una crisis, la rapidez y la efectividad en la respuesta pueden salvar vidas y reducir daños, la población ve directamente los resultados de una respuesta efectiva y se siente motivada para participar en actividades de prevención y en la colaboración con las autoridades.

Instrumento N° 01: Gestión del Riesgo de Desastres					
INDICADORES	ITEM	CLARID.	COHER.	RELEV.	OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
PLANIFICACIÓN					
Ejercicios de simulación y entrenamientos.	Participamos de forma regular en simulacros y entrenamientos diseñados para situaciones de emergencia.	4	4	4	—
Existencia de un plan de gestión de riesgos	Considero tener conocimiento pleno del Plan Integral de Gestión de Riesgos implementado en la ciudad.	4	4	4	—
Estrategias de preparación ante desastres.	Considero que se han establecido estrategias eficaces de preparación en prevención de desastres.	4	4	4	—
Evaluación y actualización recurrente de los planes de contingencia y respuesta.	Considero que los planes de contingencia y respuesta son objeto de actualización y revisión periódica.	4	4	4	—

Intervención ciudadana en los planes de Gestión.	Dentro de los distintos planes de gestión territorial y Gestión de Riesgo de desastres, considera ¿que tan frecuente se toma en cuenta el conocimiento y opiniones de los ciudadanos para su elaboración?	4	4	4	—
ACCESO DE INFORMACIÓN					
Accesibilidad de la información sobre la GRD.	Considero que la información sobre los planes y protocolos de Gestión de Riesgos de Desastres (GRD) en nuestra entidad municipal está fácilmente disponible.	4	4	4	—
Comprensibilidad de la información de GRD.	Considero comprensible la información actualizada sobre la GRD para la población, donde incluye mapas de zonas de riesgo y datos de vulnerabilidad.	4	4	4	—
Suficiencia de las capacitaciones y simulacros en GRD.	Considero que las capacitaciones y simulacros proporcionados por la municipalidad respecto a la GRD son suficientes para garantizar una respuesta eficiente y coordinada en situaciones de emergencia.	4	4	4	—
CONOCIMIENTO					
Nivel de formación y capacitación	Considero que mi nivel de formación es adecuado para mi rol en la gestión de riesgos y emergencias.	4	4	4	—
	Tengo conocimientos certificados sobre la Gestión del Riesgo de Desastres	4	4	4	—
	He recibido capacitación suficiente para enfrentar situaciones de emergencia.	4	4	4	—
	¿Quiénes fueron los Gestores de las capacitaciones recibidas en tema que corresponde a la Gestión del Riesgo de Desastres?	4	4	4	—
Grado de actualización sobre las últimas metodologías y buenas prácticas	Considero que estoy al corriente de las más recientes metodologías y buenas prácticas vinculadas a la gestión de riesgos y emergencias	4	4	4	—
Conocimiento sobre las características, magnitudes y frecuencias.	Entiendo plenamente los riesgos y amenazas a los que la ciudad de Chimbote se encuentra expuesta.	4	3	4	—
Nivel de comprensión de los riesgos y amenazas	Creo poseer un sólido conocimiento acerca de las magnitudes y frecuencias inherentes de estos riesgos y amenazas.	4	4	3	—
RESPUESTA Y ACCIÓN					
Tiempo de respuesta para la activación de emergencia.	Considero que nuestro tiempo de respuesta para la activación de emergencia es adecuado y eficiente.	4	4	4	—
Efectividad en la coordinación de recursos y acciones.	La coordinación de recursos y acciones durante situaciones de emergencia es efectiva en nuestra organización.	4	3	3	—
Efectividad en la coordinación interinstitucional	Tengo conocimiento que mantenemos una efectiva coordinación con otras instituciones durante situaciones de emergencia.	4	4	4	—
Mantenimiento y disponibilidad de la infraestructura crítica.	La infraestructura crítica necesaria como los sistemas de alerta, comunicaciones, refugios y suministros alimenticios, para la gestión de riesgos está bien mantenida y disponible.	4	4	4	—
Disponibilidad de equipo adecuado para la atención de emergencias	Contamos con el equipamiento adecuado para atender situaciones de emergencia.	4	4	4	—

CAPACITACIÓN Y SENSIBILIZACIÓN					
Efectividad en la comunicación de riesgos y medidas preventivas.	La comunicación de riesgos y medidas preventivas es efectiva y clara para todos los involucrados.	4	4	4	—
Evaluación de la disponibilidad y comprensibilidad de la información.	Considero que la información proporcionada sobre riesgos y medidas preventivas es accesible y fácil de comprender.	4	4	4	—

Instrumento N° 02: Participación Ciudadana:

- **Planificación:** Medir el grado de involucramiento de la población en definir estrategias de participación y establecer procedimientos para la toma de decisiones compartidas garantiza que las comunidades estén preparadas y comprometidas en la gestión de riesgos.
- **Acceso a la Información:** Medir la accesibilidad de la población en la recopilación de información precisa es esencial en la gestión de riesgos de desastre, en donde la accesibilidad de información y los medios por donde esta pueda ser encontrada va a permitir mejorar el conocimiento y la capacidad de respuesta de la población. La transparencia en la comunicación de estos datos es fundamental para mantener la confianza de la población y poder tomar medidas adecuadas.
- **Conocimiento:** El conocimiento profundo de los riesgos y las estrategias de reducción de riesgos es esencial para una gestión efectiva, los habitantes deben comprender las amenazas, las características de su geografía, conocimientos que implica si la participación ciudadana es adecuada en la gestión de riesgos de desastre.
- **Capacitación y Sensibilización:** Se busca medir estos aspectos ya que son considerados cruciales para garantizar que la ciudadanía esté preparada para responder a desastres y para participar activamente en la gestión de riesgos.
- **Capacidad de Respuesta:** Se busca medir si existe una preparación adecuada, esto implica la realización de simulacros y ejercicios de respuesta a desastres, participar en estas actividades prepara a la comunidad para actuar de manera efectiva en caso de un evento adverso.

Instrumento N° 02: Participación Ciudadana					
INDICADORES	ITEM	CLARID.	COHER.	RELEV.	OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
Planificación					
Frecuencia de Asistencia a Reuniones de Planificación.	Asisto regularmente a las reuniones de planificación de gestión de riesgos y desastres.	4	4	3	—
Contribución Activa a Decisiones de Planificación	Siento que mi opinión y aportes son tenidos en cuenta en las decisiones de planificación de gestión de riesgos y desastres.	4	4	4	—

Percepción de la población sobre su capacidad para influir en las políticas y estrategias de GRD.	Creo que, como ciudadano, tengo la capacidad de influir en las políticas y estrategias de gestión de riesgos y desastres	4	4	4	—
Acceso a la Información.					
Percepción de la transparencia de la Gestión de Riesgo.	Considero que las acciones de gestión de riesgos y desastres realizado por el municipio de mi ciudad es transparente y accesible para la población.	3	3	4	—
Accesibilidad de la información sobre GRD.	Encuentro fácilmente información sobre gestión de riesgos y desastres de mi ciudad y de mi sector.	4	4	4	—
Uso de tecnologías para buscar información sobre la GRD.	Hago uso de la principales herramientas tecnológicas y redes sociales para encontrar información acerca de los riesgos de mi ciudad y planes de emergencia.	4	4	4	—
Conocimiento					
Nivel de Conocimiento	Considero que poseo un buen nivel de conocimiento sobre gestión de riesgos y desastres	4	4	4	—
Antecedente Histórico del desastre	Estoy informado sobre los desastres que han ocurrido en mi área en el pasado.	4	4	4	—
Percepción del Riesgo	Considero que mi sector está en riesgo de sufrir desastres.	4	4	4	—
Familiarización con planes de evacuación	Estoy familiarizado con los planes de evacuación en caso de desastres en mi comunidad.	4	4	4	—
Conciencia sobre zonas de seguridad	Conozco las áreas seguras a las que debo dirigirme en caso de un desastre.	4	4	4	—
Replicación de Conocimientos	En mi familia, se comparten conocimientos sobre la gestión del riesgo de desastres de manera efectiva.	4	4	4	—
Capacitación y Sensibilización					
Horas Participación en Capacitaciones	He dedicado tiempo a participar en capacitaciones sobre gestión de riesgos y desastres.	4	3	4	—
Número de talleres o charlas de concientización.	He participado en talleres o charlas de concientización sobre gestión de riesgos y desastres.	4	4	4	—
Disponibilidad de Tiempo.	Siempre que hay capacitaciones sobre Gestión de Riesgo y simulacros en mi ciudad, participo.	4	4	4	—
Satisfacción de la información brindada	¿Qué tan satisfecho está con la capacitación y sensibilización por parte del municipio con respecto a la información sobre la gestión de riesgo de desastres que se llevan a cabo en la ciudad?	4	3	4	—
Preparación y Respuesta					
Número de simulacros que el ciudadano ha participado en un año.	He participado en simulacros de desastres en mi comunidad en el último año.	4	4	4	—
Número de veces que el ciudadano ha participado en programas sobre cómo responder ante desastres.	He participado en programas sobre cómo responder ante desastres en mi comunidad.	4	4	4	—
Formación de brigadas.	He recibido formación para formar parte de brigadas de respuesta ante desastres en mi comunidad.	4	4	4	—
Percepción de Primera Respuesta	¿Considera que su familia está preparada para enfrentar el impacto de inundaciones por lluvia?	4	4	4	—
	¿Considera que su familia está preparada para enfrentar el impacto de terremotos y tsunamis?	4	4	4	—

Instrumento N° 03: Entrevista a expertos:

DATOS GENERALES:

Información requerida: ¿Cuáles son sus apellidos/nombres y su edad?
 Nivel de educación : ¿Cuál es el nivel de educación y especialización?
 Condición laboral : ¿Cual es el cargo que esta desempeñando?
 Tiempo de residencia: ¿Desde qué año reside en la ciudad?

INDICADORES	ITEM	CLARID	COHER.	RELEV.	OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
Planificación					
Estrategias de preparación ante desastres	¿Cómo se debe de planificar la gestión del riesgo de desastres desde su perspectiva en la ciudad de Chimbote?	4	4	4	—
Intervención ciudadana en los planes de Gestión	¿Considera importante la participación ciudadana en la Gestión del Riesgo de Desastre en la ciudad? y si es así ¿De qué manera la ciudadanía puede ser integrada en la gestión?	4	4	4	—
Conocimiento:					
Nivel de formación y capacitación	¿Cómo evalúa el nivel de conocimiento de la ciudadanía y funcionarios municipales sobre la gestión del riesgo de desastres en la ciudad? ¿Hay brechas que deben abordarse?	4	3	4	—
Accesibilidad de la Información:					
Accesibilidad de la información sobre la GRD	¿De qué formas según su criterio se debería divulgar los planes y acciones de Gestión ante los riesgos en la ciudad?	4	4	4	—
	¿Cree Ud. que las nuevas tecnologías y redes sociales fortalecen el acceso a la información sobre todo en la GRD?	4	4	4	—
Capacitación y Sensibilización:					
Efectividad en la comunicación de riesgos y medidas preventivas.	¿Considera que las Campañas de Capacitación y Sensibilización son necesarias para involucrar a los ciudadanos en la gestión del riesgo? ¿Cómo se aseguran de que la población esté preparada?	4	4	4	—
Capacidad de Respuesta:					
Efectividad en la coordinación de recursos y acciones.	¿Qué estrategias y medidas propondría para mejorar la capacidad de respuesta de la población ante un evento adverso?	4	4	4	—
Factores que Limitan:					
Intervención ciudadana en los planes de Gestión	¿De qué manera la participación ciudadana podría fortalecer la Gestión de Riesgos de Desastres en la ciudad de Chimbote?	4	4	4	—
Contribución Activa a Decisiones Planificación	¿Cuáles son los factores que afectan la participación ciudadana en la gestión del riesgo de desastres en la ciudad de Chimbote, 2023?	4	4	4	—
	¿Qué podría ocasionar un bajo nivel de participación ciudadana en Chimbote?	4	3	4	—




 MAG. ABRILIA DE LA CRUZ
 71074761
 Evaluador

Anexo N° O5: Similitud del Programa Turnitin

PROYECTO IPANAQUE DIEGO DIEMBRE TURNITIN

INFORME DE ORIGINALIDAD



FUENTES PRIMARIAS

1	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	3%
2	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	2%
3	hdl.handle.net Fuente de Internet	1%
4	www.slideshare.net Fuente de Internet	1%
5	www.unisdr.org Fuente de Internet	<1%
6	Alvarez Gutierrez, Sergio Alex. "Redes sociales de gestion del riesgo de desastres en el Peru.", Pontificia Universidad Catolica del Peru - CENTRUM Catolica (Peru), 2020 Publicación	<1%

Anexo N° O6: Calculo de Muestra

Para el cálculo de tamaño de muestra cuando el universo es finito, es decir contable y la variable de tipo categórica, primero debe conocer "N" ó sea el número total de la población. Si la población es finita, es decir conocemos el total de la población y deseásemos saber cuántos del total tendremos que estudiar la fórmula sería: (p. 1)

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{(N - 1)D^2 + Z^2 * p * q}$$

Donde:

Símbolo	Descripción	Factor
n	Tamaño de la muestra	?
N	Población	3050
Z	Multiplicador de confianza del 95%	1.96
D	Precisión (en su investigación use un 5%).	0.05
p	Proporción esperada (en este caso 50% = 0.5)	0.5
q	q = 1 - p, (en este caso 1-0.5 = 0.5).	0.5

Reemplazando los términos, de acuerdo a lo requerido, obtenemos el siguiente resultado de muestra:

$$n = \frac{3050 * 1.96^2 * 0.5 * 0.5}{(3050 - 1)0.05^2 + 1.96^2 * 0.5 * 0.5}$$

$$n = 341.3$$

La muestra será no probabilística por conveniencia, la cual será comprendida por lo tanto de **341 lotes de vivienda** en los sectores mencionados.

La misma fórmula y valores serán considerados para realizar el cálculo de la muestra de los funcionarios de la municipalidad, funcionarios considerados los principales jefes de área, gerentes y subgerentes, en donde la población a considerar será tomada de la página www.gob.pe en el cual se encuentra el organigrama y directorio de dicha entidad, donde existe una población de 40 funcionarios:

$$n = \frac{40 * 1.96^2 * 0.5 * 0.5}{(40 - 1)0.05^2 + 1.96^2 * 0.5 * 0.5} = 34.96$$

La muestra será no probabilística por conveniencia, la cual será comprendida por lo tanto de **35 funcionarios** de la entidad responsable.

Anexo N° 07: Confiabilidad del Instrumento

Instrumento N° 1: Gestión del Riesgo

- Tesista : Yonathan Smit Ipanaque Diego
- Muestra : Se optó por una muestra de 35 funcionarios.
- Numero de Ítems : El cuestionario se compone por 22 ítems.
- Muestra Piloto : Se realizó la prueba piloto a 9 funcionarios de un municipio cercano a la ciudad de Chimbote.

Sujetos	Ítems																						Puntaje
	Planificación					Acceso de Inf.			Conocimiento							Respuesta					Capacitación		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	
1	5	3	4	3	5	3	4	5	5	1	2	2	3	5	3	5	4	3	2	3	5	4	79
2	3	4	3	4	4	3	3	3	3	3	3	4	3	4	3	3	3	4	3	3	4	4	74
3	3	3	4	3	3	4	4	3	3	2	3	2	2	3	4	3	4	2	3	2	4	4	68
4	5	3	4	4	4	3	3	3	4	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	61
5	5	4	4	3	3	3	3	3	4	1	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	59
6	3	3	4	3	3	3	3	3	3	1	3	4	3	4	3	3	3	2	2	2	3	3	64
7	4	3	3	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	5	4	4	3	4	3	3	5	5	83
8	3	3	2	2	3	4	3	3	4	3	3	2	3	4	3	2	2	3	2	2	3	4	63
9	3	1	2	2	3	2	4	2	3	1	2	2	2	4	4	2	2	3	4	2	3	4	57
Varianza (I)	0.9	0.8	0.8	0.5	0.528	0.444	0.278	0.694	0.5	0.861	0.278	0.861	0.444	1.25	0.611	1.111	0.694	0.694	0.5	0.25	1.278	1.028	

La confiabilidad estadística de Alfa de Cronbach procesado en el sistema SPSS, nos arroja el siguiente resultado:

$$a = \frac{k}{k-1} \left(1 - \frac{\sum s_i^2}{\sum s_t^2} \right)$$

$$a = 0.857$$

De acuerdo a la Escala de Cronbach, el valor de $\alpha = 0,857$, lo que indica que el instrumento es **bueno**.

Media	Varianza	Desv. estándar	N de elementos
67.56	84.028	9.167	22

Casos	N		%	
	Válido	Excluido ^a	9	100.0
			0	.0
Total	9	0	9	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.857	22

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR00001	63.78	82.944	.008	.869
VAR00002	64.56	80.028	.210	.860
VAR00003	64.22	82.694	.037	.866
VAR00004	64.56	80.778	.216	.858
VAR00005	64.00	75.000	.676	.844
VAR00006	64.33	79.000	.387	.853
VAR00007	64.11	80.111	.386	.854
VAR00008	64.33	72.500	.763	.839
VAR00009	63.89	79.861	.290	.856
VAR00010	65.67	77.750	.331	.856
VAR00011	65.00	80.750	.317	.855
VAR00012	64.67	79.500	.222	.860
VAR00013	64.78	75.944	.657	.845
VAR00014	63.89	71.111	.619	.843
VAR00015	64.44	79.528	.279	.857
VAR00016	64.67	68.000	.858	.832
VAR00017	64.78	74.194	.637	.844
VAR00018	64.78	74.694	.600	.845
VAR00019	64.89	86.361	-.216	.871
VAR00020	65.22	75.944	.899	.843
VAR00021	64.11	66.361	.890	.829
VAR00022	64.00	72.750	.593	.845

El uso de la prueba estadística de Alfa de Cronbach procesado en el sistema SPSS, nos arroja el siguiente resultado:

$$a = \frac{k}{k - 1} \left(1 - \frac{\sum s_i^2}{\sum s_t^2} \right)$$

$$a = 0.886$$

De acuerdo a la Escala de Cronbach, el valor de $\alpha = 0,886$, lo que indica que el instrumento es **bueno** y puede ser aplicado a la muestra de estudio.

Resumen de procesamiento de casos				Estadísticas de total de elemento				
		N	%	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido	
Casos	Válido	68	100.0	i1	43.88	113.568	.746	.874
	Excluido ^a	0	.0	i2	43.96	118.013	.493	.881
	Total	68	100.0	i3	42.10	123.019	.170	.891
				i4	43.63	115.490	.493	.881
				i5	43.49	111.895	.653	.876
				i6	42.94	123.459	.129	.894
				i7	43.46	116.879	.521	.880
				i8	41.43	122.069	.265	.887
				i9	40.91	125.873	.109	.890
				i10	43.88	117.598	.546	.880
				i11	43.97	116.507	.561	.879
				i12	42.62	115.434	.316	.892
				i13	43.90	114.810	.588	.878
				i14	43.97	116.238	.699	.877
				i15	43.76	113.735	.639	.876
				i16	43.84	111.690	.767	.873
				i17	43.84	116.914	.623	.878
				i18	43.94	115.817	.641	.877
				i19	43.99	112.074	.719	.874
				i20	42.97	117.611	.447	.882
				i21	44.12	118.702	.621	.879

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.886	21

Resultados de Cuestionario Aplicado a funcionarios públicos:

Sujetos	Items																						Puntaje
	Planificación					Acceso de Inf.			Conocimiento							Respuesta				Capacitación			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	
1	5	3	4	3	3	3	4	5	5	1	2	2	3	5	3	5	4	3	2	3	5	5	78
2	4	2	2	3	5	3	3	2	2	4	2	5	3	4	3	2	3	4	2	2	3	4	67
3	2	4	3	3	4	4	4	3	3	1	3	1	2	3	4	3	4	2	3	2	4	4	66
4	5	4	4	3	2	3	3	3	4	2	2	4	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	60
5	4	5	4	3	2	3	3	3	4	1	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	58
6	3	3	3	5	4	3	3	3	3	1	3	5	3	4	3	3	3	2	2	2	3	3	67
7	5	4	4	5	5	4	4	4	4	5	3	4	4	5	4	4	3	4	3	3	5	5	91
8	3	2	3	4	4	4	3	3	4	5	3	2	3	4	3	2	2	3	2	2	3	4	68
9	5	3	3	5	1	2	4	2	3	1	2	2	2	4	4	2	2	3	4	2	3	4	63
10	4	4	2	4	2	4	4	3	4	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	68
11	5	5	5	5	3	4	4	3	5	1	3	2	3	3	5	3	3	3	3	3	3	3	77
12	3	3	2	3	2	3	3	2	3	2	3	2	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	69
13	3	1	3	3	3	3	3	2	3	2	3	5	4	4	4	2	3	4	2	3	3	3	66
14	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	87
15	5	3	2	5	2	2	5	2	4	1	2	1	2	4	3	2	2	2	2	3	2	2	58
16	3	3	4	4	4	3	4	2	4	1	2	4	2	4	3	3	3	3	2	3	3	3	67
17	3	3	1	5	4	3	4	1	3	4	1	5	2	4	2	1	2	2	1	1	5	4	61
18	3	2	2	3	1	2	2	2	3	1	2	2	3	3	3	2	2	2	3	2	3	2	50
19	4	2	2	3	2	3	3	2	2	4	2	5	3	4	3	2	3	4	2	2	3	4	64
20	4	4	3	4	2	3	3	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	85
21	3	2	2	3	1	1	2	2	2	1	2	2	2	3	3	2	2	2	3	2	3	2	47
22	2	4	3	3	2	2	3	3	3	1	3	1	2	3	4	3	4	2	3	2	2	3	58
23	3	3	1	3	2	3	4	1	3	4	1	3	2	4	2	1	2	2	1	1	5	4	55
24	4	3	3	3	2	4	4	4	4	5	3	4	4	5	4	4	3	4	3	3	3	5	81
25	2	3	3	4	1	2	3	3	4	3	2	4	2	4	3	3	3	2	3	3	2	2	61
26	4	2	2	3	1	2	2	2	3	1	2	2	2	3	4	2	2	2	3	2	3	2	51
27	3	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	3	2	2	3	48
28	3	1	3	2	2	3	3	2	3	2	3	3	3	4	4	2	3	4	2	3	2	2	59
29	3	3	2	3	1	2	5	2	4	1	2	1	2	4	3	2	2	2	2	3	2	2	53
30	4	3	4	3	4	4	4	3	3	4	3	2	3	3	3	4	4	3	3	4	4	4	76
31	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	3	4	4	4	4	3	4	2	4	2	3	82
32	5	4	4	3	2	3	2	3	4	2	2	4	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	59
33	3	2	2	3	1	2	2	2	3	1	2	2	2	3	3	2	2	2	3	2	3	3	50
34	4	3	2	3	2	3	3	2	2	2	3	3	2	4	4	3	3	2	3	3	2	3	61
35	2	2	3	2	1	2	2	2	3	4	2	4	2	3	3	3	2	2	3	2	2	3	54

Anexo N° 09: Registro Fotográfico.



Arq. Morales Aznarán, Lizeth Adriana: profesional con 25 años de trayectoria en Planificación Urbana Territorial, actual Coordinadora de Escuela de Arquitectura Universidad Cesar Vallejo Chimbote.

Ing. Guillermo Edward Gil Albarrán: Decano de Colegio de Ingenieros, Región Ancash, 20 años de experiencia profesional.



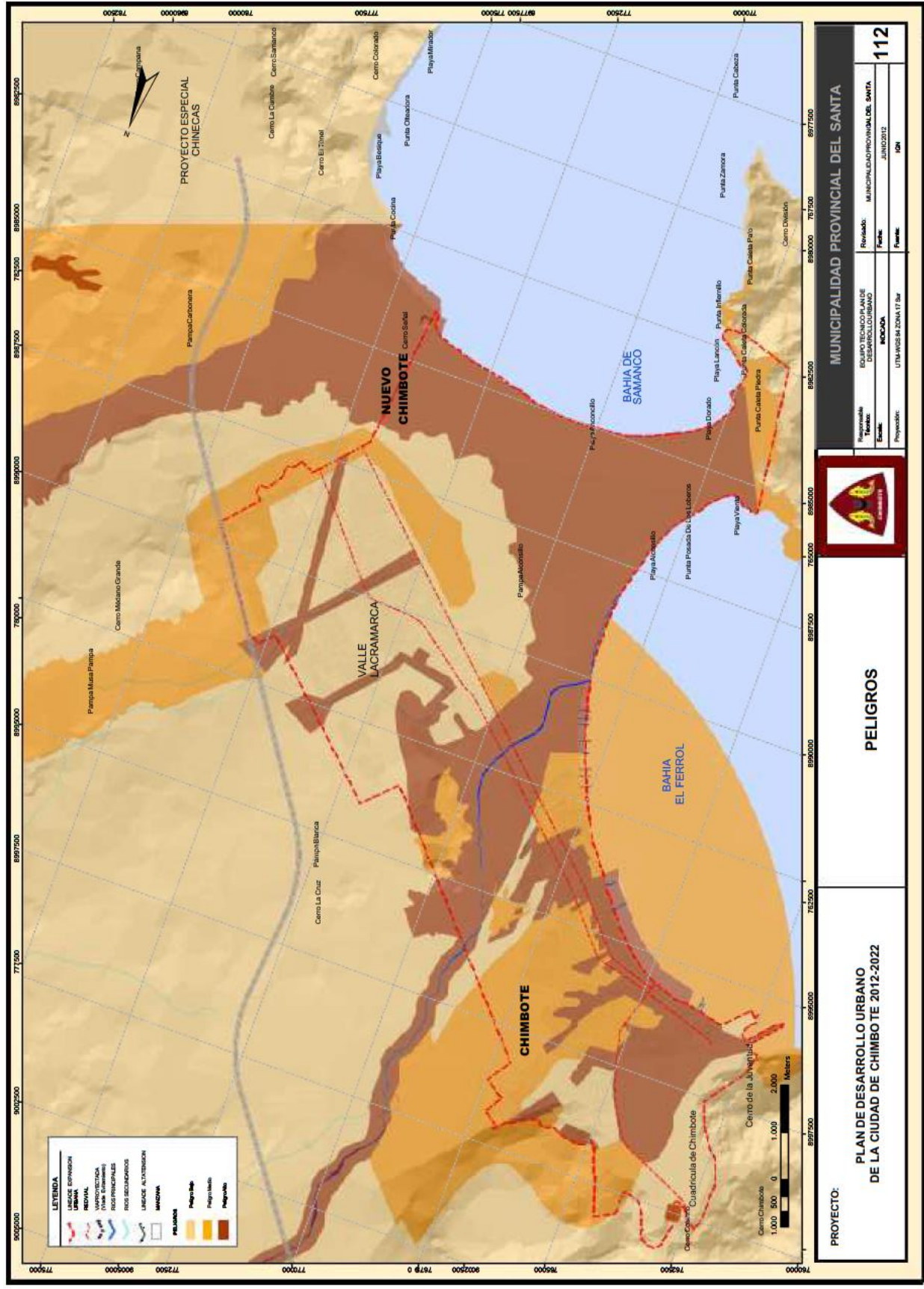
Arq. Hamnet Minaya Jaque: Decano de Colegio de Arquitectos Regional. Ancash, 15 años de experiencia profesional.



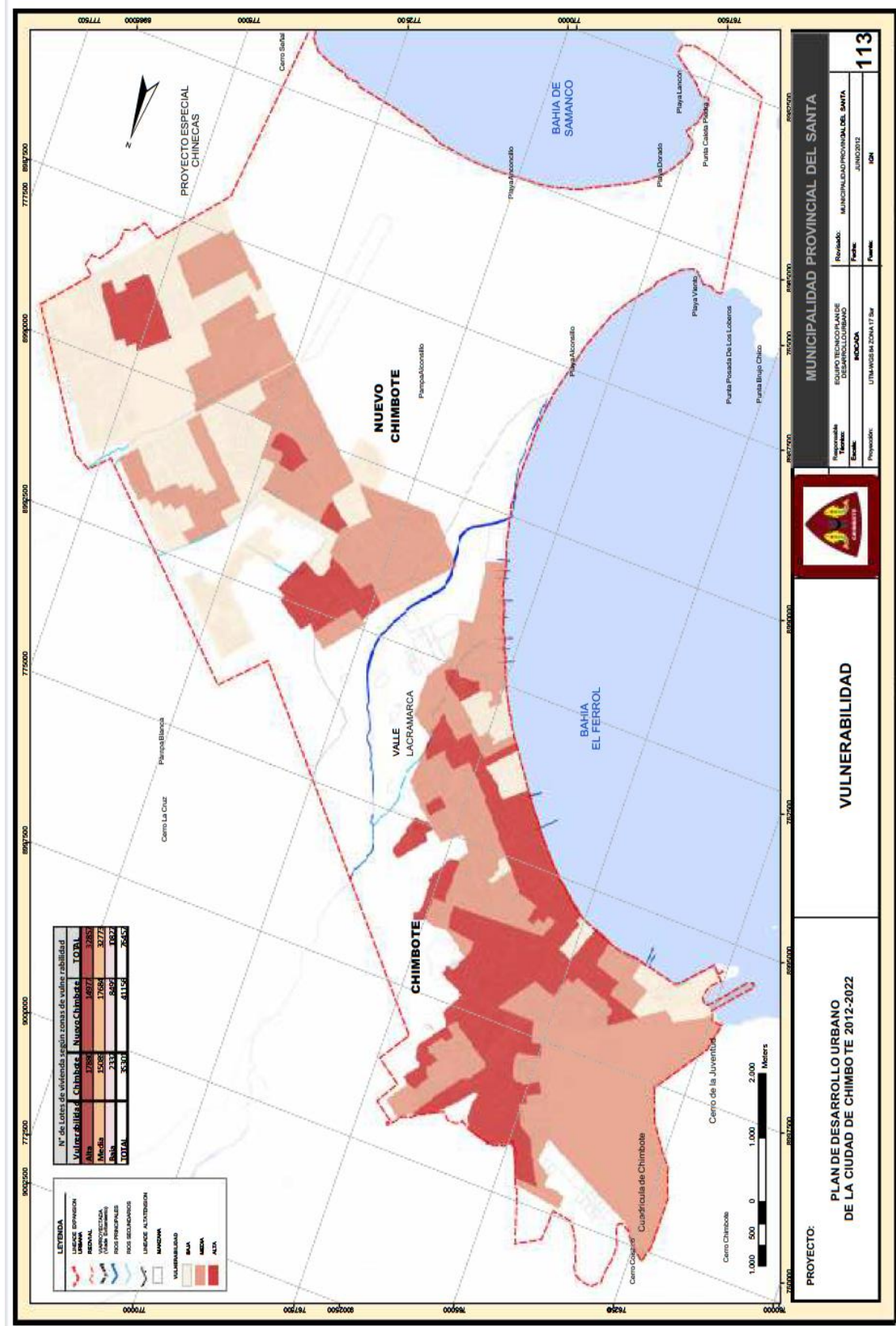
El cuestionario aplicado es anónimo, tanto para funcionarios como para la población, por lo que se muestra un registro fotográfico con persona que aun llevan mascarilla ya que viven cerca de una posta medica en uno de los asentamientos seleccionados.



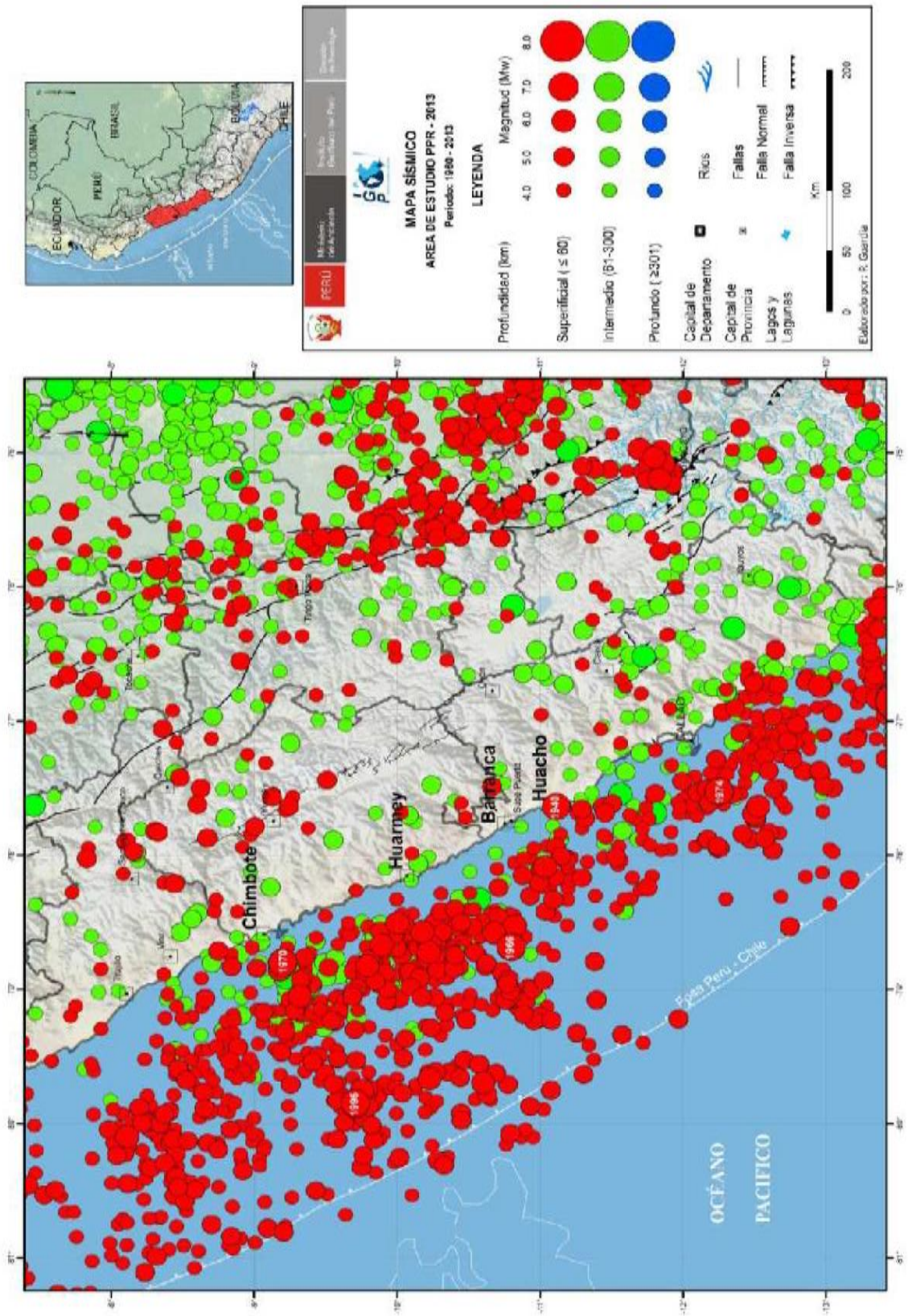
Anexo N° 10: Mapa de Peligros - Chimbote



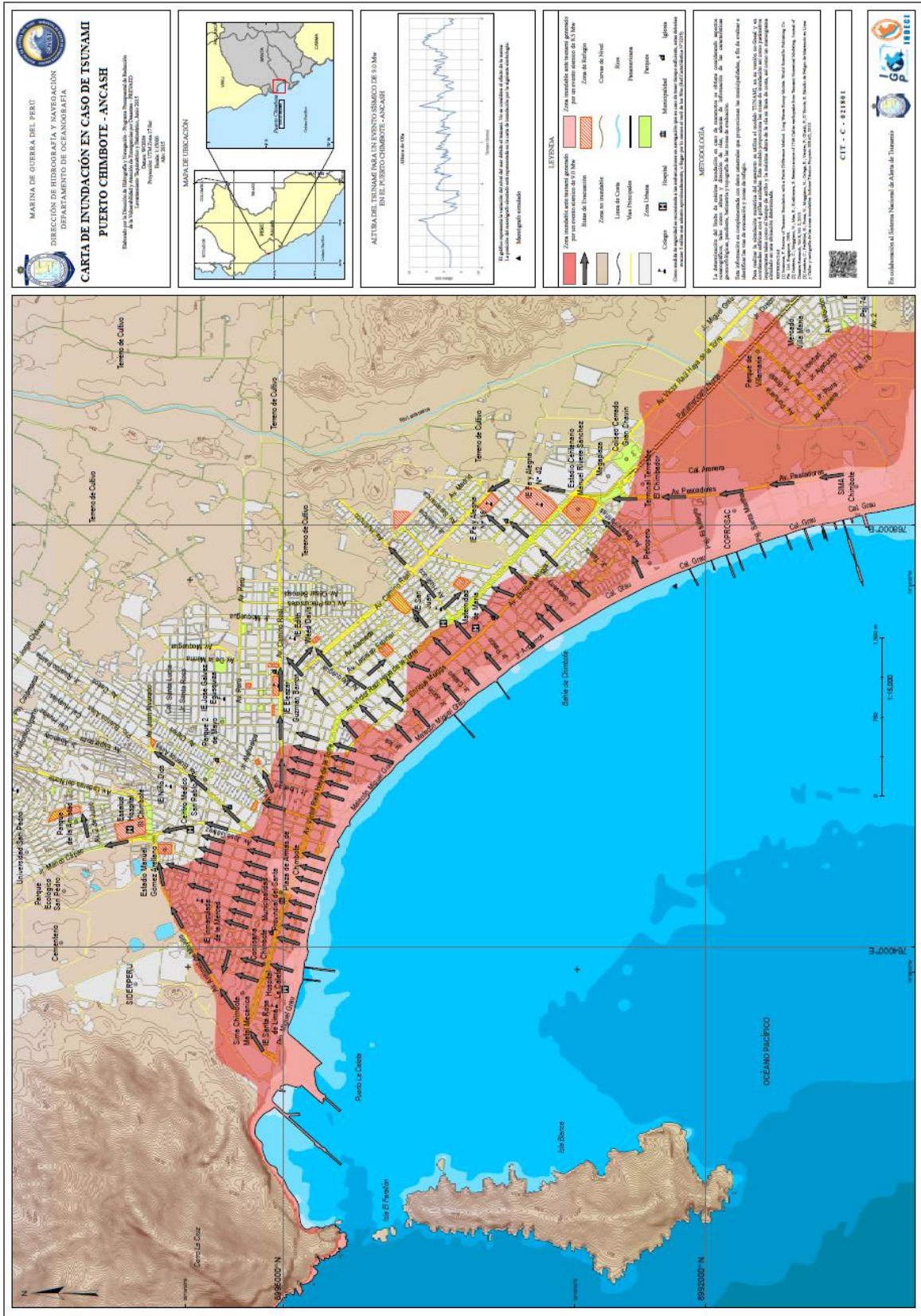
Anexo N° 11: Mapa de Vulnerabilidad - Chimbote



Anexo N° 12: Mapa de Sismicidad Regional



Anexo N° 13: Carta de Inundación de Chimbote



Anexo N° 14: Resumen Gráfico de la Problemática en la ciudad de Chimbote

