



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Adaptación del cuestionario de aceptación- acción (AAQ II) en
un centro de rehabilitación - Lima, 2023**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciado en Psicología**

AUTORES:

Chumpitaz Veramendi, Diego Jose (orcid.org/0000-0002-4914-2056)
Reyes Tello, Marllory Celeste (orcid.org/0000-0002-6003-1680)

ASESOR:

Dr. Caller Luna, Bautista Juan (orcid.org/0000-0001-6623-246X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA – PERÚ

2023

Dedicatoria:

A Dios, a nuestros padres, amigos y profesores que nos brindaron su apoyo y motivación en nuestras labores.

Los autores

Agradecimiento:

A Dios, a nuestros padres y profesores
por orientarnos en nuestra carrera.

Los autores

DECLARATORIA DE AUTORIZACION DEL ASESOR



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CALLER LUNA JUAN BAUTISTA, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Adaptación del cuestionario de aceptación- acción (AAQ II) en un centro de rehabilitación - Lima, 2023", cuyos autores son REYES TELLO MARLLORY CELESTE, CHUMPITAZ VERAMENDI DIEGO JOSE, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 17.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 09 de Julio del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
JUAN BAUTISTA CALLER LUNA DNI: 07143496 ORCID: 0000-0001-6623-246X	Firmado electrónicamente por: JCALLERL el 17-07- 2023 03:13:47

Código documento Trilce: TRI - 0581154

DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DE LOS AUTORES



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Originalidad de los Autores

Nosotros, REYES TELLO MARLLORY CELESTE, CHUMPITAZ VERAMENDI DIEGO JOSE estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Adaptación del cuestionario de aceptación- acción (AAQ II) en un centro de rehabilitación - Lima, 2023", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
MARLLORY CELESTE REYES TELLO DNI: 43886742 ORCID: 0000-0002-6003-1680	Firmado electrónicamente por: MCREYESR el 09-07- 2023 20:59:15
DIEGO JOSE CHUMPITAZ VERAMENDI DNI: 45047206 ORCID: 0000-0002-4914-2056	Firmado electrónicamente por: DCHUMPITAZV el 09- 07-2023 13:34:23

Código documento Trilce: TRI - 0581152



Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Declaratoria de autorización de asesores	iv
Declaratoria de originalidad de los autores	v
Índice de contenidos	vi
Índice de tablas	vii
Índice de gráficas y figuras	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN	11
II. MARCO TEÓRICO	15
III. METODOLOGÍA	27
3.1. Tipo y diseño de investigación	27
3.2. Operacionalización de las variables	27
3.3. Población, muestra, muestreo	28
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	30
3.5 Procedimiento	32
3.6. Método de análisis de datos	33
3.7 Aspectos éticos	34
IV. RESULTADOS	36
V. DISCUSIÓN	42
VI CONCLUSIONES	45
VII. RECOMENDACIONES	46
REFERENCIAS	47
ANEXOS	

Índice de tablas

		Pág.
Tabla 1	Rango de sexo y edades (N 332)	29
Tabla 2	Análisis estadístico preliminar del cuestionario de aceptación y acción AAQII (n=332)	36
Tabla 3	Evidencia de validez de constructo del cuestionario de Aceptación y Acción AAQ-II	37
Tabla 4	Evidencia de validez basada en la estructura interna del cuestionario de aceptación y acción AAQII	38
Tabla 5	Confiabilidad por consistencia interna mediante los coeficientes Alfa de Cronbach y McDonald's del cuestionario de aceptación y acción AAQ-II (7items)	40
Tabla 6	Correlación entre el cuestionario de aceptación y acción y la escala de ansiedad y depresión de Goldberg.	40
Tabla 7	Evidencias de validez basada en el contenido de la escala del cuestionario de aceptación y acción AAQ-II (7items), según criterio de jueces.	41

Índice de gráficas y figuras

	Pág.
Figura 1 Cuestionario de Aceptación y Acción II (AAQ-II)	39

RESUMEN

Esta investigación tuvo por objetivo general el determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de aceptación y acción AAQ II en un centro de rehabilitación - Lima, 2023; respecto a la metodología, tuvo un enfoque psicométrico, no experimental, con esquema metódico instrumental, la muestra estuvo conformada por 332 residentes de un centro de rehabilitación por adicción a drogas, en donde el 67.5% (224) fueron hombres, mientras el 32, 5% (108) mujeres, se aplican como instrumentos el cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II) para el análisis principal, también la escala de ansiedad y depresión de Goldberg para la validación convergente.

Como resultados se evidenciaron cargas adecuadas en la asimetría y curtosis (-+1.5), así valores mayores a .30 para el índice de homogeneidad corregido y comunalidad, por otro lado se evidenció correlaciones entre .78 a .85; al analizar la estructura del modelo, se evidenció los mejores ajustes, con valores dentro de lo esperado confirmó el modelo unifactorial, establecido originalmente ($\chi^2/g=3.2$; TLI=.973; CFI=.982; SRMR=.020; RMSEA= .081), también se evidenció niveles de confiabilidad altos para este instrumento ($\alpha=.93$; $\omega=.93$), en relación a la validez convergente, este instrumento se relaciona moderado pero significativamente con la ansiedad ($r=.435$) y depresión ($r=.648$), finalmente se evidenció una validez de contenido óptimo al aplicar la V de Aiken (1.00).

Se concluye que el cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II), es confiable y válido para su aplicación en un centro de rehabilitación - Lima, 2023.

Palabras clave: Acción, aceptación, psicometría, validación.

ABSTRACT

The general objective of this research was to determine the psychometric properties of the AAQ II acceptance and action questionnaire in a rehabilitation center - Lima, 2023; Regarding the methodology, it had a psychometric, nonexperimental approach, with an instrumental methodical scheme, the sample consisted of 332 residents of a rehabilitation center for drug addiction, where 67.5% (224) were men, while 32, 5% (108) women, the acceptance and action questionnaire (AAQ-II) is applied as instruments for the main analysis, as well as the Goldberg anxiety and depression scale for convergent validation.

As results, adequate loads were evidenced in the asymmetry and kurtosis (-+1.5), thus values greater than .30 for the corrected homogeneity index and communality, on the other hand, correlations between .78 to .85 were evidenced; When analyzing the structure of the model, the best adjustments were evidenced, with values within what was expected, confirmed the unifactorial model, originally established ($\chi^2/g=3.2$; TLI=.973; CFI=.982; SRMR=.020; RMSEA = .081), high reliability levels were also evidenced for this instrument ($\alpha=.93$; $\omega=.93$), in relation to convergent validity, this instrument is moderately but significantly related to anxiety ($r=.435$) and depression ($r=.648$), finally an optimal content validity was evidenced when applying Aiken's V (1.00).

Therefore, it is concluded that the acceptance and action questionnaire (AAQ-II) is reliable and valid for its application in a rehabilitation center - Lima, 2023.

Keywords: *Action, acceptance, psychometrics, validation.*

I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad, las adicciones se han transformado en una situación más recurrente en nuestra población (Lüscher et al. 2020). Especialmente entre los jóvenes, estas conductas pueden ser consideradas como populares y aceptadas, ya que se percibe como algo que te hace parecer valiente y decidido (Ersche et al., 2020). Sin embargo, detrás de esta imagen hay un sufrimiento oculto que consume su energía, debilita la salud y le impide desarrollarse plenamente; a pesar de que existen herramientas para superar estas adicciones, la falta de conciencia y el miedo a enfrentar los problemas a menudo nos impide buscar ayuda y tomar medidas para solucionarlos (Hamilton y Nestler, 2019).

De acuerdo con los datos proporcionados por la Oficina de las Naciones Unidas contra las Drogas y el Delito (UNODC, 2021), el consumo de sustancias estupefacientes se ha convertido en un problema mundial, afectando alrededor de 227 millones de seres humanos mundialmente, el consumo de cannabis se ha multiplicado estos últimos 24 años, y la percepción de consumo perjudicial en adolescentes ha disminuido hasta un 40%; sin embargo, los países han informado un aumento en el consumo de drogas en la pandemia.

Por tanto, Ghada Waly, director ejecutivo de la UNODC, ha enfatizado en la importancia de abordar la discrepancia entre la realidad y la percepción del consumo de drogas con el objetivo de educar y proteger la salud pública. Este problema no solo es una amenaza para la salud individual, sino que también representa un costo significativo para la sociedad en términos de servicios médicos y de salud pública, pérdida de productividad y aumento de la delincuencia y de mal vivir (Will et al., 2020). Por lo tanto, es esencial llevar a cabo estudios e investigaciones que puedan proporcionar soluciones efectivas para este tipo de casos (Bechara et al., 2019)

Según la Organización Panamericana de la Salud (OPS) y la Organización Mundial de la salud (OMS) (2021) en su sitio web sobre “Abusos de sustancias”, las sustancias psicoactivas, ya sean sintéticas o naturales, tienen la capacidad de actuar en el sistema nervioso central ocasionando trastornos en la forma de comportarse, expresar las emociones e ideas. Sin embargo, es de imperiosa necesidad hacer un llamado de atención que el consumo de estas drogas se|

encuentra controladas y fiscalizadas, ya sea por motivos recreativos o debido a enfermedades como el tabaquismo, el alcoholismo o el consumo de fármacos analgésicos, opiáceos y tranquilizantes, los cuales pueden ser de uso general o con fines de investigación, también se incluye en esta lista sustancias como los solventes industriales, la cocaína, el cannabis y sus derivados.

Tal como lo indica la OPS, citando el Informe Mundial sobre Drogas 2018 de la Secretaría de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, el consumo y la dependencia de drogas es alarmante y sigue cambiando. En 2018, 83 millones de estadounidenses consumieron drogas, principalmente cannabis, opioides, cocaína, anfetaminas y otros estimulantes. Se espera que sea consumido por 87 millones de personas para 2030. Esto podría aumentar la carga de alteraciones por uso de sustancias en los sistemas de salud regionales que se concentran de manera desproporcionada en países de medianos y bajos ingresos.

Por ello podemos ver estudio estadístico realizado por el gobierno del Perú en su Programa Nacional de Centro Juveniles (PRONACEJ, 2020) en donde del total de la población de estos centros el 67.3% afirmó haber consumido drogas de manera experimental, social y habitual, siendo la gran parte de estos dependientes, se reportó que el mayor consumo lo tiene la marihuana, seguido por alcohol, tabaco, cocaína y fármacos.

La falta de atención en lo referente a salud mental, sumando las adversidades de la vida diaria, pueden provocar sentimientos como frustración, estrés, depresión, ansiedad, falta de control de los impulsos y trastornos psicológicos (Durán et al., 2015; Rondón, 2006); en otras palabras, el sufrimiento y el agotamiento mental se han convertido en características principales de los trastornos psicológicos, para estas personas el consumir sustancias ayuda en su lucha constante en rechazar los pensamientos rumiantes, los sentimientos negativos y los recuerdos de experiencias amenazantes, lo que genera un desgaste emocional y físico considerable (Luciano et al., 2005).

En consecuencia, (Hayes et al., 1996) indica que cuando una persona se muestra reticente con respecto a sus experiencias, puede desarrollar actitudes para controlar sus eventos privados, esto se conoce como evitación experiencial. Por otro lado, algunas personas utilizan patrones rígidos, repetitivos y controlados de comportamientos (Luciano et al., 2005) con el objetivo de reducir su sufrimiento.

En el marco de esta investigación, se aplicó las preguntas del cuestionario de aceptación y acción AAQ II desarrollado por Hayes, et al. (2004) y adaptado por Ruiz, et al. (2016) para su uso en España. Este instrumento ha sido ampliamente utilizado en diversas culturas, poblaciones y naciones, lo que demuestra su validez y fiabilidad en diferentes contextos.

Por esta razón, se planteó la siguiente interrogante: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la adaptación del cuestionario de aceptación-acción (AAQ II) en un centro de rehabilitación Lima, 2023? Por tanto, se consideró apropiado emplear un instrumento que contará con muestras que son válidas y confiables para su aplicación en la población objeto del presente estudio, con el solo propósito de contribuir en la elaboración de una guía de investigación psicométrica.

Por consiguiente, esta investigación se justificó desde una perspectiva teórica, pues se buscó realizar una discusión en torno al modelo teórico propuesto por los autores, lo cual resultó una valiosa contribución como antecedente para futuros estudios que aborden la misma variable. En cuanto al nivel metodológico, se verificaron las propiedades de equidad, confiabilidad y validez del instrumento, lo que permitió interpretar de forma adecuada los puntajes directos del cuestionario. Con este propósito se llevó a cabo unas pruebas de ajustes de un modelo unifactorial mediante el análisis factorial exploratorio. Finalmente, a nivel práctico y social, se ofrece un instrumento fiable y válido, lo que supone un avance significativo en la promoción de la EE en personas toxicomanía que se encuentran en un centro de rehabilitación en Lima.

En otro sentido, cabe destacar que existen pocos antecedentes a nivel nacional en relación al uso del cuestionario AAQII. En consecuencia, este estudio, al ser el primero en aplicar dicho instrumento a personas con

toxicomanía y de un corte clínico, pueda brindar un interés y utilidad a los encargados en la materia de la salud mental, al mostrar propiedades psicométricas adecuadas que nos sirve para medir el hecho experiencial que las personas eviten el consumo de drogas. Asimismo, los óptimos resultados que se obtuvieron en la presente investigación pueden ser las bases para estudios futuros tanto a nivel internacional y a nivel nacional.

El objetivo general del estudio fue: Determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de aceptación y acción AAQ II en un centro de rehabilitación - Lima, 2023.

La especificidad de los objetivos específicos de la investigación presente son los mencionados a continuación: a) Examinar mediante el análisis descriptivo de los ítems; b) Examinar la validez de constructo; c) Examinar la validez basada en la estructura interna; d) Identificar la confiabilidad de la escala a través del Omega de Mc Donald y Alfa de Cronbach; e) Analizar las evidencias de validez convergente; f) Validez de contenido

II. MARCO TEÓRICO

A nivel nacional, estudios de Falcón y Valencia (2022), tuvo como objetivo evidenciar la validez y confiabilidad del cuestionario AAQ-II en un grupo de 284 universitarios en Lima, de lo cual el 60% fueron mujeres con una edad promedio de 20 años. La investigación a nivel metodológico fue de tipo instrumental, así mismo como resultados evidenciaría un modelo unidimensional en el cual se evidenció mediante el cuestionario conformado por 7 ítems en donde se halló un $X^2/df=20.76$; $RMSEA=.054$; $SRMR=.029$; $CFI=.989$; $TLI=.982$; por otra parte, se evidenció una fiabilidad alta mediante el Omega de McDonald= $.855$

Se han realizado varias investigaciones significativas sobre las adaptaciones internacionales del cuestionario AAQ-II

A nivel internacional, Mellin (2021) en el que evaluó las propiedades psicométricas del AAQ II. En la primera fase, la selección de los participantes de la muestra se realizó por conveniencia y siguió un método probabilístico, se realizó una prueba piloto con 211 participantes desde los 18 años en la ciudad de Morelia, México, de los cuales 101 mujeres eran de edad media, de unos 33.2 años y una desviación estándar de 12.99. En la fase final del estudio, el cuestionario se aplicó a 993 personas comprendidas en edades entre los 18 y los 79 años, las cuales 608 eran féminas con una media de 24.44 años y una desviación estándar de 8.30. Durante la etapa piloto de la investigación, se realizó un análisis de los principales componentes, que resultó factible según la obtención de valores de $KMO= .852$ y el examen de esfericidad de Bartlett $X^2= 596.407$, $p < .001$. Se llegó a la conclusión que la adecuada solución para el cuestionario era un modelo unifactorial. Además, se vio que el coeficiente α de Cronbach total fue de $.829$ con los diez ítems del cuestionario. Sin embargo, se encontró una correlación baja de ítems 1, 6 y 10, por lo que se decidió eliminarlos, lo que aumentó considerablemente el coeficiente α de Cronbach a $.859$. Se analizaron los siete ítems restantes y se encontró que todos presentaban correlaciones corregidas entre $.467$ y $.745$, al eliminar cualquiera de ellos, no se produjo un aumento del coeficiente del alfa de Cronbach. Estos resultados sugieren que los siete ítems restantes son relevantes y tienen una buena

consistencia interna. Posteriormente, se realizó un estudio de los principales componentes de la varianza final del cuestionario, lo que permite corroborar que el modelo unifactorial era el más adecuado, explicando el 54,75% de la varianza total. En la fase dos de la investigación, se evaluó la versión de la escala que constaba de 7 ítems. Sin embargo, al analizar la confirmación factorial para el modelo propuesto, los resultados fueron inciertos, ya que el 62,1% de la varianza explicaba el modelo. El estimador de $S-B\chi^2/gf$ fue prominente y significativo ($S-B\chi^2= 164,178$; $gf=14$, $p<.001$; $S-B\chi^2/gf=11.72$), lo que resultó en un alto valor de RMSEA. a pesar de esto, los demás índices de bondad de ajustes (NFI, IFI, y CFI) fueron aceptables para evaluar la validez concurrente y discriminante del cuestionario de Aceptación y Acción II (AAQ-II), se utilizaron correlaciones Pearson con el inventario de Ansiedad y Depresión de Beck. Los resultados evidencian correlación positiva, alta e importante entre el AAQ-II y la sintomatología depresiva ($r= .698$, $p< .001$), y una correlación aún mayor con la sintomatología ansiosa ($r=.764$, $p< .001$).

El objetivo principal de la investigación de Paladines (2021) consistió en llevar a cabo realizar un estudio transversal con enfoque descriptivo y examinar las características psicométricas y la estructura factorial del AAQ-II versión española en una muestra extensa con universitarios de Ecuador. Se encuestó a un total de 7950 estudiantes de 11 universidades ecuatorianas, la edad media de la muestra fue de 21,49 años ($DE=3,68$). Del total de participantes, 4249 (53,75%) eran mujeres, con edades medias de 21,25 ($DE=3.70$), y 3656 (46,26%) eran hombres, con una edad media de 21,80($DE=3.75$). Además, se evaluó la correlación con otras medidas relacionadas con la salud del AAQ-II. Los hallazgos de la investigación señalaron que el género femenino reportó niveles significativamente mayores de evitación experiencial en comparación con los hombres, tanto en el puntaje total como en cada ítem. Se llevaron a cabo exámenes de kaiser- Meyer- Olkin ($KMO= .897$) y Bartlett, las cuales resultaron significativas ($X^2= 21.532$; $p< .001$). Estos resultados indican la interrelación de los datos y la necesidad de continuar con el análisis factorial exploratorio (EFA). De los ítems evaluados, se obtuvo un solo factor con valor mayor a 1 (valor propio= 4.681), el cual explica el 66.87% de la varianza total de la respuesta al instrumento. Las cargas factoriales variaron entre .786 ítem 2 y .847 ítem 4. El análisis de Horn (PA) reveló que la estructura del AAQ-II es unifactorial y que nos

indica el 70.03% de la varianza total. En el estudio de ajuste inicial de modelo factorial confirmatorio (CFA), se encontró un mal ajuste de los datos (CFI= .895; GFI= .895; NFI= .905; RMSEA= .156). No obstante, se identificó tres errores correlacionados entre el ítem 1 y 4, 2 y 3, 6 y 7, lo que llevó a la evaluación de un segundo modelo que considera estos errores. Este segundo modelo presentó un adecuado ajuste de los datos (CFI= .993; GFI= .993; NFI= .992; RMSEA= .050) Las cargas factoriales estandarizadas de esta solución fueron significativas ($p < .05$) y oscilaron entre .704 y .844, la cual supera el valor requerido .70. No se observa multicolinealidad, ya que las correlaciones intra- ítems no superaron el valor de .90. Por su parte la fiabilidad del instrumento en el modelo unidimensional fue evaluada mediante los coeficientes alfa (0.91) y omega (0.92) de Cronbach, los cuales indicaron una consistencia interna adecuada. Por último, el hallazgo evidencia una correlación positiva entre estrés percibido y evitación experiencial, la sensación de soledad y la presencia de ansiedad y/o depresión, lo cual sugieren una validez contingente del instrumento, asimismo, se encontró asociaciones negativas sobre la resiliencia y la comprensión en la vida, lo que sugiere una validez divergente.

De igual forma el propósito de la investigación de Menéndez et al. (2021) fue validar el cuestionario AAQ -II en una población general de España. Para ello, se dispuso de una muestra agrupada por 964 participantes de diferentes zonas del país (promedio de edades = 43,43 años; desviación estándar = 15, 27), posteriormente, se procedió a realizar un análisis factorial confirmatorio, en el que se obtuvo un adecuado ajuste en una estructura unidimensional, evidenciado por un CFI superior a 0.90 (CFI= 0.996) y un RMSEA inferior a 0.008 (RMSEA= 0.064). también, se evaluaron los índices de discriminación de ítems y la carga factorial, encontrándose que todos los ítems presentan un índice de discriminación superior al criterio 0.3, oscilando entre 0.68 y 0.79. En el tema de la confiabilidad del instrumento utilizado en el estudio, se encontró el AAQII obtuvo una ($\alpha = 0.93$) presentando una buena consistencia interna (mayor 0.70). también se encontraron correlaciones la variable que mide la prueba del AAQII y las puntuaciones en las otras escalas utilizadas en la investigación la cual se obtuvo una significativa correlación con Ansiedad= .59, Depresión= .77, atención emocional=.52. En conclusión, Los hallazgos obtenidos a través de la

investigación sugieren que el cuestionario de aceptación y acción -II es un y valido instrumento confiable para el uso en la población general española.

En el mismo sentido Pérez et al. (2020) llevó a cabo la validación y adaptación del cuestionario AAQ-II para el exceso de sustancias en poblaciones hispanohablantes, se contó con la participación de 166 usuarios drogo adictos, incluyendo alcohol, marihuana, pasta básica de cocaína y disolventes, seleccionados por conveniencia. Todos los participantes estaban recibiendo tratamiento en el momento de la aplicación. En cuanto a la composición de genero el, 99% eran hombres y el 1% féminas, con una media de edad de 30.08 años (DE. =11.19). Después se realizó un análisis factorial exploratorio (AFE). Se empleo el método de extracción de factores ejes principales y rotación ortogonal, ya que resulto ser el más adecuado para la información recopilada. Se estimó que para que un ítem fuera conservado, su carga factorial debería ser mayor a 0.40. el EFE arrojó tres factores compuestos por 14 reactivos en total, junto con un indicador formado por dos reactivos que explican el 45.45% de la varianza total. Tres reactivos fueron sacados en vista que no cargaron en ninguno de los factores, mientras que otro reactivo fue eliminado debido a su falta de coherencia con los otros reactivos del factor en donde había cargado, esta nueva solución de tres factores explico el 58.32% de la varianza total, con 2 dimensiones, la versiona final del instrumento quedo integrado por 11 reactivos. Con el propósito de corroborar la estructura factorial obtenida mediante el análisis factorial exploratorio, se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio (AFC). Los indicadores de adecuación obtenidos señalaron que el modelo con tres factores fue el que presentó un mejor ajuste, que el CFI (.92) supero al valor de .09, un RMSEA (.06) obtenido no supero el valor de .06, lo cual se considera optimo. A pesar de que la X² (69.12) resulto significativa, Este indicador tiene que ser considerado con cuidado ya que es susceptible al tamaño de la muestra. Seguidamente, el CMD/DF (1.68) obtuvo un valor menor a 2, lo que sugiere un buen ajuste del modelo. Se volvió a calcular la fiabilidad general de la escala, y se alcanzó un coeficiente de consistencia interna de Cronbach total de .78 Además, se correlaciono la escala AAQ-SA Se utilizó diferentes medidas relacionadas con el consumo de sustancias, como el tiempo de uso (.18), el número de intentos para que deje de consumir (.36), la edad de los participantes (.19) y el puntaje de deseo de consumo (.51).Estos análisis permitieron

establecer la validez convergente de la escala y su capacidad para pronosticar el consumo de este tipo sustancias. En conclusión, el cuestionario que mide evitación experiencial resultó ser un instrumento útil y confiable para la evaluación del consumo problemático de sustancias, lo que sugiere su potencial utilidad en el reconocimiento y el tratamiento en este tipo de trastornos.

De igual forma Østergaard et al. (2020) en el marco de un ensayo clínico busca evaluar el efecto de la modificación del sesgo atencional y la terapia de aceptación y compromiso (ACT) grupal en los síntomas residuales de la depresión, se reclutó una muestra de 163 participantes provenientes de centros especializados en atención de la salud mental. Los participantes en relación a la edad, comprendió entre 18 años y 65 años, con una media de 36.8 años y una desviación estándar de 12.5 años. la mayoría de las participantes eran mujeres (76.7%) y tenían un nivel educativo elevado (70%). Además, todos los participantes tenían antecedentes de depresión. Se realizó un análisis de ajuste inicial del modelo de un factor, el cual arrojó resultados deficientes ($SB\chi^2 = 95,50$, $gl = 14$, $p < 0,001$, $CFI = 0,795$, $TLI = 0,692$, $RMSEA = 0,222$, $SRMR = 0,082$). Posteriormente, se aplicaron índices de modificación que sugirieron la correlación de errores de medición entre ciertos ítems, los cuales habían sido encontrados previamente en investigaciones similares. Al modificar el modelo, se obtuvieron índices de ajuste mejorados ($SB\chi^2 = 17.52$, $DF = 12$, $p = .131$, $CFI = 0.981$, $TLI = 0.966$, $RMSEA = 0,073$, $SRMR = 0,035$) que indicaron una buena adaptación a los datos. En cuanto a la validez interna, se obtuvo un coeficiente alfa fuerte de 0,87. En relación a la validez de constructo, se vio una correlación positiva entre NAAQ (EE), BDI-II (.53) y HRSD (.36) miden depresión y BAI (.48) mide ansiedad, y una correlación negativa con WHOQOL-BREF la calidad de vida (Físico -.43, psicológico .61, social .27, medio ambiente .41) y MHC-SF que mide la salud mental positiva (-.39), lo cual respalda la hipótesis del estudio. De manera igual, se encontró una correlación negativa entre NAAQ y los valores y ELS que mide la acción comprometida (-.43). En conclusión, los resultados preliminares indican que el instrumento utilizado tiene una buena confiabilidad interna y validez concurrente, convergente y discriminante. En general, estos hallazgos proporcionan más evidencia sobre la evitación experiencial como un proceso patógeno que se extiende a través de culturas y lenguajes, y en menor medida, sobre la flexibilidad psicológica como un proceso que promueve el

bienestar. Estos resultados contribuyen a la comprensión de la relevancia transcultural de estos procesos psicológicos y pueden tener implicaciones en su evaluación y tratamiento de trastornos mentales en contextos transculturales.

En el mismo sentido, Giveki et al. (2020), el propósito de este estudio fue evaluar la eficacia y la confiabilidad de la versión persa del instrumento BI-AAQ en la medición de la Evitación experiencial de la imagen corporal. Con un método de corte psicométrico descriptivo. Esta escala fue aplicada en 357 pacientes que presentan síntomas somáticos y trastornos relacionados, (210 mujeres y 147 varones) con edad promedio de 23.9 ± 6.7 años y la mayoría contaba con licenciatura. Primeramente, se llevó a cabo un análisis factorial exploratorio (AFE) para examinar la validez de constructo del cuestionario. Los resultados mostraron una correlación satisfactoria entre algunos ítems, lo que cumplió con los requisitos para el análisis factorial. Se consiguió un valor de KMO de 0,87 y el resultado de la prueba de Bartlett fue significativo ($P < 0,001$), indicando la idoneidad de la muestra y las variables utilizadas en el análisis. Mediante el análisis factorial de los principales componentes con rotación varimax y una pendiente de pedregal, se obtuvo un factor con un valor propio de 4,75, que explicó el 42,55% de la cantidad total de variación. En segundo término, se llevó a cabo el análisis factorial confirmatorio (AFC), los hallazgos del análisis indicaron que todos los índices obtenidos estuvieron dentro de los rangos aceptables ($\chi^2 = 1.44$, RMSEA = .03, CFI= .97, TLI= 0.96, AGFI= .93, GFI= .96), lo que sugiere que el modelo unifactorial obtenido del AFE presentó un buen ajuste. De esta forma, se llega a la conclusión que es un instrumento válido la escala para medir la flexibilidad de la imagen corporal en pacientes con síntomas somáticos y trastornos relacionados en la muestra estudiada, Respecto a la fiabilidad de la escala, se registró un valor de 0,84 para el coeficiente alfa de Cronbach, lo que sugiere una consistencia interna satisfactoria. Finalmente, se llevaron a cabo pruebas para evaluar la validez convergente y divergente de la escala BI-AAQ. Para ello, se calculó la correlación de Pearson entre esta escala y las puntuaciones totales de los cuestionarios de Aceptación y acción (AAQ II) e inventario de mindfulness de Friburgo (FMI), obteniendo valores de 0,39 y 0,39 respectivamente, con una significancia estadística de $P < 0,001$. Esto sugiere una validez convergente adecuada. Asimismo, se evaluó la validez divergente de la escala mediante su correlación con las subescalas de estrés, depresión y

ansiedad (DASS-21), obteniéndose valores de -0,11, -0,36 y -0,43 respectivamente, lo que indica una adecuada validez divergente. Se concluye que la presente investigación demuestra que el BI-AAQ es un válido instrumento y fiable para evaluar la flexibilidad de la imagen corporal en pacientes iraníes con síntomas somáticos y trastornos relacionados, respaldado por sus propiedades psicométricas.

Otro estudio realizado en Ecuador, por Arias y Barraca (2023), con el objetivo de verificar las propiedades psicométricas del AAQ-II en 450 adultos de 18 a 53 años, en donde el 53% fueron hombres. La investigación fue de tipo instrumental, en donde se encontraron una estructura de tres dimensiones: recuerdos, evitación emocional y falta de autodominio, reportando buenos ajustes a este modelo con 3 factores relacionados $X^2/df=3.92$; TLI=.96; CFI=.98; RMSEA=.08; así mismo se halló una confiabilidad alta ($\alpha = .90$), indicando que para esta población un ajuste de tres dimensiones sería la más adecuada.

Durante la historia diversas escuelas psicoterapéuticas han manifestado la importancia de la evitación experiencial como el origen de los males del ser humano, originando problemas psicológicos y psicopatológicos (Hayes et al. 2004).

Freud quien fundó el psicoanálisis, estableció que la evitación es una de las raíces de muchas dificultades psicológicas. Según su teoría, las personas utilizan mecanismos de defensa de forma inconsciente para proteger su ego de pensamientos ansiógenos, como la supresión y la represión, que son similares a la evitación experiencial (Chawla, 2007). Estos mecanismos se utilizan como medidas preventivas para evitar que los pensamientos incómodos lleguen a la conciencia y, de esta manera, no pongan en peligro la integridad del individuo. Sin embargo, cuando se utilizan de forma repetitiva, se vuelven patológicos (Freud, 1966). El papel de los mecanismos de defensa es una estrategia para evitar el malestar psicológico, lo que muestra una clara relación con la evitación experiencial.

En el enfoque humanista de la logoterapia, se utilizó una técnica que consiste en la exposición de los miedos del paciente, partiendo del supuesto de que al tratar la evitación o dominar la emoción del miedo, el individuo puede

experimentar un mayor malestar (Frankl,1991). Es decir, el miedo seguirá presente mientras el cliente evite la situación que suele provocar es la emoción, lo que puede generar un círculo vicioso en el que el malestar aumenta y, a su vez, el paciente trata de evitar sentirlo (Oblitas, 2012). La logoterapia humanista utiliza la exposición al miedo como una técnica para ayudar al usuario afrontar sus temores, partiendo de la premisa de que la evitación experiencial puede ser contraproducente para el tratamiento de los problemas emocionales. La aceptación de la emoción del miedo en vez de evitarla, puede ser una herramienta útil para interrumpir el ciclo vicioso que genera mayor malestar en el paciente y, así, avanzar en el proceso de la terapéutica.

En la terapia que se centra en el cliente, propuesta por Rogers, el objetivo terapéutico consistía en aumentar la conciencia de los sentimientos y emociones, reducir los intentos de evitación experiencial y fomentar una mayor apertura hacia las experiencias no controladas (Rogers, 1961). Este enfoque se centró en estar más en contacto con las experiencias previas incluso aquellas que resultan dolorosas, y en desprenderse de la negación de ideas que el individuo considera desagradable, indeseables o poco placenteras.

La terapia Gestalt, liderada por Fritz P, incluye en sus procesos terapéuticos el desarrollo de la conciencia, lo que permite percibir aspectos internos del individuo con la finalidad de hacerse responsable de sus propias acciones (Perls y Baumgardner, 2006). En este contexto, Perls hace referencia a la evasión como una acción de rehuir las experiencias internas, lo que equivale a una disminución de la conciencia. La evitación es una reducción de la conciencia que impide el contacto, y en la terapia Gestalt se trabaja para disminuir la evasión y la ansiedad que acompaña una parte fundamental del trabajo terapéutico consiste en aceptar los sentimientos desagradables y disminuir la evitación experiencial en el desarrollo de problemas psicopatológicos.

Dentro de la teoría del apego (Bowlby, 1980) y como uno de los patrones de apego, el apego evitativo, puede llevar a las personas a desconectarse de las amenazas en sus relaciones emocionales, físicas y cognitivas, lo que puede tener consecuencias negativas en sus relaciones interpersonales y en resoluciones de problemas. La evitación experiencial juega un importante papel

en este patrón de apego, ya que las personas evitan emociones y situaciones que puedan desencadenar sentimientos incómodos y dolorosos. Esto puede limitar su capacidad para desarrollar habilidades psicológicas para afrontar las problemáticas de la vida y aumentar su miedo a la intimidad. En cuanto a la calidad de relación terapéutica es un aspecto crucial en el tratamiento basado en la teoría del apego de Bowlby. Este enfoque en la relevancia de las conexiones interpersonales como motor del cambio y la mejora del sujeto, teniendo en cuenta los patrones de relación de la infancia del paciente y como este se manifiesta en su vida adulta, lo que puede complicar las relaciones terapéuticas. Es común observar este fenómeno en pacientes evitativos. El objetivo de esta terapia es promover un estilo de apego seguro y menos evitativo durante las sesiones lo que contribuye al bienestar psicológico del paciente.

Desde la terapia de esquemas (Young, 1990), señala como problema mantener un estilo evitativo antes las diferentes experiencias, aunque esta forma de afrontar las situaciones obtuvo resultados útiles en la etapa de la infancia como una forma de “sobrevivir” ante experiencias traumáticas estas no suelen resultar en la vida adulta ya que este estilo no permite un adecuado afrontamiento y desencadenan problemas disruptivos tales como conductas compulsivas, drogadicción, alcoholismo, etc.

En lo que se refiere a la terapia cognitiva conductual ha mostrado interés por el fenómeno de la evitación en los últimos años, distintas investigaciones concluyeron que las variadas maneras de evitación son el inicio y por consiguiente el mantenimiento de diferentes trastornos psicopatológicos y emocionales (Barlow et al., 2004; Moses et al., 2006). Por ejemplo, se ha encontrado la relación que existe entre la evitación de sensaciones corporales internas con la ansiedad (Barlow, 1988).

Otra aproximación de la evitación como bases psicopatológicas se encuentra centrada en la terapia de las emociones (Greenberg, 2000; Greenberg y Johnson, 1988; Greenberg y Paivio, 2000). Esta forma de ver postula que el paciente puede recuperarse efectivamente si permite y acepta emociones que previamente ha sido evitada y rechazada.

Por su parte el contextualizo funcional postulado por Steven C. Hayes, (Hayes et al., 2017), la principal filosofía de esta teorías es que cualquier

respuesta humana sea interna o externa se interpreta a partir de su historia y contexto actual (Vilardaga et al., 2007) los eventos internos ya sea pensamientos, emociones y reacción dependen y varían en función al contexto (Gómez et al., 2007) es por eso que el principal objetivo de contextualismo funcional es que el individuo comprenda que puede dirigir su vida de una forma más flexible aceptando el sufrimientos o el dolor como parte de una experiencia dando un equilibrio o ajustando la conducta a sus valores, además según (Cruz et al., 2017).

La ciencia contextual trata de incrementar las conductas útiles para prosperar la condición humana, obtenido una flexibilidad psicológica, este le da capacidad al individuo de tener una apertura mental y emocional, aceptar el momento presente y accionar hacia una vida más enriquecedora e idear hábitos que permitan vivir de forma congruente aliviando el sufrimiento y la evitación (Hayes, 2020). El sufrimiento humano es la consecuencia de la poca flexibilidad psicológica acompañado de los esquemas mentales aprendidos por la sociedad que invitan a luchar y controlar las vivencias que puedan causar problemas y producen angustias (Hayes et al., 1999) es por eso que dentro esta investigación tiene como puntos importantes la evitación experimental, se define como evitar o modificar los eventos internos del individuo ya sean pensamientos, recuerdos y/o sentimientos, que no están dispuestos a permanecer en contacto con ellos desarrollando aversivas (Velásquez et al., 2018).

La evitación experiencial (EE) fue propuesta por Hayes et al. (1996), considerándolo una alternativa como una dimensión funcional para el sistema de diagnóstico sindrómico. ya que la evitación experiencial no se centra en los contenidos o formas de estos signos y síntomas, sino en cómo la evitación se activa por eventos privados según Garzón y Rendón (2011), el sufrimiento es el detonante de una serie de relaciones que muestran que la persona es incapaz de responsabilizarse de sus acciones y dejar de actuar ante los problemas que puede.

La forma de medir la evitación experiencial inicia con la formato original del Acceptance and Action question (AAQ), creado por Hayes, Strosahl, Wilson y cols. (2004), la traducción primera al español fue escrita por Barraca (2004) en España, en esta misma línea, Ruiz, et al. (2013) menciona que el cuestionario

de Aceptación y Acción, que posee una sola dimensión compuesta por 7 ítems es un constructo importante que está relacionado con un rango amplio de trastornos psicológicos que afectan en la calidad de vida.

El AAQ-II se ha utilizado para la investigación de temas tan diversos como la adicción a Internet (Chou, Yeu y Liu, 2018), violencia en el noviazgo (Shorey y col., 2014), ansiedad (Tavakoli, Broyles, Reíd, Sandoval y Correa-Fernández, 2019) y visualización problemática de pornografía (Borgogna y McDermott, 2018; Levin, Lee y Twohig, 2019). También se ha utilizado junto con una medida de fusión cognitiva para ver cómo interactúan en la predicción de la salud mental (Bardeen y Fergus 2016). Además, el AAQ-II se ha utilizado para examinar el papel potencial de evitación experiencial como mediador del cambio en la investigación en psicoterapia (Espejo, Gorlick y Castriotta, 2017).

Tratar de definir un concepto como "psicometría", en cualquier disciplina científica es algo complejo. Bajo el término "Psicometría" coexisten contenidos, enfoques, objetivos e incluso concepciones de la función social y la ciencia de la Psicología.

En las investigaciones psicológicas, se establecen estándares con la finalidad de dar una guía para el desarrollo de pruebas y la evaluación de la validez de las respuestas obtenidas es esencial que los profesionales involucrados sigan estos estándares y se aseguren de cumplir con los requisitos legales establecidos para evitar interpretaciones inexactas. Para obtener una validez sólida y científica, se requiere acumular información como evidencia y corroborar las interpretaciones de los puntajes. La validez de contenido se obtiene al verificar que las preguntas estén relacionadas con las dimensiones del constructo que se desea medir. Entre tanto, el validar de la estructura interna se refiere al grado de reciprocidad entre los ítems del factor general y específico (AERA, APA, y NCME, 2014).

En relación con la evaluación de pruebas psicométricas, Muñiz (2010) hace referencia a la teoría clásica de los test, la cual establece que la real calificación de un individuo en la prueba se compone de dos elementos: su puntuación real y el error de la medición. Este modelo fue propuesto por Spearman entre 1904 y 1913. En el ámbito de las investigaciones psicométricas,

se ha establecido medir la confiabilidad de las pruebas. Según Corral (2009), existen varios modelos que permiten evaluar la confiabilidad, entre ellos se encuentran: el método Hemitest, el método de división de Guttman, el test -retest, el coeficiente alfa de consistencia interna de Cronbach y los métodos de Kuder Richardson 20 y 22.

Por su parte, Santiesteban (2009) señala la existencia de tres tipos de validación que deben considerar al evaluar la calidad de la prueba el primero ellos es la validez de contenidos, la cual se refiere a la relación entre los reactivos y el comportamiento de la variable que se está investigando. El segundo tipo es la validez de criterio, la cual se basa en la correlación de los resultados de una variable principal y otras variables relacionadas hipotéticamente (Carrasco, 2006 & Ortiz, 2004) el tercer tipo es la validez de constructo se considera como principal. Este tipo de validez combina tanto la validez de lo que contiene como la de criterio, con el objetivo de evidenciar la hipótesis según Zumbo (2007).

La teoría de respuesta a los ítems es un enfoque que pretende establecer una relación precisa que comprende los valores que indican la variable que se desea evaluar y las probabilidades de respuesta correcta a cada ítem. Esta teoría se basa en tres parámetros fundamentales: la probabilidad de acertar la respuesta por casualidad, la exclusión y la dificultad del reactivo. De esta forma, se puede obtener información valiosa sobre la habilidad o conocimiento del individuo evaluado y sobre la calidad de los ítems utilizados en la prueba. Asimismo, Mercedes et al. (2019) menciona que el análisis factorial confirmatorio es una técnica estadística que busca verificar si la estructura teórica que se ha planteado en una investigación guarda relación con los datos empíricos recopilados. En otras palabras, su objetivo es conformar si los datos obtenidos apoyan o no la estructura teórica planteada previamente.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

La investigación presente se fundamentó en un enfoque psicométrico (Hayes et al., 2004) en una población determinada. Además, según el CONCYTEC (2018) consejo nacional de ciencias, tecnológicas e innovación tecnológica, este estudio se clasificó como aplicada, debido a que buscó cubrir ciertas necesidades mediante el uso de conocimiento científico, usando los medios como la metodología, protocolos y tecnologías.

El estudio se enmarcó en una forma investigativa no experimental, debido a que los autores no modificaron la variable, así como tampoco intervinieron para su alteración en los datos obtenidos del instrumento aplicado. Variable no se pudo modificar (Mejía et al., 2018).

3.2. Variables y operacionalización

La evitación experiencial es una dimensión crucial en los trastornos mentales, según lo descrito por los proponentes de las terapias de la "tercera generación" (Hayes, 2004). Este concepto se centra en la propensión a evitar activamente pensamientos, emociones y sensaciones corporales desagradables, así como el malestar subjetivo. También abarca el uso de estrategias para eludir los esfuerzos destinados a reducir o modificar estos contenidos (Hayes et al., 1996).

El instrumento estuvo conformado por una dimensión, siendo esta la evitación experiencial, consta de 7 ítems, con múltiples respuestas, como:

“Nunca es verdad”, “Muy raramente es verdad”, “Raramente es verdad”, “A veces es verdad”, “Frecuentemente es verdad”, “Casi siempre es verdad” y “Siempre es verdad”. El resultado general de la prueba es la suma de los puntos para cada elemento. Estos componentes también están sujetos a una escala de medida ordinal.

3.3. Población, muestra, muestreo

Población

Según Mejía et al. (2018), la población se refiere al grupo de sujetos con características similares que son objetos de estudio. En esta investigación se seleccionó como población a las personas que padecen de toxicomanía de la ciudad de Lima, y para estimar su tamaño se utilizó la data base como punto de partida para el análisis de datos de un centro de rehabilitación que cuenta con información sobre el número de residentes adictos en la zona. Según información del centro de Rehabilitación cuentan con una población aproximada de 500 usuarios.

Criterios de inclusión: Internos de ambos sexos entre las edades de 18 a 70 años, cualquier nacionalidad, ingresantes que tengan al menos una semana en el centro de rehabilitación.

Criterios de exclusión: Internos que rechazaron el consentimiento informado, internos que no hayan respondido completamente el cuestionario, internos que estén medicados cuando se aplicó la prueba, también aquellos que no hayan obtenido un puntaje adecuado en la escala de verdad.

Muestra

Para Arafat et al. (2016), para un estudio que aborda aspectos psicométricos, se sugiere que el tamaño de muestra sea de al menos 300 para ser considerada “buena”, un mínimo de 500 se considera “muy bueno”, mientras que mayores de 1000 son muestras “excelentes. Con base a la sugerencia del autor antes mencionado se utilizó la participación de 332 de usuarios.

Tabla 1*Rango de sexo y edades (N 332)*

	Variable	Frecuencia	Porcentaje (%)
Sexo	Masculino	224	67,5
	Femenino	108	32,5
Edad	18-20	30	7.3
	21-30	91	37.7
	31-40	63	23.1
	41-50	45	24.4
	51-60	46	19
	61-70	57	1

En el primer cuadro se detalla las características de la muestra. Se puede evidenciar que la mayoría de los que han participado son hombres 67,5%, representado por 224 individuos, en comparación de con el 32,5% de mujeres 108. La edad promedio de los participantes fue de 40,67 años con una desviación estándar de 16.46. En cuanto a la variable edad agrupada la mayor participación se registró en el grupo de 21 a 30 años.

Muestreo

Para el presente estudio, se optó un muestreo por conveniencia no probabilístico, donde los participantes fueron seleccionados en base a su disponibilidad para el estudio y los criterios de selección. Otzan y Manterola (2017) indican que el proceso de seleccionar la muestra para la investigación se refiere al muestreo, que se realiza a través de criterios de inclusión.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica: Encuesta Censal

Según Fachelli y López (2015) explican que la encuesta es una herramienta útil para la recolección de datos de un grupo específico de personas que comparten una problemática común, y que la información recopilada puede ser generalizada a la población no encuestada. En consecuencia, en este estudio se utilizará el cuestionario de aceptación y acción II para la recolección de los datos de la muestra de personas adictas en los centros de rehabilitación en nuestra capital, a continuación, se detalla la ficha técnica del cuestionario de aceptación y acción (AAQ II), nombre de la prueba: cuestionario de aceptación y acción (AAQII), el autor original de cuestionario es Steven C. Hayes y fue creada en el 2004, su adaptación al español lo realizó los autores Ruiz, FJ, SuárezFalcón, JC, Cárdenas-Sierra, S., Durán, Y., Guerrero, K. y Riaño-Hernández, D. en el 2016 en España, este cuestionario es de aplicación individual o colectivo, su duración es aproximadamente de 15 minutos y su finalidad es medir la variable evitación experiencial

Reseña Histórica:

La primera versión de Acceptance and Action Questionnaire (AAQ), fue creada por Hayes et al. (2004) y constaba de 26 ítems con un coeficiente de consistencia interna alfa de Cronbach de 0.07. Debido a limitaciones clínicas, se decidió modificar el cuestionario a la versión AAQ-II a 9 ítems y adaptándolo para su aplicación en la población de Estados Unidos. El mismo año, se realizó la adaptación al español del AAQ-II por Jorge Barraca de 9 ítems y se aplicó a una muestra de universitarios estudiantes, profesores y personal administrativo que contarán con o sin diagnóstico clínico, obteniendo una fiabilidad del instrumento de 0,74.

Según la asociación para las ciencias del comportamiento contextual (ACBS), se permite el uso del instrumento con fines estudiantiles sin que se necesite obtener el consentimiento de los autores. Sin embargo, si se utiliza con fines de lucro, es necesario obtener la autorización de los autores.

Propiedades psicométricas del instrumento original

Hayes et al. (2011), en su cuestionario de aceptación y acción de 26 ítems, no encontró un buen ajuste en RMSE porque está encima del 0.6, un CI 98 y un SRMR de 0.4, demostrando buenos ajustes. Y un alfa Cronbach de .88, estable 1.98 y un SRMR de .04, el modelo es una factorial también se encontró las cargas factoriales fueron buenas significativas variando entre .75 y 1.61, la varianza no estandarizada fue significativa entre 0.16 y 0.88. Se encontró una correlación entre mayor evitación experiencial mayor síntomas ansiedad, estrés, depresión y mala salud luego se quitaron la mayoría de ítems quedando 9 ítems es ahí cuando mejoraron los ajustes de las propiedades psicométricas.

Propiedades psicométricas de la prueba adaptada

Ruiz, et al. (2016) en Colombia, en su análisis muestra que el modelo de un factor tiene un significativo ajuste, mientras los índices de bondad de ajuste RMSE de 0.069, el CFI y NNFI con 0.98 y 0.97, en alfa de Cronbach de 0.91. Esto se realizó en una muestra general de 1759 personas. El AAQII tiene una correlación positiva con malestar psicológico, síntomas de depresión, ansiedad y estrés y esquemas disfuncionales, y correlaciones negativas con atención plena y satisfacción con la vida.

En esta investigación también se determinó el análisis de la prueba piloto en donde se encontraron valores de asimetría y curtosis dentro de lo esperado (± 1.5), también se halló valores mayores a .30 en relación al índice de homogeneidad y comunalidad; para el análisis factorial confirmatorio se halló valores dentro de lo esperado para el CFI=.950; TLI=.925; y el SRMR=.0457, sin embargo no se halló buenas cargas para el RMSEA=.136 por lo que se confirmaría de manera parcial el ajuste de los datos con el modelo teórico propuesto por el autor original, por otro lado se identificó niveles de confiabilidad alta ($\alpha=.930$; $\omega=.931$).

En relación a las propiedades psicométricas hallada, los resultados de esta investigación demostraron propiedades psicométricas adecuadas para el instrumento utilizado. Se encontraron cargas apropiadas en la asimetría y curtosis ($+1.5$), así como valores superiores a 0.30 para el índice de homogeneidad corregido y comunalidad. Además, se observaron correlaciones significativas entre 0.78 y 0.85. El análisis de la estructura del modelo reveló ajustes satisfactorios, confirmando el modelo unifactorial originalmente establecido ($\chi^2/g=3.2$; $TLI=.973$; $CFI=.982$; $SRMR=.020$; $RMSEA=.081$). Además, se obtuvieron niveles de confiabilidad altos para este instrumento ($\alpha=.93$; $\omega=.93$). En cuanto a la validez convergente, el instrumento mostró una relación moderada pero significativa con la ansiedad ($r=.435$) y depresión ($r=.648$). Por último, la validez de contenido fue óptima según la aplicación de la V de Aiken (1.00).

Para la prueba de correlación con otras variables se utilizó la escala de ansiedad depresión de Goldber, los autores fueron de la versión original fueron 28 ítems D.P Goldberg y V.F, Hiller (1979), los autores que adoptaron la prueba a 16 ítems fueron Marlon Elías Lobos-Rivera, José Ricardo Gutiérrez Quintanilla (2020) del Salvador, esta escala se puede aplicar de forma colectiva e individual y evalúa las variables de depresión y ansiedad.

3.5 Procedimiento

En un inicio, se solicitó la carta de presentación de la universidad, así como el permiso correspondiente del instrumento al autor original para su aplicación adecuada. Luego se obtuvo el permiso del centro de rehabilitación en donde se aplicaron los cuestionarios previamente coordinado y autorizado; a cada sujeto se explicó de manera adecuada y completa el cuestionario, así como el documento de consentimiento informado para que puedan participar o denegar la resolución del instrumento. El proceso de evaluación tuvo una duración aproximada de 10 minutos, y fue de manera presencial con cuestionarios físicos. Una vez completado el proceso de recopilación de datos. Finalmente se revisó cada ficha para observar que tengan todos los ítems llenados y cumplieran también con la escala de mentira de Eynseck, el cual redujo a una muestra de 332 sujetos finalmente para su análisis estadístico correspondiente.

3.6. Método de análisis de datos

Una vez revisado cada cuestionario respondido y descartado por respuestas incompletas, o resultados negativos según la escala de mentira, se depuró de manera adecuada para obtener datos fiables y puedan reportar información con menos errores posibles, es así que, para realizar el análisis de resultados, se procedió a la asignación de códigos correspondientes a la información recolectada, las puntuaciones y escalas generales se obtuvieron gracias al programa de uso libre JAMOV 1.6.23.

La primera meta fue alcanzada utilizando el software JAMOV 1.6.23. Mediante esta herramienta se logró obtener la distribución de frecuencia de las respuestas, la media, la desviación estándar, la curtosis, la asimetría, el índice de homogeneidad, la comunalidad y el índice de discriminación. El propósito de este análisis fue determinar el comportamiento de los ítems utilizados en la investigación (Bologna, 2013).

En relación con el segundo objetivo se llevó a cabo el análisis factorial exploratorio para evidenciar las agrupaciones de los ítems, confirmando las dimensiones brindadas en la escala original, aquí también se evidenciaron los coeficientes de correlación.

Para el objetivo tres a cabo se llevó el análisis factorial confirmatorio (AFC) para validar la estructura interna del instrumento, evaluando los índices de χ^2/gf , RMSEA, SRMR, CFI, TLI. Además, se utilizó el software JAMOV 1.6.23 (Herrero, 2010) para crear una representación gráfica del modelo psicométrico.

En cuanto al cuarto objetivo de la investigación, que se centró en evaluar la confiabilidad del cuestionario, se utilizaron los coeficientes de alfa de Cronbach y omega de McDonald como medidas de evaluación (Campos et al., 2008). Para poder tener este análisis, se utilizó el software JAMOV 1.6.23.

Para el quinto objetivo y poder evidenciar una validación convergente se aplicó la escala de ansiedad y depresión de Goldberg, en donde se aplicó el coeficiente de correlación de Pearson para obtener las asociaciones correspondientes.

Finalmente, el sexto objetivo, para hallar la validez de contenido se aplicó la técnica de criterio de jueces en donde 10 expertos evaluaron en cada ítem la valores como la pertinencia relevancia y claridad en relación a la variable principal asignando si el ítem es aceptable o no mediante la V de Aiken.

3.7 Aspectos éticos

De acuerdo con el artículo 79°, para llevar a cabo una tesis es necesario tener el consentimiento informado de los individuos que deseen participar en el estudio y cumplir con los requisitos establecidos por las autoridades competentes, así como llevar un proceso que pueda garantizar el uso de ética para preservar derechos de participantes (p.9) (Colegio de psicólogos del Perú, 2017).

En este estudio también se acataron los principios éticos estipulados en el Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo, conforme a la resolución del Consejo Universitario N° 0262.2020/UCV. Estos principios éticos engloban lo siguiente:

Beneficencia: Se veló por proteger la información y respetar el derecho a la información de los participantes en relación con los objetivos de la investigación.

No maleficencia: Los datos recopilados se utilizaron exclusivamente con fines académicos, asegurando que no se causen daños o perjuicios a los involucrados.

Autonomía: Se consideró la dignidad y la identidad de los participantes, proporcionándoles información clara y precisa sobre la investigación, sus objetivos y propósitos.

Justicia: Se mantuvo una distribución equitativa y trato igualitario entre todos los participantes, garantizando la imparcialidad en el proceso de investigación.

Por otro lado, en consonancia con los principios éticos de la Declaración de Helsinki, Manzini (2020) destacó la importancia de respetar la privacidad de los participantes mediante la garantía del anonimato. Durante la investigación no se

registraron efectos adversos en los participantes y se evitó cualquier manipulación de los datos con fines de beneficio propio. Por último, cabe destacar que no se persiguió el beneficio de un grupo de la población a expensas del resto de los participantes en el estudio

Se cumplió los aspectos éticos, se consideró y respetó la propiedad intelectual de cada cuestionario usado para la recolección de datos, también se respetó el anonimato de cada persona y la confidencialidad de la información suministrada, no se manipuló o alteró el contenido de las respuestas (Salazar et al., 2018).

Finalmente, para la investigación se consideró usar los cuatro principios bioéticos: principio de autonomía, respetar la opinión personal de cada individuo es por ello que tiene todo el derecho a equivocarse en la elección de su respuesta, principio de beneficencia, es decir buscar el bienestar en común, principio de no maleficencia, el respeto al a los individuos involucrados en la investigación; principio de justicia, evitar la discriminación y fomentar la equidad para todos los participantes (Gómez, 2009)

IV. RESULTADOS

Tabla 2

Análisis estadístico preliminar del cuestionario de aceptación y acción AAQII (n=332)

	FR							M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Aceptable
	1	2	3	4	5	6	7							
	12.0	33.4	16.6	22.9	7.2	4.2	3.6	3.7	1.51	0.72	-0.00	.78	.71	si
	14.8	28.9	18.4	22.9	8.4	3.0	3.6	3.0	1.55	0.64	-0.04	.77	.70	si
	9.9	26.2	23.5	24.1	8.1	4.8	3.3	3.2	1.47	0.58	-0.02	.81	.73	si
F1	19.6	31.3	16.6	18.7	4.5	4.8	4.5	2.9	1.62	0.87	0.12	.79	.72	si
	12.7	32.5	15.7	21.7	8.7	6.9	1.8	3.0	1.52	0.56	-0.46	.75	.67	si
	16.0	25.3	15.1	24.7	6.9	6.9	5.1	3.2	1.68	0.53	-0.48	.77	.70	si
	15.7	28.6	22.0	17.2	5.4	6.3	4.8	3.0	1.63	0.78	0.05	.82	.76	si

Nota: FR: Frecuencia de respuestas M: media, DE: Desviación estándar, g¹: coeficiente de asimetría, g²: coeficiente de curtosis, IHC: índice de homogeneidad corregido, h²: comunalidad, F1: evitación experiencial.

En la tabla 2 se puede observar que la frecuencia de respuesta no excede el 80%, lo que asegura una adecuada variabilidad de los datos; Asimismo, los valores de asimetría y curtosis se encuentran dentro del rango adecuado de +/-1,5 según lo establecido por (Pérez y Medrano 2010). Por otro lado, los valores de IHC y h² son superiores a 0.30, lo cual se considera aceptable de acuerdo con lo establecido por (De los santos Roig y Pérez 2014 y Lloret et al. 2014)

Tabla 3

Evidencia de validez de del cuestionario de Aceptación y Accio AAQ-II

	Factor
	1
AAQ1	0.81
AAQ2	0.80
AAQ3	0.84
AAQ4	0.82
AAQ5	0.78
AAQ6	0.80
AAQ7	0.85

Los resultados del análisis factorial exploratorio del AAQII muestra que las siete preguntas del cuestionario se agrupan en un solo factor, con coeficiente de correlación que oscilan entre 0.78 y 0.85. ya que lo mínimo que puede saturara es mayo a .40 (Lloret et al 2014). Esto sugiere que la AAQ-II es un instrumento unifactorial que mide de manera coherente el constructor de Evitación experiencial.

Tabla 4

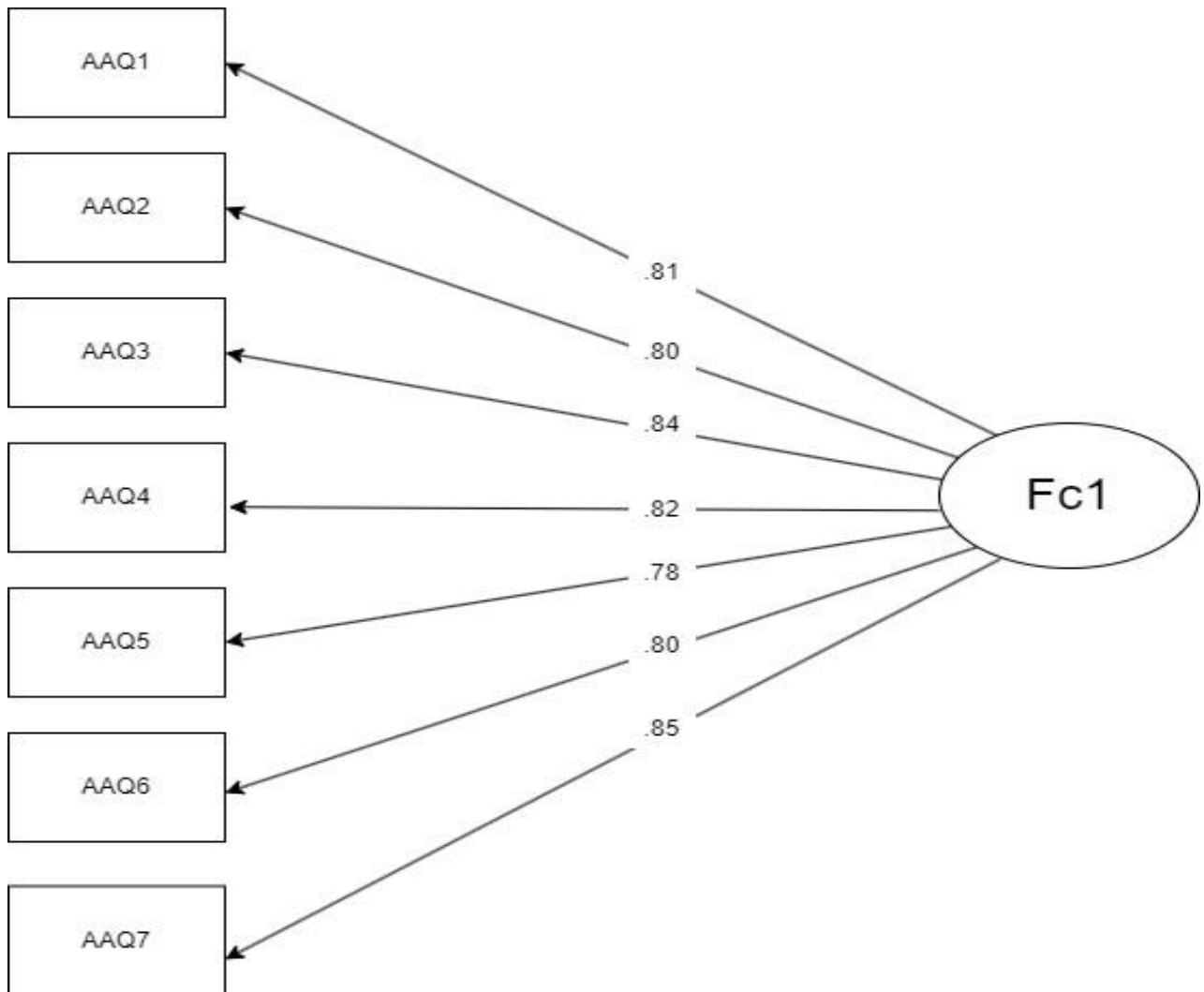
Evidencia de validez basada en la estructura interna del cuestionario de aceptación y acción AAQII

Modelo	χ^2/g	TLI	CFI	SRMR	RMSEA
Modelo 1	3.2	.973	.982	.020	.081

Nota: χ^2/g : Chi cuadrado sobre grado de libertad, TLI: índice de ajuste no normado, CFI: índice de ajuste comparativo, SRMR: Raíz residual estandarizada cuadrática media, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación.

En la tabla 4 presenta los resultados del Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) del Cuestionario de Aceptación y Acción AAQ-II, utilizando el método de estimación de mínimos cuadrados ponderado robusto (WLSMV), el cual es el más apropiado para laborar con datos ordinales, según la literatura científica (Brown, 2006; Flora & Curran, 2004). Se encontraron índices de ajuste que cumplan con los estándares aceptados en la investigación científica como, $\chi^2/g \leq 3$ (Hu y Bentler, 1999), $CFI > .90$ (Cupani, 2012), $TLI > .90$ (Escobedo et al, 2016), $SRMR \leq .08$ (Abad et al.,2011) y $RMSEA < .08$ (Ruiz et al.,2010)

Figura 1
Cuestionario de Aceptación y Acción II (AAQ-II)



NOTA: Fc1= Aceptación y Acción II

Tabla 5

Confiabilidad por consistencia interna mediante los coeficientes Alfa de Cronbach y McDonald's del cuestionario de aceptación y acción AAQ-II (7items)

Factor	Coeficiente de consistencia interna	
	Alfa de Cronbach (α)	Omega de McDonald
Evitación (ω) experiencial	0.93	0.93

Los resultados que se presentan en la tabla 5 muestra el cuestionario tiene un alto nivel de confiabilidad, con un coeficiente alfa de Cronbach (α) de .93 y un omega de McDonald (ω) también de .93. Según la literatura, se considera que un coeficiente de confiabilidad por encima de .70 es aceptable (Campos -Arias y Oviedo, 2008).

Tabla 6

Correlación entre el cuestionario de aceptación y acción y la escala de ansiedad y depresión de Goldberg

		EE	EAG	EDG
EE	R de Pearson valor p			
EAG	R de Pearson	0.435	***	
	valor p	< .001		
EDG	R de Pearson	0.422	***	0.648
	valor p	< .001	< .001	***

Nota: EEx: evitación experiencial, EAG: ansiedad, EDG: depresión, r: R de Pearson
Para analizar la relación el cuestionario de aceptación y acción y la escala de ansiedad y depresión de Goldberg, se utilizaron el coeficiente de correlación de Pearson (Morales, 2011). Los resultados obtenidos, como se muestra en la tabla 6, indican una correlación directa y significativa, pero con un nivel moderado (Hernández- Sampieri y Mendoza, 2018) entre la evitación

experiencial (EE) y ambas variables ansiedad y depresión. Es decir, a medida que aumenta la evitación experiencial, también aumentara los niveles de ansiedad y depresión

Tabla 7

Evidencias de validez basada en el contenido de la escala del cuestionario de aceptación y acción AAQ-II (7ítems), según criterio de jueces.

Ítem	Jueces																														Acert os	V. de Aik en	Ac ept abl e				
	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R				C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	1	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	1	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	1	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	1	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	1	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	1	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	1	Sí

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad; J=Juez

Según el criterio de 10 jueces expertos del tema que escrutaron cada ítem para identificar el valor de pertinencia, relevancia y calidad de estos en relación a la variable, identificaron valores aceptables teniendo como valor final a 1.00 lo que indica un nivel alto de validez de contenido.

V. DISCUSIÓN

El principal objetivo de este estudio fue la adaptación del cuestionario de Aceptación y Acción en un centro de rehabilitación en Lima. Se llevo a cabo un análisis exhaustivo del cuestionario siendo el objetivo de determinar la validez y fiabilidad para la medición de la misma variable en una población de seres humanos dentro de un centro de rehabilitación en la ciudad de Lima. Se obtuvieron resultados óptimos y esperados, lo que sugiere que el cuestionario posee las propiedades psicométricas idóneas para su uso en esta población. Para conseguir este objetivo, se empleó una metodología rigurosa y se aplicaron diversas pruebas estadísticas para avalar la fiabilidad y validez de los resultados obtenidos.

En la presente investigación se consideró relevante continuar con la evaluación de calidad métrica de los reactivos del cuestionario mediante el análisis de ítems. Se encontró que ninguno de los 7 ítems reactivos obtuvo una tasa una tasa de respuesta superior al 80%. Esto resultados coinciden con los hallazgos de la investigación de Pérez et al. (2020), en la cual se realizó un análisis similar para determinar las adecuaciones de las opciones de respuesta de 19 reactivos. Los resultados indicaron que el número de opciones eran adecuadas y que las frecuencias de respuestas en cada opción no superaron el 50%. No obstante; se ha hecho hincapié en la importancia de obtener estadísticos descriptivos adecuados durante el desarrollo de la prueba, con el fin de lograr una variabilidad significativa en las opciones de respuesta de cada ítem (De los Santos-Roig y Pérez, 2014). En este sentido, se ha considerado que las frecuencias de respuesta no deben superar el 80% (Nunnally y Bernstein, 1995), lo cual se ha cumplido satisfactoriamente en los resultados obtenidos para los reactivos analizados, los cuales presentan una distribución adecuada que oscila entre el 1.8% y 33%. Es importante destacar que estos resultados cumplen con los puntos establecidos por los autores previamente mencionados.

En adición al análisis anteriormente mencionado, como parte del primer objetivo se consideró pertinente la evaluación de otros estadísticos en relación al estudio de los reactivos, como la media, desviación estándar, asimetría y curtosis. El objetivo era garantizar que la distribución de los datos se asemejara

a una distribución univariada. Los resultados obtenidos fueron favorables, con una asimetría que osciló entre 0.53 y 0.87 y una curtosis entre -0.00 y 0.12, lo que indica que están dentro del rango +/- 1.5. Además, los valores de IHC y h2 fueron superiores a 0.30, lo cual es consistente con los hallazgos de Žuljević et al. (2020), Mellin et al (2021) y Falcón y Valencia (2022), quienes también realizaron estos análisis y encontraron valores de asimetría y curtosis dentro del +/- 1.5 y valores de IHC y h2 por encima de 0.30.

Una vez comprobado la calidad métrica de los reactivos, con el segundo objetivo se procedió a realizar el análisis factorial exploratorio de la versión de 7 ítems. Los resultados obtenidos indican que se obtuvo un solo factor que explica el 67.2% de la variabilidad observada, resultados que coinciden con investigaciones previas de Ponce et al. (2022), Paladines-Costa et al. (2021), Giveki y Mellin et al. (2021), así como Falcón y Valencia (2022). En todas estas investigaciones se encontró un único factor que explicaba una cantidad significativa de la varianza total de las respuestas al instrumento. Estos resultados sugieren que la versión del instrumento de 7 ítems tiene una estructura unifactorial y es un buen predictor de la variable medida, sin embargo, se evidenció que en algunas poblaciones específicas como en el estudio de Arias y Barraca (2023), se ajustaba mejor la muestra a un modelo de 3 dimensiones.

No obstante, con el tercer objetivo fue verificar la validez interna del cuestionario AAQ-II adaptado a la versión colombiana en un centro de rehabilitación en Lima, utilizando el análisis factorial confirmatorio. Los resultados de la investigación indican que el modelo tiene un buen ajuste en la población estudiada, con valores de $X^2/g.l = 3.2$, $TLI = .973$, $CFI = .982$, $SRMR = .020$ y $RMSEA = .081$. Estos resultados son similares a los obtenidos por Guveki et al. (2020), quienes obtuvo un buen ajuste del modelo fue ($X^2/g.l = 1.44$, $TLI = .97$, $CFI = .97$, $RMSEA = .031$); también Žuljević et al 2020 con valores ($X^2/g.l = 2.53$, $TLI = .973$, $CFI = .99$, $SRMR = .017$, $RMSEA = .038$) y Falcón y Valencia (2022) se ajustó de manera óptima ($X^2/g.l=20.76$; $RMSEA=.054$; $SRMR=.029$; $CFI=.989$; $TLI=.982$) Estos hallazgos demuestran que el cuestionario AAQ-II sigue siendo un instrumento válido para medir la variable en diferentes poblaciones y que el análisis factorial confirmatorio es una técnica adecuada para

evaluar la validez interna del cuestionario (Hu y Bentler, 1999; Rosario y Rovira, 2016).

En el marco del cuarto objetivo planteado en esta investigación, se evaluó la confiabilidad del AAQ-II versión española mediante el análisis de consistencia interna utilizando los coeficientes Alfa de Cronbach y McDonald's. Los resultados obtenidos indican que esta versión del instrumento es aplicable a personas dentro de un centro de rehabilitación, ya que se obtuvo un puntaje de 0.93 para ambos coeficientes, considerado aceptable según Costello y Osborne (2005). Es importante destacar que otros estudios realizados en diferentes poblaciones, como consumidores de sustancias en la investigación de Pérez-Romero et al. (2020) o estudiantes universitarios en el estudio de Paladines-costa et al. (2021), obtuvieron puntajes de confiabilidad similares. Así mismo en una muestra peruana se evidenció buena carga de confiabilidad mediante el coeficiente Omega de McDonald ($\omega=.855$)

Por último, se encontró una correlación medianamente positiva entre los índices de evitación experiencial y la ansiedad y depresión, lo que indica que a medida que se elevan los índices de evitación experiencial, también suben los niveles de ansiedad y depresión. Estos descubrimientos son consistentes con los resultados de las investigaciones previas, como el de Paladines-costa et al (2021), que encontró una relación positiva entre los índices de EE y la depresión y ansiedad en una muestra de estudiantes universitarios. Asimismo, otros estudios, como el de Givek et al (2020), Méndez et al (2021) y Mellin et al (2021), también han demostrado una correlación positiva entre los índices de EE y la ansiedad y depresión en diferentes poblaciones. Por lo tanto, estos resultados sugieren que la EE puede ser un factor importante de riesgo para que aparezcan problemas de salud mental, y que el AAQ II puede ser un instrumento útil para evaluarla en diferentes contextos.

VI CONCLUSIONES

Después de realizar las investigaciones correspondientes, se llegó a las siguientes conclusiones:

Primero: Se evidenciaron valores aceptables en la asimetría y curtosis para cada ítem, (+/-1.5), también se hallaron valores superiores a .30 en el IHC y h², confirmado que cada ítem era aceptable en relación con su análisis estadístico descriptivo.

Segundo: Se comprobó que los ítems presentaron correlaciones con cargas altas oscilando entre .78 y .85, y agrupándose en un solo factor.

Tercero: Se hizo un análisis confirmatorio de la estructura interna, obteniendo índices de ajuste que cumplen con los parámetros establecidos en la literatura científica, con valores adecuados de CFI= .98, TLI= .97, RMSEA= .08, SRMR= .02 y $\chi^2/gf= 3.2$.

Cuarto: Se determinó que el cuestionario AAQ-II posee una alta confiabilidad interna, con valores de α de .93 y ω de .93.

Quinto: Se pudo establecer una relación directa y significativa entre el cuestionario AAQ-II y la escala de ansiedad y depresión de Goldberg.

Sexto: Se evidenció una adecuada validez de contenido reportada por los jueces expertos para el cuestionario adaptado, evidenciando un valor de 1.0 para la V de Aiken.

VII. RECOMENDACIONES

Primero: Se sugiere aplicar la muestra en un contexto mucho más amplio para confirmar los buenos valores que esta escala reporta.

Segundo: Es recomendable aplicar otros métodos de confiabilidad como test retest para evidenciar que esta sea duradera en el tiempo.

Tercero: Se sugiere continuar realizando estudios de correlación con otras escalas relevantes para ampliar la evidencia de validez concurrente y discriminante.

Cuarto: Es recomendable realizar análisis factoriales exploratorios o confirmatorios adicionales en diferentes muestras o contextos para verificar la estabilidad de la estructura interna.

Quinto: Respecto a la confiabilidad mostrada en un solo contexto, sería importante poder evidenciar fiabilidades en muestras mucho más amplias a la generada.

Sexto: Dado que se informó una adecuada validez de contenido respaldada por los jueces expertos, es recomendable mantener la calidad de los ítems y asegurarse de que el cuestionario siga siendo representativo y relevante para el constructo que se está evaluando. Siempre es útil revisar y actualizar periódicamente los ítems para garantizar que sigan siendo válidos y actualizados.

REFERENCIAS

- Abad, F., Olea, J., Ponsoda, V. y García, C. (2011). *Medición en ciencias sociales y de la salud*. Editorial Síntesis.
- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M. C., Waters, E., y Wall, S. (1978). *Patterns of attachment: a psychological study of the strange situation*. Hillsdale, NY: Erlbaum.
- Arafat, Y.S., Chowdhury, H.R., Qusar, M.S. & Hafez, M.A. (2016). Cross-cultural adaptation and psychometric validation of research instruments: A methodological review. *Journal of Behavioral Health*, 5(3), 129-135.
- Arias, P. R., Barraca, J., & García, F. E. (2023). Propiedades psicométricas del Cuestionario de Aceptación y Acción-II en adultos ecuatorianos. *Actualidades en Psicología*, 37(134), 99-116. <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/actualidades/article/view/48374>
- Alabede, J., Ariffin, Z., y Idris, K. (2011). Individual taxpayers' attitude and compliance behaviour in Nigeria: The moderating role of financial condition and risk preference. *Journal of Accounting and Taxation*, 3(3), 91. <https://doi.org/10.5897/JAT11.010>
- Alarco, J., y Álvarez, E. (2012). Google Docs: una alternativa de encuestas online. *Educ Med*, 15(1), 9-10.
- Aldás, J., y Uriel, E. (2005). *Análisis Multivariante Aplicado: Aplicaciones al marketing, investigación de mercados, economía, dirección de empresas y turismo*. España: Thomson-Paraninfo.
- American Psychological Association. (2018). *Estándares para pruebas educativas y psicológicas*. American educational research association. https://www.testingstandards.net/uploads/7/6/6/4/76643089/9780935302745_web.pdf
- Antón-Solanas, I., García-Moyano, L., Guerrero-Portillo, S., Juárez-Vela, R., Pellicer-García, B. y Tabueña-Acin, J. (2016). Guía de elaboración de un

proyecto de investigación. *ROL enfermería*, 1 (39), 32-36.
<https://docplayer.es/88886492-Guia-de-elaboracion-de-un-proyectedeinvestigacion.html>

Argumedo, D., Bárrig, P., Nóblega, M. y Otiniano, F. (2016). *Criterios homologados de investigación en Psicología (CHIP). Investigaciones instrumentales*. Pontificia Universidad Católica del Perú. 30
<https://departamento.pucp.edu.pe/psicologia/wpcontent/uploads/2016/08/CHIP-Investigaciones-Instrumentales.pdf>

Association for Contextual Behavioral Science ACBS (s.f). *Consultado el 27 de enero de 2016. Medidas de ACT en idiomas distintos del inglés. Recursos de investigación*. Página web oficial:

https://contextualscience.org/act_measures_in_languages_other_than_english

Ato, M., López, J., y Benavente, A. (octubre de 2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, XXIX (3), 1038-1059.

Attorresi, H.F., Lozzia, G.S., Abal, F.J., Galibert, M.S. & Aguerri, M.E. (2009). Teoría de respuesta al ítem: Conceptos básicos y aplicaciones para la medición de constructos psicológicos. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 18(2), 179-188.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281921792007>

Atkinson, R.; Flint, J. (2001). Accessing hidden and hard-to-reach populations: Snowball research strategies. *Social Research Update*, 1 (33), 1-5.

Aubone, A., y Wöhler, O. (2000). *Application of the maximum likelihood method to parameter estimation and comparison of von Bertalanffy growth curves*. *INIDEP informe técnico* 1(37), 1-21.

Barlow, D. (1988). *Anxiety and its disorders: the nature and treatment of the anxiety and panic*. New York: Guilford Press

- Barlow, D. H., Allen, L. B. y Choate, M. L. (2004). *Toward a unified treatment for emotional disorders*. *Behavior Therapy*, 35(2), 205–230. DOI: 10.1016/S0005-7894(04)80036-4
- Bartosz, K. Dudek, J. Białaszek, P. y Bond, F. (2019). Las propiedades psicométricas de la versión polaca del cuestionario de aceptación y acción – II (AAQ-II). *Studia Psychologiczne*. 1 (57). 1-20. <http://www.journalssystem.com/psyst/Wlasciwosci-psychometrycznepolskiej-wersji-Kwestionariusza-Akceptacji-i-Dzialania,91986,0,2.html>
- Bechara, A., Berridge, K. C., Bickel, W. K., Morón, J. A., Williams, S. B., & Stein, J. S. (2019). A neurobehavioral approach to addiction: implications for the opioid epidemic and the psychology of addiction. *Psychological Science in the Public Interest*, 20(2), 96-127.
<https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/1529100619860513>
- Bowlby, J. (1980). *Attachment and loss: Vol.3. Loss, sadness and depression*. Nueva York: Basic Books.
- Bologna, E. (2013). *Estadística para psicología y educación*. Argentina: Editorial Brujas.URL
https://www.academia.edu/27629330/Estadistica_Para_Psicologia_y_Educacion_1ed_Bologna
- Brown, T. (2006). *Análisis factorial confirmatorio para la investigación aplicada*. Guilford Press.
- Carrasco, S. (2005). *Metodología de la Investigación Científica*. Lima: San Marcos.
- Caycho, T. y Ventura, J. (2016). *Análisis psicométrico de una escala de dependencia emocional en universitarios peruanos*. *Revista de Psicología*, 25(1), 1-17.
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/revpsicol/v25n1/art05.pdf>
- Clasificadores presupuestarios (2021). *Ministerio de economía y finanzas*.

https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=esES&Itemid=100290&lang=es-ES&view=article&id=356

Concytec (2018). *Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica-Reglamento RENACYT COYTEC.*

https://portal.concytec.gob.pe/imagenes/renacyt/reglamento_renacut_version_final.pdf

Costello, A., y Osborne, J. (2005). Best Practices in Exploratory Factor Analysis: Four Recommendations for Getting the Most From Your Analysis.

Practical Assessment, Research & Evaluation, 5 (7).

Colegio Médico del Perú. (2022). *Observatorio, Médicos Colegiados CMP.*

<https://www.cmp.org.pe/medicos-colegiados-cmp/>

Colegio de psicólogos del Perú. (2017). *Código de ética y deontología.*

http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf

Cupani, M. (2012). Análisis de Ecuaciones Estructurales: conceptos, etapas de desarrollo y un ejemplo de aplicación. *Revista Tesis, 1 (2)*, 186–199.

<https://rdu.unc.edu.ar/handle/11086/22039>

Delgado, C., Varas, J., Ruiz, F., Díaz, B., Cantón, P., Ruiz, E., Gonzales, N., Rincón, A y Ramos, R. (2020). Inflexibilidad psicológica e impacto clínico: adaptación del Cuestionario de Aceptación y Acción-II en una muestra de pacientes en tratamiento de hemodiálisis. *Nefrología, 40(2)*, 160-170.

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0211699519301547>

De los Santos-Roig, M. y Pérez, C. (2014). Análisis de ítems y evidencias de fiabilidad de la Escala sobre Representación Cognitiva de la Enfermedad

(ERCE). *Anales de psicología, 30(2)*, 438-449.

https://scielo.isciii.es/pdf/ap/v30n2/psico_clinica7.pdf

Edwads, K. y Vowles, K. (2020). Acceptance and Action Questionnaire – II: Confirmatory factor analysis and measurement invariance between

NonHispanic White and Hispanic/Latinx undergraduates. *Journal of contextual behavioral science*, 1(17).32-38.

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2212144719302182#>

Ersche, K. D., Meng, C., Ziauddeen, H., Stochl, J., Williams, G. B., Bullmore, E. T., & Robbins, T. W. (2020). Brain networks underlying vulnerability and resilience to drug addiction. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 117(26), 15253-15261.

<https://www.pnas.org/doi/abs/10.1073/pnas.2002509117>

Escobar, J., & Cuervo, Á. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: Una aproximación a su utilización. *Avances en Medición* 1 (1), 27-36.
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>

Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Revista Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22.

Fabrigal, L., MacCallum, R., Wagener, D., Straham, E. (1999). Evaluating the use of exploratory factor analysis in psychological research. *Psychological Methods*, 4(3), 272–299.

<https://doi.apa.org/doiLanding?doi=10.1037%2F1082-989X.4.3.272>

Falcón, C. y Valencia, P. (2022). Validez y confiabilidad del Cuestionario de Aceptación y Acción II (AAQ-II) en universitarios de Lima [Validity and reliability of the Acceptance and Action Questionnaire II (AAQ-II) in university students from Lima]. *Revista Latinoamericana de Ciencias psicológicas*, 14(1); 176 – 2019.

[https://www.researchgate.net/publication/330025662_Validez_y_confiabilidad_del_Cuestionario_de_Aceptacion_y_Accion_II_AAQ-](https://www.researchgate.net/publication/330025662_Validez_y_confiabilidad_del_Cuestionario_de_Aceptacion_y_Accion_II_AAQ-II_en_universitarios_de_Lima_Validity_and_reliability_of_the_Acceptance_and_Action_Questionnaire_II_AAQ-II_in_university_students)

[II_en_universitarios_de_Lima_Validity_and_reliability_of_the_Acceptance_and_Action_Questionnaire_II_AAQ-II_in_university_students](https://www.researchgate.net/publication/330025662_Validez_y_confiabilidad_del_Cuestionario_de_Aceptacion_y_Accion_II_AAQ-II_en_universitarios_de_Lima_Validity_and_reliability_of_the_Acceptance_and_Action_Questionnaire_II_AAQ-II_in_university_students)

Flora, D. y Curran, P. (2004). An empirical evaluation of alternative methods of estimation for confirmatory factor analysis with ordinal data. *Revista*

- Psychological Methods*, 9(4), 466-491.
<https://psycnet.apa.org/doiLanding?doi=10.1037%2F1082-989X.9.4.466>
- Freud, S. (1966). *Introductory lectures on psychoanalysis*. New York: W.W Norton.
- Frías, D. (2019). *Apuntes de consistencia interna de las puntuaciones de un instrumento de medida*. Universidad de valencia. AlfaCronbach.pdf (uv.es)
- García, T. (2003). *Etapas del proceso del investigador: Instrumentación*.
Universidad Santana, 1-29
- Gomez, P. (2009). Principios básicos de la bioética. *Revista peruana de ginecología y obstetricia*, 55 (4), 1-12.
<https://www.redalyc.org/pdf/3234/323428194003.pdf>
- Greenberg, L. (2000). *Emociones: una guía interna*. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- Greenberg, L. S., y Johnson, S. M. (1988). *Emotionally focused therapy for couples*. Nueva York: Guilford Press.
- Greenberg, L. S., & Paivio, S. C. (2000). *Trabajar con las emociones en psicoterapia*. Barcelona: Paidós.
- Hamilton, P. J., & Nestler, E. J. (2019). Epigenetics and addiction. *Current opinion in neurobiology*, 59, 128-136.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0959438819300297>
- Hernández – Sampieri, R y Mendoza. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativas y mixtas*. McGraw-Hill Interamericana Editor.
- Hayes, S. (2004). Acceptance and commitment therapy, relational frame theory, and third wave of behavioral and cognitive therapies. *Behavior Therapy*, 35(4), 639-665.
- Hayes, S. (2004a). *Acceptance and commitment therapy and the new behavior therapies. Mindfulness and acceptance: Expanding the cognitive behavioral tradition*, 1-29.

- Hayes, S., Strosahl, K., y Wilson, K. (1999). *Acceptance and commitment therapy*. Nueva York: The Guilford Press.
- Hayes, S., Strosahl, K., & Wilson, K. (1999a). *Acceptance and commitment therapy: an experimental approach to behavior change*. Guilford Press.
- Heyes, S. (2020). *Una mente Liberada: la guía esencial de la terapia de aceptación y compromiso (ACT)*. Paidós
- Hu, L., y Bentler, P. (1999), *Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: conventional criteria versus new alternatives*. *Structural Equation Modeling*, 6 (1), 1-55.
<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10705519909540118>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2020). *Recursos Humanos de Salud. Número de médicos colegiados, según departamento, 2011-2020*.
<https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/health-humanresources/>
- Izzah, N., Zuraida, N., Chong, N., Ahmad, Z. y Aziyan, N. (2019). Psychometric properties of the acceptance and action questionnaire (AAQ II) Malay versión in cancer patients. *Plos one*. 14(2).
<https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0212788>
- Lozano, L., Turbany, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Meneses, J., y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Barcelona: Magisterio UOC.
- Lüscher, C., Robbins, T. W., & Everitt, B. J. (2020). The transition to compulsion in addiction. *Nature Reviews Neuroscience*, 21(5), 247-263.
<https://www.nature.com/articles/s41583-020-0289-z>
- MacCallum, R., & Austin, J. (2000). Applications of structural equation modeling in psychological research. *Annual Review of Psychology*, 1(51), 201-226.
<https://doi.org/10.1146/annurev.psych.51.1.201>
- Martínez, R., Tuya, L., Martínez, M., Pérez, A y Cánovas, A. (2009). El coeficiente de correlación de los rangos de Spearman caracterización. *Revista*

Habanera de Ciencias Médicas, 8 (2).

Scielo.http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-519X2009000200017

Martínez, R. (2018). *Propiedades psicométricas del Cuestionario de Aceptación y Acción II (AAQ-II) en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana*. [Tesis de doctorado, Universidad San Martín de Porres, Perú]. <https://repositorio.usmp.edu.pe/handle/20.500.12727/4112>

Martínez, R., Hernández, J., & Hernández, V. (2014). *Psicometría*. Madrid: Alianza Editorial.

Matas, A. (2010). *Introducción al análisis de la Teoría de Respuesta al Ítem*. California: Aidesoc. https://riuma.uma.es/xmlui/bitstream/handle/10630/4711/TRI_aidesoc_2011.pdf?sequence=1

Medrano, L., y Muñoz, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los Modelos de Ecuaciones Estructurales. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 11(1), 20 Doi: <http://dx.doi.org/10.19083/ridu.11.486>

Mejía, K., Reyes, C. y Sánchez, H. (2018). *Manual de términos de investigación científica, tecnológica y humanista*. Universidad Ricardo Palma. <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480?show=ful>

Mellin- Sánchez, M., Padrós, F. (2021). Estudio psicométrico de la escala AAQII de evitación experiencial en población de México. *International journal of psychology and psychology therapy*. 21(1). 81-91. <https://www.ijpsy.com/volumen21/num1/573.html>

Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. https://www.researchgate.net/profile/Julio-Meneses-2/publication/293121344_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf

- Menéndez, A., Postigo, A., Gonzales, C., Fernández, J., y García, E. (2021). *Validation of the acceptance and action-II the general spanish population*. Current psychology. <https://link.springer.com/article/10.1007/s12144-02102447-3>
- Mikulincer, M., y Shaver, P. R. (2003). *The attachment behavioral system in adulthood: Activation, psychodynamics, and interpersonal processes*. In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in Experimental Social Psychology* (53–152). New York: Academic Press.
- Moses, E. B., y Barlow, D. H. (2006). *A new unified treatment approach for emotional disorders based on emotion science*. *Current Directions in Psychological Science*, 15, 146–150.
- Muñiz, J., Elosua, P., y Hambleton, R. (2013). *Guidelines for Test Translation and Adaptation: Second Edition*. *Psicothema*, 25(2), 151-157.
- Morales, P. (2011). *El coeficiente de correlación*. Universidad Rafael Landívar. https://ice.unizar.es/sites/ice.unizar.es/files/users/leteo/materiales/01._documento_1_correlaciones.pdf
- OMS. (December de 2013). *World Health Organization*. Obtenido de https://www.who.int/features/factfiles/mental_health/es/
- OMS. (April de 2020). *Coronavirus disease 2019 (COVID-19)*. World Health Organization, 1-13.
- UNODC. (Junio de 2021). *Informe Mundial sobre Drogas 2021: los efectos de la pandemia aumentan los riesgos de las drogas, mientras que los jóvenes subestiman los peligros del cannabis*. UNODC, <https://www.unodc.org/peruandecuador/es/noticias/2021/informemundial-sobre-drogas-2021.html>
- Otzen, T y Manterola, C. (2017). *Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio*. *Int. J. Morphol.* 35(1) ,227-232.
- Ortiz, F. (2004). *Diccionario de Metodología de la Investigación Científica*. México: Limusa.

- Paladines, B. López, V. Ruisoto, P. Vaca, S. y Cacho, R. (2021). *Propiedades psicométricas de la versión en español del cuestionario de aceptación y acción -II (AAQ-II) en Ecuador. International journal of environmental research an publick health.* 18(6). 1-10.
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8001464/>
- Pérez, E., y Medrano, L. (2010). *Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas. Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento,* 2(1), 58- 66.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- Pérez-Romero, L. y Vite-Sierra, A. (2020). Midiendo la flexibilidad psicológica: validación del Cuestionario de Aceptación y Acción en el abuso de drogas. *Psicología y Salud,* 30(1), 95-104.
- Pere, F., y Anguiano-Carrasco, C. (enero-abril de 2010). El Análisis Factorial como técnica de Investigación en Psicología. *Papeles del Psicólogo,* 31(1), 18-33.
- Perls, F., Hefferline, R. y Goodman, P. (1951). *Terapia Gestalt: excitación y crecimiento de la personalidad humana.* Ferrol: Sociedad de Cultura Valle Inclán.
- Programa Nacional de Centros Juveniles (PRONACEJ, 2022). *Informe estadístico.*
<https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1752478/INFORMEESTA-DISTICO-2020.pdf.pdf>
- Rogers, C. (1961). *On becoming a person: a psychotherapist's view of psychotherapy.* London: Constable
- Rosario, M., Hernández, M., Hernández, M. (2014). *Psicometría.*
<https://1library.co/document/zljwrnoy-martinez-arias-psicometria-alianzaeditorial-pdf.html>
- Rosario, E., y Rovira, L. (2016). *Revisión de las propiedades psicométricas y estructura interna de la escala de compromiso organizacional usando el*

modelo de ecuaciones estructurales. Revista puertorriqueña de psicología, 27(1), 166-182.

<https://www.repsasppr.net/index.php/reps/article/view/284>

Ruiz, F., Langer, Á., Luciano, C., Cangas, A., y Beltrán, I. (2013). *Measuring Experiential avoidance and psychological inflexibility: The spanish version of the Acceptance and Action Questionnaire - II*. *Psicothema, 25(1)*, 123129.

Ruiz, F. J., Suárez-Falcón, J. C., Cárdenas-Sierra, S., Durán, Y. A., Guerrero, K., y Riaño-Hernández, D. (2016). *Psychometric properties of the Acceptance and Action Questionnaire – II in Colombia. The Psychological Record, 1* (66), 429-437.

Ruiz, M., Pardo, A. y San Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles del Psicólogo, 31(1)*, 34-45.

<https://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1794.pdf>

Salazar, M., Icaza, M., & Alejo, O. (2018). La importancia de la ética en la investigación. *Universidad y sociedad, 10(1)*, 305- 311.

http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-

36202018000100305

Tabachnick, B., & Fidell, L. (2019). *Using Multivariate Statistics*, seventh edition. Library of Congress Cataloging-in-Publication Data

Thorsell, J. Weinland, S. Dahl, j. Ljunmang, G. (2018). *Validación del cuestionario de aceptación y acción de Suecia (SAAQ) para padres de niños con cáncer*. *Jornaul of contextual Behavioral science. 1(10)*. 50- 54.

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2212144718300334>

Santiago, R. (3 de Diciembre de 2013). *Business Revista Digital. Obtenido de Marketing Digital, Investigación de Mercado en Redes Sociales: https://br.escoladenegociosydireccion.com/business/marketingdigital/investigacion-de-mercado-en-redes-sociales-1*

- Ventura, J. (marzo de 2019). *De regreso a la validez basada en el contenido. Adicciones*. doi:10.20882/adicciones.1213
- Wallin, D. (2012). *El apego en Psicoterapia (Trad. M. Pino)*. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- Wiss, D. A., Avena, N., & Gold, M. (2020). Food addiction and psychosocial adversity: biological embedding, contextual factors, and public health implications. *Nutrients*, 12(11), 3521. <https://www.mdpi.com/20726643/12/11/3521>
- Young, J. E. (1990). *Cognitive therapy for personality disorders: A schema focused approach*. Sarasota, FL: Professional Resource Exchange.
- Žuljević, D. Rakočević, N. Krnetić, I. (2020). Testing the model of psychological flexibility in the Serbian cultural context: The psychometric properties of the acceptance and action questionnaire. *Psihologija*. 53(2). 161- 181. <https://www.ceeol.com/search/article-detail?id=845200>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia de la tesis

TÍTULO: Adaptación del cuestionario de aceptación- acción (AAQ II) en un centro de rehabilitación - Lima, 2023						
FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN	Variables e indicadores				
PROBLEMA GENERAL: ¿Determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de aceptación y acción AAQ II en un centro de rehabilitación - ¿Lima, 2023?	Determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de aceptación y acción AAQ II en un centro de rehabilitación Lima, 2023. Objetivos específicos: O1: Examinar mediante el análisis descriptivo de los ítems. O2: Examinar la validez de constructo O3: Examinar la validez basada en la estructura interna. O4: Identificar la confiabilidad de la escala a través del Omega de Mc Donald y Alfa de Cronbach. O5: Analizar las evidencias de validez convergente. O6: Validez de contenido	Variable 1: El autor no menciona variable				
		Dimensiones	Indicadores	Ítem	Escala de medición	
		Evitación experiencial	Experiencia dolorosa	1	Ordinal, Tipo Likert.	(1) Nunca es verdad (2) Muy Raramente es verdad
			Miedo a los sentimientos	2		(3) Raramente es verdad
			Perder el control	3		(4) A veces es verdad
			Recuerdos dolorosos	4		(5) Frecuentemente es verdad
			Idealización de la vida	5		(6) Casi siempre es verdad
			Inconformidad	6		(7) Siempre es verdad
Preocupación de la vida	7					
Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadística a Utilizar			
Tipo: Psicométrico Diseño: Instrumental	Población 35,151 médicos en lima metropolitana Muestra: 500 participantes	Variable 1: evitación experiencial	Analizar los ítems: el índice de homogeneidad corregida (Rit-c), comunales (h ²), media aritmética (M), desviación estándar (DE), asimetría de Fisher(g1), curtosis de Fisher (g2)			

Anexo 2: Tabla de variables y operacionalización

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Respuestas
<p>La evitación experiencial es un fenómeno este se da cuando una persona de escapar experiencias privadas como pensamientos, recuerdos emociones, entre otros, (Hayes et al., 1996).</p>	<p>El constructo de evitación experiencial será medida con el Cuestionario de Aceptación y Acción II versión española adaptada (Durán et al., 2015)</p>	<p>Evitación experiencial</p>	Experiencia dolorosa	1	<p>El cuestionario está compuesto por 7 ítems de opción múltiple: 1: Nunca es verdad 2: Muy raramente es verdad 3: Raramente es verdad 4: A veces es verdad 5: Frecuentemente es verdad 6: Casi siempre es verdad 7: Siempre es verdad El resultado total del test se da al sumar las puntuaciones de cada ítem.</p>
			Miedo a los sentimientos	2	
			Perder el control	3	
			Recuerdos dolorosos	4	
			Idealización de la vida	5	
			Inconformidad	6	
			Preocupación de la vida	7	

Anexo 3: Cuestionario de aceptación y Acción AAQ-II

Autor original: Steven C. Hayes, et al (2004)

Adaptado: Francisco José Ruiz Jiménez et al. (2016)

Debajo encontrará una lista de afirmaciones. Por favor, puntúe en qué grado cada afirmación ES VERDAD PARA USTED haciendo un círculo en los números de al lado. Utilice la siguiente escala para hacer su elección.

1	2	3	4	5	6	7
Nunca es verdad	Muy raramente es verdad	Raramente es verdad	A veces es verdad	Frecuentemente es verdad	Casi siempre es verdad	Siempre es verdad

1.	Mis experiencias y recuerdos dolorosos hacen que me sea difícil vivir la vida que quiero	1	2	3	4	5	6	7
2.	Tengo miedo de mis sentimientos	1	2	3	4	5	6	7
3.	Me preocupa no ser capaz de controlar mis preocupaciones y sentimientos	1	2	3	4	5	6	7
4.	Mis recuerdos dolorosos me impiden llevar una vida plena	1	2	3	4	5	6	7
5.	Mis emociones interfieren en cómo me gustaría que fuera mi vida	1	2	3	4	5	6	7
6.	Parece que la mayoría de la gente lleva su vida mejor que yo	1	2	3	4	5	6	7
7.	Mis preocupaciones interfieren en el camino de lo que quiero conseguir	1	2	3	4	5	6	7

Anexo 4: Escala De Ansiedad y Depresión de Goldberg

Autor original: C.D. Spielberger, R.L. Gorsuch y R.E. Lushene (1986)

Adaptado: M. E. Lobos-Rivera, J. R. Gutiérrez-Quintanilla (2020)

Responda las siguientes preguntas de acuerdo a lo que sientes que te describe. Elige una de las siguientes alternativas

1	2	3	4
Nunca	A veces	Menudo	Siempre

1. ¿Se ha sentido muy excitado, nervioso o en tensión?	1	2	3	4
2. ¿Ha estado muy preocupado por algo?	1	2	3	4
3. ¿Se ha sentido muy irritable?	1	2	3	4
4. ¿Ha tenido dificultad para relajarse?	1	2	3	4
5. ¿Ha dormido mal, ha tenido dificultades para dormir?	1	2	3	4
6. ¿Ha tenido dolores de cabeza o nuca?	1	2	3	4
7. ¿Ha tenido alguno de los siguientes síntomas: temblores, hormigueos, mareos, sudores, diarrea?	1	2	3	4
8. ¿Ha estado preocupado por su salud?	1	2	3	4
9. ¿Ha tenido alguna dificultad para conciliar el sueño, para quedarse dormido?	1	2	3	4
10. ¿Se ha sentido con poca energía?	1	2	3	4
11. ¿Ha perdido, usted, su interés por las cosas?	1	2	3	4
12. ¿Ha perdido la confianza en sí mismo?	1	2	3	4
13. ¿Se ha sentido usted sin esperanzas?	1	2	3	4
14. ¿Ha tenido dificultades para concentrarse?	1	2	3	4
15. ¿Se ha sentido usted enlentecido?	1	2	3	4
16. ¿Cree usted que ha tenido tendencia a encontrarse peor por las mañanas?	1	2	3	4

Observación: Se requiere la prueba por criterio de la universidad y a la vez es un requisito que necesitamos de la prueba como validación en el Proyecto de Investigación.

Anexo 5: Ficha Sociodemográfico

Datos generales		
ALIAS O INICIALES		
SEXO	VARON	MUJER
Edad	18 años a 70 años	
Nacionalidad	Peruana	

Anexo 6: Cartas N° 1 de presentación de la escuela



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

Los Olivos, 10 de Mayo de 2023

CARTA INV. N°361-2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Señores:
Centro de Rehabilitación "Vida Eterna"
Mz P Lt 19, Ventanilla

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta **Reyes Tello, Marlory Celeste** con DNI N° **43866742** con código de matrícula N° **6000027780** y el Sr. **Chumpitaz Veramendi, Diego José** con DNI N° **45047206** estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula N° **6700257354** quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: "**Adaptación psicométricas del cuestionario de aceptación y acción (AAQ II) en un Centro de Rehabilitación – Lima, 2023**", Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizara una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Nort

Anexo 7: Cartas N° 2 de presentación de la escuela



"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

Los Olivos, 10 de Mayo de 2023

CARTA INV. N° 360-2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Señor:

CENTRO DE REHABILITACIÓN EL PORTAL HACIA EL ÉXITO

Parcela de Cieneguilla, tercera Etapa, Mz 49, Lote 10, Distrito de Cieneguilla

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta **Reyes Tello, Marlory Celeste** con DNI N° 43866742 con código de matrícula N° 6000027780 y el. Sr. **Chumpitaz Veramendi, Diego José** con DNI N° 45047206 estudiantes de la carrera de psicología, con código de matrícula N° 6700257354 quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciados en Psicología titulado: "**Adaptación psicométricas del cuestionario de aceptación y acción (AAQ II) en un Centro de Rehabilitación – Lima, 2023**", Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizara una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 8: Cartas N° 3 de presentación de la escuela



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

Los Olivos, 2 de Mayo de 2023

CARTA INV.N°284-2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Señores:
CENTRO DE REHABILITACIÓN "FUENTE DE AGUA VIVA"
Av. Central 306 California, Chosica

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **REYES TELLO, MARLLORY CELESTE** con DNI N° 43866742 con código de matrícula N° 6000027780 y el. Sr. **CHUMPITAZ VERAMENDI, DIEGO JOSÉ** con DNI N° 45047206 estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula N° 6700257354 quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: "**Adaptación psicométricas del cuestionario de aceptación y acción (AAQ II) en un Centro de Rehabilitación – Lima, 2023**", Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizara una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar le los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 9: Formato N° 1 Juicio de expertos Dr. Luis E. Allan Izquierdo



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	LUIS E. ALLAN IZQUIERDO	
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clinica (<input checked="" type="checkbox"/>)	Social ()
	Educativa ()	Organizacional (<input checked="" type="checkbox"/>)
Áreas de experiencia profesional:	Organizacional y Clínica	
Institución donde labora:	Docente Universidad Cesar Vallejo	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	
	Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)
Autora:	Steven C. Hayes
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Autoadministrable
Tiempo de aplicación:	5 minutos
Ámbito de aplicación:	Individual y colectivo
Significación:	Se diseñó para evaluar la evitación experiencial en las personas (1,2,3,4,5,6,7)

4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (unidimensional)	Definición
Evitación Experiencial	Evitación Experiencial	El apoyo de otros significativos es el fenómeno que ocurre cuando una persona no quiere ponerse en contacto con ciertas experiencias como sentimientos, deseos, recuerdos, impulsos etc. (Hayes, 2020).

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II) elaborado por autor original Steven C. Hayes, et al (2004) y adaptado por Francisco José Ruiz Jiménez et al. (2018). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

Dimensiones del instrumento: Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)

- Primera dimensión: evitación experiencial

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	
Rechazo a experiencias dolorosas	1. Mis experiencias y recuerdos dolorosos hacen que me sea difícil vivir la vida que querría.	1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	
Miedo a sentir	2. Tengo miedo de mis sentimientos	1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	
Perder el control	3. Me preocupa no ser capaz de controlar mis preocupaciones y sentimientos.	1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	
aversión a recuerdos dolorosos	4. Mis recuerdos dolorosos me impiden llevar una vida plena.	1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	
Idealización de la vida	5. Mis emociones interfieren en cómo me gustaría que fuera mi vida.	1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	
inconformidad	6. Parece que la mayoría de la gente lleva su vida mejor que yo	1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	
Preocupación	7. Mis preocupaciones interfieren en el camino de lo que quiero conseguir	1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	



Mg. Luis E. Allan I.
PSICOLOGO
C.P.P. 19231

Firma y sello

Anexo 10: Formato N° 2 Criterio de Juez Dr. Juan C. Montero Ordinola



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	JUAN CARLOS MONTERO ORDINOLA		
Grado profesional:	Maestría (x)	Doctor ()	
Área de formación académica:	Clinica (x)	Social ()	
	Educativa ()	Organizacional (X)	
Áreas de experiencia profesional:	COMPORTAMIENTO ORGANIZACIONAL		
Institución donde labora:	UNIVERSIDAD SAN IGNACIO DE LOYOLA		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()		
	Más de 5 años (x)		
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)
Autora:	Steven C. Hayes
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Autoadministrable
Tiempo de aplicación:	5 minutos
Ámbito de aplicación:	Individual y colectivo
Significación:	Se diseñó para evaluar la evitación experiencial en las personas (1,2,3,4,5,6,7)



4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (unidimensional)	Definición
Evitación Experiencial	Evitación Experiencial	El apoyo de otros significativos es el fenómeno que ocurre cuando una persona no quiere ponerse en contacto con ciertas experiencias como sentimientos, deseos, recuerdos, impulsos etc. (Hayes, 2020).

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II) elaborado por autor original Steven C. Hayes, et al (2004) y adaptado por Francisco José Ruiz Jiménez et al. (2016). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

Dimensiones del instrumento: Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)

- Primera dimensión: evitación experiencial

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Rechazo a experiencias dolorosas	1. Mis experiencias y recuerdos dolorosos hacen que me sea difícil vivir la vida que querría.	1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	
Miedo a sentir	2. Tengo miedo de mis sentimientos	1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	
Perder el control	3. Me preocupa no ser capaz de controlar mis preocupaciones y sentimientos.	1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	
aversión a recuerdos dolorosos	4. Mis recuerdos dolorosos me impiden llevar una vida plena.	1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	
Idealización de la vida	5. Mis emociones interfieren en cómo me gustaría que fuera mi vida.	1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	
inconformidad	6. Parece que la mayoría de la gente lleva su vida mejor que yo	1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	
Preocupación	7. Mis preocupaciones interfieren en el camino de lo que quiero conseguir	1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	



Firma y sello

Anexo 11: Formato N° 3 Criterio de Juez Dr. Humberto J. Hidalgo J.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	HUMBERTO JOVINO HIDALGO JIMÉNEZ	
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clinica (<input checked="" type="checkbox"/>)	Social ()
	Educativa ()	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Clínico Forense PNP DIRCRI Psicología Forense	
Institución donde labora:	Docente Escuela Criminalística UCV	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	
	Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Tesis "Estudio Comparativo de la Personalidad de Jóvenes de Costa, Sierra y Selva residentes en el pueblo joven de Villa El Salvador Lima", Tesis de Maestría: "Valores Fundamentales y su Influencia en las Actitudes de los Estudiantes del I y X Ciclo de la Escuela Profesional de Psicología de la USP-Huacho 2017".	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)
Autora:	Steven C. Hayes
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Autoadministrable
Tiempo de aplicación:	5 minutos
Ámbito de aplicación:	Individual y colectivo
Significación:	Se diseñó para evaluar la evitación experiencial en las personas (1,2,3,4,5,6,7)

4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (Unidimensional)	Definición
Evitación Experiencial	Evitación Experiencial	El apoyo de otros significativos es el fenómeno que ocurre cuando una persona no quiere ponerse en contacto con ciertas experiencias como sentimientos, deseos, recuerdos, impulsos etc. (Hayes, 2020).

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II) elaborado por autor original Steven C. Hayes, et al (2004) y adaptado por Francisco José Ruiz Jiménez et al. (2018). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

Dimensiones del instrumento: Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)

- Primera dimensión: evitación experiencial

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	
Rechazo a experiencias dolorosas	1. Mis experiencias y recuerdos dolorosos hacen que me sea difícil vivir la vida que querría.	1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	
Miedo a sentir	2. Tengo miedo de mis sentimientos	1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	
Perder el control	3. Me preocupa no ser capaz de controlar mis preocupaciones y sentimientos.	1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	
aversión a recuerdos dolorosos	4. Mis recuerdos dolorosos me impiden llevar una vida plena.	1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	
Idealización de la vida	5. Mis emociones interfieren en cómo me gustaría que fuera mi vida.	1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	
inconformidad	6. Parece que la mayoría de la gente lleva su vida mejor que yo	1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	
Preocupación	7. Mis preocupaciones interfieren en el camino de lo que quiero conseguir	1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	



Mg. FERNÁNDEZ J. WILSON JIMÉNEZ
 Psic. O.G.O.
 C. N. P. 0744

Firma y sello

Anexo 12: Formato N° 4 Criterio de Juez Dra. Karina P. Tirado C.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	KARINA PAMELLA TIRADO CHACALIAZA		
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor	(x)
Área de formación académica:	Clinica ()	Social	()
	Educativa (x)	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	Centro de estimulación Departamento Psicológico Universidad		
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años	()	
	Más de 5 años	(x)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)
Autora:	Steven C. Hayes
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Autoadministrable
Tiempo de aplicación:	5 minutos
Ámbito de aplicación:	Individual y colectivo
Significación:	Se diseñó para evaluar la evitación experiencial en las personas (1,2,3,4,5,6,7)

4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Evitación Experiencial	Evitación Experiencial	El apoyo de otros significativos es el fenómeno que ocurre cuando una persona no quiere ponerse en contacto con ciertas experiencias como sentimientos, deseos, recuerdos, impulsos etc. (Hayes, 2020).

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II) elaborado por autor original Steven C. Hayes, et al (2004) y adaptado por Francisco José Ruiz Jiménez et al. (2016). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.


Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

Dimensiones del instrumento: Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)

- Primera dimensión: evitación experiencial

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Rechazo a experiencias dolorosas	1. Mis experiencias y recuerdos dolorosos hacen que me sea difícil vivir la vida que querría.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Miedo a sentir	2. Tengo miedo de mis sentimientos	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Perder el control	3. Me preocupa no ser capaz de controlar mis preocupaciones y sentimientos.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
aversión a recuerdos dolorosos	4. Mis recuerdos dolorosos me impiden llevar una vida plena.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Idealización de la vida	5. Mis emociones interfieren en cómo me gustaría que fuera mi vida.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
inconformidad	6. Parece que la mayoría de la gente lleva su vida mejor que yo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Preocupación	7. Mis preocupaciones interfieren en el camino de lo que quiero conseguir	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	



 Dra. Karina P. Toledo Chamalillo
 PSICOLOGA
 CIPJ N° 2875

Firma y sello

Anexo 13: Formato N° 5 Criterio de Juez Dra. Samantha Medina O.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	SAMANTHA MEDINA OVIEDO		
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>)	Doctor	(<input type="checkbox"/>)
Área de formación académica:	Clinica (<input type="checkbox"/>)	Social	(<input type="checkbox"/>)
	Educativa (<input type="checkbox"/>)	Organizacional	(<input checked="" type="checkbox"/>)
Áreas de experiencia profesional:	Docente Catedrático Universidad Cesar Vallejo		
Institución donde labora:	Docente Catedrático Universidad Autónoma del Perú		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años	(<input type="checkbox"/>)	
	Más de 5 años	(<input checked="" type="checkbox"/>)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)
Autora:	Steven C. Hayes
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Autoadministrable
Tiempo de aplicación:	5 minutos
Ámbito de aplicación:	Individual y colectivo
Significación:	Se diseñó para evaluar la evitación experiencial en las personas (1,2,3,4,5,6,7)

4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (unidimensional)	Definición
Evitación Experiencial	Evitación Experiencial	El apoyo de otros significativos es el fenómeno que ocurre cuando una persona no quiere ponerse en contacto con ciertas experiencias como sentimientos, deseos, recuerdos, impulsos etc. (Hayes, 2020).

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II) elaborado por autor original Steven C. Hayes, et al (2004) y adaptado por Francisco José Ruiz Jiménez et al. (2016). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Dimensiones del instrumento: Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)

- Primera dimensión: evitación experiencial

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Rechazo a experiencias dolorosas	1. Mis experiencias y recuerdos dolorosos hacen que me sea difícil vivir la vida que querría.	1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	
Miedo a sentir	2. Tengo miedo de mis sentimientos	1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	
Perder el control	3. Me preocupa no ser capaz de controlar mis preocupaciones y sentimientos.	1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	
aversión a recuerdos dolorosos	4. Mis recuerdos dolorosos me impiden llevar una vida plena.	1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	
Idealización de la vida	5. Mis emociones interfieren en cómo me gustaría que fuera mi vida.	1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	
inconformidad	6. Parece que la mayoría de la gente lleva su vida mejor que yo	1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	
Preocupación	7. Mis preocupaciones interfieren en el camino de lo que quiero conseguir	1	2	3	V4	1	2	3	V4	1	2	3	V4	

Firma y sello

Anexo 14: Formato N° 6 Criterio de Juez Dr. Fernández Hoyos Damián R.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	FERNANDEZ HOYOS DAMIAN RIQUELME	
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clinica (X)	Social ()
	Educativa ()	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Forense	
Institución donde labora:	Docente Universidad Cesar Vallejo	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	
	Más de 5 años (X)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)
Autora:	Steven C. Hayes
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Autoadministrable
Tiempo de aplicación:	5 minutos
Ámbito de aplicación:	Individual y colectivo
Significación:	Se diseñó para evaluar la evitación experiencial en las personas (1,2,3,4,5,6,7)

4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Evitación Experiencial	Evitación Experiencial	El apoyo de otros significativos es el fenómeno que ocurre cuando una persona no quiere ponerse en contacto con ciertas experiencias como sentimientos, deseos, recuerdos, impulsos etc. (Hayes, 2020).

5. Presentación de instrucciones para el juez:

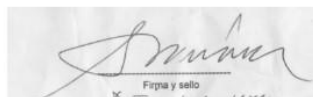
A continuación, a usted le presento la Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II) elaborado por autor original Steven C. Hayes, et al (2004) y adaptado por Francisco José Ruiz Jiménez et al. (2016). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial/lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

Dimensiones del instrumento: Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)
 • Primera dimensión: evitación experiencial

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Rechazo a experiencias dolorosas	1. Mis experiencias y recuerdos dolorosos hacen que me sea difícil vivir la vida que querría.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Miedo a sentir	2. Tengo miedo de mis sentimientos	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Perder el control	3. Me preocupa no ser capaz de controlar mis preocupaciones y sentimientos.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
aversión a recuerdos dolorosos	4. Mis recuerdos dolorosos me impiden llevar una vida plena.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Idealización de la vida	5. Mis emociones interfieren en cómo me gustaría que fuera mi vida.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
inconformidad	6. Parece que la mayoría de la gente lleva su vida mejor que yo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Preocupación	7. Mis preocupaciones interfieren en el camino de lo que quiero conseguir	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	



Firma y sello
 D. Feriandy Hoyos
 C.P.R. 1340

Firma y sello

Anexo 15: Formato N° 7 Criterio de Juez Dr. Gregorio E. Tomas Q.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	GREGORIO ERNESTO TOMAS QUISPE		
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor	()
Área de formación académica:	Clínica (X)	Social	()
	Educativa ()	Organizacional (X)	
Áreas de experiencia profesional:	Organizacional /Forense		
Institución donde labora:	Docente Universidad Cesar Vallejo		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()		
	Más de 5 años (x)		
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Clima organizacional y el estrés en los alumnos de educación secundaria de la I. E. PNP José Héctor Rodríguez Trigos. San Martín de Porres, 2015 Perfil psicológico de un caso de feminicidio desde la Psicología Forense – Lima, 2021		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)
Autora:	Steven C. Hayes
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Autoadministrable
Tiempo de aplicación:	5 minutos
Ámbito de aplicación:	Individual y colectivo
Significación:	Se diseñó para evaluar la evitación experiencial en las personas (1,2,3,4,5,6,7)

4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Evitación Experiencial	Evitación Experiencial	El apoyo de otros significativos es el fenómeno que ocurre cuando una persona no quiere ponerse en contacto con ciertas experiencias como sentimientos, deseos, recuerdos, impulsos etc. (Hayes, 2020).

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II) elaborado por autor original Steven C. Hayes, et al (2004) y adaptado por Francisco José Ruiz Jiménez et al. (2016). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

Dimensiones del instrumento: Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)

- Primera dimensión: evitación experiencial

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Rechazo a experiencias dolorosas	1. Mis experiencias y recuerdos dolorosos hacen que me sea difícil vivir la vida que querría.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Miedo a sentir	2. Tengo miedo de mis sentimientos	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Perder el control	3. Me preocupa no ser capaz de controlar mis preocupaciones y sentimientos.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
aversión a recuerdos dolorosos	4. Mis recuerdos dolorosos me impiden llevar una vida plena.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Idealización de la vida	5. Mis emociones interfieren en cómo me gustaría que fuera mi vida.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
inconformidad	6. Parece que la mayoría de la gente lleva su vida mejor que yo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Preocupación	7. Mis preocupaciones interfieren en el camino de lo que quiero conseguir	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	



GREGORIO ERNESTO TOMAS QUISPE
PSICOTERAPEUTA
C.P.S. 7549
Firma y sello

Anexo 16: Formato N° 8 Criterio de Juez Dr. Jean Vargas A.

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	JEAN VARGAS ASCENCIO
Grado profesional:	Maestro (<input checked="" type="checkbox"/>) Doctor (<input type="checkbox"/>)
Área de formación académica:	Clinica (<input type="checkbox"/>) Social (<input type="checkbox"/>) Educativa (<input type="checkbox"/>) Organizacional (<input checked="" type="checkbox"/>)
Áreas de experiencia profesional:	Consultoría y Docencia
Institución donde labora:	D y Z Consultores SAC
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años (<input type="checkbox"/>) Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)
Autor:	Steven C. Hayes
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Autoadministrable
Tiempo de aplicación:	5 minutos
Ambito de aplicación:	Individual y colectivo
Significación:	Se diseñó para evaluar la evitación experiencial en las personas (1,2,3,4,5,6,7)

4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Evitación Experiencial	Evitación Experiencial	El apoyo de otros significativos es el fenómeno que ocurre cuando una persona no quiere ponerse en contacto con ciertas experiencias como sentimientos, deseos, recuerdos, impulsos etc. (Hayes, 2020).

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II) elaborado por autor original Steven C. Hayes, et al (2004) y adaptado por Francisco José Ruiz Jiménez et al. (2016). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

Dimensiones del instrumento: Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)

- Primera dimensión: evitación experiencial

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Rechazo a experiencias dolorosas	1. Mis experiencias y recuerdos dolorosos hacen que me sea difícil vivir la vida que querría.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Miedo a sentir	2. Tengo miedo de mis sentimientos	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Perder el control	3. Me preocupa no ser capaz de controlar mis preocupaciones y sentimientos.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
aversión a recuerdos dolorosos	4. Mis recuerdos dolorosos me impiden llevar una vida plena.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Idealización de la vida	5. Mis emociones interfieren en cómo me gustaría que fuera mi vida.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
inconformidad	6. Parece que la mayoría de la gente lleva su vida mejor que yo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Preocupación	7. Mis preocupaciones interfieren en el camino de lo que quiero conseguir	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	




 Mg. Jean F. Vargas Ascencio
 PSICÓLOGO
 C.Ps.P. : 22877

Anexo 17: Formato N° 9 Criterio de Juez Dra. Cano Quevedo Jaquelin K.

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	CANO QUEVEDO JAQUELIN KORI		
Grado profesional:	Maestría (x)	Doctor	()
Área de formación académica:	Clinica ()	Social	()
	Educativa (X)	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	eDUCATIVO		
Institución donde labora:	Docente Universidad Cesar Vallejo		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()		
	Más de 5 años (x)		
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)			

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)
Autora:	Steven C. Hayes
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Autoadministrable
Tiempo de aplicación:	5 minutos
Ámbito de aplicación:	Individual y colectivo
Significación:	Se diseñó para evaluar la evitación experiencial en las personas (1,2,3,4,5,6,7)



4. **Soporte teórico**

Escala/ÁREA	Subescala (unidimensional)	Definición
Evitación Experiencial	Evitación Experiencial	El apoyo de otros significativos es el fenómeno que ocurre cuando una persona no quiere ponerse en contacto con ciertas experiencias como sentimientos, deseos, recuerdos, impulsos etc. (Hayes, 2020).

5. **Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación, a usted le presento la Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II) elaborado por autor original Steven C. Hayes, et al (2004) y adaptado por Francisco José Ruiz Jiménez et al. (2016). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.


Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

Dimensiones del instrumento: Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)

- Primera dimensión: evitación experiencial

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Rechazo a experiencias dolorosas	1. Mis experiencias y recuerdos dolorosos hacen que me sea difícil vivir la vida que querría.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Miedo a sentir	2. Tengo miedo de mis sentimientos	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Perder el control	3. Me preocupa no ser capaz de controlar mis preocupaciones y sentimientos.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
aversión a recuerdos dolorosos	4. Mis recuerdos dolorosos me impiden llevar una vida plena.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Idealización de la vida	5. Mis emociones interfieren en cómo me gustaría que fuera mi vida.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
inconformidad	6. Parece que la mayoría de la gente lleva su vida mejor que yo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
Preocupación	7. Mis preocupaciones interfieren en el camino de lo que quiero conseguir	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	


 Firma y Sello
 DRS 4/1/2016
 Colegio de Av. 21434

Firma y sello

Anexo 18: Formato N° 10 Criterio de Juez Dra. Natalia Quiñones Berrospi



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	NATALIA QUIÑONES BERROSPI		
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor	()
Área de formación académica:	Clínica ()	Social	()
	Educativa ()	Organizacional	(X)
Áreas de experiencia profesional:	Recursos Humanos		
Institución donde labora:	Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()		
	Más de 5 años (x)		
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados		
	Título del estudio realizado.		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)
Autora:	Steven C. Hayes
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Autoadministrable
Tiempo de aplicación:	5 minutos
Ámbito de aplicación:	Individual y colectivo
Significación:	Se diseñó para evaluar la evitación experiencial en las personas (1,2,3,4,5,6,7)



4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Evitación Experiencial	Evitación Experiencial	El apoyo de otros significativos es el fenómeno que ocurre cuando una persona no quiere ponerse en contacto con ciertas experiencias como sentimientos, deseos, recuerdos, impulsos etc. (Hayes, 2020).

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II) elaborado por autor original Steven C. Hayes, et al (2004) y adaptado por Francisco José Ruiz Jiménez et al. (2016). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Dimensiones del instrumento: Cuestionario de aceptación y acción (AAQ-II)

- Primera dimensión: evitación experiencial

Indicadores	Ítem	Claridad				Coherencia				Relevancia				Observaciones/ Recomendaciones
Rechazo a experiencias dolorosas	1. Mis experiencias y recuerdos dolorosos hacen que me sea difícil vivir la vida que querría.	+	2	3	4	+	2	3	4	+	2	3	4	
Miedo a sentir	2. Tengo miedo de mis sentimientos	+	2	3	4	+	2	3	4	+	2	3	4	
Perder el control	3. Me preocupa no ser capaz de controlar mis preocupaciones y sentimientos.	+	2	3	4	+	2	3	4	+	2	3	4	
aversión a recuerdos dolorosos	4. Mis recuerdos dolorosos me impiden llevar una vida plena.	+	2	3	4	+	2	3	4	+	2	3	4	
Idealización de la vida	5. Mis emociones interfieren en cómo me gustaría que fuera mi vida.	+	2	3	4	+	2	3	4	+	2	3	4	
inconformidad	6. Parece que la mayoría de la gente lleva su vida mejor que yo	+	2	3	4	+	2	3	4	+	2	3	4	
Preocupación	7. Mis preocupaciones interfieren en el camino de lo que quiero conseguir	+	2	3	4	+	2	3	4	+	2	3	4	

Natalia Quiñones Berrospi
DNI 09643125

Anexo 19: Correo de Autorización del autor original del Cuestionario de aceptación y acción AAQ-II

The screenshot displays a Gmail inbox on a desktop browser. The search bar at the top contains "Steven C. Hayes, Ph.D.". The selected email is titled "REQUEST FOR AUTHORIZATION TO USE YOUR ACCEPTANCE AND ACTION QUESTIONNAIRE AAQ II" and is marked as "Externo" and "Recibidos".

The email content is as follows:

MARLLORY CELESTE REYES TELLO
mié, 29 sept 15:29

Good afternoon dear, Dr Steve C. Hayes, Ph.D. It is a pleasure to address you to express our cordial greetings and at the same time introduce ourselves, we are

Steven C. Hayes <stevenchayes@gmail.com>
para mí

Inglés > español Traducir mensaje Desactivar para: inglés x

This email can serve as a letter of authorization

The AAQ-II is free to use provided you do not attempt to restrict its free use by others. Spanish language translations are available at: https://contextualscience.org/measures_in_spanish_espa_o

- S

Steven C. Hayes
Foundation Professor
Behavior Analysis Program
Department of Psychology /298
University of Nevada
Reno, NV 89557-0062

"Love isn't everything, it's the only thing"

Check out my TEDx talks: <http://bit.ly/StevesFirstTED> or <http://bit.ly/StevesSecondTED>
Google Scholar high impact researcher: <http://www.webometrics.info/en/node/58>
My Google Scholar profile page is: https://scholar.google.com/citations?user=QUS_ZoAAAA&hl=en

Please use stevenchayes@gmail.com to reach me. My UNR email no longer forwards to Gmail unfortunately.

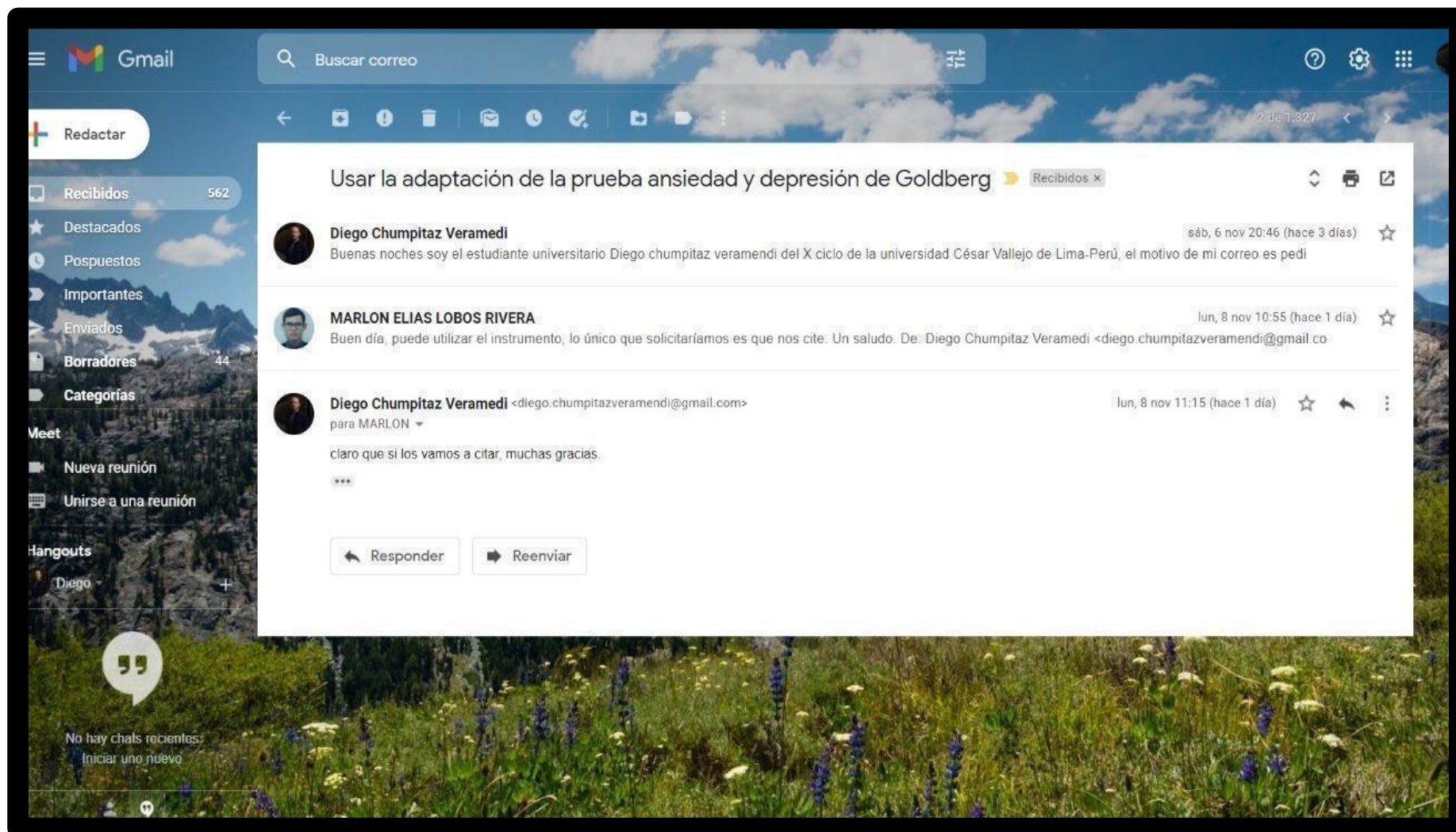
If you must use my academic email address use hayes@unr.edu but email me at my gmail address telling me to go there and get it, or I will never see it.

Fax: (775) 784-1126
Psych Department: (775) 784-6828
Home (use sparingly): (775) 746-3121
Cell (even more so): (775) 848-0689

Blogs: *Psychology Today* <http://www.psychologytoday.com/blog/get-out-your-mind>

The interface also shows a sidebar with "Correo" (24), "Chatear" (No hay conversaciones), "Espacios" (Aún no hay espacios), and "Reunión". The Windows taskbar at the bottom shows the date as 27/10/2021 and the time as 21:41.

Anexo 20: Correo de autorización del autor de la adaptación Marlon Elías Lobos Rivera (2016)



Anexo 21: Correo de autorización del autor de la adaptación Marlon Elías Lobos Rivera (2016)

The screenshot shows a Gmail inbox on a desktop browser. The browser's address bar displays the URL: `mail.google.com/mail/u/0/?tab=rm&ogbl#search/Francisco+José+Ruiz+Jiménez/FFNDWMGdpkMtpfjVFHdTLgkXtftwJcpk?compose=GTvVlcSPFdRVKGRnchhXxTwSscj...`. The Gmail interface includes a search bar with the text "Francisco José Ruiz Jiménez", a "Activo" status indicator, and a profile picture for "UCV UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO".

The inbox list shows three messages:

- ACCIÓN AAQ II** (Externo, Recibidos) from **MARLLORY CELESTE REYES TELLO** on Saturday, November 6, 20:13. The preview text reads: "Buenas tardes estimados, Dr. Francisco Euiz y Dra. Maria Garcia Es grato dirigirnos a ustedes para expresarle nuestro cordial saludo y a la vez presentarno..."
- A delivery failure message from **postmaster@konradlorenz.edu.co** on Saturday, November 6, 20:16. The preview text reads: "Your message to mariab.garciam@konradlorenz.edu.co couldn't be delivered. mariab.garciam wasn't found at konradlorenz.edu.co. mcreyesr Office 365 mari..."
- A message from **Francisco Jose Ruiz Jimenez** on Sunday, November 7, 6:44. The preview text reads: "Estimada Marllory, En nuestra página web damos permiso explícito para utilizar cualquiera de los instrumentos que se encuentran en ella: <https://cliniqlab.konradlorenz.edu.co/> Saludos cordiales, Dr. Francisco Ruiz Jiménez, Docente de Planta, Escuela de Posgrados, Fundación Universitaria Konrad Lorenz."

The bottom of the screen shows the Windows taskbar with various application icons and a system tray displaying "20°C Nublado" and the date "9/11/2021".

Anexo 22: AUTORIZACIÓN DEL CENTRO Y SUS ANEXOS

The image displays several WhatsApp chat conversations related to the authorization of the center and its annexes. The chats are as follows:

- Chat 1 (Dr. Psc. Rafael):** Discusses the center's portal and upcoming surveys. Messages include: "Entonces como llegamos ahí y que tipo de taller le hacemos usted o yo lo hago y le muestro para que me apruebe", "Mañana te mando la ubicación me llamas al mediodía y te mudo", and "Dr. Rafael buenas tardes cuando podemos hacer la encuesta para sus chicos, este sábado puede ser".
- Chat 2 (Jorge Claude):** Confirms the location and survey details. Messages include: "Comprendido Doc", "Entonces como llegamos ahí y que tipo de taller le hacemos usted o yo lo hago y le muestro para que me apruebe", and "Hermano Jorge buenas tardes el Dr. Rafael me dio su número, me encuentro en el Puente de Manchay de aquí como llevo al Centro".
- Chat 3 (Fuente De Agua Viva Dr. EDW...):** Provides a formal authorization letter. The letter text is: "Buenas tardes Dr. Edwar Tension del Centro de Rehabilitación Fuente de agua viva, le estuve llamando y de nuestra consideración: Es grato dirigirme a usted para expresarle nuestro cordial saludo y a la vez presentarnos, somos Bachiller en la Escuela de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo- Lima Norte Reyes Tello, Marlory Celeste, con DNI N°43866742, con código de matrícula N°600027780 y Chumpitar Veramendi, Diego José, con DNI N° 45047206, con código de matrícula N°670027354, realizaremos nuestro trabajo de investigación para obtener nuestro grado de título de Psicología: 'Adaptación psicométrica del cuestionario de aceptación y acción (AAQ II) en un Centro de Rehabilitación - Lima, 2023', este trabajo de investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos. Agradecemos por antelación y solicitamos a usted autorización para realizar nuestra investigación en sus residentes de su centro de rehabilitación, para sólo fines académicos y así prosigamos con el desarrollo del proyecto de investigación. En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal. Atentamente, Marlory Celeste Reyes Tello DNI: 43866742 Teléfono: 975394357".
- Chat 4 (Marcos Honores):** Discusses the survey location and timing. Messages include: "Buenas tardes Marcos estoy en camino le aviso cuando estoy en el paradero", "Será unos 15 a 20 minutos aprox", and "Aquí me encuentro Marcos".
- Chat 5 (Centro De Rehabilitación Fuente de Agua Viva):** Discusses the survey date and time. Messages include: "Buenas tardes hermano Mayor usted cree que este jueves o viernes podremos visitarle para realizar la encuesta que le. Comente", "Es muy posible, consulto con el Ps y le respondo q día, ahorita estoy en Lima, en la noche le respondo", "gracias Hermano, estaré a la espera de su respuesta", "Ok", "El Ps me dice si puede venir sábado", "si el sábado puedo ir", "Dígame la hora", "hermano buenas noches disculpe que le responda a esta hora sería a las 11 am o 3 pm usted me indica yo me acoplo a la hora que ustedes me indiquen", "Déjeme ver y consultar", "5 de abril de 2023", and "La hora adecuada sería a las 3pm, Sábado".

Anexo 23. CONSENTIMIENTO INFORMADO

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estudio para la validación de instrumentos de evaluación psicológica.

Consentimiento informado para participantes

Asesor: Bautista Caller Luna Juan

Investigadores: Chumpitaz Veramendi, Diego José, Reyes Tello, Marlory Celeste

El propósito de este consentimiento es proveer a los participantes una clara explicación sobre el objetivo de la investigación, así como de su rol en la misma. Le sugerimos leer detenidamente el siguiente formato para decidir su participación, los investigadores estarán en la disposición de responder a cualquier pregunta o inquietud que se genere antes y durante su participación. Al final, y si usted decide participar, encontrará un apartado en donde se le pedirá que firme el consentimiento, le recordamos que de ser necesario podrá retirarse de la aplicación en cualquier momento.

Su participación es completamente anónima. El consentimiento y el cuestionario se recogerán por aparte para garantizar la seguridad de los datos, que tendrán un uso exclusivamente académico.

El objetivo de la investigación es recoger datos fiables que permitan generar la validación de herramientas de medición psicológicas para adultos en el contexto peruano. El estudio está dirigido a población adulta entre hombres y mujeres.

Procedimiento o metodología: Se le entregará una batería de pruebas de selección múltiple y con una única respuesta, la aplicación tardará aproximadamente 15 minutos. Desde ya agradecemos su participación ya que está aportando al crecimiento y producción de conocimiento científico válido y fiable, así como a la creación y mejora de herramientas de VALIDACIÓN CUESTIONARIO DE ACEPTACIÓN Y ACCIÓN II (A.A.Q. II).

Resultados: Si desea recibir información sobre los resultados de la investigación podrá dejar su correo en la parte inferior a la cual se enviará un informe sobre los resultados generales de la aplicación. De igual manera si tiene dudas sobre su participación, inquietudes o desea información adicional puede escribirnos al contacto que aparece en la parte inferior del consentimiento.

Consentimiento: He leído y comprendido la finalidad de la investigación, así como el resto de la información especificada por los investigadores. Comprendo las implicaciones sobre mi participación y el uso de la información, quiero y acepto participar en el presente estudio:

Firma del Participante

Alias o Iniciales:

Fecha:

DNI.:

Datos y contacto de los investigadores:

Bautista Caller Luna Juan: jcarlleri@ucvvirtual.edu.pe

Chumpitaz Veramendi, Diego José: dchumpitazv@ucvvirtual.edu.pe

Reyes Tello, Marlory Celeste: mcreyesr@ucvvirtual.edu.pe

Anexo 24. Resultados del piloto

Tabla 8

Análisis estadístico de los ítems del cuestionario de aceptación y acción II (AAQ-II) (n=61)

	FR							M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Aceptable	
	1	2	3	4	5	6	7								
	1	23.0	34.4	8.2	18.4	8.2	4.9	3.3	2.8	1.66	0.81	-0.19	.77	.34	si
	2	29.5	24.6	14.8	19.7	4.9	4.9	1.6	2.6	1.57	0.75	-0.14	.69	.47	si
	3	18.0	29.5	13.1	21.3	4.9	6.6	6.6	3.1	1.76	0.72	-0.32	.85	.20	si
F1	4	39.3	24.6	13.1	13.1	1.6	4.9	3.3	2.4	1.64	1.24	0.89	.75	.37	si
	5	18.0	36.1	14.8	9.8	9.8	8.2	3.3	2.9	1.70	0.81	-0.35	.74	.39	si
	6	27.9	26.2	13.1	16.4	6.6	4.9	4.9	2.8	1.75	0.84	-0.13	.76	.35	si
	7	19.7	32.8	16.4	16.4	3.3	3.3	8.2	2.9	1.75	1.03	0.33	.84	.23	si

Nota: FR: Frecuencia de respuestas M: media, DE: Desviación estándar, g¹ : coeficiente de asimetría, g² :coeficiente de curtosis, IHC: índice de homogeneidad corregido, h² : comunalidad, F1 : evitación experiencial.

Tabla 9

Evidencia de validez basada en la estructura interna del cuestionario de aceptación y acción AAQII (n=61)

Modelo	x ² /g	TLI	CFI	SRMR	RMSEA
Modelo 1	2.12	.925	.950	.045	.136

Nota: x²/gl: Chi cuadrado sobre grado de libertad, TLI: índice de ajuste no normado, CFI: índice de ajuste comparativo, SRMR: Raíz residual estandarizada cuadrática media, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación.

Tabla 10

Confiabilidad por consistencia interna mediante los coeficientes Alfa de Cronbach y McDonald's del cuestionario de aceptación y acción AAQ-II (7ítems) (n=61)

Factor	Coeficiente de consistencia interna	
	Alfa de Cronbach (α)	Omega de McDonald
Evitación (ω) experiencial	0.930	0.931

Anexo 25. Evidencia de aprobación del curso de conducta responsable de investigación



CHUMPITAZ VERAMENDI DIEGO JOSE

 Fecha de última actualización: 21-05-2024

 0000-0002-4914-2056	 Fecha: 29/10/2021
----------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------

https://ctivitaec.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=276623



REYES TELLO MARLLORY CELESTE

 Fecha de última actualización: 21-05-2024

Identificadores de Autor Scopus Author Identifier: 0000-0002-6	 0000-0002-6003-1680	 Fecha: 29/10/2021
--------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------

https://ctivitaec.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=114849