



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN

**“LA PRODUCTIVIDAD Y SU RELACIÓN CON LA GESTIÓN LOGÍSTICA
EN LA EMPRESA MULTIJEEVAL S.A.C, ATE, 2017”**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

LICENCIADO EN ADMINISTRACIÓN

AUTOR

QUINTO HUAMALI, EDISON

ASESOR

Dr. DIAZ SAUCEDO, ANTONIO

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

ADMINISTRACIÓN DE OPERACIONES

LIMA-PERÚ

AÑO 2017

.....
PRESIDENTE
Dr. DAVILA ARENAZA, VICTOR

.....
SECRETARIO
Dr. DIAZ SAUCEDO, ANTONIO

.....
VOCAL
Dr. FERNÁNDEZ SAUCEDO, NARCISO

Dedicatoria

Este trabajo se lo dedico principalmente a mi señor padre Hernán Cosme Quinto Matías y a mi madre Luz Huamali Arredondo porque fueron las personas que creyeron en mi persona, no obstante, también se lo dedico a todas aquellas personas que creyeron en mi ciegamente.

Agradecimiento

Agradecer principalmente a Dios nuestro creador, puesto que, si no me viera colmado de sabiduría en esta etapa final de mi linda carrera, no viera sido posible y a mi asesor el Dr. Antonio Díaz Saucedo por guiarme en esta investigación.

DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD

Yo **Quinto Huamali, Edisón** con **DNI N° 48261540**, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Ciencias Empresariales, Escuela de Académico Profesional de Administración, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se realiza en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, Diciembre del 2017

Quinto Huamali, Edison

PRESENTACIÓN

Señores miembros del Jurado:

En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo presento ante ustedes la Tesis titulada “La Productividad y su Relación con la Gestión Logística en la Empresa Multijeeval S.A.C, Ate, 2017”.

La misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el título Profesional de Licenciado en Administración.

Quinto Huamali, Edison

ÍNDICE

| | |
|--|-----|
| Página del jurado | ii |
| Dedicatoria | iii |
| Agradecimiento | iv |
| Declaración de autenticidad | v |
| Presentación | vi |
| Resumen | ix |
| Abstract | ix |
| | |
| I.INTRODUCCION | 10 |
| 1.1. Realidad Problemática | 12 |
| 1.2. Trabajos Previos | 12 |
| 1.2.1. Internacionales | 13 |
| 1.2.2. Nacionales | 14 |
| 1.3. Teorías Relacionadas al Tema | 14 |
| 1.3.1. Teorías Científicas | 15 |
| 1.3.2. Teorías relacionadas a la Productividad | 15 |
| 1.3.3. Teorías relacionadas a la Gestión Logística | 17 |
| 1.4. Formulación del Problema | 19 |
| 1.4.1. Problema General | 19 |
| 1.4.2. Problemas Específicos | 19 |
| 1.5. Justificación del Estudio | 19 |
| 1.6. Objetivos | 20 |
| 1.6.1. Objetivo General | 20 |
| 1.6.2. Objetivos Específicas | 20 |
| 1.7. Hipótesis | 21 |
| 1.7.1. Hipótesis General | 21 |
| 1.7.2. Hipótesis Específicos | 21 |
| II. MÉTODO | 22 |
| 2.1. Diseño de investigación | 22 |
| 2.2. Variables, Operacionalización | 24 |
| 2.3. Población y Muestra | 28 |

| | |
|--|-----------|
| 2.3.1. Población | 28 |
| 2.3.2. Muestra | 28 |
| 2.4. Técnicas e instrumento de recolección de datos, validez y confiabilidad | 28 |
| 2.4.1. Técnicas e instrumento de recolección de datos | 28 |
| 2.4.2. Validez | 29 |
| 2.4.3. Confiabilidad | 29 |
| 2.5. Métodos de Análisis de datos | 31 |
| 2.6. Aspectos éticos | 32 |
| III. RESULTADOS | 33 |
| 3.1. Tablas de Frecuencia | 33 |
| 3.2. Prueba de Hipótesis | 37 |
| 3.3. Prueba de Hipótesis del trabajo | 37 |
| IV. DISCUSIÓN | 42 |
| V. CONCLUSIÓN | 48 |
| VI. RECOMENDACIONES | 49 |
| VII. REFERENCIAS | 50 |
| ANEXOS | 53 |
| Matriz de Consistencia | |
| Validación de Instrumentos | |
| Instrumento | |

Resumen

La presente investigación "La Productividad y su relación con la Gestión Logística en la empresa MULTIJEEVAL S.A.C, ATE, 2017" cuyo objetivo de estudio es determinar la relación entre la Productividad con la Gestión Logística, se realizó con una población de 60 que es el total de colaboradores, la muestra fue de 60 colaboradores, con un margen de error de 5% y un nivel de confiabilidad del 95%. Los datos se recolectaron mediante la técnica de la encuesta usando como instrumento al cuestionario, conformado por 20 preguntas en la escala de Likert. La validación del instrumento se realizó mediante juicio de expertos y la Fiabilidad del mismo se calculó a través del coeficiente Alfa de Cron Bach. Una vez recolectados los datos estos fueron procesados mediante el SPSS V. 23. Teniendo como resultado que existió una correlación positiva media de un **92.8%** entre la Productividad y la Gestión Logística de la empresa MULTIJEEVAL SAC.

Palabras Clave: Productividad, Gestión, Logística.

Abstrac

The present investigation "The Productivity and its relation with the Logistic Management in the company MULTIJEEVAL SAC, ATE, 2017" whose objective of study is to determine the relation between the Productivity with the Logistic Management, was realized with a population of 60 that is the total of collaborators, the sample of 60 that is the total of collaborators, with a margin of error of 5% and a level of reliability of 95%. The data was collected using the survey technique using the questionnaire as a tool, consisting of 20 questions on the Likert scale. The validation of the instrument was made by expert judgment and the reliability of the instrument was calculated through the Alpha coefficient of Cron Bach. Once the data were collected, they were processed through SPSS V. 23. As a result, there was an average positive correlation of 92.8% between Productivity and Logistic Management of the company MULTIJEEVAL SAC.

Keywords: Productivity, Management, Logistic.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. REALIDAD PROBLEMÁTICA

Hoy en esta sociedad está evolucionando aceleradamente, por lo tanto las empresas siguen con los principios antiguos que se requería tener el producto justo, el sitio justo, en el tiempo oportuno, al menor costo. Pero esta causa se ha hecho que sea un problema a tomar importancia, es decir hacer hincapié o análisis en el entorno de la organización.

La gestión logística brinda ventajas competitivas ya que, ayuda a las empresas ya sean comerciales, industriales o de servicios que cuenten con un proceso de planificación, implementación y control del almacenamiento de las materias primas, productos terminados y mercadería así como también la información relacionada con este proceso desde el lugar de origen hasta el lugar de consumo.

La evaluación de la gestión logística en los almacenes en las empresas es muy necesaria ya que, si cumple de manera adecuada con todos los procesos esto ayudara en el mantenimiento de los volquetes es decir, existirá un gran soporte o respaldo en repuestos que necesita los vehículos por lo tanto, la fluidez de carga y transporte de mineral

Por lo tanto, la Empresa Multijeeval S.A.C. se ha identificado que no se cumple de manera eficiente y eficaz con el proceso de gestión logística no sigue con los procedimientos establecidos para el aprovisionamiento, producción, almacenaje y distribución de mercancías en lo cual esto ocasiona dificultad en la relación del mantenimiento de los vehículos.

A nivel internacional se observa en las grandes corporaciones como Adidas, Nike, Apple, Coca cola, etc. Ellos aplican una adecuada Gestión Logística en la entrega de sus productos alrededor del mundo y eso se observa en clientes muy satisfechos.

1.2. TRABAJOS PREVIOS

1.2.1 Antecedentes Internacionales.

Bohórquez, E. y Puello, A. (2013), *“Diseño de un modelo de Gestión Logística Para Mejorar La Eficiencia Organizacional De La Empresa Coralinas & Pisos S.A.C Corpisos S.A. En El Municipio De Turbaco, Bolívar”*, Universidad de Cartagena de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativa. Tuvo por objetivo mejorar los procesos logísticos a través de sugerencias y criterios por lo tanto, se hará un análisis interno y externo. El método de investigación se usaron dos tipos: método teórico y el método empírico. Por lo tanto, en la recolección de datos se usó entrevistas y visitas. Con la finalidad que la logística coordine la utilización de recursos y optimiza los procesos de la organización, buscando siempre la reducción de costos. Los autores concluyen que, se ayudó a mejorar en la gestión logística y en la cadena de suministro mediante la modificación de algunos procesos y la implementación de nuevas herramientas de trabajo para lograr la eficiencia organizacional y por ende garantizar un sostenimiento y permanencia en el mercado actual.

Hurtado, B. y Muñoz, A. (2011), *“Plan De Mejoramiento Y Análisis De La Gestión Logística En La Organización HERVAL LTDA”*, Universidad Católica de Pereira de Colombia de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas. Tuvo como determinar las fallas existentes y hacer posibles mejoras con un plan de acción que pueda mejorar la empresa Herbal S.A.S. Con la finalidad de adoptar un proceso logístico de almacenamiento dentro de la organización es decir donde no solo se trabaje a bajo costos sino con una combinación de calidad y comunicación para lograr el mejoramiento tanto servicio al cliente, eficiencia en el espacio, disminución de tiempo, permitiendo mejorar la competitividad. La investigación es de tipo descriptivo y de carácter exploratorio. Por lo tanto, el método es deductivo y la recolección de datos se hizo mediante entrevista al jefe y al auxiliar de despacho. Los autores concluyen que: se ayudó a crear un plan de mejoramiento en lo cual permitió tener mayor control de sus materias primas, productos terminados, recepción y entrega de productos además de poseer un

orden, codificación y clasificación adecuada de cada artículo que ayudara a reducir tiempos y costos.

BETANCUR, A., VALENCIA, Y. (2014) en la tesis *“Propuesta de plan de mejoramiento para el área de corte de la empresa de confección de ropa para caballero marca Naga a través del cálculo del tiempo estándar e indicadores de productividad de procesos”*, de la ciudad de Pereira, Colombia, para obtener el título de Ingeniero Industrial en la Universidad Tecnológica de Pereira. Tuvo por objetivo realizar el estudio de métodos y tiempos en el área de corte de la empresa de confección de ropa para caballero marca NAGA con el fin de lograr el mejoramiento de sus técnicas y tiempos a través del diseño de una propuesta que permita entregar con calidad y oportunidad los productos de la marca a sus clientes. Siguió una metodología cuantitativa descriptiva y exploratoria. Entre sus conclusiones destaca: (1) Mediante el muestreo de trabajo se pudo determinar el N apropiado para la toma de muestras a través del desarrollo de muestras piloto. (2) Con el desarrollo del presente trabajo se evidenció problemas de tiempos ociosos e inactivos alrededor del 15% tanto para el área de extendido como para el área de corte, representados básicamente por los paros realizados al recoger la tela en materia prima, entrega de retal, falta de carga por parte de trazo, falta de planeación entre otras.

GONZÁLEZ, C. (2012) en la tesis *“Estandarización y mejora de los procesos productivos en la empresa estampados Color Way SAS”*, Caldas, Colombia, para obtener el título de Ingeniero Industrial en la universidad Corporación Universitaria Lasallista de Colombia. Tuvo como objetivo realizar la estandarización de los procesos productivos la empresa Estampados Color Way SAS por medio del estudio de tiempos y métodos de trabajo bajo la norma ISO 9001:2008, logrando un rendimiento óptimo de los operarios y de la maquinaria. La metodología usada para la investigación es de tipo descriptiva, pues describe los procesos de la empresa y relaciona sus variables para buscar soluciones a través del estudio de tiempos y métodos. Entre sus conclusiones se encuentran: (1) La realización de mejoras en los procesos productivos de las empresas manufactureras del sector gráfico como lo es Color WaySAS, impactan directamente en el aumento de producción, en la calidad del servicio y en el

mejoramiento continuo de la empresa, dando como resultado una alta competitividad en el mercado. (2) Es de gran importancia para las empresas de producción tener establecido un estudio de métodos y tiempos que permita obtener un control, orden y estandarización en los procesos, al igual que un mejor flujo de información y de recursos.

1.2.2 Nacionales

CARBONEL, P. y PRIETO, M. (2015), en la tesis *“Análisis, diagnóstico y propuesta de mejora en el área de confecciones de una empresa textil”*, de la Ciudad de Lima, Perú, para obtener el título de Ingeniero Industrial en la Pontificia Universidad Católica del Perú. Tuvo por objetivo mejorar la productividad del taller de Confecciones de una empresa textil, para ello se realizó un análisis, diagnóstico y desarrollo de propuestas de mejora con la finalidad de optimizar el proceso productivo y la utilización de la mano de obra. Siguió una metodología cuantitativa, descriptiva explicativa. Entre sus conclusiones se encuentran: (1) Realizando una evaluación cuantitativa entre la situación actual del taller de confecciones versus la situación futura propuesta, se logra incrementar significativamente la capacidad productiva del taller de confecciones en un 19.6% en horario regular de trabajo. (2) La capacidad productiva del área al orden de las 165 mil prendas de producto patrón por mes, igualando al siguiente cuello de botella identificado en la empresa y balanceando la capacidad de la empresa. Las mejoras planteadas nos ayudarán a lograr un nivel de producción máximo de 177 mil prendas por mes; sin embargo, al momento no resulta conveniente emplear esta capacidad ya que el nivel de producción no puede ser atendido por el área de lavandería en su totalidad.

Calderón, G. y Cornetero, A. (2013), *“Evaluación de la Gestión Logística y Su Influencia En La Determinación De Costo De Ventas De La Empresa Distribuciones Naylamp S.R.L”*. Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo de la ciudad de Chiclayo. Tuvo como objetivo evaluar la gestión logística que se viene desarrollando en la Empresa Distribuciones Naylamp, con la finalidad de establecer políticas de control en los almacenes en los cuales se puede cumplir con los procesos logísticos como la compra, almacén y distribución así mismo

tener un control de inventario. El tipo de investigación es de diseño experimental, el tipo de muestreo es probabilístico y la técnica es el muestreo aleatorio simple. Los autores concluyen que, ayudo en la comprensión de los procesos logísticos de almacenaje y manejo de materiales, con la finalidad de dar la importancia que tiene el proceso logístico. Orientó y ayudó en crear un sistema logístico mayor eficiente que este en base una creación de política que permite tener un control adecuado.

Alva, J. y Juarez, J. (2014). En su tesis *“Relación Entre el Nivel de Satisfacción Laboral y el Nivel de Productividad de los Colaboradores de la Empresa Chimú Agropecuaria S.A del Distrito de Trujillo-2014”*, para obtener el grado el título profesional de licenciado en Administración de Empresas, en la Universidad Privada Antenor Orrego. La investigación se utilizó con el método analítico, método sintético y el método comparativo. Además, la recolección de datos se hizo con encuesta y análisis documental. Cuyo objetivo fue establecer la relación entre el nivel de satisfacción laboral y el nivel de productividad de los colaboradores de la empresa Chimú Agropecuaria S.A del distrito de Trujillo. El autor concluye que, la relación entre el nivel de satisfacción laboral y el nivel de productividad es directa por cuanto existe un nivel medio de satisfacción laboral, lo cual influye en un nivel medio de productividad; con lo cual queda demostrada la hipótesis. La empresa no otorga incentivos ni capacitación; así como también la empresa no proporciona los recursos necesarios para lograr una mayor productividad.

Alemán, K. (2014), *“Propuesta de un Plan De Mejora Para La Gestión Logística En La Empresa Constructora Jordan S.R.L. De La Ciudad De Tumbes”*, Universidad privada Antenor Orrego. El objetivo del estudio consiste en ayudar a mejorar la gestión logística en los aspectos de control y distribución de materiales y por último en la selección de Proveedores. El método de la investigación es aplicada y la técnica es descriptiva. La recolección de datos se hizo mediante encuesta y entrevistas. En conclusión, se propuso a crear un plan de mejora para la gestión logística con la aplicación de dos criterios: Selección de proveedores y control de materiales. Pero también, se utilizó el Excel para llevar el control de materiales y la evaluación de desempeño óptimo de los proveedores.

1.3. TEORÍAS RELACIONADAS AL TEMA

1.3.1. Teorías Científicas

1.3.1.1. Teoría del Equilibrio Organizacional

Chiavenato (2012), menciona que:

Al estudiar los motivos por los cuales las personas cooperan, los conductistas visualizan la organización como un sistema que recibe contribuciones de los participantes bajo la forma de dedicación o trabajo y en cambio ofrece alientes e incentivos. Los conceptos básicos de esta teoría son los siguientes: Incentivos, Utilidad de incentivos, Contribuciones y Utilidad de contribuciones (p.304).

1.3.1.2. Teoría de las Colas de Krarup

Según Chiavenato, Idalberto (2004), sostiene que:

Es la teoría que cuida de los puntos de estrangulamiento y de los tiempos de espera. [...] Además, se sitúa los problemas de cuello de botella y esperas, como llamada telefónica, problemas de tráfico, cadenas de suministro, logística y atención al cliente (p. 388).

1.3.1.3. Teoría X & Y de MC GREGO R (1960).

Teoría X

Contienen una visión tradicionalista y pesimista del hombre y su relación con el trabajo. Esta teoría aclara que los trabajadores son flojos por naturaleza, trabajan básicamente por dinero, carecen de ambición, no se identifican con la organización, son resistentes al cambio y carecen de aptitudes para el trabajo complejo.

Teoría Y

Según esta teoría los trabajadores pueden disfrutar de su trabajo tanto como del juego o el descanso, buscan en el trabajo gratificaciones de orden superior, son ambiciosos y están dispuestos a asumir nuevas responsabilidades, se identifican con la organización, son susceptibles al cambio y normalmente tienen más aptitudes que las demostradas en el trabajo cotidiano.

1.3.2. Variable Independiente : Productividad

A continuación se presenta diversas definiciones sobre la Productividad realizadas por algunos estudiosos del tema:

Carro, R. y González, D. (2012), menciona que,

La productividad implica la mejora del proceso productivo. La mejora significa una comparación favorable entre la cantidad de recursos utilizados y la cantidad de bienes y servicios producidos. Por ende la productividad es un índice que relaciona lo producido por un sistema y los recursos utilizados para generarlos (p.1).

Álvarez, C., García, J. y Ramírez, E. (2012), mencionan que,

La Productividad en todo sistema de operación de bienes o servicios obedece a la relación que guardan los resultados obtenidos para con los recursos empleados en el logro de los mismos, este factor es de vital importancia ya que de ser favorable se estará en condiciones de permanecer en el mercado cada vez más competitivo. Esta premisa ha llevado a las empresas establecer diversos mecanismos de control con la convicción de elevar su desempeño a través de la mejora de sus indicadores de operación (p.6).

FIEL (2002), menciona que,

Una medida comprensiva de la productividad es la que se deriva del análisis de las fuentes de crecimiento de una economía. La inversión en capital físico, que incluye la mejora tecnológica incorporada en él, y el aumento del empleo, que incluye el mayor capital humano que provee la educación y el entrenamiento laboral, son las fuentes primarias y más evidentes del crecimiento (p.27).

Vilcaromero, R. (2013), menciona que,

Podemos definir la productividad como un empleo óptimo de los recursos con la menor pérdida y mermas de todos los factores de producción, no solo en la mano de obra, que es la que normalmente se tiene en cuenta, para obtener la mayor cantidad de producto de los insumos, en cantidad planificada y con calidad, sino que en todos los aspectos que significa conseguirlo (p.29).

1.3.3. Variable Dependiente: Gestión Logística

A continuación se presenta diversas definiciones sobre la Gestión Logística realizadas por algunos estudiosos del tema:

Según Verita, Bureau (2009) sostiene que:

Era entendida como la función que optimiza los recursos y el flujo de materiales desde el origen hasta el usuario final y su correspondiente información, al menor costo, de tal manera satisfaga las necesidades del cliente en cuanto cantidad, tiempo y lugar. [. . .] Así mismo, se tienen los siguientes subsistemas logísticos clásico: Aprovisionamiento, producción, almacenaje y distribución (p. 35-40).

Según Robuste, Francese (2005), manifiesta que:

La logística ha pasado en la última década de representar la gestión integral de los flujos de materiales e información en una empresa a significar un proceso estratégico por el cual una empresa organiza y mantiene su actividad (p. 14)

1.4. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.4.1. Problema general

¿Cómo se relaciona la Productividad y la Gestión Logística en la empresa MULTIJEEVAL SAC, ATE, 2017?

1.4.2. Problemas específicos

¿Cómo se relaciona el Mercado y la Gestión Logística en la empresa MULTIJEEVAL SAC, ATE, 2017?

¿Cómo se relaciona el Control y la Gestión Logística en la empresa MULTIJEEVAL SAC, ATE, 2017?

1.5. JUSTIFICACIÓN.

La importancia de la presente investigación radica en que la Productividad no solo se rige bajo la capacidad de producción, sino en aplicar distintas formas de generar valor tanto para el trabajo que realiza el trabajador como para el empleador.

En la actualidad muchas de las personas que ingresan a trabajar a una Empresa lo hacen con la finalidad de juntar el dinero suficiente para poder realizar algún objetivo, en la mayoría poder comenzar o continuar sus estudios ya que más del 50% de los trabajadores son menores de 30 años.

1.5.1. Justificación Social

En el aspecto social esta investigación beneficiará a los colaboradores de la empresa, ya que siendo una entidad privada requiere analizar y mejorar sus procesos para facilitar el logro de sus objetivos, donde todos los trabajadores estén comprometidos y de esa manera agilizar las labores que diariamente se presentan, transmitiendo confianza como también un ambiente basado en responsabilidad, honestidad, equidad, compromiso y eficacia.

1.5.2 Justificación Práctica

Se espera que la investigación sirva como material de consulta y apoyo a las entidades donde tengan una problemática similar. El estudio también podrá ser utilizado por personas interesadas en el tema y entidades que busquen soluciones e información con respecto a la gestión por competencia y su implicancia en los colaboradores.

1.5.3 Justificación Teórica

De acuerdo a esta investigación se lograría la obtención de resultados que como consecuencia favorecerán a la empresa Multijeeval S.A.C., 2017, basada en análisis y en la recolección de material teórico, basadas en sus teorías que los fundamentan, contribuyendo a enriquecer la investigación y contribuyendo a la referencia de investigaciones posteriores adquiriendo conocimiento sobre temas relacionados en el campo de la planeación estratégica, así como la puesta en

práctica de los conocimientos adquiridos durante el proceso de aprendizaje universitario en temas como, estrategias de Marketing, en segmentación, etc.

1.5.4 Justificación Metodológica

El tipo de investigación utilizado del presente estudio es aplicada, ya que se va a presentar una descripción minuciosa y detallada sobre la incidencia de la gestión en competencia en la generación de valor.

De acuerdo a la naturaleza del estudio, presenta un diseño no experimental, ya que no hay manipulación deliberada de las variables de la investigación.

1.6. HIPÓTESIS

1.6.1. Hipótesis General

La Productividad se relaciona significativamente con la Gestión Logística en la empresa MULTIJEEVAL SAC, ATE, 2017.

1.6.2. Hipótesis Específicos

El Mercado se relaciona significativamente con la Gestión Logística en la empresa MULTIJEEVAL SAC, ATE, 2017.

El Control se relaciona significativamente con la Gestión Logística en la empresa MULTIJEEVAL SAC, ATE, 2017.

1.7. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.7.1. Objetivo general.

Determinar la relación de la Productividad con la Gestión Logística en la empresa MULTIJEEVAL SAC, ATE, 2017.

1.7.2. Objetivos específicos.

Determinar la relación del Mercado con la Gestión Logística en la empresa MULTIJEEVAL SAC, ATE, 2017.

Determinar la relación del Control con la Gestión Logística en la empresa MULTIJEEVAL SAC, ATE, 2017.

II. METODOLOGÍA

2.1. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN.

2.1.1 Diseño De Investigación

El diseño es no experimental, ya que la investigación se realizó sin manipular deliberadamente las variables, es decir no se hizo variar de forma intencional las variables para ver sus efectos sobre las otras variables. (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p.149).

El diseño será de corte transversal, ya que su propósito fue describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado, fue como tomar una fotografía de algo que sucedió (Hernández et al., 2010, p.151).

2.1.2. Tipo De Investigación

Para Namakforoosh (2005),” la investigación aplicada sirve para tomar decisiones y establecer políticas. La característica básica de la investigación aplicada es el énfasis en resolver problemas al igual que la investigación pura, sin embargo, la investigación aplicada tiene un mayor énfasis hacia la toma de decisiones importantes y a largo plazo” (p.44).

La investigación fue de tipo aplicada porque el resultado sirvió como una fuente de información en la toma de decisiones para la actual Gestión de MULTIJEEVAL SAC, para la elaboración de un Plan Logístico con miras a establecer relaciones redituables con los mismos en el largo plazo.

2.1.3. Nivel de Investigación

La presente investigación es de nivel descriptivo – correlacional. Los estudios correlacionales “tienen como propósito conocer la relación o grado de asociación que exista entre dos o más conceptos, categorías o variables en un contexto en particular” (Hernández et al., 2010, p.81).

2.2. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Variable 1: Productividad

Álvarez, C., García, J. y Ramírez, E. (2012), mencionan que:

La Productividad en todo sistema de operación de bienes o servicios obedece a la relación que guardan los resultados obtenidos para con los recursos empleados en el logro de los mismos, este factor es de vital importancia ya

que de ser favorable se estará en condiciones de permanecer en el mercado cada vez más competitivo. Esta premisa ha llevado a las empresas establecer diversos mecanismos de control con la convicción de elevar su desempeño a través de la mejora de sus indicadores de operación (p.6).

Dimensión Mercado

Kotler y Armstrong (2012), mencionan que, “Un mercado es el conjunto de todos los compradores reales y potenciales de un producto o servicio. Tales compradores comparten una necesidad o un deseo en particular, el cual puede satisfacerse mediante relaciones de intercambio” (p.7).

Dimensión Control

D’Alessio, F. (2012), mencionan que, “control implica la capacidad de prever y evitar problemas de suministros, procesamiento y producción. Es innecesario controlar algo que no se tiene la capacidad de prevenir o corregir” (p.390).

Variable 2: La Gestión Logística

Según Verita, Bureau (2009) sostiene que:

Era entendida como la función que optimiza los recursos y el flujo de materiales desde el origen hasta el usuario final y su correspondiente información, al menor costo, de tal manera satisfaga las necesidades del cliente en cuanto cantidad, tiempo y lugar. [. . .] Así mismo, se tienen los siguientes subsistemas logísticos clásico: Aprovisionamiento, producción, almacenaje y distribución (p. 35-40).

Dimensión Aprovisionamiento

Según Manzano, Juan (2014) manifiesta que:

La misión principal de la gestión del aprovisionamiento es cubrir las necesidades de materiales de la empresa, teniendo en cuenta sus prioridades competitivas en lo que se refiere de calidad, costo y tiempo. [...] Además, incluye dos funciones principales: compras y gestión de stocks. (p.26)

Dimensión Almacenaje

Según Escudero, María (2014) afirma que:

Se define como el edificio o lugar donde se guardan o depositan mercancías o materiales y donde algunas ocasiones se venden al por mayor. [...] Por lo tanto, son centros reguladores del flujo de existencias que están estructurados y planificados para llevar a cabo funciones de almacenaje como: recepción, custodia, conservación, control y expedición de mercancías y productos. (p. 18)

Dimensión Distribución

Según Veritas, Bureau (2009) manifiesta que:

El proceso de distribución tiene como finalidad conseguir que los productos estén en el lugar adecuado, en el momento preciso y a un coste mínimo. [...] No obstante, cuenta con cinco actividades fundamentales son: Procesamiento de pedidos, control de inventarios, transporte, manejo de materiales y almacenamiento. (p. 359)

Operacionalización de las Variables

| Variables | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Posición de los Ítems | Instrumento | Escala de Medición |
|---|-------------------|----------------------|-------|-----------------------|-----------------------------|--------------------|
| Variable Independiente Productividad | Mercado | Producto | 1,2 | 1 | Cuestionario Tipo Likert | Ordinal |
| | | Necesidad | 1, 2 | 3 | | |
| | Control | Capacidad | 1,2 | 5 | | |
| | | Producción | 1,2 | 7 | | |
| Variable Dependiente Gestión Logística | Aprovisionamiento | Compras | 1, 2, | 9 | Cuestionario Tipo Likert | Ordinal |
| | | Gestión de Stock | 1, 2, | 11 | | |
| | Almacenaje | Recepción | 1,2 | 13 | | |
| | | Conservación | 1,2 | 15 | | |
| | Distribución | Transporte | 1,2 | 17 | | |
| | | Manejo de Materiales | 1,2 | 19 | | |

2.3. POBLACIÓN Y MUESTRA

2.3.1 Población:

En la investigación realizada fue importante definir la población de estudio, según **Carrasco (2005)** la población: “Es el conjunto de todos los elementos (unidades de análisis) que pertenecen al ámbito espacial donde se desarrolla el trabajo de investigación”. **(p.237)**

A efectos de llevar a cabo la investigación, la población estuvo conformada por los Colaboradores de MULTIJEEVAL SAC y el número asciende a 60 colaboradores.

2.3.2. Muestra:

Según **Hernández, Fernández y Baptista (2010)**: “en las muestras no probabilísticas, la elección de los elementos no depende de la probabilidad, sino de causas relacionadas con las características de la investigación o de quien hace la muestra” **(p.176)**.

Es decir, el tamaño de la muestra no fue determinado en base a una fórmula estadística sino que su tamaño fue igual al de la población en estudio, y en consecuencia, la elección de los elementos no se dio en base a una técnica estadística, ya que estos eran el total de 60 colaboradores.

2.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS, VALIDEZ Y CONFIABILIDAD

2.4.1 Técnica de Recolección de Datos

La técnica que se utilizó en esta investigación MULTIJEEVAL SAC se denomina técnica de la encuesta, la cual ayudó a recoger información a través de las respuestas que otorgaron los colaboradores de la Empresa.

Para fines de esta investigación la técnica fue la encuesta, **Carrasco (2005)**, define a la encuesta como: “Una técnica de investigación social para la indagación, exploración y recolección de datos, mediante preguntas formuladas directa o indirectamente a los sujetos que constituyen a unidad de análisis del estudio investigativo”. **(p.72)**.

En la presente investigación se utilizó como instrumento de medición el cuestionario, con el fin de llevar a cabo la técnica de la encuesta en los colaboradores de la Empresa MULTIJEEVAL SAC.

Y además, **Carrasco (2005)**, indica que el cuestionario: “Es el instrumento de investigación social más usado cuando se estudia gran número de personas, ya que permite una respuesta directa, mediante la hoja de preguntas que se le entrega a cada una de ellas”. **(p.318)**.

2.4.2. Validez del instrumento

La validez se define como “el grado en que un instrumento realmente mide la variable que pretende medir” **(Hernández et al., 2010, p. 201)**.

El instrumento que se aplicó fue el cuestionario, el cual fue sometido a una prueba de validez aplicada por juicio de expertos y una prueba de confiabilidad mediante el alfa de Cron Bach.

El cuestionario fue sometido a juicio de expertos para evaluar la validez de sus contenidos.

Cuadro N°01: Validación de Expertos

| GRADO | APELLIDOS Y NOMBRES | OPINIÓN |
|---------------|---------------------------|--------------------|
| MBA | Wong Pinche, José Marcelo | Existe suficiencia |
| DOCTOR | Miranda Bazalar, Jesús | Existe suficiencia |
| DOCTOR | Costilla Castillo, Jose | Existe suficiencia |

Fuente: Elaboración Propia.

2.4.3. Confiabilidad del Instrumento

El Alfa de Cron Bach se utilizó para calcular el coeficiente de fiabilidad del instrumento de medición. Dicho coeficiente puede estar entre cero y uno, donde el cero significa nula confiabilidad y el uno representa una máxima confiabilidad (fiabilidad total, perfecta). Cuanto más cerca este al coeficiente cero (0), mayor error habrá en la medición **(Hernández et al., 2010, p. 302)**.

Tabla N°01: Escala de Confiabilidad

| | |
|----------------------|-------------------------------|
| $\alpha=1$ | <i>Confiabilidad perfecta</i> |
| $0,8 < \alpha < 0,1$ | <i>Confiabilidad muy alta</i> |
| $0,6 < \alpha < 0,8$ | <i>Confiabilidad alta</i> |
| $0,4 < \alpha < 0,6$ | <i>Confiabilidad moderada</i> |
| $0,2 < \alpha < 0,4$ | <i>Confiabilidad baja</i> |
| $0 < \alpha < 0,2$ | <i>Confiabilidad muy baja</i> |
| $\alpha=0$ | <i>Confiabilidad nula</i> |

Fuente: Elaboración Propia.

Tabla N° 02: Resultado del alfa de cronbach

Resumen de procesamiento de casos

| | | N | % |
|-------|-----------------------|----|-------|
| Casos | Válido | 60 | 100,0 |
| | Excluido ^a | 0 | ,0 |
| | Total | 60 | 100,0 |

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Fuente: Resultados obtenidos del software SPSS versión 23.

Tabla N°03: Confiabilidad de las Variables

Estadísticas de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,982 | 20 |

Fuente: Resultados obtenidos del software SPSS versión 23.

Interpretación:

En la Tabla N°3, nos da como resultado 0.982, por lo que nos demuestra que, el instrumento aplicado es altamente confiable según la tabla N°1; tomando en consideración que los valores alfa superiores a 0.75 son suficientes para la garantizar la confiabilidad del instrumento, por lo que el valor está próximo a 1 siendo este valor mayor para la confiabilidad del instrumento.

2.5 MÉTODOS DE ANÁLISIS DE DATOS

En el presente trabajo de investigación se utilizó el método estadístico SPSS 23. Las pruebas estadísticas realizadas fueron: Alfa de Cronbach para medir la confiabilidad del instrumento, Juicio de expertos para la validez del instrumento, prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para conocer la distribución de la población, la Prueba de Regresión Lineal para observar la aceptación o rechazo de la hipótesis de Investigación; y tablas de frecuencias de las dimensiones, los cuales se presentó los datos mediante cuadros y gráficos para realizar el respectivo análisis, de tal manera que se puede llegar a las conclusiones sobre la situación planteada.

2.6. ASPECTOS ÉTICOS

Se tuvo en cuenta, la veracidad de resultados; el respeto por la propiedad intelectual; el respeto por las convicciones políticas, religiosas y morales; respeto por el medio ambiente y la biodiversidad; responsabilidad social, política, jurídica y ética; respeto a la privacidad; proteger la identidad de los individuos.

III. RESULTADOS

3.1. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS DESCRIPTIVOS POR VARIABLE Y DIMENSIÓN

3.1.1. Variable Productividad

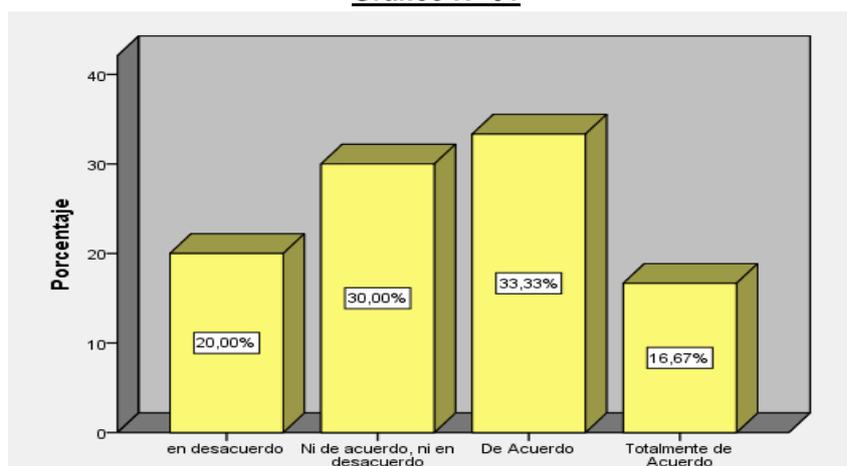
Tabla N° 04

Productividad (agrupado)

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------------------------|------------|--------------|-------------------|----------------------|
| Válido en desacuerdo | 12 | 20,0 | 20,0 | 20,0 |
| Ni de acuerdo, ni en desacuerdo | 18 | 30,0 | 30,0 | 50,0 |
| De Acuerdo | 20 | 33,3 | 33,3 | 83,3 |
| Totalmente de Acuerdo | 10 | 16,7 | 16,7 | 100,0 |
| Total | 60 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: SPSS versión 23

Gráfico N° 01



Fuente: SPSS versión 23

Interpretación: Según los resultados en la **Tabla N°4** y **Grafica N°1**, notamos que el **33.3%** que representa a 20 encuestados, estos opinaron estar de acuerdo en la variable Productividad de la Empresa Multijeeval. Asimismo, el **20,0%** que representa a 12 encuestados, respondieron estar es desacuerdo con la variable Productividad y por último el **16,7%** que representa a 10 encuestados, manifestaron estar totalmente de acuerdo con la variable Productividad de la Empresa Multijeeval, 2017.

3.1.1.1. Dimensiones de la Variable Productividad

3.1.1.1.1. Dimensión Mercado

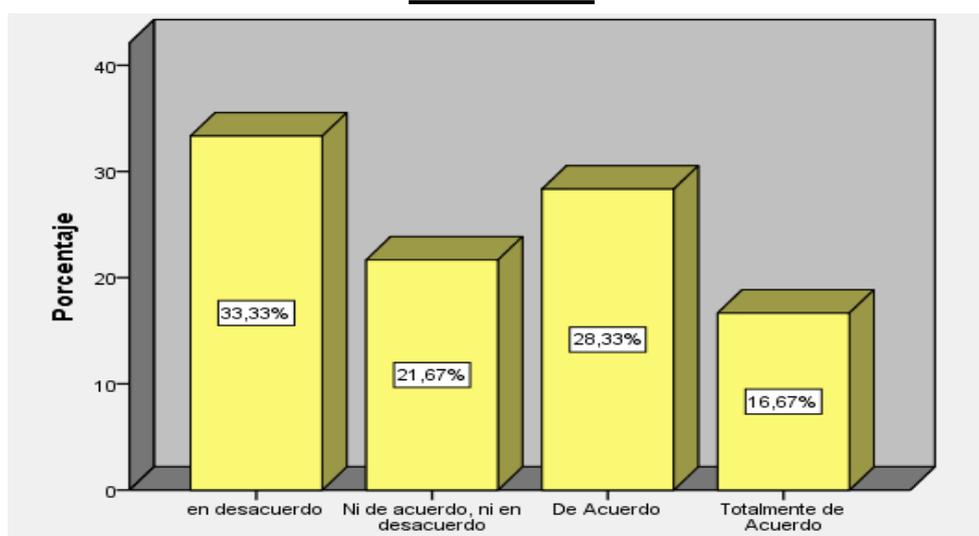
Tabla N° 05

Mercado (agrupado)

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido en desacuerdo | 20 | 33,3 | 33,3 | 33,3 |
| Ni de acuerdo, ni en desacuerdo | 13 | 21,7 | 21,7 | 55,0 |
| De Acuerdo | 17 | 28,3 | 28,3 | 83,3 |
| Totalmente de Acuerdo | 10 | 16,7 | 16,7 | 100,0 |
| Total | 60 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: SPSS versión 23

Gráfico N° 02



Fuente: SPSS versión 23

Interpretación: Según los resultados en la **Tabla N°5** y **Grafica N°2**, notamos que el **33,3%** que representa a 20 encuestados, estos opinaron estar de desacuerdo en la dimensión Mercado de la Empresa Multijeeval. Asimismo, el **28,3%** que representa a 17 encuestados, respondieron estar de acuerdo con la dimensión Mercado y por último el **16,7%** que representa a 10 encuestados, manifestaron estar totalmente de acuerdo con la dimensión Mercado de la Empresa Multijeeval, 2017.

3.1.1.1.2. Dimensión Control

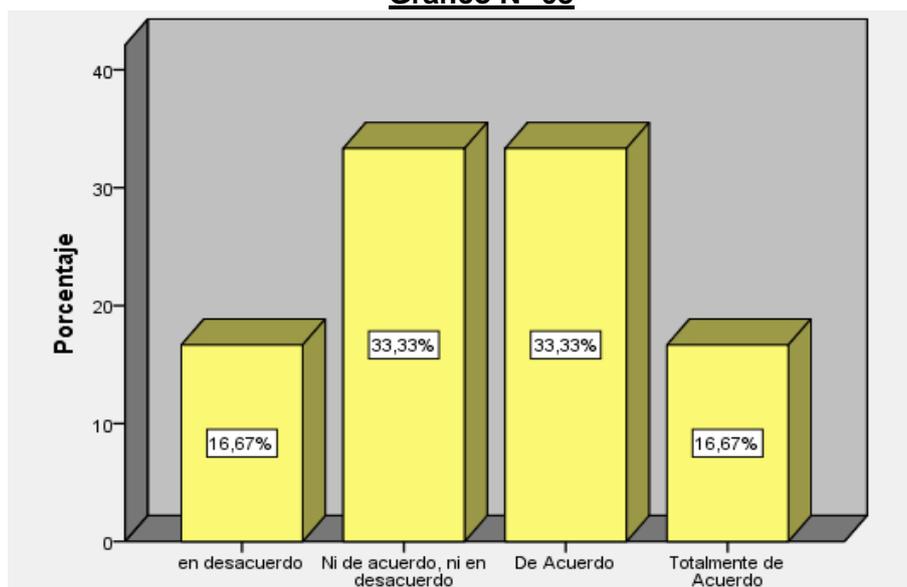
Tabla N° 06

Control (agrupado)

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido en desacuerdo | 10 | 16,7 | 16,7 | 16,7 |
| Ni de acuerdo, ni en desacuerdo | 20 | 33,3 | 33,3 | 50,0 |
| De Acuerdo | 20 | 33,3 | 33,3 | 83,3 |
| Totalmente de Acuerdo | 10 | 16,7 | 16,7 | 100,0 |
| Total | 60 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: SPSS versión 23

Gráfico N° 03



Fuente: SPSS versión 23

Interpretación: Según los resultados en la **Tabla N°6** y **Grafica N°3**, notamos que el **33.3%** que representa a 20 encuestados, estos opinaron estar de acuerdo en la dimensión Control de la Empresa Multijeeval. Asimismo, el **16,7%** que representa a 10 encuestados, respondieron estar en desacuerdo con la dimensión Control y por último el **16,7%** que representa a 10 encuestados, manifestaron estar totalmente de acuerdo con la dimensión Control de la Empresa Multijeeval, 2017.

3.1.2. Variable Gestión Logística

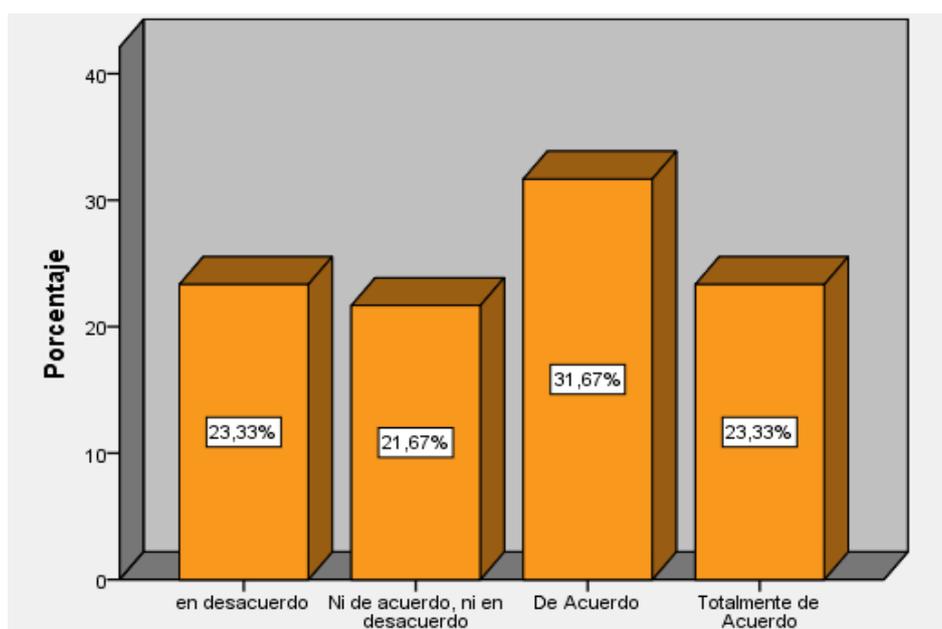
Tabla N° 07

Gestión Logística (agrupado)

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido en desacuerdo | 14 | 23,3 | 23,3 | 23,3 |
| Ni de acuerdo, ni en desacuerdo | 13 | 21,7 | 21,7 | 45,0 |
| De Acuerdo | 19 | 31,7 | 31,7 | 76,7 |
| Totalmente de Acuerdo | 14 | 23,3 | 23,3 | 100,0 |
| Total | 60 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: SPSS versión 23

Gráfico N° 04



Fuente: SPSS versión 23

Interpretación: Según los resultados en la **Tabla N°7** y **Grafica N°4**, notamos que el **31,7%** que representa a 19 encuestados, estos opinaron estar de acuerdo en la variable Gestión Logística de la Empresa Multijeeval. Asimismo, el **23,3%** que representa a 14 encuestados, respondieron estar en desacuerdo con la variable Gestión Logística y por último el **21,7%** que representa a 13 encuestados, manifestaron estar ni de acuerdo, ni en desacuerdo con la variable Gestión Logística de la Empresa Multijeeval, 2017.

3.1.2.1. Dimensiones de la Variable Gestión Logística

3.1.2.1.1. Dimensión Aprovechamiento

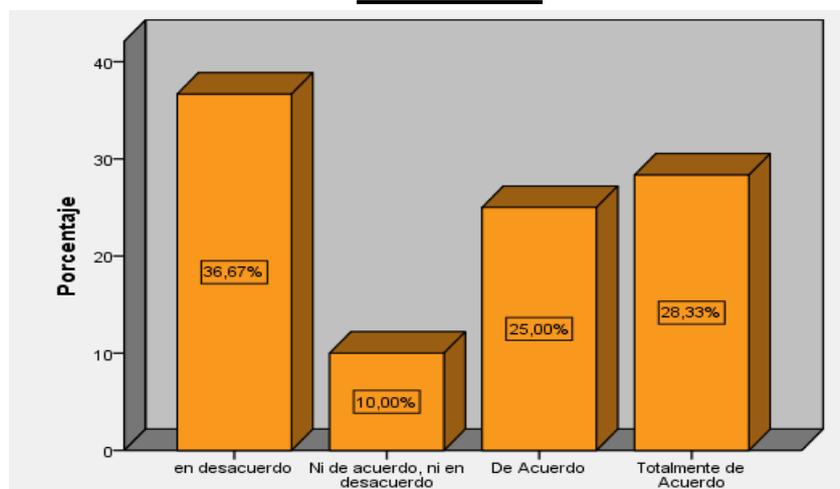
Tabla N° 08

Aprovechamiento (agrupado)

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido en desacuerdo | 22 | 36,7 | 36,7 | 36,7 |
| Ni de acuerdo, ni en desacuerdo | 6 | 10,0 | 10,0 | 46,7 |
| De Acuerdo | 15 | 25,0 | 25,0 | 71,7 |
| Totalmente de Acuerdo | 17 | 28,3 | 28,3 | 100,0 |
| Total | 60 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: SPSS versión 23

Gráfico N° 05



Interpretación: Según los resultados en la **Tabla N°8** y **Grafica N°5**, notamos que el **36,7%** que representa a 22 encuestados, estos opinaron estar en desacuerdo en la dimensión Aprovechamiento de la Empresa Multijeeval. Asimismo, el **25,0%** que representa a 15 encuestados, respondieron estar en de acuerdo con la dimensión Aprovechamiento y por último el **10,0%** que representa a 6 encuestados, manifestaron estar ni de acuerdo, ni en desacuerdo con la dimensión Aprovechamiento de la Empresa Multijeeval, 2017.

3.1.2.1.2. Dimensión Almacenaje

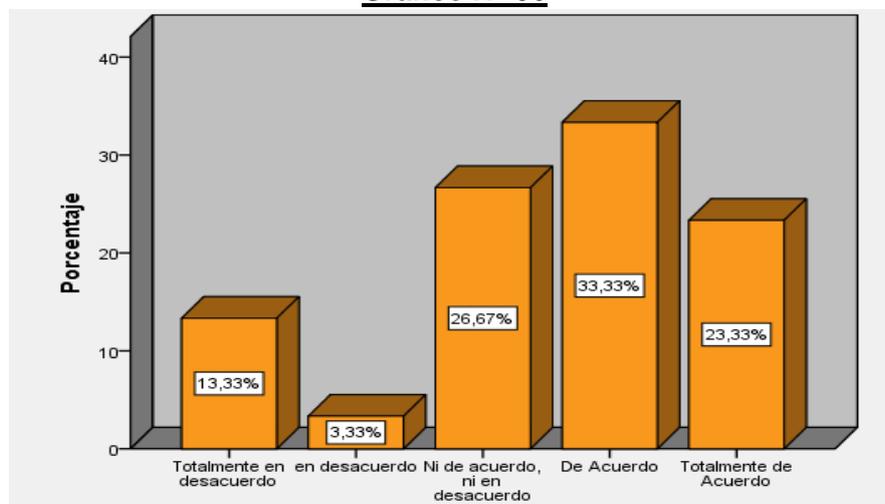
Tabla N° 09

Almacenaje (agrupado)

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Totalmente en desacuerdo | 8 | 13,3 | 13,3 | 13,3 |
| | en desacuerdo | 2 | 3,3 | 3,3 | 16,7 |
| | Ni de acuerdo, ni en desacuerdo | 16 | 26,7 | 26,7 | 43,3 |
| | De Acuerdo | 20 | 33,3 | 33,3 | 76,7 |
| | Totalmente de Acuerdo | 14 | 23,3 | 23,3 | 100,0 |
| | Total | 60 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: SPSS versión 23

Gráfico N° 06



Interpretación: Según los resultados en la **Tabla N°9** y **Grafica N°6**, notamos que el **33,3%** que representa a 20 encuestados, estos opinaron estar de acuerdo en la dimensión Almacenaje de la Empresa Multijeeval. Asimismo, el **23,3%** que representa a 14 encuestados, respondieron estar totalmente de acuerdo con la dimensión Almacenaje y por último el **3,3%** que representa a 2 encuestados, manifestaron estar en desacuerdo con la dimensión Almacenaje de la Empresa Multijeeval, 2017.

3.1.2.1.3. Dimensión Distribución

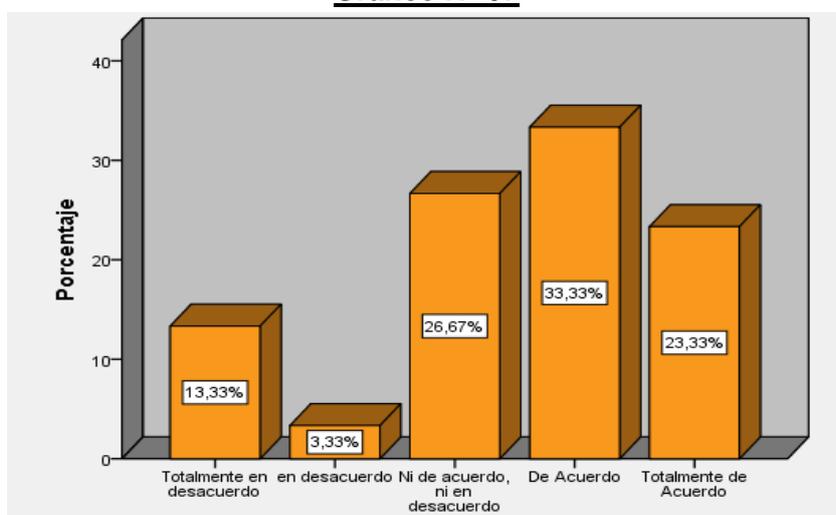
Tabla N° 10

Distribución (agrupado)

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|---------------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Totalmente en desacuerdo | 8 | 13,3 | 13,3 | 13,3 |
| | en desacuerdo | 2 | 3,3 | 3,3 | 16,7 |
| | Ni de acuerdo, ni en desacuerdo | 16 | 26,7 | 26,7 | 43,3 |
| | De Acuerdo | 20 | 33,3 | 33,3 | 76,7 |
| | Totalmente de Acuerdo | 14 | 23,3 | 23,3 | 100,0 |
| | Total | 60 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: SPSS versión 23

Gráfico N° 07



Interpretación: Según los resultados en la **Tabla N°10** y **Grafica N°7**, notamos que el **33,3%** que representa a 20 encuestados, estos opinaron estar de acuerdo en la dimensión Distribución de la Empresa Multijeeval. Asimismo, el **23,3%** que representa a 14 encuestados, respondieron estar totalmente de acuerdo con la dimensión Distribución y por último el **3,3%** que representa a 2 encuestados, manifestaron estar en desacuerdo con la dimensión Distribución de la Empresa Multijeeval, 2017.

3.2 PRUEBA DE HIPOTESIS

Se analizara si el estadístico es paramétrico o no paramétrico y también que estadístico se usara en la prueba de Hipótesis.

Características de las Pruebas paramétricas

- a) Variables Cuantitativas
- b) Muestra normal
- c) Varianza homogéneas

Si estas condiciones no se cumplen se dice que la investigación es no paramétrica.

Verificación de las características mostradas

- La variable que se está usando es cuantitativa, tales como los valores son 1,2, 3, 4,5 (numéricos).
- Verificaremos que la muestra es normal
Para ver estas condiciones se realizó la prueba de normalidad.

Ho: La muestra es normal

H1: La muestra no es normal

Nivel de Aceptación: 95%, $Z = 1.96$

Nivel de Significancia: 5% = 0,05 (t)

Regla de decisión

Si valor $p > 0.05$, se acepta la H0

Si valor $p < 0.05$, se rechaza la H0 y se acepta la H1

$N < 50$ entonces se utilizara el estadístico Shapiro – Wilk

$N > 50$ entonces se utilizara el estadístico Kolmogorov

Prueba de Normalidad

Este cálculo se realizó de acuerdo a la base de datos organizados. Luego se determinó las hipótesis de trabajo, de la siguiente manera:

H0: La distribución de datos muestrales es normal.

H1: La distribución de datos muestrales no normal.

TABLA N°11: PRUEBA DE KOLMOGOROV – SMIRNOV

| | Pruebas de normalidad | | | Shapiro-Wilk | | |
|---------------------------------|---------------------------------|----|------|--------------|----|------|
| | Kolmogorov-Smirnov ^a | | | Estadístico | gl | Sig. |
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| PRODUCTIVIDAD (agrupado) | ,209 | 60 | ,000 | ,852 | 60 | ,000 |
| GESTIÓN LOGISITCA (agrupado) | ,275 | 60 | ,000 | ,781 | 60 | ,000 |

a. Corrección de significación de Lilliefors

Fuente: SPSS versión 23.

Interpretación:

En la Tabla N°11, las variables de estudio tienen una distribución menor a 0.05 que es el nivel de significancia, es decir “**0.000 < 0.05**”; por lo tanto el presente estudio **no tiene una distribución normal**. Además, el estudio es mayor a 50, por lo que se asume la prueba de Kolmogorow - Smirnov. Haciendo la comparación se observa que la significancia es menor a 0.05 por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna como verdadera, es decir la muestra no es normal.

Contrastación de Hipótesis

Según el contraste para realizar las pruebas de hipótesis, se corroboró que las variables y dimensiones en investigación no tienen una distribución normal, por lo tanto se aplicó la prueba no paramétrica. “Rho” de Spearman.

Tabla N°12

| Valor | Significado |
|-----------------|--|
| -1 | Correlación negativa grande y perfecta |
| (-0,9 a -0,99) | Correlación negativa muy alta |
| (-0,7 a -0,89) | Correlación negativa alta |
| (-0,4 a -0,69) | Correlación negativa moderada |
| (-0,2 a -0,39) | Correlación negativa baja |
| (-0,01 a -0,19) | Correlación negativa muy baja |
| 0 | Nula |
| (0,,0 a 0,19) | Correlación positiva muy baja |
| (0,2 a 0,39) | Correlación positiva baja |
| (0,4 a 0,69) | Correlación positiva moderada |
| (0,7 a 0,89) | Correlación positiva alta |
| (0,9 a 0,99) | Correlación positiva muy alta |
| 1 | Correlación positiva grande y perfecta |

Fuente: Elaboración Propia.

3.3 PRUEBA DE HIPOTESIS DEL TRABAJO

Hipótesis General

H_g = La Productividad se relaciona significativamente con la Gestión Logística en la empresa MULTIJEEVAL SAC, ATE, 2017.

H_0 = La Productividad no se relaciona significativamente con la Gestión Logística en la empresa MULTIJEEVAL SAC, ATE, 2017.

H_1 = La Productividad se relaciona significativamente con la Gestión Logística en la empresa MULTIJEEVAL SAC, ATE, 2017.

Nivel de Aceptación: 95%, $Z = 1.96$

Nivel de Significancia: 5% = 0,05 (t)

Regla de decisión

Si valor $p > 0.05$, se acepta la H_0

Si valor $p < 0.05$, se rechaza la H_0 y se acepta la H_1

Tabla N° 13: Correlación de la variable Productividad (Independiente) y la variable Gestión Logística (Dependiente).

Correlaciones

| | | | Productividad (agrupado) | Gestión Logística (agrupado) |
|-----------------|------------------------------|----------------------------|--------------------------|------------------------------|
| Rho de Spearman | Productividad (agrupado) | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,928** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 60 | 60 |
| | Gestión Logística (agrupado) | Coeficiente de correlación | ,928** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 60 | 60 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

INTERPRETACIÓN:

En la tabla **N°13**, nos muestra la correlación entre las variables que es 0,928 lo cual indica en la tabla **N°12**, nos muestra que la correlación es positiva muy alta, además la significancia de 0,000 es menor que 0,05 (bilateral), lo cual implica que según la regla de decisión que se rechaza la H_0 y se acepta a H_a indicado que la Productividad si tiene una relación significativamente con la Gestión Logística en la empresa MULTIJEEVAL SAC, ATE, 2017.

Hipótesis Específica 1

El Mercado se relaciona significativamente con la Gestión Logística en la empresa MULTIJEEVAL SAC, ATE, 2017.

H_0 = El Mercado no se relaciona significativamente con la Gestión Logística en la empresa MULTIJEEVAL SAC, ATE, 2017.

H_1 = El Mercado se relaciona significativamente con la Gestión Logística en la empresa MULTIJEEVAL SAC, ATE, 2017.

Nivel de Aceptación: 95%, $Z = 1.96$

Nivel de Significancia: 5% = 0,05 (t)

Regla de decisión

Si valor $p > 0.05$, se acepta la H_0

Si valor $p < 0.05$, se rechaza la H_0 y se acepta la H_1

Tabla N° 14: Correlación de la variable Mercado (Independiente) y la variable Gestión Logística (Dependiente).

Correlaciones

| | | | Mercado (agrupado) | Gestión Logística (agrupado) |
|-----------------|---------------------------------|----------------------------|-----------------------|------------------------------------|
| Rho de Spearman | Mercado (agrupado) | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,922** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 60 | 60 |
| | Gestión Logística (agrupado) | Coeficiente de correlación | ,922** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 60 | 60 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

INTERPRETACIÓN:

En la tabla **N°14**, nos muestra que la correlación entre las variables que es 0,922 lo cual indica en la tabla **N°12** existe una correlación positiva muy alta considerable entre las variables y el valor de significancia bilateral es 0,000 es decir es menor que 0,05 por lo cual implica que según la regla de decisión que se rechaza la H_0 y aceptamos la H_a a la vez mencionamos que el Mercado se relaciona significativamente con la Gestión Logística en la empresa MULTIJEEVAL SAC, ATE, 2017.

Hipótesis Específica 2

El Control se relaciona significativamente con la Gestión Logística en la empresa MULTIJEEVAL SAC, ATE, 2017.

H_0 = El Control no se relaciona significativamente con la Gestión Logística en la empresa MULTIJEEVAL SAC, ATE, 2017.

H_1 = El Control se relaciona significativamente con la Gestión Logística en la empresa MULTIJEEVAL SAC, ATE, 2017.

Nivel de Aceptación: 95%, $Z = 1.96$

Nivel de Significancia: 5% = 0,05 (t)

Regla de decisión

Si valor $p > 0.05$, se acepta la H_0

Si valor $p < 0.05$, se rechaza la H_0 y se acepta la H_1 .

Tabla N° 15: Correlación de la variable Control (Independiente) y la variable Gestión Logística (Dependiente).

| | | | Control (agrupado) | Gestión Logística (agrupado) |
|-----------------|---------------------------------|----------------------------|-----------------------|------------------------------------|
| Rho de Spearman | Control (agrupado) | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,906** |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 60 | 60 |
| | Gestión Logística (agrupado) | Coeficiente de correlación | ,906** | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 60 | 60 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

INTERPRETACION:

En la tabla **N°15**, nos muestra que la correlación entre las variables que es 0,906 el cual indica en la tabla **N°12** existe una correlación positiva muy alta considerable entre las variables y el valor de significancia bilateral es 0,000 es decir es menor que 0,05 por lo cual implica que según la regla de decisión que se rechaza la H_0 y aceptamos la H_a a la vez mencionamos que el Control se relaciona significativamente con la Gestión Logística en la empresa MULTIJEEVAL SAC, ATE, 2017.

IV. DISCUSION

4.1. Por objetivos

La presente investigación tuvo como objetivo general: determinar la relación que existe entre la productividad y la Gestión Logística en la empresa Multijeeval Sac, Ate - Lima, 2017, así como objetivos específicos los cuales fueron determinar la relación del Mercado con la Gestión Logística en la empresa MULTIJEEVAL SAC, ATE, 2017 y determinar la relación del Control con la Gestión Logística en la empresa MULTIJEEVAL SAC, ATE, 2017.

Los resultados obtenidos tuvieron similitud con la tesis de Bohórquez y Puello (2013), "Diseño de un modelo de Gestión Logística Para Mejorar La Eficiencia Organizacional De La Empresa Coralinas & Pisos S.A.C Corpisos S.A. En El Municipio De Turbaco, Bolívar", tuvo como objetivo mejorar los procesos logísticos a través de sugerencias y criterios por lo tanto, se hará un análisis interno y externo. Concluyen que, se ayudó a mejorar en la gestión logística y en la cadena de suministro mediante la modificación de algunos procesos y la implementación de nuevas herramientas de trabajo para lograr la eficiencia organizacional y por ende garantizar un sostenimiento y permanencia en el mercado actual.

4.2. Por metodología

Calderón y Cornetero (2013), "Evaluación de la Gestión Logística y Su Influencia En La Determinación De Costo De Ventas De La Empresa Distribuciones Naylamp S.R.L", la investigación es descriptiva y correlacional, con un diseño no experimental transversal.

De esta manera Calderón y Conetero, al tipo de estudio ya que, en nuestra investigación se utilizó el estudio de tipo aplicada. En cuanto al método y diseño guardamos similitud.

4.3. Por Resultados

Para la presente investigación se validó los resultados procesados en el programa spss23, se realizó la prueba de normalidad, el cual arrojó como resultado en la tabla de contingencias utilizando el estadístico de Kogmorov Smirnov debido a que la muestra es de 60 colaboradores, una significancia de 0,000, lo cual indica que la distribución de la muestra no es normal, por lo tanto se considera que la investigación es no paramétrica, lo que determina que se debe usar Rho de Spearman para la contratación de hipótesis.

Los resultados demostraron similitud con la investigación de Alemán (2014), *“Propuesta de un Plan De Mejora Para La Gestión Logística En La Empresa Constructora Jordan S.R.L. De La Ciudad De Tumbes”*. Tuvo como objetivo ayudar a mejorar la gestión logística en los aspectos de control y distribución de materiales y por último en la selección de Proveedores. El autor concluye que, se propuso a crear un plan de mejora para la gestión logística con la aplicación de dos criterios: Selección de proveedores y control de materiales. Pero también, se utilizó el Excel para llevar el control de materiales y la evaluación de desempeño óptimo de los proveedores.

4.4. Por conclusiones

La presente investigación tuvo como objetivo general: determinar la relación que existe entre la productividad y la Gestión Logística en la empresa Multijeeval SAC, Ate - Lima, 2017, así como los objetivos específicos a través de los resultados adquiridos estadísticamente. La cual corrobora que efectivamente existe una relación significativa entre la productividad y la Gestión Logística en la empresa Multijeeval SAC, Ate - Lima, 2017.

Los resultados demostraron semejanza con la investigación de **BETANCUR y VALENCIA (2014)** en la tesis *“Propuesta de plan de mejoramiento para el área de corte de la empresa de confección de ropa para caballero marca Naga a través del cálculo del tiempo estándar e indicadores de productividad de*

procesos”, de la ciudad de Pereira, Colombia, para obtener el título de Ingeniero Industrial en la Universidad Tecnológica de Pereira. Entre sus conclusiones destaca: (1) Mediante el muestreo de trabajo se pudo determinar el N apropiado para la toma de muestras a través del desarrollo de muestras piloto. (2) Con el desarrollo del presente trabajo se evidenció problemas de tiempos ociosos e inactivos alrededor del 15% tanto para el área de extendido como para el área de corte, representados básicamente por los paros realizados al recoger la tela en materia prima, entrega de retal, falta de carga por parte de trazo, falta de planeación entre otras.

V. CONCLUSION

Conforme con los resultados de la investigación de campo, los objetivos planteados y la contrastación de hipótesis, se llegaron a obtener las siguientes conclusiones:

1. Se determinó que, existe una relación muy alta entre la Productividad y la Gestión Logística en la empresa Multijeeval SAC, distrito de Ate; por ende, podemos concluir que una mal manejo de la Gestión Logística afecta significativamente en la Productividad, dado que se mantiene los mismos procesos en distintos aspectos laborales.
2. Se determinó que, existe una relación positiva muy alta entre el Mercado y la Gestión Logística en la empresa Multijeeval SAC, distrito de Ate; al no existir un adecuado manejo de la Gestión Logística, esto afecta significativamente en la perdida de mercado, puesto que, no saben con exactitud donde se encuentran la mercancía y no se entregan a tiempo los pedidos.
3. Se determinó que, existe una relación positiva muy alta entre el Control y la Gestión Logística en la empresa Multijeeval SAC, distrito de Ate; ya que los colaboradores al encontrarse en un ambiente donde no existen control, tiende a existir en ellos escasez de información y esto se refleja en las pérdidas de tiempo y el desarrollo en distintas actividades laborales y pérdida de mercado local.

VII. RECOMENDACIONES

1. Se recomienda enfocarse en tratar de ir mejorando los indicadores de gestión que ayude a percibir en los colaboradores mejoras en el tiempo, aspectos básicos y esenciales en la empresa como la de sentirse identificados y respaldados por la misma, esto ayudaría a reforzar e incrementar tanto la productividad de los colaboradores como su motivación y desempeño laboral.
2. Se recomienda implementar el Kardex para tener una visión más óptima de donde se encuentran toda la mercancía de la empresa, ayudando así al trabajo de los colaboradores.
3. Se recomienda elaborar políticas internas y hacerlas públicas para que los colaboradores perciban el cambio, asimismo se debe realizar un mejor proceso de inventariado ordenando los productos, señalizando y codificando.

IV. Referencias

- Amaru, A. (2009). *Fundamentos de Administración*. (1ª.ed.). México D.F.: PRENTICE HALL MEXICO.
ISBN: 978-970-261-5118.
- D 'Alessio I., F. (2012). *Administración de las Operaciones Productivas*. (1ª.ed.). México D.F.: PEARSON.
ISBN: 978-607-32-1186-4
- Kotler, P. y Armstrong, G (2008). *Fundamentos del Marketing*. (8 ed.). México D.F.: PEARSON.
ISBN: 978-970-26-1186-8
- Münch, L. (2010). *Administración. Gestión organizacional enfoques y procesos administrativos*. (1.ed.). México D.F.: PEARSON.
- Carrasco, S. (2005). *Metodología de la investigación científica: Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. Lima, Perú: San Marcos.
- Namakforoosh, M. (2005). *Metodología de la investigación* (2° Ed.). México: Limusa.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación* (5ª .ed.). México D.F.: MC GRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V.
ISBN: 978-607-15-0291-9
- Alva, J. y Juarez, J. (2014). *Relación entre el nivel de satisfacción laboral y el nivel de productividad de los colaboradores de la empresa Chimú Agropecuaria S.A. del distrito de ---Trujillo 2014*. (Tesis). Universidad Privada Antenor Orrego.
- Palomino, M. (2008). *Estrategia de Trabajo Colaborativo para el Diseño y la Elaboración del Plan Estratégico Educativo de la Congregación Dominicanas de Santa María Magdalena de Speyer Región – Perú*. (Tesis). Pontificia Universidad Católica del Perú.

- Carbonel, P. y Prieto, M. (2015), *Análisis, diagnóstico y propuesta de mejora en el área de confecciones de una empresa textil*". (Tesis).Pontificia Universidad Católica del Perú.
- León, C. (2011). *Diseño de una Planificación Estratégica para la empresa REPRODATA CIA. LTDA. Dedicada a la reparación y mantenimiento de equipos de copiado e impresión (impresoras y multifuncionales) marca Lexmark, de la ciudad de Quito.* (Tesis).Universidad Politécnica Salesiana sede Quito.
- González, C. (2012).Estandarización y mejora de los procesos productivos en la empresa estampados Color Way SAS. (Tesis).Corporación Universitaria Lasallista.
- Hurtado, B. y Muñoz, A. (2011). Plan De Mejoramiento Y Análisis De La Gestión Logística En La Organización HERVAL LTDA, (Tesis). Universidad Católica de Pereira.
- Bohórquez, E. y Puello, A. (2013). Diseño de un modelo de Gestión Logística Para Mejorar La Eficiencia Organizacional De La Empresa Coralinas & Pisos S.A.C Corpisos S.A. En El Municipio De Turbaco, Bolívar. (Tesis). Universidad de Cartagena.
- Calderón, G. y Cornetero, A. (2013). Evaluación de la Gestión Logística y Su Influencia En La Determinación De Costo De Ventas De La Empresa Distribuciones Naylamp S.R.L. (Tesis). Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo.
- Alemán, K. (2014). Propuesta de un Plan De Mejora Para La Gestión Logística En La Empresa Constructora Jordan S.R.L. De La Ciudad De Tumbes. (Tesis). Universidad privada Antenor Orrego.

- Veritas, B. (2009). Logística Integral. (1ª.ed.). España. D.F.: FUNDACION CONFEMENTAL.
ISBN: 978-84-96743-65-6.
- Chiavenato, I. (2004). Introducción a la teoría general de la administración. (7º Ed.). México. D.F.: EDITORIALES S. A.
ISBN: 85-352-1348.
- Manzano, J. (2014). Logística de Aprovisionamiento. (1ª.ed.). España. D.F.: EDICIONES PARANINFO.
ISBN: 978-84-9732-981-1.
- Escudero, M. (2014). Logística de Almacenamiento. (1ª.ed.). España. D.F.: EDICIONES PARANINFO.
ISBN: 978-84-2832-965-1.
- Robuste, F. (2005). Logística de transporte. (1ª.ed.). España. D.F.: EDICIONES UPC.
ISBN: 848301773-3

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE VARIABLE 2: GESTIÓN LOGÍSTICA

| N° | DIMENSIONES / Ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|-------------------------------------|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| DIMENSION 1: Aprovechamiento | | | | | | | | |
| 1 | ¿La empresa compra los suficientes repuestos para los vehículos? | | | | | | | |
| 2 | ¿Generalmente la organización tiene un stock para gran cantidad de requerimiento? | | | | | | | |
| DIMENSION 2: Almacén | | | | | | | | |
| 3 | ¿Se aplica el control diario, semanal o mensual las existencias de los repuestos en el almacén? | | | | | | | |
| 4 | ¿La organización mantiene un estándar en los repuestos obtenidos? | | | | | | | |
| 5 | ¿Considera que el sistema de control que emplea es la adecuada? | | | | | | | |
| 6 | ¿Considera que el sistema de control que emplea es la adecuada? | | | | | | | |
| DIMENSION 3: Distribución | | | | | | | | |
| 7 | ¿Se maneja de forma adecuada las salidas de repuesto y que unidad lo consume? | | | | | | | |
| 8 | ¿Se utiliza de forma adecuada el software "SISALM"? | | | | | | | |
| 9 | ¿Las rutas aplicadas para la distribución de los repuestos es la adecuada? | | | | | | | |
| 10 | ¿Se respeta los procedimientos en el proceso logístico? | | | | | | | |

Observaciones (preclarificar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador, Dr. Mg: **WONG PINCHE JOSE MARCELO**

DNI: **05223495**

Especialidad del validador: **MDA ADMINISTRACION GELENCIAL.**

23 de noviembre del 2016

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE 1: Productividad

| N° | DIMENSIONES / Ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|-----------------------------|--|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | Si | No | Si | No | Si | No | |
| DIMENSION 1: Mercado | | | | | | | | |
| 1 | ¿Esta de acuerdo con revisar, verificar con responsabilidad si el producto coincide con las especificaciones? | | | | | | | |
| 2 | ¿Considera usted que los recursos que posee son suficientes para que este mejor posicionada con respecto a sus competidores? | | | | | | | |
| 3 | ¿Esta de acuerdo que conoce los plazos de entrega de cada pedido? | | | | | | | |
| 4 | ¿Esta de acuerdo que el socio estratégico entre el cliente y proveedor es necesario para definir el orden del pedido? | | | | | | | |
| DIMENSION 2: Control | | | | | | | | |
| 5 | ¿Esta conforme con los niveles de producción en su empresa? | | | | | | | |
| 6 | ¿Considera usted, que la capacidad de los trabajadores de la empresa es la adecuada? | | | | | | | |
| 7 | ¿Hay algún otro rol que permita un mayor cumplimiento aprendizaje más elevado? | | | | | | | |
| 8 | ¿Se han incrementado sus ventas en los últimos años? | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | | |
| 11 | | | | | | | | |
| 12 | | | | | | | | |

Observaciones (preclarificar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador, Dr. Mg: **WONG PINCHE JOSE MARCELO**

DNI: **05223495**

Especialidad del validador: **MDA ADMINISTRACION GELENCIAL.**

23 de noviembre del 2016

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE VARIABLE 2: GESTIÓN LOGÍSTICA

| Nº | DIMENSIONES / ítem | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|----------------------------------|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | SI | No | SI | No | SI | No | |
| 1 | ¿La empresa compra los suficientes repuestos para los vehículos? | | | | | | | |
| 2 | ¿Generalmente la organización tiene un stock para gran cantidad de requerimiento? | | | | | | | |
| DIMENSION 2: Almacén | | SI | No | SI | No | SI | No | |
| 3 | ¿Se aplica el control diario, semanal o mensual las existencias de los repuestos en el almacén? | | | | | | | |
| 4 | ¿La organización mantiene un estándar en los repuestos obtenidos? | | | | | | | |
| 5 | ¿Considera que el sistema de control que emplea es la adecuada? | | | | | | | |
| 6 | ¿Considera que el sistema de control que emplea es la adecuada? | | | | | | | |
| DIMENSION 3: Distribución | | SI | No | SI | No | SI | No | |
| 7 | ¿Se maneja de forma adecuada las salidas de repuesto y que unidad lo consume? | | | | | | | |
| 8 | ¿Se utiliza de forma adecuada el software "SISALM"? | | | | | | | |
| 9 | ¿Las rutas aplicadas para la distribución de los repuestos es la adecuada? | | | | | | | |
| 10 | ¿Se respeta los procedimientos en el proceso logístico? | | | | | | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): EXISTE SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador, Dr./Mg: MIRANDA BARRAL JOSÉ EDUARDO DNI: 40403203

Especialidad del validador: MgTr. Gestión del Talento Humano

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

23 de noviembre del 2016

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE 1: Productividad

| Nº | DIMENSIONES / ítem | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|-----------------------------|--|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | SI | No | SI | No | SI | No | |
| DIMENSION 1: Mercado | | | | | | | | |
| 1 | ¿Esta de acuerdo con revisar, verificar con responsabilidad si el producto coincide con las especificaciones? | | | | | | | |
| 2 | ¿Considera usted que los recursos que posee son suficientes para que este mejor posicionada con respecto a sus competidores? | | | | | | | |
| 3 | ¿Esta de acuerdo que conoce los plazos de entrega de cada pedido? | | | | | | | |
| 4 | ¿Esta de acuerdo que el socio estratégico entre el cliente y proveedor es necesario para definir el orden del pedido? | | | | | | | |
| DIMENSION 2: Control | | SI | No | SI | No | SI | No | |
| 5 | ¿Esta conforme con los niveles de producción en su empresa? | | | | | | | |
| 6 | ¿Considera usted, que la capacidad de los trabajadores de la empresa es la adecuada? | | | | | | | |
| 7 | ¿Hay algún otro rol que permita un mayor cumplimiento aprendizaje más elevado? | | | | | | | |
| 8 | ¿Se han incrementado sus ventas en los últimos años? | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | | |
| 11 | | | | | | | | |
| 12 | | | | | | | | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): EXISTE SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador, Dr./Mg: MIRANDA BARRAL JOSÉ EDUARDO DNI: 40403203

Especialidad del validador: MgTr. Gestión del Talento Humano

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

23 de noviembre del 2016

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Firma del Experto Informante.