



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

La gestión administrativa en instituciones educativas según
gestión Ventanilla-2016.

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en administración de la educación

AUTOR:

Br. Christian Martin Salvador Loza

ASESOR:

Dra. Gliria Susana Méndez Ilizarbe

SECCIÓN

Educación e idiomas

LINEA DE INVESTIGACIÓN

Gestión y calidad educativa

PERÚ- 2018

Página del jurado

Dr: William Flores Sotelo
Presidente

Dra: Paula Viviana Liza Dubois

Secretario

Dra. Gliria Susana Méndez Ilizarbe

Vocal

Dedicatoria

Dedico el presente trabajo a mi querida madre que es el ser que más quiero, quien día a día comparte conmigo gratos momentos de ternura, amor, cariño, respeto y así mismo por ser la persona que siempre me dio su voz de aliento y apoyo incondicional para concretar mis estudios de maestría.

Agradecimientos

Agradezco a Dios por haberme dado la vida e iluminarme por el camino del bien porque gracias a él existe todo en este mundo, así mismo por darme valor perseverancia y fuerza de voluntad para concretar mi objetivo trazado.

Declaratoria de autenticidad

Yo, Christian Martín Salvador Loza estudiante del Programa de Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Postgrado de la universidad César Vallejo, identificado con DNI 42092055, con la tesis titulada” La gestión administrativa en instituciones educativas según gestión Ventanilla 2017”

Declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Po tanto no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplageada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presentan en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 18 de mayo 2017

.....

Christian Martín Salvador Loza

DNI: 42092055

Lista de contenido

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Declaratoria de autenticidad	iv
Presentación	v
Índice	vi
Lista de tablas	viii
Lista de figuras	xi
Resumen	x
Abstract	xi
I. Introducción	
1.1. Antecedentes	13
1.2. Fundamentación científica, técnica y humanística	17
1.3. Justificación	29
1.4. Problema	31
1.5. Hipótesis	34
1.6. Objetivos de la investigación	34
II. Marco Metodológico	
2.1. Variables	37
2.2. Operacionalización	37
2.3. Metodología	37
2.4. Tipo de estudio	38
2.5. Diseño de investigación	39
2.6. Población, muestra y muestreo	40
2.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	41
2.8. Método de análisis de datos	44
III. Resultados	46

IV. Discusión	60
V. Conclusiones	64
VI. Recomendaciones	66
VII. Referencias Bibliográficas	68
Anexos	

Lista de tablas

		pág.
Tabla 1	Operacionalización de la variable gestión administrativa	38
Tabla 2	Validación de expertos del cuestionario gestión administrativa	44
Tabla 3	Coeficiente de alfa de Cronbach	47
Tabla 4	Resultados en frecuencia y porcentaje de la percepción de los docentes de instituciones educativas del nivel inicial, primaria y secundaria, respecto a la gestión administrativa.	48
Tabla 5	Resultados en frecuencia y porcentaje de la percepción de los docentes de instituciones educativas del nivel inicial, primaria y secundaria, respecto a la planificación.	49
Tabla 6	Resultados en frecuencia y porcentaje de la percepción de los docentes de instituciones educativas del nivel inicial, primaria y secundaria, respecto a la organización.	51
Tabla 7	Resultados en frecuencia y porcentaje de la percepción de los docentes de instituciones educativas del nivel inicial, primaria y secundaria, respecto a la ejecución.	52
Tabla 8	Resultados en frecuencia y porcentaje de la percepción de los docentes de instituciones educativas del nivel inicial, primaria y secundaria, respecto al control.	54
Tabla 9	Prueba Kruskal-Wallis para determinar la diferencia significativa en la percepción de los docentes, respecto a la gestión administrativa, según nivel pedagógico.	56
Tabla 10	Prueba Kruskal-Wallis para determinar la diferencia significativa en la percepción de los docentes, respecto a la planificación, según nivel pedagógico.	57

Tabla 11	Prueba Kruskal-Wallis para determinar la diferencia significativa en la percepción de los docentes, respecto a la organización, según nivel pedagógico.	58
Tabla 12	Prueba Kruskal-Wallis para determinar la diferencia significativa en la percepción de los docentes, respecto a la ejecución, según nivel pedagógico	59
Tabla 13	Prueba Kruskal-Wallis para determinar la diferencia significativa en la percepción de los docentes, respecto a la control, según nivel pedagógico	60

Lista de figuras

Figura 1	Gráfico de barras que expresa comparación de los resultados en porcentaje, respecto a la gestión administrativa.	48
Figura 2	Gráfico de barras que expresa comparación de los resultados en porcentaje, respecto a la planificación.	49
Figura 3	Gráfico de barras que expresa comparación de los resultados en porcentaje, respecto a la gestión administrativa.	50
Figura 4	Gráfico de barras que expresa comparación de los resultados en porcentaje, respecto a la ejecución	51
Figura 5	Gráfico de barras que expresa comparación de los resultados en porcentaje, respecto al control.	52

Resumen

El objetivo del presente trabajo de investigación tiene como objetivo general determinar si existe diferencia significativa entre la gestión administrativa de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria, respecto a la gestión administrativa y como problema general ¿Cuál es la diferencia existe diferencia significativa que existe entre la gestión administrativa de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria, respecto a la gestión administrativa?

El tipo de investigación es no-experimental descriptivo comparativo, diseño transversal. Se utilizó una población no probabilístico, de tipo intencional, que asciende a 120 docentes y la muestra estuvo conformado por 90 docentes. Se utilizó el cuestionario de gestión administrativa validado por el mismo investigador

Se muestra en los resultados de la prueba de Kruskal-Wallis, $p = 0,000 < 0,03$; esto demuestra que existe diferencia significativa en la percepción de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria, respecto a la gestión administrativa. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis H_i , comprobándose de este modo que hay diferencias en la gestión administrativa en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016.

Palabras clave: gestión administrativa, planificación, organización, ejecución, y control.

Abstract

The objective of this research is to determine if there is a significant difference between the administrative management of teachers at the initial, primary and secondary levels, regarding administrative management and as a general problem. What is the difference there is a significant difference that exists Between the administrative management of teachers at the initial, primary and secondary levels, regarding administrative management

The type of research is non-experimental comparative descriptive, cross-sectional design. A non-probabilistic, intentional type population was used, which ascends to 120 teachers and the sample was formed by 90 teachers. We used the administrative management questionnaire validated by the same researcher.

It is shown in the results of the Kruskal-Wallis test, $p = 0.000 < 0.03$; This shows that there is a significant difference in the perception of teachers at the initial, primary and secondary levels, regarding administrative management. Therefore, the null hypothesis is rejected and the H_1 hypothesis is accepted, thus proving that there are differences in administrative management in Educational Institutions of the initial, primary and secondary level of the district of Ventanilla 2016.

Key words: administrative management, planning, organization, execution, and control.

I. Introducción

1.1. Antecedentes

Antecedentes Internacionales

Flores (2015) investigó sobre el proceso administrativo y gestión empresarial en coproabas, Jinotega. Tuvo como objetivo principal analizar el proceso administrativo y gestión empresarial de la cooperativa de productos de alimentos básicos, donde pretende constatar si se aplica continua y adecuadamente sus conceptos, que les permita administrar de manera eficiente y productivamente la cooperativa. Por su nivel de profundidad es descriptiva ya que analizó el desempeño del proceso administrativo y gestión empresarial, por su longitud en el tiempo es de corte transversal ya que se realizó en un solo momento dado. Tomó una muestra de 15 trabajadores, 2 jefes de área y 1 gerente, se emplearon los instrumentos revisión documental, observación directa y entrevista. Dentro de los principales resultados se midieron las variables en estudio, expresamos las principales conclusiones a las que arribamos tales como se determinó, que el proceso administrativo y gestión empresarial de la cooperativa de producto de alimentos básicos, se llevó a cabo de forma parcial, ya que no hubo un buen funcionamiento de los procesos administrativos de los órganos directivos que trabajan y el poco compromiso de alguno de ellos y además se realizó un planteamiento de alternativas de soluciones para mejorar el desempeño administrativo en la cooperativa

Ramírez y Calderón y Castaño (2015) investigó sobre enfoques administrativos presentes en establecimientos educativos: un estudio empírico en instituciones colombianas de educación básica y media. Tuvo como objetivo identificar configuraciones de gestión implícitas en la concepción de calidad educativa, organización escolar y rol de los individuos, considerando variables como tamaño del establecimiento y género de directivos. Asimismo también se abordó paradigmas administrativos y su relación con la gestión educativa; contrastación la realizamos mediante entrevistas semiestructuradas a 11 rectores y encuestas a 279 docentes adscritos a 33 establecimientos. Se procesó en Atlas T y SPSS. Los resultados demostraron que el enfoque estratégico predominante enfatiza en el liderazgo en la escuela y es proclive a la generación y apropiación

del conocimiento que puede impactar la calidad de la educación, mucho más que el enfoque clásico de la administración hasta hace algo en el contexto escolar latinoamericano.

Medina (2011) investigó sobre la gestión administrativa financiera y su impacto en la liquidez de la estación de servicios Juan Benigno. Tuvo como objetivo general analizar el nivel de incidencia de la gestión administrativa financiera en la liquidez de la estación de servicios. Se utilizará el método inductivo y deductivo, llegando a un grado de asociación de variables porque se tiene una variable independiente y una dependiente, las cuales vienen a ser la causa y el efecto del problema de investigación. Dentro de los principales hallazgos se reporta que la empresa no cuenta con una definición apropiada de las actividades que realiza la empresa, ya que las personas que se encuentran al frente de las misma no conocen a fondo el tipo de negocio que están manejando, por ello se concluyó que no dispone una adecuada gestión administrativa provocando con ellos inconvenientes. También se reportó que la empresa otorga créditos a clientes con facilidad sin sujetarse a un lineamiento de plazo definido de crédito, lo que perjudica a la cartera de la empresa.

Pérez (2010) investigó en México sobre la administración y gestión educativa desde la perspectiva de las prácticas de liderazgo y el ejercicio de los Derechos Humanos en la Escuela Normal Mixta "Pedro Nufio". Es de enfoque cuantitativo, con un alcance correlacional y transversal. La población está conformada por 109 docentes y la muestra 29 docentes. Se le aplicó cuestionarios para recolectar y analizar los datos requeridos en la investigación en los ambientes natural y cotidiano, donde se desarrollan las actividades educativas; a través de un muestreo intencionado para la directiva docente y de tipo causal para los docentes. Dentro de los resultados se obtuvo que los docentes reflejan que un 38% son de opinión que el director les ayuda siempre a que se esfuercen y el 28% considera que lo hace bastante a menudo, en cambio el director, la subdirectora y la secretaria reflejan similitudes en las respuestas según se evidencia en los porcentajes.

Solórzano y Pactong (2010) investigó sobre el diseño e implementación de indicadores de gestión bajo la metodología del cuadro de Mando Integral para la dirección administrativa y financiera de una institución del sector público. La investigación es descriptiva simple. Llegó a los siguientes resultados que no todos los grupos en nuestro caso el departamento de finanzas, influirán en todos los objetivos de alto nivel, pero en toda la empresa la totalidad de objetivos de máximo nivel debe tener cobertura adecuada. Que la aplicación de esta herramienta en la dirección administrativa y financiera ha tenido un valor significativo al ser de las primeras direcciones en poseer su propio cuadro de mando integral con el cual permitirá tener un control continuo de su gestión reconociendo en donde se encuentran las falencias en los procesos internos que no permitan alcanzar los objetivos estratégicos del reparto y la dirección general.

Antecedentes nacionales

Crisostomo (2015) investigó sobre gestión administrativa y el control interno en la dirección regional de transportes y comunicaciones de Huancavelica-2012. El tipo de investigación es descriptivo correlacional. La población es de 63 trabajadores, por lo que la muestra seleccionada es de 36 trabajadores compuesta entre el personal nombrado y contratado, que integran las diferentes áreas de la Dirección Regional de Transportes y comunicaciones de Huancavelica. Se utilizó el cuestionario de diez preguntas a los trabajadores de la entidad. Se obtuvo los siguientes resultados que no existe una correlación directa y significativa entre la gestión administrativa y el control interno, como tampoco existe una relación entre la organización y el ambiente de control.

Espinoza (2013) realizó una investigación sobre el control en la gestión administrativa de la subgerencia de tesorería de la municipalidad de Chorrillos. La investigación es de tipo aplicada, la población estuvo compuesta por 315 funcionarios y trabajadores de seis gerencias municipales de la municipalidad de Chorrillos, del cual se tomó una muestra de 74 funcionarios. Para lo cual se aplicó una guía de entrevista, cuestionario, guía de análisis documental y guía de observación. Dentro de los resultados se determinó que todos los entrevistados consideran que la función del control en la subgerencia de tesorería en la

administración es muy importante en el proceso administrativo, porque permite la verificación del cumplimiento de los objetivos y metas trazadas por las entidades. También se evaluó que los entrevistados coinciden en manifestar que durante una acción de control, los niveles operativos de la gestión tienden a demorar la entrega de información solicitada por las comisiones de auditoría. Por otro lado estuvieron de acuerdo, que con un buen control de sus actividades movimientos económicos y financieros y una información confiable. Les bastaría para hacer una buena gestión, no creyendo necesario un sistema de control técnico y profesional o el funcionamiento de todas las normas de control para el gobierno local.

Quichca (2012) investigó sobre la calidad de gestión administrativa y el desempeño docente según los estudiantes del I al VI ciclo 2010-I del instituto superior particular “la Pontificia” del distrito del Carmen, Ayacucho. Tipo de investigación descriptivo correlacional, diseño transversal, no experimental. Se aplicó una encuesta cuya confiabilidad salió aceptable. Se seleccionaron 124 de 328 estudiantes tipo de muestra probabilística sistemática. Los resultados obtenidos demuestran una clara asociación significativa entre la calidad de la gestión administrativa y el desempeño, asimismo cabe resaltar en cuanto a la calidad y cantidad de los equipos de cómputo, el acceso a internet y correo electrónico con los que cuenta el instituto (35.40%), la calidad y cantidad de los medios audiovisuales que se encuentran a disposición de los profesores (38.70%) y la cantidad de los laboratorios de enseñanza con los que cuenta el instituto (36,30%), la mayoría de los estudiantes lo califican como pésimo. Todo lo contrario, en cuanto al respecto, la aceptación de ideas de los alumnos y la dignidad en el trato del docente con los demás, dónde el 37.90% de los estudiantes lo califica como buena.

Vargas (2010) investigó sobre la gestión pedagógica del trabajo docente a través de grupos cooperativos para optar el grado de magíster. Tuvo como objetivo analizar la gestión pedagógica. Dentro de sus principales hallazgos reportó que la política institucional y la estructura organizativa priorizan el trabajo cooperativo y la capacitación pedagógica para el mejoramiento del desempeño

docente. Los procesos de liderazgo de comunicación, la solución de conflictos y la toma de decisiones en equipo, contribuyen a la construcción del clima organizativo-institucional positivo.

Joo (2004) investigó sobre un análisis y propuesta de gestión pedagógica y administrativa de las TICs para construir espacios que generen conocimiento en el colegio Champagnat. Diseño de la investigación descriptivo empleando el método cuantitativo y cualitativo, se dieron en un contexto natural de manera sistemática y empírica buscando especificar las propiedades importantes de las personas, grupos y comunidad. Se evaluó componentes del proceso de gestión, también se seleccionó una serie de conceptos que han sido medidos de manera independiente, con preguntas específicas para hacer una descripción más precisa de los procesos. Es explicativo, teórico y analítico. Dentro de sus principales conclusiones se obtuvo que las encuestas indicaron que no existen criterios claros para evaluar programas del mercado y quienes tienen la responsabilidad de hacerlo no son profesores, sino técnicos de áreas. Desde esta óptica el software que se evalúa busca ser aplicado, usado, no tiene el parámetro de que debe construir conocimientos. También implicó que el docente esté en la capacidad de generar estrategias que favorezcan de transferencia que no hemos evidenciado en la evaluación de documentos.

1.2. Bases Teóricas y Fundamentación Científica

Variable gestión administrativa

Medina (2011) se refirió al respecto que la gestión administrativa “es un proceso o conjunto de acciones mediante las cuales el directivo desarrolla sus actividades a través del cumplimiento de las fases del proceso administrativo: planear, organizar, dirigir, coordinar y controlar su desempeño” (p.21)

La gestión administrativa hace que la educación sea funcional en la vida de los estudiantes, ya que imparte efectividad a los recursos humanos. Ayuda a obtener mejores productos, servicios y relaciones humanas.

Para ello dentro de la línea de investigación también debemos conocer que es la gestión pedagógica para tener una mejor comprensión de cómo funciona en el campo educativo y la cual demanda una alta competitividad para los gestores educativos.

Grisel (2011) señaló que en la gestión administrativa pedagógica no solo debemos preocuparnos por enseñar si no por formar alumnos capaces de sobrevivir en una sociedad de la información, del conocimiento múltiple, y de aprendizaje continuo y es importante tener un repertorio de conocimientos y estrategias y la capacidad de seleccionar la materia adecuada ante un conflicto específico, es necesario poner atención en el desarrollo de las necesidades y competencias básicas para el aprendizaje.

Al respecto encontramos en David (2003) quien refirió que es el proceso para conseguir que se hagan las cosas con eficiencia y eficiaca, a través de otras personas y junta con ellas. “El proceso administrativo incluye todas las actividades que se emprenden para garantizar que las operaciones reales coincidan con las operaciones planificadas, estas son planificar, organizar, dirigir, coordinar, controlar” (p.5).

Todos los gerentes de una organización tienen la obligación de desarrollarlas, los procesos administrativos son cuatro, los gerentes deben ser capaces de desempeñar las cuatro al mismo tiempo, y necesitan darse cuenta de que cada una repercute en las demás, estando relacionadas entre sí y son interdependientes.

Por su parte Jiménez (2009) sostuvo que los problemas en la gestión administrativa a nivel de base se pueden resumir como la falta de motivación del personal docente y del liderazgo del personal directivo, hecho que se acentúa con la pérdida de autoridad de estos hacia su personal, al alumnado y frente a la comunidad. “La carencia de recursos y de una mayor delegación de funciones para tomar sus propias decisiones también constituyen factores limitantes que no posibilitan un desarrollo aceptable de las múltiples actividades que debe cumplir el Centro Educativo como célula básica del quehacer educativo”. (p.60)

Dentro de la presente investigación también se ha considerado a la Gestión administrativa definida como “el conjunto de actividades de dirección y administración de la empresa”. (Chiavenato, 2001, p.415)

Para Farol, definió operativamente la administración, que consiste en prever, organizar, mandar, coordinar y controlar, además consideró que era el arte de manejar a los hombres.

Terry (2009) explicó que la administración “es un proceso distinto que consiste en planear, organizar, ejecutar y controlar, desempeñados para determinar y alcanzar los objetivos manifestados mediante el uso de seres humanos y de otros recursos.

Ahora podemos decir que Gestión administrativa es el proceso de diseñar y mantener un entorno en el que trabajando en grupos los individuos cumplen eficientemente objetivos específicos.

Cuatro elementos relacionados con la gestión administrativa:

Planeación: planificar implica que el director piense con antelación en sus metas y acciones y que basan sus actos en algún método, plan o lógica y no en corazonadas, los planes presentan objetivos de la organización.

Organización. Es el proceso para ordenar y distribuir el trabajo, la autoridad y los recursos.

Dirección. Dirigir, implica mandar, influir y motivar a los empleados para que realicen tareas esenciales.

Control. Es el proceso para asegurar que las actividades reales se ajustan a las planificadas.

Dentro del marco de la investigación se ha tomado la definición de Altamirano y Quezada (2008) manifestó que la Gestión administrativa “es un proceso que conlleva a articular a todos los actores de la institución, para hacer

realidad el fortalecimiento de los proyectos educativos de las instituciones que ayuda a mantener la autonomía institucional, en el marco de las políticas públicas, y que enriquece los procesos pedagógicos con el fin de responder a las necesidades educativas locales y regionales”. (p.55)

Fundamentación de la gestión administrativa

En la investigación se han considerado fundamentar la variable gestión administrativa al modelo de evolución de la mejora continua en las instituciones, la teoría de los estilos modernos de dirección y el enfoque del pensamiento sistémico. Asimismo, las teorías clásicas no pasaran desapercibidos, pero se considerará a la teoría humanista también.

Modelo de la evolución de la mejora continúa

En los últimos años las organizaciones cuentan con numerosas herramientas, tanto en sistemas como modelos que ayudan a mejorar aspectos concretos, produciendo resultados increíbles. Este campo de las herramientas de mejora apareció en diciembre del 2000, con las normas ISO 9001: las cuales son compatibles con el modelo EFQM. (Membrado, 2002)

El plan de mejora tendrá una serie de acciones que podrán reemplazarse con facilidad, y otro conjunto de proyectos estratégicos, los cuales priorizados debería formar parte del plan estratégico de toda organización. Dicho plan, además de servir de base para la detección de mejoras, debe permitir el control y también el seguimiento de las acciones a desarrollar, así la incorporación de acciones correctoras o no previstas. Este plan de mejora nos permite: (a) Identificar las causas que provocan las debilidades detectadas, (b) Identificar las acciones de mejora a aplicar, (c) Analizar su viabilidad, (d) Establecer prioridades en las líneas de actuación, (e) Tener un plan a futuro y un sistema de seguimiento y control de las mismas, (f) Negociar la estrategia a seguir y (g) Incrementar la eficacia y eficiencia de la gestión. (Ortegón, Pacheco y Prieto, 2005)

El plan Global de Mejora o de calidad incluirá estructurar los procesos de toda organización para lo cual se utilizará la gestión de procesos, que implica

mejorar la gestión de Recursos Humanos, el Liderazgo de los mandos intermedios, la satisfacción del cliente. (Membrado, 2002)

Esta teoría está en un estado intermedio de desarrollo, se muestran conjuntos de comportamientos y facilitadores. Asimismo, este trabajo propone un modelo de cuánto y cómo se activan los facilitadores y el impacto que tienen esos facilitadores para ir avanzando en las diferentes etapas de evolución del programa de mejora continua. García, Poveda, y García, (2014)

La mejora se produce cuando dicha organización aprende de sí misma y de otras, es decir, cuando planifica su futuro teniendo en cuenta el entorno cambiante que la envuelve y el conjunto de fortalezas y debilidades que la determinan. . (Ortegón, *et al.*, 2005)

Dentro del modelo de mejora continua encontramos los grandes modelos de excelencia, el cual está definido como un conjunto de criterios.

Teoría de los estilos modernos de dirección.

Es una teoría descriptiva que se fundamenta en gran cantidad de estudios empíricos de muchas organizaciones sobre el clima laboral, sus motivaciones, comunicaciones, toma de decisiones, etc. (Aguilar y Guerrero, 2014)

El modelo según (Aguilar, *et al.*, 2014) se desarrolló pensando en cuatro extremos: tenemos: (a) El estilo indiferente, donde dirigentes son altamente permisivos y prevalece la indiferencia en los aspectos tanto propios de las tareas y los resultados de sus colaboradores, (b) Estilo tecnocrata, el dirigente es autócrata. Este dirigente se preocupa mucho tanto por la definición y descripción de los objetivos Y por último el estilo (c) sociable son los altamente participativos, este estilo se preocupa por los objetivos, tareas y actividades que se deben realizar en el área como por las normas y estándares que deben ser cumplidos. (Sánchez, 2008)

Dentro del análisis de los estilos de Dirección y Liderazgo, es importante destacar que por presentar éste una perspectiva integral, los resultados y el

posterior análisis de los datos se concluye que son generosos y profundos. Por otro lado, no existen estilos de dirección y liderazgo puros, es decir no se puede expresar a plenitud las características teóricamente descritas. (Sánchez, 2008)

El enfoque del pensamiento sistémico

Es un cambio de paradigma en estos tiempos, la aplicación de los enfoques convencionales comúnmente utilizados para diseñar y evaluar las intervenciones no nos llevará demasiado lejos. Estos enfoques por lo general se representan en cadenas lineales insumo-producto-resultado-impacto. (Senge, 2012)

La técnica del pensamiento sistémico: (a) El pensamiento estático se centran en eventos particulares, (b) Pensamiento centrado en los efectos exógenos, (c) Pensamiento analítico, conoce, (d) pensamiento factorial, enumera los factores que inciden en un resultado o están en correlación con él. (e) Pensamiento dinámico consiste, (f) pensamiento en las causas endógenas, (g) Pensamiento contextual, (h) Pensamiento contextual, (i) Pensamiento operacional y (j) el pensamiento circular. Organización Mundial de la Salud (2004)

El pensamiento sistémico es la quinta disciplina, que consiste en integrar las demás disciplinas fusionándolas en un cuerpo coherente de teoría y práctica. También “es una disciplina para ver totalidades” (p.91)

Es un conjunto de principios generales destilados a lo largo del siglo veinte y abarca campos tan diversos como las ciencias físicas, sociales y la ingeniería.

Dentro de la técnica del pensamiento sistémico encontramos primero el pensamiento estático o pensamiento centrado en los efectos exógenos este pensamiento considera que el comportamiento generado por un sistema viene determinado por fuerzas externas. Comprende al pensamiento analítico, factorial y lineal. Y el segundo pensamiento sistémico dinámico centrado en el pensamiento de las causas endógenas, donde se atribuye la responsabilidad de un comportamiento a actores internos que manejan las políticas y la tubería del sistema. Comprende el pensamiento contextual, operacional y circular. (Organismo Mundial de la Salud, OMS 2009).

Otro de los aspectos esencial de este pensamiento es que gira en torno a la inclusión, composición y gestión de las redes de las partes interesadas y a la incidencia del contexto en la conformación del comportamiento de esas partes a este respecto.(OMS, 2009)

Teoría humanista

Las teorías clásicas hablan de formalismo organizacional, se centra en la departamentalización, sobre todo basándose en métodos empíricos, no humanista; por ellos dentro de la presente investigación se ha considerado a la teoría humanista:

La teoría humanista de Elton Mayo, hace un enfoque en las relaciones humanas desde una perspectiva conductista, basándose en la organización informal, porque ve al trabajador como un hombre social. (Siabato, 2004)

Considera como factores a la planeación, esto quiere decir que se debe tener claros los objetivos que se persiguen revisar periódicamente los planes, pensar en el futuro y en forma coordinada para comprar los resultados, planea trabajar la administración pro objetivos.

El mejoramiento continuo es entendido como una cultura de trabajo, basado en la actitud, para mejorar lo que se hace cada día. La administración sistémica planteada Waldemar de Gregory consideró que las instituciones son sistemas holísticos, en su estructura y transformadores de energía en su funcionamiento.

Algunos enfoques relacionados directamente con educación, son sistemas de administración integrada; gerencia de servicio; equipos de conducción de equipos y gestión educativa. La gerencia del servicio de Drucker y Guedez: citado por Siabato, 2004) presentan el papel de la escuela como institución u organización social.

Tipos de gestión en el campo administrativo educativo

Todo docente debe tener en estos tiempos conocimientos de las herramientas que debe aplicar en el día a día. No basta tener conocimientos, sino el conocimiento pleno de gestionar esos conocimientos con el objetivo de ir mejorando la institución cada día, por ello es necesario no alejarse de la importancia del aprendizaje, los contenidos, implica algunas consideraciones como: (1) Los docentes no cuentan con el tamiz teórico suficiente de un proceso de enseñanza basado en el desarrollo de las competencias cognitivas. (2) Los efectos de una práctica pedagógica tradicionalista cultivada y reforzada, hace difícil el establecimiento de una cultura y práctica docente diferente que haga énfasis en la importancia de los estilos de aprendizaje y competencias didácticas para desarrollarlo.(3) En todo el sistema educativo los esfuerzos por construir comunidades de aprendizaje o equipos de trabajo son muy pocas y esta necesidad es fundamental para la tarea que proponemos.(4) Existen dos aspectos para centrar los procesos de la gestión pedagógica en el desarrollo de las habilidades competencias para el aprendizaje que son las siguientes primero que los docentes tenemos necesidades diferentes de aprendizaje pero los programas de formación inicial y permanente han sido diseñados y puestos en práctica de forma homogénea y estandarizada que caracteriza a la oferta educativa, olvidando la identidad de los alumnos y las escuelas, el contexto y cada una de las características y necesidades de actualización y capacitación del personal y el segundo es del porque no mejora la calidad educativa en las escuelas, será porque las personas que no han podido aprender a reflexionar, escribir o evaluar o porque el conocimiento hay que crearlo uno mismo y para ello hay que ser capaz de hacerlo, los programas de formación tendrían que tomar en cuenta sus necesidades de aprendizaje y la manera de activar estos procesos de aprendizaje.

En conclusión, la gestión administrativa educativa tiene como objetivo centrar, focalizar, nuclear a la unidad educativa alrededor de los aprendizajes de los alumnos implica hacer de la gestión pedagógica el eje central de la organización del proceso educativo. Al respecto encontramos las siguientes:

La Administración como Gestión Educativa

Que se encuentra fundamentada en el enfoque Histórico de la Administración según: Ramírez (2002) manifiesto que la administración de una institución educativa, es considerada ya como una empresa de servicio, no es ajena a la gestión empresarial y por ende, vale recordar que para lograrla es necesario aplicar las cuatro funciones básicas de la administración: la planeación, la organización, la comunicación, y el control.

Para Adams (2002) definió a la administración “como la capacidad de coordinar hábilmente muchas energías sociales con frecuencia conflictivas, en un solo organismo, para que ellas puedan operar como una sola unidad”. (p.56)

Según Black y Porter (2008) definió a la administración como el proceso de estructurar y utilizar un conjunto de recursos orientados hacia el logro de metas, para llevar a cabo las tareas en un entorno organizacional. (p.8)

En estos tiempos todo funcionario público, debe conocer dichas herramientas y sobre todo ser un administrador y gerente, desde un enfoque más sistémico y holístico.

Gestión Administrativa Escolar.

Alvarado (2009) sostuvo que “la crisis educativa en nuestro país se ha convertido en un tema y a la vez en un problema que tiene múltiples y diversas vertientes del estudio y por ende de explicación, posiblemente todas ellas validas o por lo menos demostrables. Tal problemática puede ser dimensionada de acuerdo a su naturaleza y complejidad como estructural, por su alcance espacio-temporal como nacional o histórica, porque afecta a toda la sociedad peruana y de manera sincrónica, epistémicamente también se constituye en un problema semiótico en razón a que resulta casi imposible arribar a una concepción más o menos consensuada del término calidad, dada su reconocida multivocidad.

El autor hizo referencia que los problemas administrativos a nivel de base se pueden resumir como la falta de motivación del personal docente y del liderazgo del personal directivo, hecho que se acentúa con la pérdida de autoridad

de estos hacia su personal, al alumnado y frente a la comunidad. La carencia de recursos y de una mayor delegación de funciones para tomar sus propias decisiones también constituyen factores limitantes que no posibilitan un desarrollo aceptable de las múltiples actividades que debe cumplir el Centro Educativo como célula básica del quehacer educativo. Muchas veces esa motivación debe ser salarial, el campo educativo se debe evaluar esa motivación.

Por otra parte sostiene Alvarado también sostuvo que “Otro de los problemas tan o más gravitantes en la calidad educativa, por lo menos desde mi perspectiva académico-profesional, radica en la deficiente, insuficiente y aun mediocre gestión ejercida por un gran sector- probablemente mayoritario- de los directivos de las instituciones educativas estatales y también de numerosas no estatales, sobre lo cual poco se ha reparado, menos aún estudiado, pues aun no existen propuestas racionales y coherentes que ayuden a superar tales limitaciones”. (Alvarado, 2009, p.47)

Por otro lado, Jiménez (1971) mencionó que la administración educativa es un proceso integrado por medio del cual se traza una política educativa encaminada al logro de los fines claramente definidos, con base a las necesidades del país y en las aspiraciones del grupo, tomando en cuenta las características de la época. Es un sistema en el que cada elemento, es parte vital y guarda estrecha relación con los demás.

La administración educativa es un proceso en el que deben cumplirse entre otras las siguientes etapas: Investigación, definición del problema, planteamiento, organización, acción y ejecución, evaluación y rectificación. La administración Educativa ha de ser un instrumento dinámico, capaz de convertir la organización en una actividad efectiva, concebida como un sistema de vasos comunicantes y que la oficina central sea órgano de servicio en donde se coordinen y se verifiquen las diferentes labores de toda una comunidad educativa.

Para Romero (2004) en la gestión educativa como gestión del conocimiento propone una línea de trabajo potente e interesante que permita realizar síntesis

superadoras entre el conocimiento académico y la experiencia, entre lo individual y lo colectivo, entre el afuera y el adentro de la escuela, entre el innegable peso de la herencia y la ineludible necesidad de innovación.

Esta es la tarea de este siglo y de todos los gestores protagonistas de este gran cambio, el volver a pensar en educación e imaginar nuevos caminos para el cambio educativo son desafíos a los que nos enfrentan la turbulenta sociedad del conocimiento. La globalización, los avances de las nuevas tecnologías, la transformación de la familia, el fenómeno de la exclusión social, los nuevos perfiles de la infancia y la juventud, son algunos de los procesos que impactan sobre la escuela y describen situaciones ambiguas, de incertidumbre, pero también de grandes posibilidades.

Blejmar (2009) Manifiesto que no hay un modelo único, ni una práctica única para la construcción diaria de la gestión educativa. Existe una diversidad de variantes que pueden llevar a un mismo resultado mientras se garantice el despliegue de la creatividad y se permita que el hacer y sus logros se insertan en el discurso educativo institucional, en el sentido de la escuela.

El desafío de los sistemas educativos radica en cómo lograr mejorar estándares de aprendizaje, especialmente para la infancia y la juventud más postergada, en cómo promover una cultura estructurada en valores que sostengan la vida, la equidad, la solidaridad, el dialogo y la palabra como mediadores de las interacciones.

Un aspecto fascinante del ejercicio de la gestión es el pasaje de las ideas a los actos y descubrir que se han armado mundos en los que interactúan alumnos, padres y docentes. Los indicadores más relevantes para evaluar los efectos del reto serán la calidad y la cantidad de capital social que se logre instalar en la organización.

Definición de las dimensiones

Dimensión organización

Esta función está relacionada a la acción de acompañamiento pedagógico que el supervisor y el director deberían cumplir no solo porque es un deber, sino por la ética profesional de los mismos.

Según López (2003) plantea que la organización comprende “El emprendimiento de actividades por funciones, áreas, niveles, equipos, y, por otro lado, se estructura asignando autoridad a otros mediante la delegación de responsabilidades” (p. 56)

Dimensión Planificación

Proceso de establecer objetivos y cursos de acción adecuados antes de iniciar la acción.

Según KoontzO junto a Terry apoyan a Fayol consideraron que:

La planeación es la más básica de todas las funciones administrativas, la cual implica una definición previa de objetivos y una descripción de las acciones que van a realizar para lograrlos, presentándose en este punto un proceso de toma de decisiones frente a los diversos programas de acción que pueden darse, Planear es entonces decidir anticipadamente que hacer cuando, como, quien, porque si bien es imposible conocer el futuro, no planear implicaría dejar las diversas situaciones sometidas al azar, a la casualidad y esta lógicamente no es la mejor manera de manejar una empresa.(p.61)

Dimensión ejecución

Este concepto se ha utilizado con distintos significados en el análisis de proyectos, también se ha hecho sinónimo de operación o bien se lo ha asociado con la ejecución financiera y la inversión en activos fijos. En este marco, la ejecución corresponde a la puesta en marcha de las actividades enmarcadas en los procesos sustantivos y de apoyo para alcanzar los objetivos de producto e impacto del programa (Cohen, 2005)

Dimensión control

Es un medio importante para coordinar actividades diversas hacia el logro del objetivo. La función de control regula la producción del sistema midiendo el desempeño real con el esperado. La función de control también tiene que ver con los medios, así como con los fines.

Según Much Galindo (2006) control se estudia como la última etapa del proceso administrativo, esto no significa que en la práctica suceda de la misma manera; la planeación y el control están relacionados a tal grado, que en muchas ocasiones el administrador difícilmente puede delimitar si está planeando o controlando. El control es una etapa primordial en la administración, pues, aunque una empresa cuente con magníficos planes, una estructura organizacional adecuada y una dirección eficiente, el ejecutivo no podrá verificar cual es la situación real de la organización si no existe un mecanismo que se cerciore e informe si los hechos van de acuerdo con los objetivos. El control es una serie de procedimientos complicados que se utilizan para corregir defectos o desviaciones en la ejecución de los planes, una vez que han sucedido. Esta etapa se percibe como un método que reprime y presiona a los individuos de la organización, que establece límites arbitrarios para la actuación y que comprende solo hechos pasados o históricos. El control bien aplicado es dinámico, promueve las potencialidades de los individuos y, más que histórico, su carácter es pronóstico, ya que sirve para medir la temperatura presente y futura de la actuación.

1.3. Justificación

Justificación social

La presente investigación remarca el valor del Potencial Humano que labora en educación en el Perú. Lo importante es seleccionar y contratar correctamente manifiesta Ivancevich, 2009 en Gestión, Calidad y Competitividad.

El potencial humano docente tiene la función de formar a la juventud educativa y lograr el desarrollo social, tanto a nivel macro como individual que las sociedades contemporáneas demandan.

Es difícil que un sistema, resulte óptimo, si hay tanta desarticulación, si no hay responsabilidad mutua, si no se miden los logros, entonces la correcta Gestión de Recursos Humanos busca revertir fuertemente estas situaciones, pero para revertirlas hay que medir y hay que reportar lo que se está haciendo.

Justificación legal

Bajo criterios legales, la Gestión de Recursos Humanos y Desarrollo Organizacional monitorea el cumplimiento de la ley, la observancia de la normatividad vigente.

Bajo criterios administrativos, la Gestión de Recursos Humanos verifica si los actos administrativos se ciñen a los procedimientos establecidos, si llevan a los resultados esperados y si lo hacen con eficiencia razonable.

Constitución Política. Artículo 31°. Los ciudadanos tienen derecho a participar en selecciones para cubrir plazas del Estado mediante convocatorias, concursos de plazas y nombramientos después de un proceso de selección que cumpla con el debido proceso.

Texto Único Ordenado de la Ley N° 27806, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, D. S. N° 043-2003-PCM.

Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información D. S. N° 072-2003-PCM.

Ley de los Derechos de Participación y Control Ciudadano N° 26300 (Art. 31)

Resolución de Contraloría General N° 332 - 2007-CG del 10.10.2007, que aprueba la Directiva 004-2007-CG/GDES sobre "Rendición de Cuentas de los Titulares" Ley del Procedimiento Administrativo General N° 27444 del 01.04.01t VI del Título preliminar sobre principios de Procedimiento Administrativo: 1.12 principio de Participación, para acceder a la información que administren. Ley Marco de Modernización del Gestión del Estado N° 27658

Inciso b) y d) del artículo 4 del 29.01.02 sobre canales efectivos de participación Ciudadana y Transparencia en la Gestión; Inciso f) del artículo 5 sobre principales acciones: Institucionalización de la evaluación de la gestión por resultados, a través del uso de modernos recursos tecnológicos, la planificación estratégica y concertada, la rendición pública y periódica de cuentas y la transparencia a fin de garantizar canales que permitan el control de las acciones del estado. Artículo 8, 9, 10 y 11 sobre las relaciones del Estado con el Ciudadano.

Justificación pedagógica

La presente investigación sobre gestión de recursos humanos y desarrollo organizacional en el ámbito educativo pretende generar información que permita dar respuesta a cuestionamientos como, si las escuelas realizan una adecuada planeación estratégica, si se evalúan los desempeños, si los docentes se capacitan permanentemente para mejorar su labor pedagógica y se promueve la participación de los padres de familia en el proceso educativo de sus hijos.

La ciudadanía debe ser informada de las políticas, acciones y programas que lleva a cabo el Ministerio de Educación, así como de los resultados en términos de aprendizaje, deserción, repitencia que arroja cada institución educativa. Implica, al nivel de la institución educativa, informar a los padres de familia acerca de los problemas cotidianos que presentan sus hijos y que pudieran estar influyendo en su rendimiento académico y conductual.

1.4. Problema

Realidad Problemática

A nivel mundial las organizaciones tanto estatales como privadas en el sector educación, se están complementando con diversas herramientas para estar a la vanguardia y convertirse en una institución u organización competitiva en el mercado. EL cambio social ha transformado profundamente el trabajo de los profesores, tanto su imagen como la valoración que la sociedad hace de su tarea. (Esteve, 2003). La humanidad ha entrado en una nueva era que afecta la

producción, la energía, las comunicaciones, el comercio, la educación, etc. (Marcelo y Vaillant, 2005)

Alvarado (2009) sostuvo que la crisis educativa en nuestro país se ha convertido en un tema y a la vez en un problema que tiene múltiples y diversas vertientes del estudio y por ende de explicación, posiblemente todas ellas validas o por lo menos demostrables. Tal problemática puede ser dimensionada de acuerdo a su naturaleza y complejidad como estructural, por su alcance espacio-temporal como nacional o histórica, porque afecta a toda la sociedad peruana y de manera sincrónica, epistémicamente también se constituye en un problema semiótico en razón a que resulta casi imposible arribar a una concepción más o menos consensuada del término calidad, dada su reconocida multivocidad.

En las instituciones educativas estatales del Perú, se ha observado en todos estos años un problema de desfase entre la formación en gestión administrativa que deben tener los directores y sub-directores con las demandas educativas de la población. (Valdivia y Díaz, 2009)

El primer problema que presentan las Instituciones Educativas es la ausencia de la dimensión “educación” en la gestión educativa, es decir se gestiona, pero este aspecto para las autoridades no es muy relevante, dado que se preocupan por aspectos relacionados a la infraestructura educativa pero casi poco por el desempeño docente y el rendimiento académico.

El segundo problema revela una tensión conceptual y valórica producto de la reconceptualización de la educación desde la economía. En la última década, los conceptos que dominan la reflexión de la política educativa tienen su raíz en la economía. Conceptos tales como la eficiencia, la eficacia, la evaluación, productividad, competitividad, incentivos, etc. han copado la literatura y el discurso de la política educativa sin llegar a decir que las políticas educativas tienen un fin económico explícito, sí se puede afirmar que la orientación valórica de las políticas ha estado dominada por los conceptos económicos.

El tercer problema es la ausencia de investigación adecuada en cuanto a los modelos de gestión educativa, su factibilidad, las ventajas y desventajas de cada modelo en función del contexto y los objetivos institucionales.

Dentro de la Ugel de Ventanilla la realidad no es ajena a dicha realidad, al respecto se procedió a estudiar la diferencia que existe en los tres niveles sobre la gestión administrativa.

Formulación del problema

Problema general

¿Cuál es la diferencia que existe en la gestión administrativa en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016?

Problemas específicos

Problema específico 1

¿Cuál es la diferencia que existe entre la planificación en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016?

Problema específico 2

¿Cuál es la diferencia que existe entre la organización en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016?

Problema específico 3

¿Cuál es la diferencia que existe entre la ejecución en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016?

Problema específico 4

¿Cuál es la diferencia que existe entre el control en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016?

1.5. Hipótesis

Hipótesis general

Existe diferencias significativas entre la gestión administrativa en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016

Hipótesis específicas

Hipótesis específica 1

Existe diferencias significativas entre la planificación en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016

Hipótesis específica 2

Existe diferencias significativas entre la organización en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016

Hipótesis específica 3

Existe diferencias significativas entre la ejecución en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016

Hipótesis específica 4

Existe diferencias significativas entre el control en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016

1.6. Objetivos

Objetivo General

Determinar las diferencias que existe en la gestión administrativa en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016.

Objetivos específicos

Objetivo específico 1

Determinar las diferencias que existe en la planificación en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016

Objetivo específico 2

Determinar las diferencias que existe en la organización en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016

Objetivo específico 3

Determinar las diferencias que existe en la ejecución en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016

Objetivo específico 4

Determinar las diferencias que existe en el control en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016

II. Marco Metodológico

2.1. Variable de investigación

Variable: Gestión administrativa

Altamirano y Quezada (2008) manifestó que la Gestión administrativa es un proceso que conlleva a articular a todos los actores de la institución, para hacer realidad el fortalecimiento de los proyectos educativos de las instituciones que ayuda a mantener la autonomía institucional, en el marco de las políticas públicas, y que enriquece los procesos pedagógicos con el fin de responder a las necesidades educativas locales y regionales. (p. 55)

2.2. Operacionalización de la variable

Tabla 1

Operacionalización de la variable gestión administrativa

Dimensiones	Indicadores	Items	Escala y Valor	Niveles
1)Planificación	• Visión	9		
	• Misión			
	• Objetivos			
	• Estrategias	4	Escala de Likert	Mala
	• Recursos			Reglar
2)Organización	• Estructura	6	Equivalencia:	Buena
	• Cargos		(1) Nunca	
	• Funciones		(2) Casi nunca	
	• Procesos		(3)A veces	
3)Ejecución	• Organización de los recursos	7	(4)Casi siempre	
	• Delegación de funciones		(5)siempre	
	• Toma de decisiones			
4)Control	• Supervisión			
	• Verificación			
	• Orientación			

2.3. Metodología

Se denomina metodología al estudio de los métodos de investigación, que serán desarrollados en el proceso de investigación.

Método de investigación

Por la naturaleza de la investigación, el trabajo se enmarcó dentro del método científico como método general, entendiéndose este como el conjunto de procedimientos, técnicas y estrategias para analizar y resolver situaciones problemáticas y fundamentalmente para comprobar la hipótesis.

Como métodos específicos, el deductivo, hipotético y analógico. Deductivo porque a partir de teorías generales se arriba a conclusiones particulares; hipotético, porque busca dar respuesta a situaciones problemáticas formuladas en las hipótesis, y analógico porque al estudiar el fenómeno se establece relaciones entre las variables de la realidad que se investiga (Carrasco, 2009).

Método

El método empleado en este estudio fue el hipotético deductivo con un enfoque cuantitativo. Según Ñaupas (2010). El método de investigación hipotético deductivo, “consiste en ir de la hipótesis a la deducción para determinar la verdad o falsedad de los hechos procesos o conocimientos mediante el principio de falsación”. (p. 97)

El Enfoque cuantitativo

El Enfoque es Cuantitativo porque utiliza la recolección y el análisis de datos para contestar preguntas de investigación y probar hipótesis establecidas y confía en la medición numérica, el conteo y el uso de la estadística. Es correlacional porque permite medir la relación existente entre las variables gestión educativa y liderazgo transformacional. Hernández, Fernández-Collado y Baptista (2006, p.22).

2.4. Tipo de estudio

Sierra, (2007) afirma que es básica, ya que tiene como finalidad mejorar el conocimiento y comprensión de los fenómenos sociales. Se llama básica porque es el fundamento de otra investigación. (p. 32).

La investigación fue básica de naturaleza descriptiva y comparativa debido que en un primer momento se ha descrito y caracterizado la comparación de la variable en las tres muestras de estudio. Seguidamente se ha medido el grado de diferencia de la variable: Gestión administrativa.

2.5. Diseño de Investigación

El diseño de investigación es no experimental descriptivo. Al respecto Hernández, Fernández y Baptista (2006) los estudios descriptivos únicamente pretenden medir información de manera independiente o conjunta sobre los conceptos o las variables a las que se refieren, esto es, su objetivo no es indicar como se relacionan las variables medidas. En este estudio el investigador debe ser capaz de definir, o al menos visualizar, que se medirá y sobre que o quienes se recolectarán los datos. Describiendo tendencias de un grupo o población.

Este diseño parte de la consideración de dos o más investigaciones descriptivas simples; esto es, recolectar información relevante en dos o más muestras con respecto a un mismo fenómeno o aspecto de interés y luego caracterizar este fenómeno en base a la comparación de los datos recogidos, pudiendo hacerse esta comparación en los datos generales o en una categoría de ellos (Hernández, *et al*, 2006, p.103).

Descriptivo-comparativo:

Examina diferencias en variables en dos o más grupos que ocurren naturalmente en una población 1, 2, 3.

M1, M2 y M3:

O1, O2, O3:

Observaciones 1, 2, 3

Muestras 1, 2, 3 o

Xi: Variable(s) de estudio

Resultados (=, ≠, ~) de las comparaciones.

2.6. Población y muestra

2.6.1. Población

Se denomina población, al conjunto de elementos que tiene características comunes, por lo tanto, el conjunto de elementos que posea esta característica se denomina población. Para el presente estudio, la población estuvo constituido por un total de 120 docentes, lo cual representa el 100% de los docentes de las instituciones educativas del distrito de Ventanilla.

2.6.2. Muestra

El diseño de la muestra es no probabilístico de tipo intencionado en tanto que el investigador voluntariamente ha determinado las Instituciones Educativas en los que se trabajado y además ha establecido el tamaño de la muestra asciende a 90 docentes) para la investigación, constituida por un porcentaje significativo de docentes que laboran en instituciones Educativas Estatales del Distrito de Ventanilla.

Criterios de selección

Criterios de inclusión

Ser personal docente de cada una de las IE en estudio
Disponer de su tiempo y predisposición para la encuesta

Criterio de Exclusión

No disponer de tiempo ni predisposición para la encuesta

Unidad de análisis.

Rojas (2002), indica que la unidad de análisis es el elemento del que se obtiene la información fundamental para realizar la investigación; en el trabajo la unidad de análisis fue el docente, porque fueron ellos quienes brindaron datos sobre los ítems de cada variable.

2.7. Técnica e instrumentos de recolección de datos

2.7.1. Técnicas

Tafur (1995) refirió que son procedimientos sistemáticos y estandarizados usados en la investigación para resolver sus problemas específicos, y puede efectuarse desde la simple ficha bibliográfica, observación, entrevista, cuestionario encuestas y mediante ejecución de investigación para este fin, (p. 205).

La técnica que se usa en el presente trabajo de investigación es la encuesta, que constituyen los procedimientos que secuenciados permiten recabar información sobre el trabajo de investigación. En el instrumento se utilizó la escala de Likert.

2.7.2. Instrumentos de la Variable Gestión administrativa

Ficha Técnica

Nombre Original:	Escala de Actitudes sobre la Gestión administrativa.
Autor:	Christian Salvador Loza.
Procedencia:	Ventanilla, 2016.
Objetivo:	Medir la Gestión Administrativa a través de la percepción de los docentes de las de la Instituciones del distritito e Ventanilla.
Administración:	Individual y colectiva
Duración:	Sin límite de tiempo. Aproximadamente de 10 a 20 minutos.
Significación:	La escala está referida a medir las actitudes de los docentes hacia la gestión administrativa de acuerdo a la: Planificación, Organización, Dirección, Control.

Estructura

La escala consta de 26 ítems, con alternativas de respuesta de opción múltiple, de tipo Lickert, y cada ítem está estructurado con cinco alternativas

de respuestas, como: 1) Nunca, 2) Pocas veces, 3) A veces, 4) Casi siempre, y 5) Siempre. La calificación se dio en cinco puntos con una dirección positiva y negativa. Asimismo, la escala está conformada por 4 dimensiones, donde los ítems se presentan en forma de proposiciones con dirección positiva y negativa sobre la Gestión administrativa. Siendo las siguientes áreas, a saber:

En la calificación positiva de la prueba la puntuación parte de 5 a 1 puntos, salvo en los reactivos donde la calificación es negativa o a la inversa (de 1 a 5 puntos).

Validez del instrumento

Validez de instrumentos: El instrumento diseñado para la variable Gestión administrativa fue sometido a la validez, Hernandez *et.al.*(2010), indican que la validez se refiere al grado que un instrumento realmente mide la variable que pretende medir (...), asimismo puede tener diferentes tipos de evidencia tales como: la relacionada el contenido, al criterio y al constructo (p. 201). De acuerdo a los lineamientos de la Universidad César Vallejo (2012), los criterios de evaluación de los instrumentos fueron: pertenencia (si el ítem corresponde al concepto teórico formulado), relevancia (si el ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo) y claridad (si se entiende sin dificultad el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo), por lo tanto luego de aplicar el piloto, se trabajó con la **validez de cada criterio** por juez utilizando la V de Aiken. Para esta tarea se consultó a dos Doctores en Educación y un Metodólogo con grado de Doctor. El coeficiente V de Aiken, tal como indica Escurra (1988), es el más adecuado para determinar la validez del contenido, mediante el cual permite obtener valores factibles de ser contrastados estadísticamente según el tamaño de la muestra de jueces seleccionados. El coeficiente obtiene valores entre 0 y 1, a medida que el valor sea más elevado, el ítem tendrá mayor validez. Escurra (1988), establece que la fórmula para determinar la validez es:

$$V = S / (N(C-1))$$

Donde S, es igual a la sumatoria de Si (valor asignado por cada juez); N, es el número de jueces y C, es el número de valores de la escala, en la investigación fueron dos. Correcto e incorrecto.

De acuerdo a los resultados obtenidos como se aprecia en la Tabla, el instrumento para medir la gestión administrativa posee una validez altamente significativa a un nivel de significancia de 0.05.

Para su interpretación se tomará en cuenta que los puntajes obtenidos en los ítems del 1 al 5 identifican que el sujeto realiza o no acciones de buena gestión administrativa. Las puntuaciones 1 y 2 en general indican un déficit en la realización de las acciones. En cambio los puntajes altos van a reflejar que el sujeto presenta logros en las siguientes acciones de gestión administrativa

Tabla 2

Validación de expertos del cuestionario Gestión administrativa

Dra. Gliria Méndez	Susana Asesora	Hay suficiencia
Mgtr. Sonia lidia Vela	Romero Metodóloga	Hay suficiencia

Los expertos en su conjunto dictaminaron un promedio de 100% de muy bueno asumiendo un calificativo de 100% por lo que considera óptimo para ser aplicado al grupo muestral para obtener datos.

Confiabilidad: Para establecer la fiabilidad se utilizó el coeficiente de Cronbach, se ha aplicado el programa SPSS Versión 22.0; donde están integrados todos los procesos que conducen a la obtención de las correlaciones ítem-total y la fiabilidad total (alfa de Cronbach). Para la variable gestión administrativa . Con la prueba de Alfa de Cronbach, se evaluó la consistencia interna referida a la coherencia de los ítems y a la interrelación entre las variables siendo el resultado en la primera variable gestión administrativa que salió .986Las pruebas

estadísticas de fiabilidad son mayores al alfa mínimo aceptable, el cual debe ser alrededor de 0,70. Deduciéndose que los cuestionarios son fiables y se procedió a aplicarlos a la muestra seleccionada.

Tabla 3

Coefficiente de alfa de Cronbach

<i>Instrumento</i>	Alfa de Cronbach
Gestión administrativa	986

Nota: Prueba piloto

Para interpretar los resultados del alfa de Cronbach se revisó el libro de Pino (2010, p. 380) quien establece la siguiente escala:

-1 a 0 No es confiable

Hasta 0,49 baja confiabilidad

0,5 a 0,75 Moderada confiabilidad.

0,76 a 0,89 Fuerte confiabilidad

0,90 a 1 Alta Confiabilidad

De acuerdo a los resultados, los instrumentos indica una alta confiabilidad y por lo tanto los resultados a obtener fueron confiables.

2.8. Métodos de análisis de datos

Todo el proceso inicia encuestando a una muestra de 90 docentes entre las Instituciones Educativas de nivel inicial, primaria y secundaria de la UGEL Ventanilla, en un tiempo promedio estimado para la toma de datos, 40 minutos aproximadamente, y se les aplicó el instrumento de estudio, con el objetivo de recolectar la información acerca de la variable de investigación.

Una vez acabado este procedimiento de recolección de información se procedió a realizar el conteo y tabulación de datos, los cuales fueron procesados,

analizados y sistematizados de acuerdo a las variables de análisis correspondientes: análisis estadísticos, análisis interpretativos, presentación en figuras estadísticas a través del programa SPSS 22 en español.

Prueba de hipótesis

Según Hernández *et al.* (2010) nos explicó que “las hipótesis son explicaciones tentativas del fenómeno o unidad de estudio investigado que se formulan como proposiciones y las cuales se pretenden probar. La prueba de hipótesis determinará si la hipótesis se corresponde con los datos de la muestra” (p.98). Para la prueba de las hipótesis se aplicó la prueba no paramétrica Kruskal-Wallis

Nivel de significación

Al respecto, Hernández *et al.* (2010) indica que “es un nivel la probabilidad de equivocarse y que fija de manera a priori el investigador”. Si es menor del valor 0.05, se dice que el coeficiente es significativo en el nivel de 0.05 (95% de confianza en que la correlación sea verdadera y 5% de probabilidad de error).

2.9. Aspectos éticos

Se seguirá los siguientes principios

Reserva de identidad de los trabajadores

Citas de los textos y documentos consultados

No manipulación de resultado.

III. Resultados

5.1. Resultados descriptivos

Tabla 4

Resultados en frecuencia y porcentaje de la percepción de los docentes de instituciones educativas del nivel inicial, primaria y secundaria, respecto a la gestión administrativa.

		Gestión administrativa				Total
		Deficiente	Medianamente eficiente	Eficiente		
Nivel pedagógico	Inicial	Recuento	3	11	16	30
		% dentro de Nivel pedagógico	10,0%	36,7%	53,3%	100,0%
	Primaria	Recuento	14	6	10	30
	% dentro de Nivel pedagógico	46,7%	20,0%	33,3%	100,0%	
	Secundaria	Recuento	12	14	4	30
	% dentro de Nivel pedagógico	40,0%	46,7%	13,3%	100,0%	
Total	Recuento	29	31	30	90	
	% dentro de Nivel pedagógico	32,2%	34,4%	33,3%	100,0%	

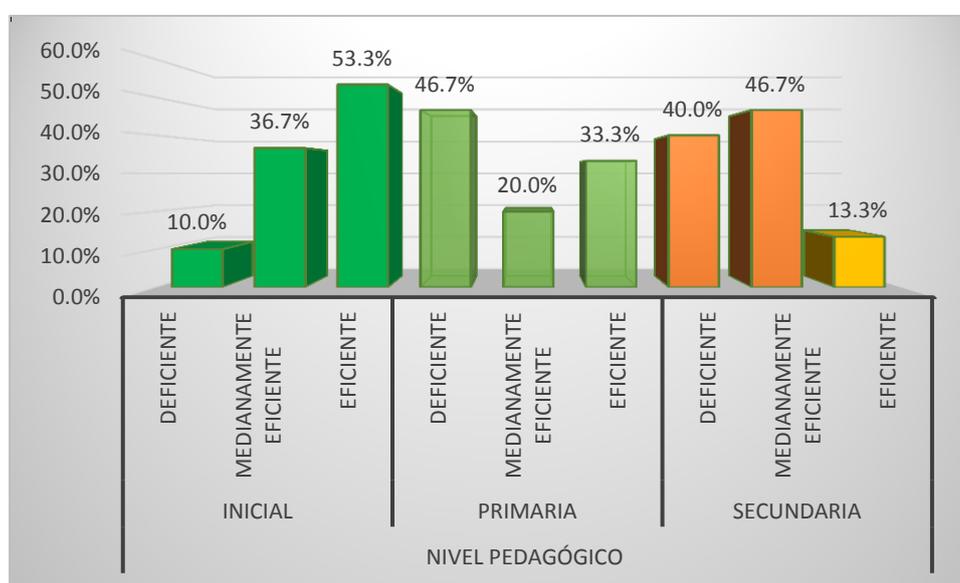


Figura 1: Gráfico de barras que expresa comparación de los resultados en porcentaje, respecto a la gestión administrativa.

En los resultados se observa que, del total de docentes del nivel inicial, el 10% percibe que la gestión educativa es deficiente, el 36.7% lo percibe como medianamente eficiente y el 53.3% manifiesta que está en nivel aceptable. Así mismo los docentes del nivel primaria el 46.7% manifestó que percibe a la gestión administrativa en nivel deficiente, el 20% en el nivel medianamente eficiente y el 33,3% en nivel eficiente. En comparación los docentes del nivel secundaria, manifestaron en un 40 % como deficiente, el 46.7% en el nivel medianamente eficiente y el 13,3% en nivel eficiente.

Tabla 5

Resultados en frecuencia y porcentaje de la percepción de los docentes de instituciones educativas del nivel inicial, primaria y secundaria, respecto a la planificación.

		Planificación				
		Medianamente			Total	
		Deficiente	eficiente	Eficiente		
Nivel pedagógico	Inicial	Recuento	4	12	14	30
		% del total	4,4%	13,3%	15,6%	33,3%
	Primaria	Recuento	14	6	10	30
		% del total	15,6%	6,7%	11,1%	33,3%
	Secundaria	Recuento	14	12	4	30
		% del total	15,6%	13,3%	4,4%	33,3%
Total		Recuento	32	30	28	90
		% del total	35,6%	33,3%	31,1%	100,0%

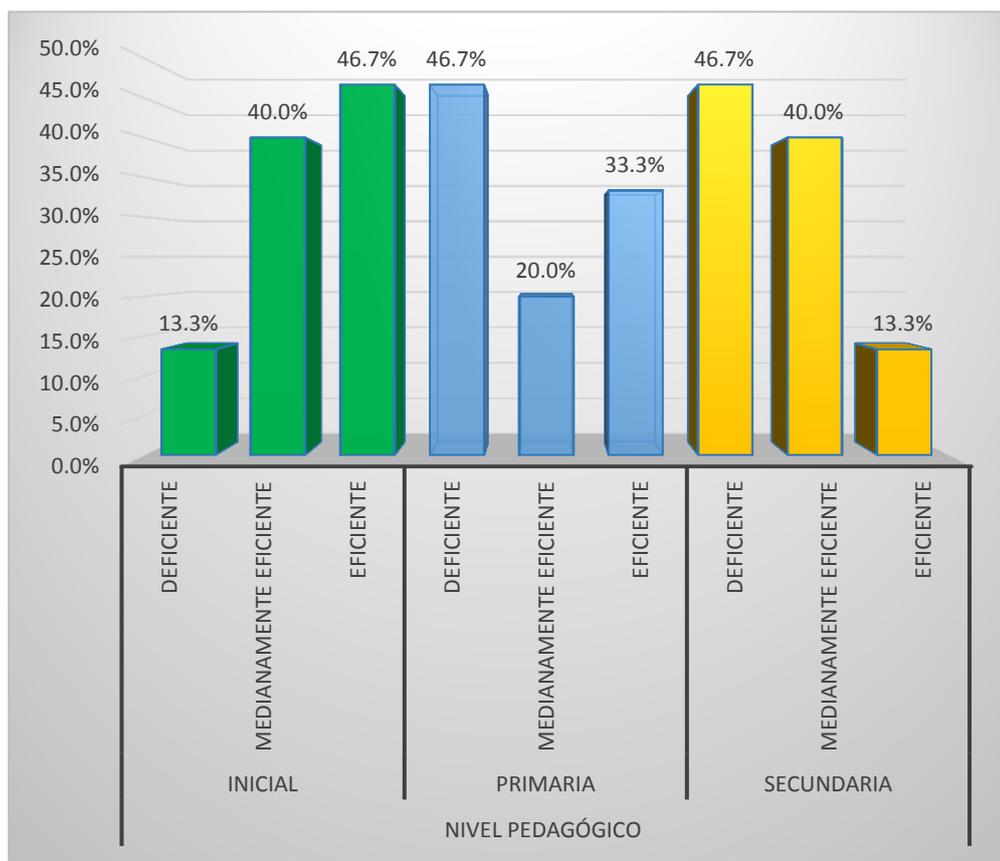


Figura 2: Gráfico de barras que expresa comparación de los resultados en porcentaje, respecto a la planificación.

En los resultados se observa que, del total de docentes del nivel inicial, el 13.3% percibe que la planificación es deficiente, el 40% lo percibe como medianamente eficiente y el 46.7% manifiesta que está en nivel aceptable. Así mismo los docentes del nivel primaria el 46.7% manifestó que percibe a la planificación en nivel deficiente, el 20% en el nivel medianamente eficiente y el 33,3% en nivel eficiente. En comparación los docentes del nivel secundaria, manifestaron en un 46.7 % como deficiente, el 40% en el nivel medianamente eficiente y el 13,3% en nivel eficiente.

Tabla 6

Resultados en frecuencia y porcentaje de la percepción de los docentes de instituciones educativas del nivel inicial, primaria y secundaria, respecto a la organización.

		Organización				
		Medianamente				
		Deficiente	eficiente	Eficiente	Total	
Nivel pedagógico	Inicial	Recuento	4	14	12	30
		% del total	4,4%	15,6%	13,3%	33,3%
	Primaria	Recuento	14	7	9	30
		% del total	15,6%	7,8%	10,0%	33,3%
	Secundaria	Recuento	13	12	5	30
		% del total	14,4%	13,3%	5,6%	33,3%
Total		Recuento	31	33	26	90
		% del total	34,4%	36,7%	28,9%	100,0%

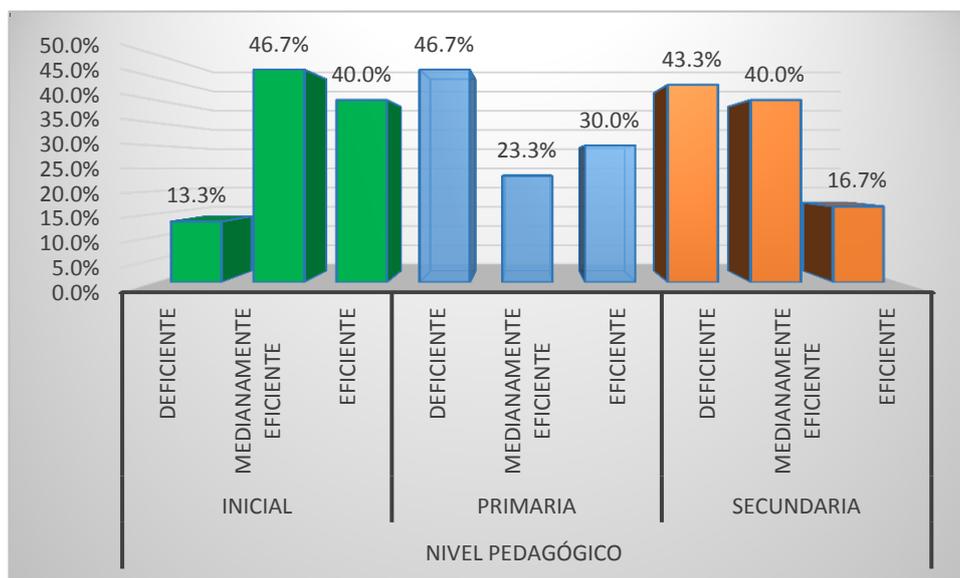


Figura 3: Gráfico de barras que expresa comparación de los resultados en porcentaje, respecto a la gestión administrativa.

En los resultados se observa que, del total de docentes del nivel inicial, el 13.3% percibe que en el proceso de organización, el 46.7% lo percibe como medianamente eficiente y el 40% manifiesta que está en nivel aceptable. Así mismo los docentes del nivel primaria el 46.7% manifestó que percibe a la organización en nivel deficiente, el 23.3% en el nivel medianamente eficiente y el 30% en nivel eficiente. En comparación los docentes del nivel secundaria, manifestaron en un 43.3 % como deficiente, el 40% en el nivel medianamente eficiente y el 16.7% en nivel eficiente.

Tabla 7

Resultados en frecuencia y porcentaje de la percepción de los docentes de instituciones educativas del nivel inicial, primaria y secundaria, respecto a la ejecución

		ejecución			Total	
		Deficiente	Medianamente eficiente	Eficiente		
Nivel pedagógico	Inicial	Recuento	4	14	12	30
		% dentro de Nivel pedagógico	13,3%	46,7%	40,0%	100,0%
	Primaria	Recuento	14	7	9	30
		% dentro de Nivel pedagógico	46,7%	23,3%	30,0%	100,0%
	Secundaria	Recuento	13	12	5	30
		% dentro de Nivel pedagógico	43,3%	40,0%	16,7%	100,0%
Total		Recuento	31	33	26	90
		% dentro de Nivel pedagógico	34,4%	36,7%	28,9%	100,0%

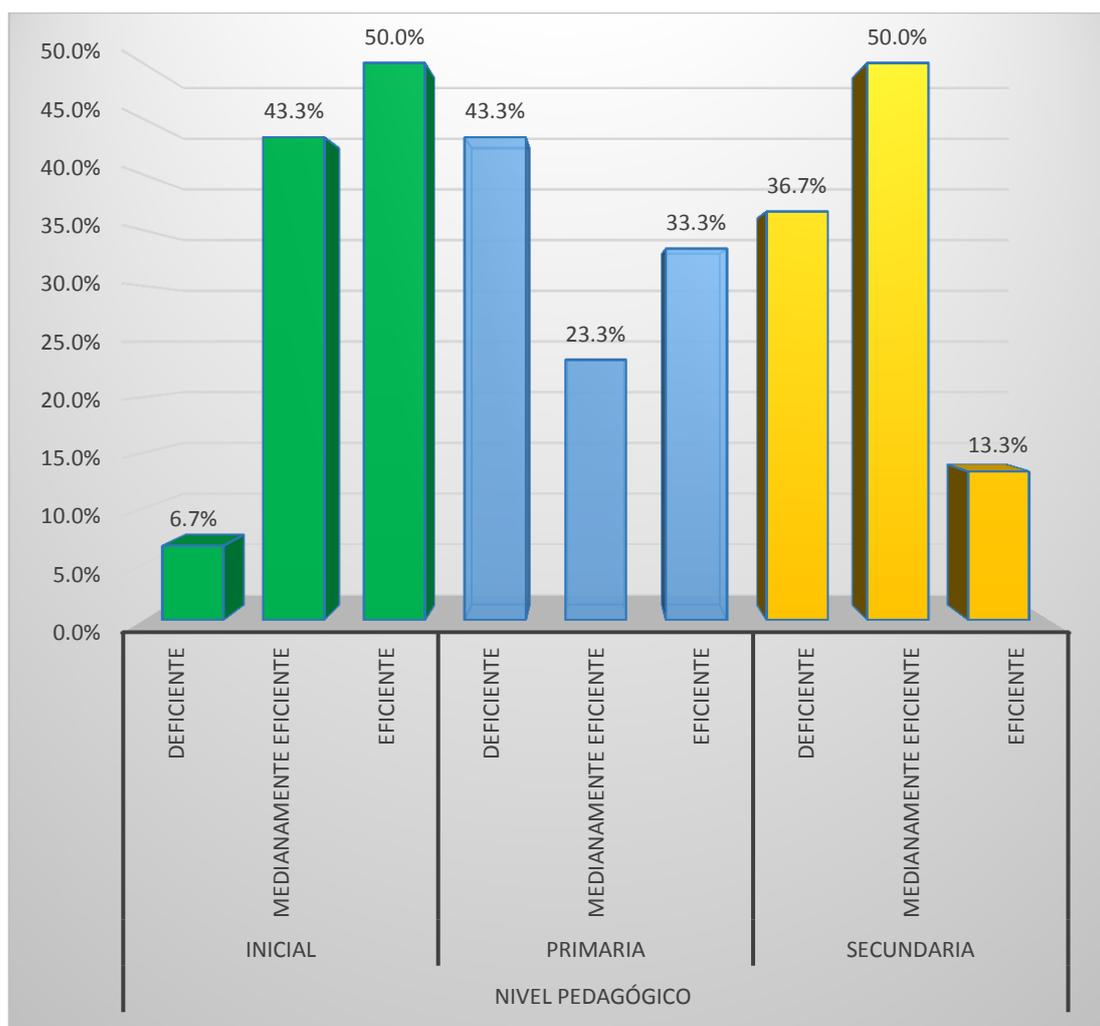


Figura 4: Gráfico de barras que expresa comparación de los resultados en porcentaje, respecto a la ejecución.

En los resultados se observa que, del total de docentes del nivel inicial, el 6.7% percibe que el proceso de ejecución es deficiente, el 43.3% lo percibe como medianamente eficiente y el 53.3% manifiesta que está en nivel aceptable. Así mismo los docentes del nivel primaria el 43.3% manifestó que percibe al proceso de ejecución en nivel deficiente, el 23.3% en el nivel medianamente eficiente y el 33,3% en nivel eficiente. En comparación los docentes del nivel secundaria, manifestaron en un 36.7% como deficiente, el 50% en el nivel medianamente eficiente y el 13,3% en nivel eficiente.

Tabla 8

Resultados en frecuencia y porcentaje de la percepción de los docentes de instituciones educativas del nivel inicial, primaria y secundaria, respecto al control.

Nivel pedagógico			control			Total
			Deficiente	Medianamente eficiente	Eficiente	
Inicial	Recuento		2	13	15	30
	% dentro de Nivel pedagógico		6,7%	43,3%	50,0%	100,0%
	<hr/>					
Primaria	Recuento		13	7	10	30
	% dentro de Nivel pedagógico		43,3%	23,3%	33,3%	100,0%
	<hr/>					
Secundaria	Recuento		11	15	4	30
	% dentro de Nivel pedagógico		36,7%	50,0%	13,3%	100,0%
	<hr/>					
Total	Recuento		26	35	29	90
	% dentro de Nivel pedagógico		28,9%	38,9%	32,2%	100,0%

Figura 4: Gráfico de barras que expresa comparación de los resultados en porcentaje, respecto al control.

En los resultados se observa que, del total de docentes del nivel inicial, el 6.7% percibe que el proceso de ejecución es deficiente, el 43.3% lo percibe como medianamente eficiente y el 50% manifiesta que está en nivel aceptable. Así mismo los docentes del nivel primaria el 43.3% manifestó que percibe al proceso de ejecución en nivel deficiente, el 23.3% en el nivel medianamente eficiente y el 33,3% en nivel eficiente. En comparación los docentes del nivel secundaria, manifestaron en un 36.7% como deficiente, el 50% en el nivel medianamente eficiente y el 13,3% en nivel eficiente.

Prueba de hipótesis

Para conocer si existe diferencia significativa en la percepción de los docentes en la gestión administrativa de instituciones educativas del nivel inicial, primaria y secundaria, se aplicó la Prueba no paramétrica Kruskal-Wallis, por tratarse de muestras independientes, el cual arrojó los siguientes resultados:

Hipótesis General

Ho: Existen diferencias en gestión administrativa en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016

Hi: Existen diferencias en gestión administrativa en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016

Tabla 9

Prueba Kruskal-Wallis para determinar la diferencia significativa en la percepción de los docentes, respecto a la gestión administrativa, según nivel pedagógico.

Estadísticos de prueba^{a,b}	
	Gestión administrativa
Chi-cuadrado	11,646
gl	2
Sig. asintótica	,003

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: Nivel pedagógico

Interpretación

Se muestra en los resultados de la prueba de Kruskal-Wallis, $p = 0,000 < 0,03$; esto demuestra que existe diferencia significativa en la percepción de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria, respecto a la gestión administrativa. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis H_i , comprobándose de este modo que hay diferencias en la gestión administrativa en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016.

Hipótesis específica 1

Ho: No existen diferencias en la planificación en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016

Hi: Existen diferencias en la planificación en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016

Tabla 10

Prueba Kruskal-Wallis para determinar la diferencia significativa en la percepción de los docentes, respecto a la planificación, según nivel pedagógico

Estadísticos de prueba ^a	
	Planificación
Chi-cuadrado	12,837
gl	2
Sig. asintótica	,002
a. Prueba de Kruskal Wallis	
b. Variable de agrupación: Nivel pedagógico	

Interpretación

Se muestra en los resultados de la prueba de Kruskal-Wallis, $p = 0,000 < 0,002$; esto demuestra que existe diferencia significativa en la percepción de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria, respecto a la planificación. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis H_1 , comprobándose de este modo que hay diferencias en la planificación en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016

Hipótesis específica 2:

H_0 : No existen diferencias en la organización en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016

H_1 : Existen diferencias en la organización en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016

Tabla 11

Prueba Kruskal-Wallis para determinar la diferencia significativa en la percepción de los docentes, respecto a la organización, según nivel pedagógico

Estadísticos de prueba^{a,b}	
	Organización
Chi-cuadrado	11,042
gl	2
Sig. asintótica	,004

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: Nivel pedagógico

Interpretación

Se muestra en los resultados de la prueba de Kruskal-Wallis, $p = 0,000 < 0,004$; esto demuestra que existe diferencia significativa en la percepción de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria, respecto a la organización. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis H_1 , comprobándose de este modo que hay diferencias en la organización en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016

Hipótesis específica 3:

H_0 : Existen diferencias en la ejecución en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016

H_1 : Existen diferencias en la ejecución en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016

Tabla 12

Prueba Kruskal-Wallis para determinar la diferencia significativa en la percepción de los docentes, respecto a la ejecución, según nivel pedagógico

Estadísticos de prueba ^a	
	Ejecución
Chi-cuadrado	10,525
gl	2
Sig. asintótica	,005
a. Prueba de Kruskal Wallis	
b. Variable de agrupación: Nivel pedagógico	

Interpretación

Se muestra en los resultados de la prueba de Kruskal-Wallis, $p = 0,000 < 0,005$; esto demuestra que existe diferencia significativa en la percepción de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria, respecto a la ejecución. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis H_1 , comprobándose de este modo que hay diferencias en la ejecución en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016

Hipótesis específica 4:

H₀: Existen diferencias en el control en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016

H₁: Existen diferencias el control en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016

Tabla 13

Prueba Kruskal-Wallis para determinar la diferencia significativa en la percepción de los docentes, respecto al control, según nivel pedagógico

Estadísticos de prueba ^a	
	control
Chi-cuadrado	10,525
gl	2
Sig. asintótica	,008
a. Prueba de Kruskal Wallis	
b. Variable de agrupación: Nivel pedagógico	

Interpretación

Se muestra en los resultados de la prueba de Kruskal-Wallis, $p = 0,000 < 0,008$; esto demuestra que existe diferencia significativa en la percepción de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria, respecto al control. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis H_1 , comprobándose de este modo que hay diferencias en la evaluación en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016

IV. Discusión

Se presentan los resultados contrastados con estudios para la discusión respectiva.

Se observa en los resultados que, del total de docentes del nivel inicial, el 10% percibe que la gestión educativa es deficiente, el 36.7% lo percibe como medianamente eficiente y el 53.3% manifiesta que está en nivel aceptable. Así mismo los docentes del nivel primaria el 46.7% manifestó que percibe a la gestión administrativa en nivel deficiente, el 20% en el nivel medianamente eficiente y el 33,3% en nivel eficiente.

Se presenta los resultados de la hipótesis general: existe diferencia significativa en la percepción de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria, respecto a la gestión administrativa, se observa en los resultados de la prueba de Kruskal-Wallis, $p = 0,000 < 0,03$; esto demuestra que existe diferencia significativa en la percepción de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria. Al respecto estos hallazgos se relacionan con Medina (2011) dentro de los principales hallazgos se reportó que la empresa no cuenta con una definición apropiada de las actividades que realiza la empresa, ya que las personas que se encuentran al frente de las misma no conocen a fondo el tipo de negocio que están manejando, por ello se concluyó que no dispone una adecuada gestión administrativa provocando con ellos inconvenientes. También se reportó que la empresa otorga créditos a clientes con facilidad sin sujetarse a un lineamiento de plazo definido de crédito, lo que perjudica a la cartera de la empresa.

Se presentó la hipótesis específica 1: Existen diferencias en la planificación en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016, los resultados de la prueba de Kruskal-Wallis, $p = 0,000 < 0,002$; demuestran que existe diferencia significativa en la percepción de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria. Al respecto estos hallazgos se relacionan con Toapanta (2010) reportó que la aplicación de esta herramienta en la dirección administrativa y financiera ha tenido un valor significativo al ser de las primeras direcciones en poseer su propio cuadro de mando integral con el cual permitirá tener un control continuo de su gestión reconociendo en donde se encuentran las

falencias en los procesos internos que no permitan alcanzar los objetivos estratégicos del reparto y la dirección general.

Se presentó la hipótesis específica 2: existen diferencias en la organización en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016, los resultados en la prueba de Kruskal-Wallis, $p = 0,000 < 0,004$; demuestran que existe diferencia significativa en la percepción de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria. Al respecto encontramos en Espinoza (2013) determinó que todos los entrevistados consideran que la función del control en la subgerencia de tesorería en la administración es muy importante en el proceso administrativo, porque permite la verificación del cumplimiento de los objetivos y metas trazadas por las entidades. También se evaluó que los entrevistados coinciden en manifestar que durante una acción de control, los niveles operativos de la gestión tienden a demorar la entrega de información solicitada por las comisiones de auditoría. Por otro lado estuvieron de acuerdo, que con un buen control de sus actividades movimientos económicos y financieros y una información confiable. Les bastaría para hacer una buena gestión, no creyendo necesario un sistema de control técnico y profesional o el funcionamiento de todas las normas de control para el gobierno local.

Se presentó la hipótesis específica 3: Existen diferencias en la ejecución en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016, los resultados de la prueba de Kruskal-Wallis, $p = 0,000 < 0,004$; esto demuestra que existe diferencia significativa en la percepción de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria. Estos hallazgos se relacionan con Crisostomo (2015) reportó que en los resultados no existe una correlación directa y significativa entre la gestión administrativa y el control interno, como tampoco existe una relación entre la organización y el ambiente de control.

Se presentó la hipótesis específica 4: Existen diferencias en el control en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016; respecto a la evaluación, los resultados de la prueba de Kruskal-Wallis, $p = 0,000 < 0,008$, Al respecto estos hallazgos se relacionan con Pérez

(2010) reportó que los docentes reflejan que un 38% son de opinión que el director les ayuda siempre a que se esfuercen y el 28% considera que lo hace bastante a menudo, en cambio el director, la subdirectora y la secretaria reflejan similitudes en las respuestas según se evidencia en los porcentajes. Asimismo encontramos en Quichca (2012) encontró una fuerte asociación significativa entre la calidad de la gestión administrativa y el desempeño, asimismo cabe resaltar en cuanto a la calidad y cantidad de los equipos de cómputo, el acceso a internet y correo electrónico con los que cuenta el instituto (35.40%), la calidad y cantidad de los medios audiovisuales que se encuentran a disposición de los profesores (38.70%) y la cantidad de los laboratorios de enseñanza con los que cuenta el instituto (36,30%). Por lo tanto debe existir evaluación constante, para una buena gestión administrativa.

V. Conclusiones

- Primera:** Existen diferencias en gestión administrativa en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016, los resultados de la prueba de Kruskal-Wallis, $p = 0,000 < 0,03$; esto demuestra que existe diferencia significativa en la percepción de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria
- Segunda:** Existen diferencias en la planificación en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016 los resultados de la prueba de Kruskal-Wallis, $p = 0,000 < 0,002$; esto demuestra que existe diferencia significativa en la percepción de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria
- Tercera:** Existen diferencias en la organización en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016, los resultados de la prueba de Kruskal-Wallis, $p = 0,000 < 0,004$; esto demuestra que existe diferencia significativa en la percepción de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria,
- Cuarta:** Existen diferencias en la ejecución en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016. los resultados de la prueba de Kruskal-Wallis, $p = 0,000 < 0,005$; esto demuestra que existe diferencia significativa en la percepción de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria, respecto a la ejecución
- Quinta:** Existen diferencias el control en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016. los resultados de la prueba de Kruskal-Wallis, $p = 0,000 < 0,008$; esto demuestra que existe diferencia significativa en la percepción de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria, respecto al control.

VI. Recomendaciones

Primera: Se recomienda a los directivos que trabajan en gestión administrativa en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016, que deben capacitarse en manejo con el personal en los distintos niveles, no sólo basta tener conocimiento de gestión administrativa; sino empoderamiento de acuerdo a los niveles educativos.

Segunda: Se recomiendan a los directivos de la UGEl del distrito de Ventanilla a seguir talleres en temas de planificación en los distintos niveles, que no pueden recibirlos juntos.

Tercera: Se recomiendan a los directivos de la UGEl del distrito de Ventanilla a seguir talleres en temas de organización en los distintos niveles, que no pueden recibirlos juntos.

Cuarta: Se recomiendan a los directivos de la UGEl del distrito de Ventanilla a seguir talleres en temas de ejecución en los distintos niveles, que no pueden recibirlos juntos.

Quinta: Se recomiendan a los directivos de la UGEl del distrito de Ventanilla a seguir talleres en temas de control en los distintos niveles, analizando los resultados de mejora continua.

VII. Referencias

- Altamirano, E. y Quezada, K. (2008). *La gestión administrativa en la educación*: barcelona: pearson.
- Crisostomo, M. (2015). *Gestión administrativa y el control interno en la dirección regional de transportes y comunicaciones de Huancavelica – 2012*. (Tesis). Universidad Nacional de Huancavelica
- Cohen, E. (2005). *Gestión social, como lograr eficiencia e impacto en las políticas sociales*. Argentina: Siglo XXI.
- Chiavenato, I (2001). *“Introducción a la Teoría general de la Administración”*. Cuarta edición. Editorial Mc. Graw Hill. Colombia.
- Chiavenato, I. (2001). *Administración: teoría proceso y práctica*. México: Mc GrawHill
- Chiavenato, (2003) *Gestión del Talento Humano* . México: McGraw Hill.
- Chiavenato, I. (2005). *Comportamiento Organizacional. La Dinámica del éxito en las organizaciones”*. México: Editorial Thompson International.
- De Oliveira, R (2002), *Teorías de la Administración*. España: International Thomson Editores, S.A. de C.V.
- David, F. (2003). *Administración estratégica*. México: Pearson
- Decroly, O. (1965), *Iniciación general al método Decroly* . Bélgica: Editorial Losada S.A.
- Dessler, G. (1998) *Administración de Personal* , Madrid: Prentice Hall.

- Díaz, A, Hernández, G (2002). *Estrategias Docentes para un aprendizaje significativo, una interpretación constructivista*. México: (2°ed.) Mc Graw Hill Interamericana.
- Espinoza, D. (2013). *El control interno en la gestión administrativa de la subgerencia de tesorería de la municipalidad de Chorrillos*. Perú: (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Esteve, J. (2003). *La tercera revolución educativa, la educación en la sociedad del conocimiento*. Barcelona: Paidós
- Fenstermacher, G. (1989), “*Tres aspectos de la filosofía de la investigación sobre la enseñanza*”, en: Wittrock, M., *La investigación en la enseñanza I*. Madrid-Barcelona: Paidós-M.E.C.
- Fleitman, J(1993)“*Evaluación Integral*”. México : Editorial McGraw – Hill, - “*Negocios exitosos*”, Editorial McGraw – Hill.
- Flores, S. (2015). *Proceso administrativo y gestión empresarial en Coproabas, Jinotega*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua.
- García, J.A. Poveda, y García, S. (2014). Etapas en la evolución de la mejora continua: estudio multicaso. España: *Revista Omnia Science*, 10 (3), 584-618.
- Guzmán R. (2001) “*Evaluación y Exclusión en la Enseñanza Universitaria*”, México: Ed. Paidós Educador.
- Henry, F (1916) *Administration industrielle et générale*. París. Editorial Progreso.

- Hernández, S. R. Fernández, C. C. y Baptista, L. P. (2006) “*Metodología de la Investigación*”. (4ª. ed.) Editorial Mc Graw Hill Información suministrada por la comunidad Amana del Tamarindo y la Institución “José T. Monagas”.
- Hitt , Black, S y Porter , L (2006) *Administración*. México: (9ªna ed.), Pearson Educación.
- Jiménez, E. (2009). *Estrategia innovadora para la capacitación de administradores educacionales*. España: Unesco.
- Joo, B. (2004). *Análisis y propuesta de gestión pedagógica y administrativa de las TICs para construir espacios que generen conocimiento en el colegio Champagnat*. (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Koontz H O'Donnell C. (1988) *Administración*. México: (8va ed.) Editorial McGraw Hill.
- Landsheere, G. (1985) *Diccionario de la evaluación y de la investigación educativa*. Barcelona Editorial Oikos Tau.
- López, R. (2003) *Nuevo Manual del Supervisor, Director y Docente*. Caracas. Editorial Panapo.
- Mayo, E. (2001) *La Teoría de las Relaciones Humanas*. México: Editorial: Addison-Wesley
- Marcelo, C. y Vaillant, D. (2009). *Desarrollo profesional docente ¿Cómo se aprende a enseñar?* Madrid: Narcea SA. Ediciones.
- Medina, A. (2011). *La gestión administrativa financiera y su impacto en la liquidez de la estación de servicios Juan Benigno Vela en el año 2010*. (Tesis). Universidad Técnica de Ambato. Ecuador.

- Membrado, J. (2002). *Innovación y mejora continua según el modelo EFQM de excelencia*. Madrid. España.: Díaz De Santos.
- Ortegón, E. Pacheco, J. y Prieto (2005). *Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas*. Chile. Serie manuales.
- Océano, G. (1998). *Autodidáctica Océano Color (Vol. 2)* Barcelona: Océano Grupo Editorial S.A.
- Pérez, J. (2010). *Administración y gestión educativa desde la perspectiva de las prácticas de Liderazgo y el ejercicio de los derechos humanos en la Escuela normal Mixta "Pedro Nufio"*. (Tesis de maestría). Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán. Tegucigalpa. México
- Pozo, J (1996) *Aprendices y Maestros*". Madrid: Alianza Psicología Minor.
- Quichca, G. (2012). *Relación entre la calidad de gestión administrativa y el desempeño docente según los estudiantes del I al VI ciclo 2010.I del Instituto superior particular "la Pontificia" del distrito Carmen Alto provincia de Huamanga Ayacucho – Perú*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima. Perú. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-
- Solórzano, G. y Tactong, A. (2010). *Diseño e implantación de un sistema de control interno y de gestión para optimizar el uso de os recursos humanos, materiales y financieros de una empresa de servicios*. Recuperado de <https://www.dspace.espol.edu.ec/bitstream/123456789/1931/1/3816.pdf>.
- Organismo Mundial de la Salud (2009). *Aplicación del pensamiento sistémico al fortalecimiento de los servicios de salud*. Barcelona.: Alianza para la investigación en Políticas y Sistemas de Salud.

- Ramírez, Calderón y Castaño (2015). *Enfoques administrativos presentes en establecimientos educativos: Un estudio empírico en instituciones colombianas de educación básica y media.*
- Siabato, M. (2004). *Gestión y gerencia en los colegios cooperativos de Bogotá.* Colombia: Universidad Cooperativa de Colombia (EDUCC)
- Ramírez C. (2002) *Fundamentos de la Administración*, Bogotá: Ecoe Ediciones.
- Sánchez, I. (2008). *Los estilos de dirección y Liderazgo. Propuesta de un modelo de caracterización y análisis. Pensamiento y Gestión* 1, (2). Recuperado de <http://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/pensamiento/article/view/3194/4931>.
- Sánchez, M, Mesa, C, Cabo, J. (2004). *Universidad de Granada. Campus de Melilla.* Salamanca.
- Sanders, J. (1998): *Estándares para la evaluación de programas*”, Mensajero, Bilbao.
- Senge, P. (2012). *La Quinta disciplina, el arte y la práctica de la organización abierta al aprendizaje.* México: Granica
- Scarinci, P. (2004). *Responsabilidad empresarial-responsabilidad personal.* Buenos Aires :Editorial Liderazgo.
- Solana, R. (1993) *Administración de Organizaciones.* Buenos Aires: Ediciones Interoceánicas S.A. (p. 208.)
- Terry, G. y Stephen, G. (1973) *“Principios de Administración”* Barcelona: Compañía Editorial Continental. Barcelona

- Valdivia, N. y Díaz, H. (2009). *Sistema de los organismos intermedios del sistema educativo peruano: un de casos de las unidades de Gestión Educativa local-Ugel*. Recuperado de <http://www.grade.edu.pe/upload/publicaciones/archivo/download/pubs/analisis-3.pdf>.
- Vargas, D. (2010). *Gestión pedagógica del trabajo docente a través de grupos cooperativos*. Perú: Editorial Reviews.
- Véliz, M. (1988) Evaluación de la madurez sintáctica en el discurso escrito. Tenerife: *Revista de Lingüística Teórica y Aplicada RLA* 26, pp. 105-141.
- Ventosa, V. (2002): *Desarrollo y evaluación de proyectos socioculturales*. Madrid: Editorial CCS.
- Wales, J. (2008) *Como evitar errores*: Argentina: MDZ Online.
- Unesco,(2006) *Educación para todos: Cumplir nuestros compromisos comunes, Plan Estratégico de Transformación Escolar (pete)*. México: Programa Escuelas de Calidad. Dirección de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa.

Anexos

Anexo 1. Matriz de consistencia

TITULO: "La gestión administrativa en instituciones educativas según gestión Ventanilla-2016.				
PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPOTESIS GENERAL	DIMENSIONES	Indicadores
<p>¿Cuáles son las diferencias en gestión administrativa en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016?</p> <p>PROBLEMAS ESPECIFICOS</p> <p>¿Cuáles son las diferencias en la planificación en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016?</p> <p>¿Cuáles son las diferencias en la organización en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016?</p> <p>¿Cuáles son las diferencias en la ejecución en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016?</p> <p>¿Cuáles son las diferencias en el control en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016?</p>	<p>Describir las diferencias en gestión administrativa en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016</p> <p>OBJETIVOS ESPECIFICOS</p> <p>Describir las diferencias en la planificación en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 201</p> <p>Describir las diferencias en la organización en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016</p> <p>Describir las diferencias en la ejecución en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016</p> <p>Describir las diferencias en el control en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016</p>	<p>Existen diferencias en gestión administrativa en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016</p> <p>HIPOTESIS DERIVADAS</p> <p>Existen diferencias en la planificación en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 201</p> <p>Existen diferencias en la organización en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016</p> <p>Existen diferencias en la ejecución en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016</p> <p>Existen diferencias en el control en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016</p>	<p>1)Planificación</p> <p>2)Organización</p> <p>3)Ejecución</p> <p>4)Control</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Objetivos y logros a cumplir • Selección jerarquizada de objetivos básicos. • Adecuación de recursos • Reducción de incertidumbre frente a los cambios. • Atención y acción en el logro de objetivos propuestos. • Mayor beneficio y menor Eficiencia organizacional. • Logros u objetivos a conseguir • Uso de recursos académicos y materiales. • Efectividad de procesos. • Certidumbre y seriedad. • Actividades descentralizadas. • Poder del Director para el logro de metas. • Liderazgo del Director <p>Mando del director</p> <ul style="list-style-type: none"> • Supervisión de actividades realizadas. • Establecimiento de estándares o patrones. • Corrección de errores. <p>Planificación de objetivos y actividades después</p>

Elaborado por: Christian Martin Salvador Loza

Anexo 2

Instrumento de medición

CUESTIONARIO DE GESTION ADMINISTRATIVA

Instrucciones:

Basado en su percepción de los servicios que la institución educativa, responda los enunciados de acuerdo a la siguiente escala:

1. Nunca
2. Casi nunca
3. A veces
4. Casi siempre
5. Siempre

Fiabilidad de total de elementos de la variable: Gestión Administrativa

Anexo 3



FIABILIDAD POR CORRELACIÓN ITEM – TOTAL Y ALFA DE CRONBACH

ANÁLISIS DE FIABILIDAD DEL INSTRUMENTO: GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,986	26

Estadísticas de total de elemento

ITEMS	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1. La visión de la institución es clara y comprensible	76,27	409,456	,796	,986
2. La misión refleja las características de la institución	76,32	408,378	,888	,985
3. Los objetivos expresan los cambios que la institución se propone	76,34	407,644	,885	,985
4. La planificación realizada en la institución tiene resultados	76,29	406,994	,891	,985
5. Se ha formulado el presupuesto y se ha establecido las fuentes de financiamiento (infraestructura, mobiliario y materiales)	76,36	404,883	,885	,985
6. Usted ha participado Proyecto Educativo Institucional	76,27	408,040	,835	,986
7. Usted ha participado en la elaboración del Proyecto Curricular Educativo Institucional	76,30	408,257	,862	,986
8. Se ha elaborado el Plan Anual de Trabajo en equipo	76,23	408,878	,879	,985
9. Usted participo en la elaboración de la matriz de diagnóstico de la demanda educativa (FODA)	76,23	408,451	,840	,986
10. Se siente parte de la organización su la institución	76,30	405,965	,844	,986
11. Se percibe que para todo acontecimiento es preciso organizarse	76,39	404,757	,856	,986
12. La organización es fundamental para concretar actividades planificadas	76,33	404,045	,882	,985
13. Se define las tareas con equidad e idoneidad	76,32	414,625	,781	,986
14. Las funciones del personal están definidas	76,29	411,534	,869	,986
15. Las normas establecidas en el reglamento interno se cumplen	76,28	414,001	,812	,986
16. Los recursos de la institución son bien utilizados	76,38	408,260	,831	,986
17. Los miembros de la institución asumen con responsabilidad las tareas y la concreción de las actividades técnico-pedagógicas	76,31	404,374	,882	,985
18. Usted realiza sus tareas de acuerdo a su rol de funciones	76,33	406,472	,819	,986
19. Se toma las decisiones democráticamente	76,33	407,348	,827	,986
20. Se estimula la participación del personal	76,10	409,574	,803	,986
21. Se formula un plan para cada actividad (cívico y pedagógico)	76,17	408,927	,852	,986
22. Usted considera que hay un sistema transparente de supervisión pedagógica	76,18	408,373	,849	,986
23. Cada proceso educativo es evaluado	76,26	409,765	,854	,986
24. Las tareas administrativas y pedagógicas realizadas en la institución son evaluadas	76,13	410,634	,851	,986
25. Se orienta el trabajo administrativo y pedagógico en forma adecuada	76,23	411,552	,813	,986
26. En la institución se promueve la autoevaluación en las tareas realizadas	76,26	408,979	,826	,986

DIMENSIONES/ítems	1	2	3	4	5
DIMENSION 1: Planificación					
La visión de la institución es clara y comprensible					
La misión refleja las características de la institución					
Los objetivos expresan los cambios que la institución se propone					
La planificación realizada en la institución tiene resultados					
Se ha formulado el presupuesto y se ha establecido las fuentes de financiamiento (infraestructura, mobiliario y materiales)					
Usted ha participado Proyecto Educativo Institucional					
Usted ha participado en la elaboración del Proyecto Curricular Educativo Institucional					
Se ha elaborado el Plan Anual de Trabajo en equipo					
Participo en la elaboración de la matriz de diagnóstico de la demanda educativa (FODA)					
DIMENSION 2: Organización	1	2	3	4	5
Se siente parte de la organización su la institución					
Se define las tareas con equidad e idoneidad					
Las funciones del personal están definidas					
Las normas establecidas en el reglamento interno se cumplen					
DIMENSION 3: Ejecución	1	2	3	4	5
Los recursos de la institución son bien utilizados					
Los miembros de la institución asumen con responsabilidad las tareas y la concreción de las actividades técnico-pedagógicas					
Usted realiza sus tareas de acuerdo a su rol de funciones					
Se toma las decisiones democráticamente					
Se estimula la participación del personal					
Se formula un plan para cada actividad (cívico y pedagógico)					
DIMENSION 3: Control	1	2	3	4	5
Usted considera que hay un sistema transparente de supervisión pedagógica					
Cada proceso educativo es evaluado					
Las tareas administrativas y pedagógicas realizadas en la institución son evaluadas					
Se orienta el trabajo administrativo y pedagógico en forma adecuada					
En la institución se promueve la autoevaluación en las tareas realizadas					
Se evidencia el uso de instrumentos de evaluación					
El control es usado para mejorar los procesos pedagógicos					

Anexo 4:

Base de Datos

Planificación									Organización					Ejecución					ControlG					V1	D1	D2	D3	D4						
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	84	27	17	18	22	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	107	36	23	22	26	
2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	55	17	12	12	14	
5	5	4	4	5	5	4	4	5	4	4	4	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4	5	5	5	4	4	4	5	125	41	26	26	32	
3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	2	3	2	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	4	83	25	16	19	23	
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	62	18	12	15	17	
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	86	27	19	18	22
4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	109	34	23	24	28	
4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	110	35	23	24	28	
4	3	3	4	3	4	4	4	4	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	3	4	4	4	3	96	33	19	19	25		
3	3	4	4	4	3	3	3	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	98	31	21	22	24		
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	4	4	4	91	27	20	20	24	
5	5	5	5	4	4	5	4	4	5	5	4	4	5	4	4	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	5	127	41	27	26	33		
3	3	3	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	4	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	92	25	17	22	28		
4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	99	35	18	21	25		
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	3	3	4	4	3	102	36	21	20	25		
3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	96	28	18	24	26		
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	110	36	24	22	28		
2	3	2	2	2	3	2	2	3	3	3	2	3	3	4	4	3	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	76	21	18	16	21		
5	5	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	3	3	4	3	4	3	114	41	27	22	24	
3	4	4	3	4	4	4	4	3	3	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	100	33	20	24	23	
3	3	3	3	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	93	30	22	20	21		
3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	69	26	14	15	14		
3	3	3	4	3	4	3	3	4	3	3	4	4	3	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	4	88	30	19	16	23	
3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4	4	4	3	3	3	4	3	3	89	28	19	20	22		
3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100	30	20	23	27		
3	4	4	3	3	4	4	3	4	3	4	4	3	3	2	2	3	4	3	3	3	3	3	4	3	3	3	2	3	90	32	19	18	21	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	110	36	23	23	28		
2	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	1	1	1	1	2	2	1	41	12	10	10	9	
4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	3	3	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	2	4	99	32	22	21	24
2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	49	17	9	12	11
3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	4	5	4	4	94	29	18	19	28	
2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	1	1	2	2	2	2	1	1	3	3	1	1	1	1	1	1	1	2	2	51	21	10	11	9	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	3	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	105	36	20	23	26		
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	111	36	23	24	28		
4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	2	3	3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	104	35	21	22	26	
4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	94	28	18	22	26	

3	3	3	3	2	4	2	2	2	2	2	2	4	2	4	3	2	3	2	4	2	3	3	3	3	3	2	2	75	24	16	16	19	
3	4	3	3	4	4	3	4	4	4	3	3	3	4	4	2	4	4	3	4	3	4	3	3	4	4	4	3	98	32	21	20	25	
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	56	18	12	12	14	
3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	4	3	4	92	29	20	19	24	
4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	4	4	4	104	34	22	22	26	
2	2	2	2	1	1	2	2	1	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	1	1	2	2	51	15	14	11	11	
2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	62	20	13	14	15	
4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	111	35	24	24	28	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	110	36	24	24	26	
4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	3	4	4	3	4	4	3	3	4	4	104	34	22	23	25	
2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	4	3	4	86	25	18	20	23
2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	3	2	2	2	3	58	20	13	9	16	
4	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	3	1	1	1	1	3	3	3	2	2	2	2	1	1	58	21	14	10	13	
2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	2	2	2	3	3	2	2	2	50	18	9	7	16	
3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	79	24	16	18	21	
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	3	2	2	60	18	12	15	15	
1	2	1	2	2	2	1	2	2	2	3	3	3	2	1	1	1	1	2	2	2	3	3	3	2	2	2	3	56	15	14	9	18	
2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	1	1	1	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	58	20	11	13	14	
2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2	3	3	3	3	3	3	59	16	12	11	20	
2	2	2	2	1	1	2	2	1	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	1	1	2	51	15	14	11	11	
2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	62	20	13	14	15	
4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	111	35	24	24	28	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	110	36	24	24	26	
4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	3	4	4	3	4	4	3	3	4	4	104	34	22	23	25	
2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	4	3	4	86	25	18	20	23
3	2	3	2	2	3	3	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	1	3	2	2	2	3	2	2	2	65	23	13	13	16	
4	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	3	1	1	1	1	3	3	3	2	2	2	2	1	1	58	21	14	10	13	
2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	2	2	2	3	3	2	2	2	50	18	9	7	16	
3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	79	24	16	18	21	
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	3	2	60	18	12	15	15	
3	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	88	29	18	18	23	
2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	78	21	18	18	21	
2	3	2	2	3	2	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	77	22	16	18	21	
2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	81	25	17	17	22	
2	2	2	2	1	1	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	54	16	10	14	14	
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	56	18	12	12	14	
2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	62	20	13	14	15	
4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	111	35	24	24	28	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	110	36	24	24	26
4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	3	4	4	3	4	4	3	3	4	4	104	34	22	23	25	
2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	4	3	4	86	25	18	20	23

2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	3	2	2	2	3	58	20	13	9	16		
4	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	3	1	1	1	1	3	3	3	2	2	2	2	1	1	58	21	14	10	13	
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	2	2	2	3	3	2	2	2	50	18	9	7	16
3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	79	24	16	18	21	
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	3	2	2	2	60	18	12	15	15
3	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	4	88	29	18	18	23
2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	78	21	18	18	21	
2	3	2	2	3	2	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	77	22	16	18	21	
2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	81	25	17	17	22	
2	2	2	2	1	1	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	54	16	10	14	14	
3	3	3	2	4	2	3	3	2	4	3	3	4	3	4	3	4	3	2	4	3	2	4	4	3	4	4	3	89	25	21	19	24	

Anexo 4
CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: GESTIÓN INSTITUCIONAL

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinenci ^{a1}		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Planificación							
1	La visión de la institución es clara y comprensible	✓		✓		✓		
2	La misión refleja las características de la institución	✓		✓		✓		
3	Los objetivos expresan los cambios que la institución se propone	✓		✓		✓		
4	La planificación realizada en la institución tiene resultados	✓		✓		✓		
5	Se ha formulado el presupuesto y se ha establecido las fuentes de financiamiento (infraestructura, mobiliario y materiales)	✓		✓		✓		
6	Usted ha participado Proyecto Educativo Institucional	Si	No	Si	No	Si	No	
7	Usted ha participado en la elaboración del Proyecto Curricular Educativo Institucional	✓		✓		✓		
8	Se ha elaborado el Plan Anual de Trabajo en equipo	✓		✓		✓		
9	Participo en la elaboración de la matriz de diagnóstico de la demanda educativa (FODA)	✓		✓		✓		
	DIMENSION 2: Organización							
10	Se siente parte de la organización su la institución	✓		✓		✓		
11	Se define las tareas con equidad e idoneidad	✓		✓		✓		
12	Las funciones del personal están definidas	✓		✓		✓		
13	Las normas establecidas en el reglamento interno se cumplen	Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSION 3: Ejecución							
14	Los recursos de la institución son bien utilizados	✓		✓		✓		
15	Los miembros de la institución asumen con responsabilidad las tareas y la concreción de las actividades técnico-pedagógicas	✓		✓		✓		
16	Usted realiza sus tareas de acuerdo a su rol de funciones	✓		✓		✓		
17	Se toma las decisiones democráticamente	✓		✓		✓		
18	Se estimula la participación del personal	✓		✓		✓		
19	Se formula un plan para cada actividad (cívico y pedagógico)	✓		✓		✓		
	DIMENSION 4: Control							
20	Usted considera que hay un sistema transparente de supervisión pedagógica	Si	No	Si	No	Si	No	
21	Cada proceso educativo es evaluado	✓		✓		✓		
22	Las tareas administrativas y pedagógicas realizadas en la institución son evaluadas	✓		✓		✓		

23	Se orienta el trabajo administrativo y pedagógico en forma adecuada	✓		✓		✓	
24	En la institución se promueve la autoevaluación en las tareas realizadas	✓		✓		✓	
25	Se evidencia el uso de instrumentos de evaluación	✓		✓		✓	
26	La evaluación es usada para mejorar los procesos pedagógicos	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Aplica criterios de validez

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [✓] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

22 de abril del 2017

Apellidos y nombres del juez evaluador: **Méndez Iizarbe Glirra Susana** DNI: **07059554**

Especialidad del evaluador: **Metodóloga, Mg. En Gerencia Educativa; Dra. en Educación**



¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Anexo 4
CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: GESTIÓN INSTITUCIONAL

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ^{a1}		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Planificación							
1	La visión de la institución es clara y comprensible	✓		✓		✓		
2	La misión refleja las características de la institución	✓		✓		✓		
3	Los objetivos expresan los cambios que la institución se propone	✓		✓		✓		
4	La planificación realizada en la institución tiene resultados	✓		✓		✓		
5	Se ha formulado el presupuesto y se ha establecido las fuentes de financiamiento (infraestructura, mobiliario y materiales)	✓		✓		✓		
6	Usted ha participado Proyecto Educativo Institucional	Si	No	Si	No	Si	No	
7	Usted ha participado en la elaboración del Proyecto Curricular Educativo Institucional	✓		✓		✓		
8	Se ha elaborado el Plan Anual de Trabajo en equipo	✓		✓		✓		
9	Participo en la elaboración de la matriz de diagnóstico de la demanda educativa (FODA)	✓		✓		✓		
	DIMENSION 2: Organización							
10	Se siente parte de la organización su la institución	✓		✓		✓		
11	Se define las tareas con equidad e idoneidad	✓		✓		✓		
12	Las funciones del personal están definidas	✓		✓		✓		
13	Las normas establecidas en el reglamento interno se cumplen	Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSION 3: Ejecución							
14	Los recursos de la institución son bien utilizados	✓		✓		✓		
15	Los miembros de la institución asumen con responsabilidad las tareas y la concreción de las actividades técnico-pedagógicas	✓		✓		✓		
16	Usted realiza sus tareas de acuerdo a su rol de funciones	✓		✓		✓		
17	Se toma las decisiones democráticamente	✓		✓		✓		
18	Se estimula la participación del personal	✓		✓		✓		
19	Se formula un plan para cada actividad (cívico y pedagógico)	✓		✓		✓		
	DIMENSION 4: Control							
20	Usted considera que hay un sistema transparente de supervisión pedagógica	Si	No	Si	No	Si	No	
21	Cada proceso educativo es evaluado	✓		✓		✓		
22	Las tareas administrativas y pedagógicas realizadas en la institución son evaluadas	✓		✓		✓		

23	Se orienta el trabajo administrativo y pedagógico en forma adecuada							
24	En la institución se promueve la autoevaluación en las tareas realizadas							
25	Se evidencia el uso de instrumentos de evaluación							
26	La evaluación es usada para mejorar los procesos pedagógicos							

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Aplica criterios de validez

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] No aplicable []

22 de ABRIL del 2017

Apellidos y nombres del juez evaluador: DNI:

Especialidad del evaluador:

Apellidos y nombres del juez evaluador: Ramero vela Sonia Lidis DNI: 40117025

Especialidad del evaluador: Investigación científica y estadísticas

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 DNI: 40117025

Artículo científico



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

La gestión administrativa en instituciones educativas
Ventanilla-2016.

AUTOR:

Br. Christian Martín Salvador Loza

Escuela de Posgrado

Universidad César Vallejo

Resumen

La investigación tuvo como objetivo: determinar si existe diferencia significativa entre la gestión administrativa de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria, respecto a la gestión administrativa y como problema general ¿Cuál es la diferencia existe diferencia significativa que existe entre la gestión administrativa de los docentes del nivel inicial, primaria y secundario, respecto a la gestión administrativa?

El tipo de investigación es no-experimental descriptivo comparativo, diseño transversal. Se utilizó una población no probabilístico, de tipo intencional, que asciende a 120 docentes y la muestra estuvo conformado por 90 docentes. Se utilizó el cuestionario de gestión administrativa validado por el mismo investigador

Se muestra en los resultados de la prueba de Kruskal-Wallis, $p = 0,000 < 0,03$; esto demuestra que existe diferencia significativa en la percepción de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria, respecto a la gestión administrativa. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis H_1 , comprobándose de este modo que hay diferencias en la gestión administrativa en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016.

Palabras clave: gestión administrativa, planificación, organización, ejecución, y control.

Abstract

The objective of this research is to determine if there is a significant difference between the administrative management of teachers at the initial, primary and secondary levels, regarding administrative management and as a general problem. What is the difference there is a significant difference that exists Between the administrative management of teachers at the initial, primary and secondary levels, regarding administrative management

The type of research is non-experimental comparative descriptive, cross-sectional design. A non-probabilistic, intentional type population was used, which ascends

to 120 teachers and the sample was formed by 90 teachers. We used the administrative management questionnaire validated by the same researcher.

It is shown in the results of the Kruskal-Wallis test, $p = 0.000 < 0.03$; This shows that there is a significant difference in the perception of teachers at the initial, primary and secondary levels, regarding administrative management. Therefore, the null hypothesis is rejected and the H_1 hypothesis is accepted, thus proving that there are differences in administrative management in Educational Institutions of the initial, primary and secondary level of the district of Ventanilla 2016.

Key words: administrative management, planning, organization, execution, and control.

Introducción

Dentro del marco de la investigación nuestro principal objetivo es, Determinar las diferencias que existe en la gestión administrativa en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016

A nivel nacional también se muestra preocupación por el estudio de nuestra variable, encontramos en Crisostomo (2015) investigó sobre gestión administrativa y el control interno en la dirección regional de transportes y comunicaciones de Huancavelica-2012. El tipo de investigación es descriptivo correlacional. La población es de 63 trabajadores, por lo que la muestra seleccionada es de 36 trabajadores compuesta entre el personal nombrado y contratado, que integran las diferentes áreas de la Dirección Regional de Transportes y comunicaciones de Huancavelica. Se utilizó el cuestionario de diez preguntas a los trabajadores de la entidad. Se obtuvo los siguientes resultados que no existe una correlación directa y significativa entre la gestión administrativa y el control interno, como tampoco existe una relación entre la organización y el ambiente de control.

A nivel mundial considera para el estudio de nuestra variable, Flores (2015) investigó sobre el proceso administrativo y gestión empresarial en coproabas, Jinotega. Tuvo como objetivo principal analizar el proceso administrativo y gestión empresarial de la cooperativa de productos de alimentos básicos, donde pretende constatar si se aplica continua y adecuadamente sus

conceptos, que les permita administrar de manera eficiente y productivamente la cooperativa. Por su nivel de profundidad es descriptiva ya que analizó el desempeño del proceso administrativo y gestión empresarial, por su longitud en el tiempo es de corte transversal ya que se realizó en un solo momento dado. Tomó una muestra de 15 trabajadores, 2 jefes de área y 1 gerente, se emplearon los instrumentos revisión documental, observación directa y entrevista. Dentro de los principales resultados se midieron las variables en estudio, expresamos las principales conclusiones a las que arribamos tales como se determinó, que el proceso administrativo y gestión empresarial de la cooperativa de producto de alimentos básicos, se llevó a cabo de forma parcial, ya que no hubo un buen funcionamiento de los procesos administrativos de los órganos directivos que trabajan y el poco compromiso de alguno de ellos y además se realizó un planteamiento de alternativas de soluciones para mejorar el desempeño administrativo en la cooperativa

Ramírez y Calderón y Castaño (2015) investigó sobre enfoques administrativos presentes en establecimientos educativos: un estudio empírico en instituciones colombianas de educación básica y media. Tuvo como objetivo identificar configuraciones de gestión implícitas en la concepción de calidad educativa, organización escolar y rol de los individuos, considerando variables como tamaño del establecimiento y género de directivos. Asimismo también se abordó paradigmas administrativos y su relación con la gestión educativa; contrastación la realizamos mediante entrevistas semiestructuradas a 11 rectores y encuestas a 279 docentes adscritos a 33 establecimientos. Se procesó en Atlas T y SPSS. Los resultados demostraron que el enfoque estratégico predominante enfatiza en el liderazgo en la escuela y es proclive a la generación y apropiación del conocimiento que puede impactar la calidad de la educación, mucho más que el enfoque clásico de la administración hasta hace algo en el contexto escolar latinoamericano.

Metodología

El método empleado en este estudio fue el hipotético deductivo con un enfoque cuantitativo. El diseño de investigación es no experimental descriptivo. La presente investigación presentó dos variables. La técnica que se usa en el presente trabajo de investigación es la encuesta, que constituyen los procedimientos que secuenciados permiten recabar información sobre el trabajo de investigación. En el instrumento se utilizó la escala de Likert. **Confiabilidad:** Para establecer la fiabilidad se utilizó el coeficiente de Cronbach, se ha aplicado el programa SPSS Versión 22.0; donde están integrados todos los procesos que conducen a la obtención de las correlaciones ítem-total y la fiabilidad total (alfa de Cronbach). Para la variable gestión administrativa. Con la prueba de Alfa de Cronbach, se evaluó la consistencia interna referida a la coherencia de los ítems y a la interrelación entre las variables siendo el resultado en la primera variable gestión administrativa que salió .986 Las pruebas estadísticas de fiabilidad son mayores al alfa mínimo aceptable, el cual debe ser alrededor de 0,70. Deduciéndose que los cuestionarios son fiables y se procedió a aplicarlos a la muestra seleccionada.

Resultados

Resultados en frecuencia y porcentaje de la percepción de los docentes de instituciones educativas del nivel inicial, primaria y secundaria, respecto a la gestión administrativa.

Tabla cruzada Nivel pedagógico*Gestión administrativa

		Gestión administrativa			Total	
		Deficiente	Medianamente eficiente	Eficiente		
Nivel pedagógico	Inicial	Recuento	3	11	16	30
		% dentro de Nivel pedagógico	10,0%	36,7%	53,3%	100,0%
	Primaria	Recuento	14	6	10	30
		% dentro de Nivel pedagógico	46,7%	20,0%	33,3%	100,0%
	Secundaria	Recuento	12	14	4	30
		% dentro de Nivel pedagógico	40,0%	46,7%	13,3%	100,0%
Total		Recuento	29	31	30	90
		% dentro de Nivel pedagógico	32,2%	34,4%	33,3%	100,0%

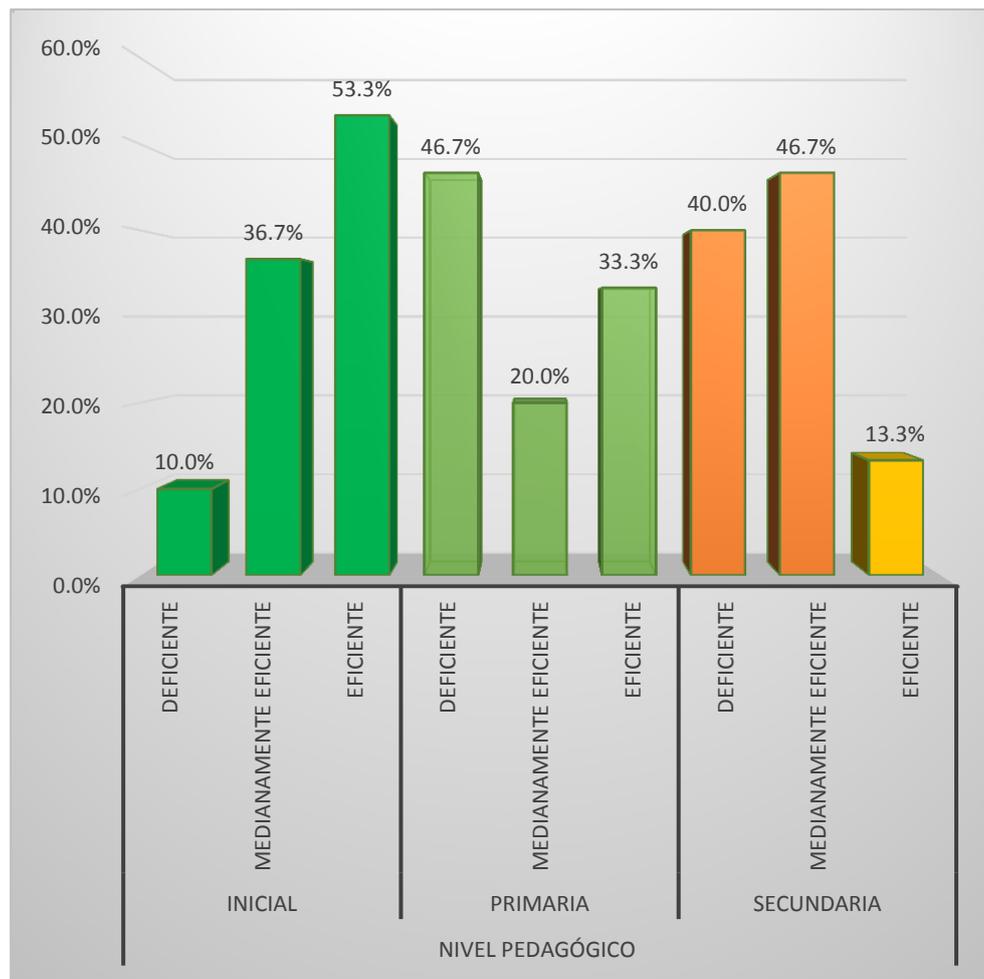


Figura 1: Gráfico de barras que expresa comparación de los resultados en porcentaje, respecto a la gestión administrativa.

En los resultados se observa que, del total de docentes del nivel inicial, el 10% percibe que la gestión educativa es deficiente, el 36.7% lo percibe como medianamente eficiente y el 53.3% manifiesta que está en nivel aceptable. Así mismo los docentes del nivel primaria el 46.7% manifestó que percibe a la gestión administrativa en nivel deficiente, el 20% en el nivel medianamente eficiente y el 33,3% en nivel eficiente. En comparación los docentes del nivel secundaria, manifestaron en un 40 % como deficiente, el 46.7% en el nivel medianamente eficiente y el 13,3% en nivel eficiente.

Tabla 5

Resultados en frecuencia y porcentaje de la percepción de los docentes de instituciones educativas del nivel inicial, primaria y secundaria, respecto a la planificación.

		Planificación			Total	
		Medianamente				
		Deficiente	eficiente	Eficiente		
Nivel pedagógico	Inicial	Recuento	4	12	14	30
		% del total	4,4%	13,3%	15,6%	33,3%
	Primaria	Recuento	14	6	10	30
		% del total	15,6%	6,7%	11,1%	33,3%
	Secundaria	Recuento	14	12	4	30
		% del total	15,6%	13,3%	4,4%	33,3%
Total		Recuento	32	30	28	90
		% del total	35,6%	33,3%	31,1%	100,0%

Discusión

Se presentan los resultados contrastados con estudios para la discusión respectiva.

Se observa en los resultados que, del total de docentes del nivel inicial, el 10% percibe que la gestión educativa es deficiente, el 36.7% lo percibe como medianamente eficiente y el 53.3% manifiesta que está en nivel aceptable. Así mismo los docentes del nivel primaria el 46.7% manifestó que percibe a la gestión administrativa en nivel deficiente, el 20% en el nivel medianamente eficiente y el 33,3% en nivel eficiente.

Se presenta los resultados de la hipótesis general: existe diferencia significativa en la percepción de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria, respecto a la gestión administrativa, se observa en los resultados de la prueba de Kruskal-Wallis, $p = 0,000 < 0,03$; esto demuestra que existe diferencia significativa en la percepción de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria. Al respecto estos

hallazgos se relacionan con Medina (2011) dentro de los principales hallazgos se reportó que la empresa no cuenta con una definición apropiada de las actividades que realiza la empresa, ya que las personas que se encuentran al frente de las misma no conocen a fondo el tipo de negocio que están manejando, por ello se concluyó que no dispone una adecuada gestión administrativa provocando con ellos inconvenientes. También se reportó que la empresa otorga créditos a clientes con facilidad sin sujetarse a un lineamiento de plazo definido de crédito, lo que perjudica a la cartera de la empresa.

Se presentó la hipótesis específica 1: Existen diferencias en la planificación en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016, los resultados de la prueba de Kruskal-Wallis, $p = 0,000 < 0,002$; demuestran que existe diferencia significativa en la percepción de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria. Al respecto estos hallazgos se relacionan con Toapanta (2010) reportó que la aplicación de esta herramienta en la dirección administrativa y financiera ha tenido un valor significativo al ser de las primeras direcciones en poseer su propio cuadro de mando integral con el cual permitirá tener un control continuo de su gestión reconociendo en donde se encuentran las falencias en los procesos internos que no permitan alcanzar los objetivos estratégicos del reparto y la dirección general.

Se presentó la hipótesis específica 2: existen diferencias en la organización en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016, los resultados en la prueba de Kruskal-Wallis, $p = 0,000 < 0,004$; demuestran que existe diferencia significativa en la percepción de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria. Al respecto encontramos en Espinoza (2013) determinó que todos los entrevistados consideran que la función del control en la subgerencia de tesorería en la administración es muy importante en el proceso administrativo, porque permite la verificación del cumplimiento de los objetivos y metas trazadas por las entidades. También se evaluó que los entrevistados coinciden en manifestar que durante una acción de control, los niveles operativos de la gestión tienden a demorar la entrega

de información solicitada por las comisiones de auditoría. Por otro lado estuvieron de acuerdo, que con un buen control de sus actividades movimientos económicos y financieros y una información confiable. Les bastaría para hacer una buena gestión, no creyendo necesario un sistema de control técnico y profesional o el funcionamiento de todas las normas de control para el gobierno local.

Se presentó la hipótesis específica 3: Existen diferencias en la ejecución en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016, los resultados de la prueba de Kruskal-Wallis, $p = 0,000 < 0,004$; esto demuestra que existe diferencia significativa en la percepción de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria. Estos hallazgos se relacionan con Crisostomo (2015) reportó que en los resultados no existe una correlación directa y significativa entre la gestión administrativa y el control interno, como tampoco existe una relación entre la organización y el ambiente de control.

Se presentó la hipótesis específica 4: Existen diferencias en el control en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016; respecto a la evaluación, los resultados de la prueba de Kruskal-Wallis, $p = 0,000 < 0,008$, Al respecto estos hallazgos se relacionan con Pérez (2010) reportó que los docentes reflejan que un 38% son de opinión que el director les ayuda siempre a que se esfuercen y el 28% considera que lo hace bastante a menudo, en cambio el director, la subdirectora y la secretaria reflejan similitudes en las respuestas según se evidencia en los porcentajes. Asimismo encontramos en Quichca (2012) encontró una fuerte asociación significativa entre la calidad de la gestión administrativa y el desempeño, asimismo cabe resaltar en cuanto a la calidad y cantidad de los equipos de cómputo, el acceso a internet y correo electrónico con los que cuenta el instituto (35.40%), la calidad y cantidad de los medios audiovisuales que se encuentran a disposición de los profesores (38.70%) y la cantidad de los laboratorios de enseñanza con los que cuenta el instituto (36,30%). Por lo tanto debe existir evaluación constante, para una buena gestión administrativa.

CONCLUSIONES

- Primera:** Existen diferencias en gestión administrativa en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016, los resultados de la prueba de Kruskal-Wallis, $p = 0,000 < 0,03$; esto demuestra que existe diferencia significativa en la percepción de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria
- Segunda:** Existen diferencias en la planificación en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016 los resultados de la prueba de Kruskal-Wallis, $p = 0,000 < 0,002$; esto demuestra que existe diferencia significativa en la percepción de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria
- Tercera:** Existen diferencias en la organización en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016, los resultados de la prueba de Kruskal-Wallis, $p = 0,000 < 0,004$; esto demuestra que existe diferencia significativa en la percepción de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria,
- Cuarta:** Existen diferencias en la ejecución en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016. los resultados de la prueba de Kruskal-Wallis, $p = 0,000 < 0,005$; esto demuestra que existe diferencia significativa en la percepción de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria, respecto a la ejecución
- Quinta:** Existen diferencias el control en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016. los resultados de la prueba de Kruskal-Wallis, $p = 0,000 < 0,008$; esto demuestra que existe diferencia significativa en la percepción de los docentes del nivel inicial, primaria y secundaria, respecto al control.

Recomendaciones

Primera: Se recomienda a los directivos que trabajan en gestión administrativa en Instituciones Educativas del nivel inicial, primaria y secundaria del distrito de Ventanilla 2016, que deben capacitarse en manejo con el personal en los distintos niveles, no sólo basta tener conocimiento de gestión administrativa; sino empoderamiento de acuerdo a los niveles educativos.

Segunda: Se recomiendan a los directivos de la UGEI del distrito de Ventanilla a seguir talleres en temas de planificación en los distintos niveles, que no pueden recibirlos juntos.

Tercera: Se recomiendan a los directivos de la UGEI del distrito de Ventanilla a seguir talleres en temas de organización en los distintos niveles, que no pueden recibirlos juntos.

Cuarta: Se recomiendan a los directivos de la UGEI del distrito de Ventanilla a seguir talleres en temas de ejecución en los distintos niveles, que no pueden recibirlos juntos.

Quinta: Se recomiendan a los directivos de la UGEI del distrito de Ventanilla a seguir talleres en temas de control en los distintos niveles, analizando los resultados de mejora continua.

REFERENCIAS

Crisostomo (2015) investigó sobre gestión administrativa y el control interno en la dirección regional de transportes y comunicaciones de Huancavelica-2012.

Flores (2015) investigó sobre el proceso administrativo y gestión empresarial en coproabas, Jinotega.

Ramírez y Calderón y Castaño (2015) investigó sobre enfoques administrativos presentes en establecimientos educativos: un estudio empírico en instituciones colombianas de educación básica y media.

Quichca (2012) encontró una fuerte asociación significativa entre la calidad de la gestión administrativa y el desempeño.

Medina (2011) investigó sobre las actividades dentro de una empresa y concluyó que no dispone una adecuada gestión administrativa provocando con ellos inconvenientes.

Toapanta (2010) investigó sobre planificación y reportó que la aplicación de esta herramienta en la dirección administrativa y financiera ha tenido un valor significativo al ser de las primeras direcciones en poseer su propio cuadro de mando integral con el cual permitirá tener un control continuo de su gestión.

Espinoza (2013) investigó que la función del control en la subgerencia de tesorería en la administración es muy importante en el proceso administrativo, porque permite la verificación del cumplimiento de los objetivos y metas trazadas por las entidades.