



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

Costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar, centro poblado Conache, 2023.

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Contador Público

AUTORAS:

Ibañez Carranza, Eliza Yana (orcid.org/0000-0003-3297-016X)

Juarez Urbina, Leydis Anavela (orcid.org/0000-0003-1935-5971)

ASESORA:

Mg. Criollo Hidalgo, Virginia (orcid.org/0000-0003-4619-0818)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Finanzas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

TRUJILLO – PERÚ

2023

DEDICATORIA

Dedico mi trabajo de tesis a las personas que han sido mi motivación de continuar en mi formación profesional: mi madre América Luz, Carranza Cabrera. mis jefes Manuel Alfaro, Lidia Moreno Ganoza, que hoy brillan desde el cielo y me acompañan en mi recuerdo; así como también a mi padre Luis Ibañez Chávez que me guía día a día con su ejemplo.

Ibañez Carranza, Eliza Yana

Dedico mi tesis a mis padres Porfirio Juárez Villanueva y Consuelo Urbina Avila, así como a mis hermanos Fani, Jamil, Besler, Marilyn y Jhojan, quienes siempre han sido mi inspiración y apoyo incondicional para esforzarme y culminar mi carrera satisfactoriamente. A mis abuelos queridos Claudiano Juárez Cuenca y Jacoba Villanueva Valverde, por su amor y cariño. Y a la memoria de mi abuelita Santos Avila Rodríguez.

Juárez Urbina, Leydis Anavela

AGRADECIMIENTO

Agradezco a mi esposo Juan Sari Siccha y mis hijos Lucas Sari Ibáñez y Luz Sari Ibáñez por toda la paciencia que han tenido conmigo durante mi formación profesional y a todos los maestros de la universidad Cesar Vallejo compartir sus enseñanzas.

Ibáñez Carranza, Eliza Yana

A Dios por brindarme salud con mi objetivo y ser mi compañía en esta etapa de formación académica. A mi familia por ser el apoyo incondicional. Asimismo, a los señores agricultores de caña de azúcar del Centro Poblado de Conache, Laredo por formar parte de esta investigación, así como a la Mg. Criollo Hidalgo, Virginia y los demás docentes que formaron parte de este proceso de aprendizaje.

Juárez Urbina, Leydis Anavela

ÍNDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	vi
ÍNDICE DE TABLAS.....	vii
RESUMEN	viii
ABSTRACT	ix
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA.....	13
3.1. Tipo y diseño de investigación	13
3.2. Variables y operacionalización	13
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis.....	14
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	15
3.5. Procedimientos	16
3.6. Método de análisis de datos.....	17
3.7. Aspectos éticos	17
IV. RESULTADOS	18
V. DISCUSIÓN.....	26
VI. CONCLUSIONES.....	30
VII. RECOMENDACIONES.....	31
REFERENCIAS	32
ANEXOS	

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Nivel de la variable costos de producción	18
Tabla 2: Nivel de la dimensión costos variables	19
Tabla 3: Nivel de la dimensión costos fijos.....	19
Tabla 4: Nivel de la variable rentabilidad.....	20
Tabla 5: Nivel de la dimensión rentabilidad económica.....	20
Tabla 6: Nivel de la dimensión rentabilidad financiera.....	21
Tabla 7: Prueba de Normalidad.....	22
Tabla 8: Correlación entre la dimensión costos variables y rentabilidad.....	22
Tabla 9: Correlación entre la dimensión costos fijos y rentabilidad.....	23
Tabla 10: Correlación entre costos de producción y rentabilidad.....	24

RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo determinar si los costos de producción inciden en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar del centro poblado de Conache del distrito de Laredo, 2023. Se abordó este tema, usando el enfoque cuantitativo, con naturaleza básica, con diseño no experimental de corte transversal y un alcance correlacional. La población seleccionada comprende 20 agricultores, siendo la muestra igual a la población. La técnica empleada para recopilar datos fue una encuesta, y como instrumento un cuestionario. Los resultados obtenidos revelaron una incidencia significativamente positiva entre los costos de producción y rentabilidad, respaldada por un coeficiente de correlación de Pearson de 0.855 y una significancia bilateral del p-valor de 0.005 (inferior a 0.05). Como conclusión, se establece que los costos inciden de manera positiva en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar, siendo esencial realizar una gestión efectiva además de un registro de control preciso, lo cual permite manejar de manera adecuada los costos asociados a la materia prima, mano de obra y los costos indirectos, de tal manera que genere impactos positivos en la rentabilidad general de los agricultores.

Palabras clave: Rentabilidad, costos de producción, costos variables, costos fijos

ABSTRACT

The present research aims to determine whether production costs impact the profitability of sugarcane farmers in the Conache town of the Laredo district, 2023. This topic was addressed using a quantitative approach, with a basic nature, a non-experimental cross-sectional design, and a correlational scope. The selected population consists of 20 farmers, with the sample size equal to the population. The technique used to collect data was a survey, with a questionnaire as the instrument. The results obtained revealed a significantly positive incidence between production costs and profitability, supported by a Pearson correlation coefficient of 0.855 and a bilateral significance level of the p-value of 0.005 (lower than 0.05). In conclusion, it is established that costs positively impact the profitability of sugarcane farmers. It is essential to carry out effective management and maintain accurate record-keeping, enabling the proper handling of costs associated with raw materials, labor, and indirect costs. This, in turn, generates positive impacts on the overall profitability of farmers.

Keywords : Profitability, production costs, variable costs, fixed costs

I. INTRODUCCIÓN

Administrar los costos de producción de manera detallada e identificar aquellos costos y gastos innecesarios que ocasionan pérdidas va a permitir tomar mejores decisiones (Cano, 2022). Entonces el proceso de asignar, controlar, así como calcular los costos a lo largo del ciclo de producción, ayuda a predecir futuros gastos, reducir los riesgos en el presupuesto y optimizar el uso de los recursos de manera estratégica permitiendo incrementar la rentabilidad (Mera, 2022). Mejorar la calidad, la eficiencia, así como aumentar los costos operativos es un paso importante para mejorar el trabajo agrícola de los agricultores, esto a su vez permitirá optimizar los recursos de tal manera que se tenga mejores beneficios económicos (Peng y Liu, 2022).

A nivel Internacional se esperó que la producción de azúcar disminuya considerablemente en comparación con las últimas temporadas, países de América del Sur deberán recuperar su posición de ser los principales productores de caña de azúcar para lo cual deben aprovechar las condiciones climatológicas desfavorables que se presentan en otros lugares del mundo. El mercado europeo también se ve afectado por el clima seco, a diferencia de la Federación Rusa donde la abundante cosecha de caña generó un exceso en la oferta de mercado (Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico [OECD], 2020).

En América Latina, las actividades agropecuarias presentan más riesgo ante otros rubros económicos, debido a las constantes exposiciones a diversos riesgos naturales, sanitarios y de mercado; que afecta directamente los ingresos de los productores, además de generar endeudamientos elevados y reducir la predisposición de implementar actividades de desarrollo e innovación o incluso realizar inversiones (Arango, 2019). El bienestar de los agricultores y sus respectivas familias, depende de la obtención positiva de su inversión en sus campos. Sin embargo, existen costos elevados en fertilizantes, semillas, pago de capacitaciones y asistencia técnica, mano de obra, así como el mayor consumo de productos alternativos como los edulcorantes, provocado la volatilidad de los precios, exceso de inventarios que son vendidos por debajo del costo, poniendo en

riesgo la rentabilidad general de dicho sector (García et al., 2020)

El sector agropecuario peruano presentó un desarrollo considerable, pero es evidente las carencias por abordar como el bajo nivel de productividad limitando nuevas oportunidades laborales, e incentivando la informalidad. Por otro lado, la intervención del mercado internacional genera una demanda estable para los productos, siendo necesario corregir ciertas limitaciones como el acceso de crédito y la mayor adquisición de capital, que permita emplear medidas para expandir la producción como el mayor uso de semillas certificadas, la promoción de inversiones en conectividad e irrigación, mayor asistencia técnica, además del acceso a créditos de acuerdo a las posibilidades de cada productor (Comex Perú, 2021).

En la localidad, los productores agrícolas Trujillanos no están libres de problemas a causa de la poca gestión en el uso adecuado de los costos. Por lo general este tipo de productores poseen procedimientos y estructuras empíricas que se utilizan de manera errónea. Estos problemas se presentan frecuentemente en las empresas provocando: rentabilidad no definida, poca información contable y financiera, pérdidas económicas graves, pérdida de inventarios, exceso de productos, entre otros, generando mayores pérdidas (Zambrano y Carreño, 2019).

Los agricultores de caña de azúcar del centro poblado de Conache, en el distrito de Laredo, en su mayoría son pequeños propietarios con campos de cultivo de menos de 10 hectáreas. Utilizan sus recursos basándose en su conocimiento y experiencia, lo que lleva a que no enfoquen ningún aspecto específico de los costos para cultivar la caña de azúcar. Esto, en ocasiones, resulta en costos adicionales innecesarios y, por ende, no tienen una evaluación precisa de la rentabilidad real de sus campos agrícolas. Además, carecen de un registro detallado de los desembolsos de dinero asociados directamente a los cultivos de caña.

En consecuencia, se formula el problema principal: ¿Los costos de producción inciden en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar del centro poblado de Conache, 2023? Para abordar de manera más específica este problema se formula las siguientes preguntas: ¿Los costos variables inciden en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar del centro poblado Conache, 2023?, ¿Los costos fijos inciden en la rentabilidad

de los agricultores de caña de azúcar, centro poblado Conache, 2023?

Este estudio se justifica, siguiendo el enfoque de Hernández y Mendoza (2020), debido a su valor teórico al destacar la importancia de los costos en la producción y su impacto en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar en el centro poblado de Conache. Se respalda con referencias bibliográficas y antecedentes, así como el análisis del comportamiento de las variables presentadas en dimensiones específicas. Además, se justifica por su relevancia social al buscar crear conciencia sobre el uso de herramientas o técnicas beneficiosas para los agricultores de caña de azúcar. Con implicaciones prácticas y de desarrollo, se busca iniciar un conocimiento esencial sobre la relación causal de las variables, sirviendo como base para investigaciones futuras que desarrollen estrategias para mitigar esta problemática. Finalmente, la justificación se fundamenta en la utilidad metodológica al utilizar técnicas de investigación a través de un instrumento.

Asimismo, se plantea el objetivo general: determinar si los costos de producción inciden en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar del centro poblado Conache, durante el año 2023. Los objetivos específicos se centran en analizar si los costos variables tienen incidencia en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar del centro poblado Conache, durante el año 2023, así como analizar si los costos fijos inciden en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar del centro poblado Conache, durante el año 2023.

Respecto a la hipótesis principal se estableció: los costos de producción inciden en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar del centro poblado Conache, 2023. Como hipótesis específicas: los costos variables inciden en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar del centro poblado Conache, 2023; siendo la hipótesis nula Los costos variables no inciden en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar del centro poblado Conache, 2023. De igual manera segunda hipótesis específica, los costos fijos inciden en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar, centro poblado Conache, 2023. Siendo la hipótesis nula los costos fijos no inciden en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar del centro poblado Conache, 2023.

II. MARCO TEÓRICO

En estudios revisados a nivel nacional, se encontró a Herrera y Sevilla (2021) consideraron analizar los costos de producción y como estos tienen relación con la rentabilidad de una empresa agrícola de Trujillo, buscaron determinar la manera de como estos tiene incidencia entre sí. Su enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, de tipo longitudinal y alcance descriptivo. Utilizaron el análisis documental en los estados financieros de los años 2016-2020 como técnica para recopilar. Los resultados revelaron que, durante la crisis sanitaria, la empresa experimentó un aumento significativo en los costos de producción, especialmente en un 52% de mano de obra y un 26% de materia prima. Esto impactó la rentabilidad, generando un rendimiento del 9% sobre las ventas. Finalizando que los costos influyeron de manera positiva en la rentabilidad, ya que, a pesar del incremento en los costos, estos se vieron compensados por un aumento en los ingresos.

Según Cabanillas (2021) investigaron los costos de producción y rentabilidad de agricultores en Ascope, departamento de la Libertad, cuyo propósito fue determinar cuál es la incidencia entre estas dos variables. Usó una metodología de tipo aplicada, no experimental, transversal, se usó toda la información de costos e ingresos como muestra. Se estudió una muestra de 30 productores de caña de azúcar usando como técnica el análisis documental mediante la guía de análisis. Encontrado como resultados que la falta de control en los costos tiene incidencia en la rentabilidad. Concluyendo que los productores tienen alta rentabilidad sobre la inversión, todo depende del mes que se cosecha y que la etapa de mantenimiento es la que más se debe controlar para tener mejor margen de rentabilidad.

Heras (2021) en su investigación del control de los costos y como estos impactan en los productores de caña del distrito de Laredo – La Libertad, como objetivo se propuso determinar la incidencia entre estas dos variables. Optó por un enfoque cuantitativo, diseño no experimental, transversal y descriptivo. Informes de 200 productores de caña conformo la muestra, y se aplicó el instrumento de guía de análisis documental. Dichos resultados mostraron que los productores no tienen un registro de costos,

esta carencia de control afecta directamente las utilidades. Se concluyó que para la rentabilidad es crucial establecer procesos de manera adecuada para lo cual se divide en cinco etapas del proceso productivo, preparación de terreno, siembra, fertilización, riego y control de malezas.

Alvarado (2022), busco determinar cuál es la influencia de los costos de producción en la rentabilidad en los cultivos de café de APOGROS Cajamarca. Uso un estudio de tipo aplicada, con diseño no experimental, descriptivo correlacional y transversal, con una muestra de 31 productores para los cuales se aplicó un cuestionario. Como resultado obtuvieron la mano de obra, materia prima y los costos indirectos tienen una relación significativa con la rentabilidad de cultivos de café. Concluyendo que todos los costos en las diferentes etapas de cultivo siempre van a tener una relación e influencia significativa con la rentabilidad.

En investigaciones realizadas a nivel Internacional Chavarría (2023) en su proyecto costos de producción y sus efectos en la rentabilidad de agricultores de maíz en Ecuador, buscó establecer si estos realmente afectan a la rentabilidad. Empleó una investigación bibliográfica, descriptiva y de campo, con enfoque mixto, usaron los métodos inductivo, deductivo, analítico, sintético, documental y estadístico. Aplicando la encuesta como técnica a los 195 productores. El resultado fue que los costos si inciden en el precio del maíz, de hecho, existen costos elevados tales como el salario de trabajadores, transporte del producto, los cuales deben ser reducidos para obtener mayores ingresos económicos. Se concluye que la participación de instituciones de educación van acompañar a los productores para reducir los costos innecesarios en su ciclo productivo.

Según Işik, y Özbuğday (2021) en su investigación el impacto de los costos en los insumos agrícolas de Turquía, busco determinar si los costos de los insumos afectan a los agricultores. Utilizó un enfoque cuantitativo. utilizando un análisis de cointegración que incorporo pruebas de limite autocorrectivo distribuido lag (ARDL) y la prueba de cointegración de Maki una estructura específica. Estos métodos permitieron evaluar la relación que existe entre los importes de los insumos agrícolas con los valores de los alimentos a lo largo del tiempo, revelando una relación significativa y sostenida entre ambos. Concluyendo que existe una conexión duradera y

significativa entre ambos. Estos hallazgos resaltan la importancia de gestionar los costos de los insumos para la sostenibilidad y el bienestar de los agricultores turcos.

Mientras tanto Ospina et al. (2022) estudió las diversas practicas agronómicas que utilizan los productores de caña de azúcar de Brasil. Buscaron determinar las diferencias en el desempeño económico y estructura de costos, evaluaron el costo de seis sistemas de prácticas agronómicas que utilizan dosis fijas o variables y la rentabilidad de sistemas en tres escalas de producción de caña de azúcar. Empleó un estudio con enfoque cuantitativo, analizando los costos para determinar la frecuencia acumulada del beneficio neto. El instrumento fue un cuestionario a 11 productores de caña entre ellos cuatro productores, cuatro académicos, y tres profesionales de la industria azucarera. Los datos fueron calculados con la simulación de Monte Carlo. Como resultado se encontró que los fertilizantes tienen un costo más alto. Se concluyo que la presencia de economías de escala no fue confirmada porque el menor costo se encontró en los pequeños agricultores de caña de azúcar y el mayor costo neto, los ingresos los obtenían los medianos agricultores de caña de azúcar.

Ahmed (2021), su investigación análisis de rentabilidad en la producción agrícola, se propuso determinar la rentabilidad de cada productor del distrito de Manikganj en Bangladesh. Utilizó un enfoque de muestreo aleatorio simple de los cuales entrevistó a 100 agricultores. Los costos vinculados con la mano de obra, sedimentos, urea, zinc, riego y plaguicidas se consideraron insignificantes en comparación con el rendimiento de la producción. Como resultado, se descubrió que producir caña de azúcar era muy lucrativa. Se concluyó que a pesar de todos los esfuerzos seguirán existiendo diversos problemas como capitales inadecuados, poco conocimiento, alto precio de los insumos, bajo precio del producto, escasez de mano de obra en el período pico, retraso en el pago, robo de caña de azúcar y corte superior.

Con respecto a la base teórica de la variable costo de producción tenemos la teoría de enfoque gerencial, escrito por Horngren et al. (2012), en la cual indican que los costos son aquellos sacrificios necesarios para lograr objetivos específicos, medidos por un monto monetario. Los costos

reales son los que ya han transcurrido y los históricos son aquellos pronosticados a futuro. Los objetos del costo permitirán que estos sean medidos, identificados y signados al precio de venta. La clasificación está determinada por factores como: la importancia relativa referido al tamaño del objeto, la tecnología para recopilar información, así como el diseño de las operaciones. Se determina como patrones de desempeño a los costos variables los cuales varían totalmente dependiendo al volumen o actividad de producción medido por la mano de obra directa y la materia prima directa. En tanto los costos fijos se mantienen estables durante toda la etapa de producción medidos por mano de obra indirecta, materia prima indirecta y los costos indirectos de fabricación (alquileres, supervisión, servicios básicos, asesorías externas, entre otras).

Ahora bien, también destaca la teoría de fundamento y técnicas de costos, escrito por Ramírez et al. (2010) señala textualmente que los Costos son valores que se adquiere y se representan en los inventarios como activos, y se transfieren a cuentas de gasto a medida que se realizan las ventas. Se originan producto de las operaciones comerciales, los mismo que deben ser planificados teniendo en cuenta su estructura compuesta por ingredientes, insumos, trabajos y equipos que se requiera para su elaboración. Clasifica los costos: primero de acuerdo al organigrama de la empresa en costos de manufactura, los cuales pueden ser capitalizables y tratados como inventario, incluye los gastos de ventas.

Así mismo, encontramos el libro de contabilidad de costos escrito Ralph et al. (1989) donde establecieron los costos está conformado por los materiales directos, mano de obra y los costos indirectos de fabricación, estos permiten medir ingresos y fijar precios de los productos. Existen otras formas de clasificarlos por categorías, aquellos estas relacionados directamente con la producción, por el volumen de sus ventas que pueden ser fijos, variables o mixtos, por la capacidad para asociarlos en costos directos e indirectos, por áreas funcionales como el costo de manufactura, administrativo, de mercado y financiero y por departamentos como producción o servicio.

Por otro lado, tenemos la base teoría de la variable rentabilidad encontrando la Teoría del trade-off y apalancamiento cero, estudiada por

Haddad y Lotfaliei (2019) quienes defienden la existencia de una estructura de capital, un equilibrio entre el capital propio y el ajeno. Para ello es indispensable que la empresa maneje un apalancamiento óptimo que permita maximizar el escudo fiscal de los intereses menos los costos de las deudas para obtener los beneficios netos.

Aportando a la teoría de rentabilidad encontramos los principios de administración financiera escrita por Gitman y Zutter (2012), brinda herramientas analíticas que emplean los gerentes para tomar decisiones acertadas, mediante el análisis de los estados financieros siendo los medios principales para comunicar la información a los grupos de interés. Asimismo, se usa razones de liquidez, actividad, endeudamiento, rentabilidad y de mercado para su análisis tomando en cuenta los criterios de acuerdo al grado significativo de los resultados, se usa estados financieros auditados. Las dos primeras miden el riesgo y las dos siguientes miden el rendimiento, siendo las utilidades un atractivo para nuevos inversionistas. El rendimiento sobre el patrimonio permite medir el rendimiento que se ganó sobre una inversión, mientras más favorables sean los resultados será mejor para los inversionistas.

Asimismo, encontramos la teoría de análisis de rentabilidad en una empresa estudiada por Sánchez (2002) quien define a la rentabilidad como la acción en la que se mueven materiales, medios, recurso financiero y humano con la finalidad de obtener beneficios positivos, cumplimiento de objetivos, crecimiento y estabilidad. Se expresa como un resultado monetario resultante de una inversión y el uso de los recursos con los que se cuenta. Se establece dos niveles de la rentabilidad: el primero la y rentabilidad económica denominada también return on assets (ROA), donde se relaciona los conceptos de resultado antes de intereses, con el total del retorno de la inversión de la empresa, esto permite medir si los activos con los que se cuenta son capaces de generar utilidades, independientemente como estos han sido financiados. Segundo la rentabilidad financiera denominada como return on equity (ROE), en el cual enfrentamos a los resultados después de intereses con los fondos propios, determina la capacidad que tienen los recursos propios de generar utilidades, por tanto, es considerada como la medida más cercana a los inversionistas.

En cuanto a la definición conceptual de la variable costos producción encontramos a Huamán (2023) quien lo define como la inversión realizada para obtener un producto o servicio que al momento de la venta genere beneficios económicos. Para Pacheco (2019) son valores monetarios recuperables. Asimismo, el Decreto Legislativo N° 1438 del sistema nacional de contabilidad (2022) señala un sistema de costos que estructura los flujos de ingresos y egresos tanto financieros como no financieros los cuales son reconocidos, medidos y registrados en cada actividad. Estos costos son recursos utilizados para elaborar un bien o servicio, y comprenden la mano de obra, costos indirectos o materia prima (Resolución N° 019-2020 EF/51.01).

Se define conceptualmente la primera dimensión, los costos variables son aquellos difíciles de calcular, por lo cual es necesario usar métodos que permita determinar los importes usados en la producción. (Cholewa et al., (2023). Para ello las decisiones que se tomen deben enfocarse en determinar la asignación adecuada de estos costos (Fülöp y Stanciu, 2021). Siempre tendrán una variación conforme al volumen de bienes que se va a producir, cambian con el tiempo lo que hace difícil determinar su precisión (Zhu et al., 2022). También están relacionadas con el uso de insumos y como estos son atribuidos al costo de producción los cuales determinan las ganancias económicas y ambientales o incluso tecnológicas (Khatri, et al., 2023).

El primer indicador define la materia prima directa como el insumo principal que intervine en la transformación de productos (Ochante, 2022). De acuerdo a Cayro y Pachauri (2022), son aquellos que al igual que la mano de obra son claramente identificables dentro del proceso productivo hasta obtener el producto terminado. Un material va a representar una colección de artículos necesarios para realizar una tarea (Chino y Chino, 2022).

Como segundo indicador se precisa a la mano de obra directa o recurso humano como aquel que tiene el trabajo de transformar los insumos en un producto terminado (Cayro y Pachauri, 2022). Se refiere al uso de energía tanto física como mental que hacen los trabajadores para mejorar la productividad los cuales son contribuidos por una remuneración (Ochante, 2022). Al participar directamente en la producción, enfrenta diversos riesgos

laborales, desde condiciones climáticas extremas, peligros asociados con maquinaria hasta exposición a sustancias químicas o problemas de salud, además de conflictos laborales pueden contribuir a riesgos psicosociales (Ye et al., 2023).

La segunda dimensión, los costos fijos se definen como aquellos que no son modificados con la cantidad de producción (An et al., 2021). Surgen en muchos aspectos del proceso productivo o incluso de la vida real, siendo indispensable determinarlos y tomar acciones que permitan obtener el mayor beneficio de ellos (Perera y Sethi, 2023). A pesar de las teorías convencionales, en la realidad empresarial, los costos fijos pueden tener un papel influyente en la fijación de precios de bienes o servicios, y esta práctica se observa en diversas condiciones empresariales (Kamphorst et al., 2020).

El primer indicador, materia prima indirecta se refiere a los materiales necesarios para la fase productiva, Por lo que, no forman parte directa del producto final. Estos pueden incluir productos químicos, envases y otros materiales consumibles. A diferencia de la materia prima directa, no se incorporan al producto final, y su costo se considera parte de costos generales. La gestión adecuada de la materia prima indirecta es esencial para calcular con precisión dichos costos y optimizar la eficiencia operativa de los agricultores (Lei, et al., (2023).

El segundo indicador, mano de obra indirecta está relacionada a los empleados que no se involucran directamente con la producción, aunque desempeñan funciones esenciales para el funcionamiento, como personal administrativo, de limpieza, seguridad, etc. Aunque no contribuyen directamente a la producción, son fundamentales para la eficiencia empresarial (Cayro y Pachauri, 2022).

Del mismo modo, los costos indirectos de fabricación (CIF) es definido como aquel que interviene en la fase productiva como apoyo de los otros elementos, siendo difíciles de identificar y medir (Cayro y Pachauri, 2022). Estos insumos adicionales pueden ser reemplazados en cualquier momento, puesto que no se rigen estrictamente al producto final (Chavarría, 2023). Destaca la importancia de identificarlos en las actividades empresariales como una herramienta fundamental para determinar si una empresa está obteniendo ganancias o pérdidas. Reconociendo que los costos indirectos

no están directamente vinculados a un producto o servicio específico (Moreira y Gutiérrez, 2020).

Por otro lado, la variable rentabilidad define el desempeño financiero relacionando la utilidad con la inversión, mide que la gerencia sea efectiva, siendo demostrada en las utilidades generadas (Aguirre y Davila, 2020). Mide los logros y las metas que se han alcanzado, dándonos una visión de cuán rentable es la empresa dentro del mercado de manera que demuestra solidez y eficiencia (Guala, 2023). A su vez es importante examinar muchos aspectos que resaltan el valor y así obtener la rentabilidad positiva (Yuan et al., 2022). Es un indicador clave que evalúa la eficiencia y eficacia de las operaciones empresariales (Tinoco et al., 2023). Algunos factores claves es el aumento de calidad, distinción del producto, reducción de los costos y la promoción de los niveles de venta (Quiroz et al., 2020).

En este mismo orden de ideas la dimensión de rentabilidad económica se define como el rendimiento de la inversión, la medición del beneficio de los activos de una empresa sin considerar el financiamiento, esta muestra la efectividad de utilizar los recursos de manera adecuada en cada actividad. (Chavarría, 2023). Así también lo podemos definir como la diferencia de ingresos totales con los gastos totales (Alvarez et al., 2022).

Como primer indicador se define al EBIT o resultados antes de impuestos como aquel resultado que permite evaluar los rendimientos operativos en una empresa antes que se consideren los impuestos y los intereses, es decir, analiza cómo los cargos fijos son cubiertos por las ganancias (Eng y Vichitsarawong, 2022).

Como segundo indicador define a los activos totales como la suma total que aparece en el balance de situación financiera, se centran todos los bienes y derechos con los que se cuenta, permitiendo crear valor a la empresa. Un activo es cualquier recurso que tenga valor económico el cual será usado para obtener beneficios a corto, mediano o largo plazo. Estos activos además de aumentar el valor de la empresa también se pueden usar para reducir aquellos gastos incurridos en la producción, e incluso incrementar la eficiencia (Eng y Vichitsarawong, 2022).

Asimismo, la segunda dimensión define a la rentabilidad financiera como aquel beneficio que generan los aportes de los socios, sin excluir la distribución de los resultados, este factor es el más cercano a los socios los cuales deben implantar estrategias que les permita generar más beneficios a menudo expresan como un porcentaje (Eng y Vichitsarawong, 2022). Cuanto mayor sea el porcentaje, más eficaz es una empresa en el uso de sus recursos (Chavarría, 2023).

Como primer indicador el beneficio neto son los beneficios resultantes después de restar todos los costos de la venta, permite ver si la empresa es rentable o no. Este cálculo sirve para tener una idea de cómo le fue a la empresa en un determinado periodo, engloba a un indicador de rentabilidad, cuanto más grande sea significa que la empresa está teniendo buenos beneficios e incluso ha aplicado buenas estrategias (Chavarría, 2023).

Como segundo indicador los fondos propios son los recursos que provienen de los socios, como capital inicial aportado, capitales no exigidos producto de desembolsos pendientes, las reservas legales, los resultados de ejercicios anteriores, resultado del ejercicio actual y otras aportaciones que se pueda hacer por parte de los socios (Chavarría, 2023). La satisfacción del inversionista se da cuando están contentos con el rendimiento de sus inversiones (Rios,2022).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

Según su finalidad, el presente estudio fue de tipo básica, esto porque se basó en la recopilación de información diseñada para complementar el entendimiento y las teorías ya desarrollados antes de este estudio. Su enfoque fue cuantitativo, porque afirma o excluye hipótesis, además se recogió datos para ser analizados mediante el uso de la estadística (Hernández y Mendoza, 2020).

3.1.2. Diseño de investigación

Enmarcado en un diseño no experimental, siendo que dichas variables de estudio no han sido alteradas. Se definió como un estudio transversal, analizando la incidencia de las variables en un solo momento. Su enfoque fue correlacional causal, al examinar la relación entre las variables para entender posibles causas. Además, la investigación tuvo un carácter descriptivo, proporcionando una percepción detallada del funcionamiento y comportamiento de las variables (Hernández y Mendoza, 2020).

3.2. Variables y operacionalización

- **Definición conceptual**

Variable 1: costos de producción

Se definen a los costos de producción como la inversión realizada para obtener un producto o servicio para la venta que genere beneficios económicos (Huamán, 2023).

Variable 2: rentabilidad

La rentabilidad se refiere al rendimiento financiero de una empresa, y se calcula evaluando la relación entre las ganancias y la inversión. Es una medida clave para evaluar la eficacia de la gestión, ya que muestra cómo las utilidades generadas a partir de las ventas contribuyen al éxito financiero. En términos

sencillos, la rentabilidad proporciona información sobre qué tan bien una empresa está utilizando sus recursos para generar beneficios, lo que ayuda a determinar la salud financiera y la eficiencia de la gestión. (Aguirre y Dávila 2020).

- **Definición operacional**

- **Variable 1: costos de producción**

- La variable costos de producción fue medida por las puntuaciones del cuestionario conformado por 14 ítems dividido para la primera y segunda dimensión.

- **Variable 2: rentabilidad**

- En tanto la variable rentabilidad fue medido por un cuestionario de 14 ítems dividido para la primera y segunda dimensión.

- **Indicadores**

- Los costos de producción fueron agrupados en dos dimensiones: los costos variables, incluye la materia prima directa y mano de obra directa, la segunda dimensión costos fijos, que abarcan la materia prima indirecta, la mano de obra indirecta y los costos indirectos de fabricación. Asimismo, la variable de rentabilidad se divide en dos dimensiones: la rentabilidad económica, con indicadores como el resultado antes de intereses e impuestos y los activos totales, y la rentabilidad financiera, que tiene como indicadores el beneficio total y los recursos propios.

- **Escala de medición:**

- Ambas variables fueron medidas los 5 niveles de la escala de Likert.

3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis

3.3.1 Población

- Conocida como aquel conjunto de personas con

características comunes o similares que van a ser estudiadas, para el presente trabajo la población está conformada por los 20 agricultores de Caña de Azúcar ubicados en centro poblado de Conache, en Laredo.

- **Criterio de inclusión**

Todos los agricultores de caña de azúcar que pertenezcan al centro poblado de Conache, en Laredo.

- **Criterios de exclusión**

Agricultores de caña de azúcar no pertenezcan al centro poblado de Conache, en Laredo.

3.3.2 Muestra:

La muestra comprende a un pequeño grupo de la población estudiada, determinada por ciertas características o criterios. Para la presente investigación está representada por 20 agricultores de caña de azúcar ubicados en el centro poblado de Conache.

3.3.3 Muestreo

El muestreo empleado fue el aleatorio simple, considerando a la muestra la selección de todos aquellos productores que pertenecen al Centro poblado de Conache y que siembren caña de azúcar.

3.3.4 Unidad de análisis

Se incorporó a todos los agricultores de caña de azúcar del centro poblado de Conache, siempre que cumplan con los criterios establecidos en la investigación.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para este estudio se hizo uso de una encuesta, la cual permitió recolectar todos los datos, dirigida a los agricultores de caña de azúcar en el centro poblado de Conache. De esta manera, se logró analizar la incidencia de dichos costos en la rentabilidad. El instrumento empleado fue un cuestionario compuesto por 14 ítems para cada variable de estudio, aplicando la escala de Likert. Los datos recopilados fueron evaluados mediante técnicas estadísticas.

La validación de estos instrumentos fue realizada por tres expertos: Dr. CPC. Henry Walter Zavaleta Pesantes, Mg. CPC. Pedro José Rodríguez Sánchez, Mg. CPC. Arely Arody Guillen Ponce; quienes asumieron la responsabilidad de examinar si estos son factibles y cumplen con los estándares establecidos por la universidad, de esta manera evaluaron cada una de las preguntas calificando con alto nivel (4), dando fe que el instrumento es claro, coherente y relevante para ser aplicado a nuestra muestra en estudio.

Los instrumentos fueron medidos mediante el Alfa de Cronbach, proporcionando seguridad en sus mediciones, indicando que, si se aplicaran nuevamente, se obtendrían resultados similares. Al medir el cuestionario de 14 ítems para la variable costos de producción, obteniendo un coeficiente alfa de Cronbach del 0,610 (61%), lo que sugiere que la herramienta es usada con regular confiabilidad moderada. De manera similar, la herramienta utilizada para la variable rentabilidad arrojó un coeficiente alfa de Cronbach de 0,745 (74.5%), indicando una confiabilidad regular en su aplicación.

3.5. Procedimientos

El estudio se inició con la definición de los objetivos clave para la investigación, estableciendo el tipo y diseño del estudio, así como la operacionalización de las variables por dimensiones, basándose en teorías relevantes. Posteriormente, se recopiló información sobre el número total de agricultores de caña de azúcar en la población y se determinó la muestra.

En la siguiente fase se desarrollaron los cuestionarios que fueron los instrumentos de recolección de datos, se buscó el juicio de tres expertos para la validación de los instrumentos. Se obtuvo el consentimiento de los participantes para formar parte de la investigación. Posteriormente, se aplicaron los instrumentos, se analizaron los resultados y se compararon con la discusión de los antecedentes. Finalmente, se elaboraron conclusiones y recomendaciones finales basándose en los hallazgos del estudio,

cerrando así el ciclo de la investigación de manera integral.

3.6. Método de análisis de datos

Para interpretar los datos recopilados, empleamos estadísticas descriptivas que se presentaron en tablas y figuras. Utilizamos el programa estadístico SPSS versión 26 para medir la correlación entre variables. Además, se emplearon hojas de cálculo de Microsoft Excel. En el análisis inferencial, aplicamos las pruebas de normalidad de Shapiro-Wilk y utilizamos la correlación de Pearson para evaluar la incidencia entre las variables y sus respectivas dimensiones.

3.7. Aspectos éticos

En la investigación se adherieron los lineamientos establecidos en los criterios de productos de investigación de la universidad. Estos principios incluyeron aspectos cruciales como justicia, confidencialidad, autonomía, Competencia científica y profesional, integridad humana, beneficencia, libertad, transparencia, responsabilidad, precaución, honestidad, respeto, entre otros. Además, se mantuvo el respeto por la autoría de referencias asegurando que todas las citas fueran debidamente consideradas a lo largo del proyecto de investigación.

El trabajo se desarrolló en estricta concordancia con la estructura y normas establecidas en el formato APA séptima edición. Se respetó el consentimiento de privacidad de todos los datos de todas las personas que fueron parte de la muestra, garantizando la ética e integridad en su recolección además del manejo de dicha información.

IV. RESULTADOS

Los resultados de la encuesta aplicada a los 20 agricultores de caña de azúcar del centro poblado de Conache, distrito de Laredo, fueron procesados mediante el programa estadístico denominado SPSS, los cuales presentados con sus respectivas tablas y figuras.

4.1. Resultados descriptivos

Usando la baremación con una escala de medida de tres niveles, bajo, medio y alto se obtuvieron puntuaciones para los instrumentos, relacionados con los costos de producción y rentabilidad con sus respectivas dimensiones, el valor resultante permitió su interpretación.

Los resultados referentes a los costos de producción, revelan que un 35% (7) de los encuestados indicaron un nivel entre bajo y medio, mientras que el 30% (6) indicó un nivel alto. En consecuencia, se puede afirmar que, en el año 2023, los costos de producción de los agricultores de caña de azúcar en el centro poblado de Conache, se sitúan en un nivel considerable. Este análisis detallado se presenta en la tabla siguiente:

Tabla 1

Nivel de la variable costos de producción

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nivel Bajo	7	35	35
	Nivel Medio	7	35	35
	Nivel Alto	6	30	30
	Total	20	100	100

Nota: Datos obtenidos del estadístico SPSS

De acuerdo a los resultados encontrados para la primera dimensión costos variables de la primera variable, el 30% (6) de los encuestados indicaron un nivel bajo, el 45% (9) indicó un nivel medio, y el 25% (5) indicaron un nivel alto. Entonces,

se pudo decir que en su mayoría los costos variables de los agricultores se encuentran en un nivel medio. Este análisis detallado se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 2

Nivel de la dimensión costos variables

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nivel bajo	6	30	30
	Nivel medio	9	45	45
	Nivel alto	5	25	25
Total		20	100	100

Nota: Datos obtenidos del estadístico SPSS

De los resultados obtenido para la segunda dimensión de la primera variable se puede observar que los costos fijos, el 30% (6) de los encuestados sostienen un nivel bajo, el 40% (8) sostienen un nivel medio y el 30% (6) indicaron un nivel alto. Es decir que en su mayoría de los costos fijos de los productores de caña de azúcar se encuentran en un nivel medio. Este análisis detallado se presenta en la tabla siguiente:

Tabla 3

Nivel de la dimensión costos fijos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nivel bajo	6	30	30
	Nivel medio	8	40	40
	Nivel alto	6	30	30
Total		20	100	100

Nota: Datos obtenidos del estadístico SPSS

De acuerdo a los resultados obtenidos de la variable rentabilidad se pudo observar que el 30% (6) de los encuestados sostienen que su nivel de rentabilidad es bajo,

el 45% (9) sostienen que la rentabilidad tiene un nivel medio y solo el 25% (5) de los encuestados consideraron a la rentabilidad en un nivel alto. De lo cual se puede inferir que en su mayoría los agricultores presentan una rentabilidad en un nivel medio. Este análisis detallado se presenta en la tabla siguiente:

Tabla 4

Nivel de la variable rentabilidad

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nivel bajo	6	30	30
	Nivel medio	9	45	45
	Nivel alto	5	25	25
Total		20	100	100

Nota: Datos obtenidos del estadístico SPSS

Según los resultados obtenidos permitió ver que del total de encuestados el 40% (8) tienen una rentabilidad económica en nivel bajo, el 30% (6) en nivel medio y el 30% (6) en nivel alto. Por lo que se infiere que los agricultores de caña de azúcar en su mayoría presentan una rentabilidad económica en nivel bajo. Este análisis detallado se presenta a continuación:

Tabla 5

Nivel de la dimensión rentabilidad económica

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nivel bajo	8	40	40
	Nivel medio	6	30	30
	Nivel alto	6	30	30
Total		20	100	100

Nota: Datos obtenidos del estadístico SPSS

En concordancia con los resultados obtenidos se puede

observar que del total de los encuestados permitió observar que el 30% (6) sostienen una rentabilidad financiera tienen un nivel bajo, el 45% (9) tiene un nivel medio y el 25% (5) de los encuestados consideraron a la rentabilidad financiera en nivel alto. Entonces en su mayoría demuestran una rentabilidad económica en un nivel medio. Este análisis detallado se presenta a continuación:

Tabla 6

Nivel de la dimensión rentabilidad financiera

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido
Válido	Nivel bajo	6	30	30
	Nivel medio	9	45	45
	Nivel alto	5	25	25
Total		20	100	100

Nota: Datos obtenidos del estadístico SPSS

4.2. Resultados inferenciales

Los resultados de la prueba de normalidad, llevada a cabo mediante el software estadístico SPSS utilizando la prueba de Shapiro-Wilk, se muestra la variable "costos de producción" el valor de significación es $p=0.066$, y para la variable "rentabilidad" es $p=0.053$, ambos superiores a 0.05. Estos hallazgos sugieren que los datos en las dos variables presentan una distribución normal. Entonces, se confirma una distribución de estadística paramétrica, respaldando la elección de la prueba de correlación de Pearson. Dichos resultados específicos de esta prueba para las variables de investigación se detallan en la siguiente tabla:

Tabla 7*Prueba de Normalidad*

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Costos de producción	.911	20	.066
Costos variables	.891	20	.028
Costos fijos	.965	20	.642
Rentabilidad	.906	20	.053
R. económica	.949	20	.347
R. financiera	.900	20	.040

*Nota: Datos obtenidos del estadístico SPSS***4.3. Prueba de hipótesis****Prueba hipótesis específica 1**

H1: Los costos variables inciden en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar del centro poblado Conache, 2023.

H0: Los costos variables no inciden en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar del centro poblado Conache, 2023.

Tabla 8*Correlación entre la dimensión costos variables y rentabilidad*

		Costos variables	Rentabilidad
Costos variables	Correlación de Pearson	1	.636**
	Sig. (bilateral)		.003
	N	20	20
Rentabilidad	Correlación de Pearson	.636**	1
	Sig. (bilateral)	.003	
	N	20	20

Nota: Datos obtenidos del estadístico del SPSS

Según los datos mostrados en la tabla anterior se evalúa la incidencia entre los costos variables y la rentabilidad en los agricultores de caña de azúcar del centro poblado de Conache, 2023. Se utilizó al estadístico r de Pearson. Se obtuvo un p-valor de 0,003 siendo menor que 0.05 indicando significancia bilateral. El coeficiente de correlación es 0,636, sugiriendo una correlación positiva media entre los costos variables y rentabilidad. Estos resultados apoyan el rechazo de la hipótesis nula y la aceptación de la hipótesis alternativa: los costos variables afectan en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar, en el centro poblado de Conache, 2023. En resumen, existe evidencia suficiente para afirmar que existe una correlación positiva media.

Prueba hipótesis específica 2

H1: Los costos fijos inciden en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar, centro poblado Conache, 2023. Siendo la hipótesis

H0: los costos fijos no inciden en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar del centro poblado Conache, 2023.

Tabla 9

Correlación entre la dimensión costos fijos y rentabilidad

		Costos fijos	Rentabilidad
Costos fijos	Correlación de Pearson	1	.734**
	Sig. (bilateral)		<.001
	N	20	20
Rentabilidad	Correlación de Pearson	.734**	1
	Sig. (bilateral)	<.001	
	N	20	20

Nota: Datos obtenidos del estadístico del SPSS

De acuerdo a los datos presentados anteriormente que analiza la incidencia entre los costos fijos y la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar del del centro poblado Conache, 2023. Se empleo al estadístico r de Pearson obteniendo un p-valor de 0,001 siendo inferior a 0.05. El coeficiente de correlación es 0,734, señalando una correlación positiva media entre los costos fijos y la rentabilidad. Estos resultados apoyan el rechazo de la hipótesis nula y la aceptación de la hipótesis alterna: los costos fijos impactan la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar del centro poblado de Conache en el año 2023.

Prueba hipótesis General

H1: Los costos de producción inciden en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar del centro poblado Conache, 2023.

H0: Los costos de producción no inciden en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar del centro poblado Conache, 2023.

Tabla 10

Correlación entre costos de producción y rentabilidad

		Costos de Producción	Rentabilidad
Costos de producción	Correlación de Pearson	1	.855**
	Sig. (bilateral)		<.001
	N	20	20
Rentabilidad	Correlación de Pearson	.855**	1
	Sig. (bilateral)	<.001	
	N	20	20

Nota: Datos obtenidos del estadístico del SPSS.

Según la información presentada derivada del análisis de correlación de Pearson, se observa una correlación altamente positiva entre la variable de costos de producción y la variable de rentabilidad, evidenciada por un coeficiente r de 0.855 (85.5%). Además, el p -valor de la significancia bilateral es de 0.001, siendo inferior a 0.05 (5%), lo que indica que se puede aceptar la hipótesis general y rechazar la hipótesis nula. En otras palabras, los resultados apoyan la conclusión de que los costos de producción tienen una incidencia significativa en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar del centro poblado de Conache.

V. DISCUSIÓN

Como primer objetivo específico se planteó analizar la incidencia que tiene los costos variables en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar del centro poblado de Conache en el año 2023, se aplicó la teoría de enfoque gerencial escrita por Horngren et al. (2012). Según esta teoría, los costos son considerados sacrificios necesarios para alcanzar objetivos específicos, medidos en términos monetarios. La clasificación de costos, basada en factores como la importancia relativa y la tecnología para la recopilación de información, destaca la distinción entre costos variables, vinculados al volumen de producción, y costos fijos, que permanecen estables a lo largo del proceso. La evidencia proporcionada por el estadístico r de Pearson, con un p -valor de 0,003 (menor de 0.05) y un coeficiente de correlación de 0,636, sugiere de manera concluyente que los costos variables inciden significativamente en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar en Conache, 2023. Esta correlación positiva media respalda la hipótesis de que un manejo eficiente de los costos variables puede impactar positivamente en la rentabilidad.

Comparando estos hallazgos con el estudio de Alvarado (2022) sobre la incidencia de los costos de producción en la rentabilidad del cultivo de café en APOGROS Cajamarca, se observa una coincidencia en la importancia de los costos para la rentabilidad en la producción agrícola. Ambos estudios destacan que los costos, ya sean de mano de obra, materia prima o costos indirectos, mantienen una relación significativa con la rentabilidad, reforzando la idea de que un control efectivo de los costos es esencial en el cultivo de caña.

Por el contrario, estos resultados difieren del trabajo de Ospina et al. (2022), que analizó prácticas agronómicas de productores de caña de azúcar en Brasil, proporciona una perspectiva adicional. Aunque los contextos son diferentes, la conclusión de que los fertilizantes tienen un costo más alto resalta la

importancia de entender las estructuras de costos específicas en el cultivo de caña. Además, la no confirmación de economías de escala en el estudio brasileño contrasta con la situación en Laredo, donde se encontró que los pequeños agricultores de caña de azúcar tenían menores costos netos.

Entonces, los resultados obtenidos en el centro poblado de Conache respaldan la teoría de enfoque gerencial y encuentran semejanzas con el estudio de Alvarado, destacando la importancia de una gestión efectiva de costos para obtener una mejor rentabilidad de los cultivos de caña. La variación en los resultados de economías de escala hace énfasis en la necesidad de considerar las condiciones específicas de cada región agrícola. Es allí donde radica la importancia de cuidar los costos variables para mejorar los beneficios económicos que tienen los productores.

Como segundo objetivo específico se evaluó la incidencia de los costos fijos en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar en Conache, en 2023, se aplicó la teoría de enfoque gerencial de Horngren et al. (2012). Según esta teoría, los costos representan sacrificios necesarios para alcanzar objetivos específicos, medidos en términos monetarios. Se clasifican en costos variables y fijos, siendo estos últimos estables a lo largo de la producción, incluyendo la mano de obra indirecta, materia prima indirecta y los costos indirectos de fabricación.

La prueba estadística, utilizando el estadístico r de Pearson con un p -valor de 0,001 (inferior a 0.05) y un coeficiente de correlación de 0,734, respalda la conclusión de que los costos fijos inciden significativamente en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar. La correlación positiva media refuerza la idea de que una gestión eficaz de los costos fijos puede influir positivamente en la rentabilidad. Al comparar estos resultados con el estudio de Cabanillas (2021), que examinó los costos de producción y la rentabilidad de agricultores en Ascope, se observa una concordancia lo importante que es controlar los costos para así mejorar la rentabilidad en la producción de caña de azúcar. Ambos estudios

subrayan que la falta de control de costos incurre negativamente en la rentabilidad. Este hallazgo respalda la idea de que la gestión precisa de costos es crucial en la producción agrícola, independientemente de la ubicación. Contrastando con Ahmed (2021), cuya investigación sobre rentabilidad en la producción agrícola en el distrito de Manikganj – Bangladesh, encontró que ciertos costos eran insignificantes en relación a los rendimientos de la producción de caña de azúcar, se evidencia que los resultados no son universalmente aplicables. Con esto se evidencia que existen factores que afectan mucho en este tipo de agricultura como es el caso de las diferencias en contextos geográficos y prácticas agrícolas pueden influir en la relevancia de ciertos costos para la rentabilidad, y que estos costos pueden denominarse generadores de costo los cuales influyen de manera causal durante el cierto periodo de tiempo, de esta manera lo propone Horngren et al. (2012).

Ahora bien, como objetivo principal o general de la presente investigación determino la incidencia que tiene los costos de producción en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar del centro poblado de Conache en 2023, se aplicó la teoría de enfoque gerencial presentada por Horngren et al. (2012). Según esta teoría, los costos vienen a ser las inversiones que se realizan para lograr objetivos, clasificando a los costos en variables y fijos, el primero depende mucho del volumen de producción mientras que el segundo se mantendrá estables a lo largo del proceso. Considerando esto, se analizó la información recolectada, encontrando que la prueba de correlación de Pearson, con un coeficiente r de 0.855 y un p -valor de 0.001, respalda la conclusión de que existe una correlación altamente positiva entre los costos de producción y la rentabilidad. Esto implica que los costos de producción inciden significativamente en la rentabilidad de los agricultores del centro poblado de Conache. Esta correlación positiva respalda la hipótesis referente a un control efectivo de los costos puede tener un impacto positivo en la rentabilidad.

Comparando estos resultados con el trabajo de Heras (2021) sobre el control de los costos y su incidencia en los productores de caña en Laredo, se encuentra una coincidencia en la importancia de la gestión precisa de los costos para mejorar las utilidades. Ambos estudios sugieren que la falta de control de costos puede afectar negativamente las utilidades de los agricultores.

Sin embargo, al contrastar estos hallazgos con la investigación de Herrera y Sevilla (2021) sobre costos de producción y rentabilidad en una empresa agrícola de Trujillo, se observa una diferencia en los resultados. Mientras que el estudio en Laredo sugiere una correlación positiva entre los costos de producción y la rentabilidad, el estudio en Trujillo indica que los costos influyeron positivamente en la rentabilidad debido a una disminución de costos y un aumento de ingresos durante la crisis sanitaria. Finalmente, el estudio de Chavarría (2023) sobre los costos de producción y sus efectos en la rentabilidad de productores de maíz en Ecuador aporta una perspectiva adicional. Con esto se evidencia que una gestión eficiente de los costos de producción puede ser un factor determinante para mejorar la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar, evidenciando la importancia de reducir costos innecesarios, esto se respalda perfectamente con la teoría de enfoque gerencia, tal como lo propone Horngren et al. (2012).

VI. CONCLUSIONES

1. Los costos de producción en la caña de azúcar de los agricultores de Conache tienen incidencia en la rentabilidad, esto se debe a la ausencia de un control exacto sobre los costos, esta ineficiencia no permite determinar con exactitud el monto total al que ascienden los costos que se incurren en este tipo de cultivo, estos a su vez administrados y usados adecuadamente permiten tener un mejor rendimiento económico a lo invertido para los agricultores.
2. Los costos variables tienen incidencia altamente significativa con la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar de Conache en el distrito de Laredo. De esta manera se demuestra que una ejecución y supervisión adecuada de los costos de materia prima directa y mano de obra directa ayudan a tener una mejor producción y por ende mejorar la rentabilidad de los productores.
3. Los costos fijos tienen incidencia altamente significativa con la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar de Conache en el distrito de Laredo. De esta manera queda demostrado que el correcto manejo de los costos fijos por parte de los agricultores revela una rentabilidad positiva la cual es usada para trabajar en actual mercado.

VII. RECOMENDACIONES

1. Se recomienda al presidente de la junta directiva de usuarios de agua del sector Hidráulico menor de Moche, establecer convenios con las empresas agroindustriales para que estas envíen un especialista de costos de producción para lograr una mejor planificación de los mismos, con la finalidad de obtener mejores rendimientos en sus producciones, los cuales se basan en cada etapa en las que se desarrolla el cultivo, cabe mencionar que cada fase debe tener una estimación de costos, de ello depende que el agricultor cuente con la liquidez necesaria para poder solventar los gastos que se incurra en cada una de las etapas de producción: preparación del terreno, Siembra, mantenimiento y Cosecha.
2. Se recomienda al presidente de la junta directiva de usuarios de agua del sector Hidráulico menor de Moche fomentar reuniones con los agricultores de caña de azúcar para coordinar capacitaciones técnicas en el cultivo de caña de azúcar, que permita un manejo integrado de sus campos de cultivo, desde la preparación de terreno hasta la cosecha, esto se puede gestionar con entidades del estado como el INRENA (Instituto Nacional de Recursos Naturales), Ministerio de Producción por intermedio de Produce, Ministerio de Agricultura y las empresas agroindustriales.
3. Se recomienda al presidente de la junta directiva de usuarios de agua del sector Hidráulico menor de Moche plantear a los agricultores de Conache la formalización de una asociación que les permita tener mayor representación ante los poderes del estado, para poder solicitar bonos agrarios u otro requerimiento que se necesite, así como también mejoras de las leyes agrarias.

REFERENCIAS

- Ahmed, S. H. (2021). Profitability analysis of sugarcane production in some selected areas of manikganj district. Recuperado de: <http://archive.saulibrary.edu.bd:8080/xmlui/bitstream/handle/123456789/4760/14-06271.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Alvarado Diaz, M., & Ruiz Meza, Y. (2022). Costos de producción y su influencia en la rentabilidad del cultivo de café en APAGROS Nuevo Amanecer, Cajamarca, 2021. Recuperado de: <https://hdl.handle.net/20.500.12692/101546>
- Alvarez-Palau, E. J., Calvet-Liñán, L., Viu-Roig, M., Gandouz, M., y Juan, A. A. (2022). Economic profitability of last-mile food delivery services : Lessons from Barcelona. *Research in Transportation Business & Management*, 45, 100659. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.rtbm.2021.100659>
- An, Q., Wang, P., Yang, H., & Wang, Z. (2021). Fixed cost allocation in two-stage system using DEA from a noncooperative view. *Or Spectrum*, 43, 1077-1102. Recuperado de: <https://link.springer.com/article/10.1007/s00291-021-00643-y>
- Aprueban Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 1438, Decreto Legislativo del Sistema Nacional de Contabilidad. (2022). Diario el peruano. Recuperado de: <https://www.mef.gob.pe/es/por-instrumento/decreto-supremo/28898-decreto-supremo-n-057-2022-ef/file>
- Arango, M. (2019). El sector agropecuario de América Latina necesita más y mejores datos. Recuperado el, 15. Recuperado de: <https://www.caf.com/es/conocimiento/visiones/2019/01/el-sector-agropecuario-de-america-latina-necesita-mas-y-mejores-datos/>
- Cabanillas Martínez, M. E. (2021). Control de costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de los productores de caña azúcar del distrito de Ascope 2020. Recuperado de: https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/69921/Cabanillas_MME-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Cano Riquero, G. Y. (2022). Análisis de los costos de producción de la

- Empresa Geofencegroup SA el periodo 2021 (Bachelor's thesis, Babahoyo: UTB-FAFI. 2022). Recuperado de: <http://dspace.utb.edu.ec/bitstream/handle/49000/11468/E-UTB-FAFI-ICA-000631.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.
- Cayro Ramos, J. C., y Pachauri Vallenias, L. R. (2022). Análisis del sistema de costos por órdenes de producción y la rentabilidad del producto silo tanque de carga seca. caso: Estratesa SAC, Arequipa, 2019-2020. Recuperado de: http://repositorio.ucsp.edu.pe/bitstream/20.500.12590/17238/1/CAYRO_RAMOS_JOS_COS.pdf
- Cedeño, P. A. M., Montoya, J. S. L., & Cedeño, K. D. M. (2019). La contabilidad de costos y su relación en el ámbito de aplicación de las entidades manufactureras o industriales. *Journal of Science and Research: Revista Ciencia e Investigación*, 4(1), 15-20. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7358705>
- Charles Horngren, Srikant Datar y Madhav Rajan (2012). *Contabilidad de costos. Un enfoque gerencial* Decimocuarta Edición Pearson Educación, México, 2012 ISBN: 978-607-32-1024-9. Recuperado de: <https://profefily.com/wp-content/uploads/2017/12/Contabilidad-de-costos-Charles-T.-Horngren.pdf>
- Chavarría Menéndez, J. J. (2023). *Production costs and their effect on the profitability of corn producers in la América Parish* (Bachelor's thesis, recuperado de : Jipijapa-Unesum). <https://repositorio.unesum.edu.ec/handle/53000/5186>
- Chino Quispe, M. T., y Chino Quispe, Y. O. (2022). *Costo de producción y la rentabilidad de Industrias D´ Vacufer EIRL, Arequipa, periodo 2021*. Recuperado de: https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/91252/Chino_QMT-Chino_QYO-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- ComexPerú, (2021). *El sector agrícola en el país es un sólido pilar de empleo e ingresos, pero con carencias que limitan su desarrollo*. *Revista comexPerú*. Recuperado de: <https://www.comexperu.org.pe/articulo/el-sector-agricola-en-el-pais-es-un-solido-pilar-de-empleo-e-ingresos-pero-con-carencias-que->

limitan-su-desarrollo

- Cholewa, T., Siuta-Olcha, A., Życzyńska, A., Specjał, A., y Michnikowski, P. (2023). On the Minimum and Maximum Variable Cost of Heating of the Flat in Multifamily Building. *Energies*, 16(2), 995. Recuperado de : <https://www.mdpi.com/1996-1073/16/2/995>
- Eng, L. L., y Vichitsarawong, T. (2022). Comparing the usefulness of two profit subtotals: Operating income and earnings before interest and taxes. *Finance Research Letters*, 47, 102529. Recuperado de : <https://doi.org/10.1016/j.frl.2021.102529>
- Fülöp, Á. Z., Bakó, K. E., y Stanciu, A. (2021). Separation of Fixed and Variable Costs From Mixed Costs At a Water and Sewerage Operator. *The Annals of the University of Oradea. Economic Sciences*, 30(1st). Recuperado de: for this publication at: <https://www.researchgate.net/publication/353408636>
- García Chavez, L. R., Aquino Mercado, P. R., Ramos Sandoval, I. N., Salvador Juárez, Jesús I., Peralta Jiménez, J. & López Garibay, A .M. (2020). Comité Nacional para el Desarrollo Sustentable de la Caña de Azúcar. Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales recuperado de: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/662383/Coeficiente_de_Gini-_2021_final.pdf
- Gitman, Lawrence J. y Zutter, Chad J. (2012). Principios de administración financiera Decimosegunda edición Pearson Educación, México. Recuperado de: https://economicas.unsa.edu.ar/afinan/informacion_general/book/principios-adm-finan-12edi-gitman.pdf
- Guala Mera, J. X. (2023). La cartera de crédito y la rentabilidad en las cooperativas del segmento 2 de la provincia de Tungurahua (Bachelor's thesis). Recuperado de: <https://repositorio.uta.edu.ec/jspui/bitstream/123456789/37869/1/T5767i.pdf>
- Haddad, K., y Lotfaliei, B. (2019). Trade-off theory and zero leverage. *Finance Research Letters*, 31, 165-170. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.frl.2019.04.011>

- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2020). Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. McGraw-hill. Recuperado de: <https://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/?p=2612>
- Heras Acuña, L. J. (2021). Control de costos de producción y su incidencia en la utilidad de los productores de caña de azúcar, Laredo año 2020. Recuperado de: https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/69932/Heras_ALJ-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Herrera Monsalve, O. G., y Sevilla Llanos, C. E. (2021). Costos de producción y su efecto en la rentabilidad en una empresa agrícola de la ciudad de Trujillo, 2016-2020. Recuperado de: https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/80919/Herrera_MOG-Sevilla_LCE-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Huamán Huaman, R. (2023). Análisis de costos de producción y rentabilidad en la empresa Troto Athletic, Cusco. Recuperado de: https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/109208/Huaman_HR-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Işik, S., y Özbuğday, F. C. (2021). The impact of agricultural input costs on food prices in Turkey: A case study. *Agricultural Economics*, 67(3), 101-110. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/350188337_The_impact_of_agricultural_input_costs_on_food_prices_in_Turkey_A_case_study
- Kamphorst, J., Mendys-Kamphorst, E., & Westbrook, B. (2020). Fixed costs matter even when the costs are sunk. *Economics Letters*, 195, 109428. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.econlet.2020.109428>
- Khatri-Chhetri, A., Sapkota, T. B., Maharjan, S., Konath, N. C., & Shirsath, P. (2023). Agricultural emissions reduction potential by improving technical efficiency in crop production. *Agricultural Systems*, 207, 103620. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.agsy.2023.103620>
- Lei, S., Yang, X., & Qin, J. (2023). Does agricultural factor misallocation hinder agricultural green production efficiency? Evidence from China. *Science of The Total Environment*, 164466. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2023.164466>

- Mera Requejo, J. (2022). Gestión de costos y su relación con la rentabilidad de una empresa de transporte de carga del Callao, 2021. Recuperado de:
<http://repositorio.ulasamericas.edu.pe/bitstream/handle/upa/2198/1.Tesis%20-%20Janeth%20Mera%20Requejo.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Moreira-Cedeño, Y. J., & Gutiérrez-Zambrano, C. E. (2020). Sistema de costos ABC como para la toma de decisiones: Artículo de revisión bibliográfica. *Revista Científica de Educación Superior y Gobernanza Interuniversitaria Aula 24*-ISSN: 2953-660X, 1(1), 9-13. Recuperado de: <https://publicacionescd.ulead.edu.ec/index.php/aula-24/article/view/436/734>
- OECD/FAO (2020), OCDE-FAO Perspectivas Agrícolas 2020-2029, OECD Publishing, Paris. Recuperado de: <https://doi.org/10.1787/a0848ac0-es>
- Ochante Vargas, J. J. (2022). El costo de producción y la rentabilidad de las microempresas industriales 2021-2022. Recuperado de: <http://repositorio.ulasamericas.edu.pe/handle/upa/2532>
- Ospina Patino, M. T., Rodrigues de Amorim, F., Galvez de Andrade, A., Alam, M. J., & Del Giorgio Solfa, F. (2022). Costs of Agronomic Practices: Profitability at Different Scales of Sugarcane Production in Brazil. *International Journal of Business Administration*, 13. Recuperado de: <https://www.aacademica.org/del.giorgio.solfa/489.pdf>
- Pacheco Bautista, F. A. (2019). Módulo costos de producción. Recuperado de: https://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/18470/M%C3%B3dulo_Costos_Produccion%20DIAGRAMACION.pdf?sequence=3
- Peng, J., Zhao, Z., y Liu, D. (2022). Impact of agricultural mechanization on agricultural production, income, and mechanism: evidence from Hubei province, China. *Frontiers in Environmental Science*, 10, 53. Recuperado de: <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fenvs.2022.838686/full>

- Perera, S. C., y Sethi, S. P. (2023). A survey of stochastic inventory models with fixed costs: Optimality of (s, S) and (s, S)-type policies—Discrete-time case. *Production and Operations Management*, 32(1), 131-153. Recuperado de: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/poms.13820>
- Quiroz, H. O., López, E. J. O., & Yactayo, D. P. (2020). Planeamiento estratégico como instrumento de gestión en las empresas: Revisión bibliográfica. *Revista Científica Pakamuros*, 8(4). <https://doi.org/10.37787/zzg09z21>
- Ralph S. Polimeni, Frank J. Fabozzi, Arthur H. Adelberg y Michael A. Kole (1989). *Contabilidad de Costos*, 3ra Ed. Recuperado de: <https://docs.google.com/document/d/1zjHmV2SK56oC-FOXaRncs-DhBJ1V2T3iSBElmLQ7eeg/edit>
- Ramírez Molinares, C. V., García Barbosa, M., y Pantoja Algarín, C. R. (2010). *Fundamentos y técnicas de costos*. recuperado de: https://www.unilibre.edu.co/cartagena/pdf/investigacion/libros/ceac/FUNDAMENTOS_Y_TECNICAS%20DE%20COSTO.pdf
- Resolución N° 019-2020 EF/51.01. (2019). *Diario el peruano* recuperado de: https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1415203/RD019_2020EF5101.pdf.pdf?v=1604411911
- Ríos Martínez, A. G. E. (2022). Evolución de los procesos logísticos en Latinoamérica: una revisión sistemática de la literatura científica en los últimos 10 años, 2008–2018. <https://hdl.handle.net/11537/30961>
- Sajami, C. R. A., Meza, C. M. B., & Dávila, G. D. (2020). La rentabilidad como herramienta para la toma de decisiones: análisis empírico en una empresa industrial. *Revista De Investigación Valor Contable*, 7(1), 50-64. Recuperado de: https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri_vc/article/view/1396
- Sánchez Ballesta, Juan Pedro (2002): "Análisis de Rentabilidad de la empresa", [en línea] 5campus.com, *Análisis contable*. recuperado de: <https://ciberconta.unizar.es/leccion/anarenta/analisisR.pdf>
- Tinoco, W. E. W., Tinoco, W. G. W., Samaniego, M. P., & Valle, B. W. L. (2023). Revisión sistemática de la rentabilidad y costos aplicados para el transporte pesado en Ecuador: Systematic review of the profitability

- and costs applied for heavy transport in Ecuador. *Maestro y Sociedad*, 20(3), 640-647. <https://maestroysociedad.uo.edu.cu>
- Ye, H. J., Huang, Z., & Chen, S. (2023). Air pollution and agricultural labor supply: Evidence from China. *China Economic Review*, 102075. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.chieco.2023.102075>
- Yuan, G. N., Marquez, G. P. B., Deng, H., lu, A., Fabella, M., Salonga, R. B., & Cartagena, J. A. (2022). A review on urban agriculture : technology, socio-economy, and policy. *Heliyon*, e11583. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2022.e11583>
- Zambrano, C. E., Andrade Arias, M. S., y Carreño Rodríguez, W. V. (2019). Factores que inciden en la productividad del cultivo de arroz en la provincia de Los Ríos. *Revista Universidad y Sociedad*, 11(5), 270-277. Recuperado de: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202019000500270
- Zhu, C., Yang, B., Ma, H., Gao, C., y Chen, J. (2022). Optimal strategy for a periodic review inventory system with discounted variable cost and finite ordering capacity. *RAIRO-Operations Research*, 56(5), 3461-3470. Recuperado de: <https://doi.org/10.1051/ro/2022154>

ANEXOS
Anexo 1: Matriz de consistencia

Problema general específico	y	Objetivo general y específico	Hipótesis general específico	y	Dimensiones	Indicadores	Diseño de la investigación	Técnica e instrumentos	Población y muestra
Problema general		Objetivo general	Hipótesis general		V 1:				Población
¿Los costos de producción inciden en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar del centro poblado de Conache, 2023?		Determinar si los costos de producción inciden en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar del centro poblado de Conache, durante el año 2023.	Los costos de producción inciden en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar del centro poblado de Conache, 2023.		Costos de producción Costos variables. Costos fijos	-Materia prima directa -Mano de obra directa -Materia prima indirecta -Mano de obra indirecta -Costos indirectos de fabricación	Tipo básica Enfoque cuantitativo Diseño no experimental Transversal Alcance correlacional Nivel descriptivo	Técnica La encuesta Instrumento El cuestionario	20 productores de caña de azúcar del centro poblado Conache Muestra 20 productores de caña de azúcar de Conache

Problema específico	Objetivo específico	Hipótesis específica		
PE1. ¿Los costos variables inciden en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar del centro poblado Conache, 2023?	OE1. analizar si los costos variables tienen incidencia en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar del centro poblado Conache, durante el año 2023.	HE1. los costos variables inciden en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar del centro poblado Conache, 2023	V2: Rentabilidad Rentabilidad económica	Resultado antes de intereses e impuestos -Activos totales
PE2. ¿Los costos fijos inciden en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar, centro poblado Conache, 2023?	OE2. analizar si los costos fijos inciden en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar del centro poblado Conache, durante el año 2023.	HE2. los costos fijos inciden en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar, centro poblado Conache, 2023.	Rentabilidad financiera.	-Beneficio neto -Fondos propios

Nota: PE: Problema específico, OE: objetivo específico, HE: hipótesis específica

Anexo 02. Tabla de operacionalización de variables

Operacionalización de la variable costos de producción

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Costos de producción	Se definen a los costos de producción como la inversión realizada para obtener un producto o servicio para la venta que genere beneficios económicos (Huamán, 2023). Son aquellos que participan de forma directa e indirecta en el proceso productivo, que permiten mantener en marcha un proyecto orientado a obtener un beneficio a corto, mediano o largo plazo.	La variable costos de producción fue medida por las puntuaciones del cuestionario conformado por 14 ítems dividido para la primera y segunda dimensión.	Costos variables Costos fijos	<ul style="list-style-type: none"> ● Materia prima directa ● Mano de obra directa ● Materia prima indirecta ● Mano de obra indirecta ● Costos indirectos de fabricación 	Escala Ordinal

Nota: Elaborado por las autoras

Anexo 03: Instrumento de recolección de datos

Cuestionario de costos de producción

El presente cuestionario tiene por finalidad recoger información para determinar la incidencia de los costos de producción en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar, centro poblado Conache, 2023. Se les pide a los participantes ser objetivos y honestos con sus respuestas. Asimismo, se le agradece por anticipado su valiosa participación y colaboración en el presente estudio de investigación.

INSTRUCCIONES:

A continuación, usted encontrará una serie de preguntas relacionadas con los costos de producción del 1 al 5. Lea detenidamente cada una de ellas y marque en el cuadro con una "X" la respuesta que considere correcta, teniendo en cuenta la escala de medición:

1. Nunca
2. Casi nunca
3. A veces
4. Casi siempre
5. Siempre

N°	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN				
		1	2	3	4	5
Dimensión 1: Costos variables						
Indicador 1: Materia prima directa						
1	¿Tiene identificado el costo del material requerido por cada etapa de producción?					
2	¿Los insumos usados en las etapas del cultivo con utilizados correctamente?					
3	¿Usted lleva un registro de costos para la adquisición de sus materiales e insumos?					
Indicador 2: Mano de obra directa						
4	¿Tiene definido el costo de la mano de obra que se necesita para el cultivo de caña de azúcar?					

5	¿El personal que trabaja en el campo agrícola cumple con sus labores en el horario establecido?					
Dimensión 2: Costos Fijos						
Indicador 1: Materia prima indirecta						
6	¿Existe un control adecuado de los agroquímicos que se utilizan para el cultivo de caña de azúcar?					
7	¿El personal a cargo de usar los fertilizantes en el campo agrícola lo aplican de manera correcta?					
8	¿El costo del agua que se utiliza para el regadío de siembra es accesible y se ajusta al precio de mercado?					
Indicador 2: Mano de obra indirecta						
9	¿El personal especializado cumple con su labor de evaluar el suelo para la siembra de caña de azúcar?					
10	¿Usted asume los costos de quemado corte, alce y transporte de su caña en la etapa de cosecha?					
Indicador 3: costos indirectos de fabricación						
11	¿El terreno donde se realiza el trabajo de agricultura es propio?					
12	¿Cuenta con el personal a cargo para supervisar todas las etapas de producción?					
13	¿Ha realizado capacitación a los trabajadores encargados de las siembra, mantenimiento y cosecha de caña de azúcar?					
14	¿Distribuye de manera eficiente los materiales conforme a su necesidad y utilidad?					

GRACIAS POR SU PARTICIPACIÓN

Cuestionario de rentabilidad

El presente cuestionario tiene por finalidad recoger información para determinar la incidencia de los costos de producción en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar, centro poblado Conache, 2023. Se les pide a los participantes ser objetivos y honestos con sus respuestas. Asimismo, se le agradece por anticipado su valiosa participación y colaboración en el presente estudio de investigación.

INSTRUCCIONES:

A continuación, usted encontrará una serie de preguntas relacionadas con los costos de producción del 1 al 5. Lea detenidamente cada una de ellas y marque en el cuadro con una "X" la respuesta que considere correcta, teniendo en cuenta la escala de medición:

1. Nunca
2. Casi nunca
3. A veces
4. Casi siempre
5. Siempre

N°	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN				
		1	2	3	4	5
Dimensión 1: Rentabilidad económica						
Indicador 1: Resultado antes de intereses e impuestos						
1	¿Las ganancias obtenidas por la producción de caña de azúcar cumplen con lo pronosticado?					
2	¿El correcto manejo de los costos permite tener mejores beneficios a la empresa?					
3	¿Los costos totales que utiliza por producción es cubierta por las ganancias que obtiene de sus ventas?					

Indicador 2: Activos totales						
4	¿Existe incremento de ganancia si cuenta con terreno propio?					
5	¿Es necesario contar con el apoyo de entidades financiamiento para incrementar las ganancias?					
6	¿Las inversiones que usted realiza tiene un retorno positivo?					
Dimensión 2: Rentabilidad financiera						
Indicador 1: Beneficio Neto						
7	¿Usted conoce cuánto gana por cosecha, según la inversión que realiza?					
8	¿Para usted la siembra de caña de azúcar resulta ser rentable?					
9	¿Conoce los impuestos que se pagan por cada venta de caña que realiza?					
10	¿Paga los impuestos resultantes de la venta de caña de azúcar?					
11	¿Las decisiones de financiamiento o inversión son basados en las ganancias obtenidas en un ciclo de producción?					
Indicador 2: Fondos propios						
12	¿El capital con el que cuenta es suficiente para financiar todo el proceso productivo?					
13	¿El rendimiento de su capital de trabajo ha tenido una buena ganancia?					
14	¿Tiene un control constante en el manejo de sus gastos corrientes para aumentar su capital de trabajo?					

GRACIAS POR SU PARTICIPACIÓN

Anexo 04: Evaluación por juicio de expertos

Evaluación por juicio de experto 1

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar, centro poblado Conache, 2023", la evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Henry Walter Zavaleta Pesantes	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (X)
Área de formación académica:	Clínica ()	Social ()
	Educativa (X)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Docencia	
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	
Firma	 Henry W. Zavaleta Pesantes Contador Público Mat. N° 02-1531	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario
Autores:	Ibáñez Carranza, Eliza Yana y Juárez Urbina, Leydis Anavela
Procedencia:	Trujillo
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	15 minutos
Ámbito de aplicación:	Agricultores de caña de azúcar del centro poblado de Conache en el distrito de Laredo.
Significación:	Determinar la incidencia de los costos de producción en la rentabilidad.

4. Soporte teórico

Variable	Dimensiones)	Definición
Costos de producción	Costos variables	Los costos varían de acuerdo al volumen de producción o los perdidos que se realicen, fluctúan con el tiempo lo que hace difícil determinar la precisión exacta empleada (Zhu, et.al., 2022).
	Costos fijos	Son aquellos que no cambian con la cantidad de producción (An, et. al.,2021).
Rentabilidad	Rentabilidad económica	Es el rendimiento de la inversión, la medición del beneficio de los activos de una empresa sin considerar el financiamiento, esta muestra la efectividad de las actividades en la producción y el correcto uso de los recursos (Chavarría, 2023).
	Rentabilidad financiera	Es el beneficio que generan los aportes de los socios, sin excluir la distribución de los resultados, factor más cercano a

		los socios los cuales deben implantar estrategias que les permita generar más beneficios (Eng & Vichitsarawong, 2022).
--	--	--

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario “Costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar, centro poblado Conache, 2023”, elaborado por Ibáñez Carranza, Eliza Yana y Juárez Urbina, Leydis Anavela De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
	1. totalmente en desacuerdo (no cumple)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.

COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	con el criterio)	
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: Costos variables y costos fijos

- Primera dimensión: Costos variables
- Objetivos de la Dimensión: Identificar los costos variables de producción

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Materia prima directa	¿Tiene identificado el costo del material requerido por cada etapa de producción?	4	4	4	4
	¿Los insumos usados en las etapas del cultivo con utilizados correctamente?	4	4	4	4
	¿Usted lleva un registro de costos para la adquisición de sus materiales e insumos?	4	4	4	4
Mano de obra directa	¿Tiene definido el costo de la mano de obra que se necesita para el cultivo de caña de azúcar?	4	4	4	4
	¿El personal que trabaja en el campo agrícola cumple con sus labores en el horario establecido?	4	4	4	4

- Segunda dimensión: Costos fijos
- Objetivos de la Dimensión: Identificar los costos fijos de producción

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Materia prima indirecta	¿Existe un control adecuado de los agroquímicos que se utilizan para el cultivo de caña de azúcar?	4	4	4	4

	¿El personal a cargo de usar los fertilizantes en el campo agrícola lo aplican de manera correcta?	4	4	4	4
	¿El costo del agua que se utiliza para el regadío de siembra es accesible y se ajusta al precio de mercado?	4	4	4	4
Mano de obra indirecta	¿El personal especializado cumple con su labor de evaluar el suelo para la siembra de caña de azúcar?	4	4	4	4
	¿Usted asume los costos de quemado corte, alce y transporte de su caña en la etapa de cosecha?	4	4	4	4
Costos indirectos de fabricación	¿El terreno donde se realiza el trabajo de agricultura es propio?	4	4	4	4
	¿Cuenta con el personal a cargo para supervisar todas las etapas de producción?	4	4	4	4
	¿Ha realizado capacitación a los trabajadores encargados de las siembra, mantenimiento y cosecha de caña de azúcar?	4	4	4	4
	¿Distribuye de manera eficiente los materiales conforme a su necesidad y utilidad?	4	4	4	4

Dimensiones del instrumento: Rentabilidad económica, rentabilidad financiera

- Primera dimensión: Rentabilidad económica
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el grado de incidencia de la rentabilidad económica.
-

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Resultado antes de intereses e impuestos	¿Las ganancias obtenidas por la producción de caña de azúcar cumplen con lo pronosticado?	4	4	4	4
	¿El correcto manejo de los costos permite tener mejores beneficios a la empresa?	4	4	4	4
	¿Los costos totales que utiliza por producción es cubierta por las ganancias que obtiene de sus ventas?	4	4	4	4
Activos totales	¿Existe incremento de ganancia si cuenta con terreno propio?	4	4	4	4
	¿Es necesario contar con el apoyo de entidades financiamiento para incrementar las ganancias?	4	4	4	4
	¿Las inversiones que usted realiza tiene un retorno positivo?	4	4	4	4

- Segunda dimensión: Rentabilidad financiera
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el grado de incidencia de la rentabilidad financiera.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendacion
Beneficio neto	¿Usted conoce cuánto gana por cosecha, según la inversión que realiza?	4	4	4	4
	¿Para usted la siembra de caña de azúcar	4	4	4	4


	resulta ser rentable?				
	¿Conoce los impuestos que se pagan por cada venta de caña que realiza?	4	4	4	4
	¿Paga los impuestos resultantes de la venta de caña de azúcar?	4	4	4	4
	¿Las decisiones de financiamiento o inversión son basados en las ganancias obtenidas en un ciclo de producción?	4	4	4	4
Fondos propios	¿El capital con el que cuenta es suficiente para financiar todo el proceso productivo?	4	4	4	4
	¿El rendimiento de su capital de trabajo ha tenido una buena ganancia?	4	4	4	4
	¿Tiene un control constante en el manejo de sus gastos corrientes para aumentar su capital de trabajo?	4	4	4	4
	¿El rendimiento de su capital de trabajo ha tenido una buena utilidad?	4	4	4	4


 Henry W. Zavaleta Pesantes
 Contador Público
 Mat. N° 02-1531

Evaluación por juicio de experto 2

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar, centro poblado Conache, 2023", la evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Pedro José Rodríguez Sánchez
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Administrador y jefe de ventas
Institución donde labora:	La Abejita Dorada - Trujillo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.
Firma	 CPC. Pedro J. Rodríguez Sánchez MAT N° 02-005531

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario
Autores:	Ibáñez Carranza, Eliza Yana y Juárez Urbina, Leydis Anavela
Procedencia:	Trujillo
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	15 minutos
Ámbito de aplicación:	Agricultores de caña de azúcar del centro poblado de Conache en el distrito de Laredo.
Significación:	Determinar la incidencia de los costos de producción en la rentabilidad.

4. Soporte teórico

Variable	Dimensiones)	Definición
Costos de producción	Costos variables	Los costos varían de acuerdo al volumen de producción o los perdidos que se realicen, fluctúan con el tiempo lo que hace difícil determinar la precisión exacta empleada (Zhu, et.al., 2022).
	Costos fijos	Son aquellos que no cambian con la cantidad de producción (An, et. al.,2021).
Rentabilidad	Rentabilidad económica	Es el rendimiento de la inversión, la medición del beneficio de los activos de una empresa sin considerar el financiamiento, esta muestra la efectividad de las actividades en la producción y el correcto uso de los recursos (Chavarría, 2023).
	Rentabilidad financiera	Es el beneficio que generan los aportes de los socios, sin excluir la distribución de los resultados, factor más cercano a

		los socios los cuales deben implantar estrategias que les permita generar más beneficios (Eng & Vichitsarawong, 2022).
--	--	--

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario “Costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar, centro poblado Conache, 2023”, elaborado por Ibáñez Carranza, Eliza Yana y Juárez Urbina, Leydis Anavela De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
	1. totalmente en desacuerdo (no cumple)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.

COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	con el criterio)	
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: Costos variables y costos fijos

- Primera dimensión: Costos variables
- Objetivos de la Dimensión: Identificar los costos variables de producción

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Materia prima directa	¿Tiene identificado el costo del material requerido por cada etapa de producción?	4	4	4	4
	¿Los insumos usados en las etapas del cultivo con utilizados correctamente?	4	4	4	4
	¿Usted lleva un registro de costos para la adquisición de sus materiales e insumos?	4	4	4	4
Mano de obra directa	¿Tiene definido el costo de la mano de obra que se necesita para el cultivo de caña de azúcar?	4	4	4	4
	¿El personal que trabaja en el campo agrícola cumple con sus labores en el horario establecido?	4	4	4	4

- Segunda dimensión: Costos fijos
- Objetivos de la Dimensión: Identificar los costos fijos de producción

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Materia prima indirecta	¿Existe un control adecuado de los agroquímicos que se utilizan para el cultivo de caña de azúcar?	4	4	4	4

	¿El personal a cargo de usar los fertilizantes en el campo agrícola lo aplican de manera correcta?	4	4	4	4
	¿El costo del agua que se utiliza para el riego de siembra es accesible y se ajusta al precio de mercado?	4	4	4	4
Mano de obra indirecta	¿El personal especializado cumple con su labor de evaluar el suelo para la siembra de caña de azúcar?	4	4	4	4
	¿Usted asume los costos de quemado, corte, alce y transporte de su caña en la etapa de cosecha?	4	4	4	4
Costos indirectos de fabricación	¿El terreno donde se realiza el trabajo de agricultura es propio?	4	4	4	4
	¿Cuenta con el personal a cargo para supervisar todas las etapas de producción?	4	4	4	4
	¿Ha realizado capacitación a los trabajadores encargados de la siembra, mantenimiento y cosecha de caña de azúcar?	4	4	4	4
	¿Distribuye de manera eficiente los materiales conforme a su necesidad y utilidad?	4	4	4	4

Dimensiones del instrumento: Rentabilidad económica, rentabilidad financiera

- Primera dimensión: Rentabilidad económica
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el grado de incidencia de la rentabilidad económica.
-

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Resultado antes de intereses e impuestos	¿Las ganancias obtenidas por la producción de caña de azúcar cumplen con lo pronosticado?	4	4	4	4
	¿El correcto manejo de los costos permite tener mejores beneficios a la empresa?	4	4	4	4
	¿Los costos totales que utiliza por producción es cubierta por las ganancias que obtiene de sus ventas?	4	4	4	4
Activos totales	¿Existe incremento de ganancia si cuenta con terreno propio?	4	4	4	4
	¿Es necesario contar con el apoyo de entidades financiamiento para incrementar las ganancias?	4	4	4	4
	¿Las inversiones que usted realiza tiene un retorno positivo?	4	4	4	4

- Segunda dimensión: Rentabilidad financiera
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el grado de incidencia de la rentabilidad financiera.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendacion
Beneficio neto	¿Usted conoce cuánto gana por cosecha, según la inversión que realiza?	4	4	4	4
	¿Para usted la siembra de caña de azúcar	4	4	4	4

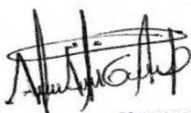
	resulta ser rentable?	4	4	4	4
	¿Conoce los impuestos que se pagan por cada venta de caña que realiza?	4	4	4	4
	¿Paga los impuestos resultantes de la venta de caña de azúcar?	4	4	4	4
	¿Las decisiones de financiamiento o inversión son basados en las ganancias obtenidas en un ciclo de producción?	4	4	4	4
Fondos propios	¿El capital con el que cuenta es suficiente para financiar todo el proceso productivo?	4	4	4	4
	¿El rendimiento de su capital de trabajo ha tenido una buena ganancia?	4	4	4	4
	¿Tiene un control constante en el manejo de sus gastos corrientes para aumentar su capital de trabajo?	4	4	4	4
	¿El rendimiento de su capital de trabajo ha tenido una buena utilidad?	4	4	4	4


 CPC. Pedro J. Rodríguez Sánchez
 MAT N° 02-005581

Evaluación por juicio de experto 3

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar, centro poblado Conache, 2023", la evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Arelly Arody Guillen Ponce	
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica ()	Social ()
	Educativa (X)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Contador general	
Institución donde labora:	La Municipalidad Distrital de Taurija	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	
Firma	 CPC. Arelly A. Guillen Ponce MATRICULA N° 02-6499	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario
Autores:	Ibáñez Carranza, Eliza Yana y Juárez Urbina, Leydis Anavela
Procedencia:	Trujillo
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	15 minutos
Ámbito de aplicación:	Agricultores de caña de azúcar del centro poblado de Conache en el distrito de Laredo.
Significación:	Determinar la incidencia de los costos de producción en la rentabilidad.

4. Soporte teórico

Variable	Dimensiones)	Definición
Costos de producción	Costos variables	Los costos varían de acuerdo al volumen de producción o los perdidos que se realicen, fluctúan con el tiempo lo que hace difícil determinar la precisión exacta empleada (Zhu, et.al., 2022).
	Costos fijos	Son aquellos que no cambian con la cantidad de producción (An, et. al.,2021).
Rentabilidad	Rentabilidad económica	Es el rendimiento de la inversión, la medición del beneficio de los activos de una empresa sin considerar el financiamiento, esta muestra la efectividad de las actividades en la producción y el correcto uso de los recursos (Chavarría, 2023).
	Rentabilidad financiera	Es el beneficio que generan los aportes de los socios, sin excluir la distribución de los resultados, factor más cercano a

		los socios los cuales deben implantar estrategias que les permita generar más beneficios (Eng & Vichitsarawong, 2022).
--	--	--

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario “Costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar, centro poblado Conache, 2023”, elaborado por Ibáñez Carranza, Eliza Yana y Juárez Urbina, Leydis Anavela De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
	1. totalmente en desacuerdo (no cumple)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.

COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	con el criterio)	
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: Costos variables y costos fijos

- Primera dimensión: Costos variables
- Objetivos de la Dimensión: Identificar los costos variables de producción

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Materia prima directa	¿Tiene identificado el costo del material requerido por cada etapa de producción?	4	4	4	4
	¿Los insumos usados en las etapas del cultivo con utilizados correctamente?	4	4	4	4
	¿Usted lleva un registro de costos para la adquisición de sus materiales e insumos?	4	4	4	4
Mano de obra directa	¿Tiene definido el costo de la mano de obra que se necesita para el cultivo de caña de azúcar?	4	4	4	4
	¿El personal que trabaja en el campo agrícola cumple con sus labores en el horario establecido?	4	4	4	4

- Segunda dimensión: Costos fijos
- Objetivos de la Dimensión: Identificar los costos fijos de producción

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Materia prima indirecta	¿Existe un control adecuado de los agroquímicos que se utilizan para el cultivo de caña de azúcar?	4	4	4	4

	¿El personal a cargo de usar los fertilizantes en el campo agrícola lo aplican de manera correcta?	4	4	4	4
	¿El costo del agua que se utiliza para el riego de siembra es accesible y se ajusta al precio de mercado?	4	4	4	4
Mano de obra indirecta	¿El personal especializado cumple con su labor de evaluar el suelo para la siembra de caña de azúcar?	4	4	4	4
	¿Usted asume los costos de quemado, corte, alce y transporte de su caña en la etapa de cosecha?	4	4	4	4
Costos indirectos de fabricación	¿El terreno donde se realiza el trabajo de agricultura es propio?	4	4	4	4
	¿Cuenta con el personal a cargo para supervisar todas las etapas de producción?	4	4	4	4
	¿Ha realizado capacitación a los trabajadores encargados de la siembra, mantenimiento y cosecha de caña de azúcar?	4	4	4	4
	¿Distribuye de manera eficiente los materiales conforme a su necesidad y utilidad?	4	4	4	4

Dimensiones del instrumento: Rentabilidad económica, rentabilidad financiera

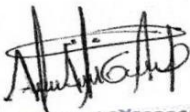
- Primera dimensión: Rentabilidad económica
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el grado de incidencia de la rentabilidad económica.
-

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendaciones
Resultado antes de intereses e impuestos	¿Las ganancias obtenidas por la producción de caña de azúcar cumplen con lo pronosticado?	4	4	4	4
	¿El correcto manejo de los costos permite tener mejores beneficios a la empresa?	4	4	4	4
	¿Los costos totales que utiliza por producción es cubierta por las ganancias que obtiene de sus ventas?	4	4	4	4
Activos totales	¿Existe incremento de ganancia si cuenta con terreno propio?	4	4	4	4
	¿Es necesario contar con el apoyo de entidades financiamiento para incrementar las ganancias?	4	4	4	4
	¿Las inversiones que usted realiza tiene un retorno positivo?	4	4	4	4

- Segunda dimensión: Rentabilidad financiera
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el grado de incidencia de la rentabilidad financiera.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones / Recomendación
Beneficio neto	¿Usted conoce cuánto gana por cosecha, según la inversión que realiza?	4	4	4	4
	¿Para usted la siembra de caña de azúcar	4	4	4	4

	r resulta ser rentable?	4	4	4	4
	¿Conoce los impuestos que se pagan por cada venta de caña que realiza?	4	4	4	4
	¿Paga los impuestos resultantes de la venta de caña de azúcar?	4	4	4	4
	¿Las decisiones de financiamiento o inversión son basados en las ganancias obtenidas en un ciclo de producción?	4	4	4	4
Fondos propios	¿El capital con el que cuenta es suficiente para financiar todo el proceso productivo?	4	4	4	4
	¿El rendimiento de su capital de trabajo ha tenido una buena ganancia?	4	4	4	4
	¿Tiene un control constante en el manejo de sus gastos corrientes para aumentar su capital de trabajo?	4	4	4	4
	¿El rendimiento de su capital de trabajo ha tenido una buena utilidad?	4	4	4	4



 CPC. Arely A. Guillen Ponce
 MATRICULA N° 02-6499

Anexo 05: Modelo del consentimiento informado



Consentimiento Informado

Título de la investigación: Costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar, centro poblado Conache, 2023.

Investigadores:

Ibáñez Carranza Eliza Yana (orcid.org/0000-0003-3297-016X)

Juárez Urbina, Leydis Anavela (orcid.org/0000-0003-1935-5971)

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada “Costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar, centro poblado Conache, 2023”, cuyo objetivo es determinar como los costos de producción inciden en la rentabilidad de cada productor. Esta investigación es desarrollada por estudiantes de pregrado de la carrera profesional de Contabilidad, programa de formación para adultos de la Universidad César Vallejo del campus Trujillo, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad.



Describir el impacto del problema de la investigación.

Al no contar con las herramientas e instrumentos necesarios para el adecuado control dentro de los procesos de producción, evidenciando así la ausencia de un registro de control de los costos de producción ya sea por etapas o por todo el ciclo del proceso productivo en la siembra de caña de azúcar viene ocasionando la ineficiencia en su uso, los que a su vez no se pueden determinar con exactitud el monto al que ascienden. En tal sentido es indispensable el estudio de los costos para saber si estos están logrando su objetivo que sería maximizar las ganancias, es decir la obtención de resultados positivos.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

- Se realizará una encuesta donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: “Costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar, centro poblado Conache, 2023”.
- Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 5 minutos y se realizará en el ambiente de su domicilio de cada uno de los productores de caña del distrito de Iaredo. Las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

* Obligatorio a partir de los 18 años



Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

Al participar en la investigación no existe riesgo o daño. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Los resultados obtenidos serán netamente para tema de estudio los cuales serán informados a la universidad al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigadores: Ibáñez Carranza Eliza Yana, email: eibanez@ucvvirtual.edu.pe, Juárez Urbina, Leydis Anavela, email: ajuarez@ucvvirtual.edu.pe.

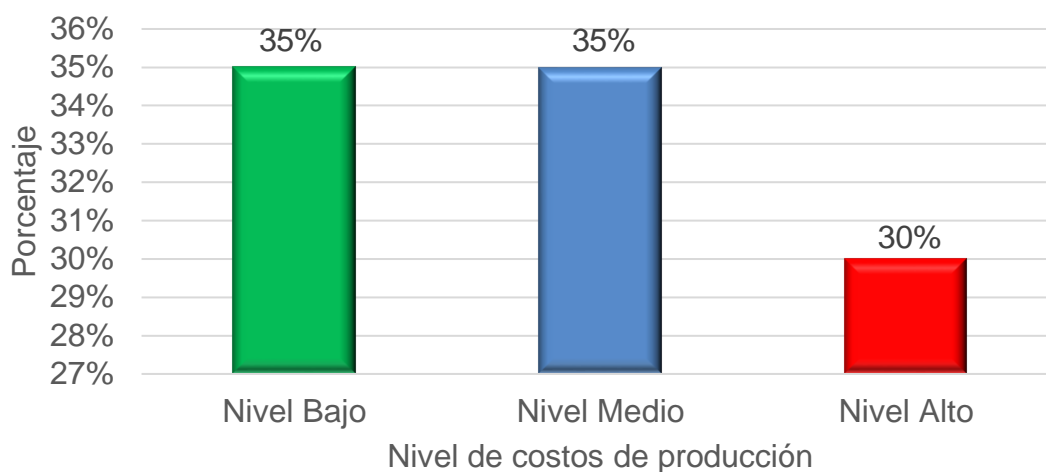
Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.



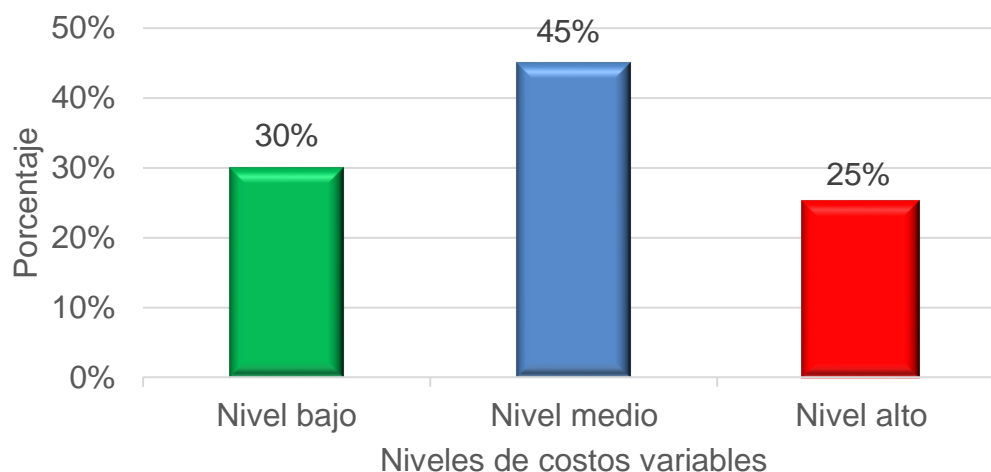
Anexo 06: Figura de los niveles de las variables y sus dimensiones

Figura 1. *Porcentaje de la variable costos de producción*



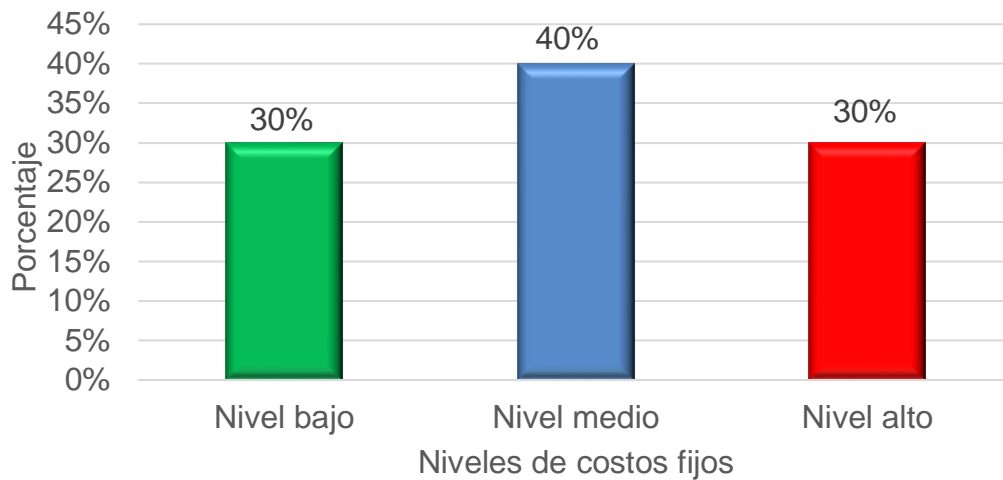
Nota: la figura indica que de los 20 agricultores de caña de azúcar que participaron, el 30% mostraron un nivel alto de costos de producción.

Figura 2. *Porcentaje de la dimensión costos variables*



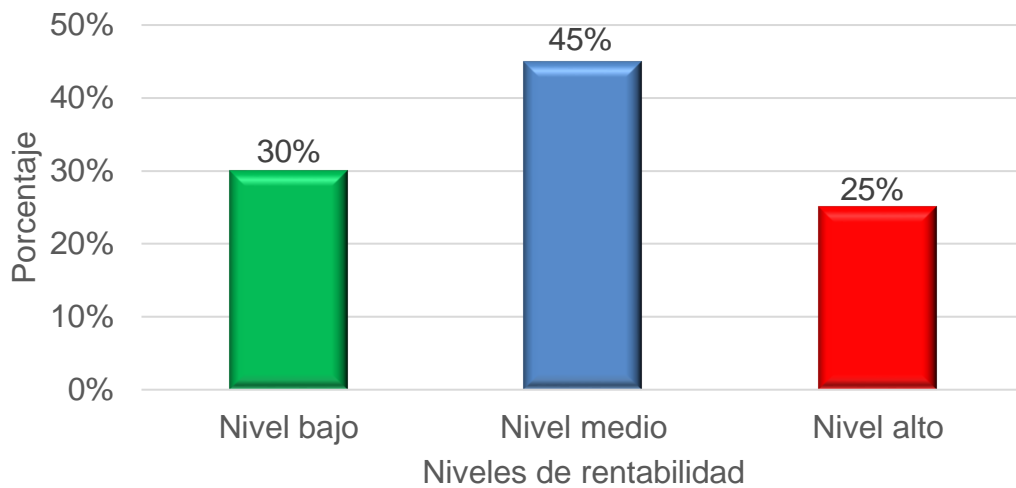
Nota: la figura muestra el estudio donde participaron 20 agricultores de caña de azúcar, el 25% mostraron un nivel alto de costos variables.

Figura 3. Porcentaje de la dimensión de los costos fijos



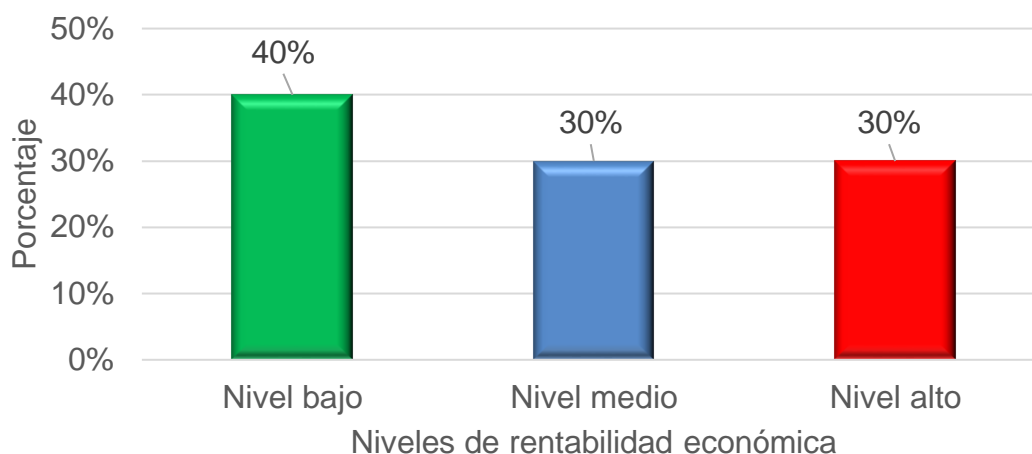
Nota: la figura muestra el estudio donde participaron 20 agricultores de caña de azúcar, donde el 30% mostraron un nivel alto de costos fijos.

Figura 4. Porcentaje de la variable rentabilidad



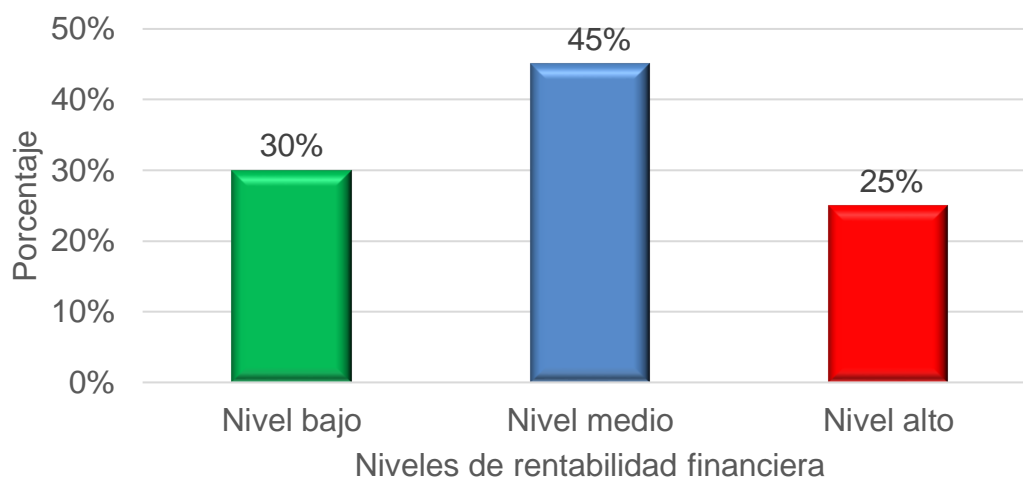
Nota: la figura muestra el estudio donde participaron 20 agricultores de caña de azúcar, donde el 25% mostraron un nivel alto de rentabilidad.

Figura 5. Porcentaje de la dimensión rentabilidad económica



Nota: la figura muestra el estudio donde participaron 20 productores de caña de azúcar, donde el 30% mostraron un nivel alto de rentabilidad económica.

Figura 6. Porcentaje de la dimensión rentabilidad financiera



Nota: la figura muestra el estudio donde participaron 20 agricultores de caña de azúcar, donde el 25% mostraron un nivel alto de rentabilidad financiera, que significa obtener un calificativo de 5 puntos en la evaluación.

Anexo 07: Otros

Tabla 14

Validación por juicio de expertos

N°	Especialidad	Nivel de validez	Opinión del experto
01	Dr. CPC. Henry Walter Zavaleta Pesantes	4	Valido para su aplicación.
02	Mg. CPC. Pedro José Rodríguez Sánchez	4	Valido para su aplicación.
03	Mg. CPC. Arely Arody Guillen Ponce	4	Valido para su aplicación.

Nota: Elaborado por las autoras.

Tabla 15

Confiabilidad del instrumento

	Alfa de Cronbach	N° de elementos
Costos de producción	,610	14
Rentabilidad	.745	14

Nota: Datos obtenidos del estadístico SPSS.

Anexo 08: Base de datos

MUESTRA	VARIABLE 1														VARIABLE 2													
	Dimension 1.1					Dimension 1.2									Dimensión 2.1						Dimensión 2.2							
	Indicador 1.1.1			Indicador 1.1.2		Indicador 1.2.1			Indicador 1.2.2			Indicador 1.2.3			Indicador 2.1.1			Indicador 2.1.2			Indicador 2.1.2				Indicador 2.1.2			
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14
Encuestado 1	4	4	5	5	5	4	5	5	3	3	1	5	3	4	4	4	5	5	3	4	5	5	5	5	5	4	5	5
Encuestado 2	5	5	5	5	5	5	5	4	3	1	5	4	5	5	4	4	5	5	3	5	5	5	4	5	4	3	4	5
Encuestado 3	4	5	4	5	5	3	4	5	2	5	5	4	2	4	3	5	5	5	1	5	3	4	5	5	5	5	3	4
Encuestado 4	5	5	5	5	5	5	5	5	2	5	5	5	3	4	4	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	4	3
Encuestado 5	4	5	3	5	5	5	5	4	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	3	5	4	5	5	5	5	5	4	5
Encuestado 6	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	3	5	4	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	3
Encuestado 7	4	5	1	5	5	5	5	3	3	5	3	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	3	2	1	5	5	5	
Encuestado 8	4	5	2	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	4	3	5	5	5	5	
Encuestado 9	5	4	4	5	5	4	3	3	3	5	1	4	3	4	5	5	4	3	3	4	3	4	3	3	3	3	3	4
Encuestado 10	4	4	5	5	5	4	5	4	5	5	1	5	3	4	4	4	5	5	3	4	5	5	5	3	5	4	4	5
Encuestado 11	5	5	4	5	5	5	5	4	3	3	5	4	5	5	4	4	5	5	3	5	5	5	4	3	4	4	4	5
Encuestado 12	4	5	4	5	5	3	4	5	4	3	5	4	4	4	3	5	5	1	5	3	4	5	4	3	5	5	3	4
Encuestado 13	5	5	5	5	5	5	5	5	1	3	5	5	1	5	4	5	5	5	1	5	4	5	5	5	5	5	4	3
Encuestado 14	5	4	5	5	5	4	4	3	1	5	5	5	4	5	4	5	5	5	1	4	5	5	5	5	5	5	4	4
Encuestado 15	5	5	5	5	5	3	5	3	3	5	3	3	3	3	5	5	5	5	3	5	5	4	3	4	3	4	4	5
Encuestado 16	5	5	5	5	5	5	5	2	3	4	5	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5
Encuestado 17	5	5	2	3	5	3	5	5	3	5	3	5	3	4	4	4	4	5	1	4	4	5	2	3	5	5	4	5
Encuestado 18	3	5	3	3	5	5	5	1	1	3	3	4	4	5	3	5	5	5	1	5	2	4	2	5	5	5	2	5
Encuestado 19	3	5	3	4	5	5	5	1	1	1	1	3	3	4	3	3	5	4	5	3	3	5	1	3	3	3	3	5
Encuestado 20	3	4	2	4	4	5	5	1	2	5	3	3	3	4	3	4	4	4	1	3	3	4	2	1	3	2	4	4



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CRIOLLO HIDALGO VIRGINIA, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES de la escuela profesional de CONTABILIDAD de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis titulada: "Costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de los agricultores de caña de azúcar, centro poblado Conache, 2023.", cuyos autores son IBAÑEZ CARRANZA ELIZA YANA, JUAREZ URBINA LEYDIS ANAVELA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 17.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 14 de Diciembre del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CRIOLLO HIDALGO VIRGINIA DNI: 45936837 ORCID: 0000-0003-4619-0818	Firmado electrónicamente por: VCRIOLLO el 14-12- 2023 23:35:10

Código documento Trilce: TRI - 0697339