



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades psicométricas del Inventario de Personalidad  
Narcisista en jóvenes y adultos del distrito de Chorrillos, 2023**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

Licenciada en Psicología

**AUTORA:**

Cayra Cardenas, Cinthia Gabriela (orcid.org/0000-0001-5160-0274)

**ASESORA:**

Mg. Lopez Rivera, Elizabeth Rocio (orcid.org/0000-0002-3762-6109)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA - PERÚ

2023

## **Dedicatoria**

A mis padres, hermana y a todas esas personas que han influenciado de manera positiva en este trabajo, para lograr que sea buena profesional y que mi sueño de ser psicóloga se haga realidad.

## **Agradecimiento**

A nuestra asesora Mg. López Rivera, Elizabeth Rocío por la paciencia y su gran entrega como docente, puesto que, a pesar de las adversidades, siempre estuvo apoyándome y orientándome en el transcurso de esta investigación.

## Declaratoria de autenticidad del asesor



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, LOPEZ RIVERA ELIZABETH ROCIO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Propiedades psicométricas del Inventario de Personalidad Narcisista en jóvenes y adultos del distrito de Chorrillos, 2023", cuyo autor es CAYRA CARDENAS CINTHIA GABRIELA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 12.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 31 de Julio del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ELIZABETH ROCIO LOPEZ RIVERA DNI: 32972288 ORCID: 0000-0002-3762-6109	Firmado electrónicamente por: ELOPEZRI el 11-08- 2023 19:25:49

Código documento Trilce: TRI - 0629167



## Declaratoria de originalidad del autor



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, CAYRA CARDENAS CINTHIA GABRIELA estudiante de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Propiedades psicométricas del Inventario de Personalidad Narcisista en jóvenes y adultos del distrito de Chorrillos, 2023", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
CINTHIA GABRIELA CAYRA CARDENAS DNI: 71429411 ORCID: 0000-0001-5160-0274	Firmado electrónicamente por: CCAYRACA el 31-07- 2023 01:43:00

Código documento Trilce: TRI - 0629171

## Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Declaratoria de autenticidad del asesor	iv
Declaratoria de originalidad del autor	v
Índice de contenido	vi
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	viii
Resumen	ix
Abstract	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	12
3.1 Tipo y diseño de investigación	12
3.2 Variables y operacionalización	12
3.3 Población, muestra, muestreo y unidad de análisis	13
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	13
3.5 Procedimientos	14
3.6 Método de análisis de datos	15
3.7 Aspectos éticos	15
IV. RESULTADOS	17
V. DISCUSIÓN	28
VI. CONCLUSIONES	32
VII. RECOMENDACIONES	33
REFERENCIAS	34
ANEXOS	46

## Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Validez de contenido del IPN a través del coeficiente V de Aiken	17
Tabla 2. Análisis descriptivo de los ítems del IPN	19
Tabla 3. Medidas del análisis factorial confirmatorio del IPN	21
Tabla 4. Índices de bondad de ajuste de cuatro modelos del IPN	22
Tabla 5. Confiabilidad del nuevo modelo oblicuo rectificado del IPN de 21 ítems	25
Tabla 6. Evidencias de equidad y medidas de invarianza factorial del IPN	26
Tabla 7. Percentiles y puntuación del IPN de 21 ítems	27

## Índice de figuras

	Pág.
Figura 1. Modelo original del IPN	23
Figura 2. Modelo oblicuo rectificado del IPN	24

## Resumen

La investigación tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas del Inventario Personalidad Narcisista en jóvenes y adultos del distrito de Chorrillos. Es un estudio psicométrico, de enfoque cuantitativo, tipo aplicada y de diseño no experimental. La muestra fue de 400 Chorrillanos mayores de 18 años; el muestreo fue no probabilístico, bola de nieve. Respecto a las propiedades psicométricas se tuvo una adecuada validez de contenido, pues los ítems tuvieron una puntuación de 1 en la V. de Aiken. Respecto a la validez de estructura interna, se realizó el análisis factorial confirmatorio, donde se analizaron cuatro modelos, siendo el modelo oblicuo rectificado de seis factores y 21 ítems el que tuvo índices adecuados ( $\chi^2/g.l= 1.74$ ; CFI= .961; TLI= .952; SRMR= .039 y RMSEA= .029). La confiabilidad se realizó a través de los coeficientes Alfa (D1=.73; D2=.80; D3= .75; D4= .69; D5= .72 y D6= .63) y Omega (D1= .74; D2=.81; D3=.76; D4= .71; D5= .73 y D6= .65). En la validez de equidad se halló que el constructo es invariante al sexo. Finalmente, los datos normativos se basaron en cinco puntos de corte (10, 25, 50, 75 y 90). Concluyendo que el instrumento posee adecuada validez y confiabilidad para ser aplicado.

**Palabras Clave:** personalidad narcisista, propiedades psicométricas, validez y confiabilidad.

## Abstract

The research aimed to determine the psychometric properties of the Narcissistic Personality Inventory in young people and adults from the district of Chorrillos. It is a psychometric study, quantitative approach, applied type and non-experimental design. The sample consisted of 400 Chorrillanos over 18 years of age; Sampling was non-probabilistic, snowball. Regarding the psychometric properties, there was an adequate content validity, since the items had a score of 1 in the V. of Aiken. Regarding the validity of the internal structure, confirmatory factor analysis was performed, where four models were analyzed, being the rectified oblique model of six factors and 21 items the one with adequate indices ( $\chi^2/df= 1.74$ ; CFI= .961; TLI= .952; SRMR= .039 and RMSEA= .029). Reliability was performed using Alpha coefficients (D1=.73; D2=.80; D3= .75; D4= .69; D5= .72 and D6= .63) and Omega (D1= .74; D2=.81; D3=.76; D4= .71; D5= .73 and D6= .65). In the equity validity it was found that the construct is invariant to sex. Finally, the normative data were based on five cut-off points (10, 25, 50, 75 and 90). Concluding that the instrument has adequate validity and reliability to be applied.

**Keywords:** narcissistic personality, psychometric properties, validity and reliability.

## I. INTRODUCCIÓN

Actualmente, la salud mental está pasando por una necesidad crítica, ya que previo a la pandemia la atención no era tan importante en torno a los trastornos de la personalidad u otro tipo de enfermedad, de modo que al pasar la COVID-19 la situación se agravó aún más (OPS, 2021), trayendo como consecuencia diversas secuelas que alteran los comportamientos y conductas adaptativas. La situación es tan preocupante que, a nivel global, solo un 2.8% de costo es destinado para la atención de salud, mientras que en otros países se costea un total de 0.5%, por lo que se entiende la desproporción que hay entre la prioridad de salud con otras áreas, tales como la economía, política, entre otros (OPS, 2020). Asimismo, la realidad de este fenómeno es tan demandante, puesto que, a nivel mundial, alrededor de 1,000,000,000 tienen algún tipo de trastorno mental.

Tal es el caso del trastorno narcisista, que con el pasar del tiempo se ha convertido en un tema extenso y de gran controversia para los investigadores, debido a los factores que inducen al problema, dado que este fenómeno narcisismo ha estado presente en la literatura psicológica desde las últimas dos décadas que lo relacionan como un estado presente de la personalidad (Hidalgo, 2021).

Según García y Cortés (1998) la personalidad narcisista se describiría como una admiración excesiva de su propia persona, por lo que tiende a generar fantasías de grandiosidad y gran necesidad de búsqueda de admiración, dando como resultado un gran vacío y conflicto de identidad, que conllevan a tener efectos negativos en los demás, como sentimientos de superioridad, falta de empatía, explotación, falta de conciencia, entre otras características.

Nador (2022) señala que la sociedad está inmersa a presentar rasgos narcisistas, puesto que la población evidencia un sentido desproporcionado de admiración hacia su persona, ya que demuestran pensamientos de grandeza, comportamientos arrogantes y carencia empática por los demás, por lo que se puede considerar una nueva pandemia a nivel psicológico, de la misma forma, describe que de la población total de EE.UU, un 6% tiene diagnóstico narcisista, siendo el sexo masculino el que tiene mayor prevalencia (8%), a comparación del género femenino (4.8%).

Por su parte, el Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado - Hideyo Noguchi (2018) describen que hay niveles altos de variabilidad en trastornos

mentales, ya que en Shanghai un 26.4% mostró alta prevalencia, de igual manera Colombia 17.8%. En el Perú, la situación no es alentador, puesto que en 43 distritos de Lima y Callao mostró que un 23.5% y 37.4% tiene algún diagnóstico de trastorno mental, siendo un 2.2% de trastorno narcisista. Por su lado el Ministerio de la Salud (2019) describe que las personas con trastornos de personalidad son más vulnerables a generar comorbilidades médicas, debido a la fragilidad que tienen, puesto que su condición es tres veces más letal, que el de una persona normal.

En vista a tal problemática, se han evidenciado varios instrumentos que miden la variable de diversas perspectivas, puesto que su concepto ha ido cambiando a través del tiempo, ya que está relacionado y forma parte de los trastornos de personalidad. Por ello, encontrar un instrumento que midan la variable basada en una sola teoría o enfoque es complicado. Ante la dificultad descrita y la exhaustiva búsqueda bibliográfica, se hallaron nueve instrumentos que han sido diseñados para evaluar el trastorno narcisista de la personalidad.

En primer lugar, se tiene el Cuestionario de Admiración y Rivalidad Narcisista (Narcissistic Admiration and Rivalry Questionnaire NARQ): 18 reactivos que miden el constructo desde las dimensiones “admiración” y “rivalidad” (Back et al., 2013), seguidamente Short Dark Triad (SD3): 27 reactivos divididos en tres dimensiones llamadas maquiavelismo, narcisismo y psicopatía (Jones y Paulhus, 2014).

De igual manera, el Inventario de Cinco Factores del Narcisismo (Five-Factor Narcissism Inventory FFNI): consta de 148 reactivos que exploran el narcisismo vulnerable y grandiosos en 15 dimensiones/rasgos (Glover et al., 2012), seguido del Inventario de Personalidad del DSM-V (Personality Inventory for DSM-5 PID-5): 220 reactivos que analizan los 25 rasgos de personalidad contenidos en el DSM. Los rasgos grandiosidad y búsqueda de atención son señaladas como medidas del trastorno de la personalidad narcisista (Krueger et al., 2012), asimismo, el Inventario de narcisismo patológico (Pathological Narcissism Inventory PNI): 52 reactivos centrados en medir el narcisismo en sus variantes grandioso y vulnerable (Pincus et al., 2009).

Por otra parte, la Escala de Narcisismo Grandioso (Narcissistic Grandiosity Scale NGS): pide al evaluado describirse en una escala de Likert en 16 adjetivos presentados (Rosenthal et al., 2020), de igual forma, la Escala de Narcisismo hipersensible (Hypersensitive Narcissism Scale HSNS): 10 reactivos que miden los rasgos de vulnerabilidad, merecedor de derechos e hipersensibilidad del segundo tipo

de narcisismo (Hendin & Cheek, 1997), además el cuestionario de Diagnóstico de la Personalidad 4 (Personality Diagnostic Questionnaire– 4 PDQ-4): 99 reactivos que miden también desórdenes de la personalidad contenidos en la versión anterior del DSM, nueve de los reactivos se enfocan en el narcisismo (Hyler, 1994) y por último el Inventario de la Personalidad Narcisista IPN (Narcissistic Personality Inventory NPI): 40 reactivos de elección forzada referentes al narcisismo grandioso. Posee tres dimensiones que son Liderazgo/autoridad; Exhibicionismo grandioso; Tener derechos/explotar (Raskin y Hall, 1979).

Ante los diversos instrumentos que miden la variable de estudio, se determinó que algunos se enfocan en medir la variable de manera específica, sin tomar en cuenta que el narcisismo posee una variedad de rasgos para ser evaluado (Infobae, 2022); asimismo, se evidenció que el Inventario de Personalidad del DSM-V y el cuestionario de Diagnóstico de la Personalidad miden la variable desde una sola dimensión que se encuentran conformadas por cuatro y cinco preguntas, los cuales carecerían para su diagnóstico (Schmalbach, 2020).

Por último, no se hallaron estudios psicométricos del Inventario de la Personalidad Narcisista IPN a nivel nacional en comparación a los instrumentos ya mencionados. Por ello, se ve la necesidad de analizar las bondades psicométricas del inventario propuesto, con la finalidad de desarrollar mayor conocimiento en el área científica, motivo por la cual se hace la siguiente interrogante ¿Qué propiedades psicométricas presenta el inventario de personalidad narcisista en jóvenes y adultos del distrito de Chorrillos, 2023?

El estudio se justificó a nivel teórico, ya que proporcionó información de los indicadores y componentes del constructo de análisis. A nivel metodológico, la investigación es importante porque proporciono un instrumento para medir el trastorno narcisista de la personalidad, con propiedades psicométricas aceptables de validez y confiabilidad; dicho instrumento, podrá ser utilizado por futuros investigadores para ampliar el conocimiento científico de la variable en el ámbito local.

Por otro lado, a nivel práctico, este estudio es fundamental, dado que los profesionales de la salud contarán con un instrumento adecuado que este acorde a la problemática descrita, asimismo la investigación será un gran aporte a los futuros investigadores que muestren interés por esta variable, sirviendo como un antecedente. Además, posee relevancia social, porque los hallazgos representan

aportes importantes para futuros investigadores y profesionales dentro del campo de la salud mental.

Para la investigación se planteó como objetivo general: determinar las propiedades psicométricas del inventario de personalidad narcisista en jóvenes y adultos del distrito de Chorrillos, 2023 y como objetivos específicos: establecer la validez de contenido del Inventario de Personalidad Narcisista NPI en jóvenes y adultos del distrito de Chorrillos, 2023; determinar la validez de estructura interna del Inventario de Personalidad Narcisista NPI en jóvenes y adultos del distrito de Chorrillos, 2023; determinar la confiabilidad del Inventario de Personalidad Narcisista NPI en jóvenes y adultos del distrito de Chorrillos 2023; determinar las evidencias de equidad del Inventario de Personalidad Narcisista NPI en jóvenes y adultos del distrito de Chorrillos 2023 y elaborar los baremos del Inventario de Personalidad Narcisista NPI en jóvenes y adultos del distrito de Chorrillos, 2023.

## II. MARCO TEÓRICO

A modo internacional, Schmalbach et al. (2020) realizaron un estudio para evaluar las propiedades psicométricas del Narcissistic Personality Inventory (NPI) de 15 ítems, donde participaron 1126 alemanes, cuyos resultados mostraron que el instrumento de dos factores que miden liderazgo y exhibicionismo, posee índices de ajuste aceptables (RMSEA= .036; SRMR= .049; CFI= .982 y TLI= .980). Por otra parte, la confiabilidad se efectuó por medio del coeficiente Omega de McDonald donde las dimensiones tuvieron una puntuación mayor a .60 (D1= .670 y D2= .829). Respecto a la validez de equidad según sexo se obtuvo valores cercanos a 1 en el CFI, asimismo CFI ( $\Delta$  CFI <.010) y las variaciones en el RMSEA ( $\Delta$  RMSEA<.015) no tuvieron diferencias por lo que las preguntas son entendibles para ambos géneros.

Asimismo, Brow et al. (2020) tuvieron como estudio replicar el factor estructural y correlación de los instrumentos que miden la personalidad narcisista NPI en sus dos versiones: Narcissistic Personality Inventory (NPI) de siete dimensiones, 40 ítems y el Narcissistic Personality Inventory (NPI) de dos dimensiones, 15 ítems. Se reportaron correlaciones negativas entre los subdimensiones: manipulación y fantasías de grandeza ( $r= .47$ ), asimismo las relaciones negativas con Superioridad ( $r= .25$ ) tuvo relación directa, de igual manera, liderazgo y manipulación ( $r= .51$ ) tuvo una asociación fuerte, mientras que la sub dimensión relaciones negativas con las puntuaciones de amabilidad tuvieron correlaciones negativas ( $r= -.54$ ).

Por su parte, Briganti y Linkowski (2019) analizaron las propiedades psicométricas del instrumento the Narcissistic Personality Inventory (NPI) de 40 ítems, para los cuales tuvieron el apoyo de 942 universitarios pertenecientes de Alemania. Para los resultados dieron uso al método de estructura de red donde interconectaron los ítems teniendo un parámetro de .25 y .50, tomando en cuenta la estabilidad de Bootstrap, los cuales denotaron conexiones fuertes en las tres dimensiones, pues presentaron una centralidad alta en los factores autoridad, superioridad y explotación. Por otro lado, los dominios de superioridad y autosuficiencia se conectan a través de los ítems 9 ("Creo que soy una persona especial") y 39 ("Soy más capaz que otras personas"); la autoridad y el derecho de los dominios se conectan a través de los ítems 12 ('Me gusta tener autoridad sobre otras personas') y 27 ('Tengo una fuerte voluntad de poder'); los dominios autoridad y explotación se conectan a través de los ítems 1 ('Tengo un talento natural para influir en las personas') y 35 ('Puedo hacer

que cualquiera crea lo que yo quiera'). Como contraparte, se evidenció que los ítems 11 ("Soy asertivo") y 24 ("Espero mucho de los demás"), los cuales son de dominios diferentes, tienden a medir lo mismo, debido a las pequeñas aristas negativas en la red.

Por otro lado, Dinic y Vujic (2019) efectuaron la validación del Inventario Narcisista de Personalidad de 40 reactivos. A partir de ello, tuvieron la participación de 410 jóvenes de Serbia. Este estudio analizó los modelos propuestos de anteriores trabajos, los cuales propusieron diversos modelos de factores (2, 3, 4, 5 y 7) los cuales han obtenido adecuados índices (CFI= .93 - .95; TLI= .93 - .95; SRMR= .06 - .07 y RMSEA= .03 - .05); no obstante, según el AIC y el BIC, el modelo de cinco factores propuesto por Ackerman et al. (2016) tuvo mejor ajuste (CFI= .96; TLI= .96; RMSEA= .04; SRMR= .06; AIC= 388.28 y BIC= 596.35). En relación con la asimetría y curtosis, se mantuvieron en una distribución normal respetando +/- 2.0 (Gravetter & Wallnau, 2014). Por último, las dimensiones tuvieron una confiabilidad alta: liderazgo .85; exhibicionista .82; vanidad .93; manipulación .77 y superioridad .69.

Potard et al. (2018) evaluaron las bondades psicométricas del instrumento Narcissistic Personality Inventory (NPI). Este estudio conto con una muestra de 1275 adultos franceses, cuyos resultados fueron que en análisis factorial confirmatorio la escala mostró adecuados índices de ajuste con cuatro factores ( $\chi^2/df = 2.04$ , RMSEA = .058, CFI = .90), los cuales evalúan poder, autoridad, exhibicionismo y admiración, asimismo presenta correlaciones positivas significativas entre autoestima, Extraversión y Apertura ( $r = .11$  a  $.44$ ), mientras que la escala central NPI con neuroticismo se evidenció una correlación negativa ( $r = -.09$ ). Por último, el instrumento tuvo una consistencia interna aceptable, dado que tuvo una puntuación alta de confiabilidad (.73) mediante el coeficiente alfa de Cronbach.

A modo nacional y local, no se han obtenido mayores registros de estudios psicométricos que analicen la variable, por lo que solo se describe la investigación realizada por Arellano (2020) quien tuvo como finalidad analizar el instrumento Inventario de Personalidad Narcisista (NPI). Este estudio tuvo la colaboración de 312 jóvenes peruanos, a quienes se les fueron aplicaros el instrumento NPI de 40 ítems, dando como resultado en el análisis descriptivos que los ítems 1, 15, 20, 23, 36, 38 y 39 tuvieron un exceso de 80% en las opciones de respuesta dos y tres, por ende, en la asimetría y curtosis tuvieron valores por encima del +/-1.5, por consiguiente las comunalidades de los ítems 1, 11, 12, 32, 36, 28, 6, 16, 5, 14, 18, 24, 27, 17, 21, 31,

15, 4, 9 y 37 tuvieron índices mayores a .40. Dado estos resultados, se ejecuta el AFE, ya que se obtuvieron un KMO .86 y un  $p < 0.05$  en el test de Bartlett, los cuales permitieron hallar una estructura factorial de tres dimensiones que estaban compuestos por 23 ítems, teniendo una varianza total es de 44.3%, asimismo el nuevo modelo obtuvo índices adecuados en el AFC ( $\chi^2/df = 2.59$ ;  $SRMR = .08$ ;  $RMSEA = .06$ ;  $CFI = .94$  y  $TLI = .94$ ). Respecto a la fiabilidad, la nueva propuesta de tres factores mostró índices superiores a .80 en la correlación inter factores.

Luego de haber analizado y descrito los trabajos previos, los cuales evidencian que la variable está tomando fuerte interés a nivel internacional, se pasará a describir la terminología del narcisismo, según Schalkwijk et al. (2021) palabra narcisismo se parte en dos, el ismo hace referencia a la creencia o patología y el narcissus se relaciona al personaje mitológico Narciso aquel que se enamoró de su propio reflejo. Para la Real Academia (2022) describe el término como la persona que cuida excesivamente su aspecto físico. Por otra parte, la American Psychiatric Asociación, (2018) lo describe como un sentido exagerado de preocupación hacia su persona, el cual no se basa en la realidad, puesto que tiene una necesidad de ser admirado, siendo arrogante y apático, por su parte, Kjærviik & Bushman (2021) indican que es un comportamiento agresivo que ejerce contra otra persona, dado que se siente superior.

Este término se dio a conocer antes del 1914, ya que Freud declaró al narcisismo como un estadio que se vincula entre el autoerotismo y el amor que se le brinda a un objeto, asimismo, lo describe como una alteración de la personalidad. Por su parte, Waelder (1925) demostró que la personalidad narcisista sí existía, dado que presentó un caso de una persona que mostraba sentimientos de grandeza, apatía y preocupación desproporcionada de su persona. Al ver que estas características se veían reflejadas en otras personas en el año 1898, Ellis acuñó la palabra narcisista, para dar a entender la tendencia de como ciertas personas se pueden centran en su propia admiración de manera exagerada (Ellis, 1898).

Las teorías que sostienen la personalidad narcisista se estudiarán bajo el enfoque psicodinámico, de la teoría del Self, este concepto es una parte de la estructura integrada del yo, el cual es el segundo esquema del aparato psíquico postulado por Freud que se ven ligados a las relaciones objétales, es decir, la perversión sexual del individuo hacia su propio cuerpo, dado que lo consiente, acaricia, admira, entre otras acciones. Es así que Kernberg (1999) corrobora que esta

alteración aflora desde la estructura que compromete el yo, ello y superyó, debido a que no se vincula con otro sujeto externo, más que el propio cuerpo, para ser amado y admirado. Por su parte, Winnicott menciona que la primera etapa del narcisismo, surge desde la relación entre la persona y su entorno, es decir, cuando el bebé, depende totalmente de la madre, debido a la sobre protección, inconscientemente crea en el infante una necesidad de ser cuidado (dependencia absoluta). En tal sentido, Kohut (2005) describe que el self se forma como una serie de mecanismos, los cuales se van generando desde el desarrollo de la infancia, ya que se identifica con el primer grupo (padre o madre) que le dan alguna significancia o una idealización sobre su persona, dado que el niño no nace con un self, este se va construyendo a partir de necesidades y respuestas, de no recibirlas desfogará en ira y agresión, pero si dichas funciones se reflejan y son atendidas de manera adecuada sin sobrepasar, el self se constituirá en una base segura (Azevedo y Mello, 2018).

Por otra parte, el self es considerado como un estado de la mente, debido a que es la autoconciencia que experimenta cada vivencia, permitiendo la auto representación, el hecho de percibirse a sí mismos ante los demás, esta etapa inicia desde el tercer año de vida, y lo va acompañando en las otras etapas del desarrollo. Seguidamente, Kohut (1971), entienden que el narcisismo parte de las frustraciones y la precariedad de cuidados por parte de la madre o figuras cuidadoras, las cuales hacen que el niño empiece a sentir rechazo e impredecibilidad por su entorno es decir empieza a desfogar sus características exhibicionistas.

Respecto a las dimensiones que evalúan la personalidad narcisista, se tomaran en cuenta las del instrumento, el cual está estructurado en siete, primeramente la dimensión autoridad, el cual está vinculado a la capacidad de ejercer liderazgo con el desmedido control que le permitirá intimidar o humillar al otro (Alves et al., 2022); seguidamente la dimensión exhibicionismo, el cual hace referencia a la persona que busca la atención de los demás, para sentirse satisfechos emocionalmente, debido al vacío interno que sienten cuando no son apreciados (Utria et al., 2019); la tercera dimensión denominada explotación tiene que ver con el menosprecio en las relaciones interpersonales, ya que tiene poca consideración a su entorno social (Mateus, 2020); la cuarta dimensión es la pretensión, el cual se manifiesta cuando el individuo proyecta grandeza, debido a la idealización de que es el mejor, por ende merece un trato único y especial (Frankel, 2020); la quinta dimensión autosuficiencia se trata cuando la persona excede o sobrevalora sus

capacidades y habilidades para la realización de tareas (Olmos, 2019); la sexta dimensión llamada vanidad se refiere a la apreciación que tienen sobre sí mismos, puesto que tienen una perspectiva alterada de su imagen, por último, la dimensión superioridad el cual corresponde a la autoconfianza debido a que sienten distinción ante los demás, ya sea por el status, estabilidad económica o por comprarse productos exclusivos y caros que le generan arrogancia (Constantini, 2019).

Una vez descrita la teoría que fundamenta la variable, se continuará con la reseña psicométrica. Para Rossiter (2018) la psicometría desde el siglo XX ha realizado una variedad de aproximaciones en el área científica, dado que ha aportado en la construcción, adaptación, análisis de datos en la estadística que mide la naturaleza probabilística.

En cuanto a lo psicométrico, este se basa en analizar y/o evaluar pruebas que han pasado por un proceso de adaptación, creación, diseñado o estandarizado. Tal como lo menciona American Educational Research Association et al. (2020) todo instrumento psicológico tiene una base teórica, el cual es validado mediante la validez y la confiabilidad, las cuales permiten evidenciar la relación entre la interpretación y el puntaje brindado por la escala, cuestionario, etc. De igual manera, la validez permite reforzar la evidencia científica, dado que el diseño y creación de instrumentos que midan variables de personalidad o de clasificación clínica deben ser actualizadas, ya que desde el cuarto siglo se han evidenciado ciertas variantes y nuevos indicadores que deben ser medidos óptimamente, para evaluar de manera válida consecuentemente con el esquema teórico (Clark y Watson, 2019). Ante ello, se registran varios tipos de validez: validez de contenido, según Rossiter (2018) esta validación es fundamental, porque se analiza cada reactivo con base en su redacción y contexto, los cuales deben ir relacionados con la dimensión y la variable de investigación; asimismo las preguntas deben ser equitativas, por lo que no deben ser discriminantes. Cabe mencionar que el método más utilizado es por medio de los jueces expertos, quienes evaluarán cada ítem, respaldándose en su experiencia, la cual le permitirá avalar, corregir o sugerir ciertos cambios, dependiendo del instrumento que analizaran (Taherdoost, 2022).

Y la validez de estructura interna, este analiza el grado de relación que posee el instrumento, mediante los reactivos y los factores, dado que deben estar vinculados y sostenidos en una base teórica, por lo que se espera que sea homogéneo y opuestos a la vez, dependiendo del constructo. Este tipo de validez se evalúa por

medio del análisis factorial confirmatorio, el cual brinda un alcance de cómo está la estructura de la escala basándose en otra ya anteriormente creada, ya que se contrastan los modelos y se indagan e identifican las dimensiones que surgen del constructo (Sánchez, 2019).

Con relación a la validez en relación otros constructos, Saccetti et al., (2020) indican que la variable de investigación es evaluada, mediante instrumentos que miden lo mismo u otras variables que guarden relación, ya que permite la coherencia de lo que se quiere medir, con base en las teorías que lo respaldan, enriquecen, avalan y sustentan, dado que son parte de la descripción de los puntajes totales de las escalas o dimensiones. Asimismo, se evidencia dos tipos, la convergente y la divergente, la primera hace referencia a que los resultados tienen una relación directa, por ende, miden lo mismo. Y la segunda, es cuando los puntajes fluctúan entre sí (mientras uno tiene un nivel alto, la otra variable se encuentra en un nivel bajo), ya que obtienen una relación negativa, siendo estos resultados discriminantes (Clark y Watson, 2019).

Teoría clásica de los test ha sido empleada para la validación de diversos instrumentos psicológicos, dado que estas pueden ser utilizadas en pruebas que midan habilidades como también en aquellas de rendimiento. Esta teoría es fundamental en el área psicométrica, ya que profundiza de manera precisa el posible error de medición que pueda suceder, partiendo del valor obtenido de un individuo, para luego ser manifestado, de acuerdo a la variable a medir (Mola et al., 2020). Es decir, la teoría clásica es un modelo lineal que fue propuesto por Spearman, el cual detalla que la variable analizar tiene que guardar una relación con las puntuaciones del instrumento, teniendo en cuenta que el TCT trata de estimar el error que suelen cometer al momento de medir un aspecto psicológico, en otras palabras, al aplicar diferentes mediciones de un constructo se tendrá resultados más óptimos, dado que estos resultados han salido luego de varias observaciones (Ramos, 2018).

Referente a la confiabilidad, Manterola et al. (2018) refieren que es una técnica el cual brinda un grado de precisión, dado que al aplicarse a una persona los valores obtenidos serán similares ante una nueva aplicación, dando como resultado un instrumento aceptable para ser aplicado. En sí, la confiabilidad en un instrumento de evaluación psicológica tiene como finalidad comprender hasta que medida de los valores obtenidos están alterados por los errores que se pudieron cometer en la medición de la variable, si el error es mínimo el resultado puede ser aceptable, pero

si es alto, se entendería que el instrumento no es confiable, por ende, no puede ser usado para medir la variable (Villasís et al, 2018).

Para la medición de la consistencia interna se tomó el coeficiente Alfa de Cronbach, ya que es el más usado en estudios psicométricos (Maroco et al ., 2006), dado que mide la magnitud de covarianza de los indicadores y como estos se reflejan al medir la variable (Frias et al., 2021), Asimismo se utilizó el coeficiente Omega, debido a que este analiza las cargas factoriales en base a la suma ponderada de los constructos estandarizados, además de no depender de la cantidad de ítems en comparación con el Cronbach (McDonald, 1999)

Por otra parte, los baremos permiten expresar valores que son catalogados para estimar niveles o porcentaje de una serie de diagnósticos en una determinada población, dado que las puntuaciones están vinculadas a ciertas interpretaciones, según sea la variable de estudio el cual permitirá comparar e indicar la situación de la persona o grupo (García et al., 2020). Por otra parte, los baremos permiten expresar valores que son catalogados para estimar niveles o porcentaje de una serie de diagnósticos en una determinada población, dado que las puntuaciones están vinculadas a ciertas interpretaciones, según sea la variable de estudio el cual permitirá comparar e indicar la situación de la persona o grupo (García et al., 2020).

Por su parte, Price (2017) describe que los percentiles y/o baremos son importantes en un estudio psicométrico, ya que permiten tener un acceso a los valores de cada puntuación según sea el rango correspondiente. Asimismo, permite perfilar al sujeto conforme sea su resultado (Ramos, 2018).

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1 Tipo y diseño de investigación

La investigación se desarrolló bajo el tipo aplicada, debido a que brindó un aporte al área científica, teniendo en cuenta los fundamentos teóricos de cómo se manifiesta la variable de estudio, el cual respondió a la necesidad de contrarrestar o minorizar la realidad problemática (Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e innovación tecnológica, [CONCYTEC], 2018). Asimismo, se manejó por medio del enfoque cuantitativo, dado que, al analizar las bondades psicométricas del instrumento, se cuantificó la variable (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

Por otro lado, fue de diseño psicométrico, dado que está enfocado en analizar, modificar, crear y estandarizar los instrumentos de evaluación psicológica (Rodríguez et al., 2018), asimismo, fue instrumental, porque tiene como prioridad evidenciar las bondades psicométricas del Inventario Narcisista de Personalidad (Ato et al., 2013).

#### 3.2 Variables y operacionalización

**Variable:** Personalidad narcisista

**Definición conceptual:** es la fascinación extrema que siente hacia sí mismo, el cual se acompaña con una indiferencia hacia otras personas, dado que se siente superior frente a su ambiente social (Cenizo, 2021).

**Definición operacional:** El constructo fue medido a través del Inventario Narcisista de Personalidad INP (Raskin y Hall, 1988). Consta de siete dimensiones, a saber: autoridad, exhibicionismo, explotación, pretensión, autosuficiencia, vanidad y superioridad, los cuales serán medidos a través dos opciones de respuesta que son A y B.

**Indicadores:** están referidos a liderazgo, asertividad, dominancia, falta de control de impulsos, búsqueda de atención de los demás, extraversión, falta de empatía, manipulación en función a sus objetivos, hostilidad, necesidad de poder, búsqueda de un trato especial por los demás, ambición, predominio de vínculos superficiales, búsqueda de logro, independencia, excesiva atención a su apariencia física, considerar que es atractivo para los demás, conducta arrogante, ego elevado.

**Escala de medición:** es nominal, dado que las respuestas no poseen una categoría u orden, asimismo no tiene diferencias (Dalati et al., 2018).

### **3.3 Población, muestra, muestreo y unidad de análisis**

La población estuvo constituida por jóvenes y adultos que residen en el distrito de Chorrillos, siendo un total de 219 925 habitantes, según lo referido por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2020); Cabe mencionar que los participantes deben poseer características similares que van de acuerdo a determinadas especificaciones (Hernández et al., 2018).

Por ello, se tomaron en cuenta los siguientes criterios de inclusión: encuestados con edades mayores a 18 años, de nacionalidad peruana y que residieran en el distrito de Chorrillos.

Respecto a los criterios de exclusión: no se les permitieron evaluar aquellos jóvenes que no aceptaron participar, tomando en cuenta el consentimiento informado, asimismo se excluyeron a las personas mayores de 60 años; seguidamente, se descartaron a los que no completaban correctamente el instrumento.

La muestra estuvo conformada por 400 jóvenes y adultos, los cuales radican en el distrito de Chorrillos, la cual es representativo y adecuado según Sánchez et al. (2020) cuando este excede una muestra de 300 participantes.

Se utilizó el muestreo no probabilístico, ya que no dependió de la probabilidad, sino de la toma de decisiones y de la voluntad que tuvo el investigador (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). Así mismo, se aplicó la técnica bola de nieve, dado que, a partir del sujeto elegido, este convocó o reclutó a otros participantes, cuyas características guardaban relación con los criterios de inclusión (Serna, 2019).

La unidad de análisis fue el joven y/o adulto perteneciente al distrito de Chorrillos, siendo los sujetos que fueron examinados (Castro, 2018).

### **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Se dio uso a la encuesta, ya que es una técnica idónea para estudios cuantitativos porque facilita la sistematización y análisis de los datos. (Butka et al., 2018). Con base en ello, se usó el Inventario Narcisista de Personalidad INP, el cual cuenta con 40 preguntas que se encuentran estructurados en siete dimensiones, los cuales son medidos a través de dos opciones de respuesta A y B. Este instrumento fue creado por Raskin y Hall en Estados Unidos en el año 1988, teniendo como propósito evaluar el nivel de personalidad narcisista

En un inicio el inventario presento 54 reactivos; sin embargo, al ser analizados se eliminaron siete de ellos, debido a las bajas cargas factoriales ( $<.30$ ),

seguidamente en un segundo análisis se descartaron siete ítems más, dado que cuatro preguntas no mostraban puntuaciones significativas en los grupos de la escala y los otros tres fueron descartados porque cargaban significativamente en dos o tres dimensiones, quedando así un inventario de 40 ítems, los cuales han sido estructurados en siete dimensiones que poseen una varianza explicada de 52% con una confiabilidad de .83 en la escala total y en las dimensiones: D1= .73; D2= .63; D3= .54; D4= .50; D5= .52; D6= .50 y D7= .64.

Luego, en el año 1998, el inventario NPI fue adaptado al español por los investigadores García y Cortés, los cuales analizaron y adoptaron la escala a una versión en español. Para ello, realizaron el análisis factorial exploratorio donde usaron el método de rotación varimax, el cual evidenció una estructura de siete dimensiones con una varianza total explicada de 55%, debido a ello se mantuvieron los 40 reactivos, ya que se evidenciaron una adecuada consistencia interna, dado que la confiabilidad, mediante el Alfa de Cronbach fue .72 en la escala total.

### **3.5 Procedimientos**

Primeramente, se procedió a la búsqueda bibliográfica para hallar un instrumento, seguidamente se solicitó los permisos correspondientes para el uso del instrumento contactándose con el autor a través de un documento que fue enviado por correo electrónico.

Por otro lado, previo a la aplicación del inventario virtual del IPN, se contactó con cinco jueces expertos, los cuales analizaron cada indicador, teniendo en cuenta los criterios de pertinencia, relevancia y claridad, seguidamente, con base en las observaciones de los jueces se pasó a corregir el protocolo de evaluación, por medio del Google Forms, el cual estuvo estructurado de la siguiente manera: caratula, consentimiento informado, datos sociodemográficos (sexo, edad, lugar de procedencia y profesión) y el instrumento The Narcissistic Personality Inventory - NPI.

Para el alcance de la muestra, se seleccionó al participante que haya cumplido con las características del estudio, seguidamente el mismo participante compartió el protocolo de evaluación con otros sujetos que se acoplaron a los indicados en el estudio. Una vez aplicado el protocolo se procedió a la sistematización de datos bajo el programa Microsoft Excel 2016, permitiendo organizar la base de datos, para luego ser analizados y graficados en los programas SPSS versión 25 y RStudio.

### **3.6 Método de análisis de datos**

Para la ejecución del análisis de datos, se procedió analizar la validez basada en el contenido, llevándose a cabo por medio de cinco especialistas, quienes describieron sus observaciones, según la experiencia que tenían en la medición de la variable, seguidamente, los datos obtenidos fueron codificados a datos numéricos, que fueron analizados bajo el programa Microsoft Excel donde se ejecutó la medición de la V Aiken, considerando que el ítem es aceptable, si este supera el valor de .80.

Respecto a la validez de estructura interna, se usó el programa estadístico RStudio, el cual es de uso libre, permitiendo realizar el análisis factorial confirmatorio, cabe mencionar que se tomaron en cuenta cuatro índices de ajuste (SRMR, RMSEA, CFI y TLI) (Lai, 2020). Luego, se calculó la confiabilidad por medio de los coeficientes alfa y omega, considerando que el instrumento es aceptable, si este tiene valores superiores a  $\geq 0.60$ .

Para finalizar, se analizó la prueba de normalidad por medio del Shapiro Wilk, debido que varias investigaciones coinciden que esta prueba garantiza mejores resultados, ya que es potente al analizar las distribuciones (Arcones y Wang, 2006). Este fue procesado por el programa SPSS v.26, de acuerdo al resultado obtenido se establecieron los percentiles, los cuales fueron determinados a través del coeficiente K2, teniendo los siguientes puntos de corte: PC25, PC50, y PC75 (Domínguez, 2018).

### **3.7 Aspectos éticos**

Se tomó como base los principios éticos de la declaración de Helsinki, según la Asociación Médica Mundial en el 2009 dieron a conocer que todo instrumento de evaluación para ser aplicado, este debe ser anónimo, dado que se protegerá la identidad del colaborador, a la vez que afianzará la confianza, permitiendo un adecuado desarrollo del inventario (Marín, 2021). Por esta razón, en la tercera parte del protocolo de evaluación al completar los datos sociodemográficos no se solicita el nombre del participante, solo se considera el sexo, edad y el distrito.

Asimismo, la UNESCO en el 2006 menciona que se debe respetar la declaración Universal sobre la Bioética y Derechos Humanos, el cual indica que toda persona que desee participar en la investigación debe ser de manera voluntaria (Salvador et al., 2018). Por ello, este estudio contó con el consentimiento informado, el cual permitió aseverar la decisión del participante, dado que la opción aceptar, le

permite continuar con la evaluación, en caso contrario este se envía, sin completar el inventario.

Por su parte, la Sociedad Peruana de Psicología en 1980 manifestó que para avalar la legitimidad de la investigación se debe tomar en cuenta el código de ética de CONCYTEC, el cual señala que la información brindada en el estudio debe ser auténtica, sin realizar una mala praxis, tales como copiar o adulterar la información (Ponce, 2020). En este caso se respetó la autenticidad de los autores, dado que no se cometió plagio de las ideas, resultados o definiciones que son de otro sujeto sin dar el crédito correspondiente, mediante la cita, de acuerdo a las normas APA.

Por consiguiente, para afianzar la confianza de los participantes en el desarrollo del estudio, se dio uso a los criterios propuestos por la universidad César Vallejo (2020) el cual describe que los sujetos que deseen acoplarse voluntariamente al estudio, se les debe brindar un trato autónomo y respetuoso, pues ellos son quienes deciden apoyar o no.

Por tanto, para respetar el principio de autonomía se consideró la decisión del participante, previo a la información, de que los datos obtenidos tanto de su parte, como los resultados del inventario, serán anónimos y solo de uso investigativo, por lo que no habrá una divulgación de diagnóstico, protegiendo de esta manera el principio de no maleficencia. Por otra parte, todos los participantes de ambos sexos, que se encuentren dentro del rango de 18 a 50 años, son independientes si desean ser partícipe de este estudio, sin importar su religión, cultura, estatus económico, entre otras características discriminatorias, de modo que se acata el principio de justicia.

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 1**

*Validez de contenido del Inventario de la Personalidad Narcisista IPN a través del coeficiente V de Aiken*

DIMENSIONES	ÍTEM S	PERTINENCIA					RELEVANCIA					CLARIDAD					V-AIKEN
		J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
AUTORIDAD	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
	11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
	12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
	32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
	33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
	36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
EXHIBICIONISMO	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
	20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
	28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
	30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
	38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
SUPERIORIDAD	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
	9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
	26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
	37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
	40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
PRETENSIÓN	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
	14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
	18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00

	<b>24</b>	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1,00
	<b>25</b>	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1,00
	<b>27</b>	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1,00
<b>EXPLOTACIÓN</b>	<b>6</b>	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1,00
	<b>13</b>	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1,00
	<b>16</b>	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1,00
	<b>23</b>	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1,00
	<b>35</b>	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1,00
<b>AUTO SUFICIENCIA</b>	<b>17</b>	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1,00
	<b>21</b>	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1,00
	<b>22</b>	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1,00
	<b>31</b>	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1,00
	<b>34</b>	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1,00
	<b>39</b>	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1,00
<b>VANIDAD</b>	<b>15</b>	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1,00
	<b>19</b>	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1,00
	<b>29</b>	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1 1 1 1 1	1,00

Los datos recogidos en la tabla 1, muestran una puntuación de 1, mediante el coeficiente V de Aiken. Esto da a entender que el instrumento evidencia tal validez, dado que los ítems son óptimos y miden lo que pretenden medir (Juárez y Tobón, 2018). En este caso la variable personalidad narcisista, asimismo, esta evaluación se dio por medio del apoyo de cinco jueces expertos en la materia.

**Tabla 2***Análisis descriptivo de los ítems del Inventario de la Personalidad Narcisista IPN*

Dimensiones	Ítems	M	DS	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>
AUTORIDAD	1	0,95	0,223	-4,028	14,296	,229	,496
	8	0,93	0,255	-3,383	9,494	,123	,590
	10	0,86	0,353	-2,024	2,107	,232	,278
	11	0,84	0,369	-1,837	1,380	,149	,598
	12	0,82	0,383	-1,694	0,875	,338	,427
	32	0,73	0,443	-1,054	-0,893	,383	,637
	33	0,73	0,447	-1,012	-0,982	,389	,426
	36	0,74	0,442	-1,069	-0,862	,413	,406
EXHIBICIONISMO	2	0,90	0,307	-2,587	4,715	,565	,631
	3	0,86	0,350	-2,053	2,226	,521	,579
	7	0,91	0,283	-2,931	6,622	,403	,458
	20	0,76	0,428	-1,222	-0,509	,395	,212
	28	0,77	0,423	-1,271	-0,386	,202	,645
	30	0,76	0,426	-1,238	-0,469	,298	,435
	38	0,82	0,387	-1,650	0,727	,404	,416
SUPERIORIDAD	4	0,90	0,300	-2,677	5,191	,323	,486
	9	0,83	0,374	-1,788	1,201	,301	,457
	26	0,81	0,397	-1,545	0,390	,119	,093
	37	0,80	0,401	-1,506	0,268	,318	,330
	40	0,83	0,378	-1,740	1,033	,205	,240
PRETENSIÓN	5	0,92	0,272	-3,108	7,698	,231	,387
	14	0,79	0,408	-1,429	0,043	,348	,470
	18	0,77	0,423	-1,271	-0,386	,403	,250
	24	0,74	0,439	-1,098	-0,797	,374	,556
	25	0,80	0,404	-1,467	0,153	,396	,413
	27	0,78	0,415	-1,357	-0,160	,080	,867
EXPLOTACIÓN	6	0,88	0,331	-2,276	3,198	,358	,548
	13	0,81	0,397	-1,545	0,390	,392	,507
	16	0,78	0,416	-1,339	-0,207	,168	,214
	23	0,75	0,436	-1,128	-0,730	,313	,490
	35	0,80	0,404	-1,467	0,153	,163	,298
AUTOSUFICIENCIA	17	0,77	0,425	-1,255	-0,428	,080	,546
	21	0,75	0,436	-1,128	-0,730	,165	,549
	22	0,83	0,374	-1,788	1,201	,083	,542
	31	0,78	0,418	-1,322	-0,253	,096	,510

	34	0,73	0,447	-1,012	-0,982	,076	,686
	39	0,83	0,380	-1,717	0,953	,122	,578
	15	0,73	0,420	-1,305	-0,299	,410	,699
VANIDAD	19	0,83	0,380	-1,717	0,953	,337	,730
	29	0,80	0,402	-1,486	0,210	,143	,531

La tabla 2, evidencia que las dimensiones, las cuales están compuestas por 40 ítems, los cuales poseen una adecuada distribución en la asimetría y curtosis, dado que se encuentran dentro del rango +/- 1.50 (Pérez y Medrano, 2010) a excepción de los reactivos 1, 8, 10, 11, 12, 2, 3, 7, 38, 4, 9, 26, 37, 40, 5, 6, 13, 22, 39 y 19. Por otro lado, los índices IHC Y h2 poseen valores altos a .30 en la mayoría de los ítems, excepto en autoridad (1, 8, 10, 11, 12); exhibicionismo (7, 28 y 30); superioridad (26 y 40); pretensión (5 y 27); explotación (16 y 35); autosuficiencia (todos los ítems) y vanidad (29), indicando que estas preguntas no miden y/o permiten medir a las dimensiones correspondientes (Barbosa et al., 2012).

**Tabla 3**

*Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del Inventario de la Personalidad Narcisista IPN*

Índices de ajuste	Modelo teórico	Índices óptimos	Autor
Ajuste absoluto			
X <sup>2</sup> /gl	1.32	≤ 3.00	(Walker y Smith, 2017)
RMSEA	.029	< .080	(Cho et al., 2020)
SRMR	.046	≤ .080	
Ajuste comparativo			
CFI	0.887	> .90	(Lai., 2020)
TLI	0.878	> .90	

En la tabla 3, se aprecia que el Inventario de Personalidad Narcisista de 40 reactivos muestra un X<sup>2</sup>/gl= 1.32, evidencia un ajuste de parsimonia aceptable (Cupani, 2012). Respecto al RMSEA= .029 y el SRMR= .046, perciben adecuados índices de ajuste absoluto (Escobedo et al, 2016). No obstante, el CFI= .887y el TLI= 878 perciben datos inadmisibles.

En vista que los resultados del CFI y TLI son bajos e inaceptables, se consideró modificar el instrumento creando nuevos modelos, teniendo en cuenta el modelo original creado por Raskin y Hall en 1988.

**Tabla 4**

*Índices de bondad de ajuste de cuatro modelos del Inventario de la Personalidad Narcisista IPN*

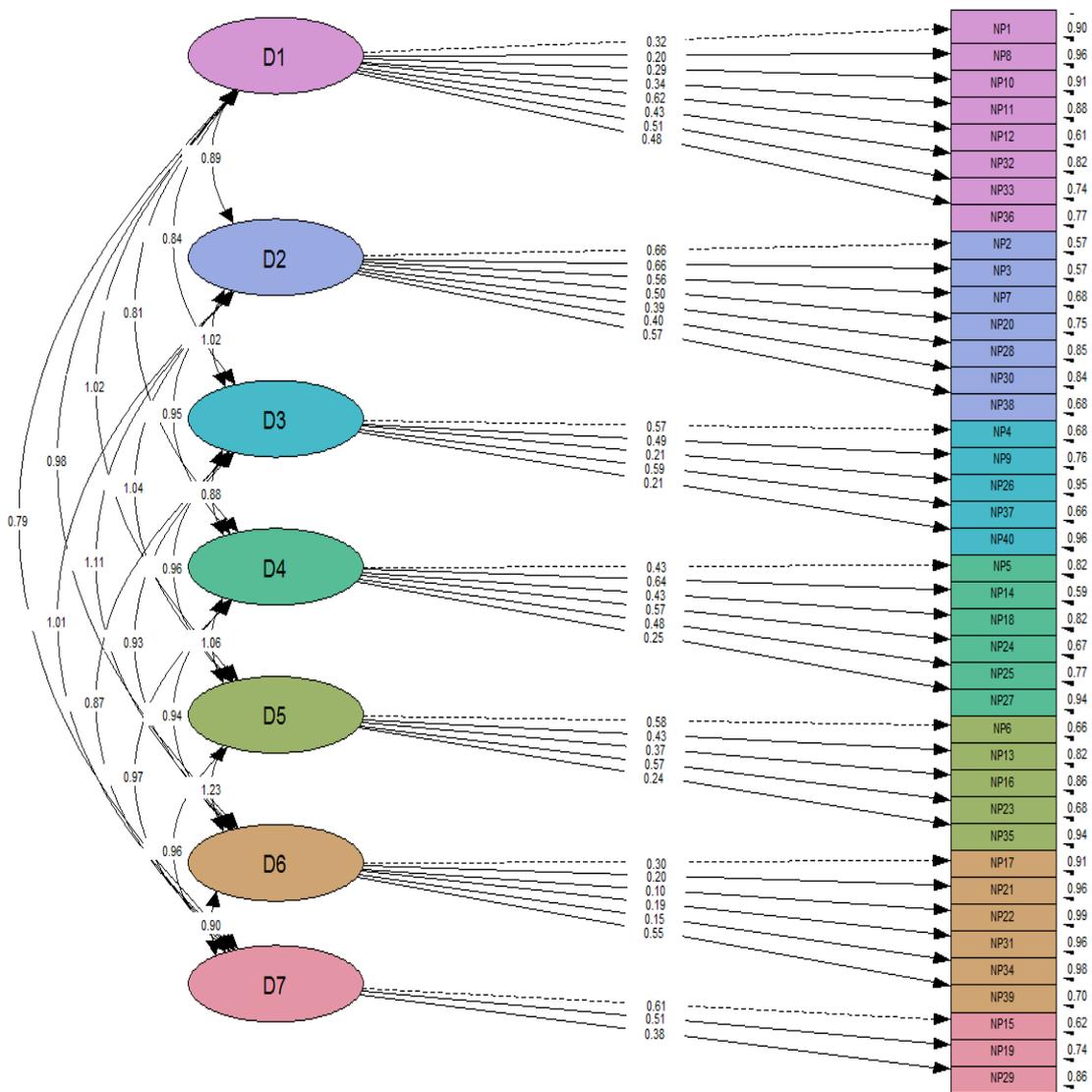
Modelos	X <sup>2</sup> /gl	CFI	TLI	SRMR	RMSEA	RMSEA Intervalo de confianza 90%	
						Inferior	Superior
Unifactorial	1.34	.877	.871	.047	.030	.025	.034
Segundo orden	1.35	.879	.871	.047	.029	.025	.034
Bifactor	2.83	.354	.319	.068	.140	.064	.071
Oblicuo Rectificado 21 ítems	<b>1.33</b>	<b>.961</b>	<b>.952</b>	<b>.039</b>	<b>.029</b>	<b>.018</b>	<b>.038</b>

En la tabla 4, se planteó cuatro modelos, el primero denominado unifactorial mostró adecuados índices en el  $X^2/gl = 1.34 < .3$  (Bentler, 2006) al igual que en los índices  $RMSEA = .030$  y  $SRMR = .047$ , siendo menores a  $< .080$ , por lo que se ubicaron dentro de los rangos permisibles (Ruiz et al., 2010); No obstante, en el  $CFI = .877$  y  $TLI = .871$ , evidenciaron valores inaceptables  $< .90$  (Hu y Bentler, 1999). Por consiguiente, se planteó el modelo de segundo orden, este presentó valores similares al primero ( $x^2/gl = 1.35$ ;  $CFI = .879$ ;  $TLI = .871$ ;  $SRMR = .029$  y  $RMSEA = .047$ ). Por lo que se descartó, asimismo, las cargas cruzadas entre las dimensiones eran menores a  $.80$ , lo cual indicaría que no hace falta la presencia de un factor general. De igual forma, para corroborar el modelo anterior se procedió a realizar el modelo Bifactor, el cual tuvo valores inadmisibles ( $CFI = .354$ ;  $TLI = .319$  y  $RMSEA = .140$ ). En vista que los resultados del CFI y TLI son bajos e inaceptables, se consideró modificar el instrumento, por medio de la eliminación de algunos reactivos, cuyas cargas factoriales e índice de homogeneidad corregida sean menor a  $.30$ .

Después de haber analizado la tabla 2, se evidenció que los ítems 1, 8, 10, 11, 28, 30, 26, 40, 5, 27, 16, 35, toda la dimensión 6 y 29 mostraron valores inadmisibles en el IHC, además de tener ítems covariados mayores a 15 entre los siguientes ítems: (ítems 1~10/ ítems 28~30/ ítems 16~17), por lo que se procedió a la eliminación (Ahmad et al., 2016), quedando así un Inventario breve de 21 reactivos, compuestos en: Autoridad= 12, 32, 33 y 36; Exhibicionismo= 2, 3, 7, 20 y 38; Superioridad= 4, 9 y 37; Pretensión= 14, 18, 24 y 25; Explotación= 6, 13 y 23; Vanidad= 15 y 19, los cuales presentan adecuados índices de ajuste ( $x^2/gl = 1.74$ ;  $CFI = .961$ ;  $TLI = .952$ ;  $SRMR = .039$  y  $RMSEA = .029$ ).

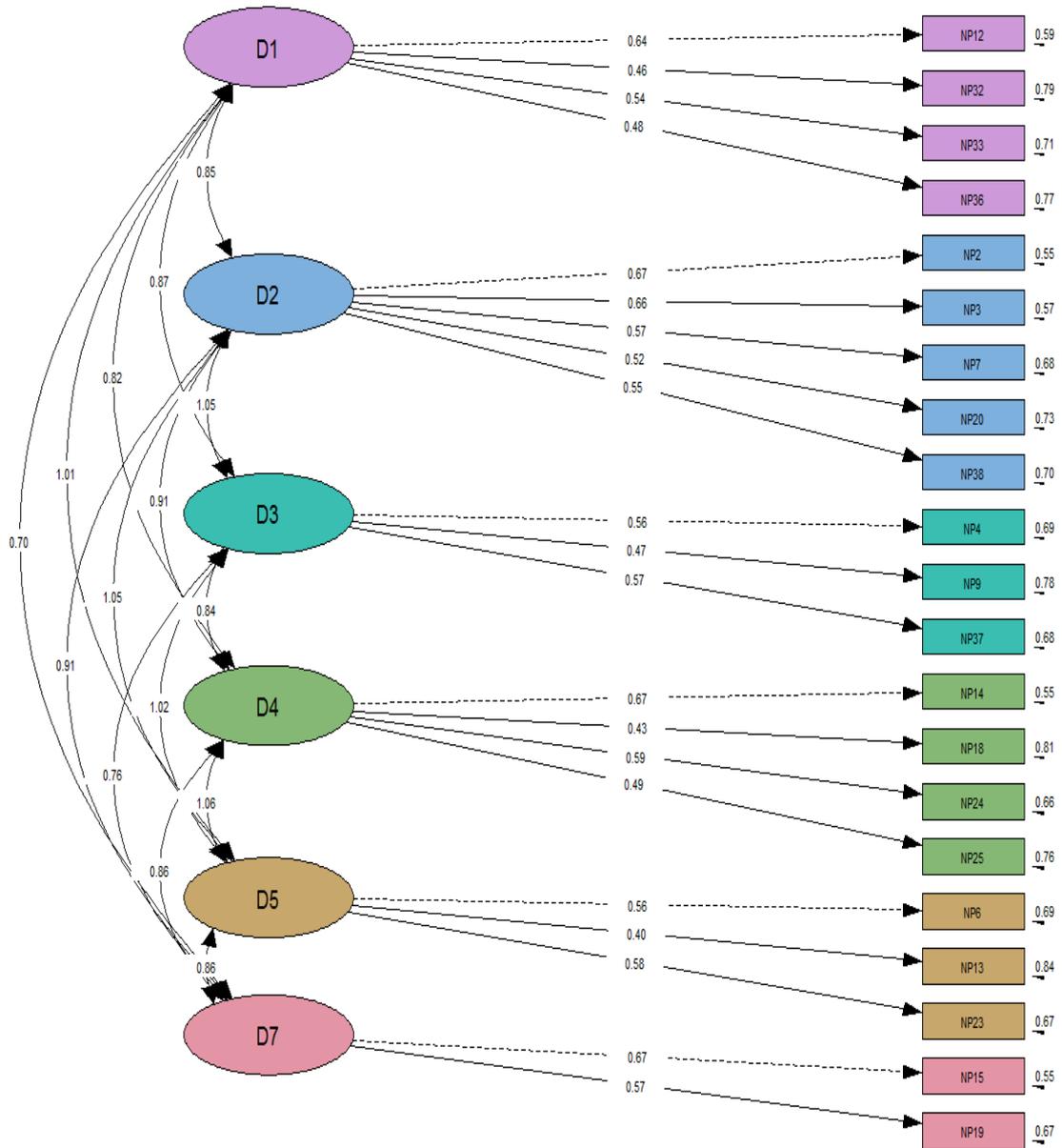
**Figura 1**

*Modelo original del Inventario de la Personalidad Narcisista IPN*



**Figura 2**

*Modelo oblicuo rectificado del Inventario de la Personalidad Narcisista IPN*



**Tabla 5**

*Confiabilidad por consistencia interna del nuevo modelo oblicuo rectificado del Inventario de la Personalidad Narcisista IPN de 21 ítems*

	Alfa ( $\alpha$ )	Omega ( $\omega$ )	N° de ítems
Autoridad	.73	.74	4
Exhibicionismo	.80	.81	5
Superioridad	.75	.76	3
Pretensión	.69	.71	4
Explotación	.72	.73	3
Vanidad	.63	.65	2
Escala Total IPN	.87	.88	21

Se registra que las dimensiones del instrumento IPN -21 presenta valores mayores a .60 en ambos coeficientes, tanto en Alfa (D1=.73; D2=.80; D3=.75; D4=.69; D5=.72 y D6=.63) como en Omega (D1=.74; D2=.81; D3=.76; D4=.71; D5=.73 y D6=.65) siendo rangos aceptables, al igual que en la escala total ( $\alpha$  =.87;  $\omega$  = .88) (Campo y Oviedo, 2008).

**Tabla 6***Evidencias de equidad y medidas de invarianza factorial del IPN*

Según Sexo	$\chi^2$	$\Delta \chi^2$	gl	$\Delta$ gl	$p$	CFI	$\Delta$ CFI	RMSEA	$\Delta$ RMSEA
Configural	416.34		348		***	0.954		0.031	
Cargas factoriales	437.36	21.013	363	15	***	0.950	0.004	0.032	0.001
Interceptos	452.68	15.324	378	15	***	0.949	0.000	0.031	0.001
Residuos	538.28	85.600	399	21	***	0.905	0.004	0.042	0.010

Se aprecia en la tabla 6, que los datos del CFI superan los .90, siendo estos adecuados, al igual que el RMSEA, se ajustan por debajo del 0.80, demostrando un óptimo ajuste del modelo, asimismo el  $\Delta$ CFI no supera el valor de .10 (Chen, 2007) y  $\Delta$ RMSEA es menor a .15 (Cheung y Rensvold, 2002). En resumen, el inventario muestra índices adecuados en relación con el sexo, por lo que no es necesario realizar puntuaciones diferentes, dado que poseen el mismo significado.

**Tabla 7***Percentiles y puntuación del Inventario IPN de 21 ítems*

Percentiles	Coeficiente K-2	Puntaje directo	Niveles
10	.968	0-28	Muy bajo
25	.951	29-36	Bajo
50	.934	37-45	Promedio
75	.920	46-50	Alto
90	.921	51-56	Muy alto

La tabla 7, evidencia cinco rangos de percentiles, los cuales ayudarán a clasificar a los colaboradores, teniendo en cuenta el coeficiente K-2, ya que, según Gempp y Saiz (2014) un baremo es aceptable, cuando este es  $>.90$ . Dado los resultados, los percentiles fueron expresados desde muy bajo a muy alto.

## V. DISCUSIÓN

Actualmente, los trastornos mentales en el contexto peruano son evitados, dado que, en Lima, un 23.5% es diagnosticado con alguna afección mental (Organización Panamericana de la salud, 2021), por ello la importancia de este trabajo reside en que en la actualidad el trastorno narcisista ha incrementado en su diagnóstico (Sarti et al., 2021). Por ello, esta investigación, tuvo como objetivo principal determinar las propiedades psicométricas del Inventario Personalidad Narcisista en un jóvenes y adultos del distrito de Chorrillos, la misma que sirve para ser utilizado en dicha población.

En ese sentido, se realizó la validez de contenido, para lo cual se tuvo el apoyo de cinco jueces, los cuales poseían experiencia en el manejo de la variable, dado que sus especialidades estaban en relación con el área clínica, con base a ello, utilizaron tres criterios como son: pertinencia, relevancia y claridad, teniendo en cuenta el uso del coeficiente V de Aiken, el cual arrojó valores a 1, siendo estos valores óptimos (Juárez y Tobón, 2018). Por su parte, Arellano (2022) realizó este tipo de validez, teniendo el apoyo de siete jueces, los cuales dieron como resultados valores superiores a .80 a excepción del ítem 26, el cual tuvo la desaprobación de cuatro jueces en el criterio de claridad, por lo que tuvo un valor de .57, dando a entender que el enunciado no es entendible o no corresponde a medir la variable.

De acuerdo con Dorantes et al. (2016) mencionan que esta clase de validez por medio del criterio de jueces es un método que brinda rigor al estudio, ya que ayuda a respaldar el contexto de cada reactivo basándose en la precisión para medir la variable.

En cuanto, al análisis descriptivo de los ítems, se encontraron valores aceptables en gran parte de los ítems donde la asimetría y curtosis se establecían dentro del rango de  $\pm 1.5$  (Pérez y Medrano, 2010); sin embargo, los reactivos 1, 8, 10, 11, 12, 2, 3, 7, 38, 4, 9, 26, 37, 40, 5, 6, 13, 22, 39 y 19 tuvieron puntuaciones superiores a lo permitido; asimismo los índices de IHC Y  $h^2$  en casi todos los ítems (1, 8, 10, 11, 12, 7, 28, 30, 26, 40, 5, 27, 16, 35, 17, 21, 22, 31, 34, 39 y 29) tuvieron puntajes menores a .30 (Barbosa et al., 2012). Por su parte, la investigación de Arellano (2020) tuvo el mismo percance, dado que en la asimetría y curtosis mostraron criterios elevados en los ítems 1, 15, 20, 23, 36, 38 y 39, además en los criterios IHC

Y  $h^2$  las preguntas 1, 11, 12, 32, 36, 28, 6, 16, 5, 14, 18, 24, 27, 17, 21, 31, 15, 4, 9 y 37 tuvieron índices mayores a .40. De acuerdo a lo hallado, la mayoría de los ítems no aportan a la medición adecuada de la variable, dado que no cumplen con la condición aceptable en el IHC y  $h^2$ , siendo estos resultados similares a lo encontrado con Arellano (2022). Es por ello, que se aplica analizar la validez de estructura interna (Ruíz et al., 2010). Cabe mencionar que el análisis de estos criterios, nos permiten conocer qué posibles ítems van acorde a medir la variable o que posibles reactivos pueden dar paso a la modificación de la estructura del inventario (Shieh & Wu, 2014).

Para determinar la evidencia de validez de la estructura interna, por medio del análisis factorial confirmatorio, donde se halló que el modelo planteado por Raskin y Hall, tuvieron puntuaciones bajas en los criterios CFI (.887) y TLI (.878), por lo que se tuvo que realizar ciertas modificaciones en el IPN. En primera instancia se analizó respetando el inventario de 40 ítems en diferentes modelos, iniciando con el modelo unifactorial, el cual evidencio el mismo problema CFI= .877 y TLI= .871, seguidamente en el modelo de segundo orden se tuvo el mismo resultado (CFI= .879 y TLI= .871), asimismo para corroborar que la escala de 40 ítems no se ajusta adecuadamente se realizó el modelo Bicfactor, cuyo resultado fue similar (CFI= .354 y TLI= .319). Ante estos resultados se optó por la modificación del instrumento tomando en cuenta las covarianzas que fueron encontrados en ciertos ítems, lo cual reflejaba que había ambivalencia, dado que las cargas factoriales eran similares en las dimensiones pertenecientes (ítems 1~10/ ítems 28~30/ ítems 16~17), asimismo, se consideró los índices IHC y  $h^2$ , menores a .30 (Barbosa et al., 2012), quedando así una escala de 21 ítems, compuesto por 6 factores, cuya medidas de bondad fueron óptimas ( $\chi^2/gl= 1.33$ ; CFI= .961; TLI= .952; SRMR= .039 y RMSEA= .029).

Estos resultados son similares a lo encontrado por Schmalbach et al. (2020) quien ajusto el instrumento en 15 reactivos que se encontraban estructurados en dos dimensiones (Autoridad y Exhibicionismo) que mostraban índices aceptables (RMSEA= .036; SRMR= .049; CFI= .982 y TLI= .980). Por su parte, el estudio de Brow et al. (2020) evaluó dos variaciones del instrumento NPI uno en su versión original de 40 ítems y el otro de 15 ítems, dando como concluido que las dimensiones, manipulación y grandiosidad tuvo una correlación fuerte ( $r= .47$ ), al igual que liderazgo y manipulación ( $r= .51$ ), dando a entender que ambos factores pueden medir lo mismo por lo que es posible la eliminación de uno de ellos, además la nueva versión breve de 15 ítems tuvo valores óptimos en el AFC. Esto puede ser corroborado por la

investigación de Briganti y Linkowski (2019) quienes, al analizar los ítems, descubrieron que tres factores tuvieron una alta centralidad (autoridad, superioridad y explotación), en comparación de los dominios de superioridad y autosuficiencia, dado que los ítems 9 (“Creo que soy una persona especial”) y 39 (“Soy más capaz que otras personas”) conectaban entre sí, cuando estos deben presentar cierta diferenciación.

Otro estudio que también fortalece de que el instrumento evaluar mejor la variable con menos dimensiones es la de Dinic y Vujic (2019), quienes analizaron diversos modelos cuyos factores variaban de (2 , 3, 4, 5 y 7), siendo el de 5 dimensiones el que tuvo mejor índice de ajuste (CFI= .93 - .95; TLI= .93 - .95; SRMR= .06 - .07 y RMSEA= .03 - .05), de igual manera la investigación de Potard et al. (2018) cuyo instrumento de cuatro dimensiones tuvo índices aceptables ( $\chi^2/gf = 2.04$ , RMSEA = .058, CFI = .90), seguidamente el trabajo de Arellano se asemeja a nuestra investigación, dado que propuso una modificación de 23 ítems, cuya valoración en el AFC es adecuada AFC ( $\chi^2/gf= 2.59$ ; SRMR= .08; RMSEA= .06; CFI= .94 y TLI= .94).

De acuerdo, al cuarto objetivo se analizó la confiabilidad por medio de dos coeficientes, el Alfa de Cronbach y omega de McDonald's, los cuales dieron como resultados en la dimensión autoridad ( $\alpha=.73$  y  $\omega=.74$ ); exhibicionismo ( $\alpha=.80$  y  $\omega=.81$ ); superioridad ( $\alpha=.75$  y  $\omega=.76$ ); pretensión ( $\alpha=.69$  y  $\omega=.71$ ); explotación ( $\alpha=.72$  y  $\omega=.73$ ) y vanidad ( $\alpha=.63$  y  $\omega=.65$ ). Por su parte, Schmalbach et al. (2020) mostro adecuados valores por medio del coeficiente Omega en las dos dimensiones propuestas, autoridad ( $\omega=.67$ ) y exhibicionismo ( $\omega=.83$ ). Estos datos coinciden con los obtenidos por Dinic y Vujic (2019) hallo valores adecuados en las dimensiones liderazgo ( $\alpha=.85$ ); exhibicionista ( $\alpha=.82$ ); vanidad ( $\alpha=.93$ ); manipulación ( $\alpha=.77$ ) y superioridad ( $\alpha=.69$ ). En cuanto, Potard et al. (2018) realizo la confiabilidad por medio del coeficiente alfa, el cual denoto valor alto ( $\alpha=.73$ ).

En cuanto a la evidencia de equidad, se tomó en cuenta cuatro criterios: configural, cargas factoriales, interceptos y residuos, los cuales fueron analizados por medio de la variable sexo, donde se evidenció que no se halló variabilidad, ya que en el CFI es mayor a .90 y  $\Delta$  CFI es menor a .10, asimismo en el RMSEA, se mantiene menor a .80 y en el  $\Delta$  RMSEA tuvo valores menores a .15, dando a entender que las puntuaciones y/o niveles tienen un solo significado por lo que puede ser comprendido para ambos géneros. Cabe destacar que, Putnick et al. (2016) indica que esta evidencia de validez es primordial, ya que se corrobora si las interpretaciones se

pueden tomar de manera similar ante otras categorías o variables, según sea el criterio del investigador (sexo, procedencia, distrito, edad, etc). Estos valores hallados son parecidos al estudio de Schmalbach et al. (2020) quienes realizaron la invarianza según el sexo, denotando valores cercanos a 1 en el CFI, además de que el CFI ( $\Delta$  CFI  $<.010$ ) y las variaciones en el RMSEA ( $\Delta$  RMSEA  $<.015$ ) dando a entender que no hay diferencias en el sexo, por lo que la baremación se puede aplicar para ambos grupos.

En cuanto, al último objetivo, elaboración de los baremos del cuestionario de estudio, se procedió con los cinco cortes (10, 25, 50, 75 y 90), los cuales fueron revisados bajo el coeficiente K-2, cuyos niveles y puntuaciones van desde muy bajo: 0-28; bajo: 29-36; promedio: 37-45; alto: 46-50 y muy alto: 51-56. Cabe mencionar que previo al establecimiento de las normas de calificación se realizó la normalidad del inventario por medio del Shapiro-Wilk. Por otro lado, al no haber especificaciones de las normas en otros trabajos previos, se tomó en cuenta lo respaldado por Ramos (2018) quien señala que las normas de calificación e interpretación ayudan a categorizar y generalizar los datos encontrados por los participantes, puesto que ayudan a hallar su perfilación mediante el inventario.

Referente a las limitaciones que se tuvo en la realización de la tesis, en primera instancia se propuso tener una muestra de 1000 participantes; no obstante por el poco apoyo de la población se tomó en cuenta, lo descrito por Sanchez et al., (2018) quien describe que una muestra es representativa y óptima si esta se compone por una población que tenga las mismas características (criterios de inclusión), asimismo para analizar adecuadamente la base de datos, la muestra debe exceder los 300 individuos. Por esta razón se tuvo la colaboración de 400 Chorrillanos. Por otro lado, al ser un estudio de corte transversal no se llegó a evaluar el comportamiento de la variable, ni mucho menos las posibles variaciones que se pudo presentar en el tiempo. Posteriormente, se debe considerar que, al ser una muestra del distrito de los Chorrillos, no se puede generalizar los resultados por la pluriculturalidad que hay en la misma. Pero el estudio alcanzó a realizar los objetivos descritos en la investigación, ya que se llegó a analizar las propiedades psicométricas del inventario, los cuales evidencian su validez y confiabilidad, esto indica que la prueba puede ser administrable.

## VI. CONCLUSIONES

**PRIMERA:** Al determinar las propiedades psicométricas del Inventario Personalidad Narcisista se mostró que el instrumento original de Raskin y Hall, de siete dimensiones y 40 ítems, tuvo índices inferiores en el CFI y TLI, por lo que se tuvo que modificar la estructura; postulando cuatro modelos (unifactorial, segundo orden, bifactor y oblicuo rectificado), de los cuales el mejor índice de ajuste fue el modelo oblicuo rectificado de 21 ítems.

**SEGUNDA:** Al realizar la validez de contenido por medio de la V de Aiken, se tuvo una conformidad por parte de los cinco jueces con base en la pertinencia, relevancia y claridad, teniendo puntajes mayores a .90

**TERCERA:** Al analizar la evidencia de validez de estructura interna se encontró que el modelo base de Raskin y Hall, tuvo índices inadmisibles en el CFI (.887) y TLI (878), por lo que se modificó, eliminando la dimensión autosuficiencia y 19 ítems, quedando un instrumento de 21 reactivos, cuyos índices fueron óptimos ( $\chi^2/gf= 1.74$ ; CFI= .961; TLI= .952; SRMR= .039 y RMSEA= .029).

**CUARTA:** Al examinar la confiabilidad, del Inventario IPN de 21 ítems, se halló valores adecuados en las seis dimensiones: autoridad ( $\alpha=.73$  y  $\omega=.74$ ); exhibicionismo ( $\alpha=.80$  y  $\omega=.81$ ); superioridad ( $\alpha=.75$  y  $\omega=.76$ ); pretensión ( $\alpha=.69$  y  $\omega=.71$ ); explotación ( $\alpha=.72$  y  $\omega=.73$ ) y vanidad ( $\alpha=.63$  y  $\omega=.65$ ).

**QUINTA:** Para contrastar la evidencia de validez de equidad del inventario IPN de 21 ítems, mostró no tener variabilidad, dado que tuvieron índices adecuados en el  $CFI > .91$  y  $RMSEA < .80$ , además de tener un  $\Delta CFI < .10$  y un  $\Delta RMSEA < .15$ , es decir que al encontrarse entre esos rangos los baremos e interpretaciones son entendibles para ambos géneros por lo que no necesitan crearse normas por categoría, según el sexo.

**SEXTA:** Para la realización de los baremos se realizó cinco puntos de corte (10, 25, 50, 75 y 90), los cuales son adecuados para su categorización en niveles que van desde 0-28; bajo: 29-36; promedio: 37-45; alto: 46-50 y muy alto: 51-56.

## VII. RECOMENDACIONES

**PRIMERA:** Considerar tomar en cuenta la validez en relación a otros constructos, dado que permitirá corroborar la investigación al ser comparada con otro instrumento que mida la misma variable, ya sea convergente o divergente.

**SEGUNDA:** A futuras investigaciones se recomienda realizar estudios con mayor cantidad muestral para lograr contribuir a la adaptación de este instrumento en el contexto peruano.

**TERCERA:** Considerar otras técnicas para calcular la confiabilidad del instrumento, como el método test retest, con la finalidad de corroborar la estabilidad de cada ítem y constatar la estabilidad del inventario IPN de 21 ítems.

**CUARTA:** Se recomienda replicar el estudio del Inventario Personalidad Narcisista en base a sus propiedades psicométricas, para poder ser aplicados en otras localidades del Perú.

**QUINTA:** A los futuros investigadores, se les sugiere trabajar con el modelo rectificado del IPN de 21 ítems, el cual ha sido presentado en este estudio.

## REFERENCIAS

- Ahmad, S., Ain, N. & Izzati, F. (2016). Assessing the Fitness of a Measurement Model Using Confirmatory Factor Analysis (CFA). *International Journal of Innovation and Applied Studies*, 17(1), 159-168. <http://www.ijias.issr-journals.org/abstract.php?article=IJIAS-16-069-01>
- Alves, C. y Guedes, J. (2022). Narcissistic leaders do not share! The relationship between top managers' narcissism and the distribution of value added. *Finance Research Letters*, 49, 1-6. <https://reader.elsevier.com/reader/sd/pii/S1544612322002872?token=B4DA5C458B76F85FA0E23BAAFAB82F521649FB54EA17F74B18D9C274952F2EECD126F354D6C3B6C342FB89A9097DB7EC&originRegion=us-east-1&originCreation=20221202230546>
- American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education (2014). Estándares para pruebas educativas y psicológicas. *American Educational Research Association*. [https://www.testingstandards.net/uploads/7/6/6/4/76643089/9780935302745\\_web.pdf](https://www.testingstandards.net/uploads/7/6/6/4/76643089/9780935302745_web.pdf)
- American Psychiatric Association (1983). *Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales (DSM-III)*. Masson.
- American Psychological Association. (2010). Principios éticos de los psicólogos y código de conducta, 11-13. [http://www.psicologia.unam.mx/documentos/pdf/comite\\_etica/Codigo\\_AA.pdf](http://www.psicologia.unam.mx/documentos/pdf/comite_etica/Codigo_AA.pdf)
- Arellano, R. (2020). *Propiedades psicométricas del Inventario de Personalidad Narcisista NPI en estudiantes universitarios, 2020* [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio UCV. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/48332>
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Revista Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059.
- Azevedo, M. y Mello, G. (2018). El concepto de self en Heinz Kohut. *Revista Brasileira de Psicoanálisis*, 52(2), 123-140. [http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?pid=S0486-641X2018000200009&script=sci\\_abstract&tlng=es](http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?pid=S0486-641X2018000200009&script=sci_abstract&tlng=es)

- Back, M., Küfner, A., Dufner, M., Gerlach, T., Rauthmann, J. y Denissen, J. (2013). Narcissistic admiration and rivalry: Disentangling the bright and dark sides of narcissism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 105, 1013–1037.
- Barbosa, O., Godoi, A. y Dias, P. (2012). The identification of food patterns: a comparison of principal component and principal axis factoring techniques. *Revista BRAS EPIDEMIOL.*  
<https://www.scielo.org/pdf/rbepid/2019.v22/e190048/en>
- Bentler, P. (2006). EQS 6, Structural Equations Program Manual. Encino, CA: Multivariate Software Inc.  
<http://www.econ.upf.edu/~satorra/CourseSEMVienna2010/EQSManual.pdf>
- Briganti, G. & Linkowski, P. (2019). Exploring network structure and central items of the Narcissistic Personality Inventory. *Université Libre de Bruxelles*. 1 (1) 2-23.  
[https://www.researchgate.net/publication/336349106\\_Exploring\\_network\\_structure\\_and\\_central\\_items\\_of\\_the\\_Narcissistic\\_Personality\\_Inventory](https://www.researchgate.net/publication/336349106_Exploring_network_structure_and_central_items_of_the_Narcissistic_Personality_Inventory)
- Brown, M., Stanton, K. & Watson, D. (2020). Replicable Factor Structure and Correlates of an Alternate Version of the Narcissistic Personality Inventory. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*.  
<https://doi.org/10.1007/s10862-020-09790-y>
- Butka, D., Xavier, N. y García, B. (2018). Essential aspects in the design of data collection instruments in primary health Research. *ev. CEFAC*, 20(5).  
<https://www.scielo.br/j/rcefac/a/kTZW8dVMGmZXF7WnRjsRrDn/?lang=en>
- Campos, A y Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista de Salud Pública*, 10 (5), 831-839.  
<https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Castro, M. (2018). Bioestadística aplicada en investigación clínica: conceptos básicos. *Revista Médica Clínica Las Condes*; 30(1), 50-65.  
<https://doi.org/10.1016/j.rmclc.2018.12.002>
- Cenizo, C. (2021). El narcisismo en la sociedad de consumo: el caso de los influencers españoles. *Revista de Marketing Aplicado*, 25(1), 21-39.  
<https://doi.org/10.17979/redma.2021.25.1.8080>
- Chauste, D. (2021). Adaptación al Español del “Five-Factor Narcissism Inventory-Short Form” (Ffni-Sf) en Estudiantes Universitarios Venezolanos. *Revista de Investigación en Psicología*, 24(2), 105-124.

<https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/21267/17462>

- Chen, F. (2007). Sensitivity of goodness of fit indexes to lack of measurement invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 14, 464-504. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/10705510701301834>
- Cheung, G., & Rensvold, R. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 9(2), 233–255. [https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0902\\_5](https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_5)
- Cho, G., Hwang, H., Sarstedt, M., y Ringle, Ch. M. (2020). Cutoff criteria for overall model fit indexes in generalize structured component analysis. *Journal of Marketing Analytics*. <https://doi.org/10.1057/s41270-020-00089-1>
- Clark, L. A., & Watson, D. (2019). Constructing validity: New developments in creating objective measuring instruments. *Psychological Assessment*, 31(12), 1412–1427. <https://doi.org/10.1037/pas0000626>
- Clark, L. y Watson, D. (2019). Constructing Validity: New Developments in Creating Objective Measuring Instruments. *American Psychological Association*. <https://www2.psych.ubc.ca/~schaller/528Readings/ClarkWatson2019.pdf>
- Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica. (2018). *Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del SINACYT: Reglamento Renacyt*. <http://portal.concytec.gob.pe/index.php/informacion-cti/reglamento-del-investigador-renacyt>
- Copez, A., Dominguez, S. y Merino, C. (2019). ¿Inestabilidad en el lado oscuro? Estructura factorial, invarianza de medición y fiabilidad de la Dirty Dozen Dark Triad en población general de Lima. *Revista de psicopatología y psicología clínica*, 24(3), 153-162. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7254985>
- Costantini, L. (2019). Falta y narcisismo. XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. *Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires*. <https://www.aacademica.org/000-111/372.pdf>

- Cupani, M. (2012). Análisis de Ecuaciones Estructurales: conceptos, etapas de desarrollo y un ejemplo de aplicación. *Revista Tesis*, 1, 186 – 199. <https://rdu.unc.edu.ar/handle/11086/22039?locale-attribute=en>
- Dalati, S. (2018). *Measurement and Measurement Scales*. Springer International Publishing AG. [https://www.researchgate.net/publication/324117390\\_Measurement\\_and\\_Measurement\\_Scales](https://www.researchgate.net/publication/324117390_Measurement_and_Measurement_Scales)
- Dinic, B. & Vujic, A. (2018). Five-Factor Model Best Describes Narcissistic Personality Inventory Across Different Item Response Formats. *Assessment Sage*. 122 (5), 1946 – 1966. <http://doi.org/10.1177/0033294118794404>
- Domínguez, S. (2018). Sobre la importancia de los grupos normativos en estudios de prevalencia. *Educación Médica*. DOI: 10.1016/j.edumed.2017.06.002
- El Norte. (2022). Urgen a invertir en salud mental: Salud y bienestar. *Psicología desde el Caribe*. <https://www.proquest.com/docview/2678019605/4F56AE6772394C98PQ/2?accountid=37408&parentSessionId=F24jtBwLUpPqXiFtPY79P%2B3c8ubNOOyNGoX%2B0ybl3aA%3D&parentSessionId=Q%2BGonCkf51j2a%2Bxcg0erae5MWLVMd1bk5KDr%2BeRh9uY%3D>
- Ellis, H. (1898). Auto-eroticism: A psychological study. *Alienist and Neurologist*, 19, 260-299
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia y trabajo*, 18 (55), 16 -22. [https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-24492016000100004](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-24492016000100004)
- Ferrer, A., Londoño, N. y Calvete, E. (2018). Validación del “Cuestionario de creencias de personalidad- versión breve” (PBQ-SF) con muestra clínica. *Psicología conductual*. 26(2), 281-301. <https://www.proquest.com/docview/2108803443/E6774756A84F4F16PQ/33?accountid=37408>
- Frankel, J. (2020). La dinámica narcisista de la sumisión: la atracción de los indefensos hacia líderes autoritarios. *Temas de psicoanálisis*. <https://www.temasdepsicoanalisis.org/wp-content/uploads/2020/01/Jay->

Frankel.-La-din%C3%A1mica-narcisista-de-la-sumisi%C3%B3n.-La-atraccion-de-los-desposeidos-a-l%C3%ADderes-autoritarios.pdf

Freud, S. (1914). *On Narcissism: An Introduction*. Hogarth Press.

Frías, D. (2021). Apuntes de consistencia interna de las puntuaciones de un instrumento de medida. *Universidad de Valencia*.  
<https://www.uv.es/~friasnav/AlfaCronbach.pdf>

García y Sanchez. (2020). Theoretical design of research: methodological instructions for the development of scientific research proposals and projects. *Revista Información tecnológica*, 31(6).  
[https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-07642020000600159#:~:text=El%20dise%C3%B1o%20te%C3%B3rico%20de%20la,que%20genera%20la%20necesidad%20de](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-07642020000600159#:~:text=El%20dise%C3%B1o%20te%C3%B3rico%20de%20la,que%20genera%20la%20necesidad%20de)

García, J. y Cortés, J. (1998). La medición empírica del narcisismo. *Revista Psicothema*, 3 (10), 725-735. <http://www.psicothema.com/pdf/201.pdf>

García, J. y Cortés, J. (1998). La medición empírica del narcisismo. *Revista Psicothema*, 10(3), 725-735. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72710318.pdf>

García, R., Barrio, J. y Cilleruelo, M. (2020). Estandarización, adaptación y validación de pruebas psicométricas: diferencias necesarias. *Anales de Pediatría*, 93(5), 353-354. <https://doi.org/10.1016/j.anpedi.2020.06.028>

Gempp, R. y Saiz, J. L. (2013). El coeficiente K2 de Livingston y la fiabilidad de una decisión dicotómica en un test psicológico. *Universitas Psychologica*, 13(1), 217-226.  
<https://www.proquest.com/openview/e3578b10726e121336e3db251bbde572/1?pq-origsite=gscholar&cbl=2041157>

Glover, N., Miller, D., Lynam, D., Crego, C. y Widiger, T. (2012). The five-factor narcissism inventory: a five-factor measure of narcissistic personality traits. *J Pers Assess*, 94(5), 5-12.

Hao, L., Yan, C. y Dongbo, T. (2020). Procedures to Develop a Computerized Adaptive Testing to Advance the Measurement of Narcissistic Personality. *Front. Psychol*.  
<https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2020.01437/full>

Hendin, H., Cheek, J. (1997). Assessing Hypersensitive Narcissism: A Reexamination of Murray's Narcism Scale. *Journal of Research in Personality*, 31(4), 588-599.  
<https://doi.org/10.1006/jrpe.1997.2204>.

- Hernández R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativas, cualitativa y mixta*. Mc Graw Hill Education. <https://bit.ly/3uWmEgc>
- Hidalgo, S. (2021). La relación de los factores de personalidad y la conducción agresiva: los Cinco Grandes y la Tríada Oscura. *Acta Colombiana de Psicología*, 26(1), 188-199. <https://www.redalyc.org/journal/798/79874880012/html/>
- Hu, L. y Bentler, P. (1999). Cutoff Criteria for Fit Indexes in Covariance Structure Analysis: Conventional Criteria versus New Alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55. <http://dx.doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Hyder, S. (1994). *PDQ-4+ Personality Diagnostic Questionnaire-4+*. New York State Psychiatric Institute
- Infobae. (2022). *Trastorno de la personalidad narcisista: cuáles son sus síntomas, causas y tratamiento*. <https://www.proquest.com/newspapers/trastorno-de-la-personalidad-narcisista-cuales/docview/2741068718/se-2>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2020). *Sistema Estadístico Nacional: Provincia de Lima Compendio Estadístico 2020*. [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1847/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1847/libro.pdf)
- Instituto Nacional de Salud Mental. (2018). Estudio Epidemiológico de Salud Mental en Hospitales Generales y Centros de Salud de Lima Metropolitana - 2015. *Anales de Salud Mental*, 36(1), 1-184. <https://www.insm.gob.pe/investigacion/archivos/estudios/2020/Vol%20XXXIV%202018%20Nro1%20EESM%20en%20Hospitales%20Generales%20y%20Centros%20de%20%20Salud.pdf>
- Jones, D., & Paulhus, D. (2014). The role of impulsivity in the Dark Triad of personality. *Personality and Individual Differences*, 51, 670-682.
- Juárez, L. y Tobón, S. (2018). Análisis de los elementos implícitos en la validación de contenido de un instrumento de investigación. *Revista Espacios*. <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.html>
- Kernberg, O. (1999). Psychoanalysis, psychoanalytic psychotherapy and supportive psychotherapy: Contemporary controversies. *The International Journal of Psychoanalysis*, 80(6), 1075–1091. <https://doi.org/10.1516/0020757991599205>
- Kjærvik, S. L., & Bushman, B. J. (2021). The link between narcissism and aggression: A meta-analytic review. *Psychological Bulletin*, 147(5), 477-503. <https://doi.org/10.1037/bul0000323>

- Krueger, R., Derringer, J., Markon, K., Watson, D. & Skodol, A. (2012). Initial construction of a maladaptive personality trait model and inventory for DSM-5. *Psychological Medicine*, 42, 1879-1890.
- Lai, K. (2020). Fit Difference Between Nonnested Models Given Categorical Data: Measures and Estimation. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*. <https://doi.org/10.1080/10705511.2020.1763802>
- Manterola, C., Grande, L., Otzen, T., García, N., Salazar, P. & Quiroz, G. (2018). Confiabilidad, precisión o reproducibilidad de las mediciones. Métodos de valoración, utilidad y aplicaciones en la práctica clínica. *Revista chilena de infectología*, 35(6), 680-688. <https://dx.doi.org/10.4067/S0716-10182018000600680>
- Marín, M. (2021). Sobre el significado y alcance de los hitos más decisivos en el desarrollo de la bioética universal: el Convenio de Oviedo y la Declaración Universal sobre Bioética y Derechos Humanos de la UNESCO. *Revista de Bioética y Derecho*, 52. [https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1886-58872021000200010](https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1886-58872021000200010)
- Maroco, J. & García, T. (2013). Qual a fiabilidade do alfa de Cronbach? Questões antigas e soluções modernas?. *Laboratório de Psicologia*, 4 (1), pp. 65-90. [https://www.researchgate.net/publication/270493505\\_Qual\\_a\\_fiabilidade\\_do\\_alfa\\_de\\_Cronbach\\_Questoes\\_antigas\\_e\\_solucoes\\_modernas](https://www.researchgate.net/publication/270493505_Qual_a_fiabilidade_do_alfa_de_Cronbach_Questoes_antigas_e_solucoes_modernas)
- McDonald, R. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Miller, J., McCain, J., Lynam, D., Few, L., Gentile, B., MacKillop, J. y Campbell, W. (2018). A comparison of the criterion validity of popular measures of narcissism and narcissistic personality disorder via the use of expert ratings. *Psychol Assess*, 26(3), 58-69. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/24773036/>
- Ministerio de la Salud. (2019). *Programa presupuestal 0131: control y prevención en salud mental*. [https://www.minsa.gob.pe/presupuestales/doc2019/pp/anexo/ANEXO2\\_9.pdf](https://www.minsa.gob.pe/presupuestales/doc2019/pp/anexo/ANEXO2_9.pdf)
- Mola, D., Saavedra, B. A., Reyna, C. & Belaus, A. (2020). Evaluation of the Psychological Entitlement Scale Using Classical Test Theory and Item Response Theory. *Pensamiento Psicológico*, 11(2), 19-38.

<https://www.proquest.com/scholarly-journals/valoración-psicométrica-de-la-psychological/docview/1510296489/se-2>

- Moretti, L., Dominguez, S., Trógolo, M., Conn, H. y Medrano, L. (2018). Factor structure and reliability of the Personality Belief Questionnaire in Argentina. *Arch Psych Psych*. 20(3):79–86. <https://www.archivespp.pl/Factor-structure-and-reliability-of-the-Personality-Belief-Questionnaire-in-Argentina,92644,0,2.html>
- Nador, A. (2022). Los rasgos narcisistas van en aumento en la sociedad y podría tratarse de una pandemia. *El Mercurio*. <https://www.proquest.com/newspapers/los-rasgos-narcisistas-van-en-aumento-la-sociedad/docview/2702437138/se-2>
- Nicomedes, E. (2018). Tipos de investigación. *Repositorio Institucional USDG*.
- Olmos, G. (2019). El narcisismo y sus descontentos. Dilemas diagnósticos y estrategias de tratamiento con pacientes narcisistas. *American Psychiatric Association Publishing*, 10, 1-15
- Organización Panamericana de la Salud. (2020). *Salud Mental*. <https://www.paho.org/es/temas/salud-mental>
- Organización Panamericana de la Salud. (2021). *La OPS destaca la crisis de salud mental poco reconocida a causa de la COVID-19 en las Américas*. <https://www.paho.org/es/noticias/24-11-2021-ops-destaca-crisis-salud-mental-poco-reconocida-causa-covid-19-americas>
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *Revista Internacional Morphol*, 35(1), 227-232.
- Pérez, E. y Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- Pincus, A. L., Ansell, E. B., Pimentel, C. A., Cain, N. M., Wright, A., & Levy, K. N. (2009). Initial construction and validation of the Pathological Narcissism Inventory. *Psychological Assessment*, 21, 365–379. doi: 10.1037/a0016530
- Pincus, A., Ansell, E., Pimentel, C., Cain, N., Wright, A. y Levy, K. (2009). Initial construction and validation of the Pathological Narcissism Inventory. *Psychological Assessment*, 21, 365–79.
- Ponce, D. (2020). Historia del primer Congreso Peruano de Psicología (1-5 diciembre de 1975). *Revista Peruana de Historia de la Psicología*, 6, 65-73.

<https://historiapsiperu.org.pe/wp-content/uploads/2021/11/5.-Primer-Congreso-Peruano-de-Psicologia-1975.pdf>

- Potard, C., Lignier, B. y Henry, A. (2018). Psychometric Properties of a French Version of the Narcissistic Personality Inventory in Young Adults. *Journal of psychology*, 77(1), 23-32. <https://www.webofscience.com/wos/woscc/full-record/WOS:000427024000003>
- Price, L. (2017). *Psychometric methods: theory into practice*. London: The Guilford Press.  
<https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=EVOPDQAAQBAJ&oi=fnd&pg=P1&dq=psychometric+methods:+theory+into+practice+&ots=BX1knkPGZ&sig=h1bE4uK3Ah6VDTITQKnmm-f2L6E#v=onepage&q&f=false>
- Putnick, D. L., & Bornstein, M. H. (2016). Measurement invariance conventions and reporting: The state of the art and future directions for psychological research. *Developmental Review*, 41, 71-9. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0273229716300351>
- RAE. (2022). Real academia española: diccionario de la lengua española. <https://dle.rae.es/>
- Ramos, Z. (2018). *Psicometría Básica. Fundación Universitaria del Área Andina*. <https://digitk.areandina.edu.co/bitstream/handle/areandina/1491/75%20PSICOMETR%C3%8DA%20B%C3%81SICA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Raskin R. y Hall C. (1979). A narcissistic personality inventory. *Psychological Reports*, 45(2):590–590. doi:10.2466/pr0.1979.45.2.590.
- Raskin, R., & Terry, H. (1988). A principal-components analysis of the Narcissistic Personality Inventory and further evidence of its construct validity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 890 –902.
- Rendón, M. y Villasís, M. (2016). The research protocol V: The calculation of sample size. *Revista alergia México*, 64(2), 220-227. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2448-91902017000200220](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-91902017000200220)
- Restrepo, B. y Gonzales, L. (2007). De Pearson a Spearman. *Revista Colombiana de Ciencias Pecuarias*, 20(2), 183-192. <https://www.redalyc.org/pdf/2950/295023034010.pdf>

- Rodríguez, M. y Mendivelso, F. (2018). Diseño de investigación de corte transversal. *Revista Médica Sanitas*, 21(3), 141-146. <https://revistas.unisanitas.edu.co/index.php/RMS/article/view/368/289>
- Rosenthal, S., Hooley, M., Montoya, M., Van der Linden, S. & Steshenko, Y. (2020). The Narcissistic Grandiosity Scale: A Measure to Distinguish Narcissistic Grandiosity From High Self-Esteem. *Assessment*, 27(3), 487–507. <https://doi.org/10.1177/1073191119858410>
- Rossiter, J. (2018). The new psychometrics: Comment on Appelbaum. *Am Psychol*, 73(7), 930-931. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/30284891/>
- Ruiz, Miguel A., Pardo, A., y San Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles del Psicólogo*, 31(1),34-45. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77812441004>
- Saccenti, E., Hendriks, M. y Smilde, A. (2020). Corruption of the Pearson correlation coefficient by measurement error and its estimation, bias, and correction under different error models. *Sci Rep*, 438(10). <https://doi.org/10.1038/s41598-019-57247-4>
- Salvador, T., Sampaio, H. y Palhares, D. (2018). Análisis textual de la Declaración Universal sobre Bioética y Derechos Humanos. *Revista Bioética*, 26(4), 523-529. <https://www.scielo.br/j/bioet/a/NbnPCrvcfGKfrCCK37gKrFF/?format=pdf&lang=es>
- Sánchez, F. (2019). Fundamentos epistémicos de la investigación cualitativa y cuantitativa: consensos y disensos. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 13(1), 102-122. <https://dx.doi.org/10.19083/ridu.2019.644>
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos de investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma. <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480?show=full>
- Sarti, P. Vidal, B. y Spinetto, M. (2021). Trastorno Narcisista de la Personalidad y Esquemas mal adaptativos Tempranos en una población femenina de bajos recursos socioeconómicos. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 13(1), 73-80. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7898560>
- Schalkwijk, F., Luyten, P., Ingenhoven, T. y Dekker, J. (2021). Narcissistic Personality Disorder: Are Psychodynamic Theories and the Alternative DSM-5 Model for

- Personality Disorders Finally Going to Meet?. *Frontiers in psychology*, 12. <https://www.webofscience.com/wos/woscc/fullrecord/WOS:000878859900001>
- Schmalbach, B., Zenger, M., Tibubos, A. N., Borkenhagen, A., Strauss, B. & Brähler, E. (2020). The Narcissistic Personality Inventory 8: Validation of a Brief Measure of Narcissistic Personality. *International Journal of Psychological Research*, 13(2), 68-77. <https://doi.org/10.21500/20112084.4855>
- Schmalbach, B., Zenger, M., Tibubos, A., Borkenhagen, A., Strauss, B. & Brähler, E. (2020). The narcissistic personality inventory 8: Validation of a brief measure of narcissistic personality. *International Journal of Psychological Research*, 13(2), 68-77. <https://doi.org/10.21500/20112084.4855>
- Serna, M. (2019). ¿Cómo mejorar el muestreo en estudios de porte medio usando diseños con métodos mixtos? Aportes desde el campo de estudios de elites. *Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 43, 187-210.
- Shieh, J., & Wu, H. (2014). Measures of Consistency for DEMATEL Method. *Communications in Statistics - Simulation and Computation*, 45(3), 781-790. <https://doi.org/10.1080/03610918.2013.875564>
- Taherdoost, H. (2022). Measurement and Scaling Techniques in Research Methodology; Survey / Questionnaire Development. *International Journal of Academic Research in Management*, 6(1), 1-5, 2022. <https://ssrn.com/abstract=4178691>
- Tamayo, G (2016). Diseños muestrales en la investigación. *Semestre económico*, 4 (7), 1-14. <https://revistas.udem.edu.co/index.php/economico/article/view/1410>
- UNESCO. (2005). Declaración Universal sobre Bioética y Derechos Humanos. *Revista Latinoamericana de Bioética*, 6(11),118-16. [http://portal.unesco.org/es/ev.phpURL\\_ID=31058&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/es/ev.phpURL_ID=31058&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)
- Utria, M., Guardo, L. y Salas, Y. (2019). *Dimensiones prevalentes de la personalidad narcisista*. Universidad de San Buenaventura. <https://bibliotecadigital.usb.edu.co/server/api/core/bitstreams/f6c9fae6-efa5-4046-8a34-8c85bb26e918/content>
- Villasís, M., Márquez, H., Zurita, J., Miranda, G., y Escamilla, A. (2018). El protocolo de investigación VII. Validez y confiabilidad de las mediciones. *Revista Alerg Mex*, 65(4), 414-421. <http://www.scielo.org.mx/pdf/ram/v65n4/2448-9190-ram-65-04-414.pdf>

- Waelder, R. (1925). The psychoses, their mechanisms and accessibility to influence. *International Journal of Psychoanalysis*, 6, 259-281.
- Walker, D., & Smith, T. (2017). Computing Robust, Bootstrap-Adjusted Fit Indices for Use With Nonnormal Data. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 50, 131 - 137. <https://doi.org/10.1080/07481756.2017.1326748>

## ANEXOS

### Anexo 1. Matriz de consistencia

Problema	Objetivos	Variable	Metodología	Técnica e instrumentos
¿Qué propiedades psicométricas presenta el inventario de personalidad narcisista en jóvenes y adultos del distrito de Chorrillos, 2023?	<p><b>Objetivo general</b> Determinar las propiedades psicométricas del inventario de personalidad narcisista en jóvenes y adultos del distrito de Chorrillos, 2023</p> <p><b>Objetivos específicos</b> <b>OE1:</b> Establecer la validez de contenido del Inventario de Personalidad Narcisista NPI en jóvenes y adultos del distrito de Chorrillos, 2023. <b>OE2:</b> Determinar la validez de estructura interna del Inventario de Personalidad Narcisista NPI en jóvenes y adultos del distrito de Chorrillos, 2023. <b>OE3:</b> Determinar la confiabilidad del Inventario de Personalidad Narcisista NPI en jóvenes y adultos del distrito de Chorrillos 2023. <b>OE4:</b> Determinar las evidencias de equidad del Inventario de Personalidad Narcisista NPI en jóvenes y adultos del distrito de Chorrillos 2023. <b>OE5:</b> Elaborar los baremos del Inventario de Personalidad Narcisista NPI en jóvenes y adultos del distrito de Chorrillos, 2023.</p>	Personalidad Narcisista	<p><b>Enfoque:</b> Cuantitativo <b>Tipo:</b> Aplicada <b>Nivel:</b> Instrumental <b>Diseño:</b> No experimental, transversal <b>Población:</b> 219 925 (INEI, 2020) <b>Muestra:</b> 400 <b>Muestreo:</b> No probabilística bola de nieve.</p>	<p><b>Técnica:</b> Encuesta <b>Instrumentos:</b> Inventario de Personalidad Narcisista</p>

## Anexo 2. Operacionalización de la variable

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Personalidad narcisista	Kjærviik & Bushman (2021) indican que es un comportamiento agresivo que tiene hacia otra persona, teniendo la pulsión de causar daño, dado que se siente superior.	Se medirá mediante el Inventario de Personalidad Narcisista. El cual fue adaptado por García y Cortes (1998). Está compuesta por 7 dimensiones y 40 ítems. En una escala de respuestas forzadas entre las opciones A y B.	Autoridad	- Liderazgo - Asertividad - Dominancia	1, 8, 10, 11, 12, 32, 33, 36	Escala nominal, opciones A y B
			Exhibicionismo	- Falta de control de impulsos. - Búsqueda de la atención de los demás. - Extraversión	2, 3, 7, 20, 28, 30, 38.	
			Explotación	- Falta de empatía. - Manipulación en función a sus objetivos. - Hostilidad	6, 13, 16, 23, 35	
			Pretensión	- Necesidad de poder. - Búsqueda de un trato especial por los demás. - Ambición	5, 14, 18, 24, 25, 27.	
			Autosuficiencia	- Predominio de vínculos superficiales. - Búsqueda de logro. - Independencia.	17, 21, 22, 31, 34, 39	
			Vanidad	- Excesiva atención a su apariencia física. - Considerar que es atractivo para los demás.	15, 19, 29.	
			Superioridad	- Conducta arrogante - Ego elevado	4, 9, 26, 37, 40.	

### Anexo 3. Instrumento

#### INVENTARIO PERSONALIDAD NARCISISTA NPI-E

**INSTRUCCIONES:** Este instrumento se compone de una serie de afirmaciones con las cuales se puede o no identificar.

Considere el siguiente ejemplo: A “Me gusta tener autoridad sobre las demás personas” o B “No me incomoda seguir órdenes” ¿Cuál de estas afirmaciones está más cerca de lo que siente acerca de si mismo? Si se identifica con tener autoridad sobre las personas más que con seguir órdenes podría seleccionar la opción A.

En el caso de que se identifique con ambas “A” y “B”, seleccione la afirmación que crea que esté más cercana de lo que siente acerca de si mismo. Si no se identifica con ninguna de las dos afirmaciones, seleccione la menos objetable o remota. Escriba la respuesta (A o B) en el lado derecho en el espacio destinado. **Por favor conteste todos los pares de afirmaciones**

1. A Tengo habilidad para influir en los demás.  
B No soy bueno para influir en los demás.
  
2. A La modestia no me sienta bien, no va conmigo.  
B Soy esencialmente una persona modesta.
  
3. A Haría casi cualquier cosa si me retaran a hacerla.  
B Tiendo a ser una persona más o menos precavida.
  
4. A En ocasiones cuando la gente me halaga, me siento apenado.  
B Se que soy capaz puesto que todo el mundo me lo repite.
  
5. A La idea de gobernar el mundo me asusta, a más no poder.  
B Si yo gobernara el mundo, este sería un lugar mucho mejor.
  
6. A Generalmente soy capaz de exponer mis razones de modo que pueda salir de cualquier aprieto.  
B Trato de asumir las consecuencias de mi conducta.
  
7. A Prefiero ser uno del montón.  
B Me gusta ser el centro de la atención

8. A Yo, tendré éxito.  
B Ser exitoso no me preocupa demasiado.
9. A No soy ni mejor ni peor que la mayoría de las personas.  
B Considero que soy una persona especial.
10. A No estoy seguro de si pudiera ser un buen líder.  
B Me veo a mi mismo como un buen líder.
11. A Soy asertivo (defender o declarar con firmeza opiniones o derechos aunque no vayan de acuerdo con los demás).  
B Desearía ser más asertivo de lo que soy.
12. A Me gusta tener autoridad sobre las demás personas.  
B No me incomoda recibir órdenes.
13. A Me es fácil manipular a las personas.  
B Me disgusta cuando me sorprende manipulando a las personas
14. A Insisto en recibir el respeto que merezco.  
B Generalmente obtengo el respeto que merezco.
15. A No tengo un especial gusto en exhibir mi cuerpo.  
B Me gusta exhibir mi cuerpo.
16. A La gente para mi es como un libro abierto.  
B En ocasiones me es difícil entender a la gente.
17. A Si me siento competente, estoy dispuesto a asumir la responsabilidad que implica la toma de decisiones.  
B Me gusta asumir la responsabilidad de tomar decisiones.
18. A Sólo deseo ser razonablemente feliz.  
B Quiero llegar a ser alguien a los ojos del mundo.
19. A Mi cuerpo no es algo fuera de lo común.

- B Me gusta ver mi cuerpo.
20. A Procuro no ser un presumido.  
B Tiendo a presumir si tengo oportunidad de hacerlo.
21. A Siempre sé lo que estoy haciendo.  
B En ocasiones no estoy seguro de lo que estoy haciendo.
22. A A veces dependo de la gente para hacer las cosas.  
B Rara vez dependo de alguien para hacer las cosas.
23. A A veces cuento buenas anécdotas.  
B Todo el mundo le gusta escuchar mis anécdotas.
24. A Espero mucho de los demás.  
B Me gusta hacer cosas para los demás.
25. A No me quedaré satisfecho hasta que reciba todo lo que merezco.  
B Acepto las cosas como van llegando.
26. A Los halagos me apenan.  
B Me gusta sentirme halagado.
27. A Tengo una fuerte voluntad de poder.  
B El poder por si mismo no me interesa.
28. A No me interesan mucho las nuevas modas y tendencias.  
B Me gusta iniciar las nuevas modas y tendencias.
29. A Me gusta verme en el espejo.  
B No tengo particular interés por verme en el espejo.
30. A Realmente me gusta ser el centro de atención.  
B Me incomoda ser el centro de atención.
31. A Puedo vivir mi vida de la manera que yo desee.  
B La gente no siempre puede vivir su vida como la desea.

32. A Ser autoridad no me significa gran cosa.  
B Los demás parecen siempre reconocer mi autoridad.
33. A Preferiría ser líder.  
B Me da casi lo mismo ser líder que no serlo
34. A Voy a ser una gran persona.  
B Espero llegar a ser exitoso.
35. A En ocasiones, la gente cree lo que yo le digo.  
B Soy capaz de lograr que los demás crean cualquier cosa que yo les diga.
36. A Soy líder natural (nato).  
B El liderazgo es una cualidad cuyo desarrollo requiere de mucho tiempo.
37. A Me gustaría que alguien escribiese mi bibliografía algún día.  
B No me gusta que la gente se meta en mi vida por ningún motivo.
38. A Me disgusta cuando la gente no se fija en mi cuando salgo en público.  
B No me molesta no sobresalir cuando salgo en público.
39. A Soy más capaz que los demás.  
B Hay mucho que aprender de los demás.
40. A Soy como los demás.  
B Soy una persona extraordinaria.

## Anexo 4. Inventario Personalidad Narcisista modo virtual

Link del Inventario virtual: <https://forms.gle/EYKzH736AttpA9gN9>



### Propiedades psicométricas del Inventario de Personalidad Narcisista en jóvenes y adultos de Chorrillos, 2023

Estimado(a), reciba un cordial saludo 🤝.

Soy la estudiante, Cinthia Gabriela, Cayra Cárdenas de la escuela profesional de Psicología Ψ de la Universidad Cesar Vallejo.

Actualmente, me encuentro realizando un trabajo de investigación sobre el análisis psicométrico del inventario personalidad narcisista.

Por este motivo solicitamos contar con su participación que consiste en desarrollar un formulario de manera anónima. Por lo cual, es preciso mencionar que no recibirá información, retribución o respuestas por su participación, por ese motivo solo necesitamos su atención.

En ese sentido, usted tiene la potestad de elegir formar parte o no de la Investigación.

Por lo general, participar en este formulario no implica mayores inconvenientes; sin embargo, si tuviera alguna dificultad puede comunicarse conmigo al siguiente correo:

- ccayraca@ucvvirtual.edu.pe

Se le agradece el tiempo que nos está brindando.

marytabletfg@gmail.com [Cambiar de cuenta](#)



 No compartido

Siguiente

Borrar formulario

# Propiedades psicométricas del Inventario de Personalidad Narcisista en jóvenes y adultos de Chorrillos, 2023

marytabletfg@gmail.com [Cambiar de cuenta](#)



No compartido

\* Indica que la pregunta es obligatoria

## INVENTARIO DE PERSONALIDAD NARCISISTA NPI

Este instrumento se compone de una serie de afirmaciones con las cuales se puede o no identificar. En el caso de que se identifique con ambas "A" y "B", seleccione la afirmación que crea que esté más cercana de lo que siente acerca de sí mismo.

*\*Por favor  
conteste todos los pares de afirmaciones.*

1. \*

A Tengo habilidad para influir en los demás.

B No soy bueno para influir en los demás.

A

B

2. \*

A La modestia no me sienta bien, no va conmigo.

B Soy esencialmente una persona modesta.

A

## Anexo 5. Autorización de uso del instrumento por parte del autor original

The screenshot shows a Gmail interface with the following elements:

- Left sidebar:** Navigation menu including Mail (99+), Chat, Spaces, Meet, and Etiquetas.
- Top bar:** Gmail logo, search bar (in:sent), and status indicators (Activo, UCV logo).
- Message list:**
  - Message 1:** From CINTHIA GABRIELA CAYRA CARDENAS, dated mar, 15 nov, 19:37. Subject: Buenas noches, le saluda Cinthia Gabriela Cayra Cárdenas estudiante de Psicología de la Universidad César Vallejo, me dirijo hacia usted para solicitar per...
  - Message 2:** From José María Ernesto García Garduño, dated vie, 18 nov, 12:52. Subject: para mi. Content: Hola Cinthia, Desde luego, tienes mi permiso. Adjunto información que podrias ser de tu interés. Saludos José María
- Attachments:** 4 archivos adjuntos, Analizado por Gmail. The attachments are:
  - NPI español JMG...
  - Psicología Condu...
  - medicion empiric...
  - Narcisismo y efec...

## Anexo 6. Consentimiento informado

# Consentimiento Informado

**Título de la investigación:** Propiedades psicométricas del Inventario de Personalidad Narcisista en jóvenes y adultos del distrito de Chorrillos, 2023.

**Investigadora:**

- Cayra Cardenas, Cinthia Gabriela

**Propósito del estudio**

Le invitamos a participar en la investigación titulada “Propiedades psicométricas del Inventario de Personalidad Narcisista en jóvenes y adultos del distrito de Chorrillos, 2023”, cuyo objetivo es determinar las propiedades psicométricas del Inventario de Personalidad Narcisista en jóvenes y adultos del distrito de Chorrillos, 2023.

Esta investigación es desarrollada por la estudiante de pregrado de la carrera profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo del campus Lima Norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad.

Tras obtener un resultado empírico se aseguró y cuantifico la problemática con la finalidad de medir la variable de personalidad narcisista.

**Procedimiento**

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: “Propiedades psicométricas del Inventario de Personalidad Narcisista en jóvenes y adultos del distrito de Chorrillos, 2023”
2. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado de 10 minutos y se realizará mediante un link de enlace <https://forms.gle/EYKzH736AtpA9gN9>. Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

**Participación voluntaria (principio de autonomía):**

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

**Riesgo (principio de No maleficencia):**

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.



**Beneficios (principio de beneficencia):**

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institucional término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

**Confidencialidad (principio de justicia):**

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

**Problemas o preguntas:**

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador Cinthia Gabriela Cayra Cardenas, email: [ccayraca@ucvvirtual.edu.pe](mailto:ccayraca@ucvvirtual.edu.pe). Docente asesor Mg. López Rivera, Elizabeth email: [elopezri@ucvvirtual.edu.pe](mailto:elopezri@ucvvirtual.edu.pe).

**Consentimiento**

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos: .....

Fecha y hora: .....

Para garantizar la veracidad del origen de la información: en el caso que el consentimiento sea presencial, el encuestado y el investigador debe proporcionar: Nombre y firma.

## Anexo 7. Escaneos de los criterios de jueces de los instrumentos



### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INVENTARIO DE LA PERSONALIDAD NARCISISTA

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ X]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg. Erika Roxana Estrada Ajonia

DNI: 09904133

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Psicología	1997-2004
02	UNMSM	Pa. Clínica y de la Salud	2009 -2010

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente tiempo completo	Los Olivos	2014-2023	Dictado de diversas experiencias curriculares de formación general y área clínica.
02	SENATI	Coordinadora Zonal Lima Callao	Independencia	2013 -2014	Coordinaciones y evaluaciones de estudiantes becarios beca 18.
03	MINEDU-UGEL 02	Tutora	Los Olivos-SMP	2009-2012	Charlas preventivas, atención a estudiantes, consejería y orientación padres de familia, evaluaciones para SANNEE, capacitaciones docentes, entre otras.

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Mg. Erika Roxana Estrada Ajonia  
C. Ps. P. 19924



### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INVENTARIO DE LA PERSONALIDAD NARCISISTA

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ X]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Mg. Ethel Ricardina Camarena Jorge.

DNI: 06769369

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Psicología clínica	1989 - 1993
02			

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital <u>Arzobispo</u> Loayza	Jefa del Servicio de Psicología	Cercado de Lima	2016 - 2023	Jefe y Psicóloga asistencial
02	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Docente	Bella Vista	2009 – 2020	Docente en área clínica
03	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Los Olivos	2016 -2023	Docente en área clínica

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Mg. Ethel Camarena Jorge  
PSICOLOGA  
C. Ps. P. 9059

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INVENTARIO DE LA PERSONALIDAD NARCISISTA**

Observaciones: \_\_\_\_\_

 Opinión de aplicabilidad:    **Aplicable** [ X ]    **Aplicable después de corregir** [ ]    **No aplicable** [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Mg. Ethel Ricardina Camarena Jorge.

DNI: 06769369

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Psicología clínica	1989 - 1993
02			

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital Arzobispo Loayza	Jefa del Servicio de Psicología	Cercado de Lima	2016 - 2023	Jefe y Psicóloga asistencial
02	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Docente	Bella Vista	2009 – 2020	Docente en área clínica
03	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Los Olivos	2016 -2023	Docente en área clínica

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INVENTARIO DE LA PERSONALIDAD NARCISISTA**

Observaciones: \_\_\_\_\_

 Opinión de aplicabilidad:    **Aplicable** [ x ]    **Aplicable después de corregir** [ ]    **No aplicable** [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: PADILLA CARRASCO LILY MARGARITA

DNI:32976183 ..... N° de colegiatura: 3553

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01			
02			

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Instituto Enfermedades Neoplásicas	Psicóloga	Lima	97 al 93	Psicóloga –niños adultos-
02	Universidad San Martín de Porres	Docente	Lima	2021-2022	docente
03					

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

## CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INVENTARIO DE LA PERSONALIDAD NARCISISTA

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / MG. GREGORIO ERNESTO TOMÁS QUISPE

D.N.I.: 09366493

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGIA	1990-1996
02			

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA-NORTE	2017-2023	DTC
02					
03					

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
-----  
*Gregorio Ernesto Tomás Quispe*  
PSICOTERAPEUTA  
C. Pa. P. 7248

## Anexo 8. Evidencia de aprobación del curso de conducta responsable de investigación.

← → ↻ [ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/DirectorioCTI.do?tipo=datosinvestigador](http://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/DirectorioCTI.do?tipo=datosinvestigador) ☆ 📱 🌐 Finalizar actualización ⋮

INICIO | GUÍA CALIFICACIÓN | RENACYT | CINTHIA GABRIELA CAYRA CARDENAS | Manual de uso | Cerrar Sesión

### PERFIL

CINTHIA GABRIELA CAYRA CARDENAS



Calificación, Clasificación y Registro de Investigadores  
[Solicitar Incorporación](#)

✓ Conducta Responsable en Investigación  
Fecha: 27/04/2024

Seleccionar archivo Ninguno archivo selec.  
[Agregar foto](#) [Eliminar foto](#) 🔄

Resumen

Activar Windows  
Ve a Configuración para activar Windows.