



**FACULTAD DE CIENCIAS DE SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Desconexión moral y acoso escolar asociado al estilo de  
crianza en adolescentes de instituciones educativas  
públicas, Lima, 2023

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

**Licenciada en Psicología**

**AUTORAS:**

Castro Huaman, Carmen Judith (orcid.org/0000-0003-3732-4802)  
Sanchez Belleza, Nataly Briggite (orcid.org/0000-0002-9771-3327)

**ASESOR:**

Dr. Castro Garcia, Julio Cesar (orcid.org/0000-0003-0631-8979)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Violencia

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL:**

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

**LIMA - PERÚ**

**2024**

## **DEDICATORIA**

Este trabajo de investigación va dedicado primero a Dios, que nos ha dado la fuerza y vitalidad para continuar en este largo camino. Por otro lado, a nuestras familias por el apoyo constante en todo momento para seguir adelante con nuestra meta.

## **AGRADECIMIENTO**

En primer lugar, queremos agradecer a nuestro asesor de investigación Julio César Castro García, quien nos brindó sus conocimientos y apoyo durante este proceso de investigación.

Finalmente, también queremos agradecer a nuestra familia, por el apoyo constante que nos brindan, mediante sus palabras de aliento y confort para seguir adelante

## DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, CASTRO GARCIA JULIO CESAR, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Desconexión moral y acoso escolar asociado al estilo de crianza en adolescentes de Instituciones Educativas Públicas, Lima, 2023", cuyos autores son SANCHEZ BELLEZA NATALY BRIGGITE, CASTRO HUAMAN CARMEN JUDITH, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 28 de Diciembre del 2023

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
CASTRO GARCIA JULIO CESAR <b>DNI:</b> 08031366 <b>ORCID:</b> 0000-0003-0631-8979	Firmado electrónicamente por: JCCASTROGA el 11- 01-2024 17:47:02

Código documento Trilce: TRI - 0711574

# DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DE AUTORAS



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

## **Declaratoria de Originalidad de los Autores**

Nosotros, SANCHEZ BELLEZA NATALY BRIGGITE, CASTRO HUAMAN CARMEN JUDITH estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Desconexión moral y acoso escolar asociado al estilo de crianza en adolescentes de Instituciones Educativas Públicas, Lima, 2023", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

<b>Nombres y Apellidos</b>	<b>Firma</b>
CARMEN JUDITH CASTRO HUAMAN DNI: 74563659 ORCID: 0000-0003-3732-4802	Firmado electrónicamente por: CCASTROHU1 el 28- 12-2023 17:59:39
NATALY BRIGGITE SANCHEZ BELLEZA DNI: 70286864 ORCID: 0000-0002-9771-3327	Firmado electrónicamente por: NSANCHEZBE5 el 28- 12-2023 13:05:32

Código documento Trilce: TRI - 0711575

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág
CARÁTULA	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DE LAS AUTORAS	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS	vi
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE FIGURAS	ix
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
I. INTRODUCCIÓN	11
II. MARCO TEÓRICO	17
III. METODOLOGÍA	29
3.1. Tipo y diseño de investigación	29
3.2. Variables y operacionalización	29
3.3. Población, muestra y muestreo	31
3.4. Técnicas e instrumento de recolección de datos	32
3.5. Procedimientos	36
3.6. Método de análisis de datos	36
3.7. Aspectos éticos	37
IV. RESULTADOS	39
V. DISCUSIÓN	55
VI. CONCLUSIÓN	60
VII. RECOMENDACIONES	62
REFERENCIAS	63
ANEXOS	70

## ÍNDICE DE TABLAS

	Pág
Tabla 1. Prueba de normalidad de Shapiro Wilk de las variables de desconexión moral, acoso escolar y estilo de crianza	39
Tabla 2. Asociación de la variable de desconexión moral y acoso escolar sobre el estilo de crianza	39
Tabla 3. Relación de Sperman de la variable de desconexión moral y dimensiones de estilo de crianza	40
Tabla 4. Relación de Sperman de la variable de acoso escolar y dimensiones de estilo de crianza	41
Tabla 5. Relación de Sperman de la variable de acoso escolar y dimensiones de desconexión moral	42
Tabla 6. Nivel de predominancia de la variable de desconexión moral de la dimensión de despersonalización	43
Tabla 7. Nivel de predominancia de la variable de desconexión moral de la dimensión de irresponsabilidad	44
Tabla 8. Nivel de predominancia de la variable de desconexión moral de la dimensión de racionalización	44
Tabla 9. Nivel de predominancia del índice global de la variable de desconexión moral	45
Tabla 10. Nivel de predominancia de la variable de acoso escolar de la Dimensión de desprecio/ridiculización	45
Tabla 11. Nivel de predominancia de la variable de acoso escolar de la dimensión de coacción	46
Tabla 12. Nivel de predominancia de la variable de acoso escolar de la dimensión de restricción a la comunicación	46
Tabla 13. Nivel de predominancia de la variable de acoso escolar de la dimensión de agresiones	47
Tabla 14. Nivel de predominancia de la variable de acoso escolar de la Dimensión de intimidación/amenaza	47

Tabla 15. Nivel de predominancia de la variable de acoso escolar de la dimensión de exclusión/bloqueo social	48
Tabla 16. Nivel de predominancia de la variable de acoso escolar de la dimensión de hostigamiento verbal	48
Tabla 17. Nivel de predominancia de la variable de acoso escolar de la dimensión de robos	49
Tabla 18. Nivel de predominancia de la intensidad de la variable de acoso escolar	49
Tabla 19. Nivel de predominancia del índice global de acoso escolar	50
Tabla 20. Nivel de predominancia de la dimensión democrático de la variable de estilo de crianza	50
Tabla 21. Nivel de predominancia de la dimensión indulgente de la variable de estilo de crianza	51
Tabla 22. Nivel de predominancia de la dimensión sobreprotector de la variable de estilo de crianza	51
Tabla 23. Nivel de predominancia de la dimensión autoritario de la variable de estilo de crianza	52
Tabla 24. Nivel de predominancia del índice general de estilo de crianza	52
Tabla 25. Diferencia de desconexión moral, acoso escolar y estilo de crianza según sexo	53
Tabla 26. Diferencia de desconexión moral, acoso escolar y estilo de crianza según edad	54



## ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág
Figura 1. Confiabilidad por consistencia interna (MMD-S)	102
Figura 2. Confiabilidad por consistencia interna de la variable de acoso escolar	106
Figura 3. Confiabilidad por consistencia interna de la variable de estilo	110

## RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo identificar la asociación de desconexión moral y acoso escolar sobre el estilo de crianza en adolescentes de Instituciones Educativas Públicas, Lima, 2023. A nivel metodológico es de tipo básica y de diseño no experimental con un corte transversal. En lo que respecta a la población elegida con la que se trabajó está conformada por 1 400 estudiantes del nivel secundario, se aplicó una muestra de 302 estudiantes obtenida mediante la fórmula de población finita, tomando en cuenta también un tamaño de error de 0.5; se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, debido a que se basa en el juicio del investigador y la accesibilidad a la población; para medir los constructos de estudio se utilizó la Escala de Mecanismos de desconexión moral (MMD-S) de Bandura (1996) la Escala de Autotest de Cisneros de Acoso Escolar y la Escala de Estilos de crianza familiar (ECF-29). Se descubrió la existencia de asociación positiva media.

**Palabras clave:** Desconexión moral, acoso escolar, estilo de crianza, adolescentes.

## **ABSTRACT**

The objective of this research is to identify the association of moral disconnection and bullying on the parenting style in adolescents from Public Educational Institutions, Lima, 2023. At a methodological level, it is basic and has a non- experimental design with a cross-section. Regarding the chosen population with which we worked is made up of 1,400 secondary level students, a sample of 302 students obtained using the finite population formula was applied, also taking into account an error size of 0.5; Non-probabilistic convenience sampling was used, because it is based on the researcher's judgment and accessibility to the population; To measure the study constructs, the Mechanisms of Moral Disconnection Scale (MMD-S) by Bandura (1996), the Cisneros Self-Test Scale for Bullying, and the Family Parenting Styles Scale (ECF-29) were used. The existence of a medium positive association was discovered.

**Keywords:** Moral disconnection, bullying, parenting style, adolescents.

## I. INTRODUCCIÓN

Prinz (2007) entiende que la moral desde una perspectiva emocional, determina la moralidad como un comportamiento prosocial y de complejidad psicológica. Indica que el individuo ante una situación que considere injusta reacciona emocionalmente. Esto quiere decir que la acción moral o inmoral desencadena emociones sean positivas o negativas considerando lo que es bueno o malo dependiendo del contexto social.

Si bien es cierto los conceptos de la moral son muy difundidos, no se evidencia prácticas morales en la realidad social puesto que, la violencia ha existido e incrementado representada en diversas modalidades, esto se puede evidenciar en las revistas de divulgación de información y plataformas digitales. Enfocándonos en el tema de violencia, esta problemática social lejos de erradicar o disminuir ha ido en aumento, existen diversos modos de violencia, dentro de ella se encuentra la violencia escolar.

Los colaboradores de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, (UNESCO, 2019) indicaron que un 32% de escolares han sufrido acoso escolar de parte de los estudiantes de su misma aula dentro de los centros educativos. En cuanto a las estimaciones estadísticas indican que, en los continentes como Europa y América del Norte, este tema es de los que se presenta con gran menor magnitud a comparación de otros continentes [...]

Del mismo modo investigadores pertenecientes a la UNESCO (2019) mencionan que los estudiantes suelen ser acosados con gran frecuencia, los datos alcanzados de Global School-Based Student Health Survey (GSHS) indican que en 96 países y territorios cuentan con una estimación total de 19,4% donde uno de cada cinco escolares fueron víctimas de intimidaciones en su centro de estudio entre uno o dos días, así mismo, el 5,6% uno de cada veinte en tres o cinco días, y el último de 7,3% en cada seis o más días

de la semana. Los datos obtenidos de la prueba Progress in International Reading Literacy Study (PIRLS) precisan que, en 50 países y territorios de todas las regiones, un 29% de los educandos de 9 a 10 años fueron víctimas todos los meses y un 14% habían sido intimidados cada semana del último año escolar.

El Ministerio de Educación (MINEDU) (2023) mediante la plataforma SíseVe indica que desde el año 2013 al 2023 se han reportado 53 548 casos de violencia escolar a nivel nacional, de las cuales un 55% se brindan entre escolares y un 45% entre personal de Instituciones Educativas a escolares. En cuanto, al sexo se registraron que un 51% de víctimas son mujeres y un 49% son hombres. En cuanto, a los reportes de indecencias a nivel nacional por niveles de educación se observan que en el nivel inicial presentan 8%, en secundaria se registran un 36% y en el nivel secundaria un 56%. Correspondiente al tipo de violencia se contemplaron 25 663 casos pertenecientes al tipo de violencia física, 18 684 psicológica y 9 201 sexual.

Así mismo, de acuerdo a los datos estadísticos brindados por los cooperadores del MINEDU (2023) alegan que entre el 2022 al 2023 se han registrado 14 629 a nivel nacional. En lo que corresponde solo a Lima Metropolitana del 2022 al 2023 se observan 5 367 de acoso escolar. En cuanto, a los reportes de la Unidad de Gestión Educativa (UGEL) de Lima Metropolitana, en primer lugar se encuentra ubicado la UGEL 07 con mayor cantidad de casos reportados con un total de 125; en segundo lugar tenemos a la UGEL 03 con 109 incidencias, en tercer lugar está ubicada la UGEL 02 se identificaron 98 acontecimientos, en cuarta posición se observa a la UGEL 01 con 86 casos registrados, como quinto lugar está la UGEL 04 que asciende a 62 situaciones, en penúltima posición se encuentra la UGEL 06 quien presenta 58 caso y por en última ubicación tenemos a la UGEL 05 con 45 incidencias. Cabe resaltar que estos datos pertenecen a instituciones educativas de nivel secundario y de los primeros 4 meses del presente año.

Las pautas de crianza suelen ser directamente ligadas al proceso de desarrollo y socialización de la persona, debido a que se agrupan de manera conjunta, el cual está basado de acciones, que por lo general las personas adultas ya han pasado como parte de su cultura de aprendizaje y así puedan orientar al desarrollo de sus miembros más jóvenes de su grupo, actos el cual obedecen o marcan al sistema de creencias que se suele tener y que de cierto modo se han basado en pautas del comportamiento y el carácter orientador del desarrollo [...]. (Herrera et al., 2022)

La familia es la base fundamental de la sociedad por ello, Gallego et al. (2019) señala que son los padres quienes dotan de valores, forjan la personalidad, autonomía y carácter, además de brindar herramientas necesarias para el desarrollo de habilidades a sus hijos desde muy pequeños, es así que a crianza es responsabilidad de los padres.

Es así que, a base de estos datos obtenidos, nace la siguiente interrogante, ¿cómo se asocia la desconexión moral y acoso escolar con el estilo de crianza en adolescentes de instituciones educativas públicas, Lima, 2023?.

A modo de justificación con respecto al valor teórico, la presente investigación propiciará a poder nutrir y aportar al conocimiento, a razón de que dentro de ella se podrá conocer la relación de existencia entre las tres variables a estudiar, que son desconexión moral, el acoso escolar y estilo de crianza. Así mismo, con la información obtenida de los resultados del fenómeno estudiado podrán surgir nuevos trabajos a través de nuevas ideas y recomendaciones de parte de otros investigadores debido a su significancia.

En cuanto, a las implicancias prácticas, los resultados que se obtendrán serán viables y útiles porque ayudará en la lucha contra los problemas psicosociales como la desvinculación moral y el acoso escolar, y así también, exponer la importancia de los estilos de crianza que tienen las familias y como esta repercute en el compartimiento de los integrantes de ella.

Con respecto a la relevancia social, la investigación podrá beneficiar a los centros educativos donde se realizará la actual investigación, puesto que pretenderá resolver la problemática que aqueja a las Instituciones Educativas como el acoso escolar. Así mismo, brindará beneficios a la sociedad ya que, se buscará solucionar la casuística de la desconexión moral. Por último, será de provecho a los padres de familia, ya que se podrá tener una mejor perspectiva sobre la crianza de sus hijos. Se podrá proyectar, planificar, ejecutar y así efectuar un programa de prevención sobre el tema de acoso escolar.

En cuanto al nivel metodológico, la información servirá como un antecedente para las futuras investigaciones que pretendan abordar la problemática y la relación tres variables a estudiar. como lo es estilo de crianza, desconexión moral y acoso escolar, así también, mediante la información que se obtendrá podrá ayudar a poder desarrollar un instrumento que recaude mayor información sobre la problemática.

Con base en lo indicado se propuso como principal objetivo; identificar la asociación de desconexión moral y acoso escolar con el estilo de crianza en adolescentes de instituciones educativas públicas, Lima, 2023. Como objetivos específicos se planteó; a) determinar la relación entre la variable de desconexión moral y las dimensiones de estilo de crianza b) determinar la relación entre la variable de acoso escolar y las dimensiones de estilo de crianza c) determinar la relación entre la variable de acoso escolar y las dimensiones de desconexión moral d) identificar el nivel de predominancia de la desconexión moral e) identificar el nivel de predominancia de acoso escolar f) identificar el nivel de predominancia del estilo de crianza g) establecer la diferencia de desconexión moral, acoso escolar y estilo de crianza según sexo y edad.

Por tal razón, en la presente investigación se propuso la siguiente hipótesis general: existe asociación significativa y directa entre desconexión moral y

acoso escolar con el estilo de crianza. Así mismo se propuso como hipótesis específicas lo siguiente: a) existe relación significativa y directa entre desconexión moral y las dimensiones de estilo de crianza b) existe relación significativa y directa entre acoso escolar y las dimensiones de estilo de crianza c) existe relación significativa y directa entre acoso escolar y las dimensiones de desconexión moral y d) existe asociación significativa entre la variable de desconexión moral, acoso escolar y estilo crianza según sexo y edad.



## II. MARCO TEÓRICO

Teniendo en cuenta las exploraciones de trabajos propios del país se ha evidenciado que no existen estudios que contengan las tres variables a estudiar, sin embargo, se pudo evidenciar un estudio que presentaba dos variables similares a las consignadas en nuestro proyecto y que cumplía con los criterios de confiabilidad correspondientes.

Domínguez et al. (2023) correspondiente a su análisis los cuales pretendieron encontrar el poder interceptor de la desconexión moral entre el comportamiento agresivo, cibervictimización y ciberagresión. Fue un diseño de nivel correlacional en el que se aplicaron 3 instrumentos como el European Cyberbullying Intervention Project Questionnaire, Moral Disengagement Scale y Aggression Questionnaire, a 729 adolescentes. Donde se pudo detectar que la desconexión moral determinó la asociación entre agresividad y cyberbullying cuyos resultados indicaron que la agresividad se relacionó de manera directa positiva con la cibervictimización ( $r = .363$ ,  $p \leq .001$ ) y ciberagresión ( $r = .314$ ,  $p \leq .001$ ). La desconexión moral evidenció una correlación positiva con la cibervictimización ( $r = .189$ ,  $p \leq .001$ ) y la ciberagresión ( $r = .158$ ,  $p \leq .001$ ). Por otro lado, la agresividad posee una relación directa con la desconexión moral ( $\beta = 0.26$ ;  $p \leq 0.001$ ). La confiabilidad fue tomada mediante el coeficiente de omega el cual tuvo como resultado aceptable con un valor de ( $\Omega \geq .70$ ).

Así mismo se evidenció a nivel internacional que no existían investigaciones con las 3 variables por ello se optó por trabajos que contemplaran dos de las variables de la indagación en cuestión, tal es el caso de Pascual et al. (2022) su trabajo de investigación planteó el de evaluar la correspondencia que existe entre los tipos de crianza que se ejerce en la familia con el acoso en adolescentes. El estudio fue correlacional con una muestra a estudiar fue de 2 218 adolescentes escolares en Londres, los instrumentos que utilizaron los autores fueron el cuestionario Olweus Bully/ Victim y también Alabama Parenting Questionnaire. En consecuencia, se obtuvo una correlación significativa entre los estilos de crianza y el ciberacoso, ( $p < .001$ ). Así mismo, se analiza que el estilo de crianza tiene un papel importante en el ciberacoso, y sobre todo en el bullying denominado tradicional.

Así mismo, Bautista et al. (2021) buscaban examinar aquellos efectos evidenciados en la desconexión moral, modos parentales prosociales y la percepción que esta origina con relación a la violencia y comportamiento que tienen los observadores del acto. Los participantes fueron 386 escolares del nivel de secundaria entre 1° y 2° de instituciones educativas de México. Los instrumentos fueron el Indicador General de Violencia (IGV), escala de desconexión moral (MDS), Escala de Observadores de Acoso Escolar, Inventario de Comportamientos Prosociales en el Contexto Escolar y la Escala de Prácticas Parentales Prosociales (EPPPPro) en consecuencia se obtuvo un vínculo significativo en algunas prácticas de la crianza familiar y la participación en lo que es el ciberacoso ( $X^2 (24, N = 1518) = 107.69; p \leq .001$ ). Por otro lado, la crianza positiva disminuyó la posibilidad de que los estudiantes se involucren en cualquier tipo de rol en el ciberacoso.

En relación con las practicas parentales relacionadas con el bullying tradicional, indican que existe lo que es una asociación significativa con respecto a las prácticas de crianza y las participaciones en cuanto al acoso ( $X^2 (27, N = 1491) = 123,42; p \leq 0,001$ ), considerando netamente a los agresores (agresores tradicionales y agresores-victimias).A manera de conclusión tomada fue que las prácticas de crianza tienen un rol fundamental en lo que es la participación en el ciberacoso y que tienden a ser más notable dentro del acoso tradicional denominado, siendo la crianza positiva como una práctica parental adecuada que ayuda a la disminución de los actos de violencia ejercida por los estudiantes

Por otro lado, Gómez et al. (2021) dentro de su investigación de mecanismos de desconexión moral (MMDS), disimilitud por sexo y predictores clínicos, donde se optó por emplear el método de forma no experimental, cuantitativa. Cuya muestra optada fueron 354 adolescentes entre los 14 y 18 años de dos colegios de Colombia. Los instrumentos aplicados para dicha investigación,

el primero fue el cuestionario de desconexión moral, ansiedad (BAI), escalas de autoestima, depresión (BDI), Impulsividad (BIS-11) y el de desesperanza (BHS) los cuales les permitieron obtener los siguientes resultados: los adolescentes hombres habían obtenido los puntajes más altos a diferencia y comparación de las mujeres ( $p < 0,001$ ), donde la impulsividad se encuentra como predictor directo con la desconexión moral total y los mecanismos. De igual forma indica también que la impulsividad, desesperanza y ansiedad suelen generar en las mujeres la desconexión moral con una estimación de un 29%.

Romera et al. (2020) dentro de su estudio buscaban aclarar la asociación entre la edad y género para la intimidación de acoso escolar, el cibernético y la desconexión moral, dicha investigación fue de manera experimental, correlacional y cuantitativa. Los seleccionados para la investigación fueron 1 274 adolescentes entre las edades de 11 y 17, para la evaluación realizada se tomaron en cuenta los instrumentos de European Bullying Intervention Project Questionnaire, European Cyberbullying Intervention Project Questionnaire y la escala de desconexión moral. Se dividió el grupo en las edades de 11 - 13 años y los de 14 y 17 años, evidenciando que los estudiantes mayores obtuvieron altas estimaciones en acoso cibernético ( $M= 0,18$  vs.  $0,12$ ), pero no al acoso tradicional. Así mismo, se analizó lo obtenido en desconexión moral, donde los alumnos de 14 a 17 años evidencian puntuaciones altas en reestructuración cognitiva.

Seguido, tenemos la primera variable que es la desconexión moral. Según la Real Academia Española (RAE, 2022) la moral es relativa al accionar de un individuo, visto desde una perspectiva sobre el bien o mal, de acuerdo a su vida individual y colectiva. Este término está vigente en todas las sociedades, representado por un conjunto de normas, que son aprendidas desde generaciones anteriores, que varían con respecto a las normas establecidas en cada sociedad. Las acciones catalogadas como buenas o malas son consecuencias propias de cada persona a través de la reflexión, teniendo en cuenta los principios y valores.

En la teoría cognitiva social las acciones morales son productos de la interacción entre las influencias tanto individuales como sociales. La moral presenta dos vertientes, las cuales se perciben en el lograr prescindir del comportamiento inhumano y del poder de comportarse humanamente. La teoría del yo sociocognitiva está sujeta con la moral, que abarca mecanismos de autorregulación afectivos arraigados en modelos personales relacionados a las autosanciones. Es así que, la moral está regida más por la individualidad autorreactiva que por el razonamiento abstracto. (Bandura, 2002)

La desconexión moral se focaliza en la reestructuración cognitiva del proceder inhumano, a través de la justificación moral, lenguaje sanitizante, comparación ventajosa, negación de un sentido de agencia personal por difusión, desplazamiento de responsabilidad, ignorar o minimizar los efectos nocivos de las acciones propias, atribución de culpa y deshumanización. (Bandura, 1999). Los mecanismos de desconexión moral actúan conforme ejecuciones denominados actos inhumanos tanto en situaciones singulares como en las actividades rutinarias. (Bandura, 1990)

Así mismo Bandura (1996) indica que los mecanismos de desconexión moral suelen manifestarse cuando el sistema de control de evaluación del comportamiento no se encuentra activo. En el desarrollo de esta, se estructura la percepción del propio comportamiento para minimizar las consecuencias del modo de actuar, teniendo en cuenta el sentido de los principios morales, el cual ayudan a la persona a prevenir las sanciones y la colisión con los principios morales. Mischel y Mischel (1976) infieren que el sujeto tiende a defender la mayor parte del tiempo su conducta o comportamiento por muy cuestionable que esta se muestre, para así poder mantener su autoconcepto y autoestima. Esta tendencia puede explicarse mediante la disonancia cognitiva propuesto de Festinger (1957) donde detalla la propensión del ser humano a formar nuevas creencias en ciertas situaciones en las que su conducta es contraria a sus principios éticos.

Minimizar el malestar que ello puede causar restaurar una sensación de cohesión interna. Las creencias de acuerdo a Bandura, Detert, Treviño y Sweitzer (1991 y 2008) suelen favorecer al desarrollo de la desconexión moral, están agrupadas bajo las cuatro técnicas de racionalización, que constan de ocho mecanismos de defensa que desactiva las autorreacciones o autosanciones y así facilitar la libre actuación de conductas cuestionables. Por tal razón es que se consideran las siguientes técnicas de racionalización y mecanismos de defensa como:

**Justificación moral:** Al utilizar este mecanismo, la conducta se redefine personal y socialmente, transformándola en algo aceptable e innegable con altas intenciones. Esto permite que las personas se sientan moralmente superiores a sus víctimas adversarios y tomen acciones dañinas contra ellos. **Etiquetación eufemística:** Los eufemismos pretenden encubrir actos reprobables con palabras que los suavicen. El lenguaje se suele utilizar como una herramienta para formar pensamientos que utiliza el lenguaje para suavizar comportamientos reprobables, por ejemplo, llamando a los celos “evidencia de amor”. La naturaleza puede ser eliminada. (Bandura, 1990).

**Comparación ventajosa:** Comparar este comportamiento con más severos da como resultado una evaluación menos negativa del comportamiento. De esta manera, un acto cruel puede considerarse leve o benévolo frente a otros actos que se consideran de mayor daño, es decir, cuanto más daño es el acto cometido, menos grave se considera. Por ejemplo, cuando la gente justifica golpear a un niño diciendo afirmaciones que también hay alguien que usa un cinturón. Por otro lado, el ser humano usa los siguientes mecanismos de desconexión moral para no admitir las responsabilidades de sí mismo:

**Transferencia de la responsabilidad:** La persona no es responsable de una acción de una acción moralmente cuestionable, porque consideran que no es el sujeto que lo ejecuta o lo causó. En este sentido, el ser humano puede cometer actos crueles cuando reciben órdenes, porque no se suelen sentir

responsables, debido a que se encuentran bajo el mando de otra persona. Este mecanismo limita la autoreacciones y reduce la empatía por persona afectada.

**Difusión de la responsabilidad:** Los actos realizados de forma grupal tienden a ser importantes en este mecanismo, ya que las acciones individuales son veladas por las acciones grupales, lo que lleva a una división de la responsabilidad entre todos. La paradoja es que nadie es responsable, y cuantos más sujetos están involucrados, menor es el sentido de responsabilidad del individuo. De lo anterior se infiere que las consecuencias de los sucesos se suelen reducir a través de los mecanismos siguientes:

**Distorsión de las consecuencias:** El mecanismo está diseñado para distorsionar, contradecir o disminuir los efectos del daño a los individuos para obviar la responsabilidad por las acciones y si se reducen las consecuencias del daño. Es por tal razón, cuando una persona se compromete un acto reprensible, tiende a revertir sus defectos porque en este caso les resulta difícil eludir la responsabilidad. Por lo tanto, si no se hace, es más probable que dañe a otros si esto no llega a ser visto o cuando las consecuencias están muy alejadas de la persona que realiza el acto dañino, como por ejemplo aquellos que usan la tecnología para lastimar o denigrar a otros. En lo que respecta a la última técnica de racionalización, es culpar a la víctima del comportamiento poco ético para que se exprese a través de los siguientes mecanismos:

**Culpabilizar a la víctima:** Culpar a la afectada es una táctica muy usada para demostrar que la víctima es la que realiza el acto de provocación y que la conducta dañina es una respuesta a dicha acción. De ello se infiere, que se justifica el comportamiento y que de cierto modo es incentivado por circunstancias específicas y no como una decisión propia de querer lastimar a otros. Con este mecanismo la persona no siente culpa alguna, porque cree que su contestación fue correcta y genera en él un sentido de orgullo de lo cometido.

Deshumanizar a la víctima: Despojar al sujeto de sus cualidades humanas obliga a los agresores a no tomar en cuenta las normas morales contra la agresión, el cual da a entender que los cuerpos deshumanizados suelen carecer de un valor, sentido y significancia. En este caso, el momento puede terminar en que la víctima pierda la imagen verdadera de sí misma como persona.

De acuerdo a los principios teóricos considerados dentro de la investigación la segunda variable que es acoso escolar, se encuentra lo indicado por Solar et al. (2019) donde infieren que el acoso escolar son acciones en donde se hace partícipe el deseo de causar daño a otros compañeros dentro del aula o colegio, haciendo evidencia de una exposición ante sucesos negativos, el cual parte de un suceso que se genera múltiples veces al pasar los años y en la cual los escolares que sufre de dichos actos sucedidos no puedan defenderse. Así mismo, este tipo de acto se manifiesta mediante el hostigamiento, algún insulto, intimidaciones, muchas de estas se vuelven agresiones de daño físico y psicológico.

Dentro de un primer estudio del acoso escolar sale a relucir el psicólogo sueco Dan Olweus, quien llevó alrededor de más de 5 años en casos sobre el acoso escolar o “bullying” el cual le permitió la creación de un programa de prevención. Olweus (1978) indicó que el acoso escolar contiene tres fundamentales elementos: el que se realiza de manera intencionada, existencia en la desigualdad de fuerza o poder y la frecuencia de la misma, al término de esta incluye un condicionante aparte, el cual fundamenta que para ser considerado acoso escolar la conducta o comportamiento debe generarse entre alumnos del centro educativo.

Partiendo de ello, se entiende que el acoso escolar fue estudiado por el investigador de psicología Olweus (1978) así mismo, fue ahí que en los años 1973 al 1983 que se desarrolló y presentaron los primeros estudios de la investigación en relación con el tema dentro de Europa, sin embargo,

a principios de los años noventa dichos temas generaron gran interés en el ojo de los países provenientes de Asia y América.

Dentro de dichos años se empezó el estudio y ampliación en cuanto al conocimiento del acoso escolar, tomando en cuenta como puntos o criterios de poder catalogar los niveles de maltratos que se ejercían en dichos años. Llevándolo así a una denominación llamada “mobbing” el cual hace referencia a un conjunto o grupo de personas que tienden a acosar a una persona, que de acuerdo a sus ideas y principios les podía generar molestia, amenaza o hostigamiento.

Para Olweus (1998) fue un año de rotundos cambios radicales el cual ayudó a la ampliación de mucha información a razón de la allegada que tuvo en diversos continentes referente al acoso escolar, por lo que se basó en las diferencias definitorias que se puede tener de esta, como primer punto realiza la definición sobre el Bullying el cual menciona que ello viene de la palabra inglesa “bully” donde da como significado a “matón”. De esta definición o concepto brindado hace hincapié a la existencia de que un matón acosa, en este caso quizás no tomando en cuenta que la víctima puede ser objeto de exclusión por parte de un grupo.

Como segundo punto se encuentra la definición del Acoso escolar, la cual al inglés como “harassment” dándose como terminología propia de “peer harassment”, dando como punto de entendimiento que el acoso se suele visualizarse observarse “entre iguales”.

Finalmente, como tercer punto de definición realizada por Olweus está el Mobbing, el cual en inglés “mob” cuenta como significado “multitud”. Haciendo ello inferencia a un cierto círculo grande y de forma anónima en cuanto a personas que suelen dedicarse a este hecho, el cual actualmente se considera como referencia al acoso laboral.



A raíz de ello dentro de sus análisis de estudio, Olweus (2001) definió ya oficialmente al acoso escolar como un cierto tipo de la violencia ejercida, el cual se encuentra en el espacio estudiantil entre pares, presentándose de forma intencional y repetitiva.

Procediendo con la información se considera los siguientes modelos teóricos que brindan como información respecto al acoso escolar: Uno de ellos son el modelo de acoso escolar, según Cisneros, donde psicólogos como Oñate y Piñuel (2005) hacían referencia a que el acoso escolar suele ser de manera prolongada y el cual se encuentra enfocada en el escolar de parte de uno o varios compañeros; ello quiere decir que, la persona víctima de ello suele ser vista como un ser inferior donde su círculo social suele darle la espalda. Del mismo modo, el acosador escolar tiende a efectuar su cometido, el cual ocasiona y perjudica al o la estudiante víctima de ello, con la finalidad de generar, excluir y aislar así de sus actividades sociales.

Así mismo, dentro de su investigación ponen en evidencia ciertos indicadores que tienden a poder formar un perfil en cuanto al comportamiento y/o conducta de acoso que suele sobrellevar una víctima, brindando así una relación de ocho clases de conductas, las cuales son: desprecio/ridiculización, coacción, restricción de la comunicación, agresiones, intimidación y amenaza, bloqueo social y exclusión, hostigamiento verbal y robos. Cada una de ellas pretendiendo poder comprender y conocer las diversas formas en lo que se puede presentar dentro del suceso de acoso.

Como segundo modelo se considera el del aprendizaje social, el cual tiene como investigador y psicólogo a Bandura (1976) donde hacía referencia que los comportamientos realizados de forma agresiva tienden a ser imitados o copiados mediante la observación, debido a que se tiene como concepto que mediante ello se suele obtener un nuevo conocimiento. En la misma línea, Moore (1996) mencionó que la conducta agresiva o violenta muchas veces tiende a forjarse de manera positiva, ello quiere decir que puede darse

mediante halagos o refuerzos del entorno social, el cual ello genera un crecimiento en ella, generando así posicionarse como una acción normal y aceptada. De ello se puede inferir que toda conducta, comportamiento o accionar agresivo suelen mostrarse mediante el modelamiento y el cual suele ser motivado por impulsos agresivos aprendidos.

En la teoría de la frustración, donde se considera las posturas de Dollard et al. (1939) donde brindaron como información que los seres humanos se suelen comportar de manera agresiva como relación al suceso de una frustración previa de un meta la cual puede estar presentándose dificultad o impedimentos para poder cumplirla.

Teniendo en cuenta la psicología del desarrollo, el ser humano es influenciado por factores, el primero es el biológico; el cual se refiere a la genética, el carácter y temperamento; luego tenemos lo psicológico, que responde al modo de pensar y razonar que tiene cada persona y por último tenemos la parte social, que abarca como la persona se desenvuelve con sus pares.

Tomando en cuenta está basado en la teoría ecológica, que tiene como referente a Bronfenbrenne (1979) el cual indicó que tiene un proceso relacionado con el vínculo de los niños y el medio ambiente. Dentro de esta se muestran cuatro niveles que tienen un vínculo al entorno y suelen efectuarse como acción en la vida de las personas, los cuales son: como primer punto el microsistema formado por individuos de más cercanía como lo son los amigos, familia y hermanos, en cuanto al segundo denominado mesosistema hace referencia la relación de dos o más medios donde el sujeto se comunica como entidades, el tercer nivel llamado ecosistema basado en los sucesos que tienden a estar presentes en el espacio más cercano del ser humano como las instituciones educativas, círculo social tanto de los padres como familiares y en cuanto al cuarto nivel de macrosistema el cual explica el aprendizaje que se genera mediante la

cultura, valores e historias que mayormente suelen estar presentes en el entorno.

En lo que respecta la tercera variable estilo de crianza familiar tenemos las bases de información teórica como las realizadas por DeMause (1991) donde había estudiado y analizado inicialmente, el cual indicaba sobre la transformación adaptativa que se da en la relación de padres e hijos, no obstante, dentro de ello confirmó que en dicho proceso suele existir la opción de tomar la violencia como sinónimo de crianza y educación. Así mismo, se hace referencia en los conocimientos planteados desde la antigüedad y la mitología. En el siglo XIV hasta el siglo XVI indica que se enmarcó la ambivalencia en el estilo de crianza de los hijos (niños), donde era visible el tema del maltrato “castigo” tanto físico como psicológico.

Por otro lado, el siglo XVIII se da imponente en relación de la crianza, debido a que los padres tendieron a des-relacionarse a nivel lúdico en cuanto a los niños, optando por tomar en cuenta correctivos inapropiados de forma metódica, considerando a los hijos (niños) como personas adultas incompletas. Para el siglo XX, se tuvo como conocimientos sobre los derechos ejercidos a los niños en cuanto al entorno de crianza familiar han ido generando alto alcance y dureza, tratando de buscar un modelo que propicie la crianza fuera de los tratos que generen daños físicos y psicológicos, si no, todo lo contrario que se enfatice en el uso del diálogo y tiempo de espacios de juego o expansión parental.

De lo antes mencionado surge en relación a la crianza, Baumrind (1966) fue la primera en poder realizar los primeros trabajos en relación a los estilos de crianza, otorgándoles a cada uno de ellos denominaciones como estilos educativos parentales, el cual parte brinda conocimientos de una primera distribución de dichos estilos: democráticos, autoritarios y permisivos. En el año de 1973 hace mención de una reformulación y la argumentación del orden de los estilos, donde se hallaron cuatro formas donde los padres

educan a los hijos: como: la permisiva, autoritaria, permisiva y sobreprotectora.

Para Steinberg & Morris (2001) la crianza de tipo autoritaria, está basado por la ausencia en cuanto a la atención, comunicación y lazos afectivos de padres a hijos, y el cual con respecto a la formación y educación optan por el uso del exceso del poder ya sea de forma física o verbal, el cual termina siendo para el niño adolescente caóticos y estresantes.

En cuanto al estilo democrático genera de forma positiva la conducta que tiene el menor, suelen establecer formas de comunicación, tiempos de escucha, fomentando un ambiente familiar adecuado, generando interrelaciones positivas y asertivas.

El estilo indulgente tiende a denotar gran desinterés y falta de involucramiento en cuanto a la crianza dejando ello un vacío en cuanto a la supervisión, control y exigencias demandadas, donde en ciertos momentos no se suele entablar normas con claridad, por lo que suele ser común el poder evidenciar donde los padres de familia tienden acceder con rapidez a lo que quieren o desean sus hijos.

En cuanto al último estilo de crianza llamado sobreprotector, Darling & Steinberg (1993) refieren que no genera una distribución de roles y normas, ya que tienden a limitar la autonomía del menor debido a que se suele complicar la separación de este. El factor parental tiende a evadir el desarrollo o manejo de actividades que consideren una exposición de peligro para su hijo, encontrando así de manera constante brindado consejo de lo que debe de ser y no hacer. Así mismo, Darling & Steinberg (2004) indica que los estilos de crianza son actitudes de los padres los cuales intervienen formando el clima emocional familiar.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

**3.1.1 Tipo de investigación:** Arias y Covinos (2021) El tipo de investigación es pura o también llamada como básica ya que, está orientada a la búsqueda de más conocimiento, es decir no resuelve algún problema de manera inmediata.

**3.1.2 Diseño de investigación:** No experimental, (Arias y Covinos, 2021) donde definieron en este aspecto que no se encontraban estímulos o condiciones experimentales a las que puedan estar sujetas las variables de estudio, así mismo, donde no se planteó alterar ni manipular ninguna variable de estudio. La investigación corresponde a un estudio descriptivo- correlacional, al respecto Ramos (2020), ya que se busca recolectar información de cada variable y exponerla, para luego establecer la relación que existe entre dos a más variables. Es decir, un estudio descriptivo- correlacional tiene como recolectar información y establecer si existe correspondencia entre las variables.

#### 3.2. Variables y operacionalización

##### Variable 1: desconexión moral

- **Definición conceptual:** La desconexión moral procedimiento en el que se desvincula los conceptos de la moral que se ha ido aprendiendo. (Bandura, 2002)
- **Definición operacional:** La variable de desconexión moral, se cuantificará mediante de la escala de Mecanismo de Desconexión Moral (MMSDS-S) de adaptación española por Rubio et al. (2019), integrada por 32 ítems determinadas en tres dimensiones.
- **Indicadores:** La dimensión de desvinculación por despersonalización está compuesta por los mecanismos de deshumanización consta de 4 ítems, en cuanto al mecanismo de atribución de la culpa presenta 4 ítems. La dimensión de desvinculación por irresponsabilidad está compuesta por 3 mecanismos: comparación ventajosa de 4 ítems, el mecanismo de desplazamiento de responsabilidad presenta 4 ítems, y el mecanismo de difusión de responsabilidad se compone de 4 ítems. La última variable de desvinculación por racionalización comprende 3 mecanismos los cuales son: Justificación moral, lenguaje eufemístico y distorsión de consecuencias cada mecanismo consta con 4 ítems.

- **Escala de medición:** La escala es de tipo Likert y la unidad métrica fue ordinal a razón de que permitió clasificar y ordenar los resultados en categoría, en función de particularidad de la finalidad del estudio. (Cienfuegos, et al., 2022).

### **Variable 2: acoso escolar**

- **Definición conceptual:** El acoso escolar un tipo de violencia ejercida, el cual se encuentra en el espacio estudiantil entre pares, presentándose de forma intencional y repetitiva. (Olweus, 2001)
- **Definición operacional:** La variable de acoso escolar, se cuantificó por medio del Autotest de Cisneros cuyos autores son Piñuel y Oñate, que examinó esta variable a través de ocho dimensiones, está conformada por 50 ítems.
- **Indicadores:** El componente de desprecio-ridiculización está integrado mediante 9 ítems; en coacción se constituyen 4 ítems, en cuanto a restricción-comunicación, este tiene 5 ítems, agresiones está conformado por 8 ítems; intimidación-amenazas conformado por 8 ítems, componente correspondiente a exclusión-bloqueo social está formado por 5 ítems; Hostigamiento verbal se constituye por 9 ítems y Robos por 2 ítems.
- **Escala de medición:** Unidad métrica fue ordinal a razón de que permitió clasificar ordenar los resultados en categoría en función de la particularidad de la finalidad del estudio (Cienfuegos et al., 2022)

### **Variable 3: estilo de crianza familiar**

- **Definición conceptual:** El estilo de crianza son actitudes de los padres los cuales contribuyen en la formación del clima emocional familiar. (Darling & Steinberg, 2001)
- **Definición operacional:** El estilo de crianza se cuantificará mediante la Escala de Estilos de Crianza Familiar (ECF-29; Estrada et al., 2017) la cual esta consta de cuatro dimensiones correspondientes a 29 ítems.
- **Indicadores:** La dimensión de autoritario se encuentra conformada por 7 ítems, democrático está conformada por 9 ítems, en cuanto a la dimensión de indulgente se encuentra representada por 7 ítems y sobreprotector cuenta con 6 ítems.
- **Escala de medición:** La unidad métrica fue ordinal, debido a que, permitió clasificar y ordenar los resultados en categoría en función de la característica que presenta el objeto de investigación. (Cienfuegos et al., 2022)

### 3.3. Población, muestra y muestreo

**3.3.1 Población:** Maldonado (2018) lo refirió como una totalidad que parte del estudio, la cual está conformada por los participantes que se estimaron a estudiar dentro de la investigación antes de que se pueda seleccionar la muestra. Para el trabajo de investigación se tiene una población de a nivel nacional de 485 990 estudiantes matriculados en nivel secundario (INEI, 2023). En la investigación a realizar se considerará tres Instituciones Educativas Públicas la institución A consta de 380 la institución B está conformada por 340 y la institución C por 680 que asciende a una población de 1 400 estudiantes de nivel secundario.

- **Criterios de inclusión:** Estudiantes que estén matriculados en el nivel secundario en una las 3 Instituciones Educativas Públicas seleccionadas, de los sexos hombre y mujer, que hayan padecido de acoso escolar.
- **Criterios de exclusión:** Alumnos que no cuenten con la debida firma del consentimiento de padres o apoderados, ni con el asentimiento informado y que sean menores de 15 años. Así mismo, alumnos que presenten algún tipo de discapacidad que le impida desarrollar las encuestas.
- **Criterios de inclusión:** Estudiantes que estén matriculados en el nivel secundario en una las 3 Instituciones Educativas Públicas seleccionadas, de los sexos hombre y mujer, que hayan padecido de acoso escolar.
- **Criterios de exclusión:** Alumnos que no cuenten con la debida firma del consentimiento de padres o apoderados, ni con el asentimiento informado y que sean menores de 15 años. Así mismo, alumnos que presenten algún tipo de discapacidad que le impida desarrollar las encuestas.

**3.3.2 Muestra:** Subgrupo de una población, sobre el cual se extraerán los datos de interés. (Hernández y Mendoza, 2018) Es decir, es la pequeña parte de un todo o una población, el cual permitirá obtener la información necesaria poder describirla, comprenderla y analizarla. La muestra requerida para la investigación es de 400 estudiantes esta se determinó mediante la

**3.3.3 Muestreo:** El muestreo fue no probabilístico por conveniencia, que según Hernández y Mendoza (2018). Ya que esta técnica está enfocada en seleccionar al objeto de estudio según la accesibilidad, y proximidad, para que de esta manera el investigador pueda desarrollar su estudio.

**3.3.4 Unidad de análisis:** Unidad donde se obtendrá información final. (Hernández y Mendoza, 2018). En el proyecto son los estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas Públicas.

### **3.4 Técnicas e instrumento de recolección de datos**

**Técnica:** El uso de la encuesta como técnica para la recolección de datos es el considerado en la presente investigación. Arias y Covinos (2021) lo definen como una técnica el cual está conformada por procedimientos debidamente estandarizados mediante el cual se recaba información sobre opiniones, comportamientos y percepciones de un grupo en particular y sobre un tema en específico. Asimismo, la encuesta puede contener resultados cuantitativos o cualitativos, el cual se suelen basarse en preguntas predeterminadas de acuerdo a un orden sistematizado y con un sistema de respuesta de manera escalonada.

**Instrumentos de recolección de datos:** Se aplicarán 3 escalas. Una escala mide las actitudes o percepciones sobre algún tema (Hernández y Mendoza 2018). En cuanto, a la investigación planteada se recolectará datos mediante tres instrumentos, la Escala de Mecanismo de desconexión Moral (MMDS-S; Rubio et al., 2017), la Escala de estilos de crianza familiar (ECF-29; Estrada et al., 2017) y el Autotest Cisneros de acoso escolar (Piñuel & Oñate, 2005).

#### **Ficha técnica del instrumento 1**

##### **Reseña histórica**

El instrumento tiene como nombre Mechanism of Moral Disengagement (MMSD) creado por Bandura en 1996, cuya finalidad es evaluar el constructor de desvinculación moral, tiene como objetivo medir los mecanismos de desconexión moral de los jóvenes estudiante. La escala original está constituida de 32 ítems, de escala de tipos Likert de 3 puntos. Para este estudio se consideró 799 estudiantes provenientes de 4 instituciones ubicada cerca de Roma, Italia, como muestra.

Esta escala fue adaptada por Rubio et al (2017), a la versión española Escala de Mecanismo de Desconexión Moral versión española (MMDS-S), cuya finalidad es medir los mecanismos de desconexión moral de los jóvenes estudiantes, presente 3 dimensiones: desconexión por despersonalización,



desconexión por irresponsabilidad y desconexión por racionalización. La escala está conformada por 32 ítems, de escala Likert con 5 alternativas de respuestas. Para esta investigación la muestra fue de 513 adolescente entre las edades de 15 a 25, de los cuales el 41.7% hombres y 58.3% mujeres.

### **Consigna de aplicación**

Su aplicación está dirigida para personas entre 15 a 25 años. En cuanto, al desarrollo del instrumento se le indica la siguiente consigna, el cual es leer los enunciados presentados y marcar de acuerdo a las alternativas mostradas que son las siguientes: 1 = totalmente en desacuerdo, 2= más en desacuerdo que de acuerdo, 3= ni en de acuerdo ni en desacuerdo, 4= más de acuerdo que en desacuerdo y 5= Totalmente de acuerdo.

### **Propiedades psicométricas originales del instrumento**

En cuanto a la adaptación a la versión española, por Rubio et al. (2017). Se observó un el coeficiente de Alfa de Cronbach de 0.87, el análisis factorial confirmatorio se evidenció como adecuado, [ $\chi^2= 19.35$ ; RMSEA= .016; GFI=.99; AGFI= .98; ECVI= .11; CAIC= 156.92].

### **Propiedades psicométricas del piloto**

Con respecto a las propiedades psicométricas correspondientes al piloto, se evidenció un Alfa de Cronbach de 0.852, en cuanto al ajuste del modelo se obtuvo  $\chi^2= 836$  y  $df= 461$ , así mismo, en las medidas de ajuste [CFI=0.624; TLI= 0.596; SRMR= 0.0708; RMSEA= 0.0708]

## **Ficha técnica del instrumento 2**

### **Reseña histórica**

El instrumento tiene como nombre Autotest de Cisneros de acoso escolar, cuyos creadores fueron Oñate Araceli y Piñuel Iñaki (2005). Su finalidad es estimar el índice global de acoso escolar. El instrumento está conformado por 8 dimensiones: desprecio/ ridiculización, coacción, restricción/ comunicación, agresiones, intimidación/ amenaza, exclusión/ bloqueo social, hostigamiento y robos. Su estructura conforma 50 ítems, de tipo escala Likert con 3 opciones de respuestas, se administra tanto colectivo como individual, el tiempo de duración es de 25 minutos aproximadamente. Se realizó la investigación en 222 aulas correspondientes al universo de estudio, la muestra fue de 4 600.

### **Consigna de aplicación**

Su aplicación está dirigida para personas de 10 a 17 años. Para la resolución se indica que pueda leer detenidamente las situaciones presentadas y puedan marcar de acuerdo a la constancia de los enunciados representados de la siguiente forma de 1= nunca, 2= pocas veces y 3= muchas veces.

### **Propiedades psicométricas originales del instrumento**

El instrumento del Autotest de Cisneros evidenció a través de un nivel de confianza del 95.5%, un alfa de Cronbach de 0.96 y una validez de Pearson de  $p < 0.01$ , lo que es interpretado como altamente significativa.

### **Propiedades psicométricas peruanas**

Los autores Leynez y Quino (2021) aplicaron el instrumento a 315 estudiantes de 1° a 5° año de nivel secundario de tres diferentes colegios. En cuanto a las propiedades psicométricas evidenciando la validez de contenido mediante el coeficiente de V. de Aiken teniendo un valor de 1.00, indicando que ningún ítem debe ser descartado. Así mismo, el coeficiente de validez según la prueba binomial se evidenció que los resultados son  $< 0.50$  por lo cual indica que existe concordancia. En cuanto, a la validez de constructo mediante el análisis factorial a través del coeficiente Kaiser- Meyer- Olkin (KMO), obteniendo un valor de 0.871, lo cual se interpreta como “muy bueno”, así mismo, se usó la prueba de la esfericidad de Bartlett que determino un valor de 0.00. Con respecto a las comunalidades se determinó la evidencia de homogeneidad y consistencia de los ítems. Mediante el Alfa de Cronbach se demostró un excelente nivel de confiabilidad con una valoración de .950. Por último, se empleó la técnica de división por dos mitades mediante el coeficiente de dos mitades de Guttman, tomando como valor de .905 interpretado como una alta confiabilidad.

### **Propiedades psicométricas del piloto**

Según las propiedades psicométricas determinadas mediante el análisis piloto, se evidenció un Alfa de Cronbach de 0.939, en cuanto al ajuste del modelo se obtuvo  $\chi^2 = 2\ 136$  y  $df = 1\ 041$ , así mismo, en las medidas de ajuste [CFI=0.675; TLI= 0.629; SRMR= 0.0806].

## **Ficha técnica del instrumento 3 Reseña**

### **histórica**

El instrumento denominado Escala de estilos de crianza familiar (ECF 29) (Estrada et al., 2017) de origen peruano. Tiene como intención reconocer los estilos de crianza que ejercen los padres según las percepciones de los adolescentes. La escala presenta 4 dimensiones: Autoritario, democrático, indulgente y sobreprotector. Está constituida por 29 afirmaciones, de tipo escala Likert con 4 su administración es de forma individual y colectiva, la aplicación oscila entre 20 minutos. La aplicación se realizó a 609 participantes de entre las edades de 15 a 18.

### **Consigna de aplicación**

Su aplicación está dirigida a adolescentes entre 12 a 18 años. En cuanto a la aplicación se le indica que lean detenidamente cada ítem presentado, resaltando que no existen mala o buena respuestas, las sentencias de los enunciados son: nunca= 1, a veces= 2, a menudo= 3 y siempre=4.

### **Propiedades psicométricas originales del instrumento**

En cuanto a la consistencia interna entre los ítems se usó el alfa de Cronbach, se evidenciando a los ítems que pertenecen a la dimensión autoritario presentan 0.67, la dimensión democrática 0.84, la dimensión Indulgente 0.65 y la sobreprotector 0.65. El análisis factorial exploratorio evidenció según el KMO = 0.859 y Bartlett = 0.774 es decir buenos niveles de factorización, con respecto al análisis factorial confirmatorio, el test de bondad de ajuste chi- cuadrado obtiene un 917.905 , (p = 0.000), demostrando que el modelo adecuado, además 87presenta un  $X^2/ gl$  2.515, RMR 0.057, (RMSEA 0.050), índice de bondad de ajuste comparativo (CFI =0.977), índice de Taker Lewis (TLI=0.980) y el índice de ajuste de normalizado (NFI=0,933) permitieron confirmar que es adecuado aceptar el modelo de cuatro factores.

### **Propiedades psicométricas del piloto**

Mediante las propiedades psicométricas determinadas mediante el análisis piloto, se evidenció un Alfa de Cronbach de 0.760, en cuanto al ajuste del modelo se obtuvo  $X^2= 935$  y  $df= 371$ , así mismo, en las medidas de ajuste

[CFI=0.725; TLI= 0.699; SRMR= 0.0663; RMSEA=0.0575]

### **3.5 Procedimientos**

El estudio se elaboró de manera progresiva, partiendo de la observación de problemática evidenciada, en base a ello se determina las variables implicadas, luego se procedió al estado del arte, lo que determinó a formular adecuadamente la problemática, así como los objetivos tanto generales como específicos e hipótesis. Así mismo, se procedió con la indagación respectiva para el desarrollo del marco teórico, teniendo en cuenta que las fuentes de investigación sean de alta confiabilidad comprendidas entre los años 2019 al 2023. Posteriormente, se desarrolló la parte metodológica, como la determinación de la muestra a través de la fórmula de poblaciones finitas y la búsqueda de los instrumentos y se seleccionó los adecuados para la investigación, verificando la accesibilidad que se tenía, solicitando los permisos correspondientes a los instrumentos que no eran de libre acceso.

Así mismo, se procedió a elegir las instituciones educativas públicas según el índice de problemática presentada, para de este modo poder solicitar los permisos correspondientes tanto para el piloto y para la muestra. Una vez aceptado los permisos por la institución se procedió a enviar los consentimientos informado los cuales debían estar adecuadamente firmados, del mismo modo con el asentimiento informado para poder realizar la prueba piloto que duró 2 semanas. Posteriormente se aplicó los instrumentos a las muestras establecidas en las tres instituciones educativas que duro 3 semanas aproximadamente, luego se realizó el procesamiento de los datos obtenidos mediante el programa Excel Microsoft, Statistical Package for Social Sciences y el Jamovi, posterior a ello se procedió a realizar las tablas de acuerdo al formato APA, se analizó según lo objetivos planteados y finalmente se contrastó las hipótesis para generar la conclusiones y recomendaciones correspondientes.

### **3.4 Método de análisis de datos**

Al recopilar los datos requeridos para la presente investigación fue examinado teniendo en cuenta los dos tipos de métodos, es decir la descriptiva e inferencial. Para este estudio se utilizó la herramienta Microsoft Excel 2016 y los programas estadísticos como Jamovi y Statical Package for the Social Sciences (SPSS) 25 y 27.

Con referencia a la estadística descriptiva, esta se aplicó para poder determinar los niveles de nuestras respectivas variables. Los resultados obtenidos se procesaron y presentaron mediante las dos naturalezas, cualitativa y cuantitativa, en cuanto al nivel cualitativo, los datos obtenidos se expresaron en porcentajes. Con respecto a nivel cuantitativo, se utilizó herramientas matemáticas complejas, por ello el programa estadístico Jamovi es una gran alternativa de uso, ya que, determinó; las medidas de tendencia central, es decir la, Media. Todas estas medidas mencionadas se presentaron mediante tablas.

Con respecto a la estadística inferencial, los procedimientos se realizaron para probar las hipótesis de la investigación, es decir establecer el grado de influencias de las variables. Para lo cual, se empezó realizando por la prueba de normalidad de Shapiro Wilk, debido a que es la prueba más poderosa y consistente (Otzuna, Halil y Tuccar, 2006) el cual determinó que los datos no estaban distribuidos de manera no normal.

Con respecto a la prueba de hipótesis, esta se llevó a cabo mediante el coeficiente de correlación de Spearman (Rho de Spearman), esta para conocer el grado de asociación entre las variables estudiadas. Dicho coeficiente se puede puntuar desde -1.0, lo que significa que hay una fuerte asociación negativa entre las variables, es decir cuando aumenta un rango el otro disminuye. Además, se puede puntuar hasta +1.0, es decir, que existe una fuerte asociación entre las variables, es decir cuando aumenta un rango el otro también lo hace.

### **3.5 Aspectos éticos**

Referente al código ético de la Universidad César Vallejo (2022) en la rama de Psicología, se tomó en cuenta los siguientes principios éticos según demanda la institución los cuales son:

**Beneficencia:** El propósito de este estudio es evitar o mitigar los impactos generados por los desafíos asociados al acoso escolar, buscando beneficiar a todas las personas afectadas por esta problemática.

**Principios de integridad científica:** Esto se refiere a que en la ejecución del presente trabajo se evidenciará mediante la difusión de los resultados la veracidad, justicia y responsabilidad demostrando así transparencia.

Mala conducta científica: Esto se refiere a la no fabricación de datos, así como no falsificarlos es decir no modificar o alterar la información obtenida de esta manera se garantiza la objetividad de la investigación.

La declaración universal de principios éticos de la International Union of Psychological Science (2008), describe como uno de los principios éticos de los psicólogos, acatar los derechos y la dignidad de las personas quienes participen del estudio. Asimismo, el Colegio de Psicólogos del Perú (2017), dentro del código ético indica que se debe contar con la autorización de las personas partícipes de la investigación, en caso sean personas que sufran alguna discapacidad que les impida dar su consentimiento por si solos, se debe contar con el permiso de la persona que representa legalmente, o un tutor, en caso de que la población que conforman el estudio sea menor de edad. Asimismo, establece que en todo proceso de investigación se debe tener en cuenta la prioridad respecto a los riesgos que tienen los participantes y tener en cuenta que la salud mental del participante es más importante que los propios intereses del investigador.

De igual forma en cuanto a la investigación se respetarán los derechos de procedencia intelectual, se tomará con bastante importancia las reglas internacionales correspondientes a la legalización actual de los derechos del autor en cuanto a las indagaciones de libros, revistas de razón científica y otras fuentes. Asimismo, en la presentación de figuras y tablas serán debidamente mencionadas teniendo en cuenta las normas de American Psychological Association. (APA, 2020) Por otro lado, realizamos las coordinaciones pertinentes para poder adquirir de los autores los permisos del instrumento de medición elegido para el proceso y desarrollo del estudio.

#### IV. RESULTADOS

Tabla 1

*Prueba de normalidad de Shapiro Wilk para las variables de desconexión moral, acoso escolar y estilo de crianza*

Shapiro-Wilk			
	Estadístico	gl	Sig.
Desconexión moral	,966	400	,000
Acoso escolar	,903	400	,000
Estilo de crianza	,671	400	,000

En la tabla 1 se puede evidenciar de acuerdo al nivel de significancia obtenido es  $0,000 < \text{al } p \text{ valor } 0.05$ ; lo que nos indica que no hay una distribución normal de los datos. Lo que nos llevó a utilizar pruebas de normalidad no paramétricas, como el estadístico Rho de Spearman para hacer el análisis correlacional, U de Mann-Whitney y H de Kruskal- Wallis para el análisis inferencial.

Tabla 2

*Asociación de la variable de desconexión moral y acoso escolar con el estilo de crianza*

Correlaciones				
		Desconexión moral	Acoso escolar	Effect size
Rho de Spearman	Estilo de crianza	,094	,061	0.119
		Sig. (bilateral)	,061	,223
		N	400	400

En la presente tabla 2, se evidencia una correlación positiva débil entre las variables de desconexión moral y estilo de crianza (+0.94), cuanto al nivel de significancia se observa que p es mayor a 0.05.

En cuanto a correlación de la variable de acoso escolar y estilo de crianza se puede observar una correlación positiva débil (0.061) en cuanto al nivel de significancia se observa que p es mayor a 0.05. Por lo cual, según los datos observados en el nivel de significancia, por lo que se acepta la Ho. Con respecto al tamaño de efecto se observa un valor de 0.119, evidenciando un efecto pequeño.

Tabla 3

*Relación de Spearman entre la variable de desconexión moral y dimensiones de estilo de crianza*

Prueba	Variable		Democrático	Indulgente	Sobreprotector	Autoritario
Rho de Spearman	Desconexión moral	Coefficiente de correlación	,213**	-,136**	,177**	,172**
		Sig. (bilateral)	,000	,007	,000	,001
		N	400	400	400	400
		Effect size	0.045	0.018	0.031	0.029

En la presente tabla 3, se puede apreciar que existe una correlación positiva media entre la variable de desconexión moral y la dimensión de estilo de crianza democrático (+0.213), en cuanto al nivel de significancia se observa que p es menor a 0.05.

En lo que corresponde, a la variable de desconexión moral y la dimensión de estilo de crianza indulgente se puede observar que existe una correlación negativa media (-0.136), en cuanto al nivel de significancia se observa que p es menor a 0.05.



En cuanto, a la variable de desconexión moral y la dimensión de estilo de crianza sobreprotector, se puede observar que existe una correlación negativa media (-0.177), en cuanto al nivel de significancia se observa que p es menor a 0.05.

En cuanto, a la variable de desconexión moral y la dimensión de estilo de crianza sobreprotector, se puede observar que existe una correlación negativa media (-0.172), en cuanto al nivel de significancia se observa que p es menor a 0.05. Por lo cual, según los datos observados en el nivel de significancia, por lo que se rechaza la  $H_0$  y se acepta la  $H_1$ . Con respecto al tamaño de efecto se observa valores menores a .10, evidenciando así un efecto pequeño.

Tabla 4

*Relación de Spearman entre la variable de acoso escolar y dimensiones de estilos de crianza*

Prueba	Variable		Democrático	Indulgente	Sobreprotector	Autoritario
Rho de Spearman	Acoso escolar	Coefficiente de correlación	-,113*	,475**	,458**	,139**
		Sig. (bilateral)	,024	,000	,000	,005
		N	400	400	400	400
		Effect size	0.012	0.225	0.209	0.019

En la presente tabla 4, se puede apreciar que existe una correlación negativa media entre la variable de acoso escolar y la dimensión de estilo de crianza democrático (-,113) en cuanto al nivel de significancia se observa que p es menor a 0.05.

En lo que corresponde, a la variable de acoso escolar y la dimensión de estilo de crianza indulgente se puede observar que existe una correlación positiva media (0.475), en cuanto al nivel de significancia se observa que p es menor a 0.05.

En cuanto, a la variable de acoso escolar y la dimensión de estilo de crianza sobreprotector, se puede observar que existe una correlación positiva media (0.458), en cuanto al nivel de significancia se observa que p es menor a 0.05.

En cuanto, a la variable de acoso escolar y la dimensión de estilo de crianza sobreprotector, se puede observar que existe una correlación positiva media (0.139), en cuanto al nivel de significancia se observa que p es menor a 0.05. Por lo cual, según los datos observados en el nivel de significancia, por lo que se rechaza la  $H_0$  y se acepta la  $H_1$ . Con respecto al tamaño de efecto se observa valores menores a .30, evidenciando así un efecto pequeño.

Tabla 5

*Relación de Spearman entre la variable de acoso escolar y dimensiones de desconexión moral*

Prueba	Variable		Desprecio	Irresponsabilidad	Racionalización
Rho de Spearman	Acoso escolar	Coeficiente de correlación	,433**	,159**	,165**
		Sig. (bilateral)	,000	,001	,001
		N	400	400	400
		Effect size	0.187	0.025	.027

En la presente tabla 5, se puede apreciar que existe una correlación positiva media entre la variable de acoso escolar y la dimensión de desconexión moral

por desprecio (0,433) en cuanto al nivel de significancia se observa que p es menor a 0.05.

En lo que corresponde, a la variable de acoso escolar y la dimensión de desconexión moral por irresponsabilidad se puede observar que existe una correlación positiva media (0.159), en cuanto al nivel de significancia se observa que p es menor a 0.05.

En cuanto, a la variable de acoso escolar y la dimensión de desconexión moral racionalización, se puede observar que existe una correlación positiva media (0.165), en cuanto al nivel de significancia se observa que p es menor a 0.05. Por lo cual, según los datos observados en el nivel de significancia, por lo que se rechaza la  $H_0$  y se acepta la  $H_1$ . Con respecto al tamaño de efecto se observa valores menores a .30, evidenciando así un efecto pequeño.

Tabla 6

*Nivel de predominancia de la variable de desconexión moral de la dimensión de despersonalización*

Despersonalización		
	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	94	23,5%
Medio	291	72,8%
Alto	15	3,8%
TOTAL	400	100%

En tabla 6, se puede evidenciar que la dimensión de despersonalización de la variable de desconexión moral, un 72.8% de la muestra se ubica en un nivel medio, un 23.5% en un nivel bajo y un 3.8% se encuentra en un nivel alto.

Tabla 7

*Nivel de predominancia de la variable de desconexión moral de la dimensión de irresponsabilidad*

Irresponsabilidad		
	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	24	6%
Medio	305	76.3%
Alto	71	17.8%
TOTAL	400	100%

En tabla 7, se puede evidenciar que la dimensión de irresponsabilidad de la variable de desconexión moral, en cuanto a los niveles se puede observar que la mayoría de la muestra se ubica en el nivel medio con un 76.3%, seguido de 17.8% en alto y por último se tiene un 6% ubicado en bajo.

Tabla 8

*Nivel de predominancia de la variable de desconexión moral de la dimensión de racionalización*

Racionalización		
	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	42	10.5
Medio	300	75.0
Alto	58	14.5
TOTAL	400	100,0

En tabla 8, se puede evidenciar que en la dimensión de la variable racionalización, con un 75% de la muestra encuestada se ubica en un nivel medio, un 14.5% en alto y un 10.5% ubicado en el nivel bajo.

Tabla 9

*Nivel de predominancia del índice global de la variable de desconexión moral*

Índice global de desconexión moral		
	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	37	9.3%
Medio	351	87.8%
Alto	12	3%
TOTAL	400	100%

En tabla 9, sobre el índice de desconexión moral se puede evidenciar que la mayoría de la muestra encuestada se ubica en un nivel medio con un 87.8%, seguido del nivel bajo con un 9.3% y por último se tiene un 3% que lo ubica en nivel alto.

Tabla 10

*Nivel de predominancia de la variable de acoso escolar de la dimensión de desprecio/ ridiculización*

Desprecio/ Ridiculización		
	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	39	9,8%
Medio	105	26,3%
Casi alto	103	25,8%
Alto	125	31,3%
Muy alto	28	7%
TOTAL	400	100%

En lo que respecta a la tabla 10, se puede evidenciar que un 31.3% ese ubica en un nivel alto, un 26.3% se encuentra en el nivel medio, con un 25.8% pertenece al nivel casi alto, en el nivel bajo se tiene un 9.8% y por último con 7% se ubica en muy alto.

Tabla 11

*Nivel de predominancia de la variable de acoso escolar de la dimensión de coacción*

Coacción		
	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	0	0%
Casi alto	164	41%
Alto	168	42%
Muy alto	68	17%
TOTAL	400	100%

En cuanto a la tabla 11, se puede observar que con un 42% se ubica en el nivel alto, seguido de un 41% que se encuentra en el nivel casi alto y por último se tiene con un 17% que se ubican en el nivel muy alto.

Tabla 12

*Nivel de predominancia de la variable de acoso escolar de la dimensión restricción de la comunicación*

Restricción de la comunicación		
	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	62	15.5%
Medio	135	33.8%
Casi alto	75	18.8%
Alto	106	26.5%
Muy alto	22	5.5%
TOTAL	400	100%

En lo que corresponde a la tabla 12, se evidencia, que la mayor parte de la muestra encuestada se ubica en el nivel medio con un 33.8%, en un nivel alto se tiene un 26.5%, con un 18.8% se encuentra en casi alto, un 15.5% se posiciona en la categoría bajo y por último con un 5.5% se sitúa la categoría muy alto.

Tabla 13

*Nivel de predominancia de la variable de acoso escolar de la dimensión de agresiones*

Agresiones		
	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	35	8.8%
Medio	208	52%
Casi alto	47	11.8%
Alto	88	22%
Muy alto	22	5.5%
TOTAL	400	100%

En cuanto a la tabla 13, sobre el nivel de predominancia en la dimensión de agresiones, se puede evidenciar que con un 52% de la muestra encuestada se ubica en la categoría medio, con un 22% se ubica en el nivel alto, seguido de un 11.8% que se encuentra ubicado en el nivel casi alto, así mismo se tiene con un 8.8% situado en la categoría bajo y por último con un 5.5% ubicado en el nivel muy alto.

Tabla 14

*Nivel de predominancia de la variable de acoso escolar de la dimensión restricción de intimidación/ amenaza*

Intimidación/ amenaza		
	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	108	27%
Casi alto	164	41%
Alto	28	7%
Muy alto	100	25%
TOTAL	400	100%

En cuanto a la tabla 14, que corresponde al nivel de predominancia de la dimensión de intimidación/ amenaza, se puede observar que el 41% pertenece a la categoría de casi alto, el 27% pertenece a bajo, el 25% se ubica en el nivel muy alto y por último se encuentra la categoría alto.

Tabla 15

*Nivel de predominancia de la variable de acoso escolar de la dimensión restricción de exclusión/ bloqueo social*

Exclusión/ bloqueo social		
	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	87	21%
Casi alto	114	28.5%
Alto	155	38.8%
Muy alto	44	11%
TOTAL	400	100%

En cuanto a la tabla 15, que corresponde al nivel de predominancia de la dimensión de exclusión/ bloqueo social, en el cual se puede observar que del grupo de la muestra con un 38.8% se ubica en la categoría alto, seguido se tiene un 28.5% que se ubica en casi alto, en bajo se tiene 21% y por último se encuentra con un 11% ubicado en el nivel muy alto.

Tabla 16

*Nivel de predominancia de la variable de acoso escolar de la dimensión de hostigamiento verbal*

Hostigamiento verbal		
	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	74	18.5%
Medio	90	22.5%
Casi alto	114	28.5%
Alto	93	23.3%
Muy alto	29	7.3%
TOTAL	400	100%



En cuanto a la tabla 16, que corresponde al nivel de predominancia de la dimensión de hostigamiento verbal, en el cual se puede observar que un 28.5% se ubica en categoría casi alto, con un 23.3% que se ubica en el nivel alto, el 22.5% se ubica en el nivel medio, el 18.5% este situado en el nivel bajo y por último se tiene un 7.3% que se encuentra en muy alto.

Tabla 17

*Nivel de predominancia de la variable de acoso escolar de la dimensión restricción de robos*

Robos		
	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	126	31.5%
Medio	109	27.5%
Casi alto	76	19%
Alto	47	11.8%
Muy alto	42	10.5%
TOTAL	400	100%

En cuanto a la tabla 17, que corresponde al nivel de predominancia de la dimensión de robos, en el cual se puede observar que el 31.5% está ubicado en el nivel bajo, en la categoría media se encuentra un 27.5%, el 19% se encuentra en casi alto, seguido se tiene con un 11.8% en la categoría alto y por último se tiene un 10.5% en el nivel muy alto.

Tabla 18

*Nivel de predominancia de la intensidad de la variable de acoso escolar*

Intensidad de acoso escolar		
	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	379	94.8%
Casi alto	19	4.8%
Alto	2	0.5%
Muy alto	0	0%
TOTAL	400	100%

En cuanto a la tabla 18, que corresponde al nivel de la intensidad de la variable de acoso escolar, por ello se puede evidenciar que en un 94.8% se ubica en baja intensidad, seguido de 4.8% que en casi alto y por último se tiene un 0.5% que se sitúa en alto.

Tabla 19

*Nivel de predominancia del índice global de acoso escolar*

Índice global de acoso		
	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	0	0%
Casi bajo	15	3.8%
Medio	43	10.8%
Casi alto	137	34.3%
Alto	158	39.5%
Muy alto	47	11.8%
TOTAL	400	100%

En lo que corresponde a la tabla 19, se puede evidenciar según el índice global de acoso escolar, que el 39.5% se ubica en el nivel alto, el 34.3% está ubicado en casi alto, el 11.8% se encuentra en muy alto, el 10.8% está ubicado en la categoría medio y por último se tiene a la categoría casi bajo con el 3.8%

Tabla 20

*Nivel de predominancia de la dimensión democrático de la variable de estilo de crianza*

Democrático		
	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bajo	38	9.5%
Bajo	130	32,5%
Medio	119	29.8%
Alto	80	20.0%
Muy Alto	33	8.3%
TOTAL	400	100%

En lo que respecta a la tabla 20, se puede evidenciar que, en la dimensión democrático de la variable de estilo de crianza, que un 32,5% se ubica en un nivel bajo, el 29,8% se encuentra en un nivel medio y un 20.0% en la categoría de alto.

Tabla 21

*Nivel de predominancia de la dimensión indulgente de la variable de estilo de crianza*

Indulgente		
	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bajo	15	3.8%
Bajo	38	9,5%
Medio	52	13.0%
Alto	261	65.3%
Muy Alto	34	8.5%
TOTAL	400	100%

En relación a la tabla 21, se evidencia que la dimensión indulgente de la variable de estilo de crianza, que el 65.3% se ubica en el nivel de alto, el 13.0% e medio y el 3.8% en muy bajo.

Tabla 22

*Nivel de predominancia de la dimensión sobreprotector de la variable de estilo de crianza*

Sobreprotector		
	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bajo	203	50.8%
Bajo	167	41,8%
Medio	28	7.0%
Alto	0	0.0%
Muy Alto	2	0.5%
TOTAL	400	100%

En cuanto a la tabla 22, se puede observar en cuanto a la dimensión democrático de la variable de estilo de crianza, que un 32.5% está en un nivel bajo, el 29.8% en un nivel medio, el 20.0% en alto y un 8.3% en la categoría de muy alto.

Tabla 23

*Nivel de predominancia de la dimensión autoritario de la variable de estilo de crianza*

Autoritario		
	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bajo	49	12.3%
Bajo	158	39,5%
Medio	274	68.5%
Alto	51	12.3%
Muy Alto	12	3.0%
TOTAL	400	100%

En cuanto a la tabla 23, se puede evidenciar en cuanto a la dimensión autoritario de la variable de estilo de crianza, que un 68.5% se ubica en el nivel medio, el 39.5% se sitúa en la categoría de bajo y un 12.3% en alto.

Tabla 24

*Nivel de predominancia del índice general de estilo de crianza*

Índice general de estilo de crianza		
	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bajo	8	2%
Bajo	119	29.8%
Medio	217	54.3%
Alto	44	11%
Muy Alto	12	3%
TOTAL	400	100%

En cuanto a la tabla 24, se puede evidenciar en cuanto a el índice general de la variable de estilo de crianza, que un 54.3% se ubica en el nivel medio, el 29.8% se sitúa en la categoría de bajo, el 11% en alto, un 3% en muy alto y el 2% en muy bajo.

Tabla 25

*Diferencia de desconexión moral, acoso escolar y estilo de crianza según sexo*

		SEXO	N	Sig
Prueba de U de Mann- Whitney	Desconexión	Masculino	225	,001
	moral	Femenino	175	
	Acoso	Masculino	225	-,618
	escolar	Femenino	175	
	Estilo de	Masculino	225	,538
	crianza	Femenino	175	

En cuanto a la tabla 25, se evidencia que con respecto a la variable de desconexión moral existe una diferencia según sexo, con un nivel de significancia .001, en lo que respecta acoso escolar y estilo de crianza no se evidencia diferencia alguna según sexo con un nivel de significancia de -.618 y .538 respectivamente. Según el tamaño de efecto se puede observar que son pequeños puesto que son  $< 0.30$

Tabla 26

*Diferencia de desconexión moral, acoso escolar y estilo de crianza según edad*

		EDAD	N	SIG
Prueba de H de Kruskal- Wallis	Desconexión moral	15	101	.32
		16	214	
		17	85	
	Acoso escolar	15	101	,690
		16	214	
		17	85	
	Estilo de crianza	15	101	,012
		16	214	
		17	85	

En cuanto a la tabla 26, se evidencia que la variable de desconexión moral existe un nivel de significancia de .32, evidenciando que no existe diferencia según edad, así mismo con la variable de acoso escolar con un nivel de significancia de ,690 donde evidencia que no hay diferencia sin embargo con la variable de estilo de crianza de puede observar un nivel de significancia de 0.12 por lo que se puede afirmar que si existe diferencia según edad.

## V. DISCUSIÓN

El presente trabajo de investigación se ha llevado a cabo mediante un análisis descriptivo correlacional con las variables de desconexión moral y acoso escolar asociado al estilo de crianza en adolescentes de instituciones educativas públicas, Lima, 2023. En relación con los resultados obtenidos, estos fueron contrastados con los antecedentes y marco teórico, lo cual se detalla a continuación:

En lo que respecta al objetivo general que consiste en identificar la asociación de desconexión moral y acoso escolar con el estilo de crianza, se encontró una correlación positiva débil entre desconexión moral y estilo de crianza ( $Rho=.094.$ ,  $p>0.05$ ) y acoso escolar y estilo de crianza ( $Rho= .061.$ ,  $p>0.05$ ). La interpretación psicológica de estos hallazgos señala que la familia es pieza clave de la sociedad y el estilo de crianza que se aplique es importante porque, los individuos forman sus valores morales, autonomía y carácter en la familia, y estos son influenciados por la sociedad sea positiva o negativamente; cuando es de forma negativa pueden llegar desprenderse de los valores morales y actuar según a ello, un ejemplo es el acoso escolar.

Esto es reafirmado por Gallego et al. (2019) quienes mencionan que la familia es la primera estancia donde dotan de valores a los hijos, forjando así la personalidad, autonomía y carácter. Así mismo la perspectiva teórica de Prinz (2007) entiende la moral desde una perspectiva emocional, determinando la moralidad como un comportamiento prosocial y de complejidad psicológica. Lo señalado se apoya por la teoría de Bandura (1976) quien hace referencia a que toda conducta o comportamiento suele ser aprendido de forma social mediante la interacción, haciendo alusión tanto a la desconexión moral como al acoso escolar.

Para el primer objetivo específico, se halló que existe una correlación entre la variable de desconexión moral y las dimensiones de estilo de crianza. Con respecto a desconexión moral y estilo de crianza democrático ( $Rho= .213.$ ,  $p<0.05$ ), desconexión moral y estilo de crianza indulgente ( $Rho= -.136.$ ,  $p<0.05$ ), desconexión moral y estilo de crianza sobreprotector ( $Rho= .177.$ ,  $p<0.05$ ) y desconexión moral y estilo de crianza autoritario ( $Rho= .172.$ ,  $p<0.05$ ).

Estos resultados son similares a los encontrados por Bautista et al. (2021) donde se evidenció una relación significativa ( $X^2(24, N = 1518) = 107.69; p \leq .001$ ) entre los estilos de crianza familiar y el acoso escolar, si bien es cierto no se evidencia una relación directa entre la variable de desconexión moral y las dimensiones estilos de crianza, dentro de sus resultados dicho autor sustenta que mientras aumente los índices de los mecanismos de desconexión moral aumentará el comportamiento del agresor y del mismo modo pasaría con las prácticas parentales prosociales, por lo que se infiere que si existe una asociación entre la variable de desconexión moral y las dimensiones de estilo de crianza.

Esto es fundamentado por Bandura y Moore (1976 y 1996) mediante la teoría del aprendizaje social donde hacen hincapié en que toda conducta es aprendida o imitada mediante la observación desde muy temprana edad y que es el estilo de crianza un factor importante en su formación, sea autoritaria, democrática, indulgente (Steinberg & Morris, 2001) y sobreprotector (Darling & Steinberg, 2004).

En cuanto al segundo objetivo específico, se halló una correlación media entre la variable de acoso escolar y la dimensión democrático de estilo de crianza como una correlación negativa media ( $Rho = - 113; p > 0.05$ ), acoso escolar y estilo de crianza indulgente con una correlación positiva media ( $Rho = 0.475; p > 0.05$ ), acoso escolar y estilo de crianza sobreprotector con una correlación positiva media ( $Rho = 0.458; p > 0.05$ ) y acoso escolar y estilo autoritario tuvo una correlación positiva media ( $Rho = 0.139; p > 0.05$ ). Estos resultados coinciden con el trabajo de Bautista et al. (2021) donde hace énfasis en la asociación significativa entre las prácticas de crianza y las participaciones en cuanto al acoso tradicional ( $X^2(27, N = 1491) = 123,42; p \leq 0,001$ ).

Ello se contrasta con la teoría Bronfenbrenne (1979) donde menciona que existe un proceso relacionado al vínculo de los hijos desde que nacen y el medio ambiente, explicado mediante los cuatro niveles de vínculo, donde el primero (microsistema) está conformado por personas de mayor cercanía amigos, padres y hermanos, el segundo (mesosistema) como la relación que tiene con dos o más medios donde se suela comunicar, el tercero (ecosistema) basado en los hecho que están presentes en el espacio más cercano del individuo como el colegio o el hogar y el cuarto (macrosistema) detalla el aprendizaje que se genera mediante los sucesos que están



presentes en el entorno. Partiendo de ello se infiere que la familia cumple un rol primordial para el desarrollo personal, emocional y psicológico de los hijos.

En cuanto al tercer objetivo específico, se obtuvo una relación positiva media entre la variable acoso escolar y la dimensión de desprecio de desconexión moral ( $Rho = 0.433$ ;  $p > 0.05$ ), acoso escolar y dimensión irresponsabilidad de desconexión moral se evidencia una correlación positiva media ( $Rho = 0.159$ ;  $p$

$> 0.05$ ) y acoso escolar y la dimensión de racionalización de desconexión moral presentó una correlación positiva media ( $Rho = 0.165$ ;  $p > 0.05$ ). Ello se explica mediante la teoría de la disonancia cognitiva de Festinger (1957) donde indica que el sujeto es propenso a formar creencias nuevas en ciertas situaciones donde conducta es contraria a sus principios éticos, también menciona que el ser humano tiende por naturaleza a defender todo el tiempo su conducta o comportamiento realizado por muy cuestionable que este se pueda mostrar, el cual hace que mantenga su autoconcepto y autoestima. Dollard et al. (1939) hace un hincapié similar en el comportamiento, indica que la conducta agresiva tiene relación con un suceso previo de frustración, es decir han experimentado un evento estresor que incentivó la conducta agresiva.

En relación al cuarto objetivo específico, se determinó el nivel de predominancia de la desconexión moral, donde se evidencia que la mayor parte de la muestra se encuentra en un nivel medio de (87.8%), seguido del nivel bajo con un (9.3%) y por último un (3%) que lo ubica en el nivel alto. Estos resultados difieren de lo entrado por Domínguez et al. (2023) donde buscaban encontrar el poder interceptor de la desconexión moral entre el comportamiento agresivo, cibervictimización y ciberagresión, por tal razón se enfatiza que de las investigaciones encontradas no se puede realizar comparaciones o asociaciones puesto a que cuentan con una metodología de estudio diferente. Por otro lado, se han encontrado investigaciones similares, pero que no cuentan como objetivo determinar el nivel de predominancia de dicha variable, así mismo, también acotar que no hay investigaciones realizadas que tengan las tres variables estudiadas y que nos permitan tener un mayor alcance a nuestra investigación.

En el quinto objetivo específico, se determinó el nivel de predominancia de acoso escolar, donde se puede observar según el índice global el 39.5% de estudiantes se ubica en un nivel alto, el 34.3% está ubicado en casi alto, el 11.8% se encuentra en

muy alto, el 10.8% está ubicado en la categoría medio y por último un 3.8% en la categoría casi bajo. Los hallazgos encontrados no se relacionan con el estudio realizado por Pascual et al. (2022) cuyo resultado fue una correlación significativa entre el estilo de crianza y el ciberacoso con un ( $p < .001$ ). Del mismo modo que la primera variable estudiada no se han encontrado investigaciones realizadas con el mismo enfoque o metodología que nos permita darle un mayor sustento a la investigación, pero ello no quiere decir que la investigación no sea la idónea o que los objetivos específicos planteados no tengan la validez, el especialista e investigador en psicología y acoso escolar Olweus (2001) indica que el acoso escolar es un tipo de violencia ejercida que se encuentra dentro de un espacio estudiantil y entre pares, presentándose de forma intencionada o repetitiva. Por lo tanto, se evidencia que existe un nivel de predominancia alta a que los adolescentes puedan presentar conductas o comportamientos agresivos hacia un compañero de su aula o los alrededores de la institución educativa.

Con respecto al sexto objetivo específico, se determinó el nivel de predominancia del estilo de crianza, con un 54.3% se ubica en el nivel medio, el 29.8% se sitúa en la categoría de bajo y un 11% que situado en nivel alto. Este resultado se relaciona con la postura de Bandura (1976) en la teoría del aprendizaje, donde indica que los comportamientos son aprendidos mediante la observación interpretándose que el estilo de crianza es adquirido mediante las vivencias. Así mismo Bronfenbrenne (1979) menciona que la conducta es influenciada por el medio ambiente, de acuerdo a ello se infiere que los estilos de crianza se determinan teniendo en cuenta el factor ambiental.

En el último objetivo específico que corresponde a la variable de desconexión moral según sexo se halló que existe diferencia ( $p < .05$ ), en cuando a acoso escolar se determinó que no existe diferencia entre sexo ( $p > .05$ ) al igual que en estilo de crianza ( $p > .05$ ). En cuanto a diferencias entre edad, para la primera variable de desconexión moral se puede observar que no hay diferencia ( $p > .05$ ), de igual modo para la variable de acoso escolar ( $p > .05$ ) sin embargo para la variable de estilo de crianza si se pudo apreciar diferencia ( $p < .05$ ). Al respecto, Romera et al. (2020) en su investigación buscaba ver la asociación de la edad y el género entre las edades de 11 y 17 años, dividiéndolos en dos grupos de 11 a 13 años y 14 a 17 años donde se encontraron que el segundo grupo de 14 y 17 años tiene mayor reestructuración cognitiva, en base a ello

se consideró las edades de 15 a 17 años para nuestra investigación ya que, se pudo observar que existe una mayor significancia, llegando a comparar la realidad en el contexto español y peruana.

## **VI. CONCLUSIONES**

### **PRIMERA**

De manera general se identificó que existe una correlación positiva débil entre las tres variables de estudio.

### **SEGUNDA**

Se determinó que existe una correlación positiva media entre la desconexión moral y la primera dimensión de estilos de crianza democrático, en la segunda dimensión del estilo de crianza indulgente se evidencio una correlación negativa media, en la tercera dimensión de estilo de crianza sobreprotector una relación negativa media, y el último estilo de crianza autoritario con una correlación negativa media.

### **TERCERA**

Se determinó una correlación negativa media entre la variable de acoso escolar y la primera dimensión de estilo de crianza democrático, la segunda dimensión indulgente de estilo de crianza una correlación positiva media, la tercera dimensión sobreprotector de estilo de crianza con una correlación positiva media y la cuarta dimensión autoritario de estilo de crianza tuvo una correlación positiva media.

### **CUARTA**

Se determinó una correlación positiva media entre acoso escolar con la dimensión de desprecio de desconexión moral, la segunda una correlación positiva media entre la dimensión de irresponsabilidad con la variable de acoso escolar y en cuanto a la tercera dimensión de racionalización con la variable de acoso escolar evidencia una correlación positiva media.

### **QUINTA**

Respecto al nivel de predominancia de la variable de desconexión moral, se evidenció que la mayor parte de la población encuestada se ubica en un nivel medio, el cual hace énfasis en presentar mayor predominio a ejecutar algún mecanismo de desconexión moral.

## SEXTA

En cuanto al nivel de predominancia del índice global de la variable de acoso escolar, se demuestra que los adolescentes pertenecientes a la presente investigación padecen de un alto índice de acoso escolar reflejados dentro de las ocho dimensiones.

## SEPTIMA

Se encontró un nivel de predominancia del índice general de la variable de estilo de crianza, se observa que un 54.3% se ubica en el nivel medio, el 29.8% se sitúa en la categoría de bajo, el 11% en alto, un 3% en muy alto y el 2% en muy bajo.

## OCTAVA

Finalmente se observó que no existe diferencia entre sexo, en las dos variables de acoso escolar y estilo de crianza, sin embargo, se observó una diferencia de sexo en la variable de desconexión mora. Así mismo no se evidenció una diferencia según edades en las variables de desconexión moral y acoso escolar, sin embargo, en las variables de estilo de crianza si se puede observar una diferencia.

## **VII. RECOMENDACIONES**

### **PRIMERA**

En próximas investigaciones se sugiere realizar un estudio cualitativo sobre las variables de desconexión moral, acoso escolar y estilo de crianza.

### **SEGUNDA**

Aumentar de manera considerable el tamaño de la muestra, ello permitirá llegar a más generalizaciones donde se observará la relación de las variables trabajadas en la investigación.

### **TERCERA**

En próximas investigaciones se sugiere realizar un muestreo probabilístico esto para poder generalizar los resultados obtenidos en las futuras investigaciones con las variables del trabajo presente.

### **CUARTA**

Se sugiere crear instrumentos cortos en el contexto peruano de las variables de acoso escolar y desconexión moral, el cual permitiría conocer en mayor escala dicha problemática psicosocial presente en los estudiantes adolescentes.

### **QUINTA**

Al conocer la relación entre las variables de estudio, es propicio indicar que es importante diseñar y ejecutar programas de prevención, con el objetivo de concientizar sobre esta problemática que se encuentra dentro de las instituciones educativas.

### **SEXTA**

Se sugiere no enfocar el estudio solo a instituciones públicas si no adicionarla a las instituciones educativas privadas para obtener una visión general sobre las ambas realidades.

## REFERENCIAS

American Psychological Association. (2020). APA Style (7<sup>a</sup> ed.). <https://apastyle.apa.org/>

American Psychological Association. (2008). The International Union of Psychological Science. <https://www.apa.org/international/pi/2008/08/iupsys>

Arias, J, L & Covinos, M, G. (2021). Diseño y metodología de la investigación. (1era ed). Enfoques consulting Eirl. [https://bibliotecavirtualtodoeduca.com/wp-content/uploads/2021/12/Arias-Covinos\\_Disenoy\\_metodologia\\_de\\_la\\_investigacion.pdf](https://bibliotecavirtualtodoeduca.com/wp-content/uploads/2021/12/Arias-Covinos_Disenoy_metodologia_de_la_investigacion.pdf)

Bandura, A. (1976). *Teoría del aprendizaje social*. Madrid: Espasa Calpe

Bandura, A. (1991). "Social cognitive theory of moral thought and Action". Handbook of moral behavior and development. 1. 45-103. <https://scirp.org/reference/referencespapers.aspx?referenceid=1667264>

Bandura, A. (1991). "Social cognitive theory of moral thought and Action". Handbook of moral behavior and development. 1. 45-103. <https://scirp.org/reference/referencespapers.aspx?referenceid=1667264>

Bandura, A. (1990), Selective Activation and Disengagement of Moral Control. *Journal of Social Issues*, 46 (1) 27-46. <https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1990.tb00270.x>

Bandura, A. (1996). Fallos en la autorregulación: ¿Agotamiento de la energía o desconexión selectiva?. *Investigación psicológica*, 7 (1), 20–24. [https://doi.org/10.1207/s15327965pli0701\\_3](https://doi.org/10.1207/s15327965pli0701_3)

Bandura, A. (1996). Failures in Self-Regulation: Energy Depletion or Selective Disengagement?. *Psychological Inquiry*. 7 (1), 20–24. [https://doi.org/10.1207/s15327965pli0701\\_3](https://doi.org/10.1207/s15327965pli0701_3)

- Bandura, A. (1999). Moral Disengagement in the Perpetration of Inhumanities. *Personality and Social Psychology Review*, 3(3), 193–209. [https://doi.org/10.1207/s15327957pspr0303\\_3](https://doi.org/10.1207/s15327957pspr0303_3)
- Bandura (2002) Selective Moral Disengagement in the Exercise of Moral Agency. *Journal of Moral Education*, 31 (2), 101-119. <https://doi.org/10.1080/0305724022014322>
- Baumrind, D. (1966). Effects of authoritative parental control on Child behavior. *Child Development*, 37(4), 887–907. <https://doi.org/10.2307/1126611>
- Bautista, G., Fregoso, D., Vera, J. y Pérez, M. (2021). Desconexión Moral, Prácticas Parentales y Percepción del Observador de Violencia. *Acta de investigación psicológica*, 11(2), 53-69. Epub 14 de enero de 2022. [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2007-48322021000200053](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-48322021000200053)
- Bronfenbrenner, U. (1979). *La ecología del desarrollo humano*. Buenos Aires: Paidós.
- Cienfuegos, M., García, P. y González, C. (2022). Lo cuantitativo y cualitativo desde un tratamiento estadístico. *RICSH Revista Iberoamericana De Las Ciencias Sociales Y Humanísticas*, 11(21), 18 - 49. <https://doi.org/10.23913/ricsh.v11i21.275>
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). Código de ética y Deontología. [https://www.cpsp.pe/documentos/marco\\_legal/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)



Darling, N., & Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin*, 113(3), 487–496. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.113.3.487>

DeMause, LI. (1991) *Historia de la Infancia*. Madrid, Alianza.

Detert, J., Treviño, L. Sweitzer, V. (2008). “Moral disengagement in ethical decision making: a study of antecedents and outcomes”. *Journal of Applied Psychology*, 374-391. <https://psycnet.apa.org/record/2008-02855-010>

Dollar, J., Doob, L., Miller, N.; Mowrer, O. & Sears, R. (1939). *Frustration and Agression*. New Haven: Yale University Press

Domínguez, J., Santa, H., Chávez, G., & Ybañez, J. (2023). The moral disconnection as a mediator between aggressiveness and cyberbullying in schoolchildren. *International Journal of Sociology of Education*, 12(1), 1-24. <http://dx.doi.org/10.17583/rise.10786>

200

Estrada, E., Serpa, A., Misare, M., Barrios, Z., Pastor, M. y Pomahuacre, J. (2017). Análisis exploratorio y confirmatorio de la escala de estilos de crianza familiar (ECF-29) en estudiantes del nivel secundario. *PsiqueMag*, 6(1), 279–290. Recuperado a partir de <http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/psiquemag/article/view/167>

Festinger, L. (1957). *A theory of cognitive dissonance*. Stanford University Press. Stanford, CA.

Gallego, A., Pino, J., Álvarez, M., Vargas, E. y Correa, L. (2019). La dinámica familiar y estilos de crianza: pilares fundamentales en la dimensión socioafectiva. *Hallazgos*, 16(32), 1-20. <https://doi.org/10.15332/2422409X.5093>

- Gómez, A., Anyerson S., Núñez, César, y Caballo, V. (2021). Mecanismos de Desconexión Moral, Diferencias de Sexo y Predictores Clínicos en Adolescentes: Un Estudio Exploratorio. *Psykhé (Santiago)*, 30(2). <https://dx.doi.org/https://doi.org/10.7764/psykhe.2020.22451>
- Herrera, M., Benavides, M., Ortiz, G. y Ramos, M. (2022). *Efectos de las pautas de crianza sobre los roles de violencia escolar*. <https://www.uco.es/ucopress/ojs/index.php/psyce/article/view/14181/12814>
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación: las rutas: cuantitativa y cualitativa y mixta. México: Mc Graw Hill- educación
- Herrera, M., Benavides, M., Ortiz, G. y Ramos, M. (2022). Efectos de las pautas de crianza sobre los roles de violencia escolar. *Psychology, Society & Education*, 14 (1), 23-34. <https://www.uco.es/ucopress/ojs/index.php/psyce/article/view/14181/12814>
- Krisnana, I., Rachmawati, P., Arief, Y., Kurnia, I., Nastiti, A., Safitri, I. & Putri, A. (2021). Adolescent characteristics and parenting style as the determinant factors of bullying in indonesia: a cross-sectional study. *International Journal of Adolescent Medicine and Health*, 33(5), 20190019. <https://doi.org/10.1515/ijamh-2019-0019>
- Layne, D. y Quino, K. (2021). *Propiedades psicométricas del Autotest Cisneros de acoso escolar en adolescentes del nivel secundario de Ica, 2021*. [Tesis de titulación, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/68344>

Maldonado, J. (2018). Metodología de la investigación social. *Paradigmas: cuantitativo, sociocrítico, cualitativo, complementario*. Ediciones de la U.

Ministerio de Educación. (31 de marzo 2023). Número de Casos Reportados a Nivel nacional del 15/09/2013 al 31/03/2023. Siseve

Ministerio de Educación. (2023). EXPEDIENTE: MPT2023-EXT-0090946. OFICIO N° 05543-2023-MINEDU/SG-OACIGED

Mischel, W., Mischel, H. N. (1976). "A cognitive social-learning approach to morality and self-regulation", *Moral development and behavior: Theory, research, and social issues*, 84-107.  
<https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0011000084123003>

Moore, B. (1996). *The evolution of imitative learning*. Academic Press.

Olweus, D. (1978). *Aggression in the schools: Bullies and whipping boys*. Hemisphere.

Olweus, D. (1998). *Conductas de acoso y amenaza entre escolares*. Madrid. Ed. Morata.

Olweus, D. (2001). *Peer Harassment. A critical analysis and some Important Issues*. New York: Juvonen, J. & Graham.

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2019). *Más allá de los números: poner fin a la violencia y el acoso en el ámbito escolar*. Revised edition.  
<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000366483>

Otzuna, D., Halil, A. & Tuccar, E. (2006). Investigation of Four Different Normality Tests in Terms of Type 1 Error Rate and Power under Different

Distributions. Turk J Med Sci, 36(3), 171-176.  
<file:///C:/Users/harrison/Downloads/sag-36-3-7-0510-10.pdf>

Pascual, A., Mateu, A., Martínez, M., Hickey, N., Kramer, T., & Nicholls, D. (2022). How are parenting practices associated with bullying in adolescents? A cross-sectional study. *Child and adolescent mental health*, 27(3), 223–231. <https://doi.org/10.1111/camh.12475>

Piñuel, I., Oñate, A. y Zabala. (2005). *Informe Cisneros VII. Acoso y Violencia Escolar en España en alumnos de Primaria, ESO y Bachillerato*. <https://www.bienestaryproteccioninfantil.es/imagenes/tablaContenidos03SubSec/informe%20cisneros%20VII.pdf>

Piñuel, I. y Oñate, A. (2007). *Mobbing escolar: violencia y acoso psicológico contra los niños*. Ediciones Ceac.

Prinz, J. J. (2007). *The Emotional Construction of Morals*. Oxford University Press.

Real Academia Española. (s.f). Moral. En *Diccionario de la lengua española*. Recuperado el 21 de abril, 2023, <https://dle.rae.es/moral>

Ramos, C. (2020). Los alcances de una investigación. *Ciencia América*. 9(3). <https://dialnet.unirioja.es/download/articulo/7746475.pdf>

Romera, E., Ortega, R., Runions, K. & Falla, Daniel. (2021). Moral disengagement strategies in online and offline bullying. *Psychosocial Intervention*, 30(2), 85-93. Epub 19 de abril de 2021. <https://dx.doi.org/10.5093/pi2020a21>

Rubio, G., Amor, P. y Carrasco, M. (2017). Dimensionality and psychometric properties of the Spanish versión of the Mechanisms of Moral Disengagement (MMDS-S). *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 22, 43-54. <https://doi.org/10.5944/rppc.vol.22.num.1.2017.16014>

Solar, M., A., Gutiérrez, H., F. & Ruiz, R., A. (2019). Vista de Factores asociados a la presencia de bullying en estudiantes de educación secundaria de un colegio estatal en el distrito el Porvenir, Perú. *Rev Int Salud Materno Fetal*.

<http://ojs.revistamaternofetal.com/index.php/RISMF/article/view/83/93>

Steinberg, L., & Morris, A. (2001). Adolescent development. *Annual Review of Psychology*, 52(1), 83–110. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.52.1.83>

United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (2019). *Behin the numbers: Endeing school violence and bullying*. Revised edition.

<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000366483>

Universidad César Vallejo. (2022). Código de Ética en investigación de la Universidad César Vallejo. Código PP-DG-02.01

## ANEXOS

### ANEXO 1: Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E ÍTEMS		METODOLOGÍA	
	General	General	Variable 1: Desconexión moral			
	Específicos	Específicas	Dimensiones	Ítems		
¿Cómo se asocia la desconexión moral y acoso escolar con el estilo de crianza en adolescentes de Instituciones Educativas Públicas, Lima, 2023?	Identificar la asociación de desconexión moral y acoso escolar con el estilo de crianza en adolescentes de Instituciones Educativas Públicas, Lima, 2023	Existe asociación significativa y directa entre desconexión moral y acoso escolar con el estilo de crianza en adolescentes de Instituciones Educativas Públicas, Lima, 2023	<ul style="list-style-type: none"> <li>Desconexión por</li> <li>despersonalización por</li> <li>Desconexión por</li> <li>irresponsabilidad por</li> <li>Desconexión por</li> <li>racionalización</li> </ul>	1 al 32	<b>Tipo de investigación:</b> Básico  <b>Nivel de investigación:</b> Descriptiva-correlacional  <b>Diseño:</b> No experimental de corte transversal  <b>Población:</b> 1 400 estudiante  <b>Muestra:</b> 302 estudiantes  <b>Muestra Piloto:</b> 162 estudiantes  <b>Muestreo:</b> No probabilístico por conveniencia	
	1. Determinar la relación entre la variable de desconexión moral y las dimensiones de estilo de crianza en adolescentes de Instituciones Educativas Públicas, Lima, 2023	H1: Existe asociación significativa y directa entre desconexión moral y las dimensiones de estilo de crianza en adolescentes de Instituciones Educativas Públicas, Lima, 2023	<ul style="list-style-type: none"> <li>Desprecio/ Ridiculización</li> <li>Coacción</li> <li>Restricción de la comunicación</li> <li>Agresión</li> <li>Intimidación/ amenaza</li> <li>Exclusión/ bloqueo</li> <li>Hostigamiento verbal</li> <li>Robos</li> </ul>	1 al 50		
	2. Determinar la relación entre la variable de acoso escolar y las dimensiones de estilo de crianza en adolescentes de Instituciones Educativas Públicas, Lima, 2023	H2: Existe asociación significativa y directa entre acoso escolar y las dimensiones de estilo de crianza en adolescentes de Instituciones Educativas Públicas, Lima, 2023	<b>Variable 3: Estilo de crianza familiar</b>			
	3. Determinar la relación entre la variable de acoso escolar y las dimensiones de desconexión moral en adolescentes de Instituciones Educativas Públicas, Lima, 2023	H3: Existe asociación significativa y directa entre acoso escolar y las dimensiones de desconexión moral en adolescentes de Instituciones Educativas Públicas, Lima, 2023	Dimensiones	Ítems		
	4. Identificar el nivel de predominancia de la desconexión moral en adolescentes de Instituciones Educativas Públicas, Lima, 2023	H4: Existe asociación significativa entre, desconexión moral, acoso escolar y estilo de crianza familiar según sexo y edad	<ul style="list-style-type: none"> <li>Autoritario</li> <li>Democrático</li> <li>Indulgente</li> <li>Sobreprotector</li> </ul>	1 al 29		
	5. Identificar el nivel de predominancia de acoso escolar en adolescentes de Instituciones Educativas Públicas, Lima, 2023		INSTRUMENTO 1: Escala de desconexión moral (MSD-S)			
	6. Identificar el nivel de predominancia de estilo de crianza en adolescentes Educativas Públicas, Lima, 2023		INSTRUMENTO 2: Autotest Cisneros de acoso escolar			
7. Establecer la diferencia de desconexión moral, acoso escolar y estilo de crianza según sexo y edad en adolescentes de Instituciones Educativas Públicas, Lima, 2023		INSTRUMENTO 3: Escala de estilos de crianza familiar (EFC- 29)				

## Anexo 2: Tabla de operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas de medición
Desconexión moral	El proceso de desprenderse voluntariamente de los principios morales adquiridos durante la vida es denominado desconexión moral. (Bandura, 2001).	La variable de desconexión moral, se determinará mediante la escala de Mecanismo de Desconexión Moral (MMD-S), que cuenta con 32 ítems y 3 dimensiones que están conformados por 8 indicadores. (Rubio-Garay et al.,2017).	Desconexión por despersonalización  Desconexión por irresponsabilidad  Desconexión por racionalización	Deshumanización Atribución de culpa Comparación ventajosa Desplazamiento de la responsabilidad Difusión de la responsabilidad Justificación moral Lenguaje eufemístico Distorsión de las consecuencias	7, 15, 23,31 8, 16, 24, 32  3, 11, 19, 27 5, 13, 21, 29  4, 12, 20, 28 1, 9, 17. 25 2, 10, 18, 26 6, 14, 22 ,30	Ordinal

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Ítems	Escalas de medición
Acoso escolar	El acoso escolar es un tipo de la violencia ejercida, el cual se encuentra en el espacio estudiantil entre pares, presentándose de forma intencional y repetitiva. (Olweus, 2001)	La variable de acoso escolar se medirá a través del Autotest de Cisneros de Acoso Escolar, el cual es conformado por 50 ítems y se evidencia a través de 8 dimensiones. (Oñate y Piñuel, 2005)	Desprecio/ Ridiculización	32, 33, 34, 35, 36, 44, 46, 50	Ordinal
			Coacción	7, 8, 11, 12, 13, 14, 47, 48	
			Restricción de la comunicación	1, 2, 4, 5, 10, 15, 19, 23, 24, 28, 29, 39	
			Agresiones	28, 29, 39, 40, 41, 42, 43, 47, 48, 49.	
			Intimidación/ Amenaza	10, 17, 18, 21, 22, 31, 38, 41, 45	
			Exclusión/ Bloqueo social	3, 6, 17, 19, 20, 24, 25, 26, 27, 30, 37, 38	
			Hostigamiento verbal	13, 14, 15, 16.	
			Robos		



Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	ítems	Escalas de medición
Estilo de crianza	El estilo de crianza son actitudes de los padres los cuales contribuyen en la formación del clima emocional familiar. (Darling & Steinberg,2001)	La variable de estilo de crianza se determinó mediante la Escala de crianza familiar (ECF-29), de 29 ítems dividido en 4 dimensiones. (Estrada et al, 2017).	Autoritario	1, 4, 8, 12, 15, 22, 26	Ordinal Escala tipo Likert de opción múltiple: Nunca = 1 A veces = 2 A menudo = 3 Siempre = 4
			Democrático	2, 6, 9, 14, 18, 21, 25, 27, 29	
			Indulgente	7, 11, 17, 19, 23, 28	
			Sobreprotector	3, 5, 10, 13, 16, 20, 24	

**Anexo 3:****INSTRUMENTOS****ESCALA DE MECANISMOS DE DESCONEXIÓN MORAL (MMD-S)**

F. Rubio Garay, P, J. Amor y M, A. Carrasco (2017)

A continuación, se presenta una serie de preguntas. Lee cada frase y marca una de las siguientes alternativas de respuesta:

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	Más en desacuerdo que de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Más de acuerdo que en desacuerdo	Totalmente de acuerdo

N°	Ítems	Valoración				
		1	2	3	4	5
1	Está bien pelear por tus amigos.	1	2	3	4	5
2	Agredir a alguien es solo un juego.	1	2	3	4	5
3	Dañar alguna propiedad no es gran cosa si se considera que otros hacen cosas peores.	1	2	3	4	5
4	Un chico que pertenece a una pandilla no puede ser culpado por los problemas causados por la pandilla.	1	2	3	4	5
5	Si las personas viven en malas condiciones no pueden ser culpados por agredir.	1	2	3	4	5
6	Decir pequeñas mentiras realmente no hace daño.	1	2	3	4	5
7	Algunas personas son como animales.	1	2	3	4	5
8	Las peleas y los malos comportamientos en la escuela son culpa del profesor.	1	2	3	4	5
9	Está bien golpear a alguien que te insulta.	1	2	3	4	5
10	Golpear a los compañeros de clase que son detestables es sólo darles una lección.	1	2	3	4	5

11	Robar algo de dinero no es demasiado grave comparado con la corrupción política.	1	2	3	4	5
12	Un chico que amenaza con romper las normas no debe ser culpado, si otros verdaderamente lo hacen.	1	2	3	4	5
13	Si los chicos no son disciplinados, no es por su culpa.	1	2	3	4	5
14	A los chicos no les importa que se burlen de ellos porque eso muestra interés por ellos.	1	2	3	4	5
15	Está bien tratar mal a algunas personas.	1	2	3	4	5
16	Si la gente no tiene cuidado de dónde deja sus cosas, si se las roban es culpa suya.	1	2	3	4	5
17	Está bien pelearse cuando el honor de tu grupo o pandilla es amenazado.	1	2	3	4	5
18	Coger la bicicleta de alguien sin su permiso es sólo una broma.	1	2	3	4	5
19	Es mejor insultar a los compañeros que pegarles.	1	2	3	4	5
20	Si un grupo de chicos decide conjuntamente hacer algo dañino, la responsabilidad recae en todo el grupo.	1	2	3	4	5
21	Los chicos no pueden ser culpados por decir tacos como todo el mundo.	1	2	3	4	5
22	Burlarse o quedarse con alguien, no es realmente hacerle daño.	1	2	3	4	5
23	Alguien detestable no merece ser tratado como un ser humano.	1	2	3	4	5
24	Algunas personas merecen ser maltratadas por las cosas que hacen.	1	2	3	4	5
25	Está bien mentir para proteger a tus amigos.	1	2	3	4	5
26	No está mal estar colocado de vez en cuando.	1	2	3	4	5
27	Comparado con las injusticias en el mundo, coger cosas de una tienda sin pagarlas no es demasiado grave.	1	2	3	4	5
28	Cuando una pandilla daña a alguien, cada chico debe responder por su culpa.	1	2	3	4	5
29	Los chicos no pueden ser culpados por comportarse mal si sus compañeros los presionan para que lo hagan.	1	2	3	4	5

30	Los insultos entre chicos no importan.	1	2	3	4	5
31	Las personas sin sentimientos merecen ser tratadas brutalmente.	1	2	3	4	5
32	Los chicos no tienen la culpa de comportarse mal si sus padres los fuerzan demasiado.	1	2	3	4	5

## AUTOTEST DE CISNEROS DE ACOSO ESCOLARES

Oñate Araceli y Piñuel Iñaki (2005)

A continuación, se presentan una serie de situaciones que se pueden presentar, las cuales deberás de contestar de manera sincera.

**Nunca:** Cuando tu respuesta no se da en ningún caso.

**Pocas veces:** Cuando tu respuesta se da de vez en cuando.

**Muchas veces:** Cuando tu respuesta se da siempre.

Nº	Señala con qué frecuencia se producen estos comportamientos en tu colegio	Nunca	Pocas veces	Muchas veces
1	No me hablan			
2	Me ignoran, me hacen la ley del hielo			
3	Me ponen en ridículo ante los demás			
4	No me dejan hablar			
5	No me dejan jugar con ellos			
6	Me llaman por apodos			
7	Me amenazan para que haga cosas que no quiero			
8	Me obligan a hacer cosas que está mal			
9	Me tiene cólera			
10	No me dejan que participe, me excluyen			
11	Me obligan a hacer cosas peligrosas para mi			
12	Me obligan a hacer cosas que me hacen sentir mal			
13	Me obligan a darle mis cosas o dinero			
14	Rompen mis cosas a propósito			
15	Me esconden las cosas			
16	Roban mis cosas			

17	Les dicen a otros que no estén o que no hablen conmigo			
18	Les prohíben a otros que jueguen conmigo			
19	Me insultan			
20	Hacen gestos de burla o desprecio hacia mi			
21	No me dejan que hable o me relacione con otros			
22	Me impiden que juego con otros			
23	Me tiran lapos, puñetes, patadas y empujones			
24	Me gritan			
25	Me acusan de cosas que no he dicho o hecho			
26	Me critican por todo lo que hago			
27	Se ríen de mí, cuando me equivoco			
28	Me amenazan con pegarme			
29	Me pegan con objetos			
30	Cambian el significado de lo que digo			
31	Se meten conmigo para hacerme llorar			
32	Me imitan para burlarse de mí			
33	Se meten conmigo por mi forma de ser			
34	Se meten conmigo por mi forma de hablar			
35	Se meten conmigo por ser diferente			
36	Se burlan de mi apariencia física			
37	Van contando por ahí mentiras acerca de mi			
38	Procuran que les caiga mal a otros			
39	Me amenazan			
40	Me esperan a la salida para meterse conmigo			
41	Me hacen gestos para darme miedo			
42	Me envían mensajes para amenazarme			

43	Me empujan para intimidarme			
44	Se portan cruelmente conmigo			
45	Intentan que me castiguen			
46	Me desprecian			
47	Me amenazan con armas (navajas, pistolas, cuchillos)			
48	Amenazan con dañar mi familia			
49	Intentan perjudicarme en todo			
50	Me odian sin razón			

## ESTILOS DE CRIANZA FAMILIAR (ECF- 29)

Estrada, Misare, Barrios, Pastor, Pomahuacre y Serpa (2017)

A continuación, se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirle. A las que deberás contestar escribiendo un aspa X según la alternativa que mejor describa tu opinión.

**N= Nunca**      **AV =A veces**      **A M=A menudo**      **S=Siempre**

Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, solo interesa conocer la forma que tú percibes, sientes y actúas en esas situaciones.

Nº	ÍTEMS	N= Nunca	AV = A veces	A M= A menudo	S= Siempre
1	Mi padre y/o mi madre me exigen que haga las cosas sin errores y en un corto tiempo.				
2	Siento que mi familia es unida y nos apoyamos				
3	Pienso que mis padres exageran en sus manifestaciones de cariño y/o preocupación.				
4	Mis padres creen que no es necesario dar a los hijos un premio o elogio por sus logros.				
5	Mis padres evitan a toda costa que tenga experiencias desagradables o que me equivoque.				
6	Siento la confianza de contarles a mis problemas a mis padres.				
7	Me siento solo y sin el apoyo de nadie en casa.				
8	En mi hogar mis padres se molestan cuando les desobedezco y me castigan				



9	En mi familia tengo la seguridad de expresar mi opinión y sentimientos porque seré escuchado.				
10	Si contradigo a mis padres en sus decisiones se molestan y me dejan de hablar.				
11	En mi familia cada uno entra y sale cuando quiere.				
12	En mi familia mis padres tienen la última palabra para resolver problemas.				
13	Creo que mis padres me cuidan demasiado y si yo expreso mi desacuerdo ellos no me escuchan.				
14	14. En mi familia existe el diálogo.				
15	Los miembros de mi familia temen decir lo que piensan, sienten o quieren.				
16	En mi familia hay normas que se centran en el cuidado excesivo de los hijos.				
17	A mis padres les es indiferente que traiga malas o buenas calificaciones.				
28	A mis padres les gusta enseñarnos cosas nuevas, sin presionarnos y confiando en nosotros.				
19	Evito expresar mis opiniones y sentimientos porque siento que nadie las va a escuchar en casa.				
20	Mis padres se ponen nerviosos cuando quiero hacer algo sin su ayuda.				

21	Mis padres nos expresan su afecto físico y verbalmente.				
22	Mi padre y/o mi madre comparan mi rendimiento académico con el de mis compañeros o familiares.				
23	Mis padres piensan que la vida es la mejor escuela y los consejos están demás.				
24	Si me porto mal mis padres me llaman la atención diciendo "sigue así y ya no te voy a querer".				
25	Si cometo un error, mis padres me hacen reflexionar acerca de ellos.				
26	En mi familia creen que los hijos maduran y se hacen responsables cuando son castigados por su mala conducta.				
27	En casa hay reglas que todos respetamos porque son flexibles.				
28	Si llevo visita a casa "les da igual", que sean buenas o malas amistades.				
29	A mis padres les agrada que tenga iniciativa para hacer las cosas.				

**Anexo 4:****FICHA SOCIODEMOGRÁFICA**

Nombre:					
Sexo:	Hombre	Mujer	Edad:		
Con quién (es) vive:	Mamá	Papá	Otros ( ) especificar:		
Institución educativa					
Grado:	1ro	2do	3ro	4to	5to
¿Te has sentido víctima de acoso escolar por lo menos alguna vez en tu vida?				SI	NO

Anexo 5:

**CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA ESCUELA PARA EL PERMISO DE LA INSTITUCIÓN DONDE SE DESARROLLÓ EL ESTUDIO PILOTO**



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Los Olivos, 26 de Abril de 2023

**CARTA INV. N° 2862023/EP/PSI. UCV LIMA-LN**

Sr.  
**ROBERTO ALVAREZ CONDEZO**  
Director  
I.E. 2031 JOSE VALVERDE CARO  
Av. 3 de octubre iv sector 1950

Institución Educativa N° 2031 "JVC"	
UGEL - 04	
Tel.: 5414229 / 2506068 - S.D.P. 25065 47	
TRAMITE DOCUMENTARIO	
<b>03 RECIBIDO</b>	
Fecha: 26/04/2023	Hora: 12:30 PM
N° EXP./OF	Firma: [Firma]

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **CASTRO HUAMÁN CARMEN JUDITH** con DNI N° 74563659, código de matrícula N° 70001230831 y a la Srta. **SÁNCHEZ BELLEZA NATALY BRIGGITE**, con DNI N° 70286864, código de matrícula N° 7001184538, estudiantes de la carrera de psicología, quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: "DESCONEJÓN MORAL Y ACOSO ESCOLAR ASOCIADO AL ESTILO DE CRIANZA EN ADOLESCENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS, LIMA, 2023". Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 6:

**CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA ESCUELA PARA EL PERMISO DE LAS INSTITUCIONES DONDE SE DESARROLLARÁ LA MUESTRA FINAL**



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

I.E. N° 3066 "SEÑOR DE LOS MILAGROS"	
MESA DE PARTES	
FECHA: 07.08.23	HORA:
N° EXPEDIENTE: 608	FOLIO: 59

Los Olivos, 26 de Abril de 2023

**CARTA INV. N° 287 - 2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN**

Sra.  
**ROSARIO BARRIENTOS PIMENTEL**  
Director  
I.E. 366 SEÑOR DE LOS MILAGROS  
Jr. Manuel Candamo s/n

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **CASTRO HUAMÁN CARMEN JUDITH** con DNI N° 74563659, código de matrícula N° 70001230831 y a la Srta. **SÁNCHEZ BELLEZA NATALY BRIGGITE**, con DNI N° 70286864, código de matrícula N° 7001184538, estudiantes de la carrera de psicología, quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: "DESCONEXIÓN MORAL Y ACOSO ESCOLAR ASOCIADO AL ESTILO DE CRIANZA EN ADOLESCENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS, LIMA, 2023". Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarles los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Los Olivos, 09 de mayo del 2023.

**CARTA INV.N°349-2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN**

Sr.  
**TOBIAS JULIO LOPEZ PONTE**  
Director  
**I.E. EMBLEMÁTICA "JOSÉ GRANDA"**  
Av. Universitaria, óvalo s/n, San Martín de Porres 15101

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **CASTRO HUAMÁN CARMEN JUDITH** con DNI N° 74563659, código de matrícula N° 7001230831 y a la Srta. **SÁNCHEZ BELLEZA NATALY BRIGGITE**, con DNI N° 70286864, código de matrícula N° 7001184538, estudiantes de la carrera de psicología, quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **"DESCONEXIÓN MORAL Y ACOSO ESCOLAR ASOCIADO AL ESTILOS DE CRIANZA EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS, LIMA, 2023"**. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte



Los Olivos, 26 de Abril de 2023

**CARTA INV.N°288 -2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN**

Sr.  
**YURI CUBAS ENCIZO**  
Director  
I.E. 3065 VIRGEN DEL CARMEN  
Jr. 28 de julio cuadra 6 s/n

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **CASTRO HUAMÁN CARMEN JUDITH** con DNI N° 74563659, código de matrícula N° 70001230831 y a la Srta. **SÁNCHEZ BELLEZA NATALY BRIGGITE**, con DNI N° 70286864, código de matrícula N° 7001184538, estudiantes de la carrera de psicología, quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **"DESCONEXIÓN MORAL Y ACOSO ESCOLAR ASOCIADO AL ESTILO DE CRIANZA EN ADOLESCENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS, LIMA, 2023"**. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

   
Sra. Céspedes Vargas Machuca  
OP/PSI/2023  
P. 2023-59

## Anexo 7:

# CARTA DE SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN DE USO DEL INSTRUMENTO REMITIDO POR LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA

## -Escala de Desconexión moral



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

**CARTA N°352- 2023/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

Los Olivos 9 de Mayo de 2023

### **Autores:**

- **FERNANDO RUBIO GARAY**
- **PEDRO J. AMOR**
- **MIGUEL A. CARRASCO**

### **Presente.-**

**De nuestra consideración:**

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a las señoritas CARMEN JUDITH CASTRO HUAMÁN, CON DNI 7456365; con código de matrícula N° 7001230831 y a NATALY BRIGGITE SÁNCHEZ BELLEZA, con DNI 70286864; con código de matrícula N° 7001184538, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **ESTILOS DE CRIANZA FAMILIAR, DESCONEXIÓN FAMILIAR Y ACOSO ESCOLAR EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS, LIMA**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento (**Escala de mecanismos de desconexión moral (MMSD-S)**), a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte



## Autotest de Cisneros de acoso escolar



“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

### CARTA N°351- 2023/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 9 de Mayo de 2023

**Autores:**

- ARACELY OÑATE CANTERO
- IÑAKI PIÑUEL ZAVALA

Presente.-

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a las señoritas CARMEN JUDITH CASTRO HUAMÁN, CON DNI 7456365; con código de matrícula N° 7001230831 y a NATALY BRIGGITE SÁNCHEZ BELLEZA, con DNI 70286864; con código de matrícula N° 701184538, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **DESCONEXIÓN FAMILIAR Y ACOSO ESCOLAR ASOCIADO AL ESTILOS DE CRIANZA FAMILIAR EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS, LIMA, 2023** este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento (**AUTOTEST DE CISNEROS DE ACOSO ESCOLAR**), a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

## Escala de estilo de crianza familiar (ECF- 29)



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

### CARTA N°350- 2023/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 9 de Mayo de 2023

#### **Autores:**

- ERIKA ESTRADA ALOMÍA
- MIGUEL MISARE CONDORÍ
- MÓNICA PASTOR SAMANIEGO
- ANTONIO SERPA B

#### Presente.-

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a las señoritas CARMEN JUDITH CASTRO HUAMÁN, CON DNI 7456365; con código de matrícula N° 70001230831 y a NATALY BRIGGITE SÁNCHEZ BELLEZA, con DNI 70286864; con código de matrícula N° 7001184538, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **DESCONEXIÓN FAMILIAR Y ACOSO ESCOLAR ASOCIADO AL ESTILO DE CRIANZA FAMILIAR, EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS, LIMA, 2023** este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento (**Escala de estilos de crianza familiar (ECF-29)**), a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

## Anexo 8:

### AUTORIZACIÓN DEL USO DE LOS INSTRUMENTOS

#### ESCALA DE DESCONEXIÓN MORAL (MMDS-S)

 **frubiogaray@cop.es**  
para mi ▾

17 abr 2023, 5:15

Estimadas Carmen y Nataly:

Les agradezco su interés por la versión en español de la Escala de Mecanismos de Desconexión Moral. No hay inconveniente por mi parte ni por los demás autores en que utilicen la versión traducida al español del instrumento para su investigación sobre "Acoso escolar, estilos de crianza y desconexión moral en I.E.P".

La escala no cuenta con tabla de baremos. No obstante, le adjunto el artículo sobre la adaptación al español y estudio de validación, y también le informo por este medio de algunas cuestiones para su calificación e interpretación:

- Todos los ítems se miden de forma directa (no hay ítems inversos) en una escala tipo Likert de 1 a 5 puntos (1 = totalmente en desacuerdo; 2 = más en desacuerdo que de acuerdo; 3 = ni de acuerdo ni en desacuerdo; 4 = más de acuerdo que en desacuerdo; 5 = totalmente de acuerdo).
- La puntuación directa total de la escala se obtiene sumando las puntuaciones obtenidas en cada uno de los 32 elementos que la conforman (la puntuación máxima teórica que podría obtener una persona en la escala sería de 160 puntos).
- A su vez, cada uno de los ocho mecanismos de desconexión moral descritos por Bandura y colaboradores (1996) está compuesto de cuatro ítems, es decir, hay ocho subescalas de cuatro elementos cada una que permiten obtener puntuaciones parciales (la puntuación máxima parcial para cada subescala sería de 20 puntos):

1. Justificación moral (ítems 1, 9, 17 y 25).
2. Lenguaje eufemístico (ítems 2, 10, 18 y 26).
3. Comparación ventajosa (ítems 3, 11, 19 y 27).
4. Difusión de la responsabilidad (ítems 4, 12, 20 y 28).
5. Desplazamiento de la responsabilidad (ítems 5, 13, 21 y 29).
6. Distorsión de las consecuencias (ítems 6, 14, 22 y 30).
7. Deshumanización (ítems 7, 15, 23 y 31).
8. Atribución de culpa (ítems 8, 16, 24 y 32).

Espero que tengan mucho éxito con su investigación.

Un saludo cordial,  
Fernando Rubio-Garay

## AUTOTEST DE CISNERO DE ACOSO ESCOLAR

En la segunda parte, se utilizó el Autotest Cisneros; éste es un cuestionario español de preguntas objetivas, baremado, de utilización libre y ofertado para descarga gratuita (La Mirada de Jokin, 2005), de los autores Oñate y Piñuel (2005), que recibe su nombre por los informes que realiza el Instituto de Innovación Educativa y Desarrollo Directivo sobre temáticas diversas relacionadas con el acoso y la violencia, los “informes Cisneros”. Dicha prueba ha sido utilizada por este instituto en España, en estudios sobre violencia y acoso (maltrato entre pares). A través de 50 reactivos se recaba información sobre ocho conductas específicas, resumidas en la tabla 1 (Scribd Inc., 2011).

Al mismo tiempo, las respuestas dadas por los participantes permiten obtener un índice global de maltrato en una escala entre 50 y 150 puntos, así como un índice de intensidad del maltrato que, dependiendo de la gravedad, se ubica entre 1 y 50 puntos.

Merlyn S., Marie-France; Díaz Mosquera, Elena Maltrato entre pares: incidencia y características generales en segundo a décimo años de la educación básica particular, Ecuador, Revista Intercontinental de Psicología y Educación, vol. 14, núm. 1, enero-junio, 2012, pág. 99 Universidad Intercontinental Distrito Federal, México.  
<https://www.redalyc.org/pdf/802/80224034006.pdf>

## ESCALA DE ESTILOS DE CRIANZA FAMILIAR (ECF-29)



**Nataly Sánchez Belleza** <naty17belleza@gmail.com>

para psc.zoraida ▾

mié, 26 abr, 18:06



Por medio de este presente, **Carmen Castro Huamán** con N° de **DNI 74563659** y **Nataly Briggite Sánchez Belleza** con N° de **DNI 70286864** estudiantes de la Universidad César Vallejo. Nos dirigimos ante ustedes para solicitar un permiso para el uso de su instrumento de **Escala de estilos de crianza familiar (ECF-29)** por motivo de proyecto de investigación titulado: **"Estilos de crianza, desconexión moral y acoso escolar en adolescentes en Instituciones Educativas públicas, Lima , 2023"**

**Esperamos su pronta respuesta muchas gracias de antemano**



**Zoraida Barrios**

para mí ▾

lun, 8 may, 04:11



Buenas noches, está autorizada para el uso del instrumento. Saludos



← Responder

→ Reenviar

## Anexo 9:

### CONSENTIMIENTO Y ASENTIMIENTO INFORMADO

## Consentimiento Informado del Apoderado\*\*

Título de la investigación: Desconexión moral y acoso escolar asociado al estilo de crianza en Instituciones Educativas Públicas, Lima, 2023.

Investigadoras: Carmen Judith castro Huamán y Nataly Briggite Sánchez belleza

### **Propósito del estudio**

Se le invita a participar en la investigación titulada “Desconexión moral y acoso escolar asociado al estilo de crianza en instituciones educativas públicas, lima, 2023.”, cuyo objetivo es Identificar la relación entre la desconexión moral, acoso escolar y estilo de crianza en adolescentes de Instituciones Educativas Públicas, Lima, 2023. Esta investigación es desarrollada una estudiante de pregrado de la carrera profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo del campus Lima Norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución.

Tras obtener un resultado empírico que asegura y cuantifica la problemática, se pueden establecer estrategias de intervención acorde a las necesidades de la población beneficiaría, ayudando a resolver la desconexión moral y acoso escolar asociado al estilo de crianza en Instituciones Educativas Públicas, Lima, 2023

### **Procedimiento**

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: “Desconexión moral y acoso escolar asociado al estilo de crianza en instituciones Educativas Públicas, Lima, 2023.”
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 35 minutos y se realizará en la hora de Tutoría en el aula de clases correspondiente, de la institución.

Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

**Participación voluntaria (principio de autonomía):**

Su hijo puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posteriormente a que su hijo haya aceptado participar puede dejar de participar sin ningún problema.

**Riesgo (principio de No maleficencia):**

La participación de su hijo en la investigación NO existirá riesgo o daño en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad a su hijo tiene la libertad de responderlas o no.

**Beneficios (principio de beneficencia):**

Mencionar que los resultados de la investigación se le alcanzarán a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

**Confidencialidad (principio de justicia):**

Los datos recolectados de la investigación deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información recogida en la encuesta o entrevista a su hijo es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

**Problemas o preguntas:**

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con la investigadora Carmen Judith Castro Huamán, email: ccastrohu1@ucvvirtual.edu.pe y a Nataly Brigitte Sánchez Belleza email: nsanchezbe5@ucv.edu.pe

Así mismo con el Docente asesor Dr. Castro García, Julio César, email: jccastroga@ucv.edu.pe

**Consentimiento**

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos: .....

Fecha y hora: .....

## **Asentimiento Informado**

Título de la investigación: Desconexión moral y acoso escolar asociado al estilo de crianza en Instituciones Educativas Públicas, Lima, 2023.

Investigadoras: Carmen Judith castro Huamán y Nataly Briggite Sánchez belleza

### **Propósito del estudio**

Se le invita a participar en la investigación titulada “Desconexión moral y acoso escolar asociado al estilo de crianza en Instituciones Educativas Públicas, Lima, 2023.”, cuyo objetivo es Identificar la relación entre la desconexión moral, acoso escolar y estilo de crianza en adolescentes de Instituciones Educativas Públicas, Lima, 2023. Esta investigación es desarrollada una estudiante de pregrado de la carrera profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo del campus Lima Norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución.

Tras obtener un resultado empírico que asegura y cuantifica la problemática, se pueden establecer estrategias de intervención acorde a las necesidades de la población beneficiaría, ayudando a resolver la desconexión moral y acoso escolar asociado al estilo de crianza en Instituciones Educativas Públicas, Lima, 2023.

### **Procedimiento**

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: “Desconexión moral y acoso escolar asociado al estilo de crianza en instituciones educativas públicas, lima, 2023.”
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 35 minutos y se realizará en la hora de Tutoría en el aula de clases correspondiente, de la institución.

Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

### **Participación voluntaria (principio de autonomía):**

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.



**Riesgo (principio de No maleficencia):**

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

**Beneficios (principio de beneficencia):**

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institucional término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

**Confidencialidad (principio de justicia):**

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

**Problemas o preguntas:**

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con la investigadora Carmen Judith castro Huamán, email: ccastrohu1@ucvvirtual.edu.pe y a Nataly Briggite Sánchez belleza email: nsanchezbe5@ucv.edu.pe  
Así mismo con el Docente asesor Dr. Castro García, Julio César, email: jccastroga@ucv.edu.pe

**Consentimiento**

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos: .....

Fecha y hora: .....

## Anexo 10:

### FÓRMULA PARA DETERMINAR LA MUESTRA

#### Formula de población finita para determinar el tamaño de muestra

$$n = \frac{NZ^2pq}{(N-1)e^2 + Z^2pq}$$

Donde:

n= Tamaño de la muestra

N= Población

Z= Nivel de confianza

p= variabilidad positiva

q= variabilidad negativa

e= Presión o el error

Tenemos:

n= ?

N= 1 400

Z= 95% (1,96)

p= 0.50

q= 0.50

e= 5% (0.05)

Entonces:

$$n = \frac{1\,400 * 1.96^2 * 0.50 * 0.50}{(1400 - 1)0.05^2 + 1.96^2 * 0.5 * 0.5}$$

$$n = 400.$$

#### Determinación de muestra por estratos:

Estratos	Instituciones Educativas	N <sub>i</sub> = Población
1	I.E. Señor los Milagros	380
2	I.E Virgen del Carmen	340
3	I.E. Emblemática José Granda	680
	TOTAL	1 400

Donde:

n= Tamaño de la muestra (302)

N<sub>i</sub>= Número de unidad muestral en el estrato

N= Población

$$N1 = \frac{n * Ni}{N}$$

Estrato 1:

$$N1 = \frac{302 * 380}{1400}$$

$$N1 = 109$$

Estrato 2:

$$N2 = \frac{302 * 304}{1400}$$

$$N2 = 86$$

Estrato 3=

$$N3 = \frac{302 * 680}{1400}$$

$$N3 = 194$$

Por ello:

Estratos	Instituciones Educativas	N <sub>i</sub> = Población	Estrato muestral
1	I.E. Señor los Milagros	380	109
2	I.E Virgen del Carmen	340	97
3	I.E. Emblemática José Granda	680	194
	TOTAL	1 400	400

## Anexo 11:

### RESULTADOS DEL ESTUDIO PILOTO

**Tabla 27**

*Procesamiento de casos*

		N	%
Casos	Válido	162	100.0
	Excluido	0	.0
	Total	162	100.0

En la tabla 4, se puede observar que para la aplicación piloto se contó con 162 adolescentes encuestados mediante los 3 instrumentos, así mismo se puede observar que ningún dato fue excluido.

**Tabla 28**

*Evidencia de consistencia interna con Alfa de Cronbach y Omega de Mc Donald de la escala de desconexión moral*

Estadísticas de fiabilidad		
	Alfa de Cronbach	Omega de Mc Donald
MMD-S	0.853	0.859

En la tabla 5, presenta las evidencias de confiabilidad de la escala general. Se utilizaron los coeficientes alfa y omega, corroborando que los valores son superiores a 0.80 en ambos casos, evidenciando una buena confiabilidad (Caycho y Ventura, 2017; Hoekstra et al., 2018).

**Tabla 29**

*Evidencia de consistencia interna con Alfa de Cronbach y Omega de Mc Donald de la escala de desconexión moral según dimensiones*

Estadísticas de fiabilidad		
	Alfa de Cronbach	Omega de Mc Donald
Desconexión por despersonalización	0.848	0.887
Desconexión por Irresponsabilidad	0.858	0.887
Desconexión por racionalización	0.854	0.886

En la tabla 6, presenta las evidencias de confiabilidad por dimensiones. Se utilizaron los coeficientes alfa, corroborando que los valores de las tres dimensiones de la escala de mecanismo de desconexión moral son superiores a 0.80, evidenciando una buena confiabilidad (Caycho y Ventura, 2017; Hoekstra et al., 2018).

**Tabla 30**

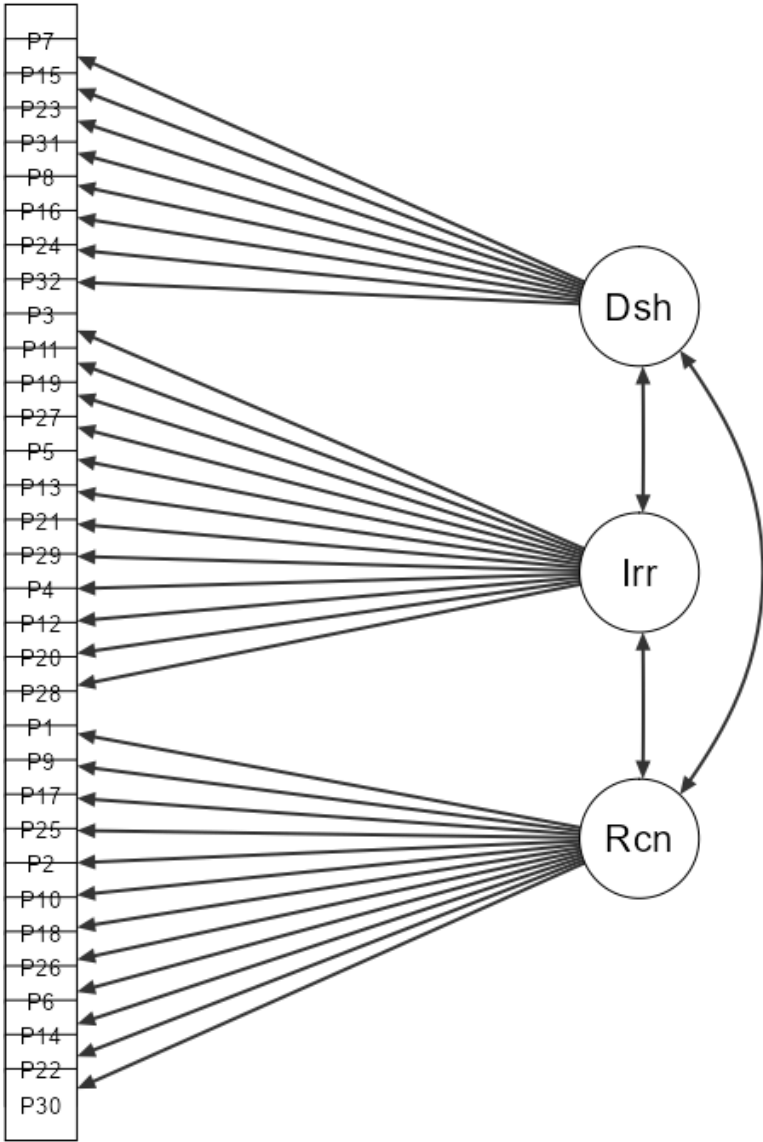
*Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio de la Escala de desconexión moral (MMD-S)*

CFI	TLI	SRMR	RMSEA
0.624	0.596	0.0781	0.0708

En la tabla 6, se presentan los resultados del análisis factorial confirmatorio, el cual se ejecutó con la finalidad de poder tener evidencias de la validez de la estructura interna. Obteniendo así adecuados índices de claridad y bondad de ajuste: CFI = 0.624, TLI = 0.596, SRMR = 0.078 y el RMSEA = 0.070 (Hu y Bentler, 1998; Ruiz et al., 2010)

**Figura 1**

*Confiabilidad por consistencia interna (MMD-S)*



**Tabla 31***Evidencias descriptivas de la variable de desconexión moral*

	Media	Desv. Desviación	N
DM.1	2.30	1.449	162
DM.2	1.29	.728	162
DM.3	1.66	1.023	162
DM.4	2.44	1.365	162
DM.5	2.10	1.365	162
DM.6	2.40	1.447	162
DM.7	2.40	1.416	162
DM.8	1.69	1.160	162
DM.9	2.19	1.315	162
DM.10	1.93	1.262	162
DM.11	1.77	1.198	162
DM.12	2.21	1.292	162
DM.13	2.59	1.477	162
DM.14	2.59	1.382	162
DM.15	2.29	1.035	162
DM.16	1.51	1.410	162
DM.17	2.11	1.328	162
DM.18	1.59	1.101	162
DM.19	2.15	1.291	162
DM.20	3.20	1.686	162
DM.21	2.23	1.315	162
DM.22	2.00	1.276	162
DM.23	2.16	1.309	162
DM.24	2.10	1.359	162
DM.25	2.65	1.424	162
DM.26	2.78	1.370	162
DM.27	1.93	1.403	162
DM.28	2.78	1.599	162
DM.29	2.54	1.352	162
DM.30	2.15	1.415	162

DM.31	2.63	1.074	162
DM.32	2.69	1.434	162

En la tabla 8, con respecto a la media el mínimo valor encontrado fue 1.29 y teniendo en cuenta la desviación estándar mínima encontrada fue .728 y el máximo de 1.686.

**Tabla 32**

*Evidencia de consistencia interna con Alfa de Cronbach y Omega de Mc Donald del Autotest de Cisneros de acoso escolar*

Estadísticas de fiabilidad		
	Alfa de Cronbach	Omega de Mc Donald
Autotest de Cisneros	.936	0.940

En la tabla 9, presenta las evidencias de confiabilidad de la escala general. Se utilizaron los coeficientes alfa y omega, corroborando que los valores son superiores a 0.80 en ambos casos, evidenciando una buena confiabilidad (Caycho y Ventura, 2017; Hoekstra et al., 2018).

**Tabla 33**

*Evidencia de consistencia interna con Alfa de Cronbach y Omega de Mc Donald del autotest de Cisneros de acoso escolar según dimensiones*

	Cronbach's $\alpha$	McDonald's $\omega$
Desprecio	0.873	0.895
Coacción	0.877	0.910
Restricción de la comunicación	0.878	0.916
Agresiones	0.862	0.900
Intimidación/ Amenaza	0.860	0.902
Exclusión/ Bloqueo social	0.850	0.895
Hostigamiento verbal	0.844	0.897
Robos	0.882	0.913



En la tabla 10, presenta las evidencias de confiabilidad por dimensiones. Se utilizaron los coeficientes alfa, corroborando que los valores de las 8 dimensiones del Autotest de Cisneros de acoso escolar son superiores a 0.80, evidenciando una buena confiabilidad (Caycho y Ventura, 2017; Hoekstra et al., 2018).

**Tabla 33**

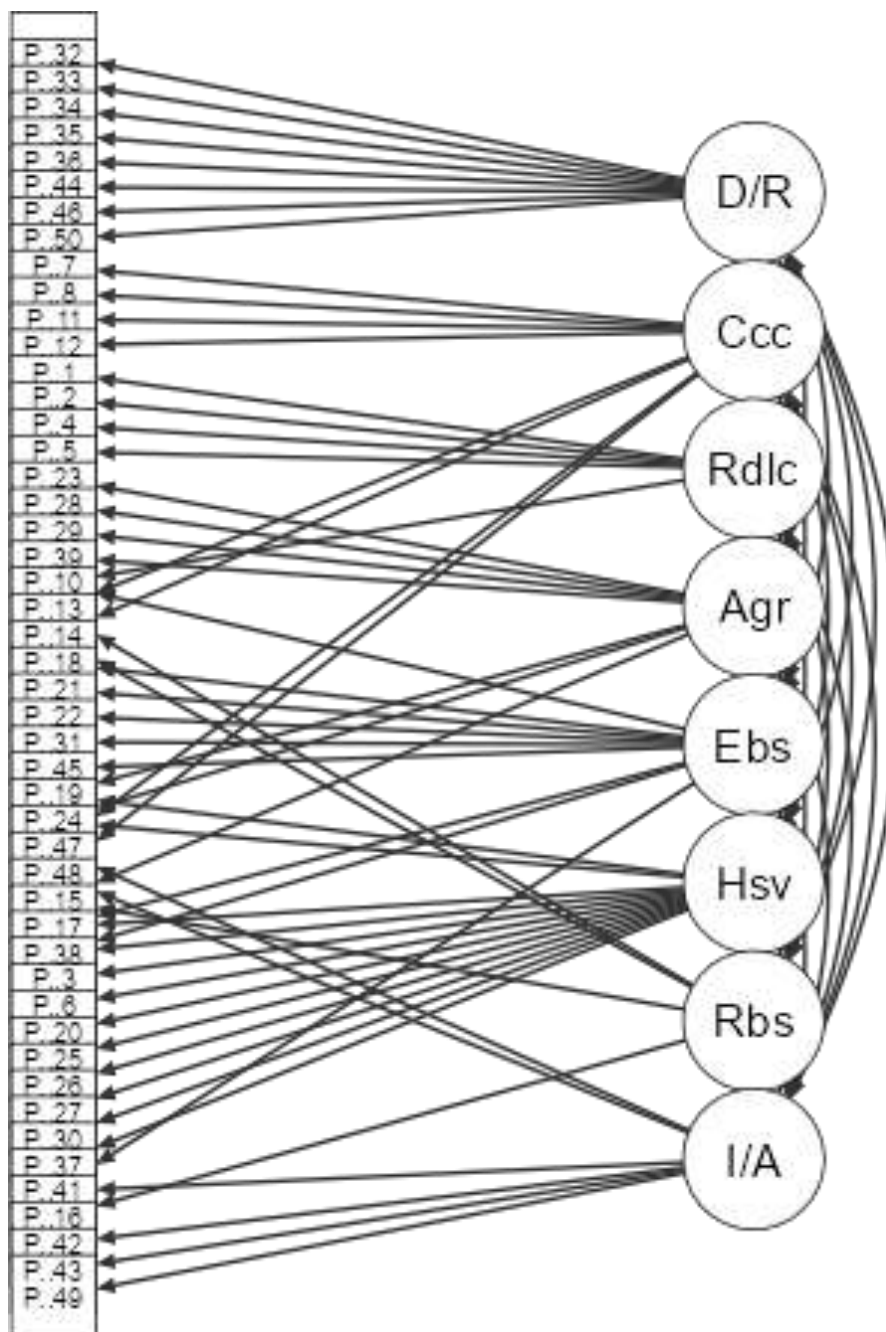
*Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio del Autotest de Cisneros*

CFI	TLI	SRMR	RMSEA
0.657	0.629	0.0836	0.0806

En la tabla 11, se presentan los resultados del análisis factorial confirmatorio, el cual se ejecutó con la finalidad de poder tener evidencias de la validez de la estructura interna. Obteniendo así adecuados índices de claridad y bondad de ajuste: CFI = 0.725, TLI = 0.699, SRMR = 0.0916 y el RMSEA = 0.066 (Hu y Bentler, 1998; Ruiz et al., 2010)

**Figura 2**

*Confiabilidad por consistencia interna de la variable de acoso escolar*



**Tabla 34***Evidencias descriptivas de la variable de acoso escolar*

	Media	Desv. Desviación	N
A1	1.96	.649	162
A2	1.57	.658	162
A3	1.62	.697	162
A4	1.73	.678	162
A5	1.51	.689	162
A6	1.95	.703	162
A7	1.12	.359	162
A8	1.17	.435	162
A9	1.88	1.091	162
A10	1.41	.606	162
A11	1.19	.453	162
A12	1.26	.529	162
A13	1.22	.531	162
A14	1.23	.489	162
A15	1.54	.622	162
A16	1.55	.688	162
A17	1.52	.671	162
A18	1.35	.604	162
A19	1.80	.706	162
A20	1.56	.687	162
A21	1.31	.593	162
A22	1.25	.499	162
A23	1.41	.596	162
A24	1.65	.673	162
A25	1.68	.719	162
A26	1.70	.704	162
A27	1.87	.679	162
A28	1.36	.627	162
A29	1.39	.613	162
A30	1.67	.705	162
A31	1.32	.607	162
A32	1.39	.603	162
A33	1.43	.686	162
A34	1.35	.624	162
A35	1.36	.618	162
A36	1.56	.668	162
A37	1.83	.741	162
A38	1.52	.652	162

A39	1.32	.627	162
A40	1.27	.569	162
A41	1.40	.624	162
A42	1.26	.563	162
A43	1.30	.556	162
A44	1.31	.584	162
A45	1.38	.640	162
A46	1.37	.668	162
A47	1.17	.476	162
A48	1.15	.454	162
A49	1.38	.631	162
A50	1.69	.742	162

En la tabla 12, con respecto a la media el mínimo valor encontrado fue 1.12 y teniendo en cuenta la desviación estándar mínima encontrada fue .359 y el máximo de 1.091.

**Tabla 35**

*Evidencia de consistencia interna con Alfa de Cronbach y Omega de Mc Donald de la escala de estilos de crianza*

Estadísticas de fiabilidad		
Escala de estilo de crianza	Alfa de Cronbach	Omega de Mc Donald
	.760	.771

En la tabla 13, presenta las evidencias de confiabilidad de la escala general. Se utilizaron los coeficientes alfa y omega, corroborando valores mínimos aceptables en ambos casos, evidenciando una buena confiabilidad (Caycho y Ventura, 2017; Hoekstra et al., 2018).

**Tabla 36**

*Evidencia de consistencia interna con Alfa de Cronbach y Omega de Mc Donald de la escala de estilos de crianza según dimensiones*

	Cronbach's $\alpha$	McDonald's $\omega$
Autoritario	0.758	0.823
Democrático	0.821	0.833
Indulgente	0.752	0.823
Sobreprotector	0.769	0.827

En la tabla 14, presenta las evidencias de confiabilidad por dimensiones. Se utilizaron los coeficientes alfa, corroborando que los valores de las 4 dimensiones de la escala de estilos de crianza, tienen valores mínimos aceptables y valores son superiores a 0.80, evidenciando una buena confiabilidad (Caycho y Ventura, 2017; Hoekstra et al., 2018).

**Tabla 37**

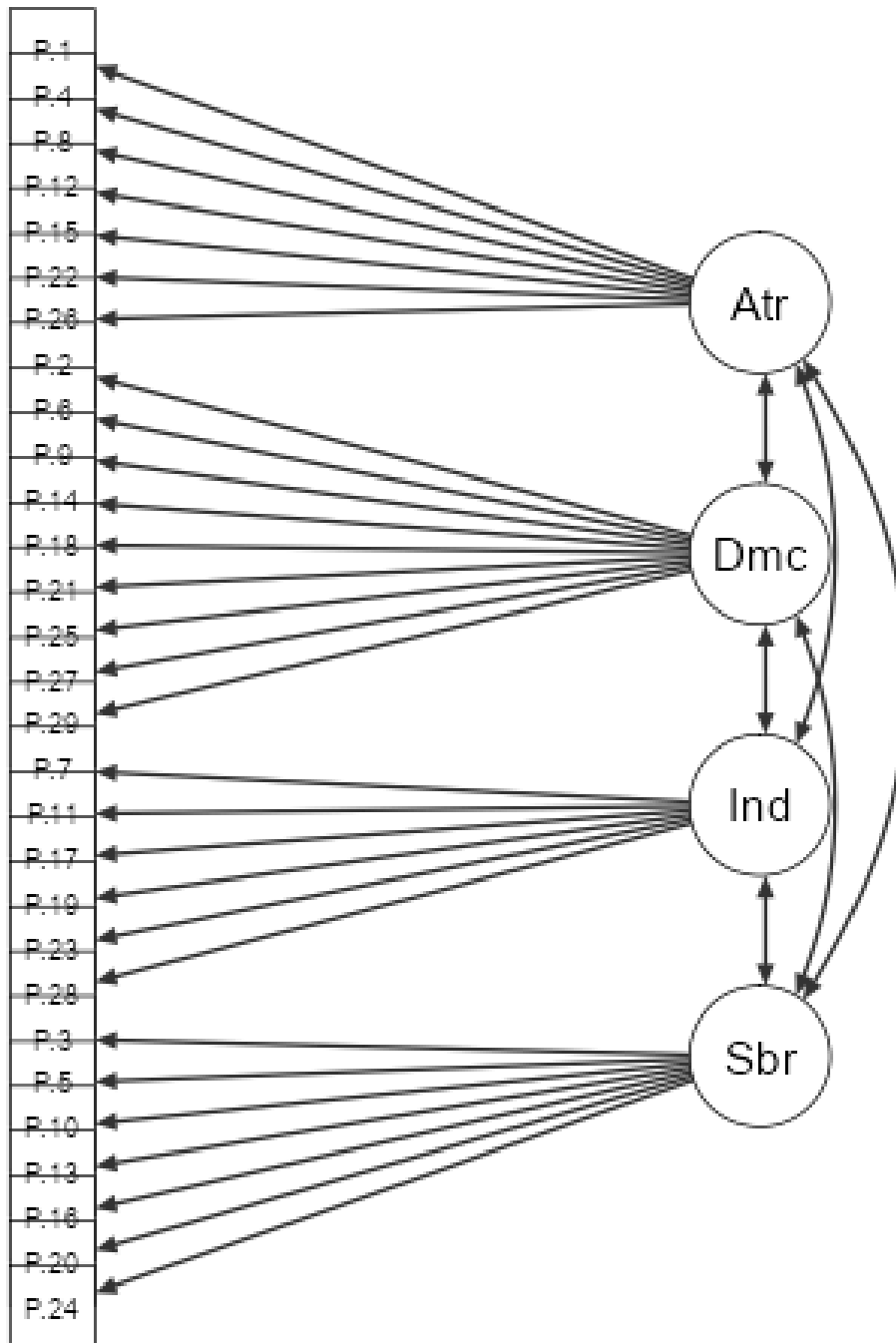
*Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio de la Escala de estilo de crianza*

CFI	TLI	SRMR	RMSEA
0.725	0.699	0.0916	0.0663

En la tabla 15, se presentan los resultados del análisis factorial confirmatorio, el cual se ejecutó con la finalidad de poder tener evidencias de la validez de la estructura interna. Obteniendo así adecuados índices de claridad y bondad de ajuste: CFI = 0.725, TLI = 0.699, SRMR = 0.0916 y el RMSEA = 0.066 (Hu y Bentler, 1998; Ruiz et al., 2010)

**Figura 3**

*Confiabilidad por consistencia interna de la variable de estilo de crianza*



**Tabla 38***Evidencias descriptivas de la variable de estilo de crianza*

	Media	Desv. Desviación	N
E1	1.98	.929	162
E2	2.72	1.059	162
E3	2.04	.877	162
E4	2.09	1.038	162
E5	2.13	1.046	162
E6	2.25	1.138	162
E7	1.96	.935	162
E8	2.46	.979	162
E9	2.39	1.122	162
E10	1.84	.984	162
E11	1.65	.922	162
E12	2.50	1.053	162
E13	1.99	1.009	162
E14	2.48	1.087	162
E15	1.92	.997	162
E16	2.06	1.079	162
E17	2.02	1.018	162
E18	2.56	1.115	162
E19	2.23	1.149	162
E20	1.57	.818	162
E21	2.54	1.154	162
E22	2.19	1.165	162
E23	2.16	1.086	162
E24	1.50	.865	162
E25	2.72	1.093	162
E26	2.19	1.084	162
E27	2.49	1.065	162
E28	1.53	.907	162
E29	3.04	1.039	162

En la tabla 16, con respecto a la media el mínimo valor encontrado fue 1.50 y teniendo en cuenta la desviación estándar mínima encontrada fue .865 y el máximo de 1.122.

## ANEXO 12: Escaneos de los criterios de jueces de los instrumentos



### Anexo 2

#### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S)" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

##### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Pacaya Taminche Alexander		
Grado profesional:	Maestría ( x )	Doctor	( )
Área de formación académica:	Clinica ( x )	Social	( )
	Educativa ( x )	Organizacional	( )
Áreas de experiencia profesional:	Educativa		
Institución donde labora:	Universidad Cesar Vallejo		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años	( )	
	Más de 5 años	( x )	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

##### 2. Propósito de la evaluación:


Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

##### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S)
Autor:	Bandura et al. (1996), adaptada y traducida a la versión española por Rubio-Garay et al., (2017)
Procedencia:	Española
Administración:	Colectivo, individual, digitalizado
Tiempo de aplicación:	Indefinido
Ámbito de aplicación:	Educativo y clínico
Significación:	Este instrumento está compuesto por 32 ítems, cada uno de los ocho mecanismos de desconexión moral: Justificación moral, etiquetado eufemístico, comparación ventajosa, desplazamiento de responsabilidad, difusión de responsabilidad, distorsión de la consecuencia, atribución de culpa y deshumanización, está representado por un conjunto de cuatro ítems cada uno, los ítems se miden de forma directa. Es un instrumento que tiene como finalidad evaluar la falta de compromiso moral y analizar los comportamientos violentos y transgresores, ya sea de manera directa o indirectamente.







ALEXANDER PACAYA TAMNCHÉ  
PSICÓLOGO  
C.Ps.P. 23918

Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2 hasta 20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

## Anexo 2

### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Autotest de Cisneros de Acoso Escolar". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Pacaya Taminche Alexander		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (x)	Doctor	( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica (x)	Social	( )
	Educativa (x)	Organizacional	( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Educativa, organizacional		
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Cesar Vallejo		
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años	( )	
	Más de 5 años	(X)	
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		


#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Escala de Autotest de Cisneros de Acoso Escolar
<b>Autor:</b>	Oñate Araceli y Piñuel Iñaki (2005)
<b>Procedencia:</b>	Española
<b>Administración:</b>	Colectivo, individual, digitalizado
<b>Tiempo de aplicación:</b>	25 min aproximadamente
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo
<b>Significación:</b>	Este instrumento está compuesto por 50 ítems, con 8 dimensiones: desprecio/ ridiculización, coacción, restricción/ comunicación, agresiones, intimidación/ amenaza, exclusión/ bloqueo social, hostigamiento y robos, está representado por un conjunto de cuatro ítems cada uno, los ítems se miden de forma directa. Es un instrumento que tiene como finalidad es estimar el índice global de acoso escolar.





ALEXANDER PACAYA TAMAYO  
PSICÓLOGO  
C.P. P. 23018

Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2 hasta 20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

## Anexo 2

### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala Estilos de crianza Familiar (ECF-29)" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez


<b>Nombre del juez:</b>	Pacaya Taminche Alexander		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (x)	Doctor	( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica (x)	Social	( )
	Educativa (x)	Organizacional	( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Educativa, organizacional		
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Cesar Vallejo		
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años	( )	
	Más de 5 años	(X)	
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Estilos de Crianza Familiar (ECF-29)
<b>Autor:</b>	Estrada, Misare, Barrios, Pastor, Pomahuacre y Serpa (2017)
<b>Procedencia:</b>	Peruana
<b>Administración:</b>	Colectivo, individual, digitalizado
<b>Tiempo de aplicación:</b>	20 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo
<b>Significación:</b>	Este instrumento está compuesto por 29 ítems, con 4 dimensiones: Autoritario, democrático, indulgente y sobreprotector, está representado por un conjunto de cuatro ítems cada uno, los ítems se miden de forma directa. Es un instrumento que tiene como finalidad reconocer los estilos de crianza que ejercen los padres según las percepciones de los adolescentes.



ALEXANDER PACAYA TAMAYO  
PSICÓLOGO  
C. P. P. 23918

Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2 hasta 20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

## Anexo 2

### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Grajeda Montalvo Alex Teófilo
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( ) Doctor ( x )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( ) Social ( ) Educativa ( x ) Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Educativa
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Mayor de San Marcos y Universidad Cesar Vallejo
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años ( x )
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados. Título del estudio realizado.



#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S)
<b>Autor:</b>	Bandura et al. (1996), adaptada y traducida a la versión española por Rubio-Garay et al., (2017)
<b>Procedencia:</b>	Española
<b>Administración:</b>	Colectivo, individual, digitalizado
<b>Tiempo de aplicación:</b>	Indefinido
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo y clínico
<b>Significación:</b>	Este instrumento está compuesto por 32 ítems, cada uno de los ocho mecanismos de desconexión moral: Justificación moral, etiquetado eufemístico, comparación ventajosa, desplazamiento de responsabilidad, difusión de responsabilidad, distorsión de la consecuencia, atribución de culpa y deshumanización, está representado por un conjunto de cuatro ítems cada uno, los ítems se miden de forma directa. Es un instrumento que tiene como finalidad evaluar la falta de compromiso moral y analizar los comportamientos violentos y transgresores, ya sea de manera directa o indirectamente.



	llaman la atención diciendo "sigue así y ya no te voy a querer".				
--	--	--	--	--	--

  
Alex Grajeda Montalvo  
PSICOLOGO  
CDD 11638

Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gabie y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

## Anexo 2

### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Autotest de Cisneros de Acoso escolar" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Grajeda Montalvo Alex Teófilo	
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( )	Doctor ( x )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( )	Social ( )
	Educativa ( x )	Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Educativa	
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Mayor de San Marcos y Universidad Cesar Vallejo	
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )	
	Más de 5 años ( x )	
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Titulo del estudio realizado.	



#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Escala de Autotest de Cisneros de Acoso Escolar
<b>Autor:</b>	Oñate Araceli y Piñuel Iñaki (2005)
<b>Procedencia:</b>	Española
<b>Administración:</b>	Colectivo, individual, digitalizado
<b>Tiempo de aplicación:</b>	25 min aproximadamente
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo
<b>Significación:</b>	Este instrumento está compuesto por 50 ítems, con 8 dimensiones: desprecio/ ridiculización, coacción, restricción/ comunicación, agresiones, intimidación/ amenaza, exclusión/ bloqueo social, hostigamiento y robos, está representado por un conjunto de cuatro ítems cada uno, los ítems se miden de forma directa. Es un instrumento que tiene como finalidad es estimar el índice global de acoso escolar.



	llaman la atención diciendo "sigue así y ya no te voy a querer".				
--	--	--	--	--	--



---

Alex Grajeda Montalvo  
PSICOLOGO  
CDO 11638

---

Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGarland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Lukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

## Anexo 2

### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Estilos de crianza familiar (ECF-29) La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Grajeda Montalvo Alex Teófilo		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( )	Doctor	( X )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( )	Social	( )
	Educativa ( x )	Organizacional	( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Educativa		
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Mayor de San Marcos y Universidad Cesar Vallejo		
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )	Más de 5 años ( X )	
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		



#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Estilos de Crianza Familiar (ECF-29)
<b>Autor:</b>	Estrada, Misare, Barrios, Pastor, Pomahuacre y Serpa (2017)
<b>Procedencia:</b>	Peruana
<b>Administración:</b>	Colectivo, individual, digitalizado
<b>Tiempo de aplicación:</b>	20 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo
<b>Significación:</b>	Este instrumento está compuesto por 29 ítems, con 4 dimensiones: Autoritario, democrático, indulgente y sobreprotector, está representado por un conjunto de cuatro ítems cada uno, los ítems se miden de forma directa. Es un instrumento que tiene como finalidad reconocer los estilos de crianza que ejercen los padres según las percepciones de los adolescentes.

	llaman la atención diciendo "sigue así y ya no te voy a querer".				
--	--	--	--	--	--



Alex Gruesz Montalvo  
PSICÓLOGO  
C-00111638  
Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

## Anexo 2

### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S)" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Ramos Fuentes Daniel		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( x )	Doctor	( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( ) Social ( )		
	Educativa ( x )	Organizacional ( )	
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Educativa		
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Cesar Vallejo		
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )	Más de 5 años ( x )	
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S)
<b>Autor:</b>	Bandura et al. (1996), adaptada y traducida a la versión española por Rubio-Garay et al., (2017)
<b>Procedencia:</b>	Española
<b>Administración:</b>	Colectivo, individual, digitalizado
<b>Tiempo de aplicación:</b>	Indefinido
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo y clínico
<b>Significación:</b>	Este instrumento está compuesto por 32 ítems, cada uno de los ocho mecanismos de desconexión moral: Justificación moral, etiquetado eufemístico, comparación ventajosa, desplazamiento de responsabilidad, difusión de responsabilidad, distorsión de la consecuencia, atribución de culpa y deshumanización, está representado por un conjunto de cuatro ítems cada uno, los ítems se miden de forma directa. Es un instrumento que tiene como finalidad evaluar la falta de compromiso moral y analizar los comportamientos violentos y transgresores, ya sea de manera directa o indirectamente.

	llaman la atención diciendo "sigue así y ya no te voy a querer".				
--	--	--	--	--	--



Daniel Ramos Rosales  
 Psicólogo  
 C. Pa. P. N° 10433

Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

## Anexo 2

### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Autotest de Cisneros de Acoso Escolar" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Ramos Fuentes Daniel		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (x)	Doctor	( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( )	Social	( )
	Educativa (x)	Organizacional	( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Educativa		
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Cesar Vallejo		
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )	Más de 5 años ( X )	
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Escala de Autotest de Cisneros de Acoso Escolar
<b>Autor:</b>	Oñate Araceli y Piñuel Iñaki (2005)
<b>Procedencia:</b>	Española
<b>Administración:</b>	Colectivo, individual, digitalizado
<b>Tiempo de aplicación:</b>	25 min aproximadamente
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo
<b>Significación:</b>	Este instrumento está compuesto por 50 ítems, con 8 dimensiones: desprecio/ ridiculización, coacción, restricción/ comunicación, agresiones, intimidación/ amenaza, exclusión/ bloqueo social, hostigamiento y robos, está representado por un conjunto de cuatro ítems cada uno, los ítems se miden de forma directa. Es un instrumento que tiene como finalidad es estimar el índice global de acoso escolar.

	llaman la atención diciendo "sigue así y ya no te voy a querer".				
--	--	--	--	--	--



Daniel Estrella Morales  
Psicólogo  
C. N. P. N° 50433

Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

## Anexo 2

### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala Estilos de crianza Familiar (ECF-29)" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Ramos Fuentes Daniel		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (x)	Doctor	( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( )	Social	( )
	Educativa (x)	Organizacional	( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Educativa		
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Cesar Vallejo		
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )		
	Más de 5 años (X)		
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Estilos de Crianza Familiar (ECF-29)
<b>Autor:</b>	Estrada, Misare, Barrios, Pastor, Pomahuacre y Serpa (2017)
<b>Procedencia:</b>	Peruana
<b>Administración:</b>	Colectivo, individual, digitalizado
<b>Tiempo de aplicación:</b>	20 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo
<b>Significación:</b>	Este instrumento está compuesto por 29 ítems, con 4 dimensiones: Autoritario, democrático, indulgente y sobreprotector, está representado por un conjunto de cuatro ítems cada uno, los ítems se miden de forma directa. Es un instrumento que tiene como finalidad reconocer los estilos de crianza que ejercen los padres según las percepciones de los adolescentes.





	llaman la atención diciendo "sigue así y ya no te voy a querer".				
--	--	--	--	--	--



Daniel Santos Huamani  
Psicólogo  
C. P. F. N.º 50433

Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2 hasta 20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

## Anexo 2

### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S)" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Vega Cotrina Wilson		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( )	Doctor	( x )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( x )	Social	( )
	Educativa ( x )	Organizacional	( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Educativa , clínica		
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Cesar Vallejo		
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )	Más de 5 años	( x )
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S)
<b>Autor:</b>	Bandura et al. (1996), adaptada y traducida a la versión española por Rubio-Garay et al., (2017)
<b>Procedencia:</b>	Española
<b>Administración:</b>	Colectivo, individual, digitalizado
<b>Tiempo de aplicación:</b>	Indefinido
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo y clínico
<b>Significación:</b>	Este instrumento está compuesto por 32 ítems, cada uno de los ocho mecanismos de desconexión moral: Justificación moral, etiquetado eufemístico, comparación ventajosa, desplazamiento de responsabilidad, difusión de responsabilidad, distorsión de la consecuencia, atribución de culpa y deshumanización, está representado por un conjunto de cuatro ítems cada uno, los ítems se miden de forma directa. Es un instrumento que tiene como finalidad evaluar la falta de compromiso moral y analizar los comportamientos violentos y transgresores, ya sea de manera directa o indirectamente.

	llaman la atención diciendo "sigue así y ya no te voy a querer".				
--	--	--	--	--	--

  
WILSON VEGA COTRINA  
PSICÓLOGO CLÍNICO  
C.P.S.P. 6832

Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

## Anexo 2

### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Autotest de Cisneros de Acoso escolar". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Vega Cotrina Wilson		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( )	Doctor	( x )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( x )	Social	( )
	Educativa ( x )	Organizacional	( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Educativa, clínica		
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Cesar Vallejo		
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )	Más de 5 años ( X )	
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados: Título del estudio realizado.		



#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Escala de Autotest de Cisneros de Acoso Escolar
<b>Autor:</b>	Oñate Araceli y Piñuel Iñaki (2005)
<b>Procedencia:</b>	Española
<b>Administración:</b>	Colectivo, individual, digitalizado
<b>Tiempo de aplicación:</b>	25 min aproximadamente
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo
<b>Significación:</b>	Este instrumento está compuesto por 50 ítems, con 8 dimensiones: desprecio/ ridiculización, coacción, restricción/ comunicación, agresiones, intimidación/ amenaza, exclusión/ bloqueo social, hostigamiento y robos, está representado por un conjunto de cuatro ítems cada uno, los ítems se miden de forma directa. Es un instrumento que tiene como finalidad es estimar el índice global de acoso escolar.

	llaman la atención diciendo "sigue así y ya no te voy a querer".				
--	--	--	--	--	--



WILSON-VEGA COTRINA  
PSICÓLOGO CLÍNICO  
C.P.S.R. 8832

Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

## Anexo 2

### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Estilos de crianza familiar (ECF-29) La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Vega Cotrina Wilson		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( )	Doctor	( x )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica (x)	Social	( )
	Educativa ( x )	Organizacional	( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Educativa, organizacional		
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Cesar Vallejo		
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )		
	Más de 5 años ( X )		
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Estilos de Crianza Familiar (ECF-29)
<b>Autor:</b>	Estrada, Misare, Barrios, Pastor, Pomahuacre y Serpa (2017)
<b>Procedencia:</b>	Peruana
<b>Administración:</b>	Colectivo, individual, digitalizado
<b>Tiempo de aplicación:</b>	20 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo
<b>Significación:</b>	Este instrumento está compuesto por 29 ítems, con 4 dimensiones: Autoritario, democrático, indulgente y sobreprotector, está representado por un conjunto de cuatro ítems cada uno, los ítems se miden de forma directa. Es un instrumento que tiene como finalidad reconocer los estilos de crianza que ejercen los padres según las percepciones de los adolescentes.



	llaman la atención diciendo "sigue así y ya no te voy a querer".				
--	--	--	--	--	--

  
WILSON VEGA COTRINA  
PSICÓLOGO CLÍNICO  
C.P.S.P. 6832

Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

## Anexo 2

### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Franco Jiménez Rulman Andrei		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( <input checked="" type="checkbox"/> )	Doctor	( <input type="checkbox"/> )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( <input checked="" type="checkbox"/> )	Social	( <input type="checkbox"/> )
	Educativa ( <input checked="" type="checkbox"/> )	Organizacional	( <input type="checkbox"/> )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Educativa , clínica		
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Cesar Vallejo		
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( <input checked="" type="checkbox"/> )	Más de 5 años ( <input type="checkbox"/> )	
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados: Título del estudio realizado.		



#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Escala de Mecanismos de Desconexión Moral (MMDS-S)
<b>Autor:</b>	Bandura et al. (1996), adaptada y traducida a la versión española por Rubio-Garay et al., (2017)
<b>Procedencia:</b>	Española
<b>Administración:</b>	Colectivo, individual, digitalizado
<b>Tiempo de aplicación:</b>	Indefinido
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo y clínico
<b>Significación:</b>	Este instrumento está compuesto por 32 ítems, cada uno de los ocho mecanismos de desconexión moral: Justificación moral, etiquetado eufemístico, comparación ventajosa, desplazamiento de responsabilidad, difusión de responsabilidad, distorsión de la consecuencia, atribución de culpa y deshumanización, está representado por un conjunto de cuatro ítems cada uno, los ítems se miden de forma directa. Es un instrumento que tiene como finalidad evaluar la falta de compromiso moral y analizar los comportamientos violentos y transgresores, ya sea de manera directa o indirectamente.



	llaman la atención diciendo "sigue así y ya no te voy a querer".				
--	--	--	--	--	--



Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver: <https://www.revisiaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

## Anexo 2

### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Autotest de Cisneros de Acoso escolar" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Franco Jiménez Rulman Andrei		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( x )	Doctor	( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( x )	Social	( )
	Educativa ( x )	Organizacional	( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Educativa, clínica		
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Cesar Vallejo		
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años	( x )	
	Más de 5 años	( )	
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		



#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Escala de Autotest de Cisneros de Acoso Escolar
<b>Autor:</b>	Oñate Araceli y Piñuel Iñaki (2005)
<b>Procedencia:</b>	Española
<b>Administración:</b>	Colectivo, individual, digitalizado
<b>Tiempo de aplicación:</b>	25 min aproximadamente
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo
<b>Significación:</b>	Este instrumento está compuesto por 50 ítems, con 8 dimensiones: desprecio/ ridiculización, coacción, restricción/ comunicación, agresiones, intimidación/ amenaza, exclusión/ bloqueo social, hostigamiento y robos, está representado por un conjunto de cuatro ítems cada uno, los ítems se miden de forma directa. Es un instrumento que tiene como finalidad es estimar el índice global de acoso escolar.



	llaman la atención diciendo "sigue así y ya no te voy a querer".				
--	--	--	--	--	--

Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

## Anexo 2

### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Estilos de crianza familiar (ECF-29) La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Franco Jiménez Rulman Andrei		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( x )	Doctor	( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica (x)	Social	( )
	Educativa ( x )	Organizacional ( )	
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Educativa, clínica		
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Cesar Vallejo		
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )		
	Más de 5 años ( X )		
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		



#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Estilos de Crianza Familiar (ECF-29)
<b>Autor:</b>	Estrada, Misare, Barrios, Pastor, Pomahuacre y Serpa (2017)
<b>Procedencia:</b>	Peruana
<b>Administración:</b>	Colectivo, individual, digitalizado
<b>Tiempo de aplicación:</b>	20 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo
<b>Significación:</b>	Este instrumento está compuesto por 29 ítems, con 4 dimensiones: Autoritario, democrático, indulgente y sobreprotector, está representado por un conjunto de cuatro ítems cada uno, los ítems se miden de forma directa. Es un instrumento que tiene como finalidad reconocer los estilos de crianza que ejercen los padres según las percepciones de los adolescentes.

	llaman la atención diciendo "sigue así y ya no te voy a querer".				
--	--	--	--	--	--



Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver: <https://www.revisiaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

**Tabla 39***Jueces expertos*

<b>JUEZ</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>GRADO</b>	<b>CARGO</b>
1	Alexander Pacaya Tamiche C. Ps. P. 25918	Magister	Docente en la facultad de psicología en la Universidad César Vallejo. Director de APTa Psicólogos
2	Alex Teófilo Grageda Montalvo C.Ps.P. 11638	Magister	Docente, asesor y jurado en la facultad de psicología en la Universidad Mayor de San Marcos y en la Universidad Cesar Vallejo.
3	Daniel Ramos Fuentes C. Ps. P. 10433	Magister	Docente en la facultad de psicología en la Universidad César Vallejo Asesor en investigaciones
4	Wilson Vega Cotrina C. Ps. P.8832	Doctor	Docente en la Facultad de psicología de la Universidad César Vallejo.
5	Rulman Andrei Franco Jimenez C. Ps. P. 33515	Magister	Jefe de prácticas del área de psicología de la Universidad San Gonzaga de Ica. Docente en la Facultad de Psicología en el ara de metodología.

### **Criterios para elección de jueces expertos**

1. Ser psicólogo habilitado
2. Ser Magister y/o Doctor
3. Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)
4. Experiencia en intervención en casos de violencia (educativo y/o clínico)

### **Perfiles**

#### **Tabla 40**

*Perfil del Magister: Alexander Pacaya Tamiche (C. Ps. P. 25918)*

<b>CRITERIOS</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de violencia (educativo y/o clínico)	X	

#### **Tabla 41**

*Perfil de la Magister: Alex Teófilo Grageda Moltalvo (C.Ps.P. 11638)*

<b>CRITERIOS</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de violencia (educativo y/o clínico)	X	

**Tabla 41**

*Perfil del Magister Daniel Ramos Fuentes (C. Ps. P. 10433)*

<b>CRITERIOS</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de violencia (educativo y/o clínico)	X	

**Tabla 42**

*Perfil del Doctor. Wilson Vega Cotrina (C. Ps. P. 8832)*

<b>CRITERIOS</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de violencia (educativo y/o clínico)	X	



**Tabla 43**

*Perfil del Magister. Rumal Andrei Franco Jiménez C. (Ps. P. 35515)*

CRITERIOS	SI	NO
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Magister y/o Doctor	X	
Experiencia en docencia universitaria (interacción con población a estudiar)	X	
Experiencia en intervención en casos de violencia (educativo y/o clínico)	X	

**Tabla 44**

*Evidencia de validez de contenido mediante el criterio de jueces expertos para la Escala de Desconexión Moral*

Ítem	1º			2º			3º			4º			5º			Aciertos	V. de Aiken (>.80)	Aceptable
	<u>Juez</u>	<u>Juez</u>	<u>Juez</u>	<u>Juez</u>	<u>Juez</u>	<u>Juez</u>	<u>Juez</u>	<u>Juez</u>	<u>Juez</u>	<u>Juez</u>	<u>Juez</u>	<u>Juez</u>	<u>Juez</u>	<u>Juez</u>	<u>Juez</u>			
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	14	93%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	14	93%	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
15	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	14	93%	Sí
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

*Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad*

Como resultado final se observó un valor de 0.99375 lo que indica es indica que es óptimo para aplicar.

**Tabla 45**

*Evidencia de validez de contenido mediante el criterio de jueces expertos para la Acoso escolar*

Ítem	1°			2°			3°			4°			5°			Aciertos	V. de Aiken (>.80)	Aceptable
	Juez			Juez			Juez			Juez			Juez					
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
5	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	93%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
10	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	93%	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
14	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	93%	Sí
15	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	93%	Sí
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
41	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
42	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
43	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
44	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
45	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
46	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
47	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	93%	Sí
48	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	93%	Sí
49	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
50	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

*Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad*

Como resultado final se observó un valor de 0.992 lo que indica es indica que es óptimo para aplicar,

**Tabla 46**

*Evidencia de validez de contenido mediante el criterio de jueces expertos para la Estilo de crianza*

Ítem	1º Juez			2º Juez			3º Juez			4º Juez			5º Juez			Aciertos	V. de Aiken (>.80)	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	1	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

*Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad*

Como resultado final se observó un valor de 1 lo que indica es indica que es óptimo para aplica

## **ANEXO 13:**

### **Sintaxis del programa usado o códigos**

#### **Piloto**

### **Sintaxis del programa usado o códigos**

#### **JAMOVI**

### **DESCONEXIÓN MORAL**

```
resCov = NULL,
```

```
ci = TRUE,
```

```
fitMeasures = c(
```

```
  "cfi",
```

```
  "tli",
```

```
  "rmsea",
```

```
  "srmr",
```

```
  "aic",
```

```
  "bic"),
```

```
pathDiagram = TRUE)
```

```
jmv::reliability(
```

```
  data = data,
```

```
  vars = vars(P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P15,  
P16, P17, P18, P19, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30,  
P31, P32)
```

```
  alphaScale = FALSE,
```

```
  omegaScale = TRUE,
```

```
  omegaltems = TRUE)
```

```
jmv::efa(
```

```
  data = data,
```

```
vars = vars(P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P15,
P16, P17, P18, P19, P20, P21, P22, P23, P24, P25, P26, P27, P28, P29, P30,
P31, P32),
```

```
screePlot = TRUE,
```

```
kmo = TRUE,
```

```
bartlett = TRUE,
```

```
factorScoresOV = list(
```

```
synced=list()))
```

## REABILITY ANALYSIS

```
jmv::reliability(
```

```
data = data,
```

```
vars = vars(A. D1, A. D2, A. D3, A. D4, A. D5, A. D6, A. D7, A. D8, P..1, P..2,
P..3, P..4, P..5, P..6, P..7, P..8, P..9, P..10, P..11, P..12, P..13, P..14, P..15, P..16,
P..17, P..18, P..19, P..20, P..21, P..22, P..23, P..24, P..25, P..26, P..27, P..28,
P..29, P..30, P..31, P..32, P..33, P..34, P..35, P..36, P..37, P..38, P..39, P..40,
P..41, P..42, P..43, P..44, P..45, P..46, P..47, P..48, P..49, P..50),
```

```
alphaltems = TRUE,
```

```
omegaltems = TRUE)
```

## ACOSO ESCOLAR

```
jmv::pca(
```

```
data = data,
```

```
vars = vars(P..1, P..2, P..3, P..4, P..5, P..6, P..7, P..8, P..9, P..10, P..11, P..12,
P..13, P..14, P..15, P..16, P..17, P..18, P..19, P..20, P..21, P..22, P..23, P..24,
P..25, P..26, P..27, P..28, P..29, P..30, P..31, P..32, P..33, P..34, P..35, P..36,
P..37, P..38, P..39, P..40, P..41, P..42, P..43, P..44, P..45, P..46, P..47, P..48,
P..49, P..50),
```

```
kmo = TRUE,
```

```
bartlett = TRUE)
```

```
resCov = NULL,
```

```
ci = TRUE,
```

```
fitMeasures = c(
  "cfi",
  "tli",
  "rmsea",
  "srmr",
  "aic",
  "bic"),
pathDiagram = TRUE)
```

```
jmv::reliability(
  data = data,
  vars = vars(A. D1, A. D2, A. D3, A. D4, A. D5, A. D6, A. D7, A. D8))
```

## REABILITY ANALYSIS

```
data = data,
vars = vars(A. D1, A. D2, A. D3, A. D4, A. D5, A. D6, A. D7, A. D8),
alphaltems = TRUE,
omegaltems = TRUE)
```

## ESTILO DE CRIANZA FAMILIAR

```
jmv::cfa(
  data = data,
  factors = list(
    list(
      label="Autoritario",
      vars=c(
        "P.1",
        "P.4",
        "P.8",
        "P.12",
```



"P.15",  
"P.22",  
"P.26")),

list(

label="Democrático",

vars=c(

"P.2",  
"P.6",  
"P.9",  
"P.14",  
"P.18",  
"P.21",  
"P.25",  
"P.27",  
"P.29")),

list(

label="Indulgente",

vars=c(

"P.7",  
"P.11",  
"P.17",  
"P.19",  
"P.23",  
"P.28")),

list(

label="Sobreprotector",

vars=c(

"P.3",  
"P.5",  
"P.10",  
"P.13",  
"P.20",

"P.16",

"P.20",

```
        "P.24"))),  
resCov = NULL,  
fitMeasures = c(  
    "cfi",  
    "tli",  
    "rmsea",  
    "srmr",  
    "aic",  
    "bic"),  
pathDiagram = TRUE)
```

```
jmv::pca(  
    data = data,  
    vars = vars(P.1, P.2, P.3, P.4, P.5, P.6, P.7, P.8, P.9, P.10, P.11, P.12, P.13,  
P.14, P.15, P.16, P.17, P.18, P.19, P.20, P.21, P.22, P.23, P.24, P.25, P.26, P.27,  
P.28, P.29),  
    kmo = TRUE,  
    bartlett = TRUE)
```

## RELIABILITY ANALYSIS

```
(data = data, vars = vars(E.D AUTORITARIO1, E.D. DEMOCRATICO2, E.D  
INDULGENTE3, E.DSOBRE PROTECTOR4, P.1, P.2, P.3, P.4, P.5, P.6, P.7, P.8,  
P.9, P.10, P.11, P.12, P.13, P.14, P.15, P.16, P.17, P.18, P.19, P.20, P.21, P.22,  
P.23, P.24, P.25, P.26, P.27, P.28, P.29),  
    alphaltems = TRUE,  
    omegaltems = TRUE)
```

## SPSS

### DESCONEXIÓN MORAL

DATASET ACTIVATE ConjuntoDatos2.

DESCRIPTIVES VARIABLES=P1 P2 P3 P4 P5 P6 P7 P8 P9 P10 P11 P12 P13  
P14 P15 P16 P17 P18 P19 P20 P21  
P22 P23 P24 P25 P26 P27 P28 P29 P30 P31 P32  
/STATISTICS=MEAN STDDEV MIN MAX.

#### RELIABILITY

/VARIABLES=P1 P2 P3 P4 P5 P6 P7 P8 P9 P10 P11 P12 P13 P14 P15 P16  
P17 P18 P19 P20 P21 P22 P23 P24  
P25 P26 P27 P28 P29 P30 P31 P32  
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL  
/MODEL=ALPHA.

### **ACOSO ESCOLAR**

#### RELIABILITY

/VARIABLES=P..1 P..2 P..3 P..4 P..5 P..6 P..7 P..8 P..9 P..10 P..11 P..12 P..13  
P..14 P..15 P..16  
P..17 P..18 P..19 P..20 P..21 P..22 P..23 P..24 P..25 P..26 P..27 P..28 P..29  
P..30 P..31 P..32  
P..33 P..34 P..35 P..36 P..37 P..38 P..39 P..40 P..41 P..42 P..43 P..44 P..45  
P..46 P..47 P..48  
P..49 P..50  
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL  
/MODEL=ALPHA.

DESCRIPTIVES VARIABLES=P..1 P..2 P..3 P..4 P..5 P..6 P..7 P..8 P..9 P..10  
P..11 P..12 P..13 P..14

P..15 P..16 P..17 P..18 P..19 P..20 P..21 P..22 P..23 P..24 P..25 P..26 P..27  
P..28 P..29 P..30  
P..31 P..32 P..33 P..34 P..35 P..36 P..37 P..38 P..39 P..40 P..41 P..42 P..43  
P..44 P..45 P..46  
P..47 P..48 P..49 P..50  
/STATISTICS=MEAN STDDEV MIN MAX

## **ESTILO DE CRIANZA**

### **RELIABILITY**

```
/VARIABLES=P.1 P.2 P.3 P.4 P.5 P.6 P.7 P.8 P.9 P.10 P.11 P.12 P.13 P.14  
P.15 P.16 P.17 P.18 P.19  
P.20 P.21 P.22 P.23 P.24 P.25 P.26 P.27 P.28 P.29  
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL  
/MODEL=ALPHA.
```

```
DESCRIPTIVES VARIABLES=P.1 P.2 P.3 P.4 P.5 P.6 P.7 P.8 P.9 P.10 P.11 P.12  
P.13 P.14 P.15 P.16 P.17  
P.18 P.19 P.20 P.21 P.22 P.23 P.24 P.25 P.26 P.27 P.28 P.29  
/STATISTICS=MEAN STDDEV MIN MAX
```

### **Muestra**

#### **PRUEBA DE NORMALIDAD DESCONEXIÓN MORAL**

```
EXAMINE VARIABLES=@1 DI2 DR3  
/PLOT NPLOT  
/STATISTICS DESCRIPTIVES  
/CINTERVAL 95  
/MISSING LISTWISE  
/NOTOTAL.
```

#### **PRUEBA DE NORMALIDAD ACOSO ESCOLAR**

```
EXAMINE VARIABLES=AD1 AD2 AD3 AD4 AD5 AD6 AD7 AD8  
/PLOT NPLOT  
/STATISTICS DESCRIPTIVES  
/CINTERVAL 95  
/MISSING LISTWISE  
/NOTOTAL.
```

#### **PRUEBA DE NORMALIDAD ESTILO DE CRIANZA**

```
EXAMINE VARIABLES=ED1 ED2 ED3 ED4  
/PLOT NPLOT  
/STATISTICS DESCRIPTIVES  
/CINTERVAL 95  
/MISSING LISTWISE  
/NOTOTAL.
```

## **DESCONEXIÓN MORAL**

FRECUENCIES VARIABLES=Despersonalizacion Irresponsabilidad Racionalización  
DesconexiónMoralTotal

/FORMAT=NOTABLE

/PERCENTILES=25.0 50.0 75.0

/ORDER=ANALYSIS.

## **NIVEL DE PREDOMINANCIA DEL INDICE GENERAL DE DESCONEXIÓN MORAL**

FRECUENCIES VARIABLES=GLOBAL  
/PERCENTILES=16.0 33.0 60.0  
/STATISTICS=MINIMUM MAXIMUM  
/ORDER=ANALYSIS.

## **NIVEL DE PREDOMINANCIA DE LAS DIMENSIONES DE DESCONEXIÓN MORAL**

FRECUENCIES VARIABLES=DESPERSONALIZACIÓN IRRESPONSABILIDAD  
RACIONALIZACIÓN  
/PERCENTILES=16.0 33.0 60.0  
/STATISTICS=MINIMUM MAXIMUM  
/ORDER=ANALYSIS.

## **ACOSO ESCOLAR**

FRECUENCIES VARIABLES=A.D1 A.D2 A.D3 A.D4 A.D5 A.D6 A.D7 A.D8 I.G.A.E

/FORMAT=NOTABLE

/PERCENTILES=25.0 50.0 75.0 90.0

/ORDER=ANALYSIS.

## **NIVEL DE PREDOMINANCIA DEL INDICE GLOBAL DE LA VARIABLE DE ACOSO ESCOLAR**

RECODE IGAE (52 thru 82=1) (83 thru 113=2) (114 thru 144=3)  
INTO GLOBALA.  
EXECUTE.

```
RECODE RIDICULIZACIÓN (17 thru 27=1) (28 thru 38=2) (39 thru
50=3) INTO RIDICULIZACIÓN.A.
EXECUTE.
```

#### **NIVEL DE PREDOMINANCIA DE LA DIMENSIÓN DE DESPRECIO**

```
FRECUENCIES VARIABLES=AD1
  /PERCENTILES=17.0 34.0 50.0
  /STATISTICS=MINIMUM MAXIMUM
  /ORDER=ANALYSIS.
```

#### **NIVEL DE PREDOMINANCIA DE LA DIMENSIÓN COACCIÓN**

```
RECODE AD1 (0 thru 17=1) (18 thru 39=2) (40 thru 50=3) INTO
COACCIÓN.
EXECUTE.
FRECUENCIES VARIABLES=AD2
  /PERCENTILES=8.0 16.0 22.0
  /STATISTICS=MINIMUM MAXIMUM
  /ORDER=ANALYSIS.
```

#### **NIVEL DE PREDOMINANCIA DE LA DIMENSIÓN RESTRICCIÓN DE LA COMUNICACIÓN**

```
RECODE AD2 (8 thru 12=1) (13 thru 17=2) (18 thru 22=3) INTO
RESTRICCIÓN DE LA COMUNICACIÓN.
EXECUTE.
FRECUENCIES VARIABLES=AD3
  /PERCENTILES=5.0 8.0 16.0
  /STATISTICS=MINIMUM MAXIMUM
  /ORDER=ANALYSIS.
```

#### **NIVEL DE PREDOMINANCIA DE LA DIMENSIÓN AGRESIONES**

```
RECODE AD4 (7 thru 9=1) (10 thru 12=2) (13 thru 16=3) INTO
AGRESIÓN.
EXECUTE.
FRECUENCIES VARIABLES=AD5
  /PERCENTILES=10.0 18.0 27.0
  /STATISTICS=MINIMUM MAXIMUM
  /ORDER=ANALYSIS.
```

#### **NIVEL DE PREDOMINANCIA DE LA DIMENSIÓN INTIMIDACIÓN**

```
RECODE AD5 (10 thru 15=1) (16 thru 21=2) (22 thru 27=3) INTO
AMENAZA.
EXECUTE.
FRECUENCIES VARIABLES=AD6
  /PERCENTILES=9.0 17.0 26.0
  /STATISTICS=MINIMUM MAXIMUM
  /ORDER=ANALYSIS.
```

### **NIVEL DE PREDOMINANCIA DE LA DIMENSIÓN EXCLUSIÓN/BLOQUEO SOCIAL**

RECODE AD6 (9 thru 14=1) (15 thru 20=2) (21 thru 26=3) INTO  
EXCLUSIÓN.

EXECUTE.

FREQUENCIES VARIABLES=AD7

/PERCENTILES=12.0 24.0 36.0

/STATISTICS=MINIMUM MAXIMUM

/ORDER=ANALYSIS.

### **NIVEL DE PREDOMINANCIA DE LA DIMENSIÓN HOSTIGAMIENTO VERBAL**

RECODE AD7 (12 thru 20=1) (21 thru 29=2) (30 thru 36=3) INTO  
HOSTIGAMIENTO.

EXECUTE.

FREQUENCIES VARIABLES=AD8

/PERCENTILES=4.0 8.0 12.0

/STATISTICS=MINIMUM MAXIMUM

/ORDER=ANALYSIS.

### **NIVEL DE PREDOMINANCIA DE LA DIMENSIÓN ROBOS**

RECODE AD8 (4 thru 6=1) (7 thru 9=2) (10 thru 12=3) INTO  
ROBOS.

EXECUTE.

FREQUENCIES VARIABLES=INTENSIDAD

/PERCENTILES=0.0 22.0 44.0

/STATISTICS=MINIMUM MAXIMUM

/ORDER=ANALYSIS.

### **NIVEL DE PREDOMINANCIA DE LA DIMENSIÓN INTENSIDAD**

RECODE INTENSIDAD (0 thru 14=1) (15 thru 29=2) (30 thru 44=3)  
INTO INTENSIDADADA.

EXECUTE.

FREQUENCIES VARIABLES=IGAE

/PERCENTILES=30.0 60.0 90.0

/STATISTICS=MINIMUM MAXIMUM

/ORDER=ANALYSIS.

### **ESTILO DE CRIANZA**

FREQUENCIES VARIABLES=EstiloAutoritario EstiloDemocratico EstiloSobreprotector  
EstiloIndulgente

EstilodeCrianzaTotal

/FORMAT=NOTABLE



/PERCENTILES=25.0 50.0 75.0

/ORDER=ANALYSIS.

## **NIVEL DE PREDOMINANCIA TOTAL DE ESTILO DE CRIANZA**

NEW FILE.

DATASET NAME Conjunto\_de\_datos2 WINDOW=FRONT.

DATASET ACTIVATE Conjunto\_de\_datos1.

DATASET CLOSE Conjunto\_de\_datos2.

RECODE EstilodeCrianzaTotal (32 thru 44=1) (45 thru 57=2) (58 thru 70=3) (71 thru 83=4) (84 thru 96=5) INTO CRIANZA5TOTAL.

EXECUTE.

FREQUENCIES VARIABLES=CRIANZA5TOTAL

/PERCENTILES=44.0 57.0 70.0 83.0 96.0

/ORDER=ANALYSIS.

## **NIVEL DE PREDOMINANCIA DE LA DIMENSIÓN AUTORITARIO**

RECODE EstiloAutoritario (6 thru 8=1) (9 thru 11=2) (12 thru 13=3) (14 thru 16=4) INTO AUTORITARIO5.

EXECUTE.

FREQUENCIES VARIABLES=AUTORITARIO5

/PERCENTILES=44.0 57.0 70.0 83.0 96.0

/ORDER=ANALYSIS.

## **NIVEL DE PREDOMINANCIA DE LA DIMENSIÓN INDULGENTE**

RECODE EstiloIndulgente (6=1) (7=2) (8=3) (9 thru 15=4) (16 thru 21=5) INTO INDULGENTE5.

EXECUTE.

FREQUENCIES VARIABLES=INDULGENTE5

/PERCENTILES=6.0 7.0 8.0 14.0 15.0 21.0

/ORDER=ANALYSIS.

## **NIVEL DE PREDOMINANCIA DE LA DIMENSIÓN DEMOCRATICO**

RECODE EstiloDemocratico (10 thru 15=1) (16 thru 21=2) (22 thru 27=3) (28 thru 32=4) (33 thru 36=5) INTO DEMOCRATICO5.

EXECUTE.

FREQUENCIES VARIABLES=DEMOCRATICO5

/PERCENTILES=15.0 21.0 27.0 36.0

/ORDER=ANALYSIS.

## **NIVEL DE PREDOMINANCIA DE LA DIMENSIÓN SOBREPOTECTOR**

RECODE EstiloSobrepotector (7 thru 12=1) (13 thru 18=2) (19 thru 23=3) (24 thru 25=4)  
(26 thru 28=5) INTO SOBREPOTECTOR5.

EXECUTE.

FREQUENCIES VARIABLES=SOBREPOTECTOR5

/PERCENTILES=12.0 18.0 23.0 25.0 28.0

/ORDER=ANALYSIS.

## **CORRELACIÓN DE LAS TRES VARIABLES**

CORRELATIONS

/VARIABLES=DesconexiónMoralTotal I.G.A.E EstilodeCrianzaTotal

/PRINT=TWOTAIL NOSIG

/MISSING=PAIRWISE.

## **DIFERENCIAS POR SEXO EN SPSS 27**

### **Desconexión moral**

NPAR TESTS

/M-W= IGD BY SEXO(1 2)

/MISSING ANALYSIS.

### **Acoso escolar**

NPAR TESTS

/M-W= I.G.A.E BY SEXO(1 2)

/MISSING ANALYSIS.

### **Estilo de crianza**

NPAR TESTS

/M-W= IGDE BY SEXO(1 2)

/MISSING ANALYSIS.

## **DIFERENCIAS POR EDAD EN 27**

### **Desconexión moral**

RECODE EDAD (15=1) (16=2) (17=3).

EXECUTE.

RECODE EDAD (15=1) (16=2) (17=3) INTO Edaddd.

EXECUTE.

FREQUENCIES VARIABLES=Edaddd

/ORDER=ANALYSIS.

### **Acoso escolar**

NPAR TESTS

/K-W=I.G.A.E BY EDAD(1 3)

/MISSING ANALYSIS.

### **Estilo de crianza**

NPAR TESTS

/K-W=IGDE BY EDAD(1 3)

/MISSING ANALYSIS.

**ANEXO 14:**

**EVIDENCIA DE APROBACIÓN DEL CURSO DE CONDUCTA RESPONSABLE DE INVESTIGACIÓN**



**CASTRO HUAMAN CARMEN JUDITH**

---



Fecha de última actualización: 05-06-2024

ORCID

 0000-0003-3732-4802



Conducta  
Responsable en  
Investigación

Fecha: 11/04/2023

[https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id\\_investigador=291558](https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=291558)



## SANCHEZ BELLEZA NATALY BRIGGITE

---



Fecha de última actualización: 06-05-2023

ORCID

 0000-0002-9771-3327



Conducta  
Responsable en  
Investigación

Fecha: 28/06/2022

[https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id\\_investigador=299084](https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=299084)