



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA

Control interno y la gestión de riesgos en una zona registral del
departamento de San Martín

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Bocanegra Santiago, Lizet (orcid.org/0000-0002-1722-7135)

ASESORA:

Dra. Sotomayor Nunura, Gioconda del Socorro (orcid.org/0000-0003-0030-7072)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

CHICLAYO - PERÚ

2024

Dedicatoria

A Dios quien como guía estuvo presente en el caminar de mi vida, bendiciéndome para continuar con mis metas trazadas.

A mis queridos padres Roberto Bocanegra Paiva y María Nancy Santiago Castañeda por haberme dado su apoyo incondicional todos estos años y ser el motivo del cumplimiento de mis objetivos.

Lizet

Agradecimiento

Agradecer a Dios por estar conmigo siempre, y a todas las personas que hicieron que esto sea posible con su apoyo y colaboración para el desarrollo del estudio.

Mi gratitud a Dra. Sotomayor Nunura Gioconda del Socorro, quien orientó y acompañó este proceso de investigación, ofreciendo sus recomendaciones y sugerencias metodológicas en favor de la consistencia científica de la investigación. Asimismo, reconocimiento especial a la Universidad César Vallejo y su rector por darme la oportunidad de realizar estudios de posgrado.

La autora

Índice de contenidos

CARÁTULA.....	i
DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	iv
ÍNDICE DE TABLAS.....	v
RESUMEN.....	vi
ABSTRACT.....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	14
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	14
3.2. Variables y operacionalización.....	15
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis.....	16
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	17
3.5. Procedimientos.....	18
3.6. Métodos de análisis de datos.....	19
3.7. Aspectos éticos.....	19
IV. RESULTADOS.....	22
V. DISCUSIÓN.....	30
VI. CONCLUSIONES.....	41
VII. RECOMENDACIONES.....	42
REFERENCIAS.....	43
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1. Relación entre la variable control interno y gestión de riesgos	22
Tabla 2. Nivel de la variable control interno.....	23
Tabla 3. Nivel de la variable gestión de riesgos	24
Tabla 4. Relación entre entorno de control y gestión de riesgos	25
Tabla 5. Relación entre evaluación de riesgos y gestión de riesgos	26
Tabla 6. Relación entre actividades de control y gestión de riesgos	27
Tabla 7. Relación entre información y comunicación y gestión de riesgos...	28
Tabla 8. Relación entre actividades de supervisión y gestión de riesgos.....	29

Resumen

En la presente investigación el objetivo fue determinar la relación entre control interno y gestión de riesgos en una Zona Registral del departamento de San Martín. La problemática se centró en la necesidad de la mejora continua del control interno y de la gestión de riesgos en la organización en estudio. La metodología comprendió el enfoque cuantitativo de tipo básico, explicativo y diseño no experimental correlacional; la población muestral estuvo representada por 40 colaboradores del lugar de estudio y se utilizó la técnica de la encuesta y como instrumento se aplicó dos cuestionarios uno para cada variable. Los resultados indicaron que el control interno está en un nivel medio con un 52.5% y la gestión de riesgo se muestra en un nivel medio con un 47.5%. Concluyendo que existe relación significativa entre la variable control interno y la variable gestión de riesgo, siendo significativos el entorno de control, la evaluación de riesgos, las actividades de control, la información y comunicación y las actividades de supervisión en la gestión de riesgo.

Palabras clave: control interno; gestión de riesgos; organización

Abstract

In the present investigation, the objective was to determine the relationship between internal control and risk management in a Registry Zone of the department of San Martín. The problem focused on the need for continuous improvement of internal control and risk management in the organization under study. The methodology included the quantitative approach of basic, explanatory type and non-experimental correlational design; the sample population was represented by 40 collaborators from the study site and the survey technique was used and two questionnaires were applied as an instrument, one for each variable. The results indicated that internal control is at a medium level with 52.5% and risk management is shown at a medium level with 47.5%. Concluding that there is a significant relationship between the internal control variable and the risk management variable, with the control environment, risk assessment, control activities, information and communication, and supervision activities in risk management being significant.

Keywords: internal control; risk management; organization

I. INTRODUCCIÓN

A nivel mundial las instituciones públicas tienen la gran labor de brindar distintos bienes y servicios a los ciudadanos, motivo por el cual se les asigna fondos públicos para que puedan cumplir con sus funciones, asegurar el bienestar social y mejorar su desarrollo económico.

Asimismo, la ejecución de los recursos públicos debe llevarse a cabo dentro del marco normativo evitando así el uso inadecuado de los recursos, desvío de fondos, casos de corrupción u otra irregularidad que afecte la integridad de los procesos.

En Europa, después de la última crisis económica y financiera diversas organizaciones internacionales empezaron a desarrollar estrategias para establecer un apropiado control y supervisión de los riesgos (Merino et al., 2019).

En España, el sistema de control interno es inadecuado debido a una deficiente gestión, gasto excesivo e innecesario de dinero y la corrupción en todo el sector. Sobre estas situaciones se abre un debate social y político; considerando que la administración pública dispone de normativas y estrategias de aplicación del control interno para prevenir situaciones como la corrupción, pero los que administran e implementan manipulan el sistema de control (Miaja, 2019).

En México, es común el reporte de actos de corrupción de sus entidades mostrando las grandes deficiencias. Se encuentra colocado como uno de los países más corruptos, por lo que fue necesario un nuevo diseño institucional para combatirla efectivamente (Sánchez, 2018).

En países de Latinoamérica se consideró relevante implementar un marco normativo de control para asegurar la transparencia y proteger la integridad de las entidades públicas. Asimismo, el modelo se estableció a partir de los desafíos que enfrentó la región tales como la necesidad de fortalecer y promover la independencia, mejorar las capacidades para una adecuada auditoría interna (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, 2019).

En Ecuador, el control de los recursos lo ejerce la Contraloría General del Estado, pero aun así el funcionario se corrompe por el factor dinero de las propias funciones que ejerce evidenciando una falta de conciencia social. Frente a ello y como desafío muy importante, las instituciones públicas poseen la

responsabilidad de fortalecer su control interno, así como también la gestión de riesgos en todas sus áreas para evitar cualquier problema que afecte el buen funcionamiento y reputación de la institución (Plaza, 2018).

En Paraguay, el Ministerio de Tecnología de la Información y Comunicación (MITIC), otorgó validez oficial a un modelo estándar de control interno para todas las instituciones públicas. Dicho marco normativo es una herramienta de apoyo para todas las instituciones estatales, siendo un instrumento gerencial que contribuye a la mejora del sistema de control (Ministerio de Tecnologías de la Información y Comunicación, 2019).

En Brasil, el Banco Mundial con apoyo del Consejo Nacional de Control Interno (CONACI) luego de la evaluación aplicada a los municipios y estados del país, determinaron varias diferencias en el nivel de implementación de los procedimientos internos, lo cual tuvo como consecuencia un desperdicio económico generando en su mayoría de veces deficiencia en la calidad de los servicios, siendo los más perjudicados los ciudadanos (Banco Mundial, 2020).

En Perú, el proceso de control presupuestal está vinculado con la planificación estratégica que realiza cada entidad; por lo cual, necesita un adecuado control y gestión por parte de la organización, así como también tener una importante planificación de las operaciones y actividades que debe realizar a fin de obtener mejores resultados. Es por ello, que el presupuesto debe ser elaborado cada año y el sistema de control debe estar vinculado con los objetivos de corto plazo que van cumpliendo las instituciones los cuales están sujetos a un seguimiento permanente. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019).

En el departamento de San Martín, ciudad de Moyobamba, como resultado de la ejecución de los procedimientos de auditoría realizados por las sociedades auditoras externas, a la información presupuestaria y financiera de la Zona Registral, determinaron ciertas deficiencias sobre asuntos relacionados al control interno de contabilidad, patrimonio y sistemas de información, concluyendo que el sistema en la Zona Registral no es el adecuado, dejándola expuesta a una deficiente gestión de riesgos. De igual forma, a pesar de realizar un monitoreo periódico por las sociedades auditoras externas todavía el grado de adecuación no es óptimo, ya que, la Zona Registral no cuenta con personal especialista en auditoría, en el Órgano de Control Institucional, lo que la deja

vulnerable a riesgos que se pueden presentar y detectar a destiempo perjudicando su imagen y buen funcionamiento.

Por lo expuesto se plantea la siguiente problemática: ¿Qué relación existe entre el control interno y la gestión de riesgos en una Zona Registral del departamento de San Martín?

La pertinencia de la presente investigación se fundamenta en la falta de conocimiento existente en la Zona Registral respecto al grado de cumplimiento de sus controles internos, así como en la efectividad de su implementación y su relación con la identificación de riesgos. Ante esta situación, se hace imperativo realizar un diagnóstico exhaustivo de las variables involucradas, comprender su relevancia y proponer estrategias que permitan mejorar los procesos existentes. También adquiere una relevancia crucial al incidir directamente en la mejora de la gestión y en la eficiente utilización de los recursos estatales. Asimismo, se erige como un pilar para fortalecer la integridad y la imagen institucional, contribuyendo a la entrega de servicios de calidad a la población usuaria. La importancia de este trabajo radica no solo en la identificación de deficiencias en el control interno, sino también en la formulación de estrategias concretas que permitan superar dichas deficiencias. Al abordar estos aspectos, se aspira no solo a elevar los estándares de eficiencia interna, sino a generar un impacto positivo en la percepción que la ciudadanía tiene de la institución, promoviendo así un cambio significativo en la relación entre la Zona Registral y la comunidad que sirve.

El objetivo general es: determinar la relación entre control interno y gestión de riesgos en una Zona Registral del departamento de San Martín y los objetivos específicos son: (i) Identificar el grado del control interno mediante un instrumento (ii) Identificar el nivel de gestión de riesgos mediante un instrumento (iii) Determinar la relación de la dimensión del entorno de control en la gestión de riesgos. (iv) Establecer la relación de la dimensión evaluación de riesgos en la gestión de riesgos. (v) Determinar la relación de la dimensión actividades de control en la gestión de riesgos. (vi) Determinar la relación de la dimensión Información y comunicación en la gestión de riesgos. (vii) Determinar la relación de la dimensión actividades de supervisión en la gestión de riesgos. Además, se estableció como hipótesis que el control interno se correlaciona

significativamente con la gestión de riesgos en una Zona Registral del departamento de San Martín.

II. MARCO TEÓRICO

El estudio presenta sustento por las investigaciones realizadas en ámbitos nacionales e internacionales, las cuales buscan evaluar el comportamiento de las variables, asimismo están relacionadas con la investigación y se mencionan a continuación:

In Malaysia, Gholamreza & Yao (2018) directed their study towards examining the internal control system and risk management. This research delves into the importance of internal control and its impact on the commercial banking industry. The investigators conducted quantitative research utilizing primary-level data collection techniques. In essence, most financial institutions, particularly banks, have assumed and implemented internal control systems themselves. However, they have neglected the regular review and improvement of the system.

La investigación aporta contenido al estudio, referido a los sistemas de control implementados por las instituciones, también hace referencia sobre sus deficiencias en la revisión periódica y la mejora continua del mismo, el cual permite un análisis para las instituciones financieras que deseen obtener los resultados deseados en un corto plazo.

En España, Barrio (2019) en su investigación tuvo como objetivo abordar los nuevos enfoques y tendencias actuales que presentan los riesgos al cual debe enfrentarse el control interno dentro de una organización. Realizó una investigación de revisión documental. Concluyó que debido al entorno cambiante de las instituciones nace la necesidad de poner en funcionamiento un buen sistema de control interno para poder identificar los posibles riesgos en las organizaciones enfrentándose a cambios tecnológicos como las tendencias en ciber seguridad y a cambios sociales como son la lucha de la corrupción y la prevención de fraude.

La investigación aporta contenido al estudio, en referencia a las nuevas tendencias como la ciberseguridad producto de las nuevas tecnologías de este mundo globalizado que lo vuelve vulnerable a ataques cibernéticos y que es necesario una gestión eficiente de los riesgos detectados por las organizaciones. Asimismo, el control relacionado con la corrupción y la prevención de fraude que es muy común tanto en instituciones públicas como privadas.

In Cuba, De La Cruz & Bertrán (2021) conducted a study focusing on information systems serving as support for an internal control panel within the context of a hospital's information strategy. The research involved the utilization of the Embarcadero Delphi software application within an integrated development environment. The system's development followed the SCRUM methodology, encompassing a product backlog that comprises a comprehensive list of requirements essential for the application's functionality. This approach facilitated the systematic and efficient development of the application to meet the specified operational needs.

La investigación aporta contenido al estudio, en referencia a los nuevos métodos, procedimientos y tecnologías utilizadas, estableciendo indicadores que mejoren la eficiencia y eficacia en la institución, permitiendo a la población mantenerse informado sobre el sistema asistencial y así evitar la demora en las atenciones de salud permitiendo a los usuarios mantener una comunicación más rápida con los canales de información que brinde los hospitales en dicho país y en todas las instituciones que desean implementar dicho software.

En Ecuador, Cedeño & Morell (2018) en su estudio tuvo como objetivo indagar los resultados mediante una revisión bibliográfica sobre la temática y reflexiones realizadas al control interno. Para el desarrollo de dicho estudio emplearon métodos teóricos como el método de la inducción y deducción. Concluyeron que los principios fundamentales de las teorías reafirman en muchos de los casos que la gestión de los riesgos permite el desarrollo y cumplimiento de metas, además constituye una herramienta que va favorecer a la organización a tener sostenibilidad y lograr su crecimiento institucional.

El estudio en mención guarda relación con el trabajo de investigación porque realiza una revisión sistemática resaltando la importancia de éstas en el buen funcionamiento y continuidad de las organizaciones, favoreciendo su crecimiento institucional permitiendo a los funcionarios el cumplimiento eficaz de sus metas.

En Argentina, Álvares et al. (2018) en su estudio donde su objetivo fue identificar las necesidades de la puesta en funcionamiento de control interno, fue una investigación de revisión documental. Concluyó que el control no es un factor limitado para las instituciones más aun en las entidades estatales, por el

contrario, dentro de las organizaciones se convierte como un aporte principal que va garantizar una mejora de todos los procesos, ayuda a identificar deficiencias ocasionadas por fuentes negativas que afecten directamente a la eficacia de la organización.

La investigación aporta contenido al estudio, correspondiente al control interno y su relevancia en el sector público como una herramienta para las acciones gubernamentales según el marco normativo vigente, incrementado la confianza de las entidades públicas hacia la población. Dicha normativa no solo va garantizar el cumplimiento de los objetivos sino también va lograr un mejor desempeño de los funcionarios y sobre todo fortalecer la integridad de las instituciones y recuperar la confianza por parte de la población.

En Perú, Huamaní & Huamaní (2019) cuyo objetivo fue evaluar la incidencia del control interno en la gestión del área de tesorería. Fue una investigación correlacional, con una población compuesta por 25 colaboradores, utilizando un muestreo censal. Concluyó que el personal percibe que las variables de dicha área se cumplen en un 52% de manera favorable para la administración dejando un gran margen de error o supuestos que se debe de corregir para lograr los objetivos, además encontró una débil conexión entre las variables.

La investigación en mención guarda relación con el estudio generando importancia para que se tome como referencia en el análisis y comparación del presente estudio, brindando estrategias de mejora a la institución y poder lograr una correcta aplicación de control para favorecer y asegurar la ejecución de los objetivos.

En Perú, Cocha (2018) en su estudio, tuvo por objetivo identificar las deficiencias que presenta el sistema de control interno en su implementación. Fue una investigación correlacional, presentando un diseño orientado sobre el estudio de caso. Concluyó que para implementar el sistema se tiene que aplicar ciertos procedimientos establecidos en la norma de control, pero a pesar de ello en la entidad se evidencia ciertas dificultades por el desinterés y falta de compromiso, en especial de la máxima autoridad.

La investigación aporta contenido al estudio correspondiente a través de un estudio de caso, en el cual manifiesta las deficiencias del control en la entidad

estudiada y el poco interés de los gestores en esta área lo que dificulta su buena implementación, el cual se debe tener en cuenta en el desarrollo de la investigación como una estrategia de integrar a todo el grupo humano.

En lo que respecta a las teorías donde se enmarca la presente investigación, se analizó en primer lugar la literatura referida a la variable de control interno y en segundo lugar la variable gestión de riesgos, asimismo, se estudió cada una de sus dimensiones para lograr dar una mejor presentación, entendimiento y comprensión del propósito de la investigación.

La teoría que sustenta al control interno es el modelo COSO, el cual establece los procedimientos para la puesta en marcha del control interno y estandariza los procesos internos a favor de las instituciones. En el año 1985, con el fin de identificar las causas o posibles indicios de una inadecuada gestión financiera, nació un Comité de Organizaciones Patrocinadoras de la Comisión Treadway, conocido como el Comité de Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO), quienes tienen la obligación de crear marcos y lineamientos sobre la implementación, prevención de las acciones fraudulentas y gestión de riesgos dentro de las organizaciones. Dicho comité sostiene que, a partir de una oportuna implementación del control interno, así como de una apropiada gestión de riesgos se garantiza el éxito de las organizaciones en un determinado tiempo (Alfaro, 2020).

El informe COSO se diseñó para hacer frente a los fraudes y a las malas prácticas empresariales existentes desde esa época. Su función es favorecer los negocios y a la entidad le brinda un sistema de control interno identificando los probables riesgos (Pirani, 2022). Asimismo, el modelo está diseñado para que cumpla la función de identificar los elementos de riesgo que pueden afectar a las entidades, además de gestionar los riesgos, dar seguridad razonable en la gestión administrativa (Salvador, 2022).

El control interno es el conjunto de procesos debidamente organizados y adoptados dentro de las instituciones públicas, con el fin de resguardar los bienes, demostrar la autenticidad de los reportes financieros, optimizar la gestión operativa y asegurar la adherencia de las políticas establecidas (Huaratazo, 2018).

El control interno permite a las organizaciones mejorar sus procesos, así

como de su confidencialidad y veracidad de los registros. Es un plan que establece principios, métodos y procedimientos, de igual manera permite detectar irregularidades, fraudes y errores de acciones en los diferentes procesos (Correa, 2020).

El Sistema abarca, además, las acciones llevadas a cabo por las autoridades y el personal de cada entidad estatal. La estructura, componentes, elementos y objetivos están establecidos por la Ley N° 28716, conocida como la Ley del Control Interno en las entidades gubernamentales (Presidencia de la República del Perú, 2022).

Según el modelo COSO, se compone de diversas facetas interrelacionadas. El entorno de control, las actividades de control, la evaluación de riesgos, la comunicación y la información, así como las actividades supervisoras, interactuando de manera multifacética. Es crucial destacar que este enfoque busca garantizar la transparencia en la información (Arroyo, 2018). Los elementos citados constituirán parte de las dimensiones que componen la variable de control interno. Además, se enlistan individualmente con el propósito de comprender la orientación de la investigación.

La primera dimensión referida al **entorno de control**, es considerado como la base o pilar que conforma el control interno en donde se determinan el conglomerado de normas, estructuras y procedimientos con los que es posible elaborar y llevar a cabo un adecuado control en las instituciones (Soler et al., 2018).

Entre ellos se puede señalar la historia institucional, las normas y valores organizacionales, la estructura del mercado en el que participan y el clima de la entidad. Para conseguir un entorno de control óptimo, se debe tener en cuenta aspectos de la estructura de la organización, división de trabajo y la asignación de actividades, desarrollando principios y compromisos (Red Global de Conocimiento en Auditoría y Control Interno, 2018). En cuanto al componente de entorno de control se presenta como indicadores a los valores éticos y a la organización y funciones.

La segunda dimensión es concerniente a la **evaluación de riesgos**, siendo pertinente en primer lugar explicar el significado de riesgo, el cual se entiende como la probabilidad de que un hecho ocurra y que sus consecuencias

sean negativas para la consecución de metas y objetivos organizaciones (Chávez, 2018). Luego de haber establecido un ambiente controlado, se debe tomar en consideración la valoración del riesgo; para ello, es menester determinar los objetivos de la institución, así como destinar responsables para cada uno de los objetivos que han sido trazados para ser cumplidos (Villeda, 2020). Para la valoración de riesgos se presenta como indicador a la matriz de riesgos.

En cuanto a la tercera dimensión relacionada a las **actividades de control**, se sostiene que esta acción sirve como fundamento para reducir los riesgos, al tiempo que asegura que, mediante la realización de acciones específicas, se alcancen de manera óptima los objetivos organizacionales, logrando así las metas establecidas por la entidad (Red Global de Conocimiento en Auditoría y Control Interno, 2018). Durante esta fase, las organizaciones utilizan para asegurar una evaluación de riesgos adecuada y la minimización de aquellos riesgos que han sido identificados (Flores, 2021). Comprende los indicadores de seguimiento y control.

En la cuarta dimensión se considera a la **información y comunicación**. Esta sección resulta necesaria y es de vital importancia puesto que la dirección de toda organización requiere de datos precisos para revelar tanto a fuentes externas como internas los avances de la entidad. Ambos principios se complementan entre sí; pues la información es necesaria y demanda de los elementos de la comunicación con el fin de informar (Ramírez, 2021). Comprende los indicadores de políticas y procedimientos.

Sobre la quinta dimensión relacionada a las **actividades de supervisión**, se sostiene que dicha dimensión es una fase en la que se valora todas las partes del control interno mediante las evaluaciones permanentes e independientes. En ciertas ocasiones se conjugan las dos formas de evaluar. El propósito es evaluar la realización y el funcionamiento de las bases en los elementos del control interno (Araujo, 2017). Comprende los indicadores de monitoreo y cumplimiento.

En lo que respecta a la variable gestión de riesgo se tiene a la normativa de la Organización Internacional de Normalización (ISO) 31000 cuya finalidad es crear estrategias para optimizar la gestión de riesgos, empleando un modelo sistematizado para ofrecer diversas alternativas de forma integral para que

permita a las instituciones alcanzar sus metas que fueron planificadas. Dicha normativa representa los procesos, lineamientos y principios que se debe seguir para realizar la identificación y gestión de un riesgo; además ofrece a las instituciones el desarrollo, la implementación de estrategias y el mejoramiento frecuente para gestionar de manera adecuada los riesgos identificados, siendo una alternativa fundamental en el sistema de gestión. Por otra parte, la Norma ISO-31000:2009, establece también la utilización de procedimientos y la ejecución de las actividades (Alama, 2019). La norma ISO 31000, es la norma en la cual se basa Risk Management, el cual establece estándares internacionales mediante directrices que pueden ser aplicados por cualquier organización para realizar el reconocimiento y gestión de riesgos (International Organization for Standardization [ISO], 2021).

La gestión de los riesgos es un proceso de acciones, los cuales actúan en forma sistematizada y vinculadas de manera cíclica que van a permitir identificar, evaluar y gestionar eventos de riesgos ya sean de manera negativa o positiva o para la organización (Castañeda, 2018). La administración de riesgos sigue ciertos procesos en los cuales se detectan, analizan y abordan factores de riesgo. La implementación efectiva de la gestión de riesgos implica un control anticipado de eventos futuros, adoptando así un enfoque proactivo. En el sistema de gestión de riesgos, su propósito radica en la identificación, cuantificación y predicción de los riesgos (Business Improvement Architects, 2018).

El proceso de gestión de riesgos va permitir tomar decisiones a los directivos sobre los riesgos identificados y en base a ello proponer estrategias de mejora para tratar de controlar los efectos de los riesgos y evaluar sus posibles causas que le produjeron; dicho proceso involucra actividades coordinadas por parte de la organización para dirigir y controlar al riesgo, también intervienen acciones para la administración del riesgo. Dentro de las normativas de riesgos se incluye los lineamientos de actividades que se deben de realizar dentro de un contexto real de cada una de las organizaciones para identificar, analizar, evaluar y tomar decisiones sobre los riesgos establecidos (Soler et al., 2018). Además, el proceso de gestión de riesgo viene hacer uno de los elementos que más está evolucionando en el direccionamiento estratégico y el fortalecimiento que permite tomar acciones de prevención o mitigar su efecto

(Guerrero et al., 2020).

De acuerdo con las pautas proporcionadas por (SPCconsultinggroup, 2018) la efectiva gestión de riesgos se lleva a cabo a través de los siguientes procedimientos: identificación, comunicación y consulta; evaluación de riesgos; tratamiento de riesgos; seguimiento y revisión; registro e informe. Estas fases mencionadas se integrarán en las dimensiones de la variable de gestión de riesgos, facilitando así una comprensión más completa.

Sobre la primera dimensión respecto a **identificación, comunicación y consulta**, se menciona que está presente en todas las etapas de gestión del riesgo, además es considerada como la primera etapa porque brinda una información principal para todo el proceso, generando una comunicación interna como externa. Dicho proceso según lo establecido por norma ISO 31000 es muy importante porque va a permitir que todas las partes interesadas tengan su propio juicio sobre los riesgos. Dicho proceso genera una información importante y verdadera, relevante, precisa y comprensible, así como también, la confiabilidad e integración del personal (Escuela Europea de Excelencia, 2018).

La gestión de riesgo se debe adaptar a un contexto y criterios propios de cada organización, ello va a permitir realizar una evaluación de manera eficaz identificando sus causas-efectos para un tratamiento de control de los riesgos (Pirani, 2018). En la gestión de riesgo es necesario identificar el contexto debido porque esto posibilita establecer una comprensión de los factores externos e internos sobre los cuales opera la organización y sus respectivos componentes (Rodríguez, 2022). Para esta dimensión los indicadores son identificar, comunicar y consultar los riesgos en la organización.

En la segunda dimensión referida a **evaluación de riesgos**, estos procesos se inician con la identificación del riesgo, que van a permitir encontrar, reconocer y analizar dichos riesgos para posteriormente clasificarlos según su impacto y de esa manera permitir a la organización tomar acciones a través de la información de la evaluación del riesgo. La evaluación y análisis del riesgo es muy importante ya que va a permitir conocer la naturaleza del riesgo. Dentro de la valoración de riesgo, se debe tener en consideración que dicha etapa va a permitir con los resultados del análisis tomar decisiones y determinar acciones de los riesgos (Pirani, 2018). La evaluación de riesgo presenta como indicador a la

matriz de riesgo donde incluye a la identificación del riesgo y a su análisis de sus posibles causas y consecuencias, identificando además el grado de probabilidad y el nivel de impacto que puede ocasionar a la institución dando como conclusiones estrategias para mejorar y garantizar el cumplimiento de las metas.

Con respecto a la tercera dimensión, sobre **el tratamiento del riesgo**, su función principal es la selección de los riesgos potenciales para determinar opciones sobre la gestión de cómo se debe abordar para buscar niveles aceptables y de esa manera evitar daños, es necesario identificar y determinar el nivel de tratamiento dentro de las cuatro modalidades que existe, como es el caso de la aceptación del riesgo, rechazo del mismo, transferencia o redirección del riesgo y la mitigación del riesgo (Estruga, 2021).

La aceptación del riesgo se materializa cuando se determina que el riesgo identificado no generará daños significativos y no se percibe como una amenaza que requiera una acción inmediata o una intervención sustancial. En este contexto, se reconoce que la probabilidad y las posibles consecuencias asociadas al riesgo son tolerables, y, por lo tanto, se decide asumirlo sin implementar medidas adicionales de mitigación. Esta aceptación se basa en una evaluación cuidadosa de la situación y en la confianza de que los impactos potenciales son manejables dentro de los límites aceptables para la organización o el proyecto en cuestión (Calidad y Excelencia, 2022).

El rechazo del riesgo se manifiesta cuando el impacto proyectado es considerado demasiado significativo, dando lugar a posibles pérdidas para la organización. En este escenario, se opta por descartar la exposición al riesgo, ya que se percibe como una amenaza inaceptable que podría tener consecuencias perjudiciales para la entidad. Este rechazo se fundamenta en la evaluación cuidadosa de la magnitud del riesgo y en la decisión de no asumir las posibles consecuencias negativas asociadas a fin de resguardar la integridad y estabilidad de la organización (Ealde, 2022). La transferencia de riesgo consiste en entregar la responsabilidad a otra área o persona u organización para que se encargue de hacer el tratamiento (Escuela de Excelencia, 2022). La mitigación de riesgos es cuando no puede ser eliminado, solo puede ser controlado y la organización tiene que adaptarse a convivir con el riesgo (Escuela de Excelencia, 2022). La dimensión de tratamiento de riesgo comprende como indicador al

control de riesgo.

Sobre la cuarta dimensión referida al **seguimiento y revisión**, es una etapa que va después de realizar el tratamiento de un riesgo, que consiste en el seguimiento y revisión de riesgos. Además de ello, el seguimiento es de manera continua y de manera periódica en la planificación de dicha etapa (Soler et al., 2020). Dicha etapa incluye la planificación, la colección y el análisis de la información, asimismo se registran y proporcionan elementos para implementar estrategias de mejora en la organización sobre la gestión de los riesgos. Este componente comprende los indicadores de seguimiento y revisión.

Finalmente, para la quinta dimensión referida al **registro e informe**, menciona que todo proceso de gestión el cual genere resultados se tiene que tener un registro donde permita informar a toda la organización o agentes externos (SPCconsultinggroup, 2018). Tiene como finalidad identificar, analizar y resolver los riesgos antes que estos sean un problema para los objetivos de la organización (Asana, 2021). Como indicador comprende a las respuestas del riesgo, es decir si el riesgo fue controlado.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

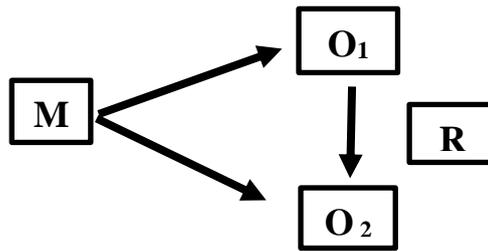
EL presente estudio fue de nivel básico, llamada también investigación pura porque va a generar teorías científicas para futuras investigaciones (Rus, 2022). De igual manera, la investigación adoptó un enfoque explicativo, el cual, según Muntané (2018) se orienta a descubrir las relaciones causales asociadas al problema de estudio. Además, fue de tipo correlacional, que según Bernal (2010) indica que esta clase de investigaciones tiene como fin determinar cuan relacionadas están las variables, cuanto depende la una de la otra, así como establecer el impacto que tiene si se comporta de cierto modo. Entonces para el presente caso de estudio lo que se logró es estimar cuan relacionadas están las variables.

Igualmente, se trató de una investigación de naturaleza cuantitativa, ya que el análisis de los datos fue de manera numérica, presentando información en términos de frecuencias y porcentajes para facilitar una interpretación más precisa. Este enfoque cuantitativo se basa en un conjunto de métodos claramente definidos, según lo señalado por Monje (2018). En consecuencia, la investigación posibilitó la presentación de cantidades, ya sea en forma de porcentajes o frecuencia, para cada una de las variables examinadas.

3.1.2. Diseño de la investigación

La investigación adoptó un modelo no experimental, el cual, según Hernández et al. (2014), se caracteriza por no implicar la manipulación de las variables durante el curso del estudio. De igual forma fue una investigación de corte transversal, que de acuerdo con Álvarez (2020) la investigación transversal es aquella que se ocupa de coleccionar diversa data en un determinado y único momento, sin realizar ninguna modificación o alteración de las variables (p.20).

El esquema de la investigación fue:



Donde:

M: Total de colaboradores

O₁: Control interno

O₂: Gestión de riesgos

R: Relación

3.2 Variables y operacionalización

El estudio tuvo dos variables:

Variable Independiente: Control interno

Definición conceptual: se define como el conjunto de planes, procedimientos y directrices implementados en las instituciones públicas para asegurar la calidad de sus activos, verificar con certeza la información contable, fomentar la eficiencia operativa en todas las áreas y perfeccionar las políticas de la dirección general de administración (Huaratazo, 2018).

Definición operacional: Esta variable fue evaluada a través de cinco dimensiones específicas: entorno de control, evaluación de riesgos, actividades de control, información y comunicación, y actividades de supervisión. En total, se representó mediante seis indicadores.

Escala de medición: Según Reguant et al. (2018), la elección de la escala de medición resulta crucial para las variables, ya que determina su codificación y tratamiento estadístico. En este estudio, se utilizó la escala de tipo Likert, la cual es de medición ordinal. Ochoa & Molina (2018) señalan que, en variables ordinales, las categorías están ordenadas por rangos, se asignan números y su importancia radica en el indicador de posición.

Variable Dependiente: Gestión de riesgos

Definición conceptual: es un proceso de acciones que actúan de forma sistematizada y vinculadas de manera cíclica que van a permitir identificar, evaluar y gestionar eventos de riesgos ya sean de manera negativa o

positiva o en su defecto que pueden ser considerados negativos para la organización (Castañeda, 2018).

Definición operacional: La medición de la variable consideró las dimensiones de Identificación, comunicación y consulta; evaluación de riesgos; tratamiento de riesgos; seguimiento y revisión; registro e informe. Asimismo, está expresada a través de 8 indicadores.

Escala de medición: Conforme a Godoy (2020), cada tipo de escala presenta propiedades específicas que influirán en el análisis estadístico de una variable. Anderson (2028) sostiene que, si una variable se compone de valores enteros del 1 al 5, donde el valor 1 representa el nivel más bajo y el 5 el más alto o favorable, esto se clasifica como una escala ordinal. Por consiguiente, para la investigación sobre la variable de gestión de riesgos, se empleó una escala de medición ordinal, utilizando el formato Likert.

3.3 Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

3.3.1. Población

La población, de acuerdo con la definición de Ventura (2017), abarca elementos que comparten características comunes, pudiendo consistir en objetos, individuos u otros entes. En consecuencia, en el contexto de esta investigación, la población estuvo compuesta por un total de 40 colaboradores de una Zona Registral del departamento de San Martín.

Criterios de inclusión:

- Todos aquellos colaboradores que realizan tanto trabajos administrativos y operativos dentro de una Zona Registral.
- Todos los colaboradores que al momento de ser aplicado el instrumento tienen vínculo laboral con la entidad.

Criterios de exclusión:

- Todos aquellos colaboradores administrativos que se encuentren de licencia.

3.3.2. Muestra

Representa un subconjunto de los elementos elegidos de una población, el cual estudia el comportamiento, características y

propiedades, así como también representa a dicha población (Zita, 2021). Para el presente estudio, la muestra fue por conveniencia tomando al total de la población.

3.3.3. Muestreo

Su objetivo principal es examinar cómo se distribuyen las variables en la muestra de estudio, según lo explicado por Otzen y Manterola (2018). En esta investigación, se consideraron cuidadosamente los criterios de inclusión y exclusión para garantizar la relevancia y representatividad de la muestra.

3.3.4. Unidad de análisis

La muestra se refiere a la elección específica de individuos o elementos dentro de la población que será objeto de investigación; es, en esencia, la estrategia utilizada para recopilar información sobre las variables de interés, según lo indicado por Azcona et al. (2018). En este contexto investigativo, se designó como unidad de análisis a un colaborador de una Zona Registral del departamento de San Martín.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

Se optó por aplicar la encuesta como técnica de recolección de datos, conforme a la recomendación de Westreicher (2022). Esta estrategia se destaca por ser un procedimiento ampliamente utilizado para obtener información sobre opiniones, percepciones y actitudes. Su facilidad de aplicación no solo agiliza el proceso de recopilación, sino que también facilita la realización del estudio. La encuesta se diseñó cuidadosamente para abordar los objetivos específicos de la investigación y garantizar la obtención de datos relevantes y representativos de la muestra seleccionada.

Instrumento de recolección de datos

El instrumento usado para la investigación fue el cuestionario. Según Pobeá (2018) menciona que son una consecución de preguntas elaboradas de acuerdo a lo que se busca explicar en la variable. Así también, indicadores y dimensiones de la investigación, esto quiere decir

que se realiza en concordancia, sentido y fin de la investigación.

El instrumento que midió la variable de control interno estuvo conformado por 25 ítems, mientras que el instrumento de la variable gestión de riesgos contó con un total de 20 ítems. Ambos instrumentos se sometieron a una validación a través del juicio de 3 expertos que fueron profesionales de amplia experiencia que de acuerdo a su conocimiento dieron sugerencias y validez a los instrumentos. El grupo de expertos que validaron los cuestionarios de investigación estuvo conformado por: Dr. Alex Javier Sánchez Pantaleón, Dr. Benjamín Roldan Polo Escobar y la Dra. Rosa Ysabel Vazan Valque. Con el propósito de asegurar la confiabilidad de los cuestionarios en este estudio, se llevó a cabo la prueba del Alfa de Cronbach mediante el uso del software estadístico SPSS. Los índices de confiabilidad obtenidos fueron de 0.956 para el control interno y de 0.979 para la gestión de riesgos. Estos valores indican una confiabilidad muy alta, lo que evidencia la consistencia y fiabilidad de los cuestionarios. En términos prácticos, esto sugiere que los instrumentos de evaluación empleados en la investigación son robustos y proporcionan mediciones confiables y precisas.

3.5 Procedimientos

Se realizó el siguiente procedimiento para la colección de datos:

Inicialmente se envió una solicitud a la institución, luego de ello el investigador se trasladó hasta las instalaciones de la entidad para dar a conocer el fin del estudio y solicitando su apoyo para la aplicación de los instrumentos y del llenado de las encuestas. Posteriormente se elaboró el cuestionario virtual en Google drive de Gmail, y se envió al correo a todos los colaboradores administrativos que participaron de la investigación; para el llenado de la encuesta fue desde el acceso de una computadora o teléfono celular con una duración aproximado de 10 a 15 minutos. Dicha técnica permitió la recopilación de datos sin la interrupción de funciones de los colaboradores en la entidad.

En un segundo momento, el investigador ordenó los datos recopilados según la estructura de la encuesta y la operacionalización de las variables, y después de ello se pasaron al programa estadístico SPSS. V.25.

En un tercer paso fue la obtención de las tablas de las variables de estudio que aportaron en la analítica de la data, siendo revisados sus frecuencias absolutas y relativas que facilitaron una apropiada lectura de los mismos, para poder presentarse de acuerdo a la estructura de la investigación.

3.6 Métodos de análisis de datos

La información recolectada fue analizada mediante el software estadístico SPSS versión 25.0, utilizando técnicas estadísticas descriptivas. Se crearon tablas y gráficos, presentando frecuencias y porcentajes para facilitar su interpretación. Además, para evaluar la relación entre las variables, se aplicó el modelo estadístico del Coeficiente de correlación de Pearson, junto con sus indicadores de correlación. Este enfoque permitió examinar de manera sistemática la relación entre variables y proporcionar insights sobre posibles patrones o tendencias:

$r=1$	correlación perfecta
$0.8 < r < 1$	correlación muy alta
$0.6 < r < 0.8$	correlación alta
$0.4 < r < 0.6$	correlación moderada
$0.2 < r < 0.4$	correlación baja
$0 < r < 0.2$	correlación muy baja
$r=0$	correlación nula

3.7 Aspectos éticos

En el estudio se tomaron en cuenta todos los principios éticos básicos y fundamentales con lo que se deben contar, mencionados a continuación: En el estudio, se tuvo en cuenta el principio de la beneficencia que según Espinoza & Calva (2020) mencionan, que no se les originó ningún malestar de índole social, físico o psicológico a los colaboradores que conformaron el estudio.

Adicionalmente, al optar por la realización de la encuesta de forma virtual, se logró prevenir cualquier posibilidad de contagio, contribuyendo así a la minimización de riesgos durante la recopilación de datos. Durante la visita a la entidad, se implementaron rigurosamente los protocolos de seguridad necesarios, considerando el contexto de la pandemia causada por el COVID-19. Este enfoque se ajustó a las medidas de precaución

establecidas para mitigar la propagación del virus.

Garantizando también con la regla o norma de la no maleficencia que según Álvarez (2018) menciona que se debe cuidar en lo posible de no hacer daño a los demás, es por ello que se realizó una encuesta de manera virtual donde facilitó en desarrollo de la investigación sin causar daños y evitando en lo posible el contagio de virus entre los investigadores y participantes de la investigación.

Se consideró el principio de autonomía tomados de (Moscoso & Díaz, 2018) sostienen que dicho principio es básico para el desarrollo de un estudio ya que se debe tratar a todos los participantes con respeto e igualdad. Por tanto, en dicho estudio los colaboradores que participaron no fueron obligados es decir todos ellos participaron de manera voluntaria, a los cuales se les envió la encuesta de manera virtual donde tampoco fueron obligados a responder interrogantes que ellos no deseaban; en consecuencia, en todo momento del desarrollo del estudio los participantes actuaron de manera voluntaria.

También se consideró el principio de justicia que según lo planteado por Delclós (2018), no se debe de realizar ningún tipo de discriminación a los participantes. En el proceso de recopilación de datos, se priorizó el respeto a todos los participantes, garantizando que cada individuo fuera tratado de manera equitativa y cordial, sin ningún tipo de discriminación. Este principio es esencial para preservar la neutralidad y confidencialidad de la información recabada, evitando posibles sesgos o conflictos que podrían surgir durante la ejecución de este producto de investigación. La atención cuidadosa y equitativa a cada participante contribuye no solo a la integridad de los datos, sino también al mantenimiento de un entorno de investigación ético y transparente.

Asimismo, se establecieron canales de comunicación abiertos para que los participantes pudieran plantear preguntas o inquietudes en cualquier momento, garantizando así un ambiente de colaboración y transparencia. Estas prácticas éticas contribuyen a fortalecer la validez y la fiabilidad de los datos recopilados, así como a fomentar una relación de respeto mutuo entre los investigadores y los participantes.

IV. RESULTADOS

Objetivo general: Determinar la relación entre control interno y gestión de riesgos

Tabla 1

Relación entre la variable control interno y gestión de riesgos

		Control interno	Gestión de riesgos
Control interno	Correlación de Pearson	1	,535**
	Sig. (bilateral)		0.000
	N	40	40
Gestión de riesgos	Correlación de Pearson	,535**	1
	Sig. (bilateral)	0.000	
	N	40	40

*Nota.**.* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se evidencia una significancia estadística inferior al 5%, junto con un coeficiente de correlación de 0,535. Estos resultados indican que existe una relación entre la variable de control interno y la gestión de riesgos. La magnitud del coeficiente de correlación, que se sitúa en 0,535, sugiere que la relación entre estas dos variables es de naturaleza moderada. Este hallazgo respalda la idea de que el control interno y la gestión de riesgos están interconectados de manera significativa, proporcionando insights valiosos sobre la relación entre ambos aspectos en el contexto de la investigación.

En consecuencia, se sugiere que las estrategias destinadas a mejorar el control interno pueden tener un impacto positivo en la gestión de riesgos, y viceversa. Este entendimiento más profundo de la relación entre estas variables puede proporcionar a la Zona Registral información valiosa para la toma de decisiones y la implementación de mejoras en sus procesos y políticas internas.

Objetivo específico 1: Identificar el nivel del control interno mediante un instrumento

Tabla 2

Nivel de la variable control interno

Nivel	Variable		Dimensión1 Entorno de control		Dimensión2 Evaluación de riesgos		Dimensión3 Actividades de control		Dimensión4 Informac. y comunic.		Dimensión5 Actividades de superv.	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Alto	19	47.5	29	72.5	11	27.5	19	47.5	18	45.0	17	42.5
Medio	21	52.5	9	22.5	22	55.0	14	35.0	14	35.0	18	45.0
Bajo	0	0.0	2	5.0	7	17.5	7	17.5	8	20.0	5	12.5
Total	40	100.0	40	100.0	40	100.0	40	100.0	40	100.0	40	100.0

Nota. Cuestionario aplicado a los colaboradores de una Zona Registral del departamento de San Martín.

En cuanto a los niveles de la variable de control interno, se nota que el 52.5% se sitúa en un nivel medio, seguido por un 47.5% en un nivel alto. Esta variable fue evaluada a través de sus diversas dimensiones. Al considerar la dimensión de entorno de control en relación con el control interno, se observa que el 72.5% se encuentra en un nivel alto, mientras que el 22.5% está en un nivel medio y solo el 5% se sitúa en un nivel bajo. Esto sugiere que los funcionarios practican valores éticos, reciben capacitación y cumplen con sus funciones de manera efectiva.

En la evaluación de riesgos como una dimensión del control interno, se nota que el 55% se encuentra en un nivel medio, seguido por un 27.5% en un nivel alto y un 17.5% en un nivel bajo. Esto indica que los funcionarios poseen un conocimiento intermedio en temas relacionados con el comité de riesgos, el reconocimiento de riesgos, su probabilidad de ocurrencia y la definición de acciones para abordar observaciones concurrentes a los controles asociados a los riesgos.

En la dimensión de actividades de control, se observa que el 47.5% se encuentra en un nivel alto, seguido por un 35% en un nivel medio y solo un 17.5% en un nivel bajo. Esto sugiere que los funcionarios tienen un reconocimiento adecuado de las labores, tareas, procedimientos y demás acciones de cada área de la

institución.

En cuanto a la dimensión de información y comunicación, se observa un nivel alto en el 45%, seguido por un 35% en un nivel medio y un 20% en un nivel bajo. Estos resultados indican ciertas deficiencias en la confiabilidad de los datos emitidos por diversas áreas, aunque existen procesos para notificar anomalías y cierta comunicación pertinente entre las diferentes áreas de la organización.

Finalmente, en la dimensión de actividades de supervisión, se observa que el 45% se encuentra en un nivel medio, seguido por un 42.5% en un nivel alto y un 12.5% en un nivel bajo. Esto sugiere ciertas dificultades en la ejecución de acciones de supervisión en cumplimiento de la normativa del control interno.

Objetivo específico 2: Identificar el nivel de gestión de riesgos mediante un instrumento

Tabla 3

Nivel de la variable gestión de riesgos

Nivel	Variable		Dimensión 1 Identif.,comunic y consulta		Dimensión 2 Evaluación de riesgos		Dimensión 3 Tratamiento de riesgos		Dimensión 4 Seguimient y revisión		Dimensión 5 Registro e informe	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Alto	13	32.5	15	37.5	7	17.5	8	20.0	6	15.0	10	25.0
Medio	19	47.5	19	47.5	24	60.0	25	62.5	25	62.5	22	55.0
Bajo	8	20.0	6	15.0	9	22.5	7	17.5	9	22.5	8	20.0
Total	40	100.0	40	100.0	40	100.0	40	100.0	40	100.0	40	100.0

Nota. Cuestionario aplicado a los colaboradores en una zona registral del departamento de San Martín

La variable de gestión de riesgos revela un nivel medio para el 47.5%, seguido por un nivel alto para el 32.5%, y un 20% en nivel bajo. Esta variable fue evaluada a través de sus dimensiones específicas. En la dimensión de identificación, comunicación y consulta sobre la gestión del riesgo, se observa un nivel medio con un 47.5%, seguido de un nivel alto con un 37.5% y un 15% en nivel bajo. Esto sugiere que la entidad ha recibido capacitación en instrumentos y técnicas para identificar riesgos de manera efectiva.

En la dimensión de evaluación de riesgos, como parte del proceso de gestión de riesgos, se evidencia un nivel medio con un 60%, seguido por un nivel bajo con el 22.5% y un 17.5% en un nivel alto. Este resultado señala ciertas dificultades para evaluar el grado de ocurrencia o escenarios probables de los riesgos, especialmente en la elaboración de la matriz de riesgos.

En cuanto a la dimensión de tratamiento de riesgos, se observa un nivel medio con el 62.5%, seguido de un nivel alto con el 20% y un nivel bajo con el 17.5%. Esto indica ciertas dificultades en temas relacionados con la mitigación de riesgos y en la gestión de un Indicador de Cumplimiento en el Control del Riesgo según la priorización de los mismos.

La dimensión de seguimiento y revisión presenta un nivel medio con un 62.5%, seguido por un nivel bajo con el 22.5% y solo un 15% en un nivel alto. Estos resultados sugieren una gran dificultad para llevar a cabo el seguimiento y control de riesgos de manera efectiva.

En relación con el registro e informe, se muestra en un nivel medio con un 55%, seguido de un nivel alto con el 25% y un 20% en el nivel bajo. Esto evidencia ciertas deficiencias en la gestión del registro o matriz de mitigación de riesgos y en la elaboración de informes relacionados con la matriz de riesgo. Estos hallazgos proporcionan una visión integral de las áreas que podrían necesitar mejoras en el sistema de gestión de riesgos de la entidad.

Objetivo específico 3: Determinar la relación de la dimensión entorno de control en la gestión de riesgos

Tabla 4

Relación entre entorno de control y gestión de riesgos

		Entorno de control	Gestión de riesgos
Entorno de control	Correlación de Pearson	1	,411**
	Sig. (bilateral)		0.008
	N	40	40
Gestión de riesgos	Correlación de Pearson	,411**	1
	Sig. (bilateral)	0.008	
	N	40	40

Nota. ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se visualiza una significancia menor al 5% y un índice de correlación de 0,411; por lo cual se observa que el entorno de control se relaciona con la gestión de riesgos, existiendo una correlación moderada entre entorno de control y la gestión de riesgos.

Estos resultados subrayan la importancia de un entorno de control sólido como un componente integral para una gestión efectiva de riesgos. La significancia estadística respalda la hipótesis de que el fortalecimiento del entorno de control.

Objetivo específico 4: Determinar la relación de la dimensión evaluación de riesgos en la gestión de riesgos.

Tabla 5

Relación entre evaluación de riesgos y gestión de riesgos

		Evaluación de Riesgos	Gestión de riesgos
Evaluación de Riesgos	Correlación de Pearson	1	,554**
	Sig. (bilateral)		0.000
	N	40	40
Gestión de riesgos	Correlación de Pearson	,554**	1
	Sig. (bilateral)	0.000	
	N	40	40

Nota. ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se evidencia una significancia estadística inferior al 5%, junto con un coeficiente de correlación de 0.554. Este resultado indica que la evaluación de riesgos está vinculada a la gestión de riesgos, revelando una correlación moderada entre ambas. En otras palabras, la relación entre la evaluación de riesgos y la gestión de riesgos es sustancial, según la muestra analizada.

Estos hallazgos subrayan la relevancia de una evaluación de riesgos precisa y efectiva como precursora clave para una gestión de riesgos eficiente. La significancia estadística refuerza la validez y la solidez de esta relación, proporcionando una base sólida para estrategias y acciones futuras destinadas a mejorar la gestión de riesgos en la entidad.

Objetivo específico 5: Determinar la relación de la dimensión actividades de control en la gestión de riesgos

Tabla 6

Relación entre actividades de control y gestión de riesgos

		Actividades de Control	Gestión de riesgos
Actividades de Control	Correlación de Pearson	1	,632**
	Sig. (bilateral)		0.000
Gestión de riesgos	N	40	40
	Correlación de Pearson	,632**	1
	Sig. (bilateral)	0.000	
	N	40	40

*Nota.**.* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se aprecia una significancia estadística inferior al 5%, junto con un índice de correlación de 0.632. Este resultado indica que hay una relación entre las actividades de control y la gestión de riesgos, y esta relación se caracteriza por una correlación alta. En resumen, la efectividad de las actividades de control está fuertemente vinculada a la capacidad general de gestionar riesgos en la entidad, según la muestra analizada.

Estos hallazgos resaltan la importancia crítica de implementar y mantener actividades de control sólidas como parte integral de las prácticas de gestión de riesgos en la entidad. La significancia estadística refuerza la validez de esta relación, proporcionando una base sólida para iniciativas futuras destinadas a mejorar tanto las actividades de control como la gestión de riesgos en la entidad.

Objetivo específico 6: Determinar la relación de la dimensión información y comunicación en la gestión de riesgos

Tabla 7

Relación entre información y comunicación y gestión de riesgos

		Información y Comunicación	Gestión de riesgos
Información y Comunicación	Correlación de Pearson	1	,674**
	Sig. (bilateral)		0.000
	N	40	40
Gestión de riesgos	Correlación de Pearson	,674**	1
	Sig. (bilateral)	0.000	
	N	40	40

Nota. ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se evidencia una significancia estadística inferior al 5%, junto con un índice de correlación de 0.674. Esto indica una relación entre la información y comunicación con la gestión de riesgos, presentando una correlación alta. En resumen, la forma en que se maneja la información y se lleva a cabo la comunicación está fuertemente vinculada a la capacidad general de gestionar riesgos en la entidad, según la muestra analizada.

Esta fuerte correlación señala que la manera en que se gestiona la información y se lleva a cabo la comunicación en la entidad está estrechamente relacionada con la eficiencia general en la Gestión de Riesgos. Estos hallazgos subrayan la importancia crítica de establecer sistemas robustos de las prácticas de gestión de riesgos en la entidad. La significancia estadística refuerza la validez de esta relación, proporcionando una base sólida para futuras estrategias y acciones destinadas a mejorar tanto la información y comunicación como la gestión de riesgos en la entidad.

Objetivo específico 7: Determinar la relación de la dimensión actividades de supervisión en la gestión de riesgos.

Tabla 8

Relación entre actividades de supervisión y gestión de riesgos

		Actividades de supervisión	Gestión de riesgos
Actividades de supervisión	Correlación de Pearson	1	,439**
	Sig. (bilateral)		0.005
Gestión de riesgos	N	40	40
	Correlación de Pearson	,439**	1
	Sig. (bilateral)	0.005	
	N	40	40

Nota. ** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se aprecia una significancia estadística inferior al 5%, junto con un índice de correlación de 0.439. Esto indica que hay una relación entre las actividades de supervisión y la gestión de riesgos, presentando una correlación moderada. En resumen, la efectividad de las actividades de supervisión está vinculada a la capacidad general de gestionar riesgos en la entidad, según la muestra analizada.

Esta correlación moderada señala que la efectividad de las actividades de supervisión está vinculada a la capacidad general de gestionar riesgos en la entidad. En otras palabras, el desempeño adecuado de las actividades de supervisión se asocia directamente con la habilidad de la entidad para gestionar de manera efectiva los riesgos a los que se enfrenta, y viceversa.

Estos hallazgos subrayan la importancia de llevar a cabo actividades de supervisión de manera eficaz como parte integral de las prácticas de gestión de riesgos en la entidad. La significancia estadística respalda la validez de esta relación, proporcionando una base sólida para futuras estrategias y acciones destinadas a mejorar tanto las actividades de supervisión como la gestión de riesgos en la entidad.

V. DISCUSIÓN

El control interno se evidencia en un nivel intermedio, abarcando el 52.5%, en lo que respecta a sus dimensiones establecidas. Dicho resultado es semejante a lo planteado por Romero (2021) se revela que un 54% se encuentra en un nivel intermedio, siendo calificado como una zona de monitoreo. Esto sugiere la importancia de realizar una supervisión continua del entorno de control. Es esencial llevar a cabo un monitoreo constante en la evaluación de riesgos, ejercer vigilancia sobre las actividades de control por parte de la gerencia, supervisar el flujo de información y comunicación, y llevar a cabo un seguimiento activo de las actividades de supervisión. Del mismo modo con Pavón et al. (2019) se evidenció que el control se encuentra en un nivel moderado en todos sus indicadores, según el análisis de la ficha de cotejo aplicada. Además, señalan que el control interno representa un sistema fundamental en el que las organizaciones se apoyan para adquirir recursos más competitivos. Asimismo, este sistema proporciona una herramienta que facilita la evaluación y previene la ocurrencia de riesgos.

Pero dicho resultado resulta ser contradictorio con lo encontrado por Angulo (2019) donde se observa que el nivel control interno es adecuado o nivel alto con el 88.9%, dicho nivel alto para el control interno es por la valoración de un nivel adecuado del ambiente de control, obteniendo actividades adecuadas de control gerencial, un adecuado manejo de sistemas de información y comunicación, con una adecuada evaluación de riesgos y realizando una adecuada implementación de actividades de supervisión. Así como también, encontramos una contradicción con lo encontrado por Arias (2019) revela un panorama en el que un porcentaje considerable de entidades muestra un nivel eficiente o elevado en la implementación y cumplimiento de las prácticas de control interno. No obstante, la detección de deficiencias en la adhesión a las normativas por parte del personal administrativo sugiere áreas específicas que podrían beneficiarse de mejoras y reforzamientos en términos de conformidad con los estándares establecidos.

La evaluación resalta la importancia de abordar las áreas identificadas como deficientes para fortalecer la integridad y eficacia del control interno en las instituciones públicas. Además, el hecho de llevar a cabo el control interno de manera oportuna representa un aspecto positivo que puede servir como base para implementar medidas correctivas y mejoras continuas en las áreas que lo requieran. Este enfoque proactivo no solo contribuye a mejorar la estructura general de gobernanza, sino que también establece un marco para la mejora continua y la capacidad de adaptación a los desafíos cambiantes en el sector público.

Resultado que es parecido a lo encontrado por Grandéz (2021) el nivel de control interno se encuentra en un punto medio, llegando al 47%. Este resultado indica que las instituciones cuentan con un sistema para su implementación. Es crucial resaltar que este nivel se relaciona específicamente con las evaluaciones del entorno de control en la institución. Sin embargo, se destaca la necesidad de mejoras, especialmente en el ámbito del entorno de control, con el propósito de fortalecer la disciplina y la autoridad en la aplicación del proceso de control interno. Este aspecto se vuelve fundamental para asegurar una gestión más efectiva del control interno en las instituciones. El análisis de la evaluación de riesgos, el control de la gerencia, la comunicación e información, así como la supervisión, subraya la importancia de abordar áreas específicas con el fin de fomentar la transparencia y mejorar el funcionamiento integral del sistema de control interno.

Del mismo modo encontrando semejanza con Alcócer (2019) donde muestra que, el nivel de control interno se sitúa en un punto medio, alcanzando el 68.1%. Este nivel refleja las valoraciones de los fundamentos y elementos del control interno. En consecuencia, resulta imperativo establecer el control interno dentro de un marco de mejora continua, facilitando la retroalimentación. La implementación de un proceso de mejora continua permite realizar ajustes y, cuando sea necesario, introducir nuevas políticas. Esta práctica dinámica no solo contribuye a elevar el nivel de control interno, sino que también promueve la adaptabilidad y eficacia del sistema en respuesta a las cambiantes condiciones y desafíos organizativos. Este enfoque no solo fortalece la eficacia, sino que

también proporciona un marco para la adaptabilidad y la optimización constante de los procesos internos. En última instancia, el establecimiento de políticas mejoradas y la implementación de ajustes estratégicos son componentes esenciales para elevar y mantener un nivel efectivo de control interno en las organizaciones.

Encontrando semejanza con Córdova (2021) sostiene que el nivel de control interno se encuentra en una categoría moderada o intermedia, alcanzando un 39.3%. Esta evaluación se llevó a cabo considerando diversas dimensiones. Desde esta perspectiva, se destaca la necesidad de fortalecer varios aspectos del control interno en la entidad evaluada. En este contexto, resulta esencial implementar medidas específicas para mejorar el ambiente de control, gestionar de manera más efectiva los riesgos, fortalecer las actividades de control y mejorar los procesos de información y comunicación relacionados con los riesgos. La supervisión también emerge como un componente crítico que podría beneficiarse de estrategias mejoradas para garantizar la efectividad del control interno en la entidad. Al centrarse en la supervisión, se resalta la necesidad de implementar estrategias mejoradas que aseguren una supervisión más rigurosa y eficaz, respaldando de este modo el adecuado funcionamiento de la totalidad del sistema de control interno en la entidad analizada. Este enfoque proactivo no solo tiene como objetivo superar las deficiencias identificadas, sino que también establece los cimientos para fortalecer de manera continua y adaptarse de manera efectiva a los desafíos cambiantes del entorno.

Encontrando semejanza con los resultados de Juárez (2021) el control interno ocupa una posición intermedia, alcanzando el 60%. Este resultado resalta que, durante el establecimiento del ambiente de control, la entidad enfrenta desafíos en la evaluación de riesgos, evidencia debilidades en las actividades de control, muestra deficiencias en la comunicación e información entre las distintas áreas de la entidad, y presenta una supervisión que necesita ser fortalecida. La evaluación identifica áreas particulares que requieren atención y mejoras dentro del sistema, subrayando la importancia de abordar estas cuestiones específicas para elevar la efectividad global del control interno en la entidad. Este análisis resalta la necesidad de aplicar medidas concretas para superar los desafíos

identificados durante la evaluación de riesgos en el establecimiento del ambiente de control. Además, se hace hincapié en la importancia de reforzar la gestión de las actividades de control, solventar las deficiencias en la comunicación e información entre las diversas áreas de la entidad, y mejorar la supervisión. Las áreas específicas señaladas por la evaluación no solo indican oportunidades de mejora, sino que también funcionan como puntos estratégicos de enfoque para elevar la eficiencia y efectividad del sistema de control interno. Al abordar de manera proactiva estas cuestiones, la entidad puede establecer los cimientos para un control interno más sólido y adaptable, ofreciendo así una mayor seguridad en la gestión efectiva y eficiente de sus operaciones.

Del mismo modo con Torres (2021) señala que el control interno se ubica en una posición intermedia, alcanzando un nivel del 70.6%. Este resultado refleja un desempeño de nivel medio en los ejes de cultura organizacional por parte de la entidad. La evaluación destaca la importancia de considerar minuciosamente cada uno de los ejes mencionados para fortalecer el sistema en su conjunto. Aunque se evidencia un rendimiento aceptable en la cultura organizacional, la gestión de riesgos y la supervisión, también se sugieren oportunidades específicas para mejoras en estos aspectos. La identificación de áreas clave para la optimización brindará a la entidad la capacidad de avanzar hacia un control interno más sólido y efectivo en su totalidad. Este análisis subraya la necesidad de una atención focalizada en los ejes de cultura organizacional, gestión de riesgos y supervisión para aprovechar plenamente las oportunidades de mejora identificadas en el desempeño del control interno. Aunque la entidad ha logrado un rendimiento aceptable en estos aspectos, existe un claro llamado a la acción para elevar aún más la eficacia del sistema. La evaluación proporciona una valiosa hoja de ruta al resaltar áreas específicas donde se pueden implementar medidas correctivas y estrategias de fortalecimiento. Al abordar de manera proactiva estas oportunidades de mejora, la entidad podrá no solo consolidar su posición intermedia en el control interno, sino también avanzar hacia un nivel más elevado de robustez y efectividad en la gestión integral de sus operaciones.

El entorno de control con respecto al control interno se encuentra en un

nivel alto con un 72.5%, evidenciándose que los funcionarios practican los valores éticos, reciben capacitaciones y funciones. Resultado que es contradictorio con Romero (2021) quien expone el ambiente de control se encuentra en un nivel medio con un 46%, evidenciándose que los funcionarios tienen un código de ética; la entidad cuenta con manuales y normas internas; la entidad realiza una evaluación del desempeño al personal; la entidad cuenta con una estructura orgánica; realizan seguimientos de los indicadores de desempeño y capacitación del personal para el cumplimiento de metas. Pero encontrando semejanza con Angulo (2019) identificó que el ambiente de control se posiciona en un nivel alto, alcanzando un destacado 94.4%. Este hallazgo subraya que el personal dentro de la entidad mantiene un ambiente propicio y favorable, lo cual contribuye significativamente a la efectiva aplicación del control interno en sus operaciones y procesos. La alta calificación del ambiente de control sugiere que existen condiciones propicias para la adopción y funcionamiento óptimo del sistema de control interno. Un ambiente organizacional positivo puede influir positivamente en la actitud y comportamiento del personal hacia el control interno. Este resultado destaca la importancia de mantener y fomentar un entorno organizacional saludable para maximizar los beneficios sociales.

Encontrando semejanza con Mere (2020) revela que el control interno exhibe un nivel intermedio, alcanzando un 68.1%. Esta evaluación se realizó mediante el análisis de componentes, es relevante destacar que, en numerosas ocasiones, la ética de las instituciones está intrínsecamente vinculada a factores como la solidez de las políticas institucionales y su implementación efectiva dentro de la organización. El reconocimiento de un nivel intermedio en el control interno sugiere la existencia de oportunidades para mejorar y fortalecer los procesos de control preventivo, concurrente y posterior. Asimismo, la conexión entre la ética institucional y la efectividad de las políticas organizativas resalta la importancia de establecer directrices éticas sólidas y garantizar su aplicación efectiva.

Pero lo contrario con lo encontrado por Grandéz (2021) donde destaca que el ambiente de control se sitúa en un nivel medio, alcanzando un 43%. Además, señala que este componente juega un papel crucial en la aplicación

efectiva del control, resaltando la necesidad de mejorarlo por parte de la entidad para aportar disciplina y autoridad al desarrollo de los demás procesos. La evaluación de un nivel medio en el ambiente de control subraya la importancia de focalizar esfuerzos en fortalecer este aspecto fundamental del control interno. Un ambiente de control sólido proporciona la base necesaria para el éxito de los procesos posteriores, actuando como cimiento para la disciplina y autoridad en la gestión interna. Por ende, la mejora de este componente puede tener un impacto positivo en la eficacia general del control interno, contribuyendo a un funcionamiento más eficiente y al logro de los objetivos organizacionales.

Del mismo modo con Juárez (2021) resalta que el ambiente de control evidencia un nivel intermedio, alcanzando un 62%. Este resultado pone de manifiesto la necesidad de mejoras, especialmente en aspectos clave como la integridad y valores tanto del personal como de los directivos. Además, destaca la importancia de mejorar la independencia de supervisión en las distintas áreas, optimizar la estructura organizacional para cada proceso y continuar fortaleciendo las competencias profesionales mediante capacitaciones. Asimismo, se subraya la importancia de fomentar la responsabilidad como parte integral de la cultura institucional. La identificación de un nivel medio en el ambiente de control señala áreas específicas que requieren atención y desarrollo continuo. Las recomendaciones proporcionadas destacan la importancia de enfocarse en aspectos fundamentales para fortalecer la disciplina, la efectividad y la ética organizacional. Implementar mejoras en estos aspectos puede contribuir significativamente a optimizar el ambiente de control y, por ende, fortalecer el sistema de control interno en la entidad.

La valoración de riesgos, como componente integral del control interno, se sitúa en un nivel intermedio, registrando un 55%. Este resultado refleja que los colaboradores poseen un nivel moderado en aspectos relacionados con el comité de riesgos, la identificación de riesgos y su probabilidad de ocurrencia, así como en el establecimiento de pautas para llevar a cabo seguimientos periódicos a los controles implementados en relación con los riesgos. Dicho resultado es parecido con Romero (2021) se identifica que la evaluación de riesgos se encuentra en un nivel medio, registrando un 60%. Este hallazgo

sugiere la necesidad de mejoras por parte de la entidad y los funcionarios en aspectos clave, como la dirección estratégica, la definición de indicadores de riesgo, la formulación de políticas, la participación en la gestión de riesgos y la alineación de objetivos y actividades con la identificación y mitigación de riesgos. El reconocimiento de un nivel medio en la evaluación de riesgos subraya áreas específicas que requieren atención y fortalecimiento. La entidad podría considerar iniciativas orientadas a mejorar la comprensión y gestión de riesgos, implementando prácticas más efectivas.

Pero encontramos semejanza con Angulo (2019) demuestra que la evaluación de riesgos se distingue al mostrar un nivel elevado, alcanzando un 83.3%. Este descubrimiento destaca positivamente la capacidad de la entidad para llevar a cabo una evaluación rigurosa y eficiente de los riesgos asociados a sus operaciones y objetivos. La posición elevada de la evaluación de riesgos sugiere que la entidad ha establecido procesos sólidos y eficaces para identificar, analizar y gestionar proactivamente los riesgos. Este enfoque puede ser crucial para asegurar decisiones informadas y una mitigación efectiva de posibles amenazas, contribuyendo así a la mejora integral de la gestión de riesgos en la organización. Pero lo contrario con Grandéz (2021) revela que la evaluación de riesgos se sitúa en un nivel intermedio, registrando un 40%. Este resultado destaca áreas específicas que podrían beneficiarse de mayor atención y fortalecimiento. Un nivel intermedio en la evaluación de riesgos sugiere la posibilidad de mejorar en la identificación precisa, análisis y evaluación. Es probable que se necesiten iniciativas enfocadas en el desarrollo de capacidades y la implementación de mejores prácticas para robustecer este aspecto crucial del control interno. La ejecución de estrategias que fomenten una evaluación más detallada y proactiva de los riesgos puede contribuir a la toma de decisiones más informada y a la reducción de posibles impactos adversos en la entidad.

Del mismo modo con los resultados presentados por Juárez (2021) la evaluación del riesgo se sitúa en un nivel medio, alcanzando el 62%. Estos hallazgos revelan áreas específicas que podrían beneficiarse de una mayor atención y mejora dentro del marco de gestión de riesgos de la entidad. El nivel medio en la evaluación del riesgo sugiere la necesidad de implementar medidas

adicionales para fortalecer la identificación y gestión de riesgos, mejorar los procesos de monitoreo y abordar de manera más eficiente la identificación de posibles fraudes. La falta de fortalecimiento en estos aspectos podría afectar la capacidad de la entidad para anticipar y mitigar los riesgos potenciales de manera proactiva. En este sentido, se podrían considerar iniciativas específicas para optimizar los procedimientos y estrategias relacionadas con la evaluación del riesgo, con el objetivo de mejorar la resiliencia y la capacidad de adaptación de la entidad frente a posibles escenarios adversos.

En el ámbito de las actividades de control, se registra un nivel elevado del 47.5%, indicando que los colaboradores de la entidad han identificado de manera efectiva los procesos, tareas y actividades inherentes a cada área. Encontrando contradicción con los resultados de Romero (2021) donde plantea que las actividades de control gerencial presentan un nivel medio con el 52%. Pero semejante con Angulo (2019) donde expone un nivel alto o adecuado en actividades de control gerencial con el 88.9%. Pero lo contrario con Juarez (2021) donde se observa resultados para las actividades de control un 62% en un nivel medio. Pero significativamente contradictorio con Grández (2021) donde sus hallazgos muestran que la entidad destaca el nivel bajo con el 43%. Dichos resultados pueden deberse a niveles de capacitación y recapitación relativamente bajas. En tal sentido, la capacitación sobre procesos, tareas y actividades internas aumenta la productividad del recurso humano.

En cuanto a la dimensión de información y comunicación, se evidencia un nivel elevado del 45%, aunque se señalan algunas deficiencias en la fiabilidad. A pesar de ello, la entidad cuenta con procedimientos establecidos para reportar cualquier irregularidad, y se percibe una comunicación adecuada entre las distintas áreas de la organización. Aun así, dicho resultado es contradictorio con Romero (2021) ya que menciona que la información y comunicación es de nivel medio con el 48%. Pero guarda semejanza con Angulo (2019) donde evidencia un nivel adecuado o nivel alto con el 88.9% en cuanto a los sistemas de información y comunicación. Pero encontrando contradicción con Grández (2021) quien expone resultados para la información y comunicación en un nivel medio con 43%.

Del mismo modo con los resultados obtenidos por Juárez (2021) muestra un nivel intermedio del 62%. Estos hallazgos indican que hay oportunidades de mejora en la calidad de la información, así como en el fortalecimiento de la comunicación tanto interna como externa entre los diferentes actores de la entidad. Es crucial abordar esta cuestión para una confiable, precisa y pertinente comunicación, contribuyendo así a una toma de decisiones más fundamentada. Asimismo, el énfasis en fortalecer la comunicación interna y externa resalta la importancia de establecer canales efectivos de interacción entre los distintos actores de la organización. La optimización de estos procesos de comunicación no solo mejora la eficiencia operativa interna, sino que también contribuye a construir una imagen institucional sólida y transparente hacia el exterior.

La evaluación de las actividades de supervisión revela que la entidad se encuentra en un nivel medio, específicamente con un 45%. Esta calificación señala la presencia de desafíos y obstáculos al llevar a cabo eficientemente las acciones de monitoreo. La identificación de dificultades en esta área subraya la necesidad de implementar estrategias y mejoras dirigidas a fortalecer la capacidad de supervisión. La ejecución de acciones específicas, como revisiones más frecuentes, auditorías internas más detalladas y la implementación de capacitaciones adicionales, podría ser fundamental para superar las limitaciones observadas. Enfrentar estas dificultades no solo contribuirá a elevar el nivel de supervisión, sino que también fortalecerá la integridad. Resultado que es parecido con lo encontrado por Romero (2021) quien expone a las actividades de supervisión en un nivel medio con el 66%, demostrando que se tiene que mejorar en la revisión; registros; seguimiento; acciones correctivas; monitoreo. Pero lo contrario con Angulo (2019) donde plantea que las actividades de supervisión presentan un nivel adecuado o nivel alto con un 83.3%. Pero semejante con Grández (2021) que encontró resultados para este componente en un nivel medio con un 37%; además plantea que la supervisión es muy importante para la aplicación del control interno. Del mismo modo con Juárez (2021) donde se observa un 48% las actividades de supervisión en un nivel medio.

En lo que respecta a la variable de gestión de riesgos, se evidencia que

se sitúa en un nivel intermedio, específicamente con un 47.5%. La gestión de riesgos comprende diversas dimensiones clave que incluyen la identificación, comunicación y consulta; evaluación de riesgos; tratamiento de riesgos; seguimiento y revisión; así como el registro e informe. Este resultado indica que existe un margen para mejorar y perfeccionar las prácticas asociadas con la gestión de riesgos en la entidad. Abordar estas áreas específicas podría ser crucial para fortalecer el enfoque general hacia la gestión de riesgos y garantizar que la organización esté mejor preparada para enfrentar y mitigar los riesgos potenciales. Implementar estrategias específicas, como capacitaciones adicionales, la optimización y una comunicación más efectiva en toda la organización, podría contribuir significativamente a elevar el nivel de la gestión de riesgos y fortalecer la resiliencia de la entidad frente a posibles desafíos. Dicho resultado es semejante a lo planteado por Romero (2021) donde expone que la identificación de riesgo presenta un nivel medio con el 74%. Del mismo modo con Alcócer (2019) donde plantea que la gestión de riesgo se observa en un nivel medio con un 50%, demostrando que se tiene que mejorar en la identificación de riesgo.

Pero lo contrario con Huaranga (2018) donde plantea que la gestión de riesgo se encuentra en un nivel alto con un 61%, dicha gestión analiza a través de los procesos continuos que establece la protección de la información, acciones de comunicación y sistema de reporte y la supervisión de los riesgos con la identificación de los riesgos, la evaluación de los riesgos y la priorización de los riesgos. Pero encontrando semejanza con Alfaro (2020) quien expone que el nivel de gestión de riesgo está en un nivel medio con el 89.6%, demostrando así, la ausencia de un plan de gestión de riesgo, esto se debe porque el personal cuenta con un alto nivel de comunicación y transmisión de la información con una adecuada relación entre los colaboradores.

En la identificación, comunicación y consulta sobre la gestión del riesgo se observa un nivel medio con un 47.5%, evidenciándose que la entidad ha recibido capacitación de los instrumentos y técnicas para identificar riesgos. Semejante a lo encontrado con Romero (2021), se observa que la entidad presenta un nivel intermedio, alcanzando un 62%. Este indicador sugiere que la

organización cuenta con un manejo adecuado de los instrumentos y técnicas necesarios para identificar y analizar las posibles causas de los riesgos. Este resultado intermedio indica un cierto grado de competencia en el proceso de identificación de riesgos, lo cual es fundamental para una gestión eficaz. Sin embargo, también sugiere que existen oportunidades para mejorar y perfeccionar las prácticas en este ámbito. Reforzar la capacitación en la identificación de riesgos, actualizar las metodologías utilizadas y promover una cultura de riesgo más proactiva.

La evaluación de riesgos como un proceso de gestión del mismo, se muestra que se encuentra en un nivel medio con el 60%, observándose dificultades para evaluar el grado de ocurrencia o escenarios probables de los riesgos para elaborar la matriz de riesgos. Resultados que son semejantes a lo planteado por Romero (2021) evidencia que la entidad alcanza un nivel medio del 68%. Este resultado indica que los colaboradores de la organización poseen un nivel competente para llevar a cabo la comparación de riesgos, pero también sugiere que podrían enfrentar dificultades al analizar y seleccionar una solución apropiada para los riesgos identificados. El hecho de que se haya logrado un nivel medio en la evaluación de riesgos destaca la capacidad del personal para realizar comparaciones significativas entre distintos riesgos. No obstante, la identificación de áreas de mejora en la elección de soluciones indica la necesidad de fortalecer las habilidades analíticas y estratégicas del equipo. Proporcionar capacitación adicional en la evaluación de riesgos y fomentar un enfoque más proactivo en la toma de decisiones relacionadas con los riesgos podrían ser estrategias clave para optimizar este aspecto.

En el tratamiento de riesgos se observa un nivel medio con el 62.5%, mostrando dificultades en temas sobre la mitigación de riesgos y en manejar un Indicador de Cumplimiento en el Control del Riesgo según la priorización de los mismos. Resultado que es similar a lo planteado por Romero (2021) donde se observa los resultados para el análisis de riesgos, del cual muestra un nivel medio con el 70%, evidenciando que el personal tiene dificultades para analizar las posibilidades o la probabilidad de ocurrencia de los riesgos y analizar el nivel de impacto que puede tener el riesgo.

VI. CONCLUSIONES

1. La conexión entre las variables de control interno y gestión de riesgos muestra una significativa relevancia estadística, evidenciando un nivel de correlación moderada. En consecuencia, se puede concluir que existe una relación entre ambas variables.
2. El nivel de control interno en la organización se muestra en una posición intermedia, alcanzando el 52.5%.
3. La gestión de riesgos se presenta en un nivel intermedio, registrando un 47.5%, evaluada a través de sus distintas dimensiones que abarcan identificación, comunicación y consulta; evaluación de riesgos; tratamiento de riesgos; seguimiento y revisión; y registro e informe.
4. La conexión entre el entorno de control y la gestión de riesgos revela un grado moderado de relación, sugiriendo una significativa asociación entre estas dos facetas. Este hallazgo indica que las condiciones y prácticas establecidas en el entorno de control de la organización están vinculadas de manera notable a la manera en que se gestionan y abordan los riesgos.
5. La relación entre la evaluación de riesgos y la gestión de riesgos exhibe un grado moderado, sugiriendo una conexión significativa entre ambos procesos.
6. La vinculación entre las actividades de control y la gestión de riesgos se presenta sólida, evidenciando una relación significativa con un alto grado de correlación entre estas dos áreas.
7. La estrecha relación entre información y comunicación y la gestión de riesgos se manifiesta con solidez, destacando una conexión significativa y un alto grado de correlación entre ambas áreas.
8. La relación entre las actividades de supervisión y la gestión de riesgos se presenta con un grado moderado, lo que sugiere que existe una relación significativa entre ambas áreas.

VII. RECOMENDACIONES

Se recomienda lo siguiente:

1. A la alta dirección de la Zona Registral del departamento de San Martín, se recomienda que aprueben e implementen una directiva donde se contemple procedimientos y designar responsables de su supervisión y mantener actualizados la estructura orgánica y los manuales de gestión institucional según las últimas modificaciones de la normativa aprobadas.
2. Se deben formular planes de capacitación para todo el personal de la Zona Registral del departamento de San Martín para reforzar conocimientos sobre la aplicación del procedimiento de control interno y la gestión de riesgo; también se debe implementar indicadores de desempeño laboral para gestionar estrategias de gestión del personal.
3. Establecer políticas de gestión de riesgos para elaborar y aprobar el reglamento con el procedimiento en todas las áreas de la entidad y mantener actualizados.
4. Al personal responsable de ejecutar las actividades de control interno debe mantener actualizado los procedimientos, para la gestión de riesgo implementar la matriz de riesgo y capacitar a todo el personal para que apoyen con la identificación de posibles riesgos que impiden el desarrollo de la institución.

REFERENCIAS

- Alama, G. M. (2019). *Implementación de un Sistema de Gestión de Riesgos basados en el estándar ISO 31000 en el proceso de Atención de Requerimientos de la empresa Software Enterprise Services en la ciudad de Lima – 2018*. [Tesis de pregrado, Universidad Tecnológica del Perú]. Archivo digital.
https://repositorio.utp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12867/1840/Gloria%20Alama_Trabajo%20de%20Suficiencia%20Profesional_Titulo%20Profesional_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Alcócer, C. (2019). *Control interno y gestión de los riesgos corporativos en los gobiernos locales de la Región Junín*. [Tesis de Maestría, Universidad Nacional del Centro del Perú]. Archivo digital.
<https://repositorio.uncp.edu.pe/handle/20.500.12894/5914?show=full>
- Alfaro, J. E. (2020). *Control Interno desde el enfoque COSO ERM y su incidencia en la gestión de riesgos en Bicimotos el Líder EIRL*. [Tesis de pregrado, Universidad Cesar Vallejo]. Archivo digital.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/52453>
- Álvares, P. (2018). Ethics and research. *Revista Redipe*, 7(2), 122-49.
<https://revista.redipe.org/index.php/1/article/view/434>
- Álvarez, L. R., Ares, M. V., Perfumo, M. S., Barrera, S., & Bortoletto, L. (2018). *Control interno en el sector público*.
<http://rid.fce.unam.edu.ar/xmlui/bitstream/handle/123456789/75/Chiabo-Ares-Perfumo-Barrera-Bortoletto.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Anderson, M. (2028). *Escalas de medición y variables en estadística*.
<https://mauricioanderson.com/escalas-de-medicion-estadistica/>

- Angulo, R. J. (2019). Internal control and inventory management of the construction company Peter Contratistas S.R. Ltda. *Gaceta Científica*, 5(2), 129-137. <http://revistas.unheval.edu.pe/index.php/gacien>
- Araujo, T. A. (2017). *Evaluación de Riesgos, Supervisión y Monitoreo en el logro de objetivos, en el Fondo de Aseguramiento Saludpol – Perú*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Archivo digital. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/4360/Araujo_BTA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Arias, M. (2019). *El control interno y su incidencia en la gestión administrativa del área de tesorería en la Dirección Regional Agraria Puno, periodos 2015 –2016*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional del Altiplano]. Archivo digital. http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/13292/Arias_Reinoso_Madeleine.pdf
- Arroyo, N. (2018). *El control interno y la importancia de su aplicación en las compañías*. <https://www.eumed.net/rev/oel/2019/08/control-interno-companias.html>
- Asana, T. (2021). *¿En qué consiste un registro de riesgos? Guía para gerentes de proyectos (incluye un ejemplo)*. <https://asana.com/es/resources/risk-register>
- Azcona, M., Manzini, F. & Dorati, J. (2018). *Precisiones metodológicas sobre la unidad de análisis y la unidad de observación aplicación a la investigación en psicología*. http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/45512/Documento_completo.pdf?sequence=1

- Banco Mundial. (2020). *Brasil analiza cómo fortalecer el control interno para evitar el despilfarro*.
<https://www.bancomundial.org/es/news/feature/2020/12/21/brasil-analiza-como-fortalecer-control-interno-evitar-despilfarro>
- Barrio, S. (2019). New trends in internal control risk management. *Auditoría Pública*, (73), 43-51.<https://asocex.es/wp-content/uploads/2019/06/Revista-Auditoria-Publica-n%C2%BA-73.-pag-43-a-51.pdf>
- Bernal, C. A. (2010). *Metodología de la investigación*. (3en ed.). Pearson Educación.
- Business Improvement Architects. (2018). *Risk Management: What is it? Why use it? How to use it?*<https://gerens.pe/blog/gestion-de-riesgos/>
- Calidad y Excelencia. (2022). *Norma ISO 45001: ¿Qué diferencias existen entre los peligros y riesgos?*. <https://www.isotools.org/2018/07/26/norma-iso-45001-diferencias-entre-peligros-y-riesgos/>
- Castañeda, J. (2018). *Gestión, administración de riesgos y modelos de control interno*. <https://digitk.areandina.edu.co/handle/areandina/3542>
- Cedeño, R. M. & Morell, L. M. (2018). Risk management in Ecuador: an evolutionary approach from internal control. *Cofin Habana*, 12(2), 306-318.http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2073-60612018000200022&script=sci_arttext&tIng=pt
- Chávez, S. (2018). The Concept of Risk. *Recursos Naturales y Sociedad*, 4(1), 32-52. <https://doi.org/10.18846/renaysoc.2018.04.04.01.0003>
- Coha, L. A. (2018). *Control Interno en la Gestión Pública. El Caso en una entidad del Estado, año 2017*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo].

Archivo digital.

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/13476/Coha_ZLN.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Contraloría General de la República. (2018). *Control interno*.

https://doc.contraloria.gob.pe/PACK_anticorrupcion/documentos/3_CONTROL_INTERNO_2018.pdf

Cordova, M. E. (2021). *Control Interno y su Relación con la Gestión Administrativa de la Empresa G- PRO S.A.C distrito de San Isidro, Año 2021*. [Tesis de pregrado, Universidad Peruana de las Américas]. Archivo digital.

<http://repositorio.ulasamericas.edu.pe/bitstream/handle/upa/1597/1%20%20DIGITAL%20TESIS.%20CORDOVA%20MARCHAN%20MIRIAN.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Correa, S. R., Bardales, J. M. D., Correa, J. R., Salazar, H. O., & Calderón, R. A.

E. (2020). Control interno para mejorar las contrataciones del área de logística, Unidad de Gestión Educativa Local San Martín 2020. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 4(2), 936-954.

<https://www.ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/132>

De La Cruz & Bertrán, S. (2021). "Information system for an integrated internal control panel in support of hospital information management"

[https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-](https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85124025491&origin=resultslist&sort=plf-)

[85124025491&origin=resultslist&sort=plf-](https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85124025491&origin=resultslist&sort=plf-)

[f&src=s&st1=control+interno&sid=6c0769f99155e2d90f6b2f5a677e1666](https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85124025491&origin=resultslist&sort=plf-f&src=s&st1=control+interno&sid=6c0769f99155e2d90f6b2f5a677e1666)

[&sot=b&sdt=b&sl=30&s=TITLE-ABS-](https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85124025491&origin=resultslist&sort=plf-f&src=s&st1=control+interno&sid=6c0769f99155e2d90f6b2f5a677e1666&sot=b&sdt=b&sl=30&s=TITLE-ABS-)

[KEY%28control+interno%29&relpos=17&citeCnt=0&searchTerm=&featur](https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85124025491&origin=resultslist&sort=plf-f&src=s&st1=control+interno&sid=6c0769f99155e2d90f6b2f5a677e1666&sot=b&sdt=b&sl=30&s=TITLE-ABS-KEY%28control+interno%29&relpos=17&citeCnt=0&searchTerm=&featur)

eToggles=FEATURE_NEW_DOC_DETAILS_EXPORT:1

Delclós, J. (2018). *Ética en la investigación científica*. <https://www.esteve.org/wp-content/uploads/2018/03/C43-02.pdf>

Ealde. (2022). *Gestión de riesgos*. <https://www.ealde.es/tratamiento-del-riesgo-iso-31000/>

Escuela de Excelencia. (2022). *Transferir el riesgo en Risk Management: estrategia para limitar el impacto de eventos negativos*. <https://www.escuelaeuropeaexcelencia.com/2021/03/transferir-el-riesgo-en-risk-management-estrategia-para-limitar-el-impacto-de-eventos-negativos/>

Escuela Europea de Excelencia. (2018). *ISO 31000 y la comunicación y consulta*. <https://www.escuelaeuropeaexcelencia.com/2015/12/iso-31000-comunicacion-consulta/>

Espinoza, E. E. & Calva, D. X. (2020). Ethics in educational research. *Universidad y Sociedad*, 12(4), 333-340. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202020000400333

Estruga, N. (2021). *4 estrategias para el tratamiento de riesgos empresariales*. <https://www.ealde.es/tratamiento-del-riesgo-iso-31000/>

Flores, L. L. (2021). *Propuesta de control interno basado en la metodología COSO III en la empresa fabricante de calzados Jaguar Sac, Trujillo 2019* [Tesis de pregrado, Universidad Privada del Norte]. Archivo digital. <https://repositorio.upn.edu.pe/bitstream/handle/11537/30021/Tesis.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Frett, N. (2018). *Importancia del Entorno de Control en las Organizaciones*.

<https://blogs.portafolio.co/buenas-practicas-de-auditoria-y-control-interno-en-las-organizaciones/importancia-del-entorno-de-control-en-las-organizaciones/>

Gholamreza, J. & Yao, A. (2018). *How internal control system affects risk management: The case of commercial banking.*

https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85059319289&origin=resultslist&sort=plf-f&src=s&st1=gestion+de+riesgos+control+interno&sid=4d38e7d6b62d6b59c4fa188456a32cc8&sot=b&sdt=b&sl=49&s=TITLE-ABS-KEY%28gestion+de+riesgos+control+interno%29&relpos=0&citeCnt=0&searchTerm=&featureToggles=FEATURE_NEW_DOC_DETAILS_EXPORT:1

Godoy, C. (2020). *Conoce todo sobre las Escalas de Medición.*
<https://tesisdeceroa100.com/conoce-todo-sobre-las-escalas-de-medicion/>

Grández, E. (2021). *El modelo coso de control interno y su relación con la gestión en las municipalidades distritales de la provincia de Leoncio Prado* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional Agraria de la Selva]. Archivo digital.
https://repositorio.unas.edu.pe/bitstream/handle/UNAS/1961/TS_EGM_2021_R3.pdf?sequence=4&isAllowed=y

Guerrero, M., Medina, A. & Nogueira, D. (2020). Risk management procedure as support for decision making. *Ingeniería Industrial*, 41(1), 1-14.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-59362020000100002

Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la*

Investigación (4ª ed). McGraw Hill.

Huamaní, J. C. & Huamaní, N. C. (2019). *Control interno y gestión del área de tesorería en la Municipalidad Distrital de Palca, Tarma-2017* [Tesis de pregrado, Universidad Peruana los Andes]. Archivo digital. http://www.repositorio.upla.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12848/1260/T037_20056255_T.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Huanca, J. O. (2018). *El Control interno y la gestión patrimonial de la Zona Registral N°XII Sede Arequipa Periodo 2017* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa]. Archivo digital. <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/8241/COMhumejo.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Huaranga, A. (2018). *Auditoría interna y gestión de riesgos en las empresas comerciales del rubro textil, distrito La Victoria, año 2018* [Tesis de pregrado, Universidad Cesar Vallejo]. Archivo digital. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/58176>

Huaratazo, T. (2018). *El sistema de control interno como soporte para dinamizar la gestión administrativa en la Universidad Nacional de barranca.* [Tesis de maestría, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión] Repositorio digital. <http://repositorio.unjfsc.edu.pe/bitstream/handle/UNJFSC/2140/HUARATAZO%20CAUSI%20TANIA%20ESMILA%20Tesis.pdf?sequence=2&isAllowed=y>

International Organization for Standardization [ISO]. (2021). *ISO 31000 What does it mean to manage risks in organizations?* <https://www.nueva-iso-9001-2015.com/2021/05/iso-31000-que-significa-gestionar-los-riesgos->

en-las-organizaciones/

Juarez, Y. (2021). *Sistema de control interno y gestión administrativa en la institución educativa "Nuestros Héroes de la Guerra del Pacífico", Tacna 2021*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. Archivo digital. <https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14039/6289/Sistema%20de%20control%20interno%20y%20gesti%C3%B3n%20administrativa.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Mere, A. F. (2020). *El Control Interno y su Incidencia en la Gestión Institucional de la Corte Superior de Justicia de Ica, año 2019*. [Tesis de Maestría, Universidad Nacional "San Luis Gonzaga" de Ica]. Archivo digital. <https://repositorio.unica.edu.pe/handle/20.500.13028/3398>

Merino, E., Sánchez, J. A. & Manzaneque, M. (2019). Supervision of risk prevention and control from the point of view of good governance. *Revista de Contabilidad y Dirección*, 28, 69-89. <https://accid.org/wp-content/uploads/2020/03/5.pdf>

Miaja, M. (2019). Present and future of Internal Control in Public Administrations. *Auditoría Pública*, (74), 85-98. <https://asocex.es/wp-content/uploads/2019/12/Revista-Auditoria-Publica-n%C2%BA-74.-pag-85-a-98.pdf>

Ministerio de Economía y Finanzas. (2019). *Presupuesto Público*. https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100751&lang=es-ES&view=category&id=655

Ministerio de Tecnologías de la Información y Comunicación (2019). *MITIC oficializa mecanismo de control interno*.

<https://www.mitic.gov.py/noticias/mitic-oficializa-mecanismo-de-control-interno>

Monje, C. A. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa*.

<https://www.uv.mx/rmipe/files/2017/02/Guia-didactica-metodologia-de-la-investigacion.pdf>

Moscoso, L. F. & Díaz, L. P. (2018). Ethical aspects in qualitative research with children. *Revista Latinoamericana de Bioética*, 18(1), 51-67.

<https://www.redalyc.org/journal/1270/127054340004/html/>

Muntané, J. (2018). Introduction to basic research. *Rapd online*, 33(3), 221-227.

Ochoa, C. & Molina, M. (2018). Statistics. Variable types. Measurement scales.

Evidencia Pediátrica, 14(2), 1-5.

<https://evidenciasenpediatria.es/articulo/7307/estadistica-tipos-de-variables-escalas-de>

medida#:~:text=Las%20variables%20discretas%20pueden%20medirse,de%20intervalos%20y%20de%20razones.

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos. (2019). *La*

Integridad Pública en América Latina y el Caribe 2018-2019

<https://www.oecd.org/gov/ethics/integridad-publica-america-latina-caribe-2018-2019.pdf>

Otzen, T. & Manterola, C. (2018). Sampling Techniques on a Study Population.

International Journal of Morphology, 35(1), 227-232.

https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-95022017000100037

Pavón, D. E.; Villa, L. C.; Rueda, M. C. & Lomas, E. X. (2019). Internal inventory control as a competitive resource in a Guayaquil SME. *Revista*

Venezolana de Gerencia, 24(87), 860-873.

<https://doi.org/10.37960/revista.v24i87.24641>

Pirani. (2018). *Guía para implementar un sistema de gestión de riesgos, según la ISO 31000*. <https://www.piranirisk.com/es/academia/especiales/guia-del-sistema-de-gestion-de-riesgos-iso-31000>

Pirani. (2022). *Conoce COSO, una visión 360° para gestionar el riesgo*. <https://www.piranirisk.com/es/academia/especiales/coso-una-vision-360-grados-para-gestionar-el-riesgo>

Plaza, M. A. (2018). *Implementación de un sistema de control interno para evitar la corrupción de funcionarios públicos, caso Rodríguez Galabay N°: 09802-2016-00939 (Arenillas-Huaquillas)*. [Tesis de pregrado, Universidad de Guayaquil]. Archivo digital. <http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/29145/1/Plaza%20Amado%20Mauricio%20100.pdf>

Pobea, M. (2018). *La encuesta*. <http://files.sld.cu/bmn/files/2015/01/la-encuesta.pdf>.

Presidencia de la República del Perú. (2022). *Sistema de Control Interno*. <https://www.gob.pe/948-sistema-de-control-interno>

Ramírez, M. C. I. (2021). *Propuesta de implementación de un sistema de control interno basado en el COSO para las cuentas por cobrar de la empresa Agropecuaria Wong S.A.C. Lima –2020*. [Tesis de pregrado, Universidad San Ignacio de Loyola]. Archivo digital. <https://repositorio.usil.edu.pe/server/api/core/bitstreams/8c49595e-8607-47d5-8695-545254657606/content>

Red Global de Conocimiento en Auditoría y Control Interno. (2018). *Actividades*

- de Control según COSO III*. <https://www.auditool.org/blog/control-interno/2867-actividades-de-control-segun-coso-iii>
- Red Global de Conocimiento en Auditoría y Control Interno. (2018). *Componente I de COSO 2013. Entorno/Ambiente de Control*. <https://www.auditool.org/uncategorised/3426-componente-i-de-coso-2013-entorno-ambiente-de-control>
- Reguant, M., Vilà-Baños, R., & Torrado-Fonseca, M. (2018). The relationship between two variables according to the measurement scale with SPSS. *REIRE Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 11(2), 45–60. <http://doi.org/10.1344/reire2018.11.221733>
- Rodríguez, J. (2022). *Los 6 elementos básicos en la gestión de riesgos*. <https://spcgroup.com.mx/los-6-elementos-basicos-en-la-gestion-de-riesgos/>
- Romero, J. (2021). *Influencia del control interno en la gestión de riesgos en un establecimiento de salud de Lima 2020*. [Tesis de Doctorado, Universidad Cesar Vallejo]. Archivo digital. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/58957>
- Rus, E. (2022). *Investigación pura*. <https://economipedia.com/definiciones/investigacion-pura.html>
- Salvador, A. (2022) *¿Qué es COSO?*. <https://www.auditool.org/blog/control-interno/4413-que-es-coso/>
- Sánchez, J. J. (2018). Comparative analysis of the fight against corruption in Spain and Mexico. A perspective of its controls and organs. *Revista Internacional Transparencia e integridade*, (7), 1-21. <http://www.encuentros-multidisciplinares.org/revista-67/jose-juan->

sanchez.pdf

- Soler, R. H., Pirela, A. E., & Navarro, N. (2020). Risk management in the company's logistics processes. *Logistics Unlimited S.A. Logunsa. Universidad y Sociedad*, 12(3), 195-202. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v12n3/2218-3620-rus-12-03-195.pdf>
- Soler, R., Varela, P., Oñate, A., & Naranjo, E. (2018). Risk management: the recurring absentee of business administration. *Revista Ciencia Unemi*, 11(26), 51-62. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=582661257005>
- SPCconsultinggroup. (2018). *ISO 31000:2018 – Process for risk management*. <https://spcgroup.com.mx/iso310002018-proceso-para-la-gestion-de-riesgos/>
- Torres, J. E. (2021). *Control interno y gestión de recursos humanos en la municipalidad provincial de El Dorado, 2020*. [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Archivo digital. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/53853/Torres_RJE-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Ventura, J. L. (2017). Population or sample?: A necessary difference. *Revista Cubana de Salud Pública*, 43(4) http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-34662017000400014&lng=es&tlng=es
- Villeda, J. L. (2020). *Evaluación de Riesgos: COSO*. <https://www.linkedin.com/pulse/evaluaci%C3%B3n-de-riesgos-coso-jose-luis-villeda-/?originalSubdomain=es>
- Westreicher, G. (2022). *Encuesta*. <https://economipedia.com/definiciones/encuesta.html>

Zita, A. (2021). Población y muestra. <https://www.diferenciador.com/poblacion-y-muestra/>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Control interno	El control interno comprende el plan de organización, los métodos y medidas coordinadas adoptadas dentro de las Entidades Públicas para salvaguardar sus bienes, comprobar la exactitud y veracidad de la información contable, promover la eficiencia operativa y estimular la adhesión a las políticas prescritas por la Dirección General de Administración (Huaratazo, 2018).	La variable fue medida por cinco dimensiones: entorno de control; evaluación de riesgos; actividades de entorno de control; información y comunicación; actividades de supervisión.	Entorno de control	- Valores éticos. - Organización y funciones.	ordinal
			Evaluación de Riesgos	- Matriz de riesgos.	
			Actividades de Control	- Seguimiento y control.	
			Información y Comunicación	- Políticas y procedimientos.	
			Actividades de supervisión	- Monitoreo y cumplimiento.	
Gestión de riesgos	La gestión del riesgo considera las acciones sistemáticas, cíclicas e integrales que permiten identificar, valorar y tratar eventos y riesgos de diferentes orígenes que pueden causar daño a la organización (Castañeda, 2018).	La variable fue medida por cinco dimensiones: Identificación, comunicación y consulta; evaluación de riesgos; tratamiento de riesgos; seguimiento y revisión; registro e informe.	Identificación, comunicación y consulta	- Identifica. - Comunica. - Consulta.	ordinal
			Evaluación de riesgos	- Matriz de riesgo.	
			Tratamiento de riesgos	- Control de riesgo.	
			Seguimiento y revisión	- Seguimiento. - Revisión.	
			Registro e informe	- Respuesta de riesgos.	

Anexo 02: Matriz de consistencia

Problema	Objetivos	Variables y dimensiones	Hipótesis	Población y muestra
<p>¿Qué relación existe entre el control interno y la gestión de riesgos en una Zona Registral del departamento de San Martín?</p>	<p>Objetivo General: Determinar la relación entre control interno y gestión de riesgos en una Zona Registral del departamento de San Martín</p>	<p>Variable independiente</p> <p>Control interno</p>	<p>Existe relación significativa entre el control interno y la gestión de riesgos en una Zona Registral del departamento de San Martín</p>	<p>Población Estuvo constituida por 40 colaboradores relacionados al control interno y gestión de riesgos de una Zona Registral del departamento de San Martín</p> <p>Muestra Se trabajará con el 100% de la población de administrativos que se encuentran trabajando a la fecha de aplicación del instrumento, excluyendo a los que están de licencia.</p>
	<p>Objetivos Específicos:</p> <p>OE1: Identificar el nivel del control interno mediante un instrumento</p> <p>OE2: Identificar el nivel de gestión de riesgos mediante un instrumento</p> <p>OE3: Determinar la relación de la dimensión entorno de control en la gestión de riesgos.</p> <p>OE4: Determinar la relación de la dimensión evaluación de riesgos en la gestión de riesgos</p> <p>OE5: Determinar la relación de la dimensión actividades de control en la gestión de riesgos</p> <p>OE6: Determinar la relación de la dimensión Información y comunicación en la gestión de riesgos.</p> <p>OE7: Determinar la relación de la dimensión actividades de supervisión en la gestión de riesgos</p>	<p>Dimensiones: Entorno de control Evaluación de Riesgos Actividades de Control Información y Comunicación Actividades de supervisión</p> <p>Variable dependiente</p> <p>Gestión de riesgos</p> <p>Dimensiones: Identificación, comunicación y consulta Evaluación de riesgos Tratamiento de riesgos Seguimiento y revisión Registro e informe</p>		
<p>Tipo de investigación Básica o pura</p>	<p>Diseño de investigación: No experimental, transversal</p> <p>Donde: M: Total de colaboradores O₁: Control interno O₂: Gestión de riesgos R: Relación</p>	<pre> graph TD M[M] --> O1[O1] M[M] --> O2[O2] O1[O1] --> O2[O2] R[R] </pre>	<p>Técnicas e instrumentos</p> <p>Técnica Encuesta</p> <p>Instrumento Cuestionario</p>	

Anexo 3. INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

TÍTULO: Control interno y la gestión de riesgos en una Zona Registral del departamento de San Martín

Estimados colaboradores, este cuestionario tiene el propósito determinar la relación entre control interno y gestión de riesgos en una Zona Registral del departamento de San Martín. Lea detenidamente cada una de las preguntas y marque sólo una de las alternativas de respuesta. Sus respuestas serán utilizadas únicamente con fines académicos, por lo que agradecemos altamente su cooperación y sinceridad.

Instrucciones: Responda los siguientes enunciados marcando con una (X) la respuesta que usted considere. Teniendo en cuenta que 1 es la menor valoración y 5 el máximo valor.

Escala Likert

Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Casi nunca	Nunca
5	4	3	2	1

Control Interno

N°	Ítems	1	2	3	4	5
Entorno de control						
1	La entidad demuestra interés por los valores éticos de los funcionarios y demás servidores públicos.					
2	Ha participado en charlas, talleres, capacitaciones de temas relacionados con: "código de ética", "sensibilización y socialización del control interno", organizado por la Entidad					
3	La entidad cuenta con procedimientos orientados al cumplimiento de los objetivos de gestión					
4	La entidad ha puesto en conocimiento a todo el personal sobre el manual de organización y funciones.					
5	Según su percepción, los servidores de la entidad tienen la capacidad necesaria para el nivel de responsabilidad que se le ha asignado					

Evaluación de Riesgos						
6	Cuenta con un equipo de Trabajo denominado "Comité de Riesgos"					
7	Ud. conoce los riesgos potenciales, su probabilidad de ocurrencias relacionadas con el objetivo de la institución					
8	Ud. ha participado en la identificación de los riesgos de la unidad en la que labora					
9	Ha elaborado una matriz de posibles respuestas o soluciones a riesgos comunes					
10	Ha definido lineamientos para efectuar seguimientos periódicos a los controles desarrollados con respecto a los riesgos					
Actividades de Control						
11	Tiene identificado los procesos, tareas y actividades de cada área de la entidad					
12	Según su percepción, la entidad ha diseñado una coordinación suficiente entre las distintas áreas y unidades funcionales de los procesos y son interactuados					
13	Las unidades orgánicas, periódicamente llevan a cabo verificaciones sobre la ejecución de los procesos, actividades y tareas (Conciliaciones, arqueos)					
14	Cuenta con procedimientos de rendición de cuenta y conoces tus responsabilidades					
15	Los procesos son revisados periódicamente con el fin de que se estén desarrollando de acuerdo a lo establecido en el POI					
Información y Comunicación						
16	Está usted conforme respecto a la confiabilidad de la información emitida por las diferentes áreas					
17	Se cuenta con políticas y procedimientos que garantizan el adecuado suministro de información para el cumplimiento de sus funciones y responsabilidades					
18	La entidad ha elaborado y difundido documentos que orienten la comunicación interna					
19	Se cuenta con procedimientos para comunicar cualquier irregularidad detectada					
20	Según su percepción, existe una comunicación adecuada entre todas las áreas de la entidad, incluyendo a las Gerencias					
Actividades de supervisión						
21	En su área de trabajo se llevan a cabo acciones de monitoreo del cumplimiento de las normas de control interno					
22	En la Oficina donde trabaja, realizan el seguimiento de la implementación de las mejoras recomendadas por el OCI					
23	Las deficiencias y los problemas detectados en el					

	monitoreo se registran y comunican con prontitud a los responsables con el fin de que tomen las acciones necesarias para su corrección					
24	Se toman acciones correctivas cuando se detecta algún error o deficiencia					
25	Se efectúa periódicamente autoevaluaciones que le permite proponer planes de mejora que son ejecutados posteriormente					

Fuente: Adaptado de Huanca (2018) "El control interno y la gestión patrimonial de la zona registral n°xii Sede Arequipa periodo 2017"

<http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/8241/COMhumejo.pdf?sequence=1&isAllowed=y>



TITULO: Control interno y la gestión de riesgos en una Zona Registral del departamento de San Martín

Estimados colaboradores, este cuestionario tiene el propósito determinar la relación entre control interno y gestión de riesgos en una Zona Registral del departamento de San Martín. Lea detenidamente cada una de las preguntas y marque sólo una de las alternativas de respuesta. Sus respuestas serán utilizadas únicamente con fines académicos, por lo que agradecemos altamente su cooperación y sinceridad.

Instrucciones: Responda los siguientes enunciados marcando con una (X) la respuesta que usted considere. Teniendo en cuenta que 1 es la menor valoración y 5 el máximo valor.

Escala Likert

Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Casi nunca	Nunca
5	4	3	2	1

Gestión de riesgos

N°	Ítems	1	2	3	4	5
Identificación, comunicación y consulta						
1	En la entidad, ha recibido capacitación de los instrumentos y técnicas para identificar riesgos.					
2	En su trabajo ha encontrado un riesgo el cual comunicó al jefe inmediato o área responsable de riesgos para el análisis de sus posibles causas y efectos.					
3	En su trabajo, se realizan consultas sobre la probabilidad de ocurrencia de los riesgos.					
4	En su trabajo se comunican posibles causas y efectos de los riesgos identificados.					
Evaluación de riesgos						
5	En su trabajo, se evalúa el grado de ocurrencia o escenarios probables de los riesgos.					
6	En su trabajo, elaboran la matriz de riesgos.					
7	En la entidad, cuentan con un indicador de disparador de riesgos para medir el grado de impacto.					

8	La entidad, realiza la evaluación y capacitación sobre el impacto de los riesgos según probabilidad de ocurrencia.					
Tratamiento de riesgos						
9	En su trabajo, realizan la mitigación de riesgos según el grado de ocurrencia					
10	La entidad, cuenta y capacita sobre el plan de respuesta y de mitigación de riesgos.					
11	La entidad, cuenta con un plan de contingencia para riesgos.					
12	La entidad, maneja un Indicador de Cumplimiento en el Control del Riesgo según la priorización de los mismos.					
Seguimiento y revisión						
13	En su trabajo, realizan el seguimiento y control de riesgos continuamente.					
14	En su trabajo, realizan la revisión de la mitigación de riesgos de manera constante para así evitar una posible activación.					
15	Usted conoce o maneja las fichas básicas para reportes y registro de información					
16	En su trabajo, realizan el mapeo de riesgos para medir si un riesgo fue controlado.					
Registro e informe						
17	La entidad, cuentan con un registro o matriz de mitigación de riesgos					
18	En su trabajo, realizan informe de matriz de riesgo					
19	En su trabajo, informan sobre la ficha para la Valoración y Respuesta al Riesgo					
20	En su trabajo, realizan registro y actualización de la Respuesta al Riesgo					

Fuente: Cuestionario elaborado por el responsable de la investigación.

Escala de confiabilidad

Escala de La Variable de estudio: Control Interno

Índice de Confiabilidad obtenida en la muestra de estudio con IBM SPSS

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	40	100,0
	Excluido ^a	0	,0
Total		40	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,956	25

Escala de La Variable de estudio: Gestión de riesgo

Índice de Confiabilidad obtenida en la muestra de estudio con IBM SPSS

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	40	100,0
	Excluido ^a	0	,0
Total		40	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,979	20

Anexo 04: Validación del instrumento por expertos

I. DATOS GENERALES:

Apellidos y nombres del investigador	Maestro/Doctor	Mención
Bocanegra Santiago Lizet	Maestría	Gestión Pública
Título: Control interno y la gestión de riesgos en una Zona Registral del departamento de San Martín		
Nombre del instrumento a evaluar: Cuestionario – Gestión de riesgos		

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE 1-20%	REGULAR 21-40%	BUENO 41-60%	MUY BUENO 61-80%	EXCELENTE 81-100%	VALORACIÓN
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado.					X	80%
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables.					X	90%
3. ACTUALIDAD	Esta de acorde al avance de la ciencia y la tecnología.					X	100%
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre variables e indicadores.					X	100%
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					X	100%
6. INTENCIONALIDAD	Adecuados para valorar el objeto de estudio en relación con la calidad académica.					X	100%
7. CONSISTENCIA	Establece una relación pertinente entre problemas, objetivos e hipótesis.					X	90%
8. COHERENCIA	Existe relación entre indicadores y las dimensiones.					X	100%
9. METODOLOGÍA	Responde al propósito de la investigación.					X	100%
Promedio de valoración							95 %

III. **OPINIÓN DE APLICABILIDAD:** Aplicable (X) Debe levantar observaciones ()

IV. **Promedio de valoración:** 19 puntos

APELLIDOS Y NOMBRE DEL EXPERTO: Sánchez Pantaleón Alex Javier

CARGO U OCUPACIÓN: Docente nombrado de la Escuela Profesional de Economía

LUGAR DE TRABAJO: Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas

Sánchez Pantaleón Alex Javier
Cel: 979 457 136
DNI: 47080698

I. DATOS GENERALES:

Apellidos y nombres del investigador	Maestro/Doctor	Mención
Bocanegra Santiago Lizet	Maestría	Gestión Pública
Título: Control interno y la gestión de riesgos en una Zona Registral del departamento de San Martín		
Nombre del instrumento a evaluar: Cuestionario – Gestión de riesgos		

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE 1-20%	REGULAR 21-40%	BUENO 41-60%	MUY BUENO 61-80%	EXCELENTE 81-100%	VALORACIÓN
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado.					X	90%
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables.					X	90%
3. ACTUALIDAD	Esta de acorde al avance de la ciencia y la tecnología.					X	100%
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre variables e indicadores.					X	100%
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					X	100%
6. INTENCIONALIDAD	Adecuados para valorar el objeto de estudio en relación con la calidad académica.					X	100%
7. CONSISTENCIA	Establece una relación pertinente entre problemas, objetivos e hipótesis.					X	80%
8. COHERENCIA	Existe relación entre indicadores y las dimensiones.					X	100%
9. METODOLOGÍA	Responde al propósito de la investigación.					X	100%
Promedio de valoración							95 %

I. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Aplicable (X) Debe levantar observaciones ()

II. Promedio de valoración: 19 puntos

APELLIDOS Y NOMBRE DEL EXPERTO: Benjamin Roldan Polo Escobar

CARGO U OCUPACIÓN: Docente nombrado de la Escuela Profesional de Economía

LUGAR DE TRABAJO: Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas



Benjamin Roldan Polo Escobar
Cel: 955 834 410
DNI: 08895412

III. DATOS GENERALES:

Apellidos y nombres del investigador	Maestro/Doctor	Mención
Bocanegra Santiago Lizet	Maestría	Gestión Pública
Título: Control interno y la gestión de riesgos en una Zona Registral del departamento de San Martín		
Nombre del instrumento a evaluar: Cuestionario – Gestión de riesgos		

IV. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE 1-20%	REGULAR 21-40%	BUENO 41-60%	MUY BUENO 61-80%	EXCELENTE 81-100%	VALORACIÓN
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado.					X	100%
2. OBJETIVIDAD	Esta expresado en conductas observables.					X	90%
3. ACTUALIDAD	Esta de acorde al avance de la ciencia y la tecnología.					X	100%
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre variables e indicadores.					X	100%
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					X	80%
6. INTENCIONALIDAD	Adecuados para valorar el objeto de estudio en relación con la calidad académica.					X	100%
7. CONSISTENCIA	Establece una relación pertinente entre problemas, objetivos e hipótesis.					X	90%
8. COHERENCIA	Existe relación entre indicadores y las dimensiones.					X	100%
9. METODOLOGÍA	Responde al propósito de la investigación.					X	100%
Promedio de valoración							95 %

V. **OPINIÓN DE APLICABILIDAD:** **Aplicable (X)** Debe levantar observaciones ()

VI. **Promedio de valoración:** 19 puntos

APELLIDOS Y NOMBRE DEL EXPERTO: Rosa Ysabel Bazan Valque

CARGO U OCUPACIÓN: Docente nombrado de la Escuela Profesional de Economía

LUGAR DE TRABAJO: Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas


 Rosa Ysabel Bazan Valque
 Cel: 954 399 253
 DNI: 33407411

Anexo 05: Autorización de trabajo de investigación



PERÚ

Ministerio
de Justicia
y Derechos Humanos

Superintendencia Nacional
de los Registros Públicos

Decreto de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres
"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

Moyobamba, 14 de junio de 2022



Firmado digitalmente por:
URUETA MERCIE Alberto Augusto PAU
2022.06.14 16:01:08
Módulo: Sello Autor del Documento
Fecha: 2022.06.14 16:01:08

CARTA No 00006-2022-SUNARP/ZRIII/JEF

Srta:
CPC. LIZET BOCANEGRA SANTIAGO
Estudiante de la Escuela de Posgrado de la UCV – Filial Chiclayo
Correo Electrónico: lbocanegra3@hotmail.com
Calle Buenos Aires N°281
Chiclayo.-

Asunto : Autorización para realizar trabajo de investigación en la Zona Registral N°III – Sede Moyobamba.

Referencia : Solicitud S/N del 09.06.2022 (E-12-2022-04210)

De mi especial consideración:

Por la presente y en atención a su solicitud presentada mediante documento de la referencia, comunicarle que la misma ha sido acogida y se autoriza la realización del trabajo de investigación Títulado: **"Control Interno y la Gestión de Riesgos en la Zona Registral N°III-Sede Moyobamba, 2022"**, brindándole la autorización para utilizar el nombre de la Entidad para el desarrollo del trabajo de investigación y la publicación de los resultados del mismo.

Asimismo, nuestra Entidad le brindará las facilidades para la aplicación de instrumentos de investigación y recopilación de información que sea necesaria para el desarrollo del mencionado trabajo de investigación.

Sin otro particular, me suscribo de usted.

Atentamente.

Firmado digitalmente
ALBERTO A. URUETA MERCIE
Jefe Zonal
Zona Registral N°III- Sede Moyobamba
SUNARP



Este es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por la SUNARP, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 del Decreto Supremo No 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del Decreto Supremo No 026-

Zona Registral N° III – Sede Moyobamba
Sede Principal: Jr. Calleo N° 587, Moyobamba – San Martín
Teléfono: (042) 581335 / www.gob.pe/sunarp

Canales anticorrupción:



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, GIOCONDA DEL SOCORRO SOTOMAYOR NUNURA, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA en Gestion Publica de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHICLAYO, asesora de la Tesis titulada: "Control interno y la gestion de riesgos en una Zona Registral del departamento de San Martin", cuyo autora es LIZET BOCANEGRA SANTIAGO, constato que la investigacion tiene un Indice de similitud de 20.00 %, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad Cdsar Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omision tanto de los documentos como de informacion aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas academicas vigentes de la Universidad Cesar Vallejo.

Chiclayo, 02 de abril del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
Sotomayor Nunura Gioconda del Socorro DNI: 16453432 ORCID: 0000-0003-0030-7072	