



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Evidencias de Validez de la escala de calidad de amistad en
adolescentes de la ciudad de Trujillo**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Haro Chero, Ximena Geraldine (orcid.org/0000-0002-2404-7992)

Torres Contreras, Katherine Aracely (orcid.org/0000-0003-3649-8640)

ASESOR:

Mg. Santa Cruz Espinoza, Henry (orcid.org/0000-0002-6475-9724)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicometría

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

TRUJILLO-PERÚ

2024

Dedicatoria

Dedico mi tesis principalmente a Dios, por darme la fuerza necesaria para culminar esta meta. A mis padres, por todo su amor y por motivarme a seguir hacia adelante. A mis hermanos, por todo su apoyo incondicional, espero les sirva de ejemplo de que todo se puede lograr. Y sobre todo a mi esposo por no soltar mi mano en todo este camino y por impulsarme a ser mejor y ayudarme a levantarme en cada caída.

Ximena Geraldine Haro Chero.

Dedico mi tesis a mis queridos padres, por todo su amor, comprensión y apoyo incondicional, y por la motivación que me brindaron para seguir adelante. A mi querida hermana por sus consejos y su gran apoyo; pues sin ellos no habría logrado cumplir esta meta. Por ello les dedico mi trabajo en ofrenda a su paciencia y amor.

Katherine Aracely Torres Contreras.

Agradecimiento

Agradecemos principalmente a Dios por habernos brindado la vida y por ser nuestra guía, quien ilumina nuestro camino. A nuestros docentes, por su paciencia y dedicación, los cuales nos brindaron sus enseñanzas y otorgaron su confianza y motivación para continuar con nuestros estudios, y en especial a nuestra familia que estuvo con nosotros en todo momento.

Índice de Contenidos

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas.....	v
Resumen.....	vi
Abstrac	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	11
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	11
3.2. Variables y operacionalización	11
3.3. Población, muestra y muestreo	12
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	14
3.5. Procedimientos.....	14
3.6. Método de análisis de datos.....	15
3.7. Aspectos éticos	16
IV. RESULTADOS.....	17
V. DISCUSIÓN.....	25
VI. CONCLUSIONES	29
VII. RECOMENDACIONES.....	30
REFERENCIAS	31
ANEXOS	39

Índice de Tablas

Tabla 1. Datos sociodemográficos de la muestra	13
Tabla 2. Análisis Descriptivo de los 33 ítems de la Escala Calidad de la Amistad.....	17
Tabla 3. Validez de contenido	20
Tabla 4. Cargas Factoriales de las Dimensiones pertenecientes a la escala calidad de la amistad.....	22
Tabla 5. Índices de ajuste del Instrumento ECIP-Q.....	23
Tabla 6. Confiabilidad por consistencia interna.....	24

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar las evidencias de validez de la Escala de Calidad de Amistad en adolescentes de la ciudad de Trujillo, por otro lado, la investigación fue de tipo aplicada y diseño no experimental. Asimismo, los resultados obtenidos se obtuvieron a través del Análisis Factorial Confirmatorio, evidenciándose que el constructo tiene validez tras haber alcanzado los índices de ajuste esperados, en cuanto al Confiabilidad se obtuvo mediante el Coeficiente Alfa de Cronbach, consiguiendo a nivel general una confiabilidad de .89. Se concluyó que la escala empleada cuenta con validez y confiabilidad aceptables, estos resultados logrados pueden deberse a diferentes factores, entre ellos el contexto y cantidad de muestra donde se aplicó la prueba.

Palabras clave: Calidad de la amistad, estudiantes, escuelas

Abstract

The present investigation had as general objective to determine the evidence of validity of the Friendship Quality Scale in adolescents from the city of Trujillo; on the other hand, the research was of an applied type and non-experimental design. Likewise, the results obtained were obtained through Confirmatory Factor Analysis, showing that the construct has validity after having reached the expected adjustment indices. Reliability was obtained through the Cronbach's Alpha Coefficient, achieving a general reliability of . 89. It was concluded that the scale used has acceptable validity and reliability; these results achieved may be due to different factors, including the context and quantity of sample where the test was applied.

Keywords: Quality of friendship, students, schools

I. INTRODUCCIÓN

Las personas necesitan estar en compañía de los demás, para un adecuado desarrollo en el área emocional y social (Resset et al., 2013). Las relaciones interpersonales, son entendidos como vínculos o interacciones que se lleva a cabo de dos o más individuos en cualquier espacio y tiempo. Dentro de estas se intercambian pensamientos, necesidades, sentimientos y experiencias personales, lo cual permite el desenvolvimiento de las personas (Singh & Sharma, 2021).

El individuo al relacionarse con sus pares, permite el desarrollo y práctica de habilidades sociales que lo favorecen y proporcionan apoyo emocional ante situaciones que generan estrés, pero también pueden conllevar a un período de malestar y sufrimiento (Lacunza & Contini, 2016). Estas relaciones, basadas en la amistad puede centrarse en si hay amigos o no, quienes son los amigos, y la calidad de dichas relaciones (Estévez et al., 2009)

Bandura explicó en su teoría del aprendizaje social, acerca del valor de las relaciones sociales, las cuales tienen un rol importante en la conducta del sujeto, si este tendrá un fracaso o éxito en lo que quiere alcanzar, todo ello por la influencia que ejercerán las amistades, bueno o malo es acorde al tipo de personas con las que uno se relacione (Bandura & Walters, 1974).

El número y calidad de amistad se ha reducido durante la llegada del Covid-19 y en el período post pandemia, ya que se optó por reemplazar y adaptar las actividades presenciales por virtuales (Echarri, 2023). De esta manera gran parte de los individuos decidieron conversar con personas que estaban a su alcance, convirtiéndose estas en una fortaleza ante cualquier problema personal (Cortez, 2021). De acuerdo a datos estadísticos, en los varones se evidencia una reducción del número de amigos cercanos. En tal sentido, en 1990 un 6% manifestaba tener un solo amigo, en el 2020 aumentó a un 21%. En el caso de los que señalan tener cinco amigos, se redujo considerablemente de 1990 (55%) a 2020 (27%), en las mujeres se aprecian también estadísticas similares (Rodríguez, 2021).

Por otro lado, se ha contemplado que la calidad de la amistad, ha reducido considerablemente, en especial en las instituciones educativas, por tal motivo se presentan casos de violencia escolar, el cual ha sido un problema que ha ganado

relevancia, desfavoreciendo el desarrollo socioemocional en los estudiantes. Asimismo, la sociedad influye, puesto que normaliza la violencia, exclusión, abuso entre iguales, desigualdad y amenazas (Urbina & Beltrán, 2020). En el Perú, el Ministerio de Educación (MINEDU), realizó un estudio, mencionando que por lo menos 27 alumnos diariamente son víctimas de violencia, también en el año 2019 se reportaron 4931 denuncias; por último, entre los años 2013 al 2019 se registraron 31 216 casos de estudiantes acosados (Rojas, 2019).

Otra de las causas por las que se reduce la calidad de la amistad, es por la crianza emitida en casa, puesto que hay padres que emplean métodos estrictos y radicales. Una investigación llevada a cabo, refieren que el 70% de los padres ejercen la violencia física y psicológica contra sus hijos, generando que los menores realicen lo mismo en sus centros educativos (Gonzales & Zúñiga, 2019). Por otro lado, está la delincuencia, la cual se ve incrementada cuando el estudiante es influenciado por quienes le rodean, relacionándose con ellos tras ver en casa problemas económicos, abandono de sus padres, por tener la necesidad de estar rodeado de personas a quienes llama “amigos” o incluso por la transmisión de tendencias criminales de padres a hijos, que se ve reflejado en un 68% (Campos & Sánchez, 2019).

La calidad de amistad es necesaria en la vida de cada persona, especialmente en la etapa de la pubertad-adolescencia, dado que en esa etapa se inicia a construir relaciones más emocionales, y que aportan a formar la identidad del individuo (Brotfeld, & Berge, 2020). Asimismo, tras ingresar a la adolescencia, implica la ruptura y vínculo entre padres e hijos, dado que los menores terminan por compartir sus experiencias con sus pares, tras haber un sentimiento de confianza (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, UNICEF 2021).

Tener una buena calidad de amistad, implica felicidad y ayuda a reducir el estrés, además mejora a nivel personal, ya que brinda el sentido de pertenencia y seguridad que beneficia al adolescente en la valoración de sí mismo, la construcción de la identidad y la autoexploración. Asimismo, a nivel interpersonal, cuando la persona está afrontando un problema, las amistades estarán presentes para ayudar a sobrellevar dicha situación. Por el contrario, si el individuo se

encuentra solo, lo más probable es que termine por obtener consecuencias negativas para sí (Mayo Clinic, 2023; Brotfeld, & Berge, 2020).

Con todo lo mencionado anteriormente y evidenciado las estadísticas, es necesario medir la calidad de amistad en adolescentes, dentro del contexto local, puesto que las amistades en dicha etapa son relevantes, ya que ayuda al individuo a contar con una mejor autoestima y a tener un buen desenvolvimiento en las diversas áreas de su vida (Brotfeld, & Berge, 2020). De esta forma, se quiere contar con un instrumento que ayude y garantice una óptima medición de la variable.

Para medir la variable, a lo largo del tiempo, se han desarrollado escalas. Entre ellas están: Cuestionarios de amistad de McGill, cuenta con 9 dimensiones. Asimismo, se desarrollaron dos instrumentos, los cuales se aplican al mismo tiempo (Afecto del encuestado y función del amigo), también cuenta con una escala Likert y su aplicación va dirigida a adolescentes tardíos y jóvenes, pero no están adaptados al español (Mendelson & Aboud, 1999). Por otro lado, la escala denominada "Sport Friendship Quality Scale", creada por Weiss y Smith en 1999, centrada en la calidad de la amistad en el ámbito deportivo. Además, está dirigida a individuos de entre 8 años a 16. A su vez, cuenta con 6 dimensiones y 22 ítems (Weiss & Smith, 1999).

Relationship Goals Questionnaire-Friendship, una herramienta creada por Elliot y colaboradores en el año 2006. Cuenta con 2 dimensiones y 4 ítems en cada una de las dimensiones (calificado como una cantidad mínima). Al igual que la escala anterior, está enfocado únicamente en el contexto de la Educación Física y está adaptado al idioma español (Elliot et al., 2006). Igualmente, se cuenta con la Escala de Calidad de Amistad adaptado por Rasset y colaboradores en el año 2013, creado por Bukowski y compañeros en el año 1994. El presente instrumento, cuenta con adecuadas propiedades psicométricas (presenta valores óptimos de confiabilidad que va desde 0.61 a 0.81, empleando el Coeficiente Alfa), se centra en medir 6 dimensiones, las cuales son necesarias para evaluar la amistad. Asimismo, FQS, es reconocido como el mejor constructo en el primer mundo. Por último, puede ser administrado en niños y adolescentes (Bukowski et al., 1994).

Finalmente, se optó por elegir el instrumento creado por Bukowski y colaboradores en Estados Unidos, adaptado por Ressel et al. (2013), puesto que es una de las escalas más empleadas por mostrar valores adecuados de validez y confiabilidad y ser administrado en estudiantes.

La formulación de la pregunta de investigación planteada es: ¿Cuáles son las evidencias de validez de la Escala de Calidad de Amistad en adolescentes de la ciudad de Trujillo?

A modo de justificación, la elaboración de la presente investigación, es relevante a nivel social, puesto que permitirá que los profesionales interesados en analizar la variable cuenten con un instrumento validado, lo cual beneficia la intervención estratégica para fortalecer el vínculo de los menores pertenecientes a las diferentes instituciones educativas. En relación a la justificación práctica, se contará con una herramienta que beneficiará a los estudiantes e investigadores interesados en estudiar la variable, a la vez el estudio servirá como soporte para sus investigaciones, siendo un antecedente más. Por último, a nivel metodológico, se orientará a verificar las propiedades psicométricas del instrumento para que esta pueda ser validada y confiable al emplearlo en alumnos que cursan el nivel secundario de la ciudad de Trujillo.

Al tener en cuenta las bases que justifican el estudio, se plantea como objetivo general: Determinar las evidencias de validez de la Escala de Calidad de Amistad en adolescentes de la ciudad de Trujillo. En cuanto a los objetivos específicos: 1) Determinar la evidencia de validez de contenido a través del criterio de jueces, 2) Determinar las evidencias de validez de estructura interna de la Escala de Calidad de Amistad en adolescentes, 3) Determinar la confiabilidad por consistencia interna de la escala de calidad de amistad en adolescentes.

II. MARCO TEÓRICO

Como antecedentes a nivel internacional, quienes hayan empleado la escala Friendship Qualities Scale, se encontró a Rodríguez et al. (2015) los cuales llevaron a cabo su investigación en la ciudad de Paraná (Argentina), tuvieron una muestra de 509 estudiantes de 10 a 12 años, la investigación fue de tipo psicométrico y un diseño no experimental. Se llevó a cabo un AFC, de esa manera consiguieron como resultados: $\chi^2 = 941.62$, $GL = 474$, $CFI = .90$, $RMSEA = .044$, siendo puntajes adecuados que se ajustan al modelo original. La confiabilidad se obtuvo a través del coeficiente Alfa de Cronbach, con datos entre .63 y .83. Estos valores señalan que el instrumento es válido y confiable para ser aplicado.

Asimismo, en el siguiente estudio tuvieron como objetivo evaluar la validez factorial en adolescentes, su muestra estuvo compuesta por 195 adolescentes y tras aplicar el instrumento obtuvieron lo siguiente: χ^2 de 1763. A su vez, el Coeficiente Alfa estuvo entre 0.64 y 0.83. Esto indica una adecuada confiabilidad para su posterior uso. En el segundo estudio, se propusieron poner a prueba el modelo obtenido en el estudio 1 a través del AFC, tuvieron como muestra 411 adolescentes. Analizaron el coeficiente Alfa, con valores de .60 a .84. En cuanto al AFC, se obtuvieron los siguientes índices de ajuste $GFI = .96$, lo cual determinó un buen ajuste del modelo (Rodríguez et al., 2022).

Por otro lado, se realizó una adaptación en Turquía, el cual tuvo como objetivo adaptar la Escala Calidad de la Amistad en adolescentes para determinar los niveles de relación de amistad entre los adolescentes. Contaron con una muestra conformada por 603 estudiantes, el estudio fue tipo psicométrico y un diseño no experimental. Se enfocaron en el AFC para analizar las 6 dimensiones, de esta manera lograron obtener los siguientes resultados: $\chi^2 669.12$, $RMSEA = 0.063$, $CFI = 0.97$, $GFI = 0.88$, $TLI = .96$. La confiabilidad se obtuvo mediante el Coeficiente Alfa de Cronbach, los puntajes oscilaron entre 0.66 y 0.86. De esta manera, se observó que la escala es adecuada para ser administrada (Zeynep et al., 2014).

El último estudio, se llevó a cabo en Argentina. El objetivo fue traducir al español y adaptar la escala Friendship Qualities Scale, mediante su aplicación a una muestra de niños argentinos y verificar las propiedades psicométricas del

mismo. Por ende, contaron con una muestra de 195 estudiantes del nivel primaria con un rango de edades entre 9 y 12 años en Argentina. Para establecer la consistencia interna, se usó el índice Alfa de Cronbach con valores de 0.61 a 0.81. Se observó de esta manera evidencias de confiabilidad adecuadas para usar el instrumento (Resset et al., 2013).

Por otro lado, es importante recalcar que, a pesar de la búsqueda de estudios relacionados a la variable en el país, no se hallaron.

En cuanto a las teorías relacionadas al constructo, se encuentra en primer lugar la teoría del aprendizaje vicario del psicólogo Bandura, quien sostiene que la conducta tiende a adquirirse desde la niñez, mediante la observación del entorno donde estos se desenvuelven, sin tener en cuenta que estas conductas sean reforzadas, puesto que el individuo es capaz de imitar conductas de otros como propias (Jara et al., 2018).

Referente al modelo cognitivo conductual, se relaciona con la teoría mencionada anteriormente, por lo que hacen hincapié a que los usuarios con el pasar del tiempo procesan información y con ello se determina su conducta (Universidad Internacional de Valencia, 2018). Asimismo, el desarrollo del pensamiento relacionado a la calidad de amistad, está estrechamente conectado con el proceso de los vínculos formados durante la infancia (Selman, 1980). Es decir que los pensamientos toman gran relevancia para llevar a cabo una conducta y de cómo se puede sentir el individuo al respecto (García & Pereira, 2008).

Las teorías mencionadas anteriormente, se conectan con la escala “calidad de la amistad”, puesto que, en las seis dimensiones (cada uno conformado por diferentes ítems), se describen pensamientos y conductas del evaluado, los cuales se manifiestan tras el aprendizaje obtenido en su medio donde se desarrollan (Universidad Internacional de Valencia, 2018).

La calidad de amistad se define como la relación afectiva que se da entre dos a más personas, la cual involucra valores como la lealtad, respeto, amor, entre otros, y que ello se cultiva a través del trato e interés mutuo a lo largo del tiempo (Gallego & Vidal, 2017). Asimismo, la idea de la calidad de amistad incluye “ser feliz” o alcanzar un estado de bienestar al poner en práctica los principios y

creencias (Rivadulla, 2019). Igualmente, se sustenta en la confianza, afecto, comunicación asertiva y el conocimiento (Ibarra & Jacobo, 2017).

Además, implica contar con alguien ante cualquier situación. De igual manera, impulsa la interiorización de diversas normas y valores, incrementa la autoestima del individuo y beneficia en el desarrollo de capacidades como la resolución de conflictos (Greco, 2019). Igualmente, al tener un amigo, contribuye como un agente protector frente a una situación negativa que puede pasar en el entorno familiar, escolar o social (Rodríguez et al., 2015).

La relevancia de la calidad de la amistad radica como un favorecedor del bienestar para los individuos, y es más enriquecedor cuando las amistades son percibidas como “íntimas” (Brotfeld & Berger, 2020). Asimismo, los amigos ayudan a potenciar las habilidades sociales y ser una fuente de apoyo para fortalecer al “yo”, la identidad y autoconcepto (Estévez, 2013). A su vez, dentro del vínculo formado entre las personas se experimentan cambios y se vuelven cada vez más complejos durante la adolescencia donde se da la aparición de diferentes tipos de relaciones (García, 2010).

Entre las primeras etapas, se llevan a cabo diversos cambios a raíz de la comprensión del vínculo amistoso por las habilidades cognitivas y emocionales del menor (García, 2010). Para los niños, la amistad se centra con las actividades como el juego y recreación; mientras que, en los adolescentes esto cambia, porque inician a contarse acontecimientos personales y llevar a cabo aquellas actividades en común, es así que le dan mayor énfasis a los pensamientos, sentimientos e intenciones de aquellos le que rodean (Rodríguez et al., 2015).

En la sociedad, los adolescentes consideran importante los vínculos amistosos con los compañeros de escuela y amigos fuera del colegio, dado que tienen un rol importante en su desarrollo. En ese caso, la amistad y la calidad tiene un valor para el bienestar emocional, social, físico, lo que influye en el rendimiento académico y/o ámbito laboral (Ibarra & Jacobo, 2017).

Sin duda, el vínculo formado entre los adolescentes es un tema relevante, porque beneficia al desarrollo social de cada uno, asimismo, se dará la experimentación de cambios en los pensamientos y conducta a lo largo del tiempo,

por lo que es necesario que el menor se relacione con buenas influencias o de lo contrario traerá consecuencias negativas o comportamientos no esperados por parte de los padres (Aïcha, 2017).

Debe mencionarse que, al analizar y comparar las relaciones de amistades, hay un gran porcentaje donde las personas tienden a relacionarse con individuos de su mismo sexo, por lo que hay un mayor índice de confianza para contar aspectos personales (Ibarra & Jacobo, 2017).

Por otro lado, Aristóteles dejó en claro que las relaciones humanas son complejas y existen tres tipos:

Amistad por placer: implica un estado donde los amigos obtienen lo que sueñan, se complacen el uno al otro (Schmidt, 2015). A su vez, cada uno encuentra placer a lo que realiza para sí mismo, especialmente en aquellas actividades semejantes a su prójimo (Sabater, 2022). Por último, la amistad inicia a causa del placer, debido a que las personas se desenvuelven en su día a día para satisfacer sus necesidades y por conseguir aquello que tanto anhelan, por esa razón, un vínculo puede establecerse rápidamente como también puede concluir lo más pronto posible (Garcés & Huerta, 2018).

Amistad por utilidad: calificada como imperfecta, donde las personas no se relacionan porque se quieren, sino porque aceptan algún tipo de beneficio del otro, como algún préstamo, favores, entre otros (Sabater, 2022). Por ende, estas no son duraderas y tienden a terminar al percatarse que las ganancias se agotan. De esta manera, se podría decir que la amistad era más que todo para sacar un provecho el uno del otro (Garcés et al., 2017). Aristóteles mencionó que este tipo suele darse entre los status diferentes, por ejemplo, entre pobres y ricos (Aristóteles, 2010).

Amistad por virtud o perfecta: es una relación sólida, que involucra algo más que la utilidad o placer, donde existe un cariño sincero entre los involucrados (Schmidt, 2015). Aristóteles mencionó que es una amistad poco frecuente, puesto que se necesita de personas “virtuosas”, con el fin de que pueda llevarse a cabo. Por otro lado, ambos tienen que agradarse, tener gustos similares y contar con un gran conocimiento por el otro, para que tenga una mayor durabilidad (Garcés & Huerta, 2018). Finalmente, existen pocos amigos con un gran corazón, quienes no

esperan ser traicionados y esperan formar recuerdos y cumplir promesas (Sabater, 2022).

Referente a las dimensiones de la escala, se encuentran:

Compañerismo: es entendido como elemento fundamental en la amistad, generalmente manifestado como la cantidad de tiempo compartido con amigos (Resett et al., 2013). A su vez, es el vínculo que se forma mediante las relaciones afectivas entre individuos, que fomenta el desarrollo personal (Aguilar & Pinto, 2015). Igualmente, dentro del mismo, se involucra la colaboración, respeto, apoyo y comprensión (Wikle et al., 2019).

Balance: comprendido como la reciprocidad que se da en la relación de amistad uno de los involucrados manifiesta más que el otro (Resett et al., 2013). De la misma manera, Rodríguez et al. (2015) comentaron que, en ocasiones, uno de los individuos tiende a decir que se toma más en serio la relación que el otro.

Conflicto: hace referencia a las discrepancias y desacuerdos en el vínculo amical (Resett et al., 2013). Aunado a esto, en la adolescencia, tras darse diversos cambios, se da el surgimiento de los conflictos, que puede suscitarse al ver que uno de las dos partes no está de acuerdo, y el resolverlo dependerá del estado de madurez y los consejos brindados por adultos (Montero, 2017).

Ayuda: hace referencia a la asistencia mutua que se brinda frente a situaciones de conflictos que se dan con los demás compañeros (Resett et al., 2013). Igualmente, cuando un individuo ayuda a su prójimo, se apoya a sí mismo, de esa manera la relación se fortalecerá y se creará un sentimiento de pertinencia (Luque & Luque, 2015).

Seguridad: entendida como la creencia que el amigo es fiable en la situación que lo requiera, hay confianza mutua. Además, la fortaleza existente en el vínculo de la amistad, independiente de las discrepancias que estos puedan tener (Resett et al., 2013). A su vez, la confianza y seguridad se gana con el pasar del tiempo, sobre todo al mostrar conductas adecuadas (Rodríguez et al., 2022).

Proximidad: hace referencia al afecto mutuo y el sentirse importante en la relación amical (Resett et al., 2013). Por otro lado, la proximidad permite que las

personas lleguen a acercarse y formar un vínculo afectivo, a la vez suelen mostrar diversos valores y empatía (Rodríguez, 2021).

Acerca de la teoría clásica de los test (TCT), la psicología basándose en los test, está denominada como “Psicometría”. La presente teoría se enfoca en el cálculo del error de la medición del instrumento (Menacho & Cano, 2020). Aunado a ello, la teoría estudia la consistencia, calidad y estabilidad de las herramientas. Por lo que, para poder medir la confiabilidad, se emplea el coeficiente Alfa, quien ayuda a evidenciar que tan confiable es el test (Cáceres et al., 2022).

Respecto a la validez de contenido, es la medición donde se requiere especialmente el juicio de expertos, para poder evaluar tres aspectos: la claridad, pertinencia y relevancia del test. Con estos aspectos, la aplicación de la herramienta será óptima, porque el individuo podrá entender cada aspecto del ítem (Medina et al., 2019).

Por otro lado, la validez basada en la estructura interna, se evalúa a través del análisis factorial, donde se trata de identificar la cantidad de factores que subyacen cada uno de los ítems pertenecientes a una escala, así como también su pertinencia con un respectivo factor (Ventura, 2018).

La confiabilidad, hace referencia a la propiedad de los ítems que posee el instrumento, donde hay una ausencia del error al aplicar el test. Esto quiere decir que, cada vez que se aplique la prueba al mismo individuo, la puntuación debe ser parecida o similar (Ventura, 2017).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

La presente investigación es de tipo aplicada, la cual tiene como fin obtener nuevos conocimientos a través de una investigación original. Además, esta pretende determinar el uso a los resultados de un estudio básico para solucionar problemas específicos (Concytec, 2018). Asimismo, es transversal, lo cual implica recopilar la información necesaria acerca de la variable en una sola observación y medición de los datos pertinentes, esto se puede hacer en algunos días, debido a que no se puede recopilar las respuestas de los evaluados en un día, pero sí en un solo momento (Cvetkovic et al., 2021).

Acerca del diseño, es instrumental, donde se validaron las propiedades psicométricas de la escala seleccionada (Ato et al., 2013).

3.2. Variables y operacionalización

Definición conceptual:

La calidad de amistad, radica en el grado de compañía, validación y apoyo mutuo, ya que es una relación recíproca que debe ser afirmada por ambos individuos (Resset et al., 2013).

Definición operacional:

Para la medición fue mediante la Escala Calidad de la Amistad (Resset et al., 2013), que considera cuatro alternativas de respuesta.

Dimensiones

Compañerismo: es entendido como elemento fundamental en la amistad, generalmente manifestado como la cantidad de tiempo compartido con amigos (Resett et al., 2013). Cuenta con 5 ítems (1, 2, 12, 23, 13).

Balance: comprendido como la reciprocidad que se da en la relación de amistad uno de los involucrados manifiesta más que el otro (Resett et al., 2013). Cuenta con 3 ítems (11, 22, 31).

Conflicto: referido a las discrepancias y desacuerdos en el vínculo amical (Resett et al., 2013). Cuenta con 6 ítems (21, 29, 20, 30, 10, 9).

Ayuda: se enfoca en la asistencia mutua que se brinda frente a situaciones de conflictos que se dan con los demás compañeros (Resett et al., 2013). Cuenta con 7 ítems (14, 24, 25, 15, 3, 32, 4).

Seguridad: entendida como la creencia que el amigo es fiable en la situación que lo requiera, hay confianza mutua. Además, la fortaleza existente en el vínculo de la amistad, independiente de las discrepancias que estos puedan tener (Resett et al., 2013). Cuenta con 5 ítems (26, 6, 17, 5, 16).

Proximidad: hace referencia al afecto mutuo y el sentirse importante en la relación de la amistad (Resett et al., 2013). Cuenta con 7 ítems (8, 7, 18, 19, 27, 33, 28).

Escala

Presenta una escala de tipo ordinal, con cuatro respuestas: 1 (totalmente en desacuerdo) – 4 (totalmente de acuerdo)

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

Viene a ser el conjunto total de individuos para poder llevar a cabo un estudio, quienes tienen características similares, para cumplir con el objetivo del estudio (Hernández et al., 2014).

En el presente estudio, se contó con una población finita de 86 407 adolescentes de la provincia de Trujillo departamento La Libertad, pertenecientes a 3 colegios privados, de ambos sexos (MINEDU, 2023).

Criterios de inclusión:

- Púberes que estén en el nivel de secundario.
- Estudiantes con edades entre 11 a 18 años.
- Contar con la autorización (asentimiento informado y carta de testigo).
- Alumnado que pertenezcan a Trujillo.

Criterios de exclusión:

- Escolares quienes no respondan toda la escala o lo dejen en blanco.
- Aulas donde los docentes no permitan la aplicación del instrumento, por la interrupción y retrasar su clase.

Muestra

Es la parte pequeña elegida de la población total (López, 2021). En este caso, en la presente investigación se evaluó a un total de 508 adolescentes, con un promedio de edad de 14.4. El 56.5% varones y el 43.5% fueron mujeres. En cuanto a la cantidad de estudiantes por colegio, el 38.2% pertenecen a Institución 01, el 17.9% estudian en Institución 02 y el 43.9% asisten a Institución 03.

Tabla 1

Datos sociodemográficos de la muestra (N = 508)

		Frecuencia	Porcentaje
<i>Sexo</i>	Hombre	287	56.5%
	Mujer	221	43.5%
<i>Edad</i>	11	2	0.4%
	12	60	11.8%
	13	111	21.9%
	14	96	18.9%
	15	90	17.7%
	16	117	23.0%
	17	29	5.7%
	18	3	0.6%
<i>Colegio</i>	Institución 01	194	38.2%
	Institución 02	91	17.9%
	Institución 03	223	43.9%

Muestreo

Fue no probabilístico por conveniencia, donde este no está sujeto de la probabilidad. Es todo lo contrario, puesto que se lleva a cabo por criterio del investigador, tras tener mayor accesibilidad para trabajar con los individuos (Hernández et al., 2014).

Unidad de análisis

Los escolares que asisten a tres colegios de la ciudad de Trujillo.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

Se optó como técnica, la evaluación psicométrica, siendo una herramienta confiable y válida, presentando diversas interrogantes que van dirigidas a una cierta cantidad de sujetos, el cual tiene como objetivo recopilar información para la investigación (López & Fachelli, 2015).

Instrumento

Escala de la Calidad de la Amistad

Fue creada por Bukowski, Hoza y Boivin en 1994, y los autores de la adaptación al español en Argentina realizado por Ressel, Rodriguez y Moreno en el 2013. La aplicación de la herramienta es personal y grupal, presenta un total de 46 ítems; sin embargo, se eliminaron algunos y finalmente quedaron 33, dado a que contaban con una baja consistencia interna y por ser poco entendibles para los encuestados. Asimismo, mide el compañerismo, balance, conflicto, ayuda, seguridad y proximidad mediante una escala tipo ordinal con respuestas del 1 al 4, aplicado en un tiempo indeterminado.

Por otro lado, no se han hecho adaptaciones en Perú. Por ende, en el presente estudio evaluará las propiedades psicométricas con los datos recopilados en la muestra de estudio.

3.5. Procedimientos

Después de haber constatado las evidencias de validez basada en el contenido a través del juicio de cinco expertos, quienes son psicólogos con un grado académico de magíster y/o doctor, se inició con los trámites para evaluar a la muestra con la aplicación de la escala.

El primer paso fue realizar la carta de presentación a la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, la cual fue autorizada anticipadamente por el asesor. Seguidamente este documento fue presentado en tres colegios ubicados en la ciudad de Trujillo, los cuales fueron seleccionados con tiempo. Tras una semana de espera, dieron el

permiso correspondiente para la aplicación de la prueba, para lo cual se pasó a coordinar con los directores las fechas y horarios para la recolección de datos, para ello los investigadores se adaptaron a lo que indicaron las autoridades de los centros educativos.

Seguidamente, se procedió con la aplicación del instrumento de forma presencial en el horario indicado, contando con el asentimiento informado para los adolescentes (Ver anexo 4) y la carta de testigo para el docente a cargo del aula (Ver anexo 3). En el momento de la evaluación, se explicó a los estudiantes el objetivo e importancia del estudio, así como su participación voluntaria y el respeto a la confidencialidad de sus datos brindados. Cabe mencionar, que la aplicación tomó por lo menos un aproximado de tres horas, ya que se evaluó en las horas de tutoría para no afectar las clases de los estudiantes y docentes.

Luego de la evaluación de 508 estudiantes, se procedió a verificar, ordenar y depurar la información para realizar el análisis estadístico, así como la tabulación de los resultados para finalmente sustentar con autores los resultados alcanzados y concluir de esta forma con la investigación.

3.6. Método de análisis de datos

Acerca de la evidencia basada en el contenido, se contó con el apoyo de cinco jueces, quienes evaluaron el instrumento que fue empleado en el presente estudio. Asimismo, las puntuaciones se examinaron con el estadístico V de Aiken, por lo que se logró conseguir un puntaje mayor a 0.80. (Juarez & Tobón, 2018). Puesto que al tener un puntaje cercano a 1, será entendible para aquellos quienes responderán al instrumento, ya que en esta se evalúa la coherencia, claridad y relevancia por cada ítem del instrumento.

Por otro lado, se empleó el programa Jamovi versión 1.6.23.0 con el objetivo de tener la confiabilidad por consistencia interna, por esta razón se trabajó con el coeficiente Alfa de Cronbach y se obtuvo puntuaciones altas, desde .75 hacia adelante, dado que, al tener un puntaje adecuado, dio a entender una mayor confiabilidad de la escala (Quero, 2010).

Por último, se empleó nuevamente el programa Jamovi, para conseguir la evidencia de validez basada en la estructura interna a través del Análisis

Factorial Confirmatorio (AFC); por ende, se obtuvo los siguientes índices: CFI > .90; TLI > .90; RMSEA < .05 (Burga & Escurra, 2017; Ruiz et al., 2010)

3.7. Aspectos éticos

En cuanto a la ética, el Colegio de psicólogos del Perú (CPP, 2018) mencionó que todas las investigaciones realizadas, deben cumplir con las normas.

Por otro lado, al llevar a cabo un estudio donde se decida trabajar con individuos, es imprescindible solicitar su permiso para la participación, en este caso si los partícipes son menores, deben ser supervisados por alguien adulto, quien pueda hacerse cargo, así como también, emplear el asentimiento informado dirigido a los adolescentes (CPP, 2018).

También se considera el artículo N° 96 del código. En ella recalca que los psicólogos quienes recopilan los datos de diversos estudios, deben citar a los expertos originales. A su vez, el art. N° 79, destaca la relevancia del uso de la ética, dirigiéndose a esta como un agente protector de los estudios ya realizados con anterioridad, admitiendo velar y respetar los derechos humanos (CPP, 2017).

Finalmente, es importante mencionar el cumplimiento de los cuatro principios éticos: principio de beneficencia, que tiene como fin no perjudicar a los estudiantes, de lo contrario se deberán asumir las consecuencias; el principio de justicia, donde los resultados favorecerán a quienes participaron; el principio de autonomía se enfocó en la participación voluntaria de cada participante evidenciado en el consentimiento informado; principio de no maleficencia, que resguarda los datos personales de cada adolescente para que estos no sean posteriormente lastimados.

IV. RESULTADOS

4.1. Análisis descriptivo de los 33 ítems de la Escala Calidad de la Amistad

Tabla 2

Análisis Descriptivo de los 33 ítems de la Escala Calidad de la Amistad

ÍTEM	N	M	Me	DE	Min	Max	g1	g2
1	508	2.80	3.00	0.80	1	4	-0.381	-0.219
				5				
2	508	3.04	3.00	0.72	1	4	-0.737	0.931
				6				
3	508	3.09	3.00	0.79	1	4	-0.757	0.744
				9				
4	508	3.33	3.00	0.65	1	4	-0.757	0.744
				8				
5	508	2.87	3.00	0.87	1	4	-0.293	-0.728
				8				
6	508	3.01	3.00	0.75	1	4	-0.515	0.0916
				7				
7	508	3.39	4.00	0.76	1	4	-1.22	1.13
				5				
8	508	3.01	3.00	0.83	1	4	-0.481	-0.447
				9				
9	508	2.65	3.00	0.90	1	4	-0.137	-0.771
				5				
10	508	2.83	3.00	0.85	1	4	-0.331	-0.524
				6				
11	508	2.23	2.00	0.89	1	4	0.322	-0.620
				2				
12	508	3.10	3.00	3.82	1	4	-0.828	0.369
				5				
13	508	3.12	3.00	0.78	1	4	-0.794	0.519
				1				
14	508	3.15	3.00	0.75	1	4	-0.802	0.682
				2				

15	508	3.18	3.00	0.74 3	1	4	-0.743	0.469
16	508	2.89	3.00	0.88 8	1	4	-0.478	-0.469
17	508	2.78	3.00	0.89 6	1	4	-0.400	-0.542
18	508	3.36	3.00	0.69 3	1	4	-0.980	1.04
19	508	2.77	3.00	0.80 1	1	4	-0.188	-0.461
20	508	2.78	3.00	0.84 9	1	4	-0.217	-0.606
21	508	2.88	3.00	0.85 7	1	4	-0.329	-0.593
22	508	2.53	2.00	0.84 1	1	4	0.134	-0.606
23	508	2.49	3.00	0.92 4	1	4	-0.038	-0.840
24	508	3.09	3.00	0.79 0	1	4	-0.734	0.353
25	508	3.18	3.00	0.78 1	1	4	-0.791	0.353
26	508	3.08	3.00	0.79 6	1	4	-0.755	0.394
27	508	3.15	3.00	0.72 8	1	4	-0.576	0.131
28	508	3.08	3.00	0.81 5	1	4	-0.658	-0.020
29	508	3.07	3.00	0.90 7	1	4	-0.610	-0.592
30	508	3.27	4.00	0.86 9	1	4	-0.977	0.9481
31	508	2.35	2.00	0.86 3	1	4	0.127	-0.642
32	508	3.10	3.00	0.88 0	1	4	-0.887	0.225

33	508	3.17	3.00	0.78	1	4	-0.794	0.360
				5				

Nota: N=muestra; M=mediana; Me=mediana; DE=desviación estándar; Min=mínimo; Max=máxima;
g1=coeficiente de asimetría de Fisher; g2=coeficiente de curtosis de Fisher.

En la tabla 2, se puede observar los datos adquiridos con las puntuaciones conseguidas de las dimensiones pertenecientes a la variable. En la desviación estándar con puntajes que van desde 0.693 al 0.907. En cuanto a las medidas g1 y g2, no superan el 1.5, lo cual significa que la distribución de los datos es normal (Pérez & Medrano, 2010).

4.2. Evidencia de validez basada en contenido

Tabla 3

Validez de contenido

Nº de Ítems	Primer Juez			Segundo Juez			Tercer Juez			Cuarto Juez			Quinto Juez			Cantidad de Aciertos	V de Aiken	Aceptables
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
21	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	93%	Sí
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

Nota: No está de acuerdo = 0, si está de acuerdo = 1. P = pertinencia, R = relevancia, C = claridad

En la tabla 3, se puede observar que, la mayoría de los jueces quienes, tras el análisis de la escala, estuvieron de acuerdo con los ítems que forman parte de ella, obteniendo puntajes mayores al 93% en la V de Aiken. Por tal razón, los 33 ítems del instrumento son aceptables y no requieren ser desechados o modificados, ya que se logró obtener un puntaje de V adecuado ($V= 0.80$) propuesto por Aiken (Juaréz & Tobón, 2018).

4.3. Evidencia de validez de la estructura interna de los ítems

a. Cargas factoriales del análisis factorial confirmatorio

Tabla 4

Cargas Factoriales de las Dimensiones pertenecientes a la escala calidad de la amistad

Ítems	D1	D2	D3	D4	D5	D6
1	0.521					
2	0.619					
12	0.635					
13	0.748					
23	0.516					
11		0.527				
22		0.517				
31		0.537				
9			0.528			
10			0.500			
20			0.600			
21			0.588			
29			0.596			
30			0.631			
3				0.623		
4				0.640		
14				0.713		
15				0.691		
24				0.713		
25				0.718		
32				0.567		
5					0.541	
6					0.501	
16					0.662	
17					0.517	
26					0.521	
7						0.649
8						0.659
18						0.637
19						0.631
27						0.707
28						0.664
33						0.600

En la tabla 4, se identificó que los 33 ítems obtuvieron cargas factoriales mayores a 0.40, consideradas adecuadas (Mayrou, 2015).

b. Índices de ajustes del cuestionario

Tabla 5

Índices de ajuste del Instrumento ECIP-Q.

Escala	CFI	TLI	RMSEA
Calidad de la amistad	.910	.901	.0443

Nota: CFI: Índice de Ajuste Comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis; RMSEA: Raíz del Error Cuadrático de Aproximación.

En la tabla 5, se puede apreciar que la validez del instrumento fue realizada mediante el AFC, obteniendo valores satisfactorios en los índices de ajuste global y los criterios, alcanzando un puntaje en el CFI de .910 (Burga & Escurra, 2017); y el TLI con un puntaje de .901 (Burga & Escurra, 2017). En el RMSEA, se consiguió un puntaje menor a .05 (Ruiz et al., 2010).

4.4. Evidencia de confiabilidad por consistencia interna

Tabla 6

Confiabilidad por consistencia interna

Escala	Nº de ítems	Coefficiente Alfa (α)
Calidad de la amistad	33	0.898
Compañerismo	5	0.741
Balance	3	0.535
Conflicto	6	0.746
Ayuda	7	0.843
Seguridad	5	0.686
Proximidad	7	0.835

En la tabla 6, se muestra la confiabilidad conseguida a través del Coeficiente Alfa (α), hallando un puntaje en las dimensiones entre 0.535 a 0.843. Por otro lado, para la confiabilidad a nivel general es de 0.898, lo que significa que es adecuado, Ventura (2017) explicó que mientras mayor sea el resultado, el instrumento tendrá mayor confiabilidad.

V. DISCUSIÓN

El presente estudio, nace con la necesidad de observar y analizar la calidad de la amistad en estudiantes del nivel secundaria, teniendo en cuenta que hasta la actualidad no existe una prueba ni adaptación de alguna escala en la población Trujillana que midan la variable. Por ende, el objetivo general fue determinar las evidencias de validez de la Escala de Calidad de Amistad en adolescentes de la ciudad de Trujillo, la cual consta de 33 ítems, divididos en seis dimensiones: compañerismo, balance, conflicto, ayuda, seguridad y proximidad.

Se realizó el análisis respectivo de los ítems, considerando el estadístico descriptivo de la variable estudiada, donde se evidenció una desviación estándar con puntajes oscilados entre 0.658 a 0.924, según Brunnet (2019) refiere que estos puntajes indican una adecuada dispersión de los datos. Por otra parte, la asimetría obtuvo puntajes desde -0.980 a 0.322, en cuanto a la curtosis fue de -0.840 a 1.13, evidenciando que la distribución de los datos obtenidos, son considerados aptos, según Pérez & Medrano (2010). Por lo tanto, estos resultados demuestran que los puntajes estadísticos, están dentro de los parámetros.

En relación al primer objetivo, se buscó establecer la validez de contenido de la escala, mediante el juicio de cinco expertos. El estadístico elegido fue la V de Aiken por ser considerado el estadístico más óptimo (Juárez & Tobón, 2018). Los resultados señalaron que los 33 ítems obtuvieron coeficientes mayores de 0.80, por tanto, fueron aceptados sin modificaciones. Robles (2018) comentó que, para calcular el presente coeficiente, se necesita del apoyo de expertos, quienes evalúan los ítems y corroboran la calidad del material mediante tres criterios: claridad (el ítem es comprendido fácilmente), relevancia (la pregunta es esencial y necesaria) y coherencia (tiene lógica con la dimensión a la que pertenece o si mide lo que debe medir). En tal sentido, los valores que son menores a 0.70 son considerados “débiles” y deben ser eliminados, mientras que los puntajes mayores, significan un acuerdo entre todos los expertos (Galicia et al., 2017). Por otro lado, no se han encontrado antecedentes quienes hayan tenido el mismo objetivo planteado sobre la validez de contenido por juicio de expertos mediante la V de Aiken.

Acerca de las cargas factoriales, estas son empleadas para estimar la relación de la estructura entre la variable y sus dimensiones, lo cual se traduce que cuando un ítem obtiene un puntaje menor a lo esperado, debe ser eliminado, puesto que afecta a la dimensión a la que pertenece. En el presente estudio, se obtuvieron puntajes que oscilan entre 0.500 a 0.748 siendo consideradas como fuertes, por contar con una puntuación mayor a 0.50. Mavrou (2015) comentó que las cargas factoriales con puntajes de 0.40 en adelante, son consideradas consistentes y adecuadas, puesto que las mismas validan la correlación entre las preguntas.

Por otra parte, acerca del segundo objetivo planteado, se determinaron las evidencias de validez de estructura interna. Por tal razón se llevó a cabo la distribución de los ítems por factores, aplicado en la muestra final (n=508). En tal sentido, la estructura del instrumento se ajustó al modelo teórico original, el cual está conformado por seis dimensiones: compañerismo, balance, conflicto, ayuda, seguridad y proximidad, sumando un total 33 preguntas para medir la variable. Asimismo, al observar los resultados alcanzados del análisis factorial confirmatorio (AFC), se pudo corroborar la distribución de las seis dimensiones. Por lo que se obtuvieron valores aceptables en sus índices de bondad de ajuste: tanto en CFI mayor a .90, que tiene como función comparar la diferencia dada en la matriz de relaciones entre los ítems del modelo y la observada, además de evaluar el nivel de ajuste que consiguió el investigador; como el valor TLI que también obtuvo un puntaje igual a .90, el cual proporciona un índice de la mejora de ajustes conseguidas con el modelo propuesto. En tal sentido, ambos demostraron valores aceptables, tras haber conseguido puntajes mayores a .90 (Burga & Ecurra, 2017). Por otra parte, el valor RMSEA reveló un nivel aceptable (menor a 0.05)., este tiene como propósito medir y/o identificar el nivel del error, teniendo en cuenta la cantidad de la muestra seleccionada para el estudio. Por tal motivo se debe realizar una diferencia entre los valores estimados y reales, para proceder a elevar al cuadrado estos puntajes y finalmente sacar el promedio de los mismos (Ruiz et al., 2010). De igual manera, en el estudio llevado a cabo por Rodríguez et al. (2015) en una ciudad ubicada en Argentina y los valores conseguidos en la investigación de Zeynep et al. (2014) llevado a cabo en Turquía, obtuvieron puntajes similares en sus

resultados. Luego de haber analizado la estructura, se pudo ratificar que esta se ajustó al modelo teórico planteado por el autor planteado por el autor original.

Respecto al último objetivo, se pretendió determinar la confiabilidad por consistencia interna, para ello, se realizaron los análisis respectivos por dimensión, obteniendo resultados entre 0.53 a 0.84. En su mayoría los puntajes tienen buena estimación de consistencia interna, salvo las dimensiones “balance” y “seguridad”, quienes lograron alcanzar coeficientes de 0.53 y 0.68. Loewenthal (2021) comentó que las dimensiones que tienen un bajo puntaje, se deben al escaso número de preguntas, trayendo como consecuencia una carencia de fiabilidad de las mismas. Sin embargo, en las otras cuatro dimensiones, con resultados entre 0.74 a 0.84, demuestran un buen nivel de confiabilidad (Ventura, 2017). De igual manera, Quero (2010) refirió que el Coeficiente Alfa es el resultado de la suma de las covarianzas de todos los ítems que forman la variable, lo que se significa que, mientras mayor sea la suma, el instrumento contará con una mayor confiabilidad y ello se pudo corroborar tras agrupar las seis dimensiones, teniendo como confiabilidad general de la escala un puntaje de 0.89. En los siguientes estudios llevado a cabo por Rodríguez et al. (2022); Rodríguez et al. (2015); Ressayet et al. (2013), emplearon el Coeficiente Alfa para la obtención de la confiabilidad, consiguiendo puntajes entre 0.60 a 0.84, demostrando una adecuada confiabilidad. Como se pudo notar, comparando los resultados de los antecedentes y del presente estudio, no varían, sino que se mantienen, ello significa que el instrumento cuenta con credibilidad para ser aplicado en el contexto Trujillano.

En lo que respecta a las limitaciones, se tiene que no se encontraron diversos antecedentes que hayan empleado el instrumento seleccionado; igualmente, la aplicación de la escala se dio en tres colegios, los cuales fueron elegidos por conveniencia de las investigadoras, de acuerdo a la accesibilidad, lo cual impediría una generalización en los resultados. Por otro lado, la representatividad de la muestra fue contraproducente, por lo que se sugiere aplicar el instrumento validado en una muestra con una mayor cantidad de individuos, incluyendo a los estudiantes de colegios públicos de los diversos distritos de Trujillo, con el fin de buscar que está sea más relevante.

Finalmente, acerca de las implicancias; en lo práctico, el instrumento les servirá a los profesionales de la salud mental e investigadores interesados en estudiar la variable, puesto que está cuenta con evidencias psicométricas. A nivel social, los psicólogos pueden usar la escala para estudiar la variable y así puedan realizar intervenciones psicológicas para fortalecer el vínculo afectivo de los menores. Por último, a nivel metodológico, se está dando a conocer una herramienta que mide la calidad de una amistad, la cual puede ser empleada en el ámbito educativo, en alumnos del nivel primario y secundario, contando con validez y confiabilidad con puntajes aceptables.

VI. CONCLUSIONES

1. El instrumento demostró evidencias de validez de contenido, al obtener valores V de Aiken cercanos a 1 en todos los ítems.
2. El instrumento demostró evidencias de validez de estructura interna tras haber empleado el Análisis Factorial Confirmatorio, alcanzando puntajes esperados en el CFI; TLI y RMSEA. Confirmando que la estructura se ajusta a la realidad de la ciudad de Trujillo.
3. En cuanto a la confiabilidad por consistencia interna, a pesar de haber tenido un puntaje aceptable a nivel general, se observó que en dos de las dimensiones se obtuvieron puntajes menores, se concluye que el resultado en ambos implica la poca cantidad de ítems.

VII. RECOMENDACIONES

Considerando los resultados obtenidos, se recomienda lo siguiente para aquellos quienes deseen analizar la misma variable:

1. Continuar con las investigaciones psicométricas en base a la variable de la calidad de la amistad, en una muestra con mayor representatividad, perteneciente a la realidad local.
2. Aplicar el instrumento en otras regiones del Perú, con el objetivo de realizar una comparación, considerando las diferencias culturales del País. Asimismo, utilizar un muestreo probabilístico que ayude a favorecer la representatividad de la muestra con la que se trabajará.
3. Se sugiere llevar a cabo estudios correlacionales con la autoestima y/o depresión, realizando un análisis de los ítems, para poder delimitar al constructo en alumnos de nivel secundario.
4. Se recomienda que en próximos estudios se lleve a cabo otro tipo de procedimientos para establecer la confiabilidad del instrumento, por ejemplo, el método test-retest.

REFERENCIAS

- Aïcha, M. (2017). El pensamiento de la amistad. *Revista pensamiento político*, 8(1), 3-8. <https://pensamientopolitico.udp.cl/index.php/pensamiento-politico-udp/article/view/114>
- Aristóteles. (2010). *Ética a Nicómaco*. (1ra ed.). Gredos.
- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Revista Anales de psicología*, 29(3), 1038-1059. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Bandura, A. & Walters, R. (1974). *Aprendizaje social y desarrollo de la personalidad*. (1ra ed.). Alianza.
- Betancourt, V. (2022). *La importancia de las relaciones interpersonales para el bienestar emocional*. Universidad Metropolitana. [Archivo PDF]. <https://www.unimet.edu.ve/wp-content/uploads/2022/06/DADE-Importancia-de-las-relaciones-interpersonales-para-el-bienestar-emocional.pdf>
- Brotfeld, C. & Berger, C. (2020). El rol de la empatía y apertura en la intimidad de las amistades adolescentes. *Revista de Psicología*, 2(29), 1-14 . <http://dx.doi.org/10.5354/0719-0581.2020.52231>
- Brunnett, K. (2019). *Distribución normal*. <http://ri.uaemex.mx/bitstream/handle/20.500.11799/106113/Distribuci%C3%B3n%20Normal.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Bukowski, W., Hoza, B. & Boivin, M. (1994). Measuring friendship quality during pre- and early adolescence: The development and psychometrics of the Friendship Qualities Scale. *Journal of Social and Personal Relationships*, 11(1), 471-485.
- Burga, G. & Escurra, M (2017). Propiedades psicométricas de la escala de deseabilidad social de Marlowe y Crowne en docentes peruanos. *Liberabit*, 23(2), 191-212. <https://doi.org/10.24265/liberabit.2017.v23n2.03>
- Cáceres, C., Altamirano, J., Benitez, V., Concha, M., Mac, S. & Länger, A. (2022). Instrumentos para evaluar bienestar en adolescentes en Chile: una revisión

- exploratoria. *Summa Psicológica UST*, 19(1), 36-44.
<https://www.researchgate.net/publication/362068527>
- Campos, L. & Sánchez, R. (2019). *Factores que intervienen en la delincuencia juvenil*. [Tesis de pregrado, Universidad Privada Telesup].
<https://repositorio.utelesup.edu.pe/bitstream/UTELESUP/685/1/CAMPOS%20SUAREZ%20LEONIDAS-S%3%81NCHEZ%20TAZA%20ROSA%20ALEJANDRINA.pdf>
- Colegio de psicólogos del Perú. (2017). *Código de ética y deontología*.
https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Colegio de psicólogos del Perú. (2018). *Código de ética y deontología. El peruano*.
- Concytec. (2018). *Manual de Frascati 2015: Guía para la recopilación y presentación de información sobre la investigación y el desarrollo experimental*. <https://doi.org/https://doi.org/10.1787/9789264310681-es>
- Cortez, M. (2021). *Cultivando la amistad en tiempos de pandemia*.
<http://www.usat.edu.pe/articulos/cultivando-la-amistad-en-tiempos-de-pandemia/>
- Cvetkovic, A., Maguiña, J., Soto, A., Lama, J. & Correa, L. (2021). Cross-Sectional Studies. *Revista Facultad de Medicina Humana*, 21(1), 179-185.
<https://doi.org/10.25176/RFMH.v21i1.3069>
- DeSousa, D., Koller, S. H., Welter, G. & Lisboa, C. (2014). Psychometric properties of the Brazilian version of the Friendship Quality Questionnaire in a community sample of children and early adolescents. *Universitas Psychologica*, 13(2), 15-23. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.UPSY13-2.ppbv>
- Echarri, M. (26 de mayo de 2023). Economía de la amistad: por qué los hombres tienen cada vez menos amigos. *El País*. <https://elpais.com/icon/2023-05-27/economia-de-la-amistad-por-que-los-hombres-tienen-cada-vez-menos-amigos.html>

- Elliot, A., Gable, S. & Mapes, R. (2006). Approach and Avoidance Motivation in the Social Domain. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 32(3).
<https://doi.org/10.1177/0146167205282153>
- Estévez, E. (2013). *Los problemas en la adolescencia*. (1ra ed.). Síntesis
- Estévez, E., Martínez, B. & Jiménez, T. (2009). Las relaciones sociales en la escuela: el problema del rechazo escolar. *Psicología educativa. Revista de los psicólogos de la educación*, 15(1), 45-60.
<https://www.redalyc.org/pdf/6137/613765489007.pdf>
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia [UNICEF]. (2021). *La importancia de la amistad en la adolescencia*. <https://www.unicef.org/uruguay/la-importancia-de-la-amistad-en-la-adolescencia>
- Galicia, L., Balderrama, J. & Edel, R. (2017). Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual. *Apertura*, 9(2), 42-53.
<https://doi.org/10.32870/ap.v9n2.993>
- Gallego, J. & Videl, S. (2017). Friendship as a key to communication and relationship. *Revista de comunicación de la SEECI*, 44(1), 15-31.
<https://doi.org/10.15198/seeci.2017.44.15-31>
- García, A. & Pereira, P. (2008). Amizade na infância: um estudo empírico. *Revista de Psicologia da Vetor Editora*, 9(1), 25-34.
<http://pepsic.bvsalud.org/pdf/psic/v9n1/v9n1a04.pdf>
- Garcés, L. & Huerta, O. (2018). Tipos de amistad según Aristóteles: diferencias entre la amistad por placer, por utilidad y la amistad verdadera. *Revista Espacios*, 39(6), 25-35.
<https://www.revistaespacios.com/a18v39n06/a18v39n06p25.pdf>
- Garcés, L., Huerta, O. & Arboleda, A. (2017). El amigo en Aristóteles como posibilidad de autoconocimiento y las diferencias con un adúltero. *Revista Lasallista de investigación*, 14(2), 192-202.
<http://www.scielo.org.co/pdf/rlsi/v14n2/1794-4449-rlsi-14-02-00192.pdf>
- García, J. (2010). *Psicología del desarrollo I*. (2da ed.). UNED

- Gonzales, M. & Zúñiga, P. (2019). *Estilos Parentales Disfuncionales y Agresividad en adolescentes de Instituciones Educativas del Distrito de Huanchaco*. [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/37663/gonz%20ales_rm.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Greco, C. (2019). ¿Cómo es un mejor amigo o mejor amiga? Características de los vínculos de amistad en niños y niñas de Argentina. *Actualidades en Psicología*, 33(126), 69-69. <https://www.redalyc.org/journal/1332/133261438005/html/>
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta ed.). McGraw-Hill.
- Ibarra, E. & Jacobo, H. (2017). La evolución de la concepción de amistad a través del concepto de compañero y amigo y la trayectoria del autoconcepto social durante la adolescencia. *Revista de Educación y Desarrollo*, 42(1), 13-23. https://www.cucs.udg.mx/revistas/edu_desarrollo/anteriores/42/42_Ibarra.pdf
- Jara, J., Olivera, M. & Yerrén, E. (2018). Teoría de la personalidad según Albert Bandura. *Revista JANG*, 7(2), 22-35.
- Juaréz, L. & Tobón, S. (2018). Análisis de los elementos implícitos en la validación de contenido de un instrumento de investigación. *Revista Espacios*, 39(53), 23-25. https://www.researchgate.net/publication/328887439_Analisis_de_los_elementos_implicitos_en_la_validacion_de_contenido_de_un_instrumento_de_investigacion
- Lacunza, A. & Contini, E. (2016). Relaciones interpersonales positivas: los adolescentes como protagonistas. *Psicodebate*, 16(2), 73-94. <https://doi.org/10.18682/pd.v16i2.598>
- Loewenthal, K. & Alan, C. (2021). *An introduction to psychological tests and scales*. (3er ed.). Routledge.

- López, J. (2021). Muestra estadística. <https://economipedia.com/definiciones/muestra-estadistica.html>
- López, P. & Fachelli, S. (2015). *Metodología de la investigación cuantitativa*. (1ra ed.). Creative Commons.
- Luque, D. & Luque, M. (2015). Relaciones de amistad y solidaridad en el aula: Un acercamiento psicoeducativo a la discapacidad en un marco inclusivo. *Revista mexicana de investigación educativa*, 20(65), 369-392. <https://www.scielo.org.mx/pdf/rmie/v20n65/v20n65a3.pdf>
- Mavrou, I. (2015). Análisis factorial exploratorio: cuestiones conceptuales y metodológicas. *Revista Nebrija*, 19(1), 132 - 139. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6341538>
- Mayo Clinic. (2023). *Las amistades: Enriquecen tu vida y mejoran tu salud*. <https://n9.cl/dtd90>
- Medina, J., Ramírez, M. & Miranda, I. (2019). Validez y confiabilidad de un test en línea sobre los fenómenos de reflexión y refracción del sonido. *Apertura Guadalajara* 11(2), 104-121. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-61802019000200104
- Menacho, C. & Cano, J. (2020). Evaluación de pruebas informatizadas aplicando la Teoría Clásica de los Test y la Teoría de Respuesta al Ítem. *Revista Anales Científicos*, 81(2), 278-288.
- Mendelson, M. & Aboud, F. (1999). Medición de la calidad de la amistad en adolescentes tardíos y adultos jóvenes: Cuestionarios de amistad de McGill. *Canadian Journal of Behavioral Science / Revue canadienne des sciences du comportement*, 31(2), 130–132. <https://doi.org/10.1037/h0087080>
- Ministerio de Educación. (MINEDU, 2023). *Estadística de calidad educativa*. http://escale.minedu.gob.pe/magnitudes-portlet/reporte/cuadro?anio=33&cuadro=599&forma=U&dpto=13&prov=1301&dist=&dre=&tipo_ambito=ambito-ubigeo

- Montero, D. (2017). *Conflictos de amistades en adolescentes, cómo enseñarles a solucionarlos*. <https://www.hacerfamilia.com/adolescentes/conflictos-amistades-adolescentes-ensenarles-solucionarlos-20170728124342.html>
- Pérez, E & Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio: Bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento (RACC)*, 2(1), 58-66. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- Ponti, L., Guarnieri, S., Smorti, A. & Tani F.A. (2010). Measure for the Study of Friendship and Romantic Relationship Quality from Adolescence to Early-Adulthood. *The Open Psychology Journal*, 3(1), 76-87. <https://doi.org/10.2174/1874350101003010076>
- Quero, M. (2010). Confiabilidad y coeficiente Alpha de Cronbach. *Telos*, 12(2), 248-252. <https://www.redalyc.org/pdf/993/99315569010.pdf>
- Resset, S., Rodriguez, L. & Moreno, J. (2013). Evaluación de la calidad de la amistad en niños argentinos. *Acta Psiquiátr Psicol AM Lat*, 59(2), 94-103. <https://repositorio.uca.edu.ar/bitstream/123456789/13410/1/evaluacion-calidad-amistad-en.pdf>
- Rivadulla, A. (2019). El concepto de la amistad en Kant. Isegoría. *Revista de Filosofía Moral y Política*, 61(1), 463-481. <https://doi.org/10.3989/isegoria.2019.061.03>
- Robles, B. (2018). Índice de validez de contenido: Coeficiente V de Aiken. *Pueblo continente*, 29(1), 193-197. <http://journal.upao.edu.pe/PuebloContinente/article/view/991>
- Rodríguez, L. (2021). Amistad en la adolescencia y su relación con los valores y la empatía. <https://www.aacademica.org/000-012/752.pdf>
- Rodriguez, L., Moreno, J., Hess, C., Ghiglione, M. & Mesurado, B. (2022). Calidad de la amistad en adolescentes: evaluación en población argentina. *Revista evaluar*, 22(1), 28-42. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar/article/view/37415/37576>

- Rodríguez, F. (9 de Julio de 2021). Cada vez tenemos menos amigos cercanos. *Acepresa*. <https://www.acepresa.com/sociedad/cada-vez-tenemos-menos-amigos-cercanos/>
- Rodríguez, L., Ressay, S., Grinóvero, M. & Moreno, E. (2015). Propiedades psicométricas de la Escala de Calidad de la Amistad en español. *Anuario de psicología*, 45(2), 219-234. <https://www.redalyc.org/pdf/970/97044007006.pdf>
- Rojas, P. (2019). Al día, 27 niños peruanos son víctimas de violencia escolar, según último reporte del Minedu. *Gestión*. <https://gestion.pe/peru/al-dia-27-ninos-peruanos-son-victimas-de-violencia-escolar-segun-ultimo-reporte-del-minedu-noticia/?ref=gesr>
- Ruiz, M., Pardo, A., & San Martín, R. (2010). Modelos de Ecuaciones Estructurales. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 34 – 35. <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1794.pdf>
- Sabater, V. (2022). 3 tipos de amistad según Aristóteles. <https://lamenteesmaravillosa.com/3-tipos-de-amistad-segun-aristoteles/>
- Schmidt, U. (2015). Zagal, Héctor, Amistad y felicidad en Aristóteles. *Nova Tellus*, 33(1), 173-178. <https://www.scielo.org.mx/pdf/novatell/v33n1/0185-3058-novatell-33-01-00173.pdf>
- Selman, R. (1980). *The Growth of Interpersonal Understanding: Developmental and Clinical Analyses*. (1ra ed.). Academic Press.
- Singh, A. & Sharma, M. (2021). Friendship quality and subjective vitality: a study among emerging adults. An international bilingual peer reviewed refereed research journal, 11(41), 24-28. https://www.researchgate.net/publication/353679785_FRIENDSHIP_QUALITY_AND_SUBJECTIVE_VITALITY_A_STUDY_AMONG_EMERGING_ADULTS
- Universidad Internacional de Valencia. (2018). *¿En qué consiste el modelo cognitivo conductual?* <https://www.universidadviu.com/int/actualidad/nuestros-expertos/en-que->

consiste-el-modelo-cognitivo-

conductual#:~:text=El%20modelo%20cognitivo%20conductual%20une,la%20infancia%20y%20la%20adolescencia.

- Urbina, J. & Beltran, J. (2020). La violencia escolar desde las representaciones sociales de estudiantes de la institución educativa colegio nuestra señora de Belen. *Revista Eleuthera*, 22(1), 47-66. <http://www.scielo.org.co/pdf/eleut/v22n1/2011-4532-eleut-22-01-00047.pdf>
- Ventura, J. (2017). La importancia de reportar la validez y confiabilidad en los instrumentos de medición. *Revista médica de Chile*, 145(7), 954-956. https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-98872017000700955
- Ventura, J. (2018). Validez basada en la estructura interna: reanálisis al artículo de Dávila y Nevado. *Educación Médica*, 19(3), 188-189. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.04.008>
- Weiss, M. & Smith, M. (1999). Friendship quality in youth sport: relationship to age, gender, and motivation variables. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 24(4), 420-437. <https://doi.org/10.1123/jsep.24.4.420>
- Wikle, J., Ackert, E. & Jensen, A. (2019). Companionship Patterns and Emotional States During Social Interactions for Adolescents With and Without Siblings. *Journal of Youth and Adolescence*, 48(1), 2190-2206. <https://doi.org/10.1007/s10964-019-01121-z>
- Zeynep, E., Figen, C., Aysel, E., Turkán, D. & Neslihan, G. (2014). The Turkish Adaptation of the Friendship Qualities Scale: A Validity and Reliability Study. *Educational Sciences: Theory & Practice*, 14(2), 440-446. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1038703.pdf>

ANEXOS

Anexo 1

Tabla 4: Tabla de operacionalización

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Ítems	Escala de medición
Variable: Calidad de la amistad	La calidad de amistad, radica en el grado de compañía, validación y apoyo mutuo, ya que es una relación recíproca que debe ser afirmada por ambos individuos (Resset et al., 2013).	Para la medición será mediante la Escala Calidad de la Amistad (Resset et al., 2013), que considera cuatro alternativas de respuesta.	Compañerismo: es entendido como elemento fundamental en la amistad, generalmente manifestado como la cantidad de tiempo compartido con amigos.	1	Ordinal
				2	
				12	
				13	
				23	
			Balance: comprendido como la reciprocidad que se da en la relación de amistad uno de los involucrados manifiesta más que el otro.	11	
				22	
				31	
			Conflicto: hace referencia a las discrepancias y desacuerdos en el vínculo amical.	09	
				10	
				20	
				21	
				29	
30					

			Ayuda: hace referencia a la asistencia mutua que se brinda frente a situaciones de conflictos que se dan con los demás compañeros.	3	
				4	
				14	
				15	
				24	
				25	
				32	
			Seguridad: entendida como la creencia que el amigo es fiable en la situación que lo requiera, hay confianza mutua. Además, la fortaleza existente en el vínculo de la amistad, independiente de las discrepancias que estos puedan tener.	5	
				6	
				16	
				17	
			Proximidad: hace referencia al afecto mutuo y el sentirse importante en la relación de la amistad.	26	
				7	
				8	
				18	
19					
27					
28					
33					

Anexo 2: Instrumento

Escala de Calidad de la amistad

Adaptado: Ressel et al. (2013)

Institución Educativa: _____ Grado: _____

Sexo: Hombre () Mujer () Edad: _____ Fecha: _____

Instrucción: Lee con atención las siguientes ítems y marca una de las siguientes alternativas de respuesta: 1 = Totalmente en desacuerdo, 2 = En desacuerdo, 3 = De acuerdo, 4 = Totalmente de acuerdo.

Ítem	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Mi amigo/a y yo pasamos mucho tiempo libre juntos.				
2. Mi amigo/a y yo hacemos cosas juntos.				
3. Mi amigo/a me da consejos cuando los necesito.				
4. Mi amigo/a y yo nos ayudamos el uno al otro.				
5. No hay nada que pueda romper nuestra amistad.				
6. Si mi amigo/a y yo hacemos algo que le molesta al otro nos podemos reconciliar fácilmente.				
7. Si mi amigo/a tuviese que irse o mudarse, lo/la extrañaría.				
8. Cuando mi amigo/a y yo nos separamos por un tiempo, lo/la extraño.				
9. Cuando mi amigo/a y yo discutimos, él/ella puede hacerme sentir mal.				
10. Mi amigo/a me molesta o me hace enojar aunque le pida que no lo haga.				
11. A veces parece que a mí me importa más nuestra amistad, que mi amigo/a.				

12. Mi amigo/a y yo jugamos juntos, en los recreos o cuando tenemos tiempo				
13. Cuando tenemos tiempo libre, ya sea en la escuela o en otro lugar, mi amigo/a y yo jugamos o hacemos algo juntos.				
14. Si otros chicos me molestan mi amigo/a me ayudará.				
15. Mi amigo/a me ayuda cuando tengo algún problema.				
16. Si algo me molesta se lo cuento a mi amigo/a				
17. Somos amigos aunque yo no le importe a otras personas.				
18. Me siento contento/a cuando estoy con mi amigo/a.				
19. Pienso en mi amigo/a cuando estoy con él/ella como también cuando no está conmigo.				
20. Mi amigo/a y yo podemos discutir mucho.				
21. A veces con mi amigo nos peleamos mal.				
22. Pienso en cosas para hacer juntos más veces que él/ella.				
23. Mi amigo/a y yo nos visitamos después de la escuela y los fines de semana.				
24. Si alguien me tratara mal o me amenazara, mi amigo/a me ayudaría.				
25. Mi amigo/a se pondría de mi lado si otro chico busca problemas conmigo.				
26. Después de una pelea nos amistamos fácilmente.				
27. Cuando hago algo bien mi amigo/a se pone contento.				
28. A veces mi amigo/a hace cosas por mí que me hacen sentir importante.				
29. Puedo insultar a mi amigo/a y decirle cosas que le duelan, cuando estoy enojado con él/ella.				
30. Cuando peleamos con mi amigo/a podemos llegar a pegarnos.				

31. Ser amigos es más importante para mí que para mi amigo/a.				
32. Cuando me olvido de traer el almuerzo o necesito plata (dinero), mi amigo/a me ayuda.				
33. Sé que soy muy importante para mi amigo/a.				

Anexo 3: Consentimiento informado para Testigo

Carta de testigo

Yo

docente del, del colegio

doy fe que las srtas. Ximena Geraldine Haro Chero y Katherine Aracely Torres Contreras, estudiantes del XI ciclo de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo. Han invitado a participar de una investigación a los estudiantes a mi cargo, e indicaron a los alumnos lo siguiente:

Propósito del estudio

Que el estudio tiene por finalidad validar un instrumento que tiene por objetivo validar un instrumento que mide la calidad de las relaciones de amistad de los adolescentes.

Procedimiento

Que si aceptan participar los estudiantes tendrían que:

1. Responder una encuesta entrevista donde se recogerá datos personales y algunas preguntas sobre la calidad de amistad en adolescentes de la ciudad de Trujillo.
2. El tiempo aproximado de participación sería de 10 minutos y se realizará en el aula del menor, acompañado de sus compañeros de estudio y el docente a cargo del curso, 3. Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Que el estudiante pueda hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Incluso después de haber aceptado participar, puede dejar de participar sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

La participación del estudiante NO existirá riesgo o daño en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Informo a los estudiantes que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual del estudiante, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados de la investigación serán anónimos y no tendrán ninguna forma de identificar al participante. Garantizaron que la información recogida en la encuesta es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Además indicaron que si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con las investigadoras: Ximena Geraldine Haro Chero y/o Katherine Aracely Torres Contreras, a los siguientes emails: xharoc@ucvvirtual.edu.pe – ktorresco17@ucvvirtual.edu.pe, y al Docente asesor: Henry Santa Cruz Espinoza, al email: hsantacruz@ucvvirtual.edu.pe

Firmo el presente, después de haber sido testigo de que las investigadoras siguieron este protocolo y los alumnos decidieron participar voluntariamente.

:

Fecha y hora:

Anexo 4: Asentimiento informado

Buen día, somos Ximena Geraldine Haro Chero y Katherine Aracely Torres Contreras, estudiantes del XI ciclo de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, y nos encontramos realizando una investigación sobre la calidad de la amistad de los adolescentes de Trujillo. Nuestra intención es invitarlos a participar de este estudio.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Se realizará una encuesta donde se recogerá datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: "Evidencias de Validez de la escala de calidad de amistad en adolescentes de la ciudad de Trujillo".
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 10 minutos y se realizará en el aula en compañía de tus compañeros y docente a cargo del curso, desarrollándose la aplicación del instrumento dentro la institución educativa:

Las respuestas al cuestionario o entrevista serán codificadas usando un número de identificación y por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

No existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados son anónimos y no hay ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con las investigadoras: Ximena Geraldine Haro Chero y/o Katherine Aracely Torres Contreras, a los siguientes emails: xharoc@ucvvirtual.edu.pe – ktorresco17@ucvvirtual.edu.pe y al Docente asesor: Henry Santa Cruz Espinoza, al email: hsantacruz@ucvvirtual.edu.pe

Asentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo mi participación en la investigación.

Nombre y apellidos:

Fecha y hora:



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, SANTA CRUZ ESPINOZA HENRY, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis titulada: "Evidencias de Validez de la escala de calidad de amistad en adolescentes de la ciudad de Trujillo.", cuyos autores son HARO CHERO XIMENA GERALDINE, TORRES CONTRERAS KATHERINE ARACELY, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 13.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 14 de Enero del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
SANTA CRUZ ESPINOZA HENRY DNI: 18168240 ORCID: 0000-0002-6475-9724	Firmado electrónicamente por: HSANTACRUZ el 16- 02-2024 18:54:23

Código documento Trilce: TRI - 0732441