



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Estilos de crianza y riesgo suicida en estudiantes de  
secundaria de una institución educativa pública del distrito  
de Huaral, 2023

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**  
Licenciada en Psicología

**AUTORAS:**

Aranda Calderon, Giulia Kimberly (orcid.org/0000-0002-5313-741X)

Garcia Zapata, Angie Isabel (orcid.org/0000-0002-4931-652X)

**ASESOR:**

Mg. Damaso Flores, Jesus Liborio (orcid.org/0000-0002-0067-6479)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Violencia

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA - PERÚ

2024

## **DEDICATORIA**

*A Dios por estar siempre con nosotras  
guiándonos al logro de nuestros  
objetivos.*

*A nuestros queridos padres por su  
amor, comprensión y apoyo  
incondicional.*

*A nuestros hermanos por fomentar en  
nosotras el deseo de superación y  
lucha constante.*

## **AGRADECIMIENTO**

*A Dios por darnos salud, fortaleza y sabiduría para el logro de nuestras metas trazadas.*

*A nuestros familiares por el apoyo incondicional y la motivación constante para no rendirnos.*

*A nuestro asesor de tesis Mag. Jesus Damaso Flores por guiarnos en este proceso con mucha paciencia, dedicación y compromiso.*

## DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, DAMASO FLORES JESUS LIBORIO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Estilos de crianza y riesgo suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral, 2023", cuyos autores son GARCÍA ZAPATA ANGIE ISABEL, ARANDA CALDERÓN GIULIA KIMBERLY, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 29 de Diciembre del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
DAMASO FLORES JESUS LIBORIO DNI: 43302973 ORCID: 0000-0002-0067-8479	Firmado electrónicamente por: JDAMASOF el 15-01- 2024 22:37:39

Código documento Trice: TRI - 0712722



## DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DE LOS AUTORES



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Declaratoria de Originalidad de los Autores**

Nosotros, ARANDA CALDERON GIULIA KIMBERLY, GARCIA ZAPATA ANGIE ISABEL estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Estilos de crianza y riesgo suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral, 2023", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis:

1. No ha sido plagada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

<b>Nombres y Apellidos</b>	<b>Firma</b>
GARCIA ZAPATA ANGIE ISABEL DNI: 72714533 ORCID: 0000-0002-4931-652X	Firmado electrónicamente por: AIGARCIAZ el 08-01-2024 11:52:30
ARANDA CALDERON GIULIA KIMBERLY DNI: 71707498 ORCID: 0000-0002-5313-741X	Firmado electrónicamente por: GKARANDAC el 08-01-2024 22:48:07

Código documento Trilce: INV - 1621047

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

	<b>Pág.</b>
CARÁTULA.....	i
DEDICATORIA .....	ii
AGRADECIMIENTO .....	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR .....	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DE LOS AUTORES .....	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS .....	vi
ÍNDICE DE TABLAS .....	vii
RESUMEN .....	viii
ABSTRACT.....	ix
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	6
III. METODOLOGÍA .....	15
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	15
3.2. Variables y operacionalización.....	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	18
3.5. Procedimiento.....	20
3.6. Método de análisis de datos .....	21
3.7. Aspectos éticos .....	22
IV. RESULTADOS.....	24
V. DISCUSIÓN .....	30
VI. CONCLUSIONES.....	37
VII. RECOMENDACIONES .....	38
REFERENCIAS .....	39
ANEXOS .....	47

## ÍNDICE DE TABLAS

	<b>Pág.</b>
<b>Tabla 1</b> Distribución de muestra según sexo .....	18
<b>Tabla 2</b> Distribución de la muestra según el rango de edad.....	24
<b>Tabla 3</b> Distribución de los niveles de las dimensiones de los estilos de crianza y riesgo suicida. ....	24
<b>Tabla 4</b> Análisis descriptivo de los estilos de crianza en la muestra de estudio .....	25
<b>Tabla 5</b> Distribución de los niveles riesgo suicida en la muestra de estudio .....	25
<b>Tabla 6</b> Prueba de normalidad mediante el estadístico Shapiro-Wilk.....	26
<b>Tabla 7</b> Correlación de los estilos de crianza con el riesgo suicida en la muestra de estudio.....	27
<b>Tabla 8</b> Correlación de las dimensiones de estilos de crianza con el riesgo suicida 365en la muestra de estudio .....	28
<b>Tabla 9</b> Análisis comparativo de los estilos de crianza según sexo .....	29
<b>Tabla 10</b> Análisis comparativo del riesgo suicida según sexo.....	29

## RESUMEN

La investigación tuvo como principal objetivo determinar la relación entre los estilos de crianza y riesgo suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral, 2023. El estudio fue de tipo básica con un diseño no experimental de corte transversal correlacional. La muestra fue de tipo censal, conformada por 300 estudiantes del 5to grado de secundaria, con edades entre los 16 a 18 años tomando en cuenta los criterios de inclusión y exclusión. La técnica empleada para la recolección de datos fue la encuesta y los instrumentos que se utilizaron fueron la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg adaptada al contexto peruano por Merino y Arnd (2004) y la Escala para Identificar Riesgo Suicida Adolescente construida por Chunga (2019). Como resultado se encontró un nivel alto en el estilo de crianza autoritativo y en el riesgo moderado, así como una correlación negativa baja entre ambas variables de estudio. En relación a las dimensiones se encontró un predominio en la dimensión compromiso, autonomía psicológica y control conductual. Se concluye que, si los padres ejercen un estilo de crianza adecuado, como el autoritativo, hay menos posibilidades de que se presente riesgo suicida en sus hijos.

Palabras clave: Crianza, suicidio, estudiante.

## **ABSTRACT**

The main objective of the research was to determine the relationship between parenting styles and suicidal risk in high school students of a public educational institution in the district of Huaral, 2023. The study was basic with a non-experimental cross-sectional correlational design. The sample was census type, made up of 300 students from the 5th grade of secondary school, aged between 16 and 18 years, taking into account the inclusion and exclusion criteria. The technique used to collect data was the survey and the instruments used were the Steinberg Parenting Styles Scale adapted to the Peruvian context by Merino and Arnd (2004) and the Scale to Identify Adolescent Suicide Risk built by Chunga (2019). As a result, a high level of authoritative parenting style and moderate risk was found, as well as a low negative correlation between both study variables. In relation to the dimensions, a predominance was found in the dimension commitment, psychological autonomy and behavioral control. It is concluded that, if parents exercise an appropriate parenting style, such as authoritative, there is less chance of suicidal risk occurring in their children.

Keywords: Parenting, suicide, student.

## I. INTRODUCCIÓN

Los estilos de crianza durante mucho tiempo se han visto alterados debido al tipo de vida que se lleva, donde los padres priorizan el desarrollo económico, lo que ha generado el desgaste de las relaciones, la pérdida de valores familiares y una inadecuada comunicación en el entorno familiar (Moreno et al. 2019). Es por ello, que los responsables de educar a los hijos, son los progenitores, ya que, son quienes los moldean mediante las prácticas de crianza y si estas prácticas son inadecuadas, estarán relacionadas con problemas de comportamiento en ellos, convirtiéndose en un factor de riesgo que predispone conductas antisociales, violentas y delincuenciales en sus años posteriores (Koppmann, 2020). Sin embargo, si los estilos de crianza son adecuados, favorecerá en la educación de relaciones sanas entre hijos y padres, previniendo de esa forma el maltrato infantil (Sandoval et al. 2017).

En esa línea, García y Peraltilla (2019) indican que los estilos de crianza son un constructo que describe las particularidades dominantes de la relación entre los progenitores e infantes en la vida familiar cotidiana. Ante ello, Gallego et al. (2019) añaden que la formación ofrecida por los padres o cuidadores atribuyen el soporte principal para que los niños desarrollen su identidad y autonomía, ya que, estos toman un papel decisivo en sus vidas.

Del mismo modo, Caascango et al. (2019) refieren que el estilo de crianza desarrolla el potencial cognitivo, social y emocional asociado al vínculo protector de la figura paterna, incluyendo el uso y resolución de problemas, habilidades sociales, conducta voluntaria e inteligencia emocional.

Por otro lado, Kuppens y Ceulemans (2019) mencionan que existen consecuencias del estilo de crianza autoritario, las cuales se encuentran asociadas a comportamientos agresivos, delictivos, despersonalización y ansiedad, por lo que se estarían formando niños inseguros y con dificultad para adaptarse, puesto que hay un mayor control por parte de sus padres.

Por otra parte, Perrota (2020) define el riesgo suicida como un conjunto de situaciones que pueden fomentar la ideación suicida de una persona y causar autolesiones graves. Es así que, Silva (2019) señala que la primordial causa de

mortalidad a nivel mundial son los suicidios, por esta razón, es fundamental reconocer a las personas que poseen pensamientos y conductas negativas o irracionales, ya que, están expuestas a mayor riesgo suicida, a su vez, menciona que existen factores de riesgo, siendo los más comunes los estilos parentales disfuncionales, cómo la imposición, el control psicológico y comportamental, de igual forma, están las situaciones de agresividad, abuso sexual, problemas académicos, como el bullying o el acoso escolar, que va acompañado de una sintomatología de desinterés, desgano, soledad y tristeza, los cuales se asocian a la depresión. De tal manera, Gómez et al. (2019) mencionan que la población más expuesta son los adolescentes y jóvenes, pues su entorno está basado en situaciones de estrés psicosocial y académico con relación a la presencia de riesgo e intento suicida.

Según estudios internacionales, la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2021) reportó que un aproximado de 700.000 habitantes deciden terminar con su vida e intentan suicidarse cada año, considerándose cada caso como una desgracia que toca familias, comunidades y países. Cabe mencionar que puede ocurrir a cualquier edad, ya que el suicidio posee una tasa alta de mortalidad a nivel mundial y es considerada una de las causas de muerte más común, representando un serio problema de salud pública que puede prevenirse con una intervención temprana.

A nivel nacional, el Ministerio de Salud (MINSA, 2018) mediante sus investigaciones reveló una cantidad de 1.384 intentos de suicidio registrados en instituciones de salud estatales y que el 20% de adolescentes entre los 12 a 17 años han considerado la posibilidad de suicidarse, siendo una de sus principales razones los problemas en el entorno familiar. Además, en sus últimas investigaciones, el MINSA (2022) reportaron que el 71.5% de los casos de intento de suicidio en el Perú, pertenecen al sexo femenino entre los 15 a 19 años y el sexo masculino entre los 20 a 24 años, siendo los 22 años la edad promedio del primer intento de suicidio.

A nivel local, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2018) reportó a través de sus investigaciones del último censo que en el distrito de Huaral existen 99,915 habitantes, de los cuales 17,343 son adolescentes entre los 12 a 18 años, quienes representan el 17% de población huaralina, tal es así

que, durante la etapa de la adolescencia atraviesan por diversos cambios, por lo que son más vulnerables ante situaciones de riesgo. La Unidad de Registros Médicos Estadística e Informática - Hospital de Huaral (UEI, 2023) mediante sus investigaciones dio a conocer que durante el período del 2023 se atendieron 8.634 casos de salud mental en el servicio de psicología como Red Huaral y como Hospital.

Por lo tanto, en relación a lo descrito fue de suma importancia conocer acerca de los estilos de crianza que ejercen los padres con sus hijos y de qué manera puede influir en el riesgo suicida de los mismos. Es así que, el estudio estuvo enfocado en adolescentes, ya que, según Martorell y Papalia (2015) la adolescencia es una etapa de riesgo del ciclo vital, puesto que implica cambios emocionales, físicos, cognoscitivos y sociales, así mismo, la dividen a la adolescencia en dos, la temprana que va desde los 10 a los 14 años y la tardía que abarca de los 15 a los 19 años. A su vez, es considerada como una fase de experimentación, auto reconocimiento y expresión emocional, donde la familia y su entorno social influyen significativamente, ya sea de manera positiva o negativa, siendo así, que dentro de esta etapa la mayoría de adolescentes, se auto perciben negativamente, considerándose personas torpes, inseguras y con diversos defectos, lo que ocasiona minusvalía, autocrítica y sobrecarga emocional, cognitiva y académica que causan repercusiones en diferentes área de la vida del adolescente (Koppmann, 2020).

Por lo que, en algunos estudios realizados (Ruiz y Chávez, 2017; Tabares et al., 2019) dan a conocer que los factores relacionados al riesgo suicida son las prácticas de crianza en el hogar, es decir, mientras más inadecuadas sean estas prácticas y los progenitores actúen ejerciendo mayor autoridad, los hijos presentarán dificultades para entablar relaciones interpersonales, tendrán escaso equilibrio emocional y serán más vulnerables al consumo de sustancias psicoactivas e incluso a cometer suicidio. También, Papalia y Martorell (2015), mencionan que la depresión es factor de alto riesgo, puesto que, al menos 7 de cada 10 adolescentes han experimentado episodios depresivos y que se presenta con sintomatologías escasamente visibles.

Además, Chunga (2019) refiere que se debe tener en cuenta, que si



dentro del hogar los padres ejercen violencia física o psicológica, esto desencadenará en el adolescente violencia autoinfligida, que se considera un comportamiento provocado por las mismas personas que va acompañado por pensamientos suicidas, los cuales se relacionan con secuelas psicológicas, es decir, acontecimientos desde la infancia que conlleva al pensamiento autodestructivo de manera constante, ocasionando así autolesiones, como el cutting e incluso a tener una conducta violenta dentro de la escuela y el hogar, ya que no pueden controlar su ira o frustración (Castañeda y Candela, 2022).

Por los datos expresados, no se evidencia en Huaral estudios relacionados a los estilos de crianza y menos al riesgo suicida, aunque estos son temas que requieren mayor atención, ya que son causados por situaciones estresantes o adversas que se presentan en su día a día. Por ello, resultó de gran relevancia conocer acerca de cómo se relacionan los estilos de crianza y el riesgo suicida en una población adolescente, debida a la escasa información que existe sobre estos constructos y más aún sobre los instrumentos que miden estas variables, se planteó la necesidad de profundizar en esta correlación. Por todo lo mencionado anteriormente, se formuló la siguiente pregunta: ¿Cómo se relacionan los estilos de crianza y el riesgo suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral, 2023?

Es así que, en cuanto a la justificación a nivel teórico, se amplió y se actualizó la información relacionada a los estilos de crianza y riesgo suicida, ya que, son temas de gran relevancia en la actualidad. Asimismo, se verificó si existe relación entre dichas variables con el objetivo de apoyar y contribuir a próximos estudios y a su vez se fortaleció con algunos hallazgos empíricos (Fernández, 2020).

Del mismo modo, se justificó a nivel práctico, ya que, contribuye con resultados que explican las variables y a partir de ello se tome en cuenta para la elaboración de programas de promoción y prevención orientados a la relevancia de los estilos de crianza apropiados en el ámbito familiar para un adecuado desarrollo infantil (Fernández, 2020).

Asimismo, a nivel social, la investigación fue útil, ya que, permitió brindar información a los padres, a la comunidad psicológica y educativa y a fuentes relevantes para el desarrollo de nuevas metodologías dirigidas hacia lo psicológico, lo que favoreció a que padres e hijos puedan entablar una relación

basada en el amor y respeto, de modo que, los hijos puedan desarrollarse y desenvolverse adecuadamente en distintas áreas de sus vidas y a la vez cuenten con un bienestar psicológico y emocional (Fernández, 2020).

A nivel metodológico, fue de gran utilidad debido a que proporcionó a la comunidad psicológica un punto de referencia para futuras investigaciones entre el constructo estilos de crianza y riesgo suicida en adolescentes (Fernández, 2020).

Además, se propuso como objetivo general: Determinar la relación entre los estilos de crianza y riesgo suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral, 2023. Con relación a los objetivos específicos, se plantearon los siguientes: Describir los estilos de crianza y el riesgo suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral; Identificar la relación entre la dimensión compromiso de los estilos de crianza y el riesgo suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral; Identificar la relación entre la dimensión autonomía psicológica de los estilos de crianza y el riesgo suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral; Identificar la relación entre la dimensión control conductual de los estilos de crianza y el riesgo suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral; Identificar la significancia o diferencia entre los estilos de crianza y riesgo suicida según el sexo.

Finalmente, como hipótesis general se formuló: Existe relación directa significativa moderada entre estilos de crianza y riesgo suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral. Hipótesis específicas: Existe relación directa y significativa entre la dimensión compromiso de los estilos de crianza y el riesgo suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral; Existe relación significativa entre la dimensión autonomía psicológica de los estilos de crianza y el riesgo suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral; Existe relación significativa entre la dimensión control conductual de los estilos de crianza y el riesgo suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral.

## II. MARCO TEÓRICO

Como antecedentes del estudio se encontró a nivel nacional: A Tarrillo (2019) su investigación buscó conocer la relación entre los estilos de crianza y el comportamiento disruptivo en 324 adolescentes con edades de 12 a 18 años, el diseño del estudio fue no experimental, recopiló información utilizando la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg y el Cuestionario de Agresividad de Buss y Perry. Concluyendo que existe una relación significativa ( $p < .01$ ) entre ambas variables y un nivel alto en el estilo de crianza autoritario y en el comportamiento disruptivo en jóvenes cuyos apoderados ejercen ese estilo.

Vásquez (2020) su estudio tuvo como propósito analizar los valores interpersonales y los estilos de crianza en 202 escolares entre los 11 a 18 años, su estudio fue correlacional donde empleó la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg y el Cuestionario Parenting Style Scale de Gordon, obteniendo como resultado que no existe relación ambas variables ( $p > 0.005$ ), hallaron niveles altos en el estilo de crianza negligente (54%) y autoritario (44.1%) y un nivel bajo en el estilo permisivo (2%), lo que ocasiona que sus relaciones interpersonales se vean afectadas por las conductas que ejercen ante los demás.

Barreda y Vilca (2021) su estudio se enfocó en analizar cómo se relacionan los estilos de crianza y el consumo de drogas en 219 escolares de 11 a 17 años, utilizaron la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg y la Escala de Crafft/Carlos, los resultados demostraron que el 90% de los estudiantes no usaban drogas en absoluto, mientras que el 10% reportó un uso excesivo de drogas. Tal es así que, el estilo negligente fue el más común (29%) y el estilo autoritario fue el menos común (10%). Se halló una relación significativa ( $p < 0.014$ ) entre ambas variables, tal es así que, para el consumo de sustancias el entorno familiar es uno de los principales factores influyentes, pudiendo actuar como de protectores o de riesgo. También encontró un predominio en el nivel alto en el consumo de sustancias y un nivel bajo en el estilo de crianza permisivo.

Ccapcha (2021) ejecutó una investigación con el objetivo de identificar la relación de los estilos de crianza y la resiliencia en 70 alumnos de 12 a 18 años, el diseño fue no experimental, utilizó la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg y la Escala de Resiliencia de Wagnild & Young, encontrando una correlación significativa ( $p < .05$ ) entre ambas variables. Como resultados se halló un nivel alto en el estilo autoritativo (70%) y nivel bajo en el estilo permisivo (11.43%), en el estilo negligente (10%) y en el estilo autoritario (8.57%).

Castañeda y Candela (2022) ejecutaron un estudio para identificar cómo se relacionan los estilos de crianza y la agresividad en 174 alumnos de 12 a 16 años, el diseño no experimental, para la recolección de datos se emplearon el Cuestionario de Agresión Buss AQ y Perry y la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg adaptada al entorno peruano. Los resultados manifestaron una relación significativa ( $p < 0.05$ ) entre ambas variables, en la que el estilo permisivo, autoritario y negligente se asociaron con altos niveles de agresión, en tanto que el estilo mixto se asoció con niveles moderados y el estilo autoritativo con niveles muy bajos. Concluyendo niveles bajos de agresión en los estilos de crianza donde había evidencia de que los padres estaban involucrados en las necesidades de sus hijos.

Larico y Quispe (2023) realizaron una investigación para identificar cómo se relacionan los estilos de crianza y el nivel de comportamientos agresivos en 796 estudiantes de 14 a 17 años, el diseño fue no experimental y emplearon la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg adaptada al Perú y el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry. Obtuvieron como resultado que existe una relación significativa ( $p < .01$ ) entre las dos variables, hallaron un alto nivel en agresividad, en el estilo de crianza autoritario y negligente, mientras que un bajo nivel en agresividad, en el estilo de crianza mixto y permisivo.

Como antecedentes del estudio se encontró a nivel internacional los siguientes: Calleja et al. (2018) ejecutaron un estudio sobre la relación entre los estilos de crianza y la susceptibilidad al tabaquismo en 253 adolescentes de 11 a 15 años, contó con un diseño no experimental y los instrumentos empleados

fueron la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg y la Escala de Susceptibilidad al Tabaco. Como resultado obtuvieron que la susceptibilidad al tabaquismo en el sexo masculino se correlaciona de manera significativa ( $p < 0.05$ ) con la dimensión de control psicológico paterno ( $r = 0.16$ ,  $p = 0.049$ ) y el cuidado de sí mismo ( $r = -0.20$ ,  $p = 0.025$ ) y en cuanto al sexo femenino no se obtuvieron resultados significativos. También, hallaron que la dimensión compromiso se presenta en un nivel alto, la dimensión control conductual en un nivel medio y la dimensión autonomía psicológica en un nivel bajo.

Machaca (2018) desarrolló un estudio para conocer cómo se relacionan los estilos de crianza y el nivel de orientación vocacional en 106 adolescentes de 16 a 17 años, contó con un diseño no experimental y los instrumentos empleados fueron la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg y la Escala de Autoeficacia. El resultado obtenido demostró una relación positiva muy débil ( $< .01$ ) entre ambas variables y una predominancia en el estilo de crianza permisivo (22%), autoritario (26%) y negligente (28%) en ambos sexos, y un nivel alto en orientación vocacional (59%).

Tirado y Quezada (2019) desarrollaron un estudio para examinar los estilos de crianza y la percepción de autoeficacia escolar en 60 escolares ecuatorianos cuyas edades oscilan entre los 10 a 13 años, utilizando la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg, el Inventario de Autoeficacia para el Aprendizaje (SELF) y el Inventario Rendimiento. Obteniendo como resultado que las mujeres poseen una percepción de autoeficacia escolar (56,67%) mientras que, los varones (43,33%). Tal es así que, la percepción de autoeficacia resultó en niveles superiores al promedio en el estilo de crianza autoritativo, mientras que, en un nivel promedio en el estilo negligente.

Anjum et al. (2019) ejecutaron un estudio para identificar la relación entre los estilos de crianza y la agresión en 200 adolescentes con edades de 14 a 18 años, el estudio contó con un diseño transversal, emplearon la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg y la Escala de Agresión. Obtuvieron como resultado una relación inversa significativa ( $p < 0.05$ ) entre el estilo de crianza autoritativo y la

agresión y una relación significativa ( $p > 0.01$ ) entre la agresión y el estilo de crianza autoritario. Además, hallaron que el estilo autoritario se presenta en un alto nivel, ya que los jóvenes presentan un nivel alto de agresión a diferencia de donde se practica el estilo autoritativo.

López y Fernández (2022) realizaron un estudio en el que buscaron conocer cómo se relacionan los estilos de crianza y el ciberbullying en 889 estudiantes entre los 13 a 18 años, con un diseño correlacional utilizando la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg y el Ciberbullying Questionnaire (CBQ). Evidenciándose una relación significativa ( $p < 0.05$ ) entre ambas variables, ya que la forma en cómo se relacionan los adolescentes concierne a cómo perciben la interacción con sus padres, lo que se puede evidenciar en el ámbito académico y social, con respecto a las subescalas, hallaron relación negativa significativa ( $p > 0.01$ ) entre la subescala compromiso de los estilos de crianza y la perpetración y victimización del ciberbullying. Concluyendo que los niveles de perpetración y victimización presentan una relación significativa ( $p < 0.05$ ), asimismo existe un nivel moderado de ciberbullying y el estilo de crianza autoritario en el sexo femenino.

Zegarra et al. (2023) su investigación buscó analizar los estilos de crianza y el papel del acoso escolar, en 564 escolares con un estudio no experimental donde se emplearon la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg y la Escala de EBIP-Q; donde se obtuvo que las variables se relacionan significativamente ( $p < 0.05$ ). Además, se identificó que los varones se asocian con el rol del agresor mientras que accede a la red social, siendo así, que las prácticas de crianza autoritario y negligente tienen como consecuencia que los hijos tengan un resultado positivo del rol de agresor victimizado.

Como sustento teórico de las variables, en el caso de estilos de crianza, Pinta et al. (2019) manifiestan que los estilos de crianza pertenecen a los hábitos de los padres hacia sus hijos, lo que posibilita la obtención de principios, valores, conductas y hábitos culturales, generando suficiente compromiso, autonomía psicológica y adecuado control conductual.

Por su lado, Villamizar y Castellanos (2019) los definen como conductas de las cuales se responsabilizan los progenitores para criar a sus descendientes, siendo la autoeficacia un elemento indispensable en el desarrollo del comportamiento de los mismos. Tal es así que, si se practica una crianza adecuada, se evitarán conductas desadaptativas que conduzcan a situaciones de vulnerabilidad como, conductas auto lesivas, agresivas, delictivas, adictivas y algunas afectaciones mentales en la etapa de la niñez y adultez de la persona, que altera bruscamente su bienestar físico, mental y social.

Asimismo, Díaz et al. (2019) aseguran que los estilos de crianza se basan en patrones de comportamiento utilizados por figuras de autoridad, con el propósito de entrenar y formar a su modo de crianza, pudiendo influir e inclusive pronosticar el futuro de los infantes en cuanto a cómo se relacionan con su entorno.

Es de tal forma que, con respecto a las teorías de los estilos de crianza, Baumrind (1971) creó una de las principales, para la cual ejecutó varias investigaciones sobre estudiantes y sus familiares, enfatizando el proceso de crianza en dos dimensiones: la aprobación y el control parental. Además, estableció tres estilos de crianza: permisivo, autoritario y democrático, cada uno con distintos indicadores evidenciados en los niños. Es así que, los padres autoritarios, se distinguen por tener altos estándares de cumplimiento y utilizar el castigo corporal para restringir la libertad de los hijos. Los padres permisivos, usualmente no son estrictos por lo que se muestran complacientes, además, suelen ser cuidadosos y amorosos, pero se les dificulta mantener el control. Los padres democráticos, se enfocan en las preferencias y necesidades de sus hijos, suelen disponer límites y utilizar una comunicación asertiva, lo que aumenta la autonomía en las relaciones intrafamiliares.

También, Maccoby y Martín (1983) fundamentándose en el trabajo de Baumrind, crearon el modelo bidimensional, señalando dos dimensiones: la dimensión afecto - comunicación, lo que favorece a los niños a sentirse queridos y reconocidos por sus padres y la dimensión control - límites, que se caracteriza

por la existencia de reglas y la exigencia del logro de sus objetivos. En base a ello, plantearon cuatro estilos de crianza: el autoritario, que incluye estrategias que requieren más inspección sobre las reglas, castigo corporal y poca implicación emocional; el permisivo, que se caracteriza por pequeños niveles de control, ausencia de límites; el democrático, que se reconoce por incentivar a que los hijos expresen sus emociones y se fomenta la asertividad, y por último el estilo negligente, que se identifica por la flexibilidad, desinterés e irritabilidad, donde los niños suelen tener problemas de aprendizaje y problemas de conducta.

Por otro lado, Darling y Steinberg (1993) en su modelo integrador explican que los estilos de crianza son conductas específicas orientadas a algo en particular, las cuales están encaminadas a prestar atención a las acciones que realiza el niño y ofrecerle herramientas para un adecuado proceso de socialización. Es así que, Steinberg, plantea tres dimensiones, la dimensión compromiso, donde los padres demuestran consideración e interés en las conductas y en el estado emocional de sus hijos, la dimensión control conductual, donde los padres tratan de controlar a sus hijos mediante la disciplina, lo que puede actuar como modelo conductual en el entorno familiar y la dimensión autonomía psicológica, donde se inculcan múltiples habilidades y se incita a la independencia.

Tal es así que, los estilos de crianza de Steinberg más ejercidos por los padres según Merino y Arndt (2004) son cinco, principalmente se encuentra el autoritativo, considerado el más adecuado, puesto que se da una proporción entre las normas y el amor, de esa forma se fomenta una autoestima saludable y la asertividad lo que se evidencia en el crecimiento personal y socioemocional de los infantes. También se hallan los padres autoritarios, los cuales se caracterizan por la exigencia, por utilizar el castigo físico y no suelen mostrar afecto, ya que, consideran que de esa forma los hijos estarán más preparados para desenvolverse en su entorno, sin embargo, eso solo afecta de manera negativa en ellos, ya que, genera sentimientos de frustración y dificultad para relacionarse con los demás. Además, están los padres



permisivos, los cuales no se involucran mucho con sus hijos, suelen eludir cualquier tipo de castigo y no existen normas en el hogar, por lo que los hijos deciden por ellos mismos. Asimismo, se encuentran los padres negligentes, los cuales se caracterizan por mostrarse desinteresados en la educación de sus hijos, no inculcan normas, no hay evidencia de muestras de afecto y control. Finalmente, se encuentran los padres mixtos, los cuales no solo utilizan un estilo de crianza, pues actúan en relación a su situación actual, tal es así que, se crían hijos inestables emocionalmente, pues debido a los diversos cambios en su crianza no desarrollan una inteligencia emocional, es así que las familias que establecen este estilo mayormente se orientan en su propio bienestar, más no en el de sus hijos.

Sobre el riesgo suicida, existen varias definiciones, entre las que se puede resaltar está el concepto de Valdivia (2014) quien menciona que es la probabilidad que posee una persona para intentar acabar con su vida, de tal forma que puede experimentar sentimientos de pesimismo y desesperanza. De igual forma, Sandoval et al. (2018) indican que existen distintos factores de riesgo, siendo el principal la intención suicida que se relaciona con un plan para acabar con su vida lo cual persistirá en tiempo, también están los factores biológicos que ocasionan la disminución de la serotonina, los antecedentes familiares, los rasgos de personalidad, los factores psicosociales y algunas enfermedades médicas.

Asimismo, Koppmann (2020) menciona que existen factores protectores que intervienen en el riesgo suicida, entre los cuales se encuentran la red de apoyo familiar, amigos y pareja, de igual forma, la participación comunitaria y el ingreso a servicios de apoyo de salud mental. De la misma manera, indica algunos factores de riesgo, como un escaso nivel social, económico y educativo, pocas oportunidades laborales, tensiones del entorno social y familiar, abuso y/o maltrato físico, violencia psicológica o sexual, desesperanza y la incapacidad de enfrentar problemas adversos.

Del mismo modo, Soto et al. (2020) manifiestan que el riesgo suicida es el acto de intentar quitarse la vida de manera intencionada que afecta el bienestar de la propia persona y a la vez genera efectos desmedidos en la vida de los familiares, pareja, amigos y la comunidad en general y añade que la medición e identificación del riesgo suicida en las personas es una tarea prioritaria.

Es así, que a raíz de esta problemática se realizaron estudios en los cuales se determinaron componentes del riesgo suicida, cómo, Suarez y Campo (2019) quienes mencionan que el riesgo suicida es conocido como un conjunto de factores que multiplican el suicidio en los adolescentes que está relacionado con la insuficiente confianza, escasa comunicación y baja alineación con la madre lo que desencadena en el adolescente sentimientos de frustración e irritabilidad. Además, Tabares et al. (2020) añade que la inteligencia emocional y la autoestima son variables mediadoras del riesgo suicida que afecta mucho más a hombres que a mujeres, tal es así que, en su investigación mencionan que existe un contraste entre la baja autoconfianza emocional, las emociones negativas y la emocionalidad, como contribuidores del riesgo suicida.

Entre las teorías sobre el riesgo suicida, se encuentra las teorías continuas, las cuales se basan en las vivencias de la persona desde su infancia, es así, que Valdivia (2014, como se citó en Chunga, 2019) en su investigación menciona que existe un modelo del suicidio como proceso, el cual posee una secuencia de las mismas reglas suicidas, considerando que el proceso será único y se relaciona en intentos anteriores de autoeliminación. Además, añade que algunos individuos niegan la existencia de ideas suicidas que guarden relación con el pasado, convirtiéndose en factores de riesgo.

Del mismo modo, está relacionada la teoría sociocultural, en la que se menciona que no es la persona quien se intenta suicidar, sino que la sociedad es la que causa una alteración en los procesos psíquicos individuales. Es así que Durkheim (2008) menciona que el entorno, las personas y las conductas

humanas se encuentran en evolución, lo cual genera situaciones de peligro que debe afrontar cada ser humano, por lo que es necesario entender y comprender el comportamiento de la persona dentro del contexto social, ya que se relaciona con el modo de integración, es por ello, que es de suma importancia considerar la variabilidad que ha sufrido cada sociedad, puesto que por naturaleza las personas son seres sociables, lo que puede ocasionar una dependencia al entorno y a sus propias creencias.

De igual manera, se relaciona con un enfoque teórico cognitivo, basado en el modelo cognitivo de Beck et al. (2010) quienes indican que la cognición tiene gran relevancia en la conducta suicida, pero que existen diversos factores que pueden llevar a este punto, ya que está relacionado en la coexistencia de factores internos y externos que determinan una conducta, ya sea en la parte cognitiva, emocional y conductual que se relacionan al momento actuar, por lo que se debe tener en cuenta que una persona piensa mediante lo que siente.

Además, cabe resaltar que la estructura cognitiva mediante las situaciones problemáticas en el entorno familiar y las necesidades de afecto genera que el adolescente se sienta incomprendido, lo cual incrementa las ideas suicidas que conducen a desarrollar ideas de autoeliminación. Según Beck et al. (2010) existen tres componentes, el primero es cómo se percibe a sí mismo, el segundo es la interpretación de su entorno como negativa por las exigencias de demandas irrealizables, la tercera se relaciona con la concepción de un futuro desesperanzador.

Es así, que mediante lo expuesto en párrafos anteriores, Chunga (2019) al evidenciar la necesidad de obtener un instrumento validado en el Perú, tomó la iniciativa y construyó una escala para identificar el riesgo suicida en alumnos de secundaria, el cual comprende 15 ítems y posee cuatro dimensiones: proceso cognitivo que hace referencia a los pensamientos derrotistas, la influencia sociocultural se basa en el rechazo social y situaciones desfavorables, la valoración afectiva hace referencia a la afectividad que siente el adolescente con relación a su dinámica familiar y por último la dimensión planificación suicida que

hace referencia a la ideación suicida. Concluyendo la confiabilidad y validez del instrumento para su respectiva aplicación.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

##### **3.1.1 Tipo:**

El estudio fue de tipo básica debido a que se orientó a la generación de nueva información relevante y confiable, de forma inmediata y tuvo como finalidad incrementar conocimientos de una realidad concreta (Gabriel, 2017).

##### **3.1.2 Diseño:**

El diseño del estudio fue no experimental, ya que no se manipula ni se influye directamente en las variables, sólo se puede observar y analizar en su entorno habitual (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). Del mismo modo, fue de corte transversal, puesto que, se recoge información durante un instante y tiene como objetivo detectar variables para estudiar su incidencia e interrelación en un momento temporal, y fue de nivel correlacional porque busca comprender la relación entre los estilos de crianza y el riesgo suicida en una muestra determinada (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

#### **3.2. Variables y operacionalización**

Respecto a los estilos de crianza, se define conceptualmente por Darling y Steinberg (1993) como diversas actitudes de los padres que son transmitidas a sus hijos, fomentando así un ambiente emocional en el que se pone en manifiesto la conducta de cada progenitor.

En relación a la definición operacional, se midió la variable mediante la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg, considerando las puntuaciones obtenidas mediante las dimensiones: autonomía psicológica, cuyos indicadores son singularidad, dinamismo y métodos democráticos; control conductual, siendo sus indicadores dominante, defensor y observador y compromiso que tiene como indicadores de atención, susceptibilidad y acercamiento emocional. La escala está conformada por 26 ítems. La variable se ubica en la escala de medición de tipo ordinal.

En cuanto al riesgo suicida, se define conceptualmente por Valdivia (2014) como la posibilidad que tiene una persona de pretender acabar con su vida, ya que al pasar situaciones tormentosas excede la tolerancia y experimenta desánimo y desesperación.

Con relación a la definición operacional, el riesgo suicida fue medido mediante la Escala para identificar riesgo suicida adolescente, creada en Perú por Chunga (2019), donde se considera el puntaje alcanzado por medio de las dimensiones: valoración afectiva, siendo sus indicadores percepción de la relación familiar y conflictos con la pareja; influencia sociocultural, que tiene como indicadores rechazo y paradigma social y situaciones desfavorables; planificación suicida, posee indicadores de búsqueda de métodos letales, número de intentos y proceso cognitivo con indicadores negativos de la vida, como pensamientos derrotistas y afectividad personal. La escala está compuesta por 15 ítems. La variable corresponde a la escala de medición de tipo ordinal.

### **3.3.1 Población**

Se describe como la totalidad de elementos que concuerdan con numerosas particularidades que indaga el examinador

(Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). La investigación contó una población de 318 estudiantes del 5to grado del nivel secundario de la Institución Educativa Emblemática “Andrés de los Reyes” de la provincia de Huaral (Subdirección académica de la institución educativa, 2023).

- **Criterio de inclusión**

Adolescentes con edades entre los 16 a 18 años

Adolescentes que hayan firmado el asentimiento informado

Adolescentes matriculados en el período lectivo 2023 y asistan de forma regular

Adolescentes que residan en la provincia de Huaral

- **Criterio de exclusión**

Adolescentes que no hayan completado las respuestas de los instrumentos

Adolescentes que hayan marcado dos o más respuestas

Adolescentes que no cuenten con el consentimiento informado

### **3.3.2 Muestra**

Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) definen la muestra como un fragmento de la población, mediante el cual se recolectan datos importantes.

Para el estudio se tomó en cuenta la muestra censal, la cual estuvo conformada por 300 estudiantes considerando los criterios de inclusión y exclusión, ya que, en este tipo de muestra se trabaja con la totalidad de la población (Ñauas et al. 2018).

**Tabla 1.**

*Distribución de muestra según sexo*

Sexo	Fr	%
Femenino	135	45.0
Masculino	165	55.0
Total	300	100.0

Nota: Fr frecuencia, % porcentaje.

### **3.3.3 Unidad de análisis**

Es un fragmento de contenido de cualquier tipo que se examina (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). En esta investigación la unidad de análisis estuvo compuesta por la respuesta de cada estudiante que integró la muestra de estudio.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

La técnica que se empleó en la investigación fue la encuesta, puesto que, los datos se recolectaron en un instante establecido del estudio (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

Asimismo, se aplicaron los siguientes instrumentos: El instrumento que se utilizó para los estilos de crianza fue la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg, construida y validada por Steinberg (1991) que cuenta con 26 ítems y se encuentra agrupada en 3 dimensiones, las cuales son: control conductual, autonomía psicológica y compromiso. Esta escala fue adaptada al contexto peruano por Merino y Arndt (2004) siendo su forma de aplicación es individual y colectiva, dirigida a adolescentes y jóvenes, con un tiempo de aplicación de 20 minutos aproximadamente, con opciones de respuesta de tipo Likert y su escala de medición de tipo ordinal.

Con relación a las propiedades psicométricas de la prueba original; Steinberg et al. (1992) mediante el coeficiente de alfa obtuvo como

resultados en compromiso .72; en control conductual .76 y en autonomía psicológica .86, lo cual demostraría su confiabilidad.

Con respecto a las propiedades psicométricas de la versión adaptada en adolescentes de Lima por Merino y Arndt (2004) mediante el análisis ítem test desde .41 a .67 se demostró su validez. Además, en cuanto al resultado total se descubrió un alfa de .90 y con respecto a los resultados de las dimensiones, obtuvieron .82 en compromiso, .89 en control conductual y .93 en autonomía psicológica, tal es así que, los resultados demuestran su confiabilidad.

Se comprobaron las propiedades psicométricas, mediante una prueba piloto con 100 sujetos con edades entre los 13 y 18 años. De modo que, la confiabilidad del instrumento se examinó mediante el coeficiente Omega de McDonald, obteniendo como resultado una un puntaje de 0.76 y con respecto las dimensiones del instrumento 1, se analizó la confiabilidad mediante el coeficiente Mc Donald, obteniendo una puntuación de 0.87 para compromiso, 0.78 para autonomía psicológica y 0.81 para control conductual, demostrando que la escala es confiable. De igual manera, se examinó la validez de estructura interna mediante del análisis factorial confirmatorio, obteniendo como resultados un CFI .76, SRMR .10, RMSEA .09 y el  $X^2/gol$  de 2.24, tal es así que, los valores obtenidos demostraron que la escala presenta una validez aceptable.

Para la variable de riesgo suicida, se empleó la Escala para identificar riesgo suicida adolescente, creada por Chunga (2019) que está compuesta por 15 ítems y agrupada por 4 dimensiones, las cuales son: valoración afectiva, planificación suicida, influencia sociocultural y proceso cognitivo, siendo su forma de aplicación individual y colectiva, dirigida a adolescentes, no cuenta con un tiempo determinado para su aplicación, sin embargo, se sugiere de 15 a 20 minutos aproximadamente, con opciones de respuesta tipo Likert y siendo su escala de medición de tipo ordinal.

En relación a sus propiedades psicométricas, se obtuvieron a través del Alfa de Cronbach y los valores conseguidos fueron: 0.89 en la escala



final compuesta por 15 ítems, 0.69 en la dimensión proceso cognitivo, 0.73 para la dimensión valoración afectiva, 0.62 para influencia sociocultural y 0.75 planificación suicida. Asimismo, mediante el Coeficiente Omega de Mc Donald, los valores obtenidos en la escala general fueron de 0.91 y para las dimensiones, en cuanto al proceso cognitivo 0.71, para la valoración afectiva 0.75, para la influencia sociocultural 0.69 y para la planificación suicida 0.68, demostrando que el instrumento presenta confiabilidad.

Se comprobó la validez y confiabilidad de la Escala para Identificar Riesgo Suicida Adolescente a través de una prueba piloto con 100 sujetos cuyas edades oscilan de 13 a 18 años. Tal es así que, se examinó la validez de contenido mediante el coeficiente V de Aiken, obteniendo como resultado un valor de 1.00 en todos los ítems, considerándose como válido el instrumento, de igual forma, se realizó la validez de estructura interna del instrumento 2 mediante el análisis factorial confirmatorio, obteniendo como resultados un CFI .93, SRMR .06, RMSEA .07 y el  $X^2/g.l$  de 1.547, cuyos valores demostraron que la escala presenta una validez aceptable. Del mismo modo, se examinó la confiabilidad mediante la consistencia interna del coeficiente de Alfa de Cronbach y Omega de Mc Donald, los que determinaron que el instrumento 2 obtiene un  $\alpha = .86$  y un  $\omega = .88$  lo que significa que la escala presenta confiabilidad, además dentro de sus cuatro dimensiones, se obtuvo en el proceso cognitivo un  $\alpha = .74$  y un  $\omega = .81$ , en valoración afectiva un  $\alpha = .82$  y un  $\omega = .83$ , en influencia sociocultural  $\alpha = .77$  y un  $\omega = .83$  y en planificación suicida  $\alpha = .72$  y un  $\omega = .76$ , lo que demuestra que la confiabilidad es altamente aceptable.

### **3.5. Procedimiento**

Luego de seleccionar los instrumentos de medición, se obtuvo la autorización para el uso de dichos instrumentos, seguido a ello, se redactó un consentimiento informado para el apoderado y un asentimiento informado para los estudiantes.

Además, dado que la muestra de estudio correspondió a una institución educativa, se contó con el permiso de las autoridades correspondientes para la aplicación de los instrumentos.

El recojo de datos fue a mediante la aplicación de encuestas a los estudiantes del 5to de secundaria, las cuales se realizaron de manera presencial y de forma grupal en los horarios de tutoría durante el período de 3 semanas. Para obtener resultados de manera fiable se utilizó como estrategias brindar charlas sobre el tema del riesgo suicida, además de brindarles un lápiz a cada uno de los estudiantes. Posteriormente, los resultados de las encuestas aplicadas fueron registrados en una matriz de datos y según los objetivos que se establecieron en el estudio, se realizó un análisis respectivo.

Cabe destacar que las propiedades psicométricas de los instrumentos se trabajaron mediante una prueba piloto, para comprobar la confiabilidad y validez de los instrumentos, en la cual se realizó el análisis factorial confirmatorio (AFC) de ambas variables para establecer el adecuado ajuste del modelo de la muestra seleccionada. También, se obtuvieron los valores del Coeficiente de McDonald, para corroborar que los instrumentos sean confiables.

### **3.6. Método de análisis de datos**

El análisis de datos se llevó a cabo por medio de un software estadístico y el programa estadístico Jamovi 2.3.26. Principalmente, se efectuó un análisis descriptivo cuyos resultados están plasmados en tablas con sus respectivas frecuencias y porcentajes. Seguidamente, se realizó el análisis de la distribución de normalidad de las variables a través de la prueba estadística Shapiro-Wilk, donde se encontró una distribución no normal. Tal es así que, se prosiguió a realizar un análisis inferencial para evaluar la correlación entre ambas variables y el análisis correlacional de las dimensiones de la variable estilos de crianza con la variable riesgo

suicida, mediante el uso de la prueba no paramétrica de Spearman, el cual fue elegido debido a la distribución de los datos.

### **3.7. Aspectos éticos**

En este estudio se respetó lo planteado en el Código de Ética de Investigación de la Universidad César Vallejo (2022) que en el artículo 1,2 hace referencia a preservar los derechos y la tranquilidad de los participantes, enfatizando en la sinceridad de lo que se investigará en una entidad, por ende, en este estudio se cumplió plenamente los estándares instituidos, con honestidad, seguridad y compromiso, teniendo en cuenta que las normas éticas son indispensables. Asimismo, en el artículo 9, da a conocer que durante todo el proceso investigativo se deben evitar los sesgos o el plagio de otros estudios realizados, mediante una oportuna planificación en relación a los requisitos de la investigación, buscando de esa manera fomentar la autenticidad.

Además, se llevó a cabo la revisión del Código Nacional de la Integridad Científica (CONCYTEC, 2019) que en el capítulo II, da a conocer los principios de la integridad científica, por lo tanto, en el transcurso de esta investigación se realizaron prácticas científicas adecuadas y un correcto recojo de información para la obtención de resultados esperados. En el capítulo III, resaltan algunos actos que son estimados como mala conducta científica, por lo que teniendo en cuenta ello, se evitó falsificar datos y/o utilizar ideas de otras personas sin otorgarle el crédito correspondiente.

De igual manera, en este estudio se respetó los principios éticos con que toda investigación debe contar, los cuales se mencionan en el Código de Ética del Colegio de Psicólogos del Perú (2017) que en el capítulo III y conforme al artículo 4, para este estudio se obtuvo el permiso de cada sujeto de investigación y en el artículo 25 señalan que todo profesional de

psicología que efectúe una investigación de velar por el bienestar de los sujetos de investigación.

Desde la perspectiva internacional, el estudio se enmarcó en los aspectos éticos de la Asociación Americana de Psicología (APA, 2020) en su última edición (7ma), para asegurar que la investigación sea veraz, eludiendo la mentira o falsedad de la información que se recolectarán, por lo que, durante todo el proceso investigativo se hizo uso de la verdad, asimismo, se tomó en cuenta para realizar las referencias de manera correcta. En esa misma línea, de acuerdo a La Declaración de Helsinki emitida por la Asociación Médica Mundial (AMM, 2000) se contó con la autorización de la institución previamente escogida y cada participante aceptó formar parte de la investigación a través del consentimiento informado, tal es así que, se buscó proteger los derechos e intereses de cada uno de ellos.

#### IV. RESULTADOS

Seguidamente, se da a conocer los resultados encontrados del análisis estadístico descriptivo e inferencial respecto a las variables estilos de crianza y riesgo suicida.

**Tabla 2.**

*Distribución de la muestra según el rango de edad*

Edad	Fr.	%
16 años	151	50.3
17 años	131	43.7
18 años	18	6.0
Total	300	100.0

Nota: Fr frecuencia, % porcentaje

En la tabla 2, se observa que el 50.3% de la muestra tienen 16 años, el 43.7% tienen 17 años y el 6.0% tienen 18 años.

**Tabla 3.**

*Distribución de los niveles de las dimensiones de los estilos de crianza*

Niveles	Compromiso		Autonomía psicológica		Control conductual	
	f	%	f	%	f	%
Bajo	1	0.3	1	0.3	3	1.0
Medio	19	6.3	34	11.3	37	12.3
Alto	280	93.3	265	88.3	260	86.7
Total	300	100	300	100	300	100

Nota: f frecuencia, % porcentaje

En la tabla 3, se visualiza que en la dimensión compromiso el 93.3% se ubica en un nivel alto, en la dimensión autonomía psicológica el 88.3% se ubica en un nivel alto y en la dimensión control conductual el 86.7% se ubica en un nivel alto.

**Tabla 4.**

*Análisis descriptivo de los estilos de crianza en la muestra de estudio*

	Fr.	%
Autoritativo	216	72.0
Negligente	4	1.3
Autoritario	16	5.3
Permisivo	31	10.3
Mixto	33	11.0
Total	300	100.0

Nota: f frecuencia, % porcentaje

En la tabla 4, se visualiza que el 72.0% de los estudiantes respecto a los estilos de crianza percibe un estilo autoritativo, mientras que el 11.0% un estilo mixto, el 10.3% un estilo permisivo, el 5.3% un estilo autoritario y el 1.3% un estilo negligente.

**Tabla 5.**

*Distribución de los niveles de riesgo suicida en la muestra de estudio*

Niveles	Fr.	%
Riesgo ausente	7	2.3
Riesgo moderado	158	52.7
Riesgo severo	135	45.0
Total	300	100.0

Nota: f frecuencia, % porcentaje

En la tabla 5, se presentan los niveles de la variable riesgo suicida, predominando el riesgo moderado con 52.7%, seguido por el riesgo severo 45.0% y finalmente el riesgo ausente con 2.3%.

**Tabla 6.**

*Prueba de normalidad mediante el estadístico Shapiro-Wilk*

		Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.
	Compromiso	,968	300	,000
Estilos de crianza	Autonomía psicológica	,990	300	,034
	Control conductual	,969	300	,000
	Proceso cognitivo	,928	300	,000
Riesgo suicida	Valoración afectiva	,912	300	,000
	Influencia sociocultural	,853	300	,000
	Planificación suicida	,747	300	,000

Nota. Estadístico: valor del coeficiente Shapiro Wilk; gl: tamaño de muestra; Sig.: significancia estadística ( $p < 0.05$ )

En la tabla 6, se visualiza el análisis de la normalidad de la muestra a través de la prueba estadística Shapiro-Wilk, con respecto a las dimensiones de la variable estilos de crianza el estadístico obtuvo valores por encima de .900 y la significancia estadística ( $p = .000$ ), por lo que se establece que la muestra sigue una distribución no normal ( $p < .05$ ). Mientras que, para las dimensiones de la variable riesgo suicida el estadístico consiguió valores por encima de .700 y la significancia ( $p = .000$ ), por lo que se determina que la muestra sigue una

distribución no normal y dado a la distribución de los datos se utilizó el estadístico no paramétrico Rho de Spearman para la correlación (Romero, 2016).

**Tabla 7.**

*Correlación de los estilos de crianza con el riesgo suicida en la muestra de estudio*

		Riesgo suicida
	Rho Spearman	-0.200
Estilos de crianza	p	.001
	r <sup>2</sup>	0.04
	N	300

*Nota:* n= 269, r<sup>2</sup>=tamaño de efecto, p= nivel de significancia

En la tabla 7, se observa que los estilos de crianza y el riesgo suicida se correlaciona de manera negativa baja rho=-0.200, pero con un p<.001 que implica un nivel significativo entre las variables, además el tamaño de efecto fue pequeño (r<sup>2</sup>=0.04).



**Tabla 8.**

*Correlación de las dimensiones de estilos de crianza con el riesgo suicida en la muestra de estudio*

Dimensiones de los estilos de crianza		Riesgo suicida
Compromiso	Rho Spearman	-0.409
	P	.001
	r <sup>2</sup>	0.16
	N	300
Autonomía psicológica	Rho Spearman	0.253
	P	.001
	r <sup>2</sup>	0.06
	N	300
Control conductual	Rho Spearman	-0.165
	P	.004
	r <sup>2</sup>	0.02
	N	300

*Nota:* n= 269, r<sup>2</sup>=tamaño de efecto, p= nivel de significancia

En la tabla 8, se evidencia que la dimensión de compromiso de la escala de los estilos de crianza está correlacionada de manera negativa moderada rho=-0.409, pero con p<.001 que implica un nivel significativo entre esta dimensión y la variable del riesgo suicida, además el tamaño de efecto fue pequeño (r<sup>2</sup>=0.16). Con relación a la dimensión de autonomía psicológica se encuentra correlacionada de manera positiva baja rho=0.253, pero con p<.001 que implica un nivel significativo entre la dimensión y la variable de riesgo suicida, asimismo, el tamaño de efecto fue pequeño (r<sup>2</sup>=0.06). Finalmente, la dimensión de control conductual se encuentra correlacionada de manera negativa muy baja rho=-0.165, pero con un p < .004 que implica un nivel significativo entre la dimensión y la variable de riesgo suicida, además, el tamaño de efecto fue pequeño

( $r^2=0.16$ ). En todos los casos el tamaño de efecto es pequeño por mantenerse en el rango 0.21 a 0.49 (Caycho et al. 2016).

**Tabla 9.**

*Análisis comparativo de los estilos de crianza según sexo*

	Grupo	n	Rango promedio	Prueba	p	TE
Estilos de crianza	Femenino	135	71,1	U=10728.000	.584	0.036
	Masculino	165	71,6			

*Nota:* n= 269, p= nivel de significancia, TE=tamaño de efecto.

En la tabla 9, se evidencia que no existen diferencias estadísticamente significativas (U=10728 p=0.584), lo que quiere decir que los padres educan de la misma forma tanto a los hijos del sexo femenino como masculino. Además, el tamaño de efecto es pequeño (TE=0.036).

**Tabla 10.**

*Análisis comparativo del riesgo suicida según sexo*

	Grupo	n	Rango promedio	Prueba	p	TE
Riesgo suicida	Femenino	135	176.97	U=7564.000	.001	0.321
	Masculino	165	128.84			

*Nota:* n= 269, p= nivel de significancia, TE=tamaño de efecto.

En la tabla 10, se observa que existe diferencias estadísticamente significativas al comparar el riesgo suicida según el sexo, ya que el p valor es p.001, y es menor a 0.05 (Molina, 2017) lo que se entiende que las mujeres presentan mayor riesgo suicida. En este caso se tiene un tamaño de efecto pequeño (TE=0.321).

## V. DISCUSIÓN

Existen diferentes factores que pueden influir en el riesgo suicida, siendo uno de los principales los estilos de crianza en el hogar, entendida como la manera en que los progenitores educan a sus hijos, de modo que, mientras más inadecuadas sean estas prácticas y los padres actúen ejerciendo mayor autoridad, repercutirá de manera negativa en sus hijos, es decir ellos presentarán dificultades para relacionarse con los demás, poca estabilidad emocional y serán más vulnerables ante diversas situaciones problemáticas.

Considerando ello, el principal objetivo de la investigación fue determinar cómo se relacionan los estilos de crianza y el riesgo suicida en estudiantes de una institución pública del distrito de Huaral 2023, por ello se trabajó con 300 estudiantes de 5to grado de secundaria, así se dio a conocer la discusión sobre los hallazgos obtenidos en función del objetivo general y objetivos específicos propuestos.

Se halló una correlación negativa baja y estadísticamente significativa entre las variables de estudio, dicho de otra manera, mientras que los padres ejerzan estilos de crianza más adecuados, hay posibilidades de que el riesgo suicida sea menor en los hijos, además, las variables son un tanto independientes, es decir no dependen en gran medida uno del otro, por lo que el riesgo suicida puede darse independientemente de los estilos de crianza, ya que existen otros factores que pueden influir en el riesgo suicida. Tal es así que, Koppmann (2020) da a conocer algunos factores de riesgo que influyen en el riesgo suicida, como son un escaso nivel social, económico y educativo, pocas oportunidades laborales, tensiones del entorno social y familiar, abuso y/o maltrato físico, violencia psicológica o sexual, desesperanza y la incapacidad de enfrentar problemas adversos. Asimismo, Villamizar y Castellanos (2019) señalan que si se practica una crianza adecuada esto desarrollará el potencial cognitivo, social y emocional asociado al vínculo protector de la figura paterna, incluyendo el uso y resolución de problemas, habilidades sociales, conducta voluntaria e inteligencia emocional. Pero si se ejerce un estilo de crianza inadecuado este desencadenará conductas desadaptativas que conduzcan a situaciones de

vulnerabilidad como, conductas auto lesivas, agresivas, delictivas, adictivas y algunas afectaciones mentales en la etapa de la niñez y adultez de la persona que altera bruscamente su bienestar físico, mental y social. Además, en el presente estudio se hallaron niveles altos en la dimensión compromiso, control conductual y autonomía psicológica, tal es así, que estos datos se contrastan con lo reportado por Calleja et al. (2018) quienes en su estudio con adolescentes encontraron un nivel alto en la dimensión compromiso, un nivel medio en la dimensión control conductual y un nivel bajo en la dimensión autonomía psicológica, es decir un porcentaje alto de estudiantes perciben que sus padres muestran interés por ellos, mientras que un porcentaje medio de estudiantes perciben que sus padres tienden a fomentar la disciplina en ellos y un porcentaje mínimo de estudiantes perciben que sus padres los motivan a que sean independientes. Esta diferencia puede ser debido a la ubicación geográfica, ya que Calleja et al. (2018) realizaron el estudio en México, mientras que el presente estudio se realizó en Perú, pues cada país tiene su propia cultura, por lo que sus valores, tradiciones, creencias y forma de comportarse son particulares. Este hallazgo se fundamenta en el modelo integrador de Darling y Steinberg (1993) quienes manifiestan que los estilos de crianza son conductas específicas orientadas a algo en particular y encaminadas a prestar atención a las acciones que realiza el niño y ofrecerle herramientas para un adecuado proceso de socialización. Es así que, Steinberg, plantea tres dimensiones, la primera es compromiso, donde los padres se caracterizan por demostrar consideración e interés por las conductas y el estado emocional de sus hijos, la segunda es control conductual, donde los padres tratan de controlar a sus hijos mediante la disciplina, lo que puede actuar como modelo conductual en el entorno familiar, finalmente, autonomía psicológica, donde se inculcan múltiples habilidades y se incita a la independencia. Por otro lado, Perrota (2020) manifiesta que el riesgo suicida es un conjunto de situaciones que pueden fomentar la ideación suicida de una persona y así generar autolesiones graves.

Se halló en la dimensión de compromiso una correlación negativa moderada y estadísticamente significativa con el riesgo suicida, lo que implica que a mayor consideración e interés en las conductas y en el estado emocional de sus hijos, menor será el riesgo suicida. Asimismo, se halló que la dimensión

de control conductual se encuentra correlacionada de manera negativa muy baja y estadísticamente significativa con el riesgo suicida, lo que implica que, a mayor supervisión y control conductual, menor será el riesgo suicida en los adolescentes. Siendo así que, existe cierta independencia entre las dimensiones y la variable, ya que pueden presentarse diversos factores para que un adolescente presente riesgo suicida, lo que concuerda con Silva (2019), ya que, afirma que existen factores de riesgos, siendo los más comunes, los estilos parentales disfuncionales, cómo, la imposición, el control psicológico y comportamental, de igual forma, están las situaciones de agresividad, abuso sexual, problemas académicos, como, el bullying o acoso escolar, los cuales se asocian a la depresión y todo ello tiene gran incidencia en el riesgo suicida. Barreda y Vilca (2021) manifiestan que el entorno familiar es uno de los principales factores influyentes, ya que puede actuar como un factor protector o de riesgo, siendo así que si los progenitores se involucran o muestran interés en la crianza de sus hijos disminuirá conductas negativas que pueden atentar contra su vida. Asimismo, Ccapcha (2021) señala que, si los padres ejercen un estilo de crianza adecuado, como el autoritativo o democrático, ayudará a que sus hijos puedan afrontar situaciones adversas y establecer límites en su vida diaria.

Por otro lado, se encontró en la dimensión de autonomía psicológica una correlación positiva baja y estadísticamente significativa con el riesgo suicida, lo que implica que, a mayor independencia, elevado será el riesgo suicida, ya que la mayoría de adolescentes, se auto perciben negativamente, considerándose personas torpes, inseguras y con diversos defectos, lo que genera sobrecarga emocional, cognitiva y académica causan repercusiones en diferentes áreas de la vida del adolescente (Koppmann, 2020). Es así que, Calleja et al. (2018) sostienen que la autonomía psicológica hace referencia al control psicológico, ya que sus reactivos evalúan la apreciación del empleo de los sentimientos de culpa y alejamiento emocional en su crianza por parte de los progenitores, dentro de su investigación mencionan que ambos sexos necesitan el apoyo, supervisión y monitoreo de los padres para que puedan desarrollar habilidades y capacidades que los ayuden a sobresalir de situaciones adversas en el futuro. Durkheim (2008) refiere que el ambiente en el que se desarrolla una persona, puede generar situaciones de peligro que debe afrontar y para ello necesita de modelos,

como los progenitores, que instruyan sobre la resolución y afrontamiento de problemas. Es así, que el modelo cognitivo planteado por Beck et al. (2010) indican que la cognición juega un rol fundamental en la conducta suicida, es decir, las personas piensan y actúan en base a lo que sienten, además, este modelo está integrado por tres componentes, el primero es la percepción de uno mismo, el segundo es la interacción negativa con el entorno debido a demandas inaccesibles, y el tercero es la idea de un futuro desalentador. Cabe mencionar que los problemas en el núcleo familiar afectan la estructura cognitiva de las personas, llevándolos a sentirse incomprendidos, lo que aumenta la probabilidad del riesgo suicida, además, Chunga (2019) refiere que para conocer el riesgo suicida se puede hacer a través de factores de índole cognitivo, afectivo, sociocultural y por la planificación que puede tener un individuo.

En relación al análisis descriptivo del estudio en cuanto los estilos de crianza, se encontró como resultados que el 72.0% de los estudiantes perciben un estilo de crianza autoritativo, mientras que el 11.0% un estilo de crianza mixto, el 10.3% un estilo de crianza permisivo, el 5.3% un estilo de crianza autoritario y el 1.3% un estilo de crianza negligente. Los padres con el estilo autoritativo ponen en primer lugar el bienestar emocional de sus hijos, asegurándose de que se sientan amados y apreciados, pero también establecen normas y se aseguran de que sean cumplidas, este estilo se considera el más adecuado, ya que, fomenta una autoestima saludable y asertividad de los hijos; todo lo contrario con los padres con el estilo mixto, quienes ejercen más de un estilo de crianza y suelen preocuparse por su propio bienestar antes que el de sus hijos y debido a los diversos cambios en su crianza los hijos tienen dificultades para desarrollar su inteligencia emocional (Merino y Arndt, 2004). Los resultados concuerdan con lo reportado por Ccapcha (2021) quien halló un 70% en cuanto al estilo de crianza autoritativo, al igual que el de Tirado y Quezada (2019) quienes reportaron un nivel alto en el estilo autoritativo. No obstante, los resultados del estudio difieren de lo reportado por Vásquez (2020) quien en su estudio halló que los estudiantes perciben como predominante el estilo negligente con un 54%, seguido del estilo autoritario con un 44.1%. La diferencia en los resultados pueden deberse a las diferentes condiciones de la muestra de estudio, tal como se evidencia en el estudio de Vásquez (2020) que su muestra corresponde a una

institución particular, mientras que del presente estudio corresponde a una institución pública, además, se debe tomar en cuenta el lugar, ya que ambos estudios se llevaron a cabo en diferentes países, el estudio de contraste se realizó en Ecuador y el presente estudio se realizó en Perú, y si bien es cierto el contexto cultural es totalmente distinto en cada país. Este hallazgo es semejante con lo reportado por Barreda y Vilca (2021) donde el estilo predominante fue el negligente y las diferencias pueden ser debido a forma de recolección de datos, ya que en su estudio fue de forma virtual y para el presente estudio fue presencial, enfatizando que cuando las evaluaciones son virtuales, los estudiantes suelen tener más estímulos distractores y eso puede influir a la hora de responder. Darling y Steinberg (1993) definen los estilos de crianza como diversas actitudes que son transmitidas a los hijos y que a la vez fomentan un clima emocional donde se ponen en manifiesto las conductas de los progenitores. Es así que Merino y Arndt (2004) dan a conocer algunos estilos de crianza más ejercidos por los padres, los cuales son el autoritativo, considerado el más adecuado, ya que hay una proporción entre las normas y el amor, de esa forma se fomenta una autoestima saludable y el asertividad. También se halla el autoritario, el cual se caracteriza por la exigencia, el uso de castigo físico, ya que, consideran que de esa forma los hijos estarán más preparados para desenvolverse en su entorno, sin embargo, eso solo impacta de manera negativa en ellos, ya que produce sentimientos de frustración y dificultad para relacionarse con los demás. Además, está el permisivo, donde los padres no se involucran mucho con los hijos, suelen eludir cualquier tipo de castigo y no existen normas en el hogar, por lo que los hijos deciden por ellos mismos. Asimismo, el mixto, donde los padres no solo utilizan un estilo de crianza, ya que, lo eligen en relación a la situación en la que se encuentren, tal es así que, se crían hijos inestables emocionalmente y por último el negligente, que se identifica por la flexibilidad, desinterés e irritabilidad, donde los niños suelen tener problemas de aprendizaje y comportamentales (Maccoby y Martin, 1983).

Con respecto a los resultados descriptivos de la variable riesgo suicida, se halló que el 52.7% de los adolescentes presentan un riesgo suicida moderado, mientras que el 45% presenta un riesgo severo y el 2.3% presenta un riesgo

ausente. El riesgo suicida moderado se caracteriza por ideas suicidas frecuentes e intensas, con planes de suicidio inconclusos y presentan síntomas moderados, además, su control emocional es deficiente y el medio en el que se desarrolla es inseguro, se encuentra una similitud en el estudio Gómez, et al. (2019) ya que mencionan que la población más expuesta son los adolescentes y jóvenes, puesto que, su entorno está basado en situaciones de estrés psicosocial y académico y su entorno familiar es disfuncional. El riesgo severo se caracteriza por ideas frecuentes, intensas y duraderas con planes definidos para suicidarse acompañados de indicadores directos, como, autolesiones físicas, además, el adolescente no posee de autocontrol emocional, y los padres están ausentes en su crianza. Suarez y Campo (2019) mencionan que el riesgo suicida está relacionado con la poca confianza, escasa comunicación y baja alineación con la madre lo que desencadena en el adolescente sentimientos de frustración e irritabilidad y violencia autoinfligida, que se considera un comportamiento que es provocado por las mismas personas (Chunga, 2019). El riesgo suicida ausente se caracteriza por ideas suicidas infrecuentes, poco intensas y fugaces, los síntomas son ausentes y presenta control emocional debido a un estilo de crianza adecuado, y sería el más idóneo para los adolescentes, lo que se relaciona con lo que refiere Koppmann (2020) que en el riesgo suicida intervienen factores protectores que son primordiales, en éstos se encuentran la red de apoyo familiar, amigos y pareja, de igual forma, la participación comunitaria y el ingreso a servicios de apoyo de salud mental. Es así que, Soto et al. (2020) menciona que el riesgo suicida es el acto de intentar quitarse la vida de manera intencionada, disminuyendo su calidad de vida por lo que los efectos serán inmensos en la vida de los familiares, pareja, amigos y comunidad en general. Además, Chunga (2019) planteó cuatro dimensiones, iniciando con el proceso cognitivo que hace referencia a los pensamientos derrotistas e ideas negativas sobre la vida; la influencia sociocultural la cual se basa en el rechazo y paradigma social y situaciones desfavorables; la valoración efectiva que está relacionada a la afectividad que siente el adolescente con relación a su dinámica familiar y por último la planificación suicida que se alude a la ideación suicida o los intentos de suicidio que tuvo una persona.



Por otra parte, en cuanto a la variable estilos de crianza se halló que no existe diferencias estadísticamente significativas en los estilos de crianza según el sexo, lo que quiere decir que los padres educan de la misma forma a los hijos del sexo femenino como masculino, mientras que para la variable riesgo suicida se halló diferencias estadísticamente significativas, ya que el p valor es p.001, por lo que se entiende que las mujeres presentan mayor riesgo suicida. Calleja et al. (2018) en su investigación mencionan que tanto el sexo femenino y masculino requieren que los padres estén presentes mediante la supervisión, el apoyo y monitoreo constante en su crianza.

## VI. CONCLUSIONES

**Primera:** Los estilos de crianza y riesgo suicida presentan una correlación negativa baja y estadísticamente significativa, es decir, mientras los padres ejerzan estilos de crianza más adecuados, hay posibilidades de que el riesgo suicida sea menor en los hijos, además, las variables son un tanto independientes.

**Segunda:** Los estudiantes del nivel secundario que integraron la muestra de estudio expresan un predominio del nivel alto en el estilo de crianza autoritativo.

**Tercera:** El riesgo suicida moderado predomina en un nivel alto en los estudiantes del nivel secundario que integraron la muestra de estudio.

**Cuarta:** En cuanto a las dimensiones se destaca la autonomía psicológica, ya que se correlaciona de manera positiva baja, lo que implica que, a mayor independencia, elevado será el riesgo suicida, pues la sobrecarga emocional, cognitiva y académica causan repercusiones en diferentes áreas de la vida del adolescente.

**Quinta:** Los padres utilizan similares estilos de crianza, tanto para los hijos varones y mujeres. Respecto al riesgo suicida, las mujeres a diferencia de los varones presentan una tendencia suicida.

## VII. RECOMENDACIONES

**Primera:** Profundizar el estudio de las variables enfatizando poblaciones similares y de mayor muestra involucrando instituciones públicas y privadas, para obtener una visión global de la realidad y ampliar conocimiento de los constructos.

**Segunda:** Incluir una tercera variable como la violencia en próximas investigaciones para complementar el estudio de estilos de crianza y riesgo suicida, enfatizando un estudio multivariado, puesto que esa variable se suele presentar como un factor de riesgo.

**Tercera:** Promover el estudio del riesgo suicida con la escala para identificar riesgo suicida adolescente con razón de contar con óptimas propiedades psicométricas.

**Cuarta:** Utilizar los resultados de la investigación para la elaboración de programas de promoción y prevención sobre estilos de crianza y riesgo suicida en población escolar.

**Quinta:** Promover por parte de los directivos estudios sobre el riesgo suicida dado que, hay una tendencia a crecer esta problemática en la población escolar.

## REFERENCIAS

- American Psicológica Association (2020). *Principios éticos de los psicólogos y código de conducta*. American Psychological Association.  
[https://ibiseducacion.org/IMG/pdf/APA2003\\_capacitacion.pdf](https://ibiseducacion.org/IMG/pdf/APA2003_capacitacion.pdf)
- Anjum, A., Noor, T., y Sharif, N. (2019). Relationship between parenting styles and aggression in Pakistani adolescents. *Khyber medical university journal*, 11(2), 98-101.  
<https://doi.org/10.35845/kmu.j.2019.18568>
- Asociación Médica Mundial (AMM, 2000). *Declaración de Helsinki: Principios éticos para la investigación médica sobre sujetos humanos*. Editorial AMM.  
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/abioeth/v6n2/art10.pdf>
- Barreda, D., y Vilca, G. (2021). Estilos de crianza y consumo de sustancias en los alumnos de las instituciones educativas del distrito de Pocollay de la ciudad de Tacna, 2020. *Investigando*, 1(1), 25-34.  
<https://revistas.upt.edu.pe/ojs/index.php/rein/article/view/588>
- Baumrind, D. (1971). Current paternos of parental authority. *Developmental Psychology Monograph*, 4, (1), 1-103.  
<https://doi.org/10.1037/h0030372>
- Beck, A., Shaw, F., y Gary, E. (2010). *Terapia cognitiva de la depresión*. (19a ed.). España: Desclée de Brouwer.
- Caascango, K., Pillajo, A., Yépez, E., y Bedón A. (2020). Primera infancia: Estudio relacional de Estilos de Crianza y las funciones ejecutivas. *Revista Cognosis*, 5(24), 61-78.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8587855>
- Calleja, N., Álvarez, A., Contreras, R., y Torres, P. (2018). Parenting Styles of Father and Mother as Predictors of Adolescents' Smoking Behavior. *Pensamiento lógico*, 16 (1), 7-18.  
<http://ref.scielo.org/fyfwyy>

- Castañeda, S., y Candela, V. (2022). Estilos de crianza y agresividad en escolares del distrito de San Luis, Lima. *Revista de Investigación de la Universidad Norbert Wiener*, 11(2), a0008. <https://doi.org/10.37768/unw.rinv.11.02.a0008>
- Caycho, T., y Castillo, R. (2016). Magnitud del efecto para la diferencia de dos grupos en ciencias de la salud. *Anales del Sistema Sanitario de Navarra*, 39(3), 459-461. [https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1137-66272016000300017](https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1137-66272016000300017)
- Ccapcha, H. (2021). *Estilos de Crianza y resiliencia en estudiantes de quinto de secundaria de la Institución Educativa Carlos Wiesse* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/80361/Ccapcha\\_CH-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/80361/Ccapcha_CH-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Chunga, R. (2019). *Construcción de una escala para identificar riesgo suicida en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas-Los Olivos. Lima, 2019* [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/36764/Chunga\\_VRP.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/36764/Chunga_VRP.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- CONCYTEC (2019). Código Nacional de Integridad Científica. [https://portal.concytec.gob.pe/images/publicaciones/Codigo\\_integridad-cientifica.pdf](https://portal.concytec.gob.pe/images/publicaciones/Codigo_integridad-cientifica.pdf)
- Colegio de Psicólogos del Perú (2017). Código de Ética y Deontología. [http://api.cpsp.io/public/documents/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)
- Darling, N., & Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin*, 113(3), 487–496. <https://www2.oberlin.edu/faculty/ndarling/lab/psychbull.pdf>
- Díaz, E., Medina, L., Chaparro., Alfaro, L., Numa, N., y Riaño, M. (2019). Estilos de personalidad y prácticas de crianza en padres de familia. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 38(5), 637-641.

<https://www.redalyc.org/journal/559/55962867018/55962867018.pdf>

Durkheim, E. (2004). *El suicidio*. Losada.  
[https://www.sijufor.org/uploads/1/2/0/5/120589378/el\\_suicidio\\_durkheim\\_emilie.pdf](https://www.sijufor.org/uploads/1/2/0/5/120589378/el_suicidio_durkheim_emilie.pdf)

Fernández, V. (2020). Tipos de justificación en la investigación científica. *Espíritu Emprendedor TES*, 4(3), 65–76.  
<https://doi.org/10.33970/eetes.v4.n3.2020.207>

Gabriel, J. (2017). How scientific research is generated that is later published. *Journal of the Andean Forest Research Society*, 8(2), 155-156.  
[http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2072-92942017000200008&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2072-92942017000200008&lng=es&tlng=es)

Gallego, A., Pino, J., Álvarez, M., Vargas, E., y Correa, L. (2019). La dinámica familiar y estilos de crianza: pilares fundamentales en la dimensión socioafectiva. *Hallazgos*, 16(32), 131-150.  
<https://doi.org/10.15332/2422409X.5093>

Gaete, V. (2015). Desarrollo psicosocial del adolescente. *Revista chilena de pediatría*, 86(6), 436–443.  
<https://doi.org/10.1016/j.rchipe.2015.07.005>

García, G., y Peraltila, L. (2019). Estilos de crianza: la teoría detrás de los instrumentos más utilizados en Latinoamérica. *Revista de Psicología*, 9(2), 93-108.  
<https://revistas.ucsp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/542/37>

Gómez, A., Nuñez, C., Caballo, V., Agudelo, M., y Grisales, A. (2019). Predictores psicológicos del riesgo suicida en estudiantes universitarios. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 27(3), 391-413. [https://www.behavioralpsycho.com/wp-content/uploads/2019/12/03.Gomez\\_27-3oa-1.pdf](https://www.behavioralpsycho.com/wp-content/uploads/2019/12/03.Gomez_27-3oa-1.pdf)

- Hernández, Sampieri R., & Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. (7a ed.). Editorial Mc Graw Hill Education.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2018). *Perú: Crecimiento y distribución de la población total, 2017*. [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1673/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1673/libro.pdf)
- Koppmann, A. (2020). Aspectos generales del riesgo suicida en la consulta del médico general. *Revista Médica Clínica Las Condes*, 31(2), 163-168. <https://doi.org/10.1016/j.rmcl.2020.01.007>
- Kuppens, S., & Ceulemans, E. (2019). Parenting styles: A closer look at a well-known concept. *Journal of Child and Family Studies*, 28(1), 168-181. <https://doi.org/10.1007/s10826-018-1242-x>
- Larico, R., y Quispe, E. (2023). Estilos de crianza parental y conductas agresivas en adolescentes de una institución educativa pública, Juliaca. *Revista Científica de Ciencias de la Salud*, 16(1), 15-25. <https://doi.org/10.17162/rccs.v16i1.1982>
- López, E., y Fernández, A. (2022). Relationship between parenting styles and cyberbullying in adolescents from the province of Tungurahua. *Uniandes Episteme*, 9(4), 563-574. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8630181>
- Maccoby, E., y Martín, J. (1983). Socialization in the Context of the Family: Parent child interaction. In P. H. Mussen & E. M. Hetherington (Eds.), *Handbook of child psychology: Socialization, personality and social development*, 4, 1-101. <https://www.scienceopen.com/book?vid=480aba1c-b694-4d5c-b00c63bb6766b138>
- Machaca, V. (2018). Relación entre los estilos de crianza y nivel de orientación vocacional en estudiantes de quinto de secundaria en la institución educativa Pio XII, Arequipa-2018. [Tesis de maestría, Universidad Nacional de San Agustín]. <https://repositorio.unsa.edu.pe/server/api/core/bitstreams/f4990585-25ac-4bbb-a537-8cf78d1d2d29/content>

- Martorel, G. y Papalia, E. (2015). *Desarrollo humano*. (13ª ed.). México: McGraw-Hill.
- Merino, C., y Arndt, S. (2004). Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg: validez preliminar de constructo. *Revista De Psicología*, 22(2), 189-214. <https://doi.org/10.18800/psico.200402.002>
- Ministerio de Salud. (2018, 7 de Setiembre). *Minsa registra más de 1300 intentos de suicidios en lo que va del 2018* [Comunicado de prensa]. <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/18738-minsa-registramas-de-1300-intentos-de-suicidio-en-lo-que-va-del-2018>
- Ministerio de Salud. (2022, 10 de Setiembre). *Minsa registra que el 71.5% de los casos de intento de suicidio en el Perú, corresponden a mujeres entre los 15 y 34 años* [Comunicado de prensa]. <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/648965-el-71-5-de-los-casos-de-intento-de-suicidio-en-el-peru-es-de-personas-entre-15-y-34-anos>
- Moreno, H., Espada, P., & Gómez, I. (2019). Advances on Parental Educational Styles Predictors of Internalizing and Externalizing Behaviors in Children. *Universitas Psychologica*, 18(5), 1–10. <https://doi.org/10.11144>
- Molina, M. (2017). ¿Qué significa realmente el valor de p?. *Rev Pediatr Aten Primaria*, 19, 277-81. <https://scielo.isciii.es/pdf/pap/v19n76/1139-7632-pap-21-76-00377.pdf>
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., Romero, H., (2018). Metodología de la investigación Cuantitativa-Cualitativa y redacción de la tesis. (5 Ed.). *Bogotá: ediciones de la U.* [http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales\\_de\\_consulta/Drogas\\_de\\_Abuso/Articulos/MetodologiaInvestigacionNaupas.pdf](http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/MetodologiaInvestigacionNaupas.pdf)



- Organización Mundial de la Salud. (OMS, 2021). Un reporte sobre el Suicidio. <https://www.who.int/es/news-room/factsheets/detail/suicide>
- Perrotta, G. (2020). Suicidal Risk: Definition, Contexts, Differential Diagnosis, Neural Correlates and Clinical Strategies. *Journal of Neuroscience and Neurological Surgery*, 6(2), 114-117. [https://www.researchgate.net/publication/344428740\\_Suicidal\\_Risk\\_Definition\\_Context](https://www.researchgate.net/publication/344428740_Suicidal_Risk_Definition_Context)
- Pinta, S., Pozo, M., Yépez, E., Cabascango, K., y Pillajo, A. (2019). Early Childhood: Parenting Styles and Development of Emotional Competences. *Cienciamérica*, 8(2). <https://doi.org/10.33210/ca.v8i2.232>
- Ruiz, C., y Chaves, J. (2017). Factores de riesgo asociados con la aparición de conductas suicidas en adolescentes. *MedUNAB*, 20(2), 139-147. <https://doi.org/10.29375/01237047.2272>
- Rodríguez, H. (2021). El conocimiento de la adolescencia y su implicación en la práctica docente. *Sincronía (Guadalajara)*, 79, 677–704. : <https://doi.org/10.32870/sincronia.axxv.n79.35a21>
- Romero, M. (2016). Pruebas de bondad de ajuste a una distribución normal. *Revista Enfermería del Trabajo*, 6(3), 105-114.
- Sandoval, J., Gante, A., Gómez, M., y Limón, G. (2017). La formación en crianza como estrategia para la prevención de violencia en el contexto familiar. *Revista Educación y desarrollo*, 3(44), 5-15. [https://www.cucs.udg.mx/revistas/edu\\_desarrollo/anteriores/44/4\\_4\\_Sandoval.pdf](https://www.cucs.udg.mx/revistas/edu_desarrollo/anteriores/44/4_4_Sandoval.pdf)
- Sandoval, R., Vilela, A., Mejia, R., & Caballero, J. (2018). Suicide risk associated with bullying and depression in high school. *Chilean journal of pediatrics*, 89(2), 208- 215. [https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0370-41062018000200208&lng=pt&nrm=iso&tlng=en](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0370-41062018000200208&lng=pt&nrm=iso&tlng=en)

- Silva, L. (2019). Suicidio de niños y adolescentes: una advertencia para el cumplimiento del imperativo global. *Acta Paul Enferm*, 32(3), 3-5. <https://doi.org/10.1590/1982-0194201900033>
- Soto, A., Villarroel, P., y Véliz, A. (2020). Factors involved in suicidal and parasuicidal risk in Chilean youth. *Purposes and Representations*, 8(3), 672. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2020.v8n3.672>
- Steinberg, L., Lamborn, D., Dornbusch, M., & Darling, N. (1992). Impact of Parenting Practices on Adolescent Achievement: Authoritative Parenting, School Involvement, and Encouragement to Succeed. *Child Development*, 63(5), 1266–1281. <https://doi.org/10.2307/1131532>
- Suárez, Y., y Campo, A. (2019). Association between attachment and suicidal risk in Colombian adolescent students. *Chilean Journal of Pediatrics*, 90 (4), 392-398. <http://dx.doi.org/10.32641/rchped.v90i4.985>
- Tabares, M., Villa, S., y Rendón, S. (2019). Relaciones parentofiliales en la infancia. Prevención del comportamiento suicida. *Poiésis*, (36), 147-163. <https://doi.org/10.21501/16920945.3195>
- Tabares, A., Núñez, C., Agudelo, M., & Caballo, E. (2020). Suicidal risk and its relation with emotional intelligence and self-esteem in university students. *Psychological Therapy*, 38 (3), 403-426. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082020000300403>
- Tarrillo, M. (2019). *Estilos de crianza y su repercusión en adolescentes con conductas disruptivas de la Institución Educativa 18207- San Nicolás, Rodríguez de Mendoza - Amazonas*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/36495/Tarrillo\\_MM.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/36495/Tarrillo_MM.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Tirado, K., y Quezada, E. (2019). Estilos parentales y percepción de autoeficacia académica en estudiantes de 10 a 13 años del sur del D.M.Q. *Analysis. Claves de Pensamiento Contemporáneo*, 24, 45-56. <https://studiahumanitatis.eu/ojs/index.php/analysis/article/view/9>

- Universidad Cesar Vallejo (2022). Código de ética de la Universidad César Vallejo. <https://www.ucv.edu.pe/wp-content/uploads/2020/11/RCUN%C2%B00262-2020-UCV-Aprueba-Actualizaci%C3%B3n-del-C%C3%B3digo-%C3%89tica-en-Investigaci%C3%B3n-1-1.pdf>
- Unidad de Estadística e Informática (UEI, 2023). *Boletín estadístico – III Trimestre 2023*. <https://www.hospitalhualaral.gob.pe/wp-content/uploads/2023/11/Boletin-III-Trimestre-2023.pdf>
- Valdivia, Á. (2014). *Suicidología: Prevención, tratamiento psicológico e investigación de procesos suicidas (1era ed)*. Editorial UPC. <http://hdl.handle.net/10757/338704>
- Vásquez, G. (2020). *Valores interpersonales y estilos de crianza en los estudiantes de básica superior de la unidad Réplica de Guayaquil 2019*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo].
- Villamizar, L., y Castellanos, C. (2019). Parental style, parental self-efficacy and children behavioral problems in three municipalities of Santander. *Magazine of the Industrial University of Santander*, 51(3), 228-238. <http://dx.doi.org/10.18273/revsal.v51n3-2019006>
- Zegarra, R., Zeladita, A., Cuba, M., Castillo, H., Moran, I., & Cárdenas, L. (2023). Association between parenting styles and the role of Peruvian adolescents in bullying, 2019. *Revista Cuidarte*, 14(1). <https://doi.org/10.15649/cuidarte.2679>

## ANEXOS

### Anexo 1. Matriz de consistencia

PROBLEMA	HIPÓTESIS	OBJETIVOS	VARIABLES E ITEMS	MÉTODO
<p>¿Cómo se relacionan los estilos de crianza y el riesgo suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral, 2023?</p>	General	General	Variable 1: Estilos de crianza	<p>Diseño: No experimental y de corte transversal</p> <p>Nivel: Descriptivo-correlacional.</p>
	<p>Existe relación directa significativa entre estilos de crianza y riesgo suicida en estudiantes de secundaria de un colegio del distrito de Huaral.</p>	<p>Determinar la relación entre los estilos de crianza y riesgo suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral, 2023.</p>	<p>Dimensiones</p> <p>Compromiso</p> <p>Autonomía psicológica</p> <p>Control conductual</p>	
	Específicos	Específicos	Variable 2: Riesgo suicida	<p>POBLACIÓN - MUESTRA</p>
	<p>a) Existe relación directa y significativa entre los estilos de crianza y el proceso cognitivo en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral.</p>	<p>a) Describir los estilos de crianza y el riesgo suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral.</p>		

b) Existe relación significativa entre los estilos de crianza y la valoración afectiva en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral.	b) Identificar la relación entre los estilos de crianza y el proceso cognitivo en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral.	Dimensiones	Ítems	
c) Existe relación significativa entre los estilos de crianza y la influencia sociocultural en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral.	c) Identificar la relación entre los estilos de crianza y la valoración afectiva en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral.	Proceso cognitivo		N= 900
d) Existe relación significativa entre los estilos de crianza y planificación suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral.	d) Identificar la relación entre los estilos de crianza y la influencia sociocultural en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral.	Valoración afectiva	1 al 15	n= 269
	e) Identificar la relación entre los estilos de crianza y la planificación suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral.	Influencia sociocultural		<b>Instrumentos</b>
	f) Identificar la significancia o diferencia entre los estilos de crianza y riesgo suicida según el sexo.	Planificación suicida		Escala de Estilos de Crianza
				Escala de Identificación del Riesgo Suicida

## Anexo 2. Operacionalización de variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS/ PARÁMETRO	ESCALA
			<b>Compromiso:</b> Se basa en la aproximación emocional que mantienen los progenitores con sus hijos.	Atención, susceptibilidad, acercamiento emocional	9 ítems (1,3,5,7,9,11,13,15,17)	
Estilos de crianza	Darling y Steinberg (1993) mencionan que los estilos de crianza son diversas actitudes de los padres que son transmitidas a sus hijos, fomentando así una atmósfera emocional en el que se pone en manifiesto el comportamiento de cada progenitor.	Los estilos de crianza son medidos a través de la escala de estilos de crianza de Steinberg, adaptada en Perú por Merino (2004), el cual está conformado por 26 ítems con opciones de respuesta tipo Likert. Teniendo como dimensiones: compromiso, autonomía psicológica y control conductual, siendo su escala de medición ordinal y nominal.	<b>Autonomía psicológica:</b> Se basa en la evaluación de la conducta de los progenitores y el desenvolvimiento con la conducta democrática y la promoción de la autonomía.  <b>Control conductual/ Supervisión:</b> Se basa en la evaluación de las situaciones de los progenitores al monitorear las actitudes de sus hijos.	Singularidad, dinamismo y métodos democráticos	9 ítems (2,4,6,8,10,12,14,16,18)	Ordinal
				Dominante, defensor y observador.	8 ítems (19,20, 21a,21b, 21c, 22a,22b,22c)	

Riesgo suicida	Valdivia, 2014, (como se citó en Chunga, R. 2019), menciona que el riesgo suicida es la probabilidad que posee una persona para intentar acabar con su vida, ya que al atravesar un sufrimiento tal que sobrepasa la tolerancia y experimenta sentimientos de pesimismo y desesperanza	El riesgo suicida es medido a través de la escala de identificación del riesgo suicida en adolescentes, creada en Perú por Chunga (2019), el cual está conformado por 28 ítems con opciones de respuesta tipo Likert de cuatro opciones. Teniendo como dimensiones: proceso cognitivo, valoración afectiva, influencia sociocultural y planificación suicida, siendo su escala de medición ordinal y nominal.	<p><b>Proceso cognitivo:</b> Se basa en algo conciso de acuerdo a los estímulos externos e internos, es decir, la forma de evaluar las experiencias en relación a sus pensamientos y la determinación de su conducta.</p>	Indicadores negativos de la vida, pensamientos derrotistas y afectividad personal	3 ítems (2,4,10)	Ordinal
			<p><b>Valoración afectiva:</b> Se basa en la afectividad que percibe o siente el adolescente, en su dinámica familiar y conflictos sentimentales.</p>	Percepción de la relación familiar, conflictos con la pareja	5 ítems (1,5,6,7,13)	
			<p><b>Influencia sociocultural:</b> Se basa en la influencia de la sociedad, puesto que será dependiente de su cultura, valores y costumbres.</p>	Rechazado social, paradigmas sociales y situaciones desfavorables	4 ítems (3,11,12,15)	
			<p><b>Planificación suicida:</b> Se basa en la ideación suicida y se relacionan los intentos anteriores los cuales están ligados a las experiencias vividas del individuo.</p>	Búsqueda de métodos letales y número de intentos.	3 ítems (8,9,14)	

Anexo 3. Instrumentos de recolección de datos

**ESCALA DE ESTILOS DE CRIANZA DE STEINBERG (1991)  
ADAPTADO POR MERINO Y ARNDT (2004)**

**DATOS GENERALES**

**Edad:**

**Sexo:**

**Grado de instrucción:**

**INSTRUCCIONES:** Por favor, responde a TODAS las siguientes preguntas sobre los padres (o apoderados) con los que tú vives. Si pasas más tiempo en una casa que en otra, responde las preguntas sobre las personas que te conocen mejor. Es importante que seas sincero.

MD: Muy en desacuerdo

AA: Algo de acuerdo

AD: Algo en desacuerdo

MA: Muy de acuerdo

Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, solo interesa conocer la forma como percibes, sientes y actúas en esas situaciones.

Nº	ITEMS	MD	AD	AA	MA
1	*				
2	*				
3	*				
4	*				
5	*				
6	*				
7	*				
8	*				
9	*				
10	*				
11	*				
12	*				
13	*				
14	*				
15	*				
16	*				
17	*				
18	*				
19	*				
20	*				
21a	*				
21b	*				
21c	*				
22a	*				
22b	*				
22c	*				

OBSERVACIÓN: \*NO SE COLOCAN LOS ÍTEMS POR DERECHO DE AUTOR. \*



## ESCALA ERSA CHUNGA (2019)

### Instrucciones:

A continuación, encontrarás una serie de frases sobre emociones o sentimientos. Lee cada una de ellas y marca con un aspa (X) el grado de acuerdo o desacuerdo que tengas con cada frase. No hay respuestas buenas ni malas, además son confidenciales y secretas; por ello, no dejes ninguna sin responder y sé sincero(a). ¡Adelante!

TD	ED	DA	TA
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Nº	Pregunta	Respuesta
1	Mis padres no se preocupan por mí y eso me desespera. (TA)	(TD) (ED) (DA)
2	Mi vida es insoportable, no la aguanto.	(TD) (ED) (DA) (TA)
3	Escribir una carta explicando los motivos para quitarse la vida está de moda.	(TD) (ED) (DA) (TA)
4	Sería mejor estar muerto.	(TD) (ED) (DA) (TA)
5	Soy una carga para mis padres; si yo no viviera, ellos serían felices. (TA)	(TD) (ED) (DA)
6	Últimamente mi vida me interesa poco.	(TD) (ED) (DA) (TA)
7	No vale la pena seguir viviendo sin una pareja a mi lado.	(TD) (ED) (DA) (TA)
8	Sé qué pastillas acabarían rápido con mi vida.	(TD) (ED) (DA) (TA)
9	He averiguado en Internet cómo matarme. (TA)	(TD) (ED) (DA)
10	Tengo razones importantes para seguir viviendo. (TA)	(TD) (ED) (DA)
11	Los adolescentes elegimos morir cuando la sociedad no nos entiende o ayuda. (TA)	(TD) (ED) (DA)
12	Si no ingreso a la universidad mi vida no tiene sentido. (TA)	(TD) (ED) (DA)
13	Mi familia no me quiere.	(TD) (ED) (DA) (TA)
14	He intentado matarme antes, y lo volvería a hacer. (TA)	(TD) (ED) (DA)
15	El rechazo de los compañeros de colegio es motivo para quitarse la vida.	(TD) (ED) (DA) (TA)

Anexo 4. Carta de presentación firmada por la coordinadora de la escuela para el piloto



"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

Los Olivos, 09 de Junio de 2023

**CARTA INV. N°718-2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN**

Sr.

**JURADO ZEVALLOS, TOMÁS ADRIÁN**

Director

**INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA N°34 .**

Chancay Calle Mariscal Cáceres N°162 - Chancay

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para las Srtas. **ARANDA CALDERON GIULIA KIMBERLY** con DNI° 71707498, estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula N° 7002356902 y **GARCIA ZAPATA ANGIE ISABEL** con DNI N°72714533, estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula N° 7002342837, quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **"ESTILOS DE CRIANZA Y RIESGO SUICIDA EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA DEL DISTRITO DE HUARAL, 2023"**. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 5. Carta de presentación de la escuela firmada por la coordinadora de la escuela para la muestra final



"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

Los Olivos, 12 de Octubre de 2023

**CARTA INV. N° 1410 -2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN**

Lic.

**MARLENY WELSON VALENCIA**

DIRECTORA

**INSTITUCIÓN EDUCATIVA EMBLEMÁTICA ANDRÉS DE LOS REYES**

AV. GARCIA ALONSO S/N HUARAL, HUARAL.

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **ARANDA CALDERON GIULIA KIMBERLY** con **DNI° 71707498**, estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula **N° 7002356902** y la Srta. **GARCIA ZAPATA ANGIE ISABEL** con **DNI N°72714533**, estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula **N° 7002342837**, quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: **"ESTILOS DE CRIANZA Y RIESGO SUICIDA EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA DEL DISTRITO DE HUARAL, 2023"**. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hacemos propicia la ocasión para renovar los sentimientos de nuestra especial consideración y estima personal.

Atentamente,

**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 6. Carta de autorización firmada por la autoridad de la Institución educativa de la prueba piloto



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"



Los Olivos, 09 de Junio de 2023

**CARTA INV. N°718-2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN**

Sr.  
**JURADO ZEVALLOS, TOMÁS ADRIÁN**  
Director  
**INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA N°34 .**  
Chancay Calle Mariscal Cáceres N°162 - Chancay

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para las Srtas. **ARANDA CALDERON GIULIA KIMBERLY** con DNI° 71707498, estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula N° 7002356902 y **GARCIA ZAPATA ANGIE ISABEL** con DNI N°72714533, estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula N° 7002342837, quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **"ESTILOS DE CRIANZA Y RIESGO SUICIDA EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA DEL DISTRITO DE HUARAL, 2023"**. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 7. Carta de autorización firmada por la autoridad de la Institución educativa de la prueba final



"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

Los Olivos, 12 de Octubre de 2023

**CARTA INV. N° 1410 -2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN**

Lic.  
**MARLENY WELSON VALENCIA**  
DIRECTORA  
**INSTITUCIÓN EDUCATIVA EMBLEMÁTICA ANDRÉS DE LOS REYES**  
AV. GARCIA ALONSO S/N HUARAL, HUARAL.

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **ARANDA CALDERON GIULIA KIMBERLY** con DNI° **71707498**, estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula N° **7002356902** y la Srta. **GARCIA ZAPATA ANGIE ISABEL** con DNI N°**72714533**, estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula N° **7002342837**, quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: "**ESTILOS DE CRIANZA Y RIESGO SUICIDA EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA DEL DISTRITO DE HUARAL, 2023**". Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hacemos propicia la ocasión para renovar los sentimientos de nuestra especial consideración y estima personal.

Atentamente,

**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

Recepcionado  
12/10/23  
  
  
**María Barrientos**  
SUBDIRECTORA  
I.E.E ANDRÉS DE LOS REYES - HUARAL



Anexo 8. Carta de solicitud de autorización del uso del instrumento dirigido al autor del instrumento N°01



"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

**CARTA N°717- 2023/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

*Los Olivos 09 de Junio de 2023*

**Autor:**

- Cesar Merino Soto
- Stephan Arndt

Presente.-

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a las Srtas. **ARANDA CALDERON GIULIA KIMBERLY**, con DNI 71707498 con código de matrícula N° 7002356902 y **GARCIA ZAPATA ANGIE ISABEL**, con DNI 72714533, con código de matrícula N°7002342837, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología, titulado: **"ESTILOS DE CRIANZA Y RIESGO SUICIDA EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA DEL DISTRITO DE HUARAL, 2023**. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **ESCALA DE ESTILOS DE CRIANZA DE STEINBERG** adaptado a Perú, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 8. Carta de solicitud de autorización del uso del instrumento dirigido al autor del instrumento N°02



“Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo”

**CARTA N°716- 2023/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

*Los Olivos 09 de Junio de 2023*

**Autor:**

- **Robert Pascual Chunga Vite**

Presente. -

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a las Srtas. **ARANDA CALDERON GIULIA KIMBERLY**, con DNI 71707498 con código de matrícula N° 7002356902 y **GARCIA ZAPATA ANGIE ISABEL**, con DNI 72714533, con código de matrícula N°7002342837, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología, titulado: **“ESTILOS DE CRIANZA Y RIESGO SUICIDA EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA DEL DISTRITO DE HUARAL, 2023”**. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **ESCALA PARA IDENTIFICAR RIESGO SUICIDA ADOLESCENTE (ERSA)**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

## Anexo 9. Autorización del uso del instrumento por parte del autor

### Autorización del autor del instrumento N°01

← [📅] [🕒] [🗑️] [✉️] [🕒] [🔄] [📁] [📄] [⋮] 11 de 1.704 < >

**AUTORIZACIÓN DE USO DE INSTRUMENTO** Externo Recibidos x [↕] [🖨️] [🔗]

**cmas ciencia** dom, 11 jun, 11:12 (hace 7 días) ☆  
Gracias por su interés. Un saludo de la " Institución Cmasciencia". En relación al mensaje. Es necesario que cumpla este ...

**GIULIA KIMBERLY ARANDA CALDERON** <gkarandac@ucvvirtual.edu.pe> dom, 11 jun, 12:56 (hace 7 días) ☆ ↶ ⋮  
para cmas ▾  
Saludos cordiales, le envié los requerimientos para el permiso de usar el instrumento adaptado y validado por el Dr. Cesar Merino Soto. Muchas gracias de antemano.

1. Nombre de la Universidad: Universidad César Vallejo
2. Nombre y apellidos del estudiante: Giulia Kimberly Aranda Calderon y Angie Isabel Garcia Zapata
3. Título de Investigación: Estilos de crianza y riesgo suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral, 2023.

⋮

**cmas ciencia** lun, 12 jun, 9:30 (hace 6 días) ☆ ↶ ⋮  
para mí ▾  
Buenos días, envié carta de autorización y al mismo tiempo le recordamos que contamos con los siguientes materiales:



## CARTA DE AUTORIZACIÓN DE USO DEL INSTRUMENTO

Yo, **César Ajax Merino Soto**, en calidad de autor del trabajo de investigación **“Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg: validez preliminar de constructo”**, Autorizó **GIULIA KIMBERLY ARANDA CALDERON Y ANGIE ISABEL GARCIA ZAPATA** de la “Universidad César Vallejo”, el uso del instrumento validado y adaptado a la versión en español de la versión original del trabajo desarrollado por el autor “Lawrence Steinberg”. En su trabajo de Investigación Titulado: **“ESTILOS DE CRIANZA Y RIESGO SUICIDA EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PUBLICA DEL DISTRITO DE HUARAL, 2023”**

El autor autoriza considerando que los ítems del instrumento no se incluyan en anexos o dentro del trabajo de investigación y que el investigador no compartirá, venderá o involucrará el instrumento en actividades lucrativas.

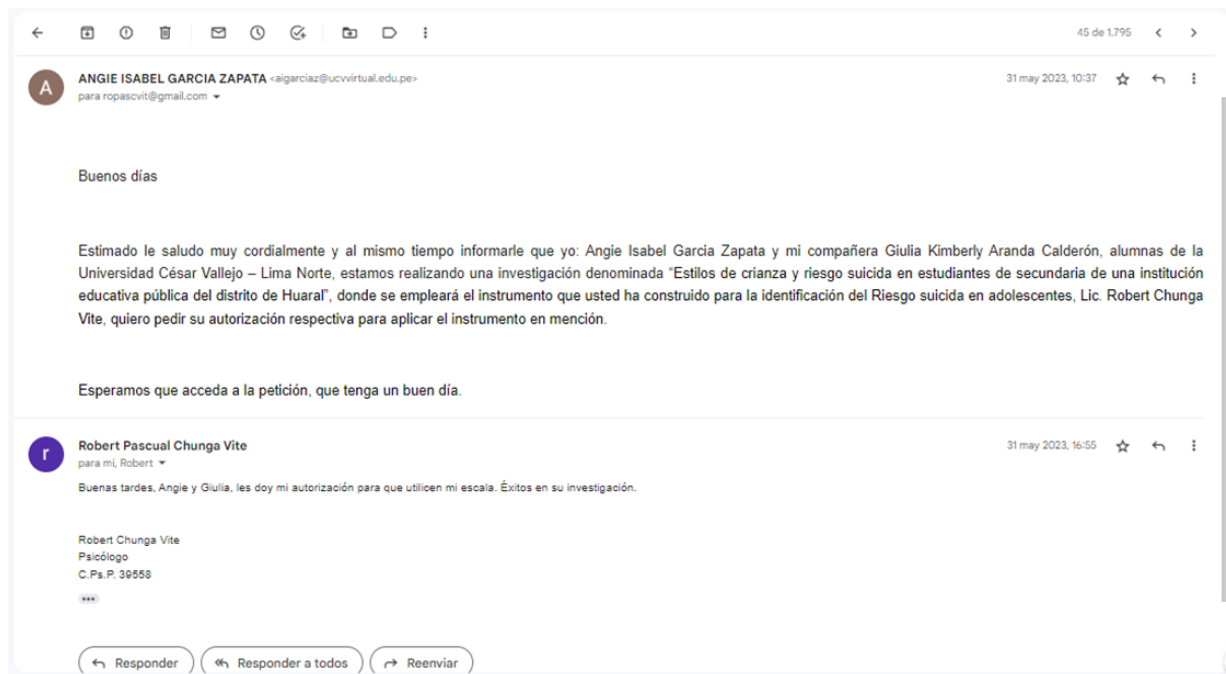
El autor autoriza considerando que los ítems del instrumento no se incluyan en anexos o dentro del trabajo de investigación y que el investigador no compartirá, venderá o involucrará el instrumento en actividades lucrativas.



César Ajax Merino Soto

## Anexo 9. Autorización del uso del instrumento por parte del autor

### Autorización del autor del instrumento N°02



The screenshot shows an email interface with two messages. The first message is from Angie Isabel Garcia Zapata to Robert Pascual Chunga Vite, dated May 31, 2023, at 10:37. The second message is a reply from Robert Pascual Chunga Vite, dated May 31, 2023, at 16:55. The email content is as follows:

**ANGIE ISABEL GARCIA ZAPATA** -aigarciaz@ucvvirtual.edu.pe-  
para ropascvite@gmail.com

31 may 2023, 10:37

Buenos días

Estimado le saludo muy cordialmente y al mismo tiempo informarle que yo: Angie Isabel Garcia Zapata y mi compañera Giulia Kimberly Aranda Calderón, alumnas de la Universidad César Vallejo – Lima Norte, estamos realizando una investigación denominada "Estilos de crianza y riesgo suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral", donde se empleará el instrumento que usted ha construido para la identificación del Riesgo suicida en adolescentes, Lic. Robert Chunga Vite, quiero pedir su autorización respectiva para aplicar el instrumento en mención.

Esperamos que acceda a la petición, que tenga un buen día.

**Robert Pascual Chunga Vite**  
para mí, Robert

31 may 2023, 16:55

Buenas tardes, Angie y Giulia, les doy mi autorización para que utilicen mi escala. Éxitos en su investigación.

Robert Chunga Vite  
Psicólogo  
C. Ps. P. 30558  
\*\*\*

Responder Responder a todos Reenviar

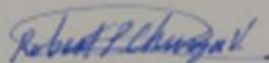
## Carta de autorización

Yo, Robert Pascual Chunga Vite, identificado con DNI 40133359, psicólogo con C.Ps.P. 39558, autorizo a Giulia Kimberly Aranda Calderón identificada con DNI 71707498 y a Angie Isabel García Zapata identificada con DNI 72714533 para que, con fines académicos, utilicen en su investigación mi Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA).

Asimismo, deseo que su trabajo de investigación tenga éxito.

Lima, 03 de julio de 2023

Atentamente,



Robert Pascual Chunga Vite

DNI 40133359

## Anexo 10. Consentimiento y asentimiento informado

### **Consentimiento Informado**

Título de la investigación: *“Estilos de crianza y riesgo suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral, 2023”*.

Investigadoras: Aranda Calderon Giulia Kimberly y Garcia Zapata Angie Isabel.

#### **Propósito del estudio**

Se le invita a participar en la investigación titulada *“Estilos de crianza y riesgo suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral, 2023”*, cuyo objetivo es determinar la relación entre los estilos de crianza y riesgo suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral, 2023. Esta investigación es desarrollada una estudiante de pregrado de la carrera profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo del campus Lima Norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución. Tras obtener un resultado empírico que asegura y cuantifica la problemática, se pueden establecer estrategias de intervención acorde a las necesidades de la población beneficiaría.

#### **Procedimiento**

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Una encuesta donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: *“Estilos de crianza y riesgo suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral, 2023”*.
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 20 minutos y se realizará en la hora de Tutoría en el aula de clases correspondiente, de la institución.
3. Las respuestas a la encuesta serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

#### **Criterios considerar para su participación:**

Su hijo puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada.

La participación de su hijo en la investigación NO existirá riesgo o daño en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad a su hijo tiene la libertad de responderlas o no.

Mencionar que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Los datos recolectados son anónimos y no tendrán ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información recogida en la encuesta a su hijo es totalmente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia de la investigadora principal.

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con las investigadoras Aranda Calderon Giulia Kimberly, email: [gkarandac@ucvvirtual.edu.pe](mailto:gkarandac@ucvvirtual.edu.pe) y Garcia Zapata Angie Isabel, email: [aigarciaz@ucvvirtual.edu.pe](mailto:aigarciaz@ucvvirtual.edu.pe) y Docente asesor Mg. Damaso Flores, Jesus Liborio, email: [jdamasof@ucv.edu.pe](mailto:jdamasof@ucv.edu.pe)

**Consentimiento**

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos: .....

Fecha y hora: .....

## **Asentimiento Informado**

Título de la investigación: *“Estilos de crianza y riesgo suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral, 2023”*.

Investigadoras: Aranda Calderon Giulia Kimberly y Garcia Zapata Angie Isabel.

### **Propósito del estudio**

Se le invita a participar en la investigación titulada *“Estilos de crianza y riesgo suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral, 2023”*, cuyo objetivo es determinar la relación entre los estilos de crianza y riesgo suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral, 2023. Esta investigación es desarrollada una estudiante de pregrado de la carrera profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo del campus Lima Norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución. Tras obtener un resultado empírico que asegura y cuantifica la problemática, se pueden establecer estrategias de intervención acorde a las necesidades de la población beneficiaría.

### **Procedimiento**

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

0. Una encuesta donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: *“Estilos de crianza y riesgo suicida en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Huaral, 2023”*.
0. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 15 minutos y se realizará en la hora de Tutoría en el aula de clases correspondiente, de la institución.
0. Las respuestas a la encuesta serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

### **Criterios a considerar para su participación:**

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada.

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar alguna duda, usted tendrá la libertad de realizar preguntas a las investigadoras.

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución educativa al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Los datos recolectados son anónimos y no tendrán ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información recogida en la encuesta es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los

datos permanecerán bajo custodia de la investigadora principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con las investigadoras Aranda Calderon Giulia Kimberly, email: [gkarandac@ucvvirtual.edu.pe](mailto:gkarandac@ucvvirtual.edu.pe) y Garcia Zapata Angie Isabel, email: [aigarciaz@ucvvirtual.edu.pe](mailto:aigarciaz@ucvvirtual.edu.pe) y Docente asesor Mg. Damaso Flores, Jesus Liborio, email: [jdamasof@ucv.edu.pe](mailto:jdamasof@ucv.edu.pe)

**Consentimiento**

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo mi participación antes mencionada.

Nombre y apellidos: .....

Fecha y hora: .....

## Anexo 11. Resultados del piloto

Tabla 11

### Análisis descriptivos de los ítems de la Escala de Estilos de Crianza

Dimensiones	Ítem	M	DE	<i>g1</i>	<i>g2</i>	IHC	<i>h2</i>	Aceptable
<b>Compromiso</b>	1	3.36	0.938	- 1.3837	0.878	0.3924	0.527	SI
	3	3.47	0.904	- 1.7503	2.093	0.4214	0.415	SI
	5	3.41	0.933	- 1.5975	1.547	0.309	0.707	SI
	7	2.83	1.092	- 0.4609	-1.096	0.3871	0.398	SI
	9	3.03	0.915	- 0.6249	-0.459	0.3364	0.62	SI
	11	3.34	0.89	- 1.3436	1.066	0.4749	0.341	SI
	13	3.07	0.977	- 0.6728	-0.676	0.0754	0.805	SI
	15	3.2	0.888	- 1.1142	0.704	0.314	0.444	SI
	17	3.09	1.074	- 0.8313	-0.662	0.4386	0.503	SI
<b>Autonomía Psicológica</b>	2	3.09	0.922	- 0.8123	-0.138	0.3301	0.69	SI
	4	2.87	0.928	- 0.5091	-0.524	0.3137	0.734	SI



---

	6	2.1	0.969	0.3396	-0.996	-	0.262	SI
						0.0413		
	8	2.29	1.028	0.1857	-1.124	0.2574	0.238	SI
	10	2.83	0.975	-	-0.753	0.2635	0.847	SI
				0.4505				
	12	2.75	1.019	-	-0.904	0.1949	0.81	SI
				0.4131				
	14	2.26	0.97	0.1975	-0.97	0.0741	0.308	SI
	16	2.09	0.975	0.4165	-0.901	0.0765	0.321	SI
	18	2.21	0.946	0.2224	-0.922	0.1669	0.395	SI
	<hr/>							
<b>Control</b>	19	5.45	1.566	-	0.4	0.1697	0.253	SI
<b>Conductual</b>				1.0572				
	20	4.95	1.702	-	-0.82	0.0628	0.511	SI
				0.5603				
	21a	2.32	0.737	-	-0.938	0.2204	0.431	SI
				0.5895				
	21b	2.1	0.595	-	-0.162	0.4021	0.479	SI
				0.0294				
	21c	2.26	0.705	-	-0.911	0.2542	0.389	SI
				0.4162				
	22a	2.4	0.667	-	-0.598	0.1622	0.456	SI
				0.6679				
	22b	2.23	0.664	-	-0.75	0.2885	0.538	SI
				0.2943				

---

---

22c	2.25	0.716	-	-0.961	0.3764	0.604	SI
			0.4107				

---

**Nota:** FR: Formato de respuestas; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o índice de discriminación; h2: Comunalidad.

### Tabla 12

#### **Análisis de confiabilidad de la Escala de Estilos de Crianza según el coeficiente de Alfa de Cronbach y Omega de Mc Donald**

Estadísticas de Fiabilidad de Escala

---

	<b>Alfa de Cronbach</b>	<b>Omega de Mc Donald</b>
<b>Escala de Estilos de Crianza</b>	0.700	0.768

---

### Tabla 13

#### **Análisis de confiabilidad de las dimensiones de la Escala de Estilos de Crianza por dimensiones según el coeficiente de Alfa de Cronbach y Omega de Mc Donald**

Estadísticas de Fiabilidad de las Dimensiones

---

<b>Dimensión</b>	<b>Alfa de Cronbach</b>	<b>Omega de Mc Donald</b>
<b>Compromiso</b>	0.873	0.879
<b>Autonomía Psicológica</b>	0.734	0.783
<b>Control Conductual</b>	0.721	0.819

---

**Tabla 14****Validez de estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Estilos de Crianza**

Instrumento 1	$\chi^2/gl$	CFI	RMSEA	SRMR
Escala de Estilos de Crianza	2.242	0.763	0.0968	0.109

Nota:  $\chi^2/gl$ : Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA: Error de aproximación cuadrática media; SRMR: Raíz media de estandarizada residual cuadrática; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis.

**Tabla 15****Análisis descriptivos de los ítems de la Escala de Identificación del Riesgo Suicida Adolescente**

Dimensiones	Ítem	M	DE	<i>g1</i>	<i>g2</i>	IHC	<i>h2</i>	Aceptable
<b>Proceso Cognitivo</b>	2	1.95	0.99	0.87	-0.22	0.67	0.36	SI
	4	1.89	1.01	1.00	-0.09	0.71	0.21	SI
	10	2.36	1.13	0.27	-1.32	0.54	0.65	SI
<b>Valoración Afectiva</b>	1	1.78	0.949	1.04	0.0756	0.59	0.55	SI
	5	1.63	0.872	1.18	0.342	0.73	0.31	SI
	6	1.85	0.978	0.836	-0.448	0.64	0.48	SI

	7	1.45	0.833	1.98	3.17	0.45	0.76	SI
	13	1.56	0.795	1.58	2.31	0.72	0.34	SI
<b>Influencia Sociocultural</b>	3	1.53	0.8	1.46	1.35	0.72	0.18	SI
	11	1.64	0.839	1.09	0.234	0.64	0.30	SI
	12	1.80	1.317	4.99	36.6	0.46	0.59	SI
	15	1.41	0.7	1.97	4.12	0.65	0.30	SI
<b>Planificación Suicida</b>	8	1.54	0.907	1.65	1.66	0.47	0.45	SI
	9	1.45	0.799	1.94	3.3	0.68	0.21	SI
	14	1.42	0.716	1.91	3.66	0.52	0.36	SI

**Nota:** FR: Formato de respuestas; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o índice de discriminación; h2: Comunalidad.

**Tabla 16**

**Análisis de confiabilidad de la Escala de Identificación del Riesgo Suicida Adolescente según el coeficiente de Alfa de Cronbach y Omega de Mc Donald**

Estadísticas de Fiabilidad de Escala

	<b>Alfa de Cronbach</b>	<b>Omega de Mc Donald</b>
<b>Escala de Identificación del Riesgo Suicida Adolescente</b>	0.868	0.888

**Tabla 17**

**Análisis de confiabilidad de las dimensiones de la Escala de Identificación del Riesgo Suicida Adolescente por dimensiones según el coeficiente de Alfa de Cronbach y Omega de Mc Donald**

Estadísticas de Fiabilidad de las Dimensiones

<b>Dimensión</b>	<b>Alfa de Cronbach</b>	<b>Omega de Mc Donald</b>
<b>Proceso Cognitivo</b>	0.794	0.810
<b>Valoración afectiva</b>	0.828	0.837
<b>Influencia Sociocultural</b>	0.773	0.834
<b>Planificación Suicida</b>	0.729	0.767

**Tabla 18**

**Validez de estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Identificación del Riesgo Suicida Adolescente**

---

<b>Instrumento 2</b>	<b><math>\chi^2/gf</math></b>	<b>CFI</b>	<b>RMSEA</b>	<b>SRMR</b>
<b>Escala de Identificación del Riesgo Suicida Adolescentes</b>	1,547	0.932	0.0742	0.0671

---

Nota:  $\chi^2/gf$ : Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA: Error de aproximación cuadrática media; SRMR: Raíz media de estandarizada residual cuadrática; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis.

## Anexo 12. Criterio de Jueces de los instrumentos

### Anexo 12. Criterio de Jueces de los instrumentos



#### Instrumento 1

### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de estilos de crianza de Steinberg". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente, aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Karina Paola Sánchez Llanos		
Grado profesional:	Maestría ( )	Doctor	(x)
Área de formación académica:	Clinica ( )	Social ( )	
	Educativa (x)	Organizacional ( )	
Áreas de experiencia profesional:	Área Educativa		
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( )	Más de 5 años (x)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados: Título del estudio realizado.		

#### 2. Procedimiento de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de estilos de crianza de Steinberg
Autor:	Steinberg, L. (1981)
Procedencia:	Americana
Validación en el Perú:	Cesar Marino / Stephan Arndt (2004)
Administración:	Individual y colectiva
Tiempo de aplicación:	20 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Educativo, clínico e investigación
Significación:	Técnica psicométrica útil para reconocer el tipo de estilo de crianza. Este instrumento está compuesto por 26 ítems distribuidos en tres dimensiones.

#### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Escala de estilos de crianza de Steinberg	Dimensión Compromiso Dimensión Autonomía psicológica Dimensión Control conductual	Darling y Steinberg (1993) mencionan que los estilos de crianza son diversas actitudes de los padres que son transmitidas a sus hijos, fomentando así una atmósfera emocional en el que se pone en manifiesto el comportamiento de cada progenitor.

#### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario 'Escala de estilos de crianza de Steinberg' elaborado por Steinberg L. y adaptado por Merino y Arndt (2004). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintaxis y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de ellas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial/lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitarle brinde sus observaciones que considere pertinentes

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel



**Dimensiones del instrumento: "Escala de estilos de crianza de Steinberg" • Primera dimensión: Compromiso**

- **Objetivos de la Dimensión: Se basa en la aproximación emocional que mantienen los progenitores con sus hijos.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Atención, susceptibilidad y acercamiento emocional.	I1: Puedo contar con la ayuda de mis padres si tengo algún tipo de problema.	•	•	•	
	I3: Mis padres me animan para que haga lo mejor que pueda en las cosas que yo haga.	•	•	•	
	I5: Mis padres me animan para que piense por mí mismo.	•	•	•	
	I7: Mis padres me ayudan con mis tareas escolares si hay algo que no entiendo.	•	•	•	
	I9: Cuando mis padres quieren que haga algo, me explican por qué.	•	•	•	
	I11: Cuando sacó una baja nota en el colegio, mis padres me animan a tratar de esforzarme.	•	•	•	
	I13: Mis padres conocen quiénes son mis amigos.	•	•	•	
	I15: Mis padres dan de su tiempo para hablar conmigo.	•	•	•	



	117: En mi familia hacemos cosas para divertirnos o pasarla bien juntos.	1	1	1	
--	--	---	---	---	--

- Segunda dimensión: Autonomía psicológica
- Objetivos de la Dimensión: Se basa en la evaluación de la conducta de los progenitores y el desenvolvimiento con la conducta democrática y la promoción de la autonomía.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Singularidad, dinamismo y métodos democráticos.	12: Mis padres dicen o piensan que uno no debería discutir con los adultos.	1	1	1	
	14: Mis padres dicen que uno debería no seguir discutiendo y ceder, en vez de hacer que la gente se moleste con uno.	1	1	1	
	16: Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me hacen la vida "difícil".	1	1	1	
	18: Mis padres me dicen que sus ideas son correctas y que yo no debería contradecirlas.	1	1	1	
	110: Siempre que discuto con mis padres, me dicen cosas como, "Lo comprenderás mejor cuando seas mayor".	1	1	1	
	112: Mis padres me dejan hacer mis propios planes y decisiones para las cosas que quiero hacer.	1	1	1	

	II4: Mis padres actúan de una manera fría y poco amigable si yo hago algo que no les gusta.	d	d	d	
	II6: Cuando sacó una baja nota en el colegio, mis padres me hacen sentir culpable.	d	d	d	
	II8: Mis padres no me dejan hacer algo o estar con ellos cuando hago algo que a ellos no les gusta.	d	d	d	

- Tercera dimensión: Control conductual
- Objetivos de la Dimensión: **Se basa en la evaluación de las situaciones de los progenitores al monitorear las actitudes de sus hijos.**

Indicadores	Item	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Dominante, defensor y observador.	II9: En una semana normal, ¿cuál es la última hora hasta donde puedes quedarte fuera de la casa de LUNES A JUEVES?	d	d	d	
	II10: En una semana normal, ¿cuál es la última hora hasta donde puedes quedarte fuera de la casa en un VIERNES O SÁBADO POR LA NOCHE?	d	d	d	
	II11a: ¿Qué tanto tus padres TRATAN de saber a dónde vas en la noche?	d	d	d	
	II11b: ¿Qué tanto tus padres TRATAN de	d	d	d	

	saber lo que haces con tu tiempo libre?.				
	I21e: ¿Qué tanto tus padres TRATAN de saber dónde estás mayormente en las tardes después del colegio?.	4	4	4	
	I22a: ¿Qué tanto tus padres REALMENTE saben a dónde vas en la noche?.	4	4	4	
	I22b: ¿Qué tanto tus padres REALMENTE saben lo que haces con tu tiempo libre?.	4	4	4	
	I22c: ¿Qué tanto tus padres REALMENTE saben dónde estás mayormente en las tardes después del colegio?.	4	4	4	



Karina Sánchez López  
DIPLOMA  
CIPK 2019

Firma del evaluador  
DNI: 40639063

Pd.- el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Wolk (1991) así como Perreil (2001), recomiendan que en cuanto se comienza empieza al número de expertos a elegir. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de expertise y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1983), Grant y Davis (1997), y Lynn (1996) (citados en McGarland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hykás et al. (2012) muestran que 18 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Koutanen & Luukkonen, 1996, citados en Hykás et al. (2012).

Ver: <https://www.investigacion.com/colombia/2017/02/07/> entre una bibliografía.

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de estilos de crianza de Steinberg". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Dr. Wilson Vega Cotrina		
Grado profesional:	Maestría ( )	Doctor	( x )
Área de formación académica:	Clinica ( ) Social ( ) Educativa ( x )	Organizacional ( )	
Área de experiencia profesional:	Clínica		
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( ) Más de 5 años ( x )		
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de estilos de crianza de Steinberg
Autora:	Steinberg, L. (1991)
Procedencia:	Americana
Validación en el Perú:	Cesar Merino / Stephan Arndt (2004)
Administración:	Individual y colectiva
Tiempo de aplicación:	20 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Educativo, clínico e investigación
Significación:	Técnica psicométrica útil para reconocer el tipo de estilo de crianza. Este instrumento está compuesto por 26 ítems distribuidos en tres dimensiones.

4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Escala de estilos de crianza de Steinberg	Dimensión Compromiso Dimensión Autonomía psicológica Dimensión Control conductual	Darling y Steinberg (1993) mencionan que los estilos de crianza son diversas actitudes de los padres que son transmitidas a sus hijos, fomentando así una atmósfera emocional en el que se pone en manifiesto el comportamiento de cada progenitor.

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario "Escala de estilos de crianza de Steinberg" elaborado por Steinberg L. y adaptado por Marino y Amdt (2004). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento: "Escala de estilos de crianza de Steinberg"**

- Primera dimensión: Compromiso
- Objetivos de la Dimensión: **Se basa en la aproximación emocional que mantienen los progenitores con sus hijos.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Atención, susceptibilidad y acercamiento emocional.	11: Puedo contar con la ayuda de mis padres si tengo algún tipo de problema.	4	4	4	
	13: Mis padres me animan para que haga lo mejor que pueda en las cosas que yo haga.	4	4	4	
	15: Mis padres me animan para que piense por mí mismo.	4	4	4	
	17: Mis padres me ayudan con mis tareas escolares si hay algo que no entiendo.	4	4	4	
	19: Cuando mis padres quieren que haga algo, me explican por qué.	4	4	4	
	111: Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me animan a tratar de esforzarme.	4	4	4	
	113: Mis padres conocen quiénes son mis amigos.	4	4	4	
	115: Mis padres dan de su tiempo para hablar conmigo.	4	4	4	



	<b>I17:</b> En mi familia hacemos cosas para divertirnos o pasarla bien juntos.	4	4	4	
--	---	---	---	---	--

- Segunda dimensión: Autonomía psicológica
- Objetivos de la Dimensión: **Se basa en la evaluación de la conducta de los progenitores y el desenvolvimiento con la conducta democrática y la promoción de la autonomía.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Singularidad, dinamismo y métodos democráticos.	<b>I2:</b> Mis padres dicen o piensan que uno no debería discutir con los adultos.	4	4	4	
	<b>I4:</b> Mis padres dicen que uno debería no seguir discutiendo y ceder, en vez de hacer que la gente se moleste con uno.	4	4	4	
	<b>I6:</b> Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me hacen la vida "difícil".	4	4	4	
	<b>I8:</b> Mis padres me dicen que sus ideas son correctas y que yo no debería contradecirlas.	4	4	4	
	<b>I10:</b> Siempre que discuto con mis padres, me dicen cosas como, "Lo comprenderás mejor cuando seas mayor".	4	4	4	
	<b>I12:</b> Mis padres me dejan hacer mis propios planes y decisiones para las cosas que quiero hacer.	4	4	4	
	<b>I14:</b> Mis padres actúan de una manera fría y poco	4	4	4	



	amigable si yo hago algo que no les gusta.				
	<b>I16:</b> Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me hacen sentir culpable.	4	4	4	
	<b>I18:</b> Mis padres no me dejan hacer algo o estar con ellos cuando hago algo que a ellos no les gusta.	4	4	4	

- Tercera dimensión: Control conductual
- Objetivos de la Dimensión: Se basa en la evaluación de las situaciones de los progenitores al monitorear las actitudes de sus hijos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Dominante, defensor y observador.	<b>I19:</b> En una semana normal, ¿cuál es la última hora hasta donde puedes quedarte fuera de la casa de LUNES A JUEVES?.	4	4	4	
	<b>I20:</b> En una semana normal, ¿cuál es la última hora hasta donde puedes quedarte fuera de la casa en un VIERNES O SÁBADO POR LA NOCHE?.	4	4	4	
	<b>I21a:</b> ¿Qué tanto tus padres TRATAN de saber a dónde vas en la noche?.	4	4	4	
	<b>I21b:</b> ¿Qué tanto tus padres TRATAN de saber lo que haces con tu tiempo libre?.	4	4	4	

	<b>I21e:</b> ¿Qué tanto tus padres TRATAN de saber dónde estás mayormente en las tardes después del colegio?	4	4	4	
	<b>I22a:</b> ¿Qué tanto tus padres REALMENTE saben a dónde vas en la noche?	4	4	4	
	<b>I22b:</b> ¿Qué tanto tus padres REALMENTE saben lo que haces con tu tiempo libre?	4	4	4	
	<b>I22e:</b> ¿Qué tanto tus padres REALMENTE saben dónde estás mayormente en las tardes después del colegio?	4	4	4	

  
 WILMA VEGA TORRES  
 PROFESORA ASISTENTE  
 EDUCACIÓN  
 \_\_\_\_\_  
 Firma del evaluador

Pd: el presente formato debe tomar en cuenta:

Willard y Webb (1994) así como Powell (2003), coinciden que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de expertise y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1996) (citados en McGarland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hykäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hykäs et al. (2003).

Ver : <http://www.revistasapacios.com/coloc2017/coloc2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de estilos de crianza de Steinberg". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Livia Altamirano Ortega
Grado profesional:	Maestría ( )                      Doctor ( x )
Área de formación académica:	Clinica ( )                      Social ( ) Educativa ( x )                      Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	Clinica
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( ) Más de 5 años ( x )
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de estilos de crianza de Steinberg
Autora:	Steinberg, L. (1991)
Procedencia:	Americana
Validación en el Perú:	Cesar Merino / Stephan Arndt (2004)
Administración:	Individual y colectiva
Tiempo de aplicación:	20 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Educativo, clínico e investigación
Significación:	Técnica psicométrica útil para reconocer el tipo de estilo de crianza. Este instrumento está compuesto por 26 ítem distribuidos en tres dimensiones.



#### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Escala de estilos de crianza de Steinberg	Dimensión Compromiso Dimensión Autonomía psicológica Dimensión Control conductual	Darling y Steinberg (1993) mencionan que los estilos de crianza son diversas actitudes de los padres que son transmitidas a sus hijos, fomentando así una atmósfera emocional en el que se pone en manifiesto el comportamiento de cada progenitor.

#### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, le presento el cuestionario "Escala de estilos de crianza de Steinberg" elaborado por Steinberg L. y adaptado por Marino y Arndt (2004). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial/lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel



**Dimensiones del instrumento: "Escala de estilos de crianza de Steinberg"**

- Primera dimensión: Compromiso
- Objetivos de la Dimensión: **Se basa en la aproximación emocional que mantienen los progenitores con sus hijos.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Atención, susceptibilidad y acercamiento emocional.	11: Puedo contar con la ayuda de mis padres si tengo algún tipo de problema.	4	4	4	
	13: Mis padres me animan para que haga lo mejor que pueda en las cosas que yo haga.	4	4	4	
	15: Mis padres me animan para que piense por mi mismo.	4	4	4	
	17: Mis padres me ayudan con mis tareas escolares si hay algo que no entiendo.	4	4	4	
	19: Cuando mis padres quieren que haga algo, me explican por qué.	4	4	4	
	111: Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me animan a tratar de esforzarme.	4	4	4	
	113: Mis padres conocen quiénes son mis amigos.	4	4	4	
	115: Mis padres dan de su tiempo para hablar conmigo.	4	4	4	



	117: En mi familia hacemos cosas para divertirnos o pasarla bien juntos.	4	4	4	
--	--	---	---	---	--

- Segunda dimensión: Autonomía psicológica
- Objetivos de la Dimensión: **Se basa en la evaluación de la conducta de los progenitores y el desenvolvimiento con la conducta democrática y la promoción de la autonomía.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Singularidad, dinamismo y métodos democráticos.	12: Mis padres dicen o piensan que uno no debería discutir con los adultos.	4	4	4	
	14: Mis padres dicen que uno debería no seguir discutiendo y ceder, en vez de hacer que la gente se moleste con uno.	4	4	4	
	16: Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me hacen la vida "difícil".	4	4	4	
	18: Mis padres me dicen que sus ideas son correctas y que yo no debería contradecirlas.	4	4	4	
	110: Siempre que discuto con mis padres, me dicen cosas como, "Lo comprenderás mejor cuando seas mayor".	4	4	4	
	112: Mis padres me dejan hacer mis propios planes y decisiones para las cosas que quiero hacer.	4	4	4	
	114: Mis padres actúan de una manera fría y poco	4	4	4	

	amigable si yo hago algo que no les gusta.				
	<b>I16:</b> Cuando sacó una baja nota en el colegio, mis padres me hacen sentir culpable.	4	4	4	
	<b>I18:</b> Mis padres no me dejan hacer algo o estar con ellos cuando hago algo que a ellos no les gusta.	4	4	4	

- Tercera dimensión: Control conductual
- **Objetivos de la Dimensión:** Se basa en la evaluación de las situaciones de los progenitores al monitorear las actitudes de sus hijos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Dominante, defensor y observador.	<b>I19:</b> En una semana normal, ¿cuál es la última hora hasta donde puedes quedarte fuera de la casa de LUNES A JUEVES?.	4	4	4	
	<b>I20:</b> En una semana normal, ¿cuál es la última hora hasta donde puedes quedarte fuera de la casa en un VIERNES O SÁBADO POR LA NOCHE?.	4	4	4	
	<b>I21a:</b> ¿Qué tanto tus padres TRATAN de saber a dónde vas en la noche?.	4	4	4	
	<b>I21b:</b> ¿Qué tanto tus padres TRATAN de saber lo que haces con tu tiempo libre?.	4	4	4	

	I21e: ¿Qué tanto tus padres <b>TRATAN</b> de saber dónde estás mayormente en las tardes después del colegio?	4	4	4	
	I22a: ¿Qué tanto tus padres <b>REALMENTE</b> saben a dónde vas en la noche?	4	4	4	
	I22b: ¿Qué tanto tus padres <b>REALMENTE</b> saben lo que haces con tu tiempo libre?	4	4	4	
	I22e: ¿Qué tanto tus padres <b>REALMENTE</b> saben dónde estás mayormente en las tardes después del colegio?	4	4	4	

  
 Dr. Eric Alfonso Delgado  
 CNP 1721  
 Firma del evaluador

**Pd:** el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), remarcan que no existe un consenso respecto al número de expertos a utilizar. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1996) (citados en McGarland et al. 2003) sugieren un rango de **2 hasta 20 expertos**, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).

Ver: <http://www.repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/2017-25/25> entre otra bibliografía.



## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de estilos de crianza de Steinberg". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	María Milagros Cubas Peti
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( <input checked="" type="checkbox"/> ) Doctor ( <input type="checkbox"/> )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( <input type="checkbox"/> ) Social ( <input type="checkbox"/> ) Educativa ( <input checked="" type="checkbox"/> ) Organizacional ( <input type="checkbox"/> )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Área Educativa
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad César Vallejo
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( <input type="checkbox"/> ) Más de 5 años ( <input checked="" type="checkbox"/> )
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Escala de estilos de crianza de Steinberg
<b>Autora:</b>	Steinberg, L. (1991)
<b>Procedencia:</b>	Americana
<b>Validación en el Perú:</b>	Cesar Marino / Stephan Arndt (2004)
<b>Administración:</b>	Individual y colectiva
<b>Tiempo de aplicación:</b>	20 minutos aproximadamente
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo, clínico e investigación
<b>Significación:</b>	Técnica psicométrica útil para reconocer el tipo de estilo de crianza. Este instrumento está compuesto por 26 ítems distribuidos en tres dimensiones.



4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Escala de estilos de crianza de Steinberg	Dimensión Compromiso Dimensión Autonomía psicológica Dimensión Control conductual	Darling y Steinberg (1993) mencionan que los estilos de crianza son diversas actitudes de los padres que son transmitidas a sus hijos, fomentando así una atmósfera emocional en el que se pone en manifiesto el comportamiento de cada progenitor.

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario "Escala de estilos de crianza de Steinberg" elaborado por Steinberg L. y adaptado por Marino y Arndt (2004). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintaxis y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial/lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide ésta.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel



**Dimensiones del instrumento: "Escala de estilos de crianza de Steinberg"**

- Primera dimensión: Compromiso
- **Objetivos de la Dimensión: Se basa en la aproximación emocional que mantienen los progenitores con sus hijos.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Atención, susceptibilidad y acercamiento emocional.	11: Puedo contar con la ayuda de mis padres si tengo algún tipo de problema.	4	4	4	
	13: Mis padres me animan para que haga lo mejor que pueda en las cosas que yo haga.	4	4	4	
	15: Mis padres me animan para que piense por mí mismo.	4	4	4	
	17: Mis padres me ayudan con mis tareas escolares si hay algo que no entiendo.	4	4	4	
	19: Cuando mis padres quieren que haga algo, me explican por qué.	4	4	4	
	111: Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me animan a tratar de esforzarme.	4	4	4	
	113: Mis padres conocen quiénes son mis amigos.	4	4	4	
	115: Mis padres dan de su tiempo para hablar conmigo.	4	4	4	



	117: En mi familia hacemos cosas para divertirnos o pasarla bien juntos.	4	4	4	
--	--	---	---	---	--

- Segunda dimensión: Autonomía psicológica
- Objetivos de la Dimensión: **Se basa en la evaluación de la conducta de los progenitores y el desenvolvimiento con la conducta democrática y la promoción de la autonomía.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Singularidad, dinamismo y métodos democráticos.	12: Mis padres dicen o piensan que uno no debería discutir con los adultos.	4	4	4	
	14: Mis padres dicen que uno debería no seguir discutiendo y ceder, en vez de hacer que la gente se moleste con uno.	4	4	4	
	16: Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me hacen la vida "difícil".	4	4	4	
	18: Mis padres me dicen que sus ideas son correctas y que yo no debería contradecirlas.	4	4	4	
	110: Siempre que discuto con mis padres, me dicen cosas como, "Lo comprenderás mejor cuando seas mayor".	4	4	4	
	112: Mis padres me dejan hacer mis propios planes y decisiones para las cosas que quiero hacer.	4	4	4	
	114: Mis padres actúan de una manera fría y poco	4	4	4	

	amigable si yo hago algo que no les gusta.				
	<b>I16:</b> Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me hacen sentir culpable.	4	4	4	
	<b>I18:</b> Mis padres no me dejan hacer algo o estar con ellos cuando hago algo que a ellos no les gusta.	4	4	4	

- Tercera dimensión: Control conductual
- Objetivos de la Dimensión: **Se basa en la evaluación de las situaciones de los progenitores al monitorear las actitudes de sus hijos.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Dominante, defensor y observador.	<b>I19:</b> En una semana normal, ¿cuál es la última hora hasta donde puedes quedarte fuera de la casa de LUNES A JUEVES?	4	4	4	
	<b>I20:</b> En una semana normal, ¿cuál es la última hora hasta donde puedes quedarte fuera de la casa en un VIERNES O SÁBADO POR LA NOCHE?	4	4	4	
	<b>I21a:</b> ¿Qué tanto tus padres TRATAN de saber a dónde vas en la noche?	4	4	4	
	<b>I21b:</b> ¿Qué tanto tus padres TRATAN de saber lo que haces con tu tiempo libre?	4	4	4	

	I21e: ¿Qué tanto tus padres TRATAN de saber dónde estás mayormente en las tardes después del colegio?	4	4	4	
	I22a: ¿Qué tanto tus padres REALMENTE saben a dónde vas en la noche?	4	4	4	
	I22b: ¿Qué tanto tus padres REALMENTE saben lo que haces con tu tiempo libre?	4	4	4	
	I22e: ¿Qué tanto tus padres REALMENTE saben dónde estás mayormente en las tardes después del colegio?	4	4	4	

  
  
 Miguel Caba J.  
 PSICÓLOGA  
 C.R.P. 1108  
 Firma del evaluador

Pd: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Pevell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de expertise y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1995) (citados en McGarland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem, éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaspcdps.com/olea2017/olea2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



#### 4. Soporte teórico

Escala(ÁREA)	Subescala (dimensiones)	Definición
Escala de estilos de crianza de Steinberg	Dimensión Compromiso Dimensión Autonomía psicológica Dimensión Control conductual	Darling y Steinberg (1993) mencionan que los estilos de crianza son diversas actitudes de los padres que son transmitidas a sus hijos, fomentando así una atmósfera emocional en el que se pone en manifiesto el comportamiento de cada progenitor.

#### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario "Escala de estilos de crianza de Steinberg" elaborado por Steinberg L. y adaptado por Marino y Arnt (2004). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel





**Dimensiones del instrumento: "Escala de estilos de crianza de Steinberg"**

- Primera dimensión: Compromiso
- Objetivos de la Dimensión: **Se basa en la aproximación emocional que mantienen los progenitores con sus hijos.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Atención, susceptibilidad y acercamiento emocional.	<b>11:</b> Puedo contar con la ayuda de mis padres si tengo algún tipo de problema.	4	4	4	
	<b>13:</b> Mis padres me animan para que haga lo mejor que pueda en las cosas que yo haga.	4	4	4	
	<b>15:</b> Mis padres me animan para que piense por mí mismo.	4	4	4	
	<b>17:</b> Mis padres me ayudan con mis tareas escolares si hay algo que no entiendo.	4	4	4	
	<b>19:</b> Cuando mis padres quieren que haga algo, me explican por qué.	4	4	4	
	<b>111:</b> Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me animan a tratar de esforzarme.	4	4	4	
	<b>113:</b> Mis padres conocen quiénes son mis amigos.	4	4	4	
	<b>115:</b> Mis padres dan de su tiempo para hablar conmigo.	4	4	4	



	117: En mi familia hacemos cosas para divertirnos o pasarla bien juntos.	4	4	4	
--	--	---	---	---	--

- Segunda dimensión: Autonomía psicológica
- Objetivos de la Dimensión: **Se basa en la evaluación de la conducta de los progenitores y el desenvolvimiento con la conducta democrática y la promoción de la autonomía.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Singularidad, dinamismo y métodos democráticos.	12: Mis padres dicen o piensan que uno no debería discutir con los adultos.	4	4	4	
	14: Mis padres dicen que uno debería no seguir discutiendo y ceder, en vez de hacer que la gente se moleste con uno.	4	4	4	
	16: Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me hacen la vida "difícil".	4	4	4	
	18: Mis padres me dicen que sus ideas son correctas y que yo no debería contradecirlas.	4	4	4	
	110: Siempre que discuto con mis padres, me dicen cosas como, "Lo comprenderás mejor cuando seas mayor".	4	4	4	
	112: Mis padres me dejan hacer mis propios planes y decisiones para las cosas que quiero hacer.	4	4	4	
	114: Mis padres actúan de una manera fría y poco	4	4	4	

	amigable si yo hago algo que no les gusta.				
	I16: Cuando sacó una baja nota en el colegio, mis padres me hacen sentir culpable.	4	4	4	
	I18: Mis padres no me dejan hacer algo o estar con ellos cuando hago algo que a ellos no les gusta.	4	4	4	

- Tercera dimensión: Control conductual
- Objetivos de la Dimensión: **Se basa en la evaluación de las situaciones de los progenitores al monitorear las actitudes de sus hijos.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Dominante, defensor y observador.	I19: En una semana normal, ¿cuál es la última hora hasta donde puedes quedarte fuera de la casa de LUNES A JUEVES?.	4	4	4	
	I20: En una semana normal, ¿cuál es la última hora hasta donde puedes quedarte fuera de la casa en un VIERNES O SÁBADO POR LA NOCHE?.	4	4	4	
	I21a: ¿Qué tanto tus padres TRATAN de saber a dónde vas en la noche?.	4	4	4	
	I21b: ¿Qué tanto tus padres TRATAN de saber lo que haces con tu tiempo libre?.	4	4	4	

	<b>I21e:</b> ¿Qué tanto tus padres <b>TRATAN</b> de saber dónde estás mayormente en las tardes después del colegio?	4	4	4	
	<b>I22a:</b> ¿Qué tanto tus padres <b>REALMENTE</b> saben a dónde vas en la noche?	4	4	4	
	<b>I22b:</b> ¿Qué tanto tus padres <b>REALMENTE</b> saben lo que haces con tu tiempo libre?	4	4	4	
	<b>I22e:</b> ¿Qué tanto tus padres <b>REALMENTE</b> saben dónde estás mayormente en las tardes después del colegio?	4	4	4	

  
 Mg. Ester Cabrera Jorge  
 PSICÓLOGA  
 C. Pa. N. 1999  
 Firma del evaluador

Pd: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2000), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de especificidad y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1996) (citados en McGarland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 15 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver: <https://www.repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/2012/12/110723.pdf> entre otra bibliografía.



4. Soporte teórico

Escala(ÁREA)	Subescala (dimensiones)	Definición
Escala de estilos de crianza de Steinberg	Dimensión Compromiso Dimensión Autonomía psicológica Dimensión Control conductual	Darling y Steinberg (1993) mencionan que los estilos de crianza son diversas actitudes de los padres que son transmitidas a sus hijos, fomentando así una atmósfera emocional en el que se pone en manifiesto el comportamiento de cada progenitor.

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario "Escala de estilos de crianza de Steinberg" elaborado por Steinberg L. y adaptado por Merino y Arndt (2004). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel



**Dimensiones del instrumento: "Escala de estilos de crianza de Steinberg"**

- Primera dimensión: Compromiso
- Objetivos de la Dimensión: **Se basa en la aproximación emocional que mantienen los progenitores con sus hijos.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Atención, susceptibilidad y acercamiento emocional.	<b>11:</b> Puedo contar con la ayuda de mis padres si tengo algún tipo de problema.	4	4	4	
	<b>13:</b> Mis padres me animan para que haga lo mejor que pueda en las cosas que yo haga.	4	4	4	
	<b>15:</b> Mis padres me animan para que piense por mí mismo.	4	4	4	
	<b>17:</b> Mis padres me ayudan con mis tareas escolares si hay algo que no entiendo.	4	4	4	
	<b>19:</b> Cuando mis padres quieren que haga algo, me explican por qué.	4	4	4	
	<b>111:</b> Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me animan a tratar de esforzarme.	4	4	4	
	<b>113:</b> Mis padres conocen quiénes son mis amigos.	4	4	4	
	<b>115:</b> Mis padres dan de su tiempo para hablar conmigo.	4	4	4	



	<b>I17:</b> En mi familia hacemos cosas para divertirnos o pasarla bien juntos.	4	4	4	
--	---	---	---	---	--

- Segunda dimensión: Autonomía psicológica
- Objetivos de la Dimensión: **Se basa en la evaluación de la conducta de los progenitores y el desenvolvimiento con la conducta democrática y la promoción de la autonomía.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Singularidad, dinamismo y métodos democráticos.	<b>I2:</b> Mis padres dicen o piensan que uno no debería discutir con los adultos.	4	4	4	
	<b>I4:</b> Mis padres dicen que uno debería no seguir discutiendo y ceder, en vez de hacer que la gente se moleste con uno.	4	4	4	
	<b>I6:</b> Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me hacen la vida "difícil".	4	4	4	
	<b>I8:</b> Mis padres me dicen que sus ideas son correctas y que yo no debería contradecirlos.	4	4	4	
	<b>I10:</b> Siempre que discuto con mis padres, me dicen cosas como, "Lo comprenderás mejor cuando seas mayor".	4	4	4	
	<b>I12:</b> Mis padres me dejan hacer mis propios planes y decisiones para las cosas que quiero hacer.	4	4	4	
	<b>I14:</b> Mis padres actúan de una manera fría y poco	4	4	4	




	amigable si yo hago algo que no les gusta.				
	I16: Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me hacen sentir culpable.	4	4	4	
	I18: Mis padres no me dejan hacer algo o estar con ellos cuando hago algo que a ellos no les gusta.	4	4	4	

- Tercera dimensión: Control conductual
- Objetivos de la Dimensión: **Se basa en la evaluación de las situaciones de los progenitores al monitorear las actitudes de sus hijos.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Dominante, defensor y observador.	I19: En una semana normal, ¿cuál es la última hora hasta donde puedes quedarte fuera de la casa de LUNES A JUEVES?.	4	4	4	
	I20: En una semana normal, ¿cuál es la última hora hasta donde puedes quedarte fuera de la casa en un VIERNES O SÁBADO POR LA NOCHE?.	4	4	4	
	I21a: ¿Qué tanto tus padres TRATAN de saber a dónde vas en la noche?.	4	4	4	
	I21b: ¿Qué tanto tus padres TRATAN de saber lo que haces con tu tiempo libre?.	4	4	4	

	<b>I21e:</b> ¿Qué tanto tus padres <b>TRATAN</b> de saber dónde estás mayormente en las tardes después del colegio?	4	4	4	
	<b>I22a:</b> ¿Qué tanto tus padres <b>REALMENTE</b> saben a dónde vas en la noche?	4	4	4	
	<b>I22b:</b> ¿Qué tanto tus padres <b>REALMENTE</b> saben lo que haces con tu tiempo libre?	4	4	4	
	<b>I22e:</b> ¿Qué tanto tus padres <b>REALMENTE</b> saben dónde estás mayormente en las tardes después del colegio?	4	4	4	

  
 Mg. Ester Cáceres Jorje  
 PSICÓLOGA  
 C. Ps. N. 9055  
 Firma del evaluador

**Pd:** el presente formato debe tomarse en cuenta:

Williams y Wobb (1994) así como Powell (2007), resalta que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1990) (citados en McGarland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hykäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hykäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaspacios.com/icha/2017/icha2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

**Anexo 12. Análisis comparativo del riesgo suicida según sexo**
**Instrumento 2**
**Evaluación por juicio de expertos**

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

**1. Datos generales del juez:**

<b>Nombre del juez:</b>	Livia Altamirano Ortega		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( )	Doctor	( x )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( )	Social	( )
	Educativa ( x )	Organizacional	( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Área Educativa		
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad César Vallejo		
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )	Más de 5 años	( x )
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)</b>	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		


**2. Procedimiento de la evaluación:**

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

**3. Datos de la escala**

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)
<b>Autor:</b>	Chunga, R. (2019)
<b>Procedencia:</b>	Universidad César Vallejo – Perú
<b>Administración:</b>	Individual y colectiva
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 a 20 minutos aproximadamente
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo, clínico e investigación
<b>Significación:</b>	Técnica psicométrica útil para identificar riesgo suicida en el grupo etario adolescente. Este instrumento está compuesto por 15 ítems distribuidos en cuatro dimensiones.

#### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)	Dimensión Proceso cognitivo Dimensión Valoración afectiva Dimensión Influencia sociocultural Dimensión Planificación suicida.	El riesgo suicida es la posibilidad que tiene una persona de pretender acabar con su vida, ya que al pasar situaciones tormentosas excede la tolerancia y experimenta desánimo y desesperación (Valdivia, 2014).

#### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario "Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)" elaborado por Chunga, R. (2019). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem sea comprendido fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de alguna de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial/lejána con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento: "Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)"** •

Primera dimensión: Proceso cognitivo



- Objetivos de la Dimensión: Se basa en algo conciso de acuerdo a los estímulos externos e internos, es decir, la forma de evaluar las experiencias en relación a sus pensamientos y la determinación de su conducta.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Indicadores negativos de la vida, pensamientos derrotistas y afectividad personal.	I2: Mi vida es insoportable, no la aguanto.	4	4	4	
	I4: Sería mejor estar muerto.	4	4	4	
	I10: Tengo razones importantes para seguir viviendo.	4	4	4	

- Segunda dimensión: Valoración afectiva
- Objetivos de la Dimensión: Se basa en la afectividad que percibe o siente el adolescente, en su dinámica familiar y conflictos sentimentales.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Percepción de la relación familiar, conflictos con la pareja	I1: Mis padres no se preocupan por mí y eso me desespera.	4	4	4	
	I5: Soy una carga para mis padres; si yo no viviera, ellos serían felices.	4	4	4	
	I6: Últimamente mi vida me interesa poco.	4	4	4	
	I7: No vale la pena seguir viviendo sin una pareja a mi lado.	4	4	4	
	I13: Mi familia no me quiere.	4	4	4	

- Tercera dimensión: Influencia sociocultural
- Objetivos de la Dimensión: Se basa en la influencia de la sociedad, puesto que será dependiente de su cultura, valores y costumbres.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Rechazado social, paradigmas sociales y situaciones desfavorables	I3: Escribir una carta explicando los motivos para quitarse la vida está de moda.	4	4	4	



	<b>111:</b> Los adolescentes elegimos morir cuando la sociedad no nos entiende o ayuda.	4	4	4	
	<b>112:</b> Si no ingreso a la universidad mi vida no tiene sentido.	4	4	4	
	<b>115:</b> El rechazo de los compañeros de colegio es motivo para quitarse la vida.	4	4	4	

- Cuarta dimensión: Planificación suicida
- **Objetivos de la Dimensión:** Se basa en la ideación suicida y se relacionan los intentos anteriores los cuales están ligados a las experiencias vividas del individuo.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Búsqueda de métodos letales y número de intentos	<b>18:</b> Sé que pastillas acabarían rápido con mi vida.	4	4	4	
	<b>19:</b> He averiguado en Internet cómo matarme.	4	4	4	
	<b>114:</b> He intentado matarme antes, y lo volvería a hacer.	4	4	4	

  
 Dra. Livia Alvarado Ortega  
 (P)P 0331  
 Firma del evaluador

Pd: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Prevell (2000), sostienen que no existe un consenso respecto al número de expertos a elegir. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de expertise y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1996) (citados en McGarland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Luukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).

Ver: <https://www.repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/2011-7/10117-03.pdf> entre otra bibliografía.

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente, aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Dr. Wilson Vega Cotrina		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( )	Doctor	( x )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( X )	Social	( )
	Educativa ( )	Organizacional	( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Área Clínica		
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad César Vallejo		
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )	Más de 5 años	( x )
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

### 2. Procedimiento de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)
<b>Autora:</b>	Chunga, R. (2019)
<b>Procedencia:</b>	Universidad César Vallejo – Perú
<b>Administración:</b>	Individual y colectiva
<b>Tiempo de aplicación:</b>	15 a 20 minutos aproximadamente
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo, clínico e investigación
<b>Significación:</b>	Técnica psicométrica útil para identificar riesgo suicida en el grupo etario adolescente. Este instrumento está compuesto por 15 ítems distribuidos en cuatro dimensiones.

### 4. Soporta métrica

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
-------------	-------------------------	------------



<p>Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)</p>	<p>Dimensión Proceso cognitivo Dimensión Valoración afectiva Dimensión Influencia sociocultural Dimensión Planificación suicida.</p>	<p>El riesgo suicida es la posibilidad que tiene una persona de pretender acabar con su vida, ya que al pasar situaciones tormentosas excede la tolerancia y experimenta desánimo y desesperación (Valdía, 2014).</p>
--	--	---

**5. Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación, a usted le presento el cuestionario "Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)" elaborado por Chunga, R. (2019). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<p><b>CLARIDAD</b> El ítem comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.</p>	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<p><b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.</p>	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial/lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<p><b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.</p>	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento: "Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)" -**  
Primera dimensión: Proceso cognitivo





- Objetivos de la Dimensión: **Se basa en algo conciso de acuerdo a los estímulos externos e internos, es decir, la forma de evaluar las experiencias en relación a sus pensamientos y la determinación de su conducta.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Indicadores negativos de la vida, pensamientos derrotistas y afectividad personal.	I2: Mi vida es insostenible, no la aguanto.	4	4	4	
	I4: Sería mejor estar muerto.	4	4	4	
	I10: Tengo razones importantes para seguir viviendo.	4	4	4	

- Segunda dimensión: Valoración afectiva
- Objetivos de la Dimensión: **Se basa en la afectividad que percibe o siente el adolescente, en su dinámica familiar y conflictos sentimentales.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Percepción de la relación familiar, conflictos con la pareja	I1: Mis padres no se preocupan por mí y eso me desespera.	4	4	4	
	I5: Soy una carga para mis padres; si yo no viviera, ellos serían felices.	4	4	4	
	I6: Últimamente mi vida me interesa poco.	4	4	4	
	I7: No vale la pena seguir viviendo sin una pareja a mi lado.	4	4	4	
	I13: Mi familia no me quiere.	4	4	4	

- Tercera dimensión: Influencia sociocultural
- Objetivos de la Dimensión: **Se basa en la influencia de la sociedad, puesto que será dependiente de su cultura, valores y costumbres.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Rechazado social, paradigmas sociales y situaciones desfavorables	I3: Escribir una carta explicando los motivos para quitarse la vida está de moda.	4	4	4	



	<b>II1:</b> Los adolescentes elegimos morir cuando la sociedad no nos entiende o ayuda.	4	4	4	
	<b>II2:</b> Si no ingreso a la universidad mi vida no tiene sentido.	4	4	4	
	<b>II5:</b> El rechazo de los compañeros de colegio es motivo para quitarse la vida.	4	4	4	

- Cuarta dimensión: Planificación suicida
- **Objetivos de la Dimensión: Se basa en la ideación suicida y se relacionan los intentos anteriores los cuales están ligados a las experiencias vividas del individuo.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Búsqueda de métodos letales y número de intentos	<b>18:</b> Sé qué pastillas acabarían rápido con mi vida.	4	4	4	
	<b>19:</b> He averiguado en Internet cómo matarme.	4	4	4	
	<b>II4:</b> He intentado matarme antes, y lo volvería a hacer.	4	4	4	

  
 WILLIAM VEGA COTRINA  
 PSICÓLOGO CLÍNICO  
 CUP-01-0004

Firma del evaluador

**Pd:** el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2000), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de expertise y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1995) (citados en McGarland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Moutilainen & Luukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.repositorio.cepa.org/bitstream/handle/10362/44171/1/S017-23.pdf> entre otra bibliografía.

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	María Milagros Cubas Pet		
Grado profesional:	Maestría ( <input checked="" type="checkbox"/> )	Doctor	( <input type="checkbox"/> )
Área de formación académica:		Social	( <input type="checkbox"/> )
	Clinica ( <input type="checkbox"/> ) Educativa ( <input checked="" type="checkbox"/> )	Organizacional	( <input type="checkbox"/> )
Áreas de experiencia profesional:	Área Educativa		
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años	( <input type="checkbox"/> )	Más de 5 años ( <input checked="" type="checkbox"/> )
Experiencia en investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		



### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)
Autora:	Chunga, R. (2019)
Procedencia:	Universidad César Vallejo – Perú
Administración:	Individual y colectiva
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Educativo, clínico e investigación
Significación:	Técnica psicométrica útil para identificar riesgo suicida en el grupo etario adolescente. Este instrumento está compuesto por 15 ítems distribuidos en cuatro dimensiones.



**4. Soporte teórico**

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)	Dimensión Proceso cognitivo Dimensión Valoración afectiva Dimensión Influencia sociocultural Dimensión Planificación suicida.	El riesgo suicida es la posibilidad que tiene una persona de pretender acabar con su vida, ya que al pasar situaciones tormentosas excede la tolerancia y experimenta desánimo y desesperación (Valdivia, 2014).

**5. Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación, a usted le presento el cuestionario "Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)" elaborado por Chunga, R. (2019). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial/lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento: "Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)"** -

Primera dimensión: Proceso cognitivo



- Objetivos de la Dimensión: Se basa en algo conciso de acuerdo a los estímulos externos e internos, es decir, la forma de evaluar las experiencias en relación a sus pensamientos y la determinación de su conducta.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Indicadores negativos de la vida, pensamientos derrotistas y afectividad personal.	12: Mi vida es insostenible, no la aguanto.	4	4	4	
	14: Sería mejor estar muerto.	4	4	4	
	110: Tengo razones importantes para seguir viviendo.	4	4	4	

- Segunda dimensión: Valoración afectiva
- Objetivos de la Dimensión: Se basa en la afectividad que percibe o siente el adolescente, en su dinámica familiar y conflictos sentimentales.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Percepción de la relación familiar, conflictos con la pareja	11: Mis padres no se preocupan por mí y eso me desespera.	4	4	4	
	15: Soy una carga para mis padres; si yo no viviera, ellos serían felices.	4	4	4	
	16: Últimamente mi vida me interesa poco.	4	4	4	
	17: No vale la pena seguir viviendo sin una pareja a mi lado.	4	4	4	
	113: Mi familia no me quiere.	4	4	4	

- Tercera dimensión: Influencia sociocultural
- Objetivos de la Dimensión: Se basa en la influencia de la sociedad, puesto que será dependiente de su cultura, valores y costumbres.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Rechazado social, paradigmas sociales y situaciones desfavorables	13: Escribir una carta explicando los motivos para quitarse la vida está de moda.	4	4	4	





	III: Los adolescentes elegimos morir cuando la sociedad no nos entiende o ayuda.	4	4	4	
	II2: Si no ingreso a la universidad mi vida no tiene sentido.	4	4	4	
	II5: El rechazo de los compañeros de colegio es motivo para quitarse la vida.	4	4	4	

- Cuarta dimensión: Planificación suicida
- **Objetivos de la Dimensión: Se basa en la ideación suicida y se relacionan los intentos anteriores los cuales están ligados a las experiencias vividas del individuo.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Búsqueda de métodos letales y número de intentos	18: Sé que pastillas acabarían rápido con mi vida.	4	4	4	
	19: He averiguado en Internet cómo matarme.	4	4	4	
	II4: He intentado matarme antes, y lo volvería a hacer.	4	4	4	

  
**Dr. Miguel Cobari J.**  
 PSICÓLOGA  
 C.P.S.J. 1995  
 Firma del evaluador

Pd: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Revell (2007), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de expertise y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGarland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Moutillain & Liutkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).

Ver: <http://www.revistasociales.com/FILES/2017/03/2017-03.pdf> entre otra bibliografía.





## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente, aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

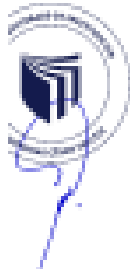
Nombre del juez:	Ethel Camarena Jorge		
Grado profesional:	Maestría ( <input checked="" type="checkbox"/> )	Doctor	( <input type="checkbox"/> )
Área de formación académica:	Clinica ( <input type="checkbox"/> )	Social	( <input type="checkbox"/> )
	Educativa ( <input checked="" type="checkbox"/> )	Organizacional	( <input type="checkbox"/> )
Áreas de experiencia profesional:	Área Educativa		
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( <input type="checkbox"/> )	Más de 5 años	( <input checked="" type="checkbox"/> )
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)
Autoría:	Chunga, R. (2019)
Procedencia:	Universidad César Vallejo – Perú
Administración:	Individual y colectiva
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Educativo, clínico e investigación
Significación:	Técnica psicométrica útil para identificar riesgo suicida en el grupo etario adolescente. Este instrumento está compuesto por 15 ítems distribuidos en cuatro dimensiones.





**4. Soporte teórico**

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)	Dimensión Proceso cognitivo Dimensión Valoración afectiva Dimensión Influencia sociocultural Dimensión Planificación suicida.	El riesgo suicida es la posibilidad que tiene una persona de pretender acabar con su vida, ya que al pasar situaciones tormentosas excede la tolerancia y experimenta desánimo y desesperación (Valdía, 2014).

**5. Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación, a usted le presento el cuestionario "Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)" elaborado por Chunga, R. (2019). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento: "Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)" -**

Primera dimensión: Proceso cognitivo





- Objetivos de la Dimensión: Se basa en algo conciso de acuerdo a los estímulos externos e internos, es decir, la forma de evaluar las experiencias en relación a sus pensamientos y la determinación de su conducta.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Indicadores negativos de la vida, pensamientos derrotistas y afectividad personal.	I2: Mi vida es insostenible, no la aguento.	4	4	4	
	I4: Sería mejor estar muerto.	4	4	4	
	I10: Tengo razones importantes para seguir viviendo.	4	4	4	

- Segunda dimensión: Valoración afectiva
- Objetivos de la Dimensión: Se basa en la afectividad que percibe o siente el adolescente, en su dinámica familiar y conflictos sentimentales.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Percepción de la relación familiar, conflictos con la pareja	I1: Mis padres no se preocupan por mí y eso me desespera.	4	4	4	
	I5: Soy una carga para mis padres; si yo no viviera, ellos serían felices.	4	4	4	
	I6: Últimamente mi vida me interesa poco.	4	4	4	
	I7: No vale la pena seguir viviendo sin una pareja a mi lado.	4	4	4	
	I13: Mi familia no me quiere.	4	4	4	

- Tercera dimensión: Influencia sociocultural
- Objetivos de la Dimensión: Se basa en la influencia de la sociedad, puesto que será dependiente de su cultura, valores y costumbres.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Rechazado social, paradigmas sociales y situaciones desfavorables	I3: Escribir una carta explicando los motivos para quitarse la vida está de moda.	4	4	4	





	<b>I11:</b> Los adolescentes elegimos morir cuando la sociedad no nos entiende o ayuda.	4	4	4	
	<b>I12:</b> Si no ingreso a la universidad mi vida no tiene sentido.	4	4	4	
	<b>I15:</b> El rechazo de los compañeros de colegio es motivo para quitarse la vida.	4	4	4	

- Cuarta dimensión: Planificación suicida
- Objetivos de la Dimensión: **Se basa en la ideación suicida y se relacionan los intentos anteriores los cuales están ligados a las experiencias vividas del individuo.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Búsqueda de métodos letales y número de intentos	<b>I18:</b> Sé que pastillas acabarían rápido con mi vida.	4	4	4	
	<b>I19:</b> He averiguado en Internet cómo matarme.	4	4	4	
	<b>I14:</b> He intentado matarme antes, y lo volvería a hacer.	4	4	4	

  
**Mg. Ester Ceballos Jorge**  
 PSICÓLOGA  
 C. P. N. 9059  
 Firma del evaluador

**Pd:** el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de expertise y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1995) (citados en McGatland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Lakkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <http://www.revistasapex.com/cted2017/cted2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Zonia Emperatriz Mori Zubiate		
Grado profesional:	Maestría ( <input checked="" type="checkbox"/> )	Doctor	( <input type="checkbox"/> )
Área de formación académica:	Clínica ( <input checked="" type="checkbox"/> ) Educativa ( <input type="checkbox"/> )	Social	( <input type="checkbox"/> )
		Organizacional	( <input type="checkbox"/> )
Áreas de experiencia profesional:	Área Clínica		
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( <input type="checkbox"/> ) Más de 5 años ( <input checked="" type="checkbox"/> )		
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)
Autora:	Chunga, R. (2019)
Procedencia:	Universidad César Vallejo – Perú
Administración:	Individual y colectiva
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Educativo, clínico e investigación
Significación:	Técnica psicométrica útil para identificar riesgo suicida en el grupo etario adolescente. Este instrumento está compuesto por 15 ítems distribuidos en cuatro dimensiones.





4. **Soporte teórico**

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)	Dimensión Proceso cognitivo Dimensión Valoración afectiva Dimensión Influencia sociocultural Dimensión Planificación suicida.	El riesgo suicida es la posibilidad que tiene una persona de pretender acabar con su vida, ya que al pasar situaciones tormentosas excede la tolerancia y experimenta desánimo y desesperación (Valdivia, 2014).

5. **Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación, a usted le presento el cuestionario "Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)" elaborado por Chunga, R. (2019). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial/lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como anotarnos breves sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** "Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)" •

Primera dimensión: Proceso cognitivo



- Objetivos de la Dimensión: Se basa en algo conciso de acuerdo a los estímulos externos e internos, es decir, la forma de evaluar las experiencias en relación a sus pensamientos y la determinación de su conducta.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Indicadores negativos de la vida, pensamientos derrotistas y afectividad personal.	I2: Mi vida es insoportable, no la aguanto.	4	4	4	
	I4: Sería mejor estar muerto.	4	4	4	
	I10: Tengo razones importantes para seguir viviendo.	4	4	4	

- Segunda dimensión: Valoración afectiva
- Objetivos de la Dimensión: Se basa en la afectividad que percibe o siente el adolescente, en su dinámica familiar y conflictos sentimentales.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Percepción de la relación familiar, conflictos con la pareja	I1: Mis padres no se preocupan por mí y eso me desespera.	4	4	4	
	I5: Soy una carga para mis padres; si yo no viviera, ellos serían felices.	4	4	4	
	I6: Últimamente mi vida me interesa poco.	4	4	4	
	I7: No vale la pena seguir viviendo sin una pareja a mi lado.	4	4	4	
	I13: Mi familia no me quiere.	4	4	4	

- Tercera dimensión: Influencia sociocultural
- Objetivos de la Dimensión: Se basa en la influencia de la sociedad, puesto que será dependiente de su cultura, valores y costumbres.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Rechazo social, paradigmas sociales y situaciones desfavorables	I3: Escribir una carta explicando los motivos para quitarse la vida está de moda.	4	4	4	





	<b>111:</b> Los adolescentes elegimos morir cuando la sociedad no nos entiende o ayuda.	4	4	4	
	<b>112:</b> Si no ingreso a la universidad mi vida no tiene sentido.	4	4	4	
	<b>115:</b> El rechazo de los compañeros de colegio es motivo para quitarse la vida.	4	4	4	

- Cuarta dimensión: Planificación suicida
- Objetivos de la Dimensión: **Se basa en la ideación suicida y se relacionan los intentos anteriores los cuales están ligados a las experiencias vividas del individuo.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Búsqueda de métodos letales y número de intentos	<b>18:</b> Sé qué pastillas acabarían rápido con mi vida.	4	4	4	
	<b>19:</b> He averiguado en Internet cómo matarme.	4	4	4	
	<b>114:</b> He intentado matarme antes, y lo volvería a hacer.	4	4	4	



Dr. Dora E. Morúa López  
CMI 1887

Firma del evaluador

Pd: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2001), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de expertise y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1998) (citados en McGarland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Lakkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistasapacsa.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.





## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Karina Paola Sánchez Llanos		
Grado profesional:	Maestría ( )	Doctor ( X )	
Área de formación académica:		Social ( )	
	Clinica ( ) Educativa ( X )		Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	Área Clínica		
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( ) Más de 5 años ( X )		
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)
Autora:	Chunga, R. (2019)
Procedencia:	Universidad César Vallejo – Perú
Administración:	Individual y colectiva
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Educativo, clínico e investigación
Significación:	Técnica psicométrica útil para identificar riesgo suicida en el grupo etario adolescente. Este instrumento está compuesto por 15 ítems distribuidos en cuatro dimensiones.



**4. Soporte teórico**

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)	Dimensión Proceso cognitivo Dimensión Valoración afectiva Dimensión Influencia sociocultural Dimensión Planificación suicida.	El riesgo suicida es la posibilidad que tiene una persona de pretender acabar con su vida, ya que al pasar situaciones tormentosas excede la tolerancia y experimenta desánimo y desesperación (Valdivia, 2014).

**5. Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación, a usted le presento el cuestionario "Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)" elaborado por Chunga, R. (2019). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial/flejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento: "Escala para identificar riesgo suicida adolescente (ERSA)" •**

Primera dimensión: Proceso cognitivo





- Objetivos de la Dimensión: Se basa en algo conciso de acuerdo a los estímulos externos e internos, es decir, la forma de evaluar las experiencias en relación a sus pensamientos y la determinación de su conducta.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Indicadores negativos de la vida, pensamientos derrotistas y afectividad personal.	I2: Mi vida es insoportable, no la aguanto.	4	4	4	
	I4: Sería mejor estar muerto.	4	4	4	
	I10: Tengo razones importantes para seguir viviendo.	4	4	4	

- Segunda dimensión: Valoración afectiva
- Objetivos de la Dimensión: Se basa en la afectividad que percibe o siente el adolescente, en su dinámica familiar y conflictos sentimentales.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Percepción de la relación familiar, conflictos con la pareja	I1: Mis padres no se preocupan por mí y eso me desespera.	4	4	4	
	I5: Soy una carga para mis padres; si yo no viviera, ellos serían felices.	4	4	4	
	I6: Últimamente mi vida me interesa poco.	4	4	4	
	I7: No vale la pena seguir viviendo sin una pareja a mi lado.	4	4	4	
	I13: Mi familia no me quiere.	4	4	4	

- Tercera dimensión: Influencia sociocultural
- Objetivos de la Dimensión: Se basa en la influencia de la sociedad, puesto que será dependiente de su cultura, valores y costumbres.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Rechazado social, paradigmas sociales y situaciones desfavorables	I3: Escribir una carta explicando los motivos para quitarse la vida está de moda.	4	4	4	





III: Los adolescentes elegimos morir cuando la sociedad no nos entiende o ayuda.	4	4	4	
II2: Si no ingreso a la universidad mi vida no tiene sentido.	4	4	4	
II5: El rechazo de los compañeros de colegio es motivo para quitarse la vida.	4	4	4	

- Cuarta dimensión: Planificación suicida
- Objetivos de la Dimensión: **Se basa en la ideación suicida y se relacionan los intentos anteriores los cuales están ligados a las experiencias vividas del individuo.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Búsqueda de métodos letales y número de intentos	18: Sé que pastillas acabarían rápido con mi vida.	4	4	4	
	19: He averiguado en Internet cómo matarme.	4	4	4	
	II4: He intentado matarme antes, y lo volvería a hacer.	4	4	4	



Firma del evaluador

DNI: 40838063

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Willas y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGarland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Luukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver: <https://www.revistasapacito.com/olad2017/olad2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



## Anexo. 13. Sintaxis del programa utilizado

### Tabla 3

#### Distribución de los niveles de las dimensiones de los estilos de crianza en la muestra de estudio

```
jmv::descriptives(  
    data = data,  
    vars = vars(NIVELES COMPROMISO , NIVELES AUTONOMIA ,  
    NIVELES CONTROL ),  
    freq = TRUE,  
    missing = FALSE,  
    mean = FALSE,  
    median = FALSE,  
    sd = FALSE,  
    min = FALSE,  
    max = FALSE)
```

### Tabla 4

#### Análisis descriptivo de los estilos de crianza en la muestra de estudio

```
jmv::descriptives(  
    data = data,  
    vars = ESTILOS DE CRIANZA,  
    freq = TRUE,  
    missing = FALSE,  
    mean = FALSE,
```

```
median = FALSE,  
sd = FALSE,  
min = FALSE,  
max = FALSE)
```

### **Tabla 5**

#### **Análisis descriptivo del riesgo suicida en la muestra de estudio**

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = Niveles de resultados finales ,  
  freq = TRUE,  
  bar = TRUE,  
  missing = FALSE)
```

### **Tabla 6**

#### **Prueba de normalidad mediante el estadístico Shapiro-Wilk**

```
EXAMINE VARIABLES=COMPROMISO AUTONOMIA CONTROL
```

```
/PLOT NPLOT
```

```
/STATISTICS DESCRIPTIVES
```

```
/CINTERVAL 95
```

```
/MISSING LISTWISE
```

```
/NOTOTAL.
```

### **Tabla 7**

#### **Correlación de los estilos de crianza con el riesgo suicida en la muestra de estudio**

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(EC_TOTAL, RS_TOTAL),
```

```
pearson = FALSE,  
spearman = TRUE,  
n = TRUE)
```

### **Tabla 8**

#### **Correlación de las dimensiones de estilos de crianza con el riesgo suicida en la muestra de estudio**

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(COMPROMISO, RS_TOTAL),  
  pearson = FALSE,  
  spearman = TRUE,  
  n = TRUE)  
  
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(AUTONOMIA, RS_TOTAL),  
  pearson = FALSE,  
  spearman = TRUE,  
  n = TRUE)  
  
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(CONTROL, RS_TOTAL),  
  pearson = FALSE,  
  spearman = TRUE)
```

### **Tabla 9**

#### **Análisis comparativo de los estilos de crianza según sexo**

```
jmv::ttestIS(  
  
  formula = EC_TOTAL ~ SEXO,  
  
  data = data,  
  
  vars = EC_TOTAL,
```

```
students = FALSE,  
  mann = TRUE,  
effectSize = TRUE,  
  desc = TRUE)
```

## **Tabla 10**

### **Análisis comparativo del riesgo suicida según sexo**

```
jmv::ttestIS(  
  formula = RS_TOTAL ~ Sexo,  
  data = data,  
  vars = RS_TOTAL,  
  students = FALSE,  
  mann = TRUE,  
  effectSize = TRUE,  
  desc = TRUE)
```

## Anexo 14. Evidencia de aprobación del curso de conducta responsable de investigación

INICIO

GUÍA CALIFICACIÓN

RENACYT

GIULIA KIMBERLY ARANDA CALDERON  

### PERFIL

#### GIULIA KIMBERLY ARANDA CALDERON



#### Calificación, Clasificación y Registro de Investigadores

[Solicitar Incorporación](#)



Conducta Responsable en Investigación

Fecha: 04/05/2023

GUÍA CALIFICACIÓN

RENACYT

ANGIE ISABEL GARCIA ZAPATA  

#### ANGIE ISABEL GARCIA ZAPATA



#### Calificación, Clasificación y Registro de Investigadores

[Solicitar Incorporación](#)



Conducta Responsable en Investigación

Fecha: 26/04/2023