



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

“Construcción y propiedades psicométricas de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura – 2024”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciado en Psicología

AUTOR :

Gallesi Espinoza, Marcello Flavio (orcid.org/0000-0002-9544-3271)

ASESOR:

Dr. Vela Miranda, Oscar Manuel(orcid.org/0000-0001-8093-0117)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicometrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

PIURA – PERÚ

2024

DEDICATORIA

Esta tesis es el fruto del esfuerzo de Liliana Espinoza, José Gallesi, Italo Gallesi, Norberta Espinoza, Juana Espinoza, Martín Espinoza, Luis Martín Espinoza y María Shimomura, nada de esto hubiera sido posible sin ustedes.

AGRADECIMIENTO

Le agradezco a Dios por haberme dado la oportunidad de volver a comenzar, porque su amor nunca se rindió y lo vi reflejado en mi familia, quienes a pesar de todas las malas decisiones que tomé permanecieron conmigo. Papá, gracias por enseñarme a ser noble y que servir a los demás es más importante incluso que servirse a uno mismo. Gracias hermano, por ser el mejor amigo que tengo, por confiar en mí una vez más, porque cuando te pedí ayuda para estudiar me diste más de lo que necesitaba. Gracias tías, porque su ejemplo, dedicación y constancia me han hecho el hombre que soy ahora. Gracias, tío, primo y María, creyeron en mí y me ayudaron cuando más lo necesitaba. Gracias mamá, porque ahora solo somos los 2 y estoy feliz de quedarme contigo hasta el final, porque aun cuando estabas sumida en la tristeza te levantaste cada día para recorrer este camino conmigo.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de Contenidos	iv
RESUMEN	vi
ABSTRACT	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	12
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	12
3.2. Variable y operacionalización de variables.....	12
3.3. Población, muestra y muestreo	13
3.4. Técnica e instrumento de recolección de datos, validez y confiabilidad....	14
3.5. Procedimientos.....	15
3.6. Método de análisis de datos.....	15
3.7. Aspectos éticos	15
IV. RESULTADOS	16
4.1. Validez de contenido	16
4.2. Validez de constructo	18
4.3. Confiabilidad.....	33
4.4. Normas percentilares	35
V. DISCUSIÓN	36
VI. CONCLUSIONES	41
VII. RECOMENDACIONES.....	43
REFERENCIAS.....	44
ANEXOS	

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Tabla de validez de contenido por criterio de expertos en base a pertenencia, relevancia y claridad	16
Tabla 2: Prueba de esfericidad de Bartlett.....	18
Tabla 3: Medida de Idoneidad del Muestreo KMO.....	19
Tabla 4: Matriz de componentes rotados.....	21
Tabla 5: Cargas de los Factores (1 dimensión)	23
Tabla 6: Prueba Para un Ajuste Exacto (1 dimensión)	25
Tabla 7: Medidas de Ajuste (1 dimensión).....	26
Tabla 8: Cargas de los Factores (5 dimensión)	28
Tabla 9: Prueba Para un Ajuste Exacto (5 dimensión)	30
Tabla 10: Medidas de Ajuste (5 dimensión).....	31
Tabla 11: Estadísticas de Fiabilidad de Escala	33
Tabla 12: Estadísticas de Fiabilidad de Elemento	33
Tabla 13: Normas percentilares de una escala de bienestar psicológico para la población de 18 a 40 años del departamento de Piura	35

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Diagrama de flujo – 1 dimensión	27
Gráfico 2: Diagrama de flujo – 5 dimensión	32

RESUMEN

Esta tesis tuvo como finalidad construir y definir las propiedades psicométricas de una escala de bienestar psicológico en una población de 18 a 40 años del departamento de Piura. Fue una investigación de tipo aplicada, de nivel descriptivo y enfoque cuantitativo, con un diseño de investigación no experimental transversal, conformado por una muestra de 500 personas con edades entre los 18 y 40 años. Se estableció la validez de contenido mediante el juicio de expertos usando el coeficiente V de Aiken, en la que participaron ocho jueces obteniendo el 100% de acuerdos en cada uno de los 20 ítems mostrando que éstos poseen pertinencia, relevancia y claridad con respecto al constructo del modelo PERMA de Seligman. Los índices de bondad del instrumento definieron su validez de constructo, cuyo índice de ajuste comparativo (CFI) fue igual a .965 para 1 dimensión y .976 para 5 dimensiones, el índice de Tucker – Lewis (TLI) fue de .961 y .972, el error de aproximación cuadrático medio (RSMEA) fue igual a .053 y .045, y el residuo cuadrático medio estandarizado (SRMR) tuvo un valor de .0294 y .0263 respectivamente. Ambos modelos poseen valores dentro de lo esperado para la validez de la escala, teniendo un mejor ajuste de bondad el modelo con 5 dimensiones. El instrumento mostró confiabilidad haciendo uso del coeficiente Omega de McDonald, con el cual se logró obtener un valor total de .961, cuyas estimaciones por reactivo oscilaron entre .958 y .961. Las normas percentilares estuvieron determinadas por el uso de los percentiles 99 y 90 para el nivel muy alto, para el nivel alto los percentiles 80 y 70, para el nivel medio los percentiles 60, 50 y 40, para el nivel bajo los percentiles 30,20 y 10, y finalmente, para el nivel muy bajo los percentiles 5 y 1. La escala posee propiedades psicométricas aceptables, es un instrumento válido y confiable para medir el bienestar psicológico desde el constructo del modelo PERMA de Seligman.

Palabras clave: *Bienestar psicológico – propiedades psicométricas – Modelo PERMA.*

ABSTRACT

The purpose of this thesis was to construct and define the psychometric properties of a psychological well-being scale in a population aged 18 to 40 years from the department of Piura. It was an applied research, with a descriptive level and quantitative approach, with a non-experimental cross-sectional research design, made up of a sample of 500 people between the ages of 18 and 40. Content validity was established through expert judgment using Aiken's V coefficient, in which eight judges participated, obtaining 100% agreement in each of the 20 items, showing that they have relevance, relevance and clarity with respect to the construct. of Seligman's PERMA model. The goodness indices of the instrument defined its construct validity, whose comparative fit index (CFI) was equal to .965 for 1 dimension and .976 for 5 dimensions, the Tucker – Lewis index (TLI) was .961 and .972, the root mean square error of approximation (RSMEA) was equal to .053 and .045, and the standardized root mean square residual (SRMR) had a value of .0294 and .0263 respectively. Both models have values within what is expected for the validity of the scale, with the model with 5 dimensions having a better fit. The instrument showed reliability using McDonald's Omega coefficient, with which a total value of .961 was obtained, whose estimates per item ranged between .958 and .961. The percentile norms were determined by the use of the 99th and 90th percentiles for the very high level, for the high level the 80th and 70th percentiles, for the medium level the 60th, 50th and 40th percentiles, for the low level the 30th percentiles, 20 and 10, and finally, for the very low level, the 5th and 1st percentiles. The scale has acceptable psychometric properties, it is a valid and reliable instrument to measure psychological well-being from the construct of Seligman's PERMA model.

Keywords: *Psychological well-being – psychometric properties – PERMA Model.*

I. INTRODUCCIÓN

El fin de la humanidad desde hace mucho tiempo ha sido el bienestar, las personas han buscado sentirse física, social y psicológicamente estables, por ende, la sociedad ha evolucionado orientada a mejorar las condiciones de quienes la conforman. Martín Seligman, quién es considerado como el padre de la psicología positiva, volcó sus esfuerzos en el estudio de las fortalezas humanas enfocadas en lograr el bienestar, definido como aquello que se necesita para disfrutar de la vida satisfaciendo integralmente al ser humano a través de emociones positivas y el desarrollo del potencial personal, para lo cual estableció el método PERMA, un acrónimo en inglés de las dimensiones que miden el bienestar psicológico (emociones positivas, compromiso, relaciones positivas, significado y logro), pero no construyó un instrumento psicométrico orientado a su medición. En la actualidad, son muy pocas las escalas basadas en el modelo PERMA del bienestar psicológico, y si éste se ve menguado por la falta de capacidad de los individuos de la sociedad para hacerle frente a las demandas del entorno en el que se desarrollan, se convierte en una problemática de carácter primordial a nivel mundial.

Sapiens Labs (2023), indicó en su estudio sobre el estado mental del mundo realizado a 64 países en el año 2022, que el 27% de los participantes se encontraban angustiados o luchando con respecto a su bienestar psicológico, indicador que no ha mejorado desde la pandemia de COVID-19.

La Secretaria Nacional de la Juventud del Perú (SENAJU, 2023), precisó que según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), en el año 2022 el 32.3% de la población juvenil con edades entre los 18 y 40 años mostró problemas de salud mental, denotando un bajo nivel de bienestar psicológico.

El Instituto Nacional de Salud Mental del Perú (INSM, 2023), explicó que Piura presenta una prevalencia de 18% en problemas de salud mental, 1 de cada 5 personas tiene una afectación en su bienestar psicológico, siendo los más comunes las dificultades por ansiedad y depresión.

En años anteriores, el bajo nivel de bienestar de la sociedad ya se iba denotando como una problemática de atención mayoritaria. El Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2021), precisó que el 19% de la población mundial con edades entre los 15 y 24 años presentaban un bajo nivel de bienestar psicológico, sintiéndose deprimidos o no presentando interés por realizar alguna actividad.

Según el Ministerio de salud del Perú (MINSA, 2021), en los primeros 9 meses del año 2021 recibieron más de 90 mil llamadas orientadas a temas del bienestar psicológico, el 56.7% fueron sobre el estrés y 18.1% sobre depresión y ansiedad.

Espinoza – Ascurra et al. (2021), indicaron que 1 de cada 10 profesionales y técnicos de la Subregión de Salud Luciano Castillo Colona de Sullana – Piura, mostraron grados altos de depresión durante la pandemia COVID-19 según una encuesta del INEI realizada en el 2020, lo que generó bajo niveles de bienestar psicológico en los colaboradores de la institución.

En función a la proyección hacia el futuro de esta problemática, Marquina et al. (2022), indicaron que para el año 2025 se estima que el Perú registrará aproximadamente 60,92 puntos en el Índice de Progreso Social Mundial (IPSM), siendo uno de sus parámetros de medición el bienestar personal de la sociedad, este puntaje ha decaído constantemente desde el año 2020 con los efectos de la pandemia.

Por lo anteriormente expuesto se tiene la necesidad de abordar el tema del bienestar psicológico en la sociedad, para lo cual es fundamental la construcción de una escala orientada a medir esta variable en base a un constructo que abarque la salud integral del ser humano, específicamente en la población de 18 a 40 años que es la edad donde las personas logran su máximo potencial y definen su vida hacia la madurez y futura ancianidad. Con este trabajo de investigación se pretende contestar las siguientes preguntas: ¿Cuáles son los procedimientos en la construcción de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura?, y ¿Cuáles son las

propiedades psicométricas de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura?

La justificación teórica de este trabajo de investigación es contribuir con la sociedad científica a través del estudio y entendimiento del bienestar psicológico desde la teoría de Seligman o también llamado modelo PERMA, generando un antecedente para próximas investigaciones cuyos resultados marquen la pauta hacia la creación de nuevos instrumentos que midan la variable antes indicada. En cuanto a su valor práctico, este instrumento ayudará a mejorar la problemática que gira alrededor del bajo nivel de bienestar psicológico de la sociedad presente, identificando las dimensiones de preocupación y generando un plan de intervención para aumentar la satisfacción integral de los individuos. Finalmente, en función a la justificación metodológica, se pretende que este instrumento mida el bienestar psicológico bajo el constructo del método PERMA, además de generar una valoración sistemática del contenido de la escala para saber si engloba una muestra ejemplar de la población con respecto a la variable de estudio.

Para ello, el primer objetivo general de esta investigación es construir una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura - 2024, cuyos objetivos específicos son: Definir los reactivos de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura – 2024. Establecer la tabla de especificaciones de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura – 2024. Finalmente, desarrollar la prueba piloto de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura – 2024.

En función al segundo objetivo general, se van a detallar las propiedades psicométricas de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura – 2024. Los objetivos específicos son: Establecer la validez de contenido mediante el procedimiento de juicio de expertos de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura – 2024. Además, definir la validez del constructo

a través del análisis exploratorio y confirmatorio de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura – 2024. Así mismo, precisar la fiabilidad mediante el coeficiente omega de McDonald de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura – 2024. Finalmente, identificar las normas percentilares de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura – 2024.

II. MARCO TEÓRICO

Se realizó la exploración de estudios similares enfocados en la variable bienestar, con la cual se halló el trabajo de García – Álvarez et al. (2021), quienes se propusieron validar los atributos psicométricos de la escala de Soler, un instrumento orientado en el modelo PERMA para adolescentes en una población de Montevideo - Uruguay, en donde se tuvo una muestra de 779 participantes con un tipo de investigación instrumental y 35 reactivos, logrando un valor de error de aproximación cuadrático medio (RMSEA) y residuo cuadrático medio estandarizado (SRMR) inferiores a .08, y una confiabilidad interna total excelente, llegando a la conclusión de que la escala tiene propiedades psicométricas aceptables siguiendo la construcción teórica del bienestar psicológico de Seligman.

Además, el trabajo realizado por Calleja y Mason (2020), quienes decidieron crear y definir las características psicométricas de una escala para medir el bienestar subjetivo o también llamado bienestar hedónico, en una población universitaria de Portugal, la investigación fue de tipo instrumental donde se realizaron 3 estudios. El primero definió las 2 dimensiones de la escala de 20 ítems en una muestra de 320 participantes. En el segundo estudio se hallaron índices válidos para el análisis confirmatorio en una muestra de 300 participantes obteniéndose un coeficiente de Kaiser – Meyer – Olkin (KMO) igual a .969, RMSEA de .056 y SRMR de .027. Finalmente, en el tercer estudio se probó la validez y confiabilidad de la escala corta de 8 ítems, mostrando valores aceptables para la ejecución del instrumento. Se concluye que la escala posee propiedades psicométricas aceptables para la medición del bienestar psicológico.

También, se tiene una investigación de Kovich et al. (2023), en la cual se decidió crear una escala para la medición del bienestar psicológico bajo el modelo PERMA en el año 2023 en USA, cuya metodología fue de tipo instrumental en una muestra de 43000 estudiantes pertenecientes a la universidad de investigación (SERU), en donde se hallaron propiedades psicométricas aceptables. El propósito de este estudio fue probar si las cinco

dimensiones del método PERMA podrían construirse a partir de elementos de la encuesta sobre la experiencia del estudiante de la Universidad Purdue de 2018. Utilizando un análisis factorial confirmatorio, los cinco constructos PERMA fueron respaldados y demostraron buenas propiedades psicométricas. Esta investigación obtuvo un valor de RMSEA igual a .04 estableciendo así la validez de la prueba. Los cinco constructos fueron significativos con un valor “p” menor a .001. La dimensión logro tuvo la carga factorial más alta (0,76) y la dimensión significado tuvo la carga factorial más baja (0,25).

Así mismo, se presenta la investigación de Rivera – Lozada et al. (2021), quienes realizaron la creación de un instrumento para medir el bienestar psicológico en niños (EBPN) usando la teoría de Carol Ryff, la investigación estuvo conformada por 640 participantes de colegios públicos del Perú con una metodología de tipo tecnológico, nivel aplicado y diseño instrumental, con una cantidad de 32 ítems, cuya validez de constructo dio resultados adecuados para la aceptación del modelo propuesto, con un error de aproximación cuadrático medio de .049, índice de ajuste comparativo (CFI) igual a .943 e índice de Tucker – Lewis (TLI) igual a .93. Finalmente, en la fiabilidad por el coeficiente omega de McDonald se obtuvo un valor de .869, aceptable para definir el instrumento como confiable. Concluyendo que el instrumento presenta propiedades psicométricas correctas para medir el bienestar en la población definida.

Además, se encontró la investigación realizada por Gamarra et al. (2020), quienes decidieron definir las propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico SPWB de Carol Ryff, la cual cuenta con 34 ítems y 6 dimensiones. La población beneficiaria fue de 50918 estudiantes con edades entre los 11 y 19 años pertenecientes a la UGEL 02 de la ciudad de Lima – Perú. El método de investigación fue cuantitativo de tipo instrumental, con el que se halló un valor de error de aproximación cuadrático medio de .03 y una fiabilidad mediante el coeficiente omega de McDonald de .86. En conclusión se puede decir que el instrumento de Carol Ryff para la medición del bienestar psicológico posee propiedades psicométricas aceptables.

De igual forma se tiene a Álvarez (2019), el cual definió las evidencias psicométricas de la escala de bienestar psicológico de Díaz, una escala orientada a medir el bienestar eudaimónico bajo el modelo de Carol Ryff, con un número de 29 reactivos. La investigación tuvo lugar en la capital del Perú, con una muestra de 397 personas con edades que se encontraron entre los 18 y 72 años, la investigación fue de tipo no experimental aplicada, obteniendo una validez de contenido de .70 como mínimo para cada reactivo usando la V de Aiken, y un valor de .96 para la fiabilidad mediante coeficiente omega de McDonald. Llegando a la conclusión de que el instrumento posee propiedades psicométricas confiables para su uso.

También, López y Medina (2022), quienes decidieron construir y hallar las propiedades psicométricas de una escala de bienestar psicológico en 380 docentes de la región de Piura, dicho instrumento estuvo orientado en la teoría de Carol Ryff del bienestar eudaimónico. La escala fue conformada por 24 reactivos, cuyo diseño de investigación fue no experimental de tipo instrumental, determinando la validez y confiabilidad del instrumento con un valor de KMO mayor a .90 y omega de McDonald de .912. Llegando a la conclusión de que la escala posee propiedades psicométricas correctas para la medición del bienestar en la población docente.

Así mismo, Remaycuna – Vásquez et al. (2023), quienes realizaron una investigación para definir las propiedades psicométricas de una escala de bienestar psicológico en mujeres del Perú, se usó la escala creada en España por Privado y Merino en el 2015 que consta de 33 reactivos y 11 dimensiones. La muestra fue definida por 180 mujeres con edades entre los 18 y 40 años en Piura. La investigación fue de tipo instrumental con la que se halló un valor de RMSEA de .057 y un valor de SRMR de .088 para el análisis confirmatorio. En lo que respecta a la fiabilidad se midió usando el coeficiente Omega de McDonald, encontrando un valor de .90 para la consistencia interna de la escala. En conclusión, la escala de Privado y Merino posee propiedades psicométricas aceptables para su uso en la medición de la variable de estudio.

Finalmente, se tiene el trabajo realizado por Cienfuegos (2022), cuya investigación se enfocó en determinar las evidencias psicométricas de la escala de Ryff para el bienestar psicológico en 384 universitarios de la ciudad de Piura. Dicha investigación fue no experimental de tipo instrumental, obteniendo un valor de .865 para el coeficiente de Kaiser – Meyer – Olkin en el análisis exploratorio, con una fiabilidad de .732 mediante el coeficiente omega de McDonald para la consistencia interna, concluyendo que la escala de 39 ítems posee propiedades psicométricas adecuadas para medir el bienestar psicológico universitario.

En lo que respecta al marco teórico del bienestar psicológico, se realizó una exploración de conceptos, encontrándose la teoría de Diener sobre el bienestar subjetivo o bienestar hedónico. Sánchez (2020), precisa que el bienestar subjetivo según Diener está relacionado con el nivel en el que las necesidades humanas son satisfechas por los individuos llegando a la satisfacción personal, cuya base son las reglas y valores de la sociedad. Definió 4 componentes para el bienestar subjetivo: el afecto positivo, el afecto negativo, la prosperidad y la satisfacción con la vida.

También, se tiene la teoría de Carol Ryff sobre el bienestar eudaimónico. Álvarez (2019), indica que el bienestar psicológico según Ryff es un constructo definido por el potencial humano que va más allá de las emociones positivas, está determinado por el alcance de los objetivos, el sentido de significancia y el logro. Expresó el bienestar eudaimónico como la conjunción de 6 dimensiones: autoaceptación, relaciones positivas, autonomía, dominio del entorno, propósito de vida y crecimiento personal.

Además, se encontró la teoría de Veenhoven sobre el bienestar hedónico. García y Castro (2021), precisan que el bienestar psicológico desde la definición de Veenhoven, es el nivel positivo con el que los individuos evalúan de manera integral las experiencias, esto quiere decir, cuán satisfechas se sienten las personas con sus vidas. Este autor indica 2 dimensiones del bienestar subjetivo desde su punto de vista: las características de la personalidad y las estrategias para afrontar el estrés.

De esta misma forma, se tiene la teoría de Seligman (2011), quién define el bienestar psicológico como una variable que busca el placer mediante las emociones positivas y la potenciación de habilidades y capacidades orientada a la autorrealización de los individuos. A diferencia de la felicidad que depende del contexto y de factores externos para llevarnos al estado de satisfacción, el bienestar concibe la decisión del ser humano de volcar sus esfuerzos para obtener un beneficio personal y llegar a la plenitud de la vida, está orientado hacia el sentido positivo y la superación constructiva del individuo. Bajo esta teoría existen 2 tipos de bienestar que integran al ser humano, se tiene el bienestar hedónico que es el placer con la vida, la obtención de experiencias positivas y el rechazo de las aflicciones; y el bienestar eudaimónico, que tiene que ver con la autoactualización del ser humano, o sea, las prácticas hacia el mejoramiento del potencial personal y el logro de las metas planteadas. La particularidad de la teoría de Seligman es que engloba el bienestar de manera integral (bienestar hedónico y eudaimónico), por lo que su metodología entrega una visión completa a diferencia de otros constructos planteados. Ésta es la teoría base que se usará en la investigación.

El modelo del bienestar de Seligman lleva el nombre de modelo PERMA, un acrónimo en inglés de las dimensiones planteadas por su autor que definen la variable. Cobo – Rendon et al. (2021), explican que el método PERMA está dirigido al desarrollo y crecimiento individual conformado por 5 dimensiones: Emociones positivas (positive emotions), compromiso (engagement), relaciones positivas (relationships), significado (meaning) y logro (accomplishment). Las emociones positivas se refieren a todas las reacciones placenteras ante los estímulos del entorno que nos llevan a la satisfacción y al disfrute personal, aquí tenemos la esperanza, la paz, el agradecimiento, etc. Con respecto al compromiso está relacionado con el estado de “flow”, esas actividades que se realizan a pesar de su dificultad por las recompensas que se obtendrán, debido a esto su ejecución genera disfrute y disciplina en su continuidad. Relaciones positivas, enfocado en el desarrollo de las habilidades sociales de los individuos con el fin de obtener relaciones que aporten valor y significancia a sus vidas. Significado, tiene que ver con el propósito personal, y cómo las acciones de las personas son relevantes y trascienden en la sociedad. Y finalmente logro,

dirigido a la obtención de las metas planteadas, es la satisfacción que se genera por el alcance del desarrollo personal orientado a la autorrealización o también llamada autoactualización según la pirámide de necesidades de Maslow.

El método PERMA explica el bienestar psicológico desde la ejecución de cada una de sus dimensiones a medida que los individuos se van desarrollando, definiendo 3 estadios que se deben cumplir para lograr la satisfacción personal. El primer paso es la vida placentera, la cual tiene que ver con las emociones positivas, este periodo se enfoca en el abordaje de los problemas a través de tomar conciencia de las emociones que se experimentan, enfocándose en aquellas que son satisfactorias generando bienestar. Si bien es cierto, el afrontar la vida con emociones positivas ayuda a tener una buena actitud ante las dificultades y salir adelante, se necesita un compromiso frente a las actividades que se llevan a cabo, aquí es donde la vida comprometida toma sentido. La vida comprometida consiste en el desarrollo de actividades que generan satisfacción personal por las recompensas que se obtendrán con su realización, en donde a pesar de que éstas demanden mucho esfuerzo, se disfruta con su ejecución generando ese sentido de bienestar. Finalmente, se tiene la vida significativa, este último estadio orienta todos los esfuerzos hacia un objetivo, sin propósito la vida no tiene sentido, por lo que la vida significativa define las metas personales y cómo éstas benefician a los demás.

Entre los instrumentos existentes orientados a medir el bienestar psicológico se tiene: La escala de bienestar psicológico de Carol Ryff. Bahamon et al. (2020), explican que éste es un instrumento que posee 29 ítems, enfocado a medir el bienestar eudaimónico a través de seis dimensiones que evalúan el sentido de pertenencia hacia el logro y alcance de objetivos. También, se tiene el instrumento de bienestar psicológico de Soler, quién usando el método PERMA definió una escala que mide el bienestar integral (bienestar hedónico y eudaimónico) en la población adolescente, presentando 5 dimensiones y 35 ítems (García – Álvarez et al., 2021). Así mismo, se presenta La Escala de Bienestar Psicológico para Adolescentes (BIEPS-J) de Casullo y Castro. Luna et al. (2020), indican que el BIEPS-J es una escala basada en los trabajos de Carol Ryff, compuesta por 13 ítems y 4 dimensiones: control, vínculos, proyectos y

aceptación, orientada a medir el bienestar psicológico en adolescentes. Estos instrumentos han sido adaptados y validados en diferentes países y realidades, verificándose que no existe un instrumento que mida el bienestar para una población de 18 a 40 años y menos en el departamento de Piura.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación: Esta investigación fue de tipo aplicada, de nivel descriptivo y enfoque cuantitativo. Bardales (2021), indica que la investigación aplicada está orientada al tratamiento o solución de la problemática planteada generando una transformación de dicha condición. Fue un trabajo descriptivo porque se enfocó en definir los rasgos propios de un fenómeno. Además, la investigación tuvo un enfoque cuantitativo, debido a que se centró en la recolección de datos numéricos para su análisis estadístico y establecimiento de resultados.

3.1.2. Diseño de investigación: Se usó el método no experimental para el diseño de esta investigación. Arias y Covinos (2021), indican que en el diseño no experimental el investigador evalúa a los sujetos de estudio sin generar estímulos o modificar las condiciones naturales del contexto, las variables se mantienen inalterables. En cuanto al alcance temporal, este trabajo fue transversal, esto quiere decir que la investigación se realiza en un instante determinado de la ocurrencia del fenómeno de estudio. Además, la investigación fue instrumental. Losada y Marmo (2022), explican que las investigaciones instrumentales consisten en la creación y desarrollo de pruebas, así como de su adaptación, enfocándose en el análisis de sus evidencias psicométricas.

3.2. Variable y operacionalización de variables

La variable de estudio de esta investigación fue el bienestar psicológico definido utilizando el método PERMA de Seligman el cual se enfoca en medir el bienestar eudaimónico y hedónico de los individuos. Este modelo presenta 5 dimensiones las cuales son: Emociones positivas, compromiso, relaciones positivas, significado y logro.¹

¹ se puede visualizar en el anexo 3: Tabla de operacionalización de variables

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población: Este trabajo se desarrolló en el departamento de Piura, la población a considerarse fueron hombres y mujeres con edades entre los 18 y 40 años. En el departamento de Piura, según el INEI (2022), la población con edades entre los 18 y 40 años es de 820 527 personas. Condori (2020), define que la población es la unidad de estudio disponible perteneciente al contexto donde se genera la investigación.

3.3.2. Muestra: Se obtuvo un número 385 personas según la fórmula de muestra para poblaciones finitas, utilizando un valor para el error de 5%, 95% de confianza y 50% de porcentaje de éxito. Pero para efectos de la investigación se definió que la muestra sea de 500 participantes.

$$n = \frac{N * Z^2 p * q}{e^2 * (N - 1) + Z^2 * p * q} = 385$$

Dónde:

Z = Nivel de confianza.

p = Porcentaje de la población con las características de estudio.

q = Porcentaje de la población sin las características de estudio.

N = Número de la población.

e = Error de estimación máximo aceptado.

n = Número de la muestra.

3.3.3. Muestreo: Se empleó un muestreo no probabilístico para esta investigación. Del Carmen (2019), indica que en el muestreo no probabilístico la muestra es elegida por quién ejecuta el estudio usando su juicio subjetivo. Con respecto al tipo de muestreo no probabilístico se siguió el muestreo por conveniencia en donde el investigador elige los elementos de la muestra según estos estén disponibles para formar parte de la investigación.

3.4. Técnica e instrumento de recolección de datos, validez y confiabilidad

3.4.1. Técnica: La técnica que se aplicó fue la encuesta. Torres et al. (2019), indican que la encuesta es un procedimiento dirigido a recopilar las diversas características y particularidades de los sujetos de estudio para ser analizadas con un fin determinado.

3.4.2. Instrumento: En esta investigación se utilizó la escala como instrumento. Espinoza (2019), indica que la escala busca la definición cuantitativa de una variable en base a la relación de fenómenos, la cual posee validez y confiabilidad. Este instrumento tuvo el nombre de “Escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura”, construido por el estudiante de psicología autor de esta investigación, orientado a medir el bienestar hedónico y eudaimónico a partir del modelo PERMA de Seligman, el cual cuenta con 5 dimensiones: Emociones positivas, compromiso, relaciones positivas, significado y logro.

3.4.3. Validez y Confiabilidad: Con respecto a la validez de contenido se usó el coeficiente de V de Aiken mediante el juicio de expertos, con el cual se midió la pertinencia, relevancia y claridad de los reactivos propuestos. Torres – Malca et al. (2022), expresa que, en el juicio de expertos por V de Aiken, los jueces evalúan el contenido del instrumento por cada ítem cuyo valor mayor a .80 expresa que el reactivo es válido en pertinencia, relevancia y claridad. En lo que concierne a la validez del constructo, se midió a través del análisis exploratorio y confirmatorio orientado a comprobar la aceptación del modelo propuesto como apropiado. Finalmente, para la confiabilidad de la escala se usó el coeficiente Omega de McDonald para verificar si la consistencia interna de éste era fiable para la medición del bienestar psicológico. Bautista – Díaz (2021) explica que la fiabilidad es la confianza con la que un instrumento puede usarse debido a la consistencia de sus reactivos, indicando que el coeficiente omega de McDonald es el más adecuado para medirla ya que no depende

del tamaño de la muestra, ni del número de ítems. Valores mayores a .90 son deseables para la confiabilidad de un instrumento.

3.5. Procedimientos

El estudio obtuvo el visto bueno del comité de ética de la universidad, una vez aprobado se comunicó el objetivo de la investigación a los participantes, obteniendo su aprobación voluntaria para formar parte de la muestra mediante el consentimiento informado. Finalmente, se usó un cuestionario anónimo online para que los participantes den sus respuestas a los 20 ítems planteados en la escala, su aplicación fue de manera individual y colectiva, cuyos resultados se recopilaron en una data para ser usados con fines propios de la investigación.

3.6. Método de análisis de datos

El procesamiento de los datos se realizó haciendo uso de Excel 2013 con el cual se extrajeron las respuestas de cada participante del estudio, la información se trabajó mediante el aplicativo estadístico JAMOVI 2.3.21 obteniendo los valores del análisis exploratorio y confirmatorio, así como la confiabilidad de la escala. Para la definición de las normas percentilares se usó el programa IBM SPSS Statistics 25 junto con Excel 2013.

3.7. Aspectos éticos

Este trabajo se efectuó manteniendo los aspectos éticos de la investigación, por ende se usó un consentimiento informado con el cual los participantes dieron su aprobación voluntaria para formar parte del estudio. Se respetó la confidencialidad de la información, por lo que los datos obtenidos fueron usados estrictamente para fines académicos. Gagñay (2020), indica que los aspectos éticos dentro de la investigación son muy importantes para evitar la falsificación de datos o divulgación de la información del participante, salvaguardando su confidencialidad y manteniendo su integridad.

IV. RESULTADOS

4.1. Validez de contenido

Tabla 1

Tabla de validez de contenido por criterio de expertos en base a pertinencia, relevancia y claridad

N° de ítems	Pertinencia			Relevancia			Claridad		
	Total	% de acuerdos	Sig. (p)	Total	% de acuerdos	Sig. (p)	Total	% de acuerdos	Sig. (p)
1	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
2	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
3	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
4	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
5	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
6	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
7	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
8	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
9	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
10	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
11	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
12	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
13	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
14	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
15	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
16	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
17	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
18	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
19	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
20	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

La validez de contenido de una Escala de bienestar psicológico para la población de 18 a 40 años del departamento de Piura, fue definida mediante el juicio de expertos usando el coeficiente V de Aiken, en la que participaron ocho jueces tal como se muestra en la tabla, obteniendo el 100% de acuerdos en cada uno de los 20 ítems. Se llegó a la conclusión de que los reactivos de esta escala poseen pertinencia, relevancia y claridad con respecto al constructo del modelo

PERMA de Seligman para el bienestar psicológico. Ruiz y Cornejo (2021), precisan que el coeficiente V de Aiken permite hallar mediante valor estadísticos la pertinencia, relevancia y claridad de los ítems propuestos en una escala. Los valores determinados por este coeficiente pueden estar entre 0 y 1, para que un reactivo sea válido el nivel de acuerdo de los jueces debe ser mayor a .80.

4.2. Validez de constructo

Tabla 2

Prueba de esfericidad de Bartlett

χ^2	gl	p
4867	190	< .001

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

Al obtener los datos de la prueba de esfericidad de Bartlett verificamos que la significancia “p” de la matriz expuesta es menor a .001, esto explica que la probabilidad de que se cumpla la hipótesis nula de la no correlación de los datos es muy pequeña y debe rechazarse, por ende se debe aceptar la hipótesis alternativa la cual menciona que existe una relación entre los reactivos de la escala. Romero y Roma (2020), precisan que la prueba de esfericidad de Bartlett define la correlación de los ítems a través de comprobar la validez de la hipótesis nula que define que los ítems no se relacionan. Si la significancia es menor a .05 se puede decir que existe una interrelación entre los reactivos. Cabe resaltar que en la prueba de esfericidad de Bartlett el valor “p” de la significancia se hace más pequeño mientras más grande sea la muestra por lo que para verificar realmente la correlación de los ítems es necesario utilizar otros coeficientes como el estadístico de Keiser – Meyer – Olkin (KMO).

Tabla 3

Medida de Idoneidad del Muestreo KMO

	MSA
Global	0.976
1. Enfrento las dificultades de la vida con una buena actitud aun cuando sean muy complicadas.	0.976
2. Tengo metas definidas con respecto a lo que quiero lograr en la vida.	0.971
3. Tengo relaciones significativas en diferentes ámbitos de mi vida con las que comparto experiencias.	0.979
4. Logro la mayoría de los objetivos que me planteo.	0.972
5. Ante los problemas mantengo la esperanza de que toda va a salir bien.	0.983
6. Disfruto de las actividades que realizo por más difíciles que se tornen porque me siento motivado con el objetivo que alcanzo.	0.985
7. Busco relacionarme con personas que aporten valor a mi vida.	0.975
8. Mis acciones por más pequeñas que sean están trascendiendo en la sociedad.	0.980
9. Estoy satisfecho con los logros que obtengo.	0.973
10. Pienso en las metas que tengo como incentivo para no detenerme frente a los problemas.	0.980
11. He encontrado el significado de mi vida y lucho todos los días por llevarlo a cabo.	0.971
12. Cuando alcanzo un objetivo me planteo nuevas metas que pongan a prueba mis capacidades y habilidades.	0.972
13. Estoy comprometido con las actividades que realizo en función de mis objetivos personales.	0.973
14. Potencio mis relaciones sociales involucrando a los demás en las actividades que realizo.	0.976
15. Las actividades que realizo están orientadas al significado de mi vida.	0.963
16. Sé reconocer mis logros con el fin de afrontar nuevos retos.	0.980
17. Entrego mi mayor potencial en las tareas del día a día porque su logro me genera satisfacción personal.	0.982
18. Pienso en ideas y ejecuto tareas con el fin de hacer de la sociedad un lugar mejor.	0.980
19. Busco guardar la calma y tener tranquilidad cuando las situaciones del entorno me superan con el fin de buscar alternativas de solución.	0.974
20. Considero que tengo relaciones de calidad que me ayudan a lograr los objetivos que me he propuesto.	0.976

Fuente: Datos alcanzados en el estudio. / MSA: Análisis de los sistemas de medición.

Se puede observar en la tabla que el valor total del estadístico KMO de la escala es .976, concluyéndose que los reactivos se relacionan entre sí y forman parte de factores comunes. Al realizar una evaluación por ítem de la escala se puede observar que en todos los casos se supera el .90 en el valor del índice KMO, por lo que podemos decir que de manera general y específica por reactivo la escala tiene una adecuación de muestreo positiva. Romero y Roma (2020), explican que el estadístico KMO evalúa la adecuación del muestreo, esto

significa que la diagonal de la matriz de correlaciones de la muestra tiene valores elevados mostrando así que existe una relación entre las variables. Valores mayores a .80 determinan una adecuación del muestreo positiva.

Tabla 4

Matriz de componentes rotados

	Factor	
	1	Unicidad
12. Cuando alcanzo un objetivo me planteo nuevas metas que pongan a prueba mis capacidades y habilidades.	0.838	0.297
16. Sé reconocer mis logros con el fin de afrontar nuevos retos.	0.823	0.323
13. Estoy comprometido con las actividades que realizo en función de mis objetivos personales.	0.813	0.339
17. Entrego mi mayor potencial en las tareas del día a día porque su logro me genera satisfacción personal.	0.812	0.341
11. He encontrado el significado de mi vida y lucho todos los días por llevarlo a cabo.	0.790	0.375
18. Pienso en ideas y ejecuto tareas con el fin de hacer de la sociedad un lugar mejor.	0.783	0.386
6. Disfruto de las actividades que realizo por más difíciles que se tornen porque me siento motivado con el objetivo que alcanzo.	0.766	0.413
20. Considero que tengo relaciones de calidad que me ayudan a lograr los objetivos que me he propuesto.	0.765	0.415
10. Pienso en las metas que tengo como incentivo para no detenerme frente a los problemas.	0.757	0.426
5. Ante los problemas mantengo la esperanza de que toda va a salir bien.	0.757	0.426
2. Tengo metas definidas con respecto a lo que quiero lograr en la vida.	0.754	0.432
15. Las actividades que realizo están orientadas al significado de mi vida.	0.751	0.437
19. Busco guardar la calma y tener tranquilidad cuando las situaciones del entorno me superan con el fin de buscar alternativas de solución.	0.741	0.451
9. Estoy satisfecho con los logros que obtengo.	0.718	0.485
14. Potencio mis relaciones sociales involucrando a los demás en las actividades que realizo.	0.700	0.510
8. Mis acciones por más pequeñas que sean están trascendiendo en la sociedad.	0.677	0.542
4. Logro la mayoría de los objetivos que me planteo.	0.673	0.547
7. Busco relacionarme con personas que aporten valor a mi vida.	0.669	0.552
1. Enfrento las dificultades de la vida con una buena actitud aun cuando sean muy complicadas.	0.640	0.591
3. Tengo relaciones significativas en diferentes ámbitos de mi vida con las que comparto experiencias.	0.612	0.626

Nota. El método de extracción 'Máxima verosimilitud' se usó en combinación con una rotación 'varimax' / Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

En esta tabla se puede observar la matriz de componentes rotados de la escala, orientada a contrastar si los reactivos de la variable se agrupan en las dimensiones definidas por la teoría. Se puede verificar que los ítems se relacionan alrededor de un solo factor y no de cinco como lo indica el método PERMA de Seligman. Evaluando cada ítem se puede observar que la saturación

está por encima de .40, lo cual define que poseen una buena relación con respecto a la dimensión. Por consiguiente, se tendrá que comparar en el análisis factorial confirmatorio mediante los índices de bondad, si la escala es más consistente con una sola dimensión o con cinco dimensiones según la formulación de la teoría de Seligman. Gonzales – Bustamente (2023), indican que la matriz de componentes rotados es una técnica estadística que se enfoca en la reducción de las variables a su menor cantidad de factores las cuales contengan el mayor número de varianza explicada, definiendo la validez del constructo comparando la cantidad de dimensiones de la matriz propuesta con el número que define la teoría. Saturaciones menores a .40 en los reactivos dan a notar la poca relación que estos tienen con sus dimensiones por lo que se podrían modificar o en todo caso ser eliminados de la escala.

Análisis factorial confirmatorio (1 dimensión)

Tabla 5

Cargas de los Factores (1 dimensión)

Factor	Indicador	Estimador	EE	Z	p
BIENESTAR PSICOLÓGICO	1. Enfrento las dificultades de la vida con una buena actitud aun cuando sean muy complicadas.	0.569	0.0429	13.3	< .001
	2. Tengo metas definidas con respecto a lo que quiero lograr en la vida.	0.501	0.0304	16.5	< .001
	3. Tengo relaciones significativas en diferentes ámbitos de mi vida con las que comparto experiencias.	0.533	0.0426	12.5	< .001
	4. Logro la mayoría de los objetivos que me planteo.	0.511	0.0362	14.1	< .001
	5. Ante los problemas mantengo la esperanza de que toda va a salir bien.	0.574	0.0346	16.6	< .001
	6. Disfruto de las actividades que realizo por más difíciles que se tornen porque me siento motivado con el objetivo que alcanzo.	0.602	0.0357	16.9	< .001
	7. Busco relacionarme con personas que aporten valor a mi vida.	0.474	0.0338	14.0	< .001
	8. Mis acciones por más pequeñas que sean están trascendiendo en la sociedad.	0.599	0.0421	14.2	< .001
	9. Estoy satisfecho con los logros que obtengo.	0.550	0.0357	15.4	< .001
	10. Pienso en las metas que tengo como incentivo para no detenerme frente a los problemas.	0.585	0.0353	16.6	< .001
	11. He encontrado el significado de mi vida y lucho todos los días por llevarlo a cabo.	0.636	0.0360	17.7	< .001
	12. Cuando alcanzo un objetivo me planteo nuevas metas que pongan a prueba mis capacidades y habilidades.	0.651	0.0337	19.3	< .001
	13. Estoy comprometido con las actividades que realizo en función de mis objetivos personales.	0.590	0.0320	18.4	< .001
	14. Potencio mis relaciones sociales involucrando a los demás en las actividades que realizo.	0.638	0.0428	14.9	< .001
	15. Las actividades que realizo están orientadas al significado de mi vida.	0.631	0.0385	16.4	< .001
	16. Sé reconocer mis logros con el fin de afrontar nuevos retos.	0.601	0.0321	18.7	< .001

Cargas de los Factores (1 dimensión)

Factor	Indicador	Estimador	EE	Z	p
	17. Entrego mi mayor potencial en las tareas del día a día porque su logro me genera satisfacción personal.	0.589	0.0321	18.4	< .001
	18. Pienso en ideas y ejecuto tareas con el fin de hacer de la sociedad un lugar mejor.	0.673	0.0386	17.4	< .001
	19. Busco guardar la calma y tener tranquilidad cuando las situaciones del entorno me superan con el fin de buscar alternativas de solución.	0.621	0.0386	16.1	< .001
	20. Considero que tengo relaciones de calidad que me ayudan a lograr los objetivos que me he propuesto.	0.603	0.0358	16.8	< .001

Nota. EE: error estandarizado, Z: número de desviaciones estándar por encima o por debajo de la media de un valor / Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

Aquí se puede visualizar las cargas de los ítems agrupados en una sola dimensión. Los valores de los estimadores se encuentran entre .501 y .673, lo que demuestra la relación de los ítems con la dimensión de pertenencia. Estos valores están por encima de la media y cercanos a 1, lo que indica la eficiencia en la agrupación alrededor de la variable bienestar psicológico.

Tabla 6

Prueba Para un Ajuste Exacto (1 dimensión)

χ^2	gl	p
337	170	< .001

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

En este apartado se puede visualizar los valores de chi cuadrado (χ^2), grados de libertad (gl) y significancia (p) para la prueba de bondad de ajuste exacto. En la cual se obtiene que el valor de chi cuadrado sobre grados de libertad es de 1.98 y el valor de la significancia es menor a .001. Martínez (2021), explica que lo valores de chi cuadrado sobre grados de libertad (χ^2 / gl) menores a 5 son recomendables para definir la aceptación del modelo propuesto. Jordan (2021), indica que si el valor de la significancia “p” es mayor igual a .05 el modelo propuesto se ajustaría adecuadamente a la muestra definida, pero es importante recalcar que el estadístico chi cuadrado depende del tamaño de la muestra, esto quiere decir que el valor de su significancia será más pequeña mientras más grande sea la muestra. Es por ello que se recomienda la evaluación de los índices de ajuste incrementales u otros índices de ajuste absolutos para la aceptación o rechazo del modelo propuesto.

Tabla 7

Medidas de Ajuste (1 dimensión)

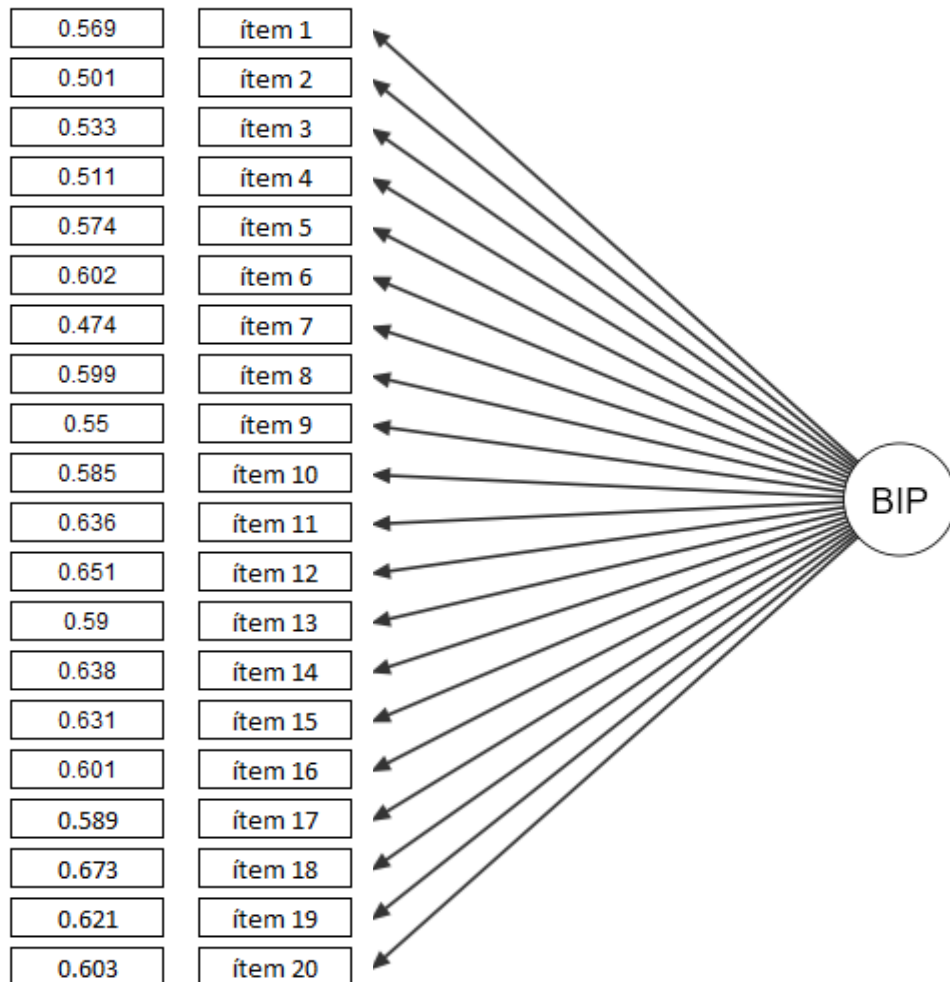
CFI	TLI	SRMR	RMSEA	IC 90% del RMSEA	
				Inferior	Superior
0.965	0.961	0.0294	0.0530	0.0447	0.0612

Nota. CFI: índice de ajuste comparativo, TLI: índice de Tucker – Lewis, SRMR: Residuo cuadrático medio estandarizado, RMSEA: Error de aproximación, IC: Intervalo de confianza / Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

En esta tabla se observan los índices de bondad de ajuste para la aceptación del modelo propuesto. Con respecto a los índices de ajuste incrementales se tiene que el valor del índice de ajuste comparativo (CFI) es igual a .965 y el índice de Tucker – Lewis (TLI) es de .961, valores que se encuentran dentro de lo aceptado. En cuanto a los índices de ajuste absolutos, se verifica que el error de aproximación cuadrático medio (RSMEA) es igual a .053 y el residuo cuadrático medio estandarizado (SRMR) es de .0294, definiendo la aceptación del modelo propuesto como válido. Rojas – Torres (2020), precisa que los puntos de corte para la evaluación de los índices de ajuste son: mayores iguales a .90 para los índices de ajuste incrementales, menores iguales a .08 para el SRMR y menores iguales a .05 para el RSMEA, aceptado hasta .08. Estos índices de ajuste solventan la deficiencia del estadístico chi cuadrado con respecto a la aceptación del modelo propuesto como válido ya que no se ven afectados por el tamaño de la muestra.

Gráfico 1

Diagrama de flujo – 1 dimensión



Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

En el gráfico 1 se puede ver la relación de los reactivos con la variable bienestar psicológico haciendo uso de una sola dimensión como tal. Los estimadores tienen valores altos por encima de .50, mostrando la viabilidad del modelo propuesto.

Análisis factorial confirmatorio (5 dimensiones)

Tabla 8

Cargas de los Factores (5 dimensión)

Factor	Indicador	Estimador	EE	Z	p
EMOCIONES POSITIVAS	1. Enfrento las dificultades de la vida con una buena actitud aun cuando sean muy complicadas.	0.579	0.0435	13.3	< .001
	5. Ante los problemas mantengo la esperanza de que toda va a salir bien.	0.582	0.0350	16.7	< .001
	10. Pienso en las metas que tengo como incentivo para no detenerme frente a los problemas.	0.592	0.0355	16.7	< .001
	19. Busco guardar la calma y tener tranquilidad cuando las situaciones del entorno me superan con el fin de buscar alternativas de solución.	0.626	0.0390	16.1	< .001
COMPROMISO	2. Tengo metas definidas con respecto a lo que quiero lograr en la vida.	0.510	0.0303	16.8	< .001
	6. Disfruto de las actividades que realizo por más difíciles que se tornen porque me siento motivado con el objetivo que alcanzo.	0.608	0.0358	17.0	< .001
	13. Estoy comprometido con las actividades que realizo en función de mis objetivos personales.	0.599	0.0320	18.7	< .001
	17. Entrego mi mayor potencial en las tareas del día a día porque su logro me genera satisfacción personal.	0.595	0.0322	18.4	< .001
RELACIONES POSITIVAS	3. Tengo relaciones significativas en diferentes ámbitos de mi vida con las que comparto experiencias.	0.549	0.0431	12.8	< .001
	7. Busco relacionarme con personas que aporten valor a mi vida.	0.486	0.0344	14.1	< .001
	14. Potencio mis relaciones sociales involucrando a los demás en las actividades que realizo.	0.666	0.0431	15.5	< .001
	20. Considero que tengo relaciones de calidad que me ayudan a lograr los objetivos que me he propuesto.	0.621	0.0363	17.1	< .001
SIGNIFICADO	8. Mis acciones por más pequeñas que sean están trascendiendo en la sociedad.	0.613	0.0424	14.5	< .001
	11. He encontrado el significado de mi vida y lucho todos los días por llevarlo a cabo.	0.651	0.0362	18.0	< .001

Cargas de los Factores (5 dimensión)

Factor	Indicador	Estimador	EE	Z	p
LOGRO	15. Las actividades que realizo están orientadas al significado de mi vida.	0.659	0.0385	17.1	< .001
	18. Pienso en ideas y ejecuto tareas con el fin de hacer de la sociedad un lugar mejor.	0.700	0.0385	18.2	< .001
	4. Logro la mayoría de los objetivos que me planteo.	0.524	0.0362	14.5	< .001
	9. Estoy satisfecho con los logros que obtengo.	0.552	0.0359	15.4	< .001
	12. Cuando alcanzo un objetivo me planteo nuevas metas que pongan a prueba mis capacidades y habilidades.	0.660	0.0337	19.6	< .001
	16. Sé reconocer mis logros con el fin de afrontar nuevos retos.	0.608	0.0322	18.9	< .001

Nota. EE: error estandarizado, Z: número de desviaciones estándar por encima o por debajo de la media de un valor / Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

Aquí se puede visualizar las cargas de los ítems agrupados en 5 dimensiones. Para la dimensión Emociones positivas se tuvieron los ítems: 1, 5, 10 y 19. La dimensión Compromiso estuvo compuesta por los ítems: 2, 6, 13 y 17. En cuanto a la dimensión Relaciones positivas se presentaron los reactivos: 3, 7, 14 y 20. La dimensión Significado comprendió los ítems: 8, 11, 15 y 18. Finalmente, la dimensión Logro estuvo definida por lo reactivos: 4, 9, 12 y 16. Los valores de los estimadores se encuentran entre .486 y .70.

Tabla 9

Prueba Para un Ajuste Exacto (5 dimensiones)

χ^2	gl	p
274	160	< .001

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

En este apartado se puede visualizar los valores de chi cuadrado (χ^2), grados de libertad (gl) y significancia (p) para la prueba de bondad de ajuste exacto. En la cual se obtiene que el valore de chi cuadrado sobre grados de libertad es de 1.71 y el valor de la significancia es menor a .001. En lo que respecta a chi cuadrado sobre grados de libertad (χ^2/gl), se puede verificar que el valor encontrado en el análisis con 5 dimensiones es más cercano a 0 que el hallado con un solo factor.

Tabla 10

Medidas de Ajuste (5 dimensiones)

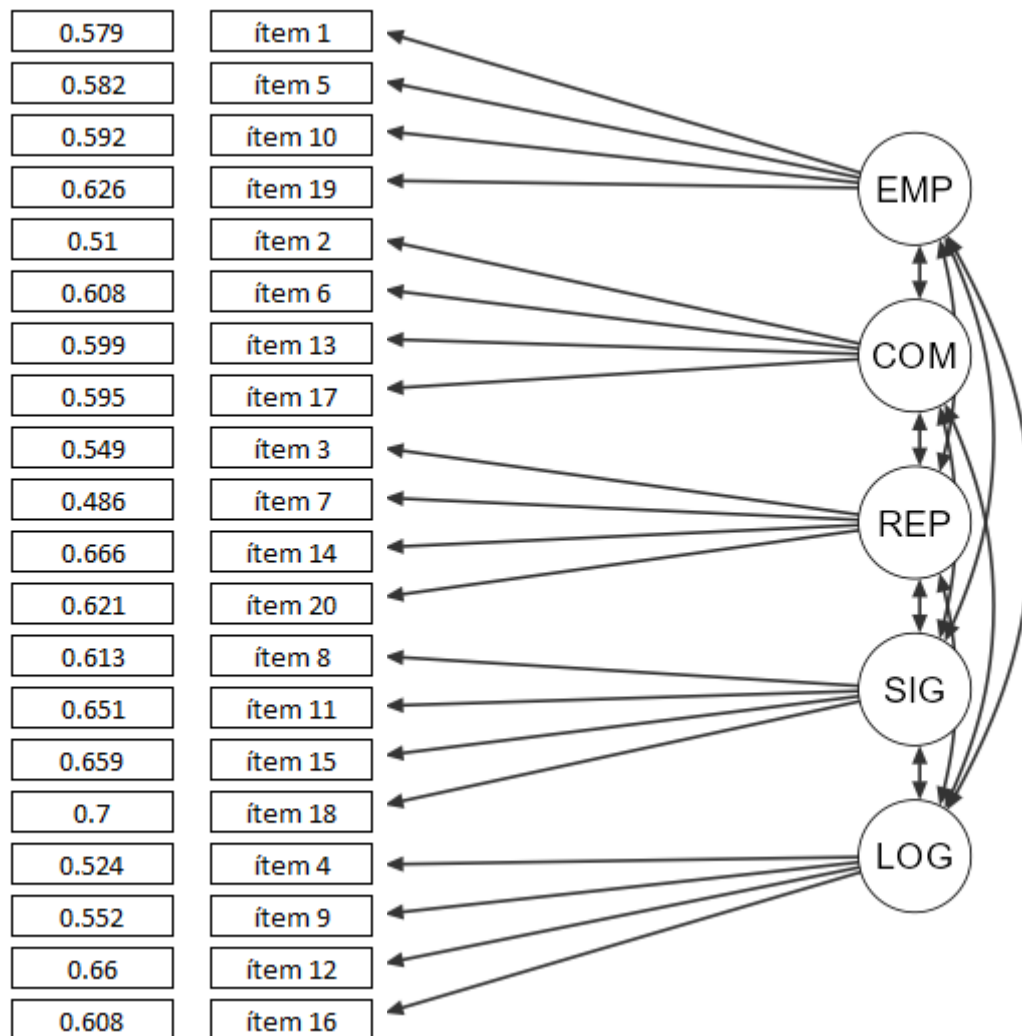
CFI	TLI	SRMR	RMSEA	IC 90% del RMSEA	
				Inferior	Superior
0.976	0.972	0.0263	0.0450	0.0358	0.0540

Nota. CFI: índice de ajuste comparativo, TLI: índice de Tucker – Lewis, SRMR: Residuo cuadrático medio estandarizado, RMSEA: Error de aproximación, IC: Intervalo de confianza / Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

En esta tabla se observan los índices de bondad de ajuste para la aceptación del modelo propuesto. Con respecto a los índices de ajuste incrementales se tiene que el valor del índice de ajuste comparativo (CFI) es igual a .976 y el índice de Tucker – Lewis (TLI) es de .972, valores que se encuentran dentro de lo aceptado. En cuanto a los índices de ajuste absolutos, se verifica que el error de aproximación cuadrático medio (RSMEA) es igual a .0450 y el residuo cuadrático medio estandarizado (SRMR) es de .0263, definiendo la aceptación del modelo propuesto como válido. Se puede denotar que el modelo propuesto con 5 dimensiones tiene un mejor ajuste de bondad que el modelo propuesto con 1 factor.

Gráfico 2

Diagrama de flujo – 5 dimensiones



Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

En el gráfico 2 se muestra la interrelación entre los 5 factores de la variable bienestar psicológico orientado en el modelo PERMA y los reactivos del instrumento. Los estimadores de cada ítem se encuentran por encima de .48 definiendo así la aceptación del modelo propuesto.

4.3. Confiabilidad

Tabla 11

Estadísticas de Fiabilidad de Escala

	ω de McDonald
escala	0.961

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

Tabla 12

Estadísticas de Fiabilidad de Elemento

	Si se descarta el elemento
	ω de McDonald
1. Enfrento las dificultades de la vida con una buena actitud aun cuando sean muy complicadas.	0.960
2. Tengo metas definidas con respecto a lo que quiero lograr en la vida.	0.959
3. Tengo relaciones significativas en diferentes ámbitos de mi	0.961
4. Logro la mayoría de los objetivos que me planteo.	0.960
5. Ante los problemas mantengo la esperanza de que toda va a salir bien.	0.959
6. Disfruto de las actividades que realizo por más difíciles que se tornen porque me siento motivado con el objetivo que alcanzo.	0.959
7. Busco relacionarme con personas que aporten valor a mi vida.	0.960
8. Mis acciones por más pequeñas que sean están trascendiendo en la sociedad.	0.960
9. Estoy satisfecho con los logros que obtengo.	0.959
10. Pienso en las metas que tengo como incentivo para no detene	0.959
11. He encontrado el significado de mi vida y lucho todos los días por llevarlo a cabo.	0.959
12. Cuando alcanzo un objetivo me planteo nuevas metas que pongan a prueba mis capacidades y habilidades.	0.958
13. Estoy comprometido con las actividades que realizo en función de mis objetivos personales.	0.958
14. Potencio mis relaciones sociales involucrando a los demás en las actividades que realizo.	0.960
15. Las actividades que realizo están orientadas al significado de mi vida.	0.959
16. Sé reconocer mis logros con el fin de afrontar nuevos retos.	0.958
17. Entrego mi mayor potencial en las tareas del día a día porque su logro me genera satisfacción personal.	0.958
18. Pienso en ideas y ejecuto tareas con el fin de hacer de la sociedad un lugar mejor.	0.959
19. Busco guardar la calma y tener tranquilidad cuando las situaciones del entorno me superan con el fin de buscar alternativas de solución.	0.959
20. Considero que tengo relaciones de calidad que me ayudan a lograr los objetivos que me he propuesto.	0.959

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

En la tabla 11 y 12 se puede observar la fiabilidad de la escala, mediante la utilización del coeficiente omega de McDonald. El valor hallado total de la escala es de .961, y los valores por reactivo oscilan entre .958 y .961, demarcando la confiabilidad del instrumento. Frías – Navarro (2022), explica que el coeficiente omega de McDonald está orientado a la medición de la consistencia interna de la escala con respecto a la variable de estudio, esto quiere decir cuan confiable es para medir lo que se quiere medir. A diferencia del coeficiente alfa de Cronbach, el coeficiente omega de McDonald no depende del tamaño de la muestra, número de ítems o alternativas de respuesta, sino tan solo de la saturación de los ítems, o sea, la relación que existe entre ellos y la variable, ya que si un instrumento es válido también será confiable.

4.4. Normas percentilares

Tabla 13

Normas percentilares de una escala de bienestar psicológico para la población de 18 a 40 años del departamento de Piura

ESTADÍSTICOS							
NIVELES	PERCENTILES	P	E	R	M	A	PD BIENESTAR
MUY ALTO	99	20	20	20	20	20	100
	90	19	19	19	19	19	99
ALTO	80	18	18	18	18	18	97-98
	70	17	17	17	17	17	94-96
MEDIO	60	16	16	16	16	16	91-93
	50	15	15	15	15	15	89-90
	40	14	14	14	14	14	84-88
BAJO	30	13	13	13	13	13	80-83
	20	11-12	11-12	11-12	10-12	11-12	73-79
	10	8-10	9-10	8-10	7-9	9-10	66-72
MUY BAJO	5	5-7	5-8	5-7	5-6	5-8	21-65
	1	4	4	4	4	4	20

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

En la tabla 13 se especifican los puntajes de acuerdo a los percentiles obtenidos en la escala. Para el nivel muy alto se tienen los percentiles 99 y 90, para el nivel alto los percentiles 80 y 70, para el nivel medio los percentiles 60, 50 y 40, para el nivel bajo los percentiles 30,20 y 10, y finalmente, para el nivel muy bajo los percentiles 5 y 1. Elosua y Egaña (2020), precisan que las normas percentilares muestran el porcentaje de la baremación que se encuentra por debajo o por encima de un valor específico definiendo un nivel orientado a la variable.

V. DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como variable de estudio al bienestar psicológico. Seligman (2011), explica que el bienestar psicológico es una variable basada en la búsqueda del placer mediante las emociones positivas y la potenciación de habilidades y capacidades orientada a la autorrealización de las personas. El constructo usado fue el modelo PERMA, un acrónimo en inglés de las 5 dimensiones que componen el bienestar, las cuales son: emociones positivas (positive emotions), compromiso (engagement), relaciones positivas (relationships), significado (meaning) y logro (accomplishment).

En función al primer objetivo general de esta investigación que fue construir una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura, se establecieron objetivos específicos para su desarrollo.

El primer objetivo específico estuvo enfocado en definir los reactivos de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura, donde se describieron 20 ítems siguiendo la teoría del modelo PERMA de Seligman para el bienestar psicológico, se usó la escala Likert como una escala de valoración orientada a medir la actitud de los participantes hacia la prueba. Sanchez – Escobedo (2022), precisa que los ítems o preguntas de una prueba son los indicadores que permiten determinar el grado de respuesta que tienen los examinados frente al constructo medido, específicamente en el uso de escalas de actitud como la escala Likert muestran la valoración con la que el participante se siente más identificado.

Para el segundo objetivo específico se creó la tabla de especificaciones de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura, para ello se separaron los reactivos por dimensiones: 4 ítems para la dimensión emociones positivas, 4 ítems para la dimensión compromiso, 4 ítems para la dimensión significado y 4 ítems para la dimensión logro. Sanchez – Escobedo (2022), explica que la tabla de especificaciones contiene la información más importante, un resumen de la estructura del

instrumento en donde se describen las definiciones y objetivos de cada una de las dimensiones, dividiéndose los reactivos según corresponda.

Para el tercer objetivo específico se desarrolló la prueba piloto de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura, del cual participaron 150 trabajadores de una empresa de teleoperadores. Se determinó que el instrumento era de fácil resolución y que el tiempo promedio que usaron los participantes para contestar cada uno de los ítems fue de 7 minutos. La prueba piloto dio una visión sobre la validez de la escala mostrando que debía evaluarse un modelo unidimensional contrario a lo descrito en la teoría usada, lo que permitió nutrir el estudio y generar una valoración orientada en verificar cuál de los 2 modelos tenía mejores índices de bondad (1 dimensión o 5 dimensiones). Ponce et al. (2020), definen que la prueba piloto está enfocada en indicar si los procesos usados para la adquisición de los datos son correctos, saber de una manera anticipada la validez y confiabilidad, y verificar la facilidad o complejidad del uso de la prueba por parte de los participantes.

En función al segundo objetivo general, orientado en detallar las propiedades psicométricas de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura, se definieron objetivos específicos para su evaluación.

El primer objetivo específico fue establecer la validez de contenido mediante el procedimiento de juicio de expertos de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura, la cual fue definida mediante el juicio de expertos usando el coeficiente V de Aiken, en la que participaron ocho jueces, obteniendo el 100% de acuerdos en cada uno de los 20 ítems. Se llegó a la conclusión de que los reactivos de esta escala poseen pertinencia, relevancia y claridad con respecto al constructo del modelo PERMA de Seligman para el bienestar psicológico. Ruiz y Cornejo (2021), precisan que el coeficiente V de Aiken permite hallar mediante valor estadísticos la pertinencia, relevancia y claridad de los ítems propuestos en una escala. Los

valores determinados por este coeficiente pueden estar entre 0 y 1, para que un reactivo sea válido el nivel de acuerdo de los jueces debe ser mayor a .80.

Para el segundo objetivo específico que consistió en hallar la validez del constructo a través del análisis exploratorio y confirmatorio de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura. Se pudo verificar usando el análisis factorial exploratorio, que en la prueba de esfericidad de Bartlett el valor de la significancia “p” de la matriz expuesta fue menor a .001, esto quiere decir que la probabilidad de que se cumpla la hipótesis nula de la no correlación de los datos es muy pequeña y debe rechazarse, por ende se debe aceptar la hipótesis alternativa la cual menciona que existe una relación entre los reactivos de la escala. Romero y Roma (2020), precisan que la prueba de esfericidad de Bartlett define la correlación de los ítems a través de comprobar la validez de la hipótesis nula que define que los ítems no se relacionan. Si la significancia es menor a .05 indica que existe una interrelación entre los reactivos. Como la prueba de esfericidad de Bartlett no es suficiente para demostrar la correlación se recurrió al estadístico de Keiser – Meyer – Olkin (KMO), cuyo valor total fue de .976, concluyéndose que los reactivos se relacionan entre sí y forman parte de factores comunes. Al realizar una evaluación por ítem de la escala se verifica que en todos los casos se supera el .90, por lo que se llega a la conclusión que de manera general y específica por reactivo la escala tiene una adecuación de muestreo positiva. Romero y Roma (2020), explican que el estadístico KMO evalúa la adecuación del muestreo, esto significa que si la diagonal de la matriz de correlaciones de la muestra tiene valores elevados se puede decir que existe interrelación entre las variables. Valores mayores a .80 determinan una adecuación positiva del muestreo. También se revisó la matriz de componentes rotados verificándose que los ítems se relacionaban alrededor de un solo factor y no de cinco como lo indicaba el modelo PERMA de Seligman. Evaluando cada ítem se comprobó que la saturación estaba por encima de .40, mostrando que poseen una buena relación con respecto a la variable. Gonzales – Bustamente (2023), precisa que la matriz de componentes rotados es una técnica estadística que se enfoca en la reducción de las variables a su menor cantidad de factores conteniendo el mayor número de varianza explicada. De tal manera que se pueda verificar la validez

del constructo comparando la cantidad de dimensiones de la matriz propuesta con el número que define la teoría. Saturaciones menores a .40 en los reactivos dan a notar la poca relación que estos tienen con sus dimensiones por lo que se podrían modificar o en todo caso ser eliminados de la escala. Para definir qué modelo propuesto es más viable para esta investigación (1 dimensión o 5 dimensiones) se hizo uso del análisis factorial confirmatorio hallándose un valor de chi cuadrado sobre grados de libertad (X^2/gl) de 1.98 para 1 dimensión y para 5 dimensiones de 1.71, ambos con un valor de significancia menor a .001. Martínez (2021), explica que los valores de chi cuadrado sobre grados de libertad (X^2/gl) menores a 5 son más recomendables para la definición del modelo propuesto como aceptable, mostrando así que el modelo con 5 dimensiones es más viable que el de 1 dimensión desde la visión de esta prueba. Jordan (2021), indica que si el valor de la significancia “p” de chi cuadrado es mayor igual a .05 el modelo propuesto se ajustaría adecuadamente a la muestra definida, pero es importante recalcar que el estadístico chi cuadrado depende del tamaño de la muestra, esto quiere decir que el valor de su significancia será más pequeño mientras más grande sea la muestra. Es por esta razón que se recomienda la evaluación de los índices de ajuste incrementales u otros índices de ajuste absolutos para la aceptación o rechazo del modelo propuesto. Al verificar los índices de bondad se halló que el índice de ajuste comparativo (CFI) fue igual a .965 para 1 dimensión y .976 para 5 dimensiones, el índice de Tucker – Lewis (TLI) fue de .961 y .972, el error de aproximación cuadrático medio (RSMEA) fue igual a .053 y .045, y el residuo cuadrático medio estandarizado (SRMR) tuvo un valor de .0294 y .0263 respectivamente. De esta manera se puede decir que ambos modelos poseen valores dentro de lo esperado para la validez de la escala, teniendo un mejor ajuste de bondad el modelo con 5 dimensiones.

En cuanto al tercer objetivo específico enfocado en precisar la fiabilidad mediante el coeficiente omega de McDonald de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura, se puede decir que este tuvo un valor total de .961, cuyas estimaciones por reactivo oscilaron entre .958 y .961, demarcando la confiabilidad del instrumento. Frías – Navarro (2022), explica que el coeficiente omega de McDonald está orientado a la medición de la consistencia interna de la escala con respecto a la variable de

estudio, esto quiere decir cuan confiable es para medir lo que se quiere medir. A diferencia del coeficiente alfa de Cronbach, el coeficiente omega de McDonald no depende del tamaño de la muestra, número de ítems o alternativas de respuesta, sino tan solo de la saturación de los ítems, o sea, la correlación entre los reactivos y la variable, ya que si un instrumento es válido también será confiable.

Finalmente, con respecto al cuarto objetivo específico que consistió en identificar las normas percentilares de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura, se determinó el uso de los percentiles 99 y 90 para el nivel muy alto, para el nivel alto los percentiles 80 y 70, para el nivel medio los percentiles 60, 50 y 40, para el nivel bajo los percentiles 30,20 y 10, y finalmente, para el nivel muy bajo los percentiles 5 y 1. Elosua y Egaña (2020), explican que las normas percentilares muestran el porcentaje de la baremación que se encuentran por debajo o por encima de un valor específico definiendo un nivel orientado a la variable.

Se puede decir que la escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años posee propiedades psicométricas aceptables, es un instrumento válido y confiable para medir el bienestar psicológico desde el constructo del método PERMA de Seligman.

VI. CONCLUSIONES

- La escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años estuvo compuesta por 20 ítems siguiendo la teoría del modelo PERMA de Seligman para el bienestar psicológico, en donde se usó la escala Likert como una escala de valoración orientada a medir la actitud de los participantes hacia la prueba.
- La tabla de especificaciones posee 5 dimensiones que abarcaron los reactivos de la escala: 4 ítems para la dimensión emociones positivas, 4 ítems para la dimensión compromiso, 4 ítems para la dimensión significado y 4 ítems para la dimensión logro.
- El instrumento fue de fácil resolución con un tiempo promedio de duración de 7 minutos. La prueba piloto dio una visión sobre la validez de la escala mostrando que debía evaluarse un modelo unidimensional contrario a lo descrito en la teoría usada, lo que permitió nutrir el estudio y generar una valoración orientada en verificar cuál de los 2 modelos tenía mejores índices de bondad (1 dimensión o 5 dimensiones).
- Los reactivos de esta escala poseen pertinencia, relevancia y claridad con respecto al constructo del método PERMA de Seligman para el bienestar psicológico, mediante el juicio de expertos usando el coeficiente V de Aiken, en la que participaron ocho jueces obteniendo el 100% de acuerdos en cada uno de los 20 ítems.
- Los índices de bondad del instrumento definieron su validez, cuyo índice de ajuste comparativo (CFI) fue igual a .965 para 1 dimensión y .976 para 5 dimensiones, el índice de Tucker – Lewis (TLI) fue de .961 y .972, el error de aproximación cuadrático medio (RSMEA) fue igual a .053 y .045, y el residuo cuadrático medio estandarizado (SRMR) tuvo un valor de .0294 y .0263 respectivamente. Ambos modelos poseen valores dentro de

lo esperado para la validez de la escala, teniendo un mejor ajuste de bondad el modelo con 5 dimensiones.

- El instrumento es confiable haciendo uso del coeficiente Omega de McDonald, con el cual se logró obtener un valor total de .961, cuyas estimaciones por reactivo oscilaron entre .958 y .961.
- Las normas percentilares estuvieron determinadas por el uso de los percentiles 99 y 90 para el nivel muy alto, para el nivel alto los percentiles 80 y 70, para el nivel medio los percentiles 60, 50 y 40, para el nivel bajo los percentiles 30,20 y 10, y finalmente, para el nivel muy bajo los percentiles 5 y 1.
- La escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años posee propiedades psicométricas aceptables, es un instrumento válido y confiable para medir el bienestar psicológico desde el constructo del método PERMA de Seligman.

VII. RECOMENDACIONES

- Este estudio estuvo enfocado en personas de 18 a 40 años, por lo que se recomienda estandarizar el instrumento realizando el muestreo en una población más extensa, participantes con edades mayores a 40 años y que abarquen la totalidad de las provincias del departamento de Piura.
- Al evaluar la matriz de ejes rotados se pudo obtener reactivos con saturaciones entre .40 y .65 por lo que se recomienda establecer ítems que tengan una mejor relación con sus dimensiones de pertenencia, de tal forma que sus valores sean más cercanos a 1.
- La validez del instrumento se halló evaluando el contenido de cada reactivo y verificando que se cumpla el constructo elegido, por lo que se recomienda hallar la validez de criterio, de tal manera que se puedan comparar los resultados obtenidos en esta investigación con un instrumento válido y confiable orientado a una variable ajena a la prueba que sea indicador de lo que ésta desea medir.
- La fiabilidad de la escala se midió a través del coeficiente Omega de McDonald, por lo que se recomienda el uso de otros coeficientes de confiabilidad como alfa ordinal, para verificar los resultados y compararlos con los hallados en este estudio.
- Se determinó que éste instrumento es válido y confiable para definir el nivel de bienestar psicológico, se recomienda realizar un estudio correlacional con la variable estrés para verificar si las personas que tienen un mayor bienestar psicológico poseen un nivel de estrés en equilibrio.

REFERENCIAS

- Álvarez Solórzano, N. D. P. (2019). Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico.
- Arias Gonzáles, J. L., & Covinos Gallardo, M. (2021). Diseño y metodología de la investigación.
- Bahamón, M. J., Alarcón-Vásquez, Y., Trejos Herrera, A. M., Millán De Lange, A., González-Gutiérrez, O., Rubio Castro, R., & García Jimenez, R. (2020). Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico Ryff en adolescentes colombianos.
- Bardales, J. M. D. (2021). La investigación científica: su importancia en la formación de investigadores. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(3), 2385-2386.
- Bautista-Díaz, M. L., Chávez, A. C. M., de México, A., Lozano, S. M. M., & de Monterrey, T. Confiabilidad del Cuestionario de Opinión de Prácticas Docentes por Estudiantes: coeficiente Alfa vs. Omega.
- Calleja, N., & Mason, T. A. (2020). Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20 y EBS-8): Construcción y validación. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica*, 2(55), 185-201.
- Cienfuegos Carrasco, E. F. (2022). Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico en universitarios de la ciudad de Piura, 2021.
- Cobo-Rendon, R. C., Parra, J. A. A., & García-Álvarez, D. D. J. (2021). Análisis psicométrico del perfil de bienestar "PERMA-PROFILER" en una muestra estudiantes de Psicología. *Anuario de Psicología/The UB Journal of Psychology*, 51(1), 35-43.

- Condori-Ojeda, P. (2020). Universo, población y muestra.
- DEL CARMEN, S. V. M. (2019). 'MUESTRA PROBABILISTICA Y NO PROBABILISTICA'.
- Espinoza-Ascurra, G., Gonzales-Graus, I., Meléndez-Marón, M., & Cabrera, R. (2021). Prevalencia y Factores Asociados con Depresión en Personal de Salud Durante la Pandemia de SARS-CoV-2 en el Departamento de Piura, Perú. *Revista Colombiana de psiquiatría*.
- Elosua Oliden, P., & Egaña, M. (2020). *Psicometría aplicada. Guía para el análisis de datos y escalas con jamovi*.
- Frías-Navarro, D. (2022). Apuntes de estimación de la fiabilidad de consistencia interna de los ítems de un instrumento de medida. *Universidad de Valencia*, 23.
- Gagñay, L. K. I., Chicaiza, S. L. T., & Aguirre, J. L. (2020). Ética en la investigación científica. *Revista Imaginario Social*, 3(1).
- Gamarra, P. D. P. D., Alomía, E. R. E., Yaurivilca, N. E. I., Montalvo, A. G., & Condori, M. Á. M. (2020). Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico SPWB de Carol d. Riff en estudiantes de secundaria de la UGEL 02. *Revista de investigación en psicología*, 23(2), 179-195.
- García-Álvarez, D., Hernández-Lalinde, J., Soler, M. J., Cobo-Rendón, R., & Espinosa-Castro, J. F. (2021). Propiedades psicométricas de la escala de bienestar PERMA para adolescentes: alternativas para su medición
Psychometric properties of the PERMA well-being scale for adolescents: alternatives for its measurement. *Retos*, 41(1), 9-18.
- García, I. Y. V., & Castro, R. V. Bienestar psicológico en estudiantes de psicología: un recurso para su profesión. *Diseño y formación: creamos. mx*, 74.

González-Bustamante, B. Análisis de Componentes Principales con correlaciones policóricas: Aplicación en consumo de medios.

Instituto Nacional de Salud Mental (2023). Especialista afirma que 1 de cada 5 piuranos sufre de algún problema de salud mental tras El Niño Costero. <https://larepublica.pe/sociedad/2023/06/02/piura-1-de-cada-5-piuranos-sufre-de-algun-problema-de-salud-mental-tras-el-nino-costero-segun-especialista-lrnd-21322>

Jordan Muiños, F. M. (2021). Valor de corte de los índices de ajuste en el análisis factorial confirmatorio. *Psocial*, 7(1), 66-71.

Kovich, MK, Simpson, VL, Foli, KJ et al. Application of the PERMA Model of Wellbeing in Undergraduate Students. In *t. Com Magazine*. WB 6, 1–20 (2023). <https://doi.org/10.1007/s42413-022-00184-4>

López Rivera, L. D. P., & Medina Agurto, E. D. (2022). Construcción y evidencia psicométrica de una escala de bienestar psicológico en docentes de la EBR de la región Piura-2021.

Losada, A., & Marmo, J. (2022). Clasificación de Métodos de investigación en Psicología. *PSICOLOGÍA UNEMI*, 6(11), 13-31.

Luna, D., Figuerola-Escoto, R. P., Contreras-Ramírez, J., Sienra-Monge, J. J. L., Navarrete-Rodríguez, E. M., Serret Montoya, J., ... & Meneses-González, F. (2020). Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico para Adolescentes (BIEPS-J) en una muestra mexicana. *Revista psicodebate: psicología, cultura y sociedad.*, 20(1), 43-55.

Marquina, P., Avolio, B., Del Carpio, L., & Fajardo, V. Resultados del Índice de Progreso Social Mundial 2022.

Martínez Ávila, M. (2021). Análisis factorial confirmatorio: un modelo de gestión del conocimiento en la universidad pública. RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo, 12(23).

Ministerio de salud del Perú (21 de octubre 2021). Entre enero y setiembre del presente año, más de 90 mil llamadas atendió Minsa por salud mental. Plataforma digital única del Estado Peruano. <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/547657-entre-enero-y-setiembre-del-presente-ano-mas-de-90-mil-llamadas-atendio-minsa-por-salud-mental>

Ponce, R. B. M., Quiroz, A. K. V., Alamilla, A. M., & Valdez, D. S. (2020). Prueba Piloto. Educación y Salud Boletín Científico Instituto de Ciencias de la Salud Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, 9(17), 69-70.

Remaycuna-Vasquez, A., Atoche-Silva, L. A., Vela-Miranda, O. M., Horna-Calderon, V. E., Solano-Cavero, J. K., & Carrión-Barco, G. (2023). Validez y confiabilidad de la escala de funcionamiento psicológico positivo en mujeres de Perú. Revista del Hospital Psiquiátrico de La Habana, 20(2).

Rivera-Lozada, O., Rosario Quiroz, F. J., Rivera-Lozada, I. C., León Pineda, M. L., & Bonilla-Asalde, C. A. (2021). Construcción de la Escala de Bienestar Psicológico para niños en instituciones educativas públicas del Perú. Fides et Ratio-Revista de Difusión cultural y científica de la Universidad La Salle en Bolivia, 22(22), 67-89.

Rojas-Torres, L. (2020). Robustez de los índices de ajuste del análisis factorial confirmatorio a los valores extremos. Revista de matemática: teoría y aplicaciones, 27(2), 383-404.

Romero, K. P., & Mora, O. M. (2020). Análisis factorial exploratorio mediante el uso de las medidas de adecuación muestral kmo y esfericidad de bartlett para determinar factores principales. Journal of science and research, 5(CININGEC), 903-924.

- Ruiz, M. C., & Conejo, M. B. L. (2021). Diseño y validación de un Instrumento para diagnosticar la atención de los problemas del contexto desde el enfoque socioformativo.[Design and validation of an Instrument to diagnose attention to context problems from socioformative approach]. Forhum International Journal of Social Sciences and Humanities, 3(5), 72-85.
- Sánchez-Aragón, R. (2020). Bienestar subjetivo: el papel de la rumia, optimismo, resiliencia y capacidad de recibir apoyo. Ciencias Psicológicas, 14(2).
- Sánchez-Escobedo, P. (Ed.). (2022). Diseño y desarrollo de instrumentos en línea (Vol. 2). Pedro Sanchez-Escobedo.
- Sapien Labs (2023). Mental State of the World 2022, Mental Health Million Project.
- Secretaría Nacional de la Juventud (20 de junio de 2023). El 32.3 % de jóvenes de 15 a 29 años presentaron algún problema de salud mental. Ministerio de educación del Perú. <https://juventud.gob.pe/2023/06/el-32-3-de-jovenes-de-15-a-29-anos-presentaron-algun-problema-de-salud-mental/>
- Seligman, M. E. P. (2011), FLORECER, La nueva Psicología Positiva y la búsqueda del bienestar, NY. Estados Unidos: Free Press.
- Torres, M., Salazar, F. G., & Paz, K. (2019). Métodos de recolección de datos para una investigación.
- Torres-Malca, JR, Vera-Ponce, VJ, Zuzunaga-Montoya, FE, Talavera, JE y Cruz-Vargas, JA (2022). Validez de contenido por juicio de expertos de un instrumento para medir conocimientos, actitudes y prácticas sobre el consumo de sal en la población peruana. Revista de la Facultad de Medicina Humana , 22 (2), 273-279.

ANEXOS

ANEXO 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA DE MARCO METODOLÓGICO

PROBLEMA CENTRAL	FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	TÍTULO	OBJETIVOS
En la actualidad, son muy pocas las escalas basadas en el modelo PERMA de Seligman para el bienestar psicológico y si éste se ve menguado por la falta de capacidad de los individuos de la sociedad para hacerle frente a las demandas del entorno en el que se desarrollan, se convierte en una problemática de carácter primordial a nivel mundial.	¿Cuáles son los procedimientos en la construcción de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura?, y ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de una escala de	Construcción y propiedades psicométricas de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura – 2024.	Objetivo General 1: Construir una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura – 2024. Objetivos Específicos: <ul style="list-style-type: none">Definir los reactivos de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura – 2024.Establecer la tabla de especificaciones de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura – 2024.

bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura?

- Desarrollar la prueba piloto de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura – 2024.

Objetivo general 2: Detallar las propiedades psicométricas de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura – 2024.

Objetivos Específicos:

- Establecer la validez de contenido mediante el procedimiento de juicio de expertos de la escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura – 2024.
 - Definir la validez de constructo a través del análisis exploratorio y confirmatorio de la escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura – 2024.
-

-
- Precisar la confiabilidad mediante el coeficiente omega de McDonald de la escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura – 2024.
 - Identificar las normas percentilares de la escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura – 2024.

Fuente: Elaboración propia, 2024

ANEXO 2: MATRIZ DE CONSISTENCIA DE DISEÑO DE EJECUCIÓN

TIPO DE INVESTIGACIÓN	DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN, MUESTRA Y MUESTREO	TÉCNICAS E INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS
<p>Esta investigación fue de tipo aplicada, de nivel descriptivo y enfoque cuantitativo. Bardales (2021), indica que la investigación aplicada está orientada al tratamiento o solución de la problemática planteada generando una transformación de dicha condición. Fue un trabajo descriptivo porque se abocó a definir los rasgos propios de un fenómeno. Finalmente, se menciona que fue de enfoque cuantitativo, debido a que se centró en la recolección de</p>	<p>Se hizo uso del método no experimental para el diseño de esta investigación. Arias y Covinos (2021), indican que en el diseño no experimental el investigador evalúa a los sujetos de estudio sin generar estímulos o modificar las condiciones naturales del contexto, las variables se mantienen inalterables. En cuanto al alcance temporal, este trabajo fue de tipo</p>	<p>Población: Este trabajo fue desarrollado en el departamento de Piura cuya población con edades entre los 18 y 40 años es de 820 527 personas. Condori (2020), define que la población es la unidad de estudio disponible perteneciente al contexto donde se genera la investigación.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Criterios de inclusión: Personas con edades entre los 	<p>Técnica: En esta investigación se utilizó la escala como técnica. Espinoza (2019), precisa que la escala está orientada a definir cuantitativamente las variables de estudio en base a una relación de fenómenos, la cual está constituida por 2 procesos psicométricos: validez y confiabilidad.</p> <p>Instrumento: Este instrumento tuvo el nombre de “Escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura”, construido por el estudiante de psicología Marcello Flavio Gallesi</p>

datos numéricos para su transversal, esto quiere análisis estadístico y decir que la investigación establecimiento de resultados. se realizó en un instante determinado de la ocurrencia del fenómeno de estudio.

18 y 40 años, tanto hombres como mujeres. Espinoza, orientado a medir el bienestar hedónico y eudaimónico a partir del modelo PERMA de Seligman, el cual cuenta con 5 dimensiones: Emociones positivas, compromiso, relaciones positivas, significado y logro.

- Criterios de exclusión: Personas que no pertenezcan al departamento de Piura, menores de 18 años y mayores de 40 años.

Muestra: La muestra fue constituida por un número de 385 personas según la fórmula de muestra para poblaciones finitas, utilizando un valor para el error de 5%, 95% de confianza y 50% de porcentaje de éxito.

Muestreo: Se empleó un muestreo no probabilístico para esta investigación. Del Carmen (2019), indica que en el muestreo no probabilístico la muestra es elegida por quién ejecuta el estudio usando su juicio subjetivo. Con respecto al tipo de muestreo no probabilístico se siguió el muestreo por conveniencia en donde el investigador elige los elementos de la muestra según estos se muestren disponibles para formar parte de la investigación.

ANEXO 3: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

VARIABLE DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	ESCALA DE MEDICIÓN
Bienestar psicológico	Seligman (2011), define el bienestar psicológico como una variable que busca el placer mediante las emociones positivas y la potenciación de habilidades y capacidades orientada a la autorrealización de las personas.	El bienestar psicológico referido a la satisfacción personal de los individuos será medido a través del método PERMA de Seligman, de un modelo compuesto por 5 dimensiones: Pensamientos positivos, compromiso, relaciones positivas, significado y logro.	<ul style="list-style-type: none"> • Emociones positivas • Compromiso • Relaciones positivas • Significado • Logro 	La escala de medición de esta investigación fue ordinal.

Fuente: Elaboración propia, 2024

ANEXO 4: TABLA DE ESPECIFICACIONES DE LA VARIABLE

VARIABLE					
Bienestar psicológico					
DEFINICIÓN CONCEPTUAL					
<p>Seligman (2011), define el bienestar psicológico como una variable que busca el placer mediante las emociones positivas y la potenciación de habilidades y capacidades orientada a la autorrealización de los individuos.</p>					
DEFINICIÓN OPERACIONAL					
<p>El bienestar psicológico será medido a través del método PERMA de Seligman, una escala compuesta por 5 dimensiones: Emociones positivas, compromiso, relaciones positivas, significado y logro.</p>					
DIMENSIONES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	OBJETIVO DIMENSIONAL	% ÍTEMS	N° ÍTEMS	ÍTEMS
EMOCIONES POSITIVAS	Cogniciones placenteras que nos llevan a la satisfacción y al disfrute personal.	Medir los pensamientos positivos	25%	4	<p>1. Enfrento las dificultades de la vida con una buena actitud aun cuando sean muy complicadas.</p> <p>5. Ante los problemas mantengo la esperanza de que toda va a salir bien.</p> <p>10. Pienso en las metas que tengo como incentivo para no detenerme frente a los problemas.</p> <p>19. Busco guardar la calma y tener tranquilidad cuando las situaciones del entorno me superan con el fin de encontrar alternativas de solución.</p>

COMPROMISO	Acuerdo personal con respecto a las actividades que se realizan generando disfrute por la recompensa que se obtendrá cuando se logren los objetivos planteados.	Medir el compromiso	25%	4	<p>2. Tengo metas definidas con respecto a lo que quiero lograr en la vida.</p> <p>6. Disfruto de las actividades que realizo por más difíciles que se tornen porque me siento motivado con el objetivo que alcanzo.</p> <p>13. Estoy comprometido con las actividades que realizo en función de mis objetivos personales.</p> <p>17. Entrego mi mayor potencial en las tareas del día a día porque su logro me genera satisfacción personal.</p>
RELACIONES POSITIVAS	Desarrollo de las habilidades sociales de los individuos con el fin de obtener relaciones que aporten valor y significancia a sus vidas.	Medir las relaciones positivas	25%	4	<p>3. Tengo relaciones significativas en diferentes ámbitos de mi vida con las que comparto experiencias.</p> <p>7. Busco relacionarme con personas que aporten valor a mi vida.</p> <p>14. Potencio mis relaciones sociales involucrando a los demás en las actividades que realizo.</p> <p>20. Considero que tengo relaciones de calidad que me ayudan a lograr los objetivos que me he propuesto.</p>
SIGNIFICADO	Orientado al propósito personal, en el cual se busca que las acciones realizadas sean relevantes y	Medir el significado	25%	4	<p>8. Mis acciones por más pequeñas que sean están trascendiendo en la sociedad.</p> <p>11. He encontrado el significado de mi vida y lucho todos los días para llevarlo a cabo.</p>

trasciendan en la sociedad.

15. Las actividades que realizo están orientadas al significado de mi vida.
18. Pienso en ideas y ejecuto tareas con el fin de hacer de la sociedad un lugar mejor.

LOGRO

Dirigido a la obtención de las metas planteadas, es la satisfacción que se genera por el alcance del desarrollo personal.

Medir el logro

25%

4

4. Logro la mayoría de los objetivos que me planteo.
9. Estoy satisfecho con los logros que obtengo.
12. Cuando alcanzo un objetivo me planteo nuevas metas que pongan a prueba mis capacidades y habilidades.
16. Sé reconocer mis logros con el fin de afrontar nuevos retos.

Fuente: Elaboración propia, 2024

ANEXO 5: RESULTADOS PRUEBA PILOTO INSTRUMENTO

1. Validez de contenido – Prueba de criterio de jueces

Nº de ítems	Pertinencia			Relevancia			Claridad		
	Total	% de acuerdos	Sig. (p)	Total	% de acuerdos	Sig. (p)	Total	% de acuerdos	Sig. (p)
1	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
2	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
3	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
4	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
5	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
6	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
7	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
8	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
9	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
10	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
11	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
12	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
13	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
14	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
15	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
16	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
17	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
18	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
19	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004
20	08	100%	.004	08	100%	.004	08	100%	.004

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

La validez de contenido de una Escala de bienestar psicológico para la población de 18 a 40 años del departamento de Piura, fue definida mediante el juicio de expertos usando el coeficiente V de Aiken, en la que participaron diez jueces tal como se muestra en la tabla, obteniendo el 100% de acuerdos en cada uno de los 20 ítems. Se llegó a la conclusión de que los reactivos de esta escala poseen pertinencia, relevancia y claridad con respecto al constructo del método PERMA de Seligman para el bienestar psicológico. Ruiz y Cornejo (2021), precisan que el coeficiente V de Aiken permite hallar mediante valor estadísticos la pertinencia, relevancia y claridad de los ítems propuestos en una escala. Los

valores determinados por este coeficiente pueden estar entre 0 y 1, para que un reactivo sea válido el nivel de acuerdo de los jueces debe ser mayor a .80.

2. Validez de constructo – Análisis factorial exploratorio

Prueba de esfericidad de Bartlett

χ^2	gl	p
3047	190	< .001

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

Al obtener los datos de la prueba de esfericidad de Bartlett verificamos que la significancia “p” de la matriz expuesta es menor a .001, esto quiere decir que la probabilidad de que se cumpla la hipótesis nula de la no correlación de los datos es muy pequeña y debe rechazarse, por ende se debe aceptar la hipótesis alternativa la cual menciona que existe una relación entre los reactivos de la escala. Romero y Roma (2020), precisan que la prueba de esfericidad de Bartlett define la correlación de los ítems a través de comprobar la validez de la hipótesis nula que define que los ítems no se relacionan. Si la significancia es menor a .05 podemos decir que existe una interrelación entre los reactivos. Cabe resaltar que en la prueba de esfericidad de Bartlett el valor “p” de la significancia se hace más pequeño mientras más grande sea la muestra por lo que para verificar realmente la correlación de los ítems es necesario utilizar otros coeficientes como el estadístico de Keiser – Meyer – Olkin (KMO).

Medida de Idoneidad del Muestreo KMO

	MSA
Global	0.969
1. Enfrento las dificultades de la vida con una buena actitud aun cuando sean muy complicadas.	0.969
2. Tengo metas definidas con respecto a lo que quiero lograr en la vida.	0.955
3. Tengo relaciones significativas en diferentes ámbitos de mi vida con las que comparto experiencias.	0.953
4. Logro la mayoría de los objetivos que me planteo.	0.966
5. Ante los problemas mantengo la esperanza de que toda va a salir bien.	0.975

Medida de Idoneidad del Muestreo KMO

	MSA
6. Disfruto de las actividades que realizo por más difíciles que se tornen porque me siento motivado con el objetivo que alcanzo.	0.975
7. Busco relacionarme con personas que aporten valor a mi vida.	0.977
8. Mis acciones por más pequeñas que sean están trascendiendo en la sociedad.	0.969
9. Estoy satisfecho con los logros que obtengo.	0.961
10. Pienso en las metas que tengo como incentivo para no detenerme frente a los problemas.	0.963
11. He encontrado el significado de mi vida y lucho todos los días por llevarlo a cabo.	0.971
12. Cuando alcanzo un objetivo me planteo nuevas metas que pongan a prueba mis capacidades y habilidades.	0.971
13. Estoy comprometido con las actividades que realizo en función de mis objetivos personales.	0.969
14. Potencio mis relaciones sociales involucrando a los demás en las actividades que realizo.	0.972
15. Las actividades que realizo están orientadas al significado de mi vida.	0.960
16. Sé reconocer mis logros con el fin de afrontar nuevos retos.	0.978
17. Entrego mi mayor potencial en las tareas del día a día porque su logro me genera satisfacción personal.	0.967
18. Pienso en ideas y ejecuto tareas con el fin de hacer de la sociedad un lugar mejor.	0.972
19. Busco guardar la calma y tener tranquilidad cuando las situaciones del entorno me superan con el fin de buscar alternativas de solución.	0.979
20. Considero que tengo relaciones de calidad que me ayudan a lograr los objetivos que me he propuesto.	0.977

Fuente: Datos alcanzados en el estudio. / MSA: Análisis de los sistemas de medición.

Se puede observar en la tabla que el valor total del estadístico KMO de la escala es .969, concluyéndose que los reactivos se relacionan entre sí y forman parte de factores comunes. Al realizar una evaluación por ítem de la escala se verifica que en todos los casos se supera el .90 en el valor del índice KMO por lo que podemos decir que de manera general y específica por reactivo la escala tiene una adecuación de muestreo positiva. Romero y Roma (2020), explican que el estadístico KMO evalúa la adecuación del muestreo, esto significa que la diagonal de la matriz de correlaciones de la muestra tenga valores elevados mostrando así que existe interrelación de las variables. Valores mayores a .80 determinan una adecuación del muestreo positiva.

Matriz de componentes rotados

	Factor	
	1	Unicidad
13. Estoy comprometido con las actividades que realizo en función de mis objetivos personales.	0.901	0.189
12. Cuando alcanzo un objetivo me planteo nuevas metas que pongan a prueba mis capacidades y habilidades.	0.883	0.221
11. He encontrado el significado de mi vida y lucho todos los días por llevarlo a cabo.	0.880	0.225
6. Disfruto de las actividades que realizo por más difíciles que se tornen porque me siento motivado con el objetivo que alcanzo.	0.861	0.259
5. Ante los problemas mantengo la esperanza de que toda va a salir bien.	0.860	0.261
16. Sé reconocer mis logros con el fin de afrontar nuevos retos.	0.856	0.267
17. Entrego mi mayor potencial en las tareas del día a día porque su logro me genera satisfacción personal.	0.844	0.288
18. Pienso en ideas y ejecuto tareas con el fin de hacer de la sociedad un lugar mejor.	0.839	0.296
2. Tengo metas definidas con respecto a lo que quiero lograr en la vida.	0.821	0.327
10. Pienso en las metas que tengo como incentivo para no detenerme frente a los problemas.	0.812	0.341
9. Estoy satisfecho con los logros que obtengo.	0.809	0.345
19. Busco guardar la calma y tener tranquilidad cuando las situaciones del entorno me superan con el fin de buscar alternativas de solución.	0.802	0.357
15. Las actividades que realizo están orientadas al significado de mi vida.	0.788	0.379
20. Considero que tengo relaciones de calidad que me ayudan a lograr los objetivos que me he propuesto.	0.780	0.391
7. Busco relacionarme con personas que aporten valor a mi vida.	0.749	0.439
1. Enfrento las dificultades de la vida con una buena actitud aun cuando sean muy complicadas.	0.739	0.454
14. Potencio mis relaciones sociales involucrando a los demás en las actividades que realizo.	0.735	0.460
4. Logro la mayoría de los objetivos que me planteo.	0.734	0.461
8. Mis acciones por más pequeñas que sean están trascendiendo en la sociedad.	0.731	0.466
3. Tengo relaciones significativas en diferentes ámbitos de mi vida con las que comparto experiencias.	0.628	0.606

Nota. El método de extracción 'Máxima verosimilitud' se usó en combinación con una rotación 'varimax' / Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

En esta tabla se puede observar la matriz de componentes rotados de la escala, orientada a contrastar si los reactivos de la variable se agrupan en las dimensiones definidas por la teoría. Verificándose que los ítems se relacionan alrededor de un solo factor y no en 5 como lo indica el método PERMA de Seligman. Evaluando cada ítem podemos darnos cuenta que la saturación está por encima de .40, lo cual define que poseen una buena relación con respecto a

la dimensión. Por consiguiente, se tendría que verificar en el análisis factorial confirmatorio mediante los índices de bondad si la escala es más consistente con una sola dimensión o con 5 dimensiones según la formulación de la teoría de Seligman. Gonzales – Bustamente (2023), indica que la matriz de componentes rotados es una técnica estadística que se enfoca en la reducción de las variables a su menor cantidad de factores las cuales contengan el mayor número de varianza explicada. De tal manera que se pueda verificar la validez del constructo comparando la cantidad de dimensiones de la matriz propuesta con el número que define la teoría. Saturaciones menores a .40 en los reactivos dan a notar la poca relación que estos tienen con sus dimensiones por lo que se podrían modificar o en todo caso ser eliminados de la escala.

3. Validez de constructo – Análisis factorial confirmatorio (1 dimensión)

Cargas de los Factores

Factor	Indicador	Estimador	EE	Z	p
BIENESTAR PSICOLOGICO	1. Enfrento las dificultades de la vida con una buena actitud aun cuando sean muy complicadas.	0.699	0.0639	10.95	< .001
	2. Tengo metas definidas con respecto a lo que quiero lograr en la vida.	0.627	0.0492	12.74	< .001
	3. Tengo relaciones significativas en diferentes ámbitos de mi vida con las que comparto experiencias.	0.614	0.0694	8.84	< .001
	4. Logro la mayoría de los objetivos que me planteo.	0.633	0.0584	10.84	< .001
	5. Ante los problemas mantengo la esperanza de que toda va a salir bien.	0.777	0.0567	13.71	< .001
	6. Disfruto de las actividades que realizo por más difíciles que se tornen porque me siento motivado con el objetivo que alcanzo.	0.739	0.0538	13.73	< .001
	7. Busco relacionarme con personas que aporten valor a mi vida.	0.628	0.0563	11.16	< .001
	8. Mis acciones por más pequeñas que sean están trascendiendo en la sociedad.	0.690	0.0640	10.78	< .001
	9. Estoy satisfecho con los logros que obtengo.	0.719	0.0577	12.48	< .001

Cargas de los Factores

Factor	Indicador	Estimador	EE	Z	p
	10. Pienso en las metas que tengo como incentivo para no detenerme frente a los problemas.	0.717	0.0572	12.53	< .001
	11. He encontrado el significado de mi vida y lucho todos los días por llevarlo a cabo.	0.745	0.0523	14.24	< .001
	12. Cuando alcanzo un objetivo me planteo nuevas metas que pongan a prueba mis capacidades y habilidades.	0.825	0.0577	14.31	< .001
	13. Estoy comprometido con las actividades que realizo en función de mis objetivos personales.	0.788	0.0533	14.80	< .001
	14. Potencio mis relaciones sociales involucrando a los demás en las actividades que realizo.	0.760	0.0699	10.86	< .001
	15. Las actividades que realizo están orientadas al significado de mi vida.	0.748	0.0624	11.99	< .001
	16. Sé reconocer mis logros con el fin de afrontar nuevos retos.	0.764	0.0561	13.61	< .001
	17. Entrego mi mayor potencial en las tareas del día a día porque su logro me genera satisfacción personal.	0.690	0.0519	13.30	< .001
	18. Pienso en ideas y ejecuto tareas con el fin de hacer de la sociedad un lugar mejor.	0.805	0.0611	13.19	< .001
	19. Busco guardar la calma y tener tranquilidad cuando las situaciones del entorno me superan con el fin de buscar alternativas de solución.	0.779	0.0633	12.31	< .001
	20. Considero que tengo relaciones de calidad que me ayudan a lograr los objetivos que me he propuesto.	0.710	0.0601	11.82	< .001

Nota. EE: error estandarizado, Z: número de desviaciones estándar por encima o por debajo de la media de un valor / Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

Aquí se puede visualizar las cargas de los ítems agrupados en una sola dimensión. Los valores de los estimadores se encuentran entre .614 y .825, lo que demuestra la relación de los ítems con la dimensión de pertenencia. Son valores por encima de la media y cercanos a 1, que indican la eficiencia en la agrupación alrededor de la variable bienestar psicológico.

Prueba Para un Ajuste Exacto

χ^2	gl	p
298	170	< .001

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

En este apartado se puede visualizar los valores de chi cuadrado (χ^2), grados de libertad (gl) y significancia (p) para la prueba de bondad de ajuste exacto. En la cual se obtiene que el valor de chi cuadrado sobre grados de libertad es de 1.75 y el valor de la significancia es menor a .001. Martínez (2021), explica que los valores de chi cuadrado sobre grados de libertad (χ^2 / gl) menores a 5 son recomendables para definir la aceptación del modelo propuesto. Jordan (2021), indica que si el valor de la significancia “p” es mayor igual a .05 el modelo propuesto se ajustaría adecuadamente a la muestra definida, pero es importante recalcar que el estadístico chi cuadrado depende del tamaño de la muestra, esto quiere decir que el valor de su significancia será más pequeña mientras más grande sea la muestra. Es por ello que se recomienda la evaluación de los índices de ajuste incrementales u otros índices de ajuste absolutos para la aceptación o rechazo del modelo propuesto.

Medidas de Ajuste

CFI	TLI	SRMR	RMSEA	IC 90% del RMSEA	
				Inferior	Superior
0.958	0.953	0.0315	0.0682	0.0553	0.0809

Nota. CFI: índice de ajuste comparativo, TLI: índice de Tucker – Lewis, SRMR: Residuo cuadrático medio estandarizado, RMSEA: Error de aproximación, IC: Intervalo de confianza / Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

En esta tabla se observan los índices de bondad de ajuste para la aceptación del modelo propuesto. Con respecto a los índices de ajuste incrementales se tiene que el valor del índice de ajuste comparativo (CFI) es igual a .958 y el índice de Tucker – Lewis (TLI) es de .953, valores que se

encuentran dentro de lo aceptado. En cuanto a los índices de ajuste absolutos, se verifica que el error de aproximación cuadrático medio (RSMEA) es igual a .0682 y el residuo cuadrático medio estandarizado (SRMR) es de .03, definiendo la aceptación del modelo propuesto como válido. Rojas – Torres (2020), precisa que los puntos de corte para la evaluación de los índices de ajuste son: mayores iguales a .90 para los índices de ajuste incrementales, menores iguales a .08 para el SRMR y menores iguales a .05 para el RSMEA, aceptado hasta .08. Estos índices de ajuste solventan la deficiencia del estadístico chi cuadrado con respecto a la aceptación del modelo propuesto como válido ya que no se ven afectados con muestras demasiado grandes.

4. Validez de constructo – Análisis factorial confirmatorio (5 dimensiones)

Cargas de los Factores

Factor	Indicador	Estimador	EE	Z	p
EMOCIONES POSITIVAS	1. Enfrento las dificultades de la vida con una buena actitud aun cuando sean muy complicadas.	0.705	0.0642	10.98	< .001
	5. Ante los problemas mantengo la esperanza de que toda va a salir bien.	0.789	0.0569	13.88	< .001
	10. Pienso en las metas que tengo como incentivo para no detenerme frente a los problemas.	0.731	0.0571	12.81	< .001
	19. Busco guardar la calma y tener tranquilidad cuando las situaciones del entorno me superan con el fin de buscar alternativas de solución.	0.781	0.0636	12.29	< .001
COMPROMISO	2. Tengo metas definidas con respecto a lo que quiero lograr en la vida.	0.640	0.0490	13.07	< .001
	6. Disfruto de las actividades que realizo por más difíciles que se tornen porque me siento motivado con el objetivo que alcanzo.	0.747	0.0537	13.90	< .001
	13. Estoy comprometido con las actividades que realizo en función de mis objetivos personales.	0.803	0.0529	15.17	< .001
	17. Entrego mi mayor potencial en las tareas del día a día porque su logro me genera satisfacción personal.	0.699	0.0518	13.50	< .001

Cargas de los Factores

Factor	Indicador	Estimador	EE	Z	p
RELACIONES POSITIVAS	3. Tengo relaciones significativas en diferentes ámbitos de mi vida con las que comparto experiencias.	0.627	0.0700	8.96	< .001
	7. Busco relacionarme con personas que aporten valor a mi vida.	0.645	0.0569	11.33	< .001
	14. Potencio mis relaciones sociales involucrando a los demás en las actividades que realizo.	0.796	0.0694	11.46	< .001
	20. Considero que tengo relaciones de calidad que me ayudan a lograr los objetivos que me he propuesto.	0.738	0.0602	12.26	< .001
SIGNIFICADO	8. Mis acciones por más pequeñas que sean están trascendiendo en la sociedad.	0.703	0.0637	11.03	< .001
	11. He encontrado el significado de mi vida y lucho todos los días por llevarlo a cabo.	0.746	0.0525	14.20	< .001
	15. Las actividades que realizo están orientadas al significado de mi vida.	0.760	0.0626	12.15	< .001
	18. Pienso en ideas y ejecuto tareas con el fin de hacer de la sociedad un lugar mejor.	0.819	0.0609	13.46	< .001
LOGRO	4. Logro la mayoría de los objetivos que me planteo.	0.634	0.0584	10.86	< .001
	9. Estoy satisfecho con los logros que obtengo.	0.718	0.0577	12.43	< .001
	12. Cuando alcanzo un objetivo me planteo nuevas metas que pongan a prueba mis capacidades y habilidades.	0.821	0.0580	14.15	< .001
	16. Sé reconocer mis logros con el fin de afrontar nuevos retos.	0.758	0.0567	13.37	< .001

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

Aquí se puede visualizar las cargas de los ítems agrupados en 5 dimensiones. Para la dimensión Emociones positivas se tuvieron los ítems: 1, 5, 10 y 19. La dimensión Compromiso estuvo compuesta por los ítems: 2, 6, 13 y 17. En cuanto a la dimensión Relaciones positivas se presentaron los reactivos: 3, 7, 14 y 20. La dimensión Significado comprendió los ítems: 8, 11, 15 y 18. Finalmente, la dimensión Logro estuvo definida por los reactivos: 4, 9, 12 y 16.

Los valores de los estimadores se encuentran entre .627 y .821, y son mayores a los hallados en el análisis por ítem con 1 dimensión a excepción del ítem 12.

Prueba Para un Ajuste Exacto

χ^2	gl	p
255	160	< .001

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

En este apartado se puede visualizar los valores de chi cuadrado (χ^2), grados de libertad (gl) y significancia (p) para la prueba de bondad de ajuste exacto. En la cual se obtiene que el valor de chi cuadrado sobre grados de libertad es de 1.59 y el valor de la significancia es menor a .001. En lo que respecta a chi cuadrado sobre grados de libertad (χ^2/gl), se puede verificar que el valor encontrado en el análisis con 5 dimensiones es más cercano a 1 que el hallado con un solo factor.

Medidas de Ajuste

CFI	TLI	SRMR	RMSEA	IC 90% del RMSEA	
				Inferior	Superior
0.969	0.963	0.0286	0.0604	0.0461	0.0740

Nota. CFI: índice de ajuste comparativo, TLI: índice de Tucker – Lewis, SRMR: Residuo cuadrático medio estandarizado, RMSEA: Error de aproximación, IC: Intervalo de confianza / Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

En esta tabla se observan los índices de bondad de ajuste para la aceptación del modelo propuesto. Con respecto a los índices de ajuste incrementales se tiene que el valor del índice de ajuste comparativo (CFI) es igual a .969 y el índice de Tucker – Lewis (TLI) es de .963, valores que se encuentran dentro de lo aceptado. En cuanto a los índices de ajuste absolutos, se verifica que el error de aproximación cuadrático medio (RSMEA) es igual a .0604 y el residuo cuadrático medio estandarizado (SRMR) es de .02, definiendo la aceptación del modelo propuesto como válido. Se puede denotar que el

modelo propuesto con 5 dimensiones tiene un mejor ajuste de bondad que el modelo propuesto con 1 factor.

5. Confiabilidad

Estadísticas de Fiabilidad de Escala

ω de McDonald	
escala	0.973

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

Estadísticas de Fiabilidad de Elemento

	Si se descarta el elemento
	ω de McDonald
1. Enfrento las dificultades de la vida con una buena actitud aun cuando sean muy complicadas.	0.973
2. Tengo metas definidas con respecto a lo que quiero lograr en la vida.	0.972
3. Tengo relaciones significativas en diferentes ámbitos de mi	0.974
4. Logro la mayoría de los objetivos que me planteo.	0.973
5. Ante los problemas mantengo la esperanza de que toda va a salir bien.	0.972
6. Disfruto de las actividades que realizo por más difíciles que se tornen porque me siento motivado con el objetivo que alcanzo.	0.972
7. Busco relacionarme con personas que aporten valor a mi vida.	0.973
8. Mis acciones por más pequeñas que sean están trascendiendo en la sociedad.	0.973
9. Estoy satisfecho con los logros que obtengo.	0.972
10. Pienso en las metas que tengo como incentivo para no detene	0.972
11. He encontrado el significado de mi vida y lucho todos los días por llevarlo a cabo.	0.971
12. Cuando alcanzo un objetivo me planteo nuevas metas que pongan a prueba mis capacidades y habilidades.	0.971
13. Estoy comprometido con las actividades que realizo en función de mis objetivos personales.	0.971
14. Potencio mis relaciones sociales involucrando a los demás en las actividades que realizo.	0.973
15. Las actividades que realizo están orientadas al significado de mi vida.	0.972
16. Sé reconocer mis logros con el fin de afrontar nuevos retos.	0.972
17. Entrego mi mayor potencial en las tareas del día a día porque su logro me genera satisfacción personal.	0.972
18. Pienso en ideas y ejecuto tareas con el fin de hacer de la sociedad un lugar mejor.	0.972
19. Busco guardar la calma y tener tranquilidad cuando las situaciones del entorno me superan con el fin de buscar alternativas de solución.	0.972

Estadísticas de Fiabilidad de Elemento

	Si se descarta el elemento
	ω de McDonald
20. Considero que tengo relaciones de calidad que me ayudan a lograr los objetivos que me he propuesto.	0.972

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

Se puede observar la fiabilidad de la escala, mediante la utilización del coeficiente omega de McDonald. El valor hallado total de la escala es de .973, y los valores por reactivo oscilan entre .971 y .974, demarcando la confiabilidad del instrumento. Frías – Navarro (2022), explica que el coeficiente omega de McDonald está orientado a la medición de la consistencia interna de la escala con respecto a la variable de estudio, esto quiere decir cuan confiable es para medir lo que se quiere medir. A diferencia del coeficiente alfa de Cronbach, el coeficiente omega de McDonald no depende del tamaño de la muestra, número de ítems o alternativas de respuesta, sino tan solo de la saturación de los ítems, esto quiere decir la correlación entre ellos y la variable, ya que si un instrumento es válido también será confiable.

ANEXO 7: CONSENTIMIENTO INFORMADO

Consentimiento Informado

Título de la investigación: “Construcción y propiedades psicométricas de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura - 2024”

Investigador: Marcello Flavio Gallesi Espinoza

Propósito del estudio

Se le invita a participar en la investigación titulada “Construcción y propiedades psicométricas de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura - 2024”, cuyo objetivo es diseñar un instrumento para medir el bienestar psicológico en una población de 18 a 40 años. Esta investigación es desarrollada por un estudiante de pregrado de la carrera profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo del campus Piura, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad.

Tras obtener un resultado empírico que asegure y cuantifique la problemática, se pueden establecer estrategias de intervención acorde a las necesidades de la población beneficiaria, ayudando a los individuos a saber cuál es el nivel de bienestar psicológico que tienen con el fin de aplicar técnicas que los ayuden a sentirse más satisfechos con sus vidas.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Una encuesta o entrevista donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: “Construcción y

propiedades psicométricas de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura - 2024”

2. Este instrumento tendrá un tiempo aproximado de 15 minutos. Las respuestas al instrumento serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Si posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

Indicar al participante que NO existe riesgo o daño al formar parte de la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Los resultados de la investigación se le alcanzarán a la institución perteneciente al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el investigador Gallesi Espinoza Marcello Flavio, email: mgallesi@ucvvirtual.edu.pe y Docente asesor Vela Miranda Oscar, email: vmirandao@ucvvirtual.edu.pe

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos:

.....

Fecha y hora:

.....

ANEXO 8: FORMATO DE CRITERIO DE EXPERTOS FIRMADO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE UNA ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO PARA UNA POBLACIÓN DE 18 A 40 AÑOS DEL DEPARTAMENTO DE PIURA

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: SUSAN SANDOVAL RODRIGUEZ

DNI:

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV-TRUJILLO	PSICOLOGIA	1999-2005
02	UPN	DIPLOMADO GESTION DEL TALENTO HUMANO	2018

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	SUNASS	ANALISTA DE SELECCION	LIMA	2019-ACTUALIDAD	EVALUACION Y SELECCION DE PERSONAL
02	MARSAN & ASOCIADO	JEFE DE RRHH	TRUJILLO	2021 - 2022	TODAS LAS RELACIONADAS AL AREA DE RRHH
03	T-SOLUCIONA	CONSULTORA DE SELECCION	TRUJILLO	2017 - 2020	EVALUACION Y SELECCION DE PERSONAL

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

13 DE MARZO DE 2024


SUSAN SANDOVAL RODRIGUEZ
PSICÓLOGA
C. PS. P. N° 12449

SUSAN SANDOVAL RODRÍGUEZ

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE UNA ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO PARA UNA POBLACIÓN DE 18 A 40 AÑOS DEL DEPARTAMENTO DE PIURA

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: MG.PACHERRE COVENAS LUIS

DNI: 43714725

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	PSICOLOGIA	5 ANOS
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	PIURA	4 ANOS	DOCENTE
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específicos del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

2024


FIRMA
Mg. P. LUIS PACHERRE COVENAS
C. P. P. 17422

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE UNA ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO PARA UNA POBLACIÓN DE 18 A 40 AÑOS DEL DEPARTAMENTO DE PIURA

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Sandra E. Chafloque Chávez DNI: 40149533

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Cesar Vallejo	Psicóloga	5 años
02	Universidad Nacional de Piura	Mg. En Psicoterapia Familiar	3 años

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad "Cesar Vallejo"	Docente	Piura	2018-2023 Act.	Docente encargado Curso Psicoterapia Familiar
02	I.E. "Belén"	Psicóloga	Piura	2012-2022	Psicóloga Familiar
03	Consultora Independiente	Encargada	Piura	2015- 2022 Act.	Talleres de Desarrollo Personal.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Ps. Sandra E. Chafloque Chávez
Mg. Psicoterapia Familiar
C.Ps.P: 15600

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE UNA ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO PARA UNA POBLACIÓN DE 18 A 40 AÑOS DEL DEPARTAMENTO DE PIURA

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Ps. CARLOS M. ORTIZ DE LA CRUZ. DNI: 40699865

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA	MAESTRIA EN CIENCIAS FORENSES Y CRIMINALISTICA	2015 - 2018
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DOCTORADO EN PSICOLOGIA	2020 - ACTUALIDAD

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

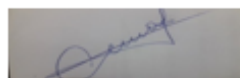
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Poder Judicial	Psicólogo	Centro Juvenil de Piura	2004 - 2010	Área de Psicología
02	Universidad San Pedro	Catedrático	Escuela de Psicología	2010 - 2019	Cátedra - Área de Psicología
03	Ministerio de Educación	Psicólogo	Centro Técnico - Bosconia	2010 - actualidad	Área de Psicología
04	Universidad Nacional de Piura	Catedrático	Escuela de Psicología	2014 - actualidad	Cátedra - Área de Psicología
05	Universidad César Vallejo	Catedrático	Escuela de Psicología	2017 - actualidad	Cátedra - Área de Psicología

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

2024



Mg. Ps. CARLOS M. ORTIZ DE LA CRUZ
C. Ps. P. 9986

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE UNA ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO PARA UNA POBLACIÓN DE 18 A 40 AÑOS DEL DEPARTAMENTO DE PIURA

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mary Rossana Miranda Ordinola

DNI: 46231881

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Cesar Vallejo- Piura	Maestría en psicología educativa	2017-2021
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables	Psicóloga	Piura	2019- Actualidad	Área de psicología
02	Universidad Cesar Vallejo – Piura	Catedrática	Piura	2021- Actualidad	Catedrática- Escuela de psicología
03	Ministerio de Educación	Psicóloga	Piura	2013- 2019	Área de psicología
05	Ministerio de Salud	Psicóloga	Piura	2014-2015	Área de psicología

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

2024


Mg. Mary Rossana Miranda Ordinola
C.Ps.P. 20973

.....
DATOS JUEZ
C.Ps.P. 20973

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE UNA ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO PARA UNA POBLACIÓN DE 18 A 40 AÑOS DEL DEPARTAMENTO DE PIURA

Observaciones: NINGUNO

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Shirley Lisbet Peña Ruiz

DNI: 40883957

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad San Pedro	Psicología	2010-2016
02	Universidad Cesar Vallejo	Psicología educativa	2020- 2022

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
1	Universidad Uladech	Psicóloga	Huaraz	2016-2017	Encargada del área de bienestar
2	Instituto Alas Peruanas	Psicóloga	Huaraz	2019-2021	Responsable del área de psicología
3	Universidad Privada Antenor Orrego	Docente	Piura	2023 actualidad	Dictado de clases
4	Universidad tecnológica del Perú	Docente	Piura	2023 actualidad	Dictado de clases

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

10 DE ABRIL DE 2024

Shirley Lisbet Peña Ruiz

.....
DATOS JUEZ
C.Ps.P.34840



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE UNA ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO PARA UNA POBLACIÓN DE 18 A 40 AÑOS DEL DEPARTAMENTO DE PIURA

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Pulache Carhuapoma Manuel Gabriel

DNI: 73894780

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
0 1	Universidad Católica Los Ángeles de Chímbo	Psicología	2012 - 2017
0 2	Universidad Continental	Neurociencias Cognitivas	2024

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
0 1	Grupo Mundo	Psicólogo	Trujillo	Nov 2019 - Feb 2022	Evaluación de personal
02	Centro de Salud Clas El Ingenio	Psicólogo	Ica	Jun 2023 - Mayo 2024	Prevención y Promoción de la Salud Mental

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

16 DE MAYO DE 2024



Gabriel Pulache Carhuapoma
Psicólogo
C.Ps.P. N° 40368

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE UNA ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO PARA UNA POBLACIÓN DE 18 A 40 AÑOS DEL DEPARTAMENTO DE PIURA

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Soto García Vanessa del Rosario

DNI: 72849408

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
0 1	Universidad Católica Los Ángeles de Chímbo	Psicología	2013 - 2018
0 2			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
0 1	Centro de Salud La Tinguiña	Psicóloga	Ica	Jun 2023 - Mayo 2024	Prevención y Promoción de la Salud Mental
02					

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

16 DE MAYO DE 2024



Vanessa Soto García
Psicóloga
C.Ps.P. N° 36606

ANEXO 9: DOCUMENTO PARA LA APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Piura, 27 de marzo del 2024

CARTA DE N°339-2024 - E. P/UCV – PIURA

Sr.
Ing. Roberto Miranda
Jefe de sede ABAI GROUP
Presente. -

Es grato dirigirme a Ud. para saludarlo cordialmente y a la vez hacer de su conocimiento que dentro de la formación académica que brindamos a nuestros estudiantes en la experiencia curricular de Desarrollo del proyecto de investigación se considera necesario solicitar su colaboración en la aplicación de los instrumentos denominados "*Construcción y propiedades psicométricas de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura - 2024*" el cual será ejecutado por el estudiante del XI ciclo de la carrera profesional de Psicología *Marcello Gallesí Espinoza*.

Asimismo, esta actividad estará dirigida a los colaboradores entre 18 a 40 años de su prestigiosa Institución educativa.

Por este motivo recurrimos a su persona, solicitando tenga a bien de brindar las facilidades para desarrollar dicha actividad; cuya supervisión estará a cargo de la *Dr. Oscar Manuel Vela Miranda*, docente de la escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo -Piura.

Sin otro particular y agradeciendo la atención brindada a la presente, me despido.

Atentamente,




Dr. Walter Iván Abanto Vélez
Jefe de Escuela Profesional de Psicología

ANEXO 9: APROBACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DEL INSTRUMENTO

APROBACIÓN DE SOLICITUD

Asunto: SOLICITUD PARA MUESTREO DE INSTRUMENTO PSICOMÉTRICO

Estimado Marcello Gallesi Espinoza buenas tardes,

Quiero comentarte que la solicitud presentada en nuestra empresa ABAI GROUP para la aplicación en la sede de Piura de la investigación: **“Construcción y propiedades psicométricas de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura – 2024”**, ha sido aprobada, sólo indicarte que la misma deberá ser realizada fuera de tu horario de gestión para no interrumpir tus labores diarias.

¡Muchas Gracias!

Viernes, 16 de febrero de 2024, 16:22

Cindy Alberca Morales
Responsable Adm. Sede Piura
Tel: +51 945 46 4731



ANEXO 11: INSTRUMENTO

ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO

EDAD: _____ GÉNERO: _____ CIUDAD: _____ FECHA:

Marca con una "X" debajo del número que usted vea conveniente de acuerdo a la siguiente escala. Le recordamos que en el presente cuestionario no hay respuestas correctas o incorrectas.

A continuación, se presentarán 20 ítems los cuales deberán ser respondidos de la siguiente manera:

1. Nunca
2. Casi nunca
3. A veces
4. Casi siempre
5. Siempre

N°	ÍTEMS	1	2	3	4	5
1.	Enfrento las dificultades de la vida con una buena actitud aun cuando sean muy complicadas.					
2.	Tengo metas definidas con respecto a lo que quiero lograr en la vida.					
3.	Tengo relaciones significativas en diferentes ámbitos de mi vida con las que comparto experiencias.					
4.	Logro la mayoría de los objetivos que me planteo.					
5.	Ante los problemas mantengo la esperanza de que toda va a salir bien.					
6.	Disfruto de las actividades que realizo por más difíciles que se tornen porque me siento motivado con el objetivo que alcanzo.					
7.	Busco relacionarme con personas que aporten valor a mi vida.					
8.	Mis acciones por más pequeñas que sean están trascendiendo en la sociedad.					
9.	Estoy satisfecho con los logros que obtengo.					
10.	Pienso en las metas que tengo como incentivo para no detenerme frente a los problemas.					

11.	He encontrado el significado de mi vida y lucho todos los días por llevarlo a cabo.						
12.	Cuando alcanzo un objetivo me planteo nuevas metas que pongan a prueba mis capacidades y habilidades.						
13.	Estoy comprometido con las actividades que realizo en función de mis objetivos personales.						
14.	Potencio mis relaciones sociales involucrando a los demás en las actividades que realizo.						
15.	Las actividades que realizo están orientadas al significado de mi vida.						
16.	Sé reconocer mis logros con el fin de afrontar nuevos retos.						
17.	Entrego mi mayor potencial en las tareas del día a día porque su logro me genera satisfacción personal.						
18.	Pienso en ideas y ejecuto tareas con el fin de hacer de la sociedad un lugar mejor.						
19.	Busco guardar la calma y tener tranquilidad cuando las situaciones del entorno me superan con el fin de buscar alternativas de solución.						
20.	Considero que tengo relaciones de calidad que me ayudan a lograr los objetivos que me he propuesto.						

HOJA DE RESPUESTAS

NOMBRES _____	FECHA DE EVALUACIÓN _____
APELLIDOS _____	GRADO DE INSTRUCCIÓN _____
EDAD _____	
GENERO M <input type="checkbox"/> F <input type="checkbox"/>	

ÍTEMS	P	ÍTEMS	E	ÍTEMS	R	ÍTEMS	M	ÍTEMS	A
1		2		3		8		4	
5		6		7		11		9	
10		13		14		15		12	
19		17		20		18		19	
SUMA PD		SUMA PD		SUMA PD		SUMA PD		SUMA PD	

PUNTAJE BRUTO <input type="text"/>	PUNTAJE BRUTO <input type="text"/>
------------------------------------	------------------------------------

ANEXO 12: EVIDENCIAS DE LA APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO



LINK DE GOOGLE FORMS: <https://forms.gle/Dvy1hH1Q44K15SWm8>

ANEXO 13: FICHA TÉCNICA DEL INSTRUMENTO

FICHA TÉCNICA

Nombre	: Escala de bienestar psicológico.
Autor	: Marcello Gallesi Espinoza.
Procedencia	: Universidad César Vallejo Piura – Perú.
Aparición	: 2024.
Significación	: Instrumento psicométrico para medir el bienestar psicológico en una población de 18 a 40 años.
Aspectos que evalúa	: Psicológico, cognitivo y conductual.
Administración	: Individual o colectiva.
Aplicación	: Personas de 18 a 40 años.
Duración	: Aproximadamente 7 minutos.
Ámbitos	: Clínico, educativo y organizacional.
Materiales	: Hoja de preguntas y respuestas.
Criterios de calidad	: Validez y confiabilidad.

Características generales

Este instrumento obtuvo validez de contenido mediante el juicio de expertos usando la V de Aiken en los aspectos de claridad, relevancia y pertenencia, con una puntuación de 1 en cada ítem. Posee validez de constructo a través del análisis confirmatorio con un puntaje de CFI igual a .976, TLI de .972, RSMEA igual a .0450 y SRMR de .0263. Finalmente, es un instrumento confiable cuya medición se realizó usando el coeficiente omega de McDonald con un puntaje de .961.



Cuestionario de bienestar psicológico

AUTOR: MARCELLO GALLESÌ



MANUAL

PIURA 2024



Cuestionario de bienestar psicológico

AUTOR: MARCELLO GALLESÌ



MANUAL

PIURA 2024

INTRODUCCIÓN

El fin de la humanidad desde hace mucho tiempo ha sido el bienestar, las personas han buscado sentirse física, social y psicológicamente estables, por ende, la sociedad ha evolucionado orientada a mejorar las condiciones de quienes la conforman. Martín Seligman, quién es considerado como el padre de la psicología positiva, volcó sus esfuerzos en el estudio de las fortalezas humanas enfocadas en lograr el bienestar, definido como aquello que se necesita para disfrutar de la vida satisfaciendo integralmente al ser humano a través de emociones positivas y el desarrollo del potencial personal, para lo cual estableció el método PERMA, un acrónimo en inglés de las dimensiones que miden el bienestar psicológico (emociones positivas, compromiso, relaciones positivas, significado y logro), pero no construyó un instrumento psicométrico orientado a su medición. En la actualidad, son muy pocas las escalas basadas en el modelo PERMA del bienestar psicológico, y si éste se ve menguado por la falta de capacidad de los individuos de la sociedad para hacerle frente a las demandas del entorno en el que se desarrollan, se convierte en una problemática de carácter primordial a nivel mundial.

Sapiens Labs (2023), indicó en su estudio sobre el estado mental del mundo realizado a 64 países en el año 2022, que el 27% de los participantes se encontraban angustiados o luchando con respecto a su bienestar psicológico, indicador que no ha mejorado desde la pandemia de COVID-19.

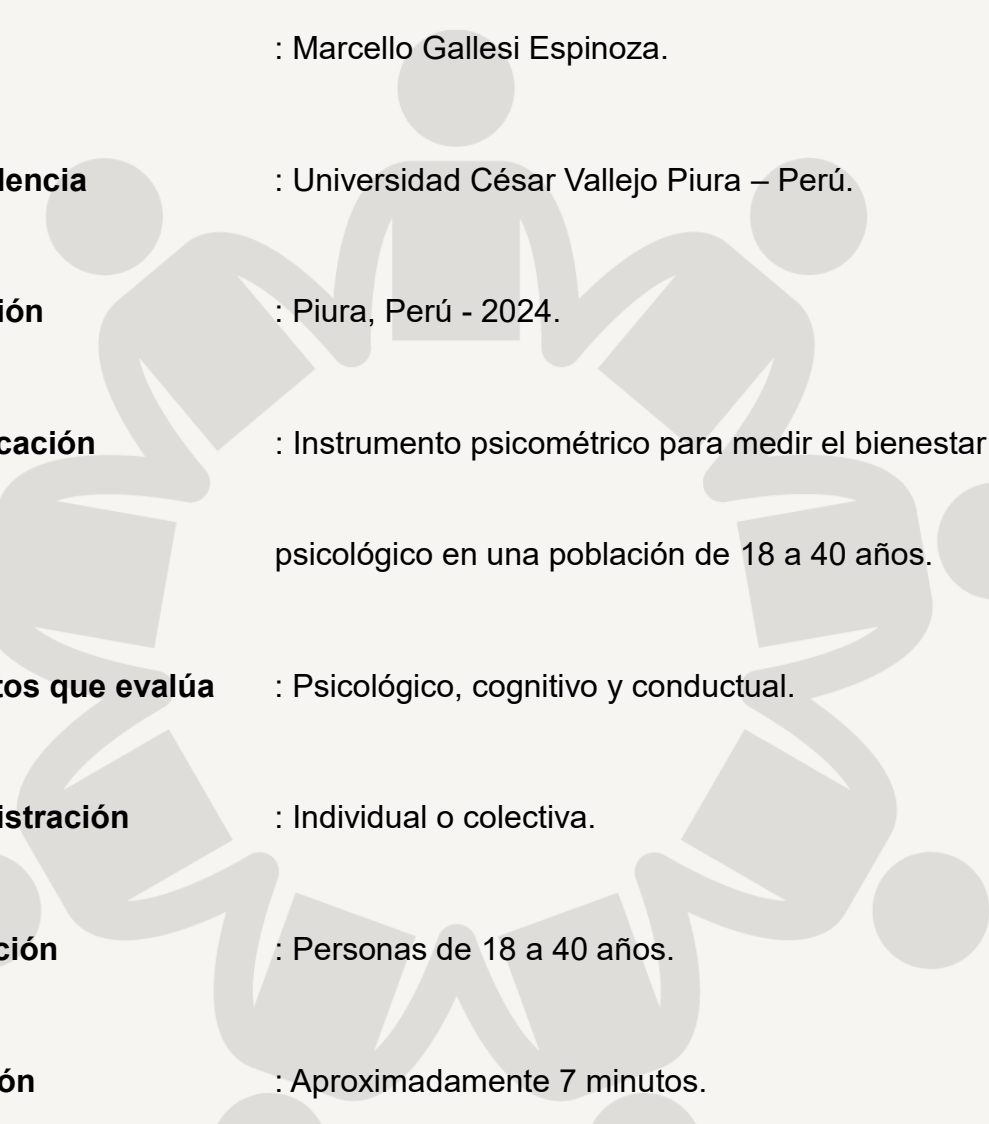
La Secretaria Nacional de la Juventud del Perú (SENAJU, 2023), precisó que según una encuesta del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), en el año 2022 el 32.3% de la población juvenil con edades entre los 18 y 40 años mostró problemas de salud mental, denotando un bajo nivel de bienestar psicológico.

Según El Instituto Nacional de Salud Mental del Perú (INSM, 2023), Piura presenta una prevalencia de 18% en problemas de salud mental, 1 de cada 5 personas tiene una afectación en su bienestar psicológico, siendo los más comunes las dificultades por ansiedad y depresión.

Por lo anteriormente expuesto se tiene la necesidad de abordar el tema del bienestar psicológico en la sociedad, para lo cual es fundamental la construcción de una escala orientada a medir esta variable en base a un constructo que abarque la salud integral del ser humano, específicamente en la población de 18 a 40 años que es la edad donde las personas logran su máximo potencial y definen su vida hacia la madurez y futura ancianidad.

Es por ello que este cuestionario busca contribuir con la sociedad científica a través del estudio y entendimiento del bienestar psicológico desde la teoría de Seligman o también llamado método PERMA, generando un antecedente para próximas investigaciones cuyos resultados marquen la pauta hacia la creación de nuevos instrumentos que midan la variable antes indicada. En cuanto a su valor práctico, este instrumento ayudará a mejorar la problemática que gira alrededor del bajo nivel de bienestar psicológico de la sociedad presente, identificando las dimensiones de preocupación y generando un plan de intervención para aumentar la satisfacción integral de los individuos. Finalmente, en función a la justificación metodológica, se pretende que este instrumento mida el bienestar psicológico bajo el constructo del método PERMA, además de generar una valoración sistemática del contenido de la escala para saber si engloba una muestra ejemplar de la población con respecto a la variable de estudio.

FICHA TÉCNICA



Nombre	: Escala de bienestar psicológico.
Autor	: Marcello Gallesi Espinoza.
Procedencia	: Universidad César Vallejo Piura – Perú.
Aparición	: Piura, Perú - 2024.
Significación	: Instrumento psicométrico para medir el bienestar psicológico en una población de 18 a 40 años.
Aspectos que evalúa	: Psicológico, cognitivo y conductual.
Administración	: Individual o colectiva.
Aplicación	: Personas de 18 a 40 años.
Duración	: Aproximadamente 7 minutos.
Ámbitos	: Clínico, educativo y organizacional.
Materiales	: Hoja de preguntas y respuestas.
Criterios de calidad	: Validez y confiabilidad.

MARCO TEÓRICO

En lo que respecta al marco teórico del bienestar psicológico, se realizó una exploración de conceptos, encontrándose la teoría de Diener sobre el bienestar subjetivo o bienestar hedónico. Sánchez (2020), precisa que el bienestar subjetivo según Diener está relacionado con el nivel en el que las necesidades humanas son satisfechas por los individuos llegando a la satisfacción personal, cuya base son las reglas y valores de la sociedad. Definió 4 componentes para el bienestar subjetivo: el afecto positivo, el afecto negativo, la prosperidad y la satisfacción con la vida.

También, se tiene la teoría de Carol Ryff sobre el bienestar eudaimónico. Álvarez (2019), indica que el bienestar psicológico según Ryff es un constructo definido por el potencial humano, que va más allá de las emociones positivas, determinado por el alcance de los objetivos, el sentido de significancia y el logro. Expresó el bienestar eudaimónico como la conjunción de 6 dimensiones: autoaceptación, relaciones positivas, autonomía, dominio del entorno, propósito de vida y crecimiento personal.

Además, se encontró la teoría de Veenhoven sobre el bienestar hedónico. García y Castro (2021), precisan que el bienestar psicológico desde la definición de Veenhoven es el nivel positivo con el que los individuos evalúan de manera integral las experiencias, esto quiere decir, cuán satisfechas se sienten las personas con sus vidas. Este autor indica 2 dimensiones del bienestar subjetivo desde su punto de vista: las características de la personalidad y las estrategias para afrontar el estrés.

De esta misma forma, se tiene la teoría de Seligman (2011), quién define el bienestar psicológico como una variable que busca el placer mediante las emociones positivas y la potenciación de habilidades y capacidades orientada a la autorrealización de los individuos. A diferencia de la felicidad que depende del contexto y de factores externos para llevarnos al estado de satisfacción, el bienestar concibe la decisión del ser humano de volcar sus esfuerzos para obtener un beneficio personal y llegar a la plenitud de la vida, está orientado hacia el sentido positivo y la superación constructiva del individuo. Bajo esta teoría -

- existen 2 tipos de bienestar que integran al ser humano, se tiene el bienestar hedónico que es el placer con la vida, la obtención de experiencias positivas y el rechazo de las aflicciones; y el bienestar eudaimónico, que tiene que ver con la autoactualización del ser humano, o sea, las prácticas hacia el mejoramiento del potencial personal y el logro de las metas planteadas. La particularidad de la teoría de Seligman es que engloba el bienestar de manera integral (bienestar hedónico y eudaimónico), por lo que su metodología entrega una visión completa a diferencia de otros constructos planteados. Esta es la teoría base que se usará en la investigación.

El modelo del bienestar de Seligman lleva el nombre de método PERMA, un acrónimo en inglés de las dimensiones planteadas por su autor que definen la variable. Cobo – Rendon et al. (2021), explican que el método PERMA está dirigido al florecer de los individuos y al crecimiento individual conformado por 5 dimensiones: Emociones positivas (positive emotions), compromiso (engagement), relaciones positivas (relationships), significado (meaning) y logro (accomplishment). Las emociones positivas se refieren a todas las reacciones placenteras ante los estímulos del entorno que nos llevan a la satisfacción y al disfrute personal, aquí tenemos la esperanza, la paz, el agradecimiento, etc. Con respecto al compromiso está relacionado con el estado de flow, esas actividades que se realizan a pesar de su dificultad por las recompensas que se obtendrán, debido a esto su ejecución genera disfrute y disciplina en su continuidad. Relaciones positivas, enfocado en el desarrollo de las habilidades sociales de los individuos con el fin de obtener relaciones que aporten valor y significancia a sus vidas. Significado, tiene que ver con el propósito personal, y cómo las acciones de las personas son relevantes y trascienden en la sociedad. Y finalmente logro, dirigido a la obtención de las metas planteadas, es la satisfacción que se genera por el alcance del desarrollo personal enfocado a la autorrealización o también llamada autoactualización según la pirámide de necesidades de Maslow.

POBLACIÓN

La población a considerarse para el uso de este instrumento son hombres y mujeres con edades entre los 18 y 40 años. En el departamento de Piura, según el INEI (2022), la población con una edad entre los 18 y 40 años es de 820 527 personas. Condori (2020), define que la población es la unidad de estudio disponible perteneciente al contexto donde se genera la investigación.

CAMPO DE APLICACIÓN

Este instrumento está enfocado en evaluar el nivel de bienestar psicológico de las personas entre los 18 y 40 años, puede ser usado en el campo clínico, educativo u organizacional. Su forma de aplicación puede ser individual o colectiva.

MATERIALES DE LA PRUEBA

1. Manual de aplicación:

En este manual se encontrará información fundamental para el uso de la prueba y la calificación correspondiente para su evaluación. Así mismo se encontrarán los baremos y las normas percentilares.

2. Hoja de respuestas:

Se adjunta el protocolo con las instrucciones para la aplicación del instrumento, en la parte derecha se tienen los espacios para las respuestas en los cuales se deberá responder usando una escala Likert que va desde “nunca” hasta “siempre”. Además se adjunta la hoja de respuestas para la transcripción de las respuestas por dimensiones y de manera general con un espacio para el puntaje total y el nivel obtenido.

REACTIVOS DE LA PRUEBA

Este instrumento está compuesto por 20 reactivos distribuidos en 5 dimensiones:

DIMENSION EMOCIONES POSITIVAS:

1. Enfrento las dificultades de la vida con una buena actitud aun cuando sean muy complicadas.
5. Ante los problemas mantengo la esperanza de que toda va a salir bien.
10. Pienso en las metas que tengo como incentivo para no detenerme frente a los problemas.
19. Busco guardar la calma y tener tranquilidad cuando las situaciones del entorno me superan con el fin de encontrar alternativas de solución.

DIMENSIÓN COMPROMISO:

2. Tengo metas definidas con respecto a lo que quiero lograr en la vida.
6. Disfruto de las actividades que realizo por más difíciles que se tornen porque me siento motivado con el objetivo que alcanzo.
13. Estoy comprometido con las actividades que realizo en función de mis objetivos personales.
17. Entrego mi mayor potencial en las tareas del día a día porque su logro me genera satisfacción personal.

DIMENSIÓN RELACIONES POSITIVAS:

3. Tengo relaciones significativas en diferentes ámbitos de mi vida con las que comparto experiencias.
7. Busco relacionarme con personas que aporten valor a mi vida.
14. Potencio mis relaciones sociales involucrando a los demás en las actividades que realizo.
20. Considero que tengo relaciones de calidad que me ayudan a lograr los objetivos que me he propuesto.

DIMENSIÓN SIGNIFICADO:

8. Mis acciones por más pequeñas que sean están trascendiendo en la sociedad.
11. He encontrado el significado de mi vida y lucho todos los días para llevarlo a cabo.
15. Las actividades que realizo están orientadas al significado de mi vida.
18. Pienso en ideas y ejecuto tareas con el fin de hacer de la sociedad un lugar mejor.

DIMENSIÓN LOGRO:

4. Logro la mayoría de los objetivos que me planteo.
9. Estoy satisfecho con los logros que obtengo.
12. Cuando alcanzo un objetivo me planteo nuevas metas que pongan a prueba mis capacidades y habilidades.
16. Sé reconocer mis logros con el fin de afrontar nuevos retos.

NORMAS DE LA PRUEBA

INSTRUCCIONES PARA SU ADMINISTRACIÓN:

La prueba puede ser aplicada de manera individual o colectiva, tiene una duración promedio de 7 minutos. Es fundamental que se explique la variable que pretende medir el instrumento y las dimensiones que lo componen. También es importante que se indique la cantidad de ítems que esta posee y las formas de respuesta que se darán por reactivo, explicando la numeración a utilizar para cada valoración de la escala Likert. Finalmente, precisar que la prueba no posee respuestas correctas o incorrectas, la idea es que los participantes respondan de la manera más honesta a cada uno de los ítems planteados.

INSTRUCCIONES PARA LOS EXAMINADOS:

Los participantes tendrán en su poder la hoja de respuestas en la cual está explicado de manera detallada las instrucciones para la resolución de la prueba. Se le pedirá a los evaluados que pongan una x en la escala de valoración que más se acerque a la actitud que ellos tienen frente a los ítems.

DMENSIÓN	ÍTEMS
EMOCIONES POSITIVAS	1,5,10 y 19
COMPROMISO	2,6,13 y 17
RELACIONES POSITIVAS	3,7,14 y 20
SIGNIFICADO	8,11,15 y 18
LOGRO	4,9,12 y 16

INSTRUCCIONES PARA SU PUNTUACIÓN:

Cada uno de los ítems tiene 5 opciones de respuesta, una escala de valoración en la cual pueden elegir el número 1 para “nunca”, 2 para “casi nunca”, 3 para “a veces”, 4 para “casi siempre” y 5 para “siempre”, siendo 1 el mínimo valor y 5 el máximo valor.

ESTADÍSTICOS							
NIVELES	PERCENTILES	P	E	R	M	A	PD BIENESTAR
MUY ALTO	99	20	20	20	20	20	100
	90	19	19	19	19	19	99
ALTO	80	18	18	18	18	18	97-98
	70	17	17	17	17	17	94-96
MEDIO	60	16	16	16	16	16	91-93
	50	15	15	15	15	15	89-90
	40	14	14	14	14	14	84-88
BAJO	30	13	13	13	13	13	80-83
	20	11-12	11-12	11-12	10-12	11-12	73-79
	10	8-10	9-10	8-10	7-9	9-10	66-72
MUY BAJO	5	5-7	5-8	5-7	5-6	5-8	21-65
	1	4	4	4	4	4	20

Fuente: Datos alcanzados en el estudio.

En la tabla se especifican los puntajes de acuerdo a los percentiles obtenidos de la escala. Para el nivel muy alto se tienen los percentiles 99 y 90, para el nivel alto los percentiles 80 y 70, para el nivel medio los percentiles 60, 50 y 40, para el nivel bajo los percentiles 30,20 y 10, y finalmente, para el nivel muy bajo los percentiles 5 y 1. Elosua y Egaña (2020), precisan que las normas percentilares muestran el porcentaje de la baremación que se encuentran por debajo o por encima de un valor específico definiendo un nivel orientado a la variable.

JUSTIFICACIÓN ESTADÍSTICA

Este instrumento está constituido por 20 ítems siguiendo la teoría del modelo PERMA de Seligman para el bienestar psicológico, se usó la escala Likert como una escala de valoración orientada a medir la actitud de los participantes hacia la prueba.

Los reactivos están separados por dimensiones: 4 ítems para la dimensión emociones positivas, 4 ítems para la dimensión compromiso, 4 ítems para la dimensión significado y 4 ítems para la dimensión logro.

Posee una validez de contenido mediante el juicio de expertos usando el coeficiente V de Aiken, en la que participaron ocho jueces, obteniendo el 100% de acuerdos en cada uno de los 20 ítems. Los reactivos de esta escala poseen pertinencia, relevancia y claridad con respecto al constructo del método PERMA de Seligman para el bienestar psicológico.

En cuanto a la validez de constructo, este instrumento es aceptable, en función a los índices de ajuste incrementales se tiene que el valor del índice de ajuste comparativo (CFI) es igual a .976 y el índice de Tucker – Lewis (TLI) es de .972. En cuanto a los índices de ajuste absolutos, se verifica que el error de aproximación cuadrático medio (RSMEA) es igual a .0450 y el residuo cuadrático medio estandarizado (SRMR) es de .0263.

En función de la fiabilidad se usó el coeficiente Omega de McDonald obteniendo un valor total de .961, cuyas estimaciones por reactivo oscilan entre .958 y .961, demarcando la confiabilidad del instrumento.

Se puede decir que la escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años posee propiedades psicométricas aceptables, es un instrumento válido y confiable para medir el bienestar psicológico desde el constructo del método PERMA de Seligman.

NORMAS INTERPRETATIVAS

Las puntuaciones obtenidas deben compararse con la tabla de baremos para verificar el nivel de bienestar psicológico que los examinados poseen según la prueba aplicada, además de conocer los niveles por dimensiones las cuales componen el método PERMA de Seligman.

En el nivel muy alto se puede decir que las personas poseen gratificación con la vida que experimentan, mostrando emociones positivas frente a las situaciones estresantes, cuyas relaciones son relevantes aportando valor a sus vidas, muestran objetivos claros y concisos, sabiendo que sus acciones tienen un significado real en la sociedad.

En el nivel alto, las actividades que se realizan causan satisfacción, se preocupan por sus relaciones interpersonales, comprometiéndose con el logro de sus objetivos y ayudando al logro de los objetivos de los demás.

En el nivel medio, las personas poseen ciertas emociones positivas para lidiar con las dificultades que se les presentan, se han planteado objetivos, pero sin comprometerse del todo en las actividades que lo conllevan, el sentido de la vida y lo que puedan aportar en los demás no es tan fundamental, por lo que buscan relaciones medianamente significativas.

En el nivel bajo, dan muestras de sentirse poco satisfechos con la vida, sus objetivos son escasos, con una falta de compromiso en las acciones que emprenden. Sienten que sus relaciones interpersonales son insuficientes y limitadas, desconociendo muchas veces como enfrentarse a los conflictos.

En el nivel muy bajo, existe una marcada insatisfacción personal, siendo incapaces de definir objetivos a corto y largo plazo. Sus relaciones son irrelevantes y el sentido de su vida se denota disminuido, sin deseos de compromiso.

REFERENCIAS

- Álvarez Solórzano, N. D. P. (2019). Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico.
- Arias Gonzáles, J. L., & Covinos Gallardo, M. (2021). Diseño y metodología de la investigación.
- Bahamón, M. J., Alarcón-Vásquez, Y., Trejos Herrera, A. M., Millán De Lange, A., González-Gutiérrez, O., Rubio Castro, R., & García Jimenez, R. (2020). Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico Ryff en adolescentes colombianos.
- Bardales, J. M. D. (2021). La investigación científica: su importancia en la formación de investigadores. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(3), 2385-2386.
- Bautista-Díaz, M. L., Chávez, A. C. M., de México, A., Lozano, S. M. M., & de Monterrey, T. Confiabilidad del Cuestionario de Opinión de Prácticas Docentes por Estudiantes: coeficiente Alfa vs. Omega.
- Calleja, N., & Mason, T. A. (2020). Escala de Bienestar Subjetivo (EBS-20 y EBS-8): Construcción y validación. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica*, 2(55), 185-201.
- Cienfuegos Carrasco, E. F. (2022). Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico en universitarios de la ciudad de Piura, 2021.
- Cobo-Rendon, R. C., Parra, J. A. A., & García-Álvarez, D. D. J. (2021). Análisis psicométrico del perfil de bienestar "PERMA-PROFILER" en una muestra estudiantes de Psicología. *Anuario de Psicología/The UB Journal of Psychology*, 51(1), 35-43.
- Condori-Ojeda, P. (2020). Universo, población y muestra.

DEL CARMEN, S. V. M. (2019). 'MUESTRA PROBABILISTICA Y NO PROBABILISTICA'.

Espinoza-Ascurra, G., Gonzales-Graus, I., Meléndez-Marón, M., & Cabrera, R. (2021). Prevalencia y Factores Asociados con Depresión en Personal de Salud Durante la Pandemia de SARS-CoV-2 en el Departamento de Piura, Perú. *Revista Colombiana de psiquiatría*.

Elosua Oviden, P., & Egaña, M. (2020). *Psicometría aplicada. Guía para el análisis de datos y escalas con jamovi*.

Frías-Navarro, D. (2022). Apuntes de estimación de la fiabilidad de consistencia interna de los ítems de un instrumento de medida. *Universidad de Valencia*, 23.

Gagñay, L. K. I., Chicaiza, S. L. T., & Aguirre, J. L. (2020). Ética en la investigación científica. *Revista Imaginario Social*, 3(1).

Gamarra, P. D. P. D., Alomía, E. R. E., Yaurivilca, N. E. I., Montalvo, A. G., & Condori, M. Á. M. (2020). Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico SPWB de Carol d. Riff en estudiantes de secundaria de la UGEL 02. *Revista de investigación en psicología*, 23(2), 179-195.

García-Álvarez, D., Hernández-Lalinde, J., Soler, M. J., Cobo-Rendón, R., & Espinosa-Castro, J. F. (2021). Propiedades psicométricas de la escala de bienestar PERMA para adolescentes: alternativas para su medición
Psychometric properties of the PERMA well-being scale for adolescents: alternatives for its measurement. *Retos*, 41(1), 9-18.

García, I. Y. V., & Castro, R. V. Bienestar psicológico en estudiantes de psicología: un recurso para su profesión. *Diseño y formación: creamos. mx*, 74.

González-Bustamante, B. Análisis de Componentes Principales con correlaciones policóricas: Aplicación en consumo de medios.

Instituto Nacional de Salud Mental (2023). Especialista afirma que 1 de cada 5 piuranos sufre de algún problema de salud mental tras El Niño Costero. <https://larepublica.pe/sociedad/2023/06/02/piura-1-de-cada-5-piuranos-sufre-de-algun-problema-de-salud-mental-tras-el-nino-costero-segun-especialista-lrnd-21322>

Jordan Muiños, F. M. (2021). Valor de corte de los índices de ajuste en el análisis factorial confirmatorio. *Psocial*, 7(1), 66-71.

Kovich, MK, Simpson, VL, Foli, KJ et al. Application of the PERMA Model of Wellbeing in Undergraduate Students. In *t. Com Magazine*. WB 6, 1–20 (2023). <https://doi.org/10.1007/s42413-022-00184-4>

López Rivera, L. D. P., & Medina Agurto, E. D. (2022). Construcción y evidencia psicométrica de una escala de bienestar psicológico en docentes de la EBR de la región Piura-2021.

Losada, A., & Marmo, J. (2022). Clasificación de Métodos de investigación en Psicología. *PSICOLOGÍA UNEMI*, 6(11), 13-31.

Luna, D., Figuerola-Escoto, R. P., Contreras-Ramírez, J., Sienra-Monge, J. J. L., Navarrete-Rodríguez, E. M., Serret Montoya, J., ... & Meneses-González, F. (2020). Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico para Adolescentes (BIEPS-J) en una muestra mexicana. *Revista psicodebate: psicología, cultura y sociedad.*, 20(1), 43-55.

Marquina, P., Avolio, B., Del Carpio, L., & Fajardo, V. Resultados del Índice de Progreso Social Mundial 2022.

Martínez Ávila, M. (2021). Análisis factorial confirmatorio: un modelo de gestión del conocimiento en la universidad pública. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 12(23).

Ministerio de salud del Perú (21 de octubre 2021). Entre enero y setiembre del presente año, más de 90 mil llamadas atendió Minsa por salud mental. Plataforma digital única del Estado Peruano. <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/547657-entre-enero-y-setiembre-del-presente-ano-mas-de-90-mil-llamadas-atendio-minsa-por-salud-mental>.

Remaycuna-Vasquez, A., Atoche-Silva, L. A., Vela-Miranda, O. M., Horna-Calderon, V. E., Solano-Cavero, J. K., & Carrión-Barco, G. (2023). Validez y confiabilidad de la escala de funcionamiento psicológico positivo en mujeres de Perú. *Revista del Hospital Psiquiátrico de La Habana*, 20(2).

Rivera-Lozada, O., Rosario Quiroz, F. J., Rivera-Lozada, I. C., León Pineda, M. L., & Bonilla-Asalde, C. A. (2021). Construcción de la Escala de Bienestar Psicológico para niños en instituciones educativas públicas del Perú. *Fides et Ratio-Revista de Difusión cultural y científica de la Universidad La Salle en Bolivia*, 22(22), 67-89.

Rojas-Torres, L. (2020). Robustez de los índices de ajuste del análisis factorial confirmatorio a los valores extremos. *Revista de matemática: teoría y aplicaciones*, 27(2), 383-404.

Romero, K. P., & Mora, O. M. (2020). Análisis factorial exploratorio mediante el uso de las medidas de adecuación muestral kmo y esfericidad de bartlett para determinar factores principales. *Journal of science and research*, 5(CININGEC), 903-924.

Ruiz, M. C., & Conejo, M. B. L. (2021). Diseño y validación de un Instrumento para diagnosticar la atención de los problemas del contexto desde el enfoque socioformativo.[Design and validation of an Instrument to diagnose attention to context problems from socioformative approach]. *Forhum International Journal of Social Sciences and Humanities*, 3(5), 72-85.

Sánchez-Aragón, R. (2020). Bienestar subjetivo: el papel de la rumia, optimismo, resiliencia y capacidad de recibir apoyo. *Ciencias Psicológicas*, 14(2).

Sapien Labs (2023). *Mental State of the World 2022*, Mental Health Million Project.

Secretaría Nacional de la Juventud (20 de junio de 2023). El 32.3 % de jóvenes de 15 a 29 años presentaron algún problema de salud mental. Ministerio de educación del Perú. <https://juventud.gob.pe/2023/06/el-32-3-de-jovenes-de-15-a-29-anos-presentaron-algun-problema-de-salud-mental/>

Seligman, M. E. P. (2011), *FLORECER, La nueva Psicología Positiva y la búsqueda del bienestar*, NY. Estados Unidos: Free Press.

Torres, M., Salazar, F. G., & Paz, K. (2019). *Métodos de recolección de datos para una investigación*.

ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO

EDAD: _____ GÉNERO: _____ CIUDAD: _____ FECHA: _____

Marca con una "X" debajo del número que usted vea conveniente de acuerdo a la siguiente escala. Le recordamos que en el presente cuestionario no hay respuestas correctas o incorrectas.

A continuación, se presentarán 20 ítems los cuales deberán ser respondidos de la siguiente manera:

1. Nunca
2. Casi nunca
3. A veces
4. Casi siempre
5. Siempre

N°	ÍTEMS
1.	Enfrento las dificultades de la vida con una buena actitud aun cuando sean muy complicadas.
2.	Tengo metas definidas con respecto a lo que quiero lograr en la vida.
3.	Tengo relaciones significativas en diferentes ámbitos de mi vida con las que comparto experiencias.
4.	Logro la mayoría de los objetivos que me planteo.
5.	Ante los problemas mantengo la esperanza de que toda va a salir bien.
6.	Disfruto de las actividades que realizo por más difíciles que se tornen porque me siento motivado con el objetivo que alcanzo.
7.	Busco relacionarme con personas que aporten valor a mi vida.
8.	Mis acciones por más pequeñas que sean están trascendiendo en la sociedad.
9.	Estoy satisfecho con los logros que obtengo.
10.	Pienso en las metas que tengo como incentivo para no detenerme frente a los problemas.
11.	He encontrado el significado de mi vida y lucho todos los días por llevarlo a cabo.
12.	Cuando alcanzo un objetivo me planteo nuevas metas que pongan a prueba mis capacidades y habilidades.
13.	Estoy comprometido con las actividades que realizo en función de mis objetivos personales.

14.	Potencio mis relaciones sociales involucrando a los demás en las actividades que realizo.
15.	Las actividades que realizo están orientadas al significado de mi vida.
16.	Sé reconocer mis logros con el fin de afrontar nuevos retos.
17.	Entrego mi mayor potencial en las tareas del día a día porque su logro me genera satisfacción personal.
18.	Pienso en ideas y ejecuto tareas con el fin de hacer de la sociedad un lugar mejor.
19.	Busco guardar la calma y tener tranquilidad cuando las situaciones del entorno me superan con el fin de buscar alternativas de solución.
20.	Considero que tengo relaciones de calidad que me ayudan a lograr los objetivos que me he propuesto.

HOJA DE RESPUESTAS

NOMBRES: _____	FECHA DE EVALUACION: _____
APELLIDOS: _____	GRADO DE INSTRUCCION: _____
EDAD: _____	
GENERO: M <input type="checkbox"/> F <input type="checkbox"/>	

ÍTEMS	P	ÍTEMS	E	ÍTEMS	R	ÍTEMS	M	ÍTEMS	A
1		2		3		8		4	
5		6		7		11		9	
10		13		14		15		12	
19		17		20		18		19	
SUMA PD		SUMA PD		SUMA PD		SUMA PD		SUMA PD	

PUNTAJE BRUTO <input type="text"/>	PUNTAJE BRUTO <input type="text"/>
------------------------------------	------------------------------------



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, VELA MIRANDA OSCAR MANUEL, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, asesor de Tesis titulada: "Construcción y propiedades psicométricas de una escala de bienestar psicológico para una población de 18 a 40 años del departamento de Piura – 2024", cuyo autor es GALLESÍ ESPINOZA MARCELLO FLAVIO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

PIURA, 31 de Mayo del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
VELA MIRANDA OSCAR MANUEL DNI: 18215051 ORCID: 0000-0001-8093-0117	Firmado electrónicamente por: VMIRANDAO el 16- 07-2024 14:54:12

Código documento Trilce: TRI - 0755147