



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Perfeccionismo
Infantil (EPI) en alumnos del V ciclo de El Callao, 2023

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Rivadeneyra Mendoza, Jazmin Lizbeth (orcid.org/0000-0003-0101-8221)

ASESORA:

Dra. Azabache Alvarado, Karla Adriana (orcid.org/0000-0003-3567-4606)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

TRUJILLO – PERÚ

2024

Dedicatoria

A Dios, por la vida y sus bendiciones y a mis padres, por su amor y apoyo incondicional para poder cumplir mis proyectos.

Agradecimiento

A los docentes que impulsaron mi formación y desarrollo profesional y a los alumnos de las instituciones educativas investigadas, sin cuyo apoyo, esta investigación no hubiese sido posible.

Índice de contenidos

| | |
|---|-----|
| Dedicatoria | ii |
| Agradecimiento | iii |
| Índice de contenidos | iv |
| Índice de tablas | v |
| RESUMEN | vi |
| ABSTRACT | vii |
| I. INTRODUCCIÓN | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO | 5 |
| III. METODOLOGÍA..... | 12 |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación | 12 |
| 3.2. Variables y operacionalización | 12 |
| 3.3. Población, muestra y muestreo..... | 13 |
| 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos..... | 14 |
| 3.5. Procedimientos | 16 |
| 3.6. Método de análisis de datos..... | 16 |
| 3.7. Aspectos éticos | 17 |
| IV. RESULTADOS..... | 19 |
| V. DISCUSIÓN..... | 22 |
| VI. CONCLUSIONES..... | 26 |
| VII. RECOMENDACIONES | 27 |
| REFERENCIAS..... | 28 |
| ANEXOS | 34 |

Índice de tablas

| | |
|---|----|
| Tabla 1. Estructura factorial del perfeccionismo..... | 17 |
| Tabla 2. Índices de ajuste..... | 18 |
| Tabla 3. Estadísticos de confiabilidad..... | 19 |

RESUMEN

El objetivo fue analizar las evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Perfeccionismo Infantil (EPI) en alumnos del V ciclo de Educación Básica Regular (EBR) de el Callao, 2023. Se aplicó un estudio de tipo básico, con diseño no experimental, transversal e instrumental. Además, se consideró como población a 1250 alumnos del V ciclo de EBR de dos instituciones educativas del nivel primaria del AA.HH. Mi Perú, ubicado en El Callao, departamento Lima y la muestra estuvo determinada por 661 participantes de la referida población, seleccionada por un muestreo no probabilístico por conveniencia. Se utilizó la Escala de Perfeccionismo Infantil (EPI). Se encontró un índice de ajuste comparativo CFI =.908>.90 y un SRMR=.071<.08. Asimismo, una razón de verosimilitud $X^2/gf=4.65<5$, un error cuadrático medio de aproximación RMSEA=.076<.08 y un índice de ajuste normado parsimonioso PNFI=.761>.70 que conjuntamente permitieron concluir un ajuste satisfactorio del modelo bifactorial, con cargas factoriales estandarizadas indican valores entre .42 y .73. Además, en la fiabilidad, se halló un coeficiente Omega de .70 para los datos medidos por la dimensión autodemandas y de .75 para los medidos por la dimensión reacciones ante el fracaso. Finalmente, se concluyó que el instrumento cuenta con adecuadas evidencias de validez y confiabilidad.

Palabras clave: Perfeccionismo infantil, análisis factorial, confiabilidad.

ABSTRACT

The objective was to analyze the evidence of validity and reliability of the Childhood Perfectionism Scale (EPI) in students of the V cycle of Regular Basic Education (EBR) of Callao, 2023. A basic type study was applied, with a non-experimental design, transversal and instrumental. In addition, 1,250 students of the V cycle of EBR from two educational institutions at the primary level of the AA. HH were considered as a population. Mi Perú, located in El Callao, Lima department and the sample was determined by 661 participants from the aforementioned population, selected by non-probabilistic sampling for convenience. The Childhood Perfectionism Scale (EPI) was used. A comparative adjustment index $CFI = .908 > .90$ and an $SRMR = .071 < .08$ were found. Likewise, a likelihood ratio bifactorial, with standardized factor loadings indicating values between .42 and .73. Furthermore, in terms of reliability, an Omega coefficient of .70 was found for the data measured by the self-demands dimension and .75 for those measured by the reactions to failure dimension. Finally, it was concluded that the instrument has adequate evidence of validity and reliability.

Keywords: Child perfectionism, factor analysis, reliability.

I. INTRODUCCIÓN

Históricamente se ha considerado a las familias como el eje central de las sociedades, ya que desempeñan un papel fundamental en la sociedad moderna en la educación. Esto es especialmente cierto en el período actual, al que a menudo se hace referencia como la sociedad del conocimiento (esfera académica) (Rodríguez et al. 2020). Sin embargo, las familias no siempre tienen momentos felices ya que la vida incluye momentos críticos y desafiantes como desacuerdos y peleas; lo cual podría influir en su desarrollo profesional (Muñoz y Cárcamo, 2023), académico y emocional de todos en la familia. En el caso de los estudiantes afectados emocionalmente, es bien sabido que suelen comportarse de forma violenta contra compañeros, amigos e incluso familiares (Carmo, 2021).

Se dice que el desarrollo emocional positivo de los niños es fomentado por sus familias a través de la comprensión y el apoyo mutuo. Empero, según Lope y Antoñanzas (2019), los niños que crecen en hogares disfuncionales, tienen más probabilidades de desarrollar estrés, ansiedad y una obsesión enfermiza por la perfección. La evidencia de una serie de estudios internacionales sugiere que los estudiantes que informan sentirse apoyados emocionalmente por sus familias tienen más probabilidades de tener éxito académico y en otras áreas de la vida. Cumplir con las propias responsabilidades en el marco de las necesidades emocionales generales de la familia contribuye a una sensación de satisfacción doméstica, al igual que las relaciones cercanas (González et al., 2020).

Según Chemisquy y Oros (2020), en el año 2020 a más de 3200 estudiantes de España, revelaron que más de 50% de los problemas de aprendizaje son atribuibles a una falta de comprensión mientras leen, es decir, no entienden lo que están leyendo. Los progenitores son cruciales al brindarles a sus hijos la inspiración, el entorno y las herramientas que necesitan para lograr un éxito significativo en el aprendizaje; sin embargo, cuando los agentes relevantes en el desarrollo del niño, no encaminan apropiadamente las capacidades de éste en el logro de sus objetivos, se puede suscitar el perfeccionismo desadaptativo, como una consecuencia que afecta su desarrollo evolutivo.

Asimismo, datos estadísticos han demostrado que entre un 25% y un 30% de los adolescentes a nivel mundial reportan algún rasgo vinculado al perfeccionismo infantil (Ventura-León et al., 2018). De ellos, el 30% lo ha llevado por encima de un límite inadecuado (Hewitt et al. 2022).

Debe mencionarse que no ha habido mucho estudio del perfeccionismo fuera de América del Sur y algunos otros países como Perú. Esta es un área donde el contexto es esencial. Uno podría esperar que un estudio del perfeccionismo en el Perú analice las tendencias demográficas desde una amplia variedad de ángulos, incluidos los sociológicos, psicológicos, educativos y filosóficos. El 27% de los estudiantes, según una investigación realizada por Vergaray et al. (2018) en Perú, ha experimentado conflictos en el hogar y el 10% ha sido víctima de maltrato. Estos números resaltan la importancia del seno familiar en el desarrollo emocional de los estudiantes a escala nacional.

Además, se encontró que el 20% de los niños y adolescentes en el Perú padecen algún tipo de trastorno mental ligado al perfeccionismo infantil; de ellos, el 69,8% eran niños y adolescentes de entre 6 y 10 años. Las personas con rasgos de personalidad perfeccionistas exhiben un elevado número de rasgos desadaptativos, como respuestas inapropiadas (Aguayo, 2021).

Se han desarrollado instrumentos que a continuación se describen, que miden el perfeccionismo a medida que avanza la investigación sobre esta variable en diversas poblaciones. Uno de estos instrumentos es la Escala de Perfeccionismo Multidimensional (Hewitt et al., 1991), que consta de 45 ítems y mide tres tipos de perfeccionismo: comportamiento perfeccionista hacia los demás, comportamiento perfeccionista hacia uno mismo y perfeccionismo prescrito por otros.

La Escala de Perfeccionismo Multidimensional sirvió de inspiración para el desarrollo de la Escala de Perfeccionismo de Niños y Adolescentes, que es una versión de la escala original adaptada a las necesidades de niños y adolescentes. Un total de 22 ítems en dos dimensiones (perfeccionismo autoorientado o SOP y perfección socialmente prescrita o SPP) lo componen. Las traducciones al español (Castro et al., 2004), al turco (Uz-Bas, 2010) y al portugués se modificaron para satisfacer las necesidades locales (Bento et al., 2014). Si bien arroja excelentes

resultados de análisis psicológicos, este estudio no se preocupó en su análisis psicométrico, ya que ni el original ni sus adaptaciones mencionan un rango de edad determinado, constituyendo una limitación. Además, el Inventario de Perfeccionismo infantil (Lozano et al. 2012) se elaboró a partir de una muestra de estudiantes españoles con edades comprendidas entre los 8 y los 13 años y consta de 25 ítems que miden tres factores: autoevaluación, autoexigencia y presión externa. La efectividad del inventario no está respaldada por ninguna otra fuente, y la inclusión de varios artículos dificulta el uso eficiente. No se realizaron más estudios utilizando otras muestras o adaptaciones.

Al evaluar los niveles de perfección inadaptados o insanos de los niños, la Escala de Perfeccionismo Infantil (EPI) de Oros (2003) se destaca como el más completo y riguroso de estos estudios. Los 16 ítems que componen esta escala se dividen en dos categorías: autodemandas y respuestas perfeccionistas al fracaso. Además, Ventura et al. (2018) en el contexto peruano validaron el instrumento sometiendo la escala a análisis estadístico, lo que confirmó la aceptabilidad de la escala en términos de confiabilidad. El mismo instrumento fue sometido a un análisis factorial confirmatorio, obteniéndose índices de ajuste satisfactorios. Cuando se aplicó a la confiabilidad de la escala, el coeficiente omega arrojó un resultado respetable. Por su practicidad y facilidad de administración, así como por su idoneidad para su uso con el idioma castellano, se utilizará esta escala en el estudio. Se probó en un grupo de niños en Venezuela (Aguilar y Castellanos, 2018) y Perú (Ventura et al. 2018) su precisión lingüística y cultural. Por tanto, resulta necesario adaptar esta escala a una muestra de adolescentes peruanos ya que, como se puede observar, el perfeccionismo también prevalece en este grupo de edad; La elección de esta escala por sus pocos ítems, así como por su adecuada fiabilidad y validez, facilita su implementación.

En tal sentido, se formuló como problema de investigación ¿Cuáles son las evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Perfeccionismo Infantil (EPI) en alumnos del V ciclo de EBR de el Callao, 2023?

La justificación del presente estudio se encontró en recomendar el uso de la Escala de Perfeccionismo Infantil validada a nivel nacional de manera práctica y confiable; los resultados ayudarán al profesional de la salud mental en sus decisiones al

realizar una intervención oportuna en casos de perfeccionismo y pueden contribuir a fomentar la salud mental en la población estudiada. Además, los investigadores pueden comprender mejor el perfeccionismo de los niños y pueden comparar y contrastar los pocos datos disponibles en Perú, a través del desarrollo de estudios descriptivos futuros. Finalmente, con el instrumento adaptado, se pudo corroborar la efectividad de las teorías pertinentes a la variable para su respectiva medición en la población.

Además, se propuso como objetivo general analizar las evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Perfeccionismo Infantil (EPI) en alumnos del V ciclo de EBR de el Callao, 2023. Asimismo, como objetivos específicos: determinar la validez basada en la estructura interna de la Escala de Perfeccionismo Infantil (EPI) en alumnos del V ciclo de EBR de el Callao, 2023; indagar la confiabilidad por consistencia interna según Omega de McDonald de la Escala de Perfeccionismo Infantil (EPI) en alumnos del V ciclo de EBR de el Callao, 2023.

II. MARCO TEÓRICO

Respecto a los antecedentes, el objetivo de la validación de la escala de Aguilar y Castellanos (2018) fue evaluar la confiabilidad y validez de la Escala de Perfeccionismo Infantil. La prueba se administró a 342 estudiantes en Venezuela, de los cuales 179 fueron mujeres y 163 hombres. En este sentido, los resultados indicaron un nivel adecuado de consistencia interna (alfa de Cronbach =.76), arrojando tres dimensiones: autoexigencia (FVI= 1), culpa y remordimiento (FVI= 0.90), agresión (FVI= 0.97), y autocastigo (FVI= 1). También se encontró una correlación positiva entre la variable estrés y el perfeccionismo lo que le otorga la validez convergente desarrollada. Los autores concluyeron que las propiedades psiquiátricas de la escala eran adecuadas.

Ventura et al. (2018) realizaron una investigación de corte instrumental para efectuar una validación nacional de la Escala del Perfeccionismo en Perú, con el objetivo de evidenciar las propiedades psicométricas, en una muestra no probabilística conformada por 1084 niños de 7 a 12 años, y aplicaron una técnica de recolección de datos denominada encuesta, cuyo instrumento fue la escala; teniendo en cuenta las dimensiones originales, mostrando validez satisfactoria ($\chi^2 = 3.49$, $\chi^2 (100) = 221.328$; $\chi^2 / gl = 2.21$; CFI =.951; RMSEA=.037 [.030, .044]; SRMR = .040) y confiabilidad ($\omega = .93$). Con ello concluyen que el instrumento es apto para su aplicación. Su investigación demostró una validez y confiabilidad adecuadas del instrumento.

Villacorta (2018) quien, utilizando una muestra de 329 niños (195 niños y 164 niñas) de tres escuelas públicas del distrito escolar Víctor Larco Herrera, buscó examinar las propiedades psicométricas de la escala. Los resultados para la validez de contenido utilizando la escala V de Aiken fueron un índice de claridad de 1, un índice de relevancia de 0,75 y un índice de coherencia de 0,87, mientras que los resultados para el análisis factorial exploratorio utilizando el método de máxima verosimilitud por rotación Varimax alcanzaron cargas de 0,321 a 0,674, con $X^2 = 617.8$; $gl = 120$; $p < .001$ y una varianza acumulada del 35.7%. No efectuó una reespecificación de ítems o dimensiones. Además, la confiabilidad se halló por Alfa de Cronbach entre 0.70 y 0.82.

Julián (2018) realizó una revisión psicométrica de la Escala de Perfección Infantil entre 598 niños de 8 a 13 años en el departamento de Cajamarca, proporcionando evidencia de validez basado en el contenido, (relevancia juzgada por expertos para el ítem 9: $[V = .72, 95 \% \text{ intervalo de confianza } [.55,.84]]$). En cuanto a la correlación entre ítems, no encontró evidencia de multicolinealidad ($r = .90$). Además, el AFC determinó valores de $X^2/gl = 1.94$; RSMEA = .040; SRMR = .04; CFI = .95; TLI = .94) y cargas factoriales sobre .30. Asimismo, se encontró evidencia de alta confiabilidad (alta consistencia interna en sus factores, incluyendo respuestas al fracaso ($\omega = .74$) y autoexigencias ($\omega = .75$)).

Según el estudio de Cerna y Vásquez (2019), para evidenciar la validez y fiabilidad de la Escala de Perfeccionismo infantil en Trujillo, se utilizó como instrumento la escala. La muestra estuvo conformada por niños de 8 a 13 años, para un total de 972 participantes. Varios ítems recibieron puntajes perfectos de 1.00 en los criterios de claridad, relevancia y pertinencia, y $V > .70$ en la escala de validez de contenido. Además, se analizó el AFC, con valores de PNFI= ,779; $\chi^2/gl = ,707$ y RMR= ,023; NFI=,933 y RFI=,919; AGFI=,975 que se encuentran dentro del rango establecido. La consistencia interna se evaluó mediante el índice Omega de Mc Donald, obteniendo una puntuación de 0,80. Después de determinar la validez del instrumento, se recomienda realizar más investigaciones sobre la población en cuestión.

Con respecto a los fundamentos teóricos, el perfeccionismo infantil desadaptativo se caracteriza por la tendencia de un individuo a establecer estándares excesivamente altos para su propio desempeño junto con una autoevaluación dura y un pensamiento crítico, así como una preocupación cada vez más ansiosa de cometer errores. También se vincula con resultados desfavorables, en los que se encuentran los rasgos de personalidad negativos (Chemisquy y Oros, 2020).

El perfeccionismo como rasgo de personalidad, por otro lado, implica una búsqueda incesante de objetivos imposibles o poco realistas, ya sea por presión autoimpuesta o por una creencia equivocada en lo que los demás esperan de uno mismo. Este rasgo a menudo se manifiesta temprano en la vida, particularmente en niños y adolescentes que tienen dificultades para adaptarse a las expectativas más altas que se les imponen (Carmo et al. 2021).

Aquellos que están demasiado enfocados en la perfección a veces se ponen expectativas irrazonables, como luchar por la perfección absoluta o nunca cometer un error, y establecer metas elevadas pero inalcanzables para sí mismos. Criticarse constantemente es uno de los requisitos (Chemisquy y Oros, 2020).

Aquellos que sufren de trastorno de personalidad multidimensional, a menudo conocido como perfeccionismo, tienen estándares muy altos para sí mismos y son extremadamente críticos con su propio valor. Los problemas de salud mental, como la ansiedad, son más comunes entre los perfeccionistas, como es bien sabido. A decir verdad, las tendencias perfeccionistas se han visto durante mucho tiempo en el campo de la teoría psicodinámica como un signo de un carácter ansioso y desorganizado (Pérez et al., 2020).

Establecer estándares altos poco realistas y luego esforzarse por cumplirlos, realizar autoevaluaciones severas del desempeño, enfocarse en el fracaso y luego generalizarlo en exceso, y adoptar una mentalidad de todo o nada en la que se considera aceptable el fracaso total o el éxito total. Los resultados son todos distintivos del pensamiento perfeccionista. Esta clasificación distingue entre tres tipos distintos de perfeccionismo: egocéntrico, centrado en el otro y socialmente prescrito (Erhardt y Serppe, 2021).

Debido a los estándares muy altos y desmesurados que el perfeccionista establece para sí mismo en todas las áreas de la vida, incluido el cuidado personal, académico, el hogar y el lugar de trabajo, el perfeccionista a menudo lucha por reconocer sus propios errores o los de los demás. Vale la pena señalar que el origen de esta estructura puede ser genético o ambiental y durante los años escolares si hay algún problema subyacente (Cook y Kearney, 2019). Debido a que el perfeccionismo está inextricablemente vinculado a dos componentes clave: estándares inalcanzables y acciones diseñadas para ayudar a alcanzar altos estándares mientras se minimizan los errores, puede obstaculizar el desarrollo social de una persona, como se ve, por ejemplo, en un niño pequeño. que todavía está aprendiendo a interactuar con los demás (Oros et al. 2019)

Vale la pena señalar que luchar por la perfección puede desencadenar una variedad de resultados negativos, incluidos problemas de ansiedad, trastornos alimentarios

que se enfocan en la apariencia del cuerpo debido a creencias erróneas sobre lo que se necesita para lograr la perfección y compulsiones como compras compulsivas o limpieza (Hewitt et al. 2022)

Además, los niños con esta tendencia a menudo muestran comportamientos perfeccionistas, como elegir trabajar solos en sus tareas en lugar de hacerlo en grupo, permanecer en el aula mucho después de que termine el recreo para terminar su trabajo escolar y ser demasiado meticulosos, limpios y cuidadosos. todo mientras sus compañeros se divierten jugando (Wadsworth et al. 2022)

El perfeccionismo infantil es un tipo de aprendizaje social que pone el mismo énfasis en el entorno familiar y educativo del niño que en los propios esfuerzos del niño para alcanzar la excelencia. De esta manera, existen expectativas sobre cómo deben desarrollarse física y cognitivamente los niños en función de su estado actual y sus metas a largo plazo (Aguayo, 2021).

Antes de la década de 1990, los investigadores creían que el modelo dimensional existía solo en una sola dimensión; sin embargo, a fines de esa década, habían acordado un modelo teórico multidimensional con componentes tanto individuales como grupales, que resultó útil tanto para niños pequeños como para personas mayores. Aunque es posible que no haya consenso sobre si el perfeccionismo es adaptativo o desadaptativo, sus aspectos positivos, como el afán de mejorar siempre, el hambre de excelencia, la propensión a establecer y alcanzar metas ambiciosas y la preferencia por el orden y la rutina, son fáciles de ver (Melero et al. 2020). Existe evidencia que vincula los altos niveles de esta parte adaptativa del perfeccionismo con una mayor satisfacción con la vida, una mayor autoestima y mecanismos de afrontamiento más saludables. La alta competencia intelectual se ha relacionado con una variedad de rasgos positivos, que incluyen inteligencia, creatividad, desempeño y planificación estratégica en el lugar de trabajo (San Martín, 2018).

Es importante tener en cuenta que la mayoría de los modelos propuestos para evaluar el perfil perfeccionista inadaptado en adultos incluyen múltiples dimensiones o componentes (Oros et al. 2019). En la misma línea, la segunda dimensión representa las respuestas al fracaso, como los sentimientos y acciones

del niño cuando no logra cumplir o alcanzar metas académicas autoimpuestas. Por ejemplo, el niño puede sentir decepción cuando pierde un juego de deportes, culpa cuando comete un error o enojo cuando se enfrenta a una crítica (Hewitt et al. 2022)

Por otro lado, según el modelo de desconexión social de Flett y Hewitt, el perfeccionismo de un bebé surge de un deseo innato de ser querido y aprobado por quienes lo rodean. Este deseo se manifiesta en una aversión a ser el blanco de bromas o el receptor de comentarios negativos. El autoconcepto de una persona se ve reforzado por las opiniones y afirmaciones de quienes le rodean, por lo que es importante prestar atención a la forma en que se interpreta el mundo y cómo se entienden los comportamientos perfeccionistas (Piotrowski, 2020). Esto es especialmente cierto para las personas que experimentaron entornos restrictivos cuando eran niños. Pero existe la posibilidad de que la sensibilidad de estas personas pueda conducir a problemas de relación que los dejen sintiéndose aislados y solos. Se llega a la conclusión de que las dificultades para mantener las relaciones interpersonales son las principales responsables de los efectos mentales observados (Bento et al. 2020).

Por otro lado, según la teoría del apego de Bowlby, el desarrollo de las estructuras internas en la infancia está influenciado por el apego inseguro que el niño desarrolla hacia su madre. Estos modelos de apego son difíciles de modificar, ya que ejercen una influencia inconsciente. Por ende, establecer un vínculo de apego inseguro con la figura materna también conduce a la adquisición de un apego seguro hacia dicha figura por parte del niño (Castro et al. 2004). Tener un alto nivel de control y rigor aumenta la probabilidad de que el niño compense la inseguridad que siente al involucrarse en comportamientos perfeccionistas. Esto es especialmente cierto en los casos en que se presentan comportamientos severos, como la crítica negativa (Cook y Kearney, 2019).

Sin embargo, cuando los padres constantemente refuerzan a sus hijos de manera positiva, les ayuda a mantener un rumbo estable, brindándoles la confianza y el apoyo que necesitan para mantener el rumbo y alcanzar sus metas (Lilley et al. 2020)

Los perfeccionistas tienen problemas para ver sus propios errores o los errores de los demás porque establecen estándares elevados e inalcanzables para sí mismos en todos los aspectos de la vida, desde el cuidado personal hasta los estudios, la vida familiar y el lugar de trabajo. Vale la pena señalar que esta estructura podría tener una causa genética o ambiental; los síntomas pueden presentarse en los primeros años del recién nacido y las dificultades académicas pueden manifestarse en los años siguientes (Oros et al. 2019). Debido a su dependencia de dos elementos cruciales: estándares insuperables y acciones diseñadas para ayudar a alcanzar altos estándares y minimizar los errores, el perfeccionismo puede obstaculizar el desarrollo social saludable de una persona. Un niño pequeño que aún está aprendiendo a socializar es un buen ejemplo (Estrada y Silva, 2022).

En el enfoque de dos factores, las altas expectativas del niño para sí mismo sirven como la fuerza impulsora detrás de los éxitos y fracasos del niño, y las propias demandas del niño para sí mismo, así como sus reacciones ante los contratiempos, son presentada explícitamente (Vicent et al. 2017). El primero incluye las metas que el individuo se fija a sí mismo y en las que se basa para medir su desempeño, mientras que el segundo incluye las respuestas conductuales y emocionales al no alcanzar esas metas. El individuo puede sentir desilusión, autodesprecio, culpa o remordimiento como resultado de no lograr sus objetivos (Aguayo, 2021).

En tal sentido, en manifiesto al modelo teórico propuesto por Oros et al. (2019), se suscriben las dos dimensiones inherentes al perfeccionismo infantil desadaptativo. La primera es la dimensión autodemandas, que en niños se refieren a las expectativas y presiones internas que un niño se impone a sí mismo en diferentes áreas de su vida, como el rendimiento académico, deportivo, social o cualquier otro aspecto. Estas demandas son establecidas por el propio niño y suelen ser muy exigentes, a menudo buscando alcanzar niveles de excelencia o perfección en todo lo que hacen. En algunos casos, las autodemandas pueden llevar a problemas de ansiedad, estrés, baja autoestima o perfeccionismo, ya que el niño se siente constantemente presionado para cumplir con sus propias expectativas.

En segundo lugar, la dimensión reacciones ante el fracaso se refieren a las respuestas emocionales y conductuales que los niños pueden experimentar cuando enfrentan situaciones en las que no alcanzan sus objetivos, expectativas o metas.

Estas reacciones pueden variar ampliamente según la personalidad, la edad y las experiencias individuales de cada niño (Oros et al. 2019).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Este estudio fue básico; cuyo objetivo es indagar a las variables de estudio en su contexto natural, sin hacer modificaciones o intervenciones de las mismas (Ramírez et al., 2018).

Además, el diseño de investigación fue no experimental ya que no se realizó manipulación de la variable; en cambio, fueron observados en sus ambientes naturales. Como los instrumentos solo se utilizaron una vez en la investigación, el estudio también es transversal (Hernández & Mendoza, 2018). Finalmente, fue instrumental en cuanto busca evaluar y determinar la evidencia psicométrica o la adaptación de una existente con miras a medir la validez y confiabilidad para obtener resultados genuinos y consistentes (Ato et al., 2013).

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Perfeccionismo infantil desadaptativo.

Definición conceptual: se define como la tendencia a fijar estándares de desempeño muy altos acompañados de una autoevaluación y un análisis crítico rigurosos, así como una preocupación excesiva y creciente por evitar errores. (Chemisquy y Oros, 2020).

Definición operacional: Se midió mediante los puntajes obtenidos en la Escala de Perfeccionismo Infantil (EPI), cuya puntuación más alta, determina un perfeccionismo infantil desadaptativo más alto.

Dimensiones e indicadores:

Autodemandas: se refieren a las expectativas y presiones internas que un niño se impone a sí mismo en diferentes áreas de su vida, como el rendimiento académico, deportivo, social o cualquier otro aspecto.

- Autoexigencia para ser el mejor.
- Autoexigencia para minimizar errores.
- Autoexigencia en relación a la gestión del tiempo.

Reacciones ante el fracaso: se refieren a las respuestas emocionales y conductuales que los niños pueden experimentar cuando enfrentan situaciones en las que no alcanzan sus objetivos, expectativas o metas.

- Sensación de malestar ante el fracaso.
- Pensamientos irracionales.
- Autocuestionamiento.
- Carencia de auto perdón.
- Autocrítica.
- Sensación de culpa.

Escala de medición:

De intervalo, que es un tipo de escala donde la distancia entre los puntos en la escala es uniforme y significativa, y se define por la magnitud de las diferencias entre los valores (Hernández y Mendoza, 2018).

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población

La población está determinada como aquel conjunto de participantes que poseen características homogéneas suscritas al mismo lugar (Hernández y Mendoza, 2018).

En tal sentido, se consideró como población a 1250 alumnos del V ciclo de Educación Básica Regular (EBR) de dos instituciones educativas de nivel primaria del AA.HH. Mi Perú, ubicado en el Callao, departamento Lima, cabe señalar que la

denominación ciclo se refiere según el Ministerio de Educación a 5to y 6to de educación primaria.

Criterios de inclusión:

- Alumnos de nivel primaria matriculados en nómina para el 2023.
- Alumnos de ambos sexos.
- Alumnos cuyo rango etáreo se sitúa entre 11 y 12 años de edad.

Criterios de exclusión:

- Alumnos con alguna dificultad física o psicológica que les imposibilite responder el cuestionario.
- Alumnos que no quieran participar voluntariamente del estudio.

3.3.2. Muestra

Asimismo, la muestra corresponde a un subgrupo de la población que poseen características homogéneas (Hernández y Mendoza, 2018); en tal sentido, estuvo determinada por 661 participantes de la referida población.

3.3.3. Muestreo

El muestreo fue el no probabilístico por conveniencia, entendido como aquel en donde el investigador, por criterios de accesibilidad o tiempo, así como también los otros criterios relevantes para el proceso de investigación; en este caso, considerando los requisitos cuando se hace el análisis de validez y de confiabilidad (Hernández & Carpio, 2019; Ferrando & Anguiano, 2010; Otzen & Manterola, 2017)

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1. Técnica

La técnica fue encuesta, la cual se refiere a aquella que permite recopilar sistemáticamente información sobre constructos o variables a través de la proposición de preguntas (Hernández y Mendoza, 2018).

3.4.2. Instrumento

Escala de Perfeccionismo Infantil (EPI)

Ficha técnica:

Autor: Oros

Año: 2003

Procedencia: Argentina

Adaptación peruana: Ventura-León et al. (2018).

Administración: Individual o colectiva.

Edad de aplicación: 7 a 12 años de edad.

Tiempo de aplicación: 10 a 15 minutos, aproximadamente.

Significación: Medir el nivel de perfeccionismo infantil desadaptativo.

Dimensiones: Autodemandas; reacciones ante el fracaso.

Descripción: La escala se encuentra conformada por 16 ítems, orientados a la medición de 2 dimensiones (autodemandas: ítems 1 al 8; reacciones ante el fracaso: ítems 9 a 16). Asimismo, posee una escala Likert de 3 opciones de respuesta para los ítems del 1 al 8: 1 (No lo pienso); 2 (Lo pienso a veces); 3 (Lo pienso). Mientras que para los ítems del 9 al 16 su escala valorativa es: 1 (no); 2 (A veces); 3 (Si).

Puntuación: Para puntuar el instrumento, se realiza la sumatoria de los ítems, con el fin de ubicar los niveles de las variable y dimensiones según el intervalo o rango obtenido mediante la baremación.

Validez

Originalmente Oros (2003) mediante el AFE, determinaron la prueba de KMO = 0.82 y con un p valor menor a 0.01 en la Prueba de Esfericidad de Barlett, halló una varianza explicada del 41.1% bajo el modelo de 2 factores latentes, indicando una validez satisfactoria. La adaptación en Lima Metropolitana efectuada por Ventura-León et al. (2018), a través del AFC, probó la existencia de un modelo de 2 factores

latentes, ($\chi^2 = 3.49$, $\chi^2(100) = 221.328$; $\chi^2/df = 2.21$; CFI = .951; RMSEA = .037 [.030, .044]; SRMR = .040), lo cual indica una validez adecuada, debido a la congruencia entre el modelo teórico y el modelo hipotético.

Confiabilidad

En la versión original (Oros, 2003) se calculó a través de la consistencia interna por el Alfa de Cronbach, obteniendo 0.814, resultado considerado como confiable. Asimismo, la adaptación en Lima Metropolitana efectuada por Ventura-León et al. (2018) reportó un Omega de 0.830, interpretado como confiable.

3.5. Procedimientos

Como primer paso, se envió una Carta de Autorización al Director a la institución educativa correspondiente, describiendo los objetivos del estudio y los beneficios potenciales para la universidad. Los estudiantes también firmaron un formulario de consentimiento informado que describe las condiciones bajo las cuales se recopilará y utilizará su información personal. Este formulario incluyó, entre otras cosas, un compromiso de que se protegió la privacidad de los estudiantes y una declaración de que son libres de retirarse del estudio en cualquier momento que sea conveniente para ellos. Los instrumentos se utilizaron de manera presencial, luego de lo cual se compiló un conjunto de datos para su procesamiento estadístico.

3.6. Método de análisis de datos

Se utilizó IBM SPSS 26, el cual contó con la licencia pertinente; asimismo, se usaron RStudio y JAMOVI para analizar los resultados.

Posteriormente, se identificaron los casos atípicos con la distancia de Mahalanobis para excluirlos del análisis estructural. Con los datos filtrados se calculó el coeficiente de asimetría y curtosis conjunta K^2 con el que se evaluó la normalidad univariante para cada ítem, el coeficiente de curtosis multivariante de Mardia (1970) facilitó la evaluación del supuesto de normalidad multivariante y las correlaciones de Spearman al supuesto de ausencia de Multicolinealidad.

Partiendo de una base teórica sólida, el primer paso fue la especificación del modelo, en donde se establecen las variables del modelo y su interrelación. La siguiente etapa fue la identificación del modelo, que implicó verificar si existen

suficientes datos para hacer una comparación efectiva. La tercera etapa fue la estimación del modelo, donde la estructura interna se evaluó utilizando un análisis factorial confirmatorio mediante el método DWLS – mínimos cuadrados ponderados diagonalmente aplicable en las ecuaciones estructurales cuando la distribución de los ítems se aleja mucho de la distribución normal. El cuarto paso fue evaluar el modelo dónde se hace uso de índices de bondad de ajuste como un ajuste absoluto (razón de verosimilitud X^2/gl , error cuadrático de aproximación estandarizado RMSEA y la raíz media residual estandarizada SRMR), un ajuste relativo (índice de ajuste comparativo CFI) o un ajuste parsimonioso (índice de ajuste normado parsimonioso PNFI).

Por lo tanto, fue necesario utilizar muchos indicadores de ajuste, ya que ninguna de estas estadísticas de ajuste proporciona toda la información requerida para la evaluación del modelo (Medrano & Muñoz, 2017). Los índices de ajuste más utilizados incluyeron el índice de ajuste comparativo (CFI); ambos índices deben tener valores superiores a .90 para ser considerados aceptables (Ventura-León, 2018); en la raíz media residual estandarizada (SRMR) y el error cuadrático medio de aproximación estandarizado (RMSEA), los valores menores o iguales a 0,08 se consideran ajustes aceptables (2007). Además, razón de verosimilitud (X^2/ gl) se utilizó para denotar un sistema bien balanceado cuando sus valores se encuentren debajo de 5 (Kline, 2016). El coeficiente Omega de McDonald fue utilizado para evaluar la confiabilidad, debiendo estar entre 0,70 y 0,90 para su aceptación (Campo-Arias & Oviedo, 2008).

3.7. Aspectos éticos

Se tuvo en cuenta lineamientos para la investigación científica, incluyendo el uso de instrumentos en seres humanos, como las recomendaciones del CONCYTEC (2018), el Código de Ética de la UCV, así como el Código de Ética y Deontología del Colegio de Psicólogos del Perú. Un eje fundamental fue la coordinación con el director de una escuela para obtener el permiso de uso de instrumentos a través de una Carta de Autorización; una vez definidos los objetivos de la investigación, se entregó una Carta de Consentimiento Informado a los docentes y a los estudiantes. Además, ningún dato o información fue manipulado cuando se

procesaron los resultados. Lo mismo se aplicó al uso de citas de fuentes de acuerdo con las pautas de la APA para su séptima edición. Finalmente, se utilizó una herramienta de detección de plagio como Turnitin para garantizar que el trabajo de investigación sea completamente original, con pasajes que sean comparables pero que no compartían más del 20 % recomendado de su contenido lingüístico.

IV.RESULTADOS

Tabla 1

Estructura factorial de la Escala de Perfeccionismo Infantil en alumnos del V ciclo de Educación Básica Regular (EBR) de El Callao

| Ítem | Modelo Bifactorial | | |
|------|--------------------|-----|----------------|
| | A | RF | R ² |
| 1 | .55 | | .30 |
| 2 | .57 | | .32 |
| 3 | .59 | | .35 |
| 4 | .42 | | .18 |
| 5 | .56 | | .31 |
| 6 | .45 | | .20 |
| 7 | .67 | | .45 |
| 8 | .52 | | .27 |
| 9 | | .61 | .37 |
| 10 | | .48 | .23 |
| 11 | | .63 | .40 |
| 12 | | .58 | .34 |
| 13 | | .54 | .29 |
| 14 | | .72 | .52 |
| 15 | | .63 | .40 |
| 16 | | .73 | .53 |
| A↔RF | .36 | | |

Nota: ↔: Correlación; A: Aprendizaje; E: Evaluación; R²: Coeficiente de correlación múltiple al cuadrado;

En la Tabla 1, se evidencian que las cargas factoriales estandarizadas indican valores entre .42 y .73, indicando la magnitud de la relación del ítem y su factor correspondiente; además, la variabilidad de los factores que explican los ítems que lo contienen a través de la correlación múltiple al cuadrado, connotan valores entre .18 y .53.

Tabla 2

Índices de ajuste

| Modelo | X ² /gl | RMSEA | SRMR | CFI | PNFI |
|-------------|--------------------|-------|------|------|------|
| Bifactorial | 4.65 | .076 | .071 | .908 | .761 |

Nota: X²/gl: Razón de verosimilitud; RMSEA: Error cuadrático media de aproximación; SRMR: Raíz media residual estandarizada; CFI: Índice de ajuste estandarizada; PNFI; Índice de ajuste normado parsimonioso.

En la Tabla 2, se evidencia que el índice de ajuste comparativo CFI es de .908, lo que supera el umbral de .90, y el SRMR es de .071, por debajo de .08, según los estándares de Hu y Bentler (1999) para validar el modelo bifactorial. Además, otros indicadores tales como la razón de verosimilitud X²/gl (4.65), el error cuadrático medio de aproximación RMSEA (.076), y el índice de ajuste normado parsimonioso PNFI (.761) también cumplen con los criterios de Gaskin y Lynn (2002) para confirmar un ajuste adecuado del modelo bifactorial.

El modelo exhibe diferentes cargas factoriales para los ítems, factores relacionados y errores no correlacionados, lo cual lo caracteriza como un modelo congénico. Por consiguiente, se decide evaluar la consistencia interna mediante el coeficiente Omega de McDonald.

Tabla 3

Estadísticos de confiabilidad

| Dimensión | N de ítems | Omega de McDonald |
|----------------------------|-------------------|--------------------------|
| Autodemandas | 8 | .70 |
| Reacciones ante el fracaso | 8 | .75 |

En la tabla 3, se muestran las evidencias de confiabilidad de las dimensiones del perfeccionismo, encontrándose un coeficiente Omega de .70 para los datos medidos por la dimensión autodemandas y de .75 para los medidos por la dimensión reacciones ante el fracaso.

V. DISCUSIÓN

El presente estudio tuvo como propósito analizar las evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Perfeccionismo Infantil (EPI) en alumnos del V ciclo de Educación Básica Regular (EBR) de el Callao, considerando que no existe una adaptación psicométrica de dicha prueba en la provincia constitucional. Cabe destacar que datos estadísticos han demostrado que entre un 25% y un 30% de los infantes a nivel mundial reportan algún rasgo vinculado al pensamiento perfeccionista (Ventura-León et al., 2018), de los cuales, el 30% lo ha llevado por encima de un límite inadecuado (Hewitt et al. 2022); además, consecuentemente, las personas con rasgos de personalidad perfeccionistas exhiben un elevado número de rasgos desadaptativos, como respuestas inapropiadas, tristeza extrema, culpa, sentimientos de frustración, vergüenza e ira (Aguayo, 2021). En tal sentido, resultó necesario contar con una prueba con adecuadas evidencias psicométricas que posibilite medir el perfeccionismo infantil desadaptativo para que sea útil para la intervención psicológica.

Como primer objetivo específico se buscó determinar la validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio, efectuado en el software estadístico RStudio, con la utilización del método DWLS – mínimos cuadrados ponderados diagonalmente aplicable en las ecuaciones estructurales cuando la distribución de los ítems se aleja mucho de la distribución normal; en tal sentido, se evidenciaron índices de bondad de ajuste satisfactorios, por encontrarse por encima de los parámetros mínimos requeridos; de esta manera, hubo un índice de ajuste comparativo CFI =.908>.90 y un SRMR=.071<.08, lo cual es acorde con la tercera condición de Hu y Bentler (1999) para la aceptación de modelos bifactoriales. Así también, se evidenció una razón de verosimilitud $X^2/df=4.65<5$, un error cuadrático medio de aproximación RMSEA=.076<.08 y un índice de ajuste normado parsimonioso PNFI=.761>.70, que al conjuntarse cumplieron con los criterios mínimos propuestos por Gaskin y Lynn (2002) para señalar un ajuste satisfactorio del modelo bifactorial. Finalmente, también se mostraron cargas factoriales estandarizadas que evidenciaron la magnitud de la relación entre ítem y el factor que lo contiene, con valores entre .42 a .73; asimismo, la proporción de

variabilidad que cada factor explica de los ítems que lo componen a través de un coeficiente de correlación múltiple al cuadrado tomó valores de .18 a .53.

Los resultados se confirman con los de Ventura et al. (2018), quienes a través de AFC mostraron adecuados niveles de validez ($\chi^2 = 3.49$, $\chi^2 (100) = 221.328$; $\chi^2 / gl = 2.21$; CFI = .951; RMSEA=.037 [.030, .044]; SRMR = .040; asimismo, se corroboran con los de Julián (2018), quien determinó valores de $X^2/gl = 1.94$; RSMEA = .040; SRMR = .04; CFI = .95; TLI = .94) y cargas factoriales sobre .30; así también con los de Cerna y Vásquez (2019), quienes lograron obtener índices adecuados en el ajuste parsimonioso (PNFI= ,779; $\chi^2/gl = ,707$ y RMR= ,023; NFI=,933 y RFI=,919; AGFI=,975. Tales concordancias evidencian una adecuación pertinente entre la distribución del modelo bifactorial original de Oros (2003) y las investigaciones posteriores, incluyendo la presente.

Dicho modelo bifactorial de Oros et al. (2019) suscribe que las altas expectativas del niño para sí mismo sirven como la fuerza impulsora detrás de los éxitos y fracasos del niño, y las propias demandas del niño para sí mismo, así como sus reacciones ante los contratiempos, son presentada explícitamente (Vicent et al. 2017). El primero incluye las metas que el individuo se fija a sí mismo y en las que se basa para medir su desempeño, mientras que el segundo incluye las respuestas conductuales y emocionales al no alcanzar esas metas. El individuo puede sentir desilusión, autodesprecio, culpa o remordimiento como resultado de no lograr de sus objetivos (Aguayo, 2021).

Es importante tener en cuenta que la mayoría de los modelos propuestos para evaluar el perfil perfeccionista inadaptado en adultos incluyen múltiples dimensiones o componentes (Oros et al. 2019). En la misma línea, la segunda dimensión representa las respuestas al fracaso, como los sentimientos y acciones del niño cuando no logra cumplir o alcanzar metas académicas autoimpuestas. Por ejemplo, el niño puede sentir decepción cuando pierde un juego de deportes, culpa cuando comete un error o enojo cuando se enfrenta a una crítica (Hewitt et al. 2022). Debido a su dependencia de dos elementos cruciales: estándares insuperables y acciones diseñadas para ayudar a alcanzar altos estándares y minimizar los errores, el perfeccionismo puede obstaculizar el desarrollo social saludable de una

persona. Un niño pequeño que aún está aprendiendo a socializar es un buen ejemplo (Estrada y Silva, 2022).

En tal sentido, en manifiesto al modelo teórico propuesto por Oros et al. (2019), se suscriben las dos dimensiones inherentes al perfeccionismo infantil desadaptativo. La primera es la dimensión autodemandas, que en niños se refieren a las expectativas y presiones internas que un niño se impone a sí mismo en diferentes áreas de su vida, como el rendimiento académico, deportivo, social o cualquier otro aspecto. Estas demandas son establecidas por el propio niño y suelen ser muy exigentes, a menudo buscando alcanzar niveles de excelencia o perfección en todo lo que hacen. En algunos casos, las autodemandas pueden llevar a problemas de ansiedad, estrés, baja autoestima o perfeccionismo, ya que el niño se siente constantemente presionado para cumplir con sus propias expectativas.

En segundo lugar, la dimensión reacciones ante el fracaso se refieren a las respuestas emocionales y conductuales que los niños pueden experimentar cuando enfrentan situaciones en las que no alcanzan sus objetivos, expectativas o metas. Estas reacciones pueden variar ampliamente según la personalidad, la edad y las experiencias individuales de cada niño (Oros et al. 2019).

De otro modo, como segundo objetivo específico, se indagó la confiabilidad por consistencia interna según el coeficiente Omega (McDonald, 1999). cuyo coeficiente fue de .70 para los datos medidos por la dimensión autodemandas y de .75 para los medidos por la dimensión reacciones ante el fracaso. Tales hallazgos guardan relación con los de Ventura et al. (2018), quienes hallaron un $\omega = .93$, asimismo, con los de Julián (2018), quien evidencia de alta confiabilidad (alta consistencia interna en sus factores, incluyendo respuestas al fracaso ($\omega = .74$) y autoexigencias ($\omega = .75$). Así también con los de Cerna y Vásquez (2019), con un índice Omega de Mc Donald, obteniendo una puntuación de 0,80. Por tanto, se puede inferir que el instrumento evidencia una adecuada consistencia interna en su confiabilidad.

Toda investigación presenta limitaciones, de tal manera, en este estudio se tuvo que fue orientado únicamente a niños de el Callao, de instituciones seleccionadas previamente, toda vez que no hubo investigaciones previas en tal contexto, empero,

resulta fundamental que futuros investigadores corroboren las evidencias de validez y confiabilidad en poblaciones más grandes, dado que se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, por lo cual, los resultados son generalizables sólo a población estudiada.

En tal sentido, se concluye que, el instrumento goza con adecuadas evidencias de validez y fiabilidad, toda vez que, a través del análisis minucioso del mismo, posibilita efectuar inferencias válidas en cuanto a su estructura interna; además destaca por ser un instrumento que es capaz de efectuar puntuaciones confiables para ser aplicado en el contexto demográfico de el Callao, Lima.

Finalmente, debe destacarse que, desde la óptica teórica, el modelo bifactorial propuesto por Oros (2003) sobre las autodemandas y las reacciones al fracaso, el postulado teórico es aplicable a las circunstancias y características de la variable en el comportamiento de los niños de el Callao, con lo cual contribuye a estimar los niveles de perfeccionismo infantil desadaptativo, considerando la problemática señalada, con el propósito de realizar una mejor intervención psicoeducativa en las instituciones de la localidad.

Finalmente, cabe destacar que dichas dimensiones se reflejan apropiadamente en los ítems que componen al instrumento, dado que se han demostrado adecuadas evidencias de validez y confiabilidad en la muestra investigada.

VI.CONCLUSIONES

En la validez, se determinó un índice de ajuste comparativo CFI =.908>.90 y un SRMR=.071<.08, aceptándose el modelo bifactorial. Asimismo, otros índices revelaron una razón de verosimilitud $X^2/gf=4.65<5$, un error cuadrático medio de aproximación RMSEA=.076<.08 y un índice de ajuste normado parsimonioso PNFI=.761>.70, para concluir un ajuste satisfactorio del modelo bifactorial, cuyas cargas factoriales estandarizadas indican valores entre .42 y .73, con lo cual se establece una adecuada validez del instrumento, cuya estructura interna está orientada a representar el modelo teórico que lo sustenta.

Referente a la confiabilidad, se evidenció un coeficiente Omega de .70 para los datos medidos por la dimensión autodemandas y de .75 para los medidos por la dimensión reacciones ante el fracaso, indicando una estabilidad del instrumento para predecir resultados satisfactorios en la población.

VII. RECOMENDACIONES

A futuros investigadores, desarrollar estudios correlacionales sobre perfeccionismo infantil con otras variables en distintos contextos.

Efectuar investigaciones futuras instrumentales, aplicando muestreo probabilístico en otros contextos.

Confirmar la confiabilidad por el método test-retest para establecer estabilidad de las puntuaciones y realizar una validez externa a través del análisis convergente de la Escala FLS.

REFERENCIAS

- Aguayo, L. (2021). *Dimensiones de perfeccionismo y afectividad infantil en escolares becados en colegios privados en Lima, año 2019*. Universidad Privada del Norte, Lima, Perú. <https://repositorio.upn.edu.pe/handle/11537/29355>
- Aguilar, L y Castellanos, M. (2018) Validación Psicométrica de una escala de perfeccionismo infantil en niños venezolanos. *Psicoespacio*, (16) 9 - 42. <http://revistas.iue.edu.co/revistas/iue/index.php/Psicoespacios/article/view/875/1163>
- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038–1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Bento, C., Pereira, A. T., Azevedo, J., Saraiva, J., Flett, G. L., Hewitt, P. L., & Macedo, A. (2020). Development and Validation of a Short Form of the Child–Adolescent Perfectionism Scale. *Journal of Psychoeducational Assessment*, 38(1), 26–36. <https://doi.org/10.1177/0734282919879834>
- Bento, C., Telma, A., Saraiva, J. M., & Macedo, A. (2014). Children and Adolescent Perfectionism Scale: Validation in a Portuguese Adolescent Sample. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 27(2), 228-232. doi: 10.1590/1678-7153.201427203.
- Campo-Arias, A. & Oviedo, H. C. (2008) Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839.
- Carmo, C., Oliveira, D., Brás, M., & Faísca, L. (2021). The influence of parental perfectionism and parenting styles on child perfectionism. *Children*, 8(9). <https://doi.org/10.3390/children8090777>
- Castro, J., Gila, A., Gual, P., Lahortiga, F., Saura, B., & Toro, J. (2004). Perfectionism dimensions in children and adolescents with anorexia nervosa. *The Journal of Adolescent Health: Official Publication of the Society*

for *Adolescent Medicine*, 35(5), 392-398. doi:
10.1016/j.jadohealth.2003.11.094

Cerna, C. y Vásquez, J. (2019) *Propiedades psicométricas de la Escala de Perfeccionismo Infantil en niños de Instituciones Educativas del distrito de Florencia de Mora*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo. Trujillo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/37533>

Chemisquy, S. y Oros, L. (2020). El Perfeccionismo Desadaptativo como Predictor de la Soledad y del Escaso Apoyo Social Percibido en Niños y Niñas Argentinos. *Revista Colombiana de Psicología*. 29(2), 105-124. <https://doi.org/10.15446/rcp.v29n2.78591>

Cook, L. C., & Kearney, C. A. (2019). Parent perfectionism and psychopathology symptoms and child perfectionism. *Personality and Individual Differences*, 70, 1–6. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.06.020>

Erhardt, T. y Serppe, M. (2021). Perfeccionismo y empatía en la niñez tardía. Universidad Adventista del Plata. https://www.researchgate.net/profile/Monica-Serppe/publication/358786133_Perfeccionismo_y_Empatia_en_la_Ninez_Tardia/links/62182e151ca59b1d5054bad8/Perfeccionismo-y-Empatia-en-la-Ninez-Tardia.pdf

Estrada, Y. y Silva, F. (2022). *Propiedades Psicométricas de la Escala de Perfeccionismo infantil en estudiantes de 10 a 13 años de Institución Educativa Mallaritos, 2021*. (Tesis de pregrado). Universidad César Vallejo, Piura, Perú. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/90049>

Ferrando, P. F., & Anguiano, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en Psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33.

González, N. I. (2020). Apoyo Social, Autoestima y Bienestar Subjetivo en Escolares. El caso de México y Argentina. *Acta de Investigación Psicológica*, 10(2), 65–79. <https://doi.org/10.22201/fpsi.20074719e.2020.2.347>

- Hernández, R., & Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: las tres rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: Mc Graw Hill.
- Hernández Ávila CE, Carpio N. (2019). Introducción a los tipos de muestreo. *Revista ALERTA*, 2(1): 75-79. DOI: 10.5377/alerta.v2i1.7535
- Hewitt, P. L., Flett, G. L., Turnbull-Donovan, W., & Mi-kail, S. F. (1991). The Multi-dimensional Perfectionism Scale: Reliability, validity, and psychometric properties in psychiatric samples. *Psycho-logical Assessment*, 3, 464-468.
- Hewitt, P. L., Smith, M. M., Flett, G. L., Ko, A., Kerns, C., Birch, S., & Peracha, H. (2022). Other-Oriented Perfectionism in Children and Adolescents: Development and Validation of the Other-Oriented Perfectionism Subscale-Junior Form (OOPjr). *Journal of Psychoeducational Assessment*, 40(3), 327–345. <https://doi.org/10.1177/07342829211062009>
- Kline, R. (2016). *Principles and practice of structural equation modelling*. (4rd. Ed.). New York: Guilford Press.
- Julián, S. (2018) *Propiedades psicométricas de la Escala de Perfeccionismo Infantil en niños de 2° a 6° grado de primaria de Cajabamba*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo Trujillo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/24430>
- Lilley, C., Sirois, F., & Rowse, G. (2020). A meta-analysis of parental multidimensional perfectionism and child psychological outcomes. *Personality and Individual Differences*, 162. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110015>
- Lope, Á., & Antoñanzas, J. L. (2019). Estudio de la satisfacción familiar a través del ESFA y posibles variables relacionadas en alumnos de ESO y Bachillerato. *International Journal of Developmental and Educational Psychology. Revista INFAD de Psicología.*, 2(1), 437. <https://www.redalyc.org/journal/3498/349860126040/349860126040.pdf>
- Lozano, L. M., García, E., Martín, M & Lozano, L. (2012) Desarrollo y validación del Inventario de Perfeccionismo Infantil (I.P.I.). *Psicothema*, 24(1), 149-

155.

- Mardia, K. V. (1970). Measures of multivariate skewness and kurtosis with applications. *Biometrika*, 57, 519-530
- McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc
- Medrano, L. A. & Muñoz-Navarro, R. (2017). Aproximación Conceptual y Práctica a los Modelos de Ecuaciones Estructurales. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 11(1), 219-239. doi: <http://dx.doi.org/10.19083/ridu.11.486>
- Melero, S., Morales, A., Espada, J. P., Fernández-Martínez, I., & Orgilés, M. (2020). How does perfectionism influence the development of psychological strengths and difficulties in children? *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(11). <https://doi.org/10.3390/ijerph17114081>
- Muñoz, J. A., & Cárcamo-Vázquez, H. G. (2023). La relación familia-escuela en la formación y desarrollo profesional docente. *Educación y Educadores*, 25(2), 1–23. <https://doi.org/10.5294/edu.2022.25.2.5>
- Oros, L. B., Serppe, M. D., Chemisquy, S. N., & Ventura-León, J. L. (2019). Construction of a scale to assess maladaptive perfectionism in children in its social dimension. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 28(4), 385–398. <https://doi.org/10.24205/03276716.2019.1108>
- Oros, L. M. (2003) Medición del perfeccionismo infantil: desarrollo y validación de una escala para niños de 8 a 13 años de edad. *Revista Iberoamericana De Diagnóstico Y Evaluación Psicológica*, 16(2), 99-112.
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>

- Pérez, E. R., & Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66.
- Pérez-Hernández, P., Olmedilla-Caballero, B., Gómez-Espejo, V., & Olmedilla, A. (2020). Relación entre perfeccionismo y salud mental en futbolistas jóvenes: diferencias entre categorías deportivas. *JUMP*, (2), 7–15. <https://doi.org/10.17561/jump.n2.1>
- Piotrowski, K. (2020). Child-oriented and partner-oriented perfectionism explain different aspects of family difficulties. *PLoS ONE*, 15(8 August). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0236870>
- Ramírez, J., Castillo, B., Benavides, F., Peralta, C., Berrios, N., Idalia, L., Moncada, H., Navarro, M., Molina, M., Flores, Y., Navarro, S. & Alfaro, M. (2018). *Metodología de la investigación e investigación aplicada para ciencias económicas y administrativas*. Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, Managua. <https://jalfaroman.files.wordpress.com/2019/03/dosier-metodologia-einvestigacion-aplicada-2018.pdf>
- Rodríguez, C., Padilla, G., & Gallegos, M. (2020). Calidad educativa, apoyo docente y familiar percibido: la tridimensionalidad de la satisfacción escolar en niños y adolescentes. *Cuadernos de Investigación Educativa*, 11(2), 157–173. <https://doi.org/10.18861/cied.2020.11.2.2995>
- San Martín, N. (2018). Diferencias en ansiedad escolar, autoestima y perfeccionismo en función del nivel escolar y el sexo en estudiantes chilenos de educación primaria. *Revista Reflexión e Investigación Educativa*. 1(1), 57-69. <https://revistas.ubiobio.cl/index.php/REINED/article/download/3405/3448/16643>

- Uz-Bas, A. (2010). Uyumlu-Uyumsuz Mükemmeliyetçilik Ölçeği'nin Türkçe'ye Uyarlanması (Turkish adaptation of Adaptive-Maladaptive Perfectionism Scale). *Türk Psikolojik Damsma ve Rehberlik Dergisi*, 4(34), 128-136.
- Ventura-León, J. L. & Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Manizales*, 15(1).
- Ventura-León, J., Jara, S., Garcia, C. & Ortiz, C. (2018). Validación de una escala de perfeccionismo en niños peruanos. *Actualidades en Psicología*, 32(124), 2018, 15-32. DOI 10.15517/ap.v32i124.30385.
- Vergaray, S. et al. (2018). Conducta agresiva en adolescentes de colegios estatales de un Distrito el Callao. *Peruvian Journal of Health Care and Global Health*. <https://docplayer.es/168715054-Conducta-agresiva-en-adolescentes-de-colegios-estatales-de-un-distrito-del-callao.html>
- Vicent, M., Inglés, C. J., Sanmartín, R., González, C., & García-Fernández, J. M. (2017). Perfectionism and aggression: Identifying risk profiles in children. *Personality and Individual Differences*, 112, 106–112. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.02.061>
- Villacorta, R. (2018) *Propiedades Psicométricas de la Escala de Perfeccionismo Infantil en niños del distrito de Víctor Larco Herrera*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo. Trujillo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/721>
- Wadsworth, L. P., Burgess, A., & DiBartolo, P. (2022). Examining Psychometrics of the Frost Multidimensional Perfectionism Scale in Children Ages 8–12 Years Using Child and Parent Report. *Child Psychiatry and Human Development*, 53(5), 876–885. <https://doi.org/10.1007/s10578-021-01167-w>

Anexo 2: Instrumento

ESCALA DE PERFECCIONISMO INFANTIL (EPI)

Adaptada por Ventura-León et al. (2018)

Las frases de este cuestionario muestran algunos pensamientos que pueden tener los chicos de tu

edad.

- Si muchas veces se te ocurre lo que dice la frase, pon una cruz donde dice lo pienso
- Si lo piensa a veces, pon una cruz donde dice lo pienso a veces
- Si nunca piensa lo que dice la frase, pon una cruz donde dice no lo pienso

| | LO PIENSO | LO PIENSO A VECES | NO LO PIENSO |
|---|--------------|-------------------------|-----------------|
| 1. Necesito ser el mejor | 3 | 2 | 1 |
| 2. Tengo que ser el mejor alumno | 3 | 2 | 1 |
| 3. Debo ganar siempre | 3 | 2 | 1 |
| 4. No puedo cometer errores | 3 | 2 | 1 |
| 5. Mis trabajos deben ser mejores que los demás | 3 | 2 | 1 |
| 6. No debo perder cuando juego con mis amigos | 3 | 2 | 1 |
| 7. Debo ser el mejor de la clase | 3 | 2 | 1 |
| 8. Debo ser el primero en terminar las tareas escolares | 3 | 2 | 1 |

A continuación, encontrarás algunas reacciones que suelen tener los niños de tu edad **cuando las cosas les salen mal.**

- Si te pasa siempre lo que dice la frase, pon una cruz donde dice si
- Si te pasa a veces, pon una cruz donde dice la veces
- Si nunca te pasa lo que dice la frase, pon una cruz donde dice no

| | SI | A | NO |
|---|-------|---|----|
| | VECES | | |
| 9. Cuando pierdo me siento mal | 3 | 2 | 1 |
| 10. Pienso mucho en las equivocaciones que tuve | 3 | 2 | 1 |
| 11. Me siento muy mal cada vez que pierdo en algún juego o deporte | 3 | 2 | 1 |
| 12. Me cuesta perdonarme cuando me equivoco | 3 | 2 | 1 |
| 13. Me enojo cuando no logro lo que quiero | 3 | 2 | 1 |
| 14. Me critico mucho a mí mismo | 3 | 2 | 1 |
| 15. Me siento culpable cuando cometo algún error | 3 | 2 | 1 |
| 16. Me insulto cada vez que cometo un error | 3 | 2 | 1 |

Anexo 3: Asentimiento informado

Título de proyecto: Evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Perfeccionismo Infantil (EPI) en alumnos del V ciclo de EBR de El Callao, 2023.

La investigación buscará analizar las evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Perfeccionismo Infantil (EPI) en alumnos del V ciclo de EBR de El Callao, 2023, para lo cual serán aplicados un cuestionario que deberás resolver con honestidad.

Hola mi nombre es Rivadeneyra Mendoza, Jazmín y estudio en la Universidad César Vallejo. Actualmente se está realizando un estudio de investigación y para ello queremos pedirte tu participación.

Tu participación en el estudio consistiría en contestar a un cuestionario.

Tu participación en el estudio es voluntaria, es decir, aun cuando tus papá o mamá y/o apoderado hayan dicho que puedes participar, si tú no quieres hacerlo puedes decir que no. Es tu decisión si participas o no en el estudio. También es importante que sepas que, si en un momento dado ya no quieres continuar en el estudio, no habrá ningún problema, o si no quieres responder a alguna pregunta en particular, tampoco habrá problema.

Toda la información que nos proporciones/ las mediciones que realicemos nos ayudarán a determinar la validez y confiabilidad de la Escala de Perfeccionismo Infantil (EPI) en alumnos del V ciclo de EBR de El Callao, 2023.

Esta información será confidencial. Esto quiere decir que no diremos a nadie tus respuestas (O RESULTADOS DE MEDICIONES), sólo lo sabrán las personas que forman parte del equipo de este estudio.

Si aceptas participar, te pido que por favor pongas una (✓) en el cuadrado de abajo que dice “Sí quiero participar” y escribe tu nombre.

Si no quieres participar, no pongas ninguna (✓), ni escribas tu nombre.

Sí quiero participar

Nombre del participante: _____

Nombre y firma de la persona/investigador que obtiene el asentimiento:

Rivadeneyra Mendoza, Jazmín

Fecha: _____ de setiembre del 2023.

Anexo 4: Solicitud de autorización para efectuar estudio

SOLICITO: Permiso para realizar estudio de investigación

SEÑOR (A):

Director de la institución educativa

Yo, Rivadeneyra Mendoza, Jazmín, identificada con DNI 74021765, estudiante de la Universidad César Vallejo, ante Ud. respetuosamente presento y expongo:

Que estando cursando el curso de tesis, solicito a Ud. Permiso pertinente para realizar el trabajo de investigación denominado: “Evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Perfeccionismo Infantil (EPI) en alumnos del V ciclo de el Callao, 2023”, el cual constará de la aplicación de un cuestionario, los cuales deben ser aplicados a los alumnos del V ciclo de EBR de la institución educativa que dirige. En tal sentido, solicito el permiso correspondiente para el desarrollo de la investigación, cuya aplicación de instrumentos será efectuada de manera presencial.

POR LO EXPUESTO: Solicito a Ud. acceder a mi solicitud por ser de importancia y relevancia.

Trujillo, setiembre del 2023.

Rivadeneyra Mendoza, Jazmín

DNI: 74021765

Anexo 5: Estadísticos

Tabla 4

Evaluación de supuestos

| Ítem | Estadístico |
|----------------------------------|-------------|
| Normalidad Univariante | K^2 |
| 1 | 22.43 |
| 2 | 40.72 |
| 3 | 31.27 |
| 4 | 45.76 |
| 5 | 46.82 |
| 6 | 66.24 |
| 7 | 28.19 |
| 8 | 34.24 |
| 9 | 25.83 |
| 10 | 154.34 |
| 11 | 49.71 |
| 12 | 63.72 |
| 13 | 47.95 |
| 14 | 70.02 |
| 15 | 74.72 |
| 16 | 79.37 |
| Normalidad multivariante | |
| Curtosis multivariante de Mardia | 8.09 |
| Multicolinealidad | |
| Correlación entre ítems | .02 - .55 |

Nota: K^2 : Coeficiente de asimetría y curtosis conjunta

En la tabla 4, se verifica el incumplimiento del supuesto de normalidad univariante al encontrarse un coeficiente de asimetría y curtosis conjunta $K^2 > 5.99$; asimismo, se constata el cumplimiento de supuesto de normalidad multivariante con un coeficiente de curtosis multivariante de $8.09 < 70$ (Mardia,

1970); finalmente, se comprueba la ausencia de multicolinealidad al encontrarse correlaciones entre ítems de .02 - 55. En consecuencia, se decide utilizar el método de mínimos cuadrados ponderados diagonalmente (DWLS) para calcular los coeficientes estandarizados en el análisis factorial confirmatorio.

Tabla 5

Reglas de decisión para índices de ajuste

| Condición | Valores prescritos para índices de ajuste |
|--------------------------|---|
| Primera condición | CFI y TLI >0.9 |
| Segunda condición | CFI>0.9 y RMSEA<0.05 |
| Tercera condición | CFI>0.9 y SRMR<0.08 |
| Cuarta condición | TLI>0.9 y RMSEA<0.05 |
| Quinta condición | TLI>0.9 y SRMR<0.08 |
| Sexta condición | RMSEA<0.05 y SRMR< 0.08 |

Fuente: Hu y Bentler (1999)



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, AZABACHE ALVARADO KARLA ADRIANA, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis titulada: "Evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de Perfeccionismo Infantil (EPI) en alumnos del V ciclo de El Callao, 2023", cuyo autor es RIVADENEYRA MENDOZA JAZMIN LIZBETH, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 08 de Enero del 2024

| Apellidos y Nombres del Asesor: | Firma |
|--|--|
| AZABACHE ALVARADO KARLA ADRIANA DNI: 40867820 ORCID: 0000-0003-3567-4606 | Firmado electrónicamente por: KAZABACHEA el 08- 02-2024 11:00:26 |

Código documento Trilce: TRI - 0726817