



**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Escala de afrontamiento del estrés académico (A-CEA):  
Propiedades psicométricas en estudiantes de educación de  
una universidad pública de Lima, 2023

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

**Licenciada en Psicología**

**AUTORES:**

Arevalo Samame, Milagros del Pilar (orcid.org/0000-0002-7885-3957)  
Yquiapaza Mayta, Patricia Alexandra (orcid.org/0000-0001-7818-3634)

**ASESOR:**

Mg. Escudero Nolasco, Juan Carlos (orcid.org/0000-0002-5158-7644)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

**LIMA – PERÚ**

**2024**

## **DEDICATORIA**

A nuestra familia, por brindarnos su apoyo y ser nuestra principal fuente de motivación para mejorar y lograr nuestros objetivos.

A nosotras, por haber logrado con esfuerzo culminar este trabajo con gran esfuerzo, dedicación y trabajo en equipo.

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios, por permitirnos disfrutar de nuestra familia que son nuestra fortaleza, a nuestra familia por el apoyo ante cualquier adversidad y a nuestro asesor por el apoyo para poder realizar nuestro trabajo de investigación.



**Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, ESCUDERO NOLASCO JUAN CARLOS, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Escala de afrontamiento del estrés académico (A-CEA): propiedades psicométricas en estudiantes de educación de una universidad pública de Lima, 2023", cuyos autores son YQUIAPAZA MAYTA PATRICIA ALEXANDRA, AREVALO SAMAME MILAGROS DEL PILAR, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 17.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 21 de Diciembre del 2023

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
JUAN CARLOS ESCUDERO NOLASCO <b>DNI:</b> 41432984 <b>ORCID:</b> 0000-0002-5158-7644	Firmado electrónicamente por: JCESCUEROE el 23-12-2023 09:54:11

Código documento Trilce: TRI - 0704539



**Declaratoria de Originalidad de los Autores**

Nosotros, YQUIAPAZA MAYTA PATRICIA ALEXANDRA, AREVALO SAMAME MILAGROS DEL PILAR estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Escala de afrontamiento del estrés académico (A-CEA): propiedades psicométricas en estudiantes de educación de una universidad pública de Lima,2023", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

<b>Nombres y Apellidos</b>	<b>Firma</b>
MILAGROS DEL PILAR AREVALO SAMAME <b>DNI:</b> 60613870 <b>ORCID:</b> 0000-0002-7885-3957	Firmado electrónicamente por: MAREVALOS99 el 21-12-2023 20:56:14
PATRICIA ALEXANDRA YQUIAPAZA MAYTA <b>DNI:</b> 45941348 <b>ORCID:</b> 0000-0001-7818-3634	Firmado electrónicamente por: MYQUIAPAZAM el 21-12-2023 20:56:23

Código documento Trilce: TRI - 0704540

## ÍNDICE DE CONTENIDO

	<b>Pág.</b>
CARÁTULA.....	i
DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR.....	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DE LOS AUTORES.....	v
ÍNDICE DE CONTENIDO.....	vi
ÍNDICE DE TABLAS.....	vii
RESUMEN.....	viii
ABSTRACT.....	ix
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	15
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	15
3.2. Variables y operacionalización.....	15
3.3. Población, muestra y muestreo.....	16
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	17
3.5. Procedimiento.....	20
3.6. Métodos de análisis de datos.....	20
3.7. Aspectos éticos.....	21
IV. RESULTADOS.....	22
V. DISCUSIÓN.....	26
VI. CONCLUSIONES.....	30
VII. RECOMENDACIONES.....	32
REFERENCIAS.....	33
ANEXOS.....	42

## ÍNDICE DE TABLAS

	<b>Pág.</b>
Tabla 1.	Análisis estadístico descriptivo de los ítems de la Escala de Afrontamiento del estrés académico (A-CEA) 22
Tabla 2.	Evidencias de validez de contenido de la Escala de Afrontamiento del estrés académico (A-CEA) 23
Tabla 3.	Validez en relación con otras variables 24
Tabla 4.	Validez de estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Afrontamiento del estrés académico (A-CEA) 24
Tabla 5.	Evidencias de consistencia interna con alfa de Cronbach's y Omega de McDonald's de la Escala de Afrontamiento del estrés académico (A-CEA) 25

## RESUMEN

Las actividades académicas generaron una sobrecarga de estrés en los estudiantes durante la pandemia, ocasionándoles malestares físicos que afectaron su rendimiento y motivación según Rodríguez y Sánchez (2022). Ante ello, Luque et al. (2022) indicó que estrategias como escuchar música, ver televisión o consumir redes sociales, fueron utilizadas para afrontarlo. Por ello, se consideró determinar propiedades psicométricas de un instrumento que mida el afrontamiento del estrés académico como la escala A-CEA. Por consiguiente, esta investigación cuenta con un diseño psicométrico, no probabilístico y por conveniencia. Se realizó en 315 estudiantes de educación de una universidad pública del distrito de Lima; con edades iguales o mayores a 18 años. Se realizó el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) a los 23 reactivos del constructo, identificando un  $\chi^2/gl = 1.163$ ,  $SRMR=.053$ ,  $RMSEA=.067$ ,  $CFI=.918$ ,  $TLI=.990$ , determinando que el instrumento tiene una validez estructural. Asimismo, se encontró una consistencia interna total mediante  $\alpha$  de Cronbach=.93 y Omega ( $\omega$ )=.94, por lo que evidencia ser un instrumento confiable. En conclusión, el instrumento demuestra evidencias de validez y confiabilidad adecuados para ser aplicado en estudiantes universitarios.

**Palabras clave:** Escala A-CEA, validez, confiabilidad, psicometría.



## ABSTRACT

Academic activities generated an overload of stress in students during the pandemic, causing them physical discomfort that will affect their performance and motivation according to Rodríguez and Sánchez (2022). Given this, Luque et. al (2022) indicated that strategies such as listening to music, watching television or consuming social networks were used to deal with it. Therefore, psychometric properties of an instrument that measures coping with academic stress such as the A-CEA scale will be determined. Therefore, this research has a psychometric, non-probabilistic and convenience design. It was carried out on 315 education students from a public university in the district of Lima; with ages equal to or greater than 18 years. Confirmatory Factor Analysis (CFA) was carried out on the 23 items of the construct, identifying a  $\chi^2/df = 1.163$ , SRMR=.053, RMSEA=.067, CFI=.918, TLI=.990, determining that the instrument has structural validity. Likewise, total internal consistency was found through Cronbach's  $\alpha = .93$  and Omega ( $\omega$ ) = .94, which shows that it is a reliable instrument. In conclusion, the instrument demonstrates evidence of validity and reliability adequate to be applied to university students.

**Keywords:** A-CEA scale, validity, reliability, psychometrics.

## I. INTRODUCCIÓN

Los estudiantes han enfrentado durante estos últimos años cambios en su estilo de aprendizaje a raíz del confinamiento, debido a que pasaron de modalidad presencial a remota y de remota a presencial para desarrollar sus actividades académicas, lo cual generó en ellos una sobrecarga de estrés produciéndose principalmente, según Rodríguez y Sánchez (2022), malestares físicos que afectaron su rendimiento y motivación repercutiendo negativamente en su proceso de aprendizaje. Por ello, según Luque et al. (2022) mencionaron que algunas estrategias que fueron utilizadas para afrontar el estrés debido a estos cambios bruscos fueron escuchar música, ver televisión o consumir redes sociales.

Por ello, internacionalmente, se realizaron distintas investigaciones que hablan sobre afrontamiento al estrés dentro del ámbito académico, como Hernández León et al. (2023), identificaron en Santiago de Cuba en estudiantes de medicina con diagnóstico de estrés, que el 70% presentaba un nivel moderado, siendo un 50% en mujeres, donde las estrategias utilizadas para afrontarlo fueron realizar sus tareas, elogiarse ellos mismos, ser asertivos, buscar información sobre la situación, entre otros. A su vez, Serna (2023), identificó en México que en universitarios de una institución pública el 60% presentaron ansiedad y en una institución privada el 80% presentó estrés ante los exámenes, encontrando que no hay un uso adecuado de estrategias para afrontar el estrés.

Nieto et al. (2023), identificaron en universitarios de Colombia que el estrés académico provocado por la carga de actividades generó la aparición de síntomas ansiosos, depresivos, entre otros; en los estudiantes, haciéndolos recurrir a estrategias para afrontarlo como refugiarse en la religión y defender sus ideas sin lastimar a los demás.

Gaeta et al. (2022), identificaron en universitarios de México que mayormente como estrategias de afrontamiento usan palabras que alientan y motivan, asimismo, generan pensamientos racionales a pesar de la adversidad esto se evidencia en varones.

Asimismo, a nivel nacional, Calixto et al. (2023), mencionaron que el retorno a las aulas y ejecutar lo aprendido de forma presencial incrementó el nivel de exigencia estudiantil debido a la mayor responsabilidad educativa a la que están expuestos. Además, Mezarina et al. (2022), investigaron en universitarios de odontología que las estrategias más utilizadas para afrontar el estrés causado por actividades académicas consisten en restarle importancia al problema, ser objetivo para evaluar de manera positiva la situación controlando sus emociones para poder comunicar su problemática y encontrar apoyo en los demás.

Cassaretto et al. (2021), investigaron acerca del estrés académico encontrando que el 83% de estudiantes que indica haberlo experimentado en niveles medio y medio alto durante su semestre de estudios, siendo esta una problemática de gran relevancia. Según lo expuesto el Ministerio de Educación y Ministerio de Salud (2019) indicaron que un 85 % de las universidades del Perú presentan alteraciones en su salud mental como ansiedad (82 %), estrés (79 %) y violencia (52%).

En los últimos tiempos se han utilizado diversos instrumentos para medir el estrés general en universitarios, como la Escala Estrategias de Coping R (EEC-R), Cuestionario de Afrontamiento del Estrés (CAE), Cuestionario De Modos De Afrontamiento Del Stress COPE, Escala de Estrategias de Coping Modificada (EEC-M), entre otros, siendo utilizados básicamente en estudios correlacionales con el fin de medir el afrontamiento del estrés académico debido a los escasos instrumentos psicométricos que miden esta variable.

En la actualidad, hay un instrumento utilizado con mayor frecuencia como el Inventario SISCO que evalúa estrés académico y dentro de sus 3 dimensiones una abarca el afrontamiento (Castillo et al., 2022). Posterior a ello, se encuentra la escala de afrontamiento del estrés académico (A-CEA) de Cabanach creada en el 2010, esta escala sirve para detectar el uso de estrategias de afrontamiento en circunstancias difíciles por universitarios, a gestionar de forma adecuada situaciones altamente estresantes en el ámbito académico, lo que puede perjudicar tanto en el área cognitiva como física. Por ello, se vio la necesidad de revisar las propiedades psicométricas con la finalidad de evidenciar su utilidad en

universitarios y para así los encargados de la salud mental puedan emplearlos para poder generar un proceso de apoyo positivo en beneficio de la población, especialmente en el ámbito educativo, donde el estrés académico puede afectar negativamente el rendimiento académico y la salud mental de los estudiantes.

Teniendo en cuenta lo mencionado el presente estudio se realizará en el distrito de Lima, en estudiantes de la facultad de educación, dentro de una universidad pública con la finalidad de tener en el Perú un instrumento que cuente con propiedades psicométricas adecuadas y sirva para medir el afrontamiento del estrés académico, siendo esta una variable poco estudiada previamente al análisis del instrumento, además, se busca integrar un instrumento que pueda ser aplicado con seguridad en otras investigaciones. Dada esta situación y problemática en nuestro ámbito social se plantea a continuación la interrogante de investigación ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de afrontamiento del estrés académico (A-CEA) en estudiantes de educación de una universidad pública del distrito de Lima, 2023?

Por otra parte, este estudio se justifica con relación a valor teórico, ya que este modelo permite poner en discusión la estructura subyacente del afrontamiento del estrés académico; asimismo, servirá de antecedente para futuras investigaciones psicométricas de la variable en el país y específicamente en Lima Metropolitana. Además, metodológicamente se valorará validez y confiabilidad del instrumento para que explique el nivel que el estudiante utiliza estrategias para afrontar una situación de estrés académico. Finalmente, a nivel práctico social, con las evidencias psicométricas obtenidas de la escala, permitirán identificar el nivel de dificultad que se presenta para gestionar el estrés académico, permitiendo que las instituciones elaboren estrategias que ayuden a sobrellevar saludablemente sus actividades académicas, permitiendo reducir estos índices. De igual manera, que los universitarios puedan aprovechar sus resultados para la elección de estrategias con la finalidad de hacer frente a las dificultades académicas.

En este sentido, la presente investigación establece un objetivo general: determinar propiedades psicométricas de la escala de afrontamiento del estrés académico (A-CEA) en estudiantes de educación de una universidad pública del

distrito de Lima, 2023. Además, se propone como objetivos específicos: a) determinar el análisis estadístico de ítems, b) determinar evidencias de validez de contenido mediante criterio de expertos, c) determinar evidencias de validez en relación con otra variable, d) Identificar evidencias de validez de estructura interna, e) Identificar evidencias de confiabilidad.

## II. MARCO TEÓRICO

Se realizó búsqueda en bases de datos confiables para la elaboración de antecedentes de la escala como EBSCO, ProQuest, Scielo, Redalyc, Dialnet y repositorios institucionales con las palabras claves estrés académico, evidencias psicométricas, propiedades psicométricas, adaptación, validez y confiabilidad. No obstante, sólo se halló información de dos investigaciones, una realizada por el autor original en el 2010 y otra a nivel nacional realizada en el 2023. Por ello se les menciona a:

Cabanach et al. (2010), en España, elaboró la Escala de Afrontamiento del Estrés académico (A-CEA) que cuenta con 23 ítems y tiene una división de 3 dimensiones como reevaluación positiva, búsqueda de apoyo y planificación; el estudio se realizó en 835 estudiantes de la Universidad de Coruña que tenían entre los 17 y 48 años, obteniendo mediante el AFE una adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin de .922, con Bartlett de  $p < 0,001$ , mediante el método de rotación, en la normalización varimax se encontró una carga de tres factores que explican el 55.040 % de la varianza total, siendo para el factor 1 reevaluación positiva un 19.98%, para el factor 2 búsqueda de apoyo un 19.82% y para el factor 3 planificación un 15.24%. Se determinó en su consistencia interna según  $\alpha$  de Cronbach para reevaluación positiva .864, para búsqueda de apoyo de .906, para planificación de .837 y para todos los ítems de la escala de 0,893. Por ende, se concluyó que es un instrumento confiable.

Barrueto y Carrillo (2023) en Lima metropolitana realizaron una investigación para evidenciar las propiedades psicométricas del A-CEA en una muestra de 804 universitarios. La validez de constructo se analizó a partir del AFC, resultando adecuados valores expresados en  $X^2/df=2.23$ , CFI=.95, TLI=.95, RMSEA=.03 y SRMR=.03 y en la confiabilidad obtuvieron índices óptimos en sus 3 dimensiones, siendo reevaluación positiva ( $\alpha = .82 - \omega = .82$ ), búsqueda de apoyo ( $\alpha = .83 - \omega = .83$ ) y planificación ( $\alpha = .80 - \omega = .80$ ). Por tanto, el inventario cuenta con evidencias psicométricas adecuadas.

Cabe aclarar que según la Asociación Estadounidense de Investigación Educativa et. al (2014), la validez es un proceso de acumulación de evidencias; por ello, este estudio se realizó para incrementar evidencias psicométricas sólidas del A-CEA con el fin de garantizar la utilidad del instrumento.

Debido a los escasos antecedentes del instrumento, se estimó conveniente añadir otros estudios a modo de referencia, dado que comparten cierta similitud teórica en relación a una de sus dimensiones denominada “afrontamiento de estrés”, con el fin de realizar una mejor discusión y contrastar los resultados. A continuación, se mencionan los siguientes:

Alania et al. (2020) realizaron en Junín una adaptación sobre el Inventario SISCO SV. Para recabar los datos se usó el Inventario de estrés académico SISCO SV adaptado que cuenta con 47 ítems y tiene una división de 3 dimensiones como son estresores, síntomas y estrategias de afrontamiento. El estudio fue no experimental, básico, nivel descriptivo y transversal; se realizó en 151 universitarios, obteniendo como resultado una validez en V de Aiken con valores mayores a 0.75; se determinó válido los ítems de las 3 dimensiones por obtener valores mayores a 0.2 según r de Pearson; se determinó la confiabilidad de las 3 dimensiones encontrando para estresores un valor de 0.9248, para síntomas un valor de 0.9518 y para estrategias de afrontamiento un valor de 0.8837 según el alfa de Cronbach. Por ende, el inventario cuenta con las propiedades psicométricas adecuadas.

Olivas et al. (2020) en Lima Metropolitana, hicieron un estudio de evidencias psicométricas del Inventario SISCO SV-21 que cuenta con 21 ítems y está dividido en 3 dimensiones como son estresores, síntomas y estrategias de afrontamiento. La investigación fue instrumental y psicométrica; el estudio se realizó en 560 universitarios provenientes de universidades públicas como privadas, obteniendo como resultado mediante el AFC la validez de estructura interna por tener como índices de ajuste un CFI=.929, TLI=.920, RMSEA=.083, SRMR=.061, después de haber realizado 3 diferentes mediciones y eliminando el tercer modelo por un caso de Heywood; se determinó la confiabilidad de las 3 dimensiones encontrando para estresores un valor de .90, para síntomas un valor

de .89 y para estrategias de afrontamiento un valor de .89 según coeficiente de omega. Por tanto, el inventario cuenta con evidencias psicométricas adecuadas.

Asimismo, a nivel internacional, Lobos et al. (2021) en El Salvador, analizaron propiedades psicométricas del inventario sistémico cognoscitivista SISCO SV-21 que cuenta con 47 ítems y está dividido en 3 dimensiones como son estresores, síntomas y estrategias de afrontamiento. La investigación fue instrumental, de diseño retrospectivo y transversal; el estudio se realizó en 368 universitarios, obteniendo mediante el AFE una Kaiser-Meyer-Olkin de .91 y Bartlett de  $p=0,001$ ; mediante el método de rotación, en la normalización varimax se encontró una carga de tres factores que explican el 42.52 % de la varianza total, siendo para el factor 1 un 23.26%, para el factor 2 un 10.97% y para el factor 3 un 8.29%, eliminando los ítems 46 y 47. Se encontró una consistencia interna según  $\alpha$  de Cronbach para dimensión síntomas de .93, para dimensión estresores de .90, para dimensión estrategias de afrontamiento de .81 y para el total de la escala .84; por último, para verificar índices resultantes se aplicó el coeficiente omega de McDonald obteniendo para dimensión síntomas un .94, para dimensión estresores un .90, para dimensión estrategias de afrontamiento .81 y para el total de ítems .83. Por ende, el inventario cuenta con las propiedades psicométricas adecuadas.

Castillo et al. (2019) en Chile, hicieron una investigación sobre las propiedades psicométricas del SISCO-II, el estudio se hizo en 1126 estudiantes universitarios aplicándose el inventario SISCO-EA adaptado con 38 ítems. La muestra fue dividida en dos, donde se realizó la validez de constructo. En la primera muestra se aplicó el AFE pasando por el  $KMO=0.91$  y  $Bartlett=0.000$ , así también se usó el análisis paralelo de Horn y la rotación Oblimin con una varianza total del 28%, la cual arrojó 3 factores, se eliminaron aquellos que estaban por debajo de 0.30 y también según la conceptualización, realizándose nuevamente un AFE, obteniendo 4 factores. Se aplicó el AFC para ambas muestras, realizándose en total 4 modelos (2 para la primera muestra y 2 para la segunda), para el último modelo reducido a 31 ítems de la segunda muestra se obtuvo valores de:  $X^2=2.103$ ,  $TLI=.947$ ;  $CFI=0.952$ ;  $SRMR=0.045$  y  $RMSEA=0.045$ .



Para la confiabilidad se realizó con Alfa y Omega, teniendo para la dimensión estresores un  $\alpha$  y  $\omega = 0.78$ , para reacciones físicas y psicológicas un  $\alpha$  y  $\omega = 0.85$ , para reacciones del comportamiento social un  $\alpha = 0.83$  y  $\omega = 0.84$ , por último, para la dimensión estrategias de afrontamiento un  $\alpha$  y  $\omega = 0.58$ , mientras que para la escala total un  $\alpha$  y  $\omega = 0.88$ . Por ende, el modelo por cuatro factores y 31 ítems, fue aceptado, mostrando índices de ajuste adecuados, así como una adecuada confiabilidad para la mayoría de sus dimensiones, no demostrándose para la dimensión estrategias de afrontamiento.

A continuación, se explicará la base teórica al ser fundamental comprender más acerca de la variable estudiada, debemos mencionar que por su etimología la palabra “Afrontamiento” significa capacidad psicológica que tiene una persona ante diferentes sucesos para encontrar una adecuada resolución de conflictos (Díaz, 2010). Es decir, la aplicación de estrategias de afrontamiento consiste en afrontar el conflicto y evitar enfocarse en aspectos negativos, aprender a ser tolerantes y buscar una mayor cantidad de soluciones (Valero et al., 2020). Mientras que el constructo “estrés académico” viene a ser la reacción que surge en los estudiantes debido a las exigencias y demandas al realizar actividades dentro un ámbito educativo (Berrío y Mazo, 2011).

Según la perspectiva psicológica, el afrontamiento de estrés es definido por la Asociación Americana de Psicología (APA, 2010) como la forma en que una persona suele sostenerse ante las presiones internas o externas al resolver sus problemas, buscando no generar pensamientos negativos con la finalidad de lograr enfocarse en una solución eficaz y regular diferentes estímulos que le generen efectos estresores. Por ello, las personas que tienen habilidades de enfrentar dificultades y la toma de decisiones adecuadas pueden accionar para seleccionar diferentes tipos de respuesta ante un problema.

El afrontamiento evoluciona favorablemente cuando hay una mayor experiencia y apreciación de los estímulos estresores, jugando un rol importante el entorno al servir como un medio influenciado para generar herramientas que permitan afrontar con facilidad presiones internas o externas, además, menciona que se busca analizar de forma individual distintas perspectivas frente a las

dificultades que surgen en busca del propio bienestar o equilibrio, siendo más fácil expresar a las personas las dificultades que se presenten, con la finalidad de obtener apoyo y disminuir la tensión (Mulsow, 1996).

Por ello, se tendrá la oportunidad de tener como muestra a estudiantes universitarios debido a que se encuentran en situaciones estresantes en el aspecto educativo. Barraza (2010) indica que el estrés académico es un desarrollo sistémico cognoscitivista que un individuo enfrenta circunstancia de su interior y exterior considerando tres situaciones significativas; la primera es exceso de demanda académico, el segundo se identifica como situaciones que provocan estrés y, por último, la presión conlleva que el alumno genere el uso de estrategias en afrontamiento con la finalidad, de solucionar los problemas que lo aceche en su búsqueda de equilibrio. Es decir, los estudiantes enfrentan su preocupación o situaciones desafiantes mediante una evaluación cognitiva ya sea positiva o negativa. Haciendo uso de sus recursos aprendidos durante su vida, usando su esfuerzo para brindar una respuesta inmediata para reducir el malestar.

Durante el transcurso de aprendizaje universitaria existe diversos momentos donde una persona debe sobrellevar emociones negativas y opiniones de su entorno en la cual, deberá generar un mecanismo de defensa con la finalidad, de evitar ser perjudicado en su bienestar emocional. Por eso Barraza (2008) menciona que, si existe indicadores de desequilibrio con el entorno, de inmediato la persona sometida a dicha situación buscara opciones de solución para regenerar su estabilidad de acuerdo su interpretación ya sea agradable o riesgosa. Asistiéndose con el uso de estrategias de afrontamiento para determinada situación que podría consistir de los siguientes; elogios, asertividad, distracciones, la religión, búsqueda de información y asistencia de apoyo, sentido del humor, elaboración de un plan y realización de sus actividades.

Del mismo modo, el estrés producido en el ámbito académico se divide en valoración primaria y secundaria: la primera implica determinar si la situación es relevante para los objetivos y el bienestar, mientras que la segunda evalúa los recursos para afrontarla. Las interpretaciones varían independientemente de las situaciones negativas que aumentan el estrés, mientras que las positivas o realistas

lo reducen. Además, las creencias sobre la capacidad para manejar el estrés influyen en nuestras respuestas. Por consiguiente, no solo involucra emociones como ansiedad, sino también respuestas fisiológicas como aumento del ritmo cardíaco y liberación de hormonas del estrés. (Berrio y García, 2011).

Por otra parte, se presentan las dificultades en las áreas que provoca el estrés, siendo que en el área cognitiva una persona enfrenta dificultades para mantener la concentración en una determinada actividad, lo que causa pérdidas frecuentes de atención, provocando un problema de retención de información, tanto a corto como a largo plazo; asimismo, se tiene dificultades para evaluar adecuadamente situaciones presentes y proyectar el futuro, evidenciando un pensamiento desorganizado y carente de patrones lógicos. En cuanto al área emotiva, se manifiestan dificultades para mantener la calma a nivel físico como emocionalmente. Junto con desequilibrios físicos, se sospecha la presencia de nuevas enfermedades, lo que podría indicar tendencias hipocondríacas, lo que ocasionan cambios en el carácter, incluyendo impaciencia, intolerancia, autoritarismo y falta de consideración hacia otros (Naranjo, 2009).

En cuanto a la teoría del estrés basado en la respuesta, se le asocia a una activación fisiológica del cuerpo ante cualquier demanda que requiera adaptación o ajuste. Estas demandas, conocidas como estresores, pueden ser tanto físicas como psicológicas y provocan una serie de reacciones en el organismo. A partir de sus etapas, en la fase de alarma, se desencadena la respuesta de lucha o huida, donde el cuerpo moviliza recursos para hacer frente al estresor. Luego, en la fase de resistencia, el organismo intenta adaptarse y mantener un nivel de funcionamiento óptimo frente al estrés continuo. No obstante, persiste de manera prolongada, se llega a la fase de agotamiento, donde los recursos se van disminuyendo, lo que conlleva al desarrollo de problemas en la salud integral (Selye, 1975).

Por otra parte, el estrés analizado desde un aspecto psicosocial, se refiere a la tensión emocional y mental experimentada por un individuo en respuesta a factores ambientales y sociales. Este tipo de estrés emerge de la percepción del individuo sobre desafíos o demandas que exceden sus recursos para afrontarlos,

generando una disonancia entre las exigencias del entorno y la capacidad personal de afrontamiento. Factores como presión laboral, conflictos interpersonales, desequilibrios en roles sociales o económicos, y cambios significativos en la vida pueden contribuir al estrés psicosocial. Sus efectos pueden ser perjudiciales para la salud física y mental, aumentando el riesgo de afecciones como ansiedad o la depresión (Molina et al., 2008).

En consideración con la teoría que sustenta la presente investigación es la teoría del estrés y afrontamiento, la cual pertenece a Lazarus y Folkman y ha sido utilizada por Cabanach para sustentar la elaboración de la escala A-CEA. Gómez (2005) mencionó que Lazarus y Folkman son los que aportaron en la teoría de estrés enfocado en la interacción del sujeto y su entorno considerada como transaccional, considerándolo que evoluciona a través del tiempo y la percepción de manera interna o externa haciendo uso de recursos percibidos para lograr un equilibrio. Cuevas y García (2012) mencionaron que para Lazarus y Folkman el estrés dependía de cómo se relaciona una persona con la percepción de su entorno, considerando que una situación se vuelve estresante cuando se toma conciencia que no se cuenta con los recursos necesarios para resolverla, además, hablando del afrontamiento se mencionó que cada persona tiene recursos individuales para afrontar una situación, siendo poco relevante mencionar la influencia de asuntos estructurales, culturales o sociales al momento de evaluar una amenaza, Por ello, a modo de conclusión, se puede decir que de forma individual se utiliza una determinada estrategia para afrontar el estrés y que existen múltiples factores para establecer un mecanismo de afrontamiento.

Cabanach et al. (2010) mencionaron que Lazarus y Folkman identifican la evaluación cognitiva y afrontamiento como mediadores de la interrelación del estrés de una persona en su contexto y cómo actúa ante él. Además, acerca de la evaluación cognitiva mencionaron que es un proceso donde una persona hace una evaluación de su entorno evidenciando sus fortalezas y debilidades al tomar una decisión que determinará si servirá de aporte en un futuro o será perjudicial para su desarrollo personal. Por último, mencionaron que el afrontamiento viene a ser la forma en que se emplean diversas estrategias frente a una situación habiendo

realizado previamente una evaluación cognitiva, a raíz de las demandas reales que se debe enfrentar y recursos que estén disponibles para abordarlas.

A partir de la distribución dimensional de la teoría, cuenta con tres dimensiones, siendo primero la reevaluación positiva. La cual implica la reinterpretación cognitiva de una situación estresante, ya que, en lugar de percibir los eventos de manera negativa o amenazante, la reevaluación positiva implica encontrar un nuevo significado o perspectiva más optimista. Esto puede incluir el enfoque en el aprendizaje que se obtiene de los desafíos académicos, viendo los obstáculos como oportunidades para crecer y desarrollarse, o incluso encontrar aspectos positivos dentro de una situación estresante (Cabanach et al., 2010).

Además, la búsqueda de apoyo consiste en la búsqueda activa de ayuda, orientación o asistencia emocional en tiempos de estrés académico. En ello, se puede involucrar el accionar de buscar el respaldo de amigos, familiares, profesores, mentores o consejeros para recibir apoyo emocional, consejos prácticos o simplemente tener a alguien que escuche activamente. Así también, la búsqueda de apoyo puede ayudar a manejar el estrés al proporcionar un sistema de apoyo que brinde perspectivas diferentes o soluciones a los problemas (Cabanach et al., 2010).

En referencia a la planificación, se centra en la organización y estructuración de acciones específicas para manejar el estrés académico. También, implica la elaboración de estrategias, establecimiento de metas claras, división de tareas en pasos manejables y desarrollo de un plan de acción. La planificación puede reducir el estrés al proporcionar un sentido de control sobre la situación, permitiendo un enfoque más sistemático y ordenado para abordar los desafíos académicos (Cabanach et al., 2010).

Para explicar y dar utilización a las propiedades psicométricas de las pruebas debe conocerse los principios básicos que sustentan estos cálculos y el porqué es relevante que la información y análisis de las pruebas sean considerados dentro de una investigación, por consiguiente, la teoría que avala la investigación psicométrica es la Teoría Clásica de los Test (TCT) que busca determinar la exactitud o error en la medición

y saber si es confiable un instrumento (Attorresi et. al, 2009), además también se trabajó en base a la Teoría de respuesta al Ítem (TRI) para saber individualmente las características, objetividad y dificultad que presentan los ítems al momento de ser respondidos, que inician y se forman con el progreso técnico y estadístico para analizar y construir pruebas (Muñiz, 2010).

Además, se realiza el análisis descriptivo de los ítems conformado por la asimetría en donde se muestra la distribución simétrica de frecuencia de respuesta por ello, si está dirigida a la mano derecha es positiva y a la izquierda es negativo según Moral de la Rubia. (2022). La curtosis, es la medida que permite saber la concentración de los valores en la media muestral y la varianza, es definida como el método que compara datos entre dos o más medias o dentro de las mismas y está compuesta según Pérez y Medrano (2010) por 3 elementos principales como son; varianza común o comunalidad, guarda correspondencia con la varianza de variables con factores en común; varianza específica, es un grado porcentual de la varianza de las variables; y varianza de error, es un porcentaje determinado de la varianza no explicada y a la cual se le suele atribuir el error de medición.

La validez de un instrumento según Jaramillo y Osses (2012) es el grado que afirma si un instrumento es adecuado o no para una investigación corroborando si mide correctamente la variable de estudio, por ende, es lo más primordial en un instrumento. Se evidencia en validez de contenido, que mide el grado que un instrumento contiene un específico dominio de la variable a medir y es evaluado por un juicio de expertos externo. Por otra parte, la confiabilidad, consiste en la doble aplicación del instrumento a los mismos sujetos en diferente tiempo y que se logre obtener el mismo valor, se utiliza el alfa de Cronbach que según Oviedo y Campo (2005) es un indicador para medir la confiabilidad del modelo de consistencia interna, es decir, sirve para evaluar el grado de correlación entre ítems de la misma herramienta y por último, la validez de consistencia interna, que sustenta si el modelo teórico empírico se relaciona con la variable que se quiere medir y se realiza mediante un análisis factorial.

Al respecto de la validez en relación con otras variables, fue empleado con el fin de analizar el constructo de dos instrumentos para conocer el grado del

coeficiente de correlación, evidenciando la distribución con los siguientes valores según Mondragón (2014), el cual indica que a partir de + 0.01 una correlación es positiva dependiendo su categoría hasta alcanzar + 1.00 que es identificado como correlación positiva perfecta y en la clasificación -0.01 es una correlación negativa de igual manera dependerá del nivel jerárquico que lo plantea el autor. Seguido a ello, indica que el valor  $p= 0.05$ , brinda una correlación significativa evidenciando no existir sesgo en la relación de los constructos.

Martínez y Sepúlveda (2012) mencionan que el análisis factorial exploratorio (AFE) se originó en el siglo XX y fue reconocida como la técnica estadística por su facilidad de utilizarse en cualquier contexto pues define los conjuntos de variables de un trabajo de investigación. Morata et al. (2015) mencionaron que la utilidad del AFC verifica el instrumento para saber si tiene un ajuste adecuado y es apto para evaluar.

Por ello, se garantiza que el análisis factorial confirmatorio debido que permite conocer su ajuste y comparar modelos que respalde sus fundamentos de teorías. En la cual, evalúa los ítems de acuerdo a su estructura y distribución mediante un modelo de medida con la utilización de datos empíricos extraídos de una muestra y sus características de la población objeto de investigación. A respecto, este proceso inicia con la creación de un modelo respaldado por fundamentos teóricos Martínez (2021). En la interpretación de los índices ajuste global son los siguientes:  $\chi^2/gf$  indica que si se encuentra dentro de parámetro menor a  $<3.00$  es adecuado (Ruiz et al., 2010). El RMSEA si presenta un mínimo de 0.8 es aceptable (Rojas-Torres, 2020). Seguido a ello, se presenta, CFI  $> .90$ , TLI  $> .90$  son aceptables (Escobedo et al., 2016). Por consiguiente, este uso estadístico tiene como finalidad, conocer la estructura interna ya planteada por el creador del instrumento y la recolección de datos dentro de la investigación comprobando si las dimensiones se presenta una correlación demostrando empíricamente que el instrumento cuenta con validación apropiada (Lloret et al., 2014).

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

Es de tipo psicométrico, pues se recopiló y analizó datos obtenidos al aplicar el instrumento con la finalidad de obtener sus propiedades psicométricas mediante la validez y confiabilidad (Sánchez et al., 2018). Además, es aplicada, dado que se realizó en base a información y antecedentes teóricos previos que posteriormente fueron puestos en práctica (CONCYTEC, 2018).

El presente trabajo estuvo basado en el diseño de investigación instrumental. Al respecto, Ato et al. (2013), refieren que en este conjunto se encuentran integrados trabajos que contienen propiedades psicométricas o de traducción y adaptación de instrumentos.

#### **3.2. Variables y operacionalización**

**Variable:** Estrategia de afrontamiento

##### **Definición Conceptual**

Cabanach et al. (2010), son los recursos a los que recurren los estudiantes dentro contexto universitario para gestionar las demandas y situaciones académicas concretas potencialmente estresante.

##### **Definición Operacional**

La variable de estudio está siendo medida por la escala de afrontamiento del estrés académico (A-CEA) la cual será medida por la sumatoria de sus puntuaciones. Este cuestionario está constituido por 23 ítems y cuenta con 3 dimensiones.

Dentro de reevaluación positiva (7,1,10,16,13,18, 20, 4 y 22), en búsqueda de apoyo (14, 8, 2, 11,5,21 y 17) y planificación (6, 3.9,19,12,5, y 23).



La escala de medición es ordinal tipo Likert con cinco alternativas, que se van desde Nunca = 1, al siempre =5.

### 3.3. Población, muestra y muestreo

**Población:** Agrupación de personas que poseen características interesantes para realizar un análisis (Sánchez et al., 2018). Por ello, esta investigación cuenta con una población de 1717 estudiantes universitarios de la facultad de educación de una universidad pública siendo esta cifra obtenida por la página oficial (Facultad de Educación, 2023). La cantidad total de participantes se valorará de acuerdo a los criterios que se detallarán a continuación.

**Criterios de inclusión:** Estudiantes de ambos sexos, que se encuentren matriculados en una universidad pública, residan en Lima, sean mayores de 18 años, estén dispuestos a participar voluntariamente del estudio y a completar adecuadamente los protocolos de evaluación.

**Criterios de exclusión:** Estudiantes no llenen adecuadamente los instrumentos y no den su consentimiento para formar parte del estudio.

**Muestra:** Arias et al. (2016) indican que es una parte modelo de la población en la cual, presenta características necesarias para lograr el objetivo del estudio. Para el cálculo del tamaño muestral se hizo uso de la fórmula matemática para poblaciones finitas, en el cual se obtuvo una cantidad de 315 estudiantes universitarios.

$$n = \frac{(N) (Z^2) (P) (Q)}{(d^2) (N-1) + (Z^2) (P)(Q)}$$
$$n = \frac{(1717) (1,96^2) (0.5) (0.5)}{(0,05^2) (1717-1) + (1,96^2) (0.5) (0.5)}$$

n: Tamaño de la muestra.

N: Tamaño de población (1717).

Z: Nivel de confianza 95% (1.96)

e: Margen de error (5%)

p: probabilidad de que ocurra el evento estudiado (.05)

q: probabilidad de que no ocurra el evento estudiado (.05)

**Muestreo:** Es no probabilístico, porque se seleccionó a los estudiantes a conveniencia dentro de la investigación; al respecto Otzen y Manterola (2017), refieren que el muestreo es la elección de características específicas de la preferencia de los examinadores, asimismo, dichos participantes deben tener disponibilidad para la evaluación.

### 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se obtuvo información para el estudio de la muestra usando la técnica del cuestionario; es recopilar información o datos de una variable determinada que se desee analizar. Será aplicado de manera presencial con orientación y observación, después se realizará la respectiva interpretación de la prueba, la cual significará la resolución de sus respuestas (Hadi et al., 2023).

A continuación, se describe los instrumentos utilizados en el presente trabajo:

***Escala de afrontamiento del estrés académico (A-CEA)***, que fue creado por los siguientes autores; Cabanach Ramón, Valle Antonio, Rodríguez Susana, Piñeiro Isabel, y Freire Carlos en 2010 procedentes de España y busca reconocer estrategias de afrontamiento en universitarios frente al estrés mediante sus tres dimensiones, reevaluación positiva con 9 ítems, búsqueda de apoyo 7 ítems y planificación por siete, en personas mayores de 18 años. Está conformada por 23 ítems y sus respuestas son mediante Likert con 1 =; casi nunca hacia 5 de casi siempre, con duración en evaluación de 15 minutos, las puntuaciones son entre los puntajes por

dimensión mediante las respuestas del participante, si es alto es la estrategia que más predomina en uso en afrontamiento en situaciones académicas; clasificándose en bajo, medio y alto (Cabanach, et al., 2010).

Las propiedades psicométricas originales del instrumento fueron obtenidas mediante la validación de estructura interna usando AFE con  $KMO=.922$ , en el Bartlett un  $p<0,001$ ; mediante el método de rotación, en la normalización varimax se encontró una carga de tres factores que explican el 55.040 % de la varianza total, siendo para el factor 1 reevaluación positiva un 19.98%, para el factor 2 búsqueda de apoyo un 19.82% y para el factor 3 planificación un 15.24%. Se encontró una consistencia interna según  $\alpha$  de Cronbach para factor reevaluación positiva de .864, para el factor búsqueda de apoyo de .906, para el factor planificación de .837 y en general de la escala de .893. Por ende, se concluye que la escala es un instrumento confiable.

Las propiedades psicométricas del piloto fueron obtenidas mediante una muestra de 104 universitarios en la cual se identificó su validez de la estructura interna del instrumento (A-CEA) por medio del Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), alcanzando resultados en:  $SRMR=.080$ ,  $RMSEA=.055$ ,  $CFI=.981$ ,  $TLI=.979$ ; determinando que el instrumento tiene una adecuada validez estructural. Asimismo, cuenta con una consistencia interna total mediante  $\alpha$  de Cronbach=.928 y Omega ( $\omega$ ) =.929, por lo que evidencia ser un adecuado instrumento.

Las propiedades psicométricas de la muestra final conformado por 315 universitarios de educación en la cual se identificó su validez de la estructura interna del instrumento (A-CEA) se realizó por medio del Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), alcanzando resultados en:  $\chi^2/gl =.39$ ,  $SRMR=.050$ ,  $RMSEA=.035$ ,  $CFI=.962$ ,  $TLI=.957$ ; determinando que el instrumento tiene una adecuada validez estructural. Asimismo, cuenta con una consistencia interna total mediante  $\alpha$  de Cronbach=.93 y Omega ( $\omega$ ) =.94, por lo que evidencia ser un adecuado instrumento.

**Cuestionario de afrontamiento estrés (CAE)**, creado por Sandín Bonifacio y Choro Paloma en el 2003 con el objetivo de tener una medición de los estilos de estrategias para afrontar presiones en adultos, tiene 42 reactivos, siete dimensiones y cada una con 6 ítems; búsqueda de apoyo social, expresión emocional abierta, religión, focalizado en la solución del problema, evitación, autofocalización negativa y reevaluación positiva. Está conformado por una escala Likert desde nunca= 0 a casi nunca con=4, la evaluación dura aproximadamente 20 minutos, las puntuaciones son mediante la sumatoria de cada subescala, el puntaje de medición utilizado es tres niveles; bajo, medio y alto (Sandín y Choro, 2003).

Las propiedades psicométricas originales del instrumento se obtuvieron validando la estructura interna usando AFE dando un KMO=.89, mediante el método de rotación oblimin, se encontró una carga de siete factores que explican el 55.3 % de la varianza total, siendo para el factor 1 búsqueda de apoyo social un 20.3%, para el factor 2 expresión emocional abierta un 11.2%, para el factor 3 religión un 7.8%, para el factor 4 focalizado en la solución del problema un 5.3%, para el factor 5 evitación un 4.7%, para el factor 6 autofocalización negativa un 3.2% y para el factor 7 reevaluación positiva un 2.8%. Asimismo, cuenta con una consistencia interna mediante  $\alpha$  de Cronbach para la fiabilidad de 7 subescalas entre .64 y .92 (media = .79).

Las propiedades psicométricas del piloto fueron calculadas con una muestra de 104 sujetos. La validez estructural de la Escala (CAE) se realizó por medio del Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), alcanzando resultados en: SRMR=.106, RMSEA=.075, CFI=.967, TLI=.965; determinando que el instrumento tiene una adecuada validez estructural. Asimismo, cuenta con una consistencia interna total mediante  $\alpha$  de Cronbach=.892 y Omega ( $\omega$ ) =.897, por lo que evidencia ser un adecuado instrumento.

### **3.5. Procedimiento**

En este trabajo como primer paso, se solicitó a la escuela de psicología una carta de presentación dirigida a la institución donde se encuentra la población de estudio y otra de permiso a los autores del instrumento para que autoricen la utilización del material original en el estudio. Posteriormente, se envió las respectivas solicitudes. Con el permiso de los autores y con la carta de autorización de la universidad para realizar el estudio en sus instalaciones, se procedió a realizar la aplicación del instrumento en función a los criterios de inclusión. En cuanto al recojo de la información, se realizó de manera presencial y luego se procedió a realizar el análisis de los datos obtenidos para que con los resultados se pueda generar la discusión, conclusión y recomendaciones; por último, se dejará apto para la sustentación el informe de investigación.

### **3.6. Métodos de análisis de datos**

Se trabajó en la investigación con una muestra de 315 universitarios, en donde los datos obtenidos mediante los resultados de respuesta del aplicativo fueron elaborados en Excel 2017, después se utilizó el estadístico SPSS 25 y Jamovi 2.2.5. Para evaluar el análisis de ítems se revisó la desviación estándar, la media aritmética, coeficiente de curtosis de Fisher, asimetría, relación total de elementos corregida y comunalidad (Bologna, 2013). Para definir la validación de contenido se usó la opinión de cinco jueces para obtener la V de Aiken con el fin de conocer si los ítems que corresponden al instrumento tienen pertenencia, son relevantes y tienen claridad (Aiken, 1980). Para realizar la validez con otra variable se utilizó el SPSS 25 encontrándose la correlación entre instrumento mediante R. de Pearson. Para evidenciar la validez estructural del análisis factorial confirmatorio AFC se utilizó los índices ajustados del  $\chi^2/\text{gl.}$ , (Abad et al., 2011), RMSEA, (Ruíz et al., 2010), CFI, (Cupani, 2012) y TLI (Escobedo et al., 2016). Finalmente, para conocer si el instrumento era confiable, se utilizó el método de consistencia interna y el alfa de Cronbach y omega de McDonald, obteniendo resultados con ajuste adecuado para la investigación. (Viladrich et al., 2017).

### **3.7. Aspectos éticos**

La presente tesis guarda relación con el Código de ética en investigación de la Universidad César Vallejo (2020), nos da a conocer que durante la educación se realizará investigaciones de interés para el desarrollo del estudiante. Por ello, según el artículo 3 se debe salvaguardar la integridad del grupo que participara en la investigación con decisión de decidir o reusarse ser parte del estudio. Por otro lado, el Colegio de Psicólogos del Perú (2017), indica principios que debe cumplir un trabajo de investigación y el conocimiento de información de todo aquel que será parte de la muestra. Asimismo, se respetará la decisión de participación a las personas que estarían de acuerdo con el llenado del cuestionario, por lo que se socializa una carta de autorización dirigido a la universidad con quien se busca trabajar nuestros instrumentos en sus estudiantes, asimismo, se añade un asentimiento informado para que tengan los estudiantes conocimiento previo al responder el cuestionario donde se hará de conocimiento la confidencialidad de los resultados y sus datos.

## IV. RESULTADOS

**Tabla 1**

*Análisis estadístico descriptivo de los ítems de la Escala de afrontamiento del estrés académico (A-CEA)*

Ítems	%					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IH C	h <sup>2</sup>	ID	Aceptable	
	1	2	3	4	5									
A1	4.1	30.8	31.4	23.5	10.2	3.05	1.06	.21	-.76	.51	.31	p<.001	Sí	
A4	1.9	15.6	31.4	32.7	18.4	3.50	1.02	-.19	-.69	.62	.44	p<.001	Sí	
A7	3.5	19.0	37.1	29.8	10.5	3.25	0.99	-.08	-.48	.68	.53	p<.001	Sí	
A10	2.9	23.8	31.1	28.9	13.3	3.26	1.05	.01	-.83	.64	.47	p<.001	Sí	
D1	A13	4.1	18.4	37.1	28.3	12.1	3.26	1.03	-.09	-.50	.61	.43	p<.001	Sí
	A16	7.0	35.9	28.9	19.0	9.2	2.88	1.09	.35	-.66	.46	.25	p<.001	Sí
	A18	4.4	20.0	35.6	27.3	12.7	3.24	1.05	-.06	-.60	.64	.47	p<.001	Sí
	A20	7.0	23.8	33.7	27.0	8.6	3.06	1.06	-.05	-.64	.60	.41	p<.001	Sí
	A22	7.3	21.9	34.6	27.9	8.3	3.08	1.06	-.11	-.59	.54	.34	p<.001	Sí
	A2	4.4	31.1	32.1	24.1	8.3	3.01	1.03	.20	-.70	.62	.44	p<.001	Sí
	A5	11.7	32.1	23.2	22.5	10.5	2.88	1.19	.19	-.95	.61	.42	p<.001	Sí
	A8	10.2	39.0	28.6	16.8	5.4	2.68	1.04	.41	-.45	.64	.45	p<.001	Sí
D2	A11	10.8	31.1	27.6	18.1	12.4	2.90	1.19	.25	-.84	.58	.39	p<.001	Sí
	A14	8.9	39.0	28.3	16.8	7.0	2.74	1.06	.44	-.48	.65	.47	p<.001	Sí
	A17	7.6	32.4	30.2	19.4	10.5	2.93	1.11	.27	-.71	.60	.42	p<.001	Sí
	A21	9.2	30.8	31.1	21.0	7.9	2.88	1.09	.19	-.67	.64	.47	p<.001	Sí
	A3	3.8	30.8	31.4	19.4	14.6	3.10	1.11	.28	-.86	.55	.36	p<.001	Sí
	A6	7.9	34.6	30.5	17.1	9.8	2.86	1.10	.36	-.61	.60	.42	p<.001	Sí
	A9	12.1	29.5	31.4	19.7	7.3	2.81	1.11	.18	-.68	.66	.49	p<.001	Sí
D3	A12	3.8	25.7	34.9	24.8	10.8	3.13	1.04	.12	-.67	.70	.54	p<.001	Sí
	A15	1.6	21.0	42.9	23.8	10.8	3.21	.95	.22	-.47	.72	.57	p<.001	Sí
	A19	8.9	34.6	32.4	18.1	6.0	2.78	1.04	.30	-.49	.33	.13	p<.001	No
	A23	1.6	20.3	36.8	29.5	11.7	3.30	0.97	.05	-.66	.58	.39	p<.001	Sí

Nota: % de respuesta, D1= Reevaluación positiva, D2= Búsqueda de apoyo, D3= Planificación, M= Media, DE= Desviación estándar, g1= coeficiente de asimetría, g2= coeficiente de curtosis, IHC= Índice de homogeneidad corregida, h2= comunalidad, ID= Índice de discriminación

La tabla 1, se observa el análisis estadístico de los reactivos de la escala A-CEA, se observa que los valores oscilan desde 1.6 a 42.9, desviación estándar de .95 a 1.19. En cuanto la asimetría de -.05 a .44, curtosis de -.45 a -.95 no supera el +/- 1.5 (Pérez y Medrano, 2010). estando dentro de lo esperado; además, el índice de homogeneidad corregido de .33 a .72 está dentro de los parámetros

>.30 (Shieh y Wu, 2014), dejando en notoriedad, que todos los resultados son aceptables, así como también para las comunalidades de .13 a .57 donde se el ítem 19 no cumple el parámetro superior a .30 (Nunnally y Bernstein, 1995) lo cual refiere que posiblemente no exista una asociación de este ítem con el instrumento de medición (Muñiz, 2018). Finalmente, el índice de discriminación tiene valores de .00, en todos los ítems con óptimos valores dentro del +/- 1 (Hurtado, 2018).

**Tabla 2**

*Evidencias de validez de contenido de la Escala de afrontamiento del estrés académico (A-CEA)*

ítem	Pertinencia					Relevancia					Claridad					V de Aiken
	J1	J2	J3	J4	J5	J1	J2	J3	J4	J5	J1	J2	J3	J4	J5	
i1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1
i2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1
i3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1
i4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1
i5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1
i6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1
i7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1
i8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1
i9	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1
i10	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1
i11	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1
i12	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1
i13	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1
i14	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1
i15	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1
i16	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1
i17	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1
i18	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1
i19	4	4	3	3	2	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	0.9
i20	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1
i21	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1
i22	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1
i23	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	0.95

Nota: V = V de Aiken; J = Juez

En la tabla 2, se aprecia que los 5 jueces de experto, coinciden en manifestar su acuerdo con respecto a los 23 reactivos que conforman la Escala de afrontamiento de estrés académico (A-CEA), alcanzando una V de Aiken de 0.9



a 1, lo que indica que reúne evidencias de pertinencia, relevancia y claridad en cuento a su contenido pues los valores son  $\geq .85$ . (Aiken, 1980)

**Tabla 3**

*Validez en relación con otras variables*

		DF	DA	DRE	DEX	DEV	DB	DR
R		.692	-.309	.488	-.074	.180	.544	.194
A-CEA	P	.000	.000	.000	.193	.001	.000	.001
	N	315	315	315	315	315	315	315

Nota: p= nivel de significancia, n= tamaño de muestra

En la tabla 3, se correlacionó la escala A-CEA con las 7 dimensiones de la escala CAE, donde se obtuvo como resultados correlación positiva significativa en focalizado en la solución del problema ( $r = .692$ ), correlación positiva media significativa en búsqueda de apoyo social ( $r = .544$ ), correlaciones positivas débiles significativas en reevaluación positiva ( $r = .488$ ), evitación ( $r = .180$ ), religión ( $r = .194$ ); además, correlación negativa débil significativa en autofocalización negativa ( $r = -.309$ ), y por último, correlación inexistente en expresión emocional abierta ( $r = -.074$ ), (Mondragón, 2014).

**Tabla 4**

*Validez de estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio de la Escala de afrontamiento del estrés (A-CEA)*

Índice de ajuste	Modelo teórico	Índices óptimos	Autor
Ajuste absoluto			
$\chi^2/gf$	1.39	$\leq 3.00$	(Escobedo et al., 2016)
RMSEA	.03	$< .08$	(Ruíz et al., 2010)
SRMR	.05	$\leq .08$	(Abad et al., 2011)
Ajuste comparativo			
CFI	.96	$> .90$	(Escobedo et al., 2016)
TLI	.95	$> .90$	(Escobedo et al., 2016)

En la tabla 4, se observan los índices de ajuste del análisis factorial confirmatorio del Escala de afrontamiento de estrés académico con 23 reactivos. Para el análisis se aplicó el método de estimación de DWLS en los índices de ajuste se observa en el ajuste absoluto:  $\chi^2/df = 1.39 \leq 3.00$ ,  $RMSEA = .035 < .08$ ,  $SRMR = .050 \leq .08$  obteniendo un ajuste adecuado. Por último, en los índices de ajuste se aplicó el método de estimación de DWLS en los índices de ajuste se observa en el ajuste absoluto:  $\chi^2/df = 1.39 \leq 3.00$ ,  $RMSEA = .035 < .08$ ,  $SRMR = .050 \leq .08$  obteniendo un ajuste adecuado. Por último, en los índices de ajuste comparativo es de  $CFI = .96$  y  $TLI = .95 > .90$  demostrando tener valores aceptables

**Tabla 5**

*Evidencias de consistencia interna con alfa de Cronbach's y Omega de McDonald's de la Escala de afrontamiento del estrés académico (A- CEA)*

	Alfa de Cronbach ( $\alpha$ )	Omega de McDonald ( $\omega$ )	#Elementos
Reevaluación positiva	.87	.87	9
Búsqueda de apoyo	.91	.91	7
Planificación	.85	.86	7
Escala general	.93	.94	23

En la tabla 5, se observa la consistencia interna según las dimensiones de la Escala de afrontamiento del estrés académico (A- CEA) mediante la estadística de confiabilidad de Alpha de Cronbach's y Omega los siguientes puntajes en la primera dimensión  $\alpha = .87$  y  $\omega = .87$ , en la segunda dimensión es  $\alpha = .91$  y  $\omega = .91$ , y en la tercera dimensión se obtuvo  $\alpha = .85$  y  $\omega = .86$ . Finalmente, a nivel general un Alfa de Cronbach de 0.93 y coeficiente omega de 0.94.

## V. DISCUSIÓN

Las actividades académicas generaron una sobrecarga de estrés en los estudiantes durante la pandemia, ocasionándoles malestares físicos que afectaron su rendimiento y motivación según Rodríguez y Sánchez (2022). Ante ello, Luque et al. (2022) indicó que estrategias como escuchar música, ver televisión o consumir redes sociales, fueron utilizadas para afrontarlo. Por consiguiente, se busca profundizar en el estudio del afrontamiento al estrés a través de la utilización de un instrumento que sea capaz de indicarnos cual es el nivel en el que se usan estrategias para gestionarlo. En diversos estudios el afrontamiento al estrés fue considerado como una dimensión dentro del inventario SISCO, por ello, se consideró determinar las propiedades psicométricas de la escala A-CEA propuesta por Cabanach et al. (2010), con el fin de ampliar la revisión conceptual para considerarla una variable de estudio que cuente con un constructo validado.

El primer objetivo se realizó para analizar estadísticamente los ítems de la escala A-CEA con el fin de conocer la validez de los 23 reactivos considerados dentro del instrumento. En frecuencias los valores encontrados oscilan desde 1.6 a 42.9 con una desviación estándar que va de .95 a 1.19. En asimetría se observa valores de -.05 a .44 y con una curtosis de -.45 a -.95, encontrando similitud con otros autores como Ferrando y Anguiano (2010) que indican que los valores para ser adecuados deben estar dentro del  $\pm 1$ ; en comparación con (Barrueto y Carrillo, 2023; Pérez y Medrano, 2010) que para considerar aceptable el resultado debería estar en  $\pm 1.5$ ; siendo importante precisar que un resultado positivo o negativo más cercano a 0 como en esta investigación es más seguro para determinar que un ítem es válido. En relación al Índice de Homogeneidad Corregida se encontró un rango .33 a .72 cumpliendo con los parámetros  $> .30$  para ser favorables (Barrueto y Carrillo, 2023; Shieh y Wu, 2014), lo que indicaría que los ítems miden el mismo constructo. Así mismo, en comunalidades se encontró valores de .13 a .77; obteniendo valores diferentes a lo considerado por Nunnally y Bernstein (1995) que indica un rango superior a .30 para que sea válido; el ítem 19 es el que no cumple este parámetro, lo cual refiere que

posiblemente no exista una asociación de este ítem con el instrumento de medición (Muñiz, 2018). Cabe mencionar, que la Teoría Clásica de los Test en la que se sustenta la investigación es una buena alternativa de análisis de ítems, pero, no aporta un indicio suficiente para eliminar algún reactivo (Sancho et. al 2018). Finalmente, en el índice de discriminación se obtuvo un valor de .00, coincidiendo con una investigación realizada por Hurtado (2018) que indica que las puntuaciones deben estar en  $-1$  a  $1$ ; por lo que podemos concluir que la mayoría de los ítems a excepción del 19, son adecuados para diferenciar cuando hay mayor o menor capacidad de utilizar estrategias de afrontamiento frente al estrés.

Respecto al segundo objetivo, se obtuvo la validez de contenido usando la V de Aiken con el fin de conocer la pertinencia, relevancia y claridad que tienen los 23 reactivos, siendo su valoración determinada mediante el criterio de 5 jueces expertos. Como resultado se encontró valores que van de .9 a 1; revisando otras investigaciones como la de Torres et. al, (2022) se consideran un resultado  $\geq .7$  para ser aceptable; encontrando discrepancia con lo mencionado por el autor original Aiken (1980) que pide un resultado  $> .85$ ; sin embargo, según lo mencionado por Escurra (1988) un valor más próximo a 1 indicaría un perfecto acuerdo entre los jueces expertos, por lo que coincide con el autor al tener similitud con los resultados obtenidos en esta investigación; lo que indicaría que el contenido de los ítems del instrumento son adecuados para lo que se busca evaluar en la investigación.

Adicionalmente, en el tercer objetivo, se halló la validez de criterio en relación con otras variables, por lo que se correlacionó la escala A-CEA con un instrumento que cuenta con una adecuada psicometría como lo es el CAE que cuenta con 7 dimensiones en su escala y permitirá conocer el grado de consistencia que tiene la interpretación de los resultados. Por ello, al relacionar las dimensiones según los parámetros establecidos por Mondragón (2014), se obtuvo una correlación positiva considerable en focalizado en la solución del problema ( $r = .692$ ), lo que significa que si un estudiante pasa por una situación de gran estrés tendrá una gran necesidad de encontrar una solución a su problema; en búsqueda de apoyo social una correlación positiva media ( $r = .544$ ), lo que significa que

cuando aumenta el estrés en un académico demandara de redes de apoyo para sobrellevar la situación; Además, se encontró correlaciones positivas débiles en reevaluación positiva ( $r = .488$ ), es decir, los estudiantes no contemplan aspectos positivos de una situación cuando vivencian niveles de estrés alto; evitación ( $r = .180$ ), indicándonos que, desde su perspectiva académica, no ve la necesidad de enfocarse en el problema a pesar que lo haga sentirse estresado ; religión ( $r = .194$ ), evidenciando menor preferencia en adoptar sus creencias religiosas para sentirse aliviados cuando un problema académico los abate; también, pudo encontrarse que existía una correlación negativa débil en autofocalización negativa ( $r = -.309$ ), lo que destaca es que, a pesar de vivir con niveles altos de estrés, un universitario no se sentirá incapaz de afrontar la situación; respecto a la última dimensión expresión emocional abierta ( $r = -.074$ ), no se encontró relación, puesto que, ante la aparición de niveles de estrés no habrá evidencia de que un estudiante sea capaz de expresar como se siente. Así mismo, en un estudio realizado por Barrueto y Carrillo (2023) para identificar evidencias psicométricas de la escala A-CEA, se utilizó la Escala de Autoeficacia Académica (EAPESA), donde se encontró congruencia entre ambas al obtener una correlación directa y significativa ( $r = .655$ ,  $r^2 = .429$ ,  $p < .001$ ); lo que indicaría que cuando existe una relación positiva entre variables, a medida que una aumente o disminuya la otra también lo hace, siendo diferente el comportamiento de una relación negativa porque si una de las variables aumenta la otra disminuye o viceversa (Martínez et. al, 2009).

En relación al cuarto objetivo se identificó evidencias de validez de estructura interna donde no se consideró el análisis factorial exploratorio (AFE) por haber sido realizado por el autor original del instrumento Cabanach et al. en el 2010 donde confirmó la tridimensionalidad de la escala A-CEA, pero si se realizó el análisis factorial de confirmación (AFC) con el fin de contrastar los resultados obtenidos originalmente. Los resultados obtenidos en esta investigación son  $\chi^2/df = 1.39$ ; siendo el índice óptimo  $\leq 3.00$ , RMSEA = .03; siendo el índice óptimo  $< .08$ , SRMR = .05; siendo el índice óptimo  $\leq .08$ , CFI = .96; siendo el índice óptimo  $> .90$ , TLI = .95; siendo el índice óptimo  $> .90$ , siendo obtenidos estos datos mediante el método de estimación de DWLS en los índices de ajuste absoluto y comparativo, demostrando tener valores aceptables. En un hallazgo similar, los autores

Barrueto y Carrillo (2023) en su estudio que emplearon 804 universitarios, encontraron adecuados índices de ajuste de  $\chi^2/gf=2.23$ ,  $CFI=.95$ ,  $TLI=.95$ ,  $RMSEA=.03$  y  $SRMR=.03$ .

Por último, como quinto objetivo se determinó la confiabilidad por consistencia interna de la Escala de afrontamiento del estrés académico (A-CEA) mediante los coeficientes de Alfa de Cronbach y Omega de McDonald, en las cuales se obtuvieron valores óptimos en la prueba general ( $\alpha=.93$  -  $\omega=.94$ ), y en sus dimensiones, reevaluación positiva ( $\alpha=.87$  -  $\omega=.87$ ), búsqueda de apoyo ( $\alpha=.91$ -  $\omega=.91$ ) y planificación ( $\alpha=.85$  -  $\omega=.86$ ); valores similares fueron obtenidos a nivel nacional por Barrueto y Carrillo en el 2023 en 804 universitarios de Lima Metropolitana, encontraron de manera global  $\alpha=.92$  y  $\omega=.92$ . Asimismo, en la primera dimensión  $\alpha=.82$  y  $\omega=.82$ , la segunda  $\alpha=.83$  y  $\omega=.83$  y la última dimensión  $\alpha=.80$  y  $\omega=.80$ . Concluyendo así, con los datos obtenidos por el creador Cabanach et al. (2010) en España obtuvo un valor de .88 según el alfa de Cronbach. Por ello, como instrumento en estudios previos se presenta valores superiores indicando su confiabilidad.

En cuanto las limitaciones que presentó el trabajo de investigación fue que no existían suficientes antecedentes psicométricos nuevos sobre el instrumento y al usar un muestreo no probabilístico por conveniencia limita que se pueda generalizar los resultados, ya que estos únicamente se aplican para la muestra estudiada.

## **VI. CONCLUSIONES**

### **PRIMERA**

En primer lugar, el análisis estadístico de los ítems de la escala A-CEA, evidencia parámetros aceptables en asimetría, curtosis e índice de homogeneidad. A diferencia de comunalidades donde el ítem 19 no cumple con el rango de criterio, indicando que posiblemente no exista vinculación con el instrumento de evaluación.

### **SEGUNDA**

Del mismo modo, se estableció la validez de contenido con el criterio de 5 jueces de amplia experiencia aprobando de forma unánime que reúne evidencias de pertenencia, relevancia y claridad en cuanto a su contenido pues los valores son  $\geq .85$  en V. de Aiken.

### **TERCERA**

Así mismo, la respectiva escala A-CEA obtuvo una validez en relación con otra variable de manera positiva considerable en focalizado en la solución del problema, correlación positiva media en búsqueda de apoyo social; así mismo, correlaciones positivas débiles en reevaluación positiva, evitación y religión; sin embargo, en dirección opuesta se encuentra la correlación negativa débil en autofocalización negativa ( $r = -.309$ ). Finalmente, quedó demostrada una inexistente relación con expresión emocional abierta ( $r = -.074$ ), evidenciando que, ante la aparición de niveles altos de estrés, no habrá evidencia de que un estudiante sea capaz de expresar como se siente.

### **CUARTA**

Además, la validez estructural interna de la escala A-CEA se determinó con el AFC, quedando confirmada la tridimensionalidad; Ahora, la validación y confianza

del modelo de 23 elementos fue mediante el método de estimación de DWLS con índices de ajuste absoluto y comparativo  $\chi^2/gf = 1.39$ , RMSEA = .035, SRMR = .050, CFI = .96, TLI = .95, demostrando tener valores aceptables.

## **QUINTA**

Por último, la escala A- CEA mediante el Alfa de Cronbach y Omega de McDonald, obtuvieron valores óptimos en la prueba general ( $\alpha=.93$  -  $\omega=.94$ ), siendo así un instrumento con propiedades psicométricas adecuadas.



## **VII. RECOMENDACIONES**

### **PRIMERA**

Realizar más estudios de naturaleza psicométrica de la escala A-CEA para acumular un mayor volumen de evidencias en cuanto a confiabilidad y validez del instrumento.

### **SEGUNDA**

Implementar estandarización de la escala para tener una normativa en la administración y puntuación de la prueba en estudios posteriores pues aún carece de ello.

### **TERCERA**

Se propone establecer en futuros trabajos los percentiles específicamente según sexo y edad debido a que los resultados obtenidos fueron en población general.

### **CUARTA**

A todo interesado en realizar la adaptación de la escala, se pide cotejar la redacción de los reactivos, específicamente del ítem 19, dado que presentó observaciones.

### **QUINTA**

Efectuar una ampliación de la muestra para poder obtener resultados más representativos y significativos en cuanto a validez y confiabilidad.

## REFERENCIAS

- Alania, R., Llancari, R., Rafaele, M., & Ortega, D. (2020). Adaptación del cuestionario de estrés académico SISCO SV al contexto de la crisis por covid-19. Socialium. *Revista Científica de Ciencias Sociales*, 4(2), 111-30. <https://doi.org/10.31876/sl.v4i2.79>
- American Psychological Association (2010). Diccionario conciso de psicología. *Editorial* *Manual* *Moderno*. [https://www.academia.edu/45041051/APA\\_Diccionario\\_conciso\\_de\\_Psicologia%20C3%ADa](https://www.academia.edu/45041051/APA_Diccionario_conciso_de_Psicologia%20C3%ADa)
- Asociación Estadounidense de Investigación Educativa, Asociación Estadounidense de Psicología y Consejo Nacional de Medición en Educación (Eds.). (2014). *Normas para las pruebas educativas y psicológicas*. Asociación Estadounidense de Investigación Educativa.
- Asociación Británica de Investigación Educativa (01 de agosto del 2020). *Guía Ética para la Investigación Educativa (4ta ed.)*. <https://www.bera.ac.uk/publication/guia-etica-para-la-investigacion-educativa-cuarta-edicion-2018>
- Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Arsenio, W., & Loria, S. (2014). Coping with Negative Emotions: Connections with Adolescents' Academic Performance and Stress. *The journal of genetic psychology*, 175(1), 76–90. doi:10.1080/00221325.2013.806293.
- Arias-Gómez, J., Villasís, M., & Miranda, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2), 201–206. <https://doi.org/10.29262/ram.v63i2.181>

- Barraza, A. (2010). Un modelo conceptual para el estudio del estrés académico. *Revista Electrónica De Psicología Iztacala*, 9(3). <https://www.revistas.unam.mx/index.php/repi/article/view/19028>
- Barraza, A. (2008). El estrés académico en alumnos de maestría y sus variables moduladoras: Un diseño de diferencia de grupos. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 26(2), 270-289. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=79926212>
- Barrueto, A., & Carrillo, M. (2023). Escala de afrontamiento del estrés académico (A-CEA): evidencias psicométricas en universitarios de Lima Metropolitana 2023 [Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/129807>
- Cabanach, R., Valle, A., Rodríguez, S., Piñeiro, I., & Freire, C. (2010). escala de afrontamiento del estrés académico (a-cea). *Revista Iruzeroamericana de Psicología y Salud*, 1(1), 51-64. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=245116411005>
- Cabanach, R., Valle, A., Rodríguez, S., Piñeiro, I., & González, P. (2010). Las creencias motivacionales como factor protector del estrés en estudiantes universitarios. *European Journal of Education and Psychology*, 3(1), 75-87. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=129313736006>
- Calixto, J., Hernández, M., & Gaxiola, M. (2023). Valoración del estrés académico postpandemia covid-19 en estudiantes del nivel medio superior. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(1), 1553-1573. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v7i1.4498](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i1.4498)
- Cassaretto, M., Vilela, P., y Gamarra, L. (2021). Estrés académico en universitarios peruanos: importancia de las conductas de salud, características sociodemográficas y académicas. *Liberabit. Revista Peruana De Psicología*, 27(2), e482. <https://doi.org/10.24265/liberabit.2021.v27n2>

- Castillo, J., Guzmán, A., Bustos, C., & Zavala, W. (2022). SISCO inventory of academic stress: review of its psychometric properties in university students. *Terapia psicológica*, 40(2), 197-211. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082022000200197>
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). Código de ética y deontología. [http://api.cpsp.io/public/documents/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)
- Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica – CONCYTEC (2018). Guía práctica para la formulación y ejecución de proyectos de investigación y desarrollo. <https://conocimiento.concytec.gob.pe/termino/investigacion-aplicada/>
- Cuevas, M., & García, T. (2012). Análisis crítico de tres perspectivas psicológicas de estrés en el trabajo. *Trabajo y Sociedad*, (19), 87-102. <https://www.redalyc.org/comocitar.oa?id=387334691005>
- Díaz, Y. (2010). Estrés académico y afrontamiento en estudiantes de Medicina. *Humanidades Médicas*, 10(1), [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S172781202010000100007&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S172781202010000100007&lng=es&tlng=es).
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. & Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Revista Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Facultad de Educación, (2023). *Universidad Nacional Mayor de San Marcos*. <https://educacion.unmsm.edu.pe/>
- Ferrando, P. J. & Anguiano, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=7781244100>

- Gaeta, M., Rodríguez, M., & Gaeta, L. (2022). Efectos emocionales y estrategias de afrontamiento en universitarios mexicanos durante la pandemia de covid-19. *Educación Y Educadores*, 25(1), e2512. <https://doi.org/10.5294/edu.2022.25.1.2>
- Godoy, D., Godoy, J., López, I., Martínez, A., Gutiérrez, S., & Vázquez, L. (2008). Propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia para el Afrontamiento del Estrés (EAEAE). *Psicothema*, 20(1), 155-165. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72720122>
- Gómez, V. (2005). Richard Stanley Lazarus (1922-2002). *Revista Latinoamericana de Psicología*, 37(1), 207-209. <https://www.redalyc.org/pdf/805/80537112.pdf>
- Guzmán, A., Bustos, C., Zavala, W., & Castillo, J. (2022). Inventario SISCO del estrés académico: revisión de sus propiedades psicométricas en estudiantes universitarios. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(1), 1553-1573. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v7i1.4498](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i1.4498)
- Hadi, M., Martel, C., Huayta, F., Rojas, R., & Arias, J. (2023). Metodología de la investigación: Guía para el proyecto de tesis. Instituto Universitario de Innovación *Ciencia y Tecnología Inudi Perú*. <https://doi.org/10.35622/inudi.b.073>
- Hernández, M., Cruz, I., Téllez, T., & Rodríguez, M. (2023). Estrés académico en estudiantes de Medicina diagnosticados en la Unidad de Orientación Estudiantil. *Medisan*, 27(2). [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S102930192023000200007&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S102930192023000200007&lng=es&tlng=es)
- Hurtado, L. (2018). Relación entre los índices de dificultad y discriminación. *Revista Digital De Investigación En Docencia Universitaria*, 12(1), 273–300. <https://doi.org/10.19083/ridu.12.614>

- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2006). *Glosario básico de términos estadísticos*. [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib0900/Libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib0900/Libro.pdf)
- Jaramillo, S., & Osses, S. (2012). Validación de un Instrumento sobre Metacognición para Estudiantes de Segundo Ciclo de Educación General Básica. *Estudios Pedagógicos*, 38(2), 117-131. <https://www.redalyc.org/pdf/1735/173524998007.pdf>
- Kline, P. (1993). *An easy guide to factor analysis*. Newbury Park. <http://dx.doi.org/10.4324/9781315788135>
- Lazarus, R., & Folkman, S. (1986). *Estrés y procesos cognitivos*. Ediciones Martínez. <http://www.moldesmentales.com/otros/mar.htm#:~:text=Lo%20que%20plantea%20Lazarus%20es,%E2%80%9D%20>
- Lobos, M., Flores, A., Chacón, E., & Durón, M. (2021). Evidencias psicométricas del Inventario de Estrés Académico SISCO SV en estudiantes universitarios salvadoreños. *Entorno*, (71), 43–54. <https://doi.org/10.5377/entorno.v1i71.14319>
- Luque, M., Bolívar, N., Achahui, V., & Gallegos, J. (2022). Estrés académico en estudiantes universitarios frente a la educación virtual asociada al covid-19. *Puriq*, 4, e200. <https://doi.org/10.37073/puriq.4.1.200>
- Martínez, C., & Sepúlveda, C. (2012). Introducción al análisis factorial exploratorio. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 41(1), 197-207. <https://www.redalyc.org/pdf/806/80624093014.pdf>

- Mezarina, J., Salcedo, G., & Ortiz, M. (2022). Estrategias de afrontamiento del estrés académico en estudiantes universitarios en tiempos de pandemia. *Revista Odontológica Basadrina*, 6(2), 25–31. <https://doi.org/10.33326/26644649.2022.6.2.1574>
- Ministerio de Educación (15 de octubre del 2019). *Minedu y el Minsa trabajan con 21 universidades públicas en el cuidado de la salud mental*. <https://www.gob.pe/institucion/minedu/noticias/52741-minedu-yelminsa%20trabajan-con-21-universidades-publicas-en-el-cuidado-de-la-salud-mental>
- Morata, M., Holgado, F., Barbero, I., & Méndez, G. (2015). Análisis factorial confirmatorio: recomendaciones sobre mínimos cuadrados no ponderados en función del error Tipo I de Ji-Cuadrado y RMSEA. *Acción Psicológica*, 12(1), 79-90. <https://dx.doi.org/doi.org/10.5944/ap.12.1.14362>
- Moral de la Rubia, J. (2022). Una medida de asimetría unidimensional para variables cualitativas. *Revista De Psicología*, 40(1), 519-551. <https://doi.org/10.18800/psico.202201.017>
- Martínez, R., Tuya, L., Martínez, M., Pérez, A., & Cánovas, A. (2009). El coeficiente de correlación de los rangos de Spearman caracterización. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 8(2). <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=180414044017>
- Mulsow; G. (1996). Desarrollo personal y proceso de afrontamiento. *Educación*, 5(10), 171-179. <https://doi.org/10.18800/educacion.199602.003>
- Muñiz, J. (2010). Las teorías de los test: teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 57-66. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77812441006>

- Nieto, I., Martínez, D., Rueda, C., Castañeda, A., Cárdenas, L., Ortiz, M., Cárdenas, L., Castro, C., & Rada, C. (2023). Prevalencia del estrés académico en universitarios barranquilleros en tiempos de pandemia. *Revista De Psicología Universidad De Antioquia*, 15(1), 1–20. <https://doi.org/10.17533/udea.rp.e348522>
- Nunnally, J., & Bernstein, I. (1995). Teoría psicométrica. Mc Graw-Hill.
- Olivas, L., Morales, S., & Solano, M. (2021). Evidencias psicométricas de Inventario SISCO SV-21 para el estudio del estrés académico en universitarios peruanos. *Propósitos y Representaciones*, 9(2), e647. <https://dx.doi.org/10.20511/pyr2021.v9n2.647>
- Orcasita, L., & Ubire, A. (2010). La importancia del apoyo social en el bienestar de los adolescentes. *Psychologia. Avances de la disciplina*, 4(2), 69-82. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=297224090010>
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Oviedo, H., & Campo, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 36(4), 572-580. <https://www.redalyc.org/pdf/806/80634409.pdf>
- Pérez, E., & Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento (RACC)*, 2(1), 58-66. [https://www.redalyc.org/pdf/3334/Resumen/Resumen\\_3334270680061.pdf](https://www.redalyc.org/pdf/3334/Resumen/Resumen_3334270680061.pdf)



- Pizarro, k., & Martínez, O. (2020). Análisis factorial exploratorio mediante el uso de las medidas de adecuación muestral kmo y esfericidad de bartlett para determinar factores principales. *Journal of Science and Research*, (5),903–924. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4453224>
- Rigo, D., & Donolo, D. (2019). Modelos de ecuaciones estructurales usos en investigación psicológica y educativa. *Revista Interamericana De Psicología/Interamerican Journal of Psychology*, 52(3), 345–357. <https://doi.org/10.30849/rip.ijp.v52i3.38>
- Rodríguez, E., & Sánchez, M. (2022). Estrés académico en estudiantes de Ciencias de la Salud en la modalidad de educación a distancia en tiempos de Covid-19. *Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 21(45), 51-69. <https://dx.doi.org/10.21703/0718-5162.v21.n45.2022.003>
- Rojas, L. (2020). Robustez de los índices de ajuste del análisis factorial confirmatorio a los valores extremos. *Rev.Mate.Teor.Aplic.*, 27(2), 383–404. <https://doi.org/10.15517/rmta.v27i2.33677>
- Ruiz, A., Pardo, A., & San Martín, R. (2010). modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 34-45.
- Sandín, B., & Chorot, P. (2003). Cuestionario de Afrontamiento del Estrés (CAE) Desarrollo y Validación Preliminar. *Revista De Psicopatología Y Psicología Clínica*, 8(1), 39–53. <https://doi.org/10.5944/rppc.vol.8.num.1.2003.3941>
- Serna, M. (2023). Afrontamiento al estrés ante exámenes en estudiantes de una universidad pública y una privada. *Revista ADM*, 80 (2), 101-103. <https://dx.doi.org/10.35366/110650>
- Sánchez, H., Reyes, C., & Mejía, K. (2018). Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística. Lima, Perú: Universidad Ricardo Palma.

Shieh, J., & Wu, H. (2014). Measures of Consistency for DEMATEL Method. *Communications in Statistics - Simulation and Computation*, 45(3), 781-790. <https://doi.org/10.1080/03610918.2013.875564>

Torres, J., Vera, V., Zuzunaga, F., Talavera, J. & De La Cruz, J. (2022). Validez de contenido por juicio de expertos de un instrumento para medir conocimientos, actitudes y prácticas sobre el consumo de sal en la población peruana. *Rev. Fac. Med. Hum.* 22(2), 273-279. doi:10.25176/RFMH.v22i2.4768

Universidad Cesar Vallejo. (23 de mayo del 2017). Código de ética en investigación de la Universidad César Vallejo. <https://www.ucv.edu.pe/wp-content/uploads/2020/09/C%C3%93DIGO-DE-%C3%89TICA-1.pdf>

Valero, N., Vélez, M., Duran, A., & Torres, M. (2020). Afrontamiento del COVID-19: estrés, miedo, ansiedad y depresión. *Enfermería Investiga*, 5(3), 63–70. <https://doi.org/10.31243/ei.uta.v5i3.913.2020>

## ANEXOS

### Anexo1: Matriz de Consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLES E ITEMS	MÉTODO
¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de afrontamiento del estrés académico (A-CEA) en estudiantes de educación de una universidad pública del distrito de Lima, 2023?	<b>General</b>		<b>Diseño:</b> No experimental y transversal
	<b>Específicos</b>	<b>Variable 1: Estrategia de afrontamiento</b>	<b>Nivel:</b> Descriptivo-correlacional.
	Determinar propiedades psicométricas de la escala de afrontamiento del estrés académico (A-CEA) en estudiantes de educación de una universidad pública del distrito de Lima, 2023.	<b>Dimensiones</b>	<b>Ítems</b>
	a) determinar el análisis estadístico de los ítems b) determinar evidencias de validez de contenido mediante criterio de expertos c) determinar evidencias de validez en relación con la variable d) Identificar evidencias de validez de estructura interna e) Identificar las evidencias de confiabilidad.	*Revaluación positiva *Búsqueda de apoyo *Planificación	23
			<b>Población:</b> 1717
			<b>Muestra:</b> 315
			<b>Piloto:</b> 104

**Anexo 2: Matriz de operacionalización de la variable**

<b>Variables</b>	<b>Definición conceptual</b>	<b>Definición operacional</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Escala de medición</b>
Estrategia de afrontamiento	Las estrategias de afrontamiento se utilizan para enfrentar las diferentes situaciones estresantes que se presentan. El afrontamiento está dirigido principalmente al pensamiento y percepción que surge en la persona ante la situación estresante, la manera de cómo lo sobrelleva y maneja, viéndose influenciado por la demanda de su entorno y los recursos que tiene disponible para solucionarlo. Cabanach et al., (2010)	La variable será medida a través escala de afrontamiento del estrés académico (a-cea) con relación a estudiantes universitarios, esta puede ser aplicada de forma individual de Cabanach, et al. (2010) la cual está compuesta por tres dimensiones que agrupan 23 ítems.	Reevaluación positiva  Búsqueda de apoyo  Planificación	7,1,10,16,13,1 8, 20, 4 y 22  14, 8, 2, 11, 5,21 y 17  6, 3.9,19,12, 15, y 23	Ordinal tipo Likert que va desde:  Nunca = 1 Alguna vez = 2 Bastantes veces = 3 Muchas veces = 4 Siempre = 5

### Anexo 3: Instrumentos

#### Cuestionario para evaluar el afrontamiento del estrés académico (A-CEA)

Sexo:

Edad:

Ciclo:

**Instrucciones:** A continuación, se presentan algunas de las cosas que hacemos y pensamos los individuos cuando nos enfrentamos a una situación problemática que nos provoca ansiedad o estrés. *Lea detenidamente y marque con (X) la medida en que usted se comporta cuando se enfrenta a una situación problemática*

*Nunca = N    Alguna vez = AV    Bastantes veces = BV    Muchas veces = MV    Siempre = S*

	<b>CUANDO ME ENFRENTO A UNA SITUACIÓN PROBLEMÁTICA:</b>	N	AV	BV	MV	S
1	Olvido los aspectos desagradables y resalto los positivo	1	2	3	4	5
2	Expreso mis opiniones y busco apoyo	1	2	3	4	5
3	Priorizo las tareas y organizo el tiempo	1	2	3	4	5
4	Durante los exámenes, procuro pensar que soy capaz de hacer las cosas bien por mí mismo	1	2	3	4	5
5	Pido consejo a un familiar o a un amigo a quien aprecio	1	2	3	4	5
6	Mientras estoy preparando los exámenes planifico detalladamente cómo estudiar el examen	1	2	3	4	5
7	A una dificultad mientras estoy preparando los exámenes procuro pensar en positivo	1	2	3	4	5
8	A una situación difícil hablo de los problemas con otros	1	2	3	4	5
9	Elaboro un plan de acción y lo sigo	1	2	3	4	5
10	No permito que el problema me supere; procuro darme un plazo para solucionarlo	1	2	3	4	5
11	Hablo sobre las situaciones estresantes con mi pareja, mi familia o amigos	1	2	3	4	5
12	Mientras estoy preparando los exámenes me centro en lo que necesito para obtener los mejores resultados	1	2	3	4	5
13	Pienso objetivamente sobre la situación e intento tener mis emociones bajo control	1	2	3	4	5
14	Busco consejo y solicito ayuda a otras personas	1	2	3	4	5
15	Organizo los recursos personales que tengo para afrontar la situación	1	2	3	4	5
16	Complicada, en general, procuro no darles importancia a los problemas	1	2	3	4	5
17	Manifiesto mis sentimientos y opiniones	1	2	3	4	5
18	Como en los exámenes, suelo pensar que me saldrán bien	1	2	3	4	5
19	Difícil hago una lista de las tareas que tengo que hacer, las hago una a una y no paso a la siguiente hasta que no he finalizado la anterior	1	2	3	4	5
20	La noche antes del examen, trato de pensar que estoy preparado para realizarlo bien	1	2	3	4	5
21	Hablo con alguien para saber más de la situación	1	2	3	4	5
22	A un problema, como sentir ansiedad durante el examen, trato de verlo como algo lógico y normal de la situación	1	2	3	4	5
23	Cambio algunas cosas para obtener buenos resultados.	1	2	3	4	5

## Cuestionario para evaluar el afrontamiento del estrés (CEA)

Sexo:

Edad:

Facultad:

**Instrucciones:** Para contestar debe leer con detenimiento cada una de las formas de afrontamiento y recordar en qué medida usted la ha utilizado recientemente cuando ha tenido que hacer frente a situaciones de estrés. **Marque con (X) el grado en que empleó cada una de las formas de afrontamiento del estrés que se indican.**

Nunca = N Pocas veces = PV A veces = AV Frecuentemente = F Casi siempre = CS

¿Cómo se ha comportado habitualmente ante situaciones de estrés?		N	PV	AV	F	CS
1	Traté de analizar las causas del problema para poder hacerle frente	0	1	2	3	4
2	Me convencí de que hiciese lo que hiciese las cosas siempre me saldrían mal	0	1	2	3	4
3	Intenté centrarme en los aspectos positivos del problema	0	1	2	3	4
4	Descargué mi mal humor con los demás	0	1	2	3	4
5	Cuando me venía a la cabeza el problema, trataba de concentrarme en otras cosas	0	1	2	3	4
6	Le conté a familiares o amigos cómo me sentía	0	1	2	3	4
7	Asistí a algún sitio de culto (una iglesia, una sinagoga, una mezquita, un templo, etc.)	0	1	2	3	4
8	Traté de solucionar el problema siguiendo unos pasos bien pensados	0	1	2	3	4
9	No hice nada concreto puesto que las cosas suelen ser malas	0	1	2	3	4
10	Intenté sacar algo positivo del problema	0	1	2	3	4
11	Insulté a ciertas personas	0	1	2	3	4
12	Me volqué en el trabajo o en otra actividad para olvidarme del problema	0	1	2	3	4
13	Pedí consejo a algún pariente o amigo para afrontar mejor el problema	0	1	2	3	4
14	Pedí ayuda espiritual a algún religioso (sacerdote, pastor, imán, etc.)	0	1	2	3	4
15	Establecí un plan de actuación y procuré llevarlo a cabo	0	1	2	3	4
16	Comprendí que yo fui el principal causante del problema	0	1	2	3	4
17	Descubrí que en la vida hay cosas buenas y gente que se preocupa por los demás	0	1	2	3	4
18	Me comporté de forma hostil con los demás	0	1	2	3	4
19	Salí al cine, a cenar, a “dar una vuelta”, etc., para olvidarme del problema	0	1	2	3	4
20	Pedí a parientes o amigos que me ayudaran a pensar acerca del problema	0	1	2	3	4
21	Acudí a algún lugar de culto (iglesia, sinagoga, templo, mezquita, etc.) a rezar para que se solucionase el problema	0	1	2	3	4
22	Hablé con las personas implicadas para encontrar una solución al problema	0	1	2	3	4
23	Me sentí indefenso/a e incapaz de hacer algo positivo para cambiar la situación	0	1	2	3	4
24	Comprendí que otras cosas, diferentes del problema, eran para mí más importantes	0	1	2	3	4
25	Agredí a algunas personas	0	1	2	3	4
26	Procuré no pensar en el problema	0	1	2	3	4
27	Hablé con amigos o familiares para que me tranquilizaran cuando me encontraba mal	0	1	2	3	4
28	Tuve fe en que Dios o algún ser supremo remediaría la situación	0	1	2	3	4
29	Hice frente al problema poniendo en marcha varias soluciones concretas	0	1	2	3	4
30	Me di cuenta de que por mí mismo no podía hacer nada para resolver el problema	0	1	2	3	4

31	Experimenté personalmente eso de que “no hay mal que por bien no venga”	0	1	2	3	4
32	Me irrité con alguna gente	0	1	2	3	4
33	Practiqué algún deporte para olvidarme del problema	0	1	2	3	4
34	Pedí a algún amigo o familiar que me indicara cuál sería el mejor camino a seguir	0	1	2	3	4
35	Recé	0	1	2	3	4
36	Pensé detenidamente los pasos a seguir para enfrentarme al problema	0	1	2	3	4
37	Me resigné a aceptar las cosas como eran	0	1	2	3	4
38	Comprobé que, después de todo, las cosas podían haber ocurrido peor	0	1	2	3	4
39	Luché y me desahugué expresando mis sentimientos	0	1	2	3	4
40	Intenté olvidarme de todo	0	1	2	3	4
41	Procuré que algún familiar o amigo me escuchase cuando necesité manifestar mis sentimientos	0	1	2	3	4
42	Acudí a algún lugar de culto (iglesia, templo, mezquita, etc.) a rezar o poner algún objeto como velas, incienso, flores, etc.	0	1	2	3	4

## Anexo 4: Cartas de presentación de la escuela firmadas para el piloto



"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

Los Olivos, 15 de Setiembre de 2023

### CARTA INV. N° 1065 -2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra.  
**ESTHER VELARDE CONSOLI**  
DIRECTORA DE LA EPE  
**UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS**  
Av. Universitaria cruce con Av. Venezuela cuadra 34, Lima

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **AREVALO SAMAME, MILAGROS DEL PILAR** con DNI N° 60613870 con código de matrícula N° 7001194252 y la Srta. **YQUIAPAZA MAYTA, PATRICIA ALEXANDRA**, con DNI N° 45941348 código de matrícula N° 6700207272 quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **"ESCALA DE AFRONTAMIENTO DEL ESTRÉS ACADÉMICO (A-CEA): PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DE LIMA, 2023"** Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizara una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte



## Anexo 5: Cartas de presentación de la escuela firmada para la muestra final



"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

Los Olivos, 15 de Setiembre de 2023

### CARTA INV. N° 1065 -2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra.  
**ESTHER VELARDE CONSOLI**  
DIRECTORA DE LA EPE  
UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS  
Av. Universitaria cruce con Av. Venezuela cuadra 34, Lima

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **AREVALO SAMAME, MILAGROS DEL PILAR** con DNI N° 60613870 con código de matrícula N° 7001194252 y la Srta. **YQUIAPAZA MAYTA, PATRICIA ALEXANDRA**, con DNI N° 45941348 código de matrícula N° 6700207272 quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: "ESCALA DE AFRONTAMIENTO DEL ESTRÉS ACADÉMICO (A-CEA): PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DE LIMA, 2023" Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizara una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

## Anexo 6: Cartas de autorización de la empresa para el estudio



**UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS**  
Universidad del Perú, Descartes de América  
**FACULTAD DE EDUCACIÓN**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN - EPE**

### **AUTORIZACIÓN**

*La Directora de la Escuela Profesional de Educación de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos,*

**AUTORIZA A:**

*Las señoritas **MILAGROS DEL PILAR AREVALO SAMAME** código de matrícula N° 7001194252 y **PATRICIA ALEXANDRA YQUIPAZA MAYTA** con código de matrícula N° 6700207272, estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo - UCV, para que pueda ingresar a las aulas de las clases presenciales del Semestre Académico 2023 – II de los estudiantes del Pregrado de la Escuela Profesional de Educación, para aplicar un instrumento de evaluación.*

*Se agradece a los señores docentes brindarles las facilidades del caso, si lo tiene a bien.*

*Lima, 18 de octubre de 2023*



UNMSM

Docente: **Esther Mariza Velarde Consoli**  
Código de Verificación: **2023102023**  
Módulo: **Escuela Profesional de Educación**  
Fecha: **18.10.2023 11:02:06 -0500**

**DRA. ESTHER MARIZA VELARDE CONSOLI**  
Directora de la Escuela Profesional  
de Educación

**Anexo 7: Carta de solicitud de autorización de uso de instrumentos remitido por la Universidad.**



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

**CARTA N°485- 2023/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

Los Olivos 03 de mayo de 2023

**Autor:**

**Dr. Freire Rodríguez Carlos**

**Presente.-**

**De nuestra consideración:**

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a las Srtas **AREVALO SAMAME MILAGROS** con DNI N° 60613870 con código de matrícula N° 7001194252, **YQUIAPAZA MAYTA PATRICIA**, con DNI N° 45941348 código de matrícula N° 6700207272, quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **ESCALA DE AFROTAMIENTO DEL ESTRÉS ACADÉMICO (A-CEA): PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS EN UNIVESITARIOS DE LIMA, 2023**; este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **AFROTAMIENTO DEL ESTRÉS ACADÉMICO (A-CEA)**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

Los Olivos 16 de junio de 2023

Autor:

**DR. SADÍN FERRERO BONIFACIO**Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a las Srtas. **AREVALO SAMAME MILAGROS** con DNI N° 60613870 con código de matrícula N° 7001194252, **YQUIAPAZA MAYTA PATRICIA**, con DNI N° 45941348 código de matrícula N° 6700207272, quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciadas en Psicología titulado: **ESCALA DE AFRONTAMIENTO DEL ESTRÉS ACADÉMICO (A-CEA): PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DEL DISTRITO DE LIMA, 2023**; este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **CUESTIONARIO DE AFRONTAMIENTO DEL ESTRÉS (CAE)**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.


En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar le los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

## Anexo 8: Autorización de uso del instrumento (A-CEA)

 **Carlos Freire Rodríguez** <carlos.freire.rodriguez@udc.es>  
para mi

Estimada Milagros,

En primer lugar, quisiera disculparme por la demora en mi respuesta. Estos días he estado de viaje de trabajo y no he podido atender al correo electrónico como me hubiera gustado.

Por supuesto, cuenta con nuestro **permiso** para utilizar los instrumentos que necesita. Le envío adjunto a este mensaje tanto la escala de respuesta de estrés, como la de estresores académicos y la de afrontamiento. Las tres escalas conforman el Cuestionario de Estrés Académico.

Espero le sean de utilidad y le deseo el mayor de los éxitos en la investigación que está desarrollando.


Reciba un cordial saludo,

Carlos Freire

Dr. Carlos Freire Rodríguez  
Profesor Ayudante Doctor  
Departamento de Psicología  
Grupo de Investigación en Psicología Educativa (GIPEE)  
E-mail: [carlos.freire.rodriguez@udc.es](mailto:carlos.freire.rodriguez@udc.es)  
Despacho: P2 A6 - Extensión: 1867

sub, 29 abr, 5:54

## Anexo 9: Autorización de uso del instrumento (CEA)


 **Bonifacio Sandín**  
para PALOMA, mi

Estimada Milagros,

Tiene nuestro **permiso** para utilizar el Cuestionario de Afrontamiento del Estrés (CAE). Se adjunta copia del cuestionario.

Le deseo suerte en su investigación.

Saludos cordiales,




Bonifacio Sandín

Catedrático de Psicopatología

Departamento de Psicología de la Personalidad,  
Evaluación y Tratamiento Psicológicos

C/ Juan del Rosal, 10, 2ª Planta, Despacho 2.52.  
28040 Madrid, España  
T. +34 91 398 6254  
[bsandin@psi.uned.es](mailto:bsandin@psi.uned.es)

[Programa Modular en Psicopatología, Intervención Clínica y Salud](#)  
[Aprende a Manejar tus Emociones \(AMTE\)](#)  
[www.uned.es](http://www.uned.es)



#SOMOS2030 #UNED30

vie, 9 jun, 3:29 (hace 10 días)

## **Anexo 10: Consentimiento informado o asentimiento**

### **Consentimiento Informado**

Título de la investigación: “**ESCALA DE AFRONTAMIENTO DEL ESTRÉS ACADÉMICO (A-CEA): PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS EN ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DE LIMA, 2023**”

#### **Propósito del estudio**

Se le invita a participar en la investigación titulada “**Escala de afrontamiento del estrés académico (A-CEA): propiedades psicométricas en estudiantes de educación de una universidad pública de Lima, 2023**”, cuyo objetivo es determinar las propiedades psicométricas de la escala de afrontamiento del estrés académico (A-CEA) en estudiantes de una universidad pública del distrito de Lima, 2023. Esta investigación es desarrollada por estudiantes de pregrado de la carrera profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo del campus Lima Norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución.

Tras obtener un resultado empírico que asegura y cuantifica la problemática, se pueden establecer estrategias de intervención acorde a las necesidades de la población beneficiaria, ayudando a identificar el uso de afrontamiento de estrés en una universidad pública de lima, 2023

#### **Procedimiento**

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta donde se recogerán datos personales y se resolverá preguntas sobre la investigación titulada: ““escala de afrontamiento del estrés académico (a-cea): propiedades psicométricas en estudiantes de educación de una universidad pública de lima, 2023””.
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 20 minutos y se realizará en la hora de un curso en el aula de clases correspondiente, de la institución.

Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

#### **Participación voluntaria:**

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

#### **Riesgo:**

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

#### **Beneficios:**

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

#### **Confidencialidad:**

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

#### **Problemas o preguntas:**

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con la investigadora Arevalo Samame, Milagros Del Pilar y Yquiapaza Mayta, Patricia Alexandra; email: [marevalos99@ucvvirtual.edu.pe](mailto:marevalos99@ucvvirtual.edu.pe) - [myquiapazam@ucvvirtual.edu.pe](mailto:myquiapazam@ucvvirtual.edu.pe) y Docente asesor Mg. Escudero Nolasco, Juan Carlos, email: [jescuderoe@ucvvirtual.edu.pe](mailto:jescuderoe@ucvvirtual.edu.pe)

#### **Consentimiento**

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos: .....

Fecha y hora: .....



## Anexo 11: Resultados del piloto

**Tabla 6**

### Escala de afrontamiento del estrés académico (A-CEA)

*Análisis preliminar de ítems de la dimensión reevaluación positiva (n=104)*

ítems	%					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	ID	Aceptable
	1	2	3	4	5								
A1	4.8	26	30.8	21.2	17.3	3.2	1.15	.10	-.92	.60	.66	.000	Sí
A4	1.9	26.9	22.1	27.9	21.2	3.39	1.15	-.05	-1.21	.75	.70	.000	Sí
A7	3.8	24	32.7	26	13.5	3.21	1.08	-.04	-.76	.74	.69	.000	Sí
A10	5.8	21.2	31.7	25	16.3	3.25	1.14	-.06	-.79	.59	.59	.000	Sí
A13	3.8	19.2	34.6	26.9	15.4	3.31	1.07	-.06	-.67	.62	.60	.000	Sí
A16	9.6	37.5	33.7	11.5	7.7	2.7	1.05	.52	-.13	.34	.61	.000	Sí
A18	6.7	22.1	30.8	25	15.4	3.2	1.15	-.06	-.81	.73	.68	.000	Sí
A20	6.7	27.9	31.7	23.1	10.6	3.03	1.10	.12	-.72	.70	.61	.000	Sí
A22	5.8	24	36.5	18.3	15.4	3.13	1.12	.15	-.70	.48	.51	.000	Sí

*Nota:* %: Porcentaje de respuesta; M: media; DE: desviación estándar; g<sup>1</sup>: coeficiente de asimetría de Fisher; g<sup>2</sup>: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h<sup>2</sup>: Comunalidad

*Análisis preliminar de ítems de la dimensión búsqueda de apoyo (n=104)*

ítems	%					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	ID	Aceptable
	1	2	3	4	5								
A2	3.8	32.7	30.8	24	8.7	3.01	1.04	.25	-.73	.65	.53	.000	Sí
A5	16.3	32.7	24	19.2	7.7	2.69	1.18	.30	-.82	.83	.78	.000	Sí
A8	20.2	34.6	20.2	19.2	5.8	2.56	1.18	.38	-.82	.82	.77	.000	Sí
A11	20.2	29.8	26	15.4	8.7	2.63	1.21	.36	-.76	.83	.79	.000	Sí
A14	18.3	30.8	29.8	14.4	6.7	2.61	1.14	.35	-.58	.77	.70	.000	Sí
A17	13.5	30.8	27.9	20.2	7.7	2.78	1.15	.21	-.76	.65	.54	.000	Sí
A21	15.4	21.2	34.6	18.3	10.6	2.88	1.20	.07	-.75	.74	.66	.000	Sí

*Nota:* %: Porcentaje de respuesta; M: media; DE: desviación estándar; g<sup>1</sup>: coeficiente de asimetría de Fisher; g<sup>2</sup>: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h<sup>2</sup>: Comunalidad

*Análisis preliminar de ítems de la dimensión planificación (n=104)*

ítems	%					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	ID	Aceptable
	1	2	3	4	5								
A3	3.8	32.7	30.8	24	8.7	3.09	1.11	-.09	-.75	.55	.44	.000	Sí
A6	16.3	32.7	24	19.2	7.7	2.97	1.14	.34	-.68	.65	.58	.000	Sí
A9	20.2	34.6	20.2	19.2	5.8	2.94	1.13	.12	-.89	.72	.65	.000	Sí
A12	20.2	29.8	26	15.4	8.7	3.36	1.09	.08	-.78	.74	.70	.000	Sí
A15	18.3	30.8	29.8	14.4	6.7	3.06	1.05	-.01	-.52	.66	.59	.000	Sí
A19	13.5	30.8	27.9	20.2	7.7	2.51	1.01	.48	-.17	.46	.32	.000	Sí
A23	15.4	21.2	34.6	18.3	10.6	3.42	1.14	-.25	-.90	.67	.62	.000	Sí

*Nota:* %: Porcentaje de respuesta; M: media; DE: desviación estándar; g<sup>1</sup>: coeficiente de asimetría de Fisher; g<sup>2</sup>: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h<sup>2</sup>: Comunalidad

**Cuestionario de afrontamiento estrés (CEA)**

*Análisis preliminar de ítems de la dimensión Focalizado en la solución del problema (n=104)*

ítems	%					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	ID	Aceptable
	0	1	2	3	4								
E1	1.0	6.7	30.8	40.4	21.2	2.74	0.90	-0.35	-0.21	0.61	0.53	.000	Sí
E8	5.8	14.4	36.5	32.7	10.6	2.28	1.03	-0.31	-0.26	0.65	0.60	.000	Sí
E15	9.6	17.3	35.6	33.7	3.8	2.05	1.03	-0.43	-0.46	0.59	0.51	.000	Sí
E22	10.6	24.0	33.7	21.2	10.6	1.97	1.14	0.06	-0.69	0.61	0.53	.000	Sí
E29	2.9	15.4	37.5	32.7	11.5	2.35	0.97	-0.17	-0.34	0.71	0.67	.000	Sí
E36	4.8	7.7	34.6	37.5	15.4	2.51	1.00	-0.52	0.18	0.69	0.65	.000	Sí

*Nota:* %: Porcentaje de respuesta; M: media; DE: desviación estándar; g<sup>1</sup>: coeficiente de asimetría de Fisher; g<sup>2</sup>: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h<sup>2</sup>: Comunalidad

*Análisis preliminar de ítems de la dimensión Autofocalización negativa (n=104)*

ítems	%					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	ID	Aceptable
	0	1	2	3	4								
E2	30.8	33.7	23.1	8.7	3.8	1.21	1.09	0.70	-0.13	0.53	0.50	.000	Sí
E9	27.9	28.8	32.7	9.6	1.0	1.27	1.01	0.25	-0.78	0.45	0.81	.000	Sí
E16	8.7	23.1	33.7	24.0	10.6	2.05	1.12	-0.01	-0.67	0.47	0.75	.000	Sí
E23	19.2	22.1	32.7	19.2	6.7	1.72	1.18	0.09	-0.82	0.64	0.71	.000	Sí
E30	23.1	30.8	26.0	18.3	1.9	1.45	1.10	0.24	-0.92	0.53	0.51	.000	Sí
E37	10.6	27.9	27.9	25.0	8.7	1.93	1.14	0.05	-0.84	0.50	0.56	.000	Sí

*Nota:* %: Porcentaje de respuesta; M: media; DE: desviación estándar; g<sup>1</sup>: coeficiente de asimetría de Fisher; g<sup>2</sup>: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h<sup>2</sup>: Comunalidad



*Análisis preliminar de ítems de la dimensión Reevaluación positiva (n=104)*

ítems	%					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	ID	Aceptable
	0	1	2	3	4								
E3	2.9	9.6	32.7	38.5	16.3	2.56	0.97	-0.42	-0.05	0.46	0.39	.000	Sí
E10	3.8	10.6	20.2	42.3	23.1	2.70	1.06	-0.72	0.00	0.68	0.68	.000	Sí
E17	1.9	5.8	30.8	34.6	26.9	2.79	0.97	-0.47	-0.15	0.52	0.49	.000	Sí
E24	2.9	13.5	45.2	28.8	9.6	2.29	0.92	-0.08	-0.02	0.55	0.52	.000	Sí
E31	5.8	20.2	41.3	18.3	14.4	2.15	1.09	0.10	-0.50	0.54	0.48	.000	Sí
E38	4.8	18.3	31.7	31.7	13.5	2.31	1.07	-0.21	-0.59	0.43	0.34	.000	Sí

*Nota:* %: Porcentaje de respuesta; M: media; DE: desviación estándar; g<sup>1</sup>: coeficiente de asimetría de Fisher; g<sup>2</sup>: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h<sup>2</sup>: Comunalidad

*Análisis preliminar de ítems de la dimensión Expresión emocional abierta (n=104)*

ítems	%					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	ID	Aceptable
	0	1	2	3	4								
E4	23.1	38.5	23.1	14.4	1.0	1.32	1.02	0.40	-0.68	0.54	0.58	.000	Sí
E11	45.2	30.8	17.3	3.8	2.9	0.88	1.02	1.14	0.94	0.53	0.56	.000	Sí
E18	31.7	36.5	18.3	7.7	5.8	1.19	1.14	0.89	0.14	0.60	0.60	.000	Sí
E25	68.3	15.4	9.6	2.9	3.8	0.59	1.04	1.91	3.03	0.50	0.57	.000	No
E32	27.9	28.8	26.0	12.5	4.8	1.38	1.16	0.48	-0.60	0.57	0.64	.000	Sí
E39	4.8	25.0	42.3	15.4	12.5	2.06	1.05	0.29	-0.39	0.21	0.85	.000	No

*Nota:* %: Porcentaje de respuesta; M: media; DE: desviación estándar; g<sup>1</sup>: coeficiente de asimetría de Fisher; g<sup>2</sup>: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h<sup>2</sup>: Comunalidad

*Análisis preliminar de ítems de la dimensión Evitación (n=104) (CAE)*

ítems	%					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	ID	Aceptable
	0	1	2	3	4								
E5	23.1	38.5	23.1	14.4	1.0	2.38	0.96	0.10	-0.33	0.33	0.48	.000	Sí
E12	45.2	30.8	17.3	3.8	2.9	2.40	1.08	-0.35	-0.36	0.29	0.58	.000	No
E19	31.7	36.5	18.3	7.7	5.8	2.28	1.17	-0.38	-0.61	0.39	0.66	.000	Sí
E26	68.3	15.4	9.6	2.9	3.8	2.06	1.23	-0.02	-0.83	0.44	0.52	.000	Sí
E33	27.9	28.8	26.0	12.5	4.8	2.00	1.37	0.02	-1.17	0.23	0.73	.000	No
E40	4.8	25.0	42.3	15.4	12.5	2.20	1.21	-0.06	-0.87	0.45	0.49	.000	Sí

*Nota:* %: Porcentaje de respuesta; M: media; DE: desviación estándar; g<sup>1</sup>: coeficiente de asimetría de Fisher; g<sup>2</sup>: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h<sup>2</sup>: Comunalidad

*Análisis preliminar de ítems de la dimensión Búsqueda de apoyo social (n=104)*

ítems	%					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	ID	Aceptable
	0	1	2	3	4								
E6	23.1	38.5	23.1	14.4	1.0	1.57	1.15	0.52	-0.57	0.64	0.56	.000	Sí
E13	45.2	30.8	17.3	3.8	2.9	1.91	1.29	-0.06	-1.17	0.62	0.54	.000	Sí
E20	31.7	36.5	18.3	7.7	5.8	1.57	1.10	0.18	-0.88	0.76	0.71	.000	Sí
E27	68.3	15.4	9.6	2.9	3.8	1.71	1.21	0.24	-0.85	0.72	0.66	.000	Sí
E34	27.9	28.8	26.0	12.5	4.8	1.73	1.23	0.15	-0.92	0.73	0.68	.000	Sí
E41	4.8	25.0	42.3	15.4	12.5	1.79	1.25	0.02	-1.00	0.74	0.70	.000	Sí

*Nota:* %: Porcentaje de respuesta; M: media; DE: desviación estándar; g<sup>1</sup>: coeficiente de asimetría de Fisher; g<sup>2</sup>: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h<sup>2</sup>: Comunalidad

*Análisis preliminar de ítems de la dimensión Religión (n=104)*

ítems	%					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	ID	Aceptable
	0	1	2	3	4								
E7	59.6	18.3	7.7	6.7	7.7	0.85	1.28	1.41	0.75	0.80	0.75	.000	Sí
E14	71.2	12.5	7.7	4.8	3.8	0.58	1.08	1.92	2.76	0.82	0.77	.000	No
E21	67.3	13.5	4.8	5.8	8.7	0.75	1.30	1.62	1.23	0.87	0.84	.000	No
E28	50.0	12.5	14.4	12.5	10.6	1.21	1.44	0.76	-0.89	0.80	0.74	.000	Sí
E35	50.0	17.3	10.6	11.5	10.6	1.15	1.42	0.89	-0.66	0.81	0.75	.000	Sí
E42	72.1	12.5	3.8	5.8	5.8	0.61	1.17	1.93	2.52	0.76	0.70	.000	No

*Nota:* %: Porcentaje de respuesta; M: media; DE: desviación estándar; g<sup>1</sup>: coeficiente de asimetría de Fisher; g<sup>2</sup>: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h<sup>2</sup>: Comunalidad

**Tabla 7**

*Validez de estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio de la Escala de afrontamiento del estrés (A-CEA)*

Índice de ajuste	Modelo teórico	Índices óptimos	Autor
Ajuste absoluto			
RMSEA	.002	< .08	(Ruíz et al., 2010)
SRMR	.055	≤ .08	(Abad et al., 2012)
Ajuste incremental			
CFI	.981	> .90	(Cupani, 2012)
TLI	.979	> .90	(Escobedo et al., 2016)

*Validez de estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio del cuestionario de afrontamiento del estrés (CAE)*

Índice de ajuste	Modelo teórico	Índices óptimos	Autor
Ajuste absoluto			
RMSEA	.075	< .08	(Ruíz et al., 2010)
SRMR	.106	≤ .08	(Abad et al., 2012)
Ajuste incremental			
CFI	.967	> .90	(Cupani, 2012)
TLI	.965	> .90	(Escobedo et al., 2016)

**Tabla 8**

*Confiabilidad por consistencia interna de la Escala de afrontamiento del estrés académico (A-CEA)*

	Omega ( $\Omega$ )	Alfa ( $\alpha$ )	N° de elementos
(A-CEA)	0.929	0.928	23

*Confiabilidad por consistencia interna del Cuestionario de afrontamiento del estrés (CAE)*

	Omega ( $\Omega$ )	Alfa ( $\alpha$ )	N° de elementos
(CAE)	0.897	0.892	42

**Tabla 9**

*Percentiles de la Escala de afrontamiento del estrés académico (A-CEA)*

Percentiles	Puntuaciones directas			
	Factor 1	Factor 2	Factor 3	ACE-A Total
99	45	35	40	119
95	41	31	35	102
90	39	28	33	95
85	36	27	31	91
80	34	26	30	87
75	33	24	29	83
70	32	22	28	80
65	31	21	27	77

60	30	20	27	76
55	29	19	26	74
50	28	18	24	71
45	28	18	25	73
40	27	18	23	68
35	26	17	22	65
30	25	16	21	63
25	23	14	20	60
20	21	11	17	53
15	21	13	19	58
10	20	10	15	50
5	17	8	13	41

**Tabla 10**

*Evidencias de consistencia interna con alfa de Cronbach's y Omega de McDonald's de la Escala de afrontamiento del estrés académico (A- CEA)*

	Ítems	# Elementos	Cronbach's $\alpha$	McDonald's $\omega$
RP	7,1,10,16,13,18, 20, 4 y 22	9	0.784	0.815
BA	14, 8, 2, 11, 5,21 y 17	7	0.830	0.846
PLAN	6, 3.9,19,12, 15, y 23	7	0.837	0.844
General		23	0.928	0.929

*Evidencias de consistencia interna con alfa de Cronbach's y Omega de McDonald's del Cuestionario de afrontamiento del estrés (CAE)*

	Ítems	# Elementos	Cronbach's $\alpha$	McDonald's $\omega$
BAS	6, 13, 20, 27, 34, 41	6	0.886	0.888
EEA	4, 11, 18, 25, 32, 39	6	0.751	0.761
RLG	7, 14, 21, 28, 35, 42	6	0.933	0.936
FSP	1, 8, 15, 22, 29, 36	6	0.855	0.858
EVT	5, 12, 19, 26, 33, 40	6	0.620	0.634
AFN	2, 9, 16, 23, 30, 37	6	0.775	0.777
REP	3, 10, 17, 24, 31, 38	6	0.780	0.787

## Anexo 12: Sintaxis del programa usado o códigos de R Studio

### Validez de estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio de la Escala de afrontamiento del estrés (A-CEA)

```
sem.fit = sem(MyModel,estimator="WLSMV",data=Mydata)
```

Model Test User Model:

	Standard	Scaled
Test Statistic	159.481	290.439
Degrees of freedom	227	227
P-value (Chi-square)	1.000	0.003
Scaling correction factor		1.112
Shift parameter		146.976
simple second-order correction		

User Model versus Baseline Model:

Comparative Fit Index (CFI)	1.000	0.914
Tucker-Lewis Index (TLI)	1.020	0.904
Robust Comparative Fit Index (CFI)		0.981
Robust Tucker-Lewis Index (TLI)		0.979

Root Mean Square Error of Approximation:

RMSEA	0.000	0.052
90 Percent confidence interval - lower	0.000	0.032
90 Percent confidence interval - upper	0.000	0.069
P-value H <sub>0</sub> : RMSEA ≤ 0.050	1.000	0.413
P-value H <sub>0</sub> : RMSEA ≥ 0.080	0.000	0.002
Robust RMSEA		0.055
90 Percent confidence interval - lower		0.034
90 Percent confidence interval - upper		0.073
P-value H <sub>0</sub> : Robust RMSEA ≤ 0.050		0.328
P-value H <sub>0</sub> : Robust RMSEA ≥ 0.080		0.009

Standardized Root Mean Square Residual:

SRMR	0.080	0.080
------	-------	-------

## **Validez de estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio del cuestionario de afrontamiento del estrés (CAE)**

Model Test User Model:

	Standard	Scaled
Test Statistic	882.868	928.850
Degrees of freedom	757	757
P-value (Chi-square)	0.001	0.000
Scaling correction factor		2.519
Shift parameter		578.314
simple second-order correction		
Comparative Fit Index (CFI)	0.967	0.756
Tucker-Lewis Index (TLI)	0.965	0.736
Robust Comparative Fit Index (CFI)		0.967
Robust Tucker-Lewis Index (TLI)		0.965

Root Mean Square Error of Approximation:

RMSEA	0.040	0.047
90 Percent confidence interval - lower	0.027	0.036
90 Percent confidence interval - upper	0.051	0.057
P-value H <sub>0</sub> : RMSEA ≤ 0.050	0.928	0.681
P-value H <sub>0</sub> : RMSEA ≥ 0.080	0.000	0.000
Robust RMSEA		0.075
90 Percent confidence interval - lower		0.056
90 Percent confidence interval - upper		0.090
P-value H <sub>0</sub> : Robust RMSEA ≤ 0.050		0.016
P-value H <sub>0</sub> : Robust RMSEA ≥ 0.080		0.296

Standardized Root Mean Square Residual:

SRMR	0.106	0.106
------	-------	-------

## Anexo 13: Escaneo de criterio de los jueces



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Afrontamiento del Estrés (A-CEA)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Carlos Palacios Mitey		
Grado profesional:	Maestría (P)	Doctor	( )
Área de formación académica:	Clínica ( )	Social	( )
	Educativa (P)	Organizacional	( )
Áreas de experiencia profesional:	Docencia - Escolar		
Institución donde labora:	UTP - UCV		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años	( )	
	Más de 5 años	(P)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)			

#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Afrontamiento del Estrés (A-CEA)
Autora:	Cabanach Ramón, Valle Antonio, Rodríguez Susana, Piñeiro Isabel, y Freire Carlos
Procedencia:	Española
Administración:	Colectivo e individual
Tiempo de aplicación:	15 Min
Ámbito de aplicación:	Educativo y clínico
Significación:	Este instrumento está compuesto por 23 ítems, cuenta con tres dimensiones, reevaluación positiva con 9 ítems, búsqueda de apoyo 7 ítems y planificación por 7 ítems, los ítems se miden de forma directa. Es un instrumento que tiene como finalidad de reconocer estrategias de afrontamiento en universitarios frente al estrés académico.



4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Afrontamiento al Estrés	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Reevaluación positiva</li> <li>- Búsqueda de apoyo</li> <li>- Planificación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Hace referencia a una forma activa de afrontamiento y sirve para darle un significado positivo a la problemática enfocándose en aspectos y expectativas positivas (Cabanach et al., 2010).</li> <li>- Hace referencia a la indagación de información y sirve como referencia de apoyo para resolver y comprender una situación problemática (Cabanach et al., 2010).</li> <li>- Hace referencia a la modificación o control instrumental de una situación mediante una aproximación analítica y racional del problema (Cabanach et al., 2010).</li> </ul>

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación a usted le presento el cuestionario "Escala de Afrontamiento del Estrés (A-CEA)" elaborado por Cabanach Ramón, Valle Antonio, Rodríguez Susana, Piñero Isabel, y Freire Carlos en España (2010) De acuerdo con lossiguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.





	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.
--	---------------	---

*Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente*

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel



**Dimensiones del Instrumento: "Escala de Afrontamiento del Estrés (A-CEA)"**

- Primera dimensión: Reevaluación positiva
- Objetivos de la Dimensión: Busca reconocer aspectos positivos frente a un problema.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Reevaluación positiva	I7: A una dificultad mientras estoy preparando los exámenes procuro pensar en positivo.	4	4	4	
	I1: Olvido los aspectos desagradables y resalto los positivos.	4	4	4	
	I10: No permito que el problema me supere; procuro darme un plazo para solucionarlo.	4	4	4	
	I16: Complicada, en general, procuro no darle importancia a los problemas.	2+	4	4	
	I13: Pienso objetivamente sobre la situación e intento tener mis emociones bajo control.	4	4	4	
	I18: Como en los exámenes, suelo pensar que me saldrán bien	4	4	4	
	I10: No permito que el problema me supere; procuro darme un plazo para solucionarlo.	4	4	4	
	I20: La noche antes del examen, trato de pensar que estoy preparado para realizarlo bien.	4	4	4	
	I4: Durante los exámenes, procuro pensar que soy capaz de hacer las cosas bien por mí mismo.	4	4	4	
	I22: A un problema, como sentir				



	ansiedad durante el examen, trato de verlo como algo lógico y normal de la situación.	4	4	4	
--	---	---	---	---	--

- Segunda dimensión: Búsqueda de apoyo
- Objetivos de la Dimensión: Consiste en la búsqueda de herramientas disponibles para resolver una situación problemática.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Búsqueda de apoyo	I14: Busco consejo y solicito ayuda a otras personas.	4	4	4	
	I8: A una situación difícil hablo de los problemas con otros.	4	4	4	
	I2: Expreso mis opiniones y busco apoyo.	4	4	4	
	I11: Hablo sobre las situaciones estresantes con mi pareja, mi familia o amigos.	4	4	4	
	I5: Pido consejo a un familiar o a un amigo a quien aprecio.	4	4	4	
	I21: Hablo con alguien para saber más de la situación.	4	4	4	
	I17: Manifiesto mis sentimientos y opiniones.	4	4	4	

- Tercera dimensión: Planificación
- Objetivos de la Dimensión: Es el análisis y desarrollo de recursos para solucionar un problema.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Planificación	I6: Mientras estoy preparando los exámenes planifico detalladamente cómo estudiar el examen.	4	4	4	
	I3: Priorizo las tareas y organizo el tiempo.	4	4	4	



I9: Elaboro un plan de acción y lo sigo.	4	4	4	
I19: Difícil hago una lista de las tareas que tengo que hacer, las hago una a una y no paso a la siguiente hasta que no he finalizado la anterior.	2	4	4	
I12: Mientras estoy preparando los exámenes me centro en lo que necesito para obtener los mejores resultados.	4	4	4	
I15: Organizo los recursos personales que tengo para afrontar la situación.	4	4	4	
I23: Cambio algunas cosas para obtener buenos resultados.	4	4	4	

Firma del evaluador

Carlos Guillermo Palacios Mizare  
PSICÓLOGO  
C.P.P. 31305

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Afrontamiento del Estrés (A-CEA)" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	<i>Rafael Paveth Virato Alvarado</i>	
Grado profesional:	Maestría ( )	Doctor (X)
Área de formación académica:	Clinica ( )	Social ( )
	Educativa (X)	Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	<i>Psicología Educativa</i>	
Institución donde labora:	<i>Universidad César Vallejo</i>	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( )	Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)		

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Afrontamiento del Estrés (A-CEA)
Autora:	Cabanach Ramón, Valle Antonio, Rodríguez Susana, Piñeiro Isabel, y Freire Carlos
Procedencia:	Española
Administración:	Colectivo e individual
Tiempo de aplicación:	15 Min
Ámbito de aplicación:	Educativo y clínico
Significación:	Este instrumento está compuesto por 23 ítems, cuenta con tres dimensiones, reevaluación positiva con 9 ítems, búsqueda de apoyo 7 ítems y planificación por 7 ítems, los ítems se miden de forma directa. Es un instrumento que tiene como finalidad de reconocer estrategias de afrontamiento en universitarios frente al estrés académico.



**Dimensiones del Instrumento: "Escala de Afrontamiento del Estrés (A-CEA)"**

- Primera dimensión: Reevaluación positiva
- Objetivos de la Dimensión: Busca reconocer aspectos positivos frente a un problema.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Reevaluación positiva	I7: A una dificultad mientras estoy preparando los exámenes procuro pensar en positivo.	4	4	4	
	I1: Olvido los aspectos desagradables y resalto los positivo.	4	4	4	
	I10: No permito que el problema me supere; procuro darme un plazo para solucionarlo.	4	4	4	
	I16: Complicada, en general, procuro no darle importancia a los problemas.	4	4	4	
	I13: Pienso objetivamente sobre la situación e intento tener mis emociones bajo control.	4	4	4	
	I18: Como en los exámenes, suelo pensar que me saldrán bien	4	4	4	
	I10: No permito que el problema me supere; procuro darme un plazo para solucionarlo.	4	4	4	
	I20: La noche antes del examen, trato de pensar que estoy preparado para realizarlo bien.	4	4	4	
	I4: Durante los exámenes, procuro pensar que soy capaz de hacer las cosas bien por mí mismo.	4	4	4	
	I22: A un problema, como sentir	4	4	4	



	ansiedad durante el examen, trato de verlo como algo lógico y normal de la situación.				
--	---	--	--	--	--

- Segunda dimensión: Búsqueda de apoyo
- Objetivos de la Dimensión: Consiste en la búsqueda de herramientas disponibles para resolver una situación problemática.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Búsqueda de apoyo	<b>I14:</b> Busco consejo y solicito ayuda a otras personas.	4	4	4	
	<b>I8:</b> A una situación difícil hablo de los problemas con otros.	4	4	4	
	<b>I2:</b> Expreso mis opiniones y busco apoyo.	4	4	4	
	<b>I11:</b> Hablo sobre las situaciones estresantes con mi pareja, mi familia o amigos.	4	4	4	
	<b>I5:</b> Pido consejo a un familiar o a un amigo a quien aprecio.	4	4	4	
	<b>I21:</b> Hablo con alguien para saber más de la situación.	4	4	4	
	<b>I17:</b> Manifiesto mis sentimientos y opiniones.	4	4	4	

- Tercera dimensión: Planificación
- Objetivos de la Dimensión: Es el análisis y desarrollo de recursos para solucionar un problema.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Planificación	<b>I6:</b> Mientras estoy preparando los exámenes planifico detalladamente cómo estudiar el examen.	4	4	4	
	<b>I3:</b> Priorizo las tareas y organizo el tiempo.	4	4	4	



I9: Elaboro un plan de acción y lo sigo.	4	4	4	
I19: Difícil hago una lista de las tareas que tengo que hacer, las hago una a una y no paso a la siguiente hasta que no he finalizado la anterior.	4	4	4	
I12: Mientras estoy preparando los exámenes me centro en lo que necesito para obtener los mejores resultados.	4	4	4	
I15: Organizo los recursos personales que tengo para afrontar la situación.	4	4	4	
I23: Cambio algunas cosas para obtener buenos resultados.	4	4	4	

  
Dra. Karina P. Tirado Chacali,  
PSICOLOGA  
C.P. N° 22875  
Firma del evaluador





## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Afrontamiento del Estrés (A-CEA)" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	GLADYS MARÍA CHÁVEZ VARGAS	
Grado profesional:	Maestría (✓)	Doctor ( )
Área de formación académica:	Clínica ( )	Social ( )
	Educativa (✓)	Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	EDUCATIVA	
Institución donde labora:	UCSUE, UCV, CONSULTORIA PRIVADA	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( )	
	Más de 5 años (✓)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)		

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Afrontamiento del Estrés (A-CEA)
Autora:	Cabanach Ramón, Valle Antonio, Rodríguez Susana, Piñeiro Isabel, y Freire Carlos
Procedencia:	Española
Administración:	Colectivo e Individual
Tiempo de aplicación:	15 Min
Ámbito de aplicación:	Educativo y clínico
Significación:	Este instrumento está compuesto por 23 ítems, cuenta con tres dimensiones, reevaluación positiva con 9 ítems, búsqueda de apoyo 7 ítems y planificación por 7 ítems, los ítems se miden de forma directa. Es un instrumento que tiene como finalidad de reconocer estrategias de afrontamiento en universitarios frente al estrés académico.

**Dimensiones del instrumento: "Escala de Afrontamiento del Estrés (A-CEA)"**

- Primera dimensión: Reevaluación positiva
- Objetivos de la Dimensión: Busca reconocer aspectos positivos frente a un problema.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Reevaluación positiva	I7: A una dificultad mientras estoy preparando los exámenes procuro pensar en positivo.	4	4	4	
	I1: Olvido los aspectos desagradables y resalto los positivos.	4	4	4	
	I10: No permito que el problema me supere; procuro darme un plazo para solucionarlo.	4	4	4	
	I16: Cuando me enfrento a una situación complicada, en general, procuro no darles importancia a los problemas.	4	4	4	
	I13: Pienso objetivamente sobre la situación e intento tener mis emociones bajo control.	4	4	4	
	I18: Cuando me enfrento a una situación problemática, como en los exámenes, suelo pensar que me saldrán bien	4	4	4	
	I10: No permito que el problema me supere; procuro darme un plazo para solucionarlo.	4	4	4	
	I20: La noche antes del examen, trato de pensar que estoy preparado para realizarlo bien.	4	4	4	
	I4: Durante los exámenes, procuro pensar que soy capaz de hacer las cosas bien por mí mismo.	4	4	4	

	I22: Cuando me enfrento a un problema, como sentir ansiedad durante el examen, trato de verlo como algo lógico y normal de la situación.	4	4	4	
--	--	---	---	---	--

- Segunda dimensión: Búsqueda de apoyo
- Objetivos de la Dimensión: Consiste en la búsqueda de herramientas disponibles para resolver una situación problemática.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Búsqueda de apoyo	I14: Busco consejo y solicito ayuda a otras personas.	4	4	4	
	I8: Cuando enfrento a una situación difícil, hablo de los problemas con otros.	4	4	4	
	I2: Expreso mis opiniones y busco apoyo.	4	4	4	
	I11: Hablo sobre las situaciones estresantes con mi pareja, mi familia o amigos.	4	4	4	
	I5: Pido consejo a un familiar o a un amigo a quien aprecio.	4	4	4	
	I21: Hablo con alguien para saber más de la situación.	4	4	4	
	I17: Manifiesto mis sentimientos y opiniones.	4	4	4	

- Tercera dimensión: Planificación
- Objetivos de la Dimensión: Es el análisis y desarrollo de recursos para solucionar un problema.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Planificación	I6: Mientras estoy preparando los exámenes planifico detalladamente cómo estudiar el examen.	4	4	4	
	I3: Priorizo las tareas y organizo el tiempo.	4	4	4	



	I9: Elaboro un plan de acción y lo sigo.	4	4	4	
	I19: Díficil hago una lista de las tareas que tengo que hacer, las hago una a una y no paso a la siguiente hasta que no he finalizado la anterior.	3	4	4	" Ante una situación difícil... "
	I12: Mientras estoy preparando los exámenes me centro en lo que necesito para obtener los mejores resultados.	4	4	4	
	I15: Organizo los recursos personales que tengo para afrontar la situación.	4	4	4	
	I23: Cambio algunas cosas para obtener buenos resultados.	3	3	3	

Firma del evaluador



## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Afrontamiento del Estrés (A-CEA)" La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mg. Carmen Rosa Orosco Zumarán	
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor ( )
Área de formación académica:	Clinica (X)	Social ( )
	Educativa (X)	Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	Clínica y Educativa	
Institución donde labora:	Universidad Privada del Norte	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( )	
	Más de 5 años (X)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)		

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Afrontamiento del Estrés (A-CEA)
Autora:	Cabanach Ramón, Valle Antonio, Rodríguez Susana, Piñeiro Isabel, y Freire Carlos
Procedencia:	Española
Administración:	Colectivo e individual
Tiempo de aplicación:	15 Min
Ámbito de aplicación:	Educativo y clínico
Significación:	Este instrumento está compuesto por 23 ítems, cuenta con tres dimensiones, reevaluación positiva con 9 ítems, búsqueda de apoyo 7 ítems y planificación por 7 ítems, los ítems se miden de forma directa. Es un instrumento que tiene como finalidad de reconocer estrategias de afrontamiento en universitarios frente al estrés académico.

**Dimensiones del instrumento: "Escala de Afrontamiento del Estrés (A-CEA)"**

- Primera dimensión: Reevaluación positiva
- Objetivos de la Dimensión: Busca reconocer aspectos positivos frente a un problema.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Reevaluación positiva	I7: A una dificultad mientras estoy preparando los exámenes procuro pensar en positivo.	4	4	4	
	I1: Olvido los aspectos desagradables y resalto los positivo.	4	4	4	
	I10: No permito que el problema me supere; procuro darme un plazo para solucionarlo.	4	4	4	
	I16: Cuando me enfrento a una situación complicada, en general, procuro no darles importancia a los problemas.	4	4	4	
	I13: Pienso objetivamente sobre la situación e intento tener mis emociones bajo control.	4	4	4	
	I18: Cuando me enfrento a una situación problemática, como en los exámenes, suelo pensar que me saldrán bien	4	4	4	
	I10: No permito que el problema me supere; procuro darme un plazo para solucionarlo.	4	4	4	
	I20: La noche antes del examen, trato de pensar que estoy preparado para realizarlo bien.	4	4	4	
	I4: Durante los exámenes, procuro pensar que soy capaz de hacer las cosas bien por mí mismo.	4	4	4	

	<b>I22:</b> Cuando me enfrento a un problema, como sentir ansiedad durante el examen, trato de verlo como algo lógico y normal de la situación.	4	4	4	
--	---	---	---	---	--

- Segunda dimensión: Búsqueda de apoyo
- Objetivos de la Dimensión: Consiste en la búsqueda de herramientas disponibles para resolver una situación problemática.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Búsqueda de apoyo	<b>I14:</b> Busco consejo y solicito ayuda a otras personas.	4	4	4	
	<b>I8:</b> Cuando enfrento a una situación difícil, hablo de los problemas con otros.	4	4	4	
	<b>I2:</b> Expreso mis opiniones y busco apoyo.	4	4	4	
	<b>I11:</b> Hablo sobre las situaciones estresantes con mi pareja, mi familia o amigos.	4	4	4	
	<b>I5:</b> Pido consejo a un familiar o a un amigo a quien apreció.	4	4	4	
	<b>I21:</b> Hablo con alguien para saber más de la situación.	4	4	4	
	<b>I17:</b> Manifiesto mis sentimientos y opiniones.	4	4	4	

- Tercera dimensión: Planificación
- Objetivos de la Dimensión: Es el análisis y desarrollo de recursos para solucionar un problema.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Planificación	<b>I6:</b> Mientras estoy preparando los exámenes planifico detalladamente cómo estudiar el examen.	4	4	4	
	<b>I3:</b> Priorizo las tareas y organizo el tiempo.	4	4	4	

	19: Elaboro un plan de acción y lo sigo.	4	4	4	
	119: Difícil hago una lista de las tareas que tengo que hacer, las hago una a una y no paso a la siguiente hasta que no he finalizado la anterior.	3	3	3	Mejorar la redacción
	112: Mientras estoy preparando los exámenes me centro en lo que necesito para obtener los mejores resultados.	4	4	4	
	115: Organizo los recursos personales que tengo para afrontar la situación.	4	4	4	
	123: Cambio algunas cosas para obtener buenos resultados.	4	4	4	

  
Firma del evaluador



## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Afrontamiento del Estrés (A-CEA)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Rosina Doris Domínguez De la Cruz		
Grado profesional:	Maestría ( )	Doctor	<input checked="" type="checkbox"/>
Área de formación académica:	Clinica ( )	Social	( )
	Educativa <input checked="" type="checkbox"/>	Organizacional	( )
Áreas de experiencia profesional:	Educativa		
Institución donde labora:	UCV		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( )	Más de 5 años	<input checked="" type="checkbox"/>
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)			

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Afrontamiento del Estrés (A-CEA)
Autora:	Cabanach Ramón, Valle Antonio, Rodríguez Susana, Piñeiro Isabel, y Freire Carlos
Procedencia:	Española
Administración:	Colectivo e individual
Tiempo de aplicación:	15 Min
Ámbito de aplicación:	Educativo y clínico
Significación:	Este instrumento está compuesto por 23 ítems, cuenta con tres dimensiones, reevaluación positiva con 9 ítems, búsqueda de apoyo 7 ítems y planificación por 7 ítems, los ítems se miden de forma directa. Es un instrumento que tiene como finalidad de reconocer estrategias de afrontamiento en universitarios frente al estrés académico.

### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición



**Dimensiones del Instrumento: "Escala de Afrontamiento del Estrés (A-CEA)"**

- Primera dimensión: Reevaluación positiva
- Objetivos de la Dimensión: Busca reconocer aspectos positivos frente a un problema.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Reevaluación positiva	I7: A una dificultad mientras estoy preparando los exámenes procuro pensar en positivo.	4	4	4	
	I1: Olvido los aspectos desagradables y resalto los positivos.	4	4	4	
	I10: No permito que el problema me supere; procuro darme un plazo para solucionarlo.	4	4	4	
	I16: Complicada, en general, procuro no darle importancia a los problemas.	4	4	4	
	I13: Pienso objetivamente sobre la situación e intento tener mis emociones bajo control.	4	4	4	
	I18: Como en los exámenes, suelo pensar que me saldrán bien	4	4	4	
	I10: No permito que el problema me supere; procuro darme un plazo para solucionarlo.	4	4	4	
	I20: La noche antes del examen, trato de pensar que estoy preparado para	4	4	4	



	realizarlo bien.				
	I4: Durante los exámenes, procuro pensar que soy capaz de hacer las cosas bien por mí mismo.	4	4	4	
	I22: A un problema, como sentir ansiedad durante el examen, trato de verlo como algo lógico y normal de la situación.	4	4	4	

- Segunda dimensión: Búsqueda de apoyo
- Objetivos de la Dimensión: Consiste en la búsqueda de herramientas disponibles para resolver una situación problemática.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Búsqueda de apoyo	I14: Busco consejo y solicito ayuda a otras personas.	4	4	4	
	I8: A una situación difícil hablo de los problemas con otros.	4	4	4	
	I2: Expreso mis opiniones y busco apoyo.	4	4	4	
	I11: Hablo sobre las situaciones estresantes con mi pareja, mi familia o amigos.	4	4	4	
	I5: Pido consejo a un familiar o a un amigo a quien aprecio.	4	4	4	
	I21: Hablo con alguien para saber más de la situación.	4	4	4	
	I17: Manifiesto mis sentimientos y opiniones.	4	4	4	

- Tercera dimensión: Planificación



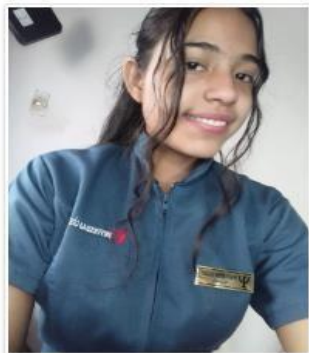
- Objetivos de la Dimensión: Es el análisis y desarrollo de recursos para solucionar un problema.

Indicadores	Ítem	Claridad	Cohorencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Planificación	16: Mientras estoy preparando los exámenes planifico detalladamente cómo estudiar el examen.	4	4	4	
	13: Priorizo las tareas y organizo el tiempo.	4	4	4	
	19: Elaboro un plan de acción y lo sigo.	4	4	4	
	119: Difícil hago una lista de las tareas que tengo que hacer, las hago una a una y no paso a la siguiente hasta que no he finalizado la anterior.	4	4	4	
	112: Mientras estoy preparando los exámenes me centro en lo que necesito para obtener los mejores resultados.	4	4	4	
	115: Organizo los recursos personales que tengo para afrontar la situación.	4	4	4	
	123: Cambio algunas cosas para obtener buenos resultados.	4	4	4	

  
Dra. Rosita Domínguez  
 #SICÓLOGA  
Colegiatura N° 68-11

Firma del evaluador

## Anexo 14: Evidencia de aprobación del curso de conducta responsable de investigación



AREVALO SAMAME MILAGROS DEL  
PILAR



Fecha de última actualización: 11-05-2023



Fecha: 29/04/2022

[https://ctivitaec.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id\\_investigador=290079](https://ctivitaec.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=290079)





## YQUIAPAZA MAYTA PATRICIA ALEXANDRA

---



Fecha de última actualización: 09-09-2022



Fecha: 27/04/2022

[https://ctivitaec.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id\\_investigador=290541](https://ctivitaec.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=290541)

Anexo 15: Print del turnitin

 **UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Escala de afrontamiento del estrés académico (A-CEA):  
propiedades psicométricas en estudiantes de educación de una  
universidad pública de Lima, 2023**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE PSICOLOGIA**

**AUTOR (ES):**

Arévalo Samamé, Milagros del Pilar (ORCID: 0000-0002-7885-3957)  
Yquiapaza Mayta, Patricia Alexandra (ORCID: 0000-0001-7818-3634)

**ASESOR:**

**Resumen de coincidencias** X

**17 %**

Se están viendo fuentes estándar

EN Ver fuentes en inglés

**Coincidencias**

1	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	5 %	>
2	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	5 %	>
3	hdl.handle.net Fuente de Internet	2 %	>
4	idoc.tips Fuente de Internet	1 %	>
5	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	1 %	>
6	www.slideshare.net	1 %	>