



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Estilos de crianza y homofobia en adolescentes de dos
instituciones educativas en el Callao, 2023

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTOR:

Taboada Leon, Cesar Ricardo (orcid.org/0000-0003-2374-2325)

ASESOR:

Mg. Soriano Navarrete, Sabik Alioth (orcid.org/0000-0001-8207-9127)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promocional de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA – PERÚ

2024

Dedicatoria

A Dios que me dio la fuerza para seguir adelante. A mis profesores que me motivaron, para no rendirme y seguir adelante. Por todo el apoyo incondicional durante todo el proceso.

Agradecimiento

Quiero expresar mi gratitud a Dios que siempre llena mi vida de bendiciones. A toda la familia que siempre están para mí. Mucho más sentido agradecimiento a todas las autoridades y personal que integra la unidad. A todos por confiar en mí.

Declaratoria de autenticidad del asesor



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, SORIANO NAVARRETE SABIK ALIOTH, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Estilos de crianza y homofobia en adolescentes de dos instituciones educativas en el callao, 2023", cuyo autor es TABOADA LEON CESAR RICARDO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 02 de Enero del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
SORIANO NAVARRETE SABIK ALIOTH DNI: 18143599 ORCID: 0000-0001-8207-9127	Firmado electrónicamente por: SSORIANON el 02- 01-2024 14:42:38

Código documento Trilce: TRI - 0715623



Declaratoria de autenticidad del autor



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, TABOADA LEON CESAR RICARDO estudiante de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Estilos de crianza y homofobia en adolescentes de dos instituciones educativas en el callao, 2023", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
CESAR RICARDO TABOADA LEON DNI: 72759275 ORCID: 0000-0003-2374-2325	Firmado electrónicamente por: CTABOADAL el 02-01- 2024 08:33:05

Código documento Trilce: TRI - 0715621

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Declaratoria de autenticidad del asesor	iv
Declaratoria de autenticidad del autor	v
Índice de contenidos	vi
Resumen	viii
Abstract	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	14
3.1. Tipo y Diseño de investigación	14
3.2. Variables y operacionalización	14
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	16
3.5. Procedimientos	18
3.6. Métodos de análisis de datos	18
3.7. Aspectos éticos	19
IV. RESULTADOS	20
V. DISCUSIÓN	26
VI. CONCLUSIONES	30
VII. RECOMENDACIONES	31
REFERENCIAS	32
ANEXOS	39

Índice de tablas

		Pag.
Tabla 1	Población de estudiantes de dos instituciones educativas	16
Tabla 2	Muestra seleccionada de los estudiantes de dos instituciones educativas	16
Tabla 3	Correlación entre las dimensiones de homofobia moderna con las dimensiones de estilos de crianza	21
Tabla 4	Correlación entre los tipos de homofobia moderna gay y las dimensiones de estilos de crianza	22
Tabla 5	Correlación entre los tipos de homofobia moderna lesbiana y las dimensiones de estilos de crianza	23
Tabla 6	Análisis comparativo en las dimensiones de homofobia moderna según sexo	24
Tabla 7	Análisis comparativo en los estilos de crianza según sexo	25
Tabla 8	Análisis comparativo en los estilos de crianza según sexo	26

Resumen

La investigación realizada tuvo como objetivo determinar la relación entre las dimensiones de homofobia moderna con las dimensiones de estilos de crianza en adolescentes de dos instituciones en el callao, 2023. Fue de tipo básica, de diseño no experimental, alcance correlacional. La muestra utilizada fue de 260 estudiantes, además para medir las variables se utilizaron la escala de Estilos de crianza de Steinberg y la escala de homofobia moderna de Raja y Stokes. Los resultados obtenidos se confirmaron que la homofobia moderna Gay se relaciona de manera inversa con el compromiso ($\rho=-.179$, $r^2=.03$, $p<.05$) y directa con el control conductual ($r^2=.149$, $r^2=.02$, $p<.05$). Además, en la homofobia moderna lesbiana únicamente se destacó una relación significativa inversa con el compromiso ($\rho=-.137$, $r^2=.00$, $p<.05$).

Palabras clave: Estilos de crianza, violencia, homofobia, adolescentes.

Abstract

The objective of the research carried out was to determine the relationship between the dimensions of modern homophobia with the dimensions of parenting styles in adolescents from two institutions in Callao, 2023. It was basic, non-experimental in design, correlational in scope. The sample used was 260 students. In addition, the Steinberg Parenting Styles scale and the Raja and Stokes modern homophobia scale were used to measure the variables. The results obtained confirmed that modern Gay homophobia is inversely related to commitment ($\rho = -.179$, $r^2 = .03$, $p < .05$) and directly to behavioral control ($r^2 = .149$, $r^2 = .02$, $p < .05$). Furthermore, in modern lesbian homophobia only a significant inverse relationship with commitment was highlighted ($\rho = -.137$, $r^2 = .00$, $p < .05$).

Keywords: Parenting styles, violence, homophobia, teenagers.

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente, existen temas controvertidos en la sociedad relacionados con la orientación sexual no heterosexual. Se sabe que algunos países de América Latina cuentan con leyes que protegen a las personas lesbianas, gays, bisexuales, transgénero e intersexuales (LGBTI). Sin embargo, hay algunas zonas donde estas leyes no existen y por lo tanto perjudican a esta población. (González & Gamboa, 2015). Por ello, es muy importante conocer esta variable donde la crianza corresponde a la interacción que tienen los padres con sus hijos, por lo que ante determinadas situaciones se presentan los mismos comportamientos (Leung & Tsang Kit Man, 2014).

La homofobia es un fenómeno complejo cuyos orígenes se cree que son multicausales. (Álvarez et al., 2006). Hace referencia al miedo irracional y los prejuicios que se tienen en contra de los homosexuales (Vaughn, 2011). Entre sus consecuencias se tiene el bajo desempeño escolar, bajo compromiso y ausentismo (Moyano & Sánchez, 2020). Asimismo, en el plano psicológico, está relacionado con el desarrollo de rasgos de depresión, ansiedad e ideación suicida (Parent et al., 2020), los cuales a largo plazo pueden llegar a cuadros severos (Wang et al., 2018).

En el plano educativo la homofobia ha constituido un problema de gran alcance y tiende a tener una prevalencia entre el 22 y 87% a comparación del acoso escolar tradicional (Earnshaw et al., 2018), afectando tanto a sujetos heterosexuales como homosexuales pero, con mayor incidencia en este último grupo (Rodríguez & Hurtado, 2019). De esta manera, según un informe de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2013), el acoso homofóbico se encontró muy marcado en casi todos los países del mundo, destacando reportes escolares de incidencia de Reino Unido (90%), Irlanda (58%), Sudáfrica (68% gay y 42% lesbianas), Chile (68%), Guatemala (53%), México (61%), Brasil (40%) y Perú (66%).

Asimismo, en un estudio más reciente en Perú, desarrollado por Promsex (2016) se encontró que la mayoría de estudiantes había escuchado comentarios homofóbicos en su colegio, los cuales incluso provenían de los docentes. Por ello, se evidencia que el 72% ha sufrido acoso verbal por su orientación y el 58% por su

identidad de género, mientras que el 33% padece de acoso físico por su orientación y el 26% por su género. Asimismo, el 53% padece acoso sexual por ambos aspectos. Sumado a esta problemática, se tiene el poco apoyo por parte del estado, dado que, a pesar de contar el portal (SiSeve, 2020) se recibió más de 11.298 incidentes de bullying entre septiembre y febrero de 2013, por lo que se registraron más de 4.067 incidentes de violencia escolar homofóbica. Es importante mencionar que no queremos que aumenten los incidentes de violencia escolar en comparación con el pasado, más bien es mejor ver una disminución de incidentes, pero un aumento de denuncias. (Instituto para la Democracia y los Derechos Humanos [IDEHPUCP], 2019).

Por otra parte, se debe resaltar que la situación de la familia en nuestro país no es la adecuada, lo cual se puede ver reflejado en los elevados índices de violencia, los cuales tan sólo de enero a mayo del 2023 llegaron a 2475 casos (Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables [MIMP], 2023). De la misma manera, se tiene una incidencia elevada de divorcios la cual llegó a los 14 mil 700 casos en el año 2021 (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2023), por lo que se podría estar ante un elevado número de familias con estilos de crianza disfuncionales. Por otra parte, entre las consecuencias de la homofobia en la adolescencia, se tienen problemas sociales, como el aislamiento, y de carácter psicológico como la depresión, baja autoestima e incluso el suicidio (Romero et al., 2020), y también de carácter académico como el ausentismo y bajo compromiso (Moyano & Sánchez, 2020). A largo plazo, también se encuentra asociado indirectamente con problemas de internalización y externalización durante la adultez (Bos et al., 2021).

Se sabe que, entre los factores de riesgo de acoso escolar en general, resaltan las particularidades de la familia como el abuso y la negligencia las cuales se relacionan fuertemente con los acosadores/víctimas (alumnos que son víctimas y agresores al mismo tiempo), la sobreprotección, la cual está relacionada con el riesgo a ser víctima y, la crianza cálida y autoritativa que resultan factores de protección. Por otra parte, sobre su influencia en la homofobia se tiene cierto vacío de conocimiento, existiendo información solo acerca de su conexión con la

autocrítica por la orientación (Legate et al., 2019; Lin et al., 2022), mas no sobre el rol de agresor o víctima.

Con base en lo anterior, podemos argumentar que los hábitos de los padres desempeñan un papel importante en la manifestación de la violencia. Actualmente, las investigaciones familiares se centran principalmente en las dinámicas de violencia, como la violencia conyugal e intrafamiliar, pero descuidan la violencia relacionada con las instituciones educativas, y más aún en instituciones educativas que son más resaltantes como lo es la homofobia. Al respecto, Hernández y Ayala (2017) argumentaron que el presente estudio es de carácter crítico, ya que las dos variables mencionadas están estrechamente relacionadas y la evidencia necesaria para confirmar esta hipótesis es limitada, donde se podrá determinar si el estilo de crianza genera violencia homofóbica en las aulas.

Por lo que, teniendo en cuenta la problemática mencionada, y dado el vacío de conocimientos, en el presente estudio se propone la siguiente pregunta ¿Existe una relación entre los estilos de crianza y homofobia moderna en estudiantes de dos instituciones del Callao, 2023?

Estudio que es de gran importancia a nivel social al ser abarcado como una problemática actual y de una importante magnitud, y en tal sentido, a través de la presente investigación se aportará información que permitirá una mayor concientización. Asimismo, las instituciones educativas evaluadas se verán beneficiadas, dado que con los datos obtenidos podrán desarrollar estrategias de intervención lo cual permitirá optimizar la calidad de vida de sus educandos.

El estudio también es de importancia metodológica, donde se aportarán evidencias de validez y confiabilidad sobre la “Escala de Estilos de Crianza” de Steinberg y la “Escala de Homofobia Moderna” de Raja y Stokes permitiendo determinar su idoneidad de uso en posteriores estudios.

A nivel práctico, en función de los resultados y de la posible identificación de comportamientos de riesgo, el informe se puede enviar a las autoridades responsables de la institución educativa, por ejemplo, a la administración de la escuela.

Por último, se resalta su importancia teórica puesto que permitió tener mayor comprensión sobre la conexión entre las formas de crianza y la homofobia, dado que existen pocos antecedentes, también fortaleció en llenar el vacío de conocimientos y podrá ser usado como referente en posteriores investigaciones.

En consecuencia, se presenta como objetivo principal: Determinar la relación entre las dimensiones de homofobia moderna con las dimensiones de estilos de crianza. Por otra parte, tenemos los objetivos específicos a) determinar la relación entre los tipos de homofobia moderna gay y las dimensiones de estilos de crianza, b) determinar la relación entre los tipos de homofobia moderna lesbiana y las dimensiones de estilos de crianza, c) comparar las diferencias de la homofobia moderna según sexo, d) comparar las diferencias de los estilos de crianza según sexo.

Por ello, se plantea la siguiente hipótesis principal: Existe una relación estadísticamente significativa entre los estilos de crianza y la homofobia moderna en dos instituciones del Callao, 2023.

Asimismo, se establecieron las siguientes hipótesis específicas: a) existe una relación significativa entre los tipos de homofobia gay y las dimensiones de estilos de crianza. b) existe una relación significativa entre los tipos de homofobia lesbiana y dimensiones de estilos de crianza. c) existe una diferencia entre la homofobia moderna según el sexo de los estudiantes. d) existe una diferencia significativa entre los estilos de crianza según el sexo de los estudiantes.

II. MARCO TEÓRICO

En la ciudad de Lima, Castañeda y Candela (2022) examinaron la relación entre los estilos de crianza y la agresión en estudiantes de cuarto y quinto grado. El estudio se realizó en escuelas públicas del distrito de San Luis de la ciudad de Lima. El método utilizado fue hipotético-deductivo con enfoque cuantitativo, y el carácter del estudio fue descriptivo, correlacional y explicativo con un diseño no experimental, transversal. En su estudio, la población estuvo compuesta por 174 escolares de ambos sexos, ambos adaptados al contexto peruano, utilizando el Cuestionario de Agresión AQ de Buss y Perry y la Escala de Estilo Parental de Steinberg. Los resultados mostraron que las variables estaban significativamente asociadas ($p < 0,05$, prueba de independencia de chi-cuadrado).

Por otra parte, en Chiclayo, Villegas et al. (2016) se propusieron investigar la relación entre estilos de crianza y conductas problemáticas entre estudiantes de secundaria de la institución estatal Chiclayo-2016. Se utilizó la Escala de Estilo Parental de Steinberg y el Cuestionario de Identificación de Trastornos del Comportamiento Juvenil (ESPERI). El método de muestreo utilizado fue el muestreo censal, ya que se recogió información de toda la población. La muestra estuvo compuesta por 450 adolescentes masculinos y femeninos de 11 a 17 años. Los resultados arrojaron que: En cuanto al estilo de crianza, el orden de los encuestados más frecuentes fue al menos el siguiente: Permisivo (43,6%), Descuidado (20,4%), Autoritario (15,6%), autoritativo (13,6%) y confuso (6,9%). %, los análisis correlacionales mostraron que los estilos de crianza y los indicadores de antisocialidad, psicopatía, hiperactividad, falta de atención e impulsividad, además, se reveló que existía una asociación significativa. Sin embargo, también se encontró que no existía relación entre el estilo de crianza y los indicadores antisociales.

También, en Lima, Nieto et al. (2019) buscaron identificar los factores que tienen conexión con la homofobia en alumnos de medicina, mediante un diseño de investigación de tipo analítica con un enfoque transversal, con una muestra de 883 universitarios. En los resultados se encontraron que cuatro universidades de Lima tuvieron un menor porcentaje de alumnos homofóbicos a comparación de las universidades al interior del país (15 a 20% vs 22 a 62%). También, en el análisis

multivariante se pudo determinar que el riesgo de homofobia disminuía con los factores de, ser mujer, estudiar en Lima, tener creencias católicas, conocer a una persona con una orientación diferente y haber interactuado con un usuario homosexual, mientras que ser machista incrementó la presencia de homofobia.

En la misma ubicación, López y Taípe (2017) se plantearon evaluar la relación entre el compromiso religioso y las actitudes negativas hacia los hombres homosexuales. Se trata de un estudio analítico transversal realizado entre estudiantes. Las calificaciones se basan en una dimensión de la escala de Actitudes hacia las lesbianas y los hombres gay. Los resultados mostraron que la participación religiosa se asoció con la presencia de actitudes negativas hacia los hombres homosexuales (PR: 1,89; IC 95%: 1,07-3,37). Otros factores asociados incluyeron ser mujer (RP: 0,60; IC 95%: 0,38-0,95) y tener un amigo o familiar gay (RP: 0,38; 95). % IC: 0,24-0,61).

Además, en Huancayo, Uribe (2018) busco identificar los comportamientos que tienen los progenitores ante la manifestación de la orientación sexual de sus descendientes. se aplicó el enfoque mixto y el diseño explicativo secuencial (Dexplis), se trabajó con 60 adultos quien tienen hijos de sexualidad homosexual. Se aplico un cuestionario que consto de 36 ítems en el cual evalúa los sentimientos y determinadas conductas asumidas en el proceso de revelación y aceptación del miembro de familia con preferencia homosexual. En los resultados se encontró que las conductas iniciales ante la revelación son de negación (88.3%) y rechazo (90%), los cuales en una segunda etapa cambian a una mejor comunicación (93.3%), soporte (90%) y mejoría en la relación en general (95%).

También, en Lima Metropolitana, Chichizola y Quiroz (2023) buscaron identificar la relación entre los estilos de crianza percibidos y la inteligencia emocional. Emplearon un diseño correlacional comparativo, en el cual se trabajó con una muestra de 401 escolares de instituciones educativas públicas y privadas. Los resultados comparativos demostraron que no existen diferencias significativas en las dimensiones de los estilos de crianza según sexo, de las cuales se representó en sus dimensiones compromiso ($U=20105.50$, $p>0.05$) y autonomía. ($U=18661.50$, $p>0.05$).

Finalmente, en Chimbote, Bernuy y Noe (2017) buscaron investigar la relación entre sexismo y homofobia. El diseño se basó en correlaciones descriptivas e incluyó una muestra de 406 niños y niñas de secundaria. Se utilizó una escala de sexismo adaptada del Perú y una escala moderna de homofobia. Los hallazgos reflejan una relación muy importante, directa y poderosa, y muestran que cuanto más sexismo experimenta un joven, más probabilidades tiene de desarrollar actitudes homofóbicas.

Entre los antecedentes internacionales podemos resaltar una investigación de Taiwán, en el cual Lin et al. (2022) pretendieron hallar la relación entre las relaciones de estigma sexual familiar y apoyo familiar con la homonegatividad internalizada en sujetos LGBT. Fue correlacional, transversal y se empleó una muestra de 1000 sujetos. Para su ejecución se utilizó Escala de estigma relacionado con el VIH y la homosexualidad (HHRHS). Como resultados se encontró que el estigma sexual familiar, la alteración de la identidad propia y la homonegatividad interiorizada se asociaron positiva y significativamente entre sí ($r = 0,15$ a $0,38$; $p < 0,001$) para la muestra completa.

Pérez et, al. (2019) se propusieron determinar la relación entre las prácticas parentales y las conductas prosociales y violentas de niños y adolescentes en instituciones educativas de la región Ciénaga-Magdalena de Colombia. Este estudio fue correlacional y el diseño utilizado fue transversal. La muestra estuvo compuesta por 363 niños de 10 a 14 años seleccionados mediante muestreo intencional no probabilístico. Se consideró la escala CESC (Classroom Behavior and Social Experiences) de Collell & Escudé y la Parent Practices Scale de Lempers, Clark-Lempers & Simons. Los resultados obtenidos muestran que el 25,6% de los niños y niñas presentan conductas agresivas y el 14,1% muestra actitudes principalmente prosociales. También se ha descubierto que los estilos de crianza autoritarios promueven conductas prosociales en niños y adolescentes, a diferencia de los estilos de crianza negligentes, que producen menos conductas prosociales. Por otro lado, no se encontró relación entre el estilo de crianza y el comportamiento agresivo.

Además, en Estados Unidos, Carone et al. (2022) pretendieron identificar el efecto de la estigmatización homofóbica en la adolescencia sobre la salud mental por medio de la crianza helicóptero y el afrontamiento emocional evitativo. Fue una investigación correlacional y contó con una muestra de 46 hijos provenientes de familias lesbianas. Para ello se utilizó un cuestionario basado en la estigmatización y salud mental. En los resultados se distinguió puntuaciones elevadas en la crianza helicóptero se relaciona con el uso del afrontamiento emocional evitativo ($p < .05$), asimismo se pudo identificar que los hijos que habían padecido de estigmatización homofóbica eran más propensos a ejercer la paternidad helicóptero en el futuro.

Por otra parte, en Belgica, DeSmet et al. (2021) buscaron identificar el rol moderador de las dimensiones de crianza en la conexión entre acoso escolar y dificultades de salud mental en adolescentes heterosexuales y LGBT. Fue un estudio correlacional explicativo y se trabajó con 1037 adolescentes. Para el desarrollo de la investigación se utilizó la Escala de Apoyo a la Autonomía (PCS-YSR). Dentro de los resultados las puntuaciones totales por subescala se utilizaron como variables dependientes, mostrando cada subescala una alta fiabilidad (α depresión = 0,90, α ansiedad = 0,84, α estrés = 0,87). Por otra parte, las correlaciones moderadamente altas entre el control psicológico materno y paterno ($r = 0,54$) y entre el apoyo a la autonomía materno y paterno ($r = 0,48$), se promediaron los puntajes maternos y paternos, y estos puntajes promedio agregados entre ambos padres se usaron en los análisis de regresión.

Finalmente, en Italia, Pace et al (2021) buscaron hallar la conexión entre acoso homofóbico, el control psicológico de los progenitores y la búsqueda de sensaciones. Fue una investigación cuantitativa correlacional predictiva; se trabajó con 394 adolescentes. Se administró la Escala de Acoso Homofóbico (Prati 2012). En los resultados se encontró que el control parental psicológico de logro se relaciona con el acoso homofóbico hacia las personas gay ($\beta = 0.21$; $p < 0.001$) y lesbianas ($\beta = 0.10$; $p < 0.05$). Así también, el control parental psicológico de dependencia se relaciona de manera positiva con el acoso homofóbico hacia lesbianas ($\beta = 0,48$; $p < 0,0001$) y hacia gay ($\beta = 0,31$; $p < 0,001$).

Como parte de la base teórica, los estilos de crianza han sido estudiados con mayor profundidad desde principios del siglo pasado y la década de 1990. Es así como, Darling y Steinberg (1993) parten de una comprensión más evolutiva y contextual, aunque argumentaron que se necesita más evidencia científica de las variables que influyen en su socialización. Señalo que este modelo propuesto de cómo los estilos de crianza afectan el desarrollo infantil debe entenderse en términos de prácticas de crianza y resultados del desarrollo, y cómo los niños se abren a interactuar con sus padres: en ese sentido, argumentan que los estilos de crianza consisten en un conjunto, actitudes y los comportamientos que muestran los padres en el cuidado, educación o crianza de sus hijos, lo que lleva a afirmar que los estilos de crianza santifican el entorno familiar.

En ese sentido, los aspectos están relacionados con la comunicación, el amor y el apego. (Andrade et al. 2012), siendo que las prácticas de crianza promueven la conducta prosocial, que según González (2000) lo definió como una conducta social positiva que consiste en un conjunto de acciones encaminadas a beneficiar a las personas con las que interactuamos. De manera similar, potenciar la práctica de actitudes prosociales, de ayuda a los demás y tendencias empáticas, que se correlacionan negativamente con la violencia, crea un equilibrio emocional dentro de la familia que favorece las relaciones entre padres e hijos (Hoffman, 2002).

Los estilos de crianza consisten en una variedad de actitudes o un patrón de autoridad de los padres hacia sus hijos (Steinberg 1993, como se cita en (Zakeri et al., 2010). El estudio de esta variable tuvo sus comienzos con los estudios de Baumrind, quien propuso dos dimensiones generales, exigencia y receptividad, de cuya evaluación permite obtener tres estilos parentales: autoritario, autoritativo y permisivo. Posteriormente este modelo es complementado por Maccoby y Martin, quienes propusieron las dimensiones ortogonales aceptación/responsabilidad y exigencia/control, lo cual da como resultado cuatro formas de crianza: autoritario, autoritativo, permisivo y negligente (Leung & Tsang Kit Man, 2014).

Como bien sabemos, las personas son resilientes en el sentido de que pueden aprender actitudes, habilidades y comportamientos. El autor mencionado

señala que gran parte de este aprendizaje proviene de experiencias vicarias. En otras palabras, aunque las personas pueden aprender y aprenden de sus experiencias, gran parte de lo que aprenden se obtiene observando a los demás (Bandura, 1996). El hombre aprende no solo de la experiencia, sino también observando a los demás (nuestro entorno).

Para la presente investigación se hizo uso del modelo de Steinberg (modelo integrador) quien plantea tres dimensiones: control conductual, compromiso y autonomía psicológica. Las cuales permiten obtener los estilos: autoritario, autoritativo, permisivo, negligente y mixto (Merino Soto & Arndt, 2004).

En este modelo, el compromiso puede entenderse como el nivel de percepción que poseen los hijos sobre los comportamientos de sus progenitores en relación al acercamiento emocional, interés y sensibilidad, mientras el control conductual alude a la percepción de control o de supervisión que se tiene respecto al padre. Por último, la autonomía psicológica es entendida como el nivel en que los progenitores animan la independencia de sus hijos y emplean estrategias más racionales que coercitivas para las correcciones (Lamborn et al., 1991).

Según Steinberg et al. (2003) cada una de estas dimensiones se ha asociado con diferentes consecuencias, de esta manera el control conductual tiene conexión de forma inversa con las conductas externalizantes como la delincuencia o la agresividad, el control psicológico de forma directa con los problemas internalizantes y por último la falta de autonomía con la dependencia. Además, en los años 40, el psicoanálisis promovió varias teorías explicativas que tratan el comportamiento discriminatorio como si ocurriera más tarde una expresión inconsciente de los mecanismos universales de defensa que proporcionan la capacidad de una persona para dejar de lado los conflictos internos y dirigirlos a las minorías y grupos externos.

Basado en este punto de vista, Allport adoptó la teoría del chivo expiatorio en 1954 y la Teoría de la personalidad autoritaria propuesta por Adorno, Frenkel Brunswik, Levinson y Sanford en 1950, cada uno fuertemente criticado por no pensar componentes multidimensionales (sociales y culturales) en la construcción comportamiento homofóbico (Garrido et al., 2014).

Continuando con la homofobia, esta variable fue definida originalmente por Weinberg como el miedo a estar cerca de homosexuales y posteriormente se ha enfatizado como la incomodidad personal y el temor que experimentan los heterosexuales al interactuar con homosexuales y lesbianas (Girshick, 2008). En este estudio se considera a Rajá y Stokes (1998), quienes coinciden con el concepto anteriormente mencionado pero señalan que la homofobia puede variar en cuanto a su intensidad, e ir desde sensaciones leves de malestar hasta elevados sentimientos de temor y odio.

Rajá y Stokes (1998) proponen tres dimensiones para evaluar, una de ellas es el malestar personal hacia gay y lesbianas el cual puede ser comprendido como el requerimiento de eludir el contacto con estos sujetos debido al sentimiento de incomodidad o la creencia de que están en lo incorrecto, la segunda dimensión es de homofobia institucional la cual abarca las practicas organizadas de exclusión de lesbianas y gays, por último se tiene la dimensión desviación y modificabilidad de la homosexualidad masculina y femenina, que hace referencia a que las personas pueden modificar su orientación.

Calderón et al. (2012) clasifican la homofobia según cómo se manifiesta. La homofobia cognitiva consiste, por tanto, en los pensamientos y conocimientos que tiene un individuo respecto de la homosexualidad, partiendo de normas sociales ya establecidas y adquiridas a lo largo del tiempo en los diferentes entornos en los que se desarrolla. La homofobia conductual se define como el acto de exponerse a personas homosexuales con violencia física o psicológica, mientras que la homofobia emocional se define como el acto de exponerse a personas homosexuales con violencia física o psicológica, mientras que la homofobia emocional se define como el acto de exponerse a uno mismo a personas homosexuales con violencia física o psicológica, mientras que la homofobia emocional se define como el acto de exponerse a personas homosexuales con violencia física o psicológica, mientras que la homofobia emocional se refiere al sentimiento de rechazo que aparece cuando se siente la presencia de alguien. Una muestra de cariño entre ellos.

Quiles et al. (2003) clasifican la conducta homofóbica en dos tipos: explícita y sutil. La primera, también conocida como homofobia manifiesta, implica un comportamiento hostil hacia los homosexuales, mientras que las formas más sutiles sugieren una especie de violencia silenciosa y encubierta. Finalmente, también se puede pensar en la homofobia como un comportamiento en el que los propios homosexuales toleran un comportamiento negativo hacia la propia homosexualidad o su propia identidad sexual, lo que se denomina homofobia interiorizada. En cuanto a las creencias sobre la homosexualidad, actualmente muchas personas la asocian con trastornos mentales (León, 2003). Sin embargo, después de 1973, la Asociación Estadounidense de Psiquiatría (APA) lo eliminó de la categoría de psiquiatría.

Entre las consecuencias de la homofobia en la escuela se tienen: ausentismo directo o indirecto, bajo desempeño escolar y de compromiso escolar y conductas internalizantes (Moyano & Sánchez-Fuentes, 2020). Asimismo, entre los factores de protección individuales se tienen las habilidades de comunicación, la capacidad de regulación emocional. Entre los factores familiares, la participación de los progenitores en las actividades LGTB y el apoyo emocional (Espelage et al., 2019).

Para comenzar, como sustento teórico, tenemos la teoría del aprendizaje social de Bandura (1997), en la cual se establece que las normas, actitudes, expectativas y creencias se originan en la relación que mantiene el sujeto con su contexto cultural o social (Hammer, 2011). En esta teoría se considera que la agresividad es un comportamiento aprendido y que se forma al inicio del desarrollo a través de tres procesos principales: imitación, observación y modelado (Allan, 2017).

En este aspecto se debe resaltar que uno de los primeros modelos en las personas son su propia familia, las cuales según su forma de crianza influyen de manera casi determinante sobre sus posteriores comportamientos (Avcı & Sak, 2021). De esta manera es muy probable que las personas criadas bajo estilos autoritarios repliquen estos comportamientos y tiendan a actitudes conservadoras llevándolas a manifestar odio hacia sí mismos por su preferencia o hacia los sujetos que presentan otra orientación sexual (Lin et al. 2022).

Bandura examina el comportamiento desde la perspectiva de la correspondencia triádica hipotética, relaciones iguales entre comportamientos, factores ecológicos y factores individuales como el conocimiento. De acuerdo con la perspectiva cognitiva social, los individuos no están controlados, subordinados o moldeados por fuerzas internas. Lo que hace importante la actividad humana es el diagrama de la tríada interpersonal, donde el comportamiento, las variables mentales individuales y las funciones naturales son las encargadas de interactuar con los demás.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y Diseño de investigación

El tipo de investigación fue básico, la finalidad es el poder incrementar las bases del conocimiento científico a partir de la literatura académica (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

De misma forma, fue de diseño no experimental porque no se buscará determinar una causalidad. Hernández y Mendoza (2018) definieron a estos estudios como una pesquisa empírica en el cual el investigador no controla las variables independientes, pues sus variantes ya han sido realizadas o pueden ser manipulables. Así también fue de corte transeccional, dado que el recojo de información se dio en un momento determinado.

3.2. Variables y operacionalización

V1: Estilos de crianza

Definición conceptual: Son una constelación de actitudes o un patrón de autoridad de los padres hacia sus hijos (Steinberg 1993, como se cita en Zakeri et al., 2010)

Definición operacional: Se evaluaron las puntuaciones a través de la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg, la cual valora las dimensiones de “compromiso, “control conductual” y “autonomía psicológica”, a través de las cuales se pueden clasificar 5 estilos parentales “autoritario”, “negligente”, “autoritativo”, “permisivo” y “mixto”.

V2: Homofobia

Definición conceptual: La homofobia es una actitud discriminatoria dirigida a un sujeto en base a su orientación sexual (Raja & Stokes, 1998).

Definición operacional: Se evaluaron las puntuaciones a partir del instrumento “Modern Homophobia Scale” (HMS) de Raja y Stokes, el cual está constituido por las dimensiones de “malestar personal”, “homofobia institucional” y “desviación/ confiabilidad”.

3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

Población: La población es un cúmulo de casos que comparten particularidades similares (Hernández y Mendoza, 2018). En este estudio, se conformó por 680 educandos de secundaria de dos colegios de la ciudad del Callao.

Criterios de inclusión:

- Adolescentes de 12 a 18 años.,
- Adolescentes de 1º a 5º de secundaria.
- Adolescentes que residan en el Callao.

Criterios de exclusión:

- Adolescentes mayores de 19 años.
- Adolescentes que dejen el cuestionario incompleto.
- Adolescentes que no asistan a la institución educativa.

Tabla 1

Población de estudiantes de dos instituciones educativas

Sexo	f	%
Masculino	450	54%
Femenino	350	46%
Total	800	100%

Nota: Creación Propia

Muestra: La muestra es una porción de la población que refleja sus particularidades y es representativa (Hernández & Mendoza, 2018). Dado que en este estudio se tiene una población relativamente grande se determinó la muestra utilizando la fórmula para poblaciones finitas, quedando conformada por 260 estudiantes.

Tabla 2

Muestra seleccionada de los estudiantes de dos instituciones educativas

Sexo	F	%
Masculino	127	47%
Femenino	133	53%
Total	260	100%

Muestreo: Los estudiantes serán seleccionados a través de un muestreo probabilístico, aleatorio simple (Otzen y Manterola, 2017).

Unidad de análisis: Estudiantes de secundaria

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica: Se utilizó la técnica de encuesta. Es por ello, que se recoge información acerca de algunas características en particular de una población o una porción representativa de esta. (Hernández et al. 2014).

Instrumentos:

Escala de Estilos de Crianza de Steinberg

Este cuestionario tiene por finalidad evaluar las formas de crianza de los progenitores. Fue desarrollado por Lamborn (1991). Está constituido por 22 ítems a través de los cuales se evalúan las dimensiones “compromiso”, “autonomía” y “control conductual”, las cuales a su vez permiten determinar cinco estilos parentales “autoritario”, “negligente”, “permisivo”, “autoritativo” y “mixto”. Por su forma de llenado es de tipo Likert ya que cada ítem cuenta con opción de respuesta a 4 alternativas a excepción de los ítems 21 y 22, dado que el ítem 21 se divide en tres preguntas con opción de respuesta a 7 alternativas y de forma similar el ítem 22 se divide en tres preguntas, pero con opción de respuesta a 3 alternativas.

Propiedades psicométricas originales

La validez de la escala es de 0,90, obtenida por el coeficiente alfa, el nivel de significación es de 0,05, se utilizó la validez de constructo en el análisis factorial exploratorio y la prueba t de Student en el análisis de grupos comparables.

Propiedades psicométricas peruana

Esta prueba es confiable utilizando el método del coeficiente alfa de Cronbach. La versión utilizada por Merino y Arndt (2004) se debe a Matizicopoulos y Oh-wang (1998), quienes encontraron coeficientes alfa Norte de 0,82, 0,73 y 0,69 en una muestra de adolescentes estadounidenses. El compromiso, el control conductual y la autonomía psicológica fueron 0,86, 0,72 y 0,61, respectivamente, para los adolescentes de Corea del Sur, mientras que la validación para los adolescentes

de Lima y Perú arrojó resultados de 0,74, 0,62 y 0,66, lo que indica que las escalas eran más estables dentro de El país se convirtió en lo que era. Parámetro "Fiabilidad".

Propiedades psicométricas del resultado piloto

En el presente estudio también se analizó la validez y confiabilidad de la escala de estilos de crianza de Steinberg, encontrando a través de un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), que el modelo de 3 factores tiene un adecuado ajuste ($\chi^2=.205$; CFI=.990; TLI=.989; SRMR=.0577; RMSEA=.0259); asimismo se determinó la confiabilidad por medio del coeficiente α y ω , encontrando valores mayores a .9 lo cual corresponde a una confiabilidad elevada.

Escala de Homofobia Moderna

Este cuestionario tiene por objetivo evaluar el nivel de homofobia hacia personas gay y lesbianas. Fue desarrollado por Raja y Stokes (1988). Además, es de tipo Likert con opción de respuesta a 5 alternativas. Está constituido por dos escalas una que evalúa la homofobia hacia gay constituida por 22 ítems y otra que evalúa la homofobia hacia lesbianas constituida por 24 ítems, cada una de estas escalas evalúa tres dimensiones: malestar personal, homofobia institucionalizada y desviación/ confiabilidad.

Propiedades psicométricas originales

Esto fue confirmado por correlaciones con la "Escala del índice de homofobia" (Hudson y Ricketts, 1980) y la "Escala de actitudes hacia las mujeres" (Helmreich y Spence, 1978), que arrojaron valores alfa de $>0,80$. Fiabilidad (siempre superior a 0,80) y validez externa (correlación significativa entre homofobia y transfobia y sexismo). Finalmente, se observó que los niños mostraban actitudes significativamente más homofóbicas que otros niños.

Propiedades psicométricas peruana

En cuanto al contexto nacional, existen varios estudios que ponen en evidencia la validez y confiabilidad del instrumento, entre los cuales se encuentra el de Iglesias (2017) quien evaluó la validez de consistencia interna por medio de un AFC encontrando adecuados niveles de ajuste para las escalas gay y lesbiana.

Asimismo determinaron la confiabilidad por medio del coeficiente α encontrando valores mayores a 0.7 para las dos escalas; otra investigación es la de Aguilar e Iglesias (2019), quienes también encontraron adecuados niveles de juste y un nivel de confiabilidad mayor a 0.7.

Propiedades psicométricas del resultado piloto

Por otra parte, también se evaluó la validez y confiabilidad del cuestionario de Homofobia moderna, encontrando a través de un AFC, que el modelo de 3 factores tiene un adecuado ajuste para la escala gay ($X^2=.225$; CFI=.984; TLI=.982; SRMR=.0713; RMSEA=.0270) y lesbiana ($X^2=.115$; CFI=.979; TLI=.977; SRMR=.0605; RMSEA=.0330) asimismo se determinó la confiabilidad por medio del coeficiente α y ω , encontrando valores mayores a .8 para las dos escalas y sus dimensiones lo cual corresponde a una confiabilidad elevada.

3.5. Procedimientos

El presente estudio, fue desarrollado paulatinamente. Para ello, en primera instancia se definieron las variables a investigar plasmándolo dentro del marco teórico, posteriormente se aplicaron los instrumentos seleccionados acorde al trabajo, en el cual, se obtuvo la autorización de uno de los autores para su aplicación. De igual forma, se presentó un documento al encargado de la escuela de psicología, para obtener el permiso de la aplicación de las pruebas a los estudiantes mencionando la importancia, sus propósitos y ventajas, así mismo, dentro de los cuestionarios, se colocó un asentimiento informado antes de que continúen con la evaluación, detallando la confidencialidad de sus respuestas y la finalidad de la investigación. Para medir la muestra se determinó con una fórmula, al denominarse un estudio probabilístico. Finalmente, los datos fueron procesados empleando el software SPSS versión 21.

3.6. Métodos de análisis de datos

El presente trabajo se realizó con una base de datos de Excel, se aplicarán programas estadísticos como para analizar los datos y lograr representar información descriptiva como niveles y frecuencias. así también para analizar de manera inferencial las hipótesis propuestas en esta investigación, se aplicará como primer punto la prueba de normalidad de Shapiro Wilk, para cerciorarse de que los

datos se ajustaron a una distribución no normal. Utilizando Rho de Spearman para poder correlacionar. Por otra parte, para realizar las comparativas se usó la U de Mann Whitney.

3.7. Aspectos éticos

Se considera el “Código de ética del Colegio de Psicólogos del Perú” (2017), por lo que se brindará un formato de consentimiento de participación a cada padre de familia y no se realizarán procedimientos que afecten a su integridad. No se recaerá en falsificación de datos o conflicto de intereses y se empleará instrumentos que cuentan con evidencias de validez científica.

De acuerdo con los lineamientos éticos de la Universidad César Vallejo (2020) Para la escuela de Psicología, toda la información obtenida en este estudio fue presentada de manera objetiva y confidencial, de acuerdo con principios éticos y, sobre todo, con la integridad de los participantes. Por un lado, el objetivo era contribuir a la comunidad investigadora científica, apoyados en instrumentos válidos y confiables. Publicado con autorización de los distintos autores, según se refleja en la discusión en el Manual de Publicaciones de la Asociación Americana de Psicología (2020). Del mismo modo, el control del consentimiento informado se transfiere a cada participante, siempre que se especifique la finalidad del estudio y la confidencialidad de los datos aportados.

IV. RESULTADOS

Tabla 3

Prueba de normalidad mediante el uso de Shapiro Wilk

	N	S-W	P
Homofobia moderna gay	260	0.87	< .001
Malestar personal – G	260	0.86	< .001
Homofobia institucional - G	260	0.86	< .001
Desviación/confiabilidad - G	260	0.94	< .001
Homofobia moderna lesbiana	260	0.83	< .001
Malestar personal – L	260	0.86	< .001
Homofobia institucional – L	260	0.87	< .001
Desviación/confiabilidad - L	260	0.73	< .001
Estilos de crianza			
Compromiso	260	0.96	< .001
Control conductual	260	0.97	< .001
Autonomía Psicológica	260	0.98	< .001

Nota: n=muestra; S-W= Shapiro Wilk; p= significancia

Se evidencia en la tabla 3 que la distribución de los datos no se ajusta a una distribución normal ($p < .001$), por lo tanto, se emplearon pruebas no paramétricas para dar respuesta a los objetivos de la investigación (Flores et al., 2017).

Tabla 4

Correlación entre las dimensiones de homofobia moderna con las dimensiones de estilos de crianza

		Compromiso	Control conductual	Autonomía psicológica
Homofobia moderna – Gay	rho	-.179	.149	.113
	r ²	.03	.02	.01
	p	< .05	< .05	>.05
Homofobia moderna - Lesbiana	rho	-.137	.095	.084
	r ²	.01	.00	.00
	p	< .05	>.05	>.05

Nota: rho= coeficiente rho de Spearman, r²= tamaño del efecto; p= significancia; n= muestra

Se representa en la tabla 4 que la dimensión homofobia moderna – gay está relacionado significativamente con el control conductual y con el compromiso, siendo sus magnitudes de correlación medias y directo e inverso respectivamente, pero no significativa con la autonomía psicológica (Mondragón, 2014). En referencia a la homofobia moderna – lesbiana, se obtuvo una relación inversa y significativa con la dimensión compromiso, sin embargo, con las dimensiones control conductual y autonomía psicológica fueron de tendencia directa pero no significativas. En ambos casos se observa que los tamaños del efecto son pequeños (Cohen, 1988).

Tabla 5

Correlación entre los tipos de homofobia moderna gay y las dimensiones de estilos de crianza

		Compromiso	Control conductual	Autonomía psicológica
Malestar general	rho	-.185	.061	.065
	r ²	.03	.00	.00
	p	< .05	> .05	> .05
Homofobia institucional	rho	-.185	.061	.065
	r ²	.03	.00	.00
	p	< .05	> .05	> .05
Desviación/confiabilidad	rho	.020	.289	.108
	r ²	.00	.08	.01
	p	> .05	< .05	> .05

Nota: rho= coeficiente rho de Spearman, r²= tamaño del efecto; p= significancia; n= muestra

En la tabla 5 se representa que la dimensión malestar general únicamente mantiene una relación significativa con la dimensión compromiso, siendo de tendencia inversa y de magnitud media (Mondragón, 2014). En referencia a la homofobia institucional, se obtuvo una relación significativa, de magnitud media e inversa con el compromiso. También, en la desviación/confiabilidad se relacionó directamente con el control conductual, siendo directo, significativo y de magnitud media (Mondragón, 2014). Para finalizar, en todos los casos se representa que los tamaños del efecto son pequeños (Cohen, 1988).

Tabla 6

Correlación entre los tipos de homofobia moderna lesbiana y las dimensiones de estilos de crianza

		Compromiso	Control conductual	Autonomía psicológica
Malestar general	rho	-.127	.056	.079
	r ²	.01	.00	.00
	p	< .05	>.05	>.05
Homofobia institucional	rho	-.148	.051	.064
	r ²	.02	.00	.00
	p	< .05	>.05	>.05
Desviación/confiabilidad	rho	-.037	.275	.093
	r ²	.00	.07	.00
	p	>.05	< .05	>.05

Nota: rho= coeficiente rho de Spearman, r²= tamaño del efecto; p= significancia; n= muestra

En la tabla 6 se evidencia que el tipo de homofobia moderna – lesbiana únicamente está relacionado de manera inversa y significativa con el compromiso, de la cual el grado de magnitud es media (Mondragón, 2014). También, en la homofobia institucional, se relacionó significativamente el compromiso, con una tendencia inversa y de magnitud media (Mondragón, 2014). Además. En la desviación/confiabilidad se relacionó directamente con el control conductual, siendo significativo y de magnitud media (Mondragón, 2014). Por lo tanto, se demostró que en cada correlación los tamaños del efecto fueron pequeños (Cohen, 1988).

Tabla 7*Análisis comparativo en las dimensiones de homofobia moderna según sexo*

	Grupo	n	M	DE	U	P	TE
Homofobia moderna gay	Mujer	133	68.2	13.5	71255	.029	.15
	Hombre	127	64.5	15.3			
Homofobia moderna lesbiana	Mujer	133	61.6	15.6	7801	.287	.07
	Hombre	127	59.9	15.2			

Nota: n= muestra; M= media; DE= desviación estándar; U= U de Mann Whitney; p= significancia; TE= Tamaño del efecto

En la tabla 7 a partir del análisis comparativo en la homofobia moderna – gay, se demuestra que, si existen diferencias significativas por grupos, de la cual las mujeres poseen una leve puntuación superior que el de los hombres, sin embargo, en la homofobia moderna lesbiana no se encontraron diferencias significativas por sexo. En referencia al tamaño del efecto, en la homofobia moderna gay se obtuvo un efecto grande y en la homofobia moderna lesbiana fue su efecto mediano.

Tabla 8*Análisis comparativo en los estilos de crianza según sexo*

	Grupo	n	M	DE	U	P	TE
Compromiso	Mujer	133	26.8	5.08	7516	.124	.11
	Hombre	127	27.8	4.62			
Autonomía Psicológica	Mujer	133	23.4	4.39	7501	.118	.11
	Hombre	127	24.2	4.95			
Control conductual	Mujer	133	20.2	4.22	7828	.306	.07
	Hombre	127	20.6	3.90			

Nota: n= muestra; M= media; DE= desviación estándar; U= U de Mann Whitney; p= significancia; TE= Tamaño del efecto

En la tabla 8 se representa que entre los tres tipos de estilos de crianza no se obtuvieron diferencias significativas entre hombres y mujeres, ya que obtuvieron similares puntuaciones entre sí.

V. DISCUSIÓN

El presente estudio tuvo como finalidad determinar la relación entre los estilos de crianza y la homofobia moderna en dos instituciones del Callao, 2023. Basado en ello, se exponen los hallazgos obtenidos en contraste con la información recolectada por otros autores.

Por consiguiente, en el trascurso del estudio se hizo un análisis de la naturaleza de las variables, por lo que se identificó que las variables al no poseer una puntuación general, estas fueron comprendidas a partir de sus dimensiones. A partir de ello, se hace mención de los resultados obtenidos siguiendo los parámetros de los objetivos específicos, siendo que, el primero se planteó en relacionar las dimensiones de homofobia moderna con las dimensiones de estilos de crianza, se identificó que la homofobia moderna – gay se relaciona de manera directa y significativa con las dimensiones control conductual ($\rho=.149$, $r^2=.02$, $p<.05$) y autonomía psicológica ($\rho=.113$, $r^2=.01$, $p<.05$). Además, en las relaciones de la homofobia moderna-lesbiana solamente se relacionó significativamente con la dimensión compromiso ($\rho=.137$, $r^2=.01$, $p<.05$). Este hallazgo es proporcional a los encontrados por Lin et al. (2021), quienes al identificar la relación entre el estigma sexual familiar y apoyo familiar con la homonegatividad internalizada, se obtuvo una relación directa y significativa ($r = .15$ a $.38$; $p < 0,001$). A partir de este hallazgo, se establece una armonía emocional en la familia que mejora la conexión entre padres e hijos al fortalecer la adopción de comportamientos altruistas, de apoyo hacia los demás y capacidades empáticas (Hoffman, 2002). Estas cualidades tienen una relación inversa con la presencia de violencia en diferentes ámbitos, incluyendo la escuela, como uno de los entornos de desarrollo. Sin embargo, cuando se le vincula con la homofobia moderna, está dirigida hacia personas gays/lesbianas se vincula directamente con las dimensiones de control conductual y autonomía psicológica debido a la influencia de los estilos parentales en la formación de actitudes. El control conductual, que implica la imposición de normas estrictas y la restricción de la libertad de expresión, puede fomentar actitudes homofóbicas al limitar la aceptación de la diversidad y la expresión auténtica de la identidad. Por otro lado, la falta de autonomía psicológica, derivada de un ambiente familiar restrictivo o autoritario, puede restringir la apertura

mental y la capacidad de comprensión de la diversidad sexual, contribuyendo así a la homofobia hacia individuos gays/lesbianas.

En concordancia al segundo objetivo específico, se planteó determinar la relación entre los tipos de homofobia moderna gay y las dimensiones de estilos de crianza. Para lo cual, se identificó que el malestar general únicamente se relaciona de manera inversa y significativa con el compromiso ($\rho = -.185$, $r^2 = .03$, $p < .05$). Por otra parte, en referencia a la homofobia institucional se obtuvo una relación significativa con el compromiso ($\rho = -.185$, $r^2 = .03$, $p < .05$). También, en la dimensión desviación/confiabilidad se relacionó de manera directa y significativa con el control conductual ($\rho = .289$, $r^2 = .08$, $p < .05$). Este resultado posee una tendencia similar a lo que encontraron Bernuy y Noe (2017), quienes, al relacionar el sexismo hostil con la homofobia, encontraron una relación directa y significativa ($r = .641$, $p < .01$). Por consiguiente, para dar respuesta a este hallazgo se hace mención de la teoría del aprendizaje social de Bandura (1997), la cual postula que las normas, actitudes, expectativas y creencias se originan en la interacción del individuo con su entorno cultural o social (Hammer, 2011). Esta teoría sostiene que la agresividad es adquirida y se desarrolla en las etapas iniciales a través de la imitación, la observación y el modelado (Allan, 2017). Es importante destacar que los primeros modelos de las personas suelen ser sus propias familias, y según su estilo de crianza, ejercen una influencia considerable en los comportamientos futuros (Avcı & Sak, 2021). De este modo, es probable que aquellos criados en entornos autoritarios repliquen tales conductas y adopten actitudes conservadoras, lo que puede llevarlos a sentir aversión hacia sí mismos por su propia identidad o hacia aquellos que tienen una orientación sexual diferente (Lin et al., 2022).

En el mismo lineamiento, el tercer objetivo específico se planteó determinar la relación entre los tipos de homofobia moderna lesbiana y las dimensiones de estilos de crianza, en la cual se identificó que el malestar general se relaciona de manera inversa y significativa con la dimensión compromiso ($\rho = -.127$, $r^2 = .01$, $p < .05$); asimismo, en la dimensión de homofobia institucional se encontró una relación inversa y significativa con el compromiso ($\rho = -.148$, $r^2 = .02$, $p < .05$); también, en la dimensión desviación/confiabilidad se corroboró una relación directa y significativa con el control conductual ($\rho = -.275$, $r^2 = .07$, $p < .05$). Por consiguiente

y dando respuesta a los hallazgos, se precisa que la homofobia está considerada como el miedo a estar cerca de personas homosexuales. Sin embargo, se ha destacado más recientemente como la incomodidad y el temor que experimentan individuos heterosexuales al interactuar con personas homosexuales y lesbianas cuando conviven entre sí (Girshick, 2008). En sentido, Rajá y Stokes (1998) también consideran que la homofobia puede variar en su intensidad, desde sensaciones leves de malestar hasta emociones intensas de temor y odio. A partir de ello, la homofobia, arraigada en normas de género y resistencia a la diferencia, está vinculada tanto a la percepción de desviación de roles como a la necesidad de controlar conductas que se aparten de esas normas.

Por otra parte, en el cuarto objetivo específico se buscó comparar las diferencias de las dimensiones de homofobia moderna según sexo, en el cual en la homofobia moderna gay y homofobia moderna lesbiana no se encontraron diferencias significativas por sexo ($p > .05$); de igual manera, en el análisis comparativo de la homofobia moderna lesbiana tampoco se encontraron diferencias significativas por sexo ($p > .05$). Este resultado se contrapone a los obtenidos por Alcayauri (2020), quienes, al comparar la homofobia en adolescentes, demostraron que existen diferencias significativas por sexo, en lo cual los hombres obtuvieron una mayor puntuación que las mujeres ($p < .05$). A partir de ello, la homofobia puede afectar a hombres y mujeres adolescentes en similar medida debido a la presión social compartida y la influencia del entorno escolar. Las consecuencias documentadas de la homofobia en este contexto, como ausentismo directo o indirecto, bajo desempeño académico y falta de compromiso escolar, así como la adopción de conductas internalizadas, pueden impactar de manera consistente en ambas poblaciones juveniles, independientemente del género (Moyano & Sánchez - Fuentes, 2020). Además, la percepción y reacción a la homofobia pueden verse influenciadas por normas culturales y sociales arraigadas que impactan tanto a hombres como a mujeres en su desarrollo y adaptación en entornos escolares.

En referencia al último objetivo específico, se planteó comparar las dimensiones de los estilos de crianza según sexo, para lo cual se determinó que en cada dimensión no se identificaron diferencias significativas ($p > .05$), representado en los componentes de compromiso, autonomía psicológica y control conductual.

Este hallazgo obtenido es similar a lo que encontraron Chichizola y Quiroz (2019), quienes, al comparar los estilos parentales según sexo, encontraron que en las dimensiones compromiso y autonomía no existieron diferencias significativas ($p > .05$). A partir de ello, los estilos de están considerados como una variedad de actitudes o un patrón de autoridad de los padres hacia sus hijos (Steinberg, 1993, citado en Zakeri et al., 2010). Estos estilos fueron conceptualizados inicialmente por Baumrind, quien propuso dos dimensiones generales: exigencia y receptividad, lo que permitió la identificación de tres estilos parentales: autoritario, autoritativo y permisivo. A partir de esa noción inicial, el modelo teórico ha ido transformándose hasta plantearse las dimensiones compromiso, autonomía psicológica y control conductual. Por consiguiente, la percepción equitativa de estilos parentales entre hombres y mujeres adolescentes puede estar asociado a un cambio cultural y social en las expectativas de género, ya que en ambos casos se comparten necesidades emocionales y de desarrollo similares durante la adolescencia. Los padres, educadores y la sociedad en general han planteado un enfoque más inclusivo y equilibrado en la crianza, que prioriza la autonomía, el compromiso emocional y el control conductual que sea independientemente del género.

Por otra parte, se ha demostrado que el estudio posee fortalezas que respaldan su importancia, tal como es emplear variables que no se han relacionado de manera frecuente entre sí, lo que permite incrementar el conocimiento científico que se tenía hasta la actualidad. Además, al recolectar la información mediante el uso de instrumentos con adecuados parámetros de validez y confiabilidad, permitió que sea de referente para futuros estudios que quieran replicar la investigación con las herramientas empleadas. Sin embargo, también se identificaron limitaciones tal como la escasez de estudios que expliquen la relación entre las variables utilizadas, asimismo, al haber sido un estudio correlacional, no se pudo identificar una conexión de causalidad entre sí.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA

Se demostró que la homofobia moderna – gay se relaciona de manera inversa y significativa con la dimensión compromiso ($\rho = -.179$, $r^2 = .03$, $p < .05$) y de manera directa con el control conductual ($\rho = .113$, $r^2 = .01$, $p < .05$). En cambio, en las correlaciones de la homofobia moderna – lesbiana, la única relación significativa fue con la dimensión compromiso ($\rho = -.137$, $r^2 = .01$, $p < .05$).

SEGUNDA

Se corroboró que, en los tipos de homofobia moderna gay, el malestar general ($\rho = -.185$, $r^2 = .03$, $p < .05$) y la homofobia institucional ($\rho = -.185$, $r^2 = .03$, $p < .05$) se relacionaron inversamente con la dimensión compromiso. En cuanto a la desviación/confiabilidad, se relacionó de manera directa con el control conductual ($\rho = -.289$, $r^2 = .08$, $p < .05$).

TERCERA

También, se identificó que, en los tipos de homofobia moderna lesbiana, el malestar general ($\rho = -.127$, $r^2 = .01$, $p < .05$) y la homofobia institucional ($\rho = -.148$, $r^2 = .02$, $p < .05$) se relacionaron de manera inversa con el compromiso. No obstante, la desviación/confiabilidad se relacionó de manera directa con el control conductual ($\rho = -.287$, $r^2 = .07$, $p < .05$).

CUARTA

Por otra parte, en las comparaciones de las dimensiones de homofobia moderna expresados en la homofobia moderna gay / homofobia moderna lesbiana, no se encontraron diferencias significativas según el sexo ($p > .05$).

QUINTA

Finalmente, en las comparaciones de las dimensiones de estilos de crianza, expresados en compromiso, autonomía psicológica y control conductual, no se hallaron diferencias significativas según el sexo ($p > .05$).

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA

Ampliar en tamaño muestral incluyendo diferentes contextos socioeconómicos, culturales y geográficos, con el propósito de generar un mayor conocimiento de cómo los estilos de crianza están relacionados la homofobia.

SEGUNDA

Diseñar programas psicoeducativos que fomenten la diversidad sexual y de género de manera inclusiva, los cuales deben promover a los estudiantes espacios libres de actos discriminatorios.

TERCERA

Es relevante considerar la mejoría en la medición de las variables a partir de la construcción de instrumentos psicológicos que expliquen a profundidad como estas actitudes se desarrollan en población adolescente y sus diversas características sociodemográficas.

CUARTA

Se debe acompañar a los resultados obtenidos con estudios de enfoque cualitativo, como entrevistas o grupos focales, para obtener una comprensión más profunda de las experiencias individuales y el impacto de los estilos de crianza en la formación de actitudes homofóbicas.

QUINTA

Finalmente, se deben realizar estudios longitudinales que permitan analizar el desarrollo de actitudes hacia la diversidad sexual y de género desde la infancia hasta la adolescencia, con el propósito de identificar cómo los estilos de crianza se van relacionando con la homofobia.

REFERENCIAS

- Aguilar Torres, R. L., & Iglesias Sánchez, A. P. (2019). *Evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de homofobia moderna en estudiantes universitarios de la Ciudad de Trujillo, 2019* [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/37359>
- Allan, J. (2017). *An Analysis of Albert Bandura's Aggression: A Social Learning Analysis*.
- American Psychological Association. (2020). *Publication Manual of the American Psychological Association*. APA.
- Avci, E., & Sak, R. (2021). The relationship between parenting styles and fourth graders' levels of empathy and aggressiveness. *Current Psychology, 40*(2), 510-522. <https://doi.org/10.1007/s12144-018-9959-7>
- Bernuy Castromonte, B. J., y Noe Grijalva, H. M. (2017). Sexismo y homofobia en los adolescentes de una institución educativa pública. *Propósitos Y Representaciones, 5*(2), 245–275. <https://doi.org/10.20511/pyr2017.v5n2.162>
- Carone, N., Gartrell, N. K., Rothblum, E. D., Koh, A. S., & Bos, H. M. W. (2022). Helicopter parenting, emotional avoidant coping, mental health, and homophobic stigmatization among emerging adult offspring of lesbian parents. *Journal of Family Psychology, 36*, 1205-1215. <https://doi.org/10.1037/fam0001020>
- Casas Anguita, J., Repullo Labrador, J. R., & Donado Campos, J. (2003). La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos (I). *Atención Primaria, 31*(8), 527-538.
- Castañeda Ospina, S. C., & Candela Ayllón, V. E. (2022). Estilos de crianza y agresividad en escolares del distrito de San Luis, Lima. *Revista De Investigación De La Universidad Norbert Wiener, 11*(2), a0008. <https://doi.org/10.37768/unw.rinv.11.02.a0008> (Original work published 17 de mayo de 2022)
- Calderón, P.; Cortés, J. y Retamales, C. (2012). Estudio descriptivo de los conocimientos y opiniones sobre sexualidad, bullying, homofobia y bullying

- homofóbico de los estudiantes de primer año medio de los liceos municipales de la comuna de San Felipe De Aconcagua: Liceo doctor Roberto Humeres Oyaneder y Liceo Bicentenario Cordillera. (Tesis para optar el Título de Licenciado en Psicología). Universidad de Playa Ancha, Chile
- Chavez, Estefany (2020) Estilos de crianza y acoso escolar en estudiantes adolescentes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2020.
- Chichizola, S. y Quiroz del Arco, M. (2019). *Estilos de crianza percibidos e inteligencia emocional en estudiantes escolares*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas, UPC]. https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/625492/ChichizolaR_S.pdf?sequence=4&isAllowed=y
- Cohen, J. (1998). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2ª Ed.). Lawrence Erlbaum.
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). *Código de Ética y Deontología*.
- Darling, N. y Steinberg, L. (1993) Parenting Style as Context: An Integrative Model. *Psychological Bulletin* 113 (3) 487-493. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.113.3.487>
- DeSmet, A., Rodelli, M., Walrave, M., Portzky, G., Dumon, E., & Soenens, B. (2021). The Moderating Role of Parenting Dimensions in the Association between Traditional or Cyberbullying Victimization and Mental Health among Adolescents of Different Sexual Orientation. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(6), 2867. <https://doi.org/10.3390/ijerph18062867>
- Delpiazzo, C. y Delpiazzo, G. (1996). *La familia como base fundamental de la sociedad*. Ed. Rialp.
- Earnshaw, V. A., Reisner, S. L., Menino, D. D., Poteat, V. P., Bogart, L. M., Barnes, T. N., & Schuster, M. A. (2018). Stigma-based bullying interventions: A systematic review. *Developmental Review*, 48, 178-200. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2018.02.001>
- Espelage, D. L., Valido, A., Hatchel, T., Ingram, K. M., Huang, Y., & Torgal, C. (2019). A literature review of protective factors associated with homophobic

- bullying and its consequences among children & adolescents. *Aggression and Violent Behavior*, 45, 98-110. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2018.07.003>
- Flores, E., Miranda, M. y Villasis, M. (2017). The research protocol VI: How to choose the appropriate statistical test. Inferential statistics. *Revista alergia México*, 64(3), 364-370. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/29046032/>
- Garrido Muñoz, R. y Morales, Z. (2014). Una aproximación a la Homofobia desde la Psicología. Propuestas de Intervención Psicología, Conocimiento y Sociedad. 4(1), 90-115. Universidad de la República
- Girshick, L. B. (2008). Homophobia. En *Enciclopedia of Interpersonal Violence*. SAGE.
- González, & Gamboa, C. (2015). Actitudes homofóbicas entre los indígenas del nuevo mundo: Los casos azteca, inca y mapuche en fuentes de los siglos XVI y XVII. *Revista Española de Antropología Americana*, 45(2), 359–377. doi:10.5209/REAA.54931
- Gómez-Ortiz, O., Romera, E. M., & Ortega-Ruiz, R. (2016). Parenting styles and bullying. The mediating role of parental psychological aggression and physical punishment. *Child Abuse & Neglect*, 51, 132-143. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2015.10.025>
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2019). *Multivariate data analysis* (8.ª ed.). Cengage.
- Hammer, T. R. (2011). Social Learning Theory. En S. Goldstein & J. A. Naglieri (Eds.), *Encyclopedia of Child Behavior and Development* (pp. 1396-1397). Springer US. https://doi.org/10.1007/978-0-387-79061-9_2695
- Hernández, R., Fernández, C., Baptista, M. (2014). Metodología de la investigación [(sexta ed.). Santa Fe: McGraw-Hill]. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>.
- Hernández Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación las rutas: Cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw Hill.
- Hong, J. S., Kim, D. H., deLara, E. W., Wei, H.-S., Prisner, A., & Alexander, N. B. (2021). Parenting Style and Bullying and Victimization: Comparing Foreign-Born Asian, U.S.-Born Asian, and White American Adolescents. *Journal of Family Violence*, 36(7), 799-811. <https://doi.org/10.1007/s10896-020-00176-y>

- Iglesias Paredes, P. M. (2017). *Propiedades psicométricas de la escala homofobia moderna en adolescentes de la localidad de Cartavio*. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/305>
- Instituto de Democracia y Derechos Humanos. (2019, febrero 12). Medidas contra la violencia escolar hacia niños, niñas y adolescentes LGBTI en Perú: De la CIDH al Estado Peruano. *IDEHPUCP*. <https://idehpucp.pucp.edu.pe/notas-informativas/medidas-contra-la-violencia-escolar-hacia-ninos-ninas-y-adolescentes-lgbti-en-peru-de-la-cidh-al-estado-peruano/>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2023). *Más de 77 mil 500 matrimonios fueron inscritos a nivel nacional*. INEI. <https://m.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/noticias/nota-de-prensa-no-017-2023-inei-002.pdf>
- Lamborn, S. D., Mounts, N. S., Steinberg, L., & Dornbusch, S. M. (1991). Patterns of competence and adjustment among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent, and neglectful families. *Child Development*, 62(5), 1049-1065. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.1991.tb01588.x>
- Leung, C., & Tsang Kit Man, S. (2014). Parenting Style. En A. C. Michalos (Ed.), *Encyclopedia of Quality of Life and Well-Being Research* (pp. 4608-4611). Springer Netherlands. https://doi.org/10.1007/978-94-007-0753-5_2071
- Lin, C.-Y., Griffiths, M. D., Pakpour, A. H., Tsai, C.-S., & Yen, C.-F. (2022). Relationships of familial sexual stigma and family support with internalized homonegativity among lesbian, gay and bisexual individuals: The mediating effect of self-identity disturbance and moderating effect of gender. *BMC Public Health*, 22(1), 1465. <https://doi.org/10.1186/s12889-022-13815-4>
- León, R. (2003). Un estudio de adaptación de la escala moderna de homofobia (the modern Homophobia scale) de Sheela Raja y Joseph P. Stokes en un grupo de universitarios de Lima metropolitana, 4(2), 3-18.
- Lopez, C. E., & Taype-Rondan, A. (2017). Asociación entre compromiso religioso y presentar actitudes negativas hacia hombres homosexuales, en un grupo de estudiantes de medicina peruanos.

- Merino Soto, C., & Arndt, S. (2004). Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg: Validez preliminar de constructo. *Revista de Psicología*, 22(2), 189-214. <https://doi.org/10.18800/psico.200402.002>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2023). *Estadísticas*. MIMP. <https://www.mimp.gob.pe/omep/estadisticas-atencion-a-la-violencia.php>
- Moyano, N., & Sánchez-Fuentes, M. del M. (2020). Homophobic bullying at schools: A systematic review of research, prevalence, school-related predictors and consequences. *Aggression and Violent Behavior*, 53, 101441. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2020.101441>
- Nieto-Gutierrez, W., Komori-Pariona, J. K., Sánchez, A. G., Centeno-Leguía, D., Arestegui-Sánchez, L., De La Torre-Rojas, K. M., Niño-García, R., Mendoza-Aucaruri, L., Mejía, C. R., Quiñones-Laveriano, D. M., Nieto-Gutierrez, W., Komori-Pariona, J. K., Sánchez, A. G., Centeno-Leguía, D., Arestegui-Sánchez, L., De La Torre-Rojas, K. M., Niño-García, R., Mendoza-Aucaruri, L., Mejía, C. R., & Quiñones-Laveriano, D. M. (2019). Factores asociados a la homofobia en estudiantes de Medicina de once universidades peruanas. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 48(4), 208-214. <https://doi.org/10.1016/j.rcp.2018.01.003>
- Ñaupas, H., Valdivia, Palacios, J., & Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación Cuantitativa—Cualitativa y Redacción de la Tesis* (5.^a ed.). Ediciones de la U.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación. (2013). *Education sector responses to homophobic bullying*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000216493>
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal Morphol*, 35(1), 227-232. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Pace, U., D'Urso, G., & Zappulla, C. (2021). Psychological Predictors of Homophobic Bullying Among Adolescents and Young Adults: The Role of Parental Psychological Control and Sensation Seeking. *Journal of Child and Family Studies*, 30(3), 603-610. <https://doi.org/10.1007/s10826-020-01874-3>
- Parent, M. C., Johnson, K. E., Russell, S., & Gobble, T. (2020). Homophobic Bullying and Suicidal Behavior Among US Heterosexual Youth. *Journal of*

- the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 59(2), 205-208.e1.
<https://doi.org/10.1016/j.jaac.2019.08.473>
- Promsex. (2016, noviembre 3). *Acoso Escolar por homofobia, lesbofobia y transfobia: Menos intenciones y más acción*. Promsex.
<https://promsex.org/acoso-escolar-por-homofobia-lesbofobia-y-transfobia-menos-intenciones-y-mas-accion/>
- Quiles, M. N., Betancor, V., Rodríguez, R., Rodríguez, A., y Coello, E. (2003). La medida de la homofobia manifiesta y sutil. *Psicothema*, 15(2), 197-204.
<http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=1045>
- Raja, S., & Stokes, J. P. (1998). Assessing Attitudes Toward Lesbians and Gay Men: The Modern Homophobia Scale. *International Journal of Sexuality and Gender Studies*, 3(2), 113-134. <https://doi.org/10.1023/A:1023244427281>
- Rodríguez-Hidalgo, A. J., & Hurtado-Mellado, A. (2019). Prevalence and Psychosocial Predictors of Homophobic Victimization among Adolescents. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(7), Article 7. <https://doi.org/10.3390/ijerph16071243>
- Saleh, A., Hapsah, H., Krisnawati, W., & Erfina, E. (2021). Parenting style and bullying behavior in adolescents. *Enfermería Clínica*, 31, S640-S643.
<https://doi.org/10.1016/j.enfcli.2021.07.009>
- Santrock, J. W. (2007). *A topical approach to life-span development*. McGraw-Hill.
- Sanvictores, T., & Mendez, M. D. (2023). *Types of Parenting Styles and Effects On Children*. En *StatPearls*. StatPearls Publishing.
<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK568743/>
- Schreiber, J. B., Nora, A., Stage, F. K., Barlow, E. A., & King, J. (2006). Reporting Structural Equation Modeling and Confirmatory Factor Analysis Results: A Review. *The Journal of Educational Research*, 99(6), 323-338.
<https://doi.org/10.3200/JOER.99.6.323-338>
- Silk, J. S., Morris, A. S., Kanaya, T., & Steinberg, L. (2003). Psychological Control and Autonomy Granting: Opposite Ends of a Continuum or Distinct Constructs? *Journal of Research on Adolescence*, 13(1), 113-128.
<https://doi.org/10.1111/1532-7795.1301004>
- Siseve (2020). *Números de casos reportados a nivel nacional*. Recuperado de <http://www.siseve.pe/Seccion/Estadisticas>

- Stratton, S. J. (2021). Population Research: Convenience Sampling Strategies. *Prehospital and Disaster Medicine*, 36(4), 373-374. <https://doi.org/10.1017/S1049023X21000649>
- Universidad César Vallejo. (2020). *Código de Ética en Investigación*.
- Uribe Hinostroza, M., Javier Pérez, E. S., & Arotoma Requena, R. M. (2018). Actitudes de los padres hacia la homosexualidad de sus hijos. *Horizonte de la Ciencia*, 8(15), Article 15.
- Vaughn, J. E. (2011). Homophobia. En S. Goldstein & J. A. Naglieri (Eds.), *Encyclopedia of Child Behavior and Development* (pp. 751-752). Springer US. https://doi.org/10.1007/978-0-387-79061-9_1381
- Villegas Davila, J. A., Santisteban Sipion, C. M., & Santisteban Sipion, C. M. (2016). Estilos de crianza y trastornos del comportamiento en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa estatal de Chiclayo. *aián*, 7(2). recuperado a partir de <https://revistas.uss.edu.pe/index.php/PAIAN/article/view/408>
- Wang, C.-C., Lin, H.-C., Chen, M.-H., Ko, N.-Y., Chang, Y.-P., Lin, I.-M., & Yen, C.-F. (2018). Effects of traditional and cyber homophobic bullying in childhood on depression, anxiety, and physical pain in emerging adulthood and the moderating effects of social support among gay and bisexual men in Taiwan. *Neuropsychiatric Disease and Treatment*, 14, 1309-1317. <https://doi.org/10.2147/NDT.S164579>
- Zakeri, H., Jowkar, B., & Razmjooee, M. (2010). Parenting styles and resilience. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 5. <https://cyberleninka.org/article/n/20011>

Anexo 1: Matriz de Consistencia

PROBLEMA	HIPÓTESIS	OBJETIVOS	VARIABLES		MÉTODO
¿Cuál es la relación entre estilos de crianza y homofobia en estudiantes de dos instituciones del Callao, 2023?	General	General	Variable 1: Estilos de Crianza		Tipo:
	Existe una relación significativa entre los estilos de crianza y la homofobia moderna en dos instituciones del Callao, 2023.	Determinar la relación entre los estilos de crianza y homofobia en dos instituciones educativas en el Callao, 2023.	Dimensiones	Indicadores	Básico
	Específicos	Específicos	Compromiso	Compromiso	Diseño:
	a) Existe una relación significativa entre estilos de crianza y las dimensiones de homofobia moderna. b) Existe una relación directa entre los estilos de crianza según el sexo de los estudiantes. c) Existe una relación directa entre los niveles de homofobia moderna según el sexo de los estudiantes, d) Existe una relación significativa e inversa entre los estilos de crianza y el nivel de homofobia según las instituciones educativas evaluadas.	a) Determinar la Relación entre los estilos de crianza y las dimensiones de homofobia moderna. b) comparar el estilo de crianza según el sexo de los estudiantes. c) Comparar los niveles de homofobia moderna según el sexo de los estudiantes. d) Comparar los estilos de crianza y el nivel de homofobia según las instituciones educativas evaluadas.	Control conductual	Control conductual	No experimental y transversal
		Autonomía Psicológica	Autonomía Psicológica	Población 680 muestra 246	
			Variable 2: Homofobia moderna		Muestreo:
			Dimensiones	Indicadores Ítems	Probabilístico o por conveniencia
			Malestar personal	Evitación Incomodidad Aceptación	
			Homofobia institucional	Exposición Equidad	
			Desviación/confiabilidad	Creencias	

Anexo 2: Matriz de operacionalización de las variables de estudio

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	Items	ESCALA DE VALORES
Estilos de crianza	Según Cotrina y Salas (2018) los estilos de crianza son un conjunto de actividades, sentimientos y actitudes determinadas por las creencias, normas, cultura y condiciones socioeconómicas, que orientan el desarrollo de la disciplina. .	Los estilos de crianza se Midió teniendo en cuenta los 5 tipos principales de crianza que se practican en las familias; el instrumento constará de 22 ítems y se medirá mediante la escala ordinal con 4 alternativas; para ello, se eligió las dimensiones basadas en (Darling y Steinberg, 2002).	Compromiso	1,3,5, 7,9,11, 13,15,17.	Ordinal 4= Muy de acuerdo 3= Algo de acuerdo 2= Algo en desacuerdo 1= Muy en desacuerdo
			Control conductual	2,4,6,8, 10,12,14 16,18.	
			Autonomía Psicológica	19-20- 21a,21b, 21c22a, 22b22c	
Homofobia	La homofobia se puede considerar desde una discrepancia o disconformidad respecto a la homosexualidad y los homosexuales hasta una acción violenta contra gays o lesbianas (Herek, 1984).	La medida de la variable se asume mediante la Escala de Homofobia Moderna de Raja y Stokes (2013), que comprende un total de 46 ítems.	Malestar Personal	(Ítems: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9 Actitudes hacia Gays; 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11 Actitudes hacia lesbianas)	Ordinal 4= Muy de acuerdo 3= Algo de acuerdo 2= Algo en desacuerdo 1= Muy en desacuerdo
			Homofobia institucional:	(Ítems: 10,11,12,13 Actitudes hacia Gays; 12,13,14,15,16,17,18,19,20,21 Actitudes hacia lesbianas)	
			Desviación/ Confiabilidad	(Ítems: 14,15,16,17,18,19,20,21,22 Actitudes hacia Gays; 22, 23 y 24 Actitudes hacia lesbianas).	

Anexo 3: Determinación de la muestra

El tamaño de la muestra fue determinada a través de la fórmula para poblaciones finitas.

$$n = \frac{N * Z_{\alpha}^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + Z_{\alpha}^2 * P * Q}$$

n = muestra

N = población

$Z_{\alpha 2}$ = nivel de confianza

e = Error permitido

p = posibilidad de que se dé el evento

q = Posibilidad de que no se dé el evento

Entonces:

$$n = \frac{680 * 1.96^2 * 0.5 * 0.5}{0.05^2 * (680 - 1) + 1.96^2 * 0.5 * 0.5} = 246$$

Anexo 4: Instrumentos

Escala de Estilos de Crianza de Steinberg

Mis padres

Por favor, responde a TODAS las siguientes preguntas sobre los padres (o apoderados) con los que tú vives. Si pasas más tiempo en una casa que en otra, responde las preguntas sobre las personas que te conocen mejor. Es importante que seas sincero.

Si estás MUY DE ACUERDO haz una X sobre la raya en la columna (MA)

Si estás ALGO DE ACUERDO haz una X sobre la raya en la columna (AA)

Si estás ALGO EN DESACUERDO haz una X sobre la raya en la columna (AD)

Si estás MUY EN DESACUERDO haz una X sobre la raya en la columna (MD)

	MA	AA	AD	MD
1. Puedo contar con la ayuda de mis padres si tengo algún tipo de problema.	-	-	-	-
2. Mis padres dicen o piensan que uno no debería discutir con los adultos.	-	-	-	-
3. Mis padres me animan para que haga lo mejor que pueda en las cosas que yo haga.	-	-	-	-
4. Mis padres dicen que uno debería no seguir discutiendo y ceder, en vez de hacer que la gente se moleste con uno	-	-	-	-
5. Mis padres me animan para que piense por mí mismo.	-	-	-	-
6. Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me hacen la vida "difícil".	-	-	-	-
7. Mis padres me ayudan con mis tareas escolares si hay algo que no entiendo.	-	-	-	-
8. Mis padres me dicen que sus ideas son correctas y que yo no debería contradecirlas.	-	-	-	-
9. Cuando mis padres quieren que haga algo, me explican por qué.	-	-	-	-
10. Siempre que discuto con mis padres, me dicen cosas como, "Lo comprenderás mejor cuando seas mayor"	-	-	-	-
11. Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me animan a tratar de esforzarme.	-	-	-	-
12. Mis padres me dejan hacer mis propios planes y decisiones para las cosas que quiero hacer.	-	-	-	-
13. Mis padres conocen quiénes son mis amigos.	-	-	-	-

14. Mis padres actúan de una manera fría y poco amigable si yo hago algo que no les gusta.	-	-	-	-	-	-	-
15. Mis padres dan de su tiempo para hablar conmigo. ..	-	-	-	-	-	-	-
16. Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me hacen sentir culpable.	-	-	-	-	-	-	-
17. En mi familia hacemos cosas para divertirnos o pasarla bien juntos.	-	-	-	-	-	-	-
18. Mis padres no me dejan hacer algo o estar con ellos cuando hago algo que a ellos no les gusta	-	-	-	-	-	-	-
<hr/>							
	No estoy permitido	Antes de las 8:00	8:00 a 8:59	9:00 a 9:59	10:00 a 10:59	11:00 a más	Tan tarde como yo decida
19. En una semana normal, ¿cuál es la última hora hasta donde puedes quedarte fuera de la casa de LUNES A JUEVES?	-	-	-	-	-	-	-
<hr/>							
	No estoy permitido	Antes de las 8:00	8:00 a 8:59	9:00 a 9:59	10:00 a 10:59	11:00 a más	Tan tarde como yo decida
20. En una semana normal, ¿cuál es la última hora hasta donde puedes quedarte fuera de la casa en un VIERNES O SÁBADO POR LA NOCHE?	-	-	-	-	-	-	-
<hr/>							
21. ¿Qué tanto tus padres TRATAN	No tratan	Tratan un poco	Tratan mucho				
de saber.....							
a. Dónde vas en la noche?	-	-	-				
b. Lo que haces con tu tiempo libre? ..	-	-	-				
c. Dónde estás mayormente en las tardes después del colegio?	-	-	-				
<hr/>							
22. ¿Qué tanto tus padres REALMENTE .	No saben	Saben un poco	Saben mucho				
saben.....							
a. Dónde vas en la noche?	-	-	-				
b. Lo que haces con tu tiempo libre? ..	-	-	-				
c. Dónde estás mayormente en las tardes después del colegio?	-	-	-				

The Modern Homophobia Scale (MHS) Raja y Stokes (1998)

Adaptación en español: Rodríguez, Lameiras, Carrera y Vallejo (2013)

Te rogamos que respondas las preguntas que seguidamente te presentamos, tus respuestas serán completamente anónimas y no hay respuestas buenas ni malas, lo que nos interesa es solo lo que tú piensas.

Nota: La palabra *gay* la empleamos para designar a todo hombre que sea homosexual, sea alguien que manifieste su homosexualidad o que la oculte. La palabra *lesbiana* la empleamos para designar a toda mujer que sea homosexual, sea alguien que manifieste su homosexualidad o que la oculte.

Coloca una X donde corresponde de acuerdo con estas cinco posibilidades de respuesta:

TA: Totalmente de acuerdo, **DA:** De acuerdo, **I:** Me es indiferente, **DE:** En desacuerdo, **TD:** Totalmente en desacuerdo

Escala Moderna de Homofobia (MHS-G)

Ítems	Escala de respuestas				
	TA	DA	I	DE	TD
1.No me importa ir a una fiesta a la que asistan chicos homosexuales					
2.No me importa trabajar con un chico homosexual					
3.Estoy abierto/a tener nuevos amigos homosexuales					
4.No dudaría en invitar a la pareja de mi amigo homosexual a mi fiesta.					
5.No estoy dispuesto a tener trato con un chico homosexual por miedo a coger el SIDA					
6. No creo que afecte negativamente a nuestra relación si supiera que uno de mis familiares más cercanos es gay.					
7. No me incomoda pensar en dos chicos que mantengan una relación afectiva.					
8.Si tuviera hijos/as y me enterara de que su profesor es homosexual los quitaría de clase					
9.No me importa ver a dos chicos cogidos de la mano					
10 La homosexualidad masculina es una enfermedad psicológica					
11.Los profesionales de la medicina y la psicología deberían esforzarse para encontrar una cura para la homosexualidad masculina					
12.Los gays deberían recibir terapia para cambiar su orientación sexual					
13.Los chicos homosexuales podrían ser heterosexuales si realmente quisieran					
14.No me importa que las empresas usen homosexuales					

famosos para anunciar sus productos					
15.No votaría por un candidato político que se declara abiertamente homosexual					
16.Los hospitales no deberían contratar a médicos homosexuales					
17.No se debe permitir a los chicos homosexuales incorporarse al ejército					
18.Las películas que aprueban la homosexualidad masculina me molesta					
19.No se debería permitir que los hombres homosexuales fuesen líderes en organizaciones					
20.Creo que los matrimonios entre dos hombres deben ser legales					
21.Estoy harto/a de oír hablar de los problemas de los gays					
22.Los hombres homosexuales piden demasiados derechos					

Escala Moderna de Homofobia (MHS-L)

Ítems	Escala de respuestas				
	TA	DA	I	DE	TD
1.Los empresarios deberían proporcionar un seguro médico para las parejas de sus empleadas lesbianas					
2.Los profesores/as deberían tratar de reducir los prejuicios de sus estudiantes hacia las lesbianas					
3.Las lesbianas que adaptan niños/as no deberían ser más controladas que los padres y madres heterosexuales					
4.Se debería permitir que las lesbianas fuesen líderes en organizaciones religiosas					
5.Las lesbianas son tan capaces como las personas heterosexuales de mantener relaciones afectivas estables					
6.El plan escolar debería incluir contenidos positivos sobre las mujeres lesbianas					
7.Creo que los matrimonios entre dos mujeres deben ser legales					
8.No se debe permitir a las lesbianas incorporarse al ejército					
9.Yo no votaría por una candidata política que se declara como lesbiana					
10.Las lesbianas son incapaces de ser buenas madres					
11.Estoy harto/a de oír hablar de los problemas de las lesbianas					
12.No me importaría ir a una fiesta a la que asistan lesbianas					
13.No importaría trabajar con lesbianas					
14.No me incomoda pensar en dos chicas que mantengan una relación afectiva					
15.No importa ver a dos chicas cogidas de la mano					
16.No me molestaría que mi mejor amiga estuviese saliendo con una chica					
17.Las películas que aprueban la homosexualidad femenina me molestan					
18.Estoy abierta/a a nuevas amistades que sean lesbianas					
19.No me importa que las empresas usen lesbianas famosas para anunciar sus productos					
20.No dudaría en invitar a la pareja de mi amiga lesbiana a mi fiesta					
21.No creo que afectara negativamente a nuestra relación si supiera que una de mis familiares más cercanas es lesbiana					
22.Los profesionales de la medicina y de la psicología deberían esforzarse para encontrar una cura para la homosexualidad femenina					
23.Las lesbianas deberían recibir terapia para cambiar su orientación sexual					
24. La Homosexualidad femenina es una enfermedad psicológica.					

Anexo 5: Cartas de presentación de la escuela firmadas para la muestra



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Los Olivos, 10 de Mayo de 2023

CARTA INV. N°369 - 2023/EP/PSI UCY LIMA-LN

Sr.
Lic. EDMUNDO GAMARRA GOMEZ
Director
COLEGIO PARROQUIAL "SANTA ANGELA MERIO"
Belaunde, Carmen de La Legua - Reynoso 07006

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para el Sr. **Taboada León, Cesar Ricardo** con DNI N° 72759275 estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula 7001221337 quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: **"Estilos de crianza y homofobia en adolescentes de dos instituciones educativas en el Callao"** Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Madhuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 6: Cartas de autorización de la I.E. para la muestra



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Los Olivos, 10 de Mayo de 2023

CARTA INV. N°370-2023/EP/PSI.UCV.LIMA-LN

Sr.
LIC. BEBERLY ADRIANA CASTILLO CUEVA
Director
IE. 4001 "DOS DE MAYO"
Gamarrita Chica 186, Callao 07021

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para el Sr. **Taboada León, Cesar Ricardo** con DNI N° 72759275 estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula 7001221337 quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: **"Estilos de crianza y homofobia en adolescentes de dos instituciones educativas en el Callao"** Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Los Olivos, 10 de Mayo de 2023

CARTA INV. N° 369 - 2023/EP/PSI. UCY LIMA-IN

Sr.
Lic. EDMUNDO GAMARRA GÓMEZ
Director
COLEGIO PARROQUIAL "SANTA ANGELA MERIÓ"
Belaunda, Carmen de La Legua - Reynoso 07006

Presente. -
De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para el Sr. **Taboada León, Cesar Ricardo** con DNI N° 72759275 estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula 7001221337 quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: **"Estilos de crianza y homofobia en adolescentes de dos instituciones educativas en el Callao"** Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Madhuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

AutORIZADO



Anexo 7: Carta de solicitud de autorización de uso de instrumentos remitido por la Universidad.



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

CARTA N°368- 2023/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 10 de Mayo de 2023

Autor:

- Yolanda Rodríguez-Castro
- María Lamela-Fernández
- Victoria Carrera-Fernández
- Pablo Vallejo-Medina

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle al Sr. **Taboada León, Cesar Ricardo**, con DNI 72759275 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 7001221337, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: **Estilos de crianza y Homofobia en adolescentes de dos instituciones educativas en el Callao**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **Escala de Homofobia moderna**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

CARTA N° 367 - 2023/EP/PSLUCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 10 de Mayo de 2023

Autor:

• Cesar A. Merino Soto

Presente-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle al Sr. **Taboada León, Cesar Ricardo**, con DNI 72759275 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 7001221337, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: **Estilos de crianza y Homofobia en adolescentes de dos instituciones educativas en el Callao**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento a **Escala estilos de crianza**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Madhuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 8: Autorización de uso de los instrumentos

trial use permission Externo Recibidos x



CESAR RICARDO TABOADA LEON

mié, 7 jun, 21:45 (hace 12 días) ☆

Mr. Pablo Vallejo Medina, Who writes is the psychology student (Taboada Leon, Cesar Ricardo). I am currently studying the tenth cycle of Cesar Vallejo Unive...



Pablo Vallejo Medina

jue, 8 jun, 0:22 (hace 11 días) ☆ ↶ ⋮

para mí ▾

🌐 inglés ▾ > español ▾ [Traducir mensaje](#)

[Desactivar para: inglés](#) x

Sin problemas!

Enviado desde [Outlook para Android](#)

From: CESAR RICARDO TABOADA LEON <ctaboadal@ucvvirtual.edu.pe>

Sent: Thursday, June 8, 2023 4:45:10 AM

To: Pablo Vallejo Medina <pablo.vallejom@konradlorenz.edu.co>

Subject: trial use permission

CARTA DE AUTORIZACIÓN DE USO DEL INSTRUMENTO

Yo, **César Ajax Merino Soto**, en calidad de autor del trabajo de investigación "**Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg: validez preliminar de constructo**", Autorizó **CESAR RICARDO TABOADA LEÓN** de la "Universidad Cesar Vallejo Lima - Peru", el uso del instrumento validado y adaptado a la versión en español de la versión original del trabajo desarrollado por el autor "Lawrence Steinberg". En su trabajo de Investigación Titulado: "**ESTILOS DE CRIANZA Y HOMOFOBIA EN ADOLESCENTES DE DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS EN EL CALLAO**"

El autor autoriza considerando que los ítems del instrumento no se incluyan en anexos o dentro del trabajo de investigación y que el investigador no compartirá, venderá o involucrará el instrumento en actividades lucrativas.

El autor autoriza considerando que los ítems del instrumento no se incluyan en anexos o dentro del trabajo de investigación y que el investigador no compartirá, venderá o involucrará el instrumento en actividades lucrativas.



César Ajax Merino Soto

Anexo 9: Asentimiento Informado

Asentimiento Informado

Título de la investigación: Estilos de crianza y homofobia en adolescentes de dos instituciones en el Callao, 2023

Investigadora: Taboada León, Cesar Ricardo

Propósito del estudio

Se le invita a participar en la investigación titulada “Estilos de crianza y homofobia en adolescentes de dos instituciones en el Callao, 2023.”, cuyo objetivo es Determinar la relación entre los estilos de crianza y homofobia en dos instituciones educativas en el Callao, 2023. Esta investigación es desarrollada una estudiante de pregrado de la carrera profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo del campus Lima Norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución. Tras obtener un resultado empírico que asegura y cuantifica la problemática, se pueden establecer estrategias de intervención acorde a las necesidades de la población beneficiaría, ayudando a resolver los estilos de crianza y homofobia en adolescentes de dos instituciones del Callao, 2023.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: “Estilos de crianza y homofobia en adolescentes de dos instituciones en el Callao, 2023.”
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 20 minutos y se realizará en la hora de Tutoría en el aula de clases correspondiente, de la institución.

Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea

continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institucional término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el investigador Taboada Leon, Cesar Ricardo, email: Ctaboadal@ucvvirtual.edu.pe y Docente asesor Mg. Soriano Navarrete, Sabik Alioth.

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos:

Fecha y hora:

Anexo 10: Resultados del piloto

Escala de Estilos de Crianza de Steinberg (EEC)

Tabla 9

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión Compromiso del EEC

Ítem	Media	DE	Si se elimina el ítem		Correlación entre ítems (policórica)								
			α	ω	1	3	5	7	9	11	13	15	17
1	3.38	0.94	0.932	0.935	1	0.895	0.886	0.811	0.759	0.694	0.854	0.81	0.837
3	3.22	1.211	0.929	0.933	0.895	1	0.938	0.805	0.834	0.665	0.895	0.84	0.822
5	3.28	1.198	0.927	0.932	0.886	0.938	1	0.876	0.858	0.737	0.958	0.846	0.864
7	2.87	1.3	0.932	0.937	0.811	0.805	0.876	1	0.797	0.636	0.794	0.791	0.758
9	3.18	1.209	0.931	0.936	0.759	0.834	0.858	0.797	1	0.704	0.847	0.828	0.745
11	2.84	1.324	0.942	0.945	0.694	0.665	0.737	0.636	0.704	1	0.639	0.675	0.628
13	2.81	1.398	0.931	0.936	0.854	0.895	0.958	0.794	0.847	0.639	1	0.852	0.752
15	2.91	1.349	0.933	0.938	0.81	0.84	0.846	0.791	0.828	0.675	0.852	1	0.708
17	3.13	1.143	0.933	0.938	0.837	0.822	0.864	0.758	0.745	0.628	0.752	0.708	1

Nota: DE= desviación estándar; α y ω = confiabilidad de la dimensión si se elimina el ítem (ver tabla 7); correlación policórica= evalúa la fuerza de relación entre ítems, mientras más cerca está a 1, es más fuerte.

En la tabla 9 se observa que todos los ítems presentan un coeficiente alfa y omega bajo si se eliminan y asimismo una correlación policórica cercana a 1, lo cual indica que cada uno cumple una medición adecuada con respecto a la escala.

Tabla 10

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión Autonomía del EEC

Ítem	Media	DE	Si se elimina el ítem		Correlación entre ítems (policórica)								
			α	ω	2	4	6	8	10	12	14	16	18
2	2.65	1.4	0.935	0.936	1	0.925	0.818	0.861	0.815	0.78	0.801	0.72	0.764
4	2.73	1.36	0.936	0.937	0.925	1	0.849	0.852	0.827	0.787	0.781	0.675	0.649
6	2.5	1.37	0.938	0.938	0.818	0.849	1	0.877	0.801	0.753	0.778	0.667	0.572
8	2.64	1.37	0.934	0.935	0.861	0.852	0.877	1	0.858	0.805	0.856	0.743	0.708
10	2.64	1.31	0.935	0.936	0.815	0.827	0.801	0.858	1	0.894	0.838	0.652	0.745
12	2.68	1.37	0.937	0.938	0.78	0.787	0.753	0.805	0.894	1	0.848	0.686	0.743
14	2.54	1.42	0.937	0.938	0.801	0.781	0.778	0.856	0.838	0.848	1	0.691	0.737
16	2.38	1.33	0.943	0.944	0.72	0.675	0.667	0.743	0.652	0.686	0.691	1	0.66
18	2.38	1.25	0.943	0.944	0.764	0.649	0.572	0.708	0.745	0.743	0.737	0.66	1

Nota: DE= desviación estándar

En la tabla 10 se observa que todos los ítems presentan un coeficiente alfa y omega alto si se eliminan y asimismo una correlación policórica cercana a 1, lo cual indica que cada uno cumple una medición adecuada con respecto a la escala.

Tabla 11*Análisis estadístico de los ítems de la dimensión Control Conductual del EEC*

Ítem	Media	DE	Si se elimina el ítem		Correlación entre ítems (policórica)							
			α	ω	19	20	21a	21b	21c	22a	22b	22c
19	3.76	2.297	0.884	0.927	1	0.699	0.736	0.721	0.753	0.696	0.676	0.728
20	3.66	2.297	0.878	0.924	0.699	1	0.786	0.722	0.738	0.727	0.735	0.751
21a	1.91	0.911	0.874	0.922	0.736	0.786	1	0.808	0.874	0.855	0.798	0.776
21b	2.01	0.937	0.877	0.927	0.721	0.722	0.808	1	0.865	0.872	0.733	0.612
21c	1.96	0.909	0.876	0.925	0.753	0.738	0.874	0.865	1	0.813	0.707	0.667
22a	2.04	0.931	0.876	0.924	0.696	0.727	0.855	0.872	0.813	1	0.777	0.739
22b	1.99	0.882	0.879	0.928	0.676	0.735	0.798	0.733	0.707	0.777	1	0.8
22c	1.95	0.869	0.88	0.93	0.728	0.751	0.776	0.612	0.667	0.739	0.8	1

Nota: DE= desviación estándar; α y ω = confiabilidad de la dimensión si se elimina el ítem (ver tabla 7); correlación policórica= evalúa la fuerza de relación entre ítems, mientras más cerca está a 1, es más fuerte.

En la tabla 11 se observa que todos los ítems presentan un coeficiente alfa y omega alto si se eliminan y asimismo una correlación policórica cercana a 1, lo cual indica que cada uno cumple una medición adecuada con respecto a la escala.

Tabla 12*Cargas de los Factores del EEC*

Factor	Indicador	Estimador	EE	Z	p	Estimador Estándar
Factor 1	1	0.789	0.0762	10.35	< .001	0.843
	3	1.057	0.0957	11.05	< .001	0.878
	5	1.074	0.093	11.55	< .001	0.901
	7	1.018	0.1093	9.32	< .001	0.787
	9	0.968	0.1005	9.64	< .001	0.805
	11	0.817	0.1208	6.76	< .001	0.62
	13	1.141	0.115	9.92	< .001	0.82
	15	1.033	0.1146	9.01	< .001	0.77
	17	0.907	0.0954	9.5	< .001	0.797
Factor 2	2	1.188	0.1122	10.59	< .001	0.856
	4	1.144	0.1104	10.37	< .001	0.844
	6	1.11	0.1138	9.75	< .001	0.811
	8	1.193	0.1081	11.03	< .001	0.877
	10	1.119	0.1056	10.6	< .001	0.856
	12	1.117	0.1129	9.89	< .001	0.819
	14	1.15	0.117	9.83	< .001	0.816
	16	0.923	0.1175	7.86	< .001	0.697
	18	0.865	0.1109	7.8	< .001	0.694
Factor 3	19	1.779	0.1954	9.1	< .001	0.778
	20	1.874	0.1905	9.83	< .001	0.82
	21	0.776	0.0736	10.54	< .001	0.856
	22	0.742	0.079	9.39	< .001	0.795
	23	0.74	0.0754	9.81	< .001	0.818
	24	0.767	0.0767	10	< .001	0.828
	25	0.672	0.0755	8.9	< .001	0.766
	26	0.638	0.0757	8.42	< .001	0.737

Nota: p= significancia; lo recomendable es que el estimado estándar sea mayor a .3, lo cual también disminuye el valor P (Schreiber et al, 2006).

En la tabla 12 se observan las cargas factoriales encontradas por cada ítem, cuyos valores son mayores a .30. De acuerdo con Schreiber et al. (2006) ese es el valor mínimo recomendado para considerar que un ítem corresponde a un factor.

Tabla 7

Prueba χ^2 de ajuste del EEC

χ^2	Gl	p
316	296	.205

Nota: χ^2 = chi cuadrado; Gl= grados de libertad; p= significancia

Según Hair et al. (2019) se requiere de un valor mayor a .05 para demostrar que la estructura del modelo no es diferente a la indicada por la matriz de covarianza de datos. Al respecto, en la tabla se observa un valor de significancia de .225 demostrando la igualdad del modelo.

Tabla 13

Medidas de ajuste del EEC

	CFI	TLI	SRMR	RMSEA
Modelo original	.990	.989	.0577	.0259
Valor aceptado (Schreider, 2006)	$\geq .90$	$\geq .90$	$\leq .08$	$\leq .08$

Nota: RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis; NFI: Índice normado de ajuste

En la tabla 13 se observa las medidas de ajuste encontradas. Se ha evidenciado un valor CFI de .990 y TLI de .989; también se encontró un valor SRMR de .0577 y un valor RMSEA de .0259, los cuales, de acuerdo con los parámetros señalados por Schreider et al. (2006), indican un adecuado ajuste.

Tabla 14*Estadísticas de fiabilidad del EEC*

	α de Cronbach	ω de McDonald
Compromiso	.939	.943
Autonomía	.944	.945
Control conductual	.891	.934

En la tabla 14 se observan los niveles de confiabilidad encontrados en las dimensiones y la puntuación general de la escala ECF-29, en donde se tiene un nivel de confiabilidad adecuado ya que es mayor a .70 tanto en el coeficiente α de Cronbach y en el coeficiente de ω de McDonald.

Escala de Homofobia Moderna (EHM)**Tabla 15***Análisis estadístico de los ítems de la dimensión Malestar Personal del EHM Gay*

Ítem	Media	DE	Si se elimina el ítem		Correlación entre ítems (policórica)									
			α	ω	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1	2.89	1.68	0.822	0.828	1	0.643	0.598	0.583	0.179	0.407	0.548	0.341	0.431	
2	3.19	1.31	0.821	0.827	0.643	1	0.645	0.562	0.157	0.283	0.395	0.478	0.416	
3	3.3	1.34	0.808	0.812	0.598	0.645	1	0.664	0.353	0.455	0.462	0.639	0.443	
4	3.41	1.58	0.81	0.817	0.583	0.562	0.664	1	0.381	0.377	0.426	0.65	0.519	
5	3.19	1.5	0.843	0.846	0.179	0.157	0.353	0.381	1	0.378	0.361	0.506	0.291	
6	3.3	1.37	0.828	0.835	0.407	0.283	0.455	0.377	0.378	1	0.381	0.525	0.428	
7	3.35	1.38	0.824	0.831	0.548	0.395	0.462	0.426	0.361	0.381	1	0.498	0.489	
8	3.29	1.39	0.811	0.818	0.341	0.478	0.639	0.65	0.506	0.525	0.498	1	0.437	
9	3.43	1.41	0.826	0.833	0.431	0.416	0.443	0.519	0.291	0.428	0.489	0.437	1	

Nota: DE= desviación estándar; α y ω = confiabilidad de la dimensión si se elimina el ítem (ver tabla 18); correlación policórica= evalúa la fuerza de relación entre ítems, mientras más cerca está a 1, es más fuerte.

En la tabla 15 se observa que todos los ítems presentan un coeficiente alfa y omega alto si se eliminan y asimismo una correlación policórica cercana a 1, lo cual indica que cada uno cumple una medición adecuada con respecto a la escala.

Tabla 16*Análisis estadístico de los ítems de la dimensión Homofobia Institucional del EHM Gay*

Ítem	Media	DE	Si se elimina el ítem	Correlación entre ítems (policórica)
------	-------	----	-----------------------	--------------------------------------

			α	ω	10	11	12	13
10	2.61	1.36	0.809	0.833	1	0.54	0.589	0.3
11	2.69	1.4	0.697	0.738	0.54	1	0.855	0.505
12	2.83	1.44	0.637	0.668	0.589	0.855	1	0.66
13	3.14	1.46	0.809	0.827	0.3	0.505	0.66	1

Nota: DE= desviación estándar; α y ω = confiabilidad de la dimensión si se elimina el ítem (ver tabla 18); correlación policórica= evalúa la fuerza de relación entre ítems, mientras más cerca está a 1, es más fuerte.

En la tabla 16 se observa que todos los ítems presentan un coeficiente alfa y omega alto si se eliminan y asimismo una correlación policórica cercana a 1, lo cual indica que cada uno cumple una medición adecuada con respecto a la escala.

Tabla 17

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión Desviación del EHM Gay

Ítem	Media	DE	Si se elimina el ítem		Correlación entre ítems (policórica)								
			α	ω	1	2	3	4	5	6	7	8	9
			14	3.32	1.41	0.891	0.898	1	0.336	0.412	0.434	0.529	0.453
15	2.46	1.31	0.883	0.892	0.336	1	0.617	0.548	0.552	0.488	0.557	0.53	0.379
16	2.48	1.22	0.865	0.873	0.412	0.617	1	0.77	0.776	0.745	0.756	0.548	0.472
17	2.6	1.35	0.87	0.88	0.434	0.548	0.77	1	0.755	0.626	0.744	0.536	0.442
18	2.71	1.47	0.863	0.873	0.529	0.552	0.776	0.755	1	0.768	0.781	0.592	0.448
19	2.66	1.37	0.868	0.878	0.453	0.488	0.745	0.626	0.768	1	0.758	0.517	0.486
20	2.92	1.34	0.865	0.874	0.457	0.557	0.756	0.744	0.781	0.758	1	0.549	0.531
21	2.54	1.34	0.881	0.892	0.385	0.53	0.548	0.536	0.592	0.517	0.549	1	0.481
22	3.02	1.58	0.892	0.898	0.306	0.379	0.472	0.442	0.448	0.486	0.531	0.481	1

Nota: DE= desviación estándar; α y ω = confiabilidad de la dimensión si se elimina el ítem (ver tabla 18); correlación policórica= evalúa la fuerza de relación entre ítems, mientras más cerca está a 1, es más fuerte.

En la tabla 17 se observa que todos los ítems presentan un coeficiente alfa y omega alto si se eliminan y asimismo una correlación policórica cercana a 1, lo cual indica que cada uno cumple una medición adecuada con respecto a la escala.

Tabla 18

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión Homofobia Institucional del EHM Lesbiana

Ítem	Media	DE	Si se elimina el ítem		Correlación entre ítems (policórica)										
			A	ω	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
			1	1.38	0.874	1.38	0.874	1	0.424	0.543	0.398	0.414	0.445	0.519	0.454
2	1.44	0.868	1.44	0.868	0.424	1	0.634	0.525	0.436	0.473	0.567	0.573	0.479	0.536	0.418
3	1.45	0.866	1.45	0.866	0.543	0.634	1	0.497	0.481	0.421	0.546	0.666	0.613	0.437	0.44
4	1.37	0.874	1.37	0.874	0.398	0.525	0.497	1	0.527	0.453	0.432	0.443	0.435	0.376	0.36
5	1.3	0.869	1.3	0.869	0.414	0.436	0.481	0.527	1	0.563	0.526	0.524	0.373	0.61	0.556

6	1.45	0.87	1.45	0.87	0.445	0.473	0.421	0.453	0.563	1	0.615	0.461	0.509	0.548	0.523
7	1.44	0.864	1.44	0.864	0.519	0.567	0.546	0.432	0.526	0.615	1	0.625	0.51	0.63	0.563
8	1.57	0.863	1.57	0.863	0.454	0.573	0.666	0.443	0.524	0.461	0.625	1	0.713	0.572	0.53
9	1.44	0.866	1.44	0.866	0.491	0.479	0.613	0.435	0.373	0.509	0.51	0.713	1	0.482	0.512
10	1.41	0.867	1.41	0.867	0.402	0.536	0.437	0.376	0.61	0.548	0.63	0.572	0.482	1	0.65
11	1.38	0.874	1.38	0.874	0.408	0.418	0.44	0.36	0.556	0.523	0.563	0.53	0.512	0.65	1

Nota: DE= desviación estándar; α y ω = confiabilidad de la dimensión si se elimina el ítem (ver tabla 22); correlación policórica= evalúa la fuerza de relación entre ítems, mientras más cerca está a 1, es más fuerte.

En la tabla 18 se observa que todos los ítems presentan un coeficiente alfa y omega alto si se eliminan y asimismo una correlación policórica cercana a 1, lo cual indica que cada uno cumple una medición adecuada con respecto a la escala.

Tabla 19

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión Malestar personal del EHM Lesbiana

Ítem	Media	DE	Si se elimina el ítem		Correlación entre ítems (policórica)										
			α	ω	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	
12	3.31	1.5	0.92	0.92	1	0.62	0.6	0.47	0.59	0.56	0.49	0.65	0.54	0.55	
		4	4	5		8		3	7	6	1	5	4	1	
13	3.57	1.3	0.91	0.91	0.62	1	0.77	0.78	0.67	0.66	0.63	0.64	0.66	0.62	
		3	3	6	8		7		2	6	2	2		9	
14	3.32	1.4	0.91	0.91	0.6	0.77	1	0.77	0.66	0.67	0.60	0.61	0.64	0.61	
		3	5	7		7		5		7	8	7	7	4	
15	3.46	1.3	0.91	0.91	0.47	0.78	0.77	1	0.65	0.63	0.62	0.68	0.65	0.70	
		1	4	6	3		5		6	9	4	1	2	4	
16	3.33	1.2	0.91	0.91	0.59	0.67	0.66	0.65	1	0.67	0.58	0.71	0.65	0.67	
		1	7	9	7	2		6		9	8	7	5		
17	3.19	1.4	0.91	0.92	0.56	0.66	0.67	0.63	0.67	1	0.48	0.62	0.63	0.68	
		2	7		6	6	7	9	9		6	4	4	4	
18	3.31	1.2	0.92	0.92	0.49	0.63	0.60	0.62	0.58	0.48	1	0.55	0.47	0.51	
		2	4	1	2	8	4	8	6		8	3	7		
19	3.29	1.3	0.91	0.91	0.65	0.64	0.61	0.68	0.71	0.62	0.55	1	0.65	0.70	
		5	7	5	2	7	1	7	4	8		1	9		
20	3.32	1.4	0.91	0.91	0.54	0.66	0.64	0.65	0.65	0.63	0.47	0.65	1	0.78	
		4	7	9	4		7	2	5	4	3	1		2	
21	3.3	1.3	0.91	0.91	0.55	0.62	0.61	0.70	0.67	0.68	0.51	0.70	0.78	1	
		9	5	7	1	9	4	4		4	7	9	2		

Nota: DE= desviación estándar; α y ω = confiabilidad de la dimensión si se elimina el ítem (ver tabla 22); correlación policórica= evalúa la fuerza de relación entre ítems, mientras más cerca está a 1, es más fuerte.

En la tabla 19 se observa que todos los ítems presentan un coeficiente alfa y omega alto si se eliminan y asimismo una correlación policórica cercana a 1, lo cual indica que cada uno cumple una medición adecuada con respecto a la escala.

Tabla 20*Análisis estadístico de los ítems de la dimensión Desviación del EHM Lesbiana*

Ítem	Media	DE	Si se elimina el ítem		Correlación entre ítems (policórica)		
			α	ω	22	23	24
22	2.56	1.36	0.843	0.843	1	0.943	0.784
23	2.49	1.32	0.826	0.826	0.943	1	0.811
34	2.27	1.31	0.964	0.964	0.784	0.811	1

Nota: DE= desviación estándar; α y ω = confiabilidad de la dimensión si se elimina el ítem (ver tabla 22); correlación policórica= evalúa la fuerza de relación entre ítems, mientras más cerca está a 1, es más fuerte.

En la tabla 20 se observa que todos los ítems presentan un coeficiente alfa y omega alto si se eliminan y asimismo una correlación policórica cercana a 1, lo cual indica que cada uno cumple una medición adecuada con respecto a la escala.

Tabla 21*Análisis estadístico de los ítems de la dimensión Malestar Personal del EHM Gay*

Ítem	Media	DE	Si se elimina el ítem		Correlación entre ítems (policórica)								
			α	ω	1	2	3	4	5	6	7	8	9
14	3.32	1.41	0.891	0.898	1	0.336	0.412	0.434	0.529	0.453	0.457	0.385	0.306
15	2.46	1.31	0.883	0.892	0.336	1	0.617	0.548	0.552	0.488	0.557	0.53	0.379
16	2.48	1.22	0.865	0.873	0.412	0.617	1	0.77	0.776	0.745	0.756	0.548	0.472
17	2.6	1.35	0.87	0.88	0.434	0.548	0.77	1	0.755	0.626	0.744	0.536	0.442
18	2.71	1.47	0.863	0.873	0.529	0.552	0.776	0.755	1	0.768	0.781	0.592	0.448
19	2.66	1.37	0.868	0.878	0.453	0.488	0.745	0.626	0.768	1	0.758	0.517	0.486
20	2.92	1.34	0.865	0.874	0.457	0.557	0.756	0.744	0.781	0.758	1	0.549	0.531
21	2.54	1.34	0.881	0.892	0.385	0.53	0.548	0.536	0.592	0.517	0.549	1	0.481
22	3.02	1.58	0.892	0.898	0.306	0.379	0.472	0.442	0.448	0.486	0.531	0.481	1

Nota: DE= desviación estándar; α y ω = confiabilidad de la dimensión si se elimina el ítem (ver tabla 22); correlación policórica= evalúa la fuerza de relación entre ítems, mientras más cerca está a 1, es más fuerte.

En la tabla 21 se observa que todos los ítems presentan un coeficiente alfa y omega alto si se eliminan y asimismo una correlación policórica cercana a 1, lo cual indica que cada uno cumple una medición adecuada con respecto a la escala.

Tabla 22*Cargas de los Factores del EHM Gay*

Factor	Indicador	Estimador	EE	Z	p	Estimador Estándar
Factor 1	1	1.04	.162	6.42	<.001	.622
	2	.851	.1238	6.87	<.001	.654
	3	1.032	.1189	8.68	<.001	.776
	4	1.13	.1441	7.84	<.001	.72
	5	.569	.1547	3.68	<.001	.382
	6	.705	.1368	5.16	<.001	.516
	7	.76	.1359	5.59	<.001	.553
	8	.975	.1295	7.53	<.001	.703
	9	.763	.139	5.49	<.001	.544

Factor 2	10	.699	.1293	5.4	< .001	.518
	11	1.135	.1179	9.63	< .001	.812
	12	1.399	.1091	12.82	< .001	.974
	13	.815	.1361	5.99	< .001	.56
Factor 3	14	.678	.1357	5	< .001	.485
	15	.751	.1222	6.14	< .001	.578
	16	1.036	.0988	10.49	< .001	.854
	17	1.021	.116	8.8	< .001	.761
	18	1.23	.1196	10.29	< .001	.844
	19	1.101	.1149	9.58	< .001	.806
	20	1.107	.1102	10.04	< .001	.831
	21	.77	.1259	6.11	< .001	.576
	22	.769	.1526	5.04	< .001	.489

Nota: p= significancia; lo recomendable es que el estimado estándar sea mayor a .3, lo cual también disminuye el valor P (Schreiber et al, 2006).

En la tabla 22 se observan las cargas factoriales encontradas por cada ítem, cuyos valores son mayores a .30. De acuerdo con Schreiber et al. (2006) ese es el valor mínimo recomendado para considerar que un ítem corresponde a un factor.

Tabla 23

Prueba X² de ajuste del EHM Gay

X²	GI	P
221	206	.225

Nota: x²= chi cuadrado; GI= grados de libertad; p= significancia

Según Hair et al. (2019) se requiere de un valor mayor a .05 para demostrar que la estructura del modelo no es diferente a la indicada por la matriz de covarianza de datos. Al respecto, en la tabla se observa un valor de significancia de .225 demostrando la igualdad del modelo.

Tabla 24

Medidas de ajuste del EHM Gay

	CFI	TLI	SRMR	RMSEA
Modelo original	.984	.982	.0713	.0270
Valor aceptado (Schreider, 2006)	≥ .90	≥ .90	≤ .08	≤ .08

Nota: RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis; NFI: Índice normado de ajuste

En la tabla 24 se observa las medidas de ajuste encontradas. Se ha evidenciado un valor CFI de .984 y TLI de .982; también se encontró un valor SRMR de .0713 y un valor RMSEA de .0270, los cuales, de acuerdo con los parámetros señalados por Schreider et al. (2006),, indican un adecuado ajuste.

Tabla 25*Estadísticas de fiabilidad del EHM Gay*

	α de Cronbach	ω de McDonald
Malestar personal	.838	.844
Homofobia institucional	.796	.817
Desviación/ Confiabilidad	.888	.896

En la tabla 25 se observan los niveles de confiabilidad encontrados en las dimensiones del EHM Gay presenta un nivel de confiabilidad adecuado ya que es mayor a .70 tanto en el coeficiente α de Cronbach y en el coeficiente de ω de McDonald.

Tabla 26*Cargas de los Factores del EHM Lesbiana*

Factor	Indicador	Estimador	EE	Z	p	Estimador Estándar
Factor 1	1	.774	.1321	5.85	< .001	.563
	2	.916	.1344	6.82	< .001	.637
	3	.943	.1347	7	< .001	.652
	4	.727	.1325	5.49	< .001	.534
	5	.851	.1202	7.08	< .001	.657
	6	.92	.1343	6.85	< .001	.64
	7	1.056	.1279	8.25	< .001	.736
	8	1.098	.1414	7.76	< .001	.704
	9	.951	.133	7.15	< .001	.663
Factor 2	10	.965	.1288	7.49	< .001	.686
	11	.946	.1365	6.94	< .001	.646
	12	.943	.1416	6.66	< .001	.617
	13	1.07	.1108	9.65	< .001	.81
Factor 3	14	1.122	.1207	9.3	< .001	.79
	15	1.068	.1081	9.88	< .001	.822
	16	.895	.1046	8.56	< .001	.746
	17	1.026	.1243	8.26	< .001	.727
	18	.766	.1098	6.98	< .001	.64
	19	.991	.1111	8.92	< .001	.768
	20	1.075	.1247	8.62	< .001	.75
	21	1.081	.1181	9.16	< .001	.782
	22	1.28	.1029	12.45	< .001	.947

Nota: p= significancia; lo recomendable es que el estimado estándar sea mayor a .3, lo cual también disminuye el valor P (Schreiber et al, 2006).

En la tabla 26 se observan las cargas factoriales encontradas por cada ítem, cuyos valores son mayores a .30. De acuerdo con Schreiber et al. (2006) ese es el valor mínimo recomendado para considerar que un ítem corresponde a un factor.

Tabla 27*Prueba χ^2 de ajuste del EHM Lesbiana*

χ^2	GI	p
276	249	.115

Nota: χ^2 = chi cuadrado; GI= grados de libertad; p= significancia

Según Hair et al. (2019) se requiere de un valor mayor a .05 para demostrar que la estructura del modelo no es diferente a la indicada por la matriz de covarianza de datos. Al respecto, en la tabla se observa un valor de significancia de .115 demostrando la igualdad del modelo.

Tabla 28*Medidas de ajuste del EHM Lesbiana*

	CFI	TLI	SRMR	RMSEA
Modelo original	.979	.977	.0605	.0330
Valor aceptado (Schreider et al. 2006)	$\geq .90$	$\geq .90$	$\leq .08$	$\leq .08$

Nota: RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis; NFI: Índice normado de ajuste

En la tabla 28 se observa las medidas de ajuste encontradas. Se ha evidenciado un valor CFI de .979 y TLI de .977; también se encontró un valor SRMR de .0605 y un valor RMSEA de .0330, los cuales, de acuerdo con los parámetros señalados por Schreider et al. (2006), indican un adecuado ajuste.

Tabla 29*Estadísticas de fiabilidad del EHM Lesbiana*

	α de Cronbach	ω de McDonald
Malestar personal	.925	.927
Homofobia institucional	.879	.880
Desviación/ Confiabilidad	.888	.896

En la tabla 29 se observan los niveles de confiabilidad encontrados en las dimensiones del EHM Gay presenta un nivel de confiabilidad adecuado ya que es mayor a .70 tanto en el coeficiente α de Cronbach y en el coeficiente de ω de McDonald.

Anexo 11: Evidencia de aprobación del curso de conducta responsable de investigación

Ficha CTI Vitae

Buscar



TABOADA LEON CESAR RICARDO

Fecha de última actualización: 03-05-2024

Identificadores de Autor	ORCID	Conducta Responsable en Investigación
Web of Science ResearcherID: null	0000-0003-2374-2325	Fecha: 09/05/2023

https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=334456

ANEXO 12: Resultados de similitud del programa turnitin

feedback studio CESAR RICARDO TABOADA LEON | Estilos de crianza y homofobia en adolescentes de dos instituciones educativas en el callao, 2023

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Estilos de crianza y homofobia en adolescentes de dos instituciones educativas en el callao, 2023

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

AUTOR:
Taboada León, Cesar Ricardo (0000-0003-2374-2325)

ASESOR:
MG. Sabik Alioth, Soriano Navarrete (0000-0001-8207-9127)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:
Violencia

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:
Promocional de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA – PERÚ

Resumen de coincidencias

18 %

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés

Coincidencias	Porcentaje
1 Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	6 %
2 repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	5 %
3 hdl.handle.net Fuente de Internet	1 %
4 Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	1 %
5 pesquisa.bvsalud.org Fuente de Internet	<1 %
6 www.researchgate.net Fuente de Internet	<1 %
7 archive.org Fuente de Internet	<1 %
8 www.coursehero.com Fuente de Internet	<1 %
9 Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	<1 %
10 eprints.uanl.mx Fuente de Internet	<1 %
11 ibecs.lacivil.es Fuente de Internet	<1 %

Página: 1 de 32 | Número de palabras: 8682 | Versión solo texto del informe | Alta resolución | Activado | 23°C. Parc. soleado | 10:53 a.m. 22/01/2024