



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA

Costos y rentabilidad en la producción de queso en el Caserío de
Suro, Cajamarca, 2024

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Economista

AUTORA:

Acevedo Oliva, Lucero Sharon (orcid.org/0000-0001-8938-3826)

ASESORA:

Dra. Noblecilla Saavedra, Carmen Milena (orcid.org/0000-0001-5937-3459)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Desarrollo Económico

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA — PERÚ

2024



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, NOBLECILLA SAAVEDRA CARMEN MILENA, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES de la escuela profesional de ECONOMÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Costos Y Rentabilidad en la producción de queso en el Caserio de Suro, Cajamarca, 2024", cuyo autor es ACEVEDO OLIVA LUCERO SHARON, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 17%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 20 de Junio del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CARMEN MILENA NOBLECILLA SAAVEDRA DNI: 02879565 ORCID: 0000-0001-5937-3459	Firmado electrónicamente por: CMNOBLECILLAS el 20-06-2024 10:36:33

Código documento Trilce: TRI - 0766486



Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, ACEVEDO OLIVA LUCERO SHARON estudiante de la FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES de la escuela profesional de ECONOMÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Costos Y Rentabilidad en la producción de queso en el Caserio de Suro, Cajamarca, 2024", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
LUCERO SHARON ACEVEDO OLIVA DNI: 71629318 ORCID: 0000-0001-8938-3826	Firmado electrónicamente por: LSACEVEDO el 20-06- 2024 10:20:54

Código documento Trilce: TRI - 0766487

DEDICATORIA

Para las principales personas de mi vida: mis padres que me brindaron su absoluta confianza y apoyo durante mi etapa universitaria.

Mi abuelo que desde el cielo me dio la animosidad para terminar con éxito mi investigación.

AGRADECIMIENTO

Mi mayor gratitud en primera instancia a la universidad por brindarme la bienvenida y oportunidad, y a mis amigos y colegas por brindarme información, ideas y sugerencias.

De igual manera, la ayuda de parte de mi Asesora Carmen Milena Noblecilla Saavedra, por apoyarme en todo momento de la investigación.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	ii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL AUTOR.....	iii
DEDICATORIA.....	iv
AGRADECIMIENTO.....	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	vi
ÍNDICE DE TABLAS.....	vii
RESUMEN	viii
ABSTRACT	ix
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	7
III. METODOLOGÍA.....	28
3.1 Tipo y diseño de investigación.....	28
3.2 Variables y operacionalización	28
3.3 Población, muestra, muestreo	29
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	29
3.5 Procedimientos.....	30
3.6 Métodos de análisis de datos	30
3.7 Aspectos éticos	31
III. RESULTADOS	32
IV. DISCUSIÓN.....	36
V. CONCLUSIONES.....	41
VI. RECOMENDACIONES.....	43
REFERENCIAS.....	44
ANEXOS	43

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Prueba de Normalidad	32
Tabla 2 Contrastación de hipótesis general	33
Tabla 3 Contrastación de hipótesis específica 1	34
Tabla 4 Contrastación de hipótesis específica 2	35

RESUMEN

Esta investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre los costos y la rentabilidad en la producción de queso en el caserío de Suro, Cajamarca, durante el año 2024. Se empleó un enfoque metodológico transversal y no experimental. La muestra del estudio fue de 30 productores seleccionados por medio de un muestreo de conveniencia de una población de 97 productores. Para la recopilación de los datos se empleó la técnica de la entrevista y como instrumento se empleó la guía de entrevista. Los datos recopilados fueron procesados en SPSS y Excel. Los resultados revelaron una evaluación negativa y significativa entre las variables de estudio, con un coeficiente de evaluación de Spearman de $-0,365$ y un valor p de $0,000$, indicando una relación inversa y significativa. Esto significa que, a mayores costos de producción, menor rentabilidad en la elaboración de queso en el contexto analizado. Como conclusión general, se afirma que existe una relación inversa y moderada entre los costos de producción y la rentabilidad en el caserío de Suro durante el año 2024.

Palabras Clave: Costos de producción, Rentabilidad, Costos fijos

ABSTRACT

The objective of this research was to determine the relationship between costs and profitability in cheese production in the hamlet of Suro, Cajamarca, during the year 2024. A cross-sectional and non-experimental methodological approach was used. The study sample consisted of 30 producers selected through convenience sampling from a population of 97 producers. The interview technique was used for data collection and the interview guide was used as an instrument. The data collected were processed in SPSS and Excel. The results revealed a negative and significant evaluation between the study variables, with a Spearman's evaluation coefficient of -0.365 and a p-value of 0.000, indicating an inverse and moderate association. This means that the higher the production costs, the lower the profitability of cheese production in the context analyzed. As a general conclusion, it is affirmed that there is an inverse and moderate relationship between production costs and profitability in the Suro farm during the year 2024.

Keywords: Production costs, Profitability, Fixed costs

I. INTRODUCCIÓN

La leche y sus derivados desempeñan un papel crucial en la nutrición humana, ya que suministran nutrientes esenciales a lo largo de la vida y, en ciertos casos, ayudan a prevenir enfermedades. Estos pueden ser consumidos directamente en diversas formas, como quesos, mantequilla, leche, yogures, nata, o pueden formar parte de platos más elaborados. Además de su valor nutricional, estudios sugieren que el consumo regular de productos ayuda a prevenir de ciertas enfermedades, lo que resalta aún más su importancia en una dieta equilibrada y saludable (Capkovicova, 2022).

La producción mundial de leche ha alcanzado un total de 852 millones de toneladas (81%). En India, el principal productor global, se experimentó un incremento del 4.2%, aunque su impacto en el mercado lácteo mundial fue limitado. En contraste, los principales exportadores como Nueva Zelanda, la Unión Europea y Estados Unidos mantuvieron la estabilidad en la producción, pero aumentaron la disponibilidad de productos lácteos para la exportación debido a la estabilidad en el consumo interno. En el mismo año, China registró un aumento del 3.6% en la producción de leche. Europa y América del Norte lideran el consumo de queso, destacándose especialmente Europa Occidental. El queso, el segundo producto lácteo más consumido después de los productos lácteos frescos, tiene su mayor consumo en Europa y América del Norte. Los productos derivados de animales y ganaderos son significativos en producción y consumo, representando alrededor de un tercio del valor total de la producción agrícola. Aunque la participación de Europa Occidental en la producción global de leche ha disminuido, la producción y comercio de productos lácteos de alto valor, como el queso, continúan aumentando en la región (OECD/FAO, 2020).

Por otra parte, numerosas empresas a nivel internacional no llevan un seguimiento sistemático de los costos de producción, lo que complica la identificación precisa de los elementos que conforman dicho costo. Esto representa un desafío para el análisis financiero interno limitando la capacidad de las empresas para entender a fondo la estructura de sus gastos

operativos. Las empresas suelen descuidar los gastos vinculados a la elaboración de sus productos y servicios, sólo se enfocan en incrementar las ventas y los ingresos (Pérez & Titelman, 2018).

En el Perú la leche y sus derivados son esenciales en la dieta, con un consumo per cápita anual de lácteos de 81,0 kg en 2020, destacando la producción de yogurt, queso tipo suizo y manjar blanco. Tanto la industria láctea a gran escala como la artesanal dependen en gran medida de pequeños ganaderos, que constituyen aproximadamente el 90% de los 113-120 mil productores de leche en el país (Bernaloa, 2019). Perú cuenta con 3 cuencas lecheras, una de ellas se encuentra en Cajamarca, y todas ellas contribuyen en un 66,73% a la producción de leche fresca, abasteciendo tanto a la gran industria láctea como a la industria láctea artesanal (MIDAGRI, 2021).

La demanda de leche fresca cruda en el país se encuentra en dos grupos: la gran industria láctea adquiere alrededor del 50% de la producción; y la industria láctea artesanal, compuesta por pequeñas unidades especializadas en quesos compra aproximadamente el 40%. Entre 2011 y 2020, el precio pagado a los productores aumentó un 35,64%, alcanzando S/ 1,37 por litro. La industria láctea artesanal, enfocada principalmente en quesos, opera mayormente de manera informal y carece de estadísticas oficiales, sin embargo, destaca por su especialización en diversos tipos de queso, manjar blanco, leche pasteurizada y mantequilla en menor proporción (MIDRAGI, 2017).

En Cajamarca, las pequeñas empresas se dedican a la producción de leche y derivados lácteos dirigido hacia los mercados locales, siendo el queso mantecoso unos de los productos principales, estos productores operan de manera empírica (Gobierno Regional de Cajamarca, 2021). Más de 90 mil familias están involucradas en esta actividad, generando un aumento en la mano de obra y demanda de servicios. Del total de la producción láctea, el 49% se destina a la industria, el 43% se utiliza en la elaboración de productos derivados, especialmente quesos, y el 8% se destina al consumo directo (Moreno, 2021).

Asimismo, en la comunidad de Suro, la producción de queso es una actividad económica esencial que sostiene a numerosas familias. Sin embargo, la rentabilidad de esta actividad se ha visto comprometida por múltiples factores, poniendo en riesgo la sostenibilidad económica de los productores locales. Los desafíos para mantener y mejorar la rentabilidad incluyen la volatilidad en los precios de los insumos, especialmente la leche, la principal materia prima, y el costo elevado de la mano de obra debido a la falta de automatización y tecnificación en los procesos de producción (Banco Central de Reserva del Perú, 2023).

Adicionalmente, la habilidad de los productores para ser competitivos se ve limitada por la ausencia de estrategias efectivas de comercialización y distribución, lo que les restringe a vender sus productos principalmente en mercados locales a precios bajos. Esta limitación en la comercialización también impide que los productores se beneficien de precios que podrían obtener al acceder a mercados más amplios o al desarrollar productos con valor agregado (Carpio, 2019).

En este contexto, la necesidad sobre la relación entre los costos y la rentabilidad en la producción de queso en la comunidad de Suro en el ámbito profesional de la economía, se centró en optimizar los costos de producción y desarrollar estrategias efectivas de comercialización y distribución en el sector lácteo, lo que permitiría a las empresas mejorar su rentabilidad y competitividad. Además, fue crucial investigar la tecnificación y automatización de procesos para reducir costos y aumentar la eficiencia, especialmente para los pequeños productores.

En el contexto social, se requirió un enfoque en fortalecer la sostenibilidad económica de las comunidades locales involucradas en la producción de lácteos, integrándolas mejor en la cadena de valor formal y evaluando el impacto socioeconómico del consumo de productos lácteos en la salud pública y el bienestar económico. Además, se fomentaron políticas públicas que promovieran un consumo saludable y sostenible.

De igual manera, indagar sobre la relación entre los costos y la rentabilidad en la producción de queso en la comunidad de Suro contribuyó significativamente en dos Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Primero, el ODS 8, que se centra en el “Trabajo decente y crecimiento económico”, mediante la meta 8.3. Esta meta fomentará políticas que respalden las actividades productivas y la generación de empleos dignos. Al mejorar las prácticas económicas y laborales en la producción de queso, se promoverá el crecimiento de la economía local y se formarán empleos de calidad. Segundo, el ODS 12, que trata sobre la “Producción y consumo responsables”, influirá mediante la meta 12.2. Esta meta se dirigirá a un manejo sostenible y una utilización eficiente de los recursos naturales, asegurando que las prácticas de producción sean más conscientes del medio ambiente y sostenibles.

Por ende, la formulación del problema fue:

¿Cómo se relacionan los costos con la rentabilidad en la producción de queso del caserío de Suro, Cajamarca, 2024?

Y a partir de esta pregunta, surgieron las siguientes: ¿Cuál es la relación entre los costos fijos y la rentabilidad en la producción de queso del caserío de Suro, Cajamarca, 2024? Y, ¿Cuál es la relación entre los costos variables y la rentabilidad en la producción de queso del caserío de Suro, Cajamarca, 2024?

La presente investigación sobre costos y rentabilidad en la producción de queso en el Caserío de Suro, Cajamarca, encuentra su justificación práctica, pues los productores al comprender mejor los componentes de sus costos, podrán identificar áreas de mejora y optimizar sus procesos productivos, lo que les permitirá aumentar su eficiencia y reducir gastos innecesarios. Además, el análisis de rentabilidad les brindará una base sólida para la toma de decisiones informadas sobre inversiones futuras, estrategias de fijación de precios y posibles expansiones de sus operaciones. Este crecimiento del sector quesero puede tener un impacto en el desarrollo económico del Caserío de Suro y sus alrededores. Al mejorar la rentabilidad y la eficiencia

de la producción quesera, se espera un efecto positivo en la economía local, generando más oportunidades de empleo y un aumento en el bienestar general de la comunidad.

En tanto, se justificó socialmente, pues el estudio tiene el potencial de generar un impacto positivo significativo en la calidad de vida de los habitantes de la comunidad, pues al proporcionar a los productores de queso herramientas para mejorar la rentabilidad de sus negocios, se está contribuyendo directamente a la estabilidad económica de numerosas familias en el Caserío de Suro. Una mayor rentabilidad en la producción quesera puede traducirse en mejores ingresos para los productores, lo que a su vez permite un mayor acceso a servicios básicos, educación y atención médica, mejorando así la calidad de vida de las familias involucradas en esta actividad. Además, el fortalecimiento de la industria quesera local tiene el potencial de generar nuevas oportunidades de empleo, no solo en la producción directa de queso, sino también en actividades relacionadas como el transporte, la comercialización y el turismo gastronómico. Esto puede ayudar a reducir la migración de jóvenes hacia las grandes ciudades.

Por otro lado, la justificación metodológica de esta investigación se fundamenta en la elección de un enfoque que permita un análisis detallado y aplicable del fenómeno estudiado. Se optó por una investigación de tipo aplicada para generar conocimientos directamente útiles para los productores locales. El diseño no experimental permite observar la realidad de la producción quesera sin alterarla, mientras que el corte transversal ofrece una visión precisa de la situación actual. La utilización de una guía de entrevista como instrumento principal de recolección de datos se justifica por su capacidad para obtener información tanto cuantitativa como cualitativa. El enfoque elegido facilita la obtención de resultados que pueden traducirse en mejoras concretas para la comunidad estudiada, cumpliendo así con el objetivo de generar conocimiento útil y aplicable.

Se planteó el objetivo general con relación a la problemática expresada anteriormente: Determinar cómo se relacionan los costos con la rentabilidad en la producción de queso del caserío de Suro, Cajamarca, 2024.

Así mismo, con el propósito de alcanzar el objetivo principal de investigación, se plantearon los siguientes objetivos específicos: determinar cómo se relacionan los costos fijos con la rentabilidad en la producción de queso del caserío de Suro, Cajamarca, 2024; y determinar cómo se relacionan los costos variables con la rentabilidad en la producción de queso del caserío de Suro, Cajamarca, 2024.

Acorde a lo expresado anteriormente, se planteó como hipótesis general que:

Los costos se relacionan significativamente con la rentabilidad en la producción de queso del caserío de Suro, Cajamarca, 2024.

Asimismo, se planteó como hipótesis específicas que: 1. La relación entre los costos fijos y la rentabilidad en la producción de queso del caserío de Suro es significativa, Cajamarca, 2024; 2. La relación entre los costos variables y la rentabilidad en la producción de queso del caserío de Suro es significativa, Cajamarca, 2024.

II. MARCO TEÓRICO

En cuanto a la revisión de antecedentes, en el contexto internacional, Peláez (2020) realizó un estudio en Ecuador con el objetivo de examinar los costos de producción y cómo afectan la rentabilidad de los productores de pitahaya en el mencionado cantón. Tiene una técnica en investigación de enfoque descriptivo y correlacional, combina enfoques cualitativos y cuantitativos. Las parroquias utilizaron un muestreo aleatorio para seleccionar a 149 productores de pitahaya del cantón de Palora para la muestra. Los resultados arrojaron un coeficiente de Spearman de $-0,455$, lo que sugiere una correlación moderada entre la rentabilidad de los fabricantes y los costos de producción, dado el signo negativo, se interpreta que, a menores costos mayor rentabilidad.

Así mismo, el objetivo principal de Ochoa et al. (2020) en Colombia se enfocó en investigar la gestión de costos como una estrategia que influye a la rentabilidad de pequeñas y medianas empresas (PYMES). Usaron una metodología empleada mediante la investigación explicativa, con el objetivo de identificar vínculos causales para comprender las causas fundamentales de la realidad bajo estudio. El objetivo es obtener información precisa y directa de fuentes confiables. Al procesar los datos se encontró un valor de $t=0,32$, poco significativo a un nivel de $0,190$, con un $p>0,05$, sustenta las conclusiones del procesamiento de datos de que no existen variaciones significativas entre los criterios de las dimensiones de la variable estrategia de inversión.

Por su parte, Riofrio (2020) en su investigación buscó conocer la influencia en la rentabilidad del año 2019 al 2020 analizando los niveles de costos en Machala, Ecuador, utilizando un procedimiento sistemático de análisis financiero y su relación contable. Utilizando una metodología empírica y descriptiva, el estudio integra modalidades cuantitativas y cualitativas. Los costos propios de la empresa aumentaron en 2020 entre un 10% y un 20% en comparación con 2019, lo que, según los datos, tuvo un efecto inmediato en el beneficio bruto. Esto afirma, que existe una relación entre costos de producción y el beneficio de la empresa, por lo tanto, si los costos aumentan,

el beneficio se verá afectado. Por otro lado, se demuestra que la pandemia ha provocado más cambios en los costos y se afirma que la falta de ventas durante el período 2020 disminuyó significativamente la rentabilidad, lo que demuestra las consecuencias económicas derivadas de la crisis de salud en la ferretería Inglarek.

Siguiendo el contexto internacional, Porras (2019) realizó un estudio en Ecuador con el objetivo de aplicar indicadores de rentabilidad con el propósito de evaluar el nivel de rentabilidad en la empresa HOLCIM ECUADOR S.A. y analizar los gastos de producción para comprender su influencia en la rentabilidad. La metodología utilizada combina enfoques cuantitativos (aplicando fórmulas para calcular indicadores de rentabilidad) con enfoques cualitativos (revisando material bibliográfico). Los hallazgos de la investigación se analizan mediante una metodología descriptiva. Los resultados obtenidos fueron que el ROA fue menor en 2017 (18,24%) que en el 2016 (18,29%), debido a una menor utilidad en el año 2017, esta ocurrió por el incremento de los costos en dicho periodo. Asimismo, el ROE fue de 33,60% en el 2017, menor al año 2016 (33,96%), por motivo de una menor estructura patrimonial. Por ello, se afirma que, los costos de producción tienen un impacto en los indicadores de rentabilidad, por ello, si los costos aumentan, la rentabilidad va a disminuir. Es decir, por menores ventas, HOLCIM ECUADOR S.A. experimentó caídas en 2017 en su margen de utilidad bruta, en la relación entre utilidad operativa y utilidad neta y en la relación de retorno sobre el patrimonio sobre los activos.

Por otro lado, Ramírez et al. (2022) tenía como objetivo determinar la rentabilidad de las empresas del sector construcción mediante un análisis detallado de los costos de producción. La metodología del estudio se centró en la evaluación detallada de los costos de producción, la maximización de beneficios en un mercado competitivo y la consideración de factores externos que podrían impactar en la rentabilidad de las empresas constructoras en la zona de Altozano. Luego de analizar los costos totales y la rentabilidad, se concluye que, al comprender a fondo los costos asociados a la actividad constructiva y la importancia de la rentabilidad en el sector, las empresas

pueden ajustar sus operaciones para lograr un desempeño financiero más sólido y sostenible a largo plazo.

En contexto nacional, Pérez y Guzmán (2022) en su estudio buscaron conocer la relación entre el costo de producción de uchuva orgánica deshidratada y la rentabilidad en empresas agrícolas de la región Huancavelica en el año 2020. El enfoque adoptado es descriptivo y aplicado, situado en el nivel correlacional y se basa en el procedimiento general de investigación científica. Fue de diseño transversal y no experimental. Utilizaron cuestionarios en procesos al recopilar datos. Los resultados indican una correlación significativa entre las variables, con un coeficiente de Spearman de 0.976 y un valor p de 0.000, menor a 0.05, indicando una correlación directa y estadísticamente significativa entre el costo de producir uchuva orgánica deshidratada y la viabilidad económica en las cooperativas agrícolas de Huancavelica en 2020. Esto implica que estas cooperativas serán más rentables económicamente si tienen más control y documentación de sus costos de producción.

Bajo el mismo contexto, el objetivo principal del estudio realizado en Huánuco, Ariza et al. (2023) fue conocer la correlación entre costos de producción y rentabilidad de un sistema estable en crianza de cuyes del distrito de Pillco Marca en el año 2021. La metodología aplicada fue transversal no experimental, de nivel correlacional aplicado. Se distribuyó un cuestionario a 40 productores que se dedican a la crianza de cuyes, conformando la muestra poblacional. Como resultado, los costos de fabricación y la rentabilidad tienen una relación positiva y moderada, dado el coeficiente de correlación de Spearman (r) de 0,554 y el valor de significancia (p) de 0,000, inferior a 0,05. Esto confirma que los costos de producción tienen un efecto significativo en la rentabilidad al criar cuyes en un sistema de granero en el distrito de Pillco Marca en 2021.

Así mismo, Gregorio y Hurtado (2021) realizaron un estudio en Lima con el objetivo de establecer el nivel en que se relacionan los costos de producción y rentabilidad en una empresa en el año 2020. Metodológicamente es de tipo aplicada, diseño transversal no experimental con enfoque cuantitativo y nivel

correlacional. Como herramienta de investigación se empleó un cuestionario que se aplicó a una muestra de 24 empleados de la empresa. Los hallazgos del estudio demuestran una correlación positiva significativa entre las variables dado el coeficiente de Spearman de 0,709, asimismo, esta relación es significativa pues se tiene un p valor de 0,000 menor a 0,05. Por lo cual, se determina que los costos de producción influyen de forma importante en la rentabilidad de la empresa analizada.

Por su parte, el objetivo principal del estudio de Chuquinaupa y Ramos (2022) en Lima fue conocer los costos de producción y cómo afectarían la rentabilidad de un negocio que producía golosinas para perros en el municipio de Chincha en 2021. La metodología empleada se basa en un modelo experimental, cuantitativo. La población de estudio la representaron doce trabajadores que laboran en la empresa, particularmente en la división administrativa. Para recopilar datos se utilizó la encuesta de preguntas. La investigación encontró una relación positiva entre las variables, tal como lo indica el coeficiente de Spearman de 0,644 en la y una significancia de 0,024, ($p < 0,05$). Las conclusiones del estudio muestran que el nivel de costos de producción influye significativamente en la determinación de la rentabilidad en la empresa de snacks para perros.

En contexto local, el objetivo del estudio de Morales y Valdivia (2020) en Nuevo Chimbote fue conocer el impacto de los gastos de producción de fresa en la rentabilidad de la empresa en el año 2020 para "Crops Quito S.A.C." Con un diseño transversal no experimental, la metodología se define por un enfoque cuantitativo y correlacional. La hipótesis de la investigación se ve respaldada por los hallazgos, que muestran que los costos de fabricación, de hecho, impactan en la rentabilidad de la empresa, pues el coeficiente de Spearman entre los costos de producción y los ratios de rentabilidad es de -1.000, lo cual evidencia una incidencia inversa sustancial entre las variables estudiadas.

En Huari, Varillas Muñoz (2022) realizó un estudio con el objetivo de conocer los gastos de producción asociados al cultivo de maíz y el efecto resultante en la rentabilidad de los agricultores de la zona de Uco, Áncash en el año

2021. El enfoque empleado se estructura dentro de un paradigma de investigación aplicada, incorporando un diseño descriptivo cuantitativo y un grado de investigación correlacional. Se seleccionó una muestra de 85 agricultores activos de los 110 agricultores que integraban la población del comité de riego de Uco para el estudio. Los resultados muestran que el costo de producción y la rentabilidad están relacionados, como lo indica la correlación de Spearman, que tiene un valor de 0,497., asimismo, esta relación significativa dado que el p valor es menor a 0,05. Este hallazgo destaca la relevancia de ajustar y optimizar los costos de producción para aumentar las ganancias en esta actividad agrícola y mejorar la rentabilidad del cultivo de maíz en la región de Uco.

Siguiendo el contexto local, Gamarra y Solórzano (2021) realizaron un estudio en Huaraz para conocer la conexión entre la rentabilidad de la empresa Transportes Solórzano en 2020 y su costo de servicio. Con un diseño descriptivo-correlacional, la metodología utilizada se basa en una especie de estudio correlacional. Todos los documentos relacionados con los costos de los servicios de la empresa constituían la población objetivo. Los resultados muestran que hubo una correlación de impacto sustancial entre los costos de los servicios y la rentabilidad de Transportes Solórzano. Así lo confirmó la correlación de Spearman, que para 2020 tuvo un valor de 0,938. Este alto grado de asociación sugiere una relación fuerte entre las variables, apoyando la adopción de la hipótesis principal y ofreciendo una respuesta positiva a la hipótesis del estudio.

En Trujillo, Alayo et. al. (2022) determinaron la incidencia de los costos de mano de obra en la rentabilidad de la empresa MEPCO S.A.C, el diseño de investigación fue no experimental – descriptivo, los datos se recopilaron mediante observación y entrevistas a 14 trabajadores de la empresa. Los hallazgos arrojaron un el coeficiente de Spearman fue de 0,435, esto evidencia que los costos de mano de obra inciden en un 43% en la rentabilidad de la empresa, con respecto al nivel de significancia se obtuvo un valor p de 0,120, mayor a 0,05.

Así también, Méndez y Silva (2019) realizaron un estudio en Nuevo Chimbote con el objetivo de determinar cómo la evaluación de costos afectó la rentabilidad de la Panadería San José en 2019. Utilizando un diseño descriptivo correlacional, la metodología se categoriza como correlacional. Los empleados de Panadería San José en Nuevo Chimbote y la documentación utilizada para sustentar la determinación de costos conforman la población de investigación. Los resultados del examen sobre cómo los gastos afectan la rentabilidad, realizado con el software SPSS-25, arrojaron hallazgos sustanciales para los costos reales que completaron los investigadores y los costos dados por la empresa, con coeficientes de correlación de 0,523 y 0,940, respectivamente.

En cuanto a las bases teóricas se tomarán como referencia las teorías microeconómicas de diferentes autores relevantes en esta rama de la economía, que han aportado valiosas perspectivas y enfoques que han enriquecido la comprensión de los fenómenos microeconómicos, brindando herramientas conceptuales para abordar cuestiones clave en la interacción de agentes económicos a niveles más detallados. A través de esta exploración, se destacan la diversidad de enfoques y perspectivas que han moldeado este campo de estudio a lo largo del tiempo.

La economía, como disciplina, se centra en analizar el comportamiento de los distintos agentes que intervienen en un mercado. En este contexto, la microeconomía se dedica específicamente al estudio detallado de las elecciones tomadas por consumidores y productores. Su objetivo es comprender las interacciones entre estos agentes económicos y cómo estas relaciones influyen en la fijación de precios dentro del mercado. La microeconomía adopta un enfoque de equilibrio parcial, donde se concentra en analizar sectores específicos del mercado. En este marco, la dinámica de oferta y demanda desempeña un papel fundamental al determinar el precio al que se llevan a cabo los intercambios de bienes y servicios. De esta manera, la disciplina examina minuciosamente las decisiones económicas individuales y cómo contribuyen al equilibrio parcial, lo que, a su vez, impacta en los precios de mercado (Pulido, 2021).

Desde la perspectiva económica, los agentes económicos desempeñan un rol importante, pues son los motores básicos de los que se deriva el consumo de bienes y/o servicios, como también la utilización de los factores de producción disponibles. Por un lado, tenemos a las familias que ofrecen factores de producción (mano de obra, capital y tierra) para el desarrollo de las actividades económicas y consumen bienes y servicios ofrecidos en el mercado. Por otro lado, tenemos a las empresas en las cuales se transforman los factores de producción mediante el proceso productivo, con el objetivo de crear bienes o servicios que se ponen a disposición en el mercado (Galvis y Hernández, 2021).

Según la teoría de la producción, las empresas toman decisiones estratégicas en el proceso de producción para minimizar tanto los costos fijos como los variables. La función de producción representa la relación entre los distintos factores de producción, describiendo cómo se combinan para lograr la fabricación de un producto específico, sin tener en cuenta los precios en esta etapa del análisis. Esta función de producción es esencial para entender y planificar la cantidad máxima que una empresa puede fabricar dada una combinación particular de factores. De esta manera, las empresas buscan optimizar la eficiencia y maximizar la producción con los recursos disponibles, por ello, la teoría de la producción proporciona un marco conceptual que permite tomar decisiones dentro del entorno empresarial, al considerar cómo los factores de producción interactúan para lograr los objetivos de la empresa (Nicholson citado por Peña et al., 2019).

En tanto, la teoría de los stakeholders subraya la relevancia de tener en cuenta a distintos grupos de interés, como empleados, clientes y comunidades locales, cuyas demandas pueden influir en las decisiones estratégicas y operativas de una empresa, lo que a su vez puede impactar los costos de producción al requerir inversiones adicionales en prácticas más sostenibles o en el cumplimiento de estándares éticos más estrictos. Por otro lado, la responsabilidad social corporativa implica que las empresas deben operar de manera ética y contribuir al bienestar social, económico y ambiental, lo que también puede afectar directamente los costos de

producción. La adopción de políticas laborales justas o la implementación de prácticas de fabricación respetuosas con el medio ambiente pueden generar gastos adicionales (Idowu, et al., 2023).

Uno de los elementos a considerar en la producción de cualquier bien, son los costos de producción, estos son parte fundamental de una empresa, pues en base a ellos se decide cuánto producir y se fijan los precios de los bienes y/o servicios. Por ello, las empresas deben considerar los costos de los factores de producción (trabajo, capital y materias primas) para determinar su nivel de producción usando diferentes combinaciones de factores, además, conociendo los precios podrán decidir la cantidad óptima de cada factor que emplearán para fabricar el producto (Pyndick referenciado por Carvajal, 2022).

La planificación de la producción garantiza eficiencia operativa mediante planes detallados que consideran la cantidad de productos, recursos necesarios y programación de actividades, atendiendo la demanda y tiempos de entrega. Los costos de producción incluyen gastos de materiales, mano de obra y gastos generales, distribuyéndose para calcular los costos del producto y tomar decisiones sobre precios y márgenes de beneficio. Tras la venta, se comparan los resultados reales con los costos planificados para analizar desviaciones y tomar medidas correctivas, manteniendo la rentabilidad y competitividad empresarial (Rieder y Lawson, 2020).

En el ámbito de cualquier tipo y tamaño de empresa o negocio, los costos desempeñan un papel fundamental, pues son una herramienta que permite calcular el costo asociado a la producción de un producto terminado. Son de importancia para aquellas empresas o negocios que llevan a cabo procesos de transformación, convirtiendo materias primas en productos finales. En este contexto, la gestión y análisis de los costos se convierten en un elemento esencial para evaluar la eficiencia operativa y la viabilidad económica de dichas empresas, para poder determinar el precio de un producto y tener una visión clara de la salud financiera de la organización, permitiendo tomar decisiones estratégicas informadas para garantizar la rentabilidad y sostenibilidad a largo plazo (Molina Cedeño et al., 2019).

Asimismo, el análisis de costos de producción en organizaciones aborda cómo estas administran sus gastos en relación con la fabricación de bienes o servicios. Se exploran conceptos como economías de escala, economías de alcance y elasticidades de sustitución para comprender cómo las variaciones en tamaño y diversidad de productos afectan los costos y la eficiencia. Las economías de escala buscan reducir costos unitarios al aumentar la producción, alcanzando así el tamaño óptimo para maximizar la eficiencia. Las economías de alcance se presentan al producir una variedad de productos juntos en lugar de por separado, influyendo en decisiones de diversificación o especialización. Las elasticidades de sustitución exploran la flexibilidad de las organizaciones ante cambios en insumos, precios o tecnología (Ray, et al., 2020).

Por otro lado, es importante considerar diversos aspectos que abarcan desde las inversiones iniciales hasta los costos recurrentes asociados al mantenimiento de la planta de producción y sus operaciones. Las inversiones destinadas a iniciar los procesos productivos establecen la base financiera para comenzar la producción. Asimismo, se debe examinar los costos continuos que involucran la operatividad diaria de la producción. Estos costos incluyen la mano de obra, los insumos esenciales para el proceso productivo, así como las herramientas y maquinarias necesarias para mantener un flujo eficiente y efectivo en la producción, esto permite tener un enfoque holístico para una evaluación exhaustiva y precisa los costos inherentes a la fabricación del bien (Mosquera et al., 2020).

Referente a la planificación de instalaciones, el diseño de procesos, la automatización y la gestión de inventarios son aspectos fundamentales que impactan en los costos de producción en diversas industrias. La planificación cuidadosa de la disposición de las instalaciones y la distribución de equipos afecta la eficiencia y, en consecuencia, los costos. Un diseño de procesos optimizado, que incluye la secuencia de operaciones y la estandarización de métodos, puede reducir desperdicios y mejorar la productividad, impactando en los costos. La adopción de tecnologías avanzadas y la automatización puede aumentar la eficiencia y disminuir los costos de mano de obra, aunque

también conllevan costos de implementación y mantenimiento. La gestión efectiva de inventarios es esencial para evitar costos innecesarios, lo que requiere estrategias para controlar los niveles de inventario y minimizar los costos asociados en diversas operaciones de producción (Ivanov, et al., 2019).

En relación con lo anterior, los costos de producción abarcan la materia prima, insumos, mano de obra, costos por productos en proceso y costos por productos terminados, además existe una diferencia entre el corto y largo plazo, según Pyndick (referenciado por Carvajal, 2022) si la empresa planea producir más en el corto plazo, se debe utilizar mayor trabajo, por ende, aumentan los costos. Pero, si el aumento de la producción se da en el largo plazo, la empresa puede aumentar tanto el trabajo como su capital, en otras palabras, a largo plazo todos los factores son variables. De esta manera, el objetivo central de las empresas es reducir sus costos y alcanzar un nivel óptimo de producción, eligiendo el proceso de producción más eficiente y productivo (Carvajal, 2022).

La gestión adecuada contabilización de estos elementos no solo es esencial para establecer el precio de venta del producto, sino también para evaluar la rentabilidad total de la empresa, proporcionando información esencial que influye directamente en las decisiones estratégicas. Este enfoque no solo beneficia la eficiencia operativa, sino que también contribuye al éxito financiero a largo plazo al permitir una adaptación ágil a los cambios en el entorno empresarial, convirtiéndose en un elemento clave para la sostenibilidad y el crecimiento constante de la empresa en el mercado (Pacheco Bautista, 2019).

No obstante, la gestión de costos de producción en medios y organizaciones digitales es esencial para garantizar la eficiencia y rentabilidad. Los gerentes deben planificar y controlar los gastos relacionados con la creación de contenido, tecnología y recursos humanos, considerando la optimización de recursos y las tendencias del mercado. Los diferentes modelos de negocio, como publicidad y suscripciones, afectan directamente los costos y los ingresos. Para mantener márgenes saludables, se deben implementar

estrategias de reducción de costos, como la externalización y la automatización, y se deben medir y evaluar continuamente los costos reales en comparación con los presupuestos para mejorar la rentabilidad utilizando análisis de datos y métricas clave (Noam, 2019).

Por ello, se destaca la relevancia de los costos como elemento crucial para maximizar las ganancias en una empresa, pues se debe calcular con precisión el costo final de un producto y de registrar esta información de manera adecuada en los libros contables. Este registro sirve como una herramienta analítica esencial, pues los empresarios pueden realizar un análisis detallado de los costos asociados a la producción, lo que les permite tomar decisiones estratégicas que contribuyan a la maximización de las ganancias a largo plazo (Elizalde Marín, 2018).

Asimismo, los costos de producción abarcan desde la mano de obra hasta la implementación de maquinaria y equipos. Estos costos, se dividen en tres componentes principales que definen la estructura financiera de la producción: el costo de material directo, que engloba los recursos físicos utilizados en la creación del producto; el costo de mano de obra directa, que representa la contribución humana al proceso productivo; y, por último, los gastos diversos de fabricación, que incorporan los costos adicionales necesarios para el funcionamiento eficiente de la producción, incluyendo el mantenimiento de la maquinaria y otros costos indirectos asociados. Esto proporciona un marco integral para la evaluación y gestión de los costos en la producción, permitiendo así una comprensión detallada de los recursos invertidos en cada fase del proceso (Chiliquinga & Vallejos, 2017).

Por otra parte, la importancia de los costos no solo radica en su papel en la contabilidad y la gestión financiera, sino que también son esenciales para la toma de decisiones estratégicas en el ámbito de un negocio. La capacidad de calcular con precisión los precios unitarios de venta se convierte en un factor determinante para la competitividad en el mercado. Estos precios unitarios, tienen un impacto, no solo impactan en la rentabilidad, sino que también tienen un efecto significativo en la posición del negocio frente a sus competidores. Al analizar los costos asociados a cada etapa del proceso

productivo, se puede optimizar recursos, reducir gastos innecesarios y, en última instancia, mantener una ventaja competitiva en el mercado dinámico y competitivo (Arias et al., 2020).

Por otro lado, cuando hay carencia de exactitud en la administración de los costos se tiene un impacto adverso en la habilidad de la empresa para tomar decisiones estratégicas e informadas, lo que, a su vez, afecta de manera eventual su rentabilidad global. Específicamente, las empresas que no llevan un control y asignación de costos detallado tienden a subestimar los costos reales de producción y operación. Esta falta de información impide que los gerentes y directivos tomen decisiones óptimas respecto a fijación de precios, control de inventarios, determinación de mezcla de productos, y demás variables clave que repercuten en las utilidades netas (Yagual y Stalin, 2018).

Cabe resaltar los elementos clave de la contabilidad de costos, ya que desempeñan un papel fundamental en la toma de decisiones empresariales. Se destaca la valoración de existencias, que proporciona una visión detallada del inventario y su valor económico, permitiendo una gestión más precisa de los recursos y una planificación efectiva, asimismo, la proyección de ingresos ofrece una anticipación de las entradas financieras y facilitando la elaboración de estrategias. Otro aspecto relevante es el análisis de las desviaciones de costos, que identifica discrepancias entre los costos planificados y los reales, posibilitando ajustes oportunos y garantizando la eficiencia en la gestión financiera (Latorre, 2016).

Por ello, la información contable es importante para el seguimiento y la evaluación constante de la situación de la empresa, así como para medir el alcance de sus metas. Este conjunto de datos facilita la comprensión del sistema económico en términos cuantitativos y cualitativos, además, ofrece una visión detallada de las transacciones financieras y operativas, posicionándose como una herramienta fundamental que guía a la empresa hacia la eficiencia, la transparencia y el logro sostenible de sus objetivos a largo plazo (Navas Espín et al., 2021).

En la misma línea, los costos de producción son una herramienta estratégica para la toma de decisiones, especialmente en momentos de incertidumbre y restricciones. Estos costos proporcionan información que ofrece una evaluación detallada de la rentabilidad y eficiencia de los procesos productivos. En situaciones desafiantes, conocer y analizar estos costos se vuelve crucial, permitiendo a las empresas adaptarse de manera ágil y tomar decisiones informadas para optimizar la gestión de recursos y mantener su viabilidad económica a largo plazo (Meleán Romero & Torres, 2021).

En relación con los factores de producción, se debe tener en cuenta la materia prima, la mano de obra directa e indirecta. Los materiales primarios, son los bienes necesarios para la fabricación de productos o la prestación de servicios, desempeñan un rol en la estructura productiva. También permiten comprender y optimizar los procesos de producción y la eficiencia global de la empresa. La gestión efectiva de estos factores asegura la calidad del producto final y contribuye al logro de objetivos económicos y operativos a largo plazo (Cárdenas et al., 2020).

De igual manera, la eficiencia logística es crucial en la gestión de costos de producción, dado el peso significativo del costo logístico en la competitividad. Esto implica mejorar la cadena de suministro, optimizando las operaciones de transporte, almacenamiento y distribución para reducir los costos asociados. Las operaciones logísticas, que incluyen desde la obtención de materias primas hasta la entrega al consumidor final, influyen directamente en los costos de producción. Además, el enfoque en la calidad es fundamental en las cadenas de suministro, ya que la calidad de los productos fabricados no solo influye en los costos, sino también en la satisfacción del cliente. En este proceso, tres elementos fundamentales son destacados: el suministro, que engloba la obtención y entrega de materias primas; la fabricación, que involucra la transformación de las materias primas en productos; y la distribución, que se relaciona con las actividades para llevar los productos al consumidor a través de diferentes canales de venta (Zijm, et al., 2019).

En contraste, los costos indirectos de producción son indispensables para mantener las operaciones en marcha, pero no pueden asignarse directamente a ninguna unidad específica, proceso o centro de costos. Su naturaleza no asignable hace que la gestión y control de estos costos sean un desafío, pero su comprensión y manejo adecuado son vitales para garantizar la eficiencia global y el equilibrio financiero de la empresa. La identificación y evaluación estratégica de estos costos indirectos son elementos cruciales para una toma de decisiones (Acosta et al., 2021).

Cuando hablamos de materias primas, nos referimos a los insumos fundamentales en la producción de productos finales. Estos constituyen la base del proceso productivo y abarcan una amplia variedad de elementos, estos pueden ser transformados en productos terminados. La gestión eficaz de las materias primas implica no solo asegurar un suministro constante y de calidad, sino también optimizar su uso para maximizar la eficiencia y minimizar los desperdicios en el proceso productivo, contribuyendo directamente a la competitividad y sostenibilidad de la empresa (Pacheco, 2019).

Por consiguiente, la mano de obra directa son aquellos recursos que desempeñan un papel activo en la elaboración del producto. Se contabilizan como recursos directos, ya que su labor está directamente asociada con la producción y fabricación del bien. Su importancia radica en su contribución esencial al proceso productivo, y su remuneración adecuada refleja el valor del trabajo humano y afecta directamente la competitividad y rentabilidad de la empresa. La gestión eficiente de la mano de obra directa implica considerar aspectos como la productividad, la capacitación y la satisfacción laboral (Ramos et al., 2020).

Por otra parte, la mano de obra indirecta hace referencia a salarios del personal de supervisión, contabilidad, gerencia y otros empleados que no participan directamente en la elaboración de productos, pero que son imprescindibles en el proceso productivo, estos forman parte de los costos indirectos de fabricación que se tienen en cuenta en el cálculo del coste total de producción (López, 2020). Los costos indirectos de producción son

importantes porque están involucrados en la transformación del producto y no pueden identificarse o cuantificarse completamente en la creación de partes, procesos o centros de costos específicos del producto (Arellano et al., 2017).

No sólo se debe considerar los costos de producción, sino también la cantidad que se requiere utilizar para la fabricación de un producto, pues uno de los objetivos de toda empresa que realiza una actividad económica es maximizar su beneficio. Este beneficio aborda la diferencia entre los ingresos generados por la empresa y los diversos costos que implica la producción de sus productos. En consecuencia, se debe detallar todos los costos inherentes para la fabricación de un bien. Este planteamiento se fundamenta en que todas las operaciones de una empresa se orientan hacia la maximización de sus beneficios. En este contexto, la aplicación del cálculo diferencial se expresa de la siguiente manera (Varian, 2022):

$$\text{Max}_{a_1, \dots, a_n} [I(a_1, \dots, a_n) - C(a_1, \dots, a_n)]$$

Siguiendo esta premisa, la condición para lograr la maximización del beneficio radica en la elección del nivel de producción de forma que la producción de una unidad adicional genere un ingreso marginal equivalente a su costo marginal. Además de esta consideración, se debe realizar una selección cuidadosa en cuanto a la cantidad de un factor específico que se empleará en el proceso productivo. La toma de decisiones empresariales en busca de maximizar el beneficio implica no solo sopesar el ingreso y el costo marginal, sino también evaluar detenidamente la cantidad óptima de cada factor de producción necesario. Este enfoque integral permite optimizar la eficiencia en términos de costos y adaptarse estratégicamente a las necesidades particulares del proceso productivo. Por ello, la maximización del beneficio no solo se centra en la relación entre ingreso y costo marginal, sino también en la gestión eficaz de los recursos específicos involucrados en la producción (Varian, 2022).

De igual forma, la rentabilidad es un aspecto clave en el análisis financiero de cualquier empresa, pues mide la capacidad del negocio para generar

beneficios a partir de las ventas y la inversión efectuada. Es un indicador financiero fundamental a escala mundial, dado que posibilita la evaluación de la capacidad de una empresa para generar utilidades y respaldar sus actividades operativas. Este indicador brinda información vital acerca de la eficiencia de la utilización de los recursos y generar ingresos, lo que resulta fundamental para los inversionistas, los accionistas y los directivos al momento de tomar decisiones estratégicas y evaluar la salud financiera de la organización (Aguirre et al., 2020).

Del mismo modo, la rentabilidad es un indicador clave de la capacidad de la empresa para generar beneficios y desempeña un papel crucial a corto plazo al prevenir situaciones de insolvencia financiera y, consecuentemente, evitar el riesgo de fracaso empresarial, permitiendo a la empresa mantener su estabilidad financiera y sentar las bases para un crecimiento sostenible a largo plazo. La atención diligente a este indicador proporciona a la empresa la agilidad y la capacidad de adaptación necesarias para enfrentar desafíos financieros y prosperar en un entorno empresarial dinámico (Zambrano Farías et al., 2021).

Adicionalmente, se debe señalar que la rentabilidad de una empresa no solo se deriva de su capacidad para crear o ampliar su valor, sino también de su habilidad para generar beneficios económicos al utilizar eficientemente los recursos en la consecución de sus objetivos a largo plazo. Esto implica la generación de ganancias inmediatas y la creación de un valor sostenible que contribuya al crecimiento continuo a lo largo del tiempo. En este sentido, se convierte en un indicador de la gestión eficaz de los recursos y en un componente esencial para la construcción de una base sólida que respalde el éxito a largo plazo de la empresa (Ore & Ponce, 2020).

Por otro lado, la rentabilidad no se centra en la manera en que se han financiado los activos; más bien, su enfoque se orienta hacia la evaluación de la generación de beneficios por el uso de dichos activos. Por ello, la importancia de la eficiencia en la gestión de activos, independientemente de la fuente de financiamiento, por lo tanto, la rentabilidad se convierte en un indicador clave de la capacidad de la empresa para aprovechar sus recursos

de manera efectiva, optimizando así su rendimiento financiero y contribuyendo al logro de objetivos a largo plazo (Céspedes, 2022).

En otras palabras, la rentabilidad es el resultado económico derivado de la realización de una actividad productiva que genera utilidades. Este indicador no solo refleja el éxito financiero de dicha actividad, sino que también actúa como una herramienta efectiva para medir y evaluar la estructura financiera general de la empresa; al enfocarse en los beneficios generados por la actividad productiva, proporciona una visión integral de la eficiencia y la salud financiera de la empresa, permitiendo una evaluación detallada de su capacidad para generar ingresos sostenibles y, por ende, su viabilidad a largo plazo (Santiesteban Zaldívar et al., 2020).

Por un lado, la rentabilidad económica sirve para evaluar la eficiencia y el desempeño financiero de la empresa, convirtiéndose en un indicador crucial para los inversionistas. Proporciona una perspectiva integral sobre cómo la empresa aprovecha sus activos para generar beneficios y sostener su viabilidad a largo plazo. Este indicador no solo ofrece información valiosa sobre el rendimiento financiero actual, sino que también actúa como un pronóstico para los inversionistas, permitiéndoles tomar decisiones informadas sobre la gestión de sus inversiones en función de la eficacia de la empresa en la generación de beneficios (Escobar et al., 2023).

Al respecto, el análisis de la eficiencia económica se centra desde dos perspectivas: técnica y asignativa. La eficiencia técnica se refiere a la capacidad de una empresa para producir una cantidad dada de productos utilizando la menor cantidad de insumos posible, mientras que la eficiencia asignativa se concentra en la distribución óptima de los recursos entre diferentes actividades o sectores económicos. Esta evaluación de eficiencia es fundamental para mejorar la rentabilidad económica de las organizaciones, ya que permite identificar áreas de mejora en la producción y asignación de recursos. A través del Análisis de Envoltura de Datos (DEA) y otras herramientas, se pueden identificar oportunidades para optimizar procesos y reducir costos, lo que contribuye a aumentar la rentabilidad de la empresa. Además, al descomponer la ineficiencia económica en

componentes técnicos y asignativos, se facilita la toma de decisiones informadas para mejorar la rentabilidad a largo plazo (Pastor, et al., 2019).

Adicionalmente, la rentabilidad no solo está determinada por factores internos, sino también por influencias externas que impactan en el beneficio que una empresa anticipa obtener de su actividad productiva. Este indicador está estrechamente relacionado con la eficaz gestión de diversos recursos, como la mano de obra y los insumos. La interacción entre factores internos y externos crea un panorama completo de los desafíos y oportunidades que afectan la rentabilidad de la empresa. La habilidad de adaptarse y responder de manera efectiva a estos elementos se convierte en un aspecto crítico para mantener una rentabilidad sólida y sostenible a lo largo del tiempo (Calahorrano et al., 2021).

Además, la evaluación de la rentabilidad no solo se limita a determinar si la empresa está generando ganancias o pérdidas con sus operaciones, sino que también desentraña información sobre la eficacia y eficiencia de las estrategias implementadas, facilitando la toma de decisiones estratégicas para mejorar el rendimiento futuro. La capacidad de analizar y comprender a fondo los resultados de las operaciones empresariales permite identificar áreas de oportunidad y optimización, proporcionando así una base sólida para ajustar estrategias y garantizar una rentabilidad sostenible (Ramírez et al., 2022).

En decir, la rentabilidad económica se define como la relación entre el beneficio obtenido durante un periodo específico y los activos totales medios empleados para generar ese lucro. Esto permite evaluar la capacidad de generación de beneficios del activo sin depender de su fuente de financiamiento, proporcionando una visión integral del rendimiento de la empresa y siendo una herramienta valiosa para comparar la eficiencia de gestión entre distintas compañías. Al centrarse en la relación entre beneficios y activos, la rentabilidad económica ofrece una perspectiva comparativa en la estructura de capital, facilitando la evaluación de la eficacia operativa de las empresas en un contexto más amplio (Brealey et al., 2020).

Finalmente, la rentabilidad financiera vincula el beneficio neto con los recursos propios, permitiendo la evaluación de la competitividad de la empresa y su valor en el mercado. Este indicador considera los costos asociados a la financiación externa, al utilizar recursos provenientes de socios o accionistas, brindando información sobre cómo la empresa maneja la financiación externa y cómo esto afecta su posición en el mercado. Es una herramienta esencial para medir la eficiencia financiera y la rentabilidad en el contexto de las decisiones estratégicas y la maximización del valor para los inversionistas (Ross et al., 2019).

Del mismo modo, el análisis bayesiano es una herramienta crucial para evaluar la rentabilidad financiera, al permitir la inclusión de información previa y modelar parámetros como distribuciones de probabilidad, especialmente útil en situaciones con datos limitados. Al explorar modelos que relacionan riesgo y rendimiento, se comprende mejor cómo los inversores toman decisiones basadas en la relación entre el riesgo asumido y la rentabilidad esperada, mejorando la gestión financiera. Discutiendo técnicas para modelar la volatilidad y su impacto en los retornos, se facilita la evaluación del riesgo y la rentabilidad, siendo esenciales en la gestión financiera. Incluso la incertidumbre cuántica, analizada en la econometría financiera, influye en las decisiones de inversión, resaltando la necesidad de considerar diversas perspectivas en la evaluación de la rentabilidad (Ngoc-Thach, et al., 2022).

En cambio, las finanzas sostenibles, al integrar factores ESG en las decisiones financieras, pueden inicialmente percibirse como un riesgo para la rentabilidad. Empresas que adoptan prácticas sostenibles a menudo experimentan beneficios a largo plazo, como mayor eficiencia operativa y menor riesgo de litigios, contribuyendo positivamente a la rentabilidad. La digitalización y la adopción de tecnologías avanzadas, aunque requieran inversiones significativas, pueden mejorar la eficiencia y reducir costos a largo plazo, aumentando la rentabilidad. La innovación también es crucial, ya que empresas que adoptan tecnologías emergentes pueden impulsar el crecimiento y la rentabilidad al desarrollar nuevos productos y servicios. Además, la gestión de riesgos financieros se ve afectada por la sostenibilidad

y la tecnología, permitiendo a las empresas proteger su rentabilidad a largo plazo y evitar pérdidas significativas (Alareeni y Hamdan, 2023).

De acuerdo al El ROA y el ROE son indicadores clave de rentabilidad financiera utilizados para evaluar el rendimiento de una empresa. El ROA evalúa la eficiencia en el uso de los activos para generar beneficios, y se calcula dividiendo la utilidad neta entre el total de activos. Por otro lado, el ROE mide la rentabilidad de los recursos aportados por los accionistas, calculándose como la relación entre la utilidad neta y el patrimonio neto. Un ROA o ROE mayor indica una mejor utilización de los activos o una mayor rentabilidad para los accionistas, respectivamente. Estos indicadores son fundamentales para entender cómo una empresa genera beneficios y retorna valor a sus accionistas (Karanovic, et al.,2021).

Por ello, el control de costos es esencial para mantener y mejorar los márgenes de rentabilidad. Este proceso no solo proporciona una visión integral de la eficiencia de los activos de la empresa, sino que también ofrece una evaluación detallada de su situación financiera. Al comprender su posición en el mercado y compararla con la de sus competidores e industria, las empresas pueden extraer valiosa información estratégica, brindando a las empresas la capacidad de ajustar sus estrategias y operaciones, logrando un mejor posicionamiento en el competitivo panorama del mercado (López et al., 2020).

Además, la conexión entre la rentabilidad y la eficiencia empresarial, explora tanto factores macroeconómicos como aspectos internos en las empresas. La eficiencia es la habilidad para optimizar los recursos, mientras que la rentabilidad está relacionada con los beneficios obtenidos. En cuestión de los determinantes de la rentabilidad, incluye aspectos financieros, calidad de productos, tecnología y eficiencia operativa, así como factores macroeconómicos como tasas de interés e inflación. El análisis de los índices de acciones sectoriales influye en la rentabilidad empresarial y los cambios en estos índices pueden impactar la percepción de los inversores. Además, el efecto de las políticas gubernamentales se consideran oportunidades de crecimiento y la rentabilidad de las empresas (Maji, et al., 2022).

Por último, un análisis de la rentabilidad engloba las estrategias de gestión de ingresos y fijación de precios ya que pueden contribuir a la creación de valor económico para las empresas. La importancia de maximizar los ingresos y minimizar los costos para lograr la rentabilidad y la evaluación de la rentabilidad se realiza a través de indicadores financieros clave como el Retorno sobre la Inversión (ROI) y el Margen de Beneficio, los cuales ofrecen información sobre cómo las decisiones en gestión de ingresos impactan los resultados financieros. La necesidad de equilibrar los ingresos y los costos, reconoce que la rentabilidad implica tanto aumentar los ingresos como administrar eficientemente los gastos, porque al ajustar estratégicamente precios, capacidad y servicios, las empresas pueden mejorar su rentabilidad de manera efectiva (Capocchi, 2019).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo de investigación:

Este fue un estudio de investigación aplicada. Ñaupas et al. (2018) la definen como aquella que tiene como objetivo abordar los problemas sociales de una comunidad y se basa en los hallazgos de investigaciones básicas, puras o fundamentales.

3.1.2 Diseño de investigación:

El diseño trabajado fue no experimental. Hernández et al. (2014) afirman que estas investigaciones se llevan a cabo sin modificación intencional de factores, observando las ocurrencias solas en su hábitat natural para su análisis. Del mismo modo fue de corte transversal dado que los datos se recopilaron en un espacio de tiempo dado. Hernández et al. (2014) afirman que los diseños transversales se utilizan para recopilar datos en un momento determinado en el tiempo con el fin de sacar describir la relación de los fenómenos estudiados.

3.2 Variables y operacionalización

3.2.1 Costos de producción

Definición conceptual: “Hace referencia a los desembolsos en los que una empresa incurre para llevar a cabo las actividades requeridas en el proceso de producción de bienes o servicios.” (Soto Espinosa & García Zambrano, 2020. p. 2).

Definición operacional: La variable costos de producción se ha medido mediante una guía de entrevista para recoger la información acerca de los costos fijos y variables.

3.2.2 Rentabilidad

Definición conceptual: “La relación entre los ingresos y los costos generados por la utilización de los activos de la empresa en el ámbito de las actividades productivas, con el fin de evaluar la eficacia de sus operaciones.” (Ore, 2020, p. 7).

Definición operacional: La variable rentabilidad se ha medido a través de la guía de entrevista, para recopilar información sobre rentabilidad económica y rentabilidad financiera.

3.3 Población, muestra, muestreo

3.3.1 Población:

La población estuvo compuesta por 97 productores de queso, que han realizado sus actividades productivas durante el 2024.

- **Criterios de inclusión**

- Productores cuya actividad principal sea la producción de queso en el caserío de Suro.
- Productores que hayan estado operando durante el periodo de estudio (2024).
- Productores que produzcan diferentes tipos de queso para abordar posibles variaciones en costos de producción y rentabilidad.

- **Criterios de exclusión**

- Excluir a productores que su actividad principal no sea la producción de queso, ya que sus costos de producción y rentabilidad podrían diferir significativamente.
- Excluir a productores que hayan comenzado sus operaciones después del inicio del periodo de estudio.
- Excluir a productores cuya producción sea mínima y que no representen significativamente al sector.

3.3.2 Muestra y muestreo:

Dado el tamaño reducido de la población, se llevó a cabo un muestreo por conveniencia, seleccionando a 30 productores para la aplicación de la guía de entrevista

3.3.3 Unidad de análisis:

Fueron productores de queso, que han realizado sus actividades productivas durante el 2024.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos:

Para la realización de este estudio, se recurrió a un enfoque metodológico que integró la técnica entrevista como parte fundamental del proceso de recolección de datos. Para ello, se utilizó como instrumento la guía de entrevista, la cual fue diseñada específicamente para dirigir la interacción con los participantes y profundizar en los aspectos clave del estudio. La guía de entrevista se estructuró en torno a temas relevantes para la investigación, con el objetivo de explorar en detalle las experiencias, opiniones y perspectivas de los entrevistados sobre el tema en cuestión. Esta técnica permitió obtener información cualitativa y contextualizada, enriqueciendo así el análisis y la comprensión del fenómeno investigado.

La validez de la entrevista fue confirmada a través de un proceso de evaluación realizado por expertos en el campo correspondiente. Estos especialistas analizaron detenidamente tanto el diseño de la entrevista como el contenido de las preguntas formuladas, asegurando así su pertinencia, fiabilidad y relevancia para el propósito de la investigación o estudio en cuestión. La validación por juicio de expertos proporciona un respaldo sólido a la calidad y confiabilidad de los datos recopilados durante el proceso entrevistador (Ver Anexo 4). Así también se realizó una prueba piloto con 10 participantes para obtener la confiabilidad del instrumento, el cual arrojó un Alfa de Cronbach de 0.74, lo cual indica que el instrumento es confiable para su aplicación (Ver Anexo 5).

3.5 Procedimientos

El proceso de recopilación de datos del presente estudio comenzó con el diseño de la guía de entrevista, incluyendo elementos pertinentes y de fácil comprensión. Luego, para garantizar su confiabilidad, se realizó la validación por juicio de expertos. Para asegurarse de que los participantes entendieran las instrucciones del instrumento se administrará personalmente a la muestra del estudio. Una vez recopilados, los datos se exportaron al programa SPSS y se colocaron en una tabla en la aplicación Microsoft Office Excel.

3.6 Métodos de análisis de datos

Se llevó a cabo una evaluación de los datos recopilados mediante la aplicación de una prueba de normalidad utilizando el software SPSS, con el objetivo de determinar si dichos datos presentaban o no una distribución normal. Tras el uso de estadística descriptiva, los hallazgos se organizaron en tablas y figuras. Luego se utilizó el programa Word para manejar los datos y Power Point para crear la presentación.

3.7 Aspectos éticos

Esta investigación se adhiere a la séptima edición de la Norma APA, que garantiza el cumplimiento de los derechos de propiedad intelectual y respeta la integridad de los autores citados. Se obtuvo el consentimiento informado, los datos se recopilaron de forma ética y se garantizó la confidencialidad de la información. Para evitar malentendidos, los resultados se presentan objetivamente y se interpretan correctamente. El respeto por la verdad científica ha impedido el uso de información falsa y la manipulación de los hallazgos. La credibilidad del estudio ha estado asegurada por el mantenimiento constante de la objetividad y la imparcialidad.

IV. RESULTADOS

PRUEBA DE NORMALIDAD

Ho: Los datos no tienen una distribución normal

Ha: Los datos tienen una distribución normal

Tabla 1

Prueba de Normalidad

	Pruebas de normalidad					
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Costos de producción	,097	30	,200*	,962	30	,358
Rentabilidad	,143	30	,122	,898	30	,007

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors.

Se realizó un análisis de normalidad utilizando la prueba de Shapiro-Wilk para evaluar la distribución de los datos correspondientes a las variables de estudio. Dado que la muestra fue inferior a 50 observaciones, se consideró adecuado utilizar el indicador de Shapiro-Wilk para este análisis. Los resultados revelaron un valor de p significativamente menor a 0.05 para la variable rentabilidad, mientras que, para la variable costos de producción, arrojó un valor de significancia mayor. Sin embargo, se asumió la no normalidad de los datos para este estudio, y se empleó el coeficiente de Rho Spearman para relacionar las variables de estudio.

RESULTADOS DEL OBJETIVO GENERAL

Ho: Los costos de producción no se relacionan significativamente con la rentabilidad en la producción de queso del caserío de Suro, Cajamarca, 2024.

Ha: Los costos de producción se relacionan significativamente con la rentabilidad en la producción de queso del caserío de Suro, Cajamarca, 2024.

Tabla 2

Contrastación de hipótesis general

		Correlaciones		
			COSTOS DE PRODUCCIÓN	RENTABILIDAD
Rho de Spearman	COSTOS DE PRODUCCIÓN	Corr. Spearman	1	-,312
		Sig. (bilateral)		,009
		N	30	30
	RENTABILIDAD	Corr. Spearman	-,312	1
Sig. (bilateral)		,009		
		N	30	30

Los resultados obtenidos mostraron una correlación negativa y significativa entre los costos de producción y la rentabilidad en la producción de queso del caserío de Suro, Cajamarca, en el año 2024. Esto se evidenció mediante con una correlación de Spearman de -0,312. Además, el valor de p fue de 0,009, lo que indicó que esta correlación era significativa para un nivel de confianza convencional de un p valor <0,05. Por lo tanto, se comprobó la hipótesis general planteada en el estudio, afirmando una relación significativa entre las variables analizadas en el lugar de estudio.

RESULTADOS DEL OBJETIVO 1

Ho: La relación entre los costos fijos y la rentabilidad en la producción de queso del caserío de Suro no es significativa, Cajamarca, 2024.

Ha: La relación entre los costos fijos y la rentabilidad en la producción de queso del caserío de Suro es significativa, Cajamarca, 2024.

Tabla 3

Contrastación de hipótesis específica 1

		Correlaciones		
			COSTOS FIJOS	RENTABILIDAD
Rho de Spearman	COSTOS FIJOS	Corr. Spearman	1	-,302
		Sig. (bilateral)		,010
		N	30	30
	RENTABILIDAD	Corr. Spearman	-,302	1
		Sig. (bilateral)	,010	
		N	30	30

Basándose en los resultados, se observó que existía una correlación negativa y moderada entre los costos fijos y la rentabilidad en la producción de queso del caserío de Suro en Cajamarca, en el año 2024, dado que se obtuvo una correlación de Spearman de -0,302. La significancia estadística de esta relación fue concluyente, ya que el valor de p fue de 0,010, lo que indicó que era estadísticamente significativo para un nivel de significancia convencional, es decir, un p valor <0,05. De esta manera, se corroboró la hipótesis específica 1, confirmando una correlación significativa entre las variables de estudio.

RESULTADOS DEL OBJETIVO 2

Ho: La relación entre los costos variables y la rentabilidad en la producción de queso del caserío de Suro no es significativa, Cajamarca, 2024.

Ha: La relación entre los costos variables y la rentabilidad en la producción de queso del caserío de Suro es significativa, Cajamarca, 2024.

Tabla 4

Contrastación de hipótesis específica 2

		Correlaciones		
			COSTOS VARIABLES	RENTABILIDAD FINANCIERA
Rho de Spearman	COSTOS VARIABLES	Correlación de	1	-,089
		Spearman Sig. (bilateral)		,006
		N	30	30
	RENTABILIDAD	Correlación de	-,089	1
		Spearman Sig. (bilateral)	,006	
		N	30	30

Según los resultados obtenidos, se notó una correlación negativa débil entre los costos variables y la rentabilidad en la producción de queso en el caserío de Suro en Cajamarca, en el año 2024, como lo indicó el coeficiente de correlación de Spearman de -0,089. Además, la significancia estadística de esta relación fue significativa, dado que el valor de p fue de 0,006, lo cual sugirió que era estadísticamente significativo según el nivel de significancia convencional $<0,05$. Con estos hallazgos, se confirmó la hipótesis específica 2, es decir, la correlación entre ambas variables fue estadísticamente significativa.

V. DISCUSIÓN

Los resultados de la prueba de normalidad indican que los datos de la variable de rentabilidad siguen una distribución normal, ya que los valores de p son significativamente menores que 0.05 según el test de Shapiro-Wilk. En contraste, los datos de la variable de costos de producción presentan un valor de p mayor, lo que sugiere que no siguen una distribución normal. Por consiguiente, para este estudio se asume que los datos no tienen una distribución normal, lo que permite utilizar el coeficiente de Rho de Spearman para comprobar las hipótesis planteadas.

En relación al objetivo general sobre la relación entre los costos de producción y la rentabilidad en la producción de queso en el caserío de Suro, Cajamarca, durante el año 2024, se observa una tendencia negativa y moderada entre estas dos variables, dado el coeficiente de Spearman (-0,312) y su nivel de significancia de 0,009, la cual es menor al p valor 0.05. En concordancia con el estudio de Peláez (2022) quien demostró una asociación moderada y negativa entre los costos de producción y la rentabilidad en la producción de pitahaya en Ecuador. Asimismo, Morales y Valdivia (2020), concluyeron que existe una relación negativa y fuerte ($r = -1,000$) entre los costos de fabricación y la rentabilidad de la empresa Crops Quito S.A.C.

En contraste, diversos estudios previos encontraron una asociación positiva entre las variables en diversos sectores y contextos. Por un lado, Ariza et al. (2023), determinó una relación moderada y positiva entre los costos y rentabilidad de los productores dedicados a la crianza de cuyes, pues el coeficiente de Spearman fue de 0,554. Por otro lado, Méndez y Silva (2019) encontraron una asociación positiva entre los costos de producción y la rentabilidad en el contexto la Panadería San José, en Nuevo Chimbote, pues como resultado obtuvieron un coeficiente de correlación de 0,940. Desde una perspectiva microeconómica, los costos de producción son un aspecto crucial en la toma de decisiones empresariales, como se discutió por Pulido (2021). Las empresas buscan minimizar estos costos para maximizar su

eficiencia y rentabilidad. Tal cual se observa en los resultados del caserío de Suro, Cajamarca, la relación entre costos y rentabilidad inversa y significativa.

Asimismo, se discutió la necesidad de una gestión adecuada de los costos de producción para garantizar la rentabilidad a largo plazo, como mencionaron Molina Cedeño et al. (2019). Los resultados de la investigación refuerzan esta idea al demostrar que, aunque los costos son importantes, su relación con la rentabilidad especialmente en un contexto específico como el del caserío de Suro, Cajamarca. Por otro lado, la teoría de la producción, como se expuso por Nicholson (citado por Peña et al., 2019), señala que las empresas buscan optimizar la eficiencia en la producción con los recursos disponibles.

En cuanto a la rentabilidad, se discutió su importancia como indicador la habilidad de una empresa para obtener beneficios y mantener sus actividades operativas, como se mencionó por Aguirre et al. (2020). Los hallazgos de la investigación apoyan esta perspectiva, al mostrar que la rentabilidad continúa siendo un factor esencial para evaluar la salud financiera de una empresa.

En cuanto a los objetivos específicos, en primer lugar, los resultados del primer objetivo específico muestran una valoración negativa moderada ($r = -0,302$) entre los costos fijos y la rentabilidad en la producción de queso en el caserío de Suro, Cajamarca, en el año 2024. Este hallazgo concuerda con el estudio previo de Peláez (2020), donde se determinó una relación inversa y significativa entre los costos de producción y rentabilidad, con un coeficiente de Spearman de $-0,455$. Por otro lado, los resultados del estudio difieren con los estudios previos tales como el de Pérez y Guzmán (2022), se halló un coeficiente de correlación positivo de $0,976$ entre los costos de producción de uchuva orgánica y la rentabilidad de las empresas agrícolas. Asimismo, Ariza et al. (2023) y Gregorio y Hurtado (2022) han encontrado una relación positiva y significativa entre los costos y la rentabilidad con un coeficiente de $0,554$ y $0,709$ respectivamente bajo sus contextos productivos. Asimismo, Chuquinaupa y Ramos (2022) concluyeron que los costos afectan

significativamente la rentabilidad una empresa de snacks para perros en Perú, dado que se observó un coeficiente de Spearman de 0,644.

Desde la teoría, autores como Pyndick (citado por Carvajal, 2022) y Molina Cedeño et al. (2019) respaldan que los costos de producción son un factor determinante de la rentabilidad, ya que las empresas buscan minimizarlos para maximizar beneficios. Además, Varian (2022) señala que la maximización del beneficio implica igualar el ingreso marginal al costo marginal, lo que resalta la importancia de una gestión eficiente de los costos.

Por ello, los resultados muestran una evaluación negativa moderada, respaldada por antecedentes y la teoría microeconómica, además de una relación significativa entre ambas variables, afirmando que ambas son importantes dentro del contexto empresarial, tal como los estudios de Aguirre et al. (2020) y Zambrano Farías et al. (2021) los cuales indican que la rentabilidad es un indicador financiero clave que refleja la eficiencia en el uso de recursos y la capacidad de generar utilidades sostenibles, y, por otro lado, Brealey et al. (2020) y Ross et al. (2019) enfatizan que la rentabilidad económica y financiera son métricas esenciales para evaluar el rendimiento empresarial y la creación de valor para los inversionistas.

Con respecto al segundo objetivo específico que indica la relación entre los costos variables y la rentabilidad de los productores de queso en el lugar de análisis, se observa una relación inversa entre las variables para el 2024, como lo indica el coeficiente de correlación de Spearman, que se sitúa en -0,089. Esta relación sugiere que, en general, una disminución en los costos variables se asocia con un aumento en la rentabilidad, esta asociación también es estadísticamente significativa, ya que el p valor es 0.006. Esto sugiere que, existe una asociación inversa estadísticamente significativa entre ambas variables y, además, los costos variables son un factor determinante de la rentabilidad en esta actividad productiva específica durante el período analizado.

Comparando estos hallazgos con los antecedentes se pueden identificar similitudes y diferencias. Por ejemplo, estudios previos en otras regiones y sectores económicos han encontrado relaciones variables entre los costos

de producción y la rentabilidad. Por un lado, Peláez (2022) en Ecuador encontró una relación inversa entre costos y rentabilidad ($r = -0,455$), y, por otro lado, Ochoa et al. (2020) en Colombia, demostró una asociación moderada y positiva con un valor $t = 0,32$ entre estos dos factores. Asimismo, Varillas Muños (2022), concluyó que los costos deben ajustarse para generar mayor rentabilidad dado que, obtuvo un coeficiente de correlación de $0,497$. Otros autores como Gamarra y Solórzano (2021) y Alayo et al. (2022) encontraron una relación positiva entre los costos de producción y la rentabilidad de la empresa, pues el coeficiente de Spearman fue de $0,938$ y $0,435$, respectivamente.

En el contexto nacional, se han realizado estudios similares que muestran una relación entre los costos de producción y la rentabilidad en diferentes sectores, como la agricultura y la industria alimentaria. Por ejemplo, Pérez y Guzmán (2022) determinaron una relación fuerte y positiva ($r = 0.976$) entre el costo de producción de uchuva orgánica y la viabilidad económica en cooperativas agrícolas en Huancavelica. Sin embargo, es importante tener en cuenta que cada estudio se lleva a cabo en un contexto específico y con variables particulares, lo que puede influir en los resultados. Por lo cual, si bien los resultados de la investigación en el caserío de Suro muestran una tendencia que difiere con otros estudios, es importante continuar explorando y analizando los factores que afectan la relación entre los costos variables y la rentabilidad en este contexto específico para obtener una comprensión más completa de la situación.

Desde la perspectiva de la microeconomía, esta correlación negativa podría interpretarse a la luz del principio de maximización de beneficios de las empresas, como lo propuesto por Pulido (2021). Según esta teoría, las empresas buscan producir al nivel donde los ingresos marginales sean iguales a los costos marginales para maximizar sus beneficios. En este contexto, una disminución en los costos variables podría estar asociado con un aumento de los ingresos y, potencialmente, a una mayor rentabilidad a largo plazo. Además, de esta correlación negativa, los resultados también indican que la relación es estadísticamente significativa, como lo sugiere el

valor p de 0,000.

Por ello, los hallazgos encontrados en la investigación brindan una perspectiva interesante sobre la relación de las variables analizadas en el contexto específico del caserío de Suro, Cajamarca, durante el año 2024.

VI. CONCLUSIONES

1. Basándonos en los resultados de la prueba de normalidad, se puede concluir que los datos de la variable de rentabilidad muestran una distribución normal, ya que el valor de p es significativamente menor que 0.05 en la prueba de Shapiro-Wilk. Esto indica que los datos de rentabilidad están adecuadamente distribuidos y cumplen con el supuesto de normalidad necesario para ciertos análisis estadísticos. Por otro lado, los datos de la variable de costos de producción no siguen una distribución normal, ya que los valores de p son mayores.
2. Con relación al objetivo general de la investigación, se afirma que existe una la relación inversa y moderada entre los costos de producción y la rentabilidad en el contexto del caserío de Suro, Cajamarca, durante el año 2024 ($r = - 0,312$). Esto concuerda con la mayoría de los estudios anteriores, los cuales apoyan una asociación entre estas variables, los hallazgos de este estudio revelan una correlación negativa y significativa ($p = 0,009$). De esta manera, se resalta la importancia de considerar el contexto local y las variables particulares al analizar la relación entre los costos de producción y la rentabilidad en un sector específico
3. Con relación al primer objetivo, se concluye que existe una correlación inversa y moderada entre los costos fijos y la rentabilidad en la producción de queso en el caserío de Suro, Cajamarca, en 2024 ($r = - 0,302$). Este hallazgo concuerda parcialmente con la teoría microeconómica y estudios previos. Además, la relación entre las variables es significativa estadísticamente ($p = 0,010$), lo que sugiere que esta relación es concluyente en el contexto estudiado. Reforzando la idea de que, la rentabilidad es un indicador financiero clave que refleja la eficiencia en el uso de recursos y la capacidad de generar utilidades sostenibles, lo que destaca la necesidad de una gestión adecuada de los costos para maximizar beneficios y evaluar el rendimiento empresarial.
4. En relación con el segundo objetivo, se determina que existe una relación inversa y significativa entre los costos variables y la rentabilidad de los productores de queso en el lugar de análisis para el año 2024 ($r = -$

0,0894), asimismo, se relacionan significativamente ($p = 0.006$). Esta asociación refleja la tendencia general de una disminución en los costos de producción asociado con un aumento en la rentabilidad, además afirma que los costos de producción pueden ser un factor determinante en la rentabilidad en este contexto específico. Por otro lado, estos resultados son consistentes con hallazgos previos en otros sectores económicos y regiones.

VII. RECOMENDACIONES

1. Se recomienda al Ministerio de Agricultura y riesgo (MINAGRI) ofrecer asistencia técnica y programas de capacitación para mejorar la gestión empresarial en la producción de queso, haciendo posible que los productores puedan implementar un sistema de monitoreo constante de los costos fijos, permitiendo mantener un seguimiento cercano de los gastos, identificando áreas donde se pueda reducir costos innecesarios y optimizar recursos.
2. Se sugiere al Ministerio de la Producción (PRODUCE) proporcionar orientación sobre estrategias de negociación con proveedores y apoyo en la búsqueda de alternativas económicas para insumos, de esta manera los productores podrán desarrollar estrategias para controlar y reducir los costos variables, como los relacionados con los insumos, mano de obra directa, entre otros.
3. Se recomienda que el Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (MEF) formular políticas y normativas económicas que influyan positivamente en la administración financiera y operativa de los productores artesanales, facilitando el acceso a programas de financiamiento o incentivos para que se implemente mejoras en el manejo de costos, buscando oportunidades para optimizar recursos, mejorar procesos y reducir desperdicios.

REFERENCIAS

- Acosta, A., Bonomie, M. y Urdaneta, M. (2021). Costos de producción en unidades productivas familiares del sector panadero en Maracaibo-Zulia, Venezuela. *Revista de ciencias sociales*, 27(3), 491-507. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8090635>
- Aguirre, C., Barona, C. y Dávila, G. (2020). La rentabilidad como herramienta para la toma de decisiones: análisis empírico en una empresa industrial. *Revista De Investigación Valor Contable*, 7(1), 50 - 64. https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri_vc/article/view/1396
- Alareeni, B. y Hamdan, A. (2023). *Sustainable finance, digitalization and the role of technology: Proceedings of the international conference on business and technology (ICBT 2021)*. Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-031-08084-5>
- Alayo, S., Miñano, L., Sevilla, M. y Arias, P. (2022). Los costos laborales y su incidencia en la rentabilidad de la Empresa MEPCO S.A.C Provincia Trujillo Año 2021. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(4), 6020-6041. <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/3142>
- Arellano, O., Quispe, G., Ayaviri, D. y Escobar, F. (2017). Estudio de la Aplicación del Método de Costos ABC en las Mypes del Ecuador. *Revista de Investigaciones Altoandinas*, 19(1), 33-46. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2313-29572017000100004
- Arias, I., Vallejo, M. y Ibarra, M. (2020). Los costos de producción industrial en el Ecuador. *Revista de Investigación Científica*, 41(07), 8. <https://www.revistaespacios.com/a20v41n07/a20v41n07p08.pdf>
- Ariza, O., Godoy, L. y Ramos, M. (2023). *Costos de producción y rentabilidad de crianza de cuyes en un sistema estabulado en el Distrito de Pillco Marca – Huánuco, 2022*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Hermilio Valdizan].

<https://repositorio.unheval.edu.pe/handle/20.500.13080/8619>

Banco Central de Reserva del Perú. (2023). *Actividad económica de la Región de Cajamarca y su incidencia en la rentabilidad de las empresas.*

<https://www.bcrp.gob.pe/docs/Sucursales/Trujillo/2023/presentacion-cajamarca-01-2023.pdf>

Brealey, R., Myers, S. y Allen, F. (2020). *Principios de finanzas corporativas* (12a ed.). McGraw-Hill.

[https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=t0xaDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PR1&dq=Brealey,+R.+A.,+Myers,+S.+C.,+%26+Allen,+F.,+\(2020\).+Principios+de+finanzas+corporativas+\(12a+ed.\).+McGraw-Hill.&ots=nn5UcBiPjg&sig=HU7hE5JXALbFQW88kfBJVJc8oYw#v=onepage&q&f=false](https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=t0xaDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PR1&dq=Brealey,+R.+A.,+Myers,+S.+C.,+%26+Allen,+F.,+(2020).+Principios+de+finanzas+corporativas+(12a+ed.).+McGraw-Hill.&ots=nn5UcBiPjg&sig=HU7hE5JXALbFQW88kfBJVJc8oYw#v=onepage&q&f=false)

Calahorrano, G. A., Chacón, F. A. y Tulcanaza-Prieto, A. (2021). Indicadores financieros y rentabilidad en bancos grandes y medianos ecuatorianos, periodo 2016-2019. *INNOVA Research Journal*, 6(2), 225-239.

<https://doi.org/10.33890/innova.v6.n2.2021.1700>

Capkovicova, A. (2022). *Dinámica del mercado lácteo mundial y perspectivas del sector en la UE. El sector lácteo en España*, 21.

https://www.researchgate.net/profile/Edelmiro-Lopez-Iglesias/publication/369366335_El_sector_lacteo_en_Espana/links/64173a39a1b72772e40fa760/El-sector-lacteo-en-Espana.pdf#page=21

Capocchi, A. (2019). *Economic value and revenue management systems: An integrated business management model*. Springer International Publishing.

<https://doi.org/10.1007/978-3-030-02417-8>

Cárdenas, B., Guamán, M., Siguenza-Guzman, L. y Segarra, L. (2020). Integración de información de costos para la toma de decisiones en industrias de ensamblaje. *Revista Economía y Política*, (31), 1-18.

http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?pid=S2477-90752020000200134&script=sci_arttext

- Carpio, F. (2019). Costos estándar para optimizar la rentabilidad de los productores artesanales de queso: Caso PROLAC AYMARA. *Rev DYNA*, 86(210), 262-269. <https://doi.org/10.15446/dyna.v86n210.77995>
- Carvajal, V. (2022). Análisis sobre el consumo, producción y mercado. *E-IDEA Journal of Business Sciences*, 4(14), 44-56. <https://revista.estudioidea.org/ojs/index.php/eidea/article/view/188/240>
- Carvajal, W. (2022). La gestión financiera y su resultado en la rentabilidad de las mypes productoras de calzado, Carabayllo, Lima, 2021. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(4), 648-664. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i4.2611
- Chiliquinga, M. y Vallejos, H. (2017). *Costos: Modalidad órdenes de producción*. Editorial UTN (Universidad Técnica del Norte). <http://repositorio.utn.edu.ec/handle/123456789/7077>
- Chuquinaupa, J. y Ramos, Z. (2022). *Los costos de producción y la rentabilidad en la elaboración de snacks para canes en Chincha, año 2021* [Tesis de pregrado, Universidad Tecnológica del Perú.]. <https://repositorio.utp.edu.pe/handle/20.500.12867/7039>
- Elizalde, L. (2018). Contabilidad de costos como sistema de información en la planeación de las organizaciones empresariales. *Revista Contribuciones a la Economía*, 16(4), 1-14. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9025085>
- Escobar, H., Surichaqui, L. y Calvanapón, F. (2023). Control interno en la rentabilidad de una empresa de servicios generales - Perú. *Visión de Futuro*, 10(1), 45-56. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8701973>
- Galvis, E., Polo, L. y Hernández, A. (2021). Factores productivos, agentes económicos y perspectivas de estudio: marco referencial para pymes. *Revista de Jóvenes Investigadores Ad Valorem*, 4(1), 33-48. <https://revistas.unicartagena.edu.co/index.php/advalorem/article/view/3433/>

- Gamarra, B. y Solorzano, K. (2021). *Los costos de servicios y su relación con la rentabilidad de la empresa Transportes "Solorzano" período 2020 - Huaraz* [Tesis de pregrado, Universidad Cesar Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/76632>
- Gobierno Regional de Cajamarca. (2021, 18 de setiembre). *Producción lechera en Cajamarca supera 361 000 000 litros anuales*. <https://www.regioncajamarca.gob.pe/portal/noticias/pdf/3381>
- Gregorio, D. y Hurtado, M. (2021). *Los costos de producción y su incidencia en la rentabilidad de la empresa Corporación El Trigo S.A.C. Ate, 2020*. [Tesis de pregrado, Universidad Autónoma del Perú]. <https://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13067/1661/Gregorio%20Molina%2c%20David%20y%20Hurtado%20Cabello%2c%20Monica.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Hernández, R., Collado, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6a ed.). McGraw-Hill Education. <https://www.esup.edu.pe/wp-content/uploads/2020/12/2.%20Hernandez,%20Fernandez%20y%20Baptista-Metodolog%C3%ADa%20Investigacion%20Cientifica%206ta%20ed.pdf>
- Idowu, S., Schmidpeter, R., Capaldi, N., Zu, L., Del Baldo, M., y Abreu, R. (2023). *Encyclopedia of sustainable management*. Springer International Publishing.
- Ivanov, D., Tsipoulanis, A., & Schönberger, J. (2019). *Global supply chain and operations management: A decision-oriented introduction to the creation of value*. Springer International Publishing.
- Karanovic, G., Polychronidou, P. y Karasavoglou, A. (2021). *The changing financial landscape: Financial performance analysis of real and banking sectors in Europe*. Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-82778-6>
- Latorre, F. (2016). Estado del Arte de la Contabilidad de Costos. *Revista*

Publicando, 3(8), 513-528. ISSN 1390-9304.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5833423>

López, C., Pérez, L., Amado, F. y Castillo, Y. (2020). Indicadores de rentabilidad, endeudamiento y EBITDA en el entorno de la inversión en las plataformas tecnológicas: Un estudio en administradoras de fondos de pensiones. *Revista de Investigación*, 20(1), 61-75.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7973225>

López, A. (2020). Uso de la estimación de costos como herramienta de evaluación en el sector del transporte. *Revista Eruditus*, (36), 41-45.
<https://revista.uisrael.edu.ec/index.php/re/article/view/365>

Maji, S., Laha, A. y Sur, D. (2022). *Indian manufacturing sector in post-reform period: An assessment of the role of macroeconomic and firm-specific factors in determining financial performance*. Springer Nature Singapore.
<https://doi.org/10.1007/978-981-19-2666-2>

Meleán, R., y Torres, F. (2021). Gestión de costos en las cadenas productivas: reflexiones sobre su génesis. *RETOS. Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 11(21), 131-146.
<https://doi.org/10.17163/ret.n21.2021.08>

Méndez, F., & Silva, A. (2019). *Evaluación de los costos y su incidencia en la rentabilidad de la Panadería San José, Nuevo Chimbote - periodo 2018*. [Tesis de pregrado, Universidad Cesar Vallejo].
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/38814>

Midagri. (2017). *Estudio de la Ganadería Lechera en el Perú: Análisis de su Estructura, Dinámica y Propuestas de Desarrollo*.
<https://bibliotecavirtual.midagri.gob.pe/index.php/analisis-economicos/estudios/2017/29-estudio-de-la-ganaderia-lechera-en-el-peru/file>

Midagri. (2021). *Anuario Estadístico de la Producción Ganadera y Avícola 2020*. (C. León Hinostroza, Ed.) Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego – Midagri.
https://siea.midagri.gob.pe/portal/phocadownload/datos_estadisticas/anuari

[os/pecuaria/pecuaria_2020.pdf](#)

Molina, P., Laje, J. y Molina, K. (2019). La contabilidad de costos y su relación en el ámbito de aplicación de las entidades manufactureras o industriales. *Journal of Science and Research: Revista Ciencia e Investigación*, 4(1), 15-20.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7358705>

Morales, M. y Valdivia, R. (2020). *El costo de producción de la fresa y su influencia en la rentabilidad de la empresa "Crops Quito S.A.C"- Nuevo Chimbote 2020* [Tesis de pregrado, Universidad Cesar Vallejo].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/53507>

Moreno, E. (2021). *Caracterización fisicoquímica del queso mantecoso que se expende en el mercado central de la ciudad de Cajamarca*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de Cajamarca].
<http://190.116.36.86/bitstream/handle/20.500.14074/4159/TESIS%20EDWAR%20LUCANO%20MORENO.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Mosquera, M., Ruiz, E., Munévar, D. y Estupiñán, M. (2020). *Costos de producción para empresas que adoptan mejores prácticas en el año 2020* (Boletín Técnico No. 42).
<http://52.200.198.20/handle/123456789/141378>

Navas, G., Peña, D., Silva, N. y Mayorga, M. (2021). Costos de producción y la determinación de precios del chocolate de la asociación "Las Delicias del Triunfo". *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 9(1), 1-28.
[2007-7890-dilemas-9-spe1-00114.pdf \(scielo.org.mx\)](https://doi.org/10.24018/dilemas.9.spe1.00114)

Noam, E. (2019). *Managing media and digital organizations*. Springer International Publishing.
<https://doi.org/10.1007/978-3-319-71288-8>

Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J. y Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de tesis* (5a ed.). Ediciones de la U.

http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_d_e_Abuso/Articulos/MetodologiaInvestigacionNaupas.pdf

Ngoc-Thach, N., Kreinovich, V., Ha, D. y Trung, N. (2022). *Financial econometrics: Bayesian analysis, quantum uncertainty, and related topics*. Springer International Publishing.

<https://doi.org/10.1007/978-3-030-98689-6>

Ochoa, C., Marrufo, R. e Ibañez, L. (2020). Gestión de costos como herramienta de la rentabilidad en pequeñas y medianas empresas. *Espacios*, 41(50), 287–298.

<https://doi.org/10.48082/espacios-a20v41n50p20>

OECD/FAO (2020), OCDE-FAO Perspectivas Agrícolas 2020-2029, OECD Publishing.

<https://www.fao.org/3/ca8861es/ca8861es.pdf>

Ore, H., Olortegui, E. y Ponce, D. (2020). Planeamiento estratégico como instrumento de gestión en las empresas: Revisión bibliográfica. *Revista Pakamuros*, 8(4), 31-44.

<https://revistas.unj.edu.pe/index.php/pakamuros/article/view/119>

Pacheco, F. (2019). *Módulo costos de producción*. Universidad Santo Tomás Seccional Tunja.

<https://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/18470/M%c3%b3dulo%20Costos%20de%20Producci%c3%b3n%20diagramaci%c3%b3n.pdf?sequence=3&isAllowed=y>

Pacheco, D. (2019). Gestión de inventario en empresas distribuidoras de materia prima del sector panadero en el estado Zulia. *Revista de Investigación en Ciencias de la Administración ENFOQUES*, 3(11), 188-201.

<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=621968032003>

Pastor, J., Aparicio, J., y Zofío, J. L. (2022). *Benchmarking economic efficiency:*

- Technical and allocative fundamentals*. Springer International Publishing.
<https://doi.org/10.1007/978-3-030-84397-7>
- Peláez, L. (2020). *Los costos de producción y la rentabilidad en los productores de pitahaya del cantón Palora, Provincia de Morona Santiago*. [Tesis de pregrado, Universidad de las Fuerzas Armadas].
<https://repositorio.espe.edu.ec/bitstream/21000/21862/1/T-ESPE-043464.pdf>
- Peña, T., Molina, J., Zamora, E. y Pillaga, H. (2019). Los modelos de equilibrio general dinámico estocásticos fundamentación microeconómica. *RECIMUNDO*, 3(3), 735-763.
<https://www.recimundo.com/index.php/es/article/view/537/744>
- Pérez, E. y Titelman, D. (2018). *La inclusión financiera para la inserción productiva y el papel de la banca de desarrollo*. Cepal.
https://repositorio.eclac.org/bitstream/handle/11362/44213/S1800568_es.mobi?sequence=5&isAllowed=y
- Pérez, G. y Guzmán, D. (2022). *Costo de producción del aguaymanto orgánico deshidratado y rentabilidad en Cooperativas Agrarias, Huancavelica-2020* [Tesis de pregrado, Universidad Peruana Los Andes].
<https://repositorio.upla.edu.pe/handle/20.500.12848/6075#:~:text=Se%20concluye%20que%2C%20existe%20relaci%C3%B3n>
- Porras, K. (2019). *Incidencia de los costos de producción en la rentabilidad de una empresa industrial periodos 2017-2016: fusión financiera*. [Tesis de pregrado, Universidad Técnica de Machala].
<http://repositorio.utmachala.edu.ec/handle/48000/13674>
- Pulido, Á. (2021). *Microeconomía del equilibrio general*.
https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=PxcfEAAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT5&dq=vision+general+de+la+microeconomia&ots=dWjkCY1qhE&sig=ZsevUtA59_yj-h5srjfvQbpPH0M#v=onepage&q=vision%20general%20de%20la%20microeconomia&f=false

- Ramos, E., Huacchillo, L. y Portocarrero, Y. (2020). El sistema de costos ABC como estrategia para la toma de decisiones empresarial. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(2), 1-10.
<https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/1497/1512>
- Ramírez, N., Ventura, I. y Aguilar, E. (2022). Análisis financiero en busca de rentabilidad privada en empresas constructoras. caso de análisis Altozano, Morelia, Michoacán, México. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(6), 2937-2953.
<https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/3745>
- Ray, S., Chambers, R. y Kumbhakar, S. (2020). *Handbook of production economics*. Springer Singapore.
<https://doi.org/10.1007/978-981-10-3450-3>
- Rieder, L., y Lawson, R. (2020). *Management control with integrated planning: Models and implementation for sustainable coordination* (1a ed.). Springer Nature.
- Riofrio, I. (2020). *Costos de producción y su incidencia en la rentabilidad luego de pandemia en ferretería Inglares, período 2019 2020*. [Tesis de pregrado, Universidad Técnica de Machala].
<http://repositorio.utmachala.edu.ec/handle/48000/16000>
- Ross, S., Westerfield, R. y Jaffe, J. (2019). *Finanzas corporativas* (11a ed.). McGraw-Hill.
https://www.economicas.unsa.edu.ar/afinan/informacion_general/book/libro-finanzasross.pdf
- Santiesteban, E., Frías, V. y Cardeñosa, E. (2020). *Análisis de la Rentabilidad Económica. Tecnología propuesta para incrementar la eficiencia empresarial*. Editorial Universitaria (Cuba).
[https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=33n1DwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP2&dq=Santiesteban-Zald%C3%ADvar,+E.,+Fr%C3%ADas,+V.+G.+F.,+%26+Carde%C3%B1os+a,+E.+L.+\(2020\).+An%C3%A1lisis+de+la+Rentabilidad+Econ%C3%B3mic](https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=33n1DwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP2&dq=Santiesteban-Zald%C3%ADvar,+E.,+Fr%C3%ADas,+V.+G.+F.,+%26+Carde%C3%B1os+a,+E.+L.+(2020).+An%C3%A1lisis+de+la+Rentabilidad+Econ%C3%B3mic)

[a.+Tecnolog%C3%ADa+propuesta+para+incrementar+la+eficiencia+empresarial.+Editorial+Universitaria+\(Cuba\).&ots=kLqqd-K6g7&sig=uBVI0lhX4zG3cqqWiVhPICPJBfU#v=onepage&q&f=false](https://www.researchgate.net/publication/356541785_Factores_explicativos_de_la_rentabilidad_de_las_microempresas_Un_estudio_aplicado_al_sector_comercio/links/61a0049607be5f31b7b7ae3b/Factores-explicativos-de-la-rentabilidad-de-las-microempresas-Un-estudio-aplicado-al-sector-comercio.pdf)

Soto, E. y García, X. (2020). Costos de producción mediante el sistema de Costeo ABC y su efecto en la rentabilidad. *Revista Cumbres*, 6(2), 53-64. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8228817>

Varian, H. (2022). *Análisis microeconómico*. Antoni Bosch Editor. https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=AAjGWqxYhyUC&oi=fnd&pg=PA1&dq=teor%C3%ADas+microecon%C3%B3micas&ots=UOKKsvAGz0&sig=VpyjhTqTCsqr_S62GX_VjzrSNrA#v=onepage&q=teor%C3%ADas%20microecon%C3%B3micas&f=false

Varillas, N. (2022). *Costo de producción y su rentabilidad en el cultivo de choclo en el distrito de Uco–Huari–Ancash–2021*. [Tesis de Pre grado, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/91571>

Yagual J. y Guamán S. (2018). *Los costos de producción y su efecto en la rentabilidad de la empresa cacaotera Vearan S.A*. *Revista Observatorio de la Economía Latinoamericana*. <https://www.eumed.net/rev/oel/2018/06/produccion-rentabilidad-vearansa.html>

Zambrano, F., Rivera, C., Quimi, D. y Flores, E. (2021). Factores explicativos de la rentabilidad de las microempresas en el sector del comercio. *Innova Research Journal*, 6(3.2), 63-78. https://www.researchgate.net/profile/Fernando-Zambrano-Farias/publication/356541785_Factores_explicativos_de_la_rentabilidad_de_las_microempresas_Un_estudio_aplicado_al_sector_comercio/links/61a0049607be5f31b7b7ae3b/Factores-explicativos-de-la-rentabilidad-de-las-microempresas-Un-estudio-aplicado-al-sector-comercio.pdf

Zijm, H., Klumpp, M., Regattieri, A., y Heragu, S. (2019). *Operations, logistics and supply chain management*. Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-92447-2>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de operacionalización

VARIABLES	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Costos de producción	“se refiere a los gastos en los que incurre una empresa para llevar a cabo las actividades necesarias en el proceso de producción de bienes o servicios.” (Soto, 2020. p. 2).	La variable costos de producción se ha medido mediante una guía de entrevista para recoger la información acerca de los costos fijos y variables.	Costos Fijos	Gastos administrativos	Ordinal
				Gastos de servicios básicos	
				Gasto de alquiler	
			Costos Variables	Materia prima e insumos	
				Mano de obra	
				Costos de empaque y comercialización	
Rentabilidad	“la relación de ingresos y costos originados con el uso de los activos de la organización dentro del rubro de las actividades productivas, evaluando la eficiencia de sus operaciones.” (Ore, 2020, p. 7).	La variable rentabilidad se ha medido a través de la guía de entrevista, para recopilar información sobre rentabilidad económica y rentabilidad financiera.	Rentabilidad económica	ROA	Ordinal
			Rentabilidad financiera	ROE	

Anexo 2. Instrumento de recolección de datos

ENTREVISTA SOBRE COSTOS DE PRODUCCIÓN Y RENTABILIDAD

Estimado:

Agradezco su participación en esta entrevista, la cual busca explorar los componentes de costo y rentabilidad en la producción de queso en el caserío de Suro, Cajamarca, en 2024. Este análisis pretende entender la relación entre costos y rentabilidad en su actividad como productor de queso, reconociendo la importancia de estos factores en su labor. Sus aportes serán fundamentales para comprender mejor los desafíos y oportunidades en su industria. Quedo a disposición para cualquier consulta o aclaración durante la entrevista.

DATOS GENERALES:

Edad:

Dirección:

Producción promedio mensual:

INFORMACIÓN SOBRE COSTOS DE PRODUCCIÓN

1. COSTOS FIJOS

P.1 ¿Cuánto se desembolsó aproximadamente al mes para gastos administrativos? (administrador propietario)

P.2 ¿Cuánto se desembolsó aproximadamente al mes para el pago del servicio de agua y luz?

P.3 ¿Cuánto se desembolsó aproximadamente al mes para el pago de alquiler de local para la producción?

P.4 ¿Cuánto se desembolsó aproximadamente para gastos publicitarios?

2. COSTOS VARIABLES

P.5 Aproximadamente ¿Cuánto se desembolsó al mes en materia prima e insumos para la producción de queso?

P.6 ¿Cuántas personas han trabajado con usted directamente en la elaboración del queso?

P.7 Aproximadamente ¿Cuánto desembolsó al mes para el pago remunerativo de la mano de obra directa?

P.8 Aproximadamente ¿Cuánto se desembolsó al mes para el pago de servicios de apoyo en la producción de queso?

P.9 Aproximadamente ¿Cuánto se desembolsó al mes para el empaquetado del queso?

P.10 Aproximadamente ¿Cuánto se desembolsó al mes para el transporte y entrega de sus productos?

INFORMACIÓN SOBRE RENTABILIDAD

3. RENTABILIDAD ECONÓMICA

P.11 ¿La inversión inicial para su producción en que porcentaje fue financiada con capital propio?

P.12 ¿La inversión inicial para su producción en que porcentaje fue financiada por terceros (instituciones financieras)?

P.13 Aproximadamente ¿Cuántas unidades de su producto ha vendido aproximadamente al año?

P.14 ¿Cuál fue el precio de venta promedio del queso?

P.15 ¿Cuál fue el margen de beneficio (ganancia) neto aproximado al mes?

P.16 ¿A cuánto asciende aproximadamente la inversión total en activos (maquinarias, herramientas y equipos) para la producción de queso? (datos generales)

4. RENTABILIDAD FINANCIERA

P.17 ¿Aproximadamente a cuánto asciende su patrimonio en el negocio?

P.18 Actualmente ¿A cuánto asciende el monto de deuda con bancos o terceros?

P.19 Actualmente ¿Cuál es el monto que paga por concepto de intereses de los préstamos obtenidos?

P.20 Actualmente ¿Cuál es el total estimado de sus deudas pendientes a corto plazo?

P.21 Actualmente ¿Cuál es el total estimado de sus deudas pendientes a largo plazo?

Anexo 3. Modelo de Consentimiento y/o asentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO *

RESOLUCIÓN DE VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN N°062-2023-VI-UCV

Título de la investigación: COSTOS Y RENTABILIDAD EN LA PRODUCCIÓN DE QUESO EN EL CASERÍO DE SURO, CAJAMARCA, 2024

Investigador (a) (es): Acevedo Oliva Lucero Sharon

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada “COSTOS Y RENTABILIDAD EN LA PRODUCCIÓN DE QUESO EN EL CASERÍO DE SURO, CAJAMARCA, 2024.”, cuyo objetivo es determinar cómo se relacionan los costos con la rentabilidad en la producción de queso del caserío de Suro, Cajamarca, 2024. Esta investigación es desarrollada por el estudiante de pregrado de la carrera profesional Economía, de la Universidad César Vallejo del campus Chimbote, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad

Describir el impacto del problema de la investigación.

Se obtendrá nueva información acerca de la forma en que cómo se relacionan los costos con la rentabilidad en la producción de queso del caserío de Suro, Cajamarca, 2024.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Se realizará una encuesta donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: “COSTOS Y RENTABILIDAD EN LA PRODUCCIÓN DE QUESO EN EL CASERÍO DE SURO, CAJAMARCA, 2024”.
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 5 minutos y se realizará en modalidad virtual. Las respuestas a la guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de no maleficencia):

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar al investigador Acevedo Oliva Lucero Sharon, email XXXXXXX@ucvvirtual.edu.pe y Docente asesor Noblecilla Saavedra, Carmen Milena, email XXXXXXX@ucvvirtual.edu.pe.

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo mi participación en la investigación.

Nombre y apellidos:

Fecha y hora:

[Para garantizar la veracidad del origen de la información: en el caso que el consentimiento sea presencial, el encuestado y el investigador debe proporcionar: Nombre y firma. En el caso que sea guía de entrevista virtual, se debe solicitar el correo desde el cual se envía las respuestas a través de un formulario Google].

** Obligatorio a partir de los 18 años*

Anexo 4. Matriz Evaluación por juicio de expertos

Juez 1

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombres y apellidos del juez:	Dra. Noblecilla Saavedra, Carmen Milena
Grado académico:	Maestría () Doctor (x)
Área de formación académica:	Economía (x)
Áreas de experiencia profesional:	Docencia e investigación
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (x)

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	GUÍA DE ENTREVISTA SOBRE: COSTOS Y RENTABILIDAD EN LA PRODUCCIÓN DE QUESO EN EL CASERÍO DE SURO, CAJAMARCA, 2024
Autor(es):	Lucero Sharon Acevedo Oliva
Procedencia:	Local
Administración:	Presencial
Tiempo de aplicación:	15 min
Ámbito de aplicación:	Productores de queso en el caserío de Suro – Cajamarca
Significación:	Este instrumento medirá la relación entre los costos de producción y la rentabilidad económica en la

	producción de queso en los caseríos de Suro – Cajamarca
--	--

4. Soporte teórico (describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA Variable	Sub escala (dimensiones)	Definición
COSTOS DE PRODUCCIÓN	Costos fijos	Evalúa los costos que se necesitan para la fabricación de quesos, pero su valor no depende del nivel de producción.
	Costos variables	Evalúa los costos que son necesarios para la fabricación de quesos y su valor depende del nivel de producción.
RENTABILIDAD	Rentabilidad económica	Evalúa la relación entre los beneficios netos obtenidos y los recursos utilizados para generar esos beneficios. Esta métrica proporciona una evaluación de la eficacia en la gestión de los recursos para generar rendimientos.
	Rentabilidad financiera	Evalúa la capacidad de una empresa para generar utilidades en relación con el capital invertido. Se calcula mediante la relación entre el beneficio neto y el capital propio o el total de activos. Esta medida proporciona información sobre el rendimiento financiero y la eficiencia en la generación de ganancias a partir de los recursos propios o totales de la empresa.

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la guía de entrevista sobre: “COSTOS Y RENTABILIDAD EN LA PRODUCCIÓN DE QUESO EN EL CASERÍO DE SURO, CAJAMARCA, 2024 elaborado por Lucero Sharon Acevedo Oliva en el año 2024. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.

importante, es decir debe ser incluido.	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 no cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: GUÍA DE ENTREVISTA SOBRE “COSTOS Y RENTABILIDAD EN LA PRODUCCIÓN DE QUESO EN EL CASERÍO DE SURO, CAJAMARCA, 2024”

Primera dimensión: Costos fijos

Objetivos de la Dimensión: Medir los costos fijos asociados con la producción del queso en el caserío de Suro, Cajamarca, 2024.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Gastos administrativos	¿Cuánto se desembolsó aproximadamente al mes para gastos administrativos? (administrador propietario)	4	4	4	
Gastos de servicios básicos	¿Cuánto se desembolsó aproximadamente al mes para el pago del servicio de agua y luz?	4	4	4	
Gasto de alquiler	¿Cuánto se desembolsó aproximadamente al mes para el pago de	4	4	4	

	alquiler de local para la producción?				
--	---------------------------------------	--	--	--	--

• **Segunda dimensión:** Costos variables

Objetivos de la Dimensión: Medir los costos variables asociados con la producción del queso en el caserío de Suro, Cajamarca, 2024.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Materia prima e insumos	Aproximadamente ¿Cuánto se desembolsó al mes en materia prima e insumos para la producción de queso?	4	4	4	
Mano de obra	¿Cuántas personas han trabajado con usted directamente en la elaboración del queso?	4	4	4	
	Aproximadamente ¿Cuánto desembolsó al mes para el pago remunerativo de la mano de obra directa?	4	4	4	
	Aproximadamente ¿Cuánto se desembolsó al mes para el pago de servicios de apoyo en la producción de queso?	4	4	4	
Costo de empaque y	Aproximadamente ¿Cuánto se desembolsó al mes para el	4	4	4	

comercialización	empaquetado del queso?				
	Aproximadamente ¿Cuánto se desembolsó al mes para el transporte y entrega de sus productos?	4	4	4	

• **Tercera dimensión:** Rentabilidad económica

Objetivos de la Dimensión: Medir la rentabilidad económica generada a partir de la producción de queso en el caserío de Suro, Cajamarca, 2024.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
ROA	¿La inversión inicial para su producción en que porcentaje fue financiada con capital propio?	4	4	4	
	¿La inversión inicial para su producción en que porcentaje fue financiada por terceros (instituciones financieras)?	4	4	4	
	Aproximadamente ¿Cuántas unidades de su producto ha vendido	4	4	4	

	aproximadamente al año?				
	¿Cuál fue el precio de venta promedio del queso?	4	4	4	
	¿Cuál fue el margen de beneficio (ganancia) neto aproximado al mes?	4	4	4	
	¿A cuánto asciende aproximadamente la inversión total en activos (maquinarias, herramientas y equipos) para la producción de queso? (datos generales)	4	4	4	

• **Cuarta dimensión:** Rentabilidad financiera

Objetivos de la Dimensión: Medir la rentabilidad financiera generada a partir de la producción de queso en el caserío de Suro, Cajamarca, 2024.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Apalancamiento financiero	¿Aproximadamente a cuánto asciende su patrimonio en el negocio?	4	4	4	

	Actualmente ¿A cuánto asciende el monto de deuda con bancos o terceros?	4	4	4	
	Actualmente ¿Cuál es el monto que paga por concepto de intereses de los préstamos obtenidos?	4	4	4	
	Actualmente ¿Cuál es el total estimado de sus deudas pendientes a corto plazo?	4	4	4	
	Actualmente ¿Cuál es el total estimado de sus deudas pendientes a largo plazo?	4	4	4	



Firma del validador

DNI: 02879565

Juez 2

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombres y apellidos del juez:	Dra. Barrantes Reyes, Kety
Grado académico:	Maestría () Doctor (x)
Área de formación académica:	Economía (x)
Áreas de experiencia profesional:	Docencia e investigación
Institución donde labora:	Universidad San Pedro
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (x)

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	GUÍA DE ENTREVISTA SOBRE: COSTOS Y RENTABILIDAD EN LA PRODUCCIÓN DE QUESO EN EL CASERÍO DE SURO, CAJAMARCA, 2024
Autor(es):	Lucero Sharon Acevedo Oliva
Procedencia:	Local
Administración:	Presencial
Tiempo de aplicación:	15 min
Ámbito de aplicación:	Productores de queso en el caserío de Suro - Cajamarca

Significación:	Este instrumento medirá la relación entre los costos de producción y la rentabilidad económica en la producción de queso en los caseríos de Suro - Cajamarca
----------------	--

4. Soporte teórico (describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA Variable	Sub escala (dimensiones)	Definición
COSTOS DE PRODUCCIÓN	Costos fijos	Evalúa los costos que se necesitan para la fabricación de quesos, pero su valor no depende del nivel de producción.
	Costos variables	Evalúa los costos que son necesarios para la fabricación de quesos y su valor depende del nivel de producción.
RENTABILIDAD	Rentabilidad económica	Evalúa la relación entre los beneficios netos obtenidos y los recursos utilizados para generar esos beneficios. Esta métrica proporciona una evaluación de la eficacia en la gestión de los recursos para generar rendimientos.
	Rentabilidad financiera	Evalúa la capacidad de una empresa para generar utilidades en relación con el capital invertido. Se calcula mediante la relación entre el beneficio neto y el capital propio o el total de activos. Esta medida proporciona información sobre el rendimiento financiero y la eficiencia en la generación de ganancias a partir de los recursos propios o totales de la empresa.

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la guía de entrevista sobre: "COSTOS Y RENTABILIDAD EN LA PRODUCCIÓN DE QUESO EN EL CASERÍO DE SURO, CAJAMARCA, 2024 elaborado por Lucero Sharon Acevedo Oliva en el año 2024. De

acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.

importante, es decir debe ser incluido.	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 no cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: GUÍA DE ENTREVISTA SOBRE “COSTOS Y RENTABILIDAD EN LA PRODUCCIÓN DE QUESO EN EL CASERÍO DE SURO, CAJAMARCA, 2024”

Primera dimensión: Costos fijos

Objetivos de la Dimensión: Medir los costos fijos asociados con la producción del queso en el caserío de Suro, Cajamarca, 2024.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Gastos administrativos	¿Cuánto se desembolsó aproximadamente al mes para gastos administrativos? (administrador propietario)	4	4	4	
Gastos de servicios básicos	¿Cuánto se desembolsó aproximadamente al mes para el pago del servicio de agua y luz?	4	4	4	
Gasto de alquiler	¿Cuánto se desembolsó aproximadamente al mes para el pago de	4	4	4	

	alquiler de local para la producción?				
--	---------------------------------------	--	--	--	--

• **Segunda dimensión:** Costos variables

• **Objetivos de la Dimensión:** Medir los costos variables asociados con la producción del queso en el caserío de Suro, Cajamarca, 2024.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Materia prima e insumos	Aproximadamente ¿Cuánto se desembolsó al mes en materia prima e insumos para la producción de queso?	4	4	4	
Mano de obra	¿Cuántas personas han trabajado con usted directamente en la elaboración del queso?	4	4	4	
	Aproximadamente ¿Cuánto desembolsó al mes para el pago remunerativo de la mano de obra directa?	4	4	4	

	Aproximadamente ¿Cuánto se desembolsó al mes para el pago de servicios de apoyo en la producción de queso?	4	3	3	
Costo de empaque y comercialización	Aproximadamente ¿Cuánto se desembolsó al mes para el empaquetado del queso?	4	4	4	
	Aproximadamente ¿Cuánto se desembolsó al mes para el transporte y entrega de sus productos?	4	3	4	

• **Tercera dimensión:** Rentabilidad económica

• **Objetivos de la Dimensión:** Medir la rentabilidad económica generada a partir de la producción de queso en el caserío de Suro, Cajamarca, 2024.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
ROA	¿La inversión inicial para su producción en que porcentaje fue financiada	4	4	4	

	con capital propio?				
	¿La inversión inicial para su producción en que porcentaje fue financiada por terceros (instituciones financieras)?	4	4	4	
	Aproximadamente ¿Cuántas unidades de su producto ha vendido aproximadamente al año?	4	3	4	
	¿Cuál fue el precio de venta promedio del queso?	3	4	4	
	¿Cuál fue el margen de beneficio (ganancia) neto aproximado al mes?	3	4	4	
	¿A cuánto asciende aproximadamente la inversión total en activos (maquinarias,	4	4	3	

	herramientas y equipos) para la producción de queso? (datos generales)				
--	--	--	--	--	--

• **Cuarta dimensión:** Rentabilidad financiera

• **Objetivos de la Dimensión:** Medir la rentabilidad financiera generada a partir de la producción de queso en el caserío de Suro, Cajamarca, 2024.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Apalancamiento financiero	¿Aproximadamente a cuánto asciende su patrimonio en el negocio?	4	4	4	
	Actualmente ¿A cuánto asciende el monto de deuda con bancos o terceros?	4	3	4	
	Actualmente ¿Cuál es el monto que paga por concepto de intereses de los préstamos obtenidos?	4	4	4	
	Actualmente ¿Cuál es el total estimado de sus deudas pendientes a corto plazo?	4	4	3	
	Actualmente ¿Cuál es el total estimado de sus deudas pendientes a largo plazo?	4	4	4	



Firma del validador

DNI: 08723611

Juez 3

1. DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombres y apellidos del juez:	Dr. Orderique Torres, Jose de la Rosa
Grado académico:	Maestría () Doctor (x)
Área de formación académica:	Economía (x)
Áreas de experiencia profesional:	Docencia e investigación
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (x)

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	GUÍA DE ENTREVISTA SOBRE: COSTOS Y RENTABILIDAD EN LA PRODUCCIÓN DE QUESO EN EL CASERÍO DE SURO, CAJAMARCA, 2024
Autor(es):	Lucero Sharon Acevedo Oliva
Procedencia:	Local
Administración:	Presencial
Tiempo de aplicación:	15 min
Ámbito de aplicación:	Productores de queso en el caserío de Suro - Cajamarca
Significación:	Este instrumento medirá la relación entre los costos de producción y la rentabilidad económica en la

	producción de queso en los caseríos de Suro - Cajamarca
--	--

4. Soporte teórico (describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA Variable	Sub escala (dimensiones)	Definición
COSTOS DE PRODUCCIÓN	Costos fijos	Evalúa los costos que se necesitan para la fabricación de quesos, pero su valor no depende del nivel de producción.
	Costos variables	Evalúa los costos que son necesarios para la fabricación de quesos y su valor depende del nivel de producción.
RENTABILIDAD	Rentabilidad económica	Evalúa la relación entre los beneficios netos obtenidos y los recursos utilizados para generar esos beneficios. Esta métrica proporciona una evaluación de la eficacia en la gestión de los recursos para generar rendimientos.
	Rentabilidad financiera	Evalúa la capacidad de una empresa para generar utilidades en relación con el capital invertido. Se calcula mediante la relación entre el beneficio neto y el capital propio o el total de activos. Esta medida proporciona información sobre el rendimiento financiero y la eficiencia en la generación de ganancias a partir de los recursos propios o totales de la empresa.

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la guía de entrevista sobre: "COSTOS Y RENTABILIDAD EN LA PRODUCCIÓN DE QUESO EN EL CASERÍO DE SURO, CAJAMARCA, 2024 elaborado por Lucero Sharon Acevedo Oliva en el año 2024. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.

importante, es decir debe ser incluido.	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 no cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: GUÍA DE ENTREVISTA SOBRE “COSTOS Y RENTABILIDAD EN LA PRODUCCIÓN DE QUESO EN EL CASERÍO DE SURO, CAJAMARCA, 2024”

Primera dimensión: Costos fijos

Objetivos de la Dimensión: Medir los costos fijos asociados con la producción del queso en el caserío de Suro, Cajamarca, 2024.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Gastos administrativos	¿Cuánto se desembolsó aproximadamente al mes para gastos administrativos? (administrador propietario)	4	4	4	
Gastos de servicios básicos	¿Cuánto se desembolsó aproximadamente al mes para el pago del servicio de agua y luz?	4	4	4	
Gasto de alquiler	¿Cuánto se desembolsó aproximadamente al mes para el pago de	4	4	4	

	alquiler de local para la producción?				
--	---------------------------------------	--	--	--	--

• **Segunda dimensión:** Costos variables

• **Objetivos de la Dimensión:** Medir los costos variables asociados con la producción del queso en el caserío de Suro, Cajamarca, 2024.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Materia prima e insumos	Aproximadamente ¿Cuánto se desembolsó al mes en materia prima e insumos para la producción de queso?	4	4	4	
Mano de obra	¿Cuántas personas han trabajado con usted directamente en la elaboración del queso?	4	4	4	
	Aproximadamente ¿Cuánto desembolsó al mes para el pago remunerativo de la mano de obra directa?	4	4	4	

	Aproximadamente ¿Cuánto se desembolsó al mes para el pago de servicios de apoyo en la producción de queso?	4	4	4	
Costo de empaque y comercialización	Aproximadamente ¿Cuánto se desembolsó al mes para el empaquetado del queso?	4	4	4	
	Aproximadamente ¿Cuánto se desembolsó al mes para el transporte y entrega de sus productos?	4	4	4	

- **Tercera dimensión:** Rentabilidad económica
- **Objetivos de la Dimensión:** Medir la rentabilidad económica generada a partir de la producción de queso en el caserío de Suro, Cajamarca, 2024.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
ROA	¿La inversión inicial para su producción en que porcentaje fue financiada con capital propio?	4	4	4	
	¿La inversión inicial para su producción en que porcentaje fue financiada por terceros (instituciones financieras)?	4	4	4	
	Aproximadamente ¿Cuántas unidades de su producto ha vendido aproximadamente al año?	4	4	4	
	¿Cuál fue el precio de venta promedio del queso?	4	4	4	
	¿Cuál fue el margen de	4	4	4	

	beneficio (ganancia) neto aproximado al mes?				
	¿A cuánto asciende aproximadamente la inversión total en activos (maquinarias, herramientas y equipos) para la producción de queso? (datos generales)	4	4	4	

• **Cuarta dimensión:** Rentabilidad financiera

• **Objetivos de la Dimensión:** Medir la rentabilidad financiera generada a partir de la producción de queso en el caserío de Suro, Cajamarca, 2024.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Apalancamiento financiero	¿Aproximadamente a cuánto asciende su patrimonio en el negocio?	4	4	4	
	Actualmente ¿A cuánto asciende el monto de deuda con bancos o terceros?	4	4	4	

	Actualmente ¿Cuál es el monto que paga por concepto de intereses de los prestamos obtenidos?	4	4	4	
	Actualmente ¿Cuál es el total estimado de sus deudas pendientes a corto plazo?	4	4	4	
	Actualmente ¿Cuál es el total estimado de sus deudas pendientes a largo plazo?	4	4	4	



Firma del validador

DNI:

Anexo 5. Confiabilidad del instrumento

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de Ítems
,740	21

Ítems	Media de la escala si se suprime el elemento	Variación de la escala si se suprime el elemento	Alfa de Cronbach si se suprime el elemento
¿Cuánto se desembolsó aproximadamente al mes para gastos administrativos? (administrador propietario)	30337,33	38395009,333	,678
¿Cuánto se desembolsó aproximadamente al mes para el pago del servicio de agua y luz?	31585,33	43562085,333	,710
¿Cuánto se desembolsó aproximadamente al mes para el pago de alquiler de local para la producción?	31496,00	43014276,000	,707
¿Cuánto se desembolsó aproximadamente para gastos publicitarios?	31857,00	45460291,000	,723
Aproximadamente ¿Cuánto se desembolsó al mes en materia prima e insumos para la producción de queso?	31186,00	47974843,000	,739
¿Cuántas personas han trabajado con usted directamente en la elaboración del queso?	32516,33	48458904,333	,742

Aproximadamente ¿Cuánto desembolsó al mes para el pago remunerativo de la mano de obra directa?	31414,00	49431177,000	,748
Aproximadamente ¿Cuánto se desembolsó al mes para el pago de servicios de apoyo en la producción de queso?	31774,00	48465211,000	,742
Aproximadamente ¿Cuánto se desembolsó al mes para el empaquetado del queso?	32405,67	48351680,333	,741
Aproximadamente ¿Cuánto se desembolsó al mes para el transporte y entrega de sus productos?	32261,33	48407644,333	,742
¿La inversión inicial para su producción en que porcentaje fue financiada con capital propio?	32465,33	48411274,333	,742
¿La inversión inicial para su producción en que porcentaje fue financiada por terceros (instituciones financieras)?	32498,67	48446624,333	,742
Aproximadamente ¿Cuántas unidades de su producto ha vendido aproximadamente al año?	31227,00	51434652,000	,761
¿Cuál fue el precio de venta promedio del queso?	32502,00	48439063,000	,742
¿Cuál fue el margen de beneficio (ganancia) neto aproximado al mes?	30572,00	46041327,000	,729

¿A cuánto asciende aproximadamente la inversión total en activos (maquinarias, herramientas y equipos) para la producción de queso? (datos generales)	23523,67	19060624,333	,649
¿Aproximadamente a cuánto asciende su patrimonio en el negocio?	25523,67	28761624,333	,639
Actualmente ¿A cuánto asciende el monto de deuda con bancos o terceros?	30390,33	32113024,333	,671
Actualmente ¿Cuál es el monto que paga por concepto de intereses de los prestamos obtenidos?	32423,67	47533224,333	,736
Actualmente ¿Cuál es el total estimado de sus deudas pendientes a corto plazo?	31323,67	46689824,333	,731
Actualmente ¿Cuál es el total estimado de sus deudas pendientes a largo plazo?	31190,33	56341624,333	,792

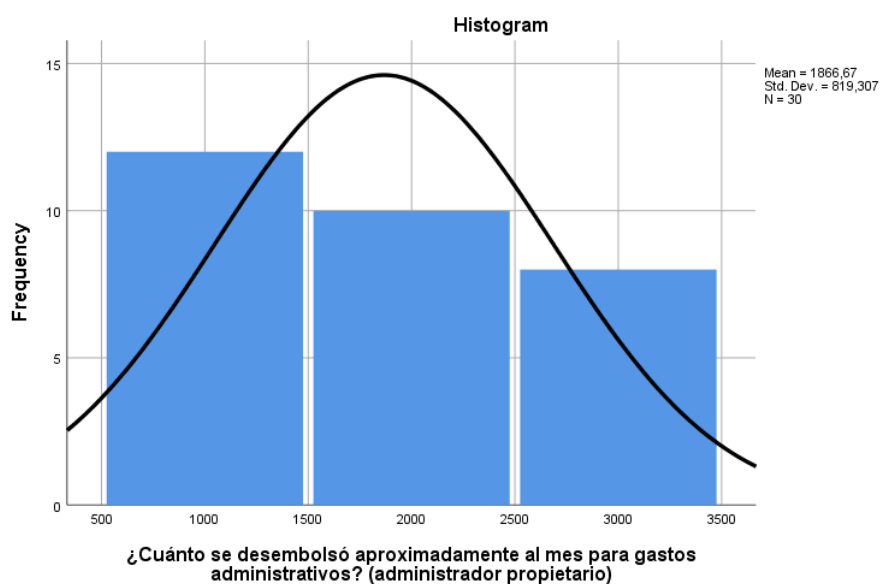
Anexo 6. Estadísticas descriptivas

COSTOS DE PRODUCCIÓN

Pregunta 1:

Estadística Descriptiva					
	N	Min.	Max.	Significancia	Error
	Est.	Est.	Est.	Estadística	Estándar
¿Cuánto se desembolsó aproximadamente al mes para gastos administrativos? (administrador propietario)	30	1000	3000	1866,67	149,584
N Válido (listwise)	30				

Estadística Descriptiva	
	Desviación Estándar Estadística
¿Cuánto se desembolsó aproximadamente al mes para gastos administrativos? (administrador propietario)	819,307
N Válido (listwise)	



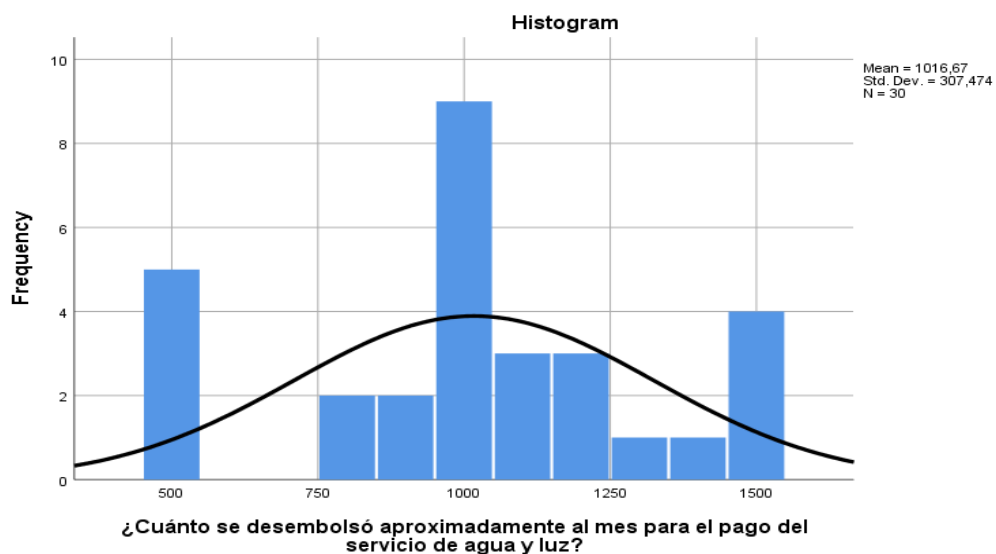
Los resultados descriptivos sobre los gastos administrativos demuestran que estos desembolsos oscilan entre 1000 y 3000 soles, con una media significativa de

186,667 soles y una desviación estándar de 149,584 soles, lo que indica variabilidad en los gastos. La desviación estándar específica es de 819,307 soles, mostrando una considerable dispersión en torno a la media. En el gráfico se puede observar la distribución y variabilidad de los gastos administrativos mensuales para el administrador propietario en el caserío de Suro, además, nos ayuda a entender mejor cómo se comportan estos gastos dentro del rango establecido y destaca la dispersión de los datos alrededor de la media calculada.

Pregunta 2:

Estadística Descriptiva					
	N	Min.	Max.	Significacia	Error
	Est.	Est.	Est.	Estadística	Estándar
¿Cuánto se desembolsó aproximadamente al mes para el pago del servicio de agua y luz?	30	500	1500	1016,67	56,137
N Válido (listwise)	30				

Estadística Descriptiva	
	Desviación Estándar Estadística
¿Cuánto se desembolsó aproximadamente al mes para el pago del servicio de agua y luz?	307,474
N Válido (listwise)	

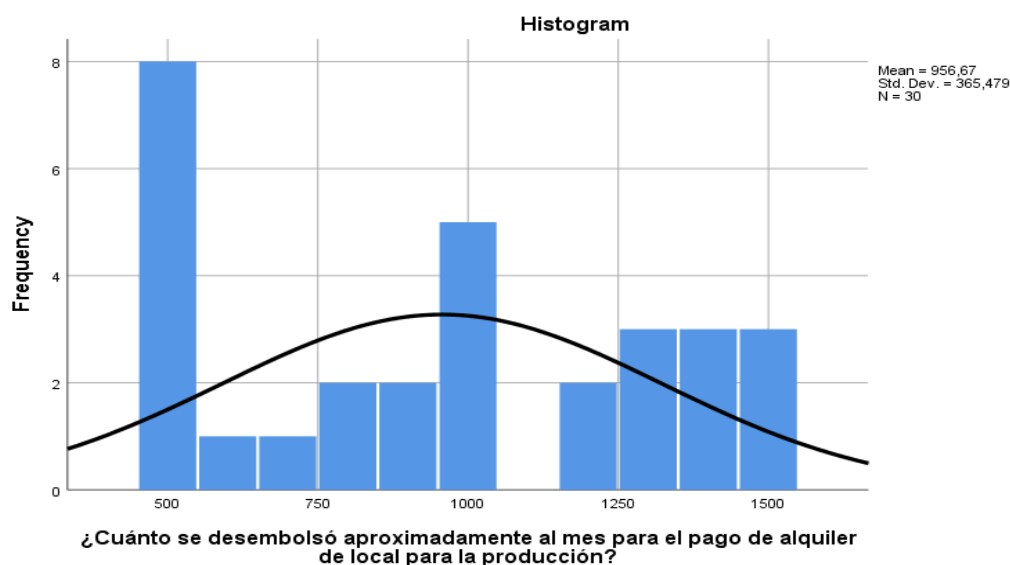


Los resultados descriptivos acerca del pago de servicios muestran que estos varían entre 500 y 1500 soles. La media de los gastos es de 101,667 soles con un error estándar de 56,137 soles, lo que refleja una variabilidad moderada entre los datos recogidos. La desviación estándar calculada es de 307,474 soles, indicando una dispersión significativa alrededor de la media. En el gráfico se puede observar cómo se distribuyen estos gastos dentro del rango mencionado y subraya la considerable dispersión de los datos respecto a la media calculada.

Pregunta 3:

Estadística Descriptiva					
	N	Min.	Max.	Significacia	Error
	Est.	Est.	Est.	Estadística	Estándar
¿Cuánto se desembolsó aproximadamente al mes para el pago de alquiler de local para la producción?	30	500	1500	956,67	66,727
N Válido (listwise)	30				

Estadística Descriptiva	
	Desviación Estándar Estadística
¿Cuánto se desembolsó aproximadamente al mes para el pago de alquiler de local para la producción?	365,479
N Válido (listwise)	



Con respecto al pago de alquiler se tiene que los gastos oscilan entre 500 y 1500 soles mensuales. La media de estos gastos es de 95,667 soles, y el error estándar es de 66,727 soles, lo que sugiere una variabilidad considerable en los gastos de alquiler. La desviación estándar es de 365,479 soles, reflejando una alta dispersión de los datos respecto a la media. El gráfico nos muestra la distribución de estos costos dentro del rango especificado, mostrando visualmente la dispersión y el rango de variabilidad de los gastos.

Pregunta 4:

	Estadística Descriptiva				
	N	Min.	Max.	Significancia	
	Est.	Est.	Est.	Estadística	Error estándar
¿Cuánto se desembolsó aproximadamente para gastos publicitarios?	30	300	1200	710,00	44,811

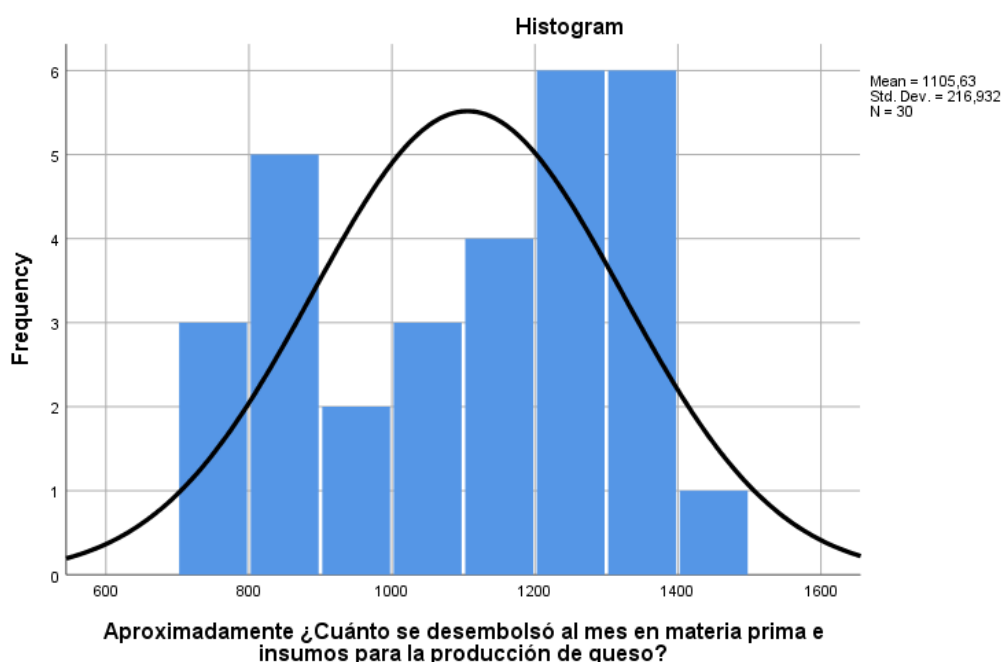
Estadística Descriptiva	
¿Cuánto se desembolsó aproximadamente para gastos publicitarios?	Desviación Estándar Estadística 245,441
N Válido (listwise)	30

Los estadísticos descriptivos acerca de los gastos publicitarios muestran que los montos varían de 300 a 1200 soles por mes. La media de estos gastos es de 71,000 soles, con un error estándar de 44,811 soles. Esta variación indica una diversidad en la cantidad invertida en publicidad por los productores de queso. Además, la desviación estándar de 245,441 soles sugiere una amplia dispersión en los datos, indicando que los gastos publicitarios difieren significativamente entre los productores. Estos hallazgos se observan en el gráfico, el cual indica la dispersión y variabilidad de los gastos en publicidad entre los productores de queso en el caserío de Suro.

Pregunta 5:

Estadística Descriptiva					
	N	Min.	Max.	Significancia	
	Est.	Est.	Est.	Estadística	
				Error Estándar	
Aproximadamente ¿Cuánto se desembolsó al mes en materia prima e insumos para la producción de queso?	30	729	1467	1105,63	39,606

Estadística Descriptiva	
Aproximadamente ¿Cuánto se desembolsó al mes en materia prima e insumos para la producción de queso?	Desviación Estándar Estadística
	216,932
N Válido (listwise)	



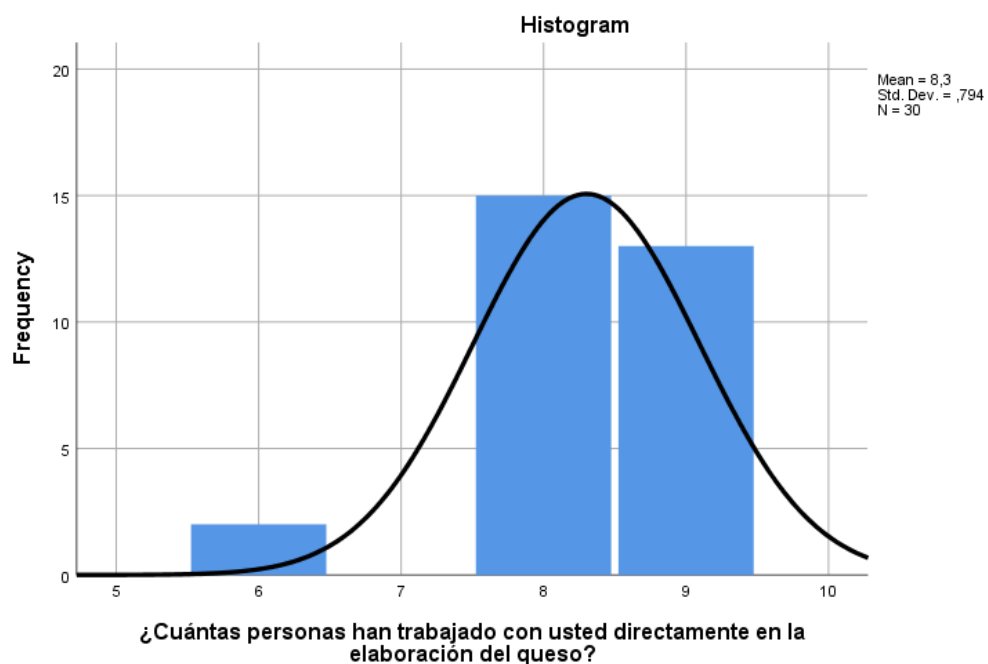
Se observa que los gastos de insumos y materia prima fluctúan entre 729 y 1,467 soles mensuales. La media de estos gastos es de 110,563 soles con un error estándar de 39,606 soles, mostrando variabilidad en los costos de materia prima entre los productores. La desviación estándar es considerablemente alta, 216,932 soles, lo que indica una gran dispersión de los gastos, reflejando diferencias

significativas en el volumen o costo de los insumos utilizados por cada productor. Esta dispersión se puede observar en el gráfico, en donde visualiza cómo se comportan estos gastos dentro del rango observado, proporcionando una representación gráfica de la variabilidad y la dispersión de los costos asociados con la producción.

Pregunta 6:

Estadística Descriptiva					
	N	Min.	Max.	Significacia	Error
	Est.	Est.	Est.	Estadística	Estándar
¿Cuántas personas han trabajado con usted directamente en la elaboración del queso?	30	6	9	8,30	,145
N Válido (listwise)	30				

Estadística Descriptiva	
	Desviación Estándar Estadística
¿Cuántas personas han trabajado con usted directamente en la elaboración del queso?	,794
N Válido (listwise)	

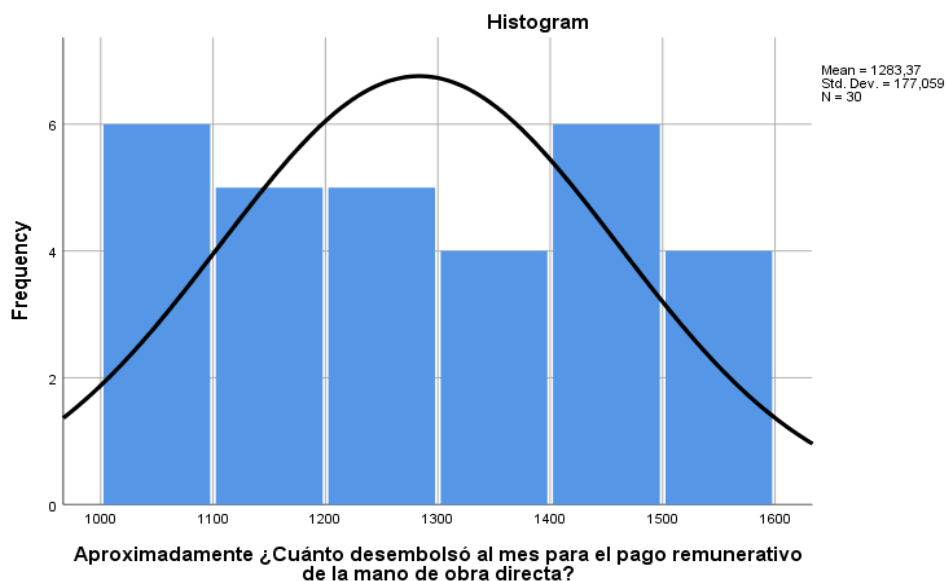


Se observa que existe un mínimo de 6 y un máximo de 9 trabajadores por productor. La media calculada es de 8.30 trabajadores, con un error estándar de 1.45, lo que indica una ligera variabilidad en el tamaño del equipo de producción entre los diferentes productores. La desviación estándar es de 0.794, mostrando una dispersión relativamente baja, lo que sugiere que la mayoría de los productores emplean un número similar de trabajadores. El gráfico nos ayuda a comprender la uniformidad en la cantidad de personal empleado por los productores, con poca variación entre el número mínimo y máximo de trabajadores.

Pregunta 7:

Estadística Descriptiva					
	N	Min.	Max.	Significacia	Error
	Est.	Est.	Est.	Estadística	Estándar
Aproximadamente ¿Cuánto desembolsó al mes para el pago remunerativo de la mano de obra directa?	30	1001	1579	1283,37	32,326
N Válido (listwise)	30				

Estadística Descriptiva	
	Desviación Estándar Estadística
Aproximadamente ¿Cuánto desembolsó al mes para el pago remunerativo de la mano de obra directa?	177,059
N Válido (listwise)	

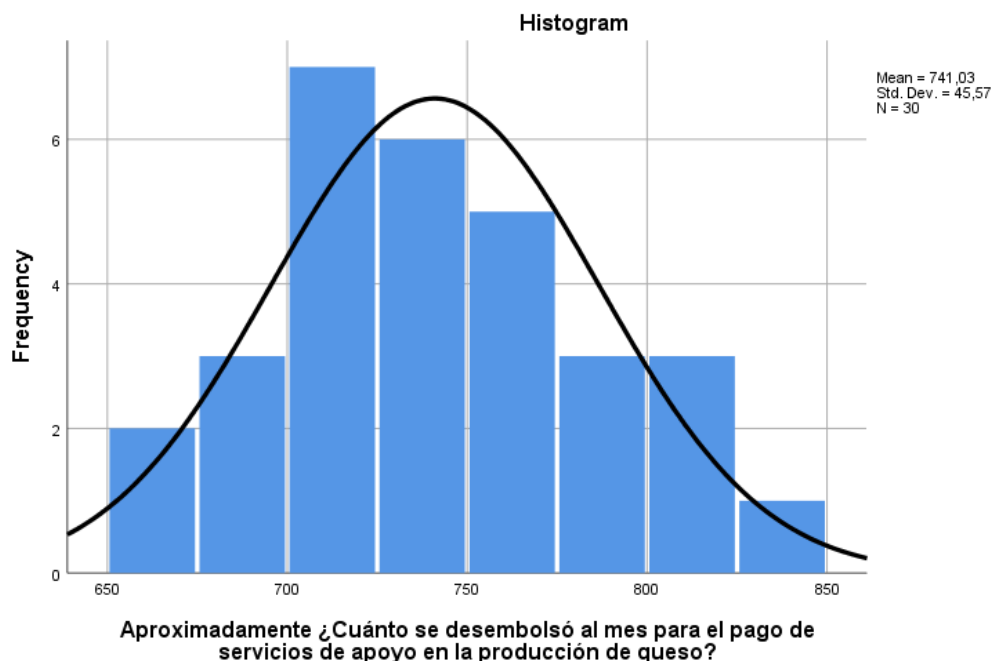


Se analizaron datos de 30 observaciones, con costos mensuales que varían entre 1,001 y 1,579 soles. La media de estos pagos es de 128,337 soles, acompañada de un error estándar de 32,326 soles. Esto indica una variabilidad moderada en los pagos, reflejando diferencias en las políticas salariales o en la cantidad de mano de obra empleada por cada productor. La desviación estándar es de 177,059 soles, sugiriendo una dispersión considerable en los costos laborales entre los distintos productores. El gráfico nos proporciona una representación visual que muestra cómo se distribuyen estos costos entre el mínimo y máximo reportado, permitiendo una comprensión clara de la variabilidad y la dispersión de los costos laborales en la producción de queso.

Pregunta 8:

	Estadística Descriptiva				
	N	Min.	Max.	Significacia	Error Estándar
	Est.	Est.	Est.	Estadística	
Aproximadamente ¿Cuánto se desembolsó al mes para el pago de servicios de apoyo en la producción de queso?	30	651	844	741,03	8,320
N Válido (listwise)	30				

	Desviación Estándar Estadística
Aproximadamente ¿Cuánto se desembolsó al mes para el pago de servicios de apoyo en la producción de queso?	45,570
N Válido (listwise)	



Se observa que los costos de servicios de apoyo oscilan entre 651 y 844 soles mensuales. La media de estos pagos es de 74,103 soles, con un error estándar de 8,320 soles, lo que refleja una variabilidad moderada en los costos de servicios de apoyo entre los productores. La desviación estándar de 45,570 soles indica una dispersión considerable de los datos, sugiriendo que los gastos en servicios de apoyo varían significativamente entre los productores. La gráfica ayuda a entender cómo se distribuyen estos costos dentro del rango observado, proporcionando una visión clara de la variabilidad y dispersión de los datos.

Pregunta 9:

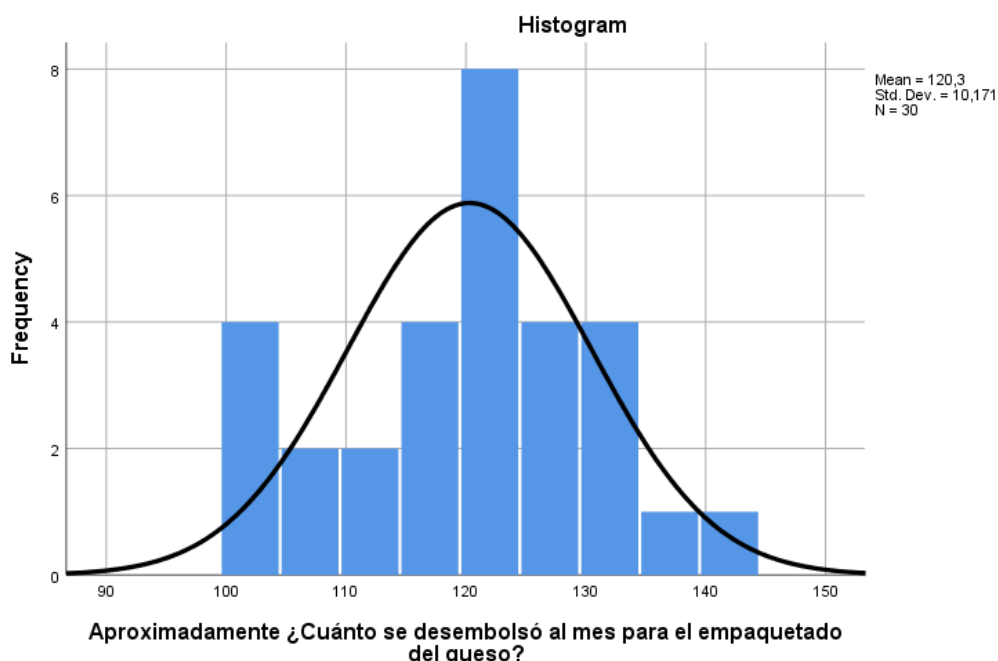
Estadística Descriptiva						
	N	Min.	Max.	Significacia		
	Est.	Est.	Est.	Estadística	Error	Estándar
Aproximadamente ¿Cuánto se desembolsó al mes para el empaquetado del queso?	30	102	140	120,30		1,857
N Válido (listwise)	30					

Estadística Descriptiva	
	Desviación Estándar Estadística

Aproximadamente ¿Cuánto se desembolsó al mes para el empaquetado del queso?

10,171

N Válido (listwise)

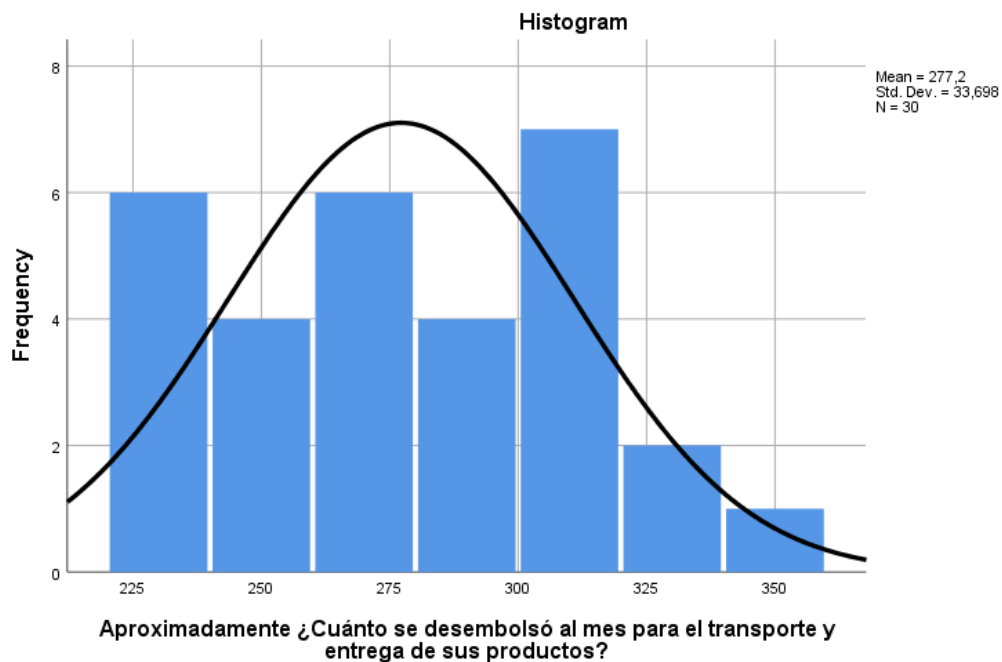


Se observa que los costos de empaquetado varían entre 102 y 140 soles por mes. La media de estos costos es de 12,030 soles, acompañada de un error estándar de 1,857 soles, lo que indica una variabilidad relativamente baja en los costos de empaquetado entre los productores. La desviación estándar es de 10,171 soles, lo que sugiere una dispersión moderada en los datos, indicando que los gastos de empaquetado son bastante uniformes entre los productores. El gráfico nos proporciona una representación visual clara de cómo se distribuyen estos costos dentro del rango observado, mostrando la variabilidad y la dispersión moderada de los costos de empaquetado.

Pregunta 10:

	Estadística Descriptiva					
	N Est.	Min. Est.	Max. Est.	Significacia Estadística	Error Estándar	
Aproximadamente ¿Cuánto se desembolsó al mes para el transporte y entrega de sus productos?	30	223	341	277,20		6,152
N Válido (listwise)	30					

Estadística Descriptiva	
	Desviación Estándar Estadística
Aproximadamente ¿Cuánto se desembolsó al mes para el transporte y entrega de sus productos?	33,698
N Válido (listwise)	



Los resultados descriptivos nos indican que los costos de transporte y entrega de productos oscilan entre 223 y 341 soles por mes. La media de estos costos es de 27,720 soles, con un error estándar de 6,152 soles, lo que indica una variabilidad moderada en los gastos de transporte entre los productores. La desviación estándar es de 33,698 soles, sugiriendo una dispersión considerable, lo que refleja diferencias significativas en los gastos de logística entre los productores. El gráfico nos muestra la variabilidad y la dispersión de los costos de transporte, proporcionando una comprensión de cómo estos gastos impactan la rentabilidad general de la producción de queso.

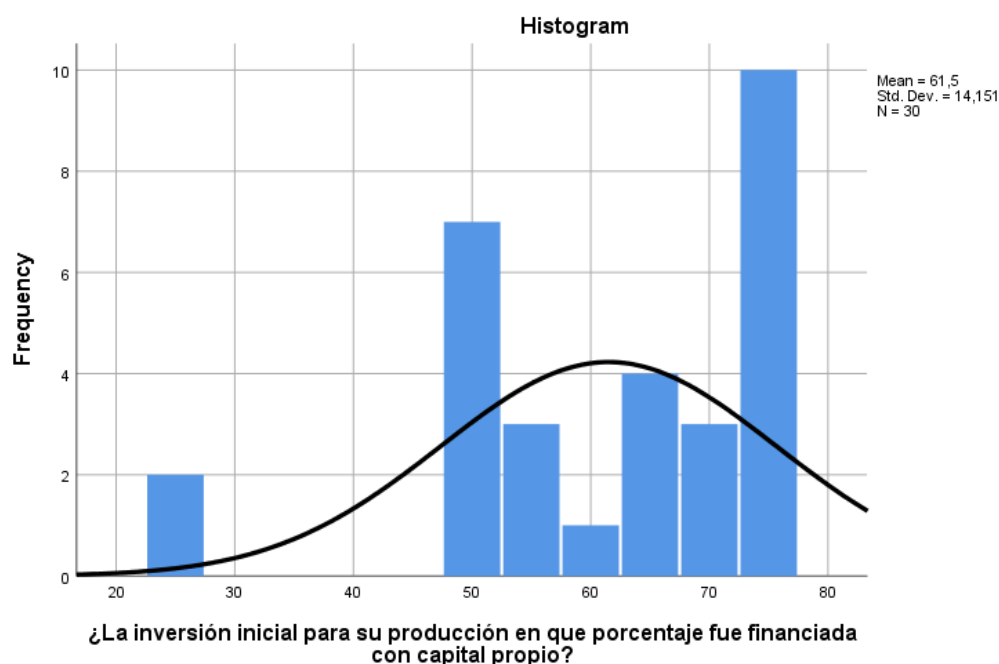
RENTABILIDAD

Pregunta 11:

	N	Min.	Max.	Significacia
	Est.	Est.	Est.	Estadística Error Estándar
¿La inversión inicial para su producción en que porcentaje fue financiada con capital propio?	30	25	75	61,50 2,584
N Válido (listwise)	30			

Estadística Descriptiva

	Desviación Estándar Estadística
¿La inversión inicial para su producción en que porcentaje fue financiada con capital propio?	14,151
N Válido (listwise)	



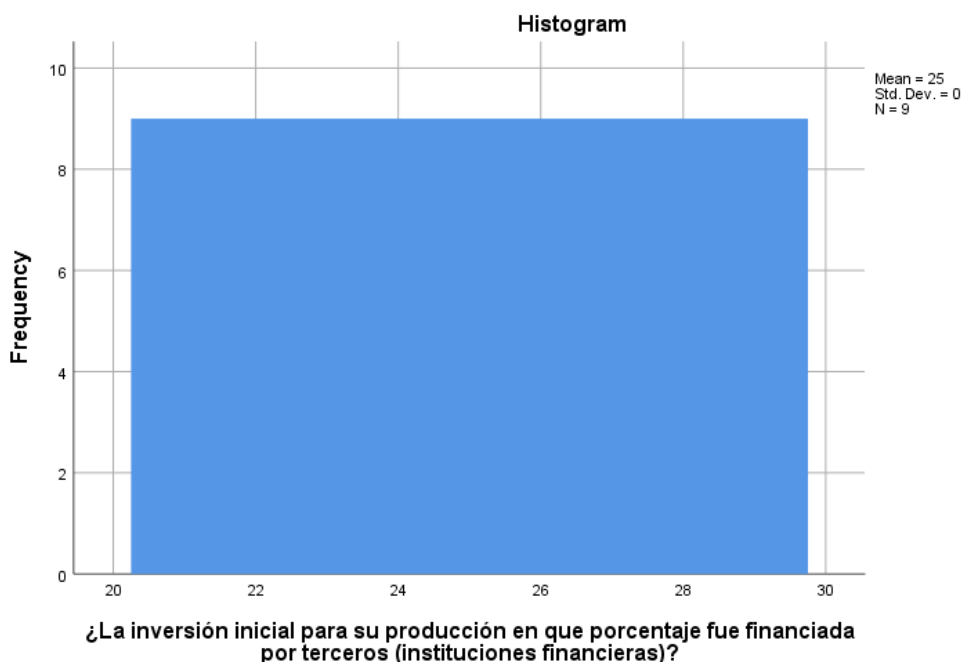
Con respecto al porcentaje de financiación se observa que estos oscilan entre el 25% y el 75%. La media de esta financiación es del 61.5%, con un error estándar de 2,584%, indicando una variabilidad moderada en la dependencia del capital propio entre los productores. La desviación estándar es de 14,151%, reflejando una dispersión significativa en cómo los productores financian sus operaciones iniciales.

En el gráfico se observa la variabilidad y dispersión en la financiación, mostrando cómo varía el uso del capital propio entre los productores de queso en el Caserío de Suro.

Pregunta 12:

Estadística Descriptiva					
	N	Min.	Max.	Significacia	
	Est.	Est.	Est.	Estadística	Error Estándar
¿La inversión inicial para su producción en que porcentaje fue financiada por terceros (instituciones financieras)?	9	25	25	25,00	,000
N Válido (listwise)	9				

Estadística Descriptiva	
	Desviación Estándar Estadística
¿La inversión inicial para su producción en que porcentaje fue financiada por terceros (instituciones financieras)?	,000
N Válido (listwise)	



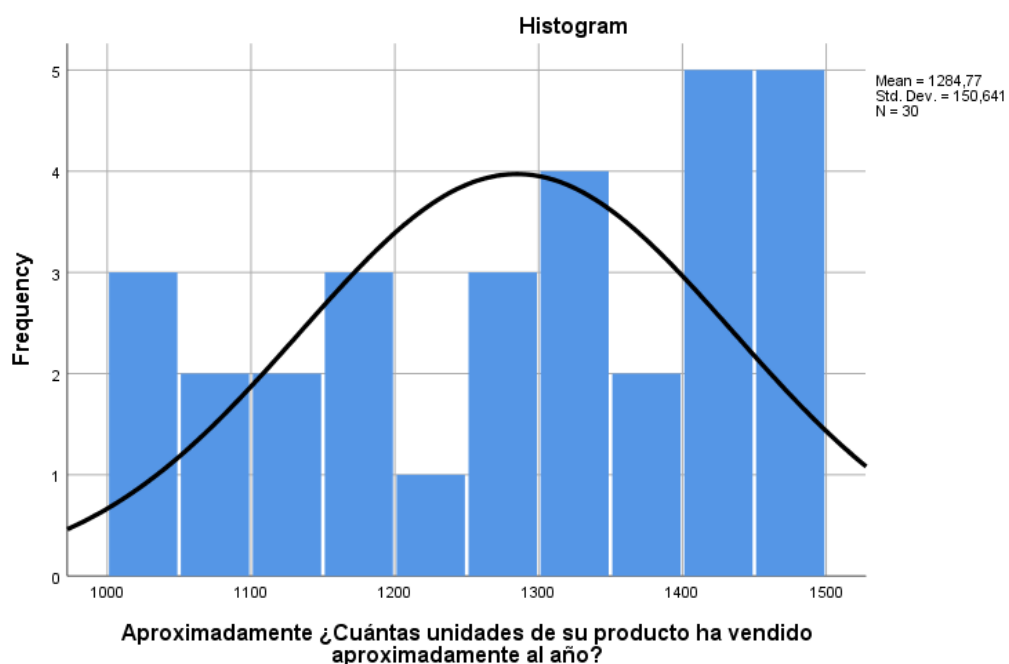
Los estadísticos descriptivos indican que todos los productores mostraron un porcentaje uniforme del 25%. Esto indica que todos los productores incluidos en

esta muestra utilizaron un nivel idéntico de financiamiento externo para sus inversiones iniciales, sin variabilidad (desviación estándar de 0%), lo que sugiere un enfoque financiero común entre estos productores. El gráfico subraya la falta de dispersión en los datos, con un único valor del 25% para todos los casos observados, proporcionando una visión clara de cómo se estructura la financiación externa entre estos productores.

Pregunta 13:

Estadística Descriptiva						
	N	Min.	Max.	Significacia		
	Est.	Est.	Est.	Estadística	Error	Estándar
Aproximadamente ¿Cuántas unidades de su producto ha vendido aproximadamente al año?	30	1012	1483	1284,77		27,503
N Válido (listwise)	30					

Estadística Descriptiva	
	Desviación Estándar Estadística
Aproximadamente ¿Cuántas unidades de su producto ha vendido aproximadamente al año?	150,641
N Válido (listwise)	



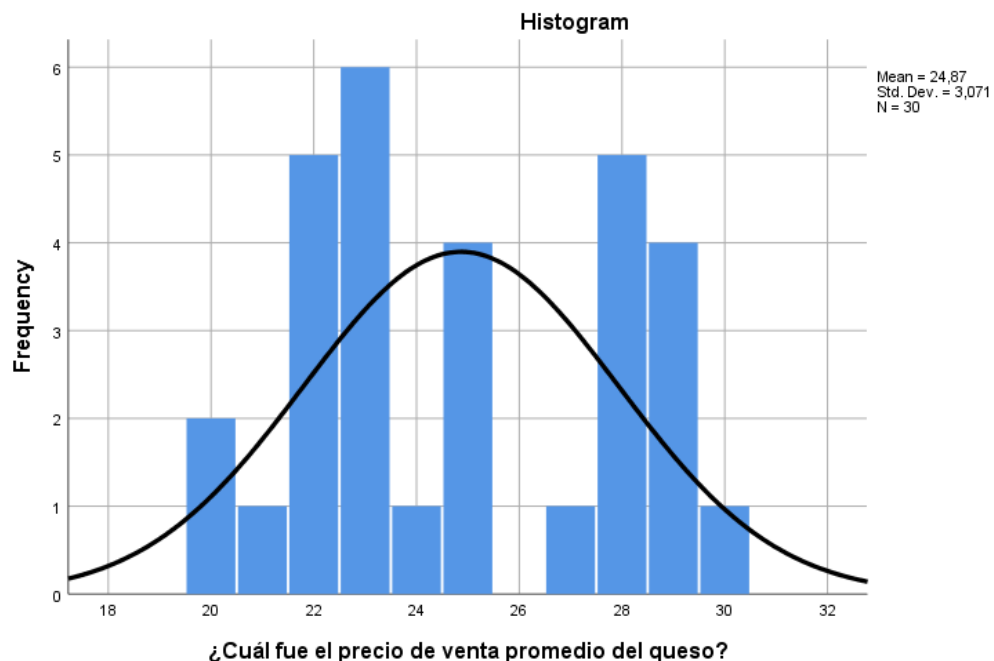
Los resultados sobre las ventas indican que ventas anuales variando entre 1,012 y

1,483 unidades. La media de unidades vendidas al año es de 128,477, con un error estándar de 27,503, indicando una moderada variabilidad en las ventas entre los productores. La desviación estándar de 150,641 refleja una alta dispersión, lo que sugiere una amplia variación en la eficacia de las estrategias de venta y las condiciones del mercado entre los productores. El gráfico nos ayuda a comprender la variabilidad y la dispersión de las ventas entre los productores, destacando tanto las ventas mínimas como las máximas y ofreciendo una perspectiva clara de los niveles de rendimiento en el mercado.

Pregunta 14:

Estadística Descriptiva						
	N	Min.	Max.	Significacia		
	Est.	Est.	Est.	Estadística	Error	Estándar
¿Cuál fue el precio de venta promedio del queso?	30	20	30	24,87		,561
N Válido (listwise)	30					

Estadística Descriptiva	
	Desviación Estándar Estadística
¿Cuál fue el precio de venta promedio del queso?	3,071
N Válido (listwise)	



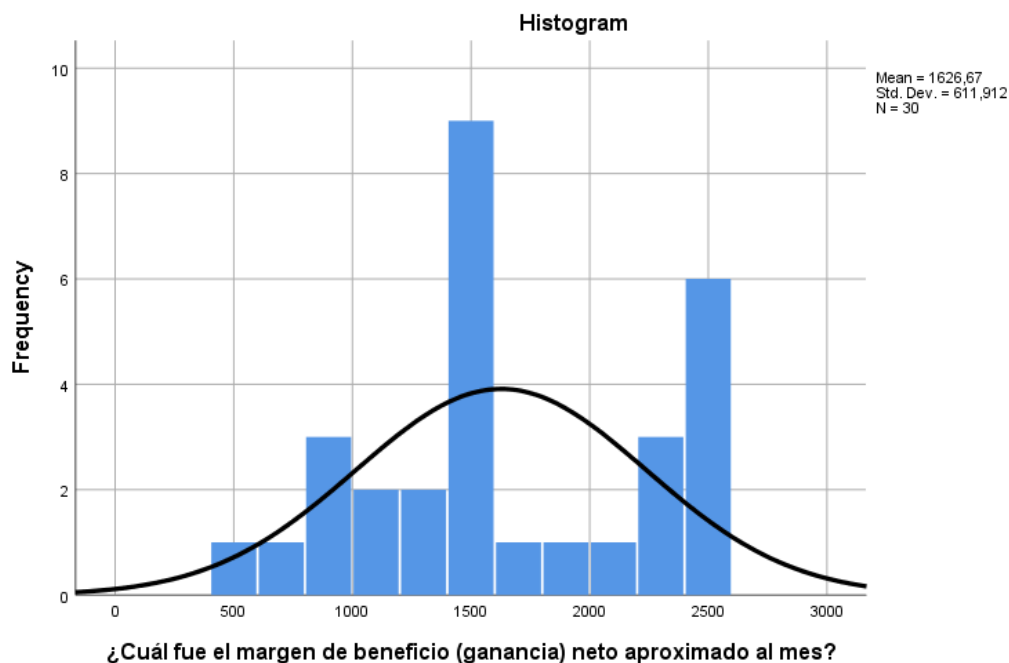
Los estadísticos descriptivos sobre el precio promedio del queso demuestran que

los precios varían entre 20 y 30 soles por unidad. La media del precio de venta es de 24.87 soles, con un error estándar de 5.61 soles, lo que indica una variabilidad moderada en los precios de venta entre los productores. La desviación estándar de 3,071 soles sugiere una considerable dispersión en los precios, reflejando diferencias significativas en las estrategias de precios y las condiciones del mercado entre los productores. El gráfico proporciona una representación visual de cómo varían los precios de venta dentro del rango observado, mostrando la dispersión de los precios y proporcionando una comprensión clara de las variaciones en la estrategia de precios entre los productores.

Pregunta 15:

Estadística Descriptiva					
	N	Min.	Max.	Significacia	
	Est.	Est.	Est.	Estadística	Error Estándar
¿Cuál fue el margen de beneficio (ganancia) neto aproximado al mes?	30	500	2500	1626,67	111,719
N Válido (listwise)	30				

Estadística Descriptiva	
	Desviación Estándar Estadística
¿Cuál fue el margen de beneficio (ganancia) neto aproximado al mes?	611,912
N Válido (listwise)	

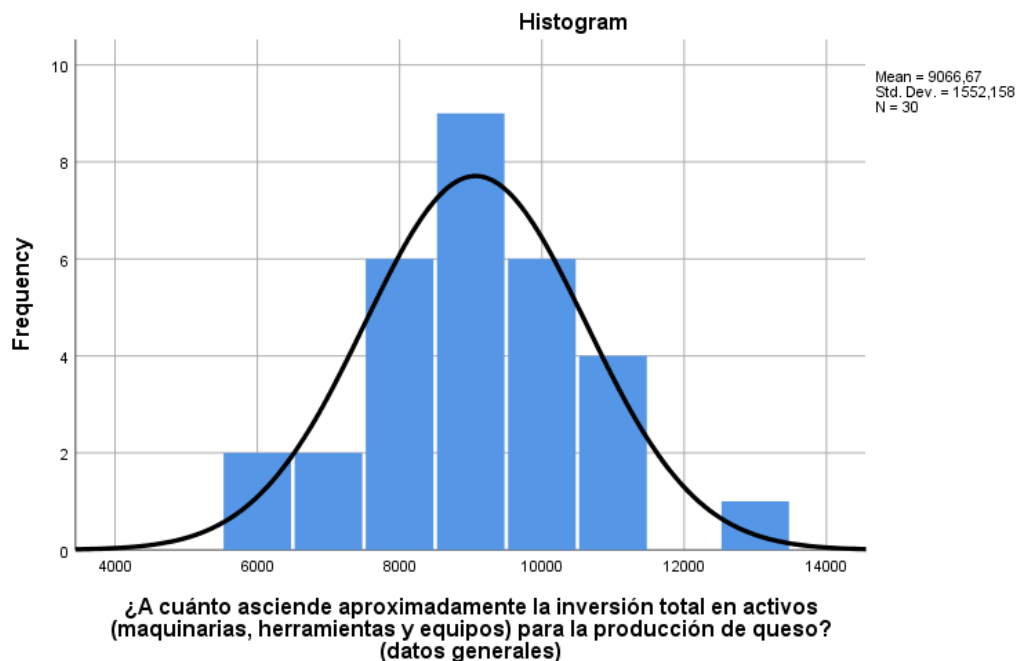


Los resultados indican que el margen de beneficio neto varía entre 500 y 2,500 soles al mes. La media del margen de beneficio es de 162,667 soles, con un error estándar de 111,719 soles, indicando una variabilidad significativa en la rentabilidad entre los productores. La desviación estándar es extremadamente alta, a 611,912 soles, lo que sugiere una dispersión muy amplia en la rentabilidad, reflejando diferencias sustanciales en la eficiencia operativa y las estrategias de mercado entre los productores. El gráfico nos brinda información importante sobre cómo varían los márgenes de beneficio entre los mínimos y máximos reportados, destacando la amplia gama de resultados financieros entre los productores, y proporcionando una visión clara de la rentabilidad en la producción de queso en el caserío.

Pregunta 16:

Estadística Descriptiva					
	N	Min.	Max.	Significacia	
	Est.	Est.	Est.	Estadística	Error Estándar
¿A cuánto asciende aproximadamente la inversión total en activos (maquinarias, herramientas y equipos) para la producción de queso? (datos generales)	30	6000	13000	9066,67	283,384

Estadística Descriptiva	
	Desviación Estándar Estadística
¿A cuánto asciende aproximadamente la inversión total en activos (maquinarias, herramientas y equipos) para la producción de queso? (datos generales)	1,552,158
N Válido (listwise)	

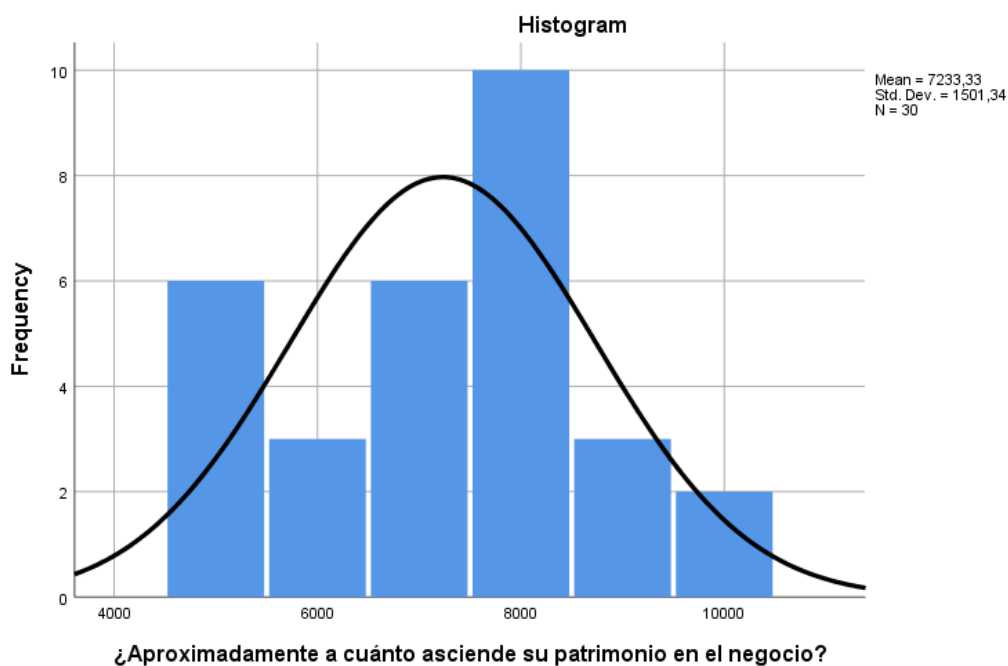


Se observa que las inversiones en activos oscilan entre 6,000 y 13,000 soles. La media de la inversión en activos es de 906,667 soles, con un error estándar de 283,384 soles, reflejando una variabilidad significativa en la cantidad invertida por los productores. La desviación estándar, de 1,552,158 soles, indica una dispersión extremadamente alta, lo que sugiere diferencias substanciales en el tamaño y la capacidad de las operaciones de producción entre los productores. En el gráfico se observa el rango de inversiones realizadas, destacando tanto las inversiones más bajas como las más altas y ofreciendo una perspectiva clara de las disparidades en las inversiones de capital entre los productores.

Pregunta 17:

Estadística Descriptiva					
	N	Min.	Max.	Significacia	
	Est.	Est.	Est.	Estadística	Error Estándar
¿Aproximadamente a cuánto asciende su patrimonio en el negocio?	30	5000	10000	7233,33	274,106
N Válido (listwise)	30				

Estadística Descriptiva	
	Desviación Estándar Estadística
¿Aproximadamente a cuánto asciende su patrimonio en el negocio?	1,501,340
N Válido (listwise)	



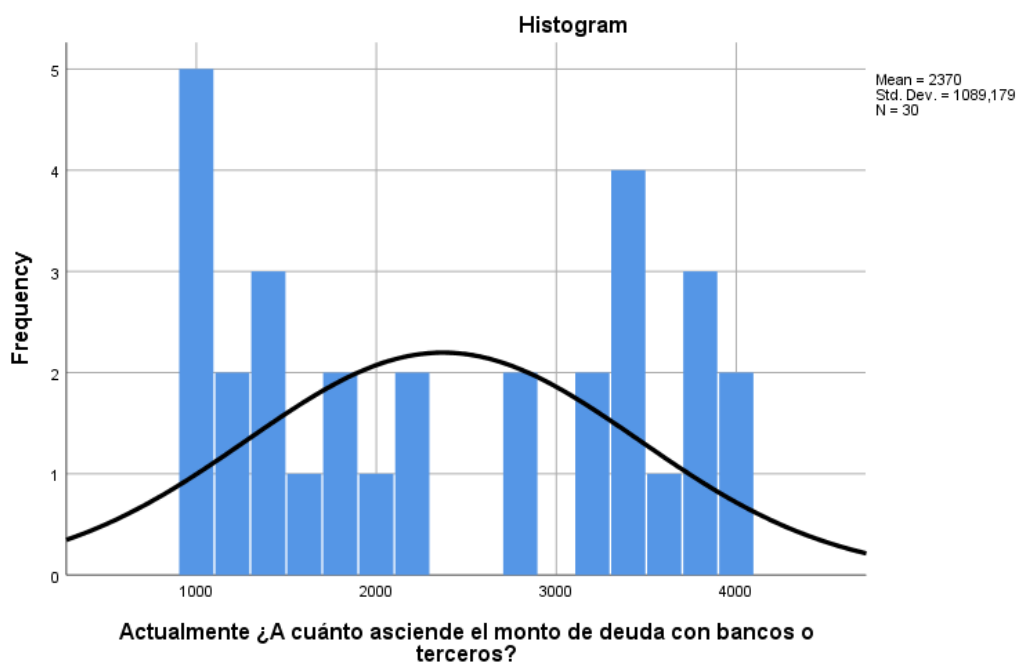
Con respecto al patrimonio los resultados descriptivos indican que estos valores oscilan entre 5,000 y 10,000 soles. La media del patrimonio es de 723,333 soles, con un error estándar de 274,106 soles, lo que indica una variabilidad significativa en el valor del patrimonio entre los productores. La desviación estándar es de 1,501,340 soles, mostrando una dispersión extremadamente alta y sugiriendo diferencias substanciales en la acumulación de activos y reinversión en el negocio entre los productores. El gráfico nos muestra cómo varía el patrimonio entre los productores, destacando las diferencias en la acumulación de valor en el negocio.,

además, proporciona una comprensión clara de las disparidades económicas entre los productores, que puede ser un factor determinante en su capacidad para invertir y expandir sus operaciones.

Pregunta 18:

Estadística Descriptiva					
	N	Min.	Max.	Significacia	
	Est.	Est.	Est.	Estadística	Error Estándar
Actualmente ¿A cuánto asciende el monto de deuda con bancos o terceros?	30	1000	4000	2370,00	198,856
N Válido (listwise)	30				

Estadística Descriptiva	
	Desviación Estándar Estadística
Actualmente ¿A cuánto asciende el monto de deuda con bancos o terceros?	1,089,179
N Válido (listwise)	



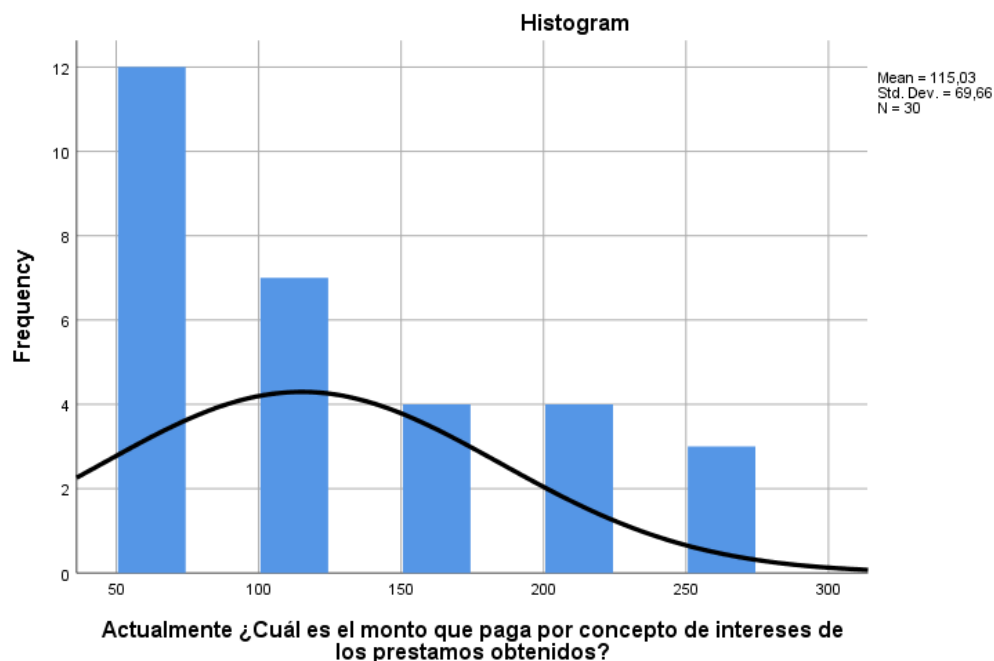
Con respecto a la deuda con terceros los resultados demostraron que los montos varían entre 1,000 y 4,000 soles. La media de la deuda es de 237,000 soles, con un error estándar de 198,856 soles, reflejando una variabilidad muy alta en los niveles de deuda entre los productores. La desviación estándar de 1,089,179 soles

es extremadamente alta, lo que sugiere una gran disparidad en las obligaciones financieras, lo cual puede afectar significativamente la estabilidad financiera y las decisiones operativas de los productores. En el gráfico se observa la extensión de las deudas financieras dentro del grupo de estudio, mostrando claramente la variabilidad y dispersión extrema de las deudas, esto permite entender cómo las diferencias en las cargas financieras pueden impactar la rentabilidad y sostenibilidad de los negocios de queso en el caseño.

Pregunta 19:

Estadística Descriptiva						
	N	Min.	Max.	Significacia		
	Est.	Est.	Est.	Estadística	Error	Estándar
Actualmente ¿Cuál es el monto que paga por concepto de intereses de los prestamos obtenidos?	30	50	250	115,03		12,718
N Válido (listwise)	30					

Estadística Descriptiva	
	Desviación Estándar Estadística
Actualmente ¿Cuál es el monto que paga por concepto de intereses de los prestamos obtenidos?	69,660
N Válido (listwise)	



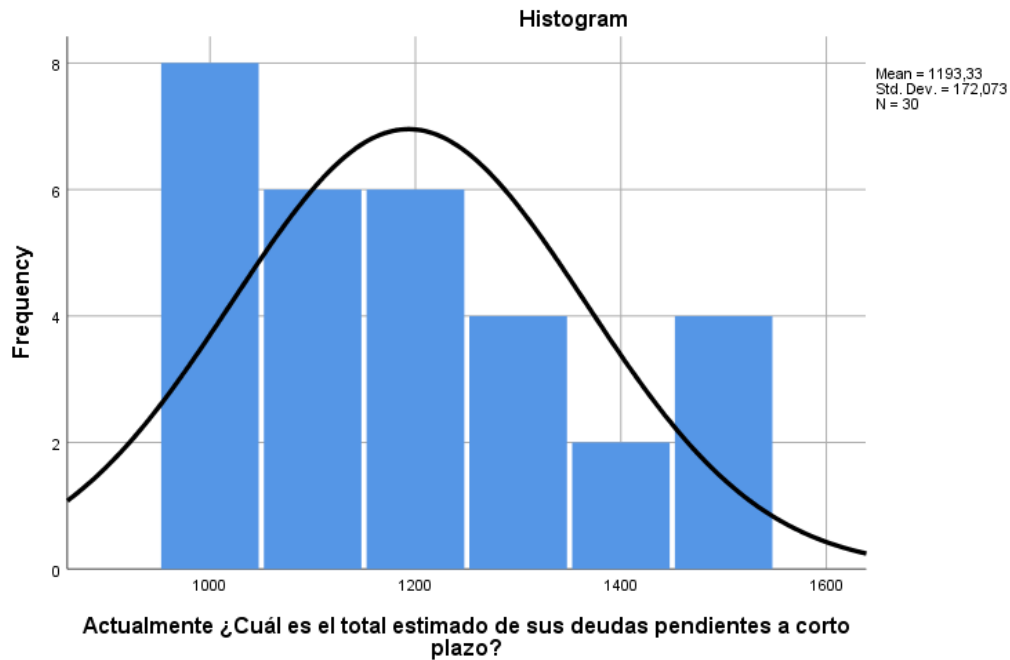
Los resultados descriptivos sobre el pago de intereses demostraron que los montos varían entre 50 y 250 soles. La media de estos pagos es de 11,503 soles, con un error estándar considerable de 12,718 soles, lo que indica una alta variabilidad en los costos financieros entre los productores. La desviación estándar de 69,660 soles sugiere una dispersión muy alta, reflejando grandes diferencias en las condiciones de los préstamos y las estrategias financieras de los productores. El gráfico nos muestra la variabilidad y la dispersión de los pagos de intereses, brindando la información sobre cómo estos costos impactan potencialmente la rentabilidad de cada productor.

Pregunta 20:

Estadística Descriptiva						
	N	Min.	Max.	Significacia		
	Est.	Est.	Est.	Estadística	Error Estándar	
Actualmente ¿Cuál es el total estimado de sus deudas pendientes a corto plazo?	30	1000	1500	1193,33		31,416
N Válido (listwise)	30					

Estadística Descriptiva	
Actualmente ¿Cuál es el total estimado de sus deudas pendientes a corto plazo?	Desviación Estándar Estadística 172,073

N Válido (listwise)

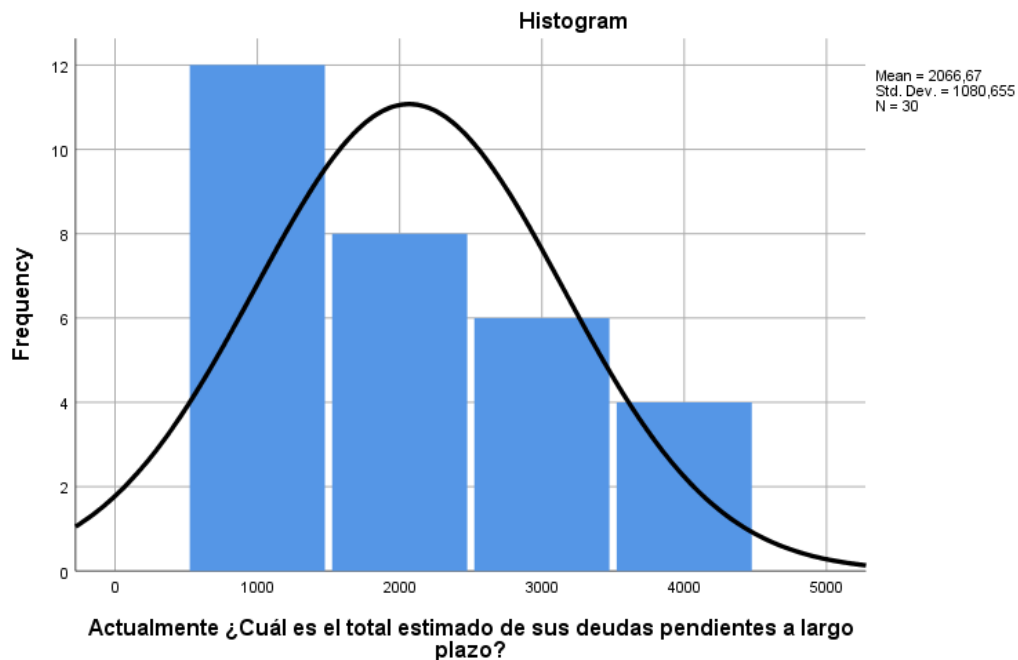


Con respecto a las deudas de corto plazo se observa que los montos oscilan entre 1,000 y 1,500 soles. La media de estas deudas es de 119,333 soles, con un error estándar de 31,416 soles, indicando una moderada variabilidad entre los productores en términos de sus obligaciones financieras a corto plazo. La desviación estándar de 172,073 soles sugiere una considerable dispersión en los montos de deuda, lo que podría reflejar diferencias en las necesidades de capital de trabajo y en las prácticas de gestión financiera entre los productores. El gráfico permite visualizar la gama de deudas a corto plazo, proporcionando una representación visual clara de cómo estos compromisos financieros varían entre los productores, lo que puede impactar significativamente en su liquidez y solvencia a corto plazo.

Pregunta 21:

	Estadística Descriptiva				
	N	Min.	Max.	Significacia	
	Est.	Est.	Est.	Estadística	Error Estándar
Actualmente ¿Cuál es el total estimado de sus deudas pendientes a largo plazo?	30	1000	4000	2066,67	197,300
N Válido (listwise)	30				

Estadística Descriptiva	
	Desviación Estándar Estadística
Actualmente ¿Cuál es el total estimado de sus deudas pendientes a largo plazo?	1,080,655
N Válido (listwise)	



Los resultados descriptivos con respecto a las deudas de largo plazo indican que los montos varían entre 1,000 y 4,000 soles. La media de estas deudas es de 206,667 soles, con un error estándar significativo de 197,300 soles, indicando una alta variabilidad y una posible incertidumbre en las estimaciones o condiciones de los préstamos. La desviación estándar de 1,080,655 soles es extremadamente alta, reflejando una gran dispersión en la cantidad de deuda a largo plazo, lo que puede influir en la estabilidad financiera y la capacidad de inversión a largo plazo de los productores. El gráfico nos muestra la variabilidad en las deudas a largo plazo, destacando cómo estos compromisos financieros varían significativamente entre los productores. Esto es crucial para comprender las implicaciones financieras que estas deudas pueden tener en la operatividad y estrategias futuras de los productores en el caserío.

Anexo 7. Fórmulas para calcular los indicadores de la rentabilidad

Para calcular la Rentabilidad económica, mediante el ROA, se utilizó la “Utilidad Neta Anual” y la “Inversión Total de Activos” (P.16). El cálculo se realizó usando la siguiente fórmula:

$$\text{ROA} = \frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Activos totales}}$$

Donde

Utilidad neta: es la utilidad neta anual de la empresa

Activos totales: es el valor total de los activos de la empresa

Los cálculos para los 30 productores entrevistados se muestran en la siguiente tabla:

N°	U. NETA ANUAL	Inv. Activos (P16)	ROA
1	117712	11000	10.70
2	174801	10000	17.48
3	164987	7000	23.57
4	188311	10000	18.83
5	218429	9000	24.27
6	242362	6000	40.39
7	278216	8000	34.78
8	211407	6000	35.23
9	221085	7000	31.58
10	252057	11000	22.91
11	232007	9000	25.78
12	120995	10000	12.10
13	139607	8000	17.45
14	218285	9000	24.25
15	151019	9000	16.78
16	205536	8000	25.69
17	219275	9000	24.36
18	146180	9000	16.24
19	149683	10000	14.97
20	154124	11000	14.01
21	261981	8000	32.75
22	267361	9000	29.71
23	206052	13000	15.85
24	240492	9000	26.72

25	194851	10000	19.49
26	113669	11000	10.33
27	280872	9000	31.21
28	138769	8000	17.35
29	264764	10000	26.48
30	276092	8000	34.51

Para calcular la Rentabilidad financiera, mediante el ROE, se utilizó la “Utilidad Neta Anual” y el “Total de Patrimonio” (P.17). El cálculo se realizó usando la siguiente fórmula:

$$\text{ROE} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Patrimonio neto}}$$

Dónde

Utilidad neta: es la utilidad neta anual de la empresa

Patrimonio neto: es el valor contable del patrimonio de la empresa

Los cálculos para los 30 productores entrevistados se muestran en la siguiente tabla:

N°	U. NETA ANUAL	Patrimonio (P17)	ROE
1	117712	8000	14.71
2	174801	8000	21.85
3	164987	5000	33.00
4	188311	8000	23.54
5	218429	8000	27.30
6	242362	5000	48.47
7	278216	5000	55.64
8	211407	5000	42.28
9	221085	5000	44.22
10	252057	10000	25.21
11	232007	7000	33.14
12	120995	8000	15.12
13	139607	7000	19.94
14	218285	6000	36.38
15	151019	8000	18.88
16	205536	7000	29.36
17	219275	8000	27.41

18	146180	8000	18.27
19	149683	7000	21.38
20	154124	9000	17.12
21	261981	6000	43.66
22	267361	8000	33.42
23	206052	10000	20.61
24	240492	7000	34.36
25	194851	9000	21.65
26	113669	8000	14.21
27	280872	6000	46.81
28	138769	7000	19.82
29	264764	9000	29.42
30	276092	5000	55.22

Así también, se realizó el cálculo de la rentabilidad promedio para cada uno de los productores entrevistados, para ello, se consideró los cálculos del ROA y ROE, de los cuáles se obtuvo un promedio, a continuación, en la tabla se muestran los resultados:

N°	ROA	ROE	RENT. PROM.
1	10.70	14.71	12.71
2	17.48	21.85	19.67
3	23.57	33.00	28.28
4	18.83	23.54	21.19
5	24.27	27.30	25.79
6	40.39	48.47	44.43
7	34.78	55.64	45.21
8	35.23	42.28	38.76
9	31.58	44.22	37.90
10	22.91	25.21	24.06
11	25.78	33.14	29.46
12	12.10	15.12	13.61
13	17.45	19.94	18.70
14	24.25	36.38	30.32
15	16.78	18.88	17.83
16	25.69	29.36	27.53
17	24.36	27.41	25.89
18	16.24	18.27	17.26
19	14.97	21.38	18.18
20	14.01	17.12	15.57

21	32.75	43.66	38.21
22	29.71	33.42	31.56
23	15.85	20.61	18.23
24	26.72	34.36	30.54
25	19.49	21.65	20.57
26	10.33	14.21	12.27
27	31.21	46.81	39.01
28	17.35	19.82	18.59
29	26.48	29.42	27.95
30	34.51	55.22	44.86

Anexo 8. Base de datos

N°	A	B	C	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21
1	44	Suro	200	2000	500	1500	1000	1370	6	1036	783	121	236	0.50	0.25	1030	22	1500	11000	8000	4000	200	1200	1000
2	59	Suro	400	3000	1500	1000	500	1341	8	1113	697	124	307	0.75	0.25	1377	22	2500	10000	8000	1400	50	1400	1000
3	60	Suro	800	3000	1500	1500	500	959	8	1320	651	103	259	0.75	.	1278	23	2500	7000	5000	1200	100	1000	3000
4	33	Suro	900	2000	1000	1000	500	1261	8	1245	805	125	308	0.75	.	1093	28	2500	10000	8000	1000	101	1000	2000
5	70	Suro	2000	2000	1000	500	500	1217	8	1038	812	123	270	0.75	.	1151	29	2500	9000	8000	1200	100	1200	2000
6	40	Suro	5000	2000	1000	500	500	1027	8	1001	717	140	267	0.25	.	1434	25	1500	6000	5000	1000	50	1000	1000
7	34	Suro	850	1000	1000	500	500	1259	6	1193	787	116	273	0.25	.	1413	28	1500	8000	5000	1000	50	1000	2000
8	42	Suro	1000	1000	500	500	500	1302	8	1180	769	109	244	0.50	0.25	1483	21	1500	6000	5000	1000	50	1000	2000
9	36	Suro	1500	1000	1000	1500	500	814	8	1457	750	119	280	0.50	.	1461	23	500	7000	5000	1000	50	1000	1000
10	39	Suro	4000	1000	1000	500	500	729	8	1549	752	130	246	0.75	.	1250	29	1400	11000	10000	2000	50	1200	4000
11	46	Suro	384	2000	1200	1400	500	1305	8	1381	716	123	313	0.50	0.25	1356	27	2200	9000	7000	2200	250	1100	1000
12	46	Suro	1584	2000	1300	800	300	1467	8	1414	792	113	292	0.60	0.25	1149	20	1300	10000	8000	1700	200	1000	3000
13	47	Suro	4473	3000	1400	1300	800	1272	8	1468	688	123	291	0.55	.	1178	23	1500	8000	7000	1400	250	1100	1000
14	44	Suro	2073	2000	800	700	800	1263	8	1085	673	122	235	0.70	.	1460	23	2400	9000	6000	3400	100	1100	4000
15	39	Suro	2685	3000	1500	1200	400	1199	8	1218	713	127	236	0.75	.	1252	22	2100	9000	8000	2100	100	1500	2000
16	45	Suro	2943	2000	1000	1300	800	897	8	1224	746	116	300	0.75	.	1132	29	2500	8000	7000	3200	150	1100	1000
17	50	Suro	3101	1000	1000	500	900	735	8	1458	766	120	252	0.70	.	1312	25	1400	9000	8000	3900	150	1300	2000
18	36	Suro	844	1000	500	1400	800	1077	9	1065	708	104	305	0.50	0.25	1012	24	1300	9000	8000	1600	50	1500	1000
19	37	Suro	358	3000	500	1000	1000	1364	9	1188	726	134	324	0.55	.	1173	23	800	10000	7000	3800	50	1100	1000
20	45	Suro	4320	2000	1200	1300	900	811	9	1542	725	107	295	0.55	.	1234	22	1700	11000	9000	2800	50	1500	3000
21	38	Suro	2369	3000	1100	600	1200	1125	9	1248	687	122	233	0.75	0.25	1444	28	1500	8000	6000	3400	150	1300	4000
22	43	Suro	1635	3000	900	500	800	1147	9	1111	748	129	272	0.50	0.25	1445	28	700	9000	8000	3500	250	1500	1000
23	41	Suro	3471	3000	800	500	400	938	9	1579	700	136	341	0.65	.	1312	25	1900	13000	10000	1800	50	1200	1000
24	37	Suro	3852	1000	1500	900	800	1029	9	1211	741	130	337	0.65	.	1451	25	2200	9000	7000	3100	200	1300	3000
25	46	Suro	2159	1000	1200	1000	900	1217	9	1348	844	103	232	0.65	.	1408	22	1100	10000	9000	1400	100	1400	2000
26	49	Suro	2036	1000	500	1400	900	859	9	1373	711	127	264	0.65	.	1036	20	900	11000	8000	3800	150	1200	3000
27	40	Suro	2451	1000	1100	1200	1200	1148	9	1051	769	130	312	0.75	.	1470	28	2200	9000	6000	3300	50	1300	4000

28	35	Suro	1728	2000	1100	900	1000	790	9	1435	718	102	223	0.50	0.25	1077	23	800	8000	7000	3800	100	1100	3000
29	39	Suro	1332	1000	900	800	800	891	9	1501	807	119	261	0.75	.	1325	29	1000	10000	9000	3300	50	1000	2000
30	37	Suro	1515	1000	1000	1000	600	1356	9	1469	730	112	308	0.70	.	1347	30	1400	8000	5000	2800	200	1200	1000