



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Propiedades psicométricas del cuestionario de Victimización
Juvenil (JVQ) en adolescentes de instituciones educativas
públicas de Lima Norte, 2024

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Romani Moscoso, Milagros Alejandra (orcid.org/0000-0002-5847-0377)

Varillas Castellares, Guiselly Jhoysi (orcid.org/0000-0002-7768-053X)

ASESOR:

Dr. Castro Garcia, Julio Cesar (orcid.org/0000-0003-0631-8979)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA - PERÚ

2024

Dedicatoria

A mi abuelita y a mi tío que hoy me guían desde el cielo. A mis padres, que sin su apoyo nunca lo hubiera logrado. A mis hermanos, sobre todo a mi angelito por haberme enseñado que cada paso es un gran logro, por ser mi ejemplo de superación y perseverancia.

Romani Moscoso, M. A.

A mí y a las personas que estuvieron apoyándome durante todo este camino. A mi hija, Alessa Farah que me ha enseñado a su corta edad que, con amor, perseverancia y ganas, todo es posible.

Varillas Castellares, G. J.

Agradecimiento

A mis padres y hermanos por siempre creer en mí. A mi familia, amigos y a todas las personas que fueron parte esencial de este largo camino. Pero sobre todo a Dios por mostrarme siempre el camino correcto y no dejarme caer.

Romani Moscoso, M. A.

A mí por ser perseverante en este largo camino. A las personas que tuve la oportunidad de conocer y sumaron en mi crecimiento personal y profesional. A mi abuela, mi madre, padre y tío por confiar en mí a lo lejos, a mis hermanos, de quienes me alejé durante este proceso, a mi pareja e hija porque permanecieron a mi lado, apoyándome de la mejor manera posible.

Varillas Castellares, G. J.

A nuestro asesor el Dr. Castro Garcia, Julio Cesar por su confianza, apoyo, enseñanza y dedicación en la realización de nuestro trabajo.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CASTRO GARCIA JULIO CESAR, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Propiedades psicométricas del cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ) en adolescentes de instituciones educativas públicas de Lima Norte, 2024", cuyos autores son VARILLAS CASTELLARES GUISELLY JHOYSI, ROMANI MOSCOSO MILAGROS ALEJANDRA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 17.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 06 de Junio del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
JULIO CESAR CASTRO GARCIA DNI: 08031366 ORCID: 0000-0003-0631-8979	Firmado electrónicamente por: JCCASTROGA el 02- 07-2024 17:24:08

Código documento Trilce: TRI - 0756463





**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Originalidad de los Autores

Nosotros, VARILLAS CASTELLARES GUISELLY JHOYSI, ROMANI MOSCOSO MILAGROS ALEJANDRA estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Propiedades psicométricas del cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ) en adolescentes de instituciones educativas públicas de Lima Norte, 2024", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
MILAGROS ALEJANDRA ROMANI MOSCOSO DNI: 70096702 ORCID: 0000-0002-5847-0377	Firmado electrónicamente por: MROMANIM el 06-06-2024 13:09:36
GUISELLY JHOYSI VARILLAS CASTELLARES DNI: 74935423 ORCID: 0000-0002-7768-053X	Firmado electrónicamente por: GVARILLASC el 06-06-2024 13:11:14

Código documento Trilce: TRI - 0756461



Índice de contenidos

	Pág.
CARÁTULA.....	I
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS	vi
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE FIGURAS	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT.....	x
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	12
3.1. Tipo y diseño de investigación	12
3.2. Variables y operacionalización	12
3.3. Población, muestra y muestreo.....	13
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	15
3.5. Procedimientos	17
3.6. Método de análisis de datos.....	18
3.7. Aspectos éticos.....	19
IV. RESULTADOS	21
V. DISCUSIÓN	31
VI. CONCLUSIONES	36
VII. RECOMENDACIONES.....	37
REFERENCIAS	38
ANEXOS.....	48

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Características de la muestra (n=659).....	14
Tabla 2. Análisis de validez de contenido del JVQ (10 jueces).....	21
Tabla 3. Análisis de ítems del JVQ en adolescentes (n=659).....	23
Tabla 4. Índices de bondad de ajuste del JVQ en adolescentes (n=659)	25
Tabla 5. Análisis de normalidad de los puntajes de los instrumentos (n=659).....	27
Tabla 6. Evidencia de validez de la JVQ con relación al DASS 21 (n=659).....	27
Tabla 7. Evidencia de confiabilidad por consistencia interna del JVQ (n=659)	28
Tabla 8. Evidencias de evidencias de equidad según sexo del JVQ (n=659)	29
Tabla 9. Percentiles para la medición de la polivictimización JVQ (n=659)	30

Índice de figuras

Pág.

Figura 1. Gráfico de senderos del AFC del JVQ en adolescentes (n=659)..... 26

Resumen

Se tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ) en adolescentes de instituciones educativas públicas de Lima Norte. La investigación fue de tipo aplicado y de diseño instrumental. Se trabajó con una muestra de 659, el 50.7 % de los evaluados fueron mujeres, de entre 14 a 17 años ($M=15$, $D. E.=.94$). Se empleó el JVQ y las Escalas Abreviadas de Depresión, Ansiedad y Estrés (DASS - 21). Respecto a los resultados, los ítems reportaron valores importantes de asimetría por lo que al ser dicotómicos se usó el estimador robusto WLSMV, se halló un ajuste óptimo para el modelo de seis factores oblicuos, de $\chi^2/df=1.63$, $CFI=.986$, $TLI=.984$, $RMSEA=.031$, $SRMR=.08$. Para la fiabilidad, se hallaron valores óptimos para cada dimensión ($\alpha_{ord}=.919$ a $.967$; $\omega_{cat}=.799$ a $.909$), se halló invarianza a nivel estrictos según sexo ($\Delta CFI < .010$ y $\Delta RMSEA < .015$), por último, se establecieron normas percentiles, clasificando los resultados en términos de Ausencia, Nivel Medio y Alto. Concluyéndose que el JVQ presenta adecuadas evidencias de validez y confiabilidad en la población de adolescentes de Lima norte.

Palabras clave: *Victimización, polivictimización, adolescentes, psicometría.*

Abstract

The objective was to determine the psychometric properties of the Juvenile Victimization Questionnaire (JVQ) in adolescents from public educational institutions in North Lima. The research was applied and instrumental in design. A sample of 659 was used, with 50.7% of the participants being female, aged between 14 and 17 years ($M = 15$, $SD = .94$). The JVQ and the Short Scales of Depression, Anxiety, and Stress (DASS-21) were used. Regarding the results, the items reported significant skewness values; thus, the robust WLSMV estimator was used due to the dichotomous nature of the items. An optimal fit was found for the model of six oblique factors, with $\chi^2/df = 1.63$, $CFI = .986$, $TLI = .984$, $RMSEA = .031$, $SRMR = .08$. For reliability, optimal values were found for each dimension ($\alpha_{ord} = .919$ to $.967$; $\omega_{cat} = .799$ to $.909$). Strict invariance by sex was found ($\Delta CFI < .010$ and $\Delta RMSEA < .015$). Finally, percentile norms were established, classifying the results in terms of Absence, Medium Level, and High Level. It was concluded that the JVQ presents adequate evidence of validity and reliability in the adolescent population of North Lima.

Keywords: *Victimization, polyvictimization, adolescents, psychometrics.*

I. INTRODUCCIÓN

Se denomina victimización al efecto negativo y desfavorable que presenta el individuo, en su mayoría infantes, tras ser atacados en diversos ámbitos de la sociedad, ya sea por maltrato físico, acoso en las escuelas, delincuencia por estar expuestos a algún tipo de violencia pública o social (Finkelhor, 2008). Esta problemática parte de la violencia que se ejecuta hacia un sujeto; sin embargo, las secuelas que trae consigo también son un problema debido a que altera la calidad de vida del afectado.

En este contexto, para que un individuo sea victimizado, deben ejercerse actos violentos hacia su persona. Por ello, es importante conocer el significado de violencia antes de hablar de victimización. Así, esta se considera como la práctica intencional de la autoridad o fuerza física hacia uno mismo, otra persona o un grupo de ellas, ocasionando daños perjudiciales tales como la muerte, lesiones o trastornos (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2023)

A escala mundial, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2021) informó que gran parte de los escolares de diversas partes del mundo manifestaron haber sido acosados en sus instituciones educativas por sus compañeros. África Subsahariana encabeza la lista con 48.2%, seguida por África del Norte con 42.7%, y Oriente Medio con 41.1%. Sin embargo, se observa una menor incidencia en Europa con 25%, el Caribe con 25%, y América Central con 22.8%. Estos datos subrayan su preocupante prevalencia en diversas regiones del mundo, destacando la necesidad urgente de implementar estrategias efectivas para prevenir y abordar este problema.

El Centro de estudios y análisis del delito (CEAD, 2021) realizó la encuesta ENUSC, en 102 hogares chilenos, a individuos desde los 15 años en adelante, con el fin indicar el porcentaje de domicilios victimizados por asaltos, maltratos e intimidación; finalmente, demostró que durante la pandemia (2020), un 19.2% de dicha población experimentó algún o todos los actos mencionados anteriormente; sin embargo, en 2021, esta cifra decreció ligeramente un 3%, es decir, su manifestación disminuyó un 16.9%.

A nivel nacional, la investigación realizada en el año 2021, en una población urbana a adolescentes de entre el rango de 15 años a más, evidenció que el 18, 2% fueron afectados por sucesos delictivos que pusieron en riesgo sus vidas; también, se observó que un 20.2% de poblaciones de 20 mil individuos fueron perjudicados a causa de estos hechos y que en centros urbanos el porcentaje fue de 12.9% respecto a la situación anterior; pero, en el año 2020, se mostró una ligera reducción de 5.7% (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2022).

A nivel local, en Lima Metropolitana, a raíz del COVID-19 se han desencadenado situaciones devastadoras para esta población ya que un 60.3% de infantes entre 6 a 11 años, un 44.4% de 1.5 a 5 años y un 59.3% en edad adolescente han padecido físicamente agresiones ejercidas por sus apoderados. De igual modo, un 40.7% de la población en la etapa de la adolescencia han sido atacados psicológicamente, un 34% de infantes de 6 a 11 años y el 25% de las edades de 1.5 a 5 años fueron heridos por los mismos ataques (Ministerio de Salud [MINSA], 2021). Estos datos reflejan un preocupante aumento de la violencia doméstica hacia ellos durante la pandemia, resaltando la urgencia de políticas y acciones para proteger a los menores en situaciones de riesgo.

Se presentaron además estadísticas que refirieron una preocupante realidad en Lima Norte, que presentaron cifras alarmantes sobre eventos criminales. Particularmente en daños a la propiedad privada, San Martín de Porres encabezó la lista con 2.978 denuncias, representando el 6.6% del total; seguido de Comas con 2.710 denuncias, lo que equivalió al 6% (INEI, 2022). Estas cifras posicionaron a estos distritos y sugirieron que enfrentaron desafíos particulares en términos de seguridad ciudadana.

Se ha destacado que es importante realizar estudios para erradicar la incidencia de víctimas de los tipos de violencia en la sociedad, ya que una intervención oportuna ayudaría a restablecer o prevenir las secuelas lesivas en el desarrollo de la persona y de alguna u otra manera permitirían mejorar las condiciones en las cuales se encuentra actualmente la educación; todo esto junto con el trabajo de la plana docente, capacitándose y promoviendo una cultura de respeto, igualdad, equidad, de paz y no violencia en las escuelas (UNESCO, 2022).

En este contexto educativo, se realizó un censo de las instituciones educativas públicas con nivel secundaria en Lima Norte. Se obtuvo que 26 pertenecían a Los Olivos, 20 a Carabaylo, 36 a Comas, 17 a Independencia y 36 a San Martín de Porres, concluyendo que hay un total de 135 escuelas (Ministerio de Educación [MINEDU], 2022). No obstante, la cifra también subraya la urgencia de estimar la calidad de la enseñanza dada y la adecuación de los recursos disponibles para asegurar que todos los alumnos obtengan una educación equitativa y de buena calidad.

Considerando la necesidad de evaluar esta problemática, se realizó una búsqueda de instrumentos similares que evalúen esta variable y se encontró que para medirla existen instrumentos tales como las Escalas de Agresión y Victimización traducida al español por Dahlberg et al. (2005) que mide dos tipos de conductas violentas. Sin embargo, se ha podido apreciar que el cuestionario de Victimización Juvenil (Finkelhor, 2005) es completo, porque a diferencia de los demás, este se centra en evaluar victimización y violencia en diversos ámbitos de la vida del individuo, realizando preguntas dicotómicas de seis dimensiones que permiten evidenciar el porcentaje, la manera y por quiénes han sido atacados los individuos.

Con referencia a lo planteado anteriormente, es de suma importancia que el Perú cuente con instrumentos validados para evaluar la victimización en adolescentes. La revisión de literatura ha revelado una escasez de estudios recientes sobre las propiedades psicométricas de tales instrumentos en la población peruana.

Por este motivo, el presente estudio se propone analizar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ). Este instrumento destaca por presentar múltiples indicadores de victimización y cuenta con evidencias psicométricas en estudios previos, como los realizados por Cheng et al. (2010) y Mathews et al. (2020). El análisis de sus propiedades psicométricas en el contexto peruano permitirá su uso continuo y confiable en diversas poblaciones, incluyendo estudiantes adolescentes, jóvenes y adultos.

Por tal fundamento, se propone la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas que presenta el cuestionario de victimización juvenil en adolescentes de instituciones educativas públicas de Lima Norte, 2024?

Se presentan los criterios de justificación de este estudio. A nivel teórico, su elaboración es relevante porque permitirá recopilar información referente a la victimización juvenil en las escuelas, además, el análisis psicométrico demostrará si la estructura del JVQ cuenta con la validez y confiabilidad pertinente para su aplicación que, en este caso, se dará en el ámbito educativo (Álvarez, 2020). A nivel práctico, los resultados serán beneficiosos en diferentes ámbitos de la sociedad ya que, permitirá realizar diversos diagnósticos poblacionales, es decir, se conocerá la realidad que se vive día a día en nuestro país en cuanto a la violencia, los abusos y la inseguridad ciudadana a fin de que el estado pueda diseñar y gestionar políticas públicas que beneficien a los pobladores afectados (Álvarez, 2020). Posee un gran impacto a nivel metodológico, ya que se utilizará el cuestionario adaptado por primera vez en colegios públicos del Perú, para ello es ineludible aplicar el análisis psicométrico, con el fin de establecer propiedades adecuadas y veraces (Sánchez y De La Fuente, 2020). A nivel social, puesto que el estudio será relevante y aportará a las entidades y a la población mayor conocimiento para concientizar sobre esta problemática, con el fin de que a futuro se realicen intervenciones preventivas más eficaces.

De modo que el objetivo general es determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de Victimización Juvenil en adolescentes de instituciones educativas públicas de Lima Norte, 2024.

Los objetivos específicos desarrollados son los siguientes: 1) Analizar la validez de contenido; 2) Analizar descriptivamente los ítems; 3) Analizar la validez de estructura interna mediante el AFC; 4) Analizar las evidencias de validez del JVQ en relación con otras variables; 5) Establecer el análisis de confiabilidad por consistencia interna, 6) Identificar las evidencias de equidad según sexo; y finalmente, 7) Elaborar datos normativos para el cuestionario de Victimización Juvenil en adolescentes de instituciones educativas públicas de Lima Norte, 2024.

II. MARCO TEÓRICO

Después de llevar a cabo una exhaustiva revisión de diversas bases de datos académicas de renombre, estas son Sciencedirect, Scielo, EBSCO, Proquest y Redalyc, se puede llegar a la conclusión que escasean investigaciones recientes que hayan abordado la tarea de modificar o adaptar el cuestionario de victimización juvenil, en población peruana. Es importante destacar que la falta de investigaciones sobre este tema puede indicar un área de oportunidad la adaptación de esta escala que presenta evidencias en estudios a nivel internacional, como instrumento para comprender las dinámicas y desafíos específicos que enfrentan los jóvenes en el contexto de la victimización.

Pereda et al. (2018) tuvieron el propósito de proporcionar evidencias de validez del Cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ) y explorar las asociaciones entre la polivictimización y los síntomas psicopatológicos en 804 adolescentes de entre 12 y 17 años ($M = 14.52$, $DE = 1.76$) de escuelas secundarias de España. Emplearon JVQ y el Youth Self-Report. Observaron correlaciones bajas entre los ítems del test, que indica que los eventos de victimización tienden a ser independientes. El modelo de indicadores causales para causar angustia psicológica se ajustó a los datos ($RMSEA=.053$, $SRMR=.012$), explicando hasta un 38% y un 40% de la varianza en los síntomas internalizantes y externalizantes, respectivamente. Concluyen que la información obtenida puede utilizarse para adaptar las intervenciones clínicas a las urgencias de los niños y adolescentes víctimas.

A nivel internacional, Cheng et al. (2010) evaluaron la confiabilidad y validez del JVQ, en estudiantes de educación media. La muestra fue de 2419 estudiantes chinos. Completaron la versión china del JVQ, SCARED y DSRSC. Como resultados encontraron que la correlación entre JVQ, SCARED y DSRSC fue de .33 y .23 respectivamente ($p<.01$). El valor de la confiabilidad fue de $\alpha=.75$ y la fiabilidad test-retest de .82. Los resultados señalan que la versión china presenta evidencias para su empleo en estudiantes de secundaria.

En suma, Forns et al. (2013) en su investigación tuvieron como fin evaluar la estructura del JVQ. En la cual su muestra fue 553 adolescentes entre los 13 y 18 años (60.4% chicas). Aplicaron el JVQ. Respecto a los resultados, para el último

año encontraron con el modelo original un adecuado ajuste $CFI = .928$, $SRMR = .077$, $RMSEA = .025$; sin embargo, se redujo el ajuste para prevalencia de vida ($CFI = .825$, $SRMR = .090$, $RMSEA = .043$). Además, obtuvieron adecuados valores de confiabilidad para los datos de acuerdo con el último año ($\alpha = .82$) y a lo largo de la vida ($\alpha = .84$). Los índices para las distintas dimensiones de victimización se ubican entre $.49$ y $.70$. Lo obtenido apunta a que el JVQ, en su exposición global es un instrumento apto para cribado.

Mathews et al. (2020) efectuaron la adaptación y validación del cuestionario (JVQ-R2) en población australiana. La muestra fue de 100 individuos de ocho diferentes estados australianos entre las edades de 16 a 65 años. En la primera etapa modificaron y propusieron una versión de 17 ítems para el JVQ. Respecto a los análisis psicométricos, encontraron una confiabilidad adecuada de $\alpha = .86$ y $\omega = .87$, así como confiabilidad de la repetición de la prueba para los evaluadores fue de $k = .45$ a $.89$. Es un instrumento congruente con los modelos conceptuales de maltrato y adecuado para evaluar la prevalencia en la población australiana.

Almeida et al. (2020) en Portugal, analizaron las propiedades psicométricas del JVQ. Participaron 849 adolescentes portugueses entre 12 y 17 años. Respondieron el JVQ. Encontraron como resultados un óptimo ajuste del modelo original, $CFI = .98$, $TLI = .98$, $RMSEA = .02$ y para la confiabilidad, encontraron $\alpha = .94$, y para los componentes varió desde $\alpha = .76$ hasta $\alpha = .84$. Por lo que, los resultados dan a notar que el JVQ es un instrumento adecuado para identificar la polivictimización y distintos tipos de victimización.

Por otro lado, en cuanto al término victimización, la Real Academia Española (RAE, 2022) lo refirió como la acción de convertir a un sujeto en víctima, violando sus derechos con acciones premeditadas que son perjudiciales para él. A su vez víctima proviene del latín víctima, y se define como aquel individuo que sufre perjuicios debido a la responsabilidad de terceros o a circunstancias imprevistas (RAE, 2023).

Por lo que, la victimización, se conceptualiza como el conjunto de consecuencias desencadenadas por las diferentes formas de violencia que ejerce un individuo hacia otro (Finkelhor, 2005). Alcanzando el nivel o concepto de

polivictimización, que se refiere a un fenómeno que implica la acumulación y la vivencia de varias formas de traumas o maltrato por parte de un individuo a lo largo de su vida (Finkelhor et al., 2007). Este proceso de trauma acumulativo abarca una amplia gama de situaciones, desde abusos físicos y emocionales hasta victimización sexual y presentación de la violencia en la familia o comunidad.

En el pasado, la atención se centraba principalmente en la violencia física y el abuso sexual que los niños podían experimentar, y estas formas de maltrato se solían agrupar bajo el término general de maltrato infantil (Finkelhor et al., 2007). Sin embargo, con el avance de la investigación y la comprensión más profunda de los diversos tipos de trauma que logran afectar a los niños, se ha vuelto evidente que el maltrato infantil abarca una gama más amplia de experiencias perjudiciales (Stotenborgh et al., 2013). Por último, en la era digital, la victimización se ha expandido al ámbito cibernético, donde los jóvenes pueden enfrentar situaciones de ciberbullying, sexting o grooming (Montiel et al., 2015). Estas incluyen, entre otras, la negligencia, el abuso emocional y la presentación de violencia en el domicilio, lo que ha llevado a una expansión en la conceptualización y el estudio de las diversas formas de victimización que pueden impactar en la infancia.

Entre los enfoques, se tiene el tradicional o que analiza las agresiones como hechos aislados, así las medidas evalúan una agresión en específico (Turner et al., 2010). El enfoque moderno y central para el estudio es el de la polivictimización, que es un cambio de perspectiva respecto a la forma clásica de identificar, abordar y atender a los menores que han sido víctimas de abusos, puesto que analiza la influencia de la experiencia y la acumulación de agresiones (Pereda, 2018).

La teoría de la victimización, implícita en el JVQ, se refiere a la experiencia de los jóvenes en situaciones de volverse víctimas, es decir, sufrir de alguna forma de daño o abuso, que puede manifestarse de diversas formas, incluyendo la victimización física, sexual, emocional y por pares, y puede tener un efecto altamente significativo en el desarrollo y bienestar de los mismos (Finkelhor et al., 2005).

Esta propuesta teórica se singulariza por su enfoque integral en la conceptualización de la victimización, considerando un total de cinco componentes

distintos. En primer lugar, se concentra en la victimización relacionada con delitos convencionales, lo que implica experiencias de robos, agresiones y otros tipos de delitos que pueden afectar directamente a los jóvenes examinando la frecuencia y la naturaleza de la victimización en este contexto (Finkelhor et al., 2011), prosiguiendo con la victimización en el contexto del maltrato infantil, lo que abarca situaciones de abuso físico, emocional y negligencia que pueden sufrir los niños en su entorno familiar, buscando comprender su prevalencia y naturaleza en la vida de los jóvenes (Norman et al., 2012).

La Victimización por Pares y Hermanos se enfoca en evaluar la victimización que ocurre entre pares y hermanos, comprendiendo las experiencias que pueden ocurrir en el entorno social de los jóvenes, abordando fenómenos como el acoso escolar y la intimidación, con el objetivo de comprender las dinámicas en estas relaciones (Pechtel y Pizzagalli, 2010).

Asimismo, la evaluación de la Victimización Sexual en el JVQ considera la exposición de los jóvenes a distintas formas de abuso y acoso sexual, siendo crucial para comprender la prevalencia y el impacto de esta forma de victimización (Tian et al., 2020). Por último, la categoría de Testigo y Victimización Indirecta se centra en evaluar la exposición de los jóvenes a la violencia y victimización que presencian o experimentan de manera indirecta, como la violencia doméstica o comunitaria, su objetivo es comprender el impacto de ser testigo de la victimización en la salud mental y el bienestar de los mismos (Zhou et al., 2019).

La polivictimización, dentro de esta propuesta teórica, por su parte, se refiere a la vivencia de múltiples formas de victimización por parte de un individuo (Finkelhor et al., 2011), es decir es la suma de diferentes formas de victimización, descritas previamente. Puede manifestarse de manera simultánea a lo largo del tiempo, y puede implicar una amplia gama de experiencias victimizantes, lo que aumenta el riesgo de consecuencias negativas a nivel físico y mental en los jóvenes (Bindler et al., 2020).

Se propusieron tres metodologías distintas para determinar la victimización múltiple en niños, estas se usan de forma indistinta incluso se aplican para el mismo instrumento (Segura et al., 2018). El primero de estos considera que un niño

experimenta victimización múltiple cuando es víctima de más de una forma de abuso, señalando que hay polivictimización cuando el número de experiencias de victimización sufridas supera el 90% de las que experimentan niños y niñas una misma edad y características, en términos de la cantidad de experiencias de violencia que han experimentado a diferencia de la población general (Finkelhor et al., 2009). La segunda define a las polivíctimas como aquellos individuos que han experimentado una cantidad de victimización que excede el promedio de las víctimas en el grupo evaluado durante el último año, según el estudio de referencia (Finkelhor et al., 2005). Por último, la tercera involucra técnicas avanzadas de análisis estadístico, como los análisis de cluster, se enfoca en la identificación de subgrupos dentro de la población que presentan perfiles de victimización diferenciados, lo que ayuda a comprender mejor la complejidad de la victimización y sus efectos en la vida de los individuos (Álvarez-Lister et al., 2014).

Después de exponer los conceptos teóricos que respaldan el constructo, es esencial presentar las definiciones de la psicometría para comprender los procesos involucrados. Esta establece como una disciplina de la psicología que se enfoca y centra en los métodos, teorías y procedimientos relacionados con la medición de variables, básicamente de naturaleza psicológica (El-Den, 2020).

Se analiza utilizando la Teoría Clásica de los Tests, la cual postula que las puntuaciones obtenidas en los tests (los valores observados) son la combinación de dos componentes: El verdadero puntaje del individuo, que es la medida real de su habilidad en la característica evaluada, y el error de medición, que representa las fluctuaciones aleatorias en las mediciones, ambos valores no son directamente observables por el evaluador (Martínez et al., 2014).

Un paso crucial implica el análisis de cada uno de los reactivos, así a través de la frecuencia, que es la cantidad de veces que ocurre un valor específico en los datos; la media, que sintetiza el promedio, y la desviación típica, que señala en promedio, dispersión de los datos respecto a ésta (Forero et al., 2009). Además, se consideró la asimetría, que indica la falta de simetría de los datos; y la curtosis, que refleja la concentración de los datos (Forero et al., 2009). Adicionalmente, se considera el índice de homogeneidad corregida (IHC) que indican cómo se relacionan los ítems con el factor subyacente (Zijlmans et al., 2018). Y las

comunalidades (h^2), que señalan la varianza compartida entre los elementos de una dimensión (Lloret-Segura et al., 2014).

Por otro lado, la validez, se refirió a la medida en que los datos obtenidos mediante procesos estadísticos están en consonancia con la teoría que fundamenta la prueba analizada, esto respalda la posibilidad de elegir la prueba para utilizarla (Oliden, 2003).

Existen varias maneras de abordar la validación, destacan diversas fuentes. La primera de ellas se basa en el contenido del test, donde se evalúa si el contenido teórico y la formulación de las preguntas representan adecuadamente el espectro del constructo en cuestión. Para evaluar esta forma de validez, Pedrosa et al. (2014) resaltan métodos comunes como el uso del criterio de jueces, comúnmente empleado, y para su cuantificación se recomienda el coeficiente V desarrollado por Aiken (Ventura-León, 2019).

En suma, la validez se centra en la estructura interna del instrumento, este análisis implica examinar si la organización hipotética de las preguntas y las dimensiones que estas conforman son coherentes con los modelos obtenidos al procesar la información empírica (Sireci, 1998). Actualmente, se han producido avances significativos en relación con el análisis factorial, tanto en su versión exploratoria (Lloret-Segura et al., 2014) que permite reconocer las dimensiones fundamentales o factores que describen las correlaciones entre un grupo de variables, sin imponer una estructura preconcebida a los resultados. Por otro lado, la confirmatoria (Hooper et al., 2008), es especialmente valiosa cuando ya existe una teoría bien fundamentada sobre la estructura del instrumento y se desea verificar su validez en una nueva muestra o contexto.

En cuanto a la relación con otros constructos, es fundamental que las evaluaciones obtenidas a través de una prueba estén relacionadas de manera coherente con lo que la teoría predice con relación a otros cuestionarios; se ha utilizado para comparar la evaluación de evaluaciones totales o dimensionales para abordar esta cuestión (Arias y Sireci, 2021).

Otra fuente de validez se refiere al proceso de respuesta, poniendo énfasis en la comprensión y control de los pasos que tanto los evaluados como los

evaluadores siguen durante la resolución de los ítems, se presta atención al momento de la aplicación y la interacción entre los participantes, así como a las consecuencias de aplicar la prueba (Aera et al., 2018).

Actualmente, se ha introducido la definición de equidad, que se refiere a la capacidad del cuestionario para evaluar a los sujetos sin verse afectado en gran medida por sus características sociodemográficas. Esto implica evaluar si los modelos estructurales de medición se mantienen en diferentes condiciones que puedan afectar a los participantes (Damásio, 2013). El análisis de la invarianza de medición, es el método comúnmente utilizado para abordar esta cuestión y garantizar que el modelo encontrado se mantenga con un buen ajuste en diferentes grupos demográficos (Pokropek et al., 2019).

Finalmente, la confiabilidad se vincula a la capacidad de controlar los errores desconocidos o aleatorios de medición y garantizar la precisión del instrumento (Hoekstra, 2018). Por lo general, obtenido con el método denominado de consistencia interna, dado que se basa en analizar la relación entre los ítems que miden aspectos interrelacionados de una variable, lo que garantiza que los ítems de la herramienta de medición evalúen de manera coherente y confiable el mismo constructo o atributo psicológico (Gidron, 2013). Los coeficientes alfa y en especial el omega son ampliamente utilizados para calcularla, con alternativas para datos ordinales y categóricos (Viladrich et al., 2017).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación:

Es de tipo aplicada, dado que está orientada al cumplimiento de un objetivo práctico; consiste en desarrollo de nueva información obtenida de estudios originales realizados y en profundizar dichos conocimientos a fin de hallar una solución práctica a diferentes problemas (CONCYTEC, 2018). Además, es caracterizada como tecnológica, ya que los instrumentos utilizados en este estudio son considerados tecnologías de medición (Sánchez y Reyes, 2015).

Diseño de investigación:

Es de diseño instrumental puesto que determina el análisis de las propiedades psicométricas de un cuestionario psicológico (Ato et al., 2013). A la vez, es de diseño no experimental, porque las variables no se manipulan, sino que se analizan en su entorno natural (Tafur y Izaguirre, 2022).

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Victimización Juvenil

Definición conceptual: La victimización se basa en el conjunto de consecuencias que desencadena la violencia que ejerce un individuo hacia otro, en los diversos espacios físicos en donde se desenvuelven (Finkelhor, 2005).

Definición operacional: A través de los puntajes resultantes del uso del Cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ) versión española de Pereda et al. (2018) cuenta con 36 interrogantes.

Dimensiones: Delito convencional, victimización del cuidador, victimización por pares y hermanos, victimización sexual, testimonio y victimización indirecta y victimización electrónica.

Indicadores:

- Ataques directos e indirectos o robo de pertenencias por parte de personas ajenas a la familia en cualquier ámbito de la sociedad.

- Abuso físico, psicológico, restricción de derechos y/o abandono por parte de los padres o tutores a cargo del menor.
- Maltrato físico, psicológico y verbal en la casa, calle o escuela por parte de hermanos o pares.
- Tocamientos indebidos sin consentimiento o uso de la fuerza para realizar o mantener actos sexuales.
- Testigo de algún crimen o ataque violento hacia personas de dentro o fuera del entorno.
- Mensajes sexuales y divulgación de información privada o de índole sexual mediante redes sociales.

Escala de medición: Nominal - dicotómica.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población:

Se constituye por un conjunto de sujetos con particularidades similares entre sí, que se desempeñan como objeto de estudio del investigador (Sánchez et al., 2018). Dentro de la investigación que se realizó, estuvo comprendida por estudiantes de 3ro a 5to del nivel de secundaria de dos instituciones públicas de Lima, donde según la última información oficial, la institución educativa A contó con 483 estudiantes y la B contó con 205 estudiantes, siendo un total de 688 estudiantes de ambos sexos (MINEDU, 2023).

Criterios de inclusión:

- Escolares de 3º, 4º y 5º Secundaria.
- Que sean de ambos sexos.
- Que estudien en dos escuelas públicas de Lima Norte.
- Que aceptaron ser partícipes del estudio por medio de un asentimiento informado.

Criterios de exclusión:

- Alumnos de traslado, que se hayan incorporado en los 3 últimos meses.
- Que han respondido incorrectamente, con borrones o marcado más de una alternativa.
- Que no cuenten con la capacidad de responder el cuestionario.
- Que no cuenten con autorización de sus apoderados.

Muestra:

Es conocida por ser parte de la población seleccionada, a la cual, el investigador tiene acceso y ejecutará las respectivas evaluaciones (Sánchez y Reyes, 2015). De esta manera, estuvo conformado por 659 adolescentes, la cual fue una muy buena muestra al ser mayor de 500 (Yasir et al., 2016).

Tabla 1

Características de la muestra (n=659)

		n	%
Sexo	Masculino	325	49.3 %
	Femenino	334	50.7 %
	Total	659	100.0%
Edad	14	158	24.0 %
	15	231	35.1 %
	16	200	30.3 %
	17	70	10.60%
	Total	659	100.0%

En la tabla 1, se observa que se evaluó un total de 659 estudiantes, de los cuales 325 participantes (49.3%) son de sexo masculino y 334 participantes (50.7%) femenino, mostrando una distribución por sexo bastante equilibrada. En cuanto a la edad, los participantes tienen edades entre los 14 y 17 años (M=15, D. E.=.94), donde el 24.0% tienen 14 años, 35.1% tienen 15 años, 30.3% tienen 16 años y 10.6% tienen 17 años.

Muestreo:

Fue de **tipo no probabilístico**, debido a que no se seleccionaron a los partícipes por estrategias aleatorias, debido a que no se contó con un marco muestral para aleatorizar a los posibles participantes según los criterios de

selección por conveniencia; **por conveniencia** ya que se eligieron los participantes que estaban más fácilmente disponibles y que cumplían con los requisitos del estudio, permitiendo así un acceso más rápido y eficiente a los datos necesarios (Otzen y Manterola, 2017).

Unidad de análisis:

Estudiantes de 3º, 4º y 5º secundaria de dos instituciones educativas públicas de Lima Norte.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica:

Es la encuesta, se emplea para recopilar información de un grupo de individuos, que se compone a través de interrogantes, que son iguales para todos los evaluados, y proporciona datos relacionados con sus opiniones o comportamientos (Sturm y Ash, 2005).

Instrumentos:

Se emplearán instrumentos psicológicos, los cuales consisten en conjuntos organizados de preguntas o declaraciones diseñados para medir una variable psicológica o evaluar una característica de un individuo (Loewenthal y Lewis, 2020).

Cuestionario de victimización juvenil elaborado originalmente por Finkelhor et al. (2005) en EE.UU., adaptada y traducida por Pereda et al. (2018) que tuvo como objetivo evaluar los tipos de victimización experimentados a lo largo de la vida del individuo, de manera directa e indirecta. Este cuestionario evalúa 36 formas diferentes de victimización relacional vividas de las siguientes seis dimensiones: delincuencia convencional, victimización del cuidador, victimización por compañeros y hermanos, victimización sexual, testimonio y victimización indirecta y victimización electrónica, puntuando de 0 a 1, considerando 0 no y 1. La aplicación es individual y se realiza en un rango de 20 minutos, ya que las preguntas son directas en relación a las experiencias personales del participante, por lo que se sugiere brindarle a cada uno tiempo suficiente para marcar.

En cuanto a las evidencias psicométricas de validez y fiabilidad, Pereda et al. (2018), en su estudio evidenciaron correlaciones bajas entre los ítems del test, que señala que los casos de victimización tienden a ser independientes; así mismo, el modelo de indicadores causales para provocar angustia psicológica se ajustó a los datos (RMSEA=.053, SRMR=.012), exponiendo hasta un 38% y un 40% de la varianza en los síntomas internalizantes y externalizantes, respectivamente. Concluyendo, los datos obtenidos son útiles para la adaptación de intervenciones clínicas a las necesidades de las jóvenes víctimas.

Propiedades psicométricas de piloto

La escala fue analizada previamente por 10 jueces, quienes lograron valores de unanimidad con la V de Aiken ($V=1$), indicando una alta concordancia entre los evaluadores sobre la validez del contenido. Además, se efectuó un estudio piloto con 200 participantes. En este estudio, se utilizó el AFC y se encontraron índices de ajuste favorables para el modelo teorizado, el cual se componía de seis dimensiones oblicuas ($\chi^2 /gl=1.26$, CFI=.963, TLI=.960, RMSEA=.037 y SRMR=.078). Finalmente, la confiabilidad de sus dimensiones de α fue entre .855 a .915 y de ω entre .788 a .903.

Escalas Abreviadas de Depresión, Ansiedad y Estrés (DASS - 21) elaborada originalmente por Lovibond y Lovibond (1995) en Australia, adaptada por Contreras (2021) teniendo como finalidad el análisis de las evidencias de validez y confiabilidad del DASS-21 abreviado. Las escalas buscan medir los estados emocionales negativos, esta cuenta con 21 ítems distribuidos en tres subescalas: depresión, ansiedad y estrés. Cada subescala consta de siete ítems con cuatro alternativas, siendo de tipo Likert.

En la investigación ejecutada por Contreras et al. (2021), se analizó a un grupo de 731 jóvenes adolescentes peruanos entre los rangos de edad de los 14 y 17 años, todos pertenecientes a tres colegios públicos del país. Los resultados de las pruebas psicométricas indicaron que la escala DASS tiene sólidos indicadores de confiabilidad y validez para la detección temprana, con valores de $\chi^2 /gl = 2.87$, CFI = .91, TLI = .89, RMSEA = .05 y SRMR = .04. Además, se encontró que la consistencia interna, medida por intermedio de los coeficientes alfa y omega, fue

de .80. A su vez, la consistencia interna encontrada por el coeficiente obtuvo valores para sus dimensiones de $\alpha = .888$ al $\alpha = .913$ y con valores entre los rangos $\omega = .889$ al $\omega = .910$.

Propiedades psicométricas de piloto

Para el piloto se contó con 200 participantes que no eran los mismos de la muestra principal, con el AFC se halló índices de ajuste favorables respecto al modelo de tres subescalas oblicuas ($\chi^2 /gl=1.26$, CFI=.996, TLI=.996, RMSEA=.062 y SRMR=.037). Finalmente, la confiabilidad de sus dimensiones fue para α entre .853 al .946 y ω entre .83 al .936.

3.5. Procedimientos

Se llevó a cabo una visita inicial a las instituciones educativas, coordinando con anticipación con las directoras. Durante esta visita, se realizó un diagnóstico situacional de las instituciones educativas, se recopiló datos sobre incidentes de victimización entre los estudiantes de los grados más avanzados de secundaria, y se acordó la adquisición de los permisos necesarios para la aplicación de los instrumentos. Posteriormente, se contactó a los autores de las pruebas JVQ y DASS 21 a través de correos electrónicos, solicitando autorización para su uso y obteniendo información adicional sobre las mismas. Luego, se gestionó las cartas de solicitud tanto para los autores como para las instituciones educativas, y después de algunos días, se recibirán los documentos solicitados. Estos documentos se completaron y se enviaron para la firma de la jefa de la escuela.

Después, una vez que las cartas estén listas, se entregó a las directoras de las instituciones para su autorización, firma y sello. Además, se acordó fechas para proporcionar los consentimientos y asentimientos a los adolescentes, así como para llevar a cabo la aplicación de los cuestionarios. Se procedió a entregar los documentos que requieran la colaboración de los estudiantes y sus padres. Luego, se recopiló y aplicó las pruebas a nuestra muestra final, una vez finalizado ello se exportó los datos obtenidos a una hoja de cálculo de Microsoft Excel, con el fin de trabajar con dichos datos a través de los programas pertinentes. Finalmente, se plasmó los resultados en forma tabular, añadiendo su debida discusión,

conclusiones y recomendaciones. Concluyendo así, con la sustentación del trabajo de investigación.

3.6. Método de análisis de datos

De acuerdo a los objetivos plasmados, se comenzó obteniendo evidencias de validez de contenido, para ello se utilizó el formato del criterio de jueces ya que este demuestra la claridad, se refiere a la facilidad con la que un ítem se comprende o se presenta; pertinencia que es la adecuación de la pregunta con el objetivo y el contexto de la evaluación; y relevancia que es la importancia del reactivo en relación al objetivo de evaluación (Merino-Soto y Livia-Segovia,2022). Para elaborar los resultados obtenidos se usó la V de Aiken, empleando como criterio valores mayores a .7 (Ventura-León, 2019).

Seguidamente, se obtuvo el análisis preliminar de los ítems por medio del programa RStudio 2023.06.0. Se consideró para analizar la distribución de las frecuencias con el fin de evaluar el sesgo en las respuestas (Meier et al., 2022), lo cual será complementado por los valores de media, desviación estándar, asimetría y curtosis (Mishra et al., 2019), que indican la tendencia de la muestra a marcar una opción de respuesta. Además, se calculó la correlación de los ítems con el resto de la escala, siendo aceptables los valores $>.30$ (Zijlmans et al., 2018) y también se analizó la información compartida entre los ítems a través de las comunalidades $>.30$ (Hair, 2018).

Después, se ejecutó las evidencias de validez de estructura interna a través del uso del análisis factorial confirmatorio, con base a una matriz tetracórica, empleando el estimador de Mínimos Cuadrados Ponderados con media y varianza ajustada (WLSMV), para el modelo multidimensional, siendo adecuada esta estrategia porque se cuenta con dos categorías de respuesta (Kyriazos y Poga-Kyriazou, 2023), contando con los índices de ajuste, considerando los siguientes valores: $\chi^2/df < 3$; CFI= $>.95$, TLI= $>.95$; RMSEA= $<.05$; SRMR= $<.05$ (Sahoo, 2019).

Además, se llegó a realizar un análisis de la validez del JVQ en relación con otras variables, empleando el coeficiente de correlación Pearson. Se llevó a cabo la correlación de las puntuaciones del JVQ con un modelo teórico diferente, como

la Escala DASS 21, con el objetivo de obtener evidencia de validez divergente. También se informó sobre el tamaño del efecto (TE); en este contexto, los valores mayores a $r = .10$ y $r^2 = .01$ señalan un efecto pequeño, mientras que valores mayores a $r = .30$ y $r^2 = .09$ indicarán un efecto moderado. Por último, valores superiores a $.50$ y $r^2 = .25$ determinarán un efecto grande (Cohen, 1988).

Inmediatamente, se efectuó las evidencias de confiabilidad por el método de consistencia interna, mediante los estadísticos de Omega categórico (Green y Yang, 2009) y Alfa ordinal (Zumbo y Kroc, 2019).

Luego, se procedió a examinar las pruebas de imparcialidad según sexo y edad a través de un AFC multigrupo con niveles progresivos de invarianza: configuracional, métrica, escalar, fuerte y estricta (Byrne, 2008). En este análisis, se siguió las pautas recomendadas por Chen (2007), que sugiere cambios en el CFI ($\Delta CFI < .01$) y el RMSEA ($\Delta RMSEA < .015$) como referencia. Finalmente, se realizó un análisis de datos normativos de manera sistemática, que incluyó la evaluación de la normalidad con la prueba de Shapiro-Wilk, el cálculo de percentiles, la confiabilidad de los puntos de corte (k^2) y la definición de categorías para la interpretación de las puntuaciones obtenidas (Abad et al., 2006).

3.7. Aspectos éticos

En el estudio, se priorizó los principios éticos establecidos en la Declaración de Helsinki de la Asociación Médica Mundial (2013), que enfatiza la necesidad de proteger a los participantes, asegurando que su integridad además de sus identidades y datos personales se manejen de manera segura durante toda la investigación.

Además, se ha seguido rigurosamente el código ético establecido por el Colegio de Psicólogos (2017), específicamente en los códigos 22 y 24, que subrayan la importancia de respetar tanto los estándares nacionales como internacionales, este enfoque incluye en precisar del consentimiento informado de los participantes, asegurando que estén plenamente informados y de acuerdo con los procedimientos del estudio.

En relación con la propiedad intelectual y el respeto a los derechos de autor, se han utilizado fuentes bibliográficas como libros, artículos científicos y recursos

virtuales, aplicando estrictamente las normas de citación y referenciación establecidas por la American Psychological Association (APA, 2020). Esto garantiza que se reconozcan adecuadamente las contribuciones de los autores originales y se evite el plagio.

Asimismo, se ha cumplido con las directrices del Comité de Integridad Científica y Académica de la UCV (2022), que subrayan la importancia de implementar protocolos de compromiso y confidencialidad en la investigación. Se ha procurado obtener el consentimiento y asentimiento informado de los participantes, además de respetar los códigos de bioética y derechos humanos, asegurando el bienestar y la voluntad libre de los estudiantes participantes.

Finalmente, siguiendo los principios, se ha enfatizado la importancia de la honestidad, el respeto, la ética y el comportamiento profesional en todas las etapas de la investigación. Estos principios no solo aseguran la integridad del estudio, sino que también contribuyen al beneficio y la protección de la población estudiada en el campo de la salud (Richau, 2007).

IV. RESULTADOS

Tabla 2

Análisis de validez de contenido del JVQ (10 jueces)

Ítem	1° Juez			2° Juez			3° Juez			4° Juez			5° Juez			6° Juez			7° Juez			8° Juez			9° Juez			10° Juez			V. de Aiken (≥.90)
	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	
1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
9	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
10	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	99%	
11	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
12	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
13	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
14	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
15	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
16	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
17	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
18	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	

Nota. Alto Nivel = 4; C = Claridad: comprensibilidad, P = Coherencia: pertinencia, R = Relevancia: representatividad

Ítem	1º Juez			2º Juez			3º Juez			4º Juez			5º Juez			6º Juez			7º Juez			8º Juez			9º Juez			10º Juez			V. de Aiken
	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	
19	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
20	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
21	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
22	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
23	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
24	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
25	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
26	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
27	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	99%	
28	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
29	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
30	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	99%	
31	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
32	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
33	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
34	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
35	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
36	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	

Nota. Alto Nivel = 4; C = Claridad: comprensibilidad, P = Coherencia: pertinencia, R = Relevancia: representatividad

En la tabla 2, el resultado del análisis del coeficiente V de Aiken en todos los casos fue unánime (Ventura-León, 2019), los ítems cumplen con los criterios de pertinencia, es decir, son adecuados para evaluar la variable, mientras que la relevancia se refleja en la importancia de estos en la medición de las dimensiones y el total de la variable; por último, la claridad se manifiesta en la facilidad de interpretación y lectura de estos, según Furr (2021).

Tabla 3*Análisis de ítems del JVQ en adolescentes (n=659)*

D	FR (%)		M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²
	0	1						
D1	.86	.14	.14	.34	2.13	2.54	.65	.74
	.81	.19	.19	.39	1.55	.42	.67	.74
	.75	.25	.25	.43	1.14	-.70	.68	.82
	.86	.14	.14	.35	2.02	2.09	.70	.81
	.86	.14	.14	.35	2.02	2.09	.64	.74
	.88	.12	.12	.33	2.34	3.46	.65	.76
	.83	.17	.17	.38	1.73	.98	.72	.85
	.89	.11	.11	.31	2.52	4.38	.63	.74
	.89	.11	.11	.31	2.50	4.25	.58	.67
D2	.85	.15	.15	.35	2.00	2.02	.66	.79
	.75	.25	.25	.43	1.18	-.61	.71	.94
	.84	.16	.16	.36	1.89	1.57	.67	.80
	.86	.14	.14	.35	2.06	2.23	.64	.78
D3	.94	.06	.06	.24	3.73	11.91	.59	.83
	.92	.08	.08	.27	3.04	7.26	.56	.75
	.92	.08	.08	.27	3.04	7.26	.41	.47
	.89	.11	.11	.31	2.52	4.38	.35	.35
	.89	.11	.11	.32	2.45	4.01	.54	.71
	.96	.04	.04	.21	4.44	17.71	.63	.94
D4	.94	.06	.06	.24	3.73	11.91	.57	.67
	.95	.05	.05	.23	3.91	13.31	.55	.64
	.97	.03	.03	.18	5.18	24.90	.50	.70
	.96	.04	.04	.19	4.83	21.33	.44	.63
	.94	.06	.06	.24	3.67	11.50	.61	.88
	.92	.08	.08	.27	3.08	7.49	.45	.59

Nota. D1=Delincuencia convencional, D2=Victimización del cuidador, D3=Victimización por compañeros y hermanos, D4=Victimización sexual, D5=Testificar y victimización indirecta, D6=Victimización electrónica, M= Media, DE= Desviación estándar, g¹= Asimetría, g²= Curtosis, IHC= Índice de Homogeneidad Corregida, h²= Comunalidad.

D	FR		M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²
	0	1						
D5	.89	.11	.11	.31	2.52	4.38	.52	.58
	.90	.10	.10	.30	2.60	4.78	.49	.52
	.78	.22	.22	.41	1.38	-.10	.73	.90
	.78	.22	.22	.42	1.34	-.21	.70	.86
	.88	.12	.12	.32	2.40	3.78	.56	.64
	.90	.10	.10	.30	2.60	4.78	.60	.72
	.88	.12	.12	.32	2.36	3.56	.60	.70
	.85	.15	.15	.36	1.95	1.82	.64	.74
	.93	.07	.07	.25	3.42	9.68	.47	.56
D6	.89	.11	.11	.31	2.47	4.13	.67	.90
	.89	.11	.11	.32	2.43	3.89	.67	.90

Nota. D1=Delincuencia convencional, D2=Victimización del cuidador, D3=Victimización por compañeros y hermanos, D4= Victimización sexual, D5=Testificar y victimización indirecta, D6=Victimización electrónica, M= Media, DE= Desviación estándar, g¹= Asimetría, g²= Curtosis, IHC= Índice de Homogeneidad Corregida, h²= Comunalidad.

En la Tabla 3, se presentan las frecuencias de respuesta a las diferentes categorías, con valores mínimos de .07 en la opción 1 y mayores frecuencias en la opción 0, así mismo la asimetría como la curtosis superan el umbral de +/-1, según Alareque et al. (2021), indicando una desviación de la normalidad. Esta característica es consistente con la variable, pues son sucesos de violencia y abusos, y ha sido reportada en estudios previos (Almeida et al., 2020). Metodológicamente, se ha observado que variables dicotómicas tienden a mostrar alta asimetría cuando presentan pocas alternativas (Li, 2016). En línea con estos antecedentes, se empleó el estimador WLSMV con matrices tetracóricas, reconocido por su robustez ante desviaciones de la normalidad y trabajar con datos dicotómicos (Liang y Yang, 2014). Además, los puntajes del IHC y de la comunalidad superan el valor de .30, según Zijlmans et al. (2018), lo que justificó la inclusión de los ítems.

Tabla 4*Índices de bondad de ajuste del JVQ en adolescentes (n=659)*

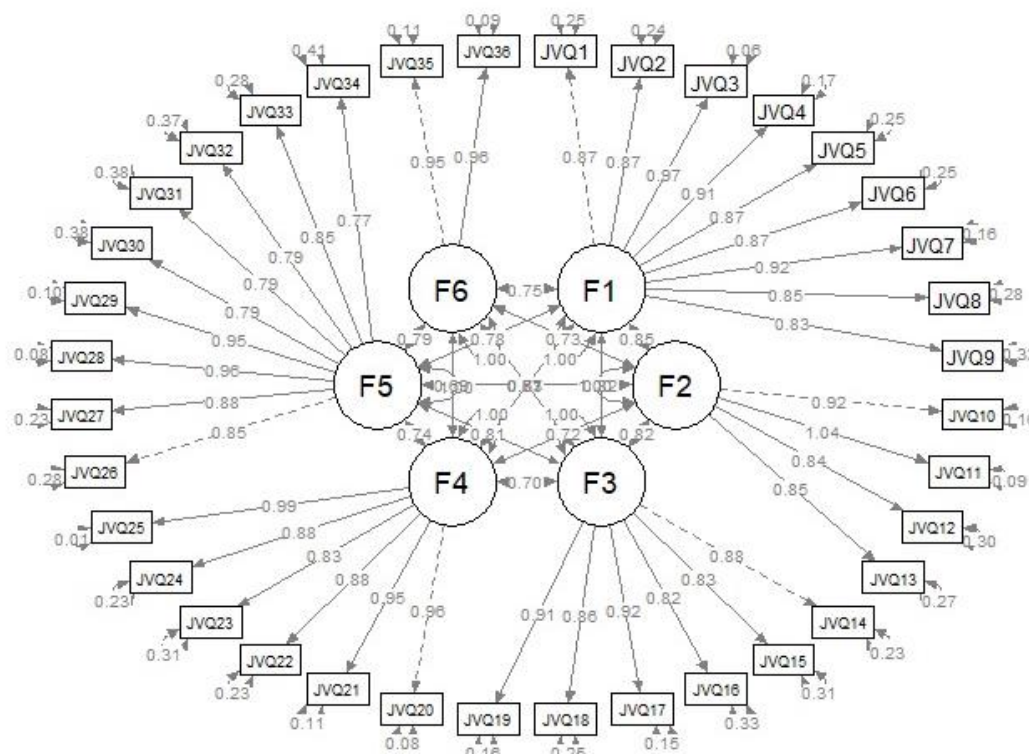
Modelo	χ^2 (df)	χ^2 / df	CFI	TLI	RMSEA	IC 90%	SRMR
6 factores	946.6 (579)	1.63	.986	.984	.031	[.027-.035]	.08

Nota. χ^2/gf = Chi-cuadrado/grados de libertad, CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo, TLI= Índice de Tucker-Lewis, RMSEA= Error cuadrático de la aproximación, y SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática.

En la tabla 4, se llevó a cabo la evaluación de la estructura teórica de 6 factores, utilizando un enfoque oblicuo, y se aplicó el estimador con una matriz tetracórica de WLSMV, según Kyriazos y Poga-Kyriazou (2023) es recomendado para ítems dicotómicos y en ausencia de normalidad, como se observó en el resultado anterior. Los resultados revelaron ajustes óptimos para el modelo multifactorial, ya que ambos criterios de $\chi^2/gf \leq .3$, RMSEA menor a .05 y SRMR igual a .8 fueron satisfechos, mientras que tanto el CFI como el TLI superaron el criterio de .95, como lo indicado por Sahoo (2019).

Figura 1

Gráfico de senderos del AFC del JVQ en adolescentes (n=659)



En la figura 1 se muestra el diagrama de senderos del AFC, donde las saturaciones para cada pregunta, fueron considerados óptimos al ser valores superiores a .50, según lo establecido por Hair et al. (2018). Esto implica que los ítems están adecuadamente relacionados con los factores que se pretenden medir, lo que fortalece la validez del instrumento utilizado en el estudio.

Tabla 5*Análisis de normalidad de los puntajes de los instrumentos (n=659)*

	Media	Desviación Estándar	Shapiro-Wilk	p
Polyvictimización (JVQ)	6.86	8.22	.806	< .001
Depresión	7.68	5.39	.940	< .001
Ansiedad	7.18	4.90	.945	< .001
Estrés	7.71	4.59	.966	< .001

Nota. p= significancia estadística.

En la tabla 5, se realizó una evaluación exhaustiva de la normalidad para la polivictimización (JVQ), las subescalas del DASS21. Los resultados revelaron coeficientes significativos, con un valor de $p < .001$, lo que indica una distribución no paramétrica, según lo señalado por Khatun (2021). Ante esta situación, se optó por emplear el coeficiente rho de Spearman, que es una medida robusta adecuada para este tipo de distribuciones.

Tabla 6*Evidencia de validez de la JVQ con relación al DASS 21 (n=659)*

Subescalas DASS 21	rho	T.E.	p	IC al 95%	
				Inferior	Superior
Depresión	.698	.487	< .001	.648	.743
Ansiedad	.546	.298	< .001	.486	.604
Estrés	.577	.333	< .001	.519	.631

Nota. Rho: coeficiente de correlación de Spearman, TE: tamaño del efecto; p: significancia estadística

Continuando con la tabla 6, se procedió a examinar las correlaciones de la JVQ con las subescalas del DASS 21. Se encontraron correlaciones significativas con la depresión (rho= .698, T.E.=.487), la ansiedad (rho= .546, T.E.=.298) y el estrés (rho= .577, T.E.=.333), como se detalla en la tabla 6. Todos los valores alcanzaron significancia estadística ($p < .001$) y mostraron efectos grandes según los criterios de Cohen (1992), con coeficientes de $r > .5$, T.E.=>.25. Estos resultados indican una relación importante, destacando la relevancia de la medida de violencia en relación con la salud mental en la población estudiada.

Tabla 7*Evidencia de confiabilidad por consistencia interna del JVQ (n=659)*

	Alfa Ordinal	Omega categórico	N° de ítems
Delincuencia convencional	.967	.909	9
Victimización del cuidador.	.951	.875	4
Victimización por compañeros y hermanos	.919	.829	6
Victimización sexual.	.928	.889	6
Testificar y victimización indirecta	.952	.886	9
Victimización electrónica	.949	.799	2
Total	.982	.957	36

La tabla 7, presenta los valores de confiabilidad, empleando coeficientes para ítems categóricos (Flora, 2020), los valores obtenidos para cada dimensión ($\alpha=.919$ a $.967$; $\omega=.799$ a $.909$ en sus versiones para datos categóricos), fueron estimados con base a las saturaciones, y resultaron óptimas puesto que son superiores al $.70$ (Viladrich et al., 2017). Por lo que los puntajes obtenidos, bajo la perspectiva de la consistencia interna, utilizando la JVQ son confiables.

Tabla 8*Análisis de invarianza factorial según sexo (n=659)*

Restricciones	χ^2	gl	CFI	Δ CFI	RMSEA	Δ RMSEA
Configuracional	1451.01	1158	.988		.028	
Métrica	1459.21	1188	.989	.001	.026	.001
Escalar	1463.43	1182	.989	.000	.027	.001
Estricta	1025.85	579	.982	.006	.034	.007

Nota. Δ CFI= Diferencia en el CFI, Δ RMSEA= Diferencia en el RMSEA

En la tabla 8, se observan los resultados del análisis de la invarianza factorial, utilizando el sexo como variable de agrupación. La diferencia entre las restricciones, en términos de CFI y de RMSEA, puntúa de manera óptima, ya que son menores que los valores de Δ CFI < .010 y Δ RMSEA < .015 alcanzando el nivel estricto (Chen, 2007), esto significa que la estructura del test son invariantes entre los grupos de sexo, validando la comparabilidad de las mediciones realizadas y por ende la comprensión de los constructos presentan equidad entre los grupos, lo cual fortalece la validez de las comparaciones realizadas.

Tabla 9*Percentiles para la medición de la polivictimización JVQ (n=659)*

Niveles	PC	PD
Ausencia	25	0
Medio	50	1-12
Alto	≥75	13-36

Nota. Pc: Percentiles; PD: Puntajes directos

En la tabla 9 se definieron los puntos de corte para interpretar la polivictimización en adolescentes. Aquellos que caen dentro del rango de Ausencia (0) muestran una ausencia significativa de experiencias victimizantes, lo que sugiere una menor probabilidad de enfrentar consecuencias negativas relacionadas con la victimización múltiple. Para el nivel Medio (1-12), se observa la presencia de experiencias victimizantes, lo que indica la necesidad de atención y seguimiento para mitigar posibles efectos adversos en su bienestar emocional y psicológico. Finalmente, en el nivel Alto (13-36), se identifica una alta polivictimización, con múltiples experiencias adversas que pueden tener consecuencias significativas en la salud mental y el funcionamiento general del adolescente, destacando la urgencia de intervención y apoyo especializado.

V. DISCUSIÓN

A continuación, se discuten los resultados, en un sentido psicométrico, con referentes teóricos, los antecedentes y sus implicancias para la evaluación de la polivictimización en los adolescentes de instituciones educativas públicas de Lima Norte.

Respecto al objetivo de Identificar la validez de contenido, se estableció por medio de la V de Aiken, demostró ser unánime en todos los casos, lo que recomienda una alta consistencia en la evaluación de los ítems ($>.7$, Ventura-León, 2019). Se encontró que cumplen con los criterios de pertinencia, lo que significa que son apropiados y adecuados para evaluar la variable; son relevantes, ya que su importancia se refleja en la medición de las diferentes dimensiones y en la evaluación global (Ventura-León, 2019). Finalmente, la claridad se manifestó en su facilidad de lectura e interpretación, lo que sugiere que son comprensibles para los adolescentes y psicólogos (Furr, 2021). Esta combinación garantiza que los ítems sean efectivos para medir la polivictimización.

Respecto al objetivo de realizar los análisis descriptivos los ítems. En primer lugar, se observan las frecuencias de respuesta a las categorías, con valores mínimos de .07 en la opción 1 y mayores frecuencias en la categoría 0. Este patrón es coherente con la naturaleza de la variable estudiada, que se refiere a sucesos de violencia y abuso, puesto que es lógico esperar que estos eventos sean relativamente poco frecuentes en la población general (Finkelhor, 2005). Al respecto de otros estudios, Almeida et al. (2020) también reporta una mayor frecuencia en el marcaje de no presencia de sucesos de victimización (0).

En concordancia, se halló una asimetría y curtosis que excedieron el umbral de ± 1 (Alareque et al., 2021), que indican una desviación significativa de la normalidad. Sin embargo, tales desviaciones son esperables cuando presentan pocas alternativas, como es el caso en este estudio (Li, 2016). En respuesta a estas características de los datos, la decisión de emplear el estimador WLSMV con matrices tetracóricas se muestra acertada. Como señalan Liang y Yang (2014), este enfoque es reconocido por su robustez ante desviaciones de la normalidad y su idoneidad para trabajar con datos dicotómicos. Además, se encontró que los puntajes del IHC y de la comunalidad superan el valor de .30, según Zijlmans et al.

(2018); Ello recomienda que los ítems del instrumento utilizado tienen una relación significativa entre sí y contribuyen de manera consistente a la medición de los constructos que se pretenden evaluar (Hair et al., 2018). Estos valores justifican la inclusión de los ítems en el análisis, pero siempre teniendo en cuenta, para posteriores estudios la revisión del escalamiento y metodologías complementarias para el análisis de la validez de esta prueba.

Respecto al objetivo de identificar la validez de estructura interna, se llevó a cabo la evaluación de la estructura teórica de 6 factores, utilizando un enfoque oblicuo, y se aplicó el estimador con una matriz tetracórica de WLSMV, que fue recomendado puesto que se analizaron ítems dicotómicos con desviaciones de la normalidad (Kyriazos y Poga-Kyriazou, 2023). Los resultados revelaron ajustes óptimos para el modelo multifactorial, ya que ambos criterios de $\chi^2/df \leq .3$, RMSEA menor a .05 y SRMR igual a .8 fueron satisfechos, mientras que tanto el CFI como el TLI superaron el criterio de .95, indicado por Sahoo (2019).

Respecto a los antecedentes, Pereda et al. (2018), al agregar dos ítems de victimización cibernética, encontraron un ajuste adecuado en un modelo causal (RMSEA=.053, SRMR=.012). En cambio, al analizar los 5 factores originales, Forns et al. (2013), encontraron un adecuado ajuste CFI =.928, SRMR=.077, RMSEA=.025; que se reduce para prevalencia de vida (CFI =.825, SRMR=.090, RMSEA=.043); luego Almeida et al. (2020), en Portugal, también establecieron un ajuste adecuado del CFI = .98, TLI = .98, RMSEA = .02. Así las dimensiones identificadas, en consistencia con lo planteado por Pereda et al. (2018), como la delincuencia convencional, la victimización por diferentes agentes y formas, incluida la victimización electrónica, ofrecen una visión detallada de las experiencias de los individuos en entornos específicos, lo que puede informar políticas, intervenciones y prácticas clínicas destinadas a abordar y prevenir estos problemas.

Con respecto al objetivo de analizar las evidencias de validez con base a las correlaciones con las subescalas del DASS 21. Se encontraron correlaciones significativas con la depresión (rho= .698, T.E.=.487), la ansiedad (rho= .546, T.E.=.298) y el estrés (rho= .577, T.E.=.333), como se detalla en la tabla 6. Todos los valores alcanzaron significancia estadística ($p < .001$) y mostraron efectos

grandes según los criterios de Cohen (1992), con coeficientes de $r > .5$, T.E. \Rightarrow .25. Estos resultados indican una relación importante, destacando la relevancia de la medida de violencia en relación con la salud mental en la población estudiada.

Todo lo obtenido confirma la idea de que la violencia puede tener un impacto altamente significativo a nivel psicológico en las personas, afectando no solo su estado emocional sino también su funcionamiento general. Investigaciones previas han sugerido asociación con la depresión, la ansiedad (Stevens et al., 2021) y reacciones al estrés luego de la victimización (Becker-Blease et al., 2010).

Respecto al objetivo de análisis de la confiabilidad, empleando coeficientes para ítems categóricos (Flora, 2020) que a su vez demostraron ser robustos ante situaciones de distribución asintótica (Ezike et al., 2021). Los valores obtenidos para cada dimensión ($\alpha = .919$ a $.967$; $\omega = .799$ a $.909$) en sus versiones para datos categóricos, fueron estimados con base a las saturaciones, y resultaron óptimas puesto que son superiores al $.70$ (Viladrich et al., 2017). Al respecto Fornes et al. (2013) obtuvo adecuados valores de confiabilidad ($\alpha = .82$), Almeida et al. (2020) en Portugal encontraron $\alpha = .94$, y para los componentes varió desde $\alpha = .76$ hasta $\alpha = .84$. Por lo que los puntajes obtenidos, bajo la perspectiva de la consistencia interna, utilizando la JVQ son confiables.

Respecto al objetivo de Identificar las evidencias de equidad según sexo, se encontró ajuste hasta las restricciones a nivel Estricto, utilizando el sexo como variable de agrupación. En términos de CFI y de RMSEA, puntúa de manera óptima, ya que son menores que los valores de $\Delta CFI < .010$ y $\Delta RMSEA < .015$, como fue propuesto por Chen (2007). Esto indica que la estructura factorial y por ende la comprensión de los constructos presentan equidad entre los grupos, lo cual fortalece la validez de las comparaciones realizadas.

Por último, respecto al objetivo de elaborar datos normativos, para interpretar la polivictimización en adolescentes. Para aquellos que se encuentran en el rango de Ausencia (0), se evidencia una notable falta de experiencias victimizantes, lo que sugiere una menor probabilidad de enfrentar consecuencias negativas relacionadas con la victimización múltiple. En cuanto al nivel Medio (1-12), se observa la presencia de experiencias victimizantes, lo que indica la necesidad de

atención y seguimiento para mitigar posibles efectos adversos en su bienestar emocional y psicológico. Finalmente, en el nivel Alto (13-36), se identifica una alta polivictimización, con múltiples experiencias adversas que pueden tener un impacto significativo en el estado mental y el funcionamiento general del adolescente, resaltando la urgencia de intervención y apoyo especializado.

En cuanto a la corrección del JVQ, se han propuesto varios enfoques teóricos. El enfoque tradicional considera las agresiones como eventos aislados, es decir, cada ítem se evalúa de manera individual, lo que implica una perspectiva fragmentada de la experiencia victimizante (Turner et al., 2010). Por otro lado, el enfoque adoptado considera la polivictimización, donde se toman en cuenta los percentiles o estratos de la distribución para visualizar la acumulación de agresiones a lo largo de la vida del individuo en comparación con una norma establecida (Pereda, 2018).

El estudio presenta varias limitaciones significativas que requieren consideración. Primero que nada, el tamaño de la muestra y el uso de un muestreo probabilístico podrían no ser adecuados para obtener todas las características del instrumento, especialmente en diversos subgrupos socioculturales de la población, como diferentes niveles socioeconómicos (Kyriazos y Stalikas, 2018). Esta variabilidad en la composición de la muestra podría limitar la capacidad de generalizar los resultados a estos grupos específicos.

Sería prudente complementar los hallazgos con un análisis de fiabilidad test-retest, el cual ayudaría a evaluar la estabilidad de las mediciones a lo largo del tiempo. Esto es especialmente relevante dado que los adolescentes pueden ser sensibles a cambios en sus experiencias de victimización (Furr, 2021). Un análisis de este tipo proporcionaría una medida más robusta de la consistencia de los resultados obtenidos. Además, sería pertinente llevar a cabo un análisis de invarianza factorial o de funcionamiento diferencial para verificar si las mediciones son congruentes entre diferentes grupos. Este paso es crucial para fortalecer la validez de las inferencias realizadas a partir de los datos, especialmente en el contexto de la evaluación de la polivictimización en adolescentes (AERA et al., 2018). Este tipo de análisis garantizaría que los resultados reflejen de manera

precisa las experiencias de diferentes grupos dentro de la población estudiada, mejorando así la interpretación de los resultados obtenidos.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: Según los resultados obtenidos, el cuestionario de Victimización Juvenil presenta adecuadas evidencias de validez y confiabilidad para los adolescentes de Lima Norte.

SEGUNDA: El JVQ presenta evidencias de validez basadas en contenido, ya que los 10 jueces concluyeron por unanimidad que cada una de las preguntas eran pertinentes, comprensibles y claros para evaluar la polivictimización.

TERCERA: A lo largo de la revisión de los ítems del JVQ con adolescentes, se observó que, aunque los ítems presentaban desviaciones de la normalidad, estas se explicaban por la variable y ser dicotómico, y ante ello se utilizó el estimador robusto WLSMV con matrices tetracóricas.

CUARTA: Se confirmó la validez del modelo de seis dimensiones correlacionadas entre sí, lo que sugiere una estructura subyacente compleja y multidimensional que abarca diversos aspectos de la polivictimización.

QUINTA: Se observó que, de acuerdo con la literatura existente, los adolescentes que experimentan polivictimización tienden a presentar niveles más elevados de depresión, ansiedad y estrés, es decir el deterioro del bienestar psicológico en esta población.

SEXTA: Se evidenció la confiabilidad por consistencia interna, ya que los ítems evaluaron diversos indicadores o características que derivan de las dimensiones de la polivictimización, lo que sugiere una medida sólida y coherente de este fenómeno complejo.

SÉTIMA: Se evidenció evidencias de equidad según el sexo, lo que comprende que no hay diferencias significativas en la estructura del instrumento entre adolescentes de diferentes géneros, lo que permite a su vez la comparación.

OCTAVA: Por último, se elaboraron normas percentiles para simplificar la aplicación y la interpretación del JVQ en la evaluación de la polivictimización en adolescentes, clasificando los resultados en términos de Ausencia, Nivel Medio y Alto.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA: Replicar el estudio en muestras más grandes y diversas, incluyendo adolescentes de diferentes regiones del Perú y con características socioeconómicas variadas. Esto ayudará a reducir el sesgo y a generalizar mejor los resultados a la población adolescente en su conjunto.

SEGUNDA: Incorporar variables como la deseabilidad social en futuras investigaciones para comprender mejor cómo pueden influir en las respuestas de los adolescentes y en la percepción de la victimización.

TERCERA: Elaborar versiones del JVQ que logren ser administradas en diferentes contextos del Perú, como en las regiones de provincia, para capturar las experiencias de victimización específicas de cada entorno.

CUARTA: Realizar estudios adicionales para evaluar la eficacia del JVQ como herramienta de tamizaje para identificar a los adolescentes en riesgo de polivictimización, mediante análisis de especificidad y sensibilidad.

QUINTA: Realizar estudios que analicen las evidencias de equidad según características sociodemográficas, como el nivel socioeconómico, para comprender mejor cómo estas variables pueden influir en la experiencia de la victimización en los adolescentes.

SEXTA: Realizar estudios longitudinales que examinen la evolución de la polivictimización y sus efectos en el desarrollo, comenzando en la adolescencia y terminando en la adultez, para que se comprenda mejor su desarrollo a largo plazo.

SÉPTIMA: Elaborar estudios con el objetivo de analizar el escalamiento y redacción de los ítems, con la finalidad de brindar una versión optimizada que evite los efectos de tendencia o marcada asimetría.

REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido J., Olea J. y Ponsoda V. (2006). *Introducción a la Psicometría: Teoría Clásica de los Test y Teoría de la Respuesta al Ítem*. Paidós.
<http://aprendeenlima.udea.edu.com/lms/investigación/mod/.../view.php>.
- Almeida, T. C., Ramos, C., Brito, J. Cardoso, J. (2020). The juvenile victimization questionnaire: Psychometric properties and poly-victimization among Portuguese youth. *Children and Youth Services Review*, 113(105001), 105001. <https://doi.org/10.1016/j.chidyouth.2020.105001>
- Álvarez, A. (2020). *Justificación de la Investigación*. Universidad de Lima.
<https://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12724/10821/Nota%20Acad%C3%A9mica%205%20%2818.04.2021%29%20-%20Justificaci%C3%B3n%20de%20la%20Investigaci%C3%B3n.pdf?sequence=4&isAllowed=y>
- Álvarez-Lister, M. S., Pereda, N., Abad, J. y Guilera, G. (2014). Polyvictimization and its relationship to symptoms of psychopathology in a southern European sample of adolescent outpatients. *Child Abuse & Neglect*, 38(4), 747–756.
<https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2013.09.005>
- American Educational Research Association, American Psychological Association y National Council on Measurement in Education. (2018). *Estándares para Pruebas Educativas y Psicológicas*. (M. Lieve, Trans.). American Educational Research Association. <https://doi.org/10.2307/j.ctvr43hg2>
- American Psychological Association (2020). *Publication Manual of the American Psychological Association*.
- Arias, A., y Sireci, S. (2021). Validez y Validación para Pruebas Educativas y Psicológicas: Teoría y Recomendaciones. *Revista Iberoamericana de psicología*, 14(1), 11–22. <https://doi.org/10.33881/2027-1786.rip.14102>
- Asociación Médica Mundial (2013). *Principios éticos para la investigación médica en seres humanos*. *Jama*.
<https://jamanetwork.com/journals/jama/fullarticle/1760318>

- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038- 1059. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Becker-Blease, K. A., Turner, H. A. y Finkelhor, D. (2010). Disasters, victimization, and children's mental health. *Child Development*, 81(4), 1040–1052. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2010.01453.x>
- Byrne, B. M. (2008). Testing for multigroup equivalence of a measuring instrument: A walk through the process. *Psicothema*, 20(4), 872-882. <http://www.psicothema.com/english/psicothema.asp?id=3569>
- Chen, F. (2007). Sensitivity of Goodness of Fit Indexes to Lack of Measurement Invariance, *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 14 (3), 464-504. <https://doi.org/1.1080/10705510701301834>.
- Cheng, P., Cao, F., Liu, J. y Chen, Q. (2010). Reliability and validity of Chinese self-report version of Juvenile Victimization Questionnaire in middle school students. *Chinese Journal of Clinical Psychology*, 18(4), 460–462. <https://psycnet.apa.org/record/2010-23170-026>
- Cohen, J. (1988). *Análisis de poder estadístico para las ciencias del comportamiento* (2ª ed.). Erlbaum
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). Código de ética y deontología. http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Comité de Integridad Científica y Académica UCV. (2022). Protocolo de revisión de proyectos de investigación por parte de los Comités de Ética en Investigación. Universidad César Vallejo
- Concytec (2018). Investigación aplicada. <https://conocimiento.concytec.gob.pe/termino/investigacion-aplicada/#:~:text=Este%20tipo%20de%20investigaci%C3%B3n%20implica%20la%20consideraci%C3%B3n%20de,profundizaci%C3%B3n%2C%20en%20un%20intento%20de%20solucionar%20problemas%20espec%C3%ADficos.>

- Contreras, C., Olivas, L. O. y De la Cruz, C. (2021). Escalas abreviadas de Depresión, Ansiedad y Estrés (DASS-21): validez, fiabilidad y equidad en adolescentes peruanos. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 8(1). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7802645>
- Damásio, B. (2013). Contribuições da Análise Fatorial Confirmatória Multigrupo (AFCMG) na avaliação de invariância de instrumentos psicométricos. *Psico-USF*, 18(2), 211–220. <https://doi.org/10.1590/s1413-82712013000200005>
- El-Den, C S., Schneider, C., Mirzaei, A. y Carter, S. (2020). How to measure a latent construct: Psychometric principles for the development and validation of measurement instruments. *International Journal of Pharmacy Practice*, 28 (4), 326–336. <https://doi.org/10.1111/ijpp.12600>
- Ezike, N., Turner, R., Lo, W.-J., Crawford, B. y Jozkowski, K. (2021). *Comparing estimation procedures for omega reliability with non-normal ordinal data*. Unpublished. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.27577.49762>
- Finkelhor (2005). *Childhood Victimization: Violence, Crime, and Abuse in the Lives of Young People*. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780195342857.001.0001>
- Finkelhor, D. (2008). *Childhood victimization. Violence, crime and abuse in the lives of young people*. Oxford University Press
- Finkelhor, D., Ormrod, R. K. y Turner, H. A. (2007). Poly-victimization: A neglected component in child victimization. *Child Abuse & Neglect*, 31(1), 7–26. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2006.06.008>
- Finkelhor, D., Ormrod, R. K. y Turner, H. A. (2009). Lifetime assessment of poly-victimization in a national sample of children and youth. *Child Abuse & Neglect*, 33, 403–411. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2008.09.012>.
- Finkelhor, D., Shattuck, A., Turner, H. A., Ormrod, R. y Hamby, S. L. (2011). Polyvictimization in developmental context. *Journal of Child & Adolescent Trauma*, 4(4), 291–300. <https://doi.org/10.1080/19361521.2011.610432>

- Forero, C. G. y Maydeu-Olivares, A. (2009). Estimation of IRT graded response models: Limited versus full-information methods. *Psychological Methods*, 14, 275–299. <https://doi.org/10.1037/a0015825>
- Forns, M., Kirchner, T. Soler, L. y Paretilla, C. (2013). Spanish/Catalan version of the Juvenile Victimization Questionnaire (JVQ): Psychometric properties. <https://www.raco.cat/index.php/AnuarioPsicologia/article/view/271071>
- Gidron, Y. (2013). Reliability and Validity. In: Gellman, M.D., Turner, J.R. (Eds) *Encyclopedia of Behavioral Medicine*. Springer. https://doi.org/10.1007/978-1-4419-1005-9_480
- Green, S. B. y Yang, Y. (2009). Reliability of summed item scores using structural equation modeling: An alternative to coefficient alpha. *Psychometrika*, 74(1), 155–167. <https://doi.org/10.1007/s11336-008-9099-3>
- Hair, J., Babin, B., Anderso. R. (2018). *Multivariate Data Analysis* (8th). *Cengage Learning*
- Hoekstra, R., Vugteveen, J., Warrens, M. J. y Kruyen, P. M. (2018). An empirical analysis of alleged misunderstandings of coefficient alpha. *International Journal of Social Research Methodology*, 22(4), 351–364. <https://doi.org/10.1080/13645579.2018.1547523>
- Hooper, D., Coughlan, J. y Mullen, M. (2008). Structural Equation Modelling: Guidelines for Determining Model Fit. *Electronic Journal of Business Research Methods*, 6(1), 53-60.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2022). Estadísticas de la Criminalidad, Seguridad Ciudadana y Violencia: Una visión desde los registros administrativos. <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/boletin-seguridadenero-marzo-2023.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2022). Victimización en el Perú 2015-2021: Principales Resultados. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/3348126/Victimizaci%C3%B>

3n%20en%20el%20Per%C3%BA%202015%20-
%202021%28Parte%201%29.pdf?v=1656947502

- Kyriazos, T. y Stalikas, A. (2018). Applied Psychometrics: The Steps of Scale Development and Standardization Process. *Psychology*, 9(1), 2531-2560. <https://doi.org/10.4236/psych.2018.911145>.
- Li, C.-H. (2016). Confirmatory factor analysis with ordinal data: Comparing robust maximum likelihood and diagonally weighted least squares. *Behavior Research Methods*, 48(3), 936–949. <https://doi.org/10.3758/s13428-015-0619-7>
- Liang, X. y Yang, Y. (2014). An evaluation of WLSMV and Bayesian methods for confirmatory factor analysis with categorical indicators. *International Journal of Quantitative Research in Education*, 2(1), 17. <https://doi.org/10.1504/ijqre.2014.060972>
- Lloret, S, Ferreres, A., Hernández, A, y Tomás, I. (2014). El Análisis Factorial Exploratorio de los Ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de psicología*. <https://doi:/1.6018/analesps.3.3.199361>.
- Loewenthal, K. M. y Lewis, C. A. (2020). *An introduction to psychological tests and scales* (3a ed.). Routledge.
- Lovibond, P. F. y Lovibond, S. H. (1995). The structure of negative emotional states: comparison of the Depression Anxiety Stress Scales (DASS) with the Beck Depression and Anxiety Inventories. *Behaviour research and therapy*, 33(3), 335–343. [https://doi.org/10.1016/0005-7967\(94\)00075-u](https://doi.org/10.1016/0005-7967(94)00075-u)
- Martínez Arias, M., Hernández, M. y Hernández, M. (2014). *Psicometría. Alianza editorial*
- Mathews, B., Meinck, F., Erskine, H., Tran, N., Lee, H., Kellard, K., Pacella, R., Scott, J., Finkelhor, D., Higgins, D., Thomas, D. y Haslam, D. (2020). Adaptation and validation of the Juvenile Victimization Questionnaire-R2 for a national study of child maltreatment in Australia. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2023.106093>

- Meier, S. T., y Feeley, T. H. (2022). Ceiling effects indicate a possible threshold structure for working alliance. *Journal of counseling psychology*, 69(2), 235–245. <https://doi.org/10.1037/cou0000564>
- Merino-Soto, C. y Livia-Segovia, J. (2022). Rating mean of expert judges and asymmetric confidence intervals in content validity: An SPSS syntax. *Anales de psicología*, 38(2), 395–398. <https://doi.org/10.6018/analesps.489431>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2023). Clasificador de gastos del Ministerio de Economía y Finanzas. https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100290&lang=es-ES&view=article&id=356
- Ministerio de educación (2022). Resultados censo educativo 2022. <https://escale.minedu.gob.pe/inicio>
- Ministerio de educación del Perú (2023). Mapas de escuelas. ESCALE <http://sigmed.minedu.gob.pe/mapaeducativo/>
- Ministerio de Salud (2021). En 50% se ha incrementado la violencia en niños y adolescentes en Lima Metropolitana durante la pandemia. <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/523605-en-50-se-haincrementado-la-violencia-en-ninos-y-adolescentes-en-lima-metropolitanadurante-la-pandemia>
- Mishra, P., Pandey, C. M., Singh, U., Gupta, A., Sahu, C., y Keshri, A. (2019). Descriptive statistics and normality tests for statistical data. *Annals of cardiac anaesthesia*, 22(1), 67–72. https://doi.org/10.4103/aca.ACA_157_18
- Modecki, K., Minchin, J., Harbaugh, A., Guerra, N. y Runions, K. (2014). Bullying Prevalence Across Contexts: A Meta-analysis Measuring Cyber and Traditional Bullying. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1054139X14002547>
- Montiel, I., Carbonell, E. y Pereda, N. (2016). Multiple online victimization of Spanish adolescents: Results from a community sample. *Child Abuse & Neglect*, 52, 123–134. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2015.12.005>

- Norman, R. E., Byambaa, M., De, R., Butchart, A., Scott, J. y Vos, T. (2012). The long-term health consequences of child physical abuse, emotional abuse, and neglect: A systematic review and meta-analysis. *PLoS Medicine*, 9(11), e1001349. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1001349>
- Oliden, P. (2003). About test validity. *Psicothema*, 15(2), 315–321.
- Organización de Estados Americanos (2021). ENUSC 2021: Resultados País. https://cead.spd.gov.cl/wp-content/uploads/filemanager/Presentaci%C3%B3n_ENUSC_2021_Pa%C3%ads.pdf
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2021). <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000378398/PDF/378398spa.pdf>. multi
- Organización Mundial de la Salud (2023). Violencia Juvenil. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/youth-violence#:~:text=La%20violencia%20juvenil%20provoca%20muertes%2C%20lesiones%2C%20discapacidad%20y,salud%2C%20lo%20que%20puede%20derivar%20en%20enfermedades%20cr%C3%B3nicas>.
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Pechtel, P. y Pizzagalli, D. A. (2011). Effects of early life stress on cognitive and affective function: an integrated review of human literature. *Psychopharmacology*, 214(1), 55–70. <https://doi.org/10.1007/s00213-010-2009-2>
- Pedrosa, I., Suárez-Álvarez, J. y García-Cueto, E. (2014). Evidencias sobre la Validez de Contenido: Avances Teóricos y Métodos para su Estimación *Acción Psicológica*, 10(2), 3. <https://doi.org/10.5944/ap.10.2.11820>

- Pereda, N. (2018). ¿Cuánta violencia es demasiada? Evaluación de la polivictimización en la infancia y la adolescencia. *Papeles del psicólogo*, 40 (1). <https://doi.org/10.23923/pap.psicol2019.2892>
- Pereda, N., Gallardo-Pujol, D. y Guilera, G. (2018). Good practices in the assessment of victimization: The Spanish adaptation of the Juvenile Victimization Questionnaire. *Psychology of Violence*, 8(1), 76–86. <https://doi.org/10.1037/vio0000075>
- Pokropek, A., Davidov, E. y Schmidt, P. (2019). A monte carlo simulation study to assess the appropriateness of traditional and newer approaches to test for measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 26(5), 724–744. <https://doi.org/10.1080/10705511.2018.1561293>
- Real Academia Española. (2023). Víctima. En *Diccionario de la lengua española*. <https://dle.rae.es/v%C3%ADctima>
- Real Academia Española. (2023). Victimización. En *Diccionario de la lengua española*. <https://dle.rae.es/victimizaci%C3%B3n>
- Richaud, M. (2007). La ética en la investigación psicológica. Enfoques XIX.
- Sahoo, M. (2019). Structural Equation Modeling: Threshold Criteria for Assessing Model Fit. In S. Mishra y R. N. Subudhi (Eds.), *Methodological Issues in Management Research: Advances, Challenges, and the Way Ahead* (pp. 269-276). Emerald Publishing Limited. <https://doi.org/10.1108/978-1-78973-973-220191016>
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2015). Metodología y Diseños en la Investigación Científica. Editorial Bussines Suport.
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). Manual de términos de investigación científica, tecnológica y humanista. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libromanual-determinos-eninvestigacion.pdf>

- Sánchez, S. y De la Fuente, V. (2020). Estandarización, adaptación y validación de pruebas psicométricas: diferencias necesarias. *Anales de pediatría*, 93(5), 353-354. <https://doi.org/10.1016/j.anpedi.2020.05.014>
- Segura, A., Pereda, N. y Guilera, G. (2018). Poly-victimization from different methodological approaches using the juvenile victimization questionnaire: Are we identifying the same victims? *Journal of trauma & dissociation: the official journal of the International Society for the Study of Dissociation (ISSD)*, 19(3), 289–306. <https://doi.org/10.1080/15299732.2018.1441352>
- Simmons, J. y Swahnberg, K. (2021). Lifetime prevalence of polyvictimization among older adults in Sweden, associations with ill-health, and the mediating effect of sense of coherence. *BMC Geriatrics*, 21(1). <https://doi.org/10.1186/s12877-021-02074-4>
- Sireci, S.G. The Construct of Content Validity. *Social Indicators Research*, 45(1), 83–117 (1998). <https://doi.org/10.1023/A:1006985528729>
- Stevens, M. W. R., Dorstyn, D., Delfabbro, P. H. y King, D. L. (2021). Global prevalence of gaming disorder: A systematic review and meta-analysis. *The Australian and New Zealand Journal of Psychiatry*, 55(6), 553–568. <https://doi.org/10.1177/0004867420962851>
- Tafur, R. y Izaguirre, M. (2022). Cómo hacer un proyecto de investigación. <https://acortar.link/a7fLkt>
- Tian, X., Yang, G., Jiang, L., Yang, R., Ran, H., Xie, F., Xu, X., Lu, J. y Xiao, Y. (2020). Resilience is inversely associated with self-harm behaviors among Chinese adolescents with childhood maltreatment. *PeerJ*, 8(e9800), e9800. <https://doi.org/10.7717/peerj.9800>
- Turner, H. A., Finkelhor, D. y Ormrod, R. (2010). Poly-victimization in a national sample of children and youth. *American Journal of Preventive Medicine*, 38(3), 323–330. <https://doi.org/10.1016/j.amepre.2009.11.012>
- Ventura-León, J. (2019). De regreso a la validez basada en el contenido. *Adicciones*, 34(4), 323. <https://doi.org/10.20882/adicciones.1213>

- Viladrich, C., Angulo-Brunet, A., y Doval, E. (2017). Un viaje alrededor de alfa y omega para estimar la fiabilidad de consistencia interna. *Anales de Psicología*, 33(3), 755. <https://doi.org/10.6018/analesps.33.3.268401>
- Yasir, S., Rahman, H., Shalahuddin, M. y Hafez, M. (2016). Cross-cultural adaptation and psychometric validation of research instruments: A methodological review. *Journal of Behavioral Health*, 5(3), 129-136. <https://cutt.ly/KTmRCav>
- Zhou, Y., Liang, Y., Cheng, J., Zheng, H. y Liu, Z. (2019). Child maltreatment in western China: Demographic differences and associations with mental health. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(19), 3619. <https://doi.org/10.3390/ijerph16193619>
- Zumbo, B. y Kroc, E. (2019). A Measurement Is a Choice and Stevens' Scales of Measurement Do Not Help Make It: A Response to Chalmers. *Educational and Psychological Measurement*, 79(6), 1184–1197. <https://doi.org/10.1177/001316441984430>

ANEXOS

Anexo1. Matriz de Consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	ÍTEM	MÉTODOS	POBLACIÓN Y MUESTRA	INSTRUMENTO
¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario de Victimización Juvenil en adolescentes de instituciones educativas públicas de Lima Norte, 2024?	OG. Determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de Victimización Juvenil en adolescentes de instituciones educativas públicas de Lima Norte, 2024. OBJETIVOS ESPECIFICOS: -Identificar la validez de contenido. -Analizar descriptivamente los ítems. -Identificar la validez de estructura interna. -Analizar las evidencias de validez en relación con otras variables. -Establecer la confiabilidad por consistencia interna. -Identificar las evidencias de equidad según sexo. -Elaborar datos normativos.	Instrumento 1: 1,2,3,4,5,6,7,8, 9,10,11,12,13, 14,15,16,17,18 ,19,20,21,22,2 3,24,25,26,27, 28,29,30,31,32 ,33,34,35,36. Instrumento 2: 1,2,3,4,5,6,7,8, 9,10,11,12,13, 14,15,16,17,18 ,19,20,21.	Tipo y diseño: Tipo aplicada o tecnológica, diseño experimental, cuantitativo y nivel aplicativo. Estadísticos: - Alfa de Cronbach - V de Aiken.	POBLACIÓN: Adolescentes de instituciones educativas públicas de Lima Norte. TIPO DE MUESTRA: No probabilístico TAMAÑO DE MUESTRA: Piloto: 200 participantes Muestra final: 659 participantes	Variable 1: Victimización Juvenil Instrumento: Cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ). Autor: Finkelhor et al. (2005) Adaptación Española por Pereda et al. (2018). Variable 2: Depresión, estrés y ansiedad Instrumento: Escala abreviada de depresión, ansiedad y estrés DASS – 21. Autor: Lovibond y Lovibond (1995) Adaptada en español por Contreras (2021).

Anexo 2. Tabla de operacionalización de variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEM	ESCALA
Victimización Juvenil	La victimización es el conjunto de consecuencias que desencadena la violencia que ejerce un individuo hacia otro, en los diversos espacios físicos en donde se desenvuelven (Finkelhor, 2005).	A través de los puntajes resultantes de la aplicación del Cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ) de 36 ítems, adaptación Española Pereda et al. (2018).	-Delincuencia convencional. -Victimización del cuidador. -Victimización por compañeros y hermanos. -Victimización sexual. -Testificar y victimización indirecta. -Victimización electrónica.	-Ataques directos e indirectos o robo de pertenencias por parte de personas ajenas a la familia en cualquier ámbito de la sociedad. -Abuso físico, psicológico, restricción de derechos y/o abandono por parte de los padres o tutores a cargo del menor. -Maltrato físico, psicológico y verbal en la casa, calle o escuela por parte de hermanos o pares. -Tocamientos indebidos sin consentimiento o uso de la fuerza para realizar o mantener actos sexuales. -Testigo de algún crimen o ataque violento hacia personas de dentro o fuera del entorno. -Mensajes sexuales y divulgación de información privada o de índole sexual mediante redes sociales.	1,2,3,4,5,6,7,8,9 10,11,12,13 14,15,16,17,18,19 20,21,22,23,24,25 26,27,28,29,30,31,32,33,34 35,36.	Nominal - Dicotómica 0 = No y 1 = Sí

Depresión, estrés y ansiedad	<p>Depresión: Trastorno compuesto por síntomas típicamente asociados con estado de ánimo disfórico (Lovibond y Lovibond, 1995).</p> <p>Estrés: Está descrito como cierta tendencia a reaccionar a los acontecimientos estresantes con síntomas tales como tensión, irritabilidad y activación persistente, con un bajo umbral para ser perturbado o frustrado (Lovibond & Lovibond, 1995).</p> <p>Ansiedad: Es una emoción que surge ante situaciones ambiguas, ya que anticipa una posible amenaza y prepara al individuo para actuar mediante una serie de reacciones fisiológicas, cognitivas y conductuales. (Lovibond y Lovibond, 1995).</p>	<p>La variable depresión, ansiedad y estrés se mide a través de la escala abreviada DASS-21 elaborada por Lovibond y Lovibond (1995), adaptada en español por Contreras (2021), cuenta con 21 ítems.</p>	<p>-Depresión</p> <p>-Ansiedad</p> <p>-Estrés</p>	<p>-Anhedonia, inercia, disforia, desesperanza, falta de interés, autodespreciación, devalorización de la vida.</p> <p>-Activación fisiológica, efectos musculoesqueleticos, experiencia subjetiva del efecto ansioso.</p> <p>-Dificultad para relajarse, irritabilidad, activación nerviosa, impaciencia.</p>	<p>3,5,13,10,16, 17,21</p> <p>2, 4, 19, 7, 9, 15, 20</p> <p>1, 11, 12, 6, 8, 18, 14.</p>	<p>Ordinal - Likert 0 = Nunca hasta 3 = Casi Siempre</p>

Anexo 3. Instrumentos

Questionario de victimización juvenil

Finkelhor et al. (2005)

adaptado por Pereda et al. (2018)

Por favor lea con atención y responda con sinceridad las siguientes preguntas. No hay respuestas buenas o malas. Las opciones de respuesta son: SÍ o NO.

Nº	Preguntas	Sí	NO
1	Alguna vez, ¿alguien ha usado la fuerza para quitarte alguna cosa que llevabas o vestías?		
2	Alguna vez, ¿alguien te ha robado alguna cosa (sin utilizar la fuerza) y no te la ha devuelto? (cosas como una mochila, dinero, un reloj, ropa, una bicicleta, un walkman (MP3, iPod), o alguna otra cosa)		
3	Alguna vez, ¿alguien ha roto o estropeado alguna cosa tuya a propósito?		
4	A veces la gente es atacada CON palos, piedras, pistolas, cuchillos u otras cosas que pueden hacer daño. Alguna vez, ¿alguien –excluyendo personas de tu familia, compañeros/as de la escuela, parejas o amigos/as te ha atacado a propósito CON un arma u otro objeto? (en lugares como: tu casa, en la escuela, una tienda, un coche, la calle o algún otro lugar).		
5	Alguna vez, ¿alguien -excluyendo personas de tu familia, compañeros/as de la escuela, parejas o amigos/as- te ha atacado SIN usar armas u otros objetos?		
6	Alguna vez, ¿alguien empezó a atacarte, pero, por alguna razón, este ataque no acabó pasando? (Por ejemplo, alguien te ayudó o huiste)		
7	Alguna vez, ¿alguien ha amenazado con herirte y pensaste que seguramente lo haría?		
8	Cuando una persona es secuestrada significa que alguien que él/ella cree que podría hacerle daño, la obliga a ir a algún sitio, como entrar en un coche. Alguna vez, ¿alguien –excluyendo a tus familiares- ha intentado secuestrarte?		
9	Alguna vez, ¿te han golpeado o atacado por tu color de piel, religión, la procedencia de tu familia, por algún problema físico que tienes o porque alguien dijo que eras homosexual?		
10	Sin incluir los azotes en el culo, alguna vez, ¿algún adulto de tu entorno te ha golpeado, pegado, dado patadas o te ha hecho daño físico de alguna forma?		
11	Alguna vez, ¿te has sentido asustado o realmente mal por qué algún adulto de tu entorno te ha insultado, te ha dicho cosas malas o crueles o ha dicho que no te quería?		

12	Cuando alguien sufre un trato negligente, quiere decir que los adultos con los que vive no lo cuidan como deberían. Puede ser porque no le dan suficiente comida, porque no lo llevan al médico cuando está enfermo, o no se aseguran de que tenga un sitio seguro para estar. Alguna vez, ¿has recibido un trato negligente?		
13	Algunas veces las familias se pelean sobre dónde tienen que vivir los hijos/as. Alguna vez, ¿uno de tus padres o algún miembro de tu familia te ha apartado, mantenido alejado o escondido de tu padre o de tu madre?		
14	Algunas veces, grupos de chicos/as o bandas atacan a la gente. Alguna vez, ¿un grupo de chicos/as o una banda te ha golpeado, asaltado o atacado?		
15	Alguna vez, ¿te ha golpeado algún otro chico/a, diferentes de los de la pregunta anterior, incluyendo a tus hermanos o hermanas? En lugares como: tu casa, la escuela jugando fuera de casa, en una tienda, o en otro lugar.		
16	Alguna vez, ¿algún chico/a ha intentado hacerte daño en tus partes íntimas golpeándote o pegándote una patada?		
17	Alguna vez, ¿algún chico/a, incluyendo a tus hermanos o hermanas, se ha metido contigo persiguiéndote, estirándote del pelo o de la ropa u obligándote a hacer alguna cosa que no querías?		
18	Alguna vez, ¿te has asustado o te has sentido realmente mal porque otros chicos/as te insultaban, te decían cosas desagradables o decían que no te querían con ellos/as?		
19	Alguna vez, ¿el chico o la chica con quien salías o alguien con quien tuviste una cita te ha dado una bofetada o te ha pegado?		
20	Alguna vez, ¿algún adulto QUE CONOCÍAS te ha tocado tus partes íntimas cuando no debía hacerlo o te ha obligado a tocárselas? ¿O algún adulto QUE CONOCÍAS te ha forzado a mantener relaciones sexuales?		
21	Alguna vez, ¿algún adulto QUE NO CONOCÍAS te ha tocado tus partes íntimas cuando no debía hacerlo o te ha obligado a tocárselas? ¿O algún adulto QUE NO CONOCÍAS te ha forzado a mantener relaciones sexuales?		
22	Ahora piensa en chicos o chicas de tu edad, por ejemplo, compañeros o compañeras de colegio, parejas o chicos o chicas con los que has salido, o incluso hermanos o hermanas. Alguna vez, ¿alguno de estos chicos o chicas te ha obligado o forzado a realizar actos sexuales?		
23	Alguna vez, ¿alguien HA INTENTADO forzarte a mantener relaciones sexuales completas, es decir, con penetración de cualquier tipo, incluso si no llegaron a suceder?		
24	Alguna vez, ¿alguien te ha obligado a mirar sus partes íntimas utilizando la fuerza o exhibiéndolas por sorpresa?		
25	Alguna vez, ¿alguien ha herido tus sentimientos diciendo o escribiendo alguna cosa sexual sobre ti o sobre tu cuerpo –excluyendo que te haya pasado por Internet, el móvil, u otros medios electrónicos-?		

26	Alguna vez, ¿HAS VISTO a alguno de tus padres ser golpeado por el otro/a, o por su pareja? ¿Algo como una bofetada, un puñetazo o una paliza?		
27	Alguna vez, ¿HAS VISTO a alguno de tus padres pegar, golpear, dar patadas o herir físicamente a tus hermanos o hermanas, sin incluir los azotes en el culo?		
28	Alguna vez, ¿HAS VISTO en la vida real a alguien ser atacado a propósito CON un palo, una piedra, una pistola, un cuchillo u otro objeto que podría hacer daño? En lugares como: tu casa, la escuela, una tienda, un coche, la calle u otro lugar.		
29	Alguna vez, ¿HAS VISTO en la vida real a alguien siendo atacado o golpeado a propósito SIN utilizar palos, piedras, pistolas, cuchillos u otros objetos?		
30	Alguna vez, ¿alguien ha robado de tu casa algo que pertenecía a alguien de tu familia o a alguien que viviese con vosotros? Algo como la televisión, el equipo de música, el coche o alguna otra cosa.		
31	Cuando alguien es asesinado, significa que lo han matado a propósito. Alguna vez, ¿alguien cercano a ti, como un amigo, vecino o familiar ha sido asesinado?		
32	Alguna vez, ¿HAS VISTO a alguien asesinado en la vida real? (no en la televisión, videojuegos o películas)		
33	Alguna vez, ¿has estado en algún lugar en la vida real donde pudieras ver o escuchar cómo disparaban a personas, caían bombas o había disturbios en las calles?		
34	Alguna vez, ¿has estado presente en alguna guerra donde pudieras escuchar combates reales con armas o bombas?		
35	Alguna vez, ¿alguien ha usado Internet, el teléfono móvil o cualquier otro medio electrónico para molestarte o acosarte, o para divulgar o hacer llegar a la gente cosas malas o crueles sobre ti o fotografías tuyas?		
36	Alguna vez, ¿alguien ha usado Internet, el teléfono móvil o cualquier otro medio electrónico para hacerte preguntas sexuales sobre ti o ha intentado hablar online contigo sobre sexo?		

Escalas de depresión, ansiedad y estrés (DASS-21)

Lovibond & Lovibond (1995)

adaptado por Contreras I. (2021)

Por favor leer las oraciones que se mostrarán y marque con sinceridad. Las opciones de respuesta son: Nunca 1 = A veces 2 = Con Frecuencia 3 = Casi Siempre.

Nº	Preguntas	Nunca	A veces	Con Frecuencia	Casi Siempre
1	Me costó mucho calmarme.				
2	Me di cuenta de que tenía la boca seca.				
3	No podía sentir nada positivo.				
4	Tuve problemas para respirar. (ej. respirar muy rápido, o perder el aliento sin haber hecho un esfuerzo físico)				
5	Se me hizo difícil motivarme para hacer cosas.				
6	Me descontrolé en ciertas situaciones.				
7	Me sentí tembloroso/a (ej. manos temblorosas)				
8	Sentí que estaba muy nervioso.				
9	Estaba preocupado por situaciones en las cuales podía tener pánico o en las que podría hacer el ridículo.				
10	Sentí que no tenía nada por que vivir.				
11	Noté que me estaba poniendo intranquilo.				
12	Se me hizo difícil relajarme.				
13	Me sentí triste y deprimido.				
14	No soporté que algo me apartara de lo que estaba haciendo.				

Nº	Preguntas	Nunca	A veces	Con Frecuencia	Casi Siempre
15	Estuve a punto de tener un ataque de pánico.				
16	Fui incapaz de entusiasarme con algo.				
17	Sentí que valía muy poco como persona.				
18	Sentí que estaba muy irritable.				
19	Sentí los latidos de mi corazón a pesar de que no había hecho ningún esfuerzo físico.				
20	Sentí miedo sin saber por qué.				
21	Sentí que la vida no tenía ningún sentido.				

Anexo 4. Ficha Sociodemográfica

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

Romani y Varillas (2023)

EDAD: ____

SEXO: () Femenino () Masculino

GRADO: ____

SECCIÓN: ____

NOMBRE DE INSTITUCIÓN EDUCATIVA:

Anexo 5. Carta de presentación a la IE. para el desarrollo del estudio piloto



"Año De La Unidad, La Paz Y El Desarrollo"

Los Olivos, 17 de Octubre de 2023

CARTA INV. N° 1452 -2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr.
JORGE ETHELWALDO ALEJANDRO SAENZ
Director
I.E. N° 3901
Mz. BB4 Lote 15 Urbanización Pro, cuarto sector



Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **ROMANI MOSCOSO, MILAGROS ALEJANDRA**, con DNI 70096702, con código de matrícula N° 7001249913 y la Srta. **VARILLAS CASTELLARES, GUISELLY JHOYSI**, con DNI 74935423, con Código de matrícula N° 7001241415, estudiantes de la carrera de psicología, quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: **"Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ) en adolescentes de instituciones educativas públicas de Lima Norte, 2024,"** Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizara una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, sólo con fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte



Anexo 6. Cartas de presentación a las IE. para la ejecución de la muestra final



"Año De La Unidad, La Paz Y El Desarrollo"

Los Olivos, 27 de Octubre de 2023

CARTA INV. N 1664 -2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra.
VILMA ESTELA RAMÓN PERÉZ
DIRECTORA
I.E. PERÚ HOLANDA
Jr. Túpac Amaru nº 200 1ra zona de Collique

I.E. PERÚ - HOLANDA	
MESA DE PARTES	
Nº Exp:	3146 - 01
Fecha:	30-10-23
Recibido por:	
Firma:	

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **ROMANI MOSCOSO, MILAGROS ALEJANDRA**, con DNI 70096702 con código de matrícula N° 7001249913 y la Srta. **VARILLAS CASTELLARES, GUISELLY JHOYSI**, con DNI 74935423 con Código de matrícula N° 7001241415, estudiantes de la carrera de psicología, quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: "Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ) en adolescentes de instituciones educativas públicas de Lima Norte, 2024," Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizara una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, sólo con fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Autorizado

DIRECTORA

Los Olivos, 17 de abril de 2024

CARTA N° 1161 -2024/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra.
ANGELINA TUOTO DELGADO
DIRECTORA
I.E. 3024 JOSÉ ANTONIO ENCINAS
JR. SAN MARTÍN DE PORRES 215

Presente.-

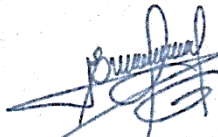

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para los estudiantes **ROMANI MOSCOSO MILAGROS ALEJANDRA** con DNI 70096702, con código de matrícula N° 7001249913 y **VARILLAS CASTELLARES GUISELLY JHOYSI** con DNI 74935423, con código de matrícula N° 7001241415 estudiantes de la carrera de psicología del XI ciclo quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciados en Psicología titulado: **"PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE VICTIMIZACIÓN JUVENIL (JVQ) EN ADOLESCENTES DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS PÚBLICAS DE LIMA NORTE, 2024"**. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con la Muestra final obtenida.


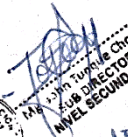
Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para la aplicación del instrumento en mención, sólo para fines académicos, y así prosiga con su investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Mg. Erika Roxana Estrada Alomia
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte



Mg. Erika Roxana Estrada Alomia
COORDINADORA DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA
FILIAL LIMA - CAMPUS LIMA NORTE

Autorizada

Anexo 7. Cartas de autorización de las IE. para la ejecución de la muestra final



“Año del Bicentenario de la consolidación de nuestra independencia y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

CARTA DE AUTORIZACIÓN DE INVESTIGACIÓN

Srs:
Universidad Cesar Vallejo

De mi consideración:

Hacemos de su conocimiento la **AUTORIZACIÓN** para que la Srta. **ROMANI MOSCOSO, MILAGROS ALEJANDRA**, con DNI **70096702** con código de matrícula **Nº 7001249913** y la Srta. **VARILLAS CASTELLARES, GUISELLY JHOYSI**, con DNI **74925423** con código de matrícula **Nº 7001241415**, puedan realizar su investigación denominada “Propiedades psicométricas del cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ) en adolescentes de instituciones educativas públicas de Lima Norte, 2024” en nuestra institución educativa a nuestros alumnos del nivel secundaria, brindando las facilidades que requieran las estudiantes mencionadas.

Atentamente,




Liliana Milia Ramos
SUB DIRECTOR GENERAL

“Año del Bicentenario de la consolidación de nuestra independencia y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

CARTA DE AUTORIZACIÓN

Sra (ita):
Erika Roxana Estrada Alomia
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para expresarle un cordial saludo y a la vez hacemos de su conocimiento que se les otorga el permiso para que la Srta. **ROMANI MOSCOSO, MILAGROS ALEJANDRA**, con DNI 70096702 con código de matrícula N° 7001249913 y la Srta. **VARILLAS CASTELLARES, GUISELLY JHOYSI**, con DNI 74925423 con código de matrícula N° 7001241415, puedan realizar su investigación denominada “Propiedades psicométricas del cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ) en adolescentes de instituciones educativas públicas de Lima Norte, 2024” en nuestra institución educativa, brindando las facilidades que requieran las estudiantes, dejando en constancia que la investigación es con fines académicos y sin fines de lucro.

Institución Educativa N° 3024
" JOSÉ ANTONIO ENCINAS "

Atentamente,



M^{re} Johanna Tumbaco Choque
SUBDIRECTOR
NIVEL SECUNDARIA

Anexo 8. Autorización para el uso de instrumentos

Autorización para el uso del JVQ - original

← 📅 ⌚ 🗑️ ✉️ ⌚ ↻ 📧 🗑️ ⋮ 12 de 43 < >

The Juvenile Victimization Questionnaire (JVQ) (El Cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ)) Externo Recibidos x

M MILAGROS ALEJANDRA ROMANI MOSCOSO dom, 17 sept, 21:34 ☆
Dr. David Finkelhor, It is a pleasure to write you and have the chance to introduce myself to you. My name is Milagros Alejandra Romani Moscoso, I'm a stude...

d David Finkelhor para mí ▾ lun, 18 sept, 9:18 ☆ ↶ ⋮

🌐 inglés ▾ > español ▾ Ver mensaje original Traducir siempre: inglés

Le invitamos a utilizar el JVQ. Las versiones del cuestionario están en nuestro sitio web.
<https://www.unh.edu/ccrc/juvenile-victimization-questionnaire>

David Finkelhor
Centro de Investigación de Delitos contra Niños
Laboratorio de Investigación Familiar

Autorización para usar la versión adaptada al español del JVQ

M MILAGROS ALEJANDRA ROMANI MOSCOSO vie, 20 oct, 8:14 (hace 2 días) ☆
Buen día, Muchas gracias por la información brindada, es decir cuento con su autorización para poder utilizar su versión traducida del JVQ en mi investigación.

Noemí Pereda para mí ▾ 8:52 (hace 10 horas) ☆ ↶ ⋮

Estimada Milagros.

Es un instrumento de acceso gratuito.

Sólo tienes que añadir en tus publicaciones 'versión adaptada por el Grupo de Investigación en Victimización Infantil y Adolescente (GReVIA) de la Universitat de Barcelona, con permiso de los autores originales'.

Saludos cordiales,

Dra. Noemí Pereda
Prof. Titular de Victimología

Autorización para el uso de la escala DASS 21

 MILAGROS ALEJANDRA ROMANI MOSCOSO Dr. Lovibond. It is a pleasure to be able to address you, m... 25 oct 2023, 19:23 (hace 23 horas) ☆

 Peter Lovibond para mí ▾ 17:58 (hace 39 minutos) ☆ ↶ ⋮
🌐 inglés ▾ > español ▾ Ver mensaje original Traducir siempre: inglés

Estimados Guisell y Milagros,

Le invitamos a utilizar el DASS en su investigación. Puede descargar los cuestionarios (incluidas las traducciones en ciertos idiomas) y la clave de puntuación desde el sitio web de DASS www.psy.unsw.edu.au/dass/. Consulte también la página de preguntas frecuentes en el sitio web para obtener más información.

Atentamente,

Peter Lovibond

3. ¿Cómo obtengo permiso para utilizar DASS?

El cuestionario DASS es de dominio público, por lo que **no se necesita permiso para utilizarlo**. Los cuestionarios DASS y la clave de puntuación se pueden descargar del sitio web de DASS y copiar sin restricciones (vaya a la página [de descargas](#)).


Autorización para el uso de la escala DASS 21 – Adaptación peruana


PERMISO PARA EL USO DE LA ESCALA DASS 21



Externo

Recibidos x

 MILAGROS ALEJANDRA ROMANI MOSCOSO mié, 25 oct, 19:30 (hace 7 días) ☆
Buenas noches. Es grato poder dirigirme a usted, mi nombre es Milagros Romani Moscoso, estudiante de la ...

 Ida Contreras Mendoza para mí ▾ vie, 27 oct, 16:28 (hace 5 días) ☆ ↶ ⋮
Buenas tardes Estimada Milagros, me es grato saber el interés que tienen hacia la prueba, les doy el permiso solicitado. Muchos éxitos.
Atte. Lic. Ida Contreras Mendoza

Anexo 8. Asentimiento informado

Asentimiento Informado

Título de la investigación: “Propiedades psicométricas del cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ) en adolescentes de instituciones educativas públicas de Lima Norte, 2024.”

Investigadoras: Romaní Moscoso, Milagros y Varillas Castellares, Guiselly.

Propósito del estudio

Se le invita a participar en la investigación titulada “Propiedades psicométricas del cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ) en adolescentes de instituciones educativas públicas de Lima Norte, 2024”, cuyo objetivo es Determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ) en adolescentes de instituciones educativas públicas de Lima Norte, 2024. Esta investigación es desarrollada una estudiante de pregrado de la carrera profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo del campus Lima Norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución.

Tras obtener un resultado empírico que asegura y cuantifica la problemática, se pueden establecer estrategias de intervención acorde a las necesidades de la población beneficiaria, ayudando a resolver la victimización juvenil en escolares de las instituciones educativas de Lima Norte, 2024.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: “Propiedades psicométricas del cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ) en adolescentes de instituciones educativas públicas de Lima Norte, 2024”.
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 15 minutos y se realizará en la hora de Tutoría en el aula de clases correspondiente, de la institución.
Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con las investigadoras Romaní Moscoso, Milagros, email: mromanin@ucvvirtual.edu.pe y Varillas Castellares, Guiselly, email: gvarillasc@ucvvirtual.edu.pe y Docente asesor Dr. Castro García, Julio Cesar, email: jccastroga@ucvvirtual.edu.pe

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos:

Fecha y hora:

Anexo 9. Consentimiento informado

Consentimiento Informado del Apoderado**

Título de la investigación: "Propiedades psicométricas del cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ) en adolescentes de instituciones educativas públicas de Lima Norte, 2024."

Investigadoras: Romaní Moscoso, Milagros y Varillas Castellares, Guiselly.

Propósito del estudio

Se le invita a participar a su menor hijo(a) en la investigación titulada "Propiedades psicométricas del cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ) en adolescentes de instituciones educativas públicas de Lima Norte, 2024", cuyo objetivo es Determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ) en adolescentes de instituciones educativas públicas de Lima Norte, 2024. Esta investigación es desarrollada una estudiante de pregrado de la carrera profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo del campus Lima Norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución.

Tras obtener un resultado empírico que asegura y cuantifica la problemática, se pueden establecer estrategias de intervención acorde a las necesidades de la población beneficiaria, ayudando a resolver la victimización juvenil en escolares de las instituciones educativas de Lima Norte, 2024.

Procedimiento

Si usted decide que su menor hijo(a) participe en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: "Propiedades psicométricas del cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ) en adolescentes de instituciones educativas públicas de Lima Norte, 2024."
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 15 minutos y se realizará en la hora de Tutoría en el aula de clases correspondiente, de la institución.

Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institucional término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con las investigadoras Romaní Moscoso, Milagros, email: mromanim@ucvvirtual.edu.pe y Varillas Castellares, Guiselly, email: gvarillasc@ucvvirtual.edu.pe y Docente asesor Dr. Castro Garcia, Julio Cesar, email: jccastroga@ucvvirtual.edu.pe

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo que mi menor hijo (a) participe en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos:

Fecha y hora:

Anexo 10. Resultados del piloto

Validez de contenido

Tabla 10

Análisis de validez de contenido del JVQ

Ítem	1º Juez			2º Juez			3º Juez			4º Juez			5º Juez			6º Juez			7º Juez			8º Juez			9º Juez			10º Juez			V. de Aiken (≥.90)
	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	
1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
9	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
10	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	99%	
11	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
12	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
13	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
14	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
15	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
16	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	

Nota. No cumple con el criterio = 1, Bajo nivel = 2, Moderado Nivel = 3, Alto Nivel = 4; C = Claridad: comprensibilidad, P = Coherencia: pertinencia, R = Relevancia: representatividad

Ítem	1º Juez			2º Juez			3º Juez			4º Juez			5º Juez			6º Juez			7º Juez			8º Juez			9º Juez			10º Juez			V. de Aiken (≥.90)
	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	
17	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
18	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
19	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
20	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
21	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
22	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
23	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
24	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
25	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
26	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
27	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	99%	
28	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
29	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
30	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	99%	
31	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
32	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
33	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
34	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
35	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	
36	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100%	

Nota.No cumple con el criterio = 1, Bajo nivel = 2, Moderado Nivel = 3, Alto Nivel = 4; C = Claridad: comprensibilidad, P = Coherencia: pertinencia, R = Relevancia: representatividad

El resultado del análisis del coeficiente V de Aiken en todos los casos fue mayor al mínimo aceptable de .70, asegurando que es pertinente su aplicación (Ventura-León, 2019).

Tabla 11*Análisis estadístico de los ítems de la escala JVQ*

Dimensiones	ITEMS	M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²
Delito convencional	P1	.45	.50	.21	-1.97	.50	.31
	P2	.43	.50	.28	-1.94	.46	.26
	P3	.61	.49	-.45	-1.82	.45	.25
	P4	.42	.49	.34	-1.90	.58	.41
	P5	.40	.49	.42	-1.84	.47	.28
	P6	.34	.47	.70	-1.53	.51	.33
	P7	.46	.50	.15	-2.00	.58	.44
	P8	.33	.47	.72	-1.50	.55	.40
	P9	.32	.47	.79	-1.38	.48	.28
Victimización del cuidador	P10	.39	.49	.45	-1.82	.51	.42
	P11	.65	.48	-.63	-1.63	.53	.47
	P12	.48	.50	.09	-2.01	.50	.36
Victimización por pares y hermanos	P13	.42	.49	.34	-1.90	.48	.32
	P14	.17	.37	1.81	1.29	.46	.32
	P15	.30	.46	.90	-1.21	.54	.38
	P16	.24	.43	1.25	-.44	.48	.31
	P17	.29	.46	.92	-1.16	.57	.42
	P18	.26	.44	1.13	-.74	.42	.27
Victimización sexual	P19	.13	.34	2.21	2.91	.51	.36
	P20	.16	.37	1.86	1.48	.50	.34
	P21	.15	.36	1.97	1.89	.47	.32
	P22	.10	.30	2.68	5.22	.46	.31
	P23	.10	.30	2.77	5.75	.47	.31
	P24	.15	.35	2.02	2.12	.54	.42
	P25	.22	.41	1.39	-.07	.42	.27
Testimonio y victimización indirecta	P26	.24	.43	1.22	-.52	.53	.35
	P27	.25	.44	1.16	-.67	.47	.27
	P28	.46	.50	.16	-1.99	.64	.50
	P29	.54	.50	-.15	-2.00	.44	.24
	P30	.26	.44	1.13	-.74	.54	.36
	P31	.24	.43	1.25	-.44	.44	.24
	P32	.23	.42	1.29	-.35	.54	.37
	P33	.31	.46	.82	-1.34	.58	.42
	P34	.19	.39	1.63	.65	.49	.31
Victimización electrónica.	P35	.31	.46	.85	-1.30	.63	.63
	P36	.28	.45	.98	-1.05	.63	.63

Nota. FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad.

Tabla 12

Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC de la escala JVQ

Muestra total (n= 200)	Ajuste Absoluto			Ajuste Incremental		
	X ² /gl	RMSEA	SRMR	CFI	TLI	NNFI
Modelo 6 factores	1.26	.037	.078	.963	.960	.960
Valores aceptables (Sahoo, 2019)	≤ 3	≤ .08	≤ .08	≥ .95	≥ .95	≥ .95

Nota. X²/gl= Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis; NNFI: Índice normado de ajuste.

Figura 2

Diagrama de senderos de la escala JVQ

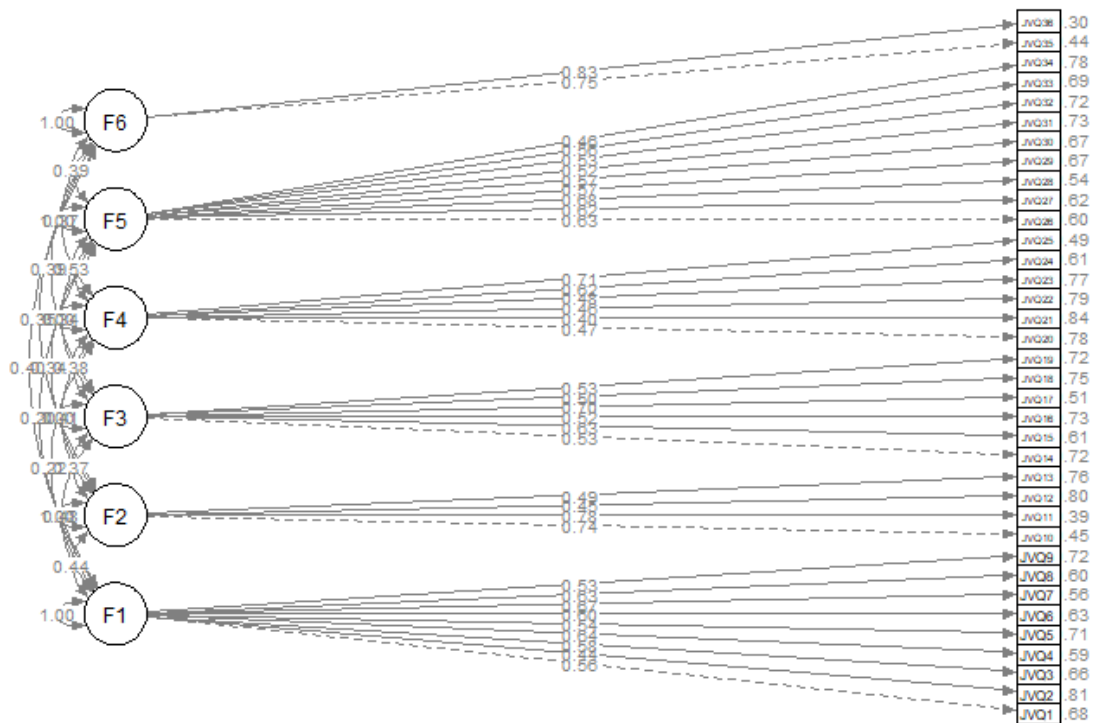


Tabla 13

Evidencias de consistencia interna con alfa de Cronbach's y Omega de Mcdonald's de la escala de JVQ

Dimensión	Items	α_{ord}	ω_{cat}
Delito convencional	9	.9	.837
Victimización del cuidador	4	.855	.761
Victimización por pares y hermanos	6	.869	.862
Victimización sexual	6	.88	.841
Testimonio y victimización indirecta	9	.912	.85
Victimización electrónica.	2	.915	.788
Total	36	.931	.903

En los resultados se muestra un valor aceptable de consistencia interna del coeficiente de alfa de Cronbach y de Omega de McDonald puesto que superan el .70 (Viladrich et al., 2017).

Anexo 11. Criterio de jueces de los instrumentos

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ)." La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	André Alberto Arias Lujan		
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor ()	
Área de formación académica:	Clinica (X)	Social ()	
	Educativa ()	Organizacional ()	
Áreas de experiencia profesional:	Psicología Clínica		
Institución donde labora:	Policía Nacional del Perú		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		



ANDRE ALBERTO ARIAS LUJAN

C.Ps.P 17483
DNI 45129097

Firma del evaluador

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ)." La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	BREDMAN ARTEGA ROJAS		
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (X)	
Área de formación académica:	Clinica (X)	Social ()	
	Educativa ()	Organizacional ()	
Áreas de experiencia profesional:	Evaluaciones Psicológicas Clínicas y Forenses.		
Institución donde labora:	PNP.		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Evidencias psicométricas del cuestionario de violencia.		



BREDMAN ARTEGA ROJAS
PSICÓLOGO CLÍNICO FORENSE
C.Ps.P. 14836

Firma del evaluador

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ)." La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mario Javier Wong Egusquiza		
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor	()
Área de formación académica:	Clínica (X)	Social	()
	Educativa ()	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	Psicología Clínica - Neuropsicología		
Institución donde labora:	Universidad Privada del Norte		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años	()	
	Más de 5 años	(X)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.


Firma del evaluador



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ)." La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Candela Ayllón, Víctor Eduardo		
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor	(X)
Área de formación académica:	Clínica ()	Social	(X)
	Educativa ()	Organizacional	(X)
Áreas de experiencia profesional:	Investigación, psicometría, estadística		
Institución donde labora:	Universidad Femenina del Sagrado Corazón		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años	()	
	Más de 5 años	(X)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		


Dr. Víctor E. Candela Ayllón
PSICÓLOGO
C.P.A.P. 2835
Firma del evaluador



Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ)." La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Federico Eduardo Infante Lembcke	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (X)
Área de formación académica:	Clinica (X)	Social ()
	Educativa ()	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Docencia Universitaria	
Institución donde labora:	UCV	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	



Federico Infante

Federico Infante
C.Ps.P. 10455

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ)." La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Jorge Manuel Gonzales Rebaza	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (X)
Área de formación académica:	Clinica (X)	Social ()
	Educativa ()	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Psicología Clínica	
Institución donde labora:	UCV	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	



Jorge M. Gonzales Rebaza

D.A. Jorge M. Gonzales Rebaza
Psicólogo Clínico - Forense
CNP. 2817 FNE. 103

Firma del evaluador

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ)." La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	EDITH ADELIA RODRIGUEZ MORA	
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clinica (<input checked="" type="checkbox"/>)	Social ()
	Educativa ()	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	PSICOTERAPIA HUMANISTA	
Institución donde labora:	RESOLUD HOSPITAL NEGRERO	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Titulo del estudio realizado.	



2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

Edith Adelia Rodríguez Mora
 Edith Adelia Rodríguez Mora
 PSICOLOGA P.A.P. 2715
 Hospital El Lulo, Nequeña, Loja
 RED PRESTACIONAL SABOGAL
 Red de Salud
 Firma del evaluador

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ)." La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	José Luis Pereyra Quiñones	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (<input checked="" type="checkbox"/>)
Área de formación académica:	Clinica ()	Social ()
	Educativa (<input checked="" type="checkbox"/>)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Psicometría	
Institución donde labora:	UCV y NEOTEST	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Autor de 50 test psicométricos	



José Luis Pereyra Quiñones
 JOSE LUIS PEREYRA QUIÑONES
 PSICÓLOGO COLEGIADO 433

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ)." La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Karina Paola Sánchez Llanos	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (x)
Área de formación académica:	Clinica ()	Social ()
	Educativa (x)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Área Educativa,	
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	
	Más de 5 años (x)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	



Karina Sánchez Llanos
PSICOLOGA
CPSP: 23810

Firma del evaluador
40639063

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario de Victimización Juvenil (JVQ)." La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	<i>Karina Paola Sánchez Llanos</i>	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (x)
Área de formación académica:	Clinica ()	Social ()
	Educativa (x)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	<i>Psicología Educativa</i>	
Institución donde labora:	<i>Universidad César Vallejo</i>	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	
	Más de 5 años (x)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	



Karina P. Tirado Chacaliza
PSICOLOGA
CPSP N° 22875
Firma del evaluador

Tabla 14*Jueces expertos del cuestionario de victimización juvenil*

JUEZ	NOMBRE	GRADO	CARGO
1	Andre Alberto Arias Lujan	Magister	Psicólogo asistencial PNP del Perú Psicólogo asistencial INAFIB – MIMP Docente en Telesup Docente en U. Norber Wiener
2	Bredman Artega Rojas	Doctor	PNP del Perú Docente en la UCV
3	Candela Ayllón, Víctor Eduardo	Doctor	Docente Universidad Femenina del Sagrado Corazón
4	Federico Eduardo Infante Lembcke	Doctor	Docente universitario en la UCV
5	Jorge Manuel Gonzales Rebaza	Doctor	Docente universitario en la UCV
6	Mario Javier Wong Egusquiza	Magister	Docente universitario en la UPN
7	Edith Rodríguez Mori	Magister	Psicóloga en el Hospital Negreiros Vega Docente universitario en la UCV
8	José Luis Pereyra	Doctor	Psicométrico NEOTEST Docente universitario en la UCV
9	Karina Tirado Chacaliaza	Doctor	Psicóloga Educativa Docente universitario en la UCV
10	Karina Sánchez Llanos	Doctor	Psicóloga Educativa Docente universitario en la UCV

Anexo 12. Sintaxis del programa usado o códigos de R Studio

```
ipak <- function(pkg){
  new.pkg <- pkg[!(pkg %in% installed.packages()[, "Package"])]
  if (length(new.pkg))
    install.packages(new.pkg, dependencies = TRUE)
  sapply(pkg, require, character.only = TRUE)
}
# usage
packages <- c("parameters",
"openxlsx", "GPArotation", "PerformanceAnalytics", "MBESS", "EFAtools", "readxl", "dplyr", "xlsx", "apa", "ltm", "effectsize", "car", "rcompanion", "haven", "ggplot2", "tidyverse", "ggpubr", "gridExtra", "apaTables", "reshape", "GPArotation", "mvtnorm", "psych", "psychometric", "lavaan", "nFactors", "semPlot", "lavaan", "MVN", "semTools")
ipak(packages)

da=JVQ2
setwd('C:/resultados')

F1<-data.frame(cbind(da$JVQ1, da$JVQ2, da$JVQ3, da$JVQ4, da$JVQ5, da$JVQ6,
da$JVQ7, da$JVQ8, da$JVQ9))
F2<-data.frame(cbind(da$JVQ10, da$JVQ11, da$JVQ12, da$JVQ13))
F3<-data.frame(cbind(da$JVQ14, da$JVQ15, da$JVQ16, da$JVQ17, da$JVQ18,
da$JVQ19))
F4<-data.frame(cbind(da$JVQ20, da$JVQ21, da$JVQ22, da$JVQ23, da$JVQ24,
da$JVQ25))
F5<-data.frame(cbind(da$JVQ26, da$JVQ27, da$JVQ28, da$JVQ29, da$JVQ30,
da$JVQ31, da$JVQ32, da$JVQ33, da$JVQ34))
F6<-data.frame(cbind(da$JVQ35, da$JVQ36))

#descriptivos/frecuencias
#F1
Tabla1<- rbind(table(F1$X1),table(F1$X2),table(F1$X3),table(F1$X4),table(F1$X5),
table(F1$X6), table(F1$X7), table(F1$X8), table(F1$X9))
Tabla2<-prop.table(Tabla1, margin = 1)
TablaFrecuencia = Tabla2
TablaFrecuencia

#F2
Tabla3<- rbind(table(F2$X1), table(F2$X2), table(F2$X3), table(F2$X4))
Tabla4<-prop.table(Tabla3, margin = 1)
TablaFrecuencia = Tabla4
TablaFrecuencia

#F3
Tabla5<- rbind(table(F3$X1), table(F3$X2), table(F3$X3), table(F3$X4), table(F3$X5),
table(F3$X6))
Tabla6<-prop.table(Tabla5, margin = 1)
```

```
TablaFrecuencia = Tabla6
TablaFrecuencia
```

```
#F4
```

```
Tabla1<-
rbind(table(F4$X1),table(F4$X2),table(F4$X3),table(F4$X4),table(F4$X5),table(F4$X6))
Tabla2<-prop.table(Tabla1, margin = 1)
TablaFrecuencia = Tabla2
TablaFrecuencia
```

```
#F5
```

```
Tabla1<- rbind(table(F5$X1),table(F5$X2),table(F5$X3),table(F5$X4),table(F5$X5),
table(F5$X6), table(F5$X7), table(F5$X8), table(F5$X9))
Tabla2<-prop.table(Tabla1, margin = 1)
TablaFrecuencia = Tabla2
TablaFrecuencia
```

```
#F6
```

```
Tabla1<- rbind(table(F6$X1),table(F6$X2))
Tabla2<-prop.table(Tabla1, margin = 1)
TablaFrecuencia = Tabla2
TablaFrecuencia
```

```
#IHC
```

```
AlfaGeneral<-psych::alpha(F1)
AlfaGeneral
```

```
AlfaGeneral<-psych::alpha(F2)
AlfaGeneral
```

```
AlfaGeneral<-psych::alpha(F3)
AlfaGeneral
```

```
AlfaGeneral<-psych::alpha(F4)
AlfaGeneral
```

```
AlfaGeneral<-psych::alpha(F5)
AlfaGeneral
AlfaGeneral<-psych::alpha(F6)
AlfaGeneral
```

```
#Media Desviacion standard
```

```
Descriptivos<-describe(F1)
Descriptivos
Descriptivos<-describe(F2)
Descriptivos
Descriptivos<-describe(F3)
```



```

Descriptivos
Descriptivos<-describe(F4)
Descriptivos
Descriptivos<-describe(F5)
Descriptivos
Descriptivos<-describe(F6)
Descriptivos
#comunalidad
AFEfactor<-fa(F1,nfactors = 1,fm = "minres",,cor="poly")
AFEfactor
AFEfactor<-fa(F2,nfactors = 1,fm = "minres",,cor="poly")
AFEfactor
AFEfactor<-fa(F3,nfactors = 1,fm = "minres",cor="poly")
AFEfactor
AFEfactor<-fa(F4,nfactors = 1,fm = "minres",cor="poly")
AFEfactor
AFEfactor<-fa(F5,nfactors = 1,fm = "minres",cor="poly")
AFEfactor
AFEfactor<-fa(F6,nfactors = 1,fm = "minres",cor="poly")
AFEfactor

#tabla
TablaAnalisis <-
list(c(1:9),Descriptivos$mean,Descriptivos$sd,Descriptivos$skew,Descriptivos$kurtosis,
AlfaGeneral$item.stats$r.drop,AFEfactor$communality)
TablaAnalisis
TablaAnalisis <-as.data.frame(TablaAnalisis)
TablaAnalisis <- TablaAnalisis[,-1]
TablaAnalisis
TablaAnalisis <- TablaAnalisis %>% mutate_if(is.numeric, round, digits = 2)
names(TablaAnalisis)<- c("M","DE","g1","g2","IHC","h2")
TablaAnalisis
TablaFinal <- list(cbind(TablaFrecuencia,TablaAnalisis))
TablaFinal
write.xlsx(TablaFinal, "f1.xlsx")

#Model
VF<-'F1=~JVQ1+JVQ2+JVQ3+JVQ4+JVQ5+JVQ6+JVQ7+JVQ8+JVQ9
F2=~JVQ10+JVQ11+JVQ12+JVQ13
F3=~JVQ14+JVQ15+JVQ16+JVQ17+JVQ18+JVQ19
F4=~JVQ20+JVQ21+JVQ22+JVQ23+JVQ24+JVQ25
F5=~JVQ26+JVQ27+JVQ28+JVQ29+JVQ30+JVQ31+JVQ32+JVQ33+JVQ34
F6=~JVQ35+JVQ36'
fit<-cfa(model = VF, data =da,estimator="WLSMV", ordered = names(da))
semPaths(fit, intercepts = TRUE,residuals=TRUE,edge.label.cex=0.7,
sizeInt=1,edge.color="black",esize = 5, label.prop=1,
rotation = 2, sizeMan = 3,sizeLat = 8,

```

```

layout = "tree2",nCharNodes = 0,"std")
Indices<-fitMeasures(fit,
c("chisq.scaled","df.scaled","pvalue.scaled","cfi.scaled","tli.scaled","rmsea.scaled","srmr","
wrmr"))
summary(fit, fit.measures = TRUE, standardized=T, rsquare=TRUE)
Indices<- data.frame(t(Indices[-10]))
colnames(Indices) <-
c("chisq.scaled","df.scaled","pvalue.scaled","cfi.scaled","tli.scaled","rmsea.scaled","srmr","
wrmr")
rownames(Indices) <- c("Modelo 1")
Indices

write.xlsx(Indices,"AFcjqvq.xlsx")

```

```

#fiabilidad
Fiabilidad<-reliability(fit)
Fiabilidad

```

```

#Invariance SEXO

```

```

inv.sex.conf <- measEq.syntax(configural.model = VF,estimator="WLSMV", ordered =
names(da), ID.fac = "std.lv", group = "Sexo", orthogonal=FALSE, data=da,
return.fit=TRUE,
group.equal = c("thresholds"), parameterization="theta")
summary(inv.sex.conf, fit.measures=TRUE)

```

```

inv.sex.metric<- measEq.syntax(configural.model = VF, estimator="WLSMV", ordered =
names(da),
ID.fac = "std.lv", group = "Sexo", orthogonal=FALSE,
data=da,return.fit=TRUE,
group.equal = c("thresholds","loadings"), parameterization="theta")
summary(inv.sex.metric, fit.measures=TRUE)

```

```

inv.sex.scalar<- measEq.syntax(configural.model = VF,estimator="WLSMV", ordered =
names(da),
ID.fac = "std.lv", parameterization="theta", group = "Sexo",
orthogonal=FALSE, data=da,
return.fit=TRUE,group.equal = c("thresholds","loadings","intercepts"))
summary(inv.sex.scalar, fit.measures=TRUE)

```

```

inv.sex.stric<- measEq.syntax(configural.model = VF,estimator="WLSMV", ordered =
names(da),
ID.fac = "std.lv", parameterization="theta", orthogonal=FALSE,
data=da,
return.fit=TRUE, group.equal =
c("thresholds","loadings","intercepts","residuals"))

```

```
summary(inv.sex.stric, fit.measures=TRUE)
```

```
#datos mejor organizados
```

```
fit.stats <- rbind(fitmeasures(inv.sex.conf, fit.measures = c("chisq.scaled",  
"df.scaled", "pvalue.scaled", "cfi.scaled", "rmsea.scaled", "srmr.scaled")),  
fitmeasures(inv.sex.metric, fit.measures = c("chisq.scaled",  
"df.scaled", "pvalue.scaled", "cfi.scaled", "rmsea.scaled", "srmr.scaled")),  
fitmeasures(inv.sex.scalar, fit.measures = c("chisq.scaled",  
"df.scaled", "pvalue.scaled", "cfi.scaled", "rmsea.scaled", "srmr.scaled")),  
fitmeasures(inv.sex.stric, fit.measures = c("chisq.scaled",  
"df.scaled", "pvalue.scaled", "cfi.scaled", "rmsea.scaled", "srmr.scaled")))  
rownames(fit.stats) <- c("Configural", "Metrica", "Fuerte", "Estricta")  
colnames(fit.stats) <- c("chi", "gl", "p", "CFI", "RMSEA")  
fit.stats
```

```
#Guardar resultados
```

```
Invarianza <- as.data.frame(fit.stats)  
Invarianza  
write.xlsx(Invarianza, "INsexjvq.xlsx")
```

Anexo 13. Evidencias de aprobación del curso de conducta responsable de investigación



ROMANI MOSCOSO MILAGROS
ALEJANDRA



Fecha de última actualización: 13-04-2023

ORCID

 0000-0002-5847-0377



Conducta
Responsable en
Investigación

Fecha: 04/05/2023

https://ctivitaec.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=329870



VARILLAS CASTELLARES GUISELLY
JHOYSI



Fecha de última actualización: 01-11-2023

ORCID

 0000-0002-7768-053X



Conducta
Responsable en
Investigación

Fecha: 14/09/2023

https://ctivitaec.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=324888