



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Propiedades psicométricas del cuestionario de hábitos y técnicas de estudio en
adolescentes de dos instituciones educativas en Puente Piedra, 2024

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Rosado Obispo, Nancy Estefani (orcid.org/0000-0003-0480-456X)

Tiquilihuanca Vasquez, Estefany (orcid.org/0000-0001-9376-2589)

ASESOR:

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel (orcid.org/0000-0001-5839-467X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA – PERÚ

2024

DEDICATORIA

Dedicamos nuestra tesis en primer lugar, a Dios por darnos la vida, la capacidad y la voluntad de realizar el presente trabajo, por acompañarnos en cada paso para el cumplimiento de nuestra meta final.

A nuestros padres, por su amor y confianza, que nunca dudaron en alentarnos a continuar durante todos los años de formación universitaria, por sus palabras de motivación y fuerza, que sirvieron de ejemplo para no rendirnos y dar siempre lo mejor.

AGRADECIMIENTO

Queremos agradecer a Dios, por su guía y bendición que siempre nos acompaña a lo largo de nuestra vida, a nuestras familias por estar siempre presente apoyándonos.

De igual manera agradecemos a todas las autoridades de la Universidad César Vallejo y a los profesores que nos formaron e inspiraron en este camino académico, por su confianza y apoyo constante.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, ROSARIO QUIROZ FERNANDO JOEL, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Propiedades psicométricas del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de estudio en adolescentes de dos Instituciones Educativas en Puente Piedra, 2024", cuyos autores son TIKULIHUANCA VASQUEZ ESTEFANY, ROSADO OBISPO NANCY ESTEFANI, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 14.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 06 de Junio del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
FERNANDO JOEL ROSARIO QUIROZ DNI: 32990613 ORCID: 0000-0001-5839-467X	Firmado electrónicamente por: FROSARIO el 27-06- 2024 09:04:41

Código documento Trilce: TRI - 0757056



DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DE LOS AUTORES



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Originalidad de los Autores

Nosotros, TIQUILIHUANCA VASQUEZ ESTEFANY, ROSADO OBISPO NANCY ESTEFANI estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Propiedades psicométricas del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de estudio en adolescentes de dos Instituciones Educativas en Puente Piedra, 2024", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
NANCY ESTEFANI ROSADO OBISPO DNI: 70156909 ORCID: 0000-0003-0480-456X	Firmado electrónicamente por: NROSADO el 06-06- 2024 13:24:38
ESTEFANY TIQUILIHUANCA VASQUEZ DNI: 70510898 ORCID: 0000-0001-9376-2589	Firmado electrónicamente por: ETIQUILIHUANCA el 06-06-2024 23:06:44

Código documento Trilce: TRI - 0757057



ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
CARÁTULA	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DE LOS AUTORES	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS	vi
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS	ix
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	19
3.1 Tipo y diseño de investigación	19
3.2 Operacionalización de las variables	19
3.3 Población, muestra y muestreo	20
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	22
3.5 Procedimientos	23
3.6 Métodos de análisis de datos	24
3.7 Aspectos éticos	27
IV. RESULTADOS	29
V. DISCUSIÓN	45
VI. CONCLUSIONES	50
VII. RECOMENDACIONES	52
REFERENCIAS	53
ANEXOS	64

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1. Distribución de la muestra final de acuerdo a las variables sociodemográficas	21
Tabla 2. Evidencia de validez de la estructura interna mediante el AFC del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de Estudio (CHTE)	29
Tabla 3. Cargas factoriales del modelo original del CHTE	29
Tabla 4. Evidencia de validez de la estructura interna mediante el AFC del modelo reespecificado 2	31
Tabla 5. Cargas factoriales del modelo reespecificado 2 del CHTE	32
Tabla 6. Evidencia de validez de la estructura interna mediante el AFC del modelo reespecificado 3	33
Tabla 7. Cargas factoriales del modelo reespecificado 3 del CHTE	34
Tabla 8. Evidencia de validez de la estructura interna mediante el AFE del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de Estudio (CHTE)	35
Tabla 9. Análisis estadístico de los ítems de la dimensión Condiciones Físicas y Ambientales del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de Estudio (CHTE)	36
Tabla 10. Análisis estadístico de los ítems de la dimensión Planificación y Estructuración del Tiempo del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de Estudio (CHTE)	38
Tabla 11. Análisis estadístico de los ítems de la dimensión Conocimientos de las Técnicas Básicas del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de Estudio (CHTE)	39
Tabla 12. Matriz de correlaciones tetracóricas del CHTE	41
Tabla 13. Evidencias de consistencia interna con Alfa de Cronbach y Omega de McDonald del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de Estudio (CHTE) y sus modelos reespecificados	41
Tabla 14. Evidencias de validez en relación con otra variable	42

Tabla 15.	Analizar la invarianza factorial en relación al sexo del cuestionario	42
Tabla 16.	Percentiles del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de Estudio	43
Tabla 17.	Ítems finales del AFC	44

ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS

	Pág.
Figura 1. Diagrama de senderos del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de Estudio (CHTE)	31
Figura 2. Diagrama de senderos del modelo reespecificado 2 del CHTE eliminando 24 ítems	33
Figura 3. Diagrama de senderos del modelo reespecificado 3 del CHTE eliminando 51 ítems	34

RESUMEN

La presente investigación tuvo como finalidad determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de estudio en adolescentes de dos Instituciones Educativas en Puente Piedra, 2024. En cuanto a la metodología es de tipo aplicado y diseño instrumental, cuya muestra estuvo conformada por 386 estudiantes a través de un muestreo no probabilístico por conveniencia. El análisis de estructura interna mediante el AFC del modelo original no presentó valores aceptables, por ello se plantearon dos modelos reespecificados, el modelo 3 compuesto por 5 ítems obtuvo valores aceptables, a su vez se llevó a cabo el análisis de ítems siendo favorables. Además, la fiabilidad del modelo original y reespecificados mediante el Alfa de Cronbach y Coeficiente Omega de McDonald cuyos valores se encuentran fuera del rango aceptable a excepción del modelo 2; en cuanto al análisis de relación con la variable EAPESA mostró un valor de .63, lo cual significa que no existe correlación entre ambos instrumentos. Asimismo, la invarianza factorial en relación al sexo indica que el instrumento es variante en hombres y mujeres partiendo de ello se organizó los percentiles por sexo. Finalmente se evidenció que el instrumento no presenta propiedades psicométricas adecuadas en una muestra peruana.

Palabras clave: Estudiantes, hábitos, cuestionario.

ABSTRACT

The purpose of this research was to determine the psychometric properties of the questionnaire of study habits and techniques in adolescents from two Educational Institutions in Puente Piedra, 2024. Regarding the methodology, it is of an applied type and instrumental design, whose sample was made up of 386 students. through non-probabilistic convenience sampling. The internal structure analysis using the CFA of the original model did not present acceptable values, therefore two respecified models were proposed, model 3 composed of 5 items obtained acceptable values, in turn the item analysis was carried out, being favorable. Furthermore, the reliability of the original model and respecified using Cronbach's Alpha and McDonald's Omega Coefficient whose values are outside the acceptable range except for model 2; Regarding the analysis of the relationship with the EAPESA variable, it showed a value of .63, which means that there is no correlation between both instruments. Likewise, the factorial invariance in relation to sex indicates that the instrument is variant in men and women, based on this, the percentiles were organized by sex. Finally, it was evident that the instrument does not present adequate psychometric properties in a Peruvian sample.

Keywords: Students, habits, questionnaire.

I. INTRODUCCIÓN

La educación ha ido cambiando con el paso del tiempo, tanto maestros como estudiantes se han adaptado a nuevas modalidades de enseñanza con el propósito de brindar una educación de calidad, actualmente se considera a los estudiantes protagonistas principales de su formación académica, donde el docente se ha vuelto orientador de este proceso (Delgado y Ruiz, 2021).

Es por ello que, los estudiantes deben demostrar la capacidad para cumplir los objetivos académicos esperados, aquellos que no se encuentren en la capacidad de alcanzar dichos logros, se verá reflejado en su desempeño académico, aumentando la posibilidad de fracaso o deserción escolar (Albarracín y Montoya, 2016).

Ante esta realidad, el estudiante debe desarrollar hábitos de estudios y emplear técnicas que le permitan organizar el tiempo y administrar adecuadamente sus recursos para alcanzar los resultados esperados (Gutiérrez, 2018). Asimismo, diversos estudios demuestran que existe mayor probabilidad de éxito académico si los estudiantes emplean eficazmente los hábitos y técnicas de estudio (Cárdenas, 2019).

Es por ello que, en la vida escolar, los hábitos de estudio son fundamentales para lograr un buen aprendizaje (Chávez y Miramontes, 2021), los hábitos de estudio son aquellas conductas frecuentes que se presentan al momento de estudiar. Por otro lado, las técnicas son estrategias usadas para contribuir de manera positiva a su aprendizaje (Enríquez et al., 2015). Asimismo, constituyen el inicio para desarrollar la capacidad de aprendizaje, para que se puedan desarrollar se necesita ciertos factores como un espacio iluminado, ausencia de distractores y tiempo dedicado al estudio, también se consideran aspectos como la voluntad y motivación, ello origina en el estudiante la sensación de confianza, disciplina y seguridad en sus capacidades (Guevara et al., 2022).

Además, los hábitos de estudio con considerados aspectos fundamentales del rendimiento escolar, ya que permite obtener buenos resultados académicos tomando en cuenta la planificación del tiempo, mejora del ambiente de estudio y empleo de técnicas adecuadas (Cedeño et al., 2020).

En este sentido, diversos países del Caribe y América Latina se encuentran en un nivel inferior al promedio del ranking global de calidad educativa, en las áreas de Matemática, Lectura y Ciencia, se calcula que tres de cada cuatro escolares presentan bajo desempeño escolar en el área de matemática, es decir no alcanzaron las competencias esperadas. Asimismo, en el área de lectura la mitad de los estudiantes no presentaron habilidades básicas (Banco Interamericano de Desarrollo [BID], 2023).

Se sabe que existen múltiples factores que determinan el rendimiento académico, siendo uno de ellos, los hábitos y técnicas de estudio, por ello en el Perú la Evaluación Internacional de Estudiantes (PISA), concluyó que no se vieron avances significativos en las asignaturas de lectura y ciencias, además se mostró una disminución significativa en el área de matemática en comparación al 2018. Asimismo, el tiempo de estudio disminuyó drásticamente, debido a la ausencia en clases siendo las razones problemas de salud o necesidad de realizar trabajos remunerados (Ministerio de Educación [MINEDU], 2022).

Por ello, es importante mencionar los instrumentos que miden la variable en cuestión, especialmente en estudiantes de primaria y secundaria; se encuentra el MSLQ (Motivational Strategies Learning Questionnaire) adaptado por Roces et al. en 1995; Questionnaire of self-regulated learning elaborado por Wu en 2005; también se encuentra el Self-Regulation Strategy Inventory (SRSI) cuyos autores son Cleary y Callan en 2014 (López et al., 2020).

Asimismo, se tiene instrumentos en español como el Cuestionario de Estrategias de Escritura para el Aprendizaje Autorregulado (WSSRLQ) elaborado por Teng y Zhang en el 2016; también se tiene la Escala de estrategias de aprendizaje (ACRA) de Poggioli y Román elaborada en 2013, la Escala de Aprendizaje Autorregulado (EAA) y el Inventario de Estrategias de Aprendizaje y Estudio (LASSI) de Weinstein adaptado por García 1998 (López et al., 2020).

Por otro lado, en Perú se ha realizado una investigación psicométrica del Inventario de hábitos de estudio CASM-85 test creado por el psicólogo peruano Luis Vicuña, de igual manera se hallan estudios de pregrado que analizan las propiedades psicométricas de diversos instrumentos que miden la variable estudiada.

Ante ello, se realizó una búsqueda en diversas plataformas digitales, teniendo en cuenta los 5 años de antigüedad, sobre investigaciones publicadas en revistas científicas de diferentes idiomas, donde se halló que existe un instrumento que mide la variable mencionada, siendo este el Cuestionario de Hábitos y Técnicas de Estudio (CHTE) elaborada por Álvarez y Fernández en España en 1990. Dicho instrumento evalúa 3 dimensiones sobre hábitos y técnicas básicas de estudio empleadas por escolares, siendo una escala dicotómica con un total de 56 ítems.

La elección del instrumento se basa; primero, por contar con un número reducido de ítems a comparación de otras pruebas, contando solo con 56 enunciados de respuesta dicotómica (si - no), lo que facilita una mayor comprensión por parte de los estudiantes, de igual manera el tiempo de aplicación es de 15 a 20 minutos, al respecto Bradbury (2016) menciona que la capacidad de atención de los estudiantes se presenta por bloques de 15 minutos, de esta manera existe mayor probabilidad de concentración al momento de responder el cuestionario.

Además, se hallaron diversos estudios de tipo correlacional que emplean el instrumento. Sin embargo, no se hallaron investigaciones de índole psicométrico que analicen la fiabilidad y demuestren las evidencias de validez. Es por este motivo, que se considera necesario analizar las propiedades psicométricas del CHTE en territorio peruano.

Es preciso mencionar cuán importante es la psicometría en la psicología, puesto que ella aporta validez y fiabilidad a las pruebas empleadas en este campo, de esta manera se estudian fenómenos psicológicos a través de un método científico (Hernández, 2020). Por ello ante lo investigado, surge la pregunta: *¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de Estudio en adolescentes de dos Instituciones Educativas en Puente Piedra, 2024?*

Seguidamente se detalla la relevancia de dicha investigación. A nivel teórico se busca reducir aquellas brechas de conocimientos que existen en el ámbito educativo, por ello se aportará a evidenciar si la base teórica del cuestionario va de acuerdo a la medición de la variable, de igual manera dicha información será accesible para futuras investigaciones (Álvarez, 2020). A nivel metodológico, servirá como un instrumento que presenta evidencias de validez y fiabilidad,

permitiendo recolectar y analizar datos, garantizando así una adecuada medición del constructo y por ello contribuirá a futuras investigaciones que hagan uso de este instrumento (Hernández et al., 2014).

Por otro lado, la justificación práctica pretende describir los resultados de una investigación y como estos contribuyen a cambiar la realidad del ámbito que se estudia, es por ello que el uso y aplicación del instrumento permitirá indagar los hábitos y técnicas de estudio y de la misma manera conocer y analizar este constructo dentro del ámbito educativo (Álvarez 2020). Por último, a nivel social, ayudará a resolver problemas que afectan a un determinado grupo social, puesto que este instrumento permitirá identificar aquellas deficiencias de los hábitos y técnicas de estudio en los educandos, a raíz de ello realizar programas o charlas que permitan su desarrollo (Ñaupas et al., 2018).

Siguiendo con la investigación se propone como objetivo general determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de estudio en adolescentes de dos Instituciones Educativas en Puente Piedra, 2024. Además, los objetivos específicos son: 1) Analizar la evidencia de validez de la estructura interna del cuestionario; 2) Ejecutar el análisis estadístico de los ítems; 3) Analizar las evidencias de fiabilidad del cuestionario; 4) Analizar las evidencias de validez en relación con otra variable 5) Analizar la invarianza factorial en relación al sexo del cuestionario y 6) Elaborar percentiles del cuestionario.

II. MARCO TEÓRICO

En la presente investigación se consideró investigaciones previas, hasta la actualidad se han encontrado dos validaciones del instrumento siendo estas no dentro del margen de 5 años, por ello es importante mencionar que se realizó una búsqueda absoluta en los idiomas tanto español como inglés.

Se hallaron dos antecedentes a nivel nacional, el primero realizado por Figueroa et al. (2019) este antecedente se consideró dentro de la investigación ya que el instrumento analizado mide el mismo constructo de la presente investigación, siendo este hábitos de estudio, su población estuvo conformado por 2 075 estudiantes con edades de 11 a 18 pertenecientes a Arequipa, Chimbote, Lima y Pucallpa, este estudio tuvo como finalidad evaluar los aspectos psicométricos del Inventario de Hábitos de Estudio CASM-85 compuesto por 5 dimensiones. Los resultados se hallaron a través del método de WLSMV y modelos MIMIC. Los ajustes incrementales demuestran un CFI > .800, TLI > .900, un SRMR y RMSEA <0.08. Asimismo, se sustrajo 8 ítems, quedando un total de 45. Asimismo, en cuanto a la fiabilidad se obtuvo un Global: α .86 ω .81; Arequipa: α .84 ω .77; Chimbote: α .89 ω .84; Lima: α .88 ω .81 y Pucallpa: α .87 ω .81. Finalmente, se halló una relación significativa con la variable rendimiento académico dando un VIF general de 1.45.

Asimismo, se encuentra el trabajo de Lara et al. (2021), los autores trabajaron con 4 muestras de diferentes países, siendo una de ellas, adolescentes peruanos, esta investigación fue seleccionada ya que guarda relación con un indicador del CHTE, actitud general hacia el estudio el cual se refiere a la predisposición y motivación que se emplea para estudiar, el Cuestionario de Compromiso Escolar, instrumento que adaptaron, tiene una dimensión afectiva que hace referencia a la voluntad y disposición del estudiante para aprender. La muestra contó con la participación de 1 578 alumnos cuyas edades pertenecían a un rango de 12 a 19 años, de 4 países siendo Colombia, Uruguay, España y Perú, su estudio consistió en realizar la validación y adaptación del cuestionario de compromiso escolar compuesta por 3 dimensiones; afectivo, cognitivo y conductual. Los resultados que se obtuvieron mediante el AFC, muestran índices de ajustes absoluto e incremental satisfactorios en los 4 países, para la muestra colombiana se obtuvo un CFI y TLI mayor a 0.90, RMSEA .052 Y WRMR .817; Uruguay

presentó un CFI y TLI mayor a 0.90 RMSEA .043, WRMR .603; España un CFI .982, TLI .973 RMSEA .058, WRMR .782 y Perú un CFI .988, TLI .944, RMSEA .035, WRMR .660. Asimismo, para la fiabilidad se empleó el α y ω obteniendo los siguientes resultados en los 4 cuestionarios: en la dimensión afectivo un $\alpha > .70$, $\omega > .80$ a excepción de la muestra uruguaya donde se obtuvo un $\alpha > .64$, $\omega > .68$. En la dimensión cognitiva un $\alpha > .80$, $\omega > .80$ a diferencia de España donde se vio $\alpha > .78$. Por último, la dimensión conductual un $\alpha > .70$, $\omega > .80$.

Continuando con la investigación, se encuentran los antecedentes internacionales, para el cual se tomó en cuenta estudios de nivel psicométrico a otros instrumentos que presenten similitud en algún componente, indicador o dimensión del constructo estudiado.

El estudio de Expósito et al. (2012) se tomó en cuenta como antecedente ya que sus dimensiones proceso de información, selección de ideas principales, uso de materiales, técnicas de apoyo y estrategias de examen se asemejan a las subescalas exámenes y ejercicios y técnicas de estudios del CHTE. Su muestra fue 14 445 estudiantes de 6to de primaria, 1ro y 2do de secundaria de una Comunidad Autónoma de Madrid (España) buscaban realizar el Análisis psicométrico de una escala de habilidades y estrategias para el estudio del Inventario LASSI. Donde se evidencia que el estadístico de bondad de ajuste y Chi cuadrado se vieron afectados por no cumplirse la normalidad y el tamaño de muestra por ende se logró evaluar el ajuste del modelo cuyos índices dieron como resultado un RMR= 0.041 siendo aceptable ya que es inferior a 0.05, GFI=0.956, AGFI=9.50, en cuanto a los índices de ajuste relativo NFI=0.92 y RFI=0.914 resultaron ser iguales a 0.92 lo cual presentan un ajuste adecuado. Asimismo, la prueba de razón de verosimilitud presenta un desviantes= 5172.043, con 88, grados de libertad y su probabilidad asociada es de .000 considerándose un modelo de crédito parcial donde se eliminaron 7 ítems dando como resultado una escala de 38 ítems y una fiabilidad de .86.

Por otro lado, Campos y Gutiérrez (2014) realizaron un estudio donde tomaron como muestra a 714 estudiantes de educación media en el cual pretendieron construir, validar y estandarizar el cuestionario de hábitos y técnicas de estudio. En cuanto a los resultados se obtuvo un KMO de .906, una esfericidad de Bartlett de ($X^2_{666} = 6149.437$; $p = 0.001$), asimismo la rotación Varimax de 5

factores equivale el 40.7% del total de varianza explicada, dando como resultado que todos los ítems estiman valores superiores a 0.40, excepto 15 ítems que fueron retirados. Finalmente se evidencia que dicho cuestionario posee adecuada fiabilidad y validez para evaluar las técnicas y hábitos de estudio en dicha población.

Asimismo, Elvira y Pujol (2014) realizaron un estudio donde analizaron las propiedades psicométricas y la estructura factorial de la escala de aprendizaje autorregulado (EAA) para ellos es importante mencionar que el aprendizaje autorregulado está formado por variables ambientales y conductuales, ello se relaciona con las escalas actitud general hacia el estudio y lugar de estudio del CHTE, la muestra fue de 402 adolescentes pertenecientes a nivel secundaria del Estado Miranda en Venezuela. Se obtuvo como análisis factorial exploratorio un KMO de .0856, Esfericidad de Bartlett de 1774.18 considerándose favorable, asimismo la verificación de dimensiones de escala mediante el análisis factorial exploratorio evidenció una varianza de 48.76% con 4 factores. En cuanto a los indicadores de ajustes se obtuvieron valores de GFI y NFI de .93, AGFI .91 y NNFI .95 superando un valor .90 siendo ello recomendado, un RMSEA ubicados en el rango de .05 y .08. Finalmente, se obtuvo un alfa de Cronbach de .842 siendo fiable el instrumento lo cual permite ser utilizado en diversas investigaciones.

En el estudio realizado por Torrano y Gonzales (2016) donde buscaban estudiar las propiedades psicométricas de las escalas motivacionales del PALS (Patterns of Adaptive Learning Scales) siendo una de sus dimensiones examinar el ambiente de aprendizaje lo cual se relaciona con la escala lugar de estudio del CHTE, la muestra estuvo conformada por 374 alumnos españoles. Los resultados demuestran un valor de Chi cuadrado de 1.939 siendo razonable, en el ajuste de modelo de datos, CFI .906 considerándose elevado, RMSEA 0.50, asimismo teniendo en cuenta los análisis confirmatorios muestran un GFI= .97, AGFI= .95 lo cuales confirman los 3 factores por el modelo compuesto, finalmente se evidencia el coeficiente de alfa de Cronbach siendo .74 y .89 lo que se considera aceptable mostrando un grado de consistencia interna razonable.

Asimismo, se seleccionó el estudio de Torrano et al. (2017) donde se estudiaron las propiedades psicométricas del del Motivated Strategies for Learning Questionnaire (MSLQ), siendo una de sus escalas la autorregulación metacognitiva la cual guarda relación con la subescala Plan de Trabajo del CHTE, ambas se refieren a la planificación y análisis de la tarea. Teniendo como muestra a 374 estudiantes de nivel secundaria en Argentina. Los resultados del AFC en cuanto a los índices de ajuste mostró un CFI .855 Y RMSEA .064. En cuanto a la correlación ítem total se tuvo en la dimensión 1: > .40, dimensión 2: > .40 a excepción del ítem 20, dimensión 3: >.40, dimensión 4: >40 a excepción de los ítems 2, 16 y 19, dimensión 5: > .40. Asimismo, los factores correlacionados entre las dimensiones se presentan de la siguiente manera: Repetición y Autorregulación ,85; Autorregulación y Control Esfuerzo ,91; Control esfuerzo y organización ,60; Organización y Elaboración ,88 y Elaboración con Repetición ,87. Adicionalmente, el análisis de fiabilidad se presenta por dimensiones, Repetición α .73 Elaboración α .76, Organización α .76, Autorregulación α .83 y Control del esfuerzo α .73.

Por otro lado, se encuentran Lara et al. (2018) buscaron diseñar y validar un cuestionario que permita medir el compromiso escolar, la muestra estuvo conformada por 454 estudiantes chilenos. El instrumento compuesto por 87 ítems y tres dimensiones: afectiva, conductual y cognitiva; la validez de contenido del instrumento permitió descartar ítems inadecuados quedando un total de 57 ítems. En cuanto a los resultados estos se dividieron en 2, primeramente, con la muestra de 227 se realizó el análisis de índice de homogeneidad donde se determinó que 10 ítems no presentan valor de 0.30 las cuales fueron eliminados y en cuanto al AFE se mostró un KMO .88, GFI=.97 dando como versión final al cuestionario con 29 ítems. Seguidamente con la segunda mitad de la muestra siendo 227 se realizó el AFC donde se evidenció que existe buena correlación entre factores siendo > a .43, el alfa de Cronbach por dimensiones estas fueron >.83 y de manera global fue de .95 considerándose aceptable.

El estudio de Ortiz (2020) fue seleccionado ya que presenta un indicador en común que es el análisis de la tarea, en el CHTE se plantea como trabajos, ambos hacen referencia al proceso de identificar características, haciendo un análisis de complejidad de la tarea y los recursos que se emplearán para ejecutarla. Trabajó con 734 estudiantes de bachiller en México, realizó la construcción y

validación de la escala de estrategias de autorregulación (EEAR), empleó el método de estimación bayesiana (EAP). En cuanto al AFE obtuvo un KMO: Aprox. χ^2 1.952 df 4656 con una Sig. .000, además el Test de Bartlett obtuvo un .938. Asimismo, se realizó el AFC, donde la (λ) de 12 ítems fue $<,30$, siendo estas retiradas de la prueba final; considerando que los demás reactivos poseen pesos factoriales adecuados >30 quedando con un total de 60 reactivos. Asimismo, los índices de ajuste estadístico y práctico eran adecuados obteniéndose un CFI y IF .98; RMSEA .048 e IC RMSEA .037- .058. Asimismo, la fiabilidad del instrumento fue favorable con un $\alpha = .921$.

Además, se encuentra el estudio realizado por Sáez et al. (2021) se tomó como antecedente ya que una de las fases del instrumento que construyeron analiza la planificación al momento de estudiar, siendo esta también una escala del CHTE denominada plan de trabajo. Los autores trabajaron con 438 educandos de nivel secundaria en Ecuador, en el cual se realizó el análisis de 5 escalas elaboradas por los propios autores para la medición del ARA (Aprendizaje Autorregulado). En cuanto al AFE, el test de Bartlett, se mostró significativo con un $\chi^2(55) = 984.607$, $p < .001$, además el KMO fue de .85. Por otro lado, en el AFC, donde las cargas factoriales de la escala A, B y E (unidimensionales) fueron >40 . En cuanto a la bondad de ajuste los resultados las escalas obtuvieron un RMSEA $<0,07$; SRMR presentan un buen ajuste con resultados $< 0,05$; el CFI se presenta de la siguiente manera, A) .952, B) .966, y E).961. La escala final quedó compuesta por 53 ítems y 7 factores. Adicionalmente la fiabilidad se midió con α y ω , donde los valores fueron $\alpha > .70$ y $\omega > .70$.

Para la presente investigación se tomó en cuenta la Teoría cognoscitiva desarrollada por Jean Piaget a mediados del siglo XIX basada en conocer el desarrollo cognoscitivo del ser humano especialmente en los infantes por la comprensión en su entorno social y como ejercen sobre él. Asimismo, la inteligencia se define como la aptitud que tiene el ser humano para adecuarse o relacionarse con su entorno (Jorge y Arencibia, 2003).

Además, Piaget en su aporte científico por la “escuela nueva” se contradice a la enseñanza tradicional, basada en la autoridad que ejerce el maestro y la obediencia de sus enseñanzas, esta escuela nueva tiene como finalidad educar a los estudiantes en la libertad, favoreciendo los intereses del educando y su propia actividad, por ello indica que el aprendizaje resulta de las acciones que realiza cada estudiante entre ellos proyectar, usar estrategias, métodos y recursos dando como consecuencia que el aprendizaje se efectuó de manera activa (Jorge y Arencibia, 2003).

Asimismo, dentro del aprendizaje cognoscitivo se encuentra la metacognición la cual consta de dos habilidades relacionadas, en primer lugar, se basa en comprender que recursos, habilidades y estrategias se necesitan para cada tarea, se trata de encontrar ideas, buscar información, asociar o formar dibujos, hacer uso de técnicas de memoria y utilizar técnicas de resolución de exámenes. En segundo lugar, se necesita saber cómo y cuándo utilizar estas habilidades y estrategias para garantizar el cumplimiento de la tarea (Schunk, 2012).

Cabe mencionar que de manera conjunta las actividades metacognitivas reflejan el uso estratégico del conocimiento en las tareas, asimismo en los estudiantes las habilidades metacognitivas se desarrollan lentamente ya que no comprenden completamente los procesos cognitivos implicados en diversas tareas (Schunk, 2012).

Asimismo, se tomó en cuenta los aportes de Salas (1999) plantea que, para desarrollar hábitos de estudio, es necesario que se cumplan ciertos criterios; en primer lugar, menciona los factores ambientales, estos hacen referencia al lugar de estudio, el cual debe contar con buena iluminación, temperatura, ventilación, silencio y mobiliario para favorecer la sesión de estudio. Asimismo, menciona que el lugar de estudio debe ser el mismo y de preferencia un espacio personal, estos aspectos repercuten en el rendimiento psicofísico, el nivel de concentración y relajación del estudiante.

Además, menciona el criterio de la organización del estudio, resaltando la importancia de la planificación del tiempo, el material a usar y el objetivo que se desea cumplir en la sesión de estudio. Asimismo, el tiempo empleado dependerá de las horas disponibles, considerando un mínimo de 2 horas diarias, manteniendo un horario flexible y tomando apuntes de las tareas que se deben realizar.

Además, es necesario la elaboración de un horario en el que se considere las dificultades de cada asignatura y el número de tareas. En dicho horario debe figurar las clases habituales, designar un tiempo a cada asignatura en particular y asignar un tiempo especial para actividades de ocio (Salas, 1999).

Como tercer criterio menciona las técnicas que se debe emplear al momento de estudiar, siendo una de estas las mnemotecnia, técnica que permite asociar ideas enlazando un elemento libre con un grupo lógico la cual favorece el rendimiento de la memoria, además menciona la importancia de emplear diagramas, ya que facilita una visión conjunta del tema de manera concreta y ordenada, el subrayado consiste en la acción de colocar una raya debajo de las ideas importantes para facilitar su fijación en la memoria. Por último, el resumen, técnica que permite condensar un texto sin omitir ideas importantes, manteniendo los argumentos del autor (Salas, 1999).

Partiendo de una perspectiva histórica, entre 1880 y 1900, se realizaron investigaciones que permitieron el nacimiento de la psicología educativa, entre ellas se encuentra las aportaciones de Galton (1822-1911) quien creó el primer test para medir la inteligencia y Hall (1844 -1924) quien fue el primer presidente de la Asociación Americana de Psicología y considerado pionero de esta ciencia, también se empezaron a realizar cursos y cátedras sobre psicología educativa que en ese entonces se le denominaba “Cursos sobre el estudio del niño” en diferentes universidades americanas (Beltrán, 1983).

Entre 1900 y 1918 esta ciencia se consolidó con los aportes de Thorndike, con su investigación más conocida “Educational Psychology” donde contempla la unión de la psicología con la educación. Con el paso de los años empezaron a surgir nuevas investigaciones de esta ciencia empezando a ocupar los primeros rankings en investigación científica (Beltrán, 1983). Además, el desarrollo de la psicología educativa permitió centrarse en diferentes temáticas, siendo una de estas los hábitos y técnicas de estudio que emplean los escolares.

Este constructo tiene sus orígenes en las aportaciones de Weinstein y Mayer, para estos autores las estrategias de aprendizaje son conductas y pensamientos que un estudiante emplea al momento de estudiar, donde el docente debe enseñar a los alumnos cómo aprender y no solo brindar conocimientos, es decir enseñar y motivar el uso de estrategias y técnicas (Weinstein y Mayer, 1983).

Asimismo, ya en España, se destacan autores como Valle et al. (1998) quienes profundizan las bases teóricas de este constructo donde mencionan que las estrategias de aprendizaje forman parte de la psicología educativa, dichas estrategias engloban un conjunto de recursos, procedimientos que los estudiantes ponen en práctica para desarrollar un mejor aprendizaje. Asimismo, están conformadas por técnicas o habilidades que posee el estudiante y que para ello se requiere el dominio y conocimiento e implementarlas de manera eficaz; de igual manera lo considera un proceso psicológico de habilidades específicas conocidos como hábitos y técnicas de estudio.

Por otro lado, surgen los primeros instrumentos que miden hábitos y técnicas de estudio entre ellos se encuentran el Learning and Study Strategies Inventory (LASSI) de Weinstein creado en 1987, el Inventario de Hábitos de Estudio (IHE) de Pozar en 1983, el Cuestionario de estudio y trabajo intelectual (CETI) de Yuste en 1987, el Inventario de Estrategias de Aprendizaje (IDEA) de Vizcarro en 1996, como también surgieron adaptaciones, entre ellas se encuentra el Motivational Strategies Learning Questionnaire (MSLQ), la Escala de Estrategias de Aprendizaje (ACRA) y el más reciente el Cuestionario de Estrategias de Aprendizaje (CEA), en 2006 elaborada por Beltrán, Pérez y Ortega (Castellanos et al., 2011).

Continuando con la investigación es necesario mencionar el aspecto filosófico del constructo estudiado, tomando en cuenta al filósofo Jean Jacques Rousseau, quien realizó una aportación en el ámbito de la educación con su libro titulado "Emilio o la Educación" el cual influye en la pedagogía moderna. En este libro se plantea un nuevo método de enseñanza según la naturaleza y necesidades del estudiante, dentro de sus principios se encuentra que la educación debe estar basada en la experiencia en contacto con el entorno, de igual manera se debe estimular el deseo de aprender. Por lo tanto, el educador debe acompañar constantemente al educando para que naturalmente sepa cómo aprender superando obstáculos (Rousseau, 2000).

Asimismo, para Aristóteles la educación era infinita por lo tanto un individuo durante toda su vida nunca deja de aprender, planteaba que la educación, factores genéticos y los hábitos influyen en la formación del desarrollo personal, de igual manera menciona que una virtud se desarrolla poniendo en práctica hábitos

buenos, donde el educador acompaña y orienta, es decir fortalece buenas acciones y obstaculiza aquellas que no lo son (Aristóteles, 384-322 a. C).

Por otro lado, se presenta el enfoque epistémico, no sin antes mencionar al Círculo de Viena, la cual fue una asociación formada por filósofos, liderado en un principio por M.Schlick, quienes se encargaban de brindar una concepción científica del mundo, su posición filosófica se denominó empirismo lógico, esta corriente se centraba principalmente en brindar criterio a todo trabajo científico a través de la verificación, dentro de sus principios se encuentra el atomismo lógico, concepción de las dos fases de formulación (lenguaje teórico y de observación), concepción de la explicación científica y la explicación de leyes deterministas (Rodríguez, 2007).

Dentro de ello es necesario mencionar que en los apartados del Círculo de Viena se manejan diferentes problemáticas que nacen de las ramas de la ciencia, dentro de ello los fundamentos de la aritmética las cuales han llegado a ser importantes en el desarrollo científico, dentro de estos problemas se encuentran investigaciones que relacionan a la naturaleza del método axiomático y también los sistemas de axiomas del ámbito matemático; asimismo dentro del sistema lógico se destacan conceptos de aritmética y análisis, dando por resultado que la matemática es un fundamento seguro en la lógica las cuales se basan en investigaciones de Russell y Wittgenstein (Rodríguez, 2007).

De igual manera una de las tesis que plantea el Círculo de Viena fue de la inducción probabilística, en la cual habla que un conocimiento científico se produce a través de hechos evidentes y observables, que pueden ser calificados, medidos u ordenados, a su vez menciona que el proceso de generar observaciones tiene que estar apoyado en modelos de probabilidad esta es la base de tratamientos estadísticos que se usan actualmente. También, menciona que a través de la probabilidad se pueden verificar leyes o teorías generales teniendo como base una muestra representativa del total de casos observados, para ello el método científico debe considerar un margen de error y grados de confiabilidad preestablecidos (Pitter y Rincón, 2016).

Asimismo, uno de los métodos que tiene sus orígenes en el Círculo de Viena fue el método hipotético deductivo de Karl Popper, el cual menciona que para llevar a cabo un proceso metodológico se deben plantear hipótesis o supuestos y que estos se hallan en la potencialidad del ser humano para crear. Luego se debe

contrastar teorías con la finalidad de verificar si existen avances científicos o no. Por último, se debe comprobar la teoría a través de la aplicación empírica, de esta manera se pasa de una perspectiva teórica a una perspectiva observacional, luego los enunciados deducidos se someten a comparación con los resultados de los experimentos (Popper, 1980).

Siguiendo con la investigación, las bases conceptuales del constructo estudiado, hábitos y técnicas de estudio hacen referencia al conjunto de recursos y pasos que hacen posible desarrollar un aprendizaje de manera rápida y eficaz por parte del alumno, de igual manera entran a influenciar algunos factores como el lugar de estudio, un programa y método para desarrollar nuevos conocimientos (Jiménez y Gonzales, 2004).

Asimismo, para Cartagena (2008) los hábitos se crean mediante la repetición y acumulación de acciones repetidas, pues argumenta que mientras más se estudie de manera regular en la misma hora y lugar, un hábito de estudio se puede formar. De igual manera considera que el hábito de estudio es un método que el estudiante acostumbra a usar para asimilar contenido académico, influye también su capacidad para evitar distracciones, su nivel de atención y el esfuerzo constante a lo largo de todo el proceso de aprendizaje. Lo cual se consigue a través de la práctica mediante tareas escolares.

Por otro lado, para (Gil, 2017) los hábitos de estudio son actos que se adquieren con la experiencia de manera constante e involuntaria, siendo estos un conjunto de costumbres que se realizan de manera frecuente, dicho autor considera las siguientes características, las primeras experiencias son positivas, por ello existe una tendencia a repetir dicho comportamiento, un factor influyente es la motivación y la práctica siendo imprescindible para adquirir nuevas conductas.

En cuanto a las técnicas de estudio, las define como un procedimiento con la finalidad de obtener un fin determinado, de igual manera lo considera una técnica para facilitar el proceso de memorización, como consecuencia de ello se logra el aprendizaje, para lo cual se requiere ser un estudiante activo y comprometido (Gil, 2017). Asimismo, las técnicas también son consideradas pasos a seguir para la adquisición de nuevos aprendizajes, siendo estos instrumentos que permiten la solución a problemas académicos, las cuales están orientadas a ordenar y optimizar de manera creativa el proceso de aprendizaje (Choque y Zanga, 2011).

Respecto a las condiciones tomadas en cuenta para la elaboración del CHTE se encuentran, las condiciones físicas y ambientales, seguidamente la planificación del tiempo y finalmente el conocimiento de técnicas básicas. Respecto a la primera condición, el ambiente de trabajo deber ser lo suficientemente cómodo y apropiado para el estudiante, contando con una silla y una mesa o escritorio, además de estar situado en un lugar tranquilo libre de distractores ya sean visuales o auditivos, a su vez contar con buena iluminación, ventilación y temperatura. El ambiente familiar también debe ser adecuado ya que debe apoyar en los éxitos y fracasos del escolar (Enríquez et al., 2015).

Asimismo la primera condición se encuentra subdividido en 3 escalas, la primera hace mención a la actitud general hacia el estudio el estudio donde incluye todo el interés, la predisposición y la motivación hacia los estudios, seguidamente lugar de estudio, se refiere al lugar donde desarrolla sus actividades escolares, todo ello con la finalidad de que exista una mejor concentración y mejor rendimiento, en cuanto al estado físico del escolar se refiere a la situación en la que se encuentra su organismo las cuales permitan un buen rendimiento escolar (Álvarez y Fernández, 2015).

Como segunda condición se tiene la planificación, en este aspecto el estudiante debe encontrar un método personal que se adecue a sus necesidades y al tiempo disponible, la planificación debe ser sencilla, flexible y práctica, permitiendo estudiar de manera clara, mejorando así su aprendizaje en menor tiempo (Enríquez et al., 2015). Dentro de ello se encuentra una escala que mide el plan de trabajo que se basa en la estructuración y buena planificación del tiempo respecto al estudio, teniendo en cuenta las dificultades que se pueden presentar (Álvarez y Fernández, 2015).

Seguidamente es importante considerar los siguientes aspectos: Iniciar con las materias más difíciles y terminar con las más sencillas, debe establecer un tiempo mínimo y máximo para estudiar y distribuir de acuerdo a la dificultad de la tarea, apartando un tiempo para actividades familiares o de ocio, establecer un descanso no mayor de cinco minutos por hora de estudio para evitar desconcentrarse, sumado a ello es necesario contar con una buena alimentación y un horario de sueño adecuado ya que esto aumenta la capacidad de concentración (Enríquez et al., 2015).

Como tercer aspecto se tiene las técnicas de estudio, entre ellas se encuentra las mnemotecnias, consiste en establecer asociaciones haciendo uso de representaciones mentales de lo que se desea aprender. Asimismo, se tiene el parafraseado, es una técnica usada para simplificar el tamaño de un texto haciendo uso de otras palabras, de preferencia emplear términos cotidianos para una mejor comprensión. Por otro lado, se tiene la grabación, esta técnica consiste en repetir en voz alta las líneas de un texto que se desea aprender, para ello se debe leer con mucha concentración y repetir mentalmente las veces que se requiera (Gil, 2017). Finalmente, se encuentra el esquema, el cual permite organizar información para una mayor comprensión del tema, para lo cual se debe emplear un lenguaje claro, establecer títulos y subtítulos que guarden relación entre sí. (Vázquez y Reding, 2011).

Dentro del último aspecto, este se encuentran subdivididos en 4 escalas primeramente las técnicas de estudio sienta estrategias y herramientas que ayudan a la mejora del proceso de aprendizaje buscando que el estudiante amplíe su capacidad de concentración, dentro de ello también el desarrollo de la motivación para continuar aprendiendo, seguidamente los exámenes y ejercicios resultan ser previas pautas que se brindan cuando se va a desarrollar un ejercicio o examen, finalmente los trabajos hacen referencia a los aspectos que se deben tener en cuenta al ejecutar una tarea siendo ellos la búsqueda de fuente de información, el esquema inicial, el desarrollo y presentación de ello (Álvarez y Fernández, 2015).

Una de las variables que se relacionan con los hábitos y técnicas de estudio es la autoeficacia percibida, en el estudio de Terry (2008) donde busco relacionar los hábitos de estudio y la autoeficacia percibida se halló una relación significativa entre ambas variables llegando a la conclusión que a mayor autoeficacia percibida mayor desarrollo de hábitos y técnicas de estudio. Menciona que la autoeficacia percibida suele ser importante en la evaluación, el desempeño y los objetivos académicos, pero para poder definir las mejor es importante contar con técnicas o estrategias indicando que, si un estudiante presenta metas definidas tiende a presentar mayor éxito y competencia personal a través de la motivación; en cuanto a los hábitos de estudio estos parten desde la planificación y organización de estudio así como también en el monitoreo de la etapa de metacognición de lo aprendido.

Asimismo, el estudio de Cartagena (2008) donde relaciona 3 variables: la autoeficacia, hábitos de estudio y rendimiento escolar en estudiantes de secundaria halló que existe relación significativa entre la escala de autoeficacia y el inventario de hábitos de estudio, empleo el coeficiente de correlación de Spearman donde obtuvo 0.59 y 0.55 con estudiantes de alto y bajo rendimiento escolar. Además, menciona que los alumnos que no desarrollan hábitos de estudio, no podrán emplear al máximo sus capacidades intelectuales, ocasionando bajas calificaciones.

Por otro lado, Bandura menciona que un alumno que se percibe así mismo como eficaz, siendo consciente de sus capacidades y habilidades, mostrará conductas favorables dirigidas al logro de las metas académicas, ya que genera expectativas de éxito que influenciarán en su motivación y rendimiento (Bandura, 1988, como se cita en Merino, 2010).

Continuando con la investigación es necesario mencionar la teoría psicométrica, dentro de ella se encuentra la evidencia de validez, la cual busca reunir pruebas suficientes para brindar base teórica a la interpretación de la puntuación de una prueba. Asimismo, tenemos la evidencia basada en la estructura interna, su finalidad es indicar el nivel de relación entre ítems y componentes de un determinado cuestionario y si este se ajusta al constructo basado en la interpretación de los resultados de un instrumento (American Educational Research Association [AERA], 2018). De igual manera la estructura interna es evaluada mediante el análisis factorial, incluyendo la determinación del número de factores subyacentes a los ítems, así como el grado de pertenencia de los ítems con sus respectivos factores y el peso de cada ítem (Ventura, 2018).

Seguidamente se encuentra la evidencia basada en la relación con otras variables, la cual brinda el grado en que un constructo se relaciona de manera coherente con otros instrumentos que midan algún criterio o factor que se espera la prueba prediga y de esta manera sustentar las interpretaciones de resultados de una prueba (American Educational Research Association [AERA], 2018).

En cuanto al análisis de consistencia interna y a la homogeneidad también se realizan a través del coeficiente Alpha, dicho coeficiente representa la generalización de las fórmulas KR-20 y KR-21 que fueron desarrollada por Kuder

y Richard son en 1937, siendo éstas aplicadas en respuestas dicotómicas. Por ello con el α muchos investigadores evaluaron la consistencia interna o confiabilidad de un instrumento medido por la escala Likert o por otras escalas de múltiples opciones (Quero, 2010). En cuanto a la interpretación se dice que una escala presenta consistencia interna aceptable cuando tiene valores entre 0.75 y 0.90 (Duran y Lara, 2021).

Asimismo, el Omega de McDonald trabaja con cargas que se muestran más estables y presenta un adecuado nivel de fiabilidad siendo los valores aceptables entre .70 y .90 pero en algunos casos pueden aceptarse valores $>.65$. Es muy poco el empleo que se le brinda al coeficiente omega, pero en futuras investigaciones psicométricas se sugiere emplear el uso con la finalidad de tener una medida más precisa de confiabilidad (Ventura y Caycho, 2017).

De igual manera la invarianza factorial inicialmente fue abordada desde la perspectiva exploratoria, pero posteriormente se ejecutó mediante el procedimiento confirmatorio, lo cual permite manipular diferentes modelos factoriales y determinar la igualdad de parámetros entre grupos (Levy y Varela, 2006). Se lleva a cabo mediante el análisis factorial confirmatorio multigrupo basándose en modelos de ecuaciones estructurales, asimismo la falta de invarianza factorial a gran medida genera interpretaciones de manera errónea acerca de las diferencias encontradas, y no hay certeza de que sean resultados de diferencias reales en los constructos o de las diferentes respuestas a los ítems del instrumento utilizado (Caycho, 2017).

Por último, un percentil es una medida de posición dividida en 100 partes iguales de una data (Mendenhall et al., 2010). Esta puntuación permite determinar qué porcentaje se encuentran por encima o debajo de una determinada posición, para una población (American Educational Research Association [AERA], 2018). En psicología los percentiles permiten identificar en qué posición se encuentra un sujeto en referencia a un grupo (Valero, 2013).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación

Este trabajo de tipo aplicado, permite formular una determinada problemática o hipótesis y ser resueltas en beneficio de la sociedad. (Esteban, 2018). Asimismo, se orienta a mejorar la funcionalidad de un determinado proceso o sistema, resaltando la eficiencia y eficacia de la solución (Ñaupas, 2018).

Diseño de investigación

Este estudio de diseño instrumental tiene como finalidad el análisis psicométrico de un instrumento que mide un constructo psicológico (Manuel y López, 2013).

3.2. Operacionalización de las variables

Variable 1: Hábitos y técnicas de estudio

Definición conceptual: Los hábitos y técnicas de estudio son la repetición constante y sistemática de estrategias o métodos que contribuyen al estudio de una tarea específica, que el estudiante pone en práctica para favorecer a su aprendizaje (Álvarez y Fernández, 1999).

Definición operacional: Operacionalmente los hábitos y técnicas de estudio es medida mediante el cuestionario CHTE (Cuestionario de Hábitos y Técnicas de estudio) instrumento creado por los autores Álvarez y Fernández en 1999, contiene 56 reactivos divididos en 3 dimensiones, siendo estas condiciones físicas y ambientales, planificación y estructuración del tiempo y conocimiento de las técnicas básicas, asimismo la calificación mínima es de 0 y la máxima de 56, contando con 4 percentiles.

Dimensiones: El CHTE está compuesto por tres dimensiones: Condiciones físicas y ambientales (Ítems 1,6,8,15,22,24,32,42,46,52,2,9,16,25,29,35,38,43,45,47,3,11,18,26,33,53), Planificación y estructuración de tiempo (Ítems 4,12,19,27,34,36,40,44,48,54) y Conocimientos de técnicas básicas (Ítems 5,13,17,21,28,37,41,49,51,7,14,23,31,55,10,20,30,39,50,56).

Escala de medición: Los 56 ítems del CHTE pertenecen a la escala nominal, su formato de respuesta es dicotómica donde SI = 1 y NO = 0. Por otro lado, cuenta con los siguientes baremos de 90-99 es considerado buen estudiante, de 50-89 considerado como estudiante aceptable pudiendo mejorar en algún aspecto, de

11-49 considerado estudiante con aspectos importantes a mejorar y de 1-10 se cataloga como no sabe estudiar.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

Es un grupo de sujetos que tienen aspectos compartidos y a su vez se convierte en información importante para la realización de una investigación (Ruiz y Morillo, 2004), en este sentido la población está conformada por 459 adolescentes y estudiantes de 2 Instituciones Educativas ubicadas en Puente Piedra, donde 146 pertenecen al colegio Virgen de Guadalupe y 313 colegio Víctor Raúl Haya de la Torre, siendo estos una institución particular y estatal, respectivamente.

Criterios de inclusión: Adolescentes con edades entre 11-18 años, estudiantes de nivel secundaria de las instituciones partícipes, estudiantes de ambos sexos y que asisten a clase de tutoría el día de la aplicación del instrumento. Asimismo, que cuenten con el consentimiento informado firmado por sus tutores y que participen de manera voluntaria.

Criterios de exclusión: Estudiantes que llenan el cuestionario fuera de clase de tutoría, estudiantes que entregan el cuestionario antes del tiempo promedio y que no deseen participar del estudio.

Muestra

Es un subconjunto representado por una parte de la población donde se estima que los resultados que se evidencian en la muestra son aptos para la población (López, 2004). Por otro lado, existen autores que plantean que la muestra se debe conformar según la cantidad de ítems, señalando que se debe considerar de 5 a 10 personas por enunciado, asimismo también plantean como regla contar con un mínimo de 300 participantes, independientemente del análisis que se realice (Roco et al., 2021). Los cuestionarios se aplicaron a un total de 459 estudiantes, luego de la limpieza de data la muestra final estuvo formado por 386 estudiantes.

Tabla 1*Distribución de la muestra final de acuerdo a las variables sociodemográficas*

Variables sociodemográficas		n	%	
sexo	Femenino	192	49.7%	
	Masculino	194	50.3%	
	Total	386	100%	
Rango de edad	11 a 13 años	165	42.7%	
	14 a 16 años	202	52.3%	
	17 a 18 años	19	5%	
	Total	386	100%	
Colegio particular (Grados)	1° A de sec.	24	19.7%	
	1° B de sec.	15	12.3%	
	2° A de sec.	20	16.4%	
	2° B de sec.	16	13.1%	
	3° de sec.	11	9%	
	4° de sec.	22	18%	
	5° de sec.	14	11.5%	
	Total	122	100%	
	Colegio estatal (Grados)	1° A de sec.	28	10.6%
		1° B de sec.	22	8.3%
2° A de sec.		28	10.6%	
2° B de sec.		31	11.7%	
3° A de sec.		31	11.7%	
3° B de sec.		25	9.5%	
4° A de sec.		21	8%	
4° B de sec.		26	9.8%	
5° A de sec.		25	9.5%	
5° B de sec.		27	10.2%	
Total	264	100%		

Nota: Descripción de la muestra final según datos sociodemográficas

Muestreo

En el presente estudio se ha empleado un muestreo no probabilístico por conveniencia, este tipo de muestreo consiste en elegir a los elementos de una muestra que sean convenientes para la investigación, ya sea por la accesibilidad o proximidad de los sujetos para el investigador (Otzen et al., 2017).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica: La técnica usada en este estudio es la encuesta, donde se reúne y analiza un conjunto de datos de una muestra en específica, la cual representa a una población con la que se pretende analizar o describir ciertas características (García, 1993). Asimismo, el cuestionario es un documento que recoge información de manera sistemática de los indicadores del constructo estudiado, su objetivo es brindar una traducción fiable del tema estudiado del que se desea obtener información a través de preguntas concretas que pueden ser cuantificables (Casas et al., 2003).

Instrumentos:

Cuestionario de hábitos y técnicas de estudio

Elaborado por Álvarez y Fernández en 1990 en España, constituido por 3 dimensiones, siendo la primera dimensión condiciones físicas y ambientales, planificación y técnicas de estudio, este cuestionario consta de 56 ítems empleado en ámbito educativo, la aplicación puede ser individual o colectiva, con formato presencial y virtual, la duración es de 15 a 20 minutos aproximadamente.

Para evidenciar las propiedades psicométricas del instrumento se realizó un estudio que estuvo conformado por 1 637 escolares, en cuanto a la homogeneidad de los elementos las 7 escalas obtuvieron un IHC $> .40$. Por otro lado, el análisis de varianza es significativo, con un valor de confianza del 99%, siendo la escala más discriminativa la AC. En cuanto a la validez del constructo, se hicieron estudios correlacionales con otras variables, siendo las estrategias de aprendizaje la variable con mayor relación al CHTE. Asimismo, la estructura interna medida a través de la correlación de Pearson, se presentó de la siguiente manera, todas las escalas presentaron un valor >0 , siendo la más alta la escala PL.

Se realizó la prueba piloto con 250 participantes, el análisis realizado permitió identificar aquellos ítems que no presentan calidad métrica, siendo estos los siguientes, en la primera dimensión se eliminaron 19 ítems, en la segunda dimensión se eliminaron 4 ítems y en la tercera dimensión se sustrajeron 12 ítems, quedando con un total de 21 ítems, dando como resultado un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), cuyos valores fueron adecuados siendo un CFI, TLI y NFI \geq .90, asimismo el valor de RMSEA fue de 0.000 ubicándose por debajo de 0.08 y un SRMR de 0.07. Por último, se halló la fiabilidad de las 3 dimensiones, obteniendo los siguientes resultados, 0.71, 0.72 y 0.72 respectivamente, además la fiabilidad global con el cálculo de coeficiente de α hallando un valor de 0.85.

Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones académicas (EAPESA)

Creada y certificada en 1983 por Palenzuela, la cual fue llevado a cabo en la Universidad Salamanca de España. El EAPESA es unidimensional, está conformada por 10 ítems de respuesta ordinal tipo Likert cuyas alternativas abarcan desde 1: Nunca hasta 4: Siempre. Además, el tiempo de duración de aplicación es considerado 10 minutos y la calificación es obtenida mediante la suma de los ítems.

En cuanto a sus propiedades psicométricas originales se obtuvo una fiabilidad por consistencia interna de .89. Asimismo, evidenció una estructura unidimensional. Por otro lado, las propiedades psicométricas de la adaptación peruana mostraron aceptables índices de ajuste donde se obtuvo ($\chi^2 = 134.361$ [gl = 35], $p < .05$; CFI .967; RMSEA .099; TLI .958 y WRMR = 1.016). Además, se obtuvo una fiabilidad de α .86.

Asimismo, las evidencias de validez con otras variables, se obtuvo que la Autoeficacia Académica predice la Eutimia de manera significativa ($F = 86.567$, $p < .05$), con un valor R^2 considerado alto y con una asociación positiva aceptable ($\beta > .20$) (Navarro y Domínguez, 2019).

3.5. Procedimientos

La investigación inició con el análisis de la realidad problemática del constructo estudiado desde un contexto mundial hasta local, se planteó el problema de

investigación, luego se realizó la búsqueda de instrumentos que miden hábitos y técnicas de estudio y se seleccionó el CHTE, posterior a ello se planteó los objetivos. Asimismo, se averiguó los estudios psicométricos previos existentes para conformación del marco teórico, así como también la teoría usada para la investigación con su respectivo deslinde conceptual.

Seguidamente, se tramitó el permiso correspondiente a la editorial quien tiene los derechos de autor del instrumento elegido, como también a los directores de las Instituciones Educativas (I.E) para su aplicación. Para esto, una vez realizado el muestreo se ejecutó la aplicación del cuestionario que se dio de manera presencial, ante ello previamente se entregó el consentimiento informado del apoderado y a los estudiantes de la I.E, teniendo en cuenta los criterios de inclusión y exclusión.

Finalmente, la data obtenida fue procesada por programas estadísticos de acuerdo a los objetivos planteados, del mismo modo se fijó la discusión, donde se establecerán las conclusiones y recomendaciones respectivas.

3.6. Métodos de análisis de datos

Previo al análisis estadístico se realizó una limpieza de data también conocido como data cleaning, es un proceso que intenta corregir o eliminar muestras erradas en una base de datos, permitiendo identificar ciertos datos incorrectos, incompletos o pocos irrelevantes para su eliminación o corrección pudiendo obtener una base de datos de mejor calidad (Calvo et al., 2019).

Ello se desarrolló en dos etapas, se inició con la ejecución de una prueba piloto cuya finalidad fue reducir los errores en cuanto a los datos que se obtuvieron (Abeille et al., 2015). Donde se contó con la participación de 250 educandos de una I.E considerando que cumplan con los criterios de inclusión. Inicialmente estos datos fueron recogidos y organizados mediante la base de datos con el apoyo del Software Excel, seguidamente fueron exportados al programa estadístico Jamovi 2.3.2 donde se obtuvo tablas y gráficos de los resultados de manera estadística, según los objetivos planteados.

En la segunda etapa, se trabajó con la muestra de estudiantes que cumplieran con los criterios de inclusión, donde se empleó el Software Excel para elaborar la base de datos, el programa estadístico Jamovi 2.3.28, para realizar el AFC, el IBM

SPSS Statistics 26 empleado para realizar los percentiles y el programa RStudio para realizar el análisis de la invarianza. Por otro lado, se empleó el estimador WLSMV (Método de Estimación de Mínimos Cuadrados Ponderados Robusto), para el análisis del AFC, el cual trabaja con data categórica ya sean de tipo Likert o de respuesta binaria, además de brindar resultados confiables para muestras pequeñas (Ventura y Caycho, 2017).

Asimismo, la evidencia de validez de la estructura interna se obtuvo mediante el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) donde el CFI, TLI y GFI, no superaron el .90 en el modelo original. Sin embargo, en el modelo 3 se hallaron valores aceptables (Jordán, 2021).

De igual manera, los índices de ajuste absoluto, el SRMR y el RMSEA, se obtuvieron valores menores a 0.80. Otro indicador es el Chi Cuadrado (X^2) sobre los grados de libertad (gl) donde se halló un $p \leq 3$ ello indica que el modelo dado se ajusta de manera adecuada a la muestra (Jordán, 2021).

Asimismo, existen otros tipos de análisis que pueden proporcionar una imagen más clara de las propiedades de medición del instrumento entre ellos el análisis factorial exploratorio de los ítems (AFE) esta es considerada un técnica que permite explorar un conjunto de factores que expliquen los resultados de las respuestas dadas por los ítems, parte del supuesto que una variable observada presenta ciertos indicadores, es por ello que cada ítem que se utiliza debe ser elegido cuidadosamente y este debe reflejar la característica del factor que se quiere medir, utilizado para construir un teoría (Lloret et al., 2014).

Dentro de ello se analizó el test de esfericidad de Barlett el cual evalúa la hipótesis en la que la matriz de correlaciones pertenece a una matriz de identidad indicando que las variables no están correlacionadas por ende no son apropiadas para percibir las estructuras, estos valores deben ser > 0.05 de nivel de significancia lo que resulta que el análisis factorial es útil con las cifras. Además, el estadístico Kaiser Meyer Olkin (KMO) evalúa la adecuación del grupo de cifras de la muestra al análisis factorial estos valores deben ser cercanos a 1.0 donde indica que el análisis factorial es útil con las cifras, por ende, si el valor es > 0.05 indicaría que no es muy útil (Pizarro y Martínez, 2020).

Seguidamente se analizó los ítems, la curtosis y asimetría donde se halló valores en rango de $1+/-1.5$ $+/-1.5$ en el modelo 3 (Medrano y Pérez, 2010). En cuanto al Índice de Homogeneidad Corregido (IHC) el cual mide la relevancia de un ítem con los demás ítems que componen su categoría se considera el valor de referencia $> .30$, si se presentan valores inferiores, estos deben ser eliminados (Cerrada et al., 2018). Además, las comunalidades permiten saber la cantidad de varianza en cada variable que se contabiliza cuyos valores fueron $> .40$ resultando ser un buen aporte al instrumento (De la Fuente, 2011).

Asimismo, se empleó la correlación de matrices tetracóricas debido a que las categorías de respuesta son dicotómicas por ende estas correlaciones asumen que mediante las dicotomías existen dos variables con distribuciones normales, asimismo diversos investigadores indican el uso de estas matrices cuando el nivel de medición es nominal u ordinal (Domínguez, 2014).

Para hallar las evidencias de fiabilidad esta se calculó con los coeficientes Alfa y Omega, siendo α una estimación más frecuente de la fiabilidad en la consistencia interna cuyos valores aceptables deben ser mayores a $.70$ considerándose apropiados (Kalkbrenner, 2021).

Respecto a la evidencia de validez en relación con otra variable, se relacionó el CHTE con La Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones académicas (EAPESA) para hallar el coeficiente de correlación de Pearson, el cual señala la dirección en que se asocian las variables y la intensidad con la que se vinculan (Hernández et al., 2018), donde valores de 0.50 a 1.00 señalan una correlación fuerte (Cohen, 1992).

Asimismo, el tamaño del efecto debe ser mayor a ≥ 0.7 para ser considerado un efecto muy grande, de 0.5 a 0.69 se considera grande y de 0.3 a 0.49 efecto mediano, un rango inferior a este, se considera un efecto pequeño (Cohen, 1992). Por tal modo, el intervalo de confianza explica la variabilidad entre la data obtenida de un estudio con la medida real de la muestra, el valor con el que se trabajará será de 95% ello indica que existe un 95% de certeza del valor real (Candia y Caiozzi, 2005).

Respecto a la invarianza factorial (IF), estrategia estadística para probar si las propiedades de medición de un instrumento o sus elementos son independientes de las características del grupo que se evalúa, pero no del constructo que el instrumento está midiendo, un mayor grado de IF evidenciará que las diferencias encontradas son consecuencia de las diferencias reales en el constructo evaluado (Caycho, 2017).

Dentro de ellos se consideran la invarianza configural considerado el menos estricto y diseñado para corroborar si el constructo tiene el mismo indicador de cargas fijas y libres, la invarianza métrica la cual restringe las cargas factoriales de los ítems (Putnick y Bornstein, 2016), la fuerte restringe cargas factoriales y los interceptos, la estricta relacionada a la invarianza de las cargas, los interceptos y residuales; finalmente se comparan las medias latentes al cumplirse la invarianza fuerte (Barrera et al., 2015).

Por último, se elaboraron percentiles para la interpretación de la escala, luego de obtener los resultados de la invarianza factorial. Para la elaboración de percentiles se trabajó con rangos de bajo, medio y alto para ambos sexos. Por último, los puntos de corte son valores de un instrumento que permiten distinguir a una determinada población como pertenecientes a cierto criterio y los que no pertenecen (Meneses et al., 2013). Donde la fiabilidad para cada punto de corte debe ser mayor a 0.70 este es considerado un valor aceptable (Livingston, 1972).

3.7. Aspectos éticos

En el presente estudio se tuvo en cuenta ciertas normas éticas que sustentan la información obtenida, en este sentido se solicitó el uso del instrumento de manera oficial por parte de la editorial que cuenta con los derechos de autor, así como el correspondiente permiso del director de la I.E como también de los tutores y de los estudiantes, indicando de forma clara y precisa que dicho instrumento se administra de forma privada y los datos recabados se utilizarán con fines puramente académicos.

Ante lo mencionado el Colegio de Psicólogos del Perú (2017) indica en el artículo 24 que toda investigación realizada a los humanos debe realizarse con el consentimiento informado y en el caso de individuos incapaces se debe contar con el asentimiento de la persona que lo representa, asimismo menciona en el artículo

27 que en el ejercicio profesional no pueden ser utilizados los procedimientos que son rechazados por instituciones o centros universitarios reconocidas legalmente, del mismo modo no se podrán utilizar los instrumentos psicológicos y otros métodos que no presenten validez científica.

Del mismo modo los principios bioéticos se basan en gran medida en la ética teórica, por ello el Informe Belmont considera tres principios bioéticos que deben considerarse dentro de la investigación, siendo el primero el respeto de los valores y opciones de las personas a la toma de decisiones, continuando con el principio de beneficencia donde personas son tratadas éticamente, no sólo respetando sus ideales y evitar daños, para garantizar su bienestar y finalmente el principio de justicia donde los beneficiarios de la investigación deben ser tratados con igualdad (Gómez, 2009).

Así también la declaración de Helsinki que fue promulgado por la Asociación Médica Mundial en 1989 donde establece principios éticos a considerarse en toda investigación siendo una de ellas respecto al consentimiento informado que a todo individuo participe de la investigación se debe informar adecuadamente sobre el propósito del estudio, los métodos, los beneficios esperados y los riesgos o molestia que pueda ocurrir. Asimismo, se debe comunicar a los individuos que tienen derecho a no participar en el estudio y a cancelar su participación en cualquier momento posterior a ello el consentimiento informado se debe dar de manera voluntaria siendo mejor de manera escrita (Mazzanti, 2011).

A su vez, la investigación se rige mediante la estructura de guías de investigación, teniendo en cuenta que es de suma consideración contar con la autorización de instrumentos que contengan validez y fiabilidad, asimismo con previo recibo de similitud de turnitin, contar con la autorización de la organización para la ejecución de dicha investigación y sobre todo respetando el consentimiento o asentimiento informado correspondiente (Comité de ética de la escuela de psicología, 2020).

IV. RESULTADOS

A continuación, se presentan los resultados de la investigación, empezando con el Análisis Factorial Confirmatorio del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de Estudio.

Tabla 2

Evidencia de validez de la estructura interna mediante el AFC del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de Estudio (CHTE)

Muestra = (386)	Ajuste Absoluto				Ajuste Incremental		
	χ^2/gf	RMSEA	SRMR	GFI	CFI	TLI	NFI
Modelo original (56 ítems)	2.22	0.057	0.12	0.65	0.66	0.65	0.52
	≤ 3	$\leq .08$	$\leq .08$	$\geq .90$	$\geq .90$	$\geq .90$	$\geq .90$
	<i>Acceptable</i>	<i>Acceptable</i>	<i>Acceptable</i>	<i>Acceptable</i>	<i>Acceptable</i>	<i>Acceptable</i>	<i>Acceptable</i>

Nota: χ^2/gf = Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; GFI= Índice de bondad de ajuste; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis; NFI: Índice normado de ajuste.

En la tabla 2, se realizó el análisis de estructura interna mediante el AFC del CHTE constituido por 56 ítems, cuya estructura posee 3 dimensiones. Los resultados no indican valores aceptables, para el índice de ajuste absoluto se obtuvo un SRMR de 0.12 y un RMSEA de 0.05; mientras que el χ^2/gf fue de 2.22, en cuanto a los índices de ajuste incremental tanto el CFI, TLI y NFI fueron menores a .90, indicando que el modelo original no ajusta de manera adecuada (Jordán, 2021).

Tabla 3

Cargas factoriales del modelo original del CHTE

Dimensión 1	λ_1	Dimensión 2	λ_1	Dimensión 3	λ_1
I1	0.56	I4	0.28	I5	0.43
I6	0.17	I12	0.50	I13	0.41
I8	0.44	I19	0.19	I17	0.09
I15	-0.43	I27	0.67	I21	0.62
I22	0.27	I34	0.44	I28	0.37
I24	0.31	I36	0.59	I37	0.49
I32	-0.33	I40	0.08	I41	0.21
I42	0.29	I44	0.53	I49	0.46
I46	0.62	I48	-0.04	I51	0.50
I52	0.60	I54	0.27	I7	0.40
I2	0.30			I14	0.34
I9	0.24			I23	0.17
I16	-0.29			I31	0.45

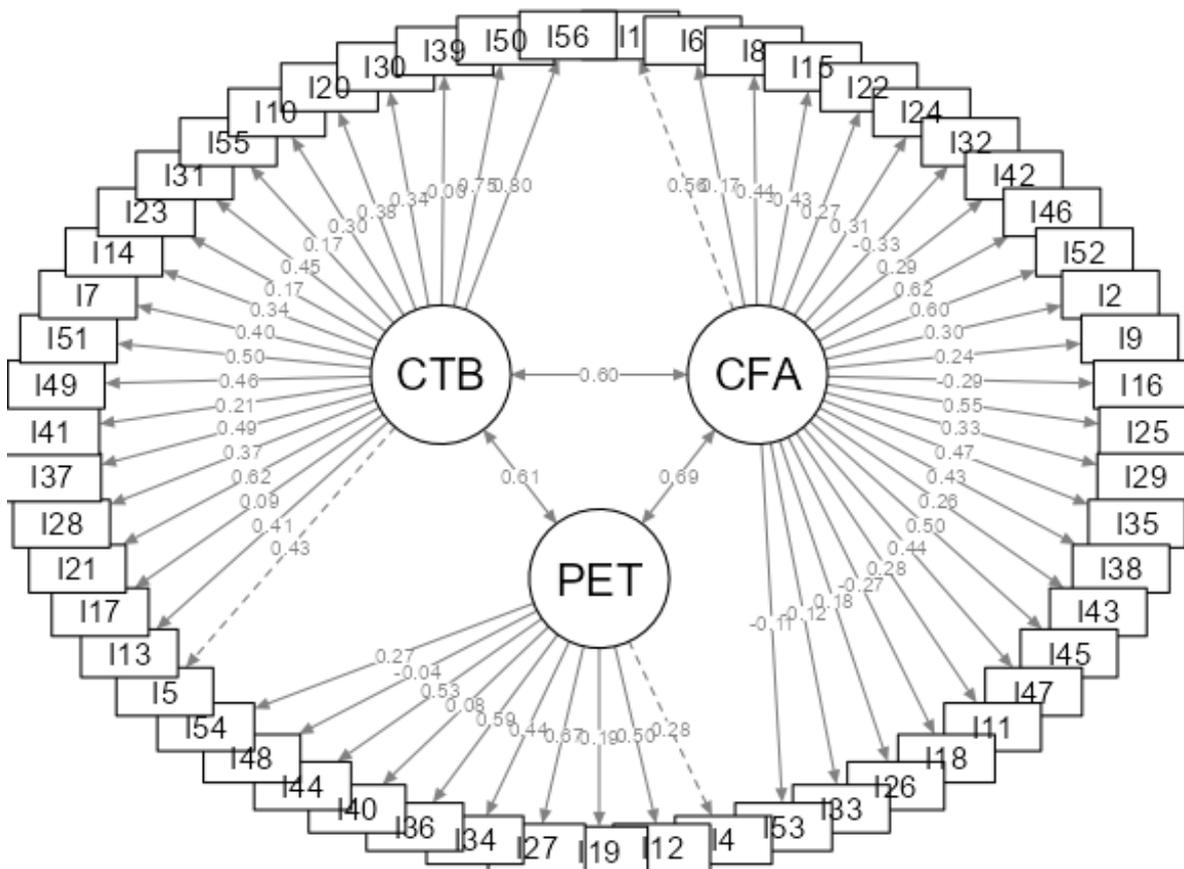
I25	0.55	I55	0.17
I29	0.33	I10	0.30
I35	0.47	I20	0.38
I38	0.43	I30	0.34
I43	0.26	I39	0.00
I45	0.50	I50	0.75
I47	0.44	I56	0.80
I3	0.13		
I11	0.28		
I18	-0.27		
I26	0.18		
I33	-0.12		
I53	-0.11		

Nota: Modelo original compuesto por 56 ítems

En la tabla 3 se encuentran las cargas factoriales de las 3 dimensiones, en la dimensión Condiciones Físicas y Ambientales, constituida por 26 ítems, solo 12 ítems presentan carga factorial mayor a .30. En la dimensión Planificación y Estructuración del Tiempo constituida por 10 ítems, solo 5 ítems presentan valores aceptables. Por último, en la dimensión Conocimiento de las Técnicas Básicas, constituida por 20 ítems, donde 15 ítems presentan carga factorial mayor a .30, siendo estos valores adecuados (Ventura, 2019).

Figura 1

Diagrama de senderos del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de Estudio (CHTE)



Nota: Modelo original compuesto por 56 ítems

Tabla 4

Evidencia de validez de la estructura interna mediante el AFC del modelo reespecificado 2

Muestra = (386)	Ajuste Absoluto				Ajuste Incremental		
	χ^2/gl	RMSEA	SRMR	GFI	CFI	TLI	NFI
Modelo reespecificado 2 (32 ítems)	2.78	0.06	0.13	0.77	0.77	0.75	0.75
	≤ 3	$\leq .08$	$\leq .08$	$\geq .90$	$\geq .90$	$\geq .90$	$\geq .90$
	Acceptable	Acceptable	Acceptable	Acceptable	Acceptable	Acceptable	Acceptable

Nota: χ^2/gl = Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; GFI= Índice de bondad de ajuste; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis; NFI= Índice normado de ajuste.

En la tabla 4 se realizó el análisis de estructura interna mediante el AFC del modelo reespecificado 2 constituido solo por 32 ítems, cuyas cargas factoriales son

mayores a .30 (Ventura, 2019). Se halló que los índices de ajuste absoluto e índices de ajuste incremental, aunque mejoraron en comparación al modelo original, siguen presentando valores fuera del rango aceptable (Jordán, 2021).

Tabla 5

Cargas factoriales del modelo reespecificado 2 del CHTE

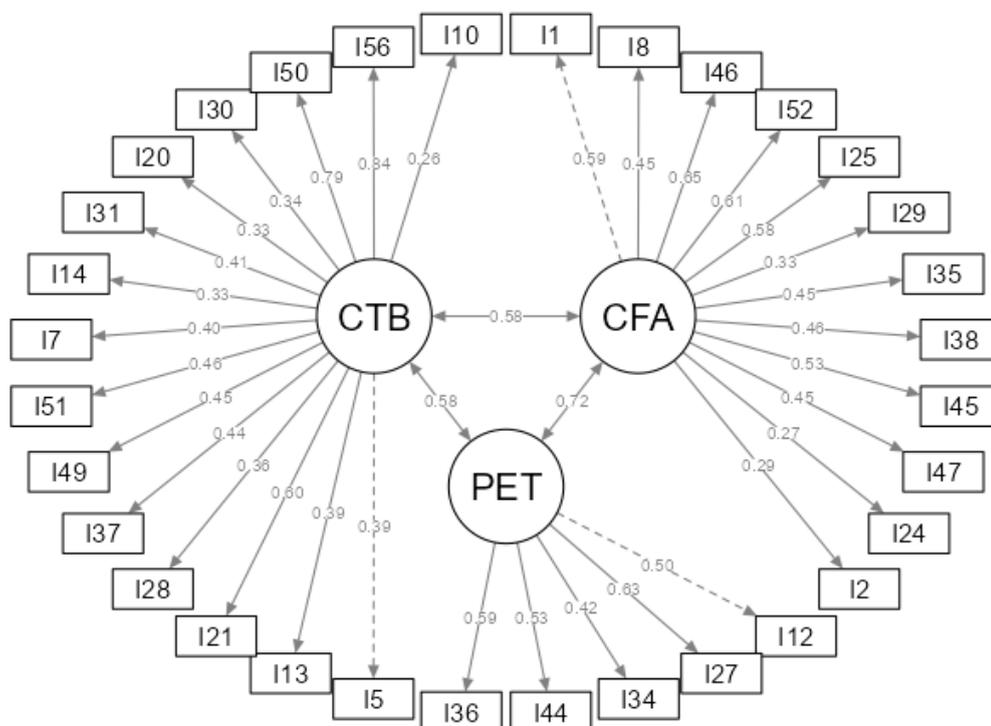
Dimensión 1	λ_1	Dimensión 2	λ_1	Dimensión 3	λ_1
I1	0.59	I12	0.50	I5	0.39
I8	0.45	I27	0.63	I13	0.39
I24	0.27	I34	0.43	I21	0.60
I46	0.65	I44	0.53	I28	0.36
I52	0.61	I36	0.59	I37	0.44
I2	0.29			I49	0.45
I25	0.58			I51	0.46
I29	0.33			I7	0.40
I35	0.45			I14	0.33
I38	0.46			I31	0.41
I45	0.53			I10	0.26
I47	0.45			I20	0.33
				I30	0.34
				I50	0.79
				I56	0.84

Nota: Modelo reespecificado 2 compuesto por 32 ítems

En la tabla 5 se encuentran las cargas factoriales de las 3 dimensiones, en la dimensión Condiciones Físicas y Ambientales, constituida por 12 ítems, el ítem 24 y 2 presentan carga factorial menor a .30. En la dimensión Planificación y Estructuración del Tiempo constituida por 5 ítems, todos presentan valores adecuados. Por último, en la dimensión Conocimiento de las Técnicas Básicas, constituida por 15 ítems, todos presentan valores adecuados en carga factorial (Ventura, 2019).

Figura 2

Diagrama de senderos del modelo reespecificado 2 del CHTE eliminando 24 ítems



Nota: Modelo 2 compuesto por 32 ítems

Tabla 6

Evidencia de validez de la estructura interna mediante el AFC del modelo reespecificado 3

Muestra = (386)	Ajuste Absoluto				Ajuste Incremental		
	χ^2/gl	RMSEA	SRMR	GFI	CFI	TLI	NFI
Modelo reespecificado 3 (5 ítems)	1.18	0.02	0.04	0.99	0.99	0.99	0.97
	≤ 3	$\leq .08$	$\leq .08$	$\geq .90$	$\geq .90$	$\geq .90$	$\geq .90$
	Acceptable	Acceptable	Acceptable	Acceptable	Acceptable	Acceptable	Acceptable

Nota: χ^2/gl = Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; GFI= Índice de bondad de ajuste; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis; NFI: Índice normado de ajuste.

En el modelo 3, constituido por 5 ítems, se halló que los índices de ajuste absoluto se encuentran dentro del rango aceptable ya que, el $\chi^2/gl=1.18$ siendo este menor a 3.00, respecto al RMSEA, SRMR y GFI, presentan valores menores a .08, lo cual

es aceptable. Por último, los índices de ajuste incremental, siendo estos el CFI, TLI y NFI se encuentran con valores mayores a .90, evidenciando así valores aceptables (Jordán, 2021).

Tabla 7

Cargas factoriales del modelo reespecificado 3 del CHTE

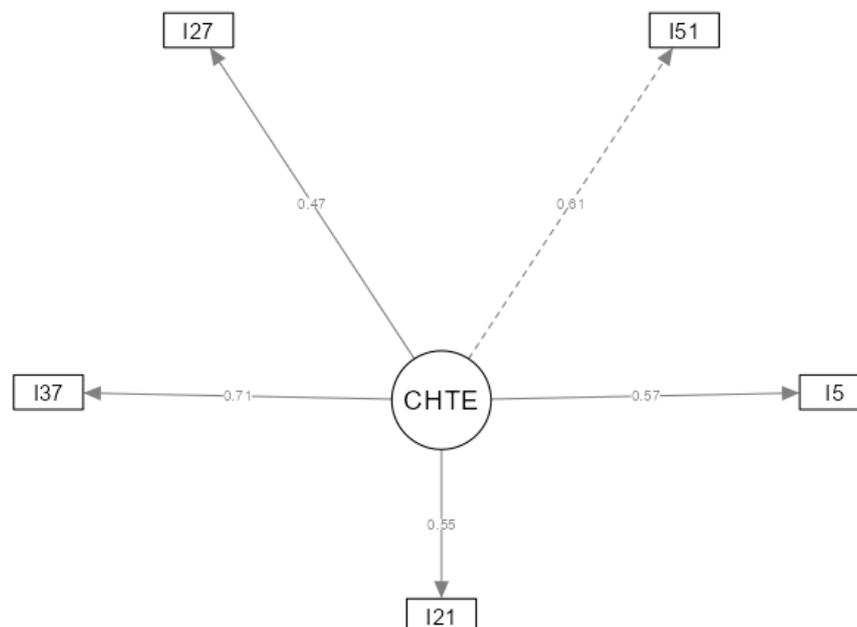
Ítems	I27	I51	I37	I21	I5
λ_3	0.47	0.61	0.71	0.55	0.57

Nota: Tabla compuesta por 5 ítems, versión unidimensional

En la tabla 7 se encuentran las cargas factoriales del modelo reespecificado, unidimensional constituido por 5 ítems, todos presentan valores adecuados en carga factorial, siendo mayores a .40 (Ventura, 2019).

Figura 3

Diagrama de senderos del modelo 3 del CHTE eliminando 51 ítems



Nota: Modelo unidimensional compuesto por 5 ítems

Tabla 8

Evidencia de validez de la estructura interna mediante el AFE del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de Estudio (CHTE)

Análisis Factorial Exploratorio (AFE)		
Ítems	Factor	
	1	h ²
I37	0.57	0.68
I51	0.47	0.78
I5	0.45	0.80
I21	0.41	0.83
I27	0.36	0.80
<hr/>		
<i>%varianza explicada</i>	20.8	
<hr/>		
KMO	0.69	
Barlett	<.001	

Nota: AFE realizado con el modelo reespecificado 3 (5 ítems)

En la tabla 8 se realizó el Análisis Factorial Exploratorio del CHTE, donde los 5 ítems analizados presentan carga factorial mayor a .30 (Ventura, 2019). Asimismo, las comunalidades se encuentran dentro del rango aceptable, ya que son mayores a .40 (De la Fuente, 2011). Respecto al KMO fue de 0.69, mientras que el Test de Bartlett fue <.001. siendo estos valores adecuados. Sin embargo, el % de varianza explicada fue de 20.8 siendo este un valor fuera del rango aceptable (Carmines y Zeller, 1979).

Tabla 9

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión Condiciones Físicas y Ambientales del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de Estudio (CHTE)

DIMENSIÓN	ITEMS	M	DE	g1	g2	IHC	h ²	λ1 Modelo original	λ2 Modelo 2	λ 3 Modelo 3	Alfa de Cronbach	ω de McDonald	A
Condiciones físicas y ambientales	I1	0.89	0.31	-2.57	4.61	0.21	0.94	0.56	0.56	-	0.34	0.41	No
	I6	0.58	0.50	-0.32	-1.91	0.00	0.96	0.17	-	-	0.39	0.45	No
	I8	0.92	0.27	-3.10	7.65	0.09	0.75	0.44	0.44	-	0.36	0.43	No
	I15	0.46	0.50	0.15	-1.99	-0.12	0.63	-0.43	-	-	0.41	0.48	No
	I22	0.83	0.37	-1.80	1.26	0.11	0.91	0.27	-	-	0.36	0.43	No
	I24	0.46	0.50	0.17	-1.98	0.04	0.81	0.31	0.31	-	0.37	0.45	No
	I32	0.27	0.45	1.03	-0.95	-0.17	0.83	-0.33	-	-	0.42	0.49	No
	I42	0.69	0.46	-0.85	-1.29	0.09	0.90	0.29	0.29	--	0.36	0.44	No
	I46	0.74	0.44	-1.12	-0.75	0.22	0.87	0.62	0.62	-	0.33	0.41	No
	I52	0.77	0.42	-1.30	-0.31	0.22	0.64	0.60	0.60	-	0.34	0.40	No
	I2	0.63	0.48	-0.53	-1.73	0.12	0.87	0.30	-	-	0.36	0.43	No
	I9	0.50	0.50	0.02	-2.01	0.09	0.93	0.24	-	-	0.36	0.44	No
	I16	0.51	0.50	-0.04	-2.01	-0.02	0.78	-0.29	-	-	0.39	0.46	No
	I25	0.80	0.40	-1.47	0.16	0.28	0.71	0.55	0.55	-	0.33	0.39	No
	I29	0.75	0.43	-1.18	-0.60	0.11	0.86	0.33	0.33	-	0.36	0.43	No
	I35	0.68	0.47	-0.76	-1.44	0.29	0.66	0.47	0.47	-	0.32	0.40	No
	I38	0.74	0.44	-1.09	-0.82	0.25	0.72	0.43	0.43	-	0.33	0.40	No
I43	0.54	0.50	-0.18	-1.98	0.09	0.76	0.26	-	-	0.36	0.44	No	
I45	0.79	0.41	-1.45	0.10	0.29	0.76	0.76	0.50	0.50	-	0.32	0.40	No
I47	0.74	0.44	-1.07	-0.85	0.23	0.86	0.86	0.44	0.44	-	0.33	0.41	No

I11	0.54	0.50	-0.15	-1.99	0.16	0.86	0.28	-	-	0.35	0.43	No
I18	0.54	0.50	-0.17	-1.98	-0.04	0.71	-0.27	-	-	0.39	0.46	No
I26	0.57	0.50	-0.29	-1.92	0.01	0.88	0.18	-	-	0.38	0.45	No
I33	0.60	0.49	-0.40	-1.85	-0.03	0.79	-0.12	-	-	0.39	0.46	No
I53	0.47	0.50	0.12	-2.00	0.02	0.85	-0.11	-	-	0.38	0.45	No

En la tabla 9, se realizó el análisis de ítems de la dimensión Condiciones Físicas y Ambientales constituido por 25 ítems, de los cuales todos muestran un IHC inferior a .30 (Cerrada et al. 2018). En cuanto a la asimetría y curtosis solo 10 ítems se encuentran dentro del valor aceptado de +/- 1.5 (Medrano y Pérez, 2010). Por otro lado, el valor de la comunalidad fue mayor a .40 en todos los ítems (De la Fuente, 2011). En cuanto a sus cargas factoriales, solo 31 ítems cuentan con valores mayores a .30 (Ventura, 2019) siendo estos considerados para el modelo 2.

Tabla 10

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión Planificación y Estructuración del Tiempo del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de Estudio (CHTE)

DIMENSIÓN	ITEMS	M	DE	g1	g2	IHC	h2	$\lambda 1$ Modelo original	$\lambda 2$ Modelo 2	$\lambda 3$ Modelo 3	Alfa de Cronbach	ω de McDonald	A
Planificación y estructuración del tiempo	I4	0.55	0.50	-0.19	-1.97	0.17	0.94	0.28	-	-	0.44	0.47	No
	I12	0.64	0.48	-0.59	-1.67	0.19	0.89	0.50	0.50	-	0.43	0.46	No
	I19	0.35	0.48	0.65	-1.59	0.21	0.26	0.19	-	-	0.43	0.46	No
	I27	0.72	0.45	-0.97	-1.06	0.34	0.64	0.67	0.67	0.95	0.38	0.40	Si
	I34	0.68	0.47	-0.78	-1.40	0.29	0.80	0.44	0.44	-	0.40	0.43	No
	I36	0.68	0.47	-0.76	-1.44	0.25	0.83	0.59	0.59	-	0.41	0.44	No
	I40	0.40	0.49	0.39	-1.86	0.13	0.00	0.08	-	-	0.46	0.48	No
	I44	0.68	0.47	-0.77	-1.42	0.14	0.87	0.53	0.53	-	0.45	0.47	No
	I48	0.45	0.50	0.22	-1.96	-0.02	0.95	-0.04			0.50	0.52	No
	I54	0.47	0.50	0.14	-1.99	0.18	0.93	0.27	-	-	0.44	0.46	No

En la tabla 10, se realizó el análisis de ítems de la dimensión Planificación y Estructuración del Tiempo constituido por 10 ítems, de los cuales solo el ítem 27 muestra un IHC mayor a .30 (Cerrada et al., 2018). Respecto a la asimetría y curtosis solo 4 ítems se encuentran dentro del valor aceptado de +/- 1.5 (Medrano y Pérez, 2010). Por otro lado, respecto a la comunalidad todos los ítems presentan valores mayores a .40 (De la Fuente, 2011). En cuanto a las cargas factoriales solo 5 ítems presentan valores mayores 0.30, constituyendo el modelo 2. Por otro lado, en el modelo 3 solo se consideró al ítem 27 por presentar un IHC de .34 y una carga factorial de .67 (Ventura, 2019).

Tabla 11

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión Conocimientos de las Técnicas Básicas del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de Estudio (CHTE)

DIMENSIÓN	ITEMS	M	DE	g1	g2	IHC	h2	λ_1 Modelo original	λ_2 Modelo 2	λ_3 Modelo 3	Alfa de Cronbach	ω de McDonald	A
Conocimiento de las técnicas básicas	I5	0.65	0.48	-0.62	-1.62	0.35	0.75	0.43	0.43	0.67	0.54	0.56	Si
	I13	0.69	0.47	-0.81	-1.36	0.28	0.77	0.41	0.41	-	0.55	0.57	No
	I17	0.51	0.50	-0.03	-2.01	0.10	0.89	0.09	-	-	0.58	0.60	No
	I21	0.73	0.44	-1.06	-0.88	0.35	0.70	0.62	0.62	0.70	0.54	0.56	Si
	I28	0.68	0.47	-0.75	-1.44	0.27	0.78	0.37	0.37	-	0.55	0.57	No
	I37	0.57	0.50	-0.29	-1.92	0.34	0.72	0.49	0.49	0.50	0.54	0.56	Si
	I41	0.45	0.50	0.21	-1.97	0.23	0.56	0.21	-	-	0.56	0.58	No
	I49	0.70	0.46	-0.87	-1.24	0.29	0.82	0.46	0.46	-	0.55	0.57	No
	I51	0.74	0.44	-1.07	-0.85	0.30	0.81	0.50	0.50	0.63	0.55	0.57	Si
	I7	0.86	0.64	9.98	164.00	0.12	0.90	0.40	0.40	-	0.58	0.59	No
	I14	0.90	0.30	-2.66	5.09	0.04	0.89	0.34	0.34	-	0.58	0.60	No
	I23	0.60	0.49	-0.40	-1.85	0.05	0.78	0.17	-	-	0.59	0.60	No
	I31	0.77	0.42	-1.28	-0.35	0.25	0.83	0.45	0.45	-	0.56	0.58	No
	I55	0.60	0.49	-0.41	-1.84	0.06	0.81	0.17	-	-	0.59	0.60	No
	I10	0.38	0.49	0.49	-1.77	0.25	0.76	0.30	0.30	-	0.56	0.58	No
	I20	0.52	0.50	-0.08	-2.00	0.21	0.86	0.38	0.38	-	0.56	0.58	No
	I30	0.86	0.35	-2.12	2.49	0.13	0.94	0.34	0.34	-	0.57	0.59	No
	I39	0.48	0.50	0.09	-2.00	0.00	0.90	0.00	-	-	0.59	0.61	No
I50	0.54	0.50	-0.15	-1.99	0.09	0.38	0.75	0.75	-	0.58	0.60	No	
I56	0.54	0.50	-0.14	-1.99	0.17	0.16	0.80	0.80	-	0.57	0.59	No	

En la tabla 11, se realizó el análisis de ítems de la dimensión Conocimientos de las Técnicas Básicas, constituido por 19 ítems, de los cuales 4 muestran un IHC mayor a .30 (Cerrada et al., 2018). En cuanto a la asimetría y curtosis solo 6 ítems se encuentran dentro del valor aceptado de +/- 1.5 (Medrano y Pérez, 2010). Mientras que en la comunalidad todos los ítems a excepción de los ítems 50 y 56 presentan valor mayor a .40 (De la Fuente, 2011). En cuanto a las cargas factoriales en el modelo 2, 15 ítems presentan valores mayores a .30. Además, en el modelo 3, constituido por los ítems 5, 21, 37 y 51 cuentan con valores aceptables para IHC siendo estos mayores a 0.30 y carga factorial mayor a .30 (Ventura, 2019).

Tabla 12*Matriz de correlaciones tetracóricas del CHTE*

Ítems	Correlación entre ítems				
	I27	I5	I21	I37	I51
I27	1				
I5	0.23	1			
I21	0.37	0.22	1		
I37	0.31	0.46	0.35	1	
I51	0.23	0.36	0.37	0.41	1

En la tabla 12, se presentan los resultados del análisis de correlaciones entre ítems, los cuales se encuentran por debajo .90, ello indica que no existen problemas de multicolinealidad entre los ítems, siendo estos aceptables (Tabachnick y Fidell 2007).

Tabla 13

Evidencias de consistencia interna con Alfa de Cronbach y Omega de McDonald del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de Estudio (CHTE) y sus modelos reespecificados

Modelos	# Elementos	Cronbach α	McDonald ω
Modelo original	56	.68	.71
Modelo 2	32	.75	.76
Modelo 3	5	.56	.56

En los resultados de la tabla 13 se muestran el α y ω de los 3 modelos, en el modelo original se obtuvo un alfa de .68 y un omega de .71, en el modelo 2 se obtuvo un .75 y .71 respectivamente, siendo estos valores aceptables. Por último, en el modelo 3, el alfa y omega fue de .56 (Kalkbrenner, 2021).

Tabla 14*Evidencias de validez en relación con otra variable*

Cuestionario de Hábitos y Técnicas de Estudio (CHTE)					
Variables	r	R ²	p	IC 90%	
				Lower	Upper
Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas (EAPESA)	-.02	-.04	.63	.12	.08

Nota: Tabla elaborada con el modelo 3 (5 ítems)

En la tabla 14, se muestran las evidencias de relación entre el CHTE y la EAPESA, se realizó el análisis estadístico haciendo uso del coeficiente de correlación de Pearson y se halló un nivel de significancia de .63 lo que indica que no es estadísticamente significativa. Asimismo, el nivel de correlación es de -.02, lo cual significa que no existe correlación entre ambos instrumentos además de estar relacionados de manera negativa e inversa (Cohen, 1992).

Tabla 15*Invarianza factorial en relación al sexo del cuestionario*

Niveles	χ^2	$\Delta\chi^2$	gl	Δgl	CFI	ΔCFI	RMSEA	$\Delta RMSEA$
Configural	14.28	-	10	-	0.98	-	0.05	-
Métrica	14.86	0.58	14	4	0.99	0.02	0.02	-0.03
Fuerte	25.32	10.45	13	-1	0.93	-0.07	0.07	0.05
Medias latentes	25.48	0.17	14	1	0.93	0.01	0.07	-0.01
Estricta	25.32	-0.17	13	-1	0.93	-0.01	0.07	0.01
Estructural	24.63	-0.69	14	1	0.94	0.01	0.06	-0.01

Nota: Tabla elaborada con el modelo 3 (5 ítems)

En la tabla 15 se evidencia la invarianza factorial del CHTE por sexo, el resultado del CFI supera el .90 en todos los niveles y el RMSEA se ubica por debajo de .080, en cuanto a los valores de degradación del $\Delta RMSEA$ son valores mayores a .01

ello indica que el instrumento es variante en hombres y mujeres (Svetina et al., 2019).

Tabla 16

Percentiles del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de Estudio

Hombres		Mujeres		Niveles
Percentiles	PD	Percentiles	PD	
5	1	5	0	Bajo
10	2	10	1	
15	2	15	2	
20	2	20	2	
25	2	25	2	
30	3	30	3	Promedio
35	3	35	3	
40	3	40	3	
45	4	45	3	
50	4	50	4	
55	4	55	4	
60	4	60	4	
65	4	65	4	
70	4	70	4	
75	5	75	5	
80	5	80	5	
85	5	85	5	
90	5	90	5	
99	5	99	5	
Media	3.49	Media	3.32	
Varianza	1.74	Varianza	2.12	
PD	0-2	k ²	0.79	
PD	5	k ²	0.90	

En la tabla 16 se observan los datos normativos de las puntuaciones, tomando en cuenta los puntos de corte 25 y 75 para la obtención de niveles siendo estos bajo, promedio y alto (Meneses et al., 2013), donde se obtuvo un k² mayor a .70 en los puntos de corte siendo esto aceptable (Livingston, 1972).

Tabla 17*Ítems finales del AFC*

Ítems	Pregunta	
5	¿Acostumbras a mirar el índice y los apartados más importantes de un tema antes de comenzar a estudiar?	Este ítem indica si antes de empezar a estudiar se visualiza el índice y apartado importantes de un tema.
21	Después de una primera lectura del tema, ¿Haces una lectura lenta y reposada para buscar las ideas más importantes?	Indica si se después de haber leído el tema suelen buscar ideas importantes.
27	¿Dedicas a cada asignatura el tiempo necesario para que pueda asegurarse un buen resultado?	Se emplea el tiempo adecuado a cada asignatura para obtener un buen aprendizaje.
37	¿Resumes lo más importante de cada uno de los apartados del tema, para elaborar después una síntesis general?	De cada tema leído se realiza un resumen con ideas principales con la finalidad de sintetizar la información.
51	¿Acostumbras a memorizar las ideas más importantes que has resumido en un tema o lección?	Se usa la técnica de la memorización después de sustraer ideas importantes de un tema tratado.

V. DISCUSIÓN

El CHTE es un instrumento con escala nominal, conformada por 56 ítems divididos en 3 dimensiones cuya aplicación es de 5to de primaria hasta 1° de bachillerato cuyas edades oscilan de 10 a 18 años. Partiendo de ello el estudio tuvo como objetivo principal determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de hábitos y técnicas de estudio donde se contó con la participación de 386 alumnos adolescentes de dos Instituciones Educativas en Puente Piedra, dado que no existen estudios previos con muestra peruana y partiendo de ello es importante el aporte en el ámbito escolar, seguidamente se detallan los resultados de esta investigación en comparación a investigaciones previas y en relación a los objetivos específicos planteados previamente.

Partiendo del primer objetivo específico en el cual se analizó la evidencia de validez basada en la estructura interna del CHTE de escala nominal mediante el AFC se observó que el modelo original de 56 ítems no presenta valores aceptables tanto para el ajuste absoluto como el incremental. Por ello se plantearon dos modelos reespecificados, en el modelo 2 conformado por 32 ítems con carga factorial mayor a .30, no evidenció valores dentro del rango aceptable; sin embargo, en el modelo 3 compuesto por 5 ítems se obtuvo un $\chi^2/gf=1.18$, el RMSEA, SRMR y GFI presentan valores menores a .08, del mismo modo los valores del índice de ajuste incremental siendo TLI, CFI, NFI fueron mayores a .90 considerándose aceptables.

Es por ello que, los resultados presentan similitud con el estudio de Sáez et al. (2020) donde realizaron un análisis de 5 escalas para la medición del ARA (Aprendizaje Autorregulado) se tomó en cuenta dicha investigación ya que una de las fases del instrumento que construyeron analiza la planificación al momento de estudiar, siendo esta también una dimensión del CHTE denominada planificación y estructuración del tiempo, dichos resultados presentan semejanza en el AFC debido a que reespecificando su modelo actual de 70 ítems a 53 ítems estos presentaron RMSEA <.07, SRMR <.05, CFI <.95 presentando buenos ajustes con valores aceptables.

Del mismo modo se procedió a hallar la validez de constructo por medio del AFE de los ítems 27,5,37,21 y 51 pertenecientes al modelo 3 en las cuales se obtuvo un KMO de .69 y un test de esfericidad de Barlett $<.001$ lo cual se considera aceptable, asimismo la comunalidad y las cargas factoriales de los ítems establecidos presentan valores adecuados indicando que todos suman a un mismo factor a excepción del % de varianza acumulada la cual se obtuvo el valor de 20.8% no considerándose dentro del rango aceptable, debido a que según Carmines y Zeller (1979) la varianza acumulada debería considerarse $>.40$.

Estos resultados se asemejan al estudio de Ortiz (2020) donde realizaron la construcción y validación de la escala de estrategias de autorregulación (EEAR), siendo seleccionado al presentar el indicador análisis de tarea donde el CHTE lo estima como trabajos, mediante el AFE se obtuvo un KMO Aprox. Chi^2 1.952, test de Bartlett se obtuvo un .938. considerándose índices muy buenos.

Seguidamente en el análisis estadístico de los ítems estos se realizaron por cada dimensión del instrumento y por cada modelo establecido, para ello en la primera dimensión de Condiciones físicas y ambientales conformado por 25 ítems todos los ítems presentan un IHC menores a .30, asimismo en cuanto a la asimetría y curtosis solo 10 ítems evidencian un valor aceptado de ± 1.5 , la comunalidad $>.40$ en todos los ítems y las cargas factoriales solo 31 ítems tienen valores $>.30$ considerándose para el modelo 2. Continuando con la segunda dimensión Planificación y estructuración del tiempo compuesto por 10 ítems, solo el ítem 27 tiene un IHC $>.30$, en cuanto a la asimetría y curtosis solo 4 ítems presentan valor aceptado de ± 1.5 , la comunalidad $>.40$ en todos los ítems y las cargas factoriales solo 5 ítems tienen valores $>.30$ considerándose para el modelo 2. Por último, en el modelo 3 se estimó al ítem 27 por presentar IHC de .34 y una carga factorial de .67.

En tercer lugar, en la dimensión conocimientos de técnicas básicas constituidas por 19 ítems solo 4 de estos presenta IHC $>.30$, en base a la asimetría y curtosis solo 6 ítems se encuentran dentro del valor aceptado de ± 1.5 , respecto a la comunalidad solo el ítem 50 y 56 presenta valor $<.40$. Del mismo modo las cargas factoriales del modelo 2, donde 15 de ellos son $>.30$ y en el modelo 3 constituido por los ítems 5, 21, 37 y 51 presentan valores aceptables de IHC y carga factorial $>.30$.

Dicho ello los resultados presentan semejanza con el estudio de Lara et al. (2018) la cual buscaron diseñar y validar un cuestionario que permita medir el compromiso escolar, al elaborar un instrumento de 87 ítems con tres dimensiones siendo estas afectiva, conductual y cognitiva determinaron mediante un análisis de ítems que muchos de ellos presentaron IHC $<.30$ las cuales al no presentar valores adecuados estos fueron eliminados de la prueba quedando con un nuevo modelo conformado por 29 ítems.

Asimismo, se realizó el análisis de fiabilidad en los 3 modelos mediante los coeficientes de alfa y omega del CHTE, el modelo original mostró un alfa de $.68$ y omega de $.71$, en modelo 2 se obtuvo un $.75$ y $.71$ respectivamente siendo estos aceptables. Por último, en el modelo 3 el alfa y omega dieron valores a $.56$ considerándose no aceptable, de igual manera Campos y Gutiérrez (2014) en su investigación encontraron que el CHTE en su modelo original mostraba índices de fiabilidad muy bajos, por ello descartaron 15 ítems y reconstruyeron dicho instrumento.

Para la evidencia de validez con otra variable, se efectuó un análisis entre el CHTE y la EAPESA mediante el coeficiente de correlación de Pearson, donde se halló un nivel de significancia de $.63$ no que indica que no es estadísticamente significativa, del mismo modo la correlación fue de $-.02$ indicando que no se evidencia correlación entre ambos instrumentos lo que indica que si el estudiante presenta buenos hábitos y técnicas de estudio este podría percibir una baja Autoeficacia o viceversa. Ello indica una diferencia con el estudio de Terry (2008) donde busco relacionar los hábitos de estudio y la autoeficacia percibida encontrando una relación significativa entre escalas la cual confirma que a mayor autoeficacia percibida mayor desarrollo de hábitos y técnicas de estudio. Ciertos autores mencionan que la autoeficacia percibida suele ser importante en la evaluación, el desempeño y los objetivos académicos, pero para poder definir las mejor es importante contar con técnicas o estrategias indicando si un estudiante presenta metas definidas tiende a presentar mayor éxito y competencia personal a través de la motivación; en cuanto a los hábitos de estudio estos parten desde la planificación y organización de estudio así como también en el monitoreo de la etapa de metacognición de lo aprendido.

Continuando con el análisis de la invarianza factorial la cual estima la igualdad psicométrica indicando si el constructo tiene el mismo significado entre grupos, considerando que es la clave idónea en investigaciones de carácter psicológico teniendo como condición la comparación de las medias grupales, dentro de ellos se consideran la invarianza configural considerado el menos estricto y diseñado para corroborar si el constructo tiene el mismo indicador de cargas fijas y libres, seguidamente es probar la invarianza métrica la cual restringe las cargas factoriales de los ítems (Putnick y Bornstein, 2016) dentro de ello se encuentran el nivel métrico considerando cargas factoriales, las fuerte resultan ser las cargas factoriales , los interceptos y la estricta relaciona la invarianza de las cargas , los interceptos y residuales; finalmente se comparan las medias latentes al cumplirse la invarianza fuerte (Barrera et al., 2015).

Es por ello que, con el análisis de la invarianza factorial del CHTE se realizó con el modelo reespecificado 3 donde el CFI supera el .90 en todos los niveles y el RMSEA se encuentra por debajo de .08, asimismo los valores de degradación del Δ RMSEA son valores mayores a .01 lo que determina que el CHTE es variante en hombres y mujeres. Esto indica que, para evaluar el constructo estudiado, mediante este instrumento es importante considerar el sexo.

Considerando ello, para la elaboración de percentiles del CHTE se tomó en cuenta los resultados de la invarianza factorial, considerándose niveles bajo, medio y alto para ambos sexos. Por último, los puntos de corte fueron 25 y 75 estos valores permiten distinguir si una determinada población es perteneciente a cierto criterio y aquellos que no pertenecen (Meneses et al., 2013). La puntuación del 1 al 25 indican un rango bajo, del 26 al 74 presentan un nivel medio y con una puntuación de 75 a 89 pertenecen a un rango alto. Esto presenta similitud con el estudio de (Campos y Gutiérrez, 2014) donde construyeron baremos para las correcciones de sus sub escalas donde 2 de ellas siendo la subes cala (actitud hacia el estudio y preparación de informe) estas se elaboraron en función al sexo.

Es importante indicar que el estudio presenta ciertas limitaciones la primera relacionada con el tamaño de muestra la cual resulta ser pequeña a comparación del estudio de Campos y Gutiérrez (2014) donde su muestra estuvo conformada por 714 estudiantes salvadoreños, esta dificultad se manifestó debido al

impedimento del acceso a la I.E donde inicialmente se había considerado trabajar la muestra final.

Seguidamente, al plantear modelos reespecificados se consideró el modelo 3 para responder a los objetivos específico, al realizar el AFE presentaron valores adecuados indicando que todos los ítems suman a un mismo factor a excepción del porcentaje de varianza acumulada en el cual se obtuvo el valor de 20.8%, autores como Carmines y Zeller (1979) estiman que la varianza acumulada debería considerarse >40%.

Finalmente, se analizó que el CHTE en su versión original no cuenta con evidencias de validez y fiabilidad, ello indica que el instrumento no mide la variable hábitos y técnicas de estudio, por ello no es útil su aplicación de manera individual o colectiva.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA

Se encontró que el Cuestionario de Hábitos y Técnicas de Estudio CHTE no presenta propiedades psicométricas adecuadas en la población estudiantil peruana, tanto en el modelo original como en los modelos reespecificados.

SEGUNDA

Asimismo, la estructura interna en el modelo original de 56 ítems no presenta valores aceptables, de tal manera con el planteamiento de modelos reespecificados se evidenció el modelo 2 compuesto por 32 ítems no presenta valores dentro del rango aceptable. Finalmente, con el modelo 3 conformado por 5 ítems los índices de ajustes absolutos e incremental evidenciaron valores aceptables.

TERCERA

Por otro lado, en el análisis estadístico de los ítems del CHTE, el modelo reespecificado 3 compuesto por 5 ítems cumplen y se encuentran dentro de los valores aceptables contando con un IHC y carga factorial $>.30$. Asimismo, la comunalidad es adecuada siendo mayor a $.40$.

CUARTA

Del mismo modo, el CHTE presenta valores aceptables en el coeficiente omega de McDonald del modelo original y del modelo 1 siendo mayor a $.70$. Por otro lado, el modelo 3, con 5 ítems los valores resultaron ser inferiores a $.70$ en alfa y omega de McDonald.

QUINTA

Además, la evidencia de validez en relación con otra variable muestra resultados desfavorables, al obtener un nivel de significancia de $.63$ indica que no es estadísticamente significativa, difiriendo que no existe relación entre el Cuestionario de Hábitos y Técnicas de estudio (CHTE) y la Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas (EAPESA).

SEXTA

Por otro lado, el análisis de invarianza factorial del CHTE mediante el modelo 3 en relación al sexo mostraron valores mayores a .01, es decir el instrumento es variante en mujeres y hombres. Por lo tanto, su interpretación debe variar en relación al sexo.

SÉPTIMA

Finalmente, los percentiles del CHTE se elaboraron en relación al sexo los cuales se establecieron mediante 3 rangos donde los puntajes del 1 al 25 indican un rango bajo, la puntuación de 26 al 74 un nivel medio y de 75 a 99 un rango alto.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA:

Incrementar el tamaño de muestra, siendo más grande que la del presente estudio, para así obtener mejor evidencia de fiabilidad del constructo estudiado y lograr mejorar calidad en cuanto a los resultados.

SEGUNDA:

Realizar posteriormente estudios donde se busque correlacionar con una variable distinta para brindar aportes a la sociedad científica.

TERCERA:

Del mismo modo en futuras investigaciones incluir la invarianza factorial en relación a los rangos de edad y tipo de muestra considerando Instituciones educativas de mujeres y varones, teniendo como finalidad evidenciar la igualdad en la calificación del instrumento.

CUARTA:

Se recomienda una futura adaptación del instrumento en la población peruana, en la cual se busque reconstruir los ítems, del mismo modo plantear un modelo abreviado para así obtener mejores resultados y el instrumento obtenga valores adecuados en evidencias de validez y fiabilidad.

REFERENCIAS

- Abeille, E., Soto, A., Muñoz, V., Sanchez, R., Carrera, S., Perez, E. y Landeros, E. (2015). Characteristics of the pilot test: a review of articles published in nursing, *Revista de Enfermería Neurológica* 4(3), 169-175. <https://docs.bvsalud.org/biblioref/2020/01/1034782/caracteristicas-de-la-prueba.pdf>
- Álvarez, M. y Fernández, R. (2015). CHTE. *Cuestionario de Hábitos y Técnicas de Estudio*. Editorial TEA. https://web.teaediciones.com/Ejemplos/CHTE-Manual-2015_extracto.pdf
- Álvarez, A. (2020). *Justificación de la Investigación*. Universidad de Lima. <https://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12724/10821/Nota%20Acad%C3%A9mica%205%20%2818.04.2021%29%20-%20%20Justificaci%C3%B3n%20de%20la%20Investigaci%C3%B3n.pdf?sequence=4&isAllowed=y>
- Albarracín, A. y Montoya, D. (2016). Programas de intervención para Estudiantes Universitarios con bajo rendimiento académico. *Informes Psicológicos*, 16(1), 13-34. https://www.researchgate.net/publication/304191559_Programas_de_intervencion_para_Estudiantes_Universitarios_con_bajo_rendimiento_academico/link/57bc4da108ae8a9fc4c4bf3c/download?tp=eyJjb250ZXh0Ijp7ImZpcnNOUGFnZSI6InB1YmxpY2F0aW9uIiwicGFnZSI6InB1YmxpY2F0aW9uIn19
- American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education. (2018). Estándares para pruebas educativas y psicológicas. *American Educational Research Association*. https://www.testingstandards.net/uploads/7/6/6/4/76643089/9780935302745_web.pdf
- Aristóteles. (384-322 a. C). *Ética a Nicómaco*. Editorial Digital. https://www.imprentanacional.go.cr/editorialdigital/libros/literatura%20universal/etica_a_nicomaco_edincr.pdf
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (5 de diciembre del 2023). PISA 2022: ¿Cómo le fue a América Latina y el Caribe? <https://blogs.iadb.org/educacion/es/pruebas-pisa-2022-america-latina-caribe/>

- Barrera, R., Navarro, A. y Peris, M. (2015). El papel de la invarianza factorial en la validación del constructo calidad de servicio electrónico. *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, 24, 13-24. <https://doi.org/10.1016/j.redee.2014.07.001>
- Beltrán, J. (1983). Psicología de la educación: Una promesa histórica. *Revista Española de Psicopedagogía*. (162), 524-542. <https://revistadepedagogia.org/wp-content/uploads/2018/04/1-Psicolog%C3%ADa-de-la-Educaci%C3%B3n-Una-Promesa-Hist%C3%B3rica-I.pdf>
- Bradbury, N. (2016). Attention span during lectures: 8 seconds, 10 minutes, or more. *A personal view*, 40(1), 509-513. <https://journals.physiology.org/doi/pdf/10.1152/advan.00109.2016>
- Calvo, M., Pérez, D. y Subirats, L. (2019). *Introducción a la limpieza y análisis de los datos*. Universidad Oberta de Catalunya <https://openaccess.uoc.edu/bitstream/10609/148647/1/IntroduccionALaLimpiezaYAnalisisDeLosDatos.pdf>
- Campos, M. y Gutiérrez, J. (2014). *Construcción, validación y estandarización del Cuestionario de técnicas y hábitos de estudio en una muestra de estudiantes salvadoreños*. Universidad Tecnológica de El Salvador [ResearchGate.https://www.researchgate.net/publication/292116403_Construccion_validacion_y_estandarizacion_del_Cuestionario_de_tecnicas_y_habitos_de_estudio_en_una_muestra_de_estudiantes_salvadorenos](https://www.researchgate.net/publication/292116403_Construccion_validacion_y_estandarizacion_del_Cuestionario_de_tecnicas_y_habitos_de_estudio_en_una_muestra_de_estudiantes_salvadorenos)
- Candia, R. y Caiozzi, G. (2005). Intervalos de confianza. *Revista Médica Chile*, 133, 1111-1115. <https://www.scielo.cl/pdf/rmc/v133n9/art17.pdf>
- Cárdenas, J. (2019). Relación entre estrategias de aprendizaje y rendimiento académico en alumnos de pedagogía en inglés. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 10(27), 115-135. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-28722019000100115

- Carmines, E. y Zeller, R. (1979). *Reliability and validity assessment*. Sage University Paper.
[https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=o5x1AwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA5&dq=Carmines,+E.+%26+Zeller,+R.+\(1979\).+Reliability+and+validity+assessment.+California:+Sage&ots=2M2HkoCKDU&sig=Xts85sAH6tF9v0MnFs0oNKO35Y#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=o5x1AwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA5&dq=Carmines,+E.+%26+Zeller,+R.+(1979).+Reliability+and+validity+assessment.+California:+Sage&ots=2M2HkoCKDU&sig=Xts85sAH6tF9v0MnFs0oNKO35Y#v=onepage&q&f=false)
- Casas, J., Repullo, J. y Donado, J. (2003). La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos. *Atención Primaria*, 31(8), 527-38.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0212656703707288>
- Castellanos, S., Palacio, M., Cuesta, M. y García, E. (2011). Cuestionario de Evaluación del Procesamiento Estratégico de la Información para Universitarios (CPEI-U). *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, 16(2), 15-28. <https://www.aidu-asociacion.org/cuestionario-de-evaluacion-del-procesamiento-estrategico-de-la-informacion-para-universitarios-cpei-u/>
- Caycho, T. (2017). Importancia del análisis de invarianza factorial en estudios comparativos en Ciencias de la Salud. *Revista Cubana de Educación Médica Superior*, 31(2), 1-3. <https://www.medigraphic.com/pdfs/educacion/cem-2017/cem172d.pdf>
- Cartagena, M. (2008). Relación entre la autoeficacia y el rendimiento escolar y los hábitos de estudio en alumnos de secundaria. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en la Educación*, 6(3), 60-99. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=55160304>
- Cerrada, R., Gómez, A. y Rangel, R. (2018). Validez del material educativo de un programa de educación ambiental- sanitario no formal. *Educere*, 22(71), 131-152. <https://www.redalyc.org/journal/356/35656002011/35656002011.pdf>
- Cedeño, J., Alarcón, B. y Mieles, J. (2020). Study habits and academic performance in second level psychology students at the Technical University of Manabí. *Mastery of science*, 6(2), 276-301. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7491417>
- Chávez, E. y Miramontes, S. (2021). Hábitos de estudio de los estudiantes de secundaria durante la pandemia. *Revista de Divulgación Crisis y Retos en la Familia y Pareja*, 3(2), 40-44.

<https://doi.org/10.22402/j.redes.unam.3.2.2021.410.40-44>

- Choque, E. y Zanga, M. (2011). Técnicas de estudio y rendimiento académico. *Scientia Revista de Investigación*, 1(1), 5-26.
http://revistasbolivianas.umsa.bo/pdf/risc/v1n1/v1n1_a02.pdf
- Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychol Bull*, 112 (1), 155-159.
<https://www2.psych.ubc.ca/~schaller/528Readings/Cohen1992.pdf>
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). *Código de ética y Deontología*.
https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia_a.pdf
- Comité de ética en investigación de la Universidad César Vallejo, (2020).
<https://www.ucv.edu.pe/wpcontent/uploads/2020/11/RCUN%C2%B002622020-UCV-Aprueba-Actualizaci%C3%B3n-del-C%C3%B3digo-%C3%89tica-en-Investigaci%C3%B3n-1-1.pdf>
- De la Fuente, S. (2011). *Análisis Factorial*. Universidad Autónoma de Madrid.
<https://www.fuenterrebollo.com/Economicas/ECONOMETRIA/MULTIVARIANTE/FACTORIAL/analisis-factorial.pdf>
- Delgado, J. y Ruiz, K. (2021). Técnicas de estudio y rendimiento académico en estudiantes de secundaria. *Journal of Science and Research*, 6(4), 11-31.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8219104>
- Domínguez, S. (2014). ¿Matrices Policóricas/Tetracóricas o Matrices Pearson? Un estudio Metodológico. *Revista Argentina de ciencias del comportamiento*, 6(1), 39-48.
<https://revistas.unc.edu.ar/index.php/racc/article/view/6357/Lara2014>
- Durán, F. y Lara, G. (2021). Aplicación del coeficiente de confiabilidad de Kuder Richardson en una escala para la revisión y prevención de los efectos de las rutinas formadas durante el periodo de confinamiento a partir de la identificación del seguimiento de medidas de seguridad, de comida y de descanso. *Boletín Científico de la Escuela Superior Atotonilco de Tula*, 8(15), 51-55.
<https://repository.uaeh.edu.mx/revistas/index.php/atotonilco/article/view/6693/9450>
- Elvira, M. y Pujol, L. (2014). Propiedades psicométricas y estructura factorial de la escala de aprendizaje autorregulado (EAA) en adolescentes. *Psicogente*,

18(33), 66-77. <http://doi.org/10.17081/psico.18.33.56>

- Expósito, E., Gonzales, C., Jiménez, E. & López, E. (2012). Psychometric analysis of a scale on study skills and strategies: evaluating and improving an adaptation of the LASSI Inventory. *Education & Psychology*, 10(3), 1383-1408. <https://ojs.ual.es/ojs/index.php/EJREP/article/view/1538/1878>
- Esteban, N. (2018). *Tipos de investigación*. Repositorio de la Universidad Santo Domingo de Guzmán. <http://repositorio.usdg.edu.pe/bitstream/USDG/34/1/Tipos-de-Investigacion.pdf>
- Enríquez, M., Fajardo, M., Garzón, F. (2015). Una revisión general a los hábitos y técnicas de estudio en el ámbito universitario. *Psicogente*, 18(33), 166-187. <https://www.redalyc.org/pdf/4975/497551992015.pdf>
- Figuroa, J., Pomahuacre, J., Chávez, Y., Gómez, H., Portocarrero, R., Gamero, G., Calderón, A., López, E., Castro, M., y Bazo, J. (2019). Propiedades psicométricas del Inventario de Hábitos de Estudio CASM-85: un estudio multicéntrico con estudiantes de secundaria peruanos. *Liberabit*, 25(2), 139-158. <http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v25n2/a02v25n2.pdf>
- García, M., Ibáñez, J. y Alvira, F. (1993). *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de Investigación*. Alianza Editorial. <http://metodo1.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/sites/164/2014/10/Garcia-et-al-El-analisis-de-la-realidad-social-metodos-y-tecnicas-de-la-investigacion.pdf>
- Gil, I. (2017). Técnicas de estudio. *Publicaciones didácticas*, (79), 420-437. <https://core.ac.uk/download/pdf/235857211.pdf>
- Gómez, P. (2009). Principios básicos de bioética. *Revista Peruana de Ginecología y Obstetricia*, 55(4), 1-12. <https://www.redalyc.org/pdf/3234/323428194003.pdf>
- Gutiérrez, M. (2018). Estilos de aprendizaje, estrategias para enseñar. Su relación con el desarrollo emocional y “Aprender a Aprender”. *Tendencias Psicológicas*, (31), 83-96. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6383448>
- Guevara, M., Reales, L., Molina, G. y Peñafiel, A. (2022). Study habits and techniques in new students at the higher level. *Enfermería Investiga*, 7(4),

29-37.

<https://revistas.uta.edu.ec/erevista/index.php/enfi/article/view/1865/2257>

Hernández, J., Espinosa, R., Chacón, J., Toloza, C., Arenas, M., Carrillo, S. y Bermúdez, V. (2018). Sobre el uso adecuado del coeficiente de correlación de Pearson: definición, propiedades y suposiciones. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 37 (5), 587-601. <https://www.redalyc.org/journal/559/55963207025/55963207025.pdf>

Hernández, J. (2020). *Módulo Didáctico Pruebas Psicométricas*. Fondo Editorial Institución Universitaria de Envigado. <https://www.iue.edu.co/wp-content/uploads/MD-PruebasPsicometricas.pdf>

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V. <https://www.esup.edu.pe/wp-content/uploads/2020/12/2.%20Hernandez,%20Fernandez%20y%20BaptistaMetodolog%C3%ADa%20Investigacion%20Cientifica%206ta%20ed.pdf>

Jiménez, J. y Gonzales, J. (2004). *Método para desarrollar hábitos y técnicas de estudio (Bachillerato y Universidad)*. La tierra hoy. <https://lesemar.es/wp-content/uploads/2020/06/1.Libro-Metodo-Para-Desarrollar-Habitos-y-Tecnicas-de-Estudio-Para-Usar-Con-La-Pagina-95.pdf>

Jordán, F. (2021). Valor de corte de los índices de ajuste en el análisis factorial confirmatorio. *Revista de Investigación en Psicología Social*. 7(1),1-5. <http://portal.amelica.org/ameli/journal/123/1232225009/html/>

Jorge, M. y Arencibia, R. (2003). El pensamiento psicológico y pedagógico de Jean Piaget. *Revista cubana de psicología*, 20(1). <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/rcp/v20n1/15.pdf>

Kalkbrenner, M. (2021). Alpha, Omega, and H Internal Consistency Reliability Estimates: Reviewing These Options and When to Use Them. *Counselin Outcome Research and Evaluation*. 14(1), 77–88. <https://doi.org/10.1080/21501378.2021.1940118>

Lara, L., Domínguez, S., Gómez, J., Acevedo, F., Aparicio, J., Saracostti, M. & Zapata, E. (2021). Adaptation and Validation of the School Commitment Questionnaire in Iberoamerican Countries. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 2(59), 95-

108. <https://www.redalyc.org/journal/4596/459669142009/html/>

- Lara, L., Saracostti, M., Navarro, J., De Toro, X., Miranda., E., Trigger, J. y Fuster, J. (2018). School Engagement: Development and Validation of an instrument. *Revista Mexicana de Psicología*, 35(1), 52-62. https://www.researchgate.net/publication/322975518_Compromiso_escolar_-_Desarrollo_y_validacion_de_un_instrumento
- Levy, J. y Varela, J. (2006). *Modelización con estructuras de covarianzas en ciencias sociales. Temas esenciales, avanzados y aportaciones espaciales*. Netbiblo
S.L. <https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=WEfC1TGVJBqC&oi=fnd&pg=PA259&dq=invarianza+factorial+definicion&ots=frJ9PReJU&sig=SeFlq6lfOzl40mxkGy9QAnbltk8#v=onepage&q=invarianza%20factorial%20definicion&f=false>
- Livingston, S. A. (1972). Criterion-referenced applications of Classical Test Theory. *Journal of Educational Measurement*, 9(1), 13-26. <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/revPsycho/article/view/4175/7077>
- López, Y., Sáez, F., Arias, N. y Diaz, A. (2020). Revisión sistemática sobre instrumentos de autorregulación del aprendizaje en estudiantes de educación secundaria. *Información Tecnológica*, 31(4), 85-98. <https://www.scielo.cl/pdf/infotec/v31n4/0718-0764-infotec-31-04-85.pdf>
- López, P. (2004). Población, muestra y muestreo. *Epidemiología clínica: investigación clínica*, 129-139. <http://www.scielo.org.bo/pdf/rpc/v09n08/v09n08a12.pdf>
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomas, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/analesps.30.3.199361/165441>
- Mazzanti, M. (2011). Declaración de Helsinki, principios y valores bioéticos en juego en la investigación médica con seres humanos. *Revista Colombiana de Bioética*, 6(1), 125-144. <https://www.redalyc.org/pdf/1892/189219032009.pdf>
- Manuel, J. y López, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de

- investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059.
<https://scielo.isciii.es/pdf/ap/v29n3/metolologia.pdf>
- Medrano, L. A. y Pérez, E. R. (2010). Análisis factorial exploratorio: bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- Mendenhall, W., Beaver, R. y Beaver, B. (2010). *Introducción a la probabilidad y estadística*. Cengage Learning.
<https://www.fcfm.buap.mx/jzacarias/cursos/estad2/libros/book5e2.pdf>
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L. M., Turbany, J., & Valero, S. (2013). *Psicometría*. Barcelona: Editorial UOC.
<http://www.editorialuoc.cat/psicometria>
- Merino, E. (2010). La expectativa de autoeficacia: su influencia y relevancia en el desarrollo personal. *Revista de Psicología INFAD*, (3), 371-377,
<https://www.redalyc.org/pdf/3498/349832326039.pdf>
- Ministerio de Educación (MINEDU). (2022). Resultados nacionales PISA 2022.
<http://umc.minedu.gob.pe/resultadospisa2022/>
- Navarro, J. y Domínguez, S. (2019). Propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas en adolescentes peruanos. *Psychology, Society, & Education*, 11(1), 53-68.
<https://repositorio.ual.es/bitstream/handle/10835/6933/1985-7176-1-PB.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J. y Romero, H. (2018). *Metodología de la Investigación Cuantitativa y Cualitativa y Redacción de Tesis*. Ediciones de la U.
http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/MetodologiaInvestigacionNaupas.pdf
- Ortiz, B. (2020). Construction and validation of a scale for assessing strategies used in self-regulated learning in high school students. *Psicogente* 23(43), 1-24. <https://doi.org/10.17081/psico.23.43.3164>
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *Revista Scielo*, 35(1), 227-232.
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>

- Palenzuela, D. (1983). Construcción y validación de una escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas. *Análisis y Modificación de Conducta*, 9(21), 185-219.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7101317>
- Pizarro, K. y Martínez, O. (2020). Exploratory factor analysis using the kmo and bartlett sphericity sample adequacy measures to determine main factors. *CININGEC*, 5, 903-924
<https://revistas.utb.edu.ec/index.php/sr/article/view/1046/746>
- Pitter, W. y Rincón, E. (2016). *El Círculo de Viena y el Positivismo Lógico*. Universidad de Zulia, Venezuela.
https://padron.entretemas.com.ve/cursos/Epistem/U4/CirculoDeViena_Pitter-Rincon.htm
- Popper, K. (1980). *La lógica de la investigación científica*. Editorial Tecnos.
<https://educacion.uncuyo.edu.ar/upload/popper-logica-inv-cientifica-cap1.pdf>
- Putnick, D. y Bornstein, M. (2016). Measurement Invariance Conventions and Reporting: The State of the Art and Future Directions for Psychological Research. *National Library of Medicine* 41, 71-90
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5145197/>
- Quero, M. (2010). Confiabilidad y coeficiente Alfa de Cronbach. *Telos*, 12 (2), 248-252. <file:///C:/Users/120678%7D/Downloads/99315569010.pdf>
- Roco, A., Hernández, N. y Silva, O. (2021). ¿Cuál es el tamaño muestral adecuado para validar un instrumento? *Aran*, 38(4), 877-878,
<https://scielo.isciii.es/pdf/nh/v38n4/0212-1611-nh-38-4-877.pdf>
- Rodríguez, J. (2007). *Empirismo (o Positivismo) Lógico - Neopositivismo*. Dpto. Ciencias Empresariales - Universidad de Alcalá. <https://n9.cl/p03t8>
- Rousseau, J. (2000). *Emilio o la Educación*. Editorial Elaleph.
<https://www.heterogenesis.com/PoesiayLiteratura/BibliotecaDigital/PDFs/Jean-JacquesRousseau-Emilioolaeducacin0.pdf>
- Ruiz, A. y Morillo, L. (2004). *Epidemiología clínica Investigación clínica y aplicada*. Editorial Médica Panamericana.
<https://books.google.com.pe/books?id=2UN-khOULAkC&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>

- Sáez-Delgado, F., Mella-Norambuena, J., López-Angulo, Y. y León-Ron, V. (2021). Escalas para medir las fases de autorregulación del aprendizaje en estudiantes de secundaria. *Información Tecnológica*, 32(2), 41-50. <https://www.scielo.cl/pdf/infotec/v32n2/0718-0764-infotec-32-02-41.pdf>
- Salas. M. (1999). *Técnicas De Estudio Para Secundaria Y Universidad*. Alianza Editorial. <https://www.studocu.com/latam/document/universidad-autonoma-de-santo-domingo/orientacion-institucional/tecnicas-de-estudio-para-secundaria-y-universidad-miguel-salas-parrilla/59970196>
- Schunk, D. (2012). *Teorías del aprendizaje. Una perspectiva educativa*. Pearson. <https://fundasira.cl/wp-content/uploads/2017/03/TEORIAS-DEL-APRENDIZAJE.-DALE-SCHUNK..pdf>
- Tabachnick, B. y Fidell, L. (2001). *Using multivariate statistics*. Allyn & Bacon http://bayes.acs.unt.edu:8083/BayesContent/class/Jon/ResourcesWkshp/2001_TabachnickFidell_Ch4.pdf
- Terry, L. (2008). *Hábitos de estudio y autoeficacia percibida en estudiantes universitarios, con y sin riesgo académico* [Tesis de licenciatura, Pontífice Universidad Católica del Perú]. <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/650>
- Torrano, F., & González, María. (2016). Initial study of the psychometric properties of the motivational scales of the PALS (Patterns of Adaptive Learning Scales) focusing on the student. *Estudios pedagógicos*, 42(3), 391-412. <https://www.scielo.cl/pdf/estped/v42n3/art21.pdf>
- Torrano, F., Soria, M. Y Alzueta, A. (2017). Estudio de las propiedades psicométricas de algunas de las escalas de estrategias de aprendizaje del MSLQ en educación secundaria". *Espacios en Blanco Revista de Educación*, 27, 177-198. <https://www.redalyc.org/journal/3845/384551991008/html/>
- Vázquez, E. y Reding, G. (2011). *Esquemas*. Repositorio de la Universidad de Guadalajara. <http://biblioteca.udgvirtual.udg.mx/jspui/handle/123456789/928>
- Valle, A., González Cabanach, R., Cuevas González, L. M., y Fernández Suárez, A. (1998). Las estrategias de aprendizaje: características básicas y su relevancia en el contexto escolar. *Revista de Psicodidáctica*, (6), 53-68. <https://www.redalyc.org/pdf/175/17514484006.pdf>

- Valero, S. (2013). *Transformación e interpretación de puntuaciones*. Universidad Oberta de Catalunya. https://openaccess.uoc.edu/bitstream/10609/69325/1/Psicometr%C3%ADa_M%C3%B3dulo%204_Transformaci%C3%B3n%20e%20interpretaci%C3%B3n%20de%20las%20puntuaciones.pdf
- Ventura, J. (2018). Validez basada en la estructura interna: reanálisis al artículo de Dávila y Nevado. *Elsevier*, 19(3), 188- 190. <https://www.elsevier.es/es-revista-educacion-medica-71-pdf-S1575181317301043>
- Ventura, J. y Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77349627039>
- Weinstein, C. y Mayer, R. (1983). The Teaching of Learning strategies. *ERIC – Education Resources Information Center*. 5(32), 1-4. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED237180.pdf>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de Consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLES E ÍTEMS		MÉTODO	
¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de estudio en adolescentes de dos Instituciones Educativas en Puente Piedra, 2024?	General	Variable: Hábitos y técnicas de estudio		Diseño: Instrumental	
	Determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de estudio en adolescentes de dos Instituciones Educativas en Puente Piedra, 2024.	Dimensiones	Ítems		
		Condiciones físicas y ambientales:			
		Actitud general hacia el estudio	1,6,8,15,22,24,32,42,46,52		Tipo: Aplicado.
		Lugar de estudio	2,9,16,25,29,35,38,43,45,47		POBLACIÓN-MUESTRA
		Estado físico	3,11,18,26,33,53		N= 800 n= 386
	Específicos	Planificación y estructuración del tiempo:	4,12,19,27,34,36,40,44,48,54		Instrumento CHTE (Cuestionario de Hábitos y Técnicas de Estudio)
	1) Analizar la evidencia de validez de la estructura interna del cuestionario; 2) Ejecutar el análisis estadístico de los ítems; 3) Analizar las evidencias de fiabilidad del cuestionario; 4) Analizar las evidencias de validez en relación con otra variable; 5) Analizar la invarianza factorial en relación al sexo del cuestionario y 6) Elaborar percentiles del cuestionario	Plan de trabajo			
		Conocimiento de las técnicas básicas:			
		Técnicas de estudio	5,13,17,21,28,37,41,49,51		
Exámenes y ejercicios		7,14,23,31,55			
Trabajos		10,20,30,39,50,56			

Anexo 2: Operacionalización de variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	ESCALAS	ÍTEMS	RESPUESTA	VALOR FINAL
Hábitos y técnicas de estudio	Los hábitos y técnicas de estudio son la repetición constante y sistemática de estrategias o métodos que contribuyen al estudio de una tarea específica, que el estudiante pone en práctica para favorecer a su aprendizaje (Álvarez y Fernández, 1990).	Los hábitos y técnicas de estudios se medirán mediante el Cuestionario de hábitos y técnicas de estudio, conformado por 56 ítems con opciones de Respuesta tipo dicotómica.	Condiciones físicas y ambientales	Actitud general hacia el estudio	1,6,8,15,22,24,32,42,46,52	SI=1 NO=0	47-56 Buen estudiante
				Lugar de estudio	2,9,16,25,29,35,38,43,45,47		38-46 Estudiante aceptable, podría mejorar algún aspecto
			Planificación y estructuración del tiempo	Estado físico	3,11,18,26,33,53	29-37 Estudiante con aspectos importantes a mejorar	
				Plan de trabajo	4,12,19,27,34,36,40,44,48,54		
			Conocimiento de las técnicas básicas	Técnicas de estudio	5,13,17,21,28,37,41,49,51	0-28 No sabe estudiar	
				Exámenes y ejercicios	7,14,23,31,55		
				Trabajos	10,20,30,39,50,56		

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	VALOR FINAL
Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas (EAPESA)	La autoeficacia relacionada con el comportamiento académico es un conjunto de juicios que los estudiantes hacen sobre su capacidad para gestionar y responder las situaciones que se dan en el ámbito educativo (Palenzuela, 1983).	Se define operacionalmente con la puntuación obtenida de los resultados de la Escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas (EAPESA).	Autoeficacia Académica (Unidimensional)	Capaz.	1	Ordinal Nunca= 1 Algunas veces= 2 Bastantes veces= 3 Siempre= 4
				Comprensión	2	
				Confianza	3	
				Convicción	4	
				Confianza	5	
				Percepción positiva	6	
				Toma de decisión	7	
				Facilismo	8	
				Seguridad	9	
				Percepción de sus capacidades.	10	

Nota: Este instrumento será empleado para realizar la evidencia de validez en relación con otra variable

Anexo 3: Instrumentos

Cuestionario de Hábitos y Técnicas de Estudio (C.H.T.E)

Álvarez y Fernández 1990

INSTRUCCIÓN: A continuación, se muestran unas preguntas que hacen referencia a tu forma de estudiar, para ello léelas detenidamente y contesta marcando con un (X) el espacio del:

SI, si lo que se dice coincide **SIEMPRE o CASI SIEMPRE**. **NO**, si lo que se dice NO coincide **NUNCA o CASI NUNCA**.

En caso tengas alguna duda, contesta SI o NO teniendo en cuenta lo que te ocurre con más frecuencia, es importante dar una respuesta a cada pregunta, y ten en cuenta que ningún espacio puede quedar vacío.

	ÍTEMS	SI	NO
1	¿Tienes claras las razones por las que estudias?		
2	¿Sueles cambiar con cierta frecuencia el lugar donde estudias en tu casa?		
3	¿Procuras estudiar en aquellas horas en que te encuentras en mejores condiciones para aprender?		
4	¿Te has parado a pensar sobre el número de actividades que realizas cada día y el tiempo que le dedicas a cada una de ellas?		
5	¿Acostumbras a mirar el índice y los apartados más importantes de un tema antes de comenzar a estudiar?		
6	¿Tomas nota de las explicaciones de los profesores?		
7	¿Lees con detenimiento los enunciados de las preguntas?		
8	¿Consideras el estudio una ocasión para aprender?		
9	¿Tu lugar de estudio está alejado de ruidos y otras cosas que impidan concentrarse?		

10	Antes de empezar un trabajo, ¿Haces un esquema de los aspectos más importantes que vas a desarrollar?		
11	¿Sueles dormir por lo menos 8 horas cada día?		
12	¿Tienes una idea general de lo que vas a estudiar a lo largo del curso en cada materia o asignatura?		
13	Antes de estudiar el tema con profundidad, ¿Realizas una lectura rápida del mismo para hacerte una idea general?		
14	Antes de escribir la respuesta, ¿Piensas detenidamente lo que vas a contestar y cómo lo vas a hacer?		
15	Cuando comienzas a estudiar, ¿Tardas bastante tiempo en concentrarte?		
16	En el lugar donde estudias habitualmente, ¿Hay personas o cosas que distraen tu atención?		
17	Cuando tomas notas, ¿Sueles copiar al pie de la letra lo que dice el profesor?		
18	¿Sueles dormir mal y por la mañana te sientes cansado y poco repuesto?		
19	¿Has elaborado un plan de trabajo en función del tiempo de que dispones y de las asignaturas que tienes?		
20	Cuando has de hacer un trabajo, ¿Sueles comentar con tu profesor el esquema y desarrollo del mismo?		
21	Después de una primera lectura del tema, ¿Haces una lectura lenta y reposada para buscar las ideas más importantes?		
22	Cuando faltas a clase, ¿Sueles informarte a través de un compañero o del profesor de lo que se ha realizado y se ha de realizar?		
23	En un examen o ejercicio, ¿Repartes el tiempo para cada pregunta?		
24	Cuando no comprendes algo, ¿Lo anotas para luego consultarlo?		
25	¿Tienes luz suficiente (luz natural o lámpara) para estudiar sin forzar la vista?		

26	¿Combinas el tiempo que dedicas al estudio con el tiempo de descanso?		
27	¿Dedicas a cada asignatura el tiempo necesario para que pueda asegurarse un buen resultado?		

28	¿Subrayas las ideas más importantes a medida que vas estudiando un tema?		
29	¿Sueles abrir un poco la puerta/ventana de tu habitación de estudio para que se ventile?		
30	En el caso de que necesites información para hacer un trabajo, ¿Sabes cómo encontrarla?		
31	¿Cuidas de que tu expresión escrita sea clara, ordenada y comprensiva?		
32	¿Tratas de estudiar solo lo justo para una prueba o control?		
33	¿Has notado que los resultados en tus estudios son bajos porque tienes el tiempo demasiado ocupado en otras cosas?		
34	¿Sigues el plan de trabajo que te has propuesto desde el principio del curso?		
35	En tu lugar de estudio, ¿Dispones de suficiente espacio para tener organizado y a mano todo el material que necesitas?		
36	Antes de empezar a estudiar, ¿Piensas lo que vas a hacer y cómo vas a distribuir el tiempo?		
37	¿Resumes lo más importante de cada uno de los apartados del tema, para elaborar después una síntesis general?		
38	¿Cabe en tu mesa todo lo que necesitas para el estudio?		
39	Cuando buscas información en un libro, enciclopedia, etc., para realizar un trabajo ¿Te limitas a copiar al pie de la letra lo que lees?		
40	¿Sueles interrumpir tus sesiones de estudio en tu casa?		
41	¿Te has acostumbrado a hacer esquemas, croquis, cuadros, gráficos, etc., cuando estudias un tema?		

42	¿Intentas sobreponerte con interés, con ánimos, ante un bajón en las notas?		
43	¿A tu silla de estudio le falta respaldo?		
44	¿Tienes organizado todo el material que se ha trabajado en cada materia?		

45	¿La altura de tu silla de estudio te permite apoyar bien los pies en el suelo?		
46	Cuando terminas tu sesión de estudio personal, ¿Sueles acabar las tareas que te habías propuesto?		
47	¿La altura de la mesa está proporcionada a la de la silla?		
48	¿Tienes la costumbre de preparar los exámenes con poco tiempo de antelación?		
49	¿Relacionas el tema estudiado con lo aprendido anteriormente?		
50	¿Descuidas la redacción y presentación del trabajo?		
51	¿Acostumbras a memorizar las ideas más importantes que has resumido en un tema o lección?		
52	¿Pones de tu parte todo lo que puedes para asegurarte unos buenos resultados en tu tarea escolar?		
53	¿Te acercas excesivamente sobre el libro cuando estudias?		
54	¿Aprovechas algún momento del fin de semana para repasar aquellos temas que te han quedado más flojos?		
55	Si te sobra tiempo, ¿Entregas el examen inmediatamente sin repasar de nuevo las respuestas?		
56	¿Sueles indicar el nombre de todos aquellos materiales (libros, enciclopedias, revistas, etc.) que has utilizado en el trabajo?		

**ESCALA DE AUTOEFICACIA PERCIBIDA ESPECÍFICA
DE SITUACIONES ACADÉMICAS (EAPESA)**

David López Palenzuela (1983)

Instrucciones:

A continuación, encontrarás una serie de afirmaciones sobre algunos aspectos relevantes de tu vida académica y los modos diferentes que cada uno tiene de pensar en relación con el contexto académico. Por favor, lee cada frase utilizando la siguiente escala de respuesta:

1= Nunca. 2= Algunas veces. 3= Bastantes veces. 4= Siempre

Nº	PREGUNTAS	NUNCA	ALGUNAS VECES	BASTANTES VECES	SIEMPRE
1	Me considero lo suficiente capacitado(a) para enfrentarme con éxito a cualquier tarea académica.				
2	Pienso que tengo bastante capacidad para comprender bien y con rapidez en una materia.				
3	Me siento con confianza para abordar situaciones que ponen a prueba mi capacidad académica.				
4	Tengo la convicción de que puedo hacer exámenes excelentes.				
5	No es de suma importancia para mí que los profesores sean exigentes y duros, pues confié mucho en mi propia capacidad académica.				
6	Creo que soy una persona bastante capacitada y competente en mi vida académica.				

7	Si me lo propongo, creo que tengo la suficiente capacidad para obtener un buen expediente académico.				
8	Pienso que puedo pasar los cursos con bastante facilidad, e incluso, sacar buenas notas.				
9	Soy de esas personas que no necesita estudiar mucho para aprobar una asignatura o pasar el curso completo.				
10	Creo que estoy preparado/a y bastante capacitado (a) para conseguir muchos éxitos académicos.				

Anexo 4: Ficha sociodemográfica

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

Edad: _____

Sexo:

✓ **Hombre** ()

✓ **Mujer** ()

Grado:

✓ **Primero** ()

✓ **Segundo** ()

✓ **Tercero** ()

✓ **Cuarto** ()

✓ **Quinto** ()

Sección:

○ **A** ()

○ **B** ()

○ **C** ()

○ **D** ()

Distrito que pertenece: _____

Anexo 5: Cartas de presentación de la escuela firmadas para el piloto



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año De La Unidad, La Paz Y El Desarrollo"

Los Olivos, 17 de Octubre de 2023

CARTA INV. N° 1463 -2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Mg.
EUGENIO E. MENDOZA TARAZONA
DIRECTOR
I.E N°3088 "VISTA ALEGRE"
ZAPALLAL-PUENTE PIEDRA

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para las Srtas. **Rosado Obispo Nancy Estefani** con DNI N° 70156909, con código de matrícula N° 7001257528 y **Tiquilhuanca Vásquez Estefani** con DNI N° 70510898 y con código de matrícula N° 7001253826 estudiantes de la carrera de psicología quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: "**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE HÁBITOS Y TÉCNICAS DE ESTUDIO EN ADOLESCENTES DE DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS EN PUENTE PIEDRA, 2024**" Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizara una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, sólo con fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 6: Cartas de presentación de la escuela firmada para la muestra final



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Los Olivos, 8 de Marzo de 2024

CARTA N° 143 -2024/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr.

FERNANDO GUSTAVO CABANILLAS SALOME

DIRECTOR

I.E.P VIRGEN DE GUADALUPE

AVENIDA SAN FRANCISCO S/N MZ G LOTE 3-4, LIMA, PUENTE PIEDRA.

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para los estudiantes **ROSADO OBISPO NANCY ESTEFANI** con DNI **70156909**, con código de matrícula N° **7001257528** y **TIQUILIHUANCA VASQUEZ ESTEFANY** con DNI **70510898**, con código de matrícula N° **7001253826** estudiantes de la carrera de psicología del XI ciclo quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciados en Psicología titulado: **"PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE HÁBITOS Y TÉCNICAS DE ESTUDIO EN ADOLESCENTES DE DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS EN PUENTE PIEDRA, 2024"**. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con la Muestra final obtenida.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, sólo para fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Erika Roxana Estrada Alomía
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Los Olivos, 8 de Marzo de 2024

CARTA N° 142 -2024/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr.
QUISPE FLORES AUGUSTO
DIRECTOR
LE. VICTOR RAUL HAYA DE LA TORRE
JIRÓN JUAN PABLO II S/N MZ C, PUENTE PIEDRA 15122

Presente.-

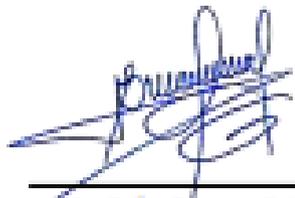
De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para los estudiantes **ROSADO OBISPO NANCY ESTEFANI** con DNI 70156909, con código de matrícula N° 7001257528 y **TIQUILHUANCA VASQUEZ ESTEFANY** con DNI 70510898, con código de matrícula N° 7001253826 estudiantes de la carrera de psicología del XI ciclo quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciados en Psicología titulado: **"PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE HÁBITOS Y TÉCNICAS DE ESTUDIO EN ADOLESCENTES DE DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS EN PUENTE PIEDRA, 2024"**. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con la Muestra final obtenida.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, sólo para fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Erika Roxana Estrada Alomía
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 7: Cartas de autorización de la Institución para el estudio piloto



"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

Los Olivos, 6 de Octubre de 2023

CARTA INV. -2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Mg. Eugenio Mendoza Tarazona
DIRECTOR DE LA I.E N°3089 "VISTA ALEGRE"
Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para las señoritas Rosado Oblispo Nancy Estefani con DNI N° 70156909, con código de matrícula N° 7001257528, Tiquillihuanca Vasquez Estefany con DNI N° 70510898, con código de matrícula 7001253826, quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: "PROPIEDADES PSICOMETRICAS DEL CUESTIONARIO DE HABITOS Y TECNICAS DE ESTUDIO (CHTE) EN ADOLESCENTES DE UNA I.E EN PUENTE PIEDRA, 2023" Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso de los instrumentos en mención, para sólo fines académicos, y así prosigan con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar le los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



*Dada
distingo
para aplicar
instrumento
para tesis psicología
06.10.23*



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 8: Cartas de autorización de las Instituciones para la muestra final



Puente Piedra, 19 de junio del 2024

Mg. Melissa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO, LIMA NORTE
Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos

Presente:

Es grato dirigirme a usted, para hacer su conocimiento que las Srtas. **Rosado Obispo Nancy Estefani y Tiquilhuanca Vasquez Estefany**, estudiantes de la carrera de Psicología de la Facultad de Ciencias de la Salud, les estaremos brindando las facilidades para que realicen su trabajo de investigación: **“Propiedades psicométricas del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de Estudio en adolescentes de dos Instituciones Educativas en Puente Piedra, 2024”** dentro de la Institución Educativa Privada Virgen de Guadalupe para evaluar a los estudiantes de nivel secundaria.

Sin otro particular, manifestándole los sentimientos de estima personal.

Atentamente,




Prof. Fernando Cabanillas Salomé
DIRECTOR

CABANILLAS SALOME

FERNANDO GUSTAVO

Director de la I.E.P Virgen de Guadalupe



Puente Piedra, 19 de junio del 2024

Mg. Melissa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO, LIMA NORTE
Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos

Presente:

Es grato dirigirme a usted, para hacer su conocimiento que las Srtas. **Rosado Obispo Nancy Estefani y Tiquilhuanca Vasquez Estefany**, estudiantes de la carrera de Psicología de la Facultad de Ciencias de la Salud, les estaremos brindando las facilidades para que realicen su trabajo de investigación: **“Propiedades psicométricas del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de Estudio en adolescentes de dos Instituciones Educativas en Puente Piedra, 2024”** dentro de la Institución Educativa Victor Raúl Haya de la Torre para evaluar a los estudiantes de nivel secundaria.

Sin otro particular, manifestándole los sentimientos de estima personal.

Atentamente,




DR. Augusto Quispe Flores
DIRECTOR
C.M. 0110395605

QUISPE FLORES AUGUSTO

Director de la I.E Victor Raul Haya de la Torre

Anexo 9: Carta de solicitud de autorización de uso de instrumentos remitido por la Universidad.



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

CARTA N° 146 - 2024/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 8 de marzo de 2024

Autor:

- **Dr. DAVID LÓPEZ PALENZUELA**

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a los estudiantes. **ROSADO OBISPO NANCY ESTEFANI**, con DNI **70156909**, con código de matrícula N° **7001257528** y **TIQUILIHUANCA VASQUEZ ESTEFANY**, con DNI **70510898**, con código de matrícula N° **7001253826** estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciados en Psicología titulado: "**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE HÁBITOS Y TÉCNICAS DE ESTUDIO EN ADOLESCENTES DE DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS EN PUENTE PIEDRA, 2024**", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **ESCALA DE AUTOEFICACIA PERCIBIDA ESPECÍFICA DE SITUACIONES ACADÉMICAS**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, sólo para fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Erika Roxana Estrada Alomia
Coordinadora de la Escuela de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 10: Autorización de uso del instrumento CHTE



Representante en Perú:



Por la presente, Ediciones Libro Amigo EIRL, identificado con RUC 20501427447, con domicilio en la Av. Paz Soldán 235, San Isidro, como REPRESENTANTE AUTORIZADO EN EL PERÚ de TEA EDICIONES S.A.U., da su autorización a:

NANCY ESTEFANI ROSADO OBISPO - DNI: 70156909

ESTEFANY TIQUILIHUANCA VASQUEZ - DNI: 70510898

para la utilización de la prueba **CHTE. Cuestionario de Hábitos y Técnicas de Estudio** de M. Álvarez y R. Fernández, en el proyecto de investigación denominado: PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE HÁBITOS Y TÉCNICAS DE ESTUDIO EN ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCION EDUCATIVA EN PUENTE PIEDRA, 2024. Lo cual le permitirá optar el Título profesional de Licenciadas en Psicología. Otorgado por la Universidad César Vallejo.

Tal permiso se concede limitado por las siguientes condiciones:

1. El permiso de utilización se concede únicamente para los fines de investigación anteriormente expuestos.
2. Los materiales serán adquiridos de acuerdo al cauce habitual de comercialización y los investigadores se comprometen al uso de material original y respetando los derechos de propiedad intelectual.
3. En ningún caso se autoriza el uso comercial del instrumento ni la divulgación, lucrativa o gratuita, por ningún medio, escrito o informático.

Lima, 23 de octubre de 2023


Carlos Bernabé Aymas
Representante Legal
Ediciones Libro Amigo



Autorización de uso del instrumento EAPESA

SOLICITUD DE PERMISO PARA USO DEL INSTRUMENTO EAPESA

Externo

Recibidos x



E

ESTEFANY TIQUILIHUANCA VASQUEZ

sáb, 9 mar, 10:59 (hace 4 días)



Buenos días Dr. Palenzuela. Le saludo cordialmente, soy alumna de Psicología de la Universidad César Vallejo de Perú. Mi nombre es: Estefany Tiquilhuanc...

d

David L. Palenzuela

para mí

lun, 11 mar, 12:19 (hace 2 días)



Estimada Estefany, muchas gracias por querer usar (junto a tu compañera Rosado Obispo Nancy) para vuestra investigación o Trabajo Final de Licenciatura la EAPESA.

Tenéis mi completa autorización y apoyo.

Si necesitáis algo más o alguna aclaración estaré gustoso de atenderos.

Que os vaya muy, un cordial saludo.

David



← Responder

→ Reenviar

Recibo de pago de la adquisición del Cuestionario de hábitos y técnicas de estudio

22/10/23, 21:57

:: Boleta de Venta Electrónica - Impresión ::

LIBRERIA PEDAGOGICA EDICIONES LIBRO AMIGO E.I.R.L. AV. PAZ SOLDAN 235 INT. AB ALT. CDRA. 31 Y 32 DE AREQUIPA SAN ISIDRO - LIMA - LIMA		BOLETA DE VENTA ELECTRONICA RUC: 20501427447 EB01-846				
Fecha de Vencimiento : Fecha de Emisión : 22/10/2023 Señor(es) : NANCY ESTEFANI ROSADO : OBISPO DNI : 70156909 Tipo de Moneda : SOLES Observación :						
Cantidad	Unidad Medida	Descripción	Valor Unitario(*)	Descuento(*)	Importe de Venta(**)	ICBPER
1.00	UNIDAD	CHTE CUESTIONARIO DE HÁBITOS Y TÉCNICAS DE ESTUDIO	440.00	0.00	440.00	0.00
Otros Cargos :						S/0.00
Otros Tributos :						S/0.00
ICBPER :						S/ 0.00
Importe Total :						S/440.00
SON: CUATROCIENTOS CUARENTA Y 00/100 SOLES						
(*) Sin impuestos.		Op. Gravada :		S/ 0.00		
(**) Incluye impuestos, de ser Op. Gravada.		Op. Exonerada :		S/ 440.00		
		Op. Inafecta :		S/ 0.00		
		ISC :		S/ 0.00		
		IGV :		S/ 0.00		
		ICBPER :		S/ 0.00		
		Otros Cargos :		S/ 0.00		
		Otros Tributos :		S/ 0.00		
		Monto de Redondeo :		S/ 0.00		
		Importe Total :		S/ 440.00		
Esta es una representación impresa de la Boleta de Venta Electrónica, generada en el Sistema de la SUNAT. El Emisor Electrónico puede verificarla utilizando su clave SOL, el Adquirente o Usuario puede consultar su validez en SUNAT Virtual: www.sunat.gob.pe , en Opciones sin Clave SOL/ Consulta de Validez del CPE.						

Anexo 11: Consentimiento y asentimiento informado

Consentimiento Informado del Apoderado

Título de la investigación: Propiedades psicométricas del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de estudio en adolescentes de dos Instituciones Educativas en Puente Piedra, 2024

Investigadoras: Rosado Obispo Nancy Estefany y Tiquilhuanca Vasquez Estefany

Propósito del estudio

Se le invita a participar en la investigación titulada "Propiedades psicométricas del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de estudio en adolescentes de dos Instituciones Educativas en Puente Piedra, 2024" cuyo objetivo es determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de Estudio en adolescentes de dos Instituciones Educativas en Puente Piedra, 2024. Esta investigación es desarrollada por estudiantes de pregrado de la carrera profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo del campus Lima Norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución. Tras obtener resultados psicométricos del instrumento empleado, permitirá verificar la fiabilidad y validez para su aplicación en territorio peruano y de esta manera poder ser usado acorde a las necesidades de la población beneficiaría, ayudando a resolver las problemáticas que se hallen.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente

1. Se hará entrega a los alumnos el consentimiento informado, para que el apoderado apruebe la participación del menor, el cual deberá entregar dicho permiso a las autoras de la investigación.
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 15 minutos y se realizará en la hora de Tutoría en el aula de clases correspondiente, de la institución.
3. Las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea

participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con la investigadora Rosado Obispo, Nancy Estefani, email: nrosado@ucvvirtual.edu.pe
Tiquilihuanca Vasquez Estefany, email: etiquilihuanca@ucvvirtual.edu.pe y
Docente asesor Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos:

Fecha y hora:

Asentimiento Informado

Título de la investigación: Propiedades psicométricas del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de estudio en adolescentes de dos Instituciones Educativas en Puente Piedra, 2024

Investigadoras: Rosado Obispo Nancy Estefany y Tiquilhuanca Vasquez Estefany

Propósito del estudio

Se le invita a participar en la investigación titulada "Propiedades psicométricas del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de estudio en adolescentes de dos Instituciones Educativas en Puente Piedra, 2024" cuyo objetivo es determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Hábitos y Técnicas de estudio en adolescentes de dos Instituciones Educativas en Puente Piedra, 2024. Esta investigación es desarrollada por estudiantes de pregrado de la carrera profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo del campus Lima Norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución.

Tras obtener resultados psicométricos del instrumento empleado, permitirá verificar la fiabilidad y validez para su aplicación en territorio peruano y de esta manera poder ser usado acorde a las necesidades de la población beneficiaría, ayudando a resolver las problemáticas que se hallen.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente

1. Se hará entrega a los alumnos el consentimiento informado, para que el apoderado apruebe la participación del menor, el cual deberá entregar dicho permiso a las autoras de la investigación.
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 15 minutos y se realizará en la hora de Tutoría en el aula de clases correspondiente, de la institución.
3. Las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con la investigadora Rosado Obispo, Nancy Estefani, email: nrosado@ucvvirtual.edu.pe
Tiquilihuanca Vasquez Estefany, email: etiquilihuanca@ucvvirtual.edu.pe y
Docente asesor Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos:

Fecha y hora:

Anexo 12: Resultados del piloto

Tabla 18

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión Condiciones físicas y ambientales.

Ítems	Media	DE	g1	g2	IHC
I1	0.92	0.27	-3.12	7.77	0.07
I6	0.70	0.46	-0.88	-1.24	0.36
I8	0.93	0.25	-3.45	10.00	0.08
I15	0.35	0.48	0.62	-1.62	0.07
I22	0.86	0.35	-2.09	2.38	0.25
I24	0.71	0.45	-0.94	-1.12	0.50
I32	0.14	0.35	2.04	2.18	-0.16
I42	0.84	0.37	-1.87	1.49	0.22
I46	0.78	0.42	-1.33	-0.23	0.38
I52	0.91	0.28	-2.93	6.62	0.33
I2	0.66	0.48	-0.66	-1.58	0.21
I9	0.61	0.49	-0.45	-1.82	0.44
I16	0.36	0.48	0.61	-1.65	-0.17
I25	0.92	0.28	-3.02	7.16	0.26
I29	0.85	0.36	-1.99	1.99	0.27
I35	0.79	0.41	-1.45	0.10	0.35
I38	0.83	0.38	-1.75	1.07	0.29
I43	0.50	0.50	-0.02	-2.02	0.28
I45	0.84	0.37	-1.83	1.34	0.19
I47	0.80	0.40	-1.48	0.19	0.34
I3	0.86	0.35	-2.04	2.18	0.28
I11	0.63	0.48	-0.53	-1.73	0.31
I18	0.32	0.47	0.80	-1.38	0.20
I26	0.67	0.47	-0.74	-1.47	0.35
I33	0.51	0.50	-0.05	-2.01	0.47
I53	0.32	0.47	0.76	-1.44	0.02

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2, IHC: Índice de homogeneidad corregida

En la tabla 18, se puede observar que, según el análisis estadístico de los ítems de la dimensión Condiciones Físicas y Ambientales, solo los ítems 6, 24, 46, 52, 9, 35, 47, 11, 26 y 33 presentan un valor de IHC > 0.30 que es considerado aceptable de acuerdo con el criterio de Cerrada et al. (2018).

Tabla 19

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión Planificación y estructuración del tiempo

Ítems	Media	DE	g1	g2	IHC
I4	0.64	0.48	-0.57	-1.69	0.46
I12	0.79	0.41	-1.42	0.01	0.38
I19	0.42	0.50	0.33	-1.91	0.58
I27	0.68	0.47	-0.76	-1.44	0.53
I34	0.62	0.49	-0.50	-1.77	0.50
I36	0.73	0.45	-1.03	-0.95	0.48
I40	0.27	0.44	1.05	-0.90	-0.05
I44	0.76	0.43	-1.22	-0.50	0.47
I48	0.64	0.48	-0.61	-1.65	0.29
I54	0.56	0.50	-0.24	-1.96	0.59

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2, IHC: Índice de homogeneidad corregida

En la tabla 19, se puede observar que, según el análisis estadístico de los ítems de la dimensión Planificación y estructuración del tiempo, todos los ítems a excepción de los ítems 40 y 48 presentan un valor de IHC > 0.30 que es considerado aceptable de acuerdo con el criterio de Cerrada et al. (2018).

Tabla 20

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión Conocimiento de las Técnicas básicas

Ítems	Media	DE	g1	g2	IHC
I5	0.74	0.44	-1.10	-0.79	0.40
I13	0.80	0.40	-1.48	0.19	0.38
I17	0.86	0.35	-2.09	2.38	0.20
I21	0.85	0.36	-1.99	1.99	0.25
I28	0.85	0.36	-1.95	1.82	0.27
I37	0.64	0.48	-0.59	-1.67	0.54
I41	0.48	0.50	0.08	-2.01	0.63
I49	0.79	0.41	-1.45	0.10	0.32
I51	0.80	0.40	-1.54	0.38	0.27
I7	0.92	0.27	-3.12	7.77	0.25
I14	0.81	0.40	-1.57	0.48	0.44
I23	0.56	0.50	-0.26	-1.95	0.52
I31	0.84	0.37	-1.83	1.34	0.30
I55	0.42	0.50	0.33	-1.91	0.42
I10	0.48	0.50	0.06	-2.01	0.62

I20	0.62	0.49	-0.52	-1.75	0.39
I30	0.92	0.27	-3.22	8.43	0.21
I39	0.55	0.50	-0.19	-1.98	0.28
I50	0.50	0.50	0.00	-2.02	0.25
I56	0.51	0.50	-0.05	-2.01	0.51

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2, IHC: Índice de homogeneidad corregida

En la tabla 20, se puede observar que, según el análisis estadístico de los ítems de la dimensión Planificación y estructuración del tiempo, todos los ítems a excepción de los ítems 17, 21 ,28, 7, 30, 39 y 50 presentan un valor de IHC > 0.30 que es considerado aceptable de acuerdo con el criterio de Cerrada et al (2018).

Tabla 21

Análisis estadístico de los ítems versión modificada

Dimensiones	Ítems	Media	DE	g1	g2	IHC
Condiciones físicas y ambientales	I6	0.70	0.46	-0.88	-1.24	0.36
	I22	0.86	0.35	-2.09	2.38	0.25
	I24	0.71	0.45	-0.94	-1.12	0.51
	I9	0.61	0.49	-0.45	-1.82	0.41
	I43	0.50	0.50	-0.02	-2.02	0.32
	I3	0.86	0.35	-2.04	2.18	0.29
	I26	0.67	0.47	-0.74	-1.47	0.35
	I4	0.64	0.48	-0.57	-1.69	0.45
Planificación y Estructuración del Tiempo	I19	0.42	0.50	0.33	-1.91	0.61
	I27	0.68	0.47	-0.76	-1.44	0.51
	I34	0.62	0.49	-0.50	-1.77	0.46
	I48	0.64	0.48	-0.61	-1.65	0.32
	I54	0.56	0.50	-0.24	-1.96	0.61
Conocimiento de las técnicas básicas	I13	0.80	0.40	-1.48	0.19	0.34
	I37	0.64	0.48	-0.59	-1.67	0.56
	I41	0.48	0.50	0.08	-2.01	0.63
	I49	0.79	0.41	-1.45	0.10	0.34
	I51	0.80	0.40	-1.54	0.38	0.24
	I10	0.48	0.50	0.06	-2.01	0.60
	I20	0.62	0.49	-0.52	-1.75	0.37
I56	0.51	0.50	-0.05	-2.01	0.51	

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2, IHC: Índice de homogeneidad corregida

En la tabla 21, se puede observar que, según el análisis estadístico de los ítems de la dimensión Planificación y estructuración del tiempo, todos los ítems a excepción de los ítems 22, 3 y 51 presentan un valor de IHC > 0.30 que es considerado aceptable de acuerdo con el criterio de Cerrada et al (2018).

Tabla 22

Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC del Cuestionario de hábitos y técnicas de estudio.

Muestra (n= 250)	Ajuste Absoluto		Ajuste Incremental		
	RMSEA	SRMR	CFI	TLI	NFI
Modelo original	.03	.13	.99	.99	.98
Modelo modificado	.00	.07	1.00	1.01	.96

Nota: RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis; NFI: Índice normado de ajuste.

Tabla 23

Evidencias de consistencia interna con alfa de Cronbach's y Omega de Mcdonald's

	Ítems	# Elementos	Cronbach's α	McDonald's ω
Condiciones físicas y ambientales	6, 22, 24, 9, 43, 3 y 26	7	0.71	0.71
Planificación y estructuración del tiempo	4, 19, 27, 34, 48 y 54	6	0.72	0.72
Conocimiento de las técnicas básicas	13, 37, 41, 49, 51, 10, 20 y 56	8	0.72	0.72

Escala Global

21

0.85

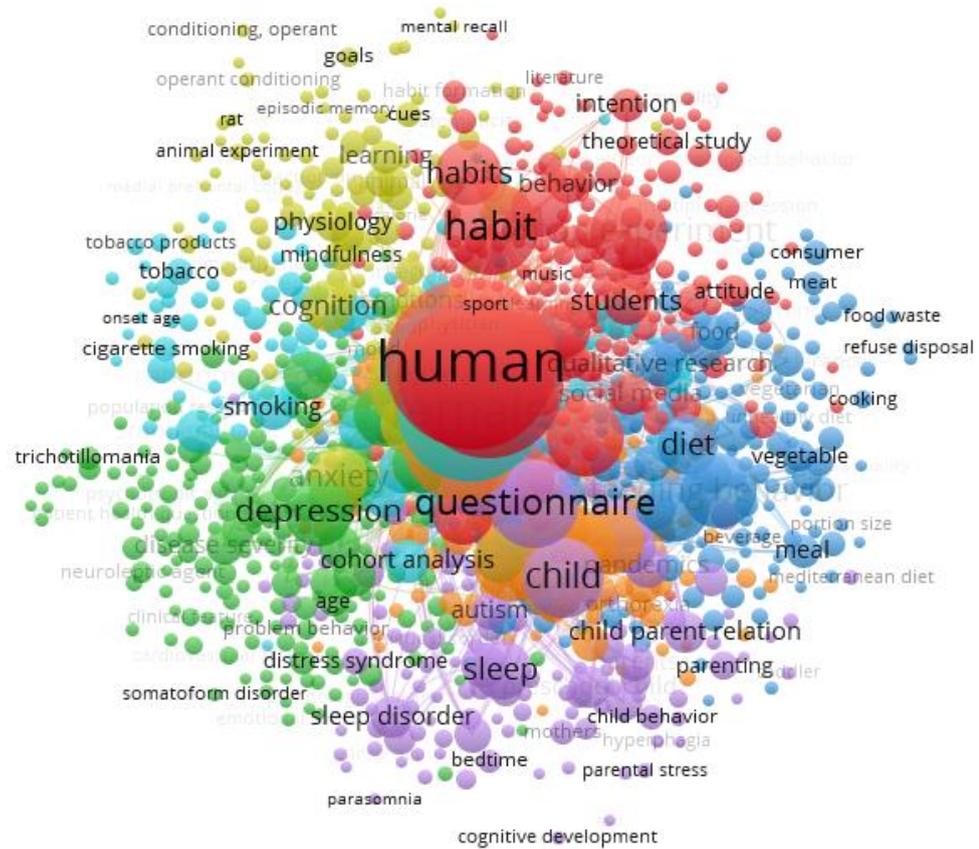
0.85

Nota: Versión modificada

En los resultados se muestra un valor aceptable de consistencia interna del coeficiente de Alfa de Cronbach y Omega de McDonald donde las 3 dimensiones del instrumento arrojan un nivel adecuado con un valor \geq a .70. Asimismo, al realizar la consistencia interna eliminando 35 ítems quedando solo 21 ítems el valor de la escala global es de α y $\omega = 0.85$.

Anexo 12: Exploración de las palabras clave de datos bibliométricos de SCOPUS

Figura de concurrencia y densidad de la variable **Hábitos y Técnicas de Estudio**



Anexo 13: Sintaxis del programa usado

Piloto

Jamovi

Piloto n= (250)

```
jmv::r
eliabi
lity(
data
=
data,
vars = vars(I6, I22, I24, I9, I43, I3, I26),
omegaScale =
TRUE)
jmv::reliability(
data = data,
vars = vars(I4, I19, I27, I34, I48, I54),
omegaScale =
TRUE)
jmv::reliability(
data = data,
vars = vars(I13, I37, I41, I49, I51, I10, I20, I56),
omegaScale =
TRUE)
jmv::reliability(
data = data,
vars = vars(I6, I22, I24, I9, I43, I3, I26, I4, I19, I27, I34, I48, I54, I13, I37,
I41, I49, I51, I10, I20, I56),
omegaScale =
TRUE, meanScale =
TRUE, sdScale =
```

```

TRUE, alphaItems =
TRUE, omegaItems
= TRUE, meanItems
= TRUE, sdItems =
TRUE, itemRestCor
= TRUE)
jmv::descri
ptives( data
= data,
vars = vars(I6, I22, I24, I9, I43, I3, I26, I4, I19, I27, I34, I48, I54, I13, I37,
I41, I49, I51, I10, I20, I56),
n = FALSE, missing = FALSE, mean = FALSE, median = FALSE, sd = FALSE,
min =
FALSE,
max =
FALSE,
skew =
TRUE,
kurt =
TRUE)

```

Muestra final

Jamovi

Muestra= (386)

```

jmv::reliability(
  data = data,
  vars = vars(I25, I35, I38, I45, I47),
  omegaScale = TRUE)
jmv::reliability(
  data = data,
  vars = vars(I54, I12, I27, I34, I36),
  omegaScale = TRUE)
jmv::reliability(

```

```

data = data,
vars = vars(I5, I13, I21, I28, I49, I20),
omegaScale = TRUE)
jmv::reliability(
  data = data,
  vars = vars(I25, I35, I38, I45, I47, I54, I12, I27, I34, I36, I5, I13, I21, I28, I49,
I20),
  omegaScale = TRUE)
jmv::descriptives(
  data = data,
  vars = vars(I1, I6, I8, I15, I22, I24, I32, I42, I46, I52, I2, I9, I16, I25, I29, I35, I38,
I43, I45, I47, I3, I11, I18, I26, I33, I53, ES, I4, I12, I19, I27, I34, I36, I40, I44, I48,
I54, I5, I13, I17, I21, I28, I37, I41, I49, I51, I7, I14, I23, I31, I55, I10, I20, I30, I39,
I50, I56),
  n = FALSE,
  missing = FALSE,
  variance = TRUE,
  min = FALSE,
  max = FALSE,
  skew = TRUE,
  kurt = TRUE)
jmv::efa(
  data = data,
  vars = vars(I1, I6, I8, I15, I22, I24, I32, I42, I46, I52, I2, I9, I16, I25, I29, I35, I38,
I43, I45, I47, I11, I18, I26, I33, I53, I4, I12, I19, I27, I34, I36, I40, I44, I48, I54, I5,
I13, I17, I21, I28, I37, I41, I49, I51, I7, I14, I23, I31, I55, I10, I20, I30, I39, I50, I56))

```

SPSS

Muestra= (386)

GET DATA

/TYPE=XLSX

/FILE='C:\Users\120678}\Documents\BASE DE DATOS CHTE 386.xlsx'

/SHEET=name 'Hoja1'

```

/CELLRANGE=FULL
/READNAMES=ON
/DATATYPEMIN PERCENTAGE=95.0
/HIDDEN IGNORE=YES.
EXECUTE.
DATASET NAME ConjuntoDatos1 WINDOW=FRONT.
EXAMINE VARIABLES=TOTALCHTE TOTALEAPESA
/PLOT BOXPLOT STEMLEAF NPLOT
/COMPARE GROUPS
/STATISTICS DESCRIPTIVES
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
NONPAR CORR
/VARIABLES=TOTALCHTE TOTALEAPESA
/PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG
/MISSING=PAIRWISE.

```

R Studio

Muestra= (386)

```
#Invariance
```

```
inv.sex.conf<-cfa(My_model, data=da, group="SEXO", estimator="WLSMV" ,
ordered = T)
```

```
summary(inv.sex.conf, fit.measures=TRUE)
```

```
# Borrar si no se empleará un modelo bifactor "orthogonal= T, std.lv=TRUE"
```

```
# estimator="WLSMV" cambiar por MLR si el test tiene más de 6 opciones o más,
```

```
ordered = T cambiar T por F,
```

```
inv.sex.metric<-cfa(My_model, data=da, group="SEXO", estimator="WLSMV",
ordered = T,
```

```
group.equal=c("loadings"))
```

```
summary(inv.sex.metric, fit.measures=TRUE)
```

```
inv.sex.scalar<-cfa(My_model, data=da, group="SEXO", estimator="WLSMV",
ordered = T,
```

```

        group.equal=c("loadings", "intercepts"))
summary(inv.sex.scalar, fit.measures=TRUE)
inv.sex.means<-cfa(My_model, data=da, group="SEXO", estimator="WLSMV",
ordered = T,
        group.equal=c("loadings", "intercepts", "means"))
summary(inv.sex.means, fit.measures=TRUE)

inv.sex.stric<-cfa(My_model, data=da, group="SEXO", estimator="WLSMV",
ordered = T,
        group.equal=c("loadings", "intercepts", "residuals"))
summary(inv.sex.stric, fit.measures=TRUE)

inv.sex.struc<-cfa(My_model, data=da, group="SEXO", estimator="WLSMV",
ordered = T,
        group.equal=c("loadings", "intercepts", "residuals", "lv.variances",
        "lv.covariances"))
summary(inv.sex.struc, fit.measures=TRUE)
#datos mejor organizados
fit<-
lavaan::anova(inv.sex.struc, inv.sex.stric, inv.sex.scalar, inv.sex.metric, inv.sex.conf)
fit
# Organizar en una tabla para excel -----
fit.stats <- rbind(fitmeasures(inv.sex.conf, fit.measures = c("chisq.scaled",
"df.scaled", "pvalue.scaled", "cfi.scaled", "rmsea.scaled", "srmr")),
        fitmeasures(inv.sex.metric, fit.measures = c("chisq.scaled",
"df.scaled", "pvalue.scaled", "cfi.scaled", "rmsea.scaled", "srmr")),
        fitmeasures(inv.sex.scalar, fit.measures = c("chisq.scaled",
"df.scaled", "pvalue.scaled", "cfi.scaled", "rmsea.scaled", "srmr")),
        fitmeasures(inv.sex.means, fit.measures = c("chisq.scaled",
"df.scaled", "pvalue.scaled", "cfi.scaled", "rmsea.scaled", "srmr")),
        fitmeasures(inv.sex.stric, fit.measures = c("chisq.scaled",
"df.scaled", "pvalue.scaled", "cfi.scaled", "rmsea.scaled", "srmr")),
        fitmeasures(inv.sex.struc, fit.measures = c("chisq.scaled",

```

```
"df.scaled", "pvalue.scaled", "cfi.scaled", "rmsea.scaled", "srmr"))))
rownames(fit.stats) <- c("Configural", "Métrica", "Fuerte", "Medias",
"Estricta", "Estructural")
colnames(fit.stats) <- c("χ²", "gl", "p", "CFI", "RMSEA", "SRMR")
fit.stats
n#Guardar resultados
Invarianza <- as.data.frame(fit.stats)
Invarianza <- round(Invarianza,3)
write.xlsx(Invarianza, "INV.xlsx", colNames=TRUE, rowNames=TRUE)
```

Anexo 14: Evidencia de aprobación del curso de conducta responsable de investigación

Bienvenido (a): NANCY ESTEFANI ROSADO OBISPO Menú del usuario 

Datos Generales	Experiencia Laboral	Formación Académica	Idiomas	Líneas de Investigación	Proyectos (P+D+i)	Producción Tecnológica y/o Industrial	Producción Científica	Distinciones y premios
-----------------	---------------------	---------------------	---------	-------------------------	-------------------	---------------------------------------	-----------------------	------------------------

NOVEDADES

- El Curso de Conducta Responsable en Investigación **CR/ro** es requisito para la calificación RENACYT. El URL es <https://vinculate.concytec.gob.pe/conducta-responsable-en-investigacion>.

PERFIL

NANCY ESTEFANI ROSADO OBISPO



Calificación, Clasificación y Registro de Investigadores

[Solicitar Incorporación](#)

 **Conducta Responsable en Investigación**

Fecha: 25/04/2022

https://ctivtae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=290107

Datos Generales	Experiencia Laboral	Formación Académica	Idiomas	Líneas de Investigación	Proyectos (I+D+i)	Producción Tecnológica y/o Industrial	Producción Científica	Distinciones y premios
-----------------	---------------------	---------------------	---------	-------------------------	-------------------	---------------------------------------	-----------------------	------------------------

NOVEDADES

- El Curso de Conducta Responsable en Investigación **CR/ no** es requisito para la calificación RENACYT. El URL es <https://vinculate.concytec.gob.pe/conducta-responsable-en-investigacion>.

PERFIL

ESTEFANY TIQUILIHUANCA VASQUEZ



Calificación, Clasificación y Registro de Investigadores

[Solicitar Incorporación](#)

 **Conducta Responsable en Investigación**

Fecha: 24/04/2022

https://ctivtae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=2900