



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD**

Costo de producción para la mejora de la rentabilidad de la
empresa Legoamerica E.I.R.L. 2018 – 2022

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Contador Público

AUTORES:

Escobedo Arteaga, Fiorella Briggit (orcid.org/0000-0003-2067-8866)

Flores Noblecilla, Cristhian Joel (orcid.org/0000-0002-9015-1552)

ASESOR:

Dr. Izquierdo Espinoza, Julio Roberto (orcid.org/0000-0001-6827-273X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Finanzas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

PIURA - PERÚ

2023

DEDICATORIA

La presente tesis va dedicada a nuestros padres por su apoyo moral permanente y su confianza de ver este sueño hecho realidad.

AGRADECIMIENTO

En primer lugar, agradecemos a Dios por darnos salud para poder lograr nuestros objetivos; a nuestros docentes por guiarnos constantemente en nuestra travesía de conocimientos.

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES ESCUELA PROFESIONAL DE
CONTABILIDAD**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, IZQUIERDO ESPINOZA JULIO ROBERTO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES de la escuela profesional de CONTABILIDAD de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, asesor de Tesis titulada: "Costo de Producción para la mejora de la Rentabilidad de la empresa Legoamerica E.I.R.L. 2018 – 2022", cuyos autores son FLORES NOBLECILLA CRISTHIAN JOEL, ESCOBEDO ARTEAGA FIORELLA BRIGGIT, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones. He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo. En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

PIURA, 27 de Noviembre del 2023

| Apellidos y Nombres del Asesor: | Firma |
|---|---|
| IZQUIERDO ESPINOZA JULIO ROBERTO DNI: 40802335 ORCID: 0000-0001-6827-273X | Firmado electrónicamente por: JIZQUIERDOE el 27- 11-2023 13:32:14 |

Código documento Trilce: TRI - 0667082



FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES ESCUELA PROFESIONAL DE
CONTABILIDAD

Declaratoria de Originalidad de los Autores

Nosotros, ESCOBEDO ARTEAGA FIORELLA BRIGGIT, FLORES NOBLECILLA CRISTHIAN JOEL estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES de la escuela profesional de CONTABILIDAD de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Costo de Producción para la mejora de la Rentabilidad de la empresa Legoamerica E.I.R.L. 2018 - 2022", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

| Nombres y Apellidos | Firma |
|--|--|
| FLORES NOBLECILLA CRISTHIAN JOEL DNI: 71089869 ORCID: 0000-0002-9015-1552 | Firmado electrónicamente por: CFLORESNO el 14-12-2023 13:47:07 |
| ESCOBEDO ARTEAGA FIORELLA BRIGGIT DNI: 72189258 ORCID: 0000-0003-2067-8866 | Firmado electrónicamente por: FBESCOBEDOE el 15-12-2023 20:05:07 |

Código documento Trilce: INV - 1507562

ÍNDICE DE CONTENIDOS

| | |
|---|------|
| DEDICATORIA..... | ii |
| AGRADECIMIENTO..... | iii |
| DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DE AUTORES..... | v |
| ÍNDICE DE CONTENIDOS..... | vi |
| RESUMEN..... | viii |
| ABSTRACT..... | ix |
| I. INTRODUCCIÓN..... | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO..... | 4 |
| III. METODOLOGÍA..... | 10 |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación..... | 10 |
| 3.2. Variables y Operacionalización..... | 11 |
| 3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis..... | 12 |
| 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos..... | 12 |
| 3.5. Procedimientos..... | 13 |
| 3.6. Método de análisis de datos..... | 13 |
| 3.7. Aspectos éticos..... | 13 |
| IV. RESULTADOS..... | 14 |
| V. DISCUSIÓN..... | 21 |
| VI. CONCLUSIONES..... | 25 |
| VII. RECOMENDACIONES..... | 27 |
| REFERENCIAS..... | 28 |
| ANEXOS..... | 34 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|---|----|
| Tabla 1 Resultados de la guía de observación de la variable 1 | 14 |
| Tabla 2 Resultados de la guía de observación de la variable 2 | 15 |
| Tabla 3 Pruebas de normalidad..... | 16 |
| Tabla 4 : Costos de Producción y Rentabilidad | 17 |
| Tabla 5: Materia Prima y Rentabilidad..... | 18 |
| Tabla 6: Mano de obra y rentabilidad | 19 |
| Tabla 7 : CIF y rentabilidad | 20 |

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo principal determinar la relación que existe entre los costos de producción y la rentabilidad de Legoamerica 2018-2022. La cual se realizó mediante un enfoque cuantitativo con un diseño correlacional no experimental de corte transversal, la muestra estuvo conformada por los estados financieros de los años 2018 - 2022 de la empresa, para la cual se aplicó como herramienta una guía de observación.

En los resultados obtenidos se examinó la variable costos de producción y la variable rentabilidad donde indicaron una relación directa con el objetivo principal, de acuerdo con su nivel R Pearson 0.999, afirmando que existía una correlación positiva muy alta, esto indicaba que, al reducir los costos utilizados en la producción, permitiría mejorar la rentabilidad de la empresa, de la misma manera los resultados mostraron detalladamente los objetivos específicos. Por último, se llegó a la conclusión que existe una relación entre los costos de producción y rentabilidad, lo cual se corroboró a través de los resultados obtenidos mediante el uso del programa SPSS.

Palabras clave: Costos de producción, rentabilidad, ratios.

ABSTRACT

The main objective of the research was to determine the relationship between production costs and the profitability of Legoamerica 2018-2022. Which was carried out using a quantitative approach with a non-experimental cross-sectional correlational design, the sample was made up of the financial statements for the years 2018 - 2022 of the company, for which an observation guide was applied as a tool.

In the results obtained, the variable production costs and the profitability variable were examined, where they indicated a direct relationship with the main objective, according to its level R Pearson 0.999, stating that there was a very high positive correlation, this indicated that, by reducing the costs used in production, would improve the profitability of the company, in the same way the results showed the specific objectives in detail. Finally, it was concluded that there is a relationship between production costs and profitability, which was corroborated through the results obtained through the use of the SPSS program.

Keywords: Production costs, profitability, ratios.

I. INTRODUCCIÓN

El costo de producción u operación es uno de los aspectos más importantes del funcionamiento de un negocio, ya que afectan directamente la rentabilidad de una empresa. La economía del país se ve influenciada según el desarrollo de un sector productivo como el de los MYPES, quienes son de gran ayuda para la fuente de mano de obra en el Perú y, junto con las microempresas, representan casi el ochenta por ciento del empleo del país de alta producción, para lograr el crecimiento o el estancamiento.

Pérez (2019), mencionó que a nivel mundial los costos juegan un papel clave porque, si se utilizan de manera efectiva, así mismo que determinan el nivel de rentabilidad de una empresa, de tal manera se puedan elegir o implementar alternativas de solución que ayuden a la toma de decisiones. Mediante el proceso de costos se elige el mejor sistema que se debe utilizar en cualquier empresa ya sea costos por procesos o costos por órdenes.

Villalba et al. (2021), afirmaron que el costo de producción es una de las variables más influyentes en cualquier negocio, pero reiteraron que el precio es la única variable que el negocio no puede controlar, puesto que el mercado impone referencias a los precios, el cual es un factor que está relacionado directamente con el indicador de las ventas. Por ello, es necesario realizar una investigación y análisis para elegir un sistema de costeo adecuado, el cual permita mantener el control sobre los costos y así cumplir con las metas comerciales.

Según Yin & Yang (2022), indicaron que la rentabilidad es un factor muy importante para la continuidad del negocio a largo plazo. A lo mencionado anteriormente agregamos el aporte de Rodríguez & Torres (2020), quienes compararon a diecisiete grupos de empresas más grandes de Latinoamérica, en la cual concluyeron que estas empresas tienen una rentabilidad alta debido a los factores como: gestión de talentos, actividad de gestión de valores y cultura como parte de su entidad central como condiciones necesarias.

Casanova et al. (2021), concluyeron que una buena gestión y aplicación de los costos operativos está estrechamente relacionada con su desempeño y ambos dependen de la perspectiva y los datos obtenidos del balance. Realizar un correcto análisis y control de costos en un ente privado es de vital importancia para el correcto funcionamiento de esta, además el tener un correcto control de estos le permitirá tener una mayor rentabilidad.

Se encontraron diversas investigaciones tanto nacionales como internacionales relacionadas al costo de producción y margen de utilidad en donde se concluyó que muchas de las empresas necesitan mantener los costos bajo control, por ende, deben tomar decisiones basadas en criterios específicos en lugar de basarse en la experiencia como lo hacen algunas organizaciones ahora, de tal manera sus cálculos sean totalmente reales bajo un proceso estudiado y analizado. En consecuencia, pueda ofrecer precios asequibles a sus clientes y generar ingresos en competencia en los campos en que ejercen

A nivel local, Legoamerica E.I.R.L. es una entidad que se encarga de la producción de agua de mesa contando ya con varios años en el mercado. Se detectó que la gestión de costos de producción no es la más óptima, ya que de la manera en la que se determinan los costos, posteriormente el margen de utilidad y precio de venta se calculan de una forma inadecuada, en consecuencia, los indicadores de rentabilidad no son los esperados. Al mismo tiempo se recalca que la empresa ha ido creciendo año tras año, ganando posicionamiento y clientes en el mercado, sin embargo, no logró la satisfacción económica rentable.

Ante la problemática surgió la siguiente pregunta:

¿Qué relación existe entre los costos de producción y la rentabilidad de Legoamerica E.I.R.L. 2018 -2022? y como interrogantes específicos: ¿Qué relación existe entre la materia prima y la rentabilidad de Legoamerica 2018 - 2022?, ¿Qué relación existe entre la mano de obra y la rentabilidad de Legoamerica 2018-2022?, ¿Qué relación existe entre los costos indirectos y la rentabilidad de Legoamerica 2018 – 2022? .

Esta investigación se justificó primero en el campo social, el cual estuvo destinado a proporcionar una mejor estrategia para analizar el costo de producción de la compañía Legoamerica E.I.R.L. Segundo, fue una referencia para otras entidades que presenten el mismo problema. Tercero, en el área de metodología, este estudio utilizó el análisis documental como método de investigación para orientar nuevos proyectos sobre la variable. Cuarto, desde una perspectiva práctica, se verificó el incidente de gestión financiera con respecto a la rentabilidad de LEGOAMERICA EIRL, mediante el análisis de los pasivos y activos, así como la aplicación de indicadores de rentabilidad.

Del mismo modo, se planteó como objetivo general, determinar la relación que existe entre los costos de producción y la rentabilidad de Legoamerica 2018-2022, como objetivos específicos, identificar la relación entre la materia prima y la rentabilidad de Legoamerica, identificar la relación en la mano de obra y la rentabilidad de Legoamerica, identificar la relación entre los costos indirectos y la rentabilidad de Legoamerica.

Para realizar el estudio se propuso como hipótesis general: Si los costos de producción tienen relación con la rentabilidad de Legoamerica 2018- 2022 y como hipótesis nula: Los costos de producción no tienen relación con la rentabilidad en la empresa Legoamerica, 2018-2022. Y como hipótesis específica se presentan las siguientes; la materia prima tiene relación con la rentabilidad de Legoamerica 2018 – 2022, la mano de obra tiene relación con la rentabilidad de Legoamerica 2018 – 2022, los costos indirectos tienen relación con la rentabilidad de Legoamerica 2018- 2022.

II. MARCO TEÓRICO

A nivel internacional Mejía & Castellanos (2018), en su estudio tenían como propósito conocer los costos necesarios para producir el cultivo de papa en el municipio de Zacapoaxtla, Puebla. Teniendo como resultado las diferencias en los costos de producción y las ganancias entre los pequeños y los grandes productores eso significaba que los primeros estaban siendo desplazados por los segundos. Para los grandes productores, era rentable porque podían competir en el mercado, sin embargo, los que son pequeños productores, tenían bajos márgenes de ganancias, por lo que dejaron de procesar esta plantación.

Patricio & Villanueva (2021) en su investigación, su objetivo fue evaluar los costos de producción y el impacto en la rentabilidad de Productos Alimenticios San Salvador. A pesar de ser negativo en los ingresos por ventas en comparación con el costo que le generó las ventas en marzo de 2018, la empresa pudo recuperar su desempeño económico gracias a las altas ventas continuas en los meses restantes, y pudo lograr su objetivo. La estabilidad y solvencia de fin de año lograra cubrir los costos operativos y administrativos y así generar ganancias.

Camal et al. (2020), en su estudio analizaron los indicadores de costos de producción, ingresos y rentabilidad de la recolección de flor de Jamaica en la ciudad de Santo Domingo de Morelos, Oaxaca (México). Esta metodología se utilizó para realizar un estudio de costos y rentabilidad agrícola. Los indicadores económicos analizados mostraron que el valor de la relación costo-beneficio es mayor que 1, el beneficio fue mayor que cero y el valor del punto de equilibrio alcanzado fue menor que la producción alcanzada. Los resultados obtenidos nos permiten concluir que la floricultura en Jamaica es muy rentable, tomando en cuenta las características productivas de la región.

A nivel nacional Chino & Chino (2022) en su investigación, tuvieron como finalidad determinar la relación entre los costos de producción y la rentabilidad. Concluyendo una relación entre coste y rentabilidad. Esto significa que al realizar los gastos de producción de forma correcta afectará positivamente la

rentabilidad.

Daza & Rojas (2022) en su investigación, su objetivo es determinar cómo se relacionan los costos de producción con la rentabilidad de los caficultores de la zona de Huayopata. Como resultado la mayoría de personas entrevistadas iniciaron tener un nivel bajo en costos de producción, y una parte menor indicó bajos niveles en la rentabilidad en la producción.

Bueno (2021) en su investigación, el objetivo principal fue determinar cómo los costos de operación están relacionados con la rentabilidad de empresas publicitarias para el mercado textil fueron investigación aplicada, niveles de correlación, enfoques cuantitativos y diseños no experimentales en la dirección horizontal. Como resultado, el costo de oportunidad está relacionado con la utilidad de la empresa publicitaria del área textil.

Huamán, (2023), en su investigación, tuvo como propósito analizar el impacto entre los costos de producción y la rentabilidad de las compañías deportivas de Toto. Según el análisis, se determina que existe un evento relacionado entre costo y rentabilidad del atletismo, durante la pandemia. Porque la rentabilidad de la compañía depende de la cantidad de producción e inventario y disminuye esta adicción.

Para continuar con el proceso del estudio es necesario contar con bases teóricas las cuales estarán conformadas por las variables y dimensiones. Teniendo como primera variable costo de producción. Por su parte Casanova et al. (2021), mencionaron que los costos de producción son una de las variables más influyentes para cualquier empresa, pero esta es la única que la organización puede controlar, de acuerdo con los criterios de que el precio no puede controlarse directamente, ya que el mercado impone referencias al precio de venta, el coeficiente directamente se refiere al volumen de ventas.

Es así como Pacheco (2019) conceptualiza los costos de producción. como los responsables de convertir el material en un producto terminado para ser vendido, es decir, este proceso debe basarse en la técnica de costos generales o absorbentes, así que se refleja en los estados financieros, que deberían estar siguiendo los principios de las NIF, que son reglas de

contabilidad actuales.

Por su parte Mejía (2020) afirma que uno de los principales propósitos del costo es servir como base para calcular el valor comercial de un producto o servicio, ya que se calcula como la suma de costos y beneficios. Por esta razón, se debe examinar la literatura sobre costos de operación y su importancia en las empresas. Conocer o estimar con precisión los costes de producción es, por tanto, una tarea fundamental en la gestión o planificación de cualquier tipo de emprendimiento comercial. Así mismo Arce (2020) explicó que el costo de producción se distingue en el valor de venta, en cuanto mayor sea el uso de factores que participen en la producción.

Assunção et al. (2023) los costos de producción deben ser analizados, ya que estos sirven para la toma de decisiones gerenciales por parte de los agricultores, que a su vez eligen el mejor cultivo y este les generará una mayor rentabilidad en los recursos disponibles. Añade Carpio (2019), indica que los costos estándar se deben conocer antes que los de producción, para lograr incrementar la utilidad de productos en el cual genera una rentabilidad. Por otro lado, Ghost et al. (2020) presentan un modelo de solución el cual se basa en la asignación de mano de obra para maximizar la rentabilidad de las organizaciones en el sector de servicios cuaternarios.

Gallegos & Rodríguez (2020) diseñan un método específico Método ABC (Costeo basado en actividades). Es una herramienta de gestión de costos y medición con la que las empresas reciben costos más precisos y pueden reconocer habilidades o actividades no utilizadas que no ofrecen a la empresa ningún valor agregado.

Después de mencionar la primera variable, continuamos con la primera dimensión, Las materias primas, según Mejía (2020) son aquellos materiales que se convierten en un proceso de fabricación. Un ejemplo sería el huevo y la harina en la torta que serían los materiales directos. Los segundos son aquellos materiales indirectos que no pasan por una conversión, pero son necesarios, por ejemplo, bolsas en las que se venden algunos productos.

Por consiguiente, como segunda dimensión la mano de obra, según Ramos et al. (2020) se refieren a las remuneraciones pagadas a los colaboradores que participan en el proceso de producción, los cuales se consideran recursos directos. De igual manera Campo et al. (2020) indican que el costo de mano de obra se relaciona con el costo mensual de un empleado por cada proceso, el costo de contratar a un empleado a principios de mes y el costo de despedir a un empleado a fin de mes. Ghost et al. (2020) presentan un modelo de solución el cual se basa en la asignación de mano de obra donde se maximice la rentabilidad de las organizaciones.

La tercera dimensión es el costo indirecto, los cuales no se logran identificar de forma clara con los elementos de fabricación. Por su parte Ramos et al. (2020) indican que los materiales, la mano de obra utilizada de forma indirecta, además estos son costos indirectos de fabricación y otros costos que pueden estar asociados con el rediseño del producto.

Seguidamente como segunda variable la rentabilidad, la cual es el beneficio de una inversión, se mide como ratio de ganancia o pérdida. Por su parte Huong (2023), indica que en cuanto mayor sea el aporte de capital, se debe de requerir un respaldo en base a la rentabilidad. Así mismo Ying & Yang (2022) indican que el factor de la rentabilidad es de vital importancia para que las empresas puedan fijar sus precios. Chen et al. (2018), indican que el efecto de la rentabilidad se relaciona con la inversión, en otras palabras, indica que en cuanto a mercados desarrollados la rentabilidad tiene un efecto mayor a un mercado emergente.

Escobar et al. (2023) explica que la rentabilidad es una ganancia o ganancias generadas después de la medición de los estados financieros, basado en una fuente de financiación. Si se consideran las dimensiones, el retorno activo (ROA) que es la eficiencia del total de activos para generar ingresos. La segunda dimensión es el ratio (ROE) Return on Equity, que se mide por la inversión que realice la entidad. Almaskati (2022) en sus resultados muestra como la rentabilidad se puede ver afectada por factores internos en una entidad, de igual forma Bali et al. (2019) mencionan que las inflexible ofrece acciones estos accederán con un respaldo para poder tener una rentabilidad

según su idiosincrasia.

Así mismo Rodríguez & Torres (2020) indican que las empresas que tienen una alto ROE, son aquellas que incluyen, gestión de talento y actividades de gestión de valores y cultura, lo que motiva a que se tenga un control interno y una mejora sobre la visión de la empresa. Añade Gómez y Nelson (2019) menciona que tanto el ROE como el ROA de las entidades mineras de Ecuador, dependen del periodo de recolección promedio, siendo el resto de los elementos del capital de trabajo no influénciales para explicar la rentabilidad de las empresas extractivas.

Por otro lado, Casamayou (2019) indica que ROE y ROA independientemente tienen un impacto positivo, explicando los movimientos de 27.14% y 26.03% en el precio de la acción. Analizar simultáneamente el ROE y el ROA del precio de una acción también tiene un impacto positivo en PA, explicando el movimiento del precio de la acción. Higuerey & Armas (2021) determina que el ROA se ve afectado negativamente por la estructura de capital, mientras que el ROE solo en algunos cuantiles son de manera positiva, pero en su mayoría son pocos significativos.

En la primera dimensión de la variable dependiente, retorno de la inversión (ROI), Bolaños (2020) planteó que el propósito principal del ROI es cambiar financieramente los resultados y el desempeño de la educación, es decir, es un indicador que corresponde a la evaluación de educación, la relación entre el beneficio producido y lo que se invierte en el producto.

En cuanto a la segunda dimensión, Ahmed (2018) señaló que en Irak el retorno sobre el capital (ROE) es un indicador que puede determinar si la entidad está obteniendo ganancias o quemando sus utilidades. En otras palabras, el ROE mide el beneficio que genera una empresa a partir de su capital social. La tercera dimensión es el retorno de la inversión.

Guillén & Saldarriaga (2021) argumentaron que el ROA es un índice de utilidad que sirve para evaluar la capacidad de una entidad económica para obtener una utilidad en relación con los recursos que se utilizan en su proceso de producción. Se mide sobre la base de los ingresos/activos netos

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo de investigación

Este trabajo tuvo una investigación básica. Según Carrasco (2019) se caracteriza por centrarse únicamente en los fundamentos teóricos sin considerar propósitos prácticos. Su propósito fue ampliar el cuerpo científico de conocimientos mediante la formulación de nuevos conocimientos o la modificación de los principios teóricos existentes. Su objetivo fue descubrir leyes y principios fundamentales, para profundizar conceptos científicos como puntos de partida para el estudio de fenómenos y hechos.

Así mismo esta investigación fue de nivel explicativo - correlacional, por lo que se buscó dar solución a la problemática presentada. Según Nekmedes (2018), afirmó que los estudios explicativos tienen su objetivo principal: demostrar hipótesis causales o explicativas, donde se refiere al descubrimiento de nuevas leyes sociales científicas y nuevas micro teorías sociales para explicar las relaciones causales entre hechos, eventos del sistema, características y aspectos de los procesos sociales. Se ocupan de hipótesis de causalidad. Es decir, explica las causas de hechos, fenómenos, acontecimientos, procesos naturales o sociales.

Por otro lado, Sampieri & Mendoza (2018) explicaron que los estudios de correlación tienen como fin esclarecer el grado de conexión o asociación que existe entre varios conceptos. En este caso, se miden las relaciones que existen entre las variables estudiadas.

El diseño empleado en esta investigación fue el no experimental, según Cortez (2020), hizo referencia a que este diseño muestra conocimientos que son transmitidos a los demás. Continuando con la investigación esta fue transversal, donde según Monterola et al. (2019), indicaron que el estudio transversal, también llamado estudio de prevalencia, se basa en las cualidades de las mediciones en una sola ocasión.

3.2. Variables y Operacionalización

3.2.1. Variable independiente: Costos de producción

Definición conceptual

Solano et al. (2023), indicaron que los costos de producción son aquellos pagos que se realizan en el proceso del cambio de la materia prima hasta lograr el producto final esperado.

Definición operacional

Esta investigación utilizó una medición de tipo numérica o de razón, debido que los costos se lograron medir de forma horizontal porcentual, las dimensiones son materia prima, mano de obra y costos indirectos de fabricación

Indicadores

Para la primera dimensión, sus indicadores fueron costos de materia prima y producción por orden; de la segunda dimensión, sus indicadores fueron costo de mano de obra y producción por orden; y para la tercera dimensión, sus indicadores fueron consumo de electricidad, depreciación de máquinas y mantenimiento.

Escala de medición

De razón

3.2.2. Variable dependiente: Rentabilidad

Definición conceptual

Ramírez (2020) indicó que la rentabilidad calcula la efectividad de la organización en el uso de inversiones, comparando los beneficios y los ingresos en el marco de su actividad productiva.

Definición operacional

Esta variable se analizó mediante un análisis documental, las dimensiones para esta variable son ROI, ROE y ROA.

Indicadores

Para la primera dimensión, sus indicadores fueron: inversión e ingresos generados; de la segunda dimensión, sus indicadores fueron utilidad y patrimonio neto; y para la tercera dimensión, sus indicadores fueron: utilidad neta y activos totales.

Escala de medición

Escala de razón

3.3 Población, muestra, muestreo y unidad de Análisis Población

Según Condori (2020), estos son los elementos que pertenecen al entorno en el que se realiza el estudio. En otras palabras, incluye un conjunto de personas u objetos que representan las mismas características para realizar investigaciones o experimentar. Los datos fueron recopilados de la empresa Legoamerica EIRL de la ciudad de Piura, para lo cual se brindaron los estados financieros.

Criterios de selección

Criterios de inclusión

Estados financieros de los últimos cinco años de la empresa Legoamerica E.I.R.L.

Criterio de exclusión

Estados financieros menores al año 2018 de empresa Legoamerica E.I.R.L.

Muestra:

Según Ávila & Carpio (2019), indicaron que la muestra era una parte típica del subconjunto o población de una sociedad. Del mismo modo, se entiende

como una pequeña parte de las personas, datos u grupos de objetos seleccionados. La muestra que se utilizó para esta tesis es la empresa Legoamerica EIRL, estuvo conformada por los estados financieros de los años 2018-2022.

3.3.3. Muestreo:

Según Salgado (2019), el muestreo por conveniencia es una técnica donde el autor elige a su población, por ser fácil para reclutar y además están disponibles para el estudio.

3.3.4. Unidad de análisis:

Estuvo conformada por los Estados financieros de la empresa Legoamerica EIRL.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Fuentes et al. (2020) indican que el conjunto de procedimientos y medios que resulten de utilidad para el investigador, se denominan técnicas de recolección para las cual, utilizaremos la técnica de revisión documental en la cual tendremos en cuenta los estados financieros de la empresa Legoamerica E.I.R.L.

Como instrumento se utilizó guía de observación aplicada a los estados financieros de la empresa Legoamerica E.I.R.L., el cual nos permitió analizar la información mediante el uso de ratios financieros para poder corroborar las hipótesis planteadas

3.5. Procedimientos

Se Inicio el procedimiento solicitando los estados financieros a la empresa Legoamerica EIRL, juntamente con la autorización para poder utilizar el nombre de la empresa y recoger información que aportó para el desarrollo correcto de este estudio. Estos datos fueron procesados en una base de datos que nos proporcionó resultados precisos, logrando la

verificación de la hipótesis planteada.

3.6. Método de análisis de datos

Se aplicó la estadística descriptiva, para la cual los resultados se obtuvieron a través de una hoja de cálculo de Excel, para lo cual se utilizaron tablas y gráficos.

Así mismo se utilizó la estadística inferencial la cual permitió analizar la hipótesis general y las hipótesis específicas, para determinar un grado de influencia entre la variable.

3.7. Aspectos éticos

Durante la investigación, se tomó en cuentas la normativa sugerida por la Universidad César Vallejo, como tal el principio de la beneficencia, el cual generó un beneficio para las partes implicadas; no maleficencia, el cual se basa en no provocar el mal, para lo cual los datos obtenidos se manejan en reserva solo para los propósitos establecidos. También tuvimos presente la autonomía, la que indica que se realizó esta investigación sin la interferencia e imposición de terceros. Así mismo se aplica la justicia con respecto a reconocer el trabajo de otros autores, para lo cual se referenció correctamente sus nombres e investigaciones.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Resultados de la guía de observación de la variable 1. Costos de Producción.

| Dimensiones | Indicadores | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|--------------------------|----------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Materia prima | Costos de materia prima | S/65,880 | S/67,320 | S/65,148 | S/82,386 | S/104,400 |
| | Producción por orden | 6588 | 6732 | 6515 | 8238,6 | 10440 |
| | Stock de unidades | 1185,84 | 211,76 | 1172,6641 | 1482,948 | 1879,2 |
| Mano de Obra | Costos de mano de obra | S/.36234 | S/37026 | S/.35831,4 | S/45312,3 | S/57420 |
| | Producción por orden | 6588 | 6732 | 6515 | 8238,6 | 10440 |
| | Eficiencia de trabajadores | 85 | 85 | 86 | 85 | 85 |
| Costos indirectos | Consumo de electricidad | S/7020 | S/7575,5 | S/7332 | S/8460 | S/9641 |
| | Depreciación de máquina | S/2400 | S/2400 | S/2400 | S/2400 | S/2400 |
| | Mantenimiento de máquinas | S/1300 | S/1300 | S/1400 | S/1400 | S/1400 |

Nota: Con respecto a los indicadores de costos de producción se puede apreciar que la empresa aumentó sus costos de materia en relación con la producción por orden que esta tiene, así mismo en el año 2020 se observa que la producción por orden es de 6515 el año lo que indica que es año más bajo, en el cual la eficiencia de mano de obra aumentó un 1% en relación con el año anterior. Cabe indicar que la relación del consumo de electricidad es mayor a medida que la producción aumenta.

Tabla 2**Resultados de la guía de observación de la variable 2. Rentabilidad**

| Dimensiones | Indicadores | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|-------------|--------------------|-------|---------|-------|---------|-------|
| | Inversión | 85000 | | | | |
| ROI | Ingresos generados | 26352 | 26059,2 | 26928 | 32954,4 | 41760 |
| | Utilidad neta | 5650 | 6792 | 3734 | 5947 | 5746 |
| ROE | Patrimonio neto | 10585 | 10030 | 10801 | 7229 | 6487 |
| | Utilidad neta | 5650 | 6792 | 3734 | 5947 | 5746 |
| ROA | Activos totales | 27076 | 22098 | 14861 | 15412 | 14311 |

Nota: Con respecto a los indicadores de rentabilidad, se aprecia como año inicial de inversión el 2018, con un indicador de S/85,000.00 .De igual modo se aprecia en el año 2020 una baja utilidad de la empresa , teniendo una utilidad neta mayor en el año 2019.Con el transcurso de los años se puede apreciar que los Activos totales tienen una tendencia a la disminución.

A continuación, se presentan los resultados de este trabajo en el cual se utilizó el programa SPSS.

Análisis estadístico:

4.1. Prueba de normalidad

Ho: Los datos tienen una distribución normal

H1: Los datos no tienen una distribución normal

Tabla 3

Pruebas de normalidad

| | Kolmogorov-Smirnov ^a | | | Shapiro-Wilk | | |
|-------------------------|---------------------------------|----|------|--------------|----|------|
| | Estadístico | gl | Sig. | Estadístico | gl | Sig. |
| Costos de Producción | .358 | 3 | . | .812 | 3 | .144 |
| Rentabilidad | .338 | 3 | . | .852 | 3 | .246 |

a. Corrección de significación de Lilliefors

Nota: Para decidir qué prueba de hipótesis se utilizó, primero se determinó que tan normalmente se distribuyeron sus datos estadísticos. Para ello se utiliza la prueba de normalidad de Shapiro - Wilk. Para la muestra se utilizaron los datos de los 5 años y como criterio se tuvo en cuenta el valor de significancia de $p=0,05$.

El valor de normalidad de la variable de costos de producción es Sig. = 0,144, y el valor de normalidad de la variable de rentabilidad es Sig. = 0,246, lo que indica que el valor de significancia de las variables es mayor. Por lo tanto, los resultados son normales.

4.2. Tablas cruzadas y correlación de variables

H1: Los costos de producción tienen relación con la rentabilidad de Legoamerica 2018- 2022.

Ho: Los costos de producción no tienen relación con la rentabilidad en la empresa Legoamerica, 2018-2022.

Tabla 4

Correlación entre la dimensión Costos de Producción y Rentabilidad en la empresa Legoamerica SAC, Piura 2018 al 2022

| Correlaciones | | | |
|-------------------------|------------------------|-------------------------|--------------|
| | | Costos de Producción | Rentabilidad |
| Costos de Producción | Correlación de Pearson | 1 | .999* |
| | Sig. (bilateral) | | .034 |
| | N | 9 | 3 |
| Rentabilidad | Correlación de Pearson | .999* | 1 |
| | Sig. (bilateral) | .034 | |
| | N | 3 | 3 |

Nota: Con respecto a los datos obtenidos en el estudio, se determinó que existe dicha correlación entre las dos variables, en la cual se obtuvo como resultado (0.034), lo que indico que las variables antes mencionadas cumplen con la correlación afirmando la primera hipótesis. De igual manera el valor de R Pearson fue de 0.999, indicando que fue una correlación significativa y en el ámbito de estudio existió una correlación positiva muy alta.

Prueba de hipótesis específica 1

H1: La materia prima tiene relación con la rentabilidad de Legoamerica 2018 – 2022.

Ho: La materia prima no tiene relación con la rentabilidad de Legoamerica 2018 - 2022.

Tabla 5

Correlación entre la dimensión Materia Prima y Rentabilidad en la empresa Legoamerica SAC, Piura 2018 al 2022

| Correlaciones | | | |
|----------------------|------------------------|---------------|--------------|
| | | Materia Prima | Rentabilidad |
| Materia Prima | Correlación de Pearson | 1 | .999* |
| | Sig. (bilateral) | | .034 |
| | N | 3 | 3 |
| Rentabilidad | Correlación de Pearson | .999* | 1 |
| | Sig. (bilateral) | .034 | |
| | N | 3 | 3 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Nota: Con respecto a los datos obtenidos en el programa SPS se determinó que, se tuvo un grado de correlación entre las dos variables: materia prima y rentabilidad, se obtuvo como resultado (0.034), lo que indico que las variables antes mencionadas cumplían con la correlación afirmando la primera hipótesis, además el valor de R Pearson fue de 0.999, indicando que fue una correlación significativa y en el ámbito de estudio existió una correlación positiva muy alta.

Prueba de hipótesis específica 2

H1: La mano de obra tiene relación con la rentabilidad de Legoamerica 2018 – 2022. **Ho:** La mano de obra no tiene relación con la rentabilidad de Legoamerica 2018 - 2022.

Tabla 6

Correlación entre la dimensión Materia de obra y Rentabilidad en la empresa Legoamerica SAC, Piura 2018 al 2022

| | | Correlaciones | |
|--------------|------------------------|-------------------|-------------------|
| | | Mano de Obra | Rentabilidad |
| Mano de Obra | Correlación de Pearson | 1 | .999 [*] |
| | Sig. (bilateral) | | .026 |
| | N | 3 | 3 |
| Rentabilidad | Correlación de Pearson | .999 [*] | 1 |
| | Sig. (bilateral) | .026 | |
| | N | 3 | 3 |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Nota: Con respecto a los resultados obtenidos en el estudio y al determinar el grado de correlación que existe entre las dos variables: mano de obra y rentabilidad, se obtuvo como resultado (0.026), lo que indica que las variables antes mencionadas cumplen con la correlación afirmando la primera hipótesis. De igual manera el valor de R Pearson fue de 0.999, indicando que es una correlación significativa y en el ámbito de estudio existió una correlación positiva muy alta.

Prueba de hipótesis específica 3

H1: Los costos indirectos de fabricación tienen relación con la rentabilidad de Legoamerica 2018 – 2022.

Ho: Los costos indirectos de fabricación no tiene relación con la rentabilidad de Legoamerica 2018 - 2022.

Tabla 7

Correlación entre la dimensión de los CIF y Rentabilidad en la empresa Legoamerica SAC, Piura 2018 al 2022

| Correlaciones | | | | |
|---------------|------------------------|--------|--------------|--|
| | | CIF | Rentabilidad | |
| CIF | Correlación de Pearson | 1 | 1.000* | |
| | Sig. (bilateral) | | .012 | |
| | N | 3 | 3 | |
| Rentabilidad | Correlación de Pearson | 1.000* | 1 | |
| | Sig. (bilateral) | .012 | | |
| | N | 3 | 3 | |

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Nota: Con respecto a los resultados obtenidos en el estudio y al determinar que existe correlación entre las dos variables: costos indirectos de fabricación y rentabilidad, se obtuvo como resultado (0.012), lo que indico que las variables antes mencionadas cumplen con la correlación afirmando la primera hipótesis, por su parte el valor de R Pearson fue de 0.999, indicando que es una correlación significativa y en el ámbito de estudio existió una correlación positiva muy alta.

V. DISCUSIÓN

De acuerdo con los resultados presentados continuamos con la discusión e interpretación de la investigación desarrollada, considerando el objetivo general: determinar la relación que existe entre los costos de producción y la rentabilidad de Legoamerica 2018-2022. Asimismo, se procedió a realizar la prueba de validación, donde el valor de normalidad de la variable de costos de producción obtuvo un resultado de Sig. = 0,144, y el valor de normalidad de la variable de rentabilidad obtuvo el valor de Sig. = 0,246, lo que indica que el valor de significancia de las variables es mayor. Todo esto se realizó utilizando la prueba de normalidad de Shapiro - Wilk . Por ende, el desarrollo de la hipótesis se llevará de manera normal.

Así mismo se tiene una relación directa con el objetivo general, el cual es determinar la relación que existe entre los costos de producción y la rentabilidad de Legoamerica 2018-2022, esto debido a que la variable costos de producción y rentabilidad, tienen un sig. bilateral es de 0.034, de igual manera el valor de R Pearson es de 0.999, indicando que fue una correlación significativa y en el ámbito de estudio existió correlación positiva muy alta. La correlación de acuerdo a la prueba de Pearson, se interpreta que, si tuvieron una mejora en los costos utilizados para la producción, lo que esto permitió mejorar la rentabilidad de la empresa

Según Pacheco (2019), define a los costos de producción como los encargados de convertir el material, en un producto terminado o semielaborado para ser vendido, usando fuerza de trabajo, máquinas y otro equipo, esto basándose en las técnicas de costos, que se ven reflejadas en los estados financieros. Así mismo Mejía (2020) afirma que uno de los principales propósitos del costo es servir como base para calcular el valor comercial de un producto o servicio, ya que se calcula como la suma de costos y beneficios, para lo cual se debe de tener una precisión en los costes de producción ,lo cual indica que debe ser fundamental tener una planificación previa de los costos.

Según Yin & Yang (2022), indicaron que la rentabilidad es un factor muy importante para la continuidad del negocio a largo plazo. A lo mencionado anteriormente agregamos el aporte de Rodríguez & Torres (2020) comparan a diecisiete grupos de empresas más grandes de Latinoamérica, en la cual se concluye que estas empresas tienen una rentabilidad alta debido a los factores como: gestión de talentos, actividad de gestión de valores y cultura como parte de su entidad central como condiciones necesarias. Escobar et al. (2023) explica que la rentabilidad es una ganancia o ganancias generadas después de la medición de los estados financieros, basado en una fuente de financiación. Si se consideran las dimensiones, el retorno activo (ROA) que es la eficiencia del total de activos para generar ingresos. La segunda dimensión es la rentabilidad sobre recursos propios (ROE), que se mide por la inversión.

En tal sentido se puede señalar que, si existe dicha relación, Camal et al. (2020) el cual indica en su investigación análisis de la rentabilidad de la producción de Flores de Jamaica, en sus resultados obtenidos de costo-efectividad es mayor a 1, lo cual tiene una correspondencia similar a nuestros resultados. Lo cual indicó que la flor de Jamaica es rentable dada sus características de producción en la zona. Bueno (2021) concluye que el costo de producción tiene una relación con la rentabilidad de las empresas de publicidad textil, dado que el uso de un sistema de costos reacciona de manera positiva en consecuencia al costo de producción, por lo cual esto ayuda a poder disminuir los costos y generar mayor utilidad.

Ambos antecedentes se relacionan con nuestro objetivo general y se puede apreciar la relación, lo que indica que si los costos de producción se tienen controlados a través de un correcto sistema de costos estos se verán relacionados significativamente en la rentabilidad de las empresas.

Con respecto al primer objetivo específico: Identificar la relación entre la materia prima y la rentabilidad de Legoamerica, de acuerdo con los resultados se obtuvo como resultado (Sig. bilateral 0.034), así mismo (R de Person = 0.999) indicando que es una correlación significativa y en el ámbito de estudio existe

correlación positiva muy alta, las variables antes mencionadas cumplen con la correlación, además de tener una intensidad alta en la relación de las variables, de esta manera se afirma la hipótesis alterna. Por su parte Mejía (2020) indica que la materia prima es todo material que va a pasar por un proceso de transformación para ser procesado o vendido, estos se pueden dividir en materia prima directa e indirecta. El resultado mencionado encuentra similitud con la tesis de Chino & Chino (2022) indicaron que de acuerdo a su estudio , se encontró como resultado una correlación con el valor de ($Rho = 0.760$), lo que mostró que se tiene una correlación positiva alta.

Esto respalda nuestra hipótesis concluyendo que, si se tiene una relación entre la materia prima y la rentabilidad, si se tiene un correcto cálculo del costo de la materia prima esta se verá reflejada directamente en la rentabilidad de la empresa. Sin embargo, Daza (2022) sus resultados fueron opuestos, ya que la correlación entre la dimensión y la variable resulta ser alta e inversa, aludiendo a que en la organización donde se desarrolló la investigación, se identificó altos costos referentes a la mano de obra utilizada en la elaboración de café, lo que reflejó que la rentabilidad de los productores resultara ser baja.

Con respecto al segundo objetivo específico: Identificar la relación entre la mano de obra y la rentabilidad de Legoamerica, se obtuvo como resultado (R de Pearson = 0.999) y (Sig. bilateral = 0.026), lo que indica que las variables antes mencionadas cumplen con la correlación afirmando la primera hipótesis. La mano de obra según Campo et al.(2020) indica que tiene relación en los costos, al contratar un colaborador el cual percibe una remuneración mensual, además de considerarse un recurso directo en el proceso de producción. El cual es de mucha importancia para que se realice el proceso productivo de un servicio o un producto. Daza & Rojas (2022) en su objetivo específica dos determina que la mano de obra no se relaciona con la rentabilidad, en la que su resultado fue ($Rho = 0.534$) y su (Sig. Bilateral = 0.000), lo que conlleva a que se acepte la hipótesis alterna. Para lo cual estamos en desacuerdo con el autor debido a que según nuestro estudio si se tiene una relación entre la mano de obra y la rentabilidad, esto en función a que la mano de obra se ve reflejada en la eficiencia del trabajador para el cual si

se tiene una correcta eficiencia de parte de la mano de obra esta se verá relacionada directamente con la rentabilidad de la empresa.

Respecto al objetivo 3, identificar la relación entre los costos indirectos y la rentabilidad de Legoamerica, se obtuvo como resultado (R de Pearson = 1.00) y (Sig. bilateral = 0.012), lo que indica que las variables antes mencionadas cumplen con la primera hipótesis ,afirmando la alta intensidad que se obtiene en los resultados. Los costos indirectos según Montoya & Henao (2010) Los CIF requieren procedimientos adicionales para lograr una distribución adecuada de manera que tenga un impacto proporcional en el producto que lo consume sin abrumar a los demás, ayudando así a la dirección a tomar las decisiones de gestión adecuadas a un coste unitario razonable. Chino & Chino (2022) en su hipótesis específica 4 sobre los costos indirectos de fabricación y rentabilidad determinan un resultado positivo utilizando la escala de Likert obteniendo un resultado de $0.001 < 0.05$, de igual manera en su correlación se obtuvo un valor de ($Rho = 0.784$)no tan parecido al obtenido por nosotros pero se afirma la relación significativa que existe entre los costos indirectos de fabricación y la rentabilidad de la empresa Legoamerica EIRL.

VI. CONCLUSIONES

De acuerdo a los presentado en la investigación, posterior a la discusión anteriormente se pudo concluir lo siguiente:

1. Se concluye, que existe una relación entre los costos de producción y la rentabilidad, el cual fue corroborado por la correlación de Pearson, donde se consiguió un valor de (0.034). Por lo tanto, si se realiza un eficiente cálculo de costos esto se verá relacionado en la rentabilidad, lo que le permitirá tomar las decisiones de una manera más eficiente. Pero sin embargo se pudo observar que la empresa Legoamerica no tienen una buena gestión sobre costos de producción la cual no es la óptima, ya que de la manera en la que se determinan los costos y posteriormente el margen de utilidad y precio de venta se calculan de forma inadecuada, en efecto su rentabilidad no es la esperada.
2. Se concluye que entre la materia prima y la rentabilidad existe una relación, esto se pudo verificar con la correlación de (Sig. Bilateral 0.034) y (R de Pearson = 0.999). Lo que significa que mientras se realice el correcto cómputo de toda la materia prima con la que cuenta la empresa, el resultado afectara a la rentabilidad y en las decisiones que se tomen. Sin embargo, en Legoameria EIRL, desconocen de un correcto control de este indicador por lo que necesitan de un formato correcto para que este no afecte después a los resultados de la rentabilidad de la empresa.
3. Se concluye también que entre la mano de obra y la rentabilidad existe una relación, esto se pudo verificar con la correlación de (Sig. Bilateral = 0.026) y (R de Pearson= 0.999). Lo que significa, que si se realiza una buena evaluación a la contratación de colaboradores para el desarrollo de sus actividades, el resultado se verá reflejado en la rentabilidad de la empresa, además se podrá visualizar la optimización de todos los costos generados en los procesos.

4. Finalmente, se puede concluir que los costos indirectos de producción y la rentabilidad están relacionados, corroborado por (Sig. Bilateral = 0.012) y (R de Pearson = 1.00). Lo que indica que, si se obtiene un correcto análisis de costos indirectos, en los que la empresa necesita incurrir, estos se verán evidenciado en la rentabilidad. Sin embargo, en la empresa Legoamerica EIRL no se realiza un cálculo adecuado, ya que no cuentan con un formato correcto el cual arroje un resultado real. Por ende, el resultado de la rentabilidad se puede ver afectado con un resultado negativo.

VII. RECOMENDACIONES

- Se recomienda a la empresa Legoamerica EIRL implementar un sistema de costeo sólido y adecuado para el rubro de la empresa, ya que proporciona información real para la toma de decisiones. Esto permitirá que en cada periodo se pueda realizar un análisis completo y detallado con respecto a los costos y ventas para que así los líderes entiendan la situación actual de la organización y proyectar futuros escenarios económicos.
- Se recomienda a la empresa optimizar sus costos y realizar un correcto cálculo de costos a través de un estudio de mercado, ya que esto le permitirá tener una ventaja competitiva en sus costos y pueda comercializar un producto con un precio inferior al resto de empresas.
- Se recomienda a la empresa realizar una correcta y eficiente evaluación de mano de obra a través de la evolución y trabajo del personal en cada área para la producción de su producto, ya que se verá reflejado el resultado en la rentabilidad de la empresa.
- Se recomienda a la empresa llevar un manejo de registro de adquisición de sus materiales que se requieren para la elaboración de su producto, o un correcto inventario ya que permitirá que se pueda cumplir con la demanda y competir dentro del mercado.

REFERENCIAS

- Arce Quesada., S. E. (2020). *Análisis comparativo de precios y costos de producción de hortalizas cultivadas de manera orgánica y convencional*. *Agronomía Costarricense*, 44(2), 81– 108. <https://doi.org/10.15517/rac.v44i2.43091>
- Arboleda, X., Bermúdez-Barrezueta, N., & Camino Mogro., S. (2022). *Producción y rentabilidad empresarial en el sector agrícola del Ecuador*. *Revista de la CEPAL*, 137, 133. <https://hdl.handle.net/11362/48091>
- Almaskati, N. (2022). *The determinants of bank profitability and risk: A random forest approach*. *Cogent Economics & Finance*, 10(1). <https://doi.org/10.1080/23322039.2021.2021479>
- Ahmed, A. (2018). 19 *The impact of financial statement analysis on the profitability assessment (applied study of kirkuk company for producing constructional materials)*. *Studies and Scientific researches. economics edition*, 19-30. <https://doi.org/10.29358/sceco.v0i28.417>
- Ávila, C., y Carpio, N. (2022). *Introducción a los tipos de muestreo*. *Revista Alerta*. DOI 10.5377/alerta. v2i1.7535. <https://alerta.salud.gob.sv/introduccion-a-los-tipos-de-muestreo/>.
- Bali, T. G., Del Viva, L., Lambertides, N., & Trigeorgis, L. (2019). *Growth options and related stock market anomalies: Profitability, distress, lotteryiness, and volatility*. *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, 1–31. <https://doi.org/10.1017/s0022109019000619>.
- Bolaños, D. (2020). *Aplicación del Roi y sus influencias en el rrhh, analizar el desconocimiento y los efectos*. Instituto Tecnológico Universitario Cordillera. <http://www.dspace.cordillera.edu.ec:8080/xmlui/handle/123456789/5650>
- Bueno Camahuali, FS. (2021). *Costo de producción y la rentabilidad en las empresas de publicidad textil Distrito de San Martín de Porres, 2021*. Repositorio institucional académico . Universidad Cesar Vallejo Lima - Perú. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/79851>.

- Casanova Villalba, C. I., Núñez Liberio, R. V., Navarrete Zambrano, C. M., & Proaño González, E. A. (2021). *Gestión y costos de producción: Balances y perspectivas*. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXVII(1), 302-314. <https://doi.org/10.31876/rcs.v27i1.35315>.
- Chino Quispe, M. T., & Chino Quispe, Y. O. (2022). *Costo de producción y la rentabilidad de Industrias D`Vacufer EIRL, Arequipa, periodo 2021*. Repositorio institucional académico. Universidad Cesar Vallejo Lima – Perú. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/91252>.
- Campo, E. A., Cano, J. A., & Gómez-Montoya, R. A. (2020). *Optimización de costos de producción agregada en empresas del sector textil*. *Ingeniare :Revista Chilena de Ingeniería*, 28(3), 461–475. <https://doi.org/10.4067/s0718-33052020000300461>.
- Casanova Villalba, et al. (2021). *Gestión y costos de producción: Balances y perspectivas*. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXVII (1),303-314. <https://www.redalyc.org/journal/280/28065533025/28065533025.pdf>.
- Chen, T.-F., Sun, L., Wei, K. C. J., & Xie, F. (2018). *The profitability effect: Insights from international equity markets*. *European Financial Management*, 24(4), 545–580. <https://doi.org/10.1111/eufm.12189>.
- Carrasco, S. (2019). *Metodología de la Investigación Científica (2da Edición)*. Universidad San Marcos Lima – Perú. http://www.sancristoballibros.com/libro/metodologia-de-la-investigacion-cientifica_45761.
- Cortez Torrez, J. A. . (2020). *El webinar como instrumento de investigación no experimental*. *Apthapi*, 6(2), 1988–2000. <https://apthapi.umsa.bo/index.php/ATP/article/view/67>.

Condori, P. (2020). *Universo, población y muestra*. Acta académica. <https://www.aacademica.org/cporfirio/18>.

Daza Daza, V., & Rojas Monrroy, M. (2022). Costo de producción y rentabilidad de los productores de café del distrito de Huayopata, provincia de La Convención, Cusco, 2022. Repositorio institucional académico. Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/105042>.

Escobar Zurita, H. W., Surichaqui Carhuallanqui, L. M., & Calvanapón Alva, F. A. (2023). *Control interno en la rentabilidad de una empresa de servicios generales - Perú*. Revista de Visión de futuro, 27,1 (Enero-Junio), 160–181. <https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2023.27.01.005.es>.

Fuentes, D., Toscano, A., Malvaceda, E., Díaz, J. y Díaz. L. (2020). *Metodología de la investigación: Conceptos, herramientas y ejercicios prácticos en las ciencias administrativas y contables (Primera edición ed.)*. <http://hdl.handle.net/20.500.11912/6201>.

Carpio-Valencia, F. E., (2019). *Standard costs to optimize the profitability of handmade producers of cheese: PROLAC AYMARA case*. *Dyna*, 86(210), 262-269. <https://doi.org/10.15446/dyna.v86n210.77995>.

Ghosh, A., Kundu, S., Ghosh, P., & Dutta, T. (2020). *Maximising profitability of quaternary sector organisations through workforce optimisation*. Profitability of quaternary sector organisations. *Benchmarking*, 27(10), 2785-2806. <https://doi.org/10.1108/BIJ-01-2020-0034>.

Guillen, M., y Saldarriaga, F. (2021). *La rentabilidad económica (ROA) en la empresa BBVA, período 2016-2020*. Repositorio institucional académico. Universidad Cesar Vallejo Lima – Perú. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/82721>.

Huaman Huaman, R. (2023). *Análisis de costos de producción y rentabilidad en la empresa TROTO ATLETIC, Cusco*. Repositorio institucional académico. Universidad Cesar Vallejo Lima – Perú. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/109208>.

- Huong, Huong (2023). *Effect of capital structure on the profitability of plastic and packaging companies listed in Vietnam*. *International Journal of Professional Business Review*, 8(1), e0959. <https://doi.org/10.26668/businessreview/2023.v8i1.959>.
- Mejía Méndez, G., & Castellanos Suárez., (2018). *Costos de producción y rentabilidad del cultivo de la papa en Zacapoaxtla, Puebla*. *Revista mexicana de ciencias agrícolas (México)*, 9(8), 1651–1661. <https://doi.org/10.29312/remexca.v9i8.1721>.
- Mejia, Cinthia (2020). *Principales fines de costos de producción y su importancia en las empresas*. [http://repositorio.ups.edu.pe/bitstream/handle/UPS/241/MONOGRAFIA% 2 0-%20CYNTHIA%20MEJIA.pdf](http://repositorio.ups.edu.pe/bitstream/handle/UPS/241/MONOGRAFIA%20-%20CYNTHIA%20MEJIA.pdf).
- Monterola, C., Quiroz, G., Salazar, P. y García, N. (2019). *Metodología de los tipos y diseños de estudio más frecuentemente utilizados en investigación clínica*. *Revista Médica Clínica las Condes*.30(1).40 <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0716864019300057?via%3Dihub>.
- Nicomedes, E, N. (2018). *Tipos de Investigación Core*. https://core.ac.uk/display/250080756?utm_source=pdf&utm_medium=banner&utm_campaign=pdf-decoration-v1.
- Perez Malafay, V. M. (2019). *Costos de producción y su efecto en la rentabilidad*. https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UEPU_45ca366bf59a3ddcc96fe18a2fad6271.
- Patricio, J., & Villanueva, S. (2021). *Costos de producción y su incidencia en la rentabilidad, de la empresa productos alimenticios San Salvador, período 2018: Universidad Nacional de Chimborazo*. <http://dspace.unach.edu.ec/handle/51000/7984>.

- Pacheco, Fabiola (2019). Módulo costos de producción. Ediciones Usta Universidad Santo Tomás 2019 Pag.8 <https://doi.org/10.15332/li.lib.2019.00035>.
- Ramírez, M. (2020). Impacto de factores del desarrollo cultural organizacional, en la rentabilidad empresarial. *Revista Científica Orbis Cognitiona*, 4(2), 140-157. <https://doi.org/10.48204/j.orbis.v4n2a8>.
- Ramos-Farroñan, E., Huacchillo-Pardo, L. y Portocarrero-Medina, Y. (2020). *El sistema de costos ABC como estrategia para la toma de decisiones empresarial*. *Universidad y Sociedad*, 12(2), 178-183. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v12n2/2218-3620-rus-12-02-178.pdf>.
- Rodriguez, C., & Torres, J. (2020). *Central coordination and profitability in large Latin American business groups*. *Journal of Business Research*, 119, 599–609. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2020.07.007>.
- Sampieri, R., y Mendoza, P. (2018). *Metodología de la Investigación: Las rutas cuantitativas, cualitativas y mixtas*. México: McGRAW-HILL INTERAMERICANA EDITORES, S.A. de C.V. <https://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/?p=2612>.
- Solano Campos, M. K., et al. (2020). *Costo de producción en empresas agrícolas de Casma fundamentado en Normas Internacionales de Contabilidad*. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/58303>.
- Salgado, M. (2019). *Muestra probabilística y no probabilística*. Universidad Autónoma del estado de México. <http://hdl.handle.net/20.500.11799/108928>.
- Villalba et al (2021). *Gestión y costos de producción: Balances y perspectivas*. *Revista de ciencias sociales*, 27(1), 302-314. <https://www.redalyc.org/journal/280/28065533025/28065533025.pdf>.

Yin, L., & Yang, Z. (2022). *The profitability effect: Insight from a dynamic perspective*. *International Review of Financial Analysis*, 80, 102059. <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2022.102059>.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de operacionalización de variables

| Variable de Estudio | Definición Conceptual | Definición Operacional | Dimensión | Indicadores | Escala de medición |
|-----------------------------|--|---|----------------------------------|---|--------------------|
| Costos de Producción | Solano et al.(2023),indica que los costos de producción son aquellos pagos que se realizan en el proceso del cambio de la materia prima hasta lograr el producto final esperado. | Esta investigación utilizará una medición de tipo numérica o de razón. Debido a que estos costos se pueden medir por el método horizontal porcentual. | Materia Prima | -Costos de materia prima -Producción por orden -Stock de unidades | Escala de razón |
| | | | Mano de Obra | - Costo de mano de obra - Producción por orden - Eficiencia de trabajadores | |
| | | | Costos indirectos de Fabricación | - Consumo de electricidad - Depreciación de maquinaria - Mantenimiento | |
| Rentabilidad | Ramírez (2020) indica que la rentabilidad mide la eficiencia que tiene la entidad en la utilización de inversiones, comparando los beneficios y los ingresos en el marco de su actividad productiva. | Esta variable será analizada mediante un análisis documental. | ROI | - Inversión - Ingresos Generados | Escala de razón |
| | | | ROE | - Utilidad Neta - Patrimonio Neto | |
| | | | ROA | - Utilidad neta - Activos totales. | |

ANEXO 2: Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado cuestionario, guías de observación que forma parte de la investigación "Costos de Producción para la mejora de la Rentabilidad de la empresa LegoAmerica E.I.R.L 2018-2022".

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente. Agradezco su valiosa colaboración.

1.- Datos generales del juez

| | |
|--|--|
| Nombre del juez: | Roman Vílchez Inga |
| Grado profesional: | Maestría () Doctor (X) |
| Área de formación académica: | Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional () |
| Áreas de experiencia profesional: | Contabilidad |
| Institución donde labora: | Universidad César Vallejo |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años () Más de 5 años |
| Experiencia en investigación psicométrica: | |

2.- Propósitos de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos

3.- Datos de la escala: Guía de observación de Costos de Producción

| | |
|-------------------------|---|
| Nombre del instrumento: | Guía de observación de costos de producción y rentabilidad |
| Autor(es): | Escobedo Arteaga Fiorella Briggith, Flores Noblecilla Cristhian Joel |
| Procedencia: | Piura |
| Administración: | Individual |
| Tiempo de aplicación: | 30 minutos aproximadamente |
| Ámbito de aplicación: | LegoAmerica EIRL |
| Significación: | Medir la percepción sobre el desarrollo los costos de producción y rentabilidad |

4.- Soporte teórico

Áreas del instrumento denominado: Guía de observación Costos de producción

| Escala / ÁREA | Subescala (dimensiones) | Definición |
|--|-------------------------|---|
| El costo de producción es una de las variables más influyentes en cualquier negocio, pero reiteramos que el precio es la única variable que el negocio no puede controlar, ya que no se puede controlar directamente, puesto que el mercado impone referencias a los precios, el cual es un factor que está relacionado directamente con el indicador de las | Materia Prima | Son todos aquellos elementos extraídos directamente de la naturaleza, en su estado puro o relativamente puro, y que posteriormente puede ser transformado, a través del procesamiento industrial, en bienes finales para el consumo, energía o bienes semielaborados que alimenten a su vez otros circuitos industriales secundarios. |
| | Mano de Obra | Se refieren a las remuneraciones pagadas a los colaboradores que participan en el proceso de producción, los cuales se consideran recursos directos. Indican que el costo de mano de obra se relaciona con el costo mensual de un empleado por cada proceso, el costo de contratar a un empleado a principios de mes y el costo de despedir a un empleado a fin de mes. |

| | | |
|--|---|--|
| <p>ventas. Por ello, es necesario realizar una investigación y análisis para elegir un sistema de costos adecuado, el cual permita mantener el control sobre los costos y así planificar las metas comerciales. Villalba et al. (2021)</p> | <p>Costos indirectos de fabricación</p> | <p>Los costos indirectos de fabricación son aquellos tipos de costos que no se pueden atribuir directamente a una partida concreta dentro del proceso de fabricación. Por ejemplo, el alquiler de almacén es un gasto necesario para la fabricación del producto, pero no podemos atribuir concretamente un precio único por producto fabricado.</p> |
|--|---|--|

Áreas del instrumento denominado: Guía de observación Rentabilidad

| Escala / ÁREA | Subescala (dimensiones) | Definición |
|--|-------------------------|--|
| <p>Es el beneficio de una inversión, se mide como ratio de ganancia o pérdida. Además, se indica que en cuanto mayor sea el aporte de capital, se debe de requerir un respaldo en base a la rentabilidad. Así mismo Ying & Yang (2022) indican que el factor de la</p> | <p>ROI</p> | <p>El ROI es la sigla en inglés para “Retorno Sobre la Inversión”. Es una métrica usada para saber cuánto la empresa ganó a través de sus inversiones.</p> |
| | <p>ROE</p> | <p>Es la ratio más usada por analistas financieros e inversores para medir la rentabilidad de una empresa. Se calcula dividiendo el beneficio neto obtenido por dicha compañía en relación con sus fondos propios.</p> |

| | | |
|---|------------|--|
| <p>rentabilidad es de vital importancia para que las empresas puedan fijar sus precios.</p> | <p>ROA</p> | <p>Es la eficiencia del total de activos para generar ingresos, el ROA es un indicador financiero que refleja cómo de rentable es una empresa en relación con el conjunto de los activos con los que cuenta.</p> |
|---|------------|--|

5.- Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la guías de observación, elaborados por Escobedo Arteaga Fiorella Briggith y Flores Noblecilla Cristhian Joel, en el 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| CATEGORÍA | CALIFICACIÓN | INDICADOR |
|--|---|--|
| CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio | El ítem no es claro. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas. |
| | 3. Moderado nivel | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | 1. Totalmente en desacuerdo (No cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. |
| | 2. Desacuerdo (Bajo nivel de acuerdo) | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión. |
| | 3. Acuerdo (Moderado nivel) | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel) | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | 1. No cumple con el criterio | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. |
| | 3. Moderado nivel | El ítem es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

| |
|------------------------------|
| 1. No cumple con el criterio |
| 2. Bajo Nivel |
| 3. Moderado nivel |
| 4. Alto nivel |

Dimensiones del instrumento: Guía de observación de costos de producción

- Primera dimensión: Materia Prima
- Objetivos de la dimensión: Medir los costos que se realizan con respecto a la materia prima

| DIMENSIÓN | INDICADOR | ÍTEM | CLARIDAD | COHERENCIA | RELEVANCIA | OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES |
|---------------|-------------------------|--|----------|------------|------------|-------------------------------|
| Materia Prima | Costos de materia prima | Costo del agua + precintos + sellos de seguridad | 4 | 4 | 4 | |
| | Producción por orden | Unidades producidas | 4 | 4 | 4 | |
| | Stock de Unidades | Unidades - unidades producidas | | | | |

- Segunda dimensión: Mano de obra
- Objetivos de la dimensión: medir los costos que se realizan con respecto a la mano de obra

| DIMENSIÓN | INDICADOR | ÍTEM | CLARIDAD | COHERENCIA | RELEVANCIA | OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES |
|--------------|--------------------------|--------------------------------------|----------|------------|------------|-------------------------------|
| Mano de obra | Costo de mano de obra | Horas trabajadas * costo por hora | 4 | 4 | 4 | |
| | Producción por orden | Unidades producidas | 4 | 4 | 4 | |
| | Eficiencia de Trabajador | Unidades / unidades producidas * 100 | 4 | 4 | 4 | |

- Tercera dimensión: Costos indirecto de fabricación.
- Objetivos de la dimensión: medir los costos que se realizan en los CIF.

| DIMENSIÓN | INDICADOR | ÍTEM | CLARIDAD | COHERENCIA | RELEVANCIA | OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES |
|----------------------------------|-------------------------|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Costos Indirectos de Fabricación | Consumo de electricidad | Horas trabajadas * costo por hora | 4 | 4 | 4 | |
| | Depreciación de maquina | Costo del activo / Vida útil | 4 | 4 | 4 | |
| | Mantenimiento maquinas | Costo por mantenimiento * Numero de mantenimientos | 4 | 4 | 4 | |

Dimensiones del instrumento: Guía de observación de rentabilidad

- Primera dimensión: ROI
- Objetivos de la dimensión: Medir el ROI

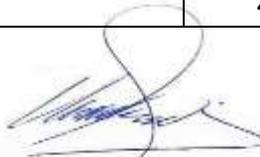
| DIMENSIÓN | INDICADOR | ÍTEM | CLARIDAD | COHERENCIA | RELEVANCIA | OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES |
|-----------|--------------------|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| ROI | Inversión | Monto invertido por parte de los socios o un Externo | 4 | 4 | 4 | |
| | Ingresos Generados | Precio de venta * Cantidad de productos | 4 | 4 | 4 | |

- Segunda dimensión: ROE
- Objetivos de la dimensión: Medir el ROE

| DIMENSIÓN | INDICADOR | ÍTEM | CLARIDAD | COHERENCIA | RELEVANCIA | OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES |
|-----------|-----------------|-------------------------|----------|------------|------------|-------------------------------|
| ROE | Utilidad Neta | Utilidad bruta – gastos | 4 | 4 | 4 | |
| | Patrimonio neto | Activos – Pasivos | 4 | 4 | 4 | |

- Tercera dimensión: ROA
- Objetivos de la dimensión: Medir ROA

| DIMENSIÓN | INDICADOR | ÍTEM | CLARIDAD | COHERENCIA | RELEVANCIA | OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES |
|-----------|---------------|-------------------------|----------|------------|------------|-------------------------------|
| ROA | Utilidad Neta | Utilidad bruta – gastos | 4 | 4 | 4 | |
| | Activos Total | Pasivo + Patrimonio | 4 | 4 | 4 | |



Dr. Román Vilchez Inga
PROFESOR UNIVERSITARIO
 UPEL - 410 0100 - 1002666472

Dr. ROMAN VILCHEZ
INGA DNI: 02666472

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado cuestionario, guías de observación que forma parte de la investigación "Costos de Producción para la mejora de la Rentabilidad de la empresa LegoAmerica E.I.R.L 2018-2022".

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente. Agradezco su valiosa colaboración.

1.- Datos generales del juez

| | |
|--|--|
| Nombre del juez: | Luis Alberto Huamán Huancas |
| Grado profesional: | Maestría (X) Doctor () |
| Área de formación académica: | Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional () |
| Áreas de experiencia profesional: | Contabilidad |
| Institución donde labora: | Universidad César Vallejo |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años () Más de 5 años |
| Experiencia en investigación psicométrica: | |

2.- Propósitos de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos

3.- Datos de la escala: Guía de observación de Costos de Producción

| | |
|-------------------------|---|
| Nombre del instrumento: | Guía de observación de costos de producción y rentabilidad |
| Autor(es): | Escobedo Arteaga Fiorella Briggith, Flores Noblecilla Cristhian Joel |
| Procedencia: | Piura |
| Administración: | Individual |
| Tiempo de aplicación: | 30 minutos aproximadamente |
| Ámbito de aplicación: | LegoAmerica EIRL |
| Significación: | Medir la percepción sobre el desarrollo los costos de producción y rentabilidad |

4.- Soporte teórico

Áreas del instrumento denominado: Guía de observación Costos de producción

| Escala / ÁREA | Subescala (dimensiones) | Definición |
|---|-------------------------|--|
| <p>El costo de producción es una de las variables más influyentes en cualquier negocio, pero reiteramos que el precio es la única variable que el negocio no puede controlar, ya que no se puede controlar directamente, puesto que el mercado impone referencias a los precios, el cual es un factor que está relacionado directamente con el indicador de las</p> | <p>Materia Prima</p> | <p>Son todos aquellos elementos extraídos directamente de la naturaleza, en su estado puro o relativamente puro, y que posteriormente puede ser transformado, a través del procesamiento industrial, en bienes finales para el consumo, energía o bienes semielaborados que alimenten a su vez otros circuitos industriales secundarios.</p> |
| | <p>Mano de Obra</p> | <p>Se refieren a las remuneraciones pagadas a los colaboradores que participan en el proceso de producción, los cuales se consideran recursos directos. Indican que el costo de mano de obra se relaciona con el costo mensual de un empleado por cada proceso, el costo de contratar a un empleado a principios de mes y el costo de despedir a un empleado a fin de mes.</p> |

| | | |
|--|---|--|
| <p>ventas. Por ello, es necesario realizar una investigación y análisis para elegir un sistema de costos adecuado, el cual permita mantener el control sobre los costos y así planificar las metas comerciales. Villalba et al. (2021)</p> | <p>Costos indirectos de fabricación</p> | <p>Los costos indirectos de fabricación son aquellos tipos de costos que no se pueden atribuir directamente a una partida concreta dentro del proceso de fabricación. Por ejemplo, el alquiler de almacén es un gasto necesario para la fabricación del producto, pero no podemos atribuir concretamente un precio único por producto fabricado.</p> |
|--|---|--|

Áreas del instrumento denominado: Guía de observación Rentabilidad

| Escala / ÁREA | Subescala (dimensiones) | Definición |
|--|-------------------------|--|
| <p>Es el beneficio de una inversión, se mide como ratio de ganancia o pérdida. Además, se indica que en cuanto mayor sea el aporte de capital, se debe de requerir un respaldo en base a la rentabilidad. Así mismo Ying & Yang (2022) indican que el factor de la</p> | <p>ROI</p> | <p>El ROI es la sigla en inglés para “Retorno Sobre la Inversión”. Es una métrica usada para saber cuánto la empresa ganó a través de sus inversiones.</p> |
| | <p>ROE</p> | <p>Es la ratio más usada por analistas financieros e inversores para medir la rentabilidad de una empresa. Se calcula dividiendo el beneficio neto obtenido por dicha compañía en relación con sus fondos propios.</p> |

| | | |
|---|------------|--|
| <p>rentabilidad es de vital importancia para que las empresas puedan fijar sus precios.</p> | <p>ROA</p> | <p>Es la eficiencia del total de activos para generar ingresos, el ROA es un indicador financiero que refleja cómo de rentable es una empresa en relación con el conjunto de los activos con los que cuenta.</p> |
|---|------------|--|

5.- Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la guías de observación, elaborados por Escobedo Arteaga Fiorella Briggith y Flores Noblecilla Cristhian Joel ,en el 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| CATEGORÍA | CALIFICACIÓN | INDICADOR |
|--|---|--|
| CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio | El ítem no es claro. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas. |
| | 3. Moderado nivel | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | 1. Totalmente en desacuerdo (No cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. |
| | 2. Desacuerdo (Bajo nivel de acuerdo) | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión. |
| | 3. Acuerdo (Moderado nivel) | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel) | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | 1. No cumple con el criterio | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. |
| | 3. Moderado nivel | El ítem es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

| |
|------------------------------|
| 1. No cumple con el criterio |
| 2. Bajo Nivel |
| 3. Moderado nivel |
| 4. Alto nivel |

Dimensiones del instrumento: Guía de observación de costos de producción

- Primera dimensión: Materia Prima
- Objetivos de la dimensión: Medir los costos que se realizan con respecto a la materia prima

| DIMENSIÓN | INDICADOR | ÍTEM | CLARIDAD | COHERENCIA | RELEVANCIA | OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES |
|---------------|-------------------------|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Materia Prima | Costos de materia prima | Costo del agua + precintos + sellos de seguridad | 4 | 4 | 4 | |
| | Producción por orden | Unidades producidas | 4 | 4 | 4 | |

- Segunda dimensión: Mano de obra
- Objetivos de la dimensión: medir los costos que se realizan con respecto a la mano de obra

| DIMENSIÓN | INDICADOR | ÍTEM | CLARIDAD | COHERENCIA | RELEVANCIA | OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES |
|--------------|-----------------------|-----------------------------------|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Mano de obra | Costo de mano de obra | Horas trabajadas * costo por hora | 4 | 4 | 4 | |
| | Producción por orden | Unidades producidas | 4 | 4 | 4 | |

- Tercera dimensión: Costos indirecto de fabricación.
- Objetivos de la dimensión: medir los costos que se realizan en los CIF.

| DIMENSIÓN | INDICADOR | ÍTEM | CLARIDAD | COHERENCIA | RELEVANCIA | OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES |
|----------------------------------|-------------------------|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Costos Indirectos de Fabricación | Consumo de electricidad | Horas trabajadas * costo por hora | 4 | 4 | 4 | |
| | Depreciación de maquina | Costo del activo / Vida útil | 4 | 4 | 4 | |
| | Mantenimiento maquinas | Costo por mantenimiento * Numero de mantenimientos | 4 | 4 | 4 | |

Dimensiones del instrumento: Guía de observación de rentabilidad

- Primera dimensión: ROI
- Objetivos de la dimensión: Medir el ROI

| DIMENSIÓN | INDICADOR | ÍTEM | CLARIDAD | COHERENCIA | RELEVANCIA | OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES |
|-----------|--------------------|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| ROI | Inversión | Monto invertido por parte de los socios o un externo | 4 | 4 | 4 | |
| | Ingresos Generados | Precio de venta * Cantidad de productos | 4 | 4 | 4 | |

- Segunda dimensión: ROE
- Objetivos de la dimensión: Medir el ROE

| DIMENSIÓN | INDICADOR | ÍTEM | CLARIDAD | COHERENCIA | RELEVANCIA | OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES |
|-----------|-----------------|-------------------------|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| ROE | Utilidad Neta | Utilidad bruta – gastos | 4 | 4 | 4 | |
| | Patrimonio neto | Activos - Pasivos | 4 | 4 | 4 | |

- Tercera dimensión: ROA
- Objetivos de la dimensión: Medir ROA

| DIMENSIÓN | INDICADOR | ÍTEM | CLARIDAD | COHERENCIA | RELEVANCIA | OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES |
|-----------|---------------|-------------------------|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| ROA | Utilidad Neta | Utilidad bruta – gastos | 4 | 4 | 4 | |
| | Activos Total | Pasivo + Patrimonio | 4 | 4 | 4 | |



Mg. Luis A. Huamán Huancas
CONTADOR PÚBLICO COLEGIADO
R.M.Y. 0726

MG. CPC. LUIS ALBERTO HUAMAN HUANCAS
DNI: 02795149

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado cuestionario, guías de observación que forma parte de la investigación "Costos de Producción para la mejora de la Rentabilidad de la empresa LegoAmerica E.I.R.L 2018-2022".

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente. Agradezco su valiosa colaboración.

1.- Datos generales del juez

| | |
|--|--|
| Nombre del juez: | Julio Cesar Vílchez Moscol |
| Grado profesional: | Maestría (X) Doctor () |
| Área de formación académica: | Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional () |
| Áreas de experiencia profesional: | Contabilidad |
| Institución donde labora: | Universidad César Vallejo |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años () Más de 5 años |
| Experiencia en investigación psicométrica: | |

2.- Propósitos de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos

3.- Datos de la escala: Guía de observación de Costos de Producción

| | |
|-------------------------|---|
| Nombre del instrumento: | Guía de observación de costos de producción y rentabilidad |
| Autor(es): | Escobedo Arteaga Fiorella Briggith, Flores Noblecilla Cristhian Joel |
| Procedencia: | Piura |
| Administración: | Individual |
| Tiempo de aplicación: | 30 minutos aproximadamente |
| Ámbito de aplicación: | LegoAmerica EIRL |
| Significación: | Medir la percepción sobre el desarrollo los costos de producción y rentabilidad |

4.- Soporte teórico

Áreas del instrumento denominado: Guía de observación Costos de producción

| Escala / ÁREA | Subescala (dimensiones) | Definición |
|---|-------------------------|--|
| <p>El costo de producción es una de las variables más influyentes en cualquier negocio, pero reiteramos que el precio es la única variable que el negocio no puede controlar, ya que no se puede controlar directamente, puesto que el mercado impone referencias a los precios, el cual es un factor que está relacionado directamente con el indicador de las</p> | Materia Prima | <p>Son todos aquellos elementos extraídos directamente de la naturaleza, en su estado puro o relativamente puro, y que posteriormente puede ser transformado, a través del procesamiento industrial, en bienes finales para el consumo, energía o bienes semielaborados que alimenten a su vez otros circuitos industriales secundarios.</p> |
| | Mano de Obra | <p>Se refieren a las remuneraciones pagadas a los colaboradores que participan en el proceso de producción, los cuales se consideran recursos directos. Indican que el costo de mano de obra se relaciona con el costo mensual de un empleado por cada proceso, el costo de contratar a un empleado a principios de mes y el costo de despedir a un empleado a fin de mes.</p> |

| | | |
|--|---|--|
| <p>ventas. Por ello, es necesario realizar una investigación y análisis para elegir un sistema de costos adecuado, el cual permita mantener el control sobre los costos y así planificar las metas comerciales. Villalba et al. (2021)</p> | <p>Costos indirectos de fabricación</p> | <p>Los costos indirectos de fabricación son aquellos tipos de costos que no se pueden atribuir directamente a una partida concreta dentro del proceso de fabricación. Por ejemplo, el alquiler de almacén es un gasto necesario para la fabricación del producto, pero no podemos atribuir concretamente un precio único por producto fabricado.</p> |
|--|---|--|

Áreas del instrumento denominado: Guía de observación Rentabilidad

| Escala / ÁREA | Subescala (dimensiones) | Definición |
|--|-------------------------|--|
| <p>Es el beneficio de una inversión, se mide como ratio de ganancia o pérdida. Además, se indica que en cuanto mayor sea el aporte de capital, se debe de requerir un respaldo en base a la rentabilidad. Así mismo Ying & Yang (2022) indican que el factor de la</p> | <p>ROI</p> | <p>El ROI es la sigla en inglés para “Retorno Sobre la Inversión”. Es una métrica usada para saber cuánto la empresa ganó a través de sus inversiones.</p> |
| | <p>ROE</p> | <p>Es la ratio más usada por analistas financieros e inversores para medir la rentabilidad de una empresa. Se calcula dividiendo el beneficio neto obtenido por dicha compañía en relación con sus fondos propios.</p> |

| | | |
|---|------------|--|
| <p>rentabilidad es de vital importancia para que las empresas puedan fijar sus precios.</p> | <p>ROA</p> | <p>Es la eficiencia del total de activos para generar ingresos, el ROA es un indicador financiero que refleja cómo de rentable es una empresa en relación con el conjunto de los activos con los que cuenta.</p> |
|---|------------|--|

5.- Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la guías de observación, elaborados por Escobedo Arteaga Fiorella Briggith y Flores Noblecilla Cristhian Joel ,en el 2023. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

| CATEGORÍA | CALIFICACIÓN | INDICADOR |
|--|---|--|
| CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas. | 1. No cumple con el criterio | El ítem no es claro. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas. |
| | 3. Moderado nivel | Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada. |
| COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo. | 1. Totalmente en desacuerdo (No cumple con el criterio) | El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. |
| | 2. Desacuerdo (Bajo nivel de acuerdo) | El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión. |
| | 3. Acuerdo (Moderado nivel) | El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo. |
| | 4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel) | El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo. |
| RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido. | 1. No cumple con el criterio | El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. |
| | 2. Bajo Nivel | El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. |
| | 3. Moderado nivel | El ítem es relativamente importante. |
| | 4. Alto nivel | El ítem es muy relevante y debe ser incluido. |

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

| |
|------------------------------|
| 1. No cumple con el criterio |
| 2. Bajo Nivel |
| 3. Moderado nivel |
| 4. Alto nivel |

Dimensiones del instrumento: Guía de observación de costos de producción

- Primera dimensión: Materia Prima
- Objetivos de la dimensión: Medir los costos que se realizan con respecto a la materia prima

| DIMENSIÓN | INDICADOR | ÍTEM | CLARIDAD | COHERENCIA | RELEVANCIA | OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES |
|---------------|-------------------------|--|----------|------------|------------|-------------------------------|
| Materia Prima | Costos de materia prima | Costo del agua + precintos + sellos de seguridad | 4 | 4 | 4 | |
| | Producción por orden | Unidades producidas | 4 | 4 | 4 | |

- Segunda dimensión: Mano de obra
- Objetivos de la dimensión: medir los costos que se realizan con respecto a la mano de obra

| DIMENSIÓN | INDICADOR | ÍTEM | CLARIDAD | COHERENCIA | RELEVANCIA | OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES |
|--------------|-----------------------|-----------------------------------|----------|------------|------------|-------------------------------|
| Mano de obra | Costo de mano de obra | Horas trabajadas * costo por hora | 4 | 4 | 4 | |
| | Producción por orden | Unidades producidas | 4 | 4 | 4 | |

- Tercera dimensión: Costos indirecto de fabricación.
- Objetivos de la dimensión: medir los costos que se realizan en los CIF.

| DIMENSIÓN | INDICADOR | ÍTEM | CLARIDAD | COHERENCIA | RELEVANCIA | OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES |
|----------------------------------|-------------------------|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Costos Indirectos de Fabricación | Consumo de electricidad | Horas trabajadas * costo por hora | 4 | 4 | 4 | |
| | Depreciación de maquina | Costo del activo / Vida útil | 4 | 4 | 4 | |
| | Mantenimiento maquinas | Costo por mantenimiento * Numero de mantenimientos | 4 | 4 | 4 | |

Dimensiones del instrumento: Guía de observación de rentabilidad

- Primera dimensión: ROI
- Objetivos de la dimensión: Medir el ROI

| DIMENSIÓN | INDICADOR | ÍTEM | CLARIDAD | COHERENCIA | RELEVANCIA | OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES |
|-----------|--------------------|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| ROI | Inversión | Monto invertido por parte de los socios o un externo | 4 | 4 | 4 | |
| | Ingresos Generados | Precio de venta * Cantidad de productos | 4 | 4 | 4 | |

- Segunda dimensión: ROE
- Objetivos de la dimensión: Medir el ROE

| DIMENSIÓN | INDICADOR | ÍTEM | CLARIDAD | COHERENCIA | RELEVANCIA | OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES |
|-----------|-----------------|-------------------------|----------|------------|------------|-------------------------------|
| ROE | Utilidad Neta | Utilidad bruta – gastos | 4 | 4 | 4 | |
| | Patrimonio neto | Activos - Pasivos | 4 | 4 | 4 | |

- Tercera dimensión: ROA
- Objetivos de la dimensión: Medir ROA

| DIMENSIÓN | INDICADOR | ÍTEM | CLARIDAD | COHERENCIA | RELEVANCIA | OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES |
|-----------|---------------|-------------------------|----------|------------|------------|-------------------------------|
| ROA | Utilidad Neta | Utilidad bruta – gastos | 4 | 4 | 4 | |
| | Activos Total | Pasivo + Patrimonio | 4 | 4 | 4 | |



 C.P.C. Julio Cesar Vilchez Vilchez
 MAT. 07-2416

3.1. ANEXO 3: Carta de presentación



"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Piura, 11 de mayo de 2023

CARTA N° 259 - 2023-UCV-VA-P07/CCP

SEÑORA:

GISELLA ILEANA PALACIOS SAONA

TITULAR-GERENTE DE LEGOAMERICA E.I.R.L.

De mi especial consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **IORELLA BRIGGIT ESCOBEDO ARTEAGA**, identificada con código universitario N° 7002290707, y al Sr. **CRISTHIAN JOEL FLORES NOBLECILLA**, identificado con código universitario N° 7001231508, estudiantes del IX ciclo del Programa de Estudios de Contabilidad – Piura adscrito a la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad César Vallejo, quienes desean realizar el informe de investigación denominado "**COSTO DE PRODUCCIÓN Y RENTABILIDAD DE LA EMPRESA LEGOAMERICA EIRL 2018-2022**", por lo que necesitan que su representada les pueda brindar el apoyo correspondiente para realizar el mencionado trabajo y optar por el grado de bachiller en Contabilidad y el título de Contador Público por nuestra casa de estudios.

En ese sentido, los estudiantes en mención requerirán les brinde la autorización para:

1. Usar la denominación legal, nombre comercial o razón social de su representada en el proyecto e informe de tesis que elaborará y será publicado en repositorio institucional de nuestra casa de estudios;
2. Acceder formalmente a los estados financieros, documentos contables, entre otros, debidamente refrendados por su persona o quién estime conveniente para validar su informe e instrumentos de investigación; y,
3. Aplicar los instrumentos de investigación (encuestas, entrevistas o análisis documental) al interior de su empresa, institución o al personal a cargo, previo consentimiento informado de o los mismos.

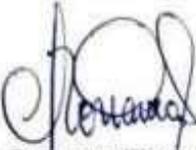
CAMPUS PIURA
Av. Prolongación Chulucanas S/N Z.I.III
Tel.:(073) 285900 anx.:5501

fb/ucv.piura
somosucv.edu.pe
#AsiEsLaUCV
ucv.edu.pe

Conocedores de su compromiso con el desarrollo educativo de nuestra comunidad académica, agradeceré brindar las facilidades del caso a los estudiantes **FIORELLA BRIGGIT ESCOBEDO ARTEAGA** y **CRISTHIAN JOEL FLORES NOBLECILLA**, a fin de que puedan lograr el objetivo de su proyecto de investigación.

Sin otro particular, quedo de usted.

Atentamente,



MBA. Fiorella Francesca Floreano Arevalo
Coordinadora PE de Contabilidad – Piura
Universidad César Vallejo

CAMPUS PIURA
Av. Prolongación Chulucanas S/N Z.I.III
Tel.:(073) 285900 anx.:5501

fb/ucv.piura
somosucv.edu.pe
#AsiEsLaUCV




UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**AUTORIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PARA PUBLICAR SU IDENTIDAD EN
LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES**

Datos Generales

| | |
|--|------------------|
| Nombre de la Organización: | RUC: 20525861865 |
| LEGOAMERICA E.I.R.L. | |
| Nombre del Titular o Representante legal: | |
| Nombres y Apellidos GISELLA ILEANA PALACIOS SAONA | DNI: 02881661 |

Consentimiento:

De conformidad con lo establecido en el artículo 7º, literal "f" del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo (*), autorizo [], no autorizo [] publicar LA IDENTIDAD DE LA ORGANIZACIÓN, en la cual se lleva a cabo la investigación:

| | |
|--|------------------|
| Nombre del Trabajo de Investigación | |
| Costos de Producción y Rentabilidad de la empresa Legoamerica E.I.R.L. 2018-2022 | |
| Nombre del Programa Académico: Escuela Profesional de Contabilidad - CAMPUS PIURA | |
| Autor: Nombres y Apellidos Cristhian Joel Flores Noblecilla | DNI: 71089869 |
| Autor: Nombres y Apellidos Fiorella Briggit Escobedo Arteaga | DNI: 72189258 |

En caso de autorizarse, soy consciente que la investigación será alojada en el Repositorio Institucional de la UCV, la misma que será de acceso abierto para los usuarios y podrá ser referenciada en futuras investigaciones, dejando en claro que los derechos de propiedad intelectual corresponden exclusivamente al autor (a) del estudio.

Piura 16 de mayo de 2023.

LEGOAMERICA E.I.R.L.

Gisella I. Palacios Saona
GERENTE GENERAL

Firma: _____

GISELLA ILEANA PALACIOS SAONA

(*). Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo-Artículo 7º, literal " f " Para difundir o publicar los resultados de un trabajo de investigación es necesario mantener bajo anonimato el nombre de la institución donde se llevó a cabo el estudio, salvo el caso en que haya un acuerdo formal con el gerente o director de la organización, para que se difunda la identidad de la institución. Por ello, tanto en los proyectos de investigación como en los informes o tesis, no se deberá incluir la denominación de la organización, pero sí será necesario describir sus características.

3.2. ANEXO 4: Formato para la obtención del consentimiento informado

Título de la investigación: Costo de Producción para la mejora de la Rentabilidad de la empresa Legoamerica E.I.R.L. 2018 – 2022

Investigador principal: Escobedo Arteaga, Fiorella Briggitt & Flores Noblecilla,
Cristhian Joel Asesores: Dr. Izquierdo Espinoza Julio Roberto - Mg. Floreano Arevalo
Fiorella Francesca **Propósito del Estudio**

Saludo, somos investigadores que le invitamos a participar en la investigación: Costo de Producción para la mejora de la Rentabilidad de la empresa Legoamerica E.I.R.L. 2018 – 2022, cuyo propósito es determinar la relación que existe entre los costos de producción y la rentabilidad de Legoamerica 2018-2022. Esta investigación es desarrollada por estudiantes de la Facultad de ciencias empresariales escuela profesional de contabilidad, de la Universidad César Vallejo, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y Legoamerica E.I.R.L. quien ha autorizado explícitamente el uso del nombre.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Se le presentará una ficha de análisis documental en el que tendrá preguntas generales sobre usted como edad, zona de domicilio, lugar de nacimiento y otros, no es necesario que se anote su nombre, pues cada ficha de análisis documental tendrá un código; luego se le presentarán preguntas sobre variables específicas de la investigación.
2. El tiempo que tomará responder la ficha de análisis documental será de aproximadamente 20 minutos, si gusta, puede responder ahora o comprometerse a hacerlo en otro momento o lugar, nosotros lo buscaremos.

Información general: se le brindará a cada persona, la información para cumplimiento de los principios de ética, se permitirá cualquier interrupción de parte del entrevistado para esclarecer sus dudas.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de no maleficencia):

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al



término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Información específica: Una vez que se haya terminado de brindar la información general, se debe compartir la información específica sobre la investigación: los datos que se requerirán, el hecho que se observará, o la acción que se realizará en el cuerpo (medir, examinar) o alguno de los elementos de él (exámenes de sangre, orina, células, tejidos u otro material biológico), haciendo énfasis que los resultados sólo serán utilizados para la investigación, sin identificar a la persona. De desearlo, se puede brindar algún resultado de interés clínico al participante voluntario.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Docente Asesor Huacchillo Pardo, Letty Angélica al correo electrónico lhuacchillo@ucv.edu.pe o con el Comité de Ética de la Escuela de Contabilidad.

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo mi participación en la investigación.

LEGOAMERICA P I R L
Gisella T. Palacios Saona
GERENTE GENERAL

DNI: 02881661

ANEXO 5: Instrumento guía de observación para la variable costos de producción

| | | |
|--------------------------------------|-------------------------|--|
| D1: Materia Prima | Costo de materia prima | Costo del agua + precintos + sellos de seguridad |
| | Producción por orden | Unidades producidas |
| D2: Mano de Obra | Costo de mano de obra | Horas trabajadas * costo por hora |
| | Producción por orden | Unidades producidas |
| D3: Costos Indirectos de Fabricación | Consumo de electricidad | Horas trabajadas * costo por hora |
| | Depreciación de maquina | Costo del activo / Vida útil |
| | Mantenimiento maquinas | Costo por mantenimiento * Numero de mantenimientos |

Instrumento Guía de observación para la variable rentabilidad

| | | |
|---------|--------------------|--|
| D1: ROI | Inversión | Monto invertido por parte de los socios o un externo |
| | Ingresos Generados | Precio de venta * Cantidad de productos |
| D2: ROE | Utilidad Neta | Utilidad bruta – gastos |
| | Patrimonio neto | Activos - Pasivos |
| D3: ROA | Utilidad Neta | Utilidad bruta – gastos |
| | Activos Total | Pasivo + Patrimonio |

ANEXO 06: Ficha de evaluación de Comité de Ética

Título del proyecto de Investigación: **Costo de Producción para la mejora de la Rentabilidad de la empresa Legamefica**

E.I.R.L. 2018 – 2022

Autoí(es): **Escobedo**

Aíteaga, Fioíella

Bíggit Floíes

Noblecilla,

Císthian Joel

Especialidad del autoí(es) principal del proyecto: **l"azas.**

Programa: **Co"fabilidad**

Lugar de desarrollo del proyecto:

Pr"ia, Psú Código de is:isio"

dsi pío;scfo: -----

| N.º | Criterios de evaluación | Cumple | No cumple | No corresponde |
|----------------------------|--|--------|-----------|----------------|
| I. Criterios metodológicos | | | | |
| 1 | El proyecto cumple con el esquema establecido en la guía de productos de investigación | | | |
| 2 | El fí"lo de i":ssfigació" :a acóids a las lí"sas de i":ssfigació" dsl pógíama de ss"dios. | | | |
| « | Ms"cio"a sl l"amaño de la població" / paíficipa"lss, cílfisíos de i"cl"sió" ; sxl"sió", m"sslía ; ""idad de a"álisis, si cóísspo"ds. | | | |

4 Písss"fa la fic»a fsc"ica ds :alidació" s i"slí"ms"fo, si coísspo"ds.

5 E:ids"cia la :alidació" ds i"slí"ms"fos ísspsla"do lo ssfabscido s" la G"ía ds slaboíació" ds líabajos co"d"cs"lss a gíados ; lí"los (kssol"ció" ds Vicsíscloíado ds l":ssfigació" N°062-202«-VI-UCV, ssgú" A"sxo 2 E:al"ació" ds j"icio ds sxpsífos), si coísspo"ds.

6 E:ids"cia la co"fiabilidad dsl(los) i"slí"ms"fo(s), si coísspo"ds.

II. Critérios éticos

6 E:ids"cia la acsp"ació" ds la i"slí"ció" a dssaíollal la i":ssfigació", si coísspo"ds.

7 l"cl";s la caífa ds co"ss"límis"fo (A"sxo «) ;o ass"límis"fo

informado (Anexo 4) establecido en la Guía de elaboración de trabajos
académicos a seguir; los (Resolución de Vicepresidencia de
Investigación N°062-202-VI-UCV), si corresponden.

8 Las citas; referencias: a) acudir a las normas de redacción científica.

La selección del proyecto cumple con los requisitos establecidos en
D el Código de Ética de la Investigación: vigentes en el Capítulo III
Normas Éticas para el desarrollo de la Investigación.

Nota: Se considerará como APTO, si el proyecto cumple con todos los requisitos de la evaluación.

[Cidad], [día] de [mes] de [año]

| Nombre; apellidos | Cargo | DNI N.º | Firma |
|-------------------|-------|---------|-------|
| Presidente | | | |
| Membro 1 | | | |
| Membro 2 | | | |
| Membro « | | | |
| Membro último | | | |

3.3. Anexo N.º 7

Dictamen del Comité de Ética en Investigación

El que suscribe, presidente del Comité de Ética en Investigación de Contabilidad, deja constancia que el proyecto de investigación titulado “Costo de Producción para la mejora de la Rentabilidad de la empresa Legoamerica E.I.R.L. 2018 – 2022”. con código N.º __, presentado por Fiorella Escobedo Arteaga y Cristhian Joel Flores Noblecilla, ha sido evaluado, determinándose que la continuidad del proyecto de investigación cuenta con un dictamen: favorable¹() observado() desfavorable().

....., de de

Dr./Mgtr.

**Presidente del Comité de Ética
en Investigación Programa Académico de**

.....

C/c

- Sr., autor(es), Fiorella Escobedo Arteaga y Cristhian Joel Flores Noblecilla, investigadores principales.

1 El dictamen favorable tendrá validez en función a la vigencia del proyecto.