



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Evidencias psicométricas de la Escala de Autoconcepto Académico (EAA) en jóvenes de la ciudad de Piura, 2024

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

**Licenciado en Psicología**

**AUTOR:**

Moreno Pacherez, Magno Martin ([orcid.org/0000-0001-6177-5481](https://orcid.org/0000-0001-6177-5481))

**ASESOR:**

Dr. Abanto Vélez, Walter Iván ([orcid.org/0000-0003-2110-7547](https://orcid.org/0000-0003-2110-7547))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

PIURA – PERÚ

2024

## Declaratoria de autenticidad del asesor

	<b>ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS</b>	Código : F06-PP-PR-02.02
		Versión
		: 10
		Fecha
		: 10-06-2018
		Página
		: 1 de 1

Yo, Walter Iván Abanto Vélez, docente de la Facultad de Humanidades y Escuela Profesional de psicología de la Universidad César Vallejo Piura, revisor (a) de la tesis titulada "Evidencias psicométricas de la Escala de Autoconcepto Académico (EAA) en jóvenes de la ciudad de Piura, 2024", del estudiante Moreno Pacherez, Magno Martín, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Piura, 25 de agosto de 2024

.....  
  
Firma  
Dr. Walter Iván Abanto Vélez

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

## Declaratoria de originalidad del autor



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, MORENO PACHERREZ MAGNO MARTIN estudiante de la de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Evidencias psicométricas de la Escala de Autoconcepto Académico (EAA) en jóvenes de la ciudad de Piura, 2024.", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
MORENO PACHERREZ MAGNO MARTIN DNI: 45696200 ORCID: 0000-0001-6177-5481	Firmado electrónicamente por: MMORENOP el 05-09- 2024 07:28:45

Código documento Trilce: INV - 1736623

### **Dedicatoria**

A mis padres por la confianza y el apoyo brindado en el transcurso de mi vida y que me han demostrado su inmenso amor, corrigiendo mis faltas y celebrando mis triunfos.

A mi hermana, Marianela por su apoyo incondicional y ánimo que me brinda día con día para alcanzar nuevas metas, tanto personales como profesionales.

### **Agradecimiento**

Este trabajo de investigación no se habría realizado sin la colaboración de muchas personas e instituciones que me brindaron su apoyo.

Agradezco a Dios por darme fuerzas para superar los obstáculos a lo largo de la vida.

## Índice de contenidos

Carátula.....	i
Declaratoria de autenticidad del asesor .....	ii
Declaratoria de originalidad del autor.....	iii
Dedicatoria.....	iv
Agradecimiento .....	v
Índice de contenidos .....	vi
Índice de tablas .....	vii
Índice de figuras.....	viii
Resumen .....	ix
Abstract.....	x
I. INTRODUCCIÓN.....	11
II. METODOLOGÍA.....	20
III. RESULTADOS .....	24
IV. DISCUSIÓN.....	28
V. CONCLUSIONES.....	32
VI. RECOMENDACIONES .....	33
REFERENCIAS .....	34
ANEXOS:.....	41

## Índice de tablas

<b>Tabla 1</b> Estadísticos descriptivos de la Escala de Autoconcepto Académico en jóvenes de la ciudad de Piura .....	24
<b>Tabla 2</b> Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Autoconcepto Académico con el estimador DWLS .....	25
<b>Tabla 3</b> Confiabilidad de la Escala de Autoconcepto Académico .....	26
<b>Tabla 4</b> Normas percentilares de la Escala de Autoconcepto Académico en jóvenes de la ciudad de Piura .....	27

## Índice de figuras

<b>Figura 1</b> Diagrama de flujo de la Escala de Autoconcepto Académico en jóvenes de la ciudad de Piura .....	25
---	----



## Resumen

La investigación se desarrolló contribuyendo al ODS N° 4 "Educación de Calidad", ya que se planteó con el objetivo de determinar las evidencias psicométricas de la Escala de Autoconcepto Académico (EAA) en jóvenes de la ciudad de Piura. La metodología fue de tipo aplicada, cuantitativo y no experimental, en donde participaron 350 pacientes jóvenes piuranos. Se obtuvo que los 12 ítems que conforman la EAA presentaron los índices aceptables de dispersión  $\pm 1.5$  en asimetría y curtosis. Además, en la validez de consistencia interna se obtuvieron índices de ajuste y error aceptables (CFI = .938 y TLI= .923, SRMR= .0407 y RMSEA= .0639 ( $\leq .08$  aceptable) en la distribución de dos dimensiones (Rendimiento Percibido y Autoeficacia Académica). En la confiabilidad se reportó en la escala general un Alfa ( $\alpha = .800$ ) y Omega ( $\omega = .87$ ), mientras que las dimensiones presentaron valores  $> .668$ , lo cual asegura su adecuada fiabilidad. Por último, se reportó la baremación de la EAA a través de la distribución de puntajes en tres niveles: bajo, medio y alto. En conclusión, la EAA se considera como una herramienta válida y confiable para la medición de la variable.

**Palabras clave:** Autoconcepto académico, evidencias psicométricas, jóvenes.

## **Abstract**

The research was developed contributing to SDG No. 4 "Quality Education", since it was proposed with the objective of determining the psychometric evidence of the Academic Self-Concept Scale (EAA) in young people from the city of Piura. The methodology was applied, quantitative and non-experimental, in which 350 young patients from Piura participated. It was obtained that the 12 items that make up the EAA presented acceptable dispersion indices  $\pm 1.5$  in asymmetry and kurtosis. Furthermore, in the internal consistency validity, acceptable fit and error indices were obtained (CFI = .938 and TLI = .923, SRMR = .0407 and RMSEA = .0639 ( $\leq .08$  acceptable)) in the distribution of two dimensions (Performance Perceived and Academic Self-Efficacy). In terms of reliability, an Alpha ( $\alpha = .800$ ) and Omega ( $\omega = .87$ ) were reported in the general scale, while the dimensions presented values  $> .668$ , which ensures its adequate reliability. Lastly, the grading of the EAA was reported through the distribution of scores into three levels: low, medium and high. In conclusion, the EAA is considered a valid and reliable tool for measuring the variable.

**Keywords:** Academic self-concept, psychometric evidence, young people.

## I. INTRODUCCIÓN

Actualmente, la educación ha experimentado profundos cambios debido a las nuevas metodologías de enseñanza y aprendizaje ocurridas tras la pandemia, incentivando la investigación y la reformulación de los programas educativos en la educación superior (Montes et al., 2024). Sin embargo, el éxito académico no sólo está determinado por la labor de los docentes, sino también por la actitud y el compromiso del estudiante, en este contexto cobra importancia el concepto de autoconcepto académico, que actúa como un sistema personal de orientación, influyendo en el comportamiento del estudiante para mejorar su desempeño académico; ya que según su propia percepción, moldea las experiencias, logros, desafíos y evaluaciones académicas de los educandos (Luna & Soto, 2024).

De esta manera, existen factores que impiden un buen desempeño académico, por ejemplo en Honduras los estudiantes presentaron conductas de procrastinación académica ante sus procesos de evaluación, los puntajes indicaron una tendencia alta de 86% (Corrales & Mendoza, 2023). Otro estudio realizado en Panamá reportó que el 49% de jóvenes presentan conductas como procrastinar en tareas de alto nivel y el 44% bajos niveles de autorregulación académica, características que indican posibles dificultades en la vida académica (Mejía et al., 2023). Por otra parte, un factor que se suma es la exclusión social o los contextos vulnerables, en donde los estudiantes jóvenes que experimentan privación al acceso de recursos materiales y emocionales afectan en la configuración de su autoconcepto, un estudio realizado en Argentina mostró que el 75% de los estudiantes presentaban un pobre autoconcepto académico en relación a este factor (Martín et al., 2021).

En el Perú, existe una variable alarmante que es la deserción estudiantil, lo cual asciende al 20% (UNICEF, 2024); sumado a ello informe PISA reporta que el 66% de los alumnos presentan bajo rendimiento (El Peruano, 2023) ubicando al país en el puesto 131 de calidad educativa en donde el 80% de los peruanos considera que la educación no es buena (IPSOS, 2023). Por otro lado, solo el 50% de los estudiantes universitarios termina su carrera, hasta el 2021, la estadística muestra que la tasa de deserción universitaria aumentó hasta en un 12.6% (El Peruano, 2024; Mareña et al., 2021).

Un análisis detallado durante la etapa formativa superior pone de evidencia que el aprendizaje en los jóvenes está influenciado y determina el rendimiento; es decir, la autonomía, hábitos de estudio, motivación, clima familiar, percepciones personales, entre otros serán determinantes para el rendimiento expresado en notas, ya que según Chávez et al. (2022) señala que el 25% de estudiantes presentan un semestre académico insatisfactorio (Chávez et al., 2022). Desde el aspecto psicológico, un estudio realizado en Lima reporta que el 60% de la población estudiantil juvenil presenta indicadores de depresión (El Peruano, 2023), en donde el 40% fueron atendidos (de entre 20 a 40 años) en el Hospital Loayza, en función a su sintomatología es diagnosticada con depresión y en algunos casos se requirió hospitalización (Ministerio de Salud, 2024).

De esta manera conocemos que el autoconcepto junto con la motivación permite a los jóvenes evidenciar una actitud positiva y mayor implicancia en su proceso de aprendizaje (Moronta et al., 2023). No obstante, el autoconcepto se ve influenciado por las variables descritas es uno de los determinantes del éxito académico (Martínez & Emynick, 2023). Por lo tanto, es esencial que las instituciones presten atención en el proceso de aprendizaje sin descuidar la construcción de la percepción o autoconcepto académico que tienen los estudiantes para que hagan conscientes y guíen su conducta formativa hacia un buen desempeño (Pino et al., 2023).

Para ello, es necesario contar con instrumentos que midan el autoconcepto académico de manera fiable (Luna & Soto, 2024), ya que los estudios enfatizan que no solo se trata de medir el rendimiento académico y el nivel de conocimientos, sino de ir más allá desde la posición de especialista, involucra la capacidad de reconocer como otros factores como el autoconcepto influye en su éxito académico (El Peruano, 2024). Por lo tanto, fue necesario conocer ¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la Escala de Autoconcepto Académico (EAA) en jóvenes de la ciudad de Piura, 2024?

La presente investigación se justificó de manera teórica, ya que permite desarrollar y validar una herramienta que analice de manera precisa este constructo contribuyendo al cuerpo teórico actual y mejorando la comprensión de aquellos factores que influyen en el éxito académico, importante para comprender cómo el

estudiante hace frente a los desafíos académicos y aquellas situaciones que moldean su percepción y conducta académica. También se justificó a nivel metodológico ya que se validó la escala de autoconcepto académico en jóvenes de la ciudad de Piura, contribuyendo a la investigación cuantitativa y al sistema educativo, puesto que se tendrá un instrumento adaptado a la realidad educativa y cultural piurana e incluso aportando datos empíricos para otras investigaciones. A nivel práctico se justificó ya que existe la necesidad de contar con una herramienta que mida el autoconcepto académico, desde la pandemia se ha generado un contexto en el cual se tiene que adaptar a nuevas metodologías de enseñanza y aprendizaje, en donde la actitud y el compromiso del estudiante es relevante, pero está latente problemas como la procrastinación, dificultad para la autorregulación emocional, exclusión social, lo cual alteran la gestión y organización de los estudiantes y crear un autoconcepto académico favorable.

La presente investigación estableció como objetivo general: Determinar las evidencias psicométricas de la Escala de Autoconcepto Académico (EAA) en jóvenes de la ciudad de Piura, 2024. Mientras que los objetivos específicos son: identificar los estadísticos descriptivos de la Escala de Autoconcepto Académico en jóvenes de la ciudad de Piura, identificar la validez de constructo por medio del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Autoconcepto Académico en jóvenes de la ciudad de Piura, identificar las evidencias de confiabilidad de la Escala de Autoconcepto Académico en jóvenes de la ciudad de Piura y, elaborar las normas percentiles de la Escala de Autoconcepto Académico en jóvenes de la ciudad de Piura.

Dentro de los estudios previos a la investigación, se encontraron estudios a nivel internacional para analizar su fiabilidad y validez, por ejemplo, en México Sonora et al. (2024) analizaron las propiedades psicométricas de la escala de Resiliencia Académica (ARS-30) en jóvenes universitarios. La metodología fue cuantitativa e instrumental, en donde la muestra fue de 365 alumnos en formación pregrado, entre hombres y mujeres. Los resultados que se encontraron reportan que es un constructo compuesto por dos dimensiones presentaron un índice de confiabilidad aceptable  $\alpha = .70$ . Por otro lado, la consistencia interna reportó adecuados índices de ajuste y error en la distribución de los ítems basado en el

modelo general, en donde  $GFI = .884$ ;  $CFI = .903$ ;  $RMSEA = .060$ . En tal sentido, los resultados mostraron que dicho instrumento es válido para medir la capacidad que tienen los estudiantes para reconocer en ellos sus habilidades y ser capaces de reponerse ante situaciones adversas en el contexto académico.

En Colombia, Pulido et al. (2022) identificaron las propiedades psicométricas de la escala de autoconcepto académico. La metodología fue instrumental y cuantitativa, en donde participaron 500 estudiantes de ambos sexos (oscilando entre los 16 y 54 años de edad). Los resultados reportaron que la escala tenía índices favorables en su validez de consistencia interna, presentando índices de ajuste y error aceptables en el modelo propuesto, los cuales fueron:  $RMSEA = .039$ ,  $TLI = .950$ ,  $CFI = .958$  y  $NFI = .908$ . Por otro lado, la fiabilidad general fue  $\alpha = .833$ , lo que indica una adecuada fiabilidad para asegurar una adecuada medición. En conclusión, los autores señalaron una escala válida y confiable para la medición del autoconcepto académico en la población joven colombiana.

En Manizales, Hederich-Martínez et al. (2022) exploraron las bondades psicométricas escala de autoconcepto - AF5 en universitarios. La metodología fue cuantitativa, instrumental y no experimental, en donde participaron 1.386 jóvenes cuyas edades oscilaron entre 16 a 26 años, de educación superior y pública. Como resultados se presentaron valores aceptables en la validez de consistencia interna en donde se mantuvieron una estructura de seis dimensiones, presentando un  $KMO = .85$ , varianza total explicada de 49% y cargas factoriales  $> .35$ . Por otro lado, la confiabilidad las dimensiones oscilaron un índice entre  $\alpha = .74$  y  $\alpha = .84$ . En general, la escala mostró evidencia de ser una herramienta con cargas factoriales sólidas y, por tanto, confiable para recopilar información.

En México, Preciado-Serrano et al. (2021) analizaron la validez de la escala de autoconcepto académico RAU en universitarios, siendo un estudio cuantitativo-instrumental, cuya muestra corresponde a 556 estudiantes de sexo femenino y masculino. Los resultados arrojaron que su adecuación corresponde a conservar sus 20 ítems, en donde la validez de consistencia interna presentó un  $KMO = .827$ , en donde la varianza explica el total de la variable en 43.54% y de sus tres componentes principales (24.56%, 11.15% y 7.83% respectivamente). Mientras que la fiabilidad se analizó según cada uno de sus factores obteniendo:  $F1 \alpha = .792$ ;

F2  $\alpha=.774$  y en el Factor 3  $\alpha=.542$ . En conclusión, la investigación presentó un instrumento adecuado para la medición de la variable, el cual cuenta con las evidencias de validez y confiabilidad.

También, Peñuelas y Hernández (2021) analizaron las propiedades psicométricas de la escala AF-5 en estudiantes, para ello su estudio fue instrumental-cuantitativo, en donde la muestra constó de 232 alumnos mexicanos (18 -45 años de edad), hombres y mujeres. Los resultados ponen en evidencia que el instrumento presenta índices favorables, en donde sus factores tienen cargas altas: académico ( $\alpha=.76$ ), social ( $\alpha=.71$ ), emocional ( $\alpha=.86$ ), físico ( $\alpha=.72$ ) y familiar ( $\alpha=.49$ ); mientras que en la validez interna se analizó la distribución de los ítems según el modelo original, en donde se obtuvieron valores favorables para mantener la misma estructura:  $X^2= 665.725$ ,  $p<.000$ ; CFI= .90; TLI= .88; RMSEA= .05; SRMR=.07. Concluyeron que el instrumento su mide correctamente la variable autoconcepto, con valores robustos, la cual puede ser administrada de manera individual y colectiva.

En México, Fonseca y Tomasini (2020) validaron la escala de autoconcepto académico AAPA en jóvenes mexicanos. La metodología fue cuantitativa e instrumental y para su desarrollo se plantearon dos fases para el análisis. La muestra estuvo conformada por 264 estudiantes de ambos sexos (entre los 29 a 24 años). Los resultados indicaron en el análisis preliminar que los índices de dispersión de asimetría y curtosis se encontraron dentro de los valores de .82 y 1.14, lo que indica que se mantienen dentro del rango aceptable. Respecto a la validez de presento una consistencia interna con el reporte del 44.72% en la varianza, conservando los ítems y sus dimensiones. Mientras que la fiabilidad reportó un índice de  $\alpha= .84$  para la escala en general. En conclusión se consideró una herramienta práctica y válida para evaluar lo que pretende medir, con cargas factoriales congruentes, el cual permite recopilar datos relevantes de la variable de estudio en la población estudiantil mexicana.

A nivel nacional, Robles (2020) realizó su investigación con el objetivo de validar la escala de autoconcepto académico en la población universitaria. La metodología fue cuantitativa e instrumental, siendo su muestra 340 estudiantes universitarios mayores de edad quienes brindaron su consentimiento para participar

de dicho estudio. Dentro de los resultados se demostró una estructura de contenido es válida, siendo  $V$  de Aiken = .94, y la fiabilidad fue de .877, así mismo conserva su estructura dimensional (2 factores). En conclusión el instrumento es válido para medir la percepción tiene el aprendiz en relación a sus habilidades académicas en el contexto universitario.

Dentro de las bases teóricas de la variable, es importante señalar que por sí solo, el término autoconcepto es trascendental para la vida y desarrollo de la persona, en donde la niñez y adolescencia son estadios claves para su formación, momento en el que construyen y potencian aquellas habilidades cognitivas, socioemocionales, claves para un funcionamiento adaptativo con medio social-familiar, es preciso resaltar que el concepto de sí mismo puede convertirse en un factor protector o de riesgo para la persona (Cervantes & Soto, 2023).

Cuando la persona estructura su autoconcepto, ejecuta acciones de autocuidado y toma medidas de protección, para prevenir que algo vulnere o atente contra su bienestar tanto físico como psicológico, los patrones que adopta en su niñez los va fortaleciendo a medida que crece (Galán-Arroyo et al., 2024); por ejemplo, en la adolescencia desde el desarrollo de su análisis crítico y reflexivo consolida sus valores y creencias que le van a guiar a lo largo de su vida y, le acompañarán hasta la adultez algunas características, que por la misma experiencia de vida va a ir afinando o desechando (González et al., 2023). Aquel término es universal y unitario que puede ser definido como la idea que se tiene de sí mismo a nivel físico, emocional, social y académico; aquello en función a la que interpreta de su realidad y va variando en el tiempo, lo que condiciona la forma en cómo se dirige y se trata a sí misma y con su entorno en sus relaciones sociales (familia, amigos, compañeros, docentes) (Valverde-Sánchez et al., 2024).

Sumada a la definición, autoconcepto es considerado un sistema complejo y dinámico que, sumado el conjunto de creencias que tiene el individuo, estructura su forma de verse a sí mismo, de definirse y de relacionarse con sus medios (Peñuelas & Hernández, 2021). Los centros educativos o de formación académica tienen un rol en este proceso, tanto de potenciar sus habilidades cognitivas como las socioemocionales, siendo un deber de velar por el bienestar psicológico, en donde la parte directiva y comunidad docente usen refuerzos y en todo espacio lo



vean como una oportunidad para reforzar; este trabajo involucra estar atentos a aquellos cambios en sus actitudes y dinámicas (Cervantes & Soto, 2023).

La formación del autoconcepto surge de la dinámica familiar y los primeros encuentros fuera de ella, como la escuela, sociedad y sus amistades, en la medida que el individuo va interactuando va dándole forma y significa de quién son, su seguridad, su belleza, sus habilidades, valores y más, con aquellas herramientas dará apertura (López-Ruiz & Bernal-Caballero, 2023). De esta manera, el autoconcepto tiene cinco bases teóricas principales dimensiones, entre las que se destacan: social que abarca las interacciones con medio y a aquellas habilidades que va desarrollando al interactuar; emocional que involucra la percepción de sus estado de ánimo, aquello influenciado por factores o eventos desencadenante en el hogar o en la escuela; familiar que involucra la relación con los padres y como este percibe el afecto y cuidado de ellos y como aporta en su vida y su seguridad como persona; física que viene a ser la valoración de su cuerpo y anatomía; académica, que abarca en cómo el estudiante se percibe a sí mismo capaz o competente para alcanzar su éxito académico (Galán-Arroyo et al., 2024).

En tal sentido, el constructo autoconcepto académico es catalogado relevante para la mejora del rendimiento académico, por tanto se define como aquella creencia construida por el individuo sumado a ello los mensajes que recibe de su entorno (Cahuana Cuti et al., 2020; Hurtado et al., 2023).

Dentro de las bases teóricas, se encuentra a Pulido et al. (2022), el teórico que explica bien la teoría de autoconcepto es Shavelson, el cual agrupa autoimágenes de gran valor, en donde el medio presiona al sujeto a incorporar creencias de lo que percibe y el ir moldeando en función a lo finalmente cree de sí mismo, es aquí en donde el investigador junto a otros expertos construyen una jerarquía e instrumento denominado el perfil de la importancia percibida (PIP).

Así mismo, Portillo (2020) en un repaso teórico, pone como pionero del autoconcepto al psicólogo W. James, quien valida aquel constructo como multidimensional, y establece como jerarquía: autoconcepto general y sus dimensiones: académico, social y físico; catalogado como proceso activo, y cambiante en función a las experiencias de vida que tengan un gran impacto, por

tanto al dimensionarse toma en cuenta las áreas en las que el sujeto interactúa. Conforme los estudios se van extendiendo, la manera de dimensionarlo también va variando, siendo cinco los que predominan, pero en su término general es permanente.

Por su parte el gran exponente Bandura sostuvo que el autoconcepto tiene mucho poder sobre el resultado académico de los estudiantes, ya que todas autopercepciones y creencias tienen control sobre la conducta del estudiante, permitiéndoles esforzarse y mantenerse motivados incluso si se presentan retos, en donde a mayor juicios y creencias personales positivas mayor será su nivel de autoeficacia y en su automotivación (Vera & Nieto, 2018).

En relación a la dimensión autoconcepto académico, este también va cambiando considerando las materias de estudio, es aquí en donde surgen dos categorías, autoconcepto académico y no académico, uno involucra áreas del conocimiento y el otro aspectos físicos, sociales y emocional, respectivamente (Fonseca y Tomasini, 2020; Pulido et al., 2022). A raíz de la escala de autoconcepto general surge el constructo autoconcepto académico como una escala homónima (Lahoz y Ubach, 2021), el cual de manera global es visto como la creencia que tiene el estudiante sobre su proceso formativo o académico, teniendo una repercusión en su aprendizaje, ya sea este exitoso o hayan algunos imprevistos que lo dificulten (Cancino-Marchant et al., 2022; Córdova et al., 2023; Cuti et al., 2020).

Algo relevante es lo que exponen diversas investigaciones desde el año 2000 en adelante, haciendo alusión que quienes presentan un mayor nivel de autoconcepto académico son las féminas en comparación con los varones; sin embargo, otros autores indican lo contrario; puesto que el varón es quien tiene mayor acceso a continuar en su proceso formativo en desventaja de las mujeres (Córdova et al., 2023).

LA escala EAA, instrumento de autoreporte, se sostiene por una teoría bidimensional: rendimiento percibido, en el que el estudiante percibe su realidad presente; y autoeficacia percibida, el cual corresponde a las habilidades que le acompañan al estudiante (Cancino-Marchant et al., 2022). Así mismo, Vera y Nieto

(2018) exponen que esta variable es bidimensional, enfatizando como definición que este constructo es una guía que sirve al estudiante para su desarrollo académico, en donde sus 2 factores corresponden a: rendimiento percibido y autoeficacia académica, en donde son 14 ítems que le componen, considerándose 7 por cada dimensión.

## II. METODOLOGÍA

### **Tipo, enfoque y diseño de investigación:**

El tipo de investigación es aplicada, según Castro-Maldonado et al. (2023) se fundamenta ya que permite identificación del problema y las posibles soluciones que otorga tomando los conocimientos anteriormente identificados para dar respuesta a sus objetivos. Además, se empleó un enfoque cuantitativo, en el que se utilizaron métodos estadísticos para examinar los datos recopilados para luego incluirlos en el procesamiento, análisis e interpretación de los mismos datos (Sánchez, 2019). El diseño de investigación adoptado fue de naturaleza no experimental, ya que no hubo manipulaciones deliberadas de variables; más bien, los datos fueron observados y recopilados en un momento específico (Ríos et al., 2020).

### **Variable:**

El autoconcepto académico abarca un concierto estructurado de percepciones relativamente consistentes que representan una evaluación de comportamientos y atributos académicos (Schmidt et al., 2008). Para evaluar esta variable se utilizará la EAA, que consta de 12 ítems que requieren que los participantes califiquen su acuerdo en una escala tipo Likert (1 = totalmente en desacuerdo, 4 = totalmente de acuerdo). Estos elementos se clasifican en dos factores: Rendimiento percibido, que se refiere a la percepción del rendimiento actual y los posibles desafíos de aprendizaje y, la autoeficacia académica, que se relaciona con la percepción que uno tiene sobre sus propias capacidades académicas. Cabe señalar que la escala de medición utilizada es ordinal.

### **Población y muestra:**

Una población es un conjunto de elementos que contienen determinadas características a estudiar (Ventura-León, 2017). Según el último informe del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2023), al momento de realizar esta encuesta, la población de Piura estaba conformada por 7.867.500 jóvenes de 15 a 29 años. Los criterios de inclusión incluyeron: jóvenes entre los rangos de edad señaladas, que voluntariamente desearon participar en el estudio y completaron

correctamente ambos cuestionarios. Los criterios de exclusión fueron: jóvenes piuranos que no residen actualmente en el país, sin teléfono móvil para llenar el formulario y sin capacidad física o mental para participar.

Según Condori-Ojeda (2020), una muestra es una porción seleccionada de una población que permite generalizar los resultados obtenidos y es representativa de toda la población. De esta manera, se conformó un total de 350 jóvenes piuranos, lo que permitió analizar los procesos de validez y confiabilidad de la escala y obtener resultados consistentes. Mientras que el muestreo fue no probabilístico por conveniencia y según Otzen y Manterola (2017) permite la accesibilidad y factibilidad de los participantes del estudio por parte del investigador, además, su elección del número de participantes y la búsqueda es arbitraria y conveniente su propia disponibilidad.

#### **Técnica e instrumentos de recolección de datos:**

La técnica de investigación es la encuesta, según Herrero-Corona (2022) permite conocer la realidad de un tema a través de preguntas o ítems a los participantes, a través de procesos de estandarización de datos para su posterior análisis.

El instrumento de recolección de datos fue la Escala de Autoconcepto Académico (EAA) creada por Schmidt et al. (2008) y validado por Méndez y Gálvez (2018). El instrumento consta de 12 ítems, respondidos mediante una escala Likert (1 = Totalmente en desacuerdo, 4 = Totalmente de acuerdo), que se dividen en dos factores: Desempeño percibido, que se refiere a las percepciones sobre el desempeño actual y las posibilidades de dificultades de aprendizaje (ítems : 4, 6, 7, 8, 9, 12) y la autoeficacia académica, que se refiere a la percepción de las propias habilidades académicas (ítems: 1, 2, 3, 5, 10, 11). La administración está disponible en formato individual y grupal y dura aproximadamente 10 minutos para jóvenes con desafíos académicos.

Según las evidencias de validez y confiabilidad originales de Schmidt et al. (2008), mostraron que la estructura factorial de la EAA explicaba el 43% de la varianza total, siendo el factor de desempeño percibido el 23,6% y el factor de

autoeficacia académica el 19,4%. Además, la escala proporcionó índices de confiabilidad adecuados (autoeficacia  $\alpha = .739$  y rendimiento  $\alpha = .784$ ). Si bien la adaptación de Méndez y Gálvez (2018) reportó índices de validez adecuados en su estructura interna, CFI = .956; TLI = .945; RMSEA = .071 (IC 90% = .062 -.080), el índice sexual fue confiable; la dimensión de desempeño percibido obtuvo  $\alpha = .753$  y  $\omega = .787$ ; la dimensión de autoeficacia académica fue  $\alpha = .802$  y  $\omega = .867$ .

En la presente investigación se analizaron las evidencias de validez y confiabilidad a través de una prueba piloto conformada por una muestra de 50 participantes, en donde se obtuvo una relación entre los 12 ítem y la variable ( $>.30$ ), lo que significa que la escala presenta evidencias para continuar con el análisis. Además, en el análisis de confiabilidad se obtuvieron índices  $>.70$ , lo que significa que la escala presenta adecuadas evidencias para asegurar la reducción de sesgos en los procesos psicométricos.

#### **Métodos para el análisis de datos:**

Después de la recopilación de datos, los datos previamente codificados se ingresaron en el programa estadístico de acceso gratuito Jamovi v. 2.3.28, donde los elementos se analizaron primero de forma descriptiva e inferencial para comprender su distribución y estado después de la aplicación de la herramienta. Luego, se analizó la validez de constructo mediante análisis factorial confirmatorio y se obtuvo el índice de ajuste (CFI, TLI) y el índice de error (RMSEA, SRMR). Luego se analizó la escala y su confiabilidad con base en los coeficientes Omega de McDonald y Alfa de Cronbach. Finalmente, se analizaron los criterios percentiles de la escala, con el objetivo de establecer niveles de puntaje bajo, medio y alto para las calificaciones posteriores de los participantes.

#### **Aspectos éticos:**

La presente investigación se llevó bajo los lineamientos establecido por el Código de Ética Profesional de los Psicólogos Peruanos, este estudio cumplió con el requisito de obtener autorización previa y consentimiento informado de las personas que participan en investigaciones con seres humanos; además, se respetó plenamente la decisión de participar o rechazar la participación en el

estudio (Colegio de Psicólogos del Perú, 2017). Además, se siguieron los lineamientos éticos señalados en el artículo 64 del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo. Este artículo enfatiza la importancia de mantener estándares rigurosos, responsabilidad e integridad científica para salvaguardar la exactitud y protección del conocimiento científico, los participantes, los investigadores y los derechos de propiedad intelectual (Universidad César Vallejo, N° 0101-2022).

### III. RESULTADOS

**Tabla 1**

*Estadísticos descriptivos de la Escala de Autoconcepto Académico en jóvenes de la ciudad de Piura*

Ítems	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>g1</i>	<i>g2</i>
1	3.13	.861	-.614	-.553
2	3.58	.608	-1.243	.866
3	3.28	.726	-.703	-.011
4	3.16	.729	-.395	-.597
5	3.28	.670	-.395	-.790
6	3.07	.801	-.370	-.747
7	3.20	.746	-.509	-.503
8	3.45	.634	-.709	-.493
9	3.14	.714	-.306	-.680
10	3.25	.703	-.450	-.709
11	3.33	.793	-.976	.223
12	3.52	.676	-1.149	.283

*Nota.* M: media; DE: desviación estándar; g1: asimetría; g2: curtosis

En la Tabla 1 se observan los estadísticos descriptivos de los 12 ítems que conforman la EAA, en donde se reconoce que la M osciló entre 3.07 y 3.58 lo que da indicios que los participantes optaron en marcar las opciones de 3 y 4 para describir su autoconcepto académico. La DE presentó valores cercanos a 1, lo que significa que existe similitud de respuesta entre los participantes. Y, los índices de dispersión se mantuvieron dentro del rango de  $\pm 1.5$  presentando una normalidad aceptable.



**Tabla 2**

*Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Autoconcepto Académico con el estimador DWLS*

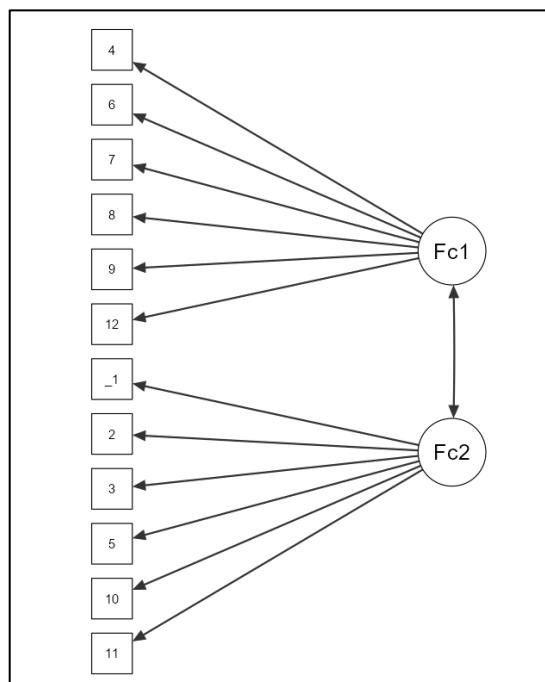
Variable	X <sup>2</sup> /gl	CFI	TLI	SRMR	RMSEA
Modelo bidimensional	2.43	.938	.923	.0407	.0639

Nota: X<sup>2</sup>/gl = Chi cuadrado entre los grados de libertad, CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo, TLI= Índice de Tucker-Lewis, SRMR=Raíz media estandarizada residual cuadrática y RMSEA= Error cuadrático de la aproximación

En la Tabla 2, se presenta el análisis de consistencia interna de la versión original de la escala; es decir, la distribución de los 12 ítems en dos dimensiones, en los cuales se obtuvieron índices de ajuste y error aceptables (CFI = .938 y TLI= .923, SRMR= .0407 y RMSEA= .0639 ( $\leq .08$  aceptable); cabe resaltar que se empleó el estimador DWLS debido a que la escala cuenta con una variable ordinal y dicho estimador permite un análisis más robusto.

**Figura 1**

*Diagrama de flujo de la Escala de Autoconcepto Académico en jóvenes de la ciudad de Piura*



En la Figura 1, se observan la distribución de los ítems en la versión original de la escala (Méndez y Gálvez, 2018) lo que permite verificar la distribución de los 12 ítems en dos dimensiones: Rendimiento Percibido y Autoeficacia Académica.

**Tabla 3**

*Confiabilidad de la Escala de Autoconcepto Académico*

	$\alpha$	$\omega$	N° de elementos
Variable	.800	.827	12
Dimensión 1: Rendimiento Percibido	.735	.769	6
Dimensión 2: Autoeficacia Académica	.668	.692	6

En la Tabla 4, se observa el índice de confiabilidad de la escala general a través del coeficiente de Alfa ( $\alpha = .800$ ) y Omega ( $\omega = .87$ ), lo cual permite asegurar valores adecuados de fiabilidad, mientras que en las dimensiones presentaron un índice mayor a .668, lo que indica adecuados valores para la reducción de sesgos en la medición (Katz, 2006).

**Tabla 4**

*Normas percentilares de la Escala de Autoconcepto Académico en jóvenes de la ciudad de Piura*

	Variable	
N	350	
Mínimo	25	
Máximo	48	
10percentil	33.9	
20percentil	35.0	Bajo
30percentil	37.0	
40percentil	38.0	
50percentil	40.0	Medio
60percentil	41.0	
70percentil	43.0	
80percentil	44.0	Alto
90percentil	46.0	

En la Tabla 5, se presentan las normas percentilares de la EAA a través de la distribución de puntajes en tres niveles, en donde 33 a 37 se ubican en un nivel bajo, de 38 a 41 puntos un nivel medio y de 43 a más un nivel alto.

#### IV. DISCUSIÓN

Tal como se presentó en la investigación, el éxito académico no sólo está determinado por la labor de los docentes, sino también por la actitud y el compromiso del estudiante, en este contexto cobra importancia el concepto de autoconcepto académico, que actúa como un sistema personal de orientación, influyendo en el comportamiento del estudiante para mejorar su desempeño académico; ya que según su propia percepción, moldea las experiencias, logros, desafíos y evaluaciones académicas de los educandos (Luna & Soto, 2024). De esta manera, se planteó como objetivo general determinar las evidencias psicométricas de la Escala de Autoconcepto Académico (EAA), el cual se dio respuesta analizando cada objetivo específico:

Primero, se identificaron los estadísticos descriptivos de la Escala de Autoconcepto Académico en jóvenes de la ciudad de Piura, en donde los 12 ítems que conforman la EAA, en donde se reconoce que la M osciló entre 3.07 y 3.58 lo que da indicios que los participantes optaron en marcar las opciones de 3 y 4 para describir su autoconcepto académico. La DE presentó valores cercanos a 1, lo que significa que existe similitud de respuesta entre los participantes. Y, los índices de dispersión se mantuvieron dentro del rango de  $\pm 1.5$  presentando una normalidad aceptable. Lo que significa que el análisis descriptivo de los ítems da indicios de un comportamiento de los ítems aceptables según las respuestas de los participantes, encontrando coherencia y distribución dentro de los parámetros esperados.

Los resultados se asemejan a Fonseca y Tomasini (2020) quienes en el análisis preliminar que los índices de dispersión de asimetría y curtosis se encontraron dentro de los valores de .82 y 1.14. Autores como Pérez y Medrano (2010) señalan que no es aconsejable omitir el estudio de los estadísticos descriptivos de los ítems, ya que permiten reconocer si los ítems producen matrices mal acondicionadas que no pueden ser directamente analizadas. En síntesis, el análisis descriptivo de los ítems permitió conocer como los participantes respondieron cada uno de los ítems, además de entender la normalidad de los datos ya que entre ellos mantienen similitud de las respuestas características de la variable.

Segundo, se identificaron la validez de constructo por medio del análisis factorial confirmatorio de la EAA en jóvenes de la ciudad de Piura, en donde la distribución de los 12 ítems en dos dimensiones reportó índices de ajuste y error aceptables (CFI = .938 y TLI= .923, SRMR= .0407 y RMSEA= .0639 ( $\leq$ .08 acceptable); cabe resaltar que se empleó el estimador DWLS debido a que la escala cuenta con una variable ordinal y dicho estimador permite un análisis más robusto. Lo que significa que la EAA se mantiene en la distribución original ya se mantuvieron la distribución de ítems en las dos dimensiones con las que fueron creadas, permitiendo mantener una medición con argumentos teóricos y estadísticos para la población actual de estudio.

Los resultados se asemejan a la investigación de Sonora et al. (2024) quienes reportaron en la distribución de los ítems basado en el modelo general, en donde GFI = .884; CFI = .903; RMSEA = .06. Además, Pulido et al. (2022) también reportaron índices de ajuste y error aceptables en el modelo propuesto, los cuales fueron: RMSEA = .039, TLI = .950, CFI = .958 y NFI = .908. Los expertos como Rojas-Torres (2019) indican que los puntajes obtenidos en el AFC posibilitan determinar si el modelo de estadística se acopla a la información obtenida y, Escobedo et al. (2015) indica que los índices se comparan a partir de cifras que son aceptables en relación a la magnitud obtenida. Este estudio hizo posible corroborar que los componentes se encuentran distribuidos de manera favorablemente en una sola dirección y que de esta manera se sigue la teoría que se creó el instrumento. En tal sentido, se reconoce que la validez de consistencia interna se realiza cuando los instrumentos estuvieron previamente creados y se busca validar si para la población de estudio se medirá de la misma manera o si requiere cambios en su estructura y/o contenido; no obstante, en la presente investigación se validó la estructura original en dos dimensiones, no siendo necesario la distribución o cambios que afecten dicha estructura.

Tercero, se identificaron las evidencias de confiabilidad de la EAA en jóvenes de la ciudad de Piura, obteniendo que a nivel general coeficientes de Alfa ( $\alpha$ = .800) y Omega ( $\omega$ = .87) aceptables, mientras que la dimensión Rendimiento Percibido obtuvo ( $\alpha$ = .735) y ( $\omega$ = .87) y la dimensión Autoeficacia Académica obtuvo ( $\alpha$ = .668) y ( $\omega$ = .692). Esto significa que la escala proporciona una adecuada medición de la

variable, reduciendo los posibles sesgos en su medición lo que involucra que al volver a aplicar el instrumento, se obtendrán resultados iguales o similares a los actualmente presentados.

Los resultados se corroboran con Sonora et al. (2024) quienes reportaron un índice de confiabilidad aceptable  $\alpha = .70$ . Además, Pulido et al. (2022) presentó una fiabilidad general fue  $\alpha = .833$ . Y, Hederich-Martínez et al. (2022) indican que sus índices oscilaron entre  $\alpha = .74$  y  $\alpha = .84$ . La evaluación de la confiabilidad permite asegurarse un adecuado nivel de precisión para la medición de la variable, lo que involucra que si el instrumento se aplica en un futuro, se asegurará que los resultados sean consistentes a través de puntajes iguales o similares (Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017). En síntesis, obtener valores favorables en la confiabilidad permiten asegurar a futuras investigaciones que los resultados tras la aplicación serán consistentes, ya que se cuenta con adecuados valores para la medición y reducción de sesgos como instrumento de medición; además, los coeficientes empleados son ampliamente conocidos y reconocidos por su intensidad robusta para la obtención de los resultados.

Finalmente, se elaboraron las normas percentiles de la Escala de Autoconcepto Académico en jóvenes de la ciudad de Piura en tres niveles, en donde 33 a 37 se ubican en un nivel bajo; es decir, carecen de una percepción asertiva para su desempeño académico, de 38 a 41 puntos un nivel medio; lo que significa que los participantes en ocasiones presentan una configuración organizada de percepciones relativamente estables para su propia evaluación del rendimiento y de 43 a más un nivel alto; es decir, los participantes tienen desarrollado una autoevaluación de comportamientos y atributos académicos que les aporta a nivel académico.

Lo que significa que la EAA presenta una tabla de calificación para medir la variable en la población de estudio. Si bien no se encontraron estudios previos que elaboren dicho objetivo, se cree relevante el desarrollo en la presente investigación, ya que a baremación contribuye al uso y análisis de la escala en poblaciones específicas para investigación con igual o diferente diseño metodológico. De esta manera, los percentiles son los datos números que posibilitan establecer una

secuencia ordenada de información de calificación en cien partes iguales a nivel porcentual (Moreno, 2019). En tal sentido, la presente investigación presenta la innovación oportuna ya que se reportó la limitación de escasa información actualizada en antecedentes previos a nivel nacional y/o local, siendo oportuno su análisis y posterior realización de baremos, ya que permitirá la replicabilidad en futuros estudios.

## V. CONCLUSIONES

Tras el análisis de los resultados se concluye:

Primero, los 12 ítems que conforman la EAA presentaron los índices de dispersión se mantuvieron dentro del rango de  $\pm 1.5$  presentando una normalidad aceptable.

Segundo, la EAA en la distribución de los 12 ítems en dos dimensiones reportó índices de ajuste y error aceptables (CFI = .938 y TLI= .923, SRMR= .0407 y RMSEA= .0639 ( $\leq .08$  aceptable) para la medición de la variable en la población de estudio.

Tercero, la EAA presentó adecuados índices de fiabilidad tanto para la escala general como en las dimensiones, ya que los coeficientes oscilaron entre ( $\alpha = .668$  y  $.80$ ) y ( $\omega = .692$  y  $.87$ ).

Finalmente, se proporcionaron las normas percentilares en tres niveles: bajo, medio y alto, lo que permitirá la calificación de la escala en la población de estudio para posteriores análisis.



## **VI. RECOMENDACIONES**

Se recomienda en futuras investigaciones ampliar la muestra de estudio y la posibilidad de una recolección de participantes probabilístico lo cual beneficiará a lo que los resultados obtenidos se permitan generalizar a toda la aplicación, consolidando el análisis psicométrico presentado ya que como se presentó, la variable funciona como un factor determinante en el éxito de los estudiantes.

Se recomienda en futuras investigaciones tomar como referencia los resultados obtenidos y, en el contexto nacional seguir revisando si la escala ya construida presenta adecuados índices para confirmar la distribución y entendimiento de la escala actual.

Se recomienda que para aportar al desarrollo de la escala, futuras investigaciones consideren el análisis psicométrico de la fiabilidad test-re-test, el cual permite demostrar la consistencia de la escala en un determinado tiempo por medio de la aplicación de dos o más veces el cuestionario a la población de estudio.

Finalmente, se recomienda ampliar la baremación en diversos contextos y poblaciones, inclusive a nivel nacional, ya que este procedimiento permite contribuir al desarrollo de la escala y a poder otorgar un instrumento que sea empleado para otro tipo de estudio como los descriptivos, correlacionales y comparativos, los cuales requieren de instrumentos contextualizados para su uso.

## REFERENCIAS

- Cahuana Cuti, M., Mamani-Benito, O., Carranza Esteban, R. F., Cahuana Cuti, M., Mamani-Benito, O., & Carranza Esteban, R. F. (2020). Autoconcepto académico y motivación académica en jóvenes talento del departamento de Puno, Perú. *Propósitos y Representaciones*, 8(3). <https://doi.org/10.20511/pyr2020.v8n3.788>
- Cancino-Marchant, A., Gedda-Muñoz, R., Herrera-Valenzuela, T., Branco, B. H. M., Guzmán-Muñoz, E., López-Fuenzalida, A., & Valdés-Badilla, P. (2022). Autoestima y autoconcepto académico en escolares durante la pandemia por la COVID-19. *Revista Cubana de Medicina Militar*, 51(3), Article 3.
- Castro-Maldonado., J.J. Gómez-Macho., L.K. y Camargo-Casallas., E. (2023). La investigación aplicada y el desarrollo experimental en el fortalecimiento de las competencias de la sociedad del siglo XXI. *Tecnura*, 27(75), 140-174. <https://doi.org/10.14483/22487638.1917>
- Cervantes, C. E., & Soto, A. F. M. (2023). La relación del autoconcepto y las conductas de riesgo: Estudio realizado en bachillerato como medio de identificación para frenar el acoso escolar: The relationship of self-concept and risk behaviors: Study carried out in high school as a means of identification to stop bullying. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(2), Article 2. <https://doi.org/10.56712/latam.v4i2.789>
- Chávez, C. S. S., Salas-Cernades, H. H., Farfán, A. R. M., & Espinoza, E. J. A. (2022). Rendimiento académico de estudiantes, en una universidad pública peruana: Un diagnóstico significativo para la toma de decisiones. *Paidagogo*, 4(1), Article 1. <https://doi.org/10.52936/p.v4i1.98>
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). Código de ética y deontología. [http://api.cpsp.io/public/documents/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)
- Condori-Ojeda, Porfirio (2020). Universo, población y muestra. Curso Taller. <https://www.aacademica.org/cporfirio/18.pdf>
- Cordova, M. C.-D., Curro, O. C.-U., Ramírez, N. P., Alache, L. L., Puza-Mendoza, G., Guevara, M. G.-S., & Oyola, A. O.-G. (2023). Autoconcepto académico relacionado al funcionamiento y comunicación familiar en tiempos de

- Covid19 en estudiantes de una universidad pública. *Revista Médica Panacea*, 12(3), Article 3. <https://doi.org/10.35563/rmp.v12i3.550>
- Corrales, C., & Mendoza, M. Á. C. (2023). Procrastinación académica en estudiantes de la facultad de psicología de la Universidad de Panamá. *REDEPSIC*, 2(2), Article 2. <https://doi.org/10.48204/red.v2n2.4020>
- Cuti, M. C., Mamani-Benito, O., & Esteban, R. F. C. (2020). Autoconcepto académico y motivación académica en jóvenes talento del departamento de Puno, Perú. *Propósitos y Representaciones*, 8(3), Article 3. <https://doi.org/10.20511/pyr2020.v8n3.788>
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2015). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- El Peruano. (2023a). Ansiedad y depresión, los principales problemas. <https://elperuano.pe/noticia/225164-ansiedad-y-depresion-los-principales-problemas>
- El Peruano. (2023b). Informe PISA 2022 arroja que Perú mantiene niveles en lectura y ciencias, pero retrocede en matemáticas. <https://elperuano.pe/noticia/230548-informe-pisa-2022-arroja-que-peru-mantiene-niveles-en-lectura-y-ciencias-pero-retrocede-en-matematicas>
- El Peruano. (2024). Cómo medir el aprendizaje de los estudiantes | Noticias | Diario Oficial El Peruano. <https://elperuano.pe/noticia/112389-como-medir-el-aprendizaje-de-los-estudiantes>
- Fonseca, T. D., & Tomasini, G. A. (2020). Evidencias de validez y confiabilidad de una escala para evaluar autoconcepto académico. *Psicología Iberoamericana*, 28(2). <https://www.redalyc.org/journal/1339/133964928004/html/>
- Galán-Arroyo, C., Silva, M. A. B. D., & Rojo-Ramos, J. (2024). Self-Concept in Physical Education for Post-Pandemic School Health Improvement. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación Del Profesorado*, 27(2), Article 2. <https://doi.org/10.6018/reifop.581361>
- González Balanta, M., Cuartas Torres, J. C., & Joaqui, N. P. (2023). Relación entre autoconcepto, la adolescencia y el impacto en y de la escuela: Una revisión

teórica

analítica.

<http://repository.unicatolica.edu.co/handle/20.500.12237/2426>

- Gutiérrez-Cervantes, J. C., & Noriega, J. Á. V. (2024). Propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia Académica (ARS-30) en un contexto mexicano adolescente. *Informes Psicológicos*, 24(1), Article 1. <https://doi.org/10.18566/infpsic.v24n1a014>
- Hederich-Martínez, C., Portilla Maya, S. R. de la, Montoya Londoño, D. (2022). Características psicométricas de la escala de autoconcepto AF5 en estudiantes universitarios de la ciudad de Manizales. *Psychologia. Avances de la Disciplina*, 16(1), 57-70. <https://doi.org/10.21500/19002386.5517>
- Hurtado, F. A., Rodríguez, M. L. G., & Reynoso, N. P. M. (2023). El autoconcepto académico en matemáticas: Ruta hacia una categorización a través del método de análisis conceptual. *RIDE Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 13(26), Article 26. <https://doi.org/10.23913/ride.v13i26.1435>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2024). El 91,3% de la población de 6 y más años de edad que usa internet accedió a través de un teléfono celular. [https://m.inei.gob.pe/prensa/noticias/el-913-de-la-poblacion-de-6-y-mas-anos-de-edad-que-usa-internet-accedio-a-traves-de-un-telefono-celular-14458 /](https://m.inei.gob.pe/prensa/noticias/el-913-de-la-poblacion-de-6-y-mas-anos-de-edad-que-usa-internet-accedio-a-traves-de-un-telefono-celular-14458/)
- IPSOS. (2023, septiembre 22). 61% de peruanos conectados cree que la educación en Perú es mediocre | Ipsos. <https://www.ipsos.com/es-pe/61-de-peruanos-conectados-cree-que-la-educacion-en-peru-es-mediocre>
- Katz, M. H. (2006). *Multivariable analysis (2a ed.)*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lahoz i Ubach, S. (2021). Clima Escolar, Autoconcepto académico y Calidad de Vida en alumnos/as de aulas culturalmente diversas. *Estudios pedagógicos (Valdivia)*, 47(1), 7-25. <https://doi.org/10.4067/S0718-07052021000100007>
- López-Ruiz, D., & Bernal-Caballero, M. (2023). Percepciones del autoconcepto en estudiantes de Educación Secundaria Obligatoria a través de la mediación artística. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 26(3), Article 3. <https://doi.org/10.6018/reifop.560861>

- Luna, G. O., & Soto, B. I. C. (2024). Relación entre pautas de crianza con el autoconcepto académico y la motivación escolar en estudiantes de primaria. *Actualidades Investigativas en Educación*, 24(2), Article 2. <https://doi.org/10.15517/aie.v24i2.57386>
- Marena, C. M., Miñan Sánchez, L. F., Vera Torres, C. I., Garreaud Calderón, D., Navarro Veliz, A. N., & Burgos Burgos, J. D. (2021). Reporte sobre la interrupción de estudios universitarios en el Perú, en el contexto del COVID-19. <https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/7742>
- Martín, M. de L., Contini, E. N., & Lacunza, A. B. (2021). Acerca del autoconcepto en adolescentes de escuelas secundarias. Un análisis en contextos vulnerables. *Cuadernos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Jujuy*, 59, 251-274.
- Martínez, A. F., & Emynick, C. (2023). El autoconcepto y su relación con el rendimiento escolar. Estudio realizado en bachillerato como medio para reforzar la práctica docente en el paradigma humanista. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, IV(2).
- Mejía, C. R., Chacón, J. I., Torres-Riveros, G. S., Wagner-Nitsch, A. M., Loucel-Linares, S. M., Figueroa-Alfaro, E. G., Rojas-Gonzalez, L. D., Sanchez, E. D., & Corrales-Reyes, I. E. (2023). Factores asociados a la procrastinación académica en estudiantes universitarios de diez países de Latinoamérica. *Revista Cubana de Investigaciones Biomédicas*, 42(1), Article 1. <https://revibiomedica.sld.cu/index.php/ibi/article/view/1304>
- Ministerio de Salud. (2024). La depresión es uno de los trastornos de salud mental más frecuentes en el país. <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/892900-la-depresion-es-uno-de-los-trastornos-de-salud-mental-mas-frecuentes-en-el-pais>
- Montes, J. F. C., Íñiguez, L. Y. N., Legaspi, P. M., Betancourt, M. del R. Z., & Gonzalez, O. U. R. (2024). Estrés académico y autoconcepto en estudiantes universitarios mexicanos. *Psicumex*, 14, 1-26. <https://doi.org/10.36793/psicumex.v14i1.538>
- Moronta, I., Santana, M. Y., & Oca, G. M. de. (2023). Variables psicológicas de autoconcepto académico y la motivación escolar en universitarios de País Vasco y República Dominicana: Un estudio correlacional. *Cuaderno de*

- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Peñuelas, S. A. P., & Hernández, G. T. F. (2021). Propiedades psicométricas del instrumento AF-5 en el estudiantado normalista. *Revista de Psicología y Ciencias del Comportamiento de la Unidad Académica de Ciencias Jurídicas y Sociales*, 12(1), Article 1. <https://doi.org/10.29059/rpcc.20210615-128>
- Pérez, E. y Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2 (1), 58-66. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- Pino Espinoza, G. E., Mejía Narro, E. C., Del Carpio Delgado, F., Barrios, B. S. V., Pino Espinoza, G. E., Mejía Narro, E. C., Del Carpio Delgado, F., & Barrios, B. S. V. (2023). Correlación entre engagement y rendimiento académico de estudiantes de pregrado: UNAM, Moquegua e Ilo, 2022. *Revista Cubana de Educación Superior*, 42(3). [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S0257-43142023000300028&lng=es&nrm=iso&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0257-43142023000300028&lng=es&nrm=iso&tlng=es)
- Portillo, S. A. P. (2020). AUTOCONCEPTO MULTIDIMENSIONAL. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v12n6/2218-3620-rus-12-06-232.pdf>
- Preciado-Serrano, M. de L., Ángel-González, M., Colunga-Rodríguez, C., Vázquez-Colunga, J. C., Esparza-Zamora, M. A., Vázquez-Juárez, C. L., & Obando-Changuán, M. P. (2021). Construcción y Validación de la Escala RAU de Rendimiento Académico Universitario. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 3(60), 5-14.
- Pulido Guerrero, E. G., Jiménez Ruiz, L. K., Redondo Marín, M. P., Lora Carrillo, L. J., & Jiménez Barriosnuevo, M. D. C. (2022). Análisis Factorial Confirmatorio de una escala de autoconcepto para población universitaria colombiana. *Ansiedad y Estrés*, 28(2-3), 91-99. <https://doi.org/10.5093/anyes2022a10>
- Ríos, F., Prado, W., Cruzata-Martínez, A. y Alvarado del Águila, S. (2020). Analysis of the Scientific Production of Universities in Social Communication (2014 -

- 2018). Propósitos y Representaciones, 8(2), e558.  
<https://revistas.usil.edu.pe/index.php/pyr/article/view/558>
- Robles Mori, H. (2020). Escala de autoeficacia académica en estudiantes universitarios de Lima. Avances en Psicología, 28(1), Article 1.  
<https://doi.org/10.33539/avpsicol.2020.v28n1.2115>
- Rojas-Torres, L. (2019). Robustez de los índices de ajuste el análisis factorial confirmatorio a los valores extremos. Revista de Matemáticas, 27(2), 383-404. <https://www.scielo.sa.cr/pdf/rmta/v27n2/1409-2433-rmta-27-02-383.pdf>
- Sánchez, F. (2019). Epistemic Fundamentals of Qualitative and Quantitative Research: Consensus and Dissensus. Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria, 13(1).  
<http://www.scielo.org.pe/pdf/ridu/v13n1/a08v13n1.pdf>
- Schmidt, V., Messoulam, N., & Molina, F. (2008). Autoconcepto académico en adolescentes de escuelas medias: presentación de un instrumento para su evaluación. Revista Iberoamericana de Diagnóstico e Avaliação Psicológica, 1(25), 81-106.  
<https://www.redalyc.org/pdf/4596/459645445005.pdf>
- UNICEF. (2024). Recuperar los aprendizajes básicos | UNICEF.  
<https://www.unicef.org/peru/recuperar-los-aprendizajes-basicos>
- Universidad César Vallejo, N° 0101 (2022). Resolución del consejo universitario. <https://www.ucv.edu.pe/wp-content/uploads/2022/06/RCU.-No-0101-2022-UCV-Aprueba-el-Reglamento-de-Investigacion-V03.pdf>
- Valverde-Sánchez, A., González-Palomares, A., & Prieto, J. P. (2024). Autoconcepto físico y satisfacción corporal de los adolescentes con relación a la Educación Física escolar: Revisión sistemática (Physical self-concept and body satisfaction of adolescents in relation to school Physical Education: a systematic review). Retos, 51, 348-355.  
<https://doi.org/10.47197/retos.v51.100378>
- Ventura-León, J. y Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud, 15(1), 625-627.  
<https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>

Vera, J. M., & Nieto, J. L. G. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Autoconcepto Académico (EAA) en estudiantes universitarios chilenos. *LIBERABIT. Revista Peruana de Psicología*, 24(1), Article 1. <https://doi.org/10.24265/liberabit.2018.v24n1.09>



**ANEXOS:**

**ANEXO 1:** Tabla de operacionalización de variable

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	NIVEL DE MEDICIÓN
Autoconcepto Académico	El autoconcepto académico es la configuración organizada de percepciones relativamente estables que reflejan una evaluación de comportamientos y atributos académicos (Schmidt et al., 2008).	La variable se medirá a través del EAA, que se compone 14 ítems a los que se responde mediante una escala tipo Likert de cinco puntos (1 = totalmente en desacuerdo, 4 = totalmente de acuerdo), los que se encuentran organizados en dos factores.	Rendimiento Percibido	Percepción de rendimiento actual  Dificultades para el aprendizaje	Ordinal
			Autoeficacia Académica	Percepción de las propias capacidades académicas	

## ANEXO 2: Instrumento de recolección de datos

### Escala de Autoconcepto Académico (EAA)

Méndez y Gálvez (2018)

A continuación, encontrará 12 preguntas/afirmaciones con las cuales usted puede o no estar de acuerdo. Emplee la escala de 1 a 5 más abajo, para indicar su grado de acuerdo con cada ítem, indicando dicha respuesta para cada afirmación.

Totalmente en desacuerdo	Desacuerdo	De acuerdo	Totalmente en acuerdo
1	2	3	4

N°	Ítem	1	2	3	4
1	Soy capaz de hacer bien los trabajos y tareas, aunque sean difíciles				
2	Si me esforzara lo suficiente, podría aprobar las asignaturas de este semestre				
3	Creo que podré obtener buenas notas este semestre.				
4	Aunque me esfuerce, siempre me va a ir mal en la universidad				
5	Soy capaz de mantener un buen rendimiento a lo largo de todo un semestre.				
6	Soy lento para aprender.				
7	Cometo muchos errores cuando hago trabajos y tareas de la universidad.				
8	Me olvido fácilmente de lo que aprendo.				
9	Me cuesta entender lo que leo.				
10	Soy capaz de realizar buenos trabajos en clase.				
11	Si me dedico a fondo, puedo estudiar cualquier materia.				
12	Me resulta difícil estudiar.				

### ANEXO 3: Resultados del análisis de consistencia interna (prueba piloto)

#### - Correlación ítem-test:

Ítems	Correlación del elemento con otros
1	.713
2	.648
3	.557
4	.600
5	.540
6	.631
7	.620
8	.529
9	.490
10	.666
11	.540
12	.713

Dentro del análisis de correlación ítem-test se observa, se demuestra una relación entre los 12 ítem y la variable ( $>.30$ ), lo que significa que la escala presenta evidencias para continuar con el análisis.

#### - Confiabilidad:

	Alfa de Cronbach	$\omega$ de McDonald
EAA	.870	.884

Tras el análisis de confiabilidad se obtuvieron índices  $>.70$ , lo que significa que la escala presenta adecuadas evidencias para asegurar la reducción de sesgos en los procesos psicométricos.

#### **ANEXO 4: Consentimiento informado UCV**

Título de la investigación: Evidencias psicométricas de la Escala de Autoconcepto Académico (EAA) en jóvenes de la ciudad de Piura, 2024

Investigador: Moreno Pacherez, Magno Martín

##### **Propósito del estudio**

Se le invita a participar en la investigación titulada: “Evidencias psicométricas de la Escala de Autoconcepto Académico (EAA) en jóvenes de la ciudad de Piura, 2024”, cuyo objetivo es Determinar las evidencias psicométricas de la Escala de Autoconcepto Académico (EAA) en jóvenes de la ciudad de Piura, 2024. Esta investigación es desarrollada una estudiante de pregrado de la carrera profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo del campus Piura, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución.

Tras obtener un resultado empírico que asegura y cuantifica la problemática, se pueden establecer estrategias de intervención acorde a las necesidades de la población beneficiaría, ayudando a resolver la violencia entre novios y los celos en jóvenes de la ciudad de Piura, 2023.

##### **Procedimiento**

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: “Evidencias psicométricas de la Escala de Autoconcepto Académico (EAA) en jóvenes de la ciudad de Piura, 2024”
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 15 minutos y se realizará en el horario que usted disponga en la institución.

Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

**Participación voluntaria (principio de autonomía):**

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

**Riesgo (principio de No maleficencia):**

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

**Beneficios (principio de beneficencia):**

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

**Confidencialidad (principio de justicia):**

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

**Problemas o preguntas:**

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el investigador Moreno Pacherez, Magno Martín, email: [Ps.magnomorenopacherez@gmail.com](mailto:Ps.magnomorenopacherez@gmail.com) y Docente asesor Mg. [XXXXXXXXXXXXXXXXXX](#), email: [XXXXXXXXXXXX@ucvvirtual.edu.pe](mailto:XXXXXXXXXXXX@ucvvirtual.edu.pe)

**Consentimiento**

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos: .....

Fecha y hora: .....

## Propiedades psicométricas de la Escala de Autoconcepto Académico (EAA) en estudiantes universitarios chilenos

### Psychometric properties of the Academic Self-Concept Scale in Chilean university students

Juan Méndez Vera<sup>a\*</sup>, José Luis Gálvez Nieto<sup>a</sup>

<sup>a</sup>Universidad de La Frontera, Chile

Recibido: 12 de agosto de 2017

Aceptado: 27 de abril de 2018

#### Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo evaluar las propiedades psicométricas de la Escala de Autoconcepto Académico (EAA) en una muestra de estudiantes universitarios de Chile. Para ello, se realizó un estudio de corte transversal y se seleccionó a los participantes a través de un muestro probabilístico estratificado de 1290 estudiantes de ambos sexos (57% mujeres y 43% hombres), con una *media* de edad de 21.03 años. La estructura de la escala fue comprobada a través del análisis factorial exploratorio y confirmatorio, utilizando el procedimiento de muestras cruzadas. Los análisis realizados evidencian adecuadas propiedades psicométricas para su uso en estudiantes universitarios manteniendo una estructura de dos factores correlacionados que explican el 53.7% de varianza del constructo. Los valores alfa de Cronbach y omega de McDonald para el factor de Rendimiento Percibido fueron de  $\alpha = .753$  y  $\omega = .787$ ; y para el factor de Autoeficacia Académica de  $\alpha = .802$  y  $\omega = .867$ . Los resultados permiten considerar que la EAA es un instrumento válido y confiable para evaluar el autoconcepto académico en estudiantes universitarios.

**Palabras clave:** validez, confiabilidad, análisis factorial, autoeficacia académica.

#### Abstract

The current study aimed to evaluate the psychometric properties of the Academic Self-Concept Scale in a sample of university students from Chile. To that end, a cross-sectional study was conducted and participants were selected through a probabilistic hierarchical method, resulting in a sample size of 1290 students of both genders (57% females and 43% males) with a mean age of 21.03 years. The structure of the scale was checked through an exploratory and confirmatory factor analysis using the cross-sample method. The analysis of the scale showed suitable psychometric properties to be used in university students, while maintaining its two-factor structure that explain 53.7% of the construct's variance. Cronbach's Alpha and McDonald's Omega regarding the Perceived Performance subscale were  $\alpha = .753$  and  $\omega = .787$ , and regarding the Academic Self-Efficacy subscale were  $\alpha = .802$  and  $\omega = .867$ . The results enable us to conclude that the Academic Self-Concept Scale is a valid and reliable instrument to assess academic self-concept in university students.

**Keywords:** validity, reliability, factor analysis, academic self-efficacy.

Para citar este artículo:

Méndez, J., & Gálvez, J. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Autoconcepto Académico (EAA) en estudiantes universitarios chilenos. *Liberabit*, 24(1), 131-145. doi: 10.24265/liberabit.2018.v24n1.09

Este es un artículo Open Access bajo la licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0



**Tabla 2***Medias, desviaciones típicas (DT). Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio*

Ítems	Media	DT	AFE		AFC	
			RP	AA	RP	AA
1.- Soy capaz de hacer bien los trabajos y tareas, aunque sean difíciles.	4.01	.785	.151	.526		.720*
2.- Si me esforzara lo suficiente, podría aprobar las asignaturas de este semestre.	4.68	.630	-.138	.787		.621*
3.- Creo que podré obtener buenas notas este semestre.	3.94	.850	.050	.667		.769*
4.- Aunque me esfuerce, siempre me va a ir mal en la universidad.	1.58	.857	.127	.596		.666*
5.- Soy capaz de mantener un buen rendimiento a lo largo de todo un semestre.	3.60	.917	.179	.584		.764*
6.- Soy lento para aprender.	2.51	1.132	.649	.005	.689*	
7.- Cometo muchos errores cuando hago trabajos y tareas de la universidad.	2.39	.962	.494	.157	.610*	
8.- Me olvido fácilmente de lo que aprendo.	2.72	1.084	.705	-.025	.683*	
9.- Me cuesta entender lo que leo.	2.47	1.091	.669	.001	.670*	
10.- Soy capaz de realizar buenos trabajos en clase.	3.85	.847	.126	.548		.671*
11.- Si me dedico a fondo, puedo estudiar cualquier materia.	4.38	.821	-.065	.731		.642*
12.- Me resulta difícil estudiar.	2.88	1.158	.633	.044	.604*	

Nota: \*  $p < .001$ ; RP = rendimiento percibido; AA = autoeficacia académica.



Los artículos publicados de Liberabit se encuentran disponibles en acceso abierto bajo la licencia [Creative Commons Attribution 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

**Dirección:** Av. Tomás Marsano N° 242, Surquillo Lima - Perú Teléfono: (51-1) 513-6300 Anexo: 2175

**Contacto:** liberabit@usmp.pe

**doi:** <https://doi.org/10.24265/liberabit>

## ANEXO 6: Base de datos de prueba piloto

ID	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	TOTAL VARIABLE	CATEGORÍ A TOTAL	COD DE CATEGORÍ A TOTAL
1	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	34	ALTO	3
2	3	3	4	3	2	3	4	3	2	3	2	3	35	ALTO	3
3	4	3	4	2	2	3	3	4	2	3	2	4	36	ALTO	3
4	3	3	3	4	3	2	4	4	2	4	3	3	39	ALTO	3
5	3	2	2	3	2	2	3	2	1	2	2	3	27	MEDIO	2
6	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	34	ALTO	3
7	3	3	3	2	3	3	4	3	1	3	3	3	34	ALTO	3
8	2	3	3	1	2	1	1	2	1	2	2	2	22	MEDIO	2
9	3	4	3	1	2	3	4	3	1	2	2	3	31	MEDIO	2
10	3	3	3	2	3	3	4	3	3	3	3	3	36	ALTO	3
11	3	4	3	3	4	3	4	2	2	3	4	3	38	ALTO	3
12	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	44	ALTO	3
13	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	4	44	ALTO	3
14	3	3	4	3	3	4	4	2	2	3	3	3	37	ALTO	3
15	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	4	3	40	ALTO	3
16	3	4	3	2	3	3	4	3	2	3	3	3	36	ALTO	3
17	3	3	3	3	2	3	3	2	1	3	2	3	31	MEDIO	2
18	3	3	3	4	4	4	4	3	3	4	4	3	42	ALTO	3
19	3	4	3	3	3	4	4	4	1	4	3	3	39	ALTO	3
20	4	4	4	4	2	1	4	3	3	4	2	4	39	ALTO	3
21	2	3	2	2	3	2	4	2	2	2	3	2	29	MEDIO	2
22	4	3	3	3	2	3	4	3	3	4	2	4	38	ALTO	3
23	3	3	2	4	2	4	4	3	4	3	2	3	38	ALTO	3
24	2	2	3	3	3	3	2	1	3	2	3	2	28	MEDIO	2
25	3	3	4	3	2	3	4	2	2	3	2	3	34	ALTO	3
26	3	2	2	1	2	2	3	1	2	2	2	3	25	MEDIO	2
27	3	3	3	2	4	4	3	2	1	3	4	3	35	ALTO	3
28	3	4	3	4	3	3	4	4	2	3	3	3	39	ALTO	3
29	3	3	2	3	4	3	4	3	3	3	4	3	38	ALTO	3
30	3	3	2	2	2	3	3	2	2	4	2	3	31	MEDIO	2
31	1	1	1	1	1	1	2	3	3	1	1	1	17	MEDIO	2
32	2	2	2	3	3	2	2	3	3	3	3	2	30	MEDIO	2
33	2	2	2	2	1	1	3	1	2	2	1	2	21	MEDIO	2
34	3	3	2	3	3	3	4	3	2	4	3	3	36	ALTO	3
35	3	3	2	2	3	2	3	1	3	2	3	3	30	MEDIO	2
36	3	3	3	4	3	2	4	2	2	2	3	3	34	ALTO	3
37	3	3	1	2	3	3	4	3	3	4	3	3	35	ALTO	3
38	3	2	3	4	2	3	4	2	1	4	2	3	33	ALTO	3
39	3	2	3	3	2	3	4	3	1	3	2	3	32	MEDIO	2
40	2	2	3	3	1	3	2	3	1	3	1	2	26	MEDIO	2
41	4	4	4	4	3	4	4	3	2	4	3	4	43	ALTO	3
42	3	4	3	2	3	3	2	2	1	3	3	3	32	MEDIO	2
43	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	2	3	33	ALTO	3
44	1	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	1	24	MEDIO	2
45	3	2	1	2	1	1	3	2	3	3	1	3	25	MEDIO	2
46	2	3	2	2	2	2	4	2	3	3	2	2	29	MEDIO	2
47	3	2	3	3	1	4	4	4	3	2	1	3	33	ALTO	3
48	4	4	4	4	3	4	4	4	1	4	3	4	43	ALTO	3
49	4	4	4	4	2	4	4	4	3	4	2	4	43	ALTO	3
50	3	2	3	4	3	4	4	3	2	3	3	3	37	ALTO	3





## Anexo 2

**Evaluación por juicio de expertos**

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Autoconcepción Académica". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

**1. Datos generales del juez**

<b>Nombre del juez:</b>	Luis Abel Estrada Valencia		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( <input checked="" type="checkbox"/> )	Doctor	( <input type="checkbox"/> )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( <input checked="" type="checkbox"/> )	Social	( <input type="checkbox"/> )
	Educativa ( <input type="checkbox"/> )	Organizacional	( <input type="checkbox"/> )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	6		
<b>Institución donde labora:</b>	CENTRO DE SALUD MENTAL COMUNITARIO HUANCABAMBA		
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( <input checked="" type="checkbox"/> )	Más de 5 años	( <input type="checkbox"/> )
<b>Experiencia en investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

**2. Propósito de la evaluación:**

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

**3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)**

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Escala de Autoconcepción Académica (EAA)
<b>Autora:</b>	Schmidt et al. (2008) y validado por Méndez y Gálvez (2018)
<b>Procedencia:</b>	Lima, Perú
<b>Administración:</b>	Individual o colectiva
<b>Tiempo de aplicación:</b>	7 a 8 minutos aproximadamente.
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Clinica y educativa
<b>Significación:</b>	La EAA consta de 12 ítems que requieren que los participantes califiquen su acuerdo en una escala tipo Likert (1 = totalmente en desacuerdo, 4 = totalmente de acuerdo). Estos elementos se clasifican en dos factores: Rendimiento percibido, que se refiere a la percepción del rendimiento actual y los posibles desafíos de aprendizaje y, la autoeficacia académica, que se relaciona con la

	percepción que uno tiene sobre sus propias capacidades académicas.
--	--

4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Definición
Autoconcepto académico	Bandura sostuvo que el autoconcepto tiene mucho poder sobre el resultado académico de los estudiantes, ya que todas autopercepciones y creencias tienen control sobre la conducta del estudiante, permitiéndoles esforzarse y mantenerse motivados incluso si se presentan retos, en donde a mayor juicios y creencias personales positivas mayor será su nivel de autoeficacia y en su automotivación (Vera & Nieto, 2018).

5. Presentación de Instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario Autoconcepto Académico elaborado por Schmidt et al. (2008) y validado por Méndez y Gálvez (2010). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.



Importante, es decir debe ser incluido.	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

#### Dimensiones del Instrumento:

- Primera dimensión: Rendimiento Percibido
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de Rendimiento Percibido de los jóvenes dentro de su espacio académico.

Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Aunque me esfuerce, siempre me va a ir mal en la universidad.	4	4	4	
Soy lento para aprender.	4	4	4	
Cometo muchos errores cuando hago trabajos y tareas de la universidad.	4	4	4	
Me olvido fácilmente de lo que aprendo.	4	4	4	
Me cuesta entender lo que leo.	4	4	4	
Me resulta difícil estudiar.	4	4	3	

- Segunda dimensión: Autopercepción Académica
- Objetivos de la Dimensión: Determinar la percepción de las propias capacidades académicas

Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Soy capaz de hacer bien los trabajos y tareas, aunque sean difíciles.	4	4	4	
Si me esforzara lo suficiente, podría aprobar las asignaturas de este semestre.	4	4	4	
Creo que podré obtener buenas notas este semestre.	4	4	4	



Soy capaz de mantener un buen rendimiento a lo largo de todo un semestre.	4	4	4	
Soy capaz de realizar buenos trabajos en clase.	4	4	4	
Si me dedico a fondo, puedo estudiar cualquier materia.	4	4	4	



Mgtr. Luis Abel Estrella Velasco  
**PSICÓLOGO**  
 C.P.S. N° 24679  
 Firma del evaluador DNI  
 46997910

Pd.: el presente formato debe tomarse en cuenta. Williams y Webb (1984) así como Puvion (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de expertise y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1998) citados en McGinnis et al. (2003) sugieren un rango de 2 hasta 30 expertos, Hykin et al. (2003) mencionan que 10 expertos brindan una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínima viable recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (MacInnes & Laksova, 1998, citados en Hykin et al. (2003).

Ver : <https://www.repositorio.uca.edu.pe/handle/2011/1084/2011-03.pdf> entre otra bibliografía.

**Anexo 2**
**Evaluación por juicio de expertos**

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Autoconcepto Académico". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente, aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

**1. Datos generales del juez**

<b>Nombre del juez:</b>	María de Fatima Montero Chuyes	
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( <input checked="" type="checkbox"/> )	Doctor ( )
	Clinica ( <input checked="" type="checkbox"/> )	Social ( )
	Educativa ( )	Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Docencia en prácticas pre profesionales Psicología Clínica	
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad César Vallejo	
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( <input checked="" type="checkbox"/> ) Más de 5 años ( )	
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	

**2. Propósito de la evaluación:**

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

**3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)**

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Escala de Autoconcepto Académico (EAA)
<b>Autora:</b>	Schmidt et al. (2008) y validado por Méndez y Gálvez (2018)
<b>Procedencia:</b>	Lima, Perú
<b>Administración:</b>	Individual o colectiva
<b>Tiempo de aplicación:</b>	7 a 8 minutos aproximadamente.
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Clinica y educativa
<b>Significación:</b>	La EAA consta de 12 ítems que requieren que los participantes califiquen su acuerdo en una escala tipo Likert (1 = totalmente en desacuerdo, 4 = totalmente de acuerdo). Estos elementos se clasifican en dos factores: Rendimiento percibido, que se refiere a la percepción del rendimiento actual y los posibles desafíos de aprendizaje y, la autoeficacia académica, que se relaciona con la



	percepción que uno tiene sobre sus propias capacidades académicas.
--	--

4. Soporte teórico

Escola/ÁREA	Definición
Autoconcepto académico	Bandura sostuvo que el autoconcepto tiene mucho poder sobre el resultado académico de los estudiantes, ya que todas autopercepciones y creencias tienen control sobre la conducta del estudiante, permitiéndoles esforzarse y mantenerse motivados incluso si se presentan retos, en donde a mayor juicios y creencias personales positivas mayor será su nivel de autoeficacia y en su automotivación (Vera & Nieto, 2018).

5. Presentación de Instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario Autoconcepto Académico elaborado por Schmidt et al. (2008)

y validado por Méndez y Gálvez (2018). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, adecuada, sintaxis y tiene semántica y clara.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. (bajo nivel de Desacuerdo o acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.



Importante, es decir debe ser incluido.	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

#### Dimensiones del Instrumento:

- Primera dimensión: Rendimiento Percibido
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de Rendimiento Percibido de los jóvenes dentro de su espacio académico.

Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Aunque me esfuerce, siempre me va a ir mal en la universidad	4	4	4	
Soy lento para aprender.	4	4	4	
Cometo muchos errores cuando hago trabajos y tareas de la universidad.	4	4	4	
Me olvido fácilmente de lo que aprendo.	4	4	4	
Me cuesta entender lo que leo.	4	4	4	
Me resulta difícil estudiar.	4	4	4	

- Segunda dimensión: Autoeficacia Académica
- Objetivos de la Dimensión: Determinar la percepción de las propias capacidades académicas

Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Soy capaz de hacer bien los trabajos y tareas, aunque sean difíciles	4	4	4	
Si me esforzara lo suficiente, podría aprobar las asignaturas de este semestre.	4	4	4	
Creo que podré obtener buenas notas este semestre.	4	4	4	





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Soy capaz de mantener un buen rendimiento a lo largo de todo un semestre.	4	4	4	
Soy capaz de realizar buenos trabajos en clase.	4	4	4	
Si me dedico a fondo, puedo estudiar cualquier materia.	4	4	4	

Firma del evaluador  
DNI: 72371841



**Anexo 3**
**Evaluación por juicio de expertos**

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de Autoconcepto Académico". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

**1. Datos generales del juez**

<b>Nombre del juez:</b>	Miguel Angel Saldanaga Vilar		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X)	Doctor	( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica (X)	Social	( )
	Educativa (X)	Organizacional	( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Clínicos y docencia universitaria		
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad César Vallejo		
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años	( )	
	Más de 5 años	(X)	
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Si		

**2. Propósito de la evaluación:**

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

**3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)**

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Escala de Autoconcepto Académico (EAA)
<b>Autora:</b>	Schmidt et al. (2008) y validado por Méndez y Chávez (2018)
<b>Procedencia:</b>	Lima, Perú
<b>Administración:</b>	Individual o colectiva
<b>Tiempo de aplicación:</b>	7 a 8 minutos aproximadamente.
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Clinica y educativa
<b>Significación:</b>	La EAA consta de 12 ítems que requieren que los participantes califiquen su acuerdo en una escala tipo Likert (1 = totalmente en desacuerdo, 4 = totalmente de acuerdo). Estos elementos se clasifican en dos factores: Rendimiento percibido, que se refiere a la percepción del rendimiento actual y los posibles desafíos de aprendizaje y, la autoeficacia académica, que se relaciona con la

	percepción que uno tiene sobre sus propias capacidades académicas.
--	--

#### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Definición
Autoconcepto académico	Bandura sostuvo que el autoconcepto tiene mucho poder sobre el resultado académico de los estudiantes, ya que todas las auto percepciones y creencias tienen control sobre la conducta del estudiante, permitiéndoles esforzarse y mantenerse motivados incluso si se presentan retos, en donde a mayor juicios y creencias personales positivas mayor será su nivel de autoeficacia y en su automotivación (Vera & Nieto, 2018).

#### 6. Presentación de Instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario Autoconcepto Académico elaborado por Schmidt et al. (2008) y validado por Méndez y Gálvez (2018). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuadas.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.



Importante, es decir debe ser incluido.	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindar sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

#### Dimensiones del instrumento:

- Primera dimensión: Rendimiento Percibido
- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de Rendimiento Percibido de los jóvenes dentro de su espacio académico.

Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Aunque me esfuerce, siempre me va a ir mal en la universidad.	4	4	4	
Soy lento para aprender.	4	4	4	
Cometo muchos errores cuando hago trabajos y tareas de la universidad.	4	4	4	
Me olvido fácilmente de lo que aprendo.	4	4	4	
Me cuesta entender lo que leo.	4	4	4	
Me resulta difícil estudiar.	4	4	4	

- Segunda dimensión: Autoeficacia Académica
- Objetivos de la Dimensión: Determinar la percepción de las propias capacidades académicas

Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Soy capaz de hacer bien los trabajos y tareas, aunque sean difíciles.	4	4	4	
Si me esforzara lo suficiente, podría aprobar las asignaturas de este semestre.	4	4	4	
Creo que podré obtener buenas notas este semestre.	3	3	3	Soy capaz de obtener buenas notas este semestre



Soy capaz de mantener un buen rendimiento a lo largo de todo un semestre.	4	4	4	
Soy capaz de realizar buenos trabajos en clase.	4	4	4	
Si me dedico a fondo, puedo estudiar cualquier materia.	3	3	3	Si me dedico a estudiar puedo con cualquier materia



**MG. MIGUEL ANGEL SALDARRIAGA VILLAR**

72748081

P4 : el presente formato debe tomar en cuenta:

Millera y Hiteb (2004) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de ítems a emplear. Por otra parte, el número de ítems que se debe emplear en un juicio depende del nivel de expertise y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Hout (1990), Grant y Davis (1997), y Lynn (1998) citados en McGarland et al. (2002) sugieren un rango de **4 hasta 20 ítems**, Hykio et al. (2002) manifestan que **10 ítems** brinda una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente reconocible para construcción de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los ítems han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voultsios & Laskovos, 1988, citados en Hykio et al. (2002) .

Ver : <https://www.repositorio.cepa.org/bitstream/handle/10362/43930> entre sus bibliografía