



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Funcionalidad familiar, autoestima, ciberadicción asociadas a conducta  
agresiva en adolescentes del nivel secundaria de dos instituciones  
educativas, Comas, 2024

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**  
Licenciada en Psicología

**AUTOR(A):**

Quispe Avendaño, Brillith Shirley (orcid.org/0000-0002-5327-8482)  
Quiñones Espinoza, Dayana Betsy (orcid.org/0000-0003-0516-5456)

**ASESOR(A):**

Mgtr. Pomahuacre Carhuayal, Juan Walter (orcid.org/0000-0002-6769-6706)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Violencia

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

**LIMA – PERÚ**

**2024**

## **DEDICATORIA**

A nuestros padres y familiares, quienes siempre están perennes, brindando su apoyo constante en cada uno de los pasos que vamos dando en todo este proceso de formación profesional.

## **AGRADECIMIENTOS**

A Dios por permitirnos estar con salud y vida, porque nos permitió cumplir con nuestros objetivos. A nuestros maestros y asesores que siempre están brindando apoyo y sugerencias para ser mejores profesionales y competentes en el mercado laboral actual. Por último, agradecer la existencia de esta ciencia tan especial, la psicología, por ser tan emocionante y profunda.

## DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, POMAHUACRE CARHUAYAL JUAN WALTER, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "FUNCIONALIDAD FAMILIAR, AUTOESTIMA, CIBERADICCIÓN ASOCIADAS A CONDUCTA AGRESIVA EN ADOLESCENTES DEL NIVEL SECUNDARIA DE DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS, COMAS, 2024", cuyos autores son QUIÑONES ESPINOZA DAYANA BETSY, QUISPE AVENDAÑO BRILLITH SHIRLEY, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 10%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 08 de Junio del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
JUAN WALTER POMAHUACRE CARHUAYAL DNI: 41866762 ORCID: 0000-0002-6769-6706	Firmado electrónicamente por: JUPOMACAR el 08- 06-2024 08:36:00

Código documento Trilce: TRI - 0757321

## DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DE LOS AUTORES



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### Declaratoria de Originalidad de los Autores

Nosotros, QUIÑONES ESPINOZA DAYANA BETSY, QUISPE AVENDAÑO BRILLITH SHIRLEY estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "FUNCIONALIDAD FAMILIAR, AUTOESTIMA, CIBERADICCIÓN ASOCIADAS A CONDUCTA AGRESIVA EN ADOLESCENTES DEL NIVEL SECUNDARIA DE DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS, COMAS, 2024", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
BRILLITH SHIRLEY QUISPE AVENDAÑO DNI: 70511188 ORCID: 0000-0002-5327-8482	Firmado electrónicamente por: BQUISPEAV el 08-06- 2024 18:41:52
DAYANA BETSY QUIÑONES ESPINOZA DNI: 70048730 ORCID: 0000-0003-0516-5456	Firmado electrónicamente por: DBQUINONESE el 08- 06-2024 18:48:52

Código documento Trilce: TRI - 0757320

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág
CARÁTULA	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DE LOS AUTORES	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS	vi
ÍNDICE DE TABLAS	vii
ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN	11
II. MARCO TEÓRICO	14
III. METODOLOGÍA	27
3.1 Tipo y diseño de investigación	27
3.2 Variables y operacionalización	27
3.3 Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	29
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	31
3.5 Procedimientos	33
3.6 Métodos de análisis de datos	34
3.7 Aspectos éticos	35
IV. RESULTADOS	36
V. DISCUSIÓN	41
VI. CONCLUSIONES	46
VII. RECOMENDACIONES	47
REFERENCIAS	48
ANEXOS	65

## ÍNDICE DE TABLAS

	<b>Pág</b>
Tabla 1. Número total de estudiantes de dos Instituciones Educativas	29
Tabla 2. Características sociodemográficas de la muestra	30
Tabla 3. Evaluación de la normalidad de las variables de estudio	36
Tabla 4. Parámetros estimados del modelo explicativo de la variable conductas agresivas	37
Tabla 5. Índices de ajuste del modelo explicativo de la variable conductas agresivas	38
Tabla 6. Análisis de correlación entre funcionalidad familiar y autoestima	38
Tabla 7. Análisis de correlación entre la autoestima y ciberadicción	39
Tabla 8. Análisis de correlación entre funcionalidad familiar y ciberadicción	39
Tabla 9. Análisis de correlación entre funcionalidad familiar y conductas agresivas	39
Tabla 10. Análisis de correlación entre ciberadicción y las conductas agresivas	40
Tabla 11. Análisis de correlación entre autoestima y ciberadicción	40

## ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS

	<b>Pág</b>
Figura 1. Diagrama de modelo explicativo de la variable conductas agresivas	37

## RESUMEN

Se tuvo como objetivo determinar la capacidad explicativa de la funcionalidad familiar, autoestima y ciberadicción sobre las conductas agresivas en adolescentes del nivel secundario de dos instituciones educativas, Comas, Lima, 2024. Fue un estudio de tipo básico, de diseño explicativo con variables latente. Participaron 267 (50.9% varones) de entre 11 a 17 años ( $M=13$ ,  $D.E.=1.41$ ). Se utilizaron la escala APGAR familiar, la Escala de Autoestima de Rosenberg (RSE), la Escala de Trastorno de Adicción a Internet (TAI) y el Cuestionario de Buss y Perry (AQ). Los resultados mostraron que el modelo explicativo tuvo un ajuste aceptable  $\chi^2/gf= 1.988$ ,  $RMSEA= .062$ ,  $SRMR= .055$ ,  $CFI= .943$ , y  $TLI= .929$ ; donde la Funcionalidad familiar predice la Autoestima ( $\beta=.464$ ,  $p= .057$ ); la Autoestima ( $\beta=-.537$ ,  $p= .004$ ) y la Funcionalidad Familiar ( $\beta=.168$ ,  $p= .193$ ) predicen la Ciberadicción, y la Ciberadicción ( $\beta=.47$ ,  $p= .002$ ), la Autoestima ( $\beta=-.225$ ,  $p= .238$ ) y la Funcionalidad Familiar ( $\beta=-.21$ ,  $p= .046$ ) predicen a las Conductas agresivas. De forma complementaria, se analizaron las correlaciones entre las variables, encontrando valores significativos entre efectos pequeños y medianos. Se concluye que en los estudiantes de secundaria, se estableció que la funcionalidad familiar, autoestima y la ciberadicción explican las conductas agresivas.

**Palabras clave:** Adolescentes, agresión, adicción al internet, autoestima, funcionalidad familiar

## ABSTRACT

The aim was to assess the explanatory power of family functionality, self-esteem, and cyber addiction on aggressive behaviors in secondary level adolescents from two educational institutions in Comas, Lima, 2024. It was a basic study, with an explanatory design featuring latent variables. 267 participants (50.9% males), aged 11 to 17 years ( $M=13$ ,  $SD=1.41$ ), were involved. The study utilized the Family APGAR Scale, Rosenberg Self-Esteem Scale (RSE), Internet Addiction Test (IAT), and Buss-Perry Aggression Questionnaire (AQ). Results indicated an acceptable fit for the explanatory model ( $\chi^2/df=1.988$ ,  $RMSEA=.062$ ,  $SRMR=.055$ ,  $CFI=.943$ ,  $TLI=.929$ ). Family functionality predicted self-esteem ( $\beta=.464$ ,  $p=.057$ ); self-esteem ( $\beta=-.537$ ,  $p=.004$ ) and family functionality ( $\beta=.168$ ,  $p=.193$ ) predicted cyber addiction; and cyber addiction ( $\beta=.47$ ,  $p=.002$ ), self-esteem ( $\beta=-.225$ ,  $p=.238$ ), and family functionality ( $\beta=-.21$ ,  $p=.046$ ) predicted aggressive behaviors. Correlations between variables showed significant values with small to medium effects. In conclusion, family functionality, self-esteem, and cyber addiction explain aggressive behaviors in secondary students.

**Keywords:** Adolescents, aggression, internet addiction, self-esteem, family functionality.

## I. INTRODUCCIÓN

La conducta agresiva es definida como la inclinación a dañar, destruir, humillar y entre otras acciones que perjudican a la persona o a uno mismo (Silva, Barchelot, y Galván, 2021). A lo largo de los años este fenómeno ha experimentado un crecimiento progresivo entre la población adolescente (Contini et al., 2021). Esta etapa abarca desde los 10 hasta los 19 años, los cuales involucran diferentes cambios en su persona (Fondo de las Naciones Unidas para la infancia, 2020).

Estas conductas agresivas se evidencian desde la infancia, alcanzando su punto máximo en la adolescencia, y disminuyen a medida que llegan a la adultez (Dogge y McCourt, 2010). Esta incidencia respalda la necesidad de investigar a este grupo con mayor énfasis, ya que posteriormente pueden predecir comportamientos antisociales (Penado, Andreu, y Peña, 2014).

De forma específica, existen cifras que registran su incremento, se estima que alrededor de 150 millones de adolescentes sufrieron violencia, propiciada por sus mismos pares en las escuelas (UNICEF, 2018). Cada siete minutos, en algún lugar del mundo un adolescente es asesinado por un acto violento, el cual se debe más a la violencia interpersonal, esta gran alza de homicidios entre adolescentes se da desde el 2007 (UNICEF, 2017). En Colombia, la agresividad tipo impulsiva es un 33% más frecuente en los adolescentes (Silva et al., 2021). Esta propensión se repite en Argentina, donde el 18% de adolescentes con conductas agresivas, mostraron menos habilidades de autocontrol y de consideración hacía las demás personas (Caballero, 2018).

En cuanto al Perú, durante la pandemia las agresiones se incrementaron en un 50% en niños y adolescentes, así como las conductas violentas intrafamiliares (Ministerio de Salud, 2021). Asimismo, el 78% de los adolescentes padeció violencia emocional y física en sus hogares, y el 68.5% en el entorno escolar (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2019).

Con relación, a las conductas agresivas manifestado por adolescentes, se

revisó la literatura en bases de datos como SciELO, Redalyc, Scopus, y en revistas indexadas, en el cual, se usó descriptores como “aggression” y “adolescent”. Se encontró que las conductas agresivas están relacionadas a la adicción al internet (IA) o también conocido como ciberadicción, siendo este un predictor importante (Estrada et al., 2023; Peng et al., 2022; Kuss et al., 2021; Terán, 2019), así también con otros factores tales como la autoestima (Xia et al., 2022; Estrada et al., 2021). De igual modo, la agresividad está muy asociada a la funcionalidad familiar (Harmiardillah et al., 2022; Macur y Pontes, 2021).

En vista de lo investigado, algunos autores sugieren que las conductas agresivas sean analizadas en conjunto con otras variables, como las diferentes características socioculturales (Estrada et al., 2023), a su vez la relación con los estilos parentales, esto pretende explicar si la crianza puede trascender sobre las características personales del individuo, como la predisposición hacia la agresividad (Nwufo et al., 2023; Pérez et al., 2020), también el efecto mediador de la autoestima frente a la agresividad (Yang et al, 2023), así como evaluar las conductas agresivas que pueden estar desarrollando los adolescentes que presentan síntomas o indicadores de ciberadicción.

Por lo tanto, se abordó la pregunta: ¿En qué medida la funcionalidad familiar, la autoestima, y la ciberadicción explican las conductas agresivas en adolescentes del nivel secundaria de dos instituciones educativas?

La presente justificación, teóricamente es importante porque determina la relación entre las conductas agresivas, la ciberadicción, y estas a su vez de la funcionalidad familiar y autoestima, además contribuye como antecedente para futuros estudios que planteen una problemática semejante. A nivel metodológico, se justifica ya que se utilizaron nuevas formas de abordaje con alcance explicativo, siendo útil al investigar fenómenos que involucran diferentes factores, lo que permite una mejor comprensión de por qué ciertas variables influyen en los resultados observados. A nivel social, las conclusiones resultan relevantes para un abordaje de forma individual y grupal en la población adolescente enfocado en manejar y fortalecer la autoestima, en promover la funcionalidad e integración

familiar, lo que permitirá atenuar y reducir la ciberadicción, por ende, las conductas agresivas. A nivel práctico, ayudará a que las familias puedan detectar tempranamente signos de alerta relacionados con las conductas agresivas, y así prontamente pedir ayuda; de igual forma, los profesionales sanitarios pueden abordar las consecuencias a través de la prevención del uso responsable del internet, también se espera sensibilizar a las entidades públicas y privadas del país sobre esta problemática.

De lo expuesto, como objetivo principal se planteó, determinar la capacidad explicativa de la funcionalidad familiar, autoestima y la ciberadicción sobre las conductas agresivas en adolescentes del nivel secundario de dos instituciones educativas, Comas, Lima, 2024. Específicamente se buscó determinar la relación entre: la funcionalidad familiar y autoestima; la autoestima y ciberadicción; la funcionalidad familiar y ciberadicción; la funcionalidad familiar y conductas agresivas; la autoestima y conductas agresivas; finalmente, la ciberadicción y conductas agresivas.

Por esta razón, se desprendió la siguiente hipótesis general, que funcionalidad familiar, la autoestima, y ciberadicción explican de forma significativa las conductas agresivas en adolescentes. Específicamente las hipótesis fueron si existe una relación directa entre: la funcionalidad familiar y la autoestima; la autoestima y la ciberadicción; la funcionalidad familiar y la ciberadicción; la funcionalidad familiar y las conductas agresivas; la autoestima y las conductas agresivas; por último, la ciberadicción y las conductas agresivas.

## II. MARCO TEÓRICO

A continuación, se detallan algunos estudios a nivel nacional, Estrada et al. (2023) estudiaron como se relaciona el comportamiento agresivo y el trastorno por uso de videojuegos; participaron 845 adolescentes entre 13 y 18 años del nivel secundario de la Amazonía peruana; el estudio se caracterizó por ser de diseño correlacional; se utilizaron instrumentos de Dependencia de Videojuegos, y de Agresividad (AQ); se evidenció la relación directa entre el comportamiento agresivo y el trastorno por uso de videojuegos ( $r = .484$ ;  $p < .05$ ), asimismo, el trastorno por uso de videojuegos se relacionaba directamente con la ira ( $r = .463$ ;  $p < .05$ ), hostilidad ( $r = .477$ ;  $p < .05$ ) la agresividad física ( $r = .502$ ) y verbal ( $r = .447$ ;  $p < .05$ ); en consecuencia, este estudio destaca la importancia que tienen los padres de limitar el tiempo prolongado que pasan sus hijos en los videojuegos, así como prevenir el acceso a videojuegos violentos e inapropiados a su edad.

Araoz et al. (2021) examinaron como se relaciona la autoestima y agresividad de la ciudad de Puerto Maldonado, Perú; participaron 226 escolares de los dos primeros años de media; metodológicamente fue de diseño correlacional, como instrumentos utilizaron el AQ y la Escala de Autoestima Rosenberg (RSE); como hallazgos se tuvo que quien experimenta agresividad tendría menos indicadores de autoestima; finalmente, resulta necesario realizar programas psicoeducativos orientados al desarrollo de la autoestima, para lograr reducir la agresividad.

Mayca (2019) analizó el comportamiento adictivo en el uso de videojuegos y su influencia en la agresividad de una ciudad de Arequipa; participaron 1121 menores entre 12 y 17 años; este estudio fue una investigación observacional, prospectiva y transversal; los instrumentos aplicados fueron el AQ, y los Cuestionarios de Experiencias Relacionadas con los Videojuegos (CERV) y de Actividad Física (PAQ-A); se evidenció que el 51.56% presentaron problemas parciales con el uso de videojuegos electrónicos, mientras que el 12.85% presentaron problemas potenciales, asimismo, el 32.92% y el 33.90% de los estudiantes mostraron niveles de agresión medio y alto respectivamente,

asimismo la mayor proporción de estudiantes (61.11%); por ello, a manera de conclusión, un mayor uso de videojuegos se asocia con mayor tendencia a la agresividad.

A nivel internacional, Li et al. (2023) evaluaron como el trastorno de juegos de internet (IGD) se relaciona con la agresividad (AG), así como identificar las variables que moderan la relación; se identificaron un total de 24 artículos que informaron sobre la relación entre IGD y AG, con 30 tamaños de muestra; se incluyeron 20.790 participantes, entre adolescentes y adultos jóvenes; se utilizó la evaluación crítica del Instituto Joanna Briggs (JBI) y la lista de verificación que consta de ocho elementos, cada uno con cuatro opciones; asimismo, se buscaron estudios publicados entre 1999 y 2022 en revistas indexadas; como resultado se halló que los individuos con un mayor nivel de trastorno del juego podrían evidenciar más agresividad, del mismo modo, los que presentan más comportamientos agresivos podrían tener un alto nivel de trastorno del juego, además, se encontró que la relación está moderada por varias variables, como la región, edad, año de encuesta, y se muestra más relevante en Asia que en Europa; se concluyó que este estudio proporciona una base para que en un futuro se ejecuten estrategias de prevención e intervención frente a la problemática.

Asimismo, Yang et al. (2023) exploraron la asociación de los acontecimientos vitales de los acontecimientos vitales negativos, la agresión entre adolescentes abandonados en la China rural, y cómo la autoestima y la resiliencia moderan esta asociación; participaron 1344 adolescentes abandonados de 11 a 18 años en la provincia china de Hunan; metodológicamente fue un estudio de método de muestreo aleatorio estratificado; usaron el Cuestionario sociodemográfico de diseño propio, lista de verificación de eventos de vida de autoevaluación de adolescentes (ASLEC), RSE, AQ, y la Escala de resiliencia para adolescentes chinos (RSCA); como resultado se halló que la agresión se vio directamente afectada por la autoestima, donde los acontecimientos vitales no solo se relacionaron de forma directa con la agresión sino también generaron un efecto indirecto en la agresión,

la autoestima y la resiliencia; por ello, los autores mencionaron que es importante que los educadores y las familias ayuden a mejorar la autoestima y la resiliencia en adolescentes abandonados, en vista que solo de esa manera se podrá reducir la aparición de conductas agresivas.

Al mismo tiempo, Pilco y Jaramillo (2023) estudiaron como se asocian la funcionalidad familiar y la autoestima; participaron 285 menores de 12 a 16 años (Hombres=133, mujeres=152, DE=1.31); fue de diseño correlacional; utilizaron el Cuestionario de Funcionamiento Familiar (FF-SIL) y el RSE; se evidenció que la funcionalidad familiar se relaciona de forma directa con la autoestima ( $r = .553$ ;  $p < .05$ ); en conclusión, a medida que la funcionalidad familiar aumenta o disminuye, la autoestima también aumentará o disminuirá, lo que sugiere que un ambiente familiar positivo podrá fortalecer la autoestima de los adolescentes.

Por su parte, González et al. (2021) exploraron como la autoestima se relaciona con la adicción al internet en una escuela de México; participaron 238 adolescentes, entre los 11 y 20 años (Hombres=55%, DE=1.9) quienes cursan el nivel básico (secundaria=42% y bachillerato=58%); este estudio contó con un enfoque descriptivo y correlacional; entre los instrumentos usados está el RSE, y los Test de Adicción al Internet (TAI), y de Sentido de la Vida; como resultados se halló una relación negativa y significativamente en ambas variables ( $rs = -.426$ ,  $p < .001$ ); en conclusión, el estudio sugiere que una buena autoestima puede predecir una menor propensión en la adicción a Internet.

Después de haber revisado los antecedentes que resaltan la importancia de la investigación, a continuación, se detallan aspectos teóricos de la investigación.

El uso excesivo de las nuevas tecnologías ha generado una gran preocupación, ya que puede convertirse en un síndrome clínico parecido al de una adicción (Terán, 2019). Esto quiere decir que las personas dependientes a internet utilizan de forma excesiva esta red, distorsionando así sus objetivos personales, familiares, y profesionales (Young, 1996). Entre las principales

características del uso problemático del internet se encuentran, experimentar con mucha urgencia el uso de la red, angustia significativa, y la ausencia de alguna otra patología que explique las conductas anteriormente mencionadas (Shapira et al., 2003).

Según, Terán (2019), la ciberadicción provoca una serie de cambios comportamentales trayendo consecuencias negativas a nivel físico, tales como la fatiga ocular, la tensión muscular, insomnio e hipersomnia; a nivel psicológico, puede incrementar la ansiedad, depresión, inestabilidad emocional, problemas de aprendizaje y en el desempeño académico, conductas manipulativas, y principalmente la agresividad; a nivel social, pueden adoptar conductas de aislamiento de sus pares, incumplimientos de sus obligaciones o conflictos en el ámbito familiar; existen riesgos que pueden influir en el desarrollo de la adicción al internet, entre ellos se destaca la edad, donde los adolescentes y jóvenes son considerados como uno de los grupos más vulnerables, debido a que atraviesan por un proceso madurativo cerebral, donde las zonas relacionadas a la recompensa y motivación en búsqueda de estímulos y sensaciones maduran antes que la región encargada de la toma de decisiones e inhibición de las conductas impulsivas; así también, la familia cumple un rol fundamental dentro del proceso formativo del niño, adolescente y joven, la ausencia de la comunicación familiar, las normas y límites, o las pocas alternativas de tiempo libre, influyen en esta nueva patología, lo que puede conllevar a enfrentamientos, conflictos, y en un futuro a situaciones de agresividad como consecuencia de la adicción; este desequilibrio en la funcionalidad familiar también contribuye de forma negativa en la autoestima, en la asertividad y las habilidades sociales de los adolescentes; en este sentido, será fundamental fortalecer los factores familiares y personales para que se conviertan en factores protectores frente a la ciberadicción y evitar así complicaciones más graves que generen las conductas agresivas; finalmente, resulta necesario una intervención inmediata y abordaje psicológico enfocado al reaprendizaje del control conductual.

Respecto el funcionamiento familiar y la autoestima y la relación que guardan, se han enumerado diversos estudios que demuestran que en la niñez

y la adolescencia impacta el estilo de crianza, la valoración parental en su desarrollo, siendo el entorno más apropiado el de una crianza activa con adecuados procesos de corrección y comunicación (Bean y Northrup, 2009).

Por otro lado, la relación que guarda el funcionamiento familiar y las ciberadicciones, desde el modelo de Persona-Afecto-Cognición-Ejecución, se sostiene en que las experiencias negativas durante la infancia y la niñez, combinada con los estilos parentales, el clima familiar, tiene un impacto relevante en como los adolescentes emplean el internet y en el desarrollo de un comportamiento adictivo (Brand et al., 2019). Además, establece que la baja autoestima y la timidez como componentes individuales son también variables predictoras de la ciberadicción, teniendo en cuenta que el entorno virtual ofrece una experiencia de su valoración diferente a la que ya presentan en la vida real (Sariyska et al., 2014).

En un plano aparte, se ha señalado que hay situaciones donde las adicciones cibernéticas pueden conducir a respuestas agresivas, en los casos en que la frustración, el escaso control de los impulsos o los conflictos asociados con las reacciones de su entorno ya sea para que deje de usar los aparatos o generados por la competencia en los juegos conducen a un comportamiento agresivo (Olmedo et al., 2019).

Respecto a la primera variable, el funcionamiento familiar, se comprende de dos términos: funcionamiento y familiar. Por un lado, funcionamiento, proviene de función, del latín *functio*, y significa la capacidad de un ente para llevar a cabo sus actividades (Real Academia Española [RAE], 2023). Por otro lado, familia proviene del latín *familia*, se refiere a un grupo relacionadas por vínculos de parentesco, convivencia o emociones que comparten un hábitat y tienen interacciones significativas entre sí (RAE, 2023).

Por lo que, el funcionamiento familiar, engloba todas las dinámicas resultantes en cuanto a la interacción que haya entre cada miembro de la familia, y esto se manifiesta a través de la expresión del sentimiento de identidad que

poseen (Paz-Navarro et al., 2009). Asimismo, se refiere a lo que cada persona percibe acerca de los cuidados, apoyos y la contribución de los integrantes de su familia (Smilkstein, 1978). Una familia se considera funcional cuando cumple adecuadamente sus funciones y se adapta con normalidad, respondiendo las demandas percibidas en su entorno, mientras que una familia disfuncional es aquella que no cumple sus funciones, según su etapa de desarrollo y las demandas que recibe de su entorno (de la Revilla, 1992).

En este mismo sentido, existen diversas teorías propuestas por varios autores que buscan explicar el funcionamiento familiar, entre ellas, la teoría de Moos (1974) sobre el clima social familiar, indicando que el comportamiento de las personas es influenciado por su entorno, asimismo, un clima social saludable influye positivamente en los sentimientos, las actitudes y, en última instancia, en la salud psicológica, lo que a su vez repercute en el desarrollo cognitivo, moral, emocional y social (Moos y Trickett, 1997). Según esta teoría, la conducta que adoptan las personas refleja la percepción que tengan de su entorno y cómo les afecta; por lo tanto, los entornos estimulantes promueven un funcionamiento humano óptimo.

Del mismo modo, Olson et al. (1989) en su modelo Circumplejo, sostiene que es importante comprender las interconexiones y los comportamientos de cada integrante del grupo familiar, ya que de esa manera se logrará una mayor comprensión de la dinámica familiar que está en constante cambio; este modelo considera tres factores clave: La cohesión, que refleja la cercanía emocional de la familia, requiere un equilibrio saludable entre la unión y la separación para evitar posibles retrocesos en el desarrollo individual; la comunicación, esencial para establecer y mantener los lazos familiares y proporcionar apoyo en tiempos de adversidad; y la adaptabilidad, que implica la habilidad que tiene la familia para ajustarse al cambio y mantener un equilibrio entre períodos de estabilidad.

Otra teoría relevante desarrollada por Rivera y Andrade (2010), mencionan que existen factores críticos en la familia, como la forma en que afrontan los problemas, su capacidad para expresar emociones y

preocupaciones, la percepción de sus familiares, su adaptación a circunstancias futuras; comprendiendo tres factores: expresión, que implica la facilidad para comunicar abiertamente pensamientos, emociones y los problemas que puedan estar surgiendo; unión y apoyo, que se refiere a la disposición para ayudarse mutuamente y respetar las normas de convivencia; y dificultades, que abarca aspectos adversos, como problemas o situaciones indeseables que la familia puede enfrentar tanto dentro como fuera del grupo.

El modelo central es el del Apgar familiar, desarrollado por el Dr. Gabriel Smilkstein (1978), quien creó el instrumento con el fin de analizar la funcionalidad familiar a través de lo que el paciente perciba de sus miembros familiares. Con la necesidad de que el instrumento sea de fácil aplicación y recordada a nivel médico lo tituló APGAR familiar, en honor a la Dra. Virginia Apgar, quién creó en el año 1953 una prueba de evaluación del estado de los recién nacidos (aspecto, pulso, irritabilidad, actividad, tono muscular, respiración). En esta prueba llegó a identificar cinco aspectos dentro del funcionamiento familiar, que son afrontamiento, que evalúa la facilidad con la que la familia utiliza recursos internos y externos para resolver problemas; participación (también conocida como cooperación); gradiente, que se refiere al desarrollo físico y mental de cada integrante y su realización mediante el apoyo de otros familiares; afecto, la evaluación del nivel de estima y afecto entre todos los integrantes; y, por último, recursos (también llamada capacidad de afrontamiento), los cuales proporcionan ingresos para cubrir todas las necesidades del hogar.

Prosiguiendo, con la variable autoestima, terminológicamente se compone de dos partes, auto, que procede del griego *autos* y significa por sí mismo (RAE, 2023) y estima, que deriva del latín *aestimare*, que se puede entender como valorar (RAE, 2023).

Se puede entender como la base fundamental de la autoconciencia de la personalidad, constituyendo un sistema de valoraciones y conceptos que abarcan las características personales, el rol, el sentido de la vida y la forma de relacionarse con otros individuos (Fedorenko y Bykova, 2016). Se define como

una autoevaluación que incluye percepciones o valoraciones positivas o negativas en torno a uno mismo, basada en la estimación de las propias características (Rosenberg, 1965).

La autoestima, como señalan Konrath y Allen (2011), tiene sus raíces en la obra de los filósofos griegos, quienes reconocieron y debatieron el concepto del amor propio, este debate sobre la moralidad del amor propio en contraposición al altruismo fue un tema central en la antigüedad y la Edad Media (Theissen y Merz,1998). En inglés se conoce el término hacia 1642 en la obra de John Milton (Pickering, 2008) con una connotación negativa, similar al egoísmo. James (1892) introdujo el término explícitamente en la literatura científica y considerándolo un componente crucial en la socialización permitiendo que los niños logren desarrollarse y adaptarse a diversas situaciones.

Con respecto a los modelos teóricos de la autoestima, dentro del enfoque fenomenológico, característico del estudio de la autoestima desde la perspectiva humanista, como lo propuesto por Rogers (1959), se centra en la experiencia personal y en cómo el individuo se percibe a sí mismo. Por otro lado, el enfoque cognitivo profundiza en el concepto de autoestima como un elemento de regulación del comportamiento, siguiendo la perspectiva de Piaget (1960).

Por último, el enfoque de validez de constructo, que engloba modelos como los desarrollados por Rosenberg (1965) y Coopersmith (1959), se refiere a aquellos autores que conceptualizan la autoestima mediante instrumentos psicométricos, ya sea de manera unidimensional o multidimensional.

Coopersmith (1959) desarrolla su modelo desde una perspectiva subjetiva, como la valoración que las personas hacen de sí mismas en varios aspectos, en los menores, en cuatro dimensiones: el concepto de uno mismo, las relaciones sociales, el entorno familiar y el desempeño en la escuela. En el caso de la versión adultos, en cuatro criterios: significación, seguido por la competencia, virtud y poder.

El modelo central es el de Rosenberg (1965), quien sostiene que la autoestima se basa en la percepción que uno tiene de sí mismo. Este modelo identifica dos dimensiones: una con valores positivos, en la que la persona se siente valiosa, confiada en sus cualidades, competente en sus habilidades, posee una actitud positiva y generalmente está satisfecha consigo misma. La otra dimensión implica valores negativos, en la que la persona se siente con poco motivo para estar orgullosa, inclinada a pensar que es un fracasado, deseando sentir más respeto por sí misma ya menudo considerándose inútil o no una buena persona. A diferencia del trabajo de Coopersmith, su investigación se centró en evaluar directamente la autoestima de forma global, y no en cualidades o habilidades específicas.

Respecto a las ciberadicciones, se compone de dos términos, el prefijo ciber, que es una españolización del anglosajón *cybernetic*, que refiere a todo lo cibernético (RAE, 2023) y de adicción que proviene del latín *addictio-ōnis*, referido a una condena u obligación, actualmente relacionado a la dependencia de sustancias (RAE, 2023).

Las ciberadicciones, se refieren a comportamientos que podrían ser inofensivos o cotidianos, relacionados con el uso excesivo de internet y la tecnología, llevados a una repetición extrema, volviéndose adictivos, afectan el bienestar psicológico de los individuos, comparten síntomas con las adicciones de sustancias (Zou et al., 2017).

Se ha estudiado desde los enfoques de Adicción/dependencia y uso problemático; el primero hace referencia a la ausencia de control en el que la persona experimenta gran necesidad de usar el móvil, las redes sociales, la computadora (Zou et al., 2017). El dejar de utilizar estas tecnologías por un determinado tiempo debería generar síntomas similares al “craving” también llamados abstinencia, caracterizado por dolores, ansiedad intensa y síntomas psicósomáticos (Ayşen y Neslihan, 2019). La expresión del uso problemático, hace referencia al uso excesivo del móvil, los cuales pueden traer efectos adversos, no obstante, no implica necesariamente una adicción (González-

Cabrera et al., 2017).

La perspectiva general entre los académicos se basa en el modelo de componentes de la adicción (Griffiths, 2005), señala que un comportamiento adictivo debe cumplir con características como, aislarse, generar conflictos, tener recaídas, prominencia, tolerancia, y cambios de ánimo. Este modelo ha sido ampliamente discutido en cuanto a las adicciones que no se basan en sustancias (Flayelle et al., 2022). Principalmente en los criterios de tolerancia y la abstinencia, el primero debido a que es complicado adaptar y operacionalizar a los comportamientos adictivos, por lo que no se pueden identificar fácilmente en estas adicciones (Castro-Calvo et al., 2021).

Otra perspectiva importante es el modelo basado en procesos (Perales et al., 2020), en el que se entiende a una transición de modos de control conductual de modos dirigidos por objetivos a modos impulsados por estímulos. Es importante explorar la psicobiología y los cambios producidos por el aprendizaje que sucede por la transición. En esta perspectiva se dan dos procesos que definen la característica de adictiva de un comportamiento, la compulsividad específica del dominio es la pérdida de control, donde el individuo actúa pese a las consecuencias negativas, la evaluación del desarrollo de esta compulsividad frente a una impulsividad va a diferenciar si el comportamiento es adictivo (Yücel et al., 2019).

Otro modelo interesante, es el Modelo de Interacción de Persona-Afecto-Cognición-Ejecución (I-PACE), enfocado a la adicción al internet, donde compromete otras adicciones comportamentales asociadas, como la adicción al sexo, las redes sociales, juegos, entre otras actividades; también, está compuesto por diferentes variables que puntualizan sobre el control ejecutivo e inhibitorio, respuestas afectivas y cognitivas ante un estímulo que sea interno o externo, comportamiento de toma de decisiones y consecuencias del mal uso de internet (Brand et al., 2016).

La adicción al internet tiene la particularidad de contener otras adicciones comportamentales, puesto que el internet es utilizado no por sí mismo, sino para

acceder a las redes sociales, realizar compras, juegos de apuestas, consumo de material pornográfico, entre otros (Brand et al., 2014). Por lo que es importante evaluar el objetivo del uso, en la persona que siente que el internet absorbe su vida (Starcevic, 2013). La evidencia empírica señala la necesidad de especificar entre una adicción generalizada al internet y tipos específicos de uso (Montag et al., 2015). Esta correspondencia se tendría con el abuso / adicción del móvil o computadora, puesto que son el medio físico donde estas conductas adictivas se dan, y el internet es el canal necesario (Vicente-Escudero et al., 2019).

La teoría central es el propuesto por la psicóloga Kimberly Young (1998), quien construye el Test de Adicción al Internet, el cual está basado en los componentes de la adicción (Griffiths, 2005). Se establece cuatro dimensiones, la primera dimensión aborda la tolerancia, que se refiere al aumento progresivo de todo el tiempo que una persona invierte en línea para obtener la misma satisfacción o el mismo efecto que antes; la segunda dimensión se centra en el uso excesivo de Internet, lo que implica el hecho de utilizar Internet de manera desproporcionada, ocupando un tiempo considerable en actividades en línea en lugar de realizar otras actividades importantes (Young y Nabuco, 2011); la tercera aborda la abstinencia, que se refiere a los síntomas de ansiedad o incomodidad experimentados cuando una persona intenta reducir o dejar de usar internet, la última se centra en las consecuencias negativas, se examinaron los efectos perjudiciales en la vida de una persona, incluyendo problemas de salud, relaciones interpersonales deterioradas, disminución del rendimiento académico olaboral y otros impactos negativos.

Finalmente, la agresividad, proviene de agresión y este a su vez del latín *aggressio -ōnis.*, señala la propensión a reaccionar con violencia o atacar a alguien (RAE, 2023).

En 1992, Buss y Perry indicaron que, es una respuesta persistente e incesante con la intención de dañar a una persona, y que puede manifestarse de diferentes formas y suele ir acompañado de algunas emociones. La teoría etológica de Lorenz (1968), basada en sus investigaciones con animales,

concluye que la agresión es un impulso que tiende a liberarse de forma automática, el cual contribuye a la preservación de la especie, constituyendo un instinto agresivo, y que este comportamiento solo se manifiesta cuando es provocado o incitado por estímulos externos. Por lo que, para el autor, la agresión en los humanos proviene de una predisposición genética.

Según el modelo propuesto por Galen y Underwood (1997), se pueden distinguir tres tipos principales de agresión: agresión social, se manifiestan a través de la comunicación directa, incluidos comportamientos como bromas, provocaciones o exclusión en situaciones sociales; agresión relacional, se refiere a estrategias que buscan dañar la relación y la reputación de una persona; y la agresión simbólica que implica el uso de símbolos, para dañar emocionalmente a otra persona.

Bandura (2001) sostiene en su teoría sobre el aprendizaje social, que la agresividad es adquirida mediante la experiencia personal que tenga un sujeto y de la observación de las conductas de otros y estas conductas pueden actuar como refuerzos, dependiendo en gran medida de las recompensas que se obtienen después de llevar a cabo dichas conductas; se puede concluir que, a lo largo de la vida, con mayor frecuencia en la infancia y adolescencia se adopta este tipo de aprendizaje.

El modelo principal empleado para el estudio, parte de uno desarrollado inicialmente por Buss et al. (1956) que contaba con siete dominios, agresión, hostilidad verbal e indirecta, irritabilidad, negativismo, resentimiento, hostilidad, sospecha, servía de sustento para un inventario que buscaba evaluar distintos tipos de hostilidad; posteriormente, Buss y Durkee (1957) se centran en la medición de la hostilidad en situaciones clínicas; finalmente, este instrumento es reducido por Buss y Perry (1992), proponiendo solo cuatro dimensiones, la agresión física que involucra acciones que causan daño a otros directamente a través del contacto corporal o mediante el uso de herramientas que pueden causar perjuicio; la verbal, abarca acciones orales o verbales como discutir, gritar, amenazar, insultar o criticar, y puede tener un impacto negativo en la autoestima

del agresor; además, señalan que la ira está estrechamente relacionada con la agresión y representa el componente emocional del comportamiento agresivo; finalmente, la hostilidad se asocia con evaluaciones negativas de los demás, que a menudo se originan en la sospecha y la percepción de injusticia, lo que constituye el aspecto cognitivo.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de la investigación**

##### **Tipo de investigación**

De tipo básico, ya que proporcionó resultados que sirven como punto de partida para futuras investigaciones, conduciendo a la exploración de nuevos conocimientos y áreas de estudio (Concytec, 2021).

##### **Diseño de investigación**

Fue no experimental porque no se utilizan intervenciones activas para influir en las variables, transversal que sugiere que los datos se recopilan en un solo momento en el tiempo y de alcance explicativo (Hernández y Mendoza, 2018). Se designa particularmente dentro del diseño explicativo de variables latentes, que permite evaluar el efecto de terceras variables (Ato et al., 2013).

#### **3.2. Variables y operacionalización**

##### **3.3. V1: Funcionalidad familiar**

###### **Definición conceptual:**

Compromiso de cuidarse mutuamente entre los integrantes de familia (Smilkstein, 1978).

###### **Definición operacional:**

La evaluación del estudio de investigación fue analizado y medido mediante los puntajes obtenidos del APGAR Familiar.

###### **Dimensiones:**

Presenta una estructura unidimensional.

###### **Escala de medición:**

Ordinal.

## **V2: Autoestima**

### **Definición conceptual:**

Conjunto de sentimientos, pensamientos y creencias positivas o negativas que tienen las personas sobre sí mismas (Rosenberg, 1965).

### **Definición operacional:**

La evaluación del estudio de investigación fue analizado y medido a través de la puntuación del RSE.

### **Dimensiones:**

Unidimensional.

### **Escala de medición:**

Ordinal.

## **V3: Ciberadicción**

### **Definición conceptual:**

Dificultad para controlar el uso de internet, el cual se evidencia por el tiempo excesivo que se invierte frente a la red, perjudicando así diversas áreas de la persona (Young, 1996).

### **Definición operacional:**

La investigación fue analizada y medida mediante los puntajes obtenidos del TAI.

### **Dimensiones:**

Consecuencias negativas, retirada, uso excesivo, y tolerancia.

### **Escala de medición:**

Ordinal.

## V4: La agresividad

### Definición conceptual:

Producir un estímulo doloroso a otra persona (Buss, 1961).

### Definición operacional:

La evaluación fue analizado y medido mediante los puntajes obtenidos del AQ.

### Dimensiones:

Hostilidad, agresión verbal, agresión física, e ira.

### Escala de medición:

Ordinal.

## 3.4. Población, muestra y muestreo

### 3.4.1 Población

Casos específicos bien definidos, con límites claros y son fácilmente accesibles (Arias et al., 2016). Esta población permitió la elección de la muestra, ya que cumplía con criterios predeterminados, siendo conformada por dos instituciones del distrito de Comas, con un total de 866 alumnos (Indenticole, 2023).

**Tabla 1**

*Número total de estudiantes de las dos Instituciones Educativas*

INSTITUCIONES EDUCATIVAS	PRIMERO		SEGUNDO		TERCERO		CUARTO		QUINTO	
	F	M	F	M	F	M	F	M	F	M
I.E n°1	47	68	62	58	67	59	61	58	53	73
I.E n°2	23	25	30	34	27	23	24	23	24	27

*Nota. F: femenino; M: masculino*

### 3.4.2 Muestra

Participaron 267 adolescentes (12 a 18 años), lo cual se obtuvo utilizando una fórmula, siendo el  $z=95\%$  y  $e=5\%$ .

**Tabla 2**

*Características sociodemográficas de la muestra*

Variables sociodemográficas	F	n=267
		%
<b>Sexo</b>		
Masculino	136	50.9%
Femenino	131	49.1%
<b>Edad</b>		
11	1	.4%
12	67	25.1%
13	45	16.9%
14	58	21.7%
15	60	22.5%
16	33	12.4%
17	3	1.1%
<b>Grado</b>		
1ro	72	27%
2do	38	14.2%
3ro	61	22.8%
4to	61	22.8%
5to	35	13.1%
	267	100%

*Nota:* n=tamaño de muestra; f=frecuencia; %=porcentaje

### 3.4.3 Muestreo

Fue no probabilístico y se consideró que sea por conveniencia, ya que se escogen sujetos que posean características en común dentro de un segmento o grupo (Arias, 2020).

### Criterios de inclusión

Estudiantes de ambos sexos, tener entre 12 y 18 años, estar estudiando actualmente durante el año escolar 2024 y estudiantes que hayan aceptado el

asentimiento y consentimiento informado.

### **Criterios de exclusión**

Estudiantes que no respondan alguno de los ítems de los cuestionarios, patrones de respuestas de forma lineal, presentar actual tratamiento psiquiátrico.

### **Unidad de análisis**

Un estudiante del nivel secundaria de la población.

### **3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Este proceso tiene el objetivo de recabar información útil, para sugerir conclusiones y tomar decisiones, por ello, se inspecciona y transforma los datos (Hernández y Duana, 2020). Fue la encuesta, la técnica empleada, ejecutándose presencialmente, mediante el uso de un cuestionario físico como instrumento seleccionado, siendo necesario que el entrevistador esté frente a frente con el entrevistado.

**APGAR Familiar:** Desarrollada por Smilkstein (1978) con el objetivo de evaluar la funcionalidad familiar a través del grado de satisfacción y percepción del encuestado. En su adaptación al contexto español (Gómez y Ponce, 2010), participaron 1.321 sujetos de 15 a 96 años (varones=289 y mujeres=1033), de los cuales el 60.8% fueron familias nucleares; se obtuvieron valores adecuados en la correlación y en la covarianza, así como una buena consistencia ( $\alpha=0.770$ ). En la adaptación peruana (Castilla et al., 2014) participaron 256 menores (11 a 18 años), como hallazgos se encontró una asociación ( $p<.001$ ) y una consistencia interna moderada para cada ítem ( $\alpha= .788$ ). Esta escala está compuesta por 5 dimensiones (participación, recursos, afecto, adaptabilidad, y crecimiento); 5 preguntas y 5 alternativas (4=siempre, 0=nunca) de tipo Likert. Este instrumento cuenta con la evidencia de validez donde la V de Aiken fue de 1 para cada ítem, considerándose aceptable (Escurra, 1988). También, se realizó una muestra piloto con 150 adolescentes diferentes a los de la muestra final, donde se identificaron

valores de confiabilidad ( $\alpha=.899$ ,  $\omega =.901$ ) (Viladrich et al., 2017); finalmente, la estructura interna mediante el AFC obtuvo adecuados índices de ajuste SRMR=.022; TLI= .991;  $\chi^2/gf= 3.04$ ; CFI= .996 (Sahoo, 2019).

**RSE:** Creado por Rosenberg en (1965). La versión original se centró en evaluar la autoestima global mediante ítems que reflejaban sentimientos generales y no cualidades específicas. Atienza et al. (2000) adaptaron la prueba al contexto español, participaron 488 estudiantes (fémimas=278, varones=210) de 15 a 17, la consistencia interna fue buena ( $\alpha=.86$ ), la fiabilidad del test-retest mostró en los varones ( $r =. 86$ ,  $p< .001$ ) y en mujeres ( $r =. 64$ ,  $p<.001$ ) puntuaciones estables. En su versión adaptada al Perú por Ventura et al., (2018), aplicado a 450 escolares (mujeres=226 y varones=224) de 11 a 18 años ( $M=14.92$ ,  $DE=1.492$ ), mostró una buena estructura interna para todos los modelos. Posteriormente, Sánchez et al., (2021), adaptaron la prueba aplicando a 715 estudiantes ( $M$  edad=12.20 años; mujeres=51.3); mediante el AFC se obtuvo un mejor ajuste en el modelo unidimensional, así como otros valores ( $\alpha=.86$ ) del test-retest ( $r=.85$  y  $r=.88$ ). Este instrumento consta de 10 ítems, cinco directos y el resto inversos, con cuatro alternativas (muy de acuerdo= 4, muy en desacuerdo= 1) de tipo Likert. Además, cuenta con evidencia de validez donde la  $V$  de Aiken de los ítems fue de 1, siendo aceptable (Escrura, 1988). Asimismo, se realizó una muestra piloto con 150 adolescentes diferentes a los de la muestra final, donde se identificaron valores de confiabilidad ( $\alpha=.764$ ,  $\omega = .769$ ) (Viladrich et al., 2017). Por último, mediante el AFC donde se obtuvieron adecuados índices de ajuste SRMR= .07; TLI= .95;  $\chi^2/gf= 3.03$ ; CFI= .96 (Sahoo, 2019).

**TAI:** Creada por Young (1998), en su versión original estuvo compuesta por 6 seis dimensiones (anticipación, predominancia, descuido del trabajo y de la vida social, uso excesivo, falta de control), distribuida en 20 ítems. En su adaptación al Perú (Matalinares et al.,2014) se usó 4 dimensiones (uso excesivo, retirada, tolerancia y consecuencias negativas), con 19 ítems, 5 alternativas de tipo Likert, y con 4 categorías; fue aplicado a 2225 adolescentes de 13 y 19 años, a través del AFE se halló una confiabilidad moderada de .870 y una varianza de 49.57%. A su vez, la prueba cuenta con evidencia de validez donde la  $V$  de Aiken de los

ítems fue de .98 y 1, considerándose como aceptable (Escurra, 1988). De igual forma, se realizó una muestra piloto con 150 adolescentes diferentes a los de la muestra final, donde se identificaron valores de confiabilidad menores a lo adecuado para, Retirada ( $\alpha=.522$  y  $\omega=.522$ ) Consecuencias Negativas ( $\alpha=.607$ ,  $\omega=.609$ ), Uso excesivo ( $\alpha=.659$  y  $\omega=.672$ ), con valores adecuados para Tolerancia ( $\alpha=.909$  y  $\omega=.91$ ), y el total ( $\alpha=.932$  y  $\omega=.933$ ) según Kalkbrenner (2021). Finalmente, mediante el AFC se obtuvieron adecuados índices de ajuste SRMR= .07; TLI= .93;  $\chi^2/gf= 2.26$ ; CFI= .94 (Sahoo, 2019).

**AQ:** Creada por Buss y Perry (1992), la versión original contaba con 40 ítems. Andreu, Peña y Graña (2002) adaptaron la prueba al contexto español, reduciéndose a 29 ítems; participaron 1.382 adolescentes (692=masculino, 690=femenino) de 15 a 25 años; mediante la consistencia interna se halló que la dimensión Agresión Física obtuvo mayor precisión ( $\alpha=.86$ ), y para el resto de dimensiones no fue muy alto (Ira  $\alpha=.77$ ; Agresión Verbal  $\alpha=.68$ ; Hostilidad  $\alpha=.72$ ); a través del AFE se obtuvo una varianza de 46.37% para los cuatro factores. Matalinares et al. (2012) adaptaron la prueba al contexto peruano, estuvo compuesto por 4 dimensiones (ira, hostilidad, agresividad verbal, agresión física) y 29 ítems, de tipo Likert (completamente verdadero para mí=5, completamente falso para mí=1); participaron 3.632 sujetos (masculino=1738, femenino=1894), de 10 y 19 años; se observó una confiabilidad alta para Escala Total ( $\alpha=.836$ ), sin embargo, no para las demás dimensiones. Por su parte, la evidencia de validez de la V de Aiken giró entre .80 y 1, considerándose como aceptable (Escurra, 1988). De igual manera, se realizó una muestra piloto con 150 adolescentes diferentes a los de la muestra final donde se identificaron valores de confiabilidad para Golpes ( $\alpha=.763$  y  $\omega=.783$ ) Humillación ( $\alpha=.744$ ,  $\omega=.746$ ), Falta de tolerancia ( $\alpha=.788$  y  $\omega=.790$ ), Inseguridad ( $\alpha=.768$  y  $\omega=.778$ ), y el total ( $\alpha=.915$  y  $\omega=.918$ ), siendo adecuados al ser mayores que  $>.70$  (Viladrich et al., 2017); finalmente, se realizó el AFC, donde la estructura obtuvo adecuados índices de ajuste SRMR= .08; TLI= .90;  $\chi^2/gf= 1.67$ ; CFI= .91 (Sahoo, 2019).

### **3.6. Procedimientos**

Como primera instancia se coordinó con las directoras de ambas instituciones

educativas, quienes nos concedieron el permiso de evaluar en sus respectivos colegios, facilitando el horario de tutoría para tal objetivo. Asimismo, se coordinó el envío de los consentimientos informados a los padres de familia a través de los tutores, siendo los consentimientos respondidos en un máximo de 24 horas. El día de la evaluación se ingresó a las aulas en los horarios establecidos, donde se brindó una breve presentación de los objetivos de la investigación, así como, las pautas del desarrollo de las pruebas, resaltando la importancia de responder con mayor sinceridad, posterior a ello, se procedió con el recojo de los consentimientos informados, en el cual se logró identificar a aquellos que tuvieron el permiso concedido, quienes procedieron a llenar el asentimiento informado, una vez aceptado se continuó con la entrega de las encuestas, asimismo, se contó con la presencia de las investigadoras quienes estuvieron en todo momento absolviendo las dudas generadas por los estudiantes. Al terminó de la evaluación se prosiguió con el vaciado y depuración de datos siguiendo los criterios establecidos; asimismo; el análisis de datos se realizó en el Rstudio, luego se interpretaron los resultados correspondientes al objetivo general y específicos del modelo planteado. Al finalizar, se elaboró los últimos capítulos del trabajo de investigación.

### **3.7. Métodos de análisis de datos**

En primer lugar, se empleó el modelo de ecuaciones estructurales (SEM) para conocer la relación entre las variables (Ortiz y Fernández, 2018). Para ello, inicialmente se utilizó un software estadístico para el vaciado y depuración de los resultados. Para el análisis se usó el R Studio (R Studio Team, 2022).

En segundo lugar, se analizó la normalidad del modelo a través de la fórmula de Mardia (Mardia, 1970), en el cual se optó por el estimador de MLR (ML con errores estándares robustos), ya que se considera apropiada para variables numéricas y para condiciones de no – normalidad (Muthen y Muthen, 2017). Con respecto, a la evaluación, se realizó el análisis de regresión estructural, en el que existe una relación de causalidad donde una o más variables pueden influir en otra, así como una correlación entre las variables (Liviano y Pujol, 2013). Finalmente, se tomó en cuenta los diversos índices de ajuste como el SRMR<.08;

TLI $\geq$ .90;  $\chi^2/gf \leq 5.00$ ; CFI $\geq$ .90; y el RMSE  $\leq$ .08 (Sahoo,2019).

Continuando con los objetivos específicos se empleó el análisis estadístico Shapiro-Wilk, que ha sido avalado por su eficacia estadística y especialmente recomendado para muestras grandes (Khatun, 2021). Este método se utilizó para evaluar la idoneidad de la distribución de datos. Una vez confirmada la distribución paramétrica, a falta de una solución paramétrica, se utilizó el Rho (Schober & Vetter, 2020) para determinar la correlación entre variables, considerando su dirección, intervalo de confianza del 95% y significancia ( $p < .05$ ). Además, se consideró el tamaño del efecto, siendo ( $r > .5$ ,  $r^2 > .25$ ) grande; ( $r > .3$ ,  $r^2 > .09$ ) mediano y ( $r > .1$ ,  $r^2 > .01$ ) pequeño (Cohen, 1988).

### **3.8. Aspectos éticos**

La siguiente investigación siguió las normas y técnicas empleadas por APA (2020), buscando garantizar la exactitud y honestidad en el siguiente estudio presentado, se buscó la mayor veracidad posible en la recolección de datos durante su recogida en el campo. Por ello, con el fin de que se garantice la integridad y siempre se busqué respetar los derechos de los participantes, se les informó acerca del uso de sus datos mediante un consentimiento y asentimiento informado, en el que se explicó que los resultados obtenidos serían de manera confidencial (anonimato). En este mismo sentido, se siguió las normas establecidas en el año 2017 por el Colegio de Psicólogos del Perú, el cual explica en el artículo 24 que todo tipo de investigación debe contar con el conocimiento y autorización de sus colaboradores. Junto a ello, se tomó en cuenta las normas internacionales sobre los derechos que tiene el autor, buscando respetar toda propiedad intelectual obteniendo el material bibliográfico de revistas científicas indexadas, libros, artículos científicos, fuentes virtuales tesis, entre otros. Asimismo, se puso en práctica los criterios de beneficencia, en vista de que la evaluación generada no debía ocasionar algún efecto en los estudiantes. De igual forma, la aplicación fue diseñada para no causar daño al participante (no maleficencia), por otro lado, la participación fue voluntaria (autonomía), finalmente, de justicia, porque se trató equitativamente a todos los participantes (Ojeda et al., 2007).

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 3**

*Evaluación de la normalidad de las variables de estudio*

VARIABLES	Media	DE	W	p
Conductas agresivas	73.6	18.95	.987	.016
Ciberadicción	30.1	17.27	.956	< .001
Autoestima	25.9	4.95	.988	.026
Funcionalidad familiar	12	5.12	.958	< .001

Multivariante					
	Estadístico	z	$\chi^2$	gl	p
Asimetría	25.3		1120	680	< .001
Curtosis	279.5	8.85			< .001

*Nota: gl=grados de libertad;  $\chi^2$ =chi-cuadrado; p=significancia estadística; z=normalizado; W=coeficiente de Shapiro; DE=desviación estadística*

Como resultado, se observa mediante la prueba de Shapiro-Wilk, que las variables generales y sus dimensiones no siguen una distribución normal, donde el p-valor fue inferior a .05, lo que sugiere la necesidad de utilizar coeficientes no paramétricos. Asimismo, la normalidad multivariante evaluada con el test de Mardia (1972) reveló desviaciones significativas, con p-valores por debajo de .05 en cada caso, lo que conduce a la elección del estimador MLR (Máxima Verosimilitud con errores estándar robustos).

**Tabla 4**

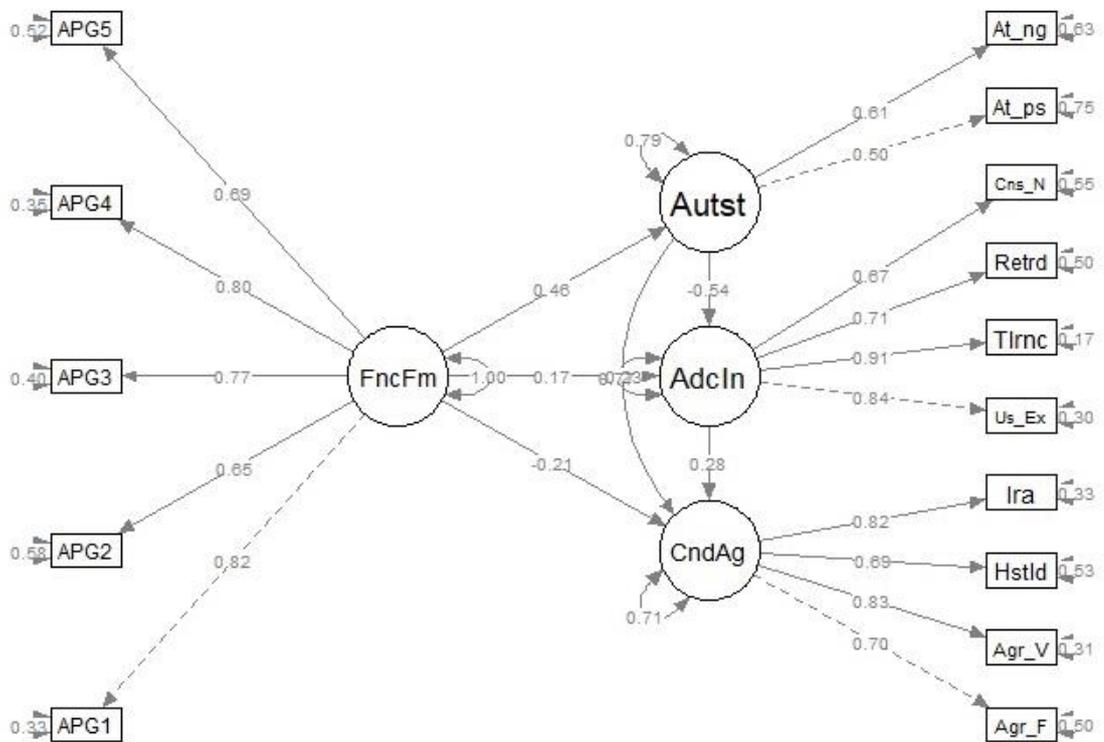
*Parámetros estimados del modelo explicativo de la variable conductas agresivas*

Predictor	Dependiente	Estimación	$\beta$	E. E.	Z	p	$\beta$ I.C. al 95%	
							Inferior	Superior
Ciberadicción	Conductas agresivas	.403	.282	.127	3.16	.002	.109	.456
Autoestima	Conductas agresivas	-.654	-.225	.554	-1.18	.238	-.531	.080
Funcionalidad familiar	Conductas agresivas	-.951	-.210	.477	-1.99	.046	-.415	-.005
Autoestima	Ciberadicción	-1.092	-.537	.380	-2.87	.004	-.773	-.301
Funcionalidad familiar	Ciberadicción	.532	.168	.409	1.30	.193	-.081	.416
Funcionalidad familiar	Autoestima	.723	.464	.380	1.91	.057	.163	.764

*Nota: SE: standard Error, Z: normalizado, p: significancia estadística,  $\beta$ : Beta, IC: Intervalo de confianza.*

**Figura 1**

*Diagrama de modelo explicativo de la variable conductas agresivas*



Respecto al objetivo general de analizar si la funcionalidad familiar, la autoestima, y ciberadicción explican las conductas agresivas, donde se evidencia que la variable Ciberadicción ( $\beta=.28$ ,  $p= .002$ ), Autoestima ( $\beta=-.225$ ,  $p= .238$ ), Funcionalidad Familiar ( $\beta=-.21$ ,  $p= .046$ ) predicen a las Conductas agresivas, Asimismo, la Autoestima ( $\beta=-.537$ ,  $p= .004$ ) y la Funcionalidad Familiar ( $\beta=.168$ ,  $p= .193$ ) predicen a la Ciberadicción. Por último, la Funcionalidad familiar predice a la Autoestima ( $\beta=.464$ ,  $p= .057$ ).

**Tabla 5**

*Índices de ajuste del modelo explicativo de la variable conductas agresivas*

Muestra (n= 267)	Ajuste Absoluto			Ajuste Incremental	
	$\chi^2/gl$	RMSEA	SRMR	CFI	TLI
Modelo	1.988	.062	.055	.943	.929
Valores aceptables (Sahoo, 2019)	$\leq 5$	$\leq .08$	$\leq .08$	$\geq .90$	$\geq .90$

*Nota: TLI: índice de Tucker-Lewis;  $\chi^2/gl$ : chi cuadrado; CFI: Índice de ajuste comparativo; SRMR: Raíz media residual cuadrática estandarizada; RMSEA: error de aproximación cuadrática media*

Se presenta el modelo explicativo de la variable conductas agresivas, en el cual se evidencian los resultados de  $\chi^2/gl= 1.988$ , RMSEA= .062, SRMR= .055, CFI= .943, y TLI= .929, destacando que la variable cuenta con aceptables índices de ajuste (Sahoo,2019).

**Tabla 6**

*Análisis entre la funcionalidad familiar y autoestima*

Rho	T.E.	P	I.C. al 95%	
			Lower	Upper
.314	.099	< .001	.185	.431

*Nota: P-valor= Nivel de significancia; rho= Spearman; TE= Tamaño del efecto*

Continuando con el objetivo específico, se pueden apreciar los resultados obtenidos, que revelan una relación directa y un efecto de magnitud mediana entre ambas variables (Rho=.314, T.E.=.099), lo que indica que existe una proporción sustancial de varianza compartida ( $r > .3$ ,  $r^2 > .09$ ; Cohen, 1988), así mismo es estadísticamente significativa ( $p < .001$ ).

**Tabla 7***Análisis de la autoestima y la ciberadicción*

Rho	T.E.	P	I.C. al 95%	
			Lower	Upper
-.293	.086	< .001	-.398	-.171

*Nota: Nota: P-valor= Nivel de significancia; rho= Spearman; TE= Tamaño del efecto*

Continuando con el objetivo específico, se puede apreciar una relación inversa y un efecto de magnitud pequeña entre ambas variables (Rho=-.293, T.E.=.086), lo que indica que existe una proporción pequeña de varianza compartida ( $r > .1$ ,  $r^2 > .01$ ; Cohen, 1988), así mismo es estadísticamente significativa ( $p < .001$ ).

**Tabla 8***Análisis entre funcionalidad familiar y ciberadicción*

Rho	T.E.	p	I.C. al 95%	
			Lower	Upper
-.100	.010	.103	-.232	.038

*Nota: P-valor= Nivel de significancia; rho= Spearman; TE= Tamaño del efecto*

Continuando con el objetivo específico, se aprecian los resultados obtenidos, que revelan una relación (Rho=-.1, T.E.=.01), inversa y un efecto de magnitud pequeña ( $r > .1$ ,  $r^2 > .01$ ; Cohen, 1988), así mismo es no significativa ( $p > .05$ ).

**Tabla 9***Análisis entre funcionalidad familiar y conductas agresivas*

Rho	T.E.	p	I.C. al 95%	
			Lower	Upper
-.302	.091	< .001	-.410	-.178

*Nota: P-valor= Nivel de significancia; rho= Spearman; TE= Tamaño del efecto*

Continuando con el objetivo específico, se aprecian una relación inversa y un efecto de magnitud mediana entre ambas variables (Rho=-.302, T.E.=.091), lo que indica que existe una proporción sustancial de varianza compartida ( $r > .3$ ,  $r^2 > .09$ ; Cohen, 1988), así mismo es estadísticamente significativa ( $p < .001$ ).

**Tabla 10***Análisis entre ciberadicción y las conductas agresivas*

Rho	T.E.	p	I.C. al 95%	
			Lower	Upper
.360	.130	< .001	.241	.471

*Nota: P-valor= Nivel de significancia; rho= Spearman; TE= Tamaño del efecto*

Continuando con el objetivo específico, se aprecia una relación directa y un efecto de magnitud mediana entre ambas variables (Rho=.360, T.E.=.13), lo que indica que existe una proporción sustancial de varianza compartida ( $r > .3$ ,  $r^2 > .09$ ; Cohen, 1988), así mismo es estadísticamente significativa ( $p < .001$ ).

**Tabla 11***Análisis entre autoestima y las conductas agresivas*

Rho	T.E.	p	I.C. al 95%	
			Lower	Upper
-.248	.062	< .001	-.364	-.123

*Nota: P-valor= Nivel de significancia; rho= Spearman; TE= Tamaño del efecto*

Continuando con el objetivo específico, se aprecia una relación directa y un efecto de magnitud pequeña entre ambas variables (Rho=-.248, T.E.=.062), lo que indica que existe una proporción de varianza compartida ( $r < .3$ ,  $r^2 < .09$ ; Cohen, 1988), así mismo es estadísticamente significativa ( $p < .001$ ).

## V. DISCUSIÓN

El análisis de normalidad, observados en la tabla 3, evidencian a través de la prueba de Shapiro-Wilk, que las variables generales y sus dimensiones no siguen una distribución normal, como se evidencia mediante la prueba de Shapiro-Wilk, donde el p-valor en cada caso fue inferior a .05, lo que sugiere la necesidad de utilizar coeficientes no paramétricos. Asimismo, la normalidad multivariante evaluada con el test de Mardia (1972) reveló desviaciones significativas, con p-valores por debajo de .05 en cada caso, lo que conduce a la elección del estimador MLR (Máxima Verosimilitud con errores estándar robustos).

En cuanto al objetivo general de analizar si la funcionalidad familiar, la autoestima, y ciberadicción explican las conductas agresivas. Se propuso un modelo que examina las relaciones entre varias variables observables, revelando asociaciones significativas entre diferentes constructos psicológicos. En este modelo, se encontró que la ciberadicción, la autoestima y la funcionalidad familiar tienen efectos significativos en las conductas agresivas. Específicamente, la ciberadicción mostró una relación positiva significativa ( $\beta=.47$ ,  $p= .002$ ). Por otro lado, tanto la autoestima ( $\beta=-.225$ ,  $p= .238$ ) como la funcionalidad familiar ( $\beta=-.21$ ,  $p= .046$ ) mostraron relaciones negativas con las conductas agresivas, lo que indica que un mayor nivel de autoestima y un entorno familiar funcional se relacionan con una disminución en las conductas agresivas. Además, se observó que la autoestima ( $\beta=-.537$ ,  $p= .004$ ) y la funcionalidad familiar ( $\beta=.168$ ,  $p= .193$ ) también predicen la ciberadicción, sugiriendo que una mayor autoestima y una mejor funcionalidad familiar se asocian con menores niveles de ciberadicción. Por último, se encontró que la funcionalidad familiar predice la autoestima ( $\beta=.464$ ,  $p= .057$ ), lo que indica que un entorno familiar funcional impacta positivamente en la autoestima. Por ello, se debe considerar múltiples factores psicológicos en la comprensión y prevención de las conductas agresivas y la ciberadicción.

Este modelo explicativo de las conductas agresivas muestra resultados sólidos en cuanto a su ajuste como se evidencia en el  $\chi^2$ /gl de 1.988, RMSEA de .062, SRMR de .055, CFI de .943 y un TLI de .929 (Sahoo, 2019). Estos indicadores sugieren que el modelo es adecuado para explicar la relación entre

las variables y proporciona una buena representación de la realidad observada.

Los estudios han demostrado el papel crucial del funcionamiento familiar en los resultados de las conductas agresivas (Zulfarin et al., 2023). Además, se ha enfatizado la importancia de la autoestima en la predicción de conductas agresivas (Richardson et al., 2020). La literatura también respalda la influencia de factores personales y ambientales en la agresión en adolescentes, lo que indica que las variables sociodemográficas, personales y familiares son predictores significativos de conductas agresivas (Robles-Haydar et al., 2021).

Respecto al objetivo 1, revelan una relación directa y un efecto de magnitud mediana entre ambas variables. Este hallazgo indica que existe una proporción sustancial de varianza compartida entre la funcionalidad familiar y la autoestima, siendo estadísticamente significativa ( $p < .001$ ), según los criterios establecidos por Cohen (1988), donde se considera que  $r > .3$  y  $r^2 > .09$  como indicadores de una correlación de magnitud mediana.

Siguiendo con el objetivo 2, los resultados obtenidos muestran una correlación inversa entre ambas variables, datos que encuentran alta similitud con lo reportado por González et al. (2021), quienes hallaron una relación negativa entre la adicción al internet y la autoestima; con estos resultados se afirma que, a medida que exista una buena autoestima se predecirá la reducción de adicción al internet. Por otro lado, se evidenció un efecto de magnitud pequeña ( $Rho = -.293$ ,  $T.E. = .086$ ) entre ambas variables. Este hallazgo indica que hay una proporción reducida de varianza compartida, lo cual es consistente con los criterios establecidos por Cohen (1988) para interpretar la magnitud del efecto ( $r > .1$ ,  $r^2 > .01$ ). Además, esta correlación es estadísticamente significativa ( $p < .001$ ), lo que sugiere una relación confiable entre la autoestima y la ciberadicción.

La relación bidireccional entre la autoestima y la ciberadicción sugiere una interacción compleja en la que la baja autoestima puede contribuir a conductas adictivas, mientras que el uso excesivo de Internet puede afectar aún más los niveles de autoestima (Tamarit et al., 2021).

Continuando con el objetivo 3, los resultados obtenidos evidencian una relación inversa, de magnitud pequeña entre ambas variables ( $Rho=-.1$ ,  $T.E.=.01$ ). Esto indica que existe una cantidad significativa de variabilidad compartida entre ellas ( $r > .3$ ,  $r^2 > .09$ ; Cohen, 1988). Asimismo, esta correlación entre la funcionalidad familiar y ciberadicción es no significativa ( $p > .05$ ), quiere decir que no hay una relación clara o predictiva entre ambas variables.

Siguiendo con el objetivo 4, los resultados obtenidos muestran que la funcionalidad familiar y las conductas agresivas mantienen una correlación inversa, y de magnitud mediana ( $Rho=-.302$ ,  $T.E.=.091$ ). Esto sugiere que hay una cantidad significativa de variabilidad compartida entre ellas ( $r > .3$ ,  $r^2 > .09$ ; Cohen, 1988). Además, esta correlación es estadísticamente significativa ( $p < .001$ ) y tiene una base sustancial, estos datos son semejantes a lo mencionado por Olivera y Yupanqui (2020), quienes concluyeron que existe una relación significativa entre las dos variables; estos resultados afirman que, los estudiantes con un buen acompañamiento familiar podrían resolver situaciones de agresión escolar con estrategias diferentes al bullying (Moratto et al., 2015).

Continuando, con el objetivo 5, los resultados obtenidos muestran una relación directa y un impacto de magnitud pequeña entre la autoestima y las conductas agresivas ( $Rho=-.248$ ,  $T.E.=.062$ ). Esto sugiere que hay una parte de la variabilidad que comparten ( $0.1 < r < 0.3$ ,  $r^2 < 0.09$ ; Cohen, 1988), y además esta relación es estadísticamente significativa ( $p < .001$ ). La baja autoestima ha sido identificada como un predictor de comportamiento agresivo (Kaur y Kaur, 2021). Los individuos con alta autoestima también pueden exhibir un comportamiento agresivo, particularmente cuando se enfrentan a amenazas a su ego (Esposito et al., 2005). La relación entre autoestima y agresión ha sido explorada en diversos contextos, incluido el autoconcepto académico y la agresión escolar (Taylor et al., 2007). Los estudios previos demostraron que los individuos con altos niveles de agresión suelen tener una autoestima más baja, mientras que aquellos con una autoestima narcisista alta también pueden mostrar tendencias agresivas (Yu et al., 2020).

Siguiendo con el objetivo específico 6, los resultados obtenidos muestran una asociación inversa y de magnitud mediana entre la ciberadicción y las conductas agresivas ( $Rho=.360$ ,  $T.E.=.13$ ). Este hallazgo indica que hay una proporción significativa de variabilidad compartida entre ellas ( $r > .3$ ,  $r^2 > .09$ ; Cohen, 1988), lo que sugiere que la funcionalidad familiar y las conductas agresivas están relacionadas de manera sustancial. Además, esta relación es estadísticamente significativa ( $p < .001$ ), lo que refuerza la importancia de una variable frente a la otra.

A pesar de los hallazgos encontrados, existen varias limitaciones para tener en cuenta. Se emplea una muestra no probabilística que limita la generalizabilidad de los resultados, puesto que no pueden ser aplicables a toda la población, ya que los resultados pueden diferir de manera significativa en aquellos que no fueron incluidos (Yarkoni, 2022). Otra limitación tiene que ver con el diseño transversal asumido, que dificulta la precisión en la inferencia de causalidad, dado que los datos se recogieron en un único momento, no es posible determinar con certeza la direccionalidad de los efectos (Fairchild y McDaniel, 2017).

Además, se podrían tener en cuenta variables psicológicas adicionales que pueden influir tanto en la funcionalidad familiar, autoestima y la ciberadicción y las conductas agresivas (Li et al., 2024), o de tipo sociodemográficas como el estatus socioeconómico, también pueden servir como factores importantes que podrían moderar o mediar las relaciones entre las variables estudiadas (Osaghae et al., 2019).

El potencial de estas limitaciones exige una interpretación cautelosa de los resultados y sugiere que la investigación futura debería tratar de utilizar un muestreo probabilístico, considerar variables adicionales y emplear diseños longitudinales para lograr comprender la dinámica de las relaciones descritas en el modelo.

En resumen, los hallazgos proporcionan evidencias estadísticas acerca de la relación entre todas las variables y como estas explican las conductas agresivas.

Asimismo, se destaca la importancia de abordarlas en un futuro tanto individual como colectivamente, así como resaltar la necesidad de fortalecer la autoestima de los estudiantes y promover la cohesión familiar para mitigar esta problemática. A pesar de las limitaciones, es importante detectar los primeros signos de alerta, así como la intervención de profesionales sanitarios con el fin de prevenir el uso perjudicial de internet.

## **VI. CONCLUSIONES**

### **PRIMERA**

Según los hallazgos presentados en el estudio, en los estudiantes de secundaria, se estableció que la funcionalidad familiar, autoestima y la ciberadicción explican las conductas agresivas.

### **SEGUNDA**

A medida que se incrementa la funcionalidad familiar en los adolescentes de secundaria, se eleva la autoestima.

### **TERCERA**

Cuando aumenta la autoestima, la ciberadicción se decrementa entre los estudiantes de secundaria, es decir fortalecer la autoimagen positiva de los adolescentes puede contribuir a reducir su dependencia de las actividades en línea.

### **CUARTA**

En los estudiantes de secundaria se halló que, conforme aumenta la funcionalidad familiar, disminuye la ciberadicción.

### **QUINTA**

Se halló que, conforme aumenta la funcionalidad familiar, se reducen las conductas agresivas.

### **SEXTA**

Se halló que, conforme aumenta las conductas agresivas, incrementa la tendencia a la ciberadicción.

### **SÉTIMA**

Se halló que conforme aumenta la autoestima, se reduce la tendencia a manifestar conductas agresivas.

## **VII. RECOMENDACIONES**

### **PRIMERA**

Implementar programas de intervención familiar que fomenten el apoyo mutuo y la comunicación abierta entre los integrantes de la familia, con el fin de reducir las conductas agresivas en los adolescentes.

### **SEGUNDA**

Desarrollar talleres y actividades extracurriculares en las instituciones educativas que promuevan la autoestima y el autoconcepto positivo entre los adolescentes, como estrategia para prevenir la ciberadicción.

### **TERCERA**

Sensibilizar a la comunidad educativa sobre los riesgos asociados a la falta de funcionalidad familiar y su impacto en las conductas agresivas y la ciberadicción, mediante campañas de concientización y charlas informativas.

### **CUARTA**

Implementar diseños longitudinales que permitan examinar como se relaciona causalmente la autoestima, funcionalidad familiar, ciberadicción y las conductas agresivas.

### **QUINTA**

Fomentar el desarrollo de habilidades de autorregulación y gestión del tiempo en los estudiantes, con el fin de prevenir la ciberadicción y promover un equilibrio saludable entre la vida online y offline.

### **SEXTA**

Desarrollar investigaciones empleando métodos mixtos, que permitan una mayor comprensión de las experiencias de los estudiantes respecto a la funcionalidad familiar, autoestima, la ciberadicción y las conductas agresivas, permitiendo explorar tanto las relaciones cuantitativas como las percepciones subjetivas de los participantes.

### **SÉTIMA**

Realizar estudios, en los que se analicen modelos explicativos en función a la ciberadicción específica, como el sexting, la pornografía y los videojuegos.

## REFERENCIAS

- Andreu, J., Peña, M. y Graña, J. (2002). Adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión. *Psicothema*, 14(2) 476-482. [https://www.researchgate.net/publication/28079805\\_Adaptacion\\_psicometrica\\_de\\_la\\_version\\_espanola\\_del\\_Cuestionario\\_de\\_Agresion](https://www.researchgate.net/publication/28079805_Adaptacion_psicometrica_de_la_version_espanola_del_Cuestionario_de_Agresion)
- Araoz, E. G. E., Ramos, N., Uchasara, H. J. M., & Araoz, M. C. Z. (2021). Autoestima y agresividad en estudiantes peruanos de educación secundaria. [Self-esteem and aggressiveness in Peruvian high school students]. *Archivos Venezolanos De Farmacología y Terapéutica*, 40(1), 81-87. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4675747>
- Arias, J. (2020). *Proyecto de tesis guía para la elaboración* [Archivo PDF] [https://repositorio.concytec.gob.pe/bitstream/20.500.12390/2236/1/Arias\\_Gonzales\\_ProyectoDeTesis\\_libro.pdf](https://repositorio.concytec.gob.pe/bitstream/20.500.12390/2236/1/Arias_Gonzales_ProyectoDeTesis_libro.pdf)
- Arias, J., Villasis, M., Guadalupe, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2), 201-206. <https://doi.org/10.29262/ram.v63i2.181>
- Atienza, F., Moreno, Y., y Balaguer, I. (2000). Análisis de la Dimensionalidad de la Escala de Autoestima de Rosenberg en una Muestra de Adolescentes Valencianos. *Revista de Psicología. Universidad Tarraconensis*, 22 (1), 29-42. [https://www.researchgate.net/publication/308341043\\_Analisis\\_de\\_la\\_dimensionalidad\\_de\\_la\\_Escala\\_de\\_Autoestima\\_de\\_Rosenberg\\_en\\_una\\_muestra\\_de\\_adolescentes\\_valencianos](https://www.researchgate.net/publication/308341043_Analisis_de_la_dimensionalidad_de_la_Escala_de_Autoestima_de_Rosenberg_en_una_muestra_de_adolescentes_valencianos)
- Ato, M., López, J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/analesps.29.3.178511/152221>

- Ayşen, T. E. y Neslihan, O. T. (2019). Increasing of interpersonal communication and no mobile phone phobia (nomophobia) in the digital world. *Debates on Media Communication studies*. <https://doi.org/10.0045/PBM.C21183>
- Bandura, A. (2001). Social cognitive theory: an agentic perspective. *Annual review of psychology*, 52, 1–26. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.52.1.1>
- Bean, R. A. y Northrup, J. C. (2009). Parental psychological control, psychological autonomy, and acceptance as predictors of self-esteem in Latino adolescents. *Journal of Family Issues*, 30 (11), 1486–1504, <https://doi.org/10.1177/0192513X0933914>
- Brand, M., Wegmann, E., Stark, R., Müller, A., Wölfling, K., Robbins, T. W. y Potenza, M. N. (2019). The interaction of person-affect-cognition-execution (I-PACE) model for addictive behaviors: Update, generalization to addictive behaviors beyond internet-use disorders, and specification of the process character of addictive behaviors. *Neuroscience and Biobehavioral Reviews*, 104, 1–10. <https://doi.org/10.1016/j.neubiorev.2019.06.032>
- Brand, M., Young, K. S., Laier, C., Wölfling, K., y Potenza, M. N. (2016). Integrating psychological and neurobiological considerations regarding the development and maintenance of specific Internet-use disorders: An Interaction of Person- Affect-Cognition-Execution (I-PACE) model. *Neuroscience & Biobehavioral Reviews*, 71, 252–266. <https://doi.org/10.1016/j.neubiorev.2016.08.033>
- Brand, M., Young, K. S., y Laier, C. (2014). Prefrontal Control and Internet Addiction: A Theoretical Model and Review of Neuropsychological and Neuroimaging Findings. *Frontiers in Human Neuroscience*, 8. <https://doi.org/10.3389/fnhum.2014.00375>

- Buss, A. H., & Durkee, A. (1957). An inventory for assessing different kinds of hostility. *Journal of consulting psychology*, 21(4), 343–349. <https://doi.org/10.1037/h0046900>
- Buss, A. H., & Perry, M. (1992). The Aggression Questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63(3), 452–459. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.63.3.452>
- Buss, A. H., Durkee, A., & Baer, M. B. (1956). The measurement of hostility in clinical situations. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, 52(1), 84–86. <https://doi.org/10.1037/h0048398>
- Caballero, S. V., Contini de González, N., Lacunza, A. B., y Coronel, P. (2018). Habilidades sociales, comportamiento agresivo y contexto socioeconómico: Un estudio comparativo con adolescentes de Tucumán (Argentina). *Cuadernos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Jujuy*, 53, 183-203. [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S166881042018000100008&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S166881042018000100008&lng=es&tlng=es)
- Castilla, H., Caycho, T., Shimabukuro, M., y Valdivia, A. (2014). Percepción del funcionamiento familiar: Análisis psicométrico de la Escala APGAR-familiar en adolescentes de Lima. *Propósitos y Representaciones*, 2(1), 49-78. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2014.v2n1.53>
- Castro-Calvo, J., Ballester-Arnal, R., Billieux, J., Gil-Juliá, B., y Gil-Llario, M. D. (2018). Spanish validation of the Sexual Addiction Screening Test. *Journal of behavioral addictions*, 7(3), 584–600. <https://doi.org/10.1556/2006.7.2018.57>
- Chávez Acurio, A. I., y Lima Rojas, D. (2023). Depresión, ansiedad, estrés y funcionalidad familiar en adolescentes de una unidad educativa de Guayaquil. *Revista Eugenio Espejo*, 17(2), 33–45.

<https://doi.org/10.37135/ee.04.17.05>

Colegio de psicólogos del Perú. (2018). *Código de ética profesional del psicólogo peruano* [Archivo PDF] [.https://sipsych.org/wp-content/uploads/2015/09/Peru -Codigo de Etica.pdf](https://sipsych.org/wp-content/uploads/2015/09/Peru -Codigo de Etica.pdf)

Concytec. (2021). Reglamento de Calificación, Clasificación y Registro de los investigadores del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica. *Concytec*. <https://www.gob.pe/institucion/concytec/informes-publicaciones/2131042-reglamento-de-calificacion-clasificacion-y-registro-de-los-investigadores-del-sistema-nacional-de-ciencia-tecnologia-e-innovacion- tecnologica-reglamento-renacyt>

Contini, N., Mejail, S., Caballero, V., Lacunza, B., y Lucero, G. (2021). Adolescentes, escuela y comportamiento agresivo en tiempos de pandemia. *Dinámicas y retos. Ciencia, Docencia y Tecnología*, 32 (63), 1-20. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14569031005>

Coopersmith, S. (1959). A method for determining types of self-esteem. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, 59(1), 87–94. <https://doi.org/10.1037/h0048001>

Cordero, R, P. (2022). La agresividad en los escolares adolescentes: una revisión de la literatura científica del 2015 al 2020. *Conrado*, 18(84), 202-206. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1990-86442022000100202](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442022000100202)

Cortaza., et al (2019). Use of internet, alcohol consumption and family functionality in Mexicans adolescents. *salud y adicciones*, 19(2),69-69.<https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85078792118&origin=resultlist>

De la Revilla L. (1992). La disfunción familiar [Family dysfunction]. *Atencion*

*primaria*, 10(2), 582–583.

Dodge, K. A., & McCourt, S. N. (2010). Translating models of antisocial behavioral development into efficacious intervention policy to prevent adolescent violence. *Developmental psychobiology*, 52(3), 277–285. <https://doi.org/10.1002/dev.20440>

Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista De Psicología*, 6(1-2), 103-111. <https://doi.org/10.18800/psico.198801-02.008>

Estrada Araoz, E., Gallegos Ramos, N., y Paricahua Peralta, J. (2023). Trastorno por uso de videojuegos y comportamiento agresivo en adolescentes de educación secundaria: Un estudio transversal en Perú. *Gaceta Médica De Caracas*, 131(3S). <https://doi.org/10.47307/gmc.2023.131.s3.16>

Estrada, E. (2019). Habilidades sociales y agresividad de los estudiantes del nivelsecundaria. *SCIÉENDO*, 22(4), 299-305. <https://doi.org/10.17268/sciende.2019.037>

Fairchild, A. J., & McDaniel, H. L. (2017). Best (but oft-forgotten) practices: mediation analysis ., *the American Journal of Clinical Nutrition*, 105(6), 1259–1271. <https://doi.org/10.3945/ajcn.117.152546>

Fedorenko, M. V. y Bykova, S. S. (2016). Work of the psychologist on correction of senior preschool children self-esteem. *International Journal of Environmentaland Science Education*, 11(9), 2773–2783. [10.12973/ijese.2016.720a](https://doi.org/10.12973/ijese.2016.720a)

Flayelle, M., Schimmenti, A., Starcevic, V. y Billieux, J. (2022). The pitfalls of recycling substance-use disorder criteria to diagnose behavioral

addictions. In Heather, *Evaluating the brain disease model of addiction*, 339–349. <https://doi.org/10.4324/9781003032762-34>

Fondo de las Naciones Unidas para la infancia. (05 de setiembre del 2018). *Lamitad de los adolescentes del mundo sufre violencia en la escuela*. <https://www.unicef.org/es/comunicados-prensa/la-mitad-de-los-adolescentes-del-mundo-sufre-violencia-en-la-escuela>

Fondo de las Naciones Unidas para la infancia. *Una situación habitual: La violencia en las vidas de niños y adolescentes*. <https://www.unicef.org/dominicanrepublic/media/1636/file/Publicaci%C3%B3n%20Una%20Situaci%C3%B3n%20Habitual.pdf>

Fondo de las Naciones Unidas para la infancia. (2020). *¿Qué es la adolescencia?*. <https://www.unicef.org/uruguay/crianza/adolescencia/que-es-la-adolescencia#:~:text=La%20Organizaci%C3%B3n%20Mundial%20de%20la,los%2010%20y%2019%20a%C3%B1os>

Galen, B., & Underwood, M. (1997). A developmental investigation of social aggression among children. *Developmental Psychology*, 33(4), 589–600. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.33.4.589>

Gómez, F. & Ponce, R. (2010). Una nueva propuesta para la interpretación de Family APGAR (versión en español). *Revista Atención Familiar*, 17 (4), 102-106. <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=34451>

González-Angulo, P., Salazar Mendoza, J., Castellanos Contreras, E., Camacho Martínez, J.U., Enríquez Hernández, C.B. y Conzatti Hernández, M.E. (2021). El sentido de la vida como mediador entre la autoestima y la adicción internet en adolescentes. *Enfermería Global*. 20 (4), 506–531. <https://doi.org/10.6018/eglobal.482691>

González-Cabrera, J., León-Mejía, A., Pérez-Sancho, C., & Calvete, E. (2017). Adaptation of the Nomophobia Questionnaire (NMP-Q) to Spanish in a sample of adolescents. *Actas españolas de psiquiatría*, 45(4), 137–144. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28745386/>

Griffiths, M. (2005). A 'components' model of addiction within a biopsychosocial framework. *Journal of Substance Use*, 10(4), 191-197. <https://doi.org/10.1080/14659890500114359>

Harmiardillah, S., Kusbiantoro, D. Qowi N., Lestari, T., Hidayati, N., & Putra T. (2022). Correlation between parental verbal violence behaviour and the aggressiveness of adolescents. *Gaceta Médica De Caracas*, 130 (Supl. 5). <https://doi.org/10.47307/gmc.2022.130.s5.36>

Hernández, S., & Duana, D. (2020). Técnicas e instrumentos de recolección de datos. *Boletín Científico De Las Ciencias Económico Administrativas Del ICEA*, 9(17), 51-53. <https://doi.org/10.29057/icea.v9i17.6019>

Hernández-Sampieri, R. & Mendoza, C (2018). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. *Revista Universitaria Digital De Ciencias Sociales*, 10(18), 92–95. <https://doi.org/10.22201/fesc.20072236e.2019.10.18.6>

Identicole. (2023). Servicio educativo IE 2026 Simón Bolívar. <https://identicole.minedu.gob.pe/colegio/04366420#servicio-educativo>.

Identicole. (2023). Servicio educativo IE Robert Letourneau. <https://identicole.minedu.gob.pe/colegio/11868320#servicio-educativo>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2019). *INEI presentó resultados de la Encuesta Nacional sobre Relaciones Sociales 2019*.

<https://m.inei.gob.pe/prensa/noticias/inei-presento-resultados-de-la-encuesta-nacional-sobre-relaciones-sociales-2019-12304/>

James, W. (1892). *Psychology: The briefer course*. Holt, Rinehart & Winston.

Kalkbrenner, M. T. (2021). Alpha, Omega, and H Internal Consistency Reliability Estimates: Reviewing these options and when to use them. *Counseling Outcome Research and Evaluation*, 14(1), 77–88. <https://doi.org/10.1080/21501378.2021.1940118>

Kaur, S., & Kaur, S. (2021). Self-Esteem and Reactive Aggression: An EMG Biofeedback Training approach. *American Journal of Applied Psychology*, 10(2), 49. <https://doi.org/10.11648/j.ajap.20211002.13>

Kenny, D. A., Kaniskan, B., & McCoach, D. B. (2014). The performance of RMSEA in models with small degrees of freedom. *Sociological Methods & Research*, 44(3), 486-507. <https://doi.org/10.1177/0049124114543236>

Konrath, S. H. y Allen, P. A. (2011). A Century of Self-Esteem. *Handbook on Psychology of Self-Esteem*. 157–174. [http://www.ipearlab.org/media/publications/konrath\\_anderson\\_century\\_of\\_self\\_esteem\\_2012.pdf](http://www.ipearlab.org/media/publications/konrath_anderson_century_of_self_esteem_2012.pdf)

Kuss, D. J., Kristensen, A. M., & López-Fernández, O. (2021). Internet addictions outside of Europe: A systematic literature review. *Computers in Human Behavior*, 115, 106 - 621. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2020.106621>

Li, S., Wu, Z., Zhang, Y., Xu, M., Wang, X., y Ma, X. (2023). Internet gaming disorder and aggression: A meta-analysis of teenagers and young adults. *Frontiers in public health*, 11. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2023.1111889>

Liviano, D. y Pujol, M. (2013). Matemáticas y Estadística con R. *FUOC*, 39-43. <https://openaccess.uoc.edu/bitstream/10609/76228/3/Estad%C3%ADstica>

[%20aplicada %20Matem%C3%A1ticas%20y%20Estad%C3%ADstica%20con%20R\\_portada.pdf](#)

Lorenz, K. (1968). *On aggression*. Harcourt, Brace and World.

Macur, M., & Pontes Halley, M. (2021). Internet Gaming Disorder in adolescence: investigating profiles and associated risk factors. *BMC Public Health*, 21(1). <https://doi.org/10.1186/s12889-021-11394-4>

Markett, S., Keiper, J., & Reuter, M. (2015). Is it meaningful to distinguish between generalized and specific Internet addiction? Evidence from a cross-cultural study from Germany, Sweden, Taiwan and China. *Asia-Pacific psychiatry : official journal of the Pacific Rim College of Psychiatrists*, 7(1), 20–26. <https://doi.org/10.1111/appy.12122>

Matalinares Calvet, M., Yaringaño L., J., Uceda E., J., Fernández A., E., Huari T., Y., & Campos G., A. (2012). Estudio psicométrico de la versión española del cuestionario de agresión de Buss y Perry. *Revista de Investigación en Psicología*, 15(1), 147–161. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v15i1.3674>

Matalinares, M., Raymundo, O., & Baca, D. (2014). Propiedades psicométricas del Test de Adicción al Internet (TAI). *Revista Peruana de Psicología y Trabajo Social* 2014, 3(2), 45-66. [https://www.researchgate.net/publication/355048083\\_Propiedades\\_psicométricas\\_del\\_test\\_de\\_adiccion\\_al\\_internet\\_TAI](https://www.researchgate.net/publication/355048083_Propiedades_psicométricas_del_test_de_adiccion_al_internet_TAI)

Mayca, M.T.M. (2019). *Influencia del Nivel de Conducta Adictiva al Uso de Video Juegos en el Nivel de Agresividad y Actividad Física en Escolares del Nivel de Secundaria. Colegio Emblemático Independencia Americana*. [Tesis de Doctorado, Universidad Nacional de San Agustín De Arequipa]. <https://repositorio.unsa.edu.pe/items/ac404c1a-94f3-4627-a2c2-f5de6f093de8>

Merino-Soto, C., & Livia-Segovia, J. (2022). Calificación promedio de jueces expertos e intervalos de confianza asimétricos en la validez de contenido: Una sintaxis SPSS. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 38(2), 395–398. <https://doi.org/10.6018/analesps.489431>

Ministerio de Salud. (20 de setiembre del 2021). *El 50% se ha incrementado la violencia en niños y adolescentes en Lima Metropolitana durante la pandemia*. <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/523605-en-50-se-ha-incrementado-la-violencia-en-ninos-y-adolescentes-en-lima-metropolitana-durante-la-pandemia>

Montag, C., Bey, K., Sha, P., Li, M., Chen, Y. F., Liu, W. Y., Zhu, Y. K., Li, C. B., Markett, S., Keiper, J., & Reuter, M. (2015). Is it meaningful to distinguish between generalized and specific Internet addiction? Evidence from a cross-cultural study from Germany, Sweden, Taiwan and China. *Asia-Pacific psychiatry : official journal of the Pacific Rim College of Psychiatrists*, 7(1), 20–26. <https://doi.org/10.1111/appy.12122>

Moos, R. (1974) *The Social Climate Scale: An overview*. Consulting Psychologists Press.

Moos, R. y Trickett, F. (1997). *Escala del Clima Social Escolar*. España: Editorial TEA.

Navarro, I., Musitu, G., y Herrero, J. (2007). *Familias y Problemas: Análisis e Intervención Social*. Editorial Síntesis S.A.

Nwifo, J. I., Eze, J. E., Chukwuorji, J. C., Orjiakor, C. T., & Ifeagwazi, C. M. (2023). Parenting styles contributes to overt aggression, but age and gender matters. *Revue Européenne De Psychologie Appliquée*, 73(5), 100-852. <https://doi.org/10.1016/j.erap.2022.100852>

- Olivera Carhuaz, E., & Yupanqui Lorenzo, DE (2020). Violencia escolar y funcionalidad familiar en adolescentes en riesgo de abandono escolar. *Revista Científica De La UCSA*, 7 (3), 3–13. <https://doi.org/10.18004/ucsa/2409-8752/2020.007.03.003>
- Olmedo, I. J., Denis, D. E., Barradas, M. E., Villegas, J. E. y Denis, P. (2019). Agresividad y conducta antisocial en individuos con dependencia al teléfonomóvil: un posible factor criminogénico. *Horizonte Médico (Lima)*, 19(3), 12- 19. <https://dx.doi.org/10.24265/horizmed.2019.v19n3.03>
- Olson. D., Russell. C., y Sprenkle. D., (1989). *Circumflex model: systemic assessment and treatment of families*. Editorial Routledge
- Ortiz, M., y Fernández M. (2018). Modelo de Ecuaciones Estructurales: Una guía para ciencias médicas y ciencias de la salud. *Terapia psicológica*, 36(1), 51-57. <https://doi.org/10.4067/s0718-48082017000300047>
- Osarenren, R. I., Imhangbe, O. S., & Irabor, Q. O. (2019). Relationship between social challenges and the education of the girl-child as perceived by female academics in the tertiary institutions of Edo State, Nigeria. *Educational Research and Reviews*, 14(17), 625–638. <https://doi.org/10.5897/err2019.3814>
- Paz-Navarro, L., Rodríguez, P. y Martínez, M. (2009). Funcionamiento familiar de alumnos con bajo rendimiento escolar y su comparación con un grupo de rendimiento promedio en una preparatoria de la Universidad de Guadalajara. *Revista de Educación y Desarrollo*, 6(10), 5-15. [https://www.cucs.udg.mx/revistas/edu\\_desarrollo/anteriores/10/010\\_Paz.pdf](https://www.cucs.udg.mx/revistas/edu_desarrollo/anteriores/10/010_Paz.pdf)
- Peng, C., Guo, T., Cheng, J., Wang, M., Rong, F., Zhang, S., Tan, Y., Ding, H., Wang, Y., y Yu, Y. (2022). Sex differences in association between Internet

addiction and aggression among adolescents aged 12 to 18 in mainland of China. *Journal of affective disorders*, 312, 198–207. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/35728679/>

Penado, M., Andreu, J. M., & Peña, E. (2014). Agresividad reactiva, proactiva y mixta: análisis de los factores de riesgo individual. *Anuario de Psicología Jurídica*, 24(1), 37-42. <https://doi.org/10.1016/j.apj.2014.07.012>

Perales, J. C., King, D. L., Navas, J. F., Schimmenti, A., Sescousse, G., Starčević, V., Van Holst, R. J., & Billieux, J. (2020). Learning to lose control: A process-based account of behavioral addiction. *Neuroscience & Biobehavioral Reviews/Neuroscience and Biobehavioral Reviews*, 108, 771–780. <https://doi.org/10.1016/j.neubiorev.2019.12.025>

Perez-Gramaje, A. F., García, O. F., Reyes, M., Serra, E., y García, Fernando. (2020). Parenting styles and aggressive adolescents: relationships with self-esteem and personal maladjustment. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 12(1), 1-10. <https://dx.doi.org/10.5093/ejpalc2020a1>

Perez-Oyola, J. C., Walter-Chávez, D. M., Zila-Velasque, J. P., Pereira-Victorio, C.J., Failoc-Rojas, V. E., Vera-Ponce, V. J., Valladares-Garrido, D., y Valladares-Garrido, M. J. (2023). Internet addiction and mental health disorders in high school students in a Peruvian region: a cross-sectional study. *BMC psychiatry*, 23(1), 408. <https://doi.org/10.1186/s12888-023->

Piaget, J. (1960), *The Psychology of Intelligence*. Littlefield. Adams. <https://psycnet.apa.org/record/1961-02200-000>

Pickering, E. (2008). Unidentified First Use of Self-Esteem: Milton's An Apology for Smectymnuus (1642). *Notes & Queries*, 55, 287-289.

Pilco Alban, V. y Jaramillo Zabrano, A.E. (2023). Funcionalidad Familiar y su

relación con la Autoestima en Adolescentes de la Ciudad de Ambato.  
*SciELOPreprints*. <https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.5945>

Questionpro. (2023). *Calculadora de muestras*.  
<https://www.questionpro.com/es/calculadora-de-muestra.html>

Real Academia Española. (2023). Adicción. *En Diccionario de la lengua española*.  
<https://dle.rae.es/adicci%C3%B3n>

Real Academia Española. (2023). Agresividad. *En Diccionario de la lengua española*. <https://dle.rae.es/agresividad>

Real Academia Española. (2023). Auto-. *En Diccionario de la lengua española*.  
<https://dle.rae.es/auto->

Real Academia Española. (2023). Ciber-. *En Diccionario de la lengua española*.  
<https://dle.rae.es/ciber->

Real Academia Española. (2023). Estimar. *En Diccionario de la lengua española*.  
<https://dle.rae.es/estimar>

Real Academia Española. (2023). Familia. *En Diccionario de la lengua española*.  
<https://dle.rae.es/familia>

Real Academia Española. (2023). Función. *En Diccionario de la lengua española*.  
<https://dle.rae.es/funci%C3%B3n>

Rivera, M. y Andrade, P. (2010). Escala de evaluación de las Relaciones Intrafamiliares (E.R.I.). *Revista de Psicología*, 14(1), 12-29.  
[https://www.researchgate.net/publication/283406612\\_Escala\\_de\\_evaluacion\\_de\\_las\\_Relaciones\\_Intrafamiliares\\_ERI](https://www.researchgate.net/publication/283406612_Escala_de_evaluacion_de_las_Relaciones_Intrafamiliares_ERI)

Robles-Haydar, C. A., Martínez–González, M. B., Flórez-Niño, Y. A., Ibáñez-Navarro, L. M., & Amar-Amar, J. J. (2021). Personal and environmental predictors of aggression in adolescence. *Brain Sciences*, *11*(7), 933. <https://doi.org/10.3390/brainsci11070933>

Rosenberg, M. (1965). Rosenberg Self-Esteem Scale (RSE) *Acceptance and Commitment Therapy*. Measures package, 61 (52).

Sahoo, M. (2019). Structural Equation Modeling: threshold criteria for assessing model fit. In *Emerald Publishing Limited eBooks*, 269–276. <https://doi.org/10.1108/978-1-78973-973-220191016>

Salinas, P. (2012). *Metodología de la investigación científica*. Mérida: Universidad de los Andes. Mérida: Universidad de los Andes. [http://www.saber.ula.ve/bitstream/handle/123456789/34398/metodologia\\_investigacion.pdf;jsessionid=9F290869E0607E1BFD4D4BF84710A546?sequence=1](http://www.saber.ula.ve/bitstream/handle/123456789/34398/metodologia_investigacion.pdf;jsessionid=9F290869E0607E1BFD4D4BF84710A546?sequence=1)

Sánchez-Villena, A. R., de La Fuente-Figuerola, V., & Ventura-León, J. (2021). Modelos factoriales de la Escala de Autoestima de Rosenberg en adolescentes peruanos. *Revista De Psicopatología Y Psicología Clínica*, *26*(1), 47–55. <https://doi.org/10.5944/rppc.26631>

Sariyska, R., Reuter, M., Bey, K., Sha, P., Mei, L., Chen, Y., Liu, W., Zhu, Y., Li, C., Suárez-Rivillas, A., Feldmann, M., Hellmann, M., Keiper, J., Markett, S., Young, K., & Montag, C. (2014). Self-esteem, personality and Internet Addiction: A cross-cultural comparison study. *Personality and Individual Differences*, *61–62*, 28–33. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.01.001>

Silva, F. C., Barchelot, A. L., y Galván, D. (2021). La Caracterización de la conducta agresiva y de variables psicosociales en una muestra de

adolescentes de la ciudad de Bucaramanga y su área metropolitana. *Psicogente*, 24(46), 1–22. <https://doi.org/10.17081/psico.24.46.4498>

Smilkstein, G. (1978). The Family APGAR: A proposal for family function test and its use by physicians. *The Journal of Family Practice*, 6(6), 1231–1239.

Smilkstein, G. (1978). *The family in crisis*. In *Family Medicine*. Springer

Starcevic, V. (2013). Is Internet addiction a useful concept? *Australian & New Zealand Journal of Psychiatry*, 47(1), 16–19. <https://doi.org/10.1177/0004867412461693>

Tamarit, A., Schoeps, K., De La Barrera, U., Lacomba-Trejo, L., Montoya-Castilla, I., Del Rosario, C., Coello, F., Herrera, S., Trujillo, Á., Munévar, F. R., & Esparza, N. a. A. (2022). Social and Psychological Effects of COVID-19 Pandemic on Adolescents' and young Adults' Mental Health: a Cross-Cultural Mediation Study. *Psychological Reports*, 126(6), 2729–2756. <https://doi.org/10.1177/00332941221100451>

Taylor, L. D., Davis-Kean, P. E., & Маланчук, O. (2007). Self-esteem, academic self-concept, and aggression at school. *Aggressive Behavior*, 33(2), 130–136. <https://doi.org/10.1002/ab.20174>

Terán Prieto A. (15 de febrero de 2019). Ciberadicciones. Adicción a las nuevas tecnologías (NTIC). En: AEPap (ed.). *Congreso de Actualización Pediatría2019*. Madrid: Lúa Ediciones 3.0; 2019. p. 131-141. [https://www.aepap.org/sites/default/files/pags.\\_131-142\\_ciberadicciones.pdf](https://www.aepap.org/sites/default/files/pags._131-142_ciberadicciones.pdf)

Theissen, G. y Merz, A. (1998). *The historical Jesus: a comprehensive guide*. Augsburg Fortress Publishers.

Vásquez, N. S. M., Fernández, D. Y. B., Zuluaga, N. C., Botero, J. C. R., & Ardila,

- L. F. L. (2015). La familia como factor predictor de la intimidación escolar en Antioquia (Colombia). *Revista Clínica De Medicina De Familia/Revista Clínica De Medicina De Familia*, 8(2), 97–102. <https://doi.org/10.4321/s1699-695x2015000200002>
- Vicente-Escudero, J., Saura-Garre, P., López-Soler, C., Martínez, A., & Alcántara, M. (2019). Adicción al móvil e internet en adolescentes y su relación con problemas psicopatológicos y variables protectoras. *Escritos de Psicología*, 12(2), 103-112. <https://dx.doi.org/10.24310/espsiescpsi.v12i2.10065>
- Viladrich, C., Angulo-Brunet, A., & Doval, E. (2017). Un viaje alrededor de alfa y omega para estimar la fiabilidad de consistencia interna. *Anales de Psicología*, 33(3), 755. <https://doi.org/10.6018/analesps.33.3.268401>
- Xia Ximei, Wang Xiaotian, y Yu Hairong. (2022). Mediating effect of self-esteem on the relationship between leisure experience and aggression. *Scientific Reports*, 12. [10.1038/s41598-022-14125-w](https://doi.org/10.1038/s41598-022-14125-w)
- Yang, S. L., Tan, C. X., Li, J., Zhang, J., Chen, Y. P., Li, Y. F., Tao, Y. X., Ye, B. Y., Chen, S. H., Li, H. Y., & Zhang, J. P. (2023). Negative life events and aggression among Chinese rural left-behind adolescents: do self-esteem and resilience mediate the relationship?. *BMC psychiatry*, 23(1), 167. <https://doi.org/10.1186/s12888-023-04587-1>
- Yarkoni, T. (2020). The generalizability crisis. *Behavioral and Brain Sciences*, 45. <https://doi.org/10.1017/s0140525x20001685>
- Young, K. (1998). *Caught in the Net*. John Wiley y Sons. Inc.
- Young, K. y Nabuco, C. (2011). *Internet Addiction; a handbook and guide to evaluation and treatment*. Jhon Wiley y Sons.

- Yu, B., Li, J., Liu, W., Huang, S., & Cao, X. (2020). The effect of Left-Behind experience and Self-Esteem on aggressive behavior in young adults in China. *Journal of Interpersonal Violence*, 37(3–4), 1049–1075. <https://doi.org/10.1177/0886260520922373>
- Yücel, M., Oldenhof, E., Ahmed, S. H., Belin, D., Billieux, J., Bowden-Jones, H., Carter, A., Chamberlain, S. R., Clark, L., Connor, J., Daglish, M., Dom, G., Dannon, P., Duka, T., Fernandez-Serrano, M. J., Field, M., Franken, I., Goldstein, R. Z., Gonzalez, R., Goudriaan, A. E., Verdejo-Garcia, A. (2019). A transdiagnostic dimensional approach towards a neuropsychological assessment for addiction: an international Delphi consensus study. *Addiction (Abingdon, England)*, 114(6), 1095–1109. <https://doi.org/10.1111/add.14424>
- Zou, Z., Wang, H., Uquillas, F. D., Wang, X., Ding, J., & Chen, H. (2017). Definition of substance and non-substance addiction. *In Advances in experimental medicine and biology*, 21–41. [https://doi.org/10.1007/978-981-10-5562-1\\_2](https://doi.org/10.1007/978-981-10-5562-1_2)
- Zulfarin, D., Hastuti, D., & Krisnatuti, D. (2023b). Parental and peer violence, Self-Esteem, Self-Control, and aggressive adolescent behavior. *Indonesian Journal of Multidisciplinary Science*, 2(5), 2365–2378. <https://doi.org/10.55324/ijoms.v2i5.419>

## ANEXOS

### ANEXO 1: Matriz de Consistencia

PROBLEMA	HIPÓTESIS	OBJETIVOS	VARIABLES E ÍTEMS	MÉTODO	
¿En qué medida la funcionalidad familiar, la autoestima, y la ciberadicción explican las conductas agresivas en adolescentes del nivel secundaria de dos instituciones educativas?	General	General	<p>Dimensiones Unidimensional</p> <p>Dimensiones Positiva Negativa</p> <p>Dimensiones Uso excesivo Tolerancia Retirado Consecuencias negativas</p> <p>Agresión Física</p> <p>Agresión Verbal</p> <p>Hostilidad Ira</p>	<p><b>Variable 1: Funcionalidad familiar</b></p> <p>Ítems 1 a 5</p> <p><b>Variable 2: Autoestima</b></p> <p>Ítems 1,3,4,6,7 2,5,9,10</p> <p><b>Variable 3: Ciberadicción</b></p> <p>Ítems 2,3,4,10 8,9,11,12,13,14,15,16,17,18,19 1,7 5,6</p> <p><b>Variable 4: Conducta agresivas</b></p> <p>1, 5, 9,13, 17, 21, 24, 27, 29 2, 3, 6, 10, 14 8,12,16,20, 23,26,28 4,7,11,15,18,19,22,25</p>	<p>Diseño:</p> <p><b>No experimental y transversal</b></p> <p><b>Nivel Explicativa</b></p> <p>POBLACIÓN- MUESTRA N= 866 n= 267</p> <p><b>Instrumentos</b> Escala de APGAR familiar</p> <p>Escala de Autoestima de Rosemberg</p> <p>Escala de Adicción al Internet</p> <p>Escala de Agresividad de Buss y Perry</p>
	La funcionalidad familiar, la autoestima, y ciberadicción explican de forma significativa las conductas agresivas en adolescentes del nivel secundario de dos instituciones educativas, Comas, Lima, 2024	Determinar la capacidad explicativa de la funcionalidad familiar, autoestima y la ciberadicción sobre las conductas agresivas en adolescentes del nivel secundario de dos instituciones educativas, Comas, Lima, 2024			
	a) Existe una relación directa entre la funcionalidad familiar y la autoestima.	a) Determinar la relación entre la funcionalidad familiar y autoestima			
	b) Existe una relación inversa entre la autoestima y la ciberadicción.	b) Determinar la relación entre la autoestima y ciberadicción			
c) Existe una relación inversa entre la funcionalidad familiar y la ciberadicción.	c) Determinar la relación entre la funcionalidad familiar y ciberadicción				
d) Existe una relación inversa entre la funcionalidad familiar y las conductas agresivas.	d) Determinar la relación entre la funcionalidad familiar y conductas agresivas				

- e) Existe una relación inversa entre la autoestima y las conductas agresivas.
- f) Existe una relación directa entre la ciberadicción y las conductas agresivas.
- e) Determinar la relación entre la funcionalidad familiar y conductas agresivas
- f) Determinar la relación entre la autoestima y las conductas agresivas
-

## ANEXO 2: Operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
FUNCIONAIDAD FAMILIAR	Se define como la percepción acerca del cuidado y apoyo que una persona recibe de los miembros de su propia familia (Smilkstein, 1978)		Adaptación familiar	Estoy satisfecho con la ayuda que recibo de mi familia cuando algo me preocupa	1	Ordinal tipo Likert 0=nunca, 1=casi nunca, 2= algunas veces, 3=casi siempre 4=siempre
		Para identificar la funcionalidad familiar en las dos instituciones educativas se aplicará la Escala de APGAR Familiar, y se clasifica en:	Participación	Estoy satisfecho con la forma en que mi familia discute asuntos de interés común y comparte la solución del problema conmigo	2	
		Funcionamiento normal (7 - 10)	Ganancia o crecimiento	Mi familia acepta mis deseos para promover nuevas actividades o hacer cambios en mi estilo de vida.	3	
		Disfuncionamiento leve (4 - 6)				
		Disfuncionamiento grave (0 - 3)	Afecto	Estoy satisfecho con la	4	

forma en que mi familia  
expresa afecto y  
responde a mis  
sentimientos de  
amor y tristeza

Recursos

Estoy satisfecho con la  
cantidad de tiempo que mi  
familia y yo compartimos

5

---

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
AUTOESTIMA	Se define como un conjunto de pensamientos, sentimientos y creencias positivas o negativas que tienen las personas sobre sí mismas (Rosenberg, 1965).	Para identificar la Autoestima en los adolescentes de dos instituciones educativas se aplicará la Escala de Autoestima de Rosemberg (RSE) de Rosenberg (1965), con la versión española de Atienza et al., (2000) y adaptado en la población peruana por Sánchez et al., (2021).	Positiva	Valores positivos	(1,3,4, 6,7)	Ordinal tipo Likert
			Negativa	Valores negativos	(2,5,9, 10)	Muy en desacuerdo=1 En desacuerdo =2 De acuerdo=3 Muy de acuerdo=4

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
CIBERADICCIÓN	Raymundo et al (2014) afirman que: "La adicción a internet es un desperfecto en el control de uso que se muestra de síntomas cognitivos, conductuales y psicológicos, es decir, el individuo libremente realiza uso enorme de internet.	Para identificar la Ciberadicción en los adolescentes de dos instituciones educativas se aplicará el Test de Adicción al Internet (TAI) de Kimberly Young, adaptada por: Raymundo, et al (2014).	Uso excesivo	Horas de navegación	(2,3,4,10)	Ordinal tipo Likert
			Tolerancia	Reacción	(8, 9, 11, 12,13, 14, 15, 16,17, 18,19)	Nunca = 0 Rara vez = 1 Ocasionalmente = 2
			Retirado	Ansiedad de no estar conectado	(1, 7)	Con frecuencia = 3 Muy a menudo = 4
			Consecuencias Negativas	Agresividad	(5, 6)	Siempre = 5

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
CONDUCTAS AGRESIVAS	Buss (1992), refiere: "las respuestas agresivas poseen dos tipos: la descarga de estímulos nocivos y un contexto interpersonal; definiéndola como una reacción que descarga estímulos nocivos sobre otros individuos.	Para identificar las conductas agresivas en los adolescentes de dos instituciones educativas se aplicará el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry, adaptado por Matalinares (2012).	Agresividad física	Golpes	(1, 5, 9, 13, 17, 21, 24, 27, 29)	Completamente falso para mí = CF
			Agresividad verbal	Humillación	(2, 3, 6, 10, 14)	Bastante falso para mí = BF
			Hostilidad	Falta de tolerancia	(8, 12, 16, 20, 23, 26, 28)	Ni verdadero, ni falso para mí = VF Bastante verdadero para mí = BV
			Ira	Inseguridad	(4, 7, 11, 15, 18, 19, 22, 25)	Completamente verdadero para mí = CV

## ANEXO 3: INSTRUMENTOS

### ESCALA APGAR FAMILIAR

Autor: Smilkstein (1978)

Edad: ..... Sexo: .....Centro de Estudios: .....

Grado:.....Ciudad:.....

Fecha de Evaluación:.....

Instrucciones: Aquí te vamos a presentar unas frases que te permitirán pensar acerca de tu forma de ser. Deseamos que contestes a cada una de las siguientes preguntas con una X la casilla que mejor represente la frecuencia con que actúas, de acuerdo con la siguiente escala:

**0:** Nunca      **1:** Casi nunca      **2:** Algunas veces

**3:** Casi siempre      **4:** Siempre

	Nunca	Casi Nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
1. Estoy satisfecho con la ayuda que recibo de mi familia cuando algo me preocupa.	<input type="radio"/>				
2. Estoy satisfecho con la forma en que mi familia discute asuntos de interés común y comparte la solución del problema conmigo.	<input type="radio"/>				
3. Mi familia acepta mis deseos para promover nuevas actividades o hacer cambios en mi estilo de vida.	<input type="radio"/>				
4. Estoy satisfecho con la forma en que mi familia expresa afecto y responde a mis sentimientos de amor y tristeza.	<input type="radio"/>				
5. Estoy satisfecho con la cantidad de tiempo que mi familia y yo compartimos.	<input type="radio"/>				

## Escala de Autoestima de Rosenberg (RSE)

Instrucciones: Por favor, lee las frases que figuran a continuación y señala el nivel de acuerdo o desacuerdo que tienes con cada una de ellas, marcando con un aspa la alternativa elegida.

1	2	3	4
Muy en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo

	1	2	3	4
1. Me siento una persona tan valiosa como las otras				
2. Casi siempre pienso que soy un fracaso*				
3. Creo que tengo algunas cualidades buenas				
4. Soy capaz de hacer las cosas tan bien como los demás				
5. Pienso que no tengo mucho de lo que estar orgulloso*				
6. Tengo una actitud positiva hacia mí mismo				
7. Casi siempre me siento bien conmigo mismo				
8. Me gustaría tener más respeto por mí mismo*(omitido)				
9. Realmente me siento inútil en algunas ocasiones*				
10. A veces pienso que no sirvo para nada*				

\*ítems inversos

Clave de corrección: Se invierten las puntuaciones de los ítems inversos (Muy en desacuerdo = 4, En desacuerdo = 3, De acuerdo = 2, Muy de acuerdo = 1) y se suman las puntuaciones de los 9 ítems para obtener una puntuación total (rango: 9- 36).

## Test de Adicción a Internet (TAI)

A continuación, se presentan una serie de ítems que puedes responder de acuerdo con las siguientes claves:

0 = Nunca

1 = Rara vez,

2 = Ocasionalmente, 3 = Con frecuencia, 4 = Muy a menudo 5 = Siempre

Escribiendo un aspa "X" en la alternativa que mejor describa tu opinión.

Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, sólo interesa conocer la forma como tú percibes, sientes y actúas en esas situaciones.

Nº	Ítems	CLAVES					
1.	¿Con qué frecuencia dejas de cumplir con tus obligaciones domésticas por quedarte más tiempo conectado a internet?	0	1	2	3	4	5
2.	¿Con qué frecuencia prefieres estar conectado a internet que pasar tiempo personalmente con tus amigos?	0	1	2	3	4	5
3.	¿Con qué frecuencia estableces nuevas relaciones con otras personas conectadas a internet?	0	1	2	3	4	5
4.	¿Con qué frecuencia se quejan las personas de tu entorno (familia) con respecto a la cantidad de tiempo que pasas conectado a internet?	0	1	2	3	4	5
5.	¿Con qué frecuencia se ve afectado tu rendimiento académico (notas) debido a la cantidad de tiempo que pasas conectado a internet?	0	1	2	3	4	5
6..	¿Con qué frecuencia prefieres revisar tu correo electrónico antes de cumplir con tus obligaciones escolares o del hogar?	0	1	2	3	4	5
7..	¿Con qué frecuencia tu motivación hacia el estudio se ve afectada debido al internet?	0	1	2	3	4	5
8..	¿Con qué frecuencia reaccionas a la defensiva o esquivo cuando alguien te pregunta qué haces conectado a internet?	0	1	2	3	4	5
9..	¿Con qué frecuencia reemplazas pensamientos que te perturbansobre tu vida, por pensamientos reconfortantes del internet?	0	1	2	3	4	5
10..	¿Con qué frecuencia te encuentras esperando con ansias la hora en que te volverás a conectar a internet?	0	1	2	3	4	5
11.	¿Con qué frecuencia piensas que la vida sin internet sería aburrida?	0	1	2	3	4	5
12.	¿Con qué frecuencia reaccionas bruscamente, gritas o te enojas si alguien te molesta mientras estás conectado a internet?	0	1	2	3	4	5
13.	¿Con qué frecuencia pierdes horas de sueño debido a que te conectas a internet?	0	1	2	3	4	5

- |     |  |   |   |   |   |   |   |
|-----|--|---|---|---|---|---|---|
| 14. | ¿Con qué frecuencia sientes que tus pensamientos están centrados sobre el internet cuando no está conectado?                               | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 15. | ¿Con qué frecuencia te encuentras diciendo "sólo unos minutos más" cuando estás conectado a internet?                                      | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 16. | ¿Con qué frecuencia intentas reducir la cantidad de tiempo que pasas conectado a internet y fallas en tu propósito?                        | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 17. | ¿Con qué frecuencia tratas de ocultar la cantidad de tiempo que has estado conectado a internet?   | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 18. | ¿Con qué frecuencia eliges pasar más tiempo conectado a internet que a salir con otras personas de tu entorno (familia)?                   | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 19. | ¿Con qué frecuencia te sientes deprimido, irritable, o nervioso cuando estás desconectado, lo cual desaparece cuando te conectas otra vez? | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
-

## CUESTIONARIO DE AGRESIÓN (AQ)

### INSTRUCCIONES

A continuación, se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte a las que deberás contestar escribiendo un aspa "X" según la alternativa que mejor describa tu opinión.

**CF = Completamente falso para mí**

**BF = Bastante falso para mí**

**VF= Ni verdadero, ni falso para mí**

**BV = Bastante verdadero para mí**

**CV = Completamente verdadero para mí**

Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, sólo interesa conocer la forma como tú percibes, sientes y actúas en esas situaciones.

	CF	BF	VF	BV	CV
01. De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona					
02. Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos					
03. Me enojo rápidamente, pero se me pasa en seguida					
04. A veces soy bastante envidioso					
05. Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona					
06. A menudo no estoy de acuerdo con la gente					
07. Cuando estoy frustrado, muestro el enojo que tengo					
08. En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente					
09. Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también					
10. Cuando la gente me molesta, discuto con ellos					
11. Algunas veces me siento tan enojado como si estuviera a punto de estallar					
12. Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades					
13. Suelo involucrarme en las peleas algo más de lo normal					
14. Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ellos					
15. Soy una persona apacible					
16. Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas					
17. Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago					
18. Mis amigos dicen que discuto mucho					
19. Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva					
20. Sé que mis «amigos» me critican a mis espaldas					

21. Hay gente que me provoca a tal punto que llegamos a pegarnos					
22. Algunas veces pierdo el control sin razón					
23. Desconfío de desconocidos demasiado amigables					
24. No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona					
25. Tengo dificultades para controlar mi genio					
26. Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas					
27. He amenazado a gente que conozco					
28. Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán					
29. He llegado a estar tan furioso que rompía cosas					

## ANEXO 4: FICHA DE DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

### DATOS SOCIO-DE-MOGRÁFICOS

**Responde los siguientes datos:**

Edad (Años): \_\_\_\_\_ Sexo: \_\_\_\_\_

Vivienda: \_\_\_\_\_

Distrito: \_\_\_\_\_

Grado: \_\_\_\_\_

## **ANEXO 5: MODELO DE CONSENTIMIENTO Y ASENTIMIENTO INFORMADO**

### **Consentimiento Informado del Apoderado**

**Título de la investigación:** Funcionalidad familiar, autoestima, ciberadicción asociadas a conducta agresiva en adolescentes del nivel secundaria de dos instituciones educativas, Comas, 2024.

**Investigadores:** - Quispe Avendaño, Brillith  
- Quiñones Espinoza, Dayana

#### **Propósito del estudio**

Se le invita a participar en la investigación titulada “Funcionalidad familiar, autoestima, ciberadicción asociadas a conducta agresiva en adolescentes del nivel secundaria de dos instituciones educativas, Comas, 2024”, cuyo objetivo es determinar si las conductas agresivas son explicadas a través de la ciberadicción y está a su vez de la autoestima y funcionalidad familiar en adolescentes. Esta investigación es desarrollada una estudiante de pregrado de la carrera profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo del campus Lima Norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución.

Tras obtener un resultado empírico que asegura y cuantifica la problemática, se pueden establecer estrategias de intervención acorde a las necesidades de la población beneficiaría.

#### **Procedimiento**

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: Funcionalidad familiar, autoestima, ciberadicción asociadas a conducta agresiva en adolescentes del nivel secundaria de dos instituciones educativas, Comas, 2024
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 15 minutos y se realizará en la hora de Tutoría en el aula de clases correspondiente, de la institución. Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

#### **Participación voluntaria:**

Su hijo puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir

Si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a que su hijo haya aceptado participar puede dejar de participar sin ningún problema.

**Riesgo:**

La participación de su hijo en la investigación NO existirá riesgo o daño en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad a su hijo tiene la libertad de responderlas o no.

**Beneficios**

Mencionar que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

**Confidencialidad**

Los datos recolectados de la investigación deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información recogida en la encuesta o entrevista a su hijo es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

**Problemas o preguntas:**

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con la investigadora Quispe Avendaño, Brillith Shirley con correo institucional: [bquispeav@ucvvirtual.edu.pe](mailto:bquispeav@ucvvirtual.edu.pe)

**Consentimiento**

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos: .....

Fecha y hora: .....

## **Asentimiento Informado**

**Título de la investigación:** Funcionalidad familiar, autoestima, ciberadicción asociadas a conducta agresiva en adolescentes del nivel secundaria de dos instituciones educativas, Comas, 2024.

**Investigadores:** - Quispe Avendaño, Brillith  
- Quiñones Espinoza, Dayana

### **Propósito del estudio**

Se le invita a participar en la investigación titulada “Funcionalidad familiar, autoestima, ciberadicción asociadas a conducta agresiva en adolescentes del nivel secundaria de dos instituciones educativas, Comas, 2024”, cuyo objetivo es determinar si las conductas agresivas son explicadas a través de la ciberadicción y está a su vez de la autoestima y funcionalidad familiar en adolescentes. Esta investigación es desarrollada una estudiante de pregrado de la carrera profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo del campus Lima Norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la Institución.

Tras obtener un resultado empírico que asegura y cuantifica la problemática, se pueden establecer estrategias de intervención acorde a las necesidades de la población beneficiaria.

### **Procedimiento**

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: Funcionalidad familiar, autoestima, ciberadicción asociadas a conducta agresiva en adolescentes del nivel secundaria de dos instituciones educativas, Comas, 2024
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 15 minutos y se realizará en la hora de Tutoría en el aula de clases correspondiente, de la institución. Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

### **Participación voluntaria:**

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

**Riesgo:**

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

**Beneficios:**

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

**Confidencialidad:**

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

**Problemas o preguntas:**

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con la investigadora Quispe Avendaño, Brillith Shirley, email: bquispe@ucvvirtual.edu.pe.

**Consentimiento**

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos:

.....

Fecha y hora:

.....

## ANEXO 6: CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA UNIVERSIDAD

### - CARTA FORMAL PARA CADA AUTOR



"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

#### CARTA N° 1279 - 2023/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

*Los Olivos 6 de Octubre de 2023*

**Autores:**

- Humberto Castilla Cabello
- Tomás Caycho Rodríguez
- Midori Shimabukuro
- Amalia Valdivia Quintanilla

Presente. -

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la **Srta. QUISPE AVENDAÑO BRILLITH SHIRLEY**, con DNI: **70511188** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula **N°7001242101** y la **Srta. QUIÑONES ESPINOZA DAYANA BETSY**, con DNI: **70048730** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula **N°6700282381**, quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de **licenciada** en Psicología titulado: **"FUNCIONALIDAD FAMILIAR, AUTOESTIMA, CIBERADICCIÓN ASOCIADAS A CONDUCTA AGRESIVA EN ADOLESCENTES DEL NIVEL SECUNDARIA DE DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS, COMAS, 2024"**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **CUESTIONARIO DE FUNCIONALIDAD FAMILIAR (APGAR)**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

**CARTA N° 1278 - 2023/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

Los Olivos 6 de Octubre de 2023

**Autores:**

- Andy Rick Sánchez Villena
- Valeria de La Fuente Figuerola
- José Ventura León

Presente.-

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la **Srta. QUISPE AVENDAÑO BRILLITH SHIRLEY**, con **DNI: 70511188** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula **N°7001242101** y la **Srta. QUIÑONES ESPINOZA DAYANA BETSY**, con **DNI: 70048730** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula **N°6700282381**, quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **"FUNCIONALIDAD FAMILIAR, AUTOESTIMA, CIBERADICCIÓN ASOCIADAS A CONDUCTA AGRESIVA EN ADOLESCENTES DEL NIVEL SECUNDARIA DE DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS, COMAS, 2024"**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **ESCALA DE AUTOESTIMA ROSENBERG**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

**CARTA N° 1281 - 2023/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

Los Olivos 6 de Octubre de 2023

**Autores:**

- María Matalinares Calvet
- Ornella Raymundo Villalva
- Deyvi Baca Romero

Presente. -

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la **Srta. QUISPE AVENDAÑO BRILLITH SHIRLEY**, con **DNI: 70511188** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula **N°7001242101** y la **Srta. QUIÑONES ESPINOZA DAYANA BETSY**, con **DNI: 70048730** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula **N°6700282381**, quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **“FUNCIONALIDAD FAMILIAR, AUTOESTIMA, CIBERADICCIÓN ASOCIADAS A CONDUCTA AGRESIVA EN ADOLESCENTES DEL NIVEL SECUNDARIA DE DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS, COMAS, 2024”**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **TEST DE ADICCIÓN AL INTERNET (TAI)**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

**CARTA N° 1280 - 2023/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

Los Olivos 6 de Octubre de 2023

**Autores:**

- María Matalinares Calvet
- Juan Yaringaño Limache
- Joel Uceda Espinoza
- Erika Fernández Arellano
- Yasmin Huari Tello
- Alonso Campos G.
- Nayda Villavicencio Callo

Presente. -

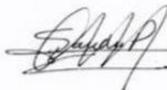
*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la **Srta. QUISPE AVENDAÑO BRILLITH SHIRLEY**, con **DNI: 70511188** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula **N°7001242101** y la **Srta. QUIÑONES ESPINOZA DAYANA BETSY**, con **DNI: 70048730** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula **N°6700282381**, quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **"FUNCIONALIDAD FAMILIAR, AUTOESTIMA, CIBERADICCIÓN ASOCIADAS A CONDUCTA AGRESIVA EN ADOLESCENTES DEL NIVEL SECUNDARIA DE DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS, COMAS, 2024"**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento **CUESTIONARIO DE AGRESIÓN DE BUSS Y PERRY**, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,


**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

## ANEXO 7: CARTA PARA LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS



"Año De La Unidad, La Paz Y El Desarrollo"

Los Olivos, 6 de Octubre de 2023

### CARTA INV. N° 1284 -2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra.  
Rubí Del Rocío Pinedo de la Cruz  
Directora  
I.E 2026 Simón Bolívar  
Av. Pasaje Elías Aguirre Mz Ñ2 2da Etapa Santa Luzmila Comas

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **Quispe Avendaño, Brillith Shirley** con DNI N° 7051188 estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula N° 7001242101, y la Srta. **Quiñones Espinoza, Dayana Betsy** con DNI N° 70048730 estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula N° 6700282381 quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: "**Funcionalidad familiar, autoestima, ciberadicción asociadas a conducta agresiva en adolescentes del nivel secundaria de dos instituciones educativas, Comas, 2024**" Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, sólo con fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

**CARTA INV. N° 1283 -2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN**

Sra.  
Mg. Obando Orozco Nancy  
Directora  
**C.E.P Robert Letourneau**  
Alfredo Mendiola N°3435 – Los Olivos

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **Quispe Avendaño, Brillith Shirley** con DNI N° 7051188 estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula N° 7001242101, y la Srta. **Quiñones Espinoza, Dayana Betsy** con DNI N° 70048730 estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula N° 6700282381 quienes desean realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: **“Funcionalidad familiar, autoestima, ciberadicción asociadas a conducta agresiva en adolescentes del nivel secundaria de dos instituciones educativas, Comas, 2024”** Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, sólo con fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,


**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Jefe de Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

## ANEXO 8: SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN PARA EL USO DE LOS INSTRUMENTOS

### Test Del APGAR Familiar

← 📅 ⌚ 🗑️ 📧 ⌚ 🔄 📄 🗑️ ⋮ 2 de 2 < >

SOLICITUD DE PERMISO PARA EL USO DEL CUESTIONARIO DE  
FUNCIONALIDAD FAMILIAR (APGAR) Externo Recibidos x

**B** BRILLITH SHIRLEY QUISPE AVENDANO dom, 1 oct, 19:53 ☆ ↶ ⋮  
para acastillacabello, mi ▾

Saludos cordiales, nos presentamos ante ustedes Sres. Humberto A. Castilla, Tomás P. Caycho, Midori Shimabukuro y Amalia A. Valdivia, nuestros nombres son Quiñones Espinoza Dayana Betsy con DNI 70048730 y Quispe Avendaño Brillith Shirley con DNI 70511188, somos estudiantes de X ciclo de la carrera profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo- sede Lima Norte. Actualmente nos encontramos realizando un proyecto de investigación para nuestra tesis, por lo cual, solicitamos su apoyo para el PERMISO de uso del CUESTIONARIO DE FUNCIONALIDAD FAMILIAR (APGAR).

Quedamos atentas a su pronta respuesta. Gracias.

**B** BRILLITH SHIRLEY QUISPE AVENDANO mié, 4 oct, 22:45 ☆ ↶ ⋮  
para acastillacabello, mi ▾

Buenas noches, estamos a la espera de su pronta respuesta.

⋮

 Tomas Caycho-Rodríguez  
últ. vez hoy a la(s) 10:49 p. m. 📺 🔍 ⋮

🔒 Los mensajes están cifrados de extremo a extremo. Nadie fuera de este chat, ni siquiera WhatsApp, puede leerlos ni escucharlos. Haz clic para obtener más información.

Buenas tardes, Dr. Tomas Caycho, nos presentamos ante usted, **nuestros nombres son Quiñones Espinoza, Dayana Betsy con DNI 70048730 y la estudiante Quispe Avendaño, Brillith Shirley con DNI 70511188.** Actualmente nos encontramos cursando el X ciclo de la carrera profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo - sede Lima Norte-Perú. **El motivo de nuestro mensaje es solicitar su preciado apoyo para el PERMISO de uso del TEST Escala APGAR Familiar,** el cual usaremos para nuestra tesis. Por favor esperamos su pronta respuesta. Muchas gracias 🙏. 5:20 p. m. ✓✓

16/10/2023

Buenos días Dr. Caycho, le pedimos disculpas las molestias causadas, por favor quedamos atentas a su respuesta para poder proseguir con nuestra tesis 🙏. Muchas gracias. 6:57 a. m. ✓✓

Tiene permiso. 6:58 a. m.

Gracias 6:58 a. m.

Muchas gracias 🙏, estaremos enviando a su correo de manera formal nuestro

## Escala De Autoestima Rosenberg

**Gmail** in:sent Activo

**SOLICITUD DE PERMISO PARA EL USO DE LA ESCALA DE AUTOESTIMA ROSENBERG** Externo Recibidos x

**BRILLITH SHIRLEY QUISPE AVENDANO** <bquispeav@ucvvirtual.edu.pe> para andysavi92, vale96.dif, DAYANA dom, 1 oct, 20:04 ★ ↶ ⋮

Saludos cordiales, nos presentamos ante ustedes Sres. Andy Rick Sánchez-Villena, Valeria de La Fuente-Figuerola y José Ventura-León, nuestros nombres son Quiñones Espinoza Dayana Betsy con DNI 70048730 y Quispe Avendaño Brillith Shirley con DNI 70511188, somos estudiantes de X ciclo de la carrera profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo- sede Lima Norte-Perú. Actualmente nos encontramos realizando un proyecto de investigación para nuestra tesis, por lo cual, solicitamos su apoyo para el **PERMISO de uso** de la ESCALA DE AUTOESTIMA ROSENBERG el cual fue adaptado a la población Peruana.

**Valeria S. de La Fuente** lun, 2 oct, 9:43 ★

Buen día Dayana y Brillith. Muchas gracias por el interés en nuestro trabajo. Pueden utilizar el instrumento ya que es de acceso libre, solo les pediríamos que

**BRILLITH SHIRLEY QUISPE AVENDAÑO** <bquispeav@ucvvirtual.edu.pe> para Valeria dom, 15 oct, 17:22 ★ ↶ ⋮

Muchas gracias por la Autorización .

Activar Windows  
Ve a Configuración para activar Windows.

## Test De Adicción al Internet (TAI)

**Gmail** in:sent Activo

**SOLICITUD DE PERMISO PARA EL USO DEL TEST DE ADICCIÓN AL INTERNET (TAI)** Externo Recibidos x

**BRILLITH SHIRLEY QUISPE AVENDANO** <bquispeav@ucvvirtual.edu.pe> para mmatalinaresc, skirmaornella, deyvid3108, DAYANA dom, 1 oct, 20:17 ★ ↶ ⋮

Saludos cordiales, nos presentamos ante ustedes Sres. María Matalinares C, Ornella Raymundo V y Deyvi Baca R, nuestros nombres son Quiñones Espinoza Dayana Betsy con DNI 70048730 y Quispe Avendaño Brillith Shirley con DNI 70511188, somos estudiantes de X ciclo de la carrera profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo- sede Lima Norte-Perú. Actualmente nos encontramos realizando un proyecto de investigación para nuestra tesis, por lo cual, solicitamos su apoyo para el **PERMISO de uso** del TEST DE ADICCIÓN AL INTERNET (TAI), el cual fue adaptado a la población Peruana.

Quedamos atentas a su pronta respuesta. Gracias.

**BRILLITH SHIRLEY QUISPE AVENDANO** mié, 4 oct, 22:58 ★

Buenas noches, estamos a la espera de su pronta respuesta.

**Ornella Raymundo Villalva** jue, 5 oct, 8:35 ★

Estimada Brillith, pensé que alguno de los otros autores te llegaron a responder, claro que si con gusto pueden usar el instrumento, de estoy agregando el ma...

Activar Windows  
Ve a Configuración para activar Windows.

# Cuestionario De Agresión De Buss y Perry

The screenshot shows a Gmail interface with a search bar containing 'in:sent'. The left sidebar includes folders for 'Redactar', 'Recibidos' (1,754), 'Destacados', 'Pospuestos', 'Enviados', 'Borradores' (3), and 'Etiquetas'. The main content area displays an email with the subject 'SOLICITUD DE PERMISO PARA EL USO DEL CUESTIONARIO DE AGRESION DE BUSS Y PERRY'. The email is from Brillith Shirley Quispe Avendano to Maria Luisa Matalinares Calvet. The body of the email explains that the sender is a student at the University of César Vallejo and is requesting permission to use a survey for a thesis project. Two replies are visible: one from Maria Luisa Matalinares Calvet granting permission and another from Joel apologizing for a delayed response.

**SOLICITUD DE PERMISO PARA EL USO DEL CUESTIONARIO DE AGRESION DE BUSS Y PERRY** Externo Recibidos x

**BRILLITH SHIRLEY QUISPE AVENDANO** <bquispeav@ucvvirtual.edu.pe>  
para mmatalinaresc, juyaringa, joeue07, erika\_1006, DAYANA ▾

dom, 1 oct, 20:30 ★ ↶ ⋮

Saludos cordiales, nos presentamos ante ustedes Sres. María Matalinares Calvet, Juan Yaringaño L, Joel Uceda E, Erika Fernández A, Yasmin Huari T y Alonso Campos G, nuestros nombres son Quiliones Espinoza Dayana Betsy con DNI 70048730 y Quispe Avendaño Brillith Shirley con DNI 70511188, somos estudiantes de X ciclo de la carrera profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo- sede Lima Norte-Perú. Actualmente nos encontramos realizando un proyecto de investigación para nuestra tesis, por lo cual, solicitamos su apoyo para el PERMISO de uso del CUESTIONARIO DE AGRESIÓN DE BUSS Y PERRY, el cual fue adaptado a la población Peruana.

Quedamos atentas a su pronta respuesta. Gracias.

**MARIA LUISA MATALINARES CALVET** lun, 2 oct, 10:02 ☆  
Brillith puedes usarlo. Haz las citas correspondientes. Bendiciones

**Joel** vie, 13 oct, 10:48 ☆  
Estimada Brillith, buenos días. Disculpa la demora en la respuesta. No hay ningún problema en el uso de la prueba adaptada. Esó sí, te pido por favor que ni...

## ANEXO 9: CARTA DE AUTORIZACIÓN DE LAS INSTITUCIONES



MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL 04 - COMAS  
INSTITUCIÓN EDUCATIVA N°2026  
"SIMÓN BOLÍVAR"  
SANTA LUZMILA- COMAS - TELEFONO: 5365578/5360137



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

### CARTA DE AUTORIZACIÓN

La Directora de la Institución Educativa N° 2026 "SIMÓN BOLÍVAR"- SANTA LUZMILA DISTRITO DE COMAS – PROVINCIA Y DEPARTAMENTO LIMA- Jurisdicción de la UNIDAD DE GESTIÓN LOCAL N°04 de Comas, que suscribe;

#### HACE CONSTAR:

Que, la Srta. Quispe Avendaño, Brillith Shirley con DNI N° 70511188 y la Srta. Quiñones Espinoza Dayana Betsy con DNI N° 70048730, estudiantes de la Carrera Profesional de Psicología de la Universidad "César Vallejo" contaron con la **AUTORIZACIÓN** para poder aplicar los cuestionarios de su instrumento de evaluación en los adolescentes de nivel secundario de esta Institución Educativa, instrumentos que servirán para desarrollar la tesis titulada: "**funcionalidad familiar, autoestima, ciberadicciones asociadas a conducta agresiva en adolescentes del nivel secundaria de dos instituciones educativas, comas, 2024**".

Se expide el presente documento para los fines que estime conveniente.

Comas, 17 de junio del 2024



Dra. Rubén de Peres Pineda de la Cruz  
DIRECTORA



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

**CEP ROBERT LETOURNEAU**  
Alfredo Mendiola N° 3435 - Los Olivos

---

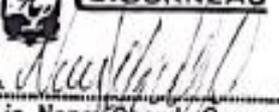
## CARTA DE AUTORIZACIÓN

La Directora de la Institución Educativa CEP Robert Letourneau; Mg Obando Orozco Nancy,

### **HACE CONSTAR:**

Que, la Srta. Quispe Avendaño, Brillith Shirley con DNI N° 70511188 y la Srta. Quiñones Espinoza Dayana Betsy con DNI N° 70048730, estudiantes de la Carrera Profesional de Psicología de la Universidad "César Vallejo" contaron con la **AUTORIZACIÓN** para poder aplicar los cuestionarios de su instrumento de evaluación en los adolescentes de nivel secundario de esta Institución Educativa, instrumentos que servirán para desarrollar la tesis titulada: "**funcionalidad familiar, autoestima, ciberadicciones asociadas a conducta agresiva en adolescentes del nivel secundaria de dos instituciones educativas, comas, 2024**".

Se expide el presente documento para los fines que estime conveniente.

  
**ROBERT  
LETOURNEAU**  
  
Lic. Nancy Obando Orozco  
DIRECTORA

Comas, 21 de junio del 2024

## ANEXO 10: FICHA TÉCNICA DE LOS INSTRUMENTOS

1. **Nombre:** Escala APGAR Familiar.
2. **Nombre original:** “Family APGAR Questionnaire”
3. **Autor:** Dr. Gabriel Smilkstein.
4. **Año:** 1978
5. **Procedencia:** Universidad de Washington - Estados Unidos.
6. **Adaptación Española:** Gómez y Ponce, 2010.
7. **Adaptación Peruana:** Castilla et al., 2014.
8. **Fiabilidad:** Análisis de correlación significativa ( $p < .001$ ) para cada ítem, el  $\alpha$  de Cronbach fue de .788, lo que se considera una consistencia interna moderada.
9. **Aplicación:** Individual o colectiva.
10. **Ámbito de aplicación:** Adolescentes y adultos, con un nivel cultural mínimo para comprender las instrucciones y enunciados de la escala.
11. **Duración:** Aproximadamente, 10 a 15 minutos.
12. **Finalidad:** Evaluar de forma sencilla y general la funcionalidad familiar a través del grado de satisfacción y percepción del encuestado sobre su propia familia.
13. **Material:** Manual y ejemplar corregible.
14. **N° ítems:** 5

### **Distribución:** Dimensiones

- Adaptación familiar: (1)
- Participación: (2)
- Ganancia o crecimiento: (3)
- Afecto: (4)
- Recursos: (5)

### **Calificación:** De tipo Likert

- 0: Nunca
- 1: Casi nunca
- 2: Algunas veces
- 3: Casi siempre
- 4: Siempre

**Interpretación:**

- Funcionamiento normal (7-10)
- Disfuncionamiento o leve (4 - 6)
- Disfuncionamiento o grave (0 - 3)

1. **Nombre: Escala de Autoestima de Rosenberg (RSE).**
2. **Nombre original:** "The Rosenberg Self-Esteem Scale (RSE)"
3. **Autor:** Morris Rosenberg.
4. **Año:** 1965.
5. **Procedencia:** Estados Unidos.
6. **Adaptación Española:** Atienza et al., 2000.
7. **Adaptación Peruana:** Sánchez et al., 2021.
8. **Fiabilidad:** Se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio, el alfa de Cronbach fue de  $\alpha = .86$  y los valores del test- retest fue de  $r = .85$  y  $r = .88$ .
9. **Aplicación:** Individual o colectiva.
10. **Ámbito de aplicación:** Adolescentes y adultos, con un nivel cultural mínimo para comprender las instrucciones y enunciados de la escala.
11. **Duración:** Aproximadamente, 15 minutos.
12. **Finalidad:** Evaluar de forma general la autoestima.
13. **Material:** Manual y ejemplar corregible.
14. **N° ítems:** 10

**Distribución:** Dimensiones

- Autoestima Positiva: (1,3,4,6,7).
- Autoestima Negativa: (2,5,9,10).

**Calificación:** De tipo Likert (inverso)

- 4: Muy en desacuerdo
- 3: En desacuerdo
- 2: De acuerdo
- 1: Muy de acuerdo

**Interpretación:**

- Autoestima positiva
- Autoestima negativa

1. **Nombre: Test de Adicción al internet (TAI)**
2. **Nombre original:** Internet Addiction Test (IAT)
3. **Autor:** Kimberly Young
4. **Año:** 1998
5. **Procedencia:** Estados Unidos.
6. **Adaptación Peruana:** Matalinares et al., 2014.
7. **Fiabilidad:** Su confiabilidad fue moderado de .870, a través del análisis factorial exploratorio se halló una varianza de 49.57%.
8. **Aplicación:** Individual o colectiva.
9. **Ámbito de aplicación:** Adolescentes de 13 a 19 años, con un nivel cultural mínimo para comprender las instrucciones y enunciados de la escala.
10. **Duración:** Aproximadamente, 20 minutos.
11. **Finalidad:** Diagnosticar el síndrome de adicción al internet.
12. **Material:** Manual y ejemplar corregible.
13. **N° ítems:** 19

**Distribución:** Dimensiones

- Uso excesivo. Indicador: Horas de navegación. (2,3,4,10).
- Tolerancia. Indicador: Reacción. (8,9,11,12,13,14,15,16,17,18,19).
- Retirado. Indicador: Ansiedad de no estar conectado. (1,7).
- Consecuencias negativas. Indicador: Agresividad (5,6).

**Calificación:** De tipo Likert

- 0: Nunca
- 1: Rara vez
- 2: Ocasionalmente
- 3: Con frecuencia
- 4: Muy a menudo
- 5: Siempre

**Interpretación:**

- Rango normal (0-30).
- Leve (31-49).
- Moderada (50-79).
- Severa (80-100).

1. **Nombre:** Cuestionario de Agresión de Buss y Perry.
2. **Nombre original:** The Buss y Perry Aggression Questionnaire (AQ)
3. **Autor:** Arnold Buss
4. **Año:** 1992
5. **Procedencia:** Estados Unidos.
6. **Adaptación española:** Andreu, Peña y Graña, 2002).
7. **Adaptación Peruana:** Matalinares et al., 2012
8. **Fiabilidad:** El coeficiente  $\alpha$  de Cronbach fue de 0.836, para la escala total, subescala de Agresión Física ( $\alpha = 0.683$ ), Subescala de Agresión Verbal ( $\alpha = 0.565$ ), Subescala de Ira ( $\alpha = 0.552$ ), Subescala de Hostilidad ( $\alpha = 0.650$ ). Análisis factorial mostró que un factor explica el 60.819% de la varianza acumulada total.
9. **Aplicación:** Individual o colectiva.
10. **Ámbito de aplicación:** Adolescentes de 12 a 20 años, con un nivel cultural mínimo para comprender las instrucciones y enunciados de la escala.
11. **Duración:** Aproximadamente, 40 minutos.
12. **Finalidad:** Evaluación de la agresividad y sus componentes.
13. **Material:** Manual y ejemplar corregible.
14. **N° ítems:** 29

**Distribución:** Dimensiones

- Agresividad física. Indicador: Golpes (1,5,9,13,17,21,24,27,29).
- Agresividad verbal. Indicador: Humillación (2,3,6,10,14).
- Hostilidad. Indicador: Falta de tolerancia (8,12,16,20,23,26,28).
- Ira. Indicador: Inseguridad (4,7,11,15,18,19,22,25).

**Calificación:** De tipo Likert

- Completamente falso para mí: CF
- Bastante falso para mí: BF
- Ni verdadero, ni falso para mí: VF
- Bastante verdadero para mí: BV
- Completamente verdadero para mí: CV

## ANEXO 11: ANÁLISIS DE LA PRUEBA PILOTO

**Tabla 11**

*Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC de la Escala APGAR Familiar.*

Muestra total (n= 150)	Ajuste Absoluto		Ajuste Incremental	
	X <sup>2</sup> /gl	SRMR	CFI	TLI
Modelo original	3.04	.022	.99	.99
<i>Valores aceptables</i> (Sahoo, 2019)	≤ 3	≤ .05	≥ .90	≥ .90

*Nota:* X<sup>2</sup>/gl= Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; ; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis.

**Tabla 12**

*Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC de la Escala de Autoestima de Rosenberg (EAR)*

Muestra total (n= 150)	Ajuste Absoluto		Ajuste Incremental	
	X <sup>2</sup> /gl	SRMR	CFI	TLI
Modelo original	3.03	.07	.96	.95
<i>Valores aceptables</i> (Sahoo, 2019)	≤ 3	≤ .05	≥ .90	≥ .90

*Nota:* X<sup>2</sup>/gl= Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; ; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis.

**Tabla 13**

*Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC de la Escala de Adicción al Internet (TAI)*

Muestra total (n= 150)	Ajuste Absoluto		Ajuste Incremental	
	X <sup>2</sup> /gl	SRMR	CFI	TLI
Modelo original	2.26	.07	.94	.93
<i>Valores aceptables</i> (Sahoo, 2019)	≤ 3	≤ .05	≥ .90	≥ .90

*Nota:* X<sup>2</sup>/gl= Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; ; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis.

**Tabla 14**

*Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC del Cuestionario de Agresividad de Buss y Perry (AQ)*

Muestra total (n= 150)	Ajuste Absoluto		Ajuste Incremental	
	X <sup>2</sup> /gl	SRMR	CFI	TLI
Modelo original	1.67	.08	.91	.90
<i>Valores aceptables</i> (Sahoo, 2019)	≤ 3	≤ .05	≥ .90	≥ .90

*Nota:* X<sup>2</sup>/gl= Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media

estandarizada residual cuadrática; ; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis.

**Tabla 15**

*Evidencias de consistencia interna con alfa de Cronbach's y Omega de Mcdonald's de la variable Funcionalidad Familiar*

	Cronbach's $\alpha$	McDonald's $\omega$
APGAR	0.899	0.901

En los resultados se muestra un valor aceptable de consistencia interna del coeficiente de alfa de Cronbach y su dimensión (Viladrich et al., 2017).

**Tabla 16**

*Evidencias de consistencia interna con alfa de Cronbach's y Omega de Mcdonald's de la variable Autoestima*

	Cronbach's $\alpha$	McDonald's $\omega$
EAR	0.764	0.769

En los resultados se muestra un valor aceptable de consistencia interna del coeficiente de alfa de Cronbach y su dimensión (Viladrich et al., 2017).

**Tabla 17**

*Evidencias de consistencia interna con alfa de Cronbach's y Omega de Mcdonald's de la variable Ciberadicción*

	Dimensiones	Cronbach's $\alpha$	McDonald's $\omega$
TAI	Retirada	0.522	0.522
	Consecuencias negativas	0.607	0.609
	Uso excesivo	0.659	0.672
	Tolerancia	0.909	0.901
	<b>Total</b>	<b>0.932</b>	<b>0.933</b>

Se identificaron valores de confiabilidad de consistencia interna, obteniendo valores mediocres o menores a lo adecuado (Kalkbrenner,

2021).

**Tabla 18**

*Evidencias de consistencia interna con alfa de Cronbach's y Omega de McDonald's de la variable Conductas Agresivas*

	Dimensione s	Cronbach' s $\alpha$	McDonald' s $\omega$
AQ	Golpes	0.763	0.783
	Humillación	0.744	0.746
	Falta de tolerancia	0.788	0.790
	Insegurida d	0.768	0.778
	<b>Total</b>	<b>0.915</b>	<b>0.918</b>

En los resultados se muestra un valor aceptable de consistencia interna del coeficiente de alfa de Cronbach y su dimensión (Viladrich et al., 2017).

## ANEXO 12: ESCANEO DE CRITERIO DE LOS JUECES

- ANGEL GABRIEL VELAZCO HERNANDEZ



### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar la Guía De Entrevista. La evaluación de la Guía es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mj. Angel Gabriel Velazco Hernandez.		
Grado profesional:	Licenciada ( )	Maestría (X)	Doctor ( )
Área de formación académica:	Clinica (X) Educativa (X)	Social (X) Organizacional ( )	
Áreas de experiencia profesional:	clínica/educativa		
Institución donde labora:	Policia Nacional del Perú - Hospital Policia		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( )	Más de 5 años (X)	
Experiencia en Investigación Psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados. Título del estudio realizado.		

#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala APGAR Familiar
Autora:	Gabriel Smilkstein
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	Aproximadamente, 15 minutos
Ámbito de aplicación:	Clínico
Significación:	Este instrumento está compuesto por 5 ítems, distribuidos en 5 dimensiones diferentes (adaptación, participación, crecimiento, afecto, y recursos). Construidas con una escala de tipo Likert de cinco alternativas, cuya valoración está entre 0 (nunca), 1 (casi nunca), 2 (algunas veces), 3 (casi siempre), y 4 (siempre). La puntuación mínima es de 0 y máxima de 20. Se clasifica en Funcionamiento normal (7-10), Disfuncionamiento leve (4-6), Disfuncionamiento grave (0-3). Su objetivo es evaluar de forma sencilla y general la funcionalidad familiar a través del grado de satisfacción y percepción del encuestado sobre su propia familia.

#### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Escala APGAR Familiar	Presenta una estructura unidimensional. En esta prueba llegó a identificar cinco aspectos dentro del funcionamiento familiar, que son afrontamiento, participación (cooperación), gradiente, afecto, y recursos.	Según Smilkstein, la funcionalidad familiar se define como la percepción acerca del cuidado y apoyo que una persona recibe de los miembros de su propia familia.



**5. Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación, usted le presentó la Guía de Entrevista sobre la **Adaptación socioemocional dirigido a niños de 6 a 11 años con desprotección familiar de un Centro de Acogida Residencial**. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.



Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** Escala APGAR familiar

- **PRIMERA DIMENSIÓN:** Adaptación familiar
- Objetivo de la Dimensión: Mide la capacidad de utilizar recursos intra y extra familiares para resolver problemas en situaciones de estrés familiar o periodos de crisis.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	11. Estoy satisfecho con la ayuda que recibo de mi familia cuando algo me preocupa.	4	4	4	



## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar la Guía De Entrevista. La evaluación de la Guía es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mg. Angel Gabriel Velazco Hernández.
Grado profesional:	Licenciada ( ) Maestría (X) Doctor ( )
Área de formación académica:	Clinica (X) Social (X) Educativa (X) Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	Clinica / educativa
Institución donde labora:	Policia Nacional del Perú - Hospital Policia
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados. Título del estudio realizado.

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos

### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Autoestima de Rosenberg (RSE)
Autor(a):	Morris Rosenberg
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	Aproximadamente, 15 minutos
Ámbito de aplicación:	Clinico
Significación:	Este instrumento está compuesto por 10 ítems (5= directos y 5= inversos) con cuatro opciones de respuesta tipo Likert, 1=Muy en desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3=De acuerdo, y 4= Muy de acuerdo. Sin embargo, en la corrección se invierten las puntuaciones de los ítems inversos (Muy en desacuerdo = 4, En desacuerdo = 3, De acuerdo = 2, Muy de acuerdo = 1) y se suman las puntuaciones de los ítems para obtener una puntuación total. Por lo tanto, tiene un rango de puntuaciones totales de 10 a 40. Se centra en evaluar la autoestima global mediante ítems que reflejan sentimientos generales y no cualidades específicas.

### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Escala de Autoestima de Rosenberg (RSE)	Presenta una estructura unidimensional, identifica dos dimensiones: una con <b>valores positivos</b> , en la que la persona se siente valiosa, confiada en sus cualidades, competente en sus habilidades, posee una actitud positiva y generalmente está satisfecha consigo misma. La otra dimensión implica <b>valores negativos</b> , en la que la persona se siente con poco motivo para estar orgullosa, inclinada a pensar que	Según Rosenberg, la autoestima es un conjunto de pensamientos, sentimientos y creencias positivas o negativas que tienen las personas sobre sí mismas.





	es un fracasado, deseando sentir más respeto por sí misma y a menudo considerándose inútil o no una buena persona.	
--	--	--

**5. Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación, usted le presentó la Guía de Entrevista sobre la **Adaptación socioemocional dirigido a niños de 6 a 11 años con desprotección familiar de un Centro de Acogida Residencial**. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

*Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente*

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: Escala de Autoestima de Rosenberg (RSE)

● **PRIMERA DIMENSIÓN: Valores positivos**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
En la que la persona se siente valiosa, confiada en sus cualidades, competente en sus habilidades, posee una actitud positiva y generalmente está satisfecha consigo misma.	14. Me siento una persona tan valiosa como las otras.	4	4	4	
	13. Creo que tengo algunas cualidades buenas.	4	4	4	
	14. Soy capaz de hacer las cosas tan bien como los demás.	4	4	4	
	16. Tengo una actitud positiva hacia mí mismo.	4	4	4	
	17. Casi siempre me siento bien conmigo mismo.	4	4	4	

● **SEGUNDA DIMENSIÓN: Valores negativos**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
En la que la persona se siente con poco motivo para estar orgullosa, inclinada a pensar que es un fracasado, deseando sentir más respeto por sí misma y a menudo considerándose inútil o no una buena persona.	12. Casi siempre pienso que soy un fracaso.	4	4	4	
	15. Pienso que no tengo mucho de lo que estar orgulloso.	4	4	4	
	18. Me gustaría tener más respeto por mí mismo	4	4	4	
	19. Realmente me siento inútil en algunas ocasiones.	4	4	4	
	110. A veces pienso que no sirvo para nada.	4	4	4	



*Gabriel*  
 OS - 403844  
**Gabriel VELAZCO HERNANDEZ**  
 CAP. SPNP  
 NEUROPSICÓLOGO ASISTENTE HN PNP LNS  
 C.P.S.P. N° 22912  
 Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McCartland et al. 2003) sugieren un rango de **2 hasta 20 expertos**, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar la Guía De Entrevista. La evaluación de la Guía es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mg. Angel Gabriel Velasco Hernandez		
Grado profesional:	Licenciada ( )	Maestría <input checked="" type="checkbox"/>	Doctor ( )
Área de formación académica:	Clinica <input checked="" type="checkbox"/>	Social ( )	Educativa <input checked="" type="checkbox"/> Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	clinica / educativa		
Institución donde labora:	Policia Nacional del Perú / Hospital Policia		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( )	Más de 5 años <input checked="" type="checkbox"/>	
Experiencia en Investigación Psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados. Título del estudio realizado.		

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Test de Adicción a Internet (TAI)
Autor(a):	Kimberly Young
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	Aproximadamente. 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Clinico
Significación:	Este instrumento está compuesto por 19 ítems, distribuidos en 4 dimensiones (Uso excesivo, tolerancia, retirado, consecuencias), con 6 opciones de respuesta tipo Likert, 0=Nunca, 1=Rara vez, 2=Ocasionalmente, 3=Con frecuencia, 4=Muy a menudo, y 5=Siempre. Las categorías van desde el rango normal (0-30); leve (31-49); moderada (50-79) y severa (80-100). Su finalidad será diagnosticar el síndrome de adicción al internet.

### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Test de Adicción a Internet (TAI)	Young (1998), construye el test basado en los componentes de la adicción (Griffiths, 2005). Se establece cuatro dimensiones, tolerancia; uso excesivo; abstinencia; y consecuencias negativas.	Según Young, la persona dependiente utiliza excesivamente el internet, este uso descontrolado se manifiesta como un conjunto de síntomas tanto físicos, cognitivos y conductuales, lo que genera una distorsión de sus objetivos a nivel personal, familiar o profesional.

### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, usted le presentó la Guía de Entrevista sobre la Adaptación socioemocional dirigido a niños de 6 a 11 años con desprotección familiar de un Centro de Acogida Residencial. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.



Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.



Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** Test de Adicción a Internet (TAI)

● **PRIMERA DIMENSIÓN: Uso excesivo**

Objetivo: Implica utilizar internet de manera desproporcionada, ocupando un tiempo considerable en actividades en línea en lugar de realizar otras actividades importantes.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Horas de navegación	12 ¿Con qué frecuencia prefieres estar conectado a internet que pasar tiempo personalmente con tus amigos?	4	4	4	
	13 ¿Con qué frecuencia estableces nuevas relaciones con otras personas conectadas a internet?	4	4	4	



I4 ¿Con qué frecuencia se quejan las personas de tu entorno (familia) con respecto a la cantidad de tiempo que pasas conectado a internet?	4	4	4	
I10 ¿Con qué frecuencia te encuentras esperando con ansias la hora en que te volverás a conectar a internet?	4	4	4	

• **SEGUNDA DIMENSIÓN: Tolerancia**

**Objetivo:** Se refiere al aumento progresivo de todo el tiempo que una persona invierte en línea para obtener la misma satisfacción o el mismo efecto que antes.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Reacción	I18 ¿Con qué frecuencia reaccionas a la defensiva o esquivo cuando alguien te pregunta qué haces conectado a internet?	4	4	4	
	I19 ¿Con qué frecuencia reemplazas pensamientos que te perturbansobre tu vida, por pensamientos reconfortantes del internet?	4	4	4	
	I11 ¿Con qué frecuencia piensas que la vida sin internet seríaaburrida?	4	4	4	
	I12 ¿Con qué frecuencia reaccionas bruscamente, gritas o teenojas si alguien te molesta mientras estás conectado a internet?	4	4	4	
	I13 ¿Con qué frecuencia pierdes horas de sueño debido a que teconectas a internet?	4	4	4	
	I14 ¿Con qué frecuencia sientes que tus pensamientos están centrados sobre el internet cuando no está conectado?	4	4	4	
	I15 ¿Con qué frecuencia te encuentras diciendo "sólo unos minutos más" cuando estás conectado a internet?	4	4	4	
	I16 ¿Con qué frecuencia intentas reducir la cantidad de tiempo que pasas conectado a internet y fallas en tu propósito?	4	4	4	
	I17 ¿Con qué frecuencia tratas de ocultar la cantidad de tiempo quehas estado conectado a internet?	4	4	4	
	I18 ¿Con qué frecuencia eliges pasar más tiempo conectado ainternet que a salir con otras personas de tu entorno (familia)?	4	4	4	



	I19 ¿Con qué frecuencia te sientes deprimido, irritable, o nervioso cuando estás desconectado, lo cual desaparece cuando te conectas otra vez?				
--	--	--	--	--	--

• **TERCERA DIMENSIÓN: Retirado/ Abstinencia**

**Objetivo:** Se refiere a los síntomas de ansiedad o incomodidad experimentados cuando una persona intenta reducir o dejar de usar Internet.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Ansiedad de no estar conectado	I1 ¿Con qué frecuencia dejas de cumplir con tus obligaciones domésticas por quedarte más tiempo conectado a internet?	4	4	4	
	I7 ¿Con qué frecuencia tu motivación hacia el estudio se ve afectada debido al internet?	4	4	4	

• **CUARTA DIMENSIÓN: Consecuencias negativas**

**Objetivo:** Examina los efectos perjudiciales en la vida de una persona, incluyendo problemas de salud, relaciones interpersonales deterioradas, disminución del rendimiento académico o laboral y otros impactos negativos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Agresividad	I5 ¿Con qué frecuencia se ve afectado tu rendimiento académico (notas) debido a la cantidad de tiempo que pasas conectado a internet?	4	4	4	
	I6 ¿Con qué frecuencia prefieres revisar tu correo electrónico antes de cumplir con tus obligaciones escolares o del hogar?	4	4	4	



*Arceño*  
 OS - 403344  
 Angel Gabriel VELAZCO HERNANDEZ  
 CAP. SPNP  
 NEUROPSICÓLOGO ASISTENTE HN PNP LNS  
 CPsP N° 22502

Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2 hasta 20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar la Guía De Entrevista. La evaluación de la Guía es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mg. Angel Gabriel Ortega Hernandez
Grado profesional:	Licenciada ( ) Maestría <input checked="" type="checkbox"/> Doctor ( )
Área de formación académica:	Clinica Educativa <input checked="" type="checkbox"/> Social Organizacional <input checked="" type="checkbox"/>
Áreas de experiencia profesional:	Clinica / educativa
Institución donde labora:	Policia Nacional del Perú - Hospital Policía
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( ) Más de 5 años <input checked="" type="checkbox"/>
Experiencia en Investigación Psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados. Título del estudio realizado.

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Agresión de Buss y Perry (AQ)
Autor(a):	Arnold Buss
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	Aproximadamente, 40 minutos
Ámbito de aplicación:	Clinico
Significación:	Este instrumento está compuesto por 29 ítems, distribuidos en 4 dimensiones (Agresividad física, agresividad verbal, hostilidad, ira), con cinco opciones de respuesta de tipo Likert, 1=Completamente falso para mí, 2=Bastante falso para mí, 3=Ni verdadero, ni falso para mí, 4=Bastante verdadero para mí, 5=Completamente verdadero para mí. Tiene como objetivo evaluar la agresividad y sus componentes.

### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Cuestionario de Agresión de Buss y Perry (AQ)	Desarrollado inicialmente con siete dominios, agresión, hostilidad verbal e indirecta, irritabilidad, negativismo, resentimiento, hostilidad, sospecha. Posteriormente Buss y Perry (1992), toman de referencia ese instrumento y lo reducen, proponiendo cuatro dimensiones, la agresión física, agresividad verbal, ira, y hostilidad.	Según Buss, la agresividad es una respuesta que produce un estímulo doloroso a otro organismo.

### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, se presenta la guía e instrucciones de calificación:



Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.



Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** Cuestionario de Agresividad (AQ)

● **PRIMERA DIMENSIÓN: Agresividad física**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Golpes	I1. De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona.	4	4	4	
	I5. Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona.	4	4	4	
	I9. Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también.	4	4	4	
	I13. Suelo involucrarme en las peleas algo más de lo normal.	4	4	4	



	I17. Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago.	4	4	4	
	I21. Hay gente que me provoca a tal punto que llegamos a pegarnos.	4	4	4	
	I24. No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona.	4	4	4	
	I27. He amenazado a gente que conozco.	4	4	4	
	I29. He llegado a estar tan furioso que rompía cosas.	4	4	4	

● SEGUNDA DIMENSIÓN: Agresividad verbal

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Humillación	I2. Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos.	4	4	4	
	I3. Me enojo rápidamente, pero se me pasa en seguida.	1	1	1	No corresponde a la dimensión
	I6. A menudo no estoy de acuerdo con la gente.	1	1	1	No corresponde a la dimensión
	I10. Cuando la gente me molesta, discuto con ellos.	4	4	4	
	I14. Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ellos.	4	4	4	



● TERCERA DIMENSIÓN: Hostilidad

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Falta de tolerancia	I8. En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente.	4	4	4	
	I12. Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades.	4	4	4	
	I16. Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas.	4	4	4	
	I20. Sé que mis «amigos» me critican a mis espaldas.	4	4	4	
	I23. Desconfío de desconocidos demasiado amigables.	4	4	4	

	I26. Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí mis espaldas.	4	4	4	
	I28. Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán.	4	4	4	

• **CUARTA DIMENSIÓN: Ira**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Inseguridad	I4. A veces soy bastante envidioso.	2	2	2	Reformular la pregunta.
	I7. Cuando estoy frustrado, muestro el enojo que tengo.	4	4	4	
	I11. Algunas veces me siento tan enojado como si estuviera a punto de estallar.	4	4	4	
	I15. Soy una persona apacible.	1	1	1	No corresponde
	I18. Mis amigos dicen que discuto mucho.	4	4	4	
	I19. Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva.	2	2	2	Reformular
	I22. Algunas veces pierdo el control sin razón.	4	4	4	
	I25. Tengo dificultades para controlar mi genio.	4	4	4	



  
 D.S. - 403844  
**Ángel Gabriel VELAZCO HERNÁNDEZ**  
 CAP. SPNP  
 NEUROPSICÓLOGO ASISTENTE HN PNP I MS  
 CP-P N° 22502

Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2 hasta 20 expertos**, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

- JULIO CESAR NAVARRO CHUNGA



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar la Guía De Entrevista. La evaluación de la Guía es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	JULIO CESAR NAVARRO CHUNGA
Grado profesional:	Licenciada ( ) Maestría <input checked="" type="checkbox"/> Doctor ( )
Área de formación académica:	Clínica <input checked="" type="checkbox"/> Social ( ) Educativa ( ) Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	CLÍNICA - DOCENCIA UNIVERSITARIA
Institución donde labora:	HOSPITAL CENTRAL PNP LUIS N. SAENZ
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( ) Más de 5 años <input checked="" type="checkbox"/>
Experiencia en Investigación Psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados. Título del estudio realizado. ESTILOS DE APRENDIZAJE Y LA MOTIVACIÓN INTRÍNSECA EN LOS ESTUDIANTES DEL CICLO II DE LA MAESTRÍA EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA DE LA USRP, UCAA, 2020.

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala APGAR Familiar
Autora:	Gabriel Smilkstein
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	Aproximadamente, 15 minutos
Ámbito de aplicación:	Clínico
Significación:	Este instrumento está compuesto por 5 ítems, distribuidos en 5 dimensiones diferentes (adaptación, participación, crecimiento, afecto, y recursos). Construidas con una escala de tipo Likert de cinco alternativas, cuya valoración está entre 0 (nunca), 1 (casi nunca), 2 (algunas veces), 3 (casi siempre), y 4 (siempre). La puntuación mínima es de 0 y máxima de 20. Se clasifica en Funcionamiento normal (7-10), Disfuncionamiento leve (4-6), Disfuncionamiento grave (0-3). Su objetivo es evaluar de forma sencilla y general la funcionalidad familiar a través del grado de satisfacción y percepción del encuestado sobre su propia familia.

### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Escala APGAR Familiar	Presenta una estructura unidimensional. En esta prueba llegó a identificar cinco aspectos dentro del funcionamiento familiar, que son afrontamiento, participación (cooperación), gradiente, afecto, y recursos.	Según Smilkstein, la funcionalidad familiar se define como la percepción acerca del cuidado y apoyo que una persona recibe de los miembros de su propia familia.





**5. Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación, usted le presentó la Guía de Entrevista sobre la **Adaptación socioemocional dirigido a niños de 6 a 11 años con desprotección familiar de un Centro de Acogida Residencial**. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.



Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** Escala APGAR familiar

- **PRIMERA DIMENSIÓN:** Adaptación familiar
- Objetivo de la Dimensión: Mide la capacidad de utilizar recursos intra y extra familiares para resolver problemas en situaciones de estrés familiar o periodos de crisis.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	I1. Estoy satisfecho con la ayuda que recibo de mi familia cuando algo me preocupa.	4	4	4	



- **SEGUNDA DIMENSIÓN: Participación**
- Objetivo de la Dimensión: Mide el grado de participación para la toma de decisiones y en la asignación de responsabilidades que tiene cada miembro en la familia.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	12. Estoy satisfecho con la forma en que mi familia discute asuntos de interés común y comparte la solución del problema conmigo.	4	4	4	

**TERCERA DIMENSIÓN: Ganancia o crecimiento**

- Objetivo de la Dimensión: Evalúa el desarrollo físico y mental de cada integrante y su realización mediante el apoyo de otros familiares.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	13. Mi familia acepta mis deseos para promover nuevas actividades o hacer cambios en mi estilo de vida.	4	4	4	



**CUARTA DIMENSIÓN: Afecto**

- Objetivo de la Dimensión: Evalúa el nivel de estima y afecto entre todos los integrantes.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	14. Estoy satisfecho con la forma en que mi familia expresa afecto y responde a mis sentimientos de amor y tristeza	4	4	4	

**QUINTA DIMENSIÓN: Recursos**

- Objetivo de la Dimensión: Busca examinar el compromiso de proporcionar y compartir ingresos y recursos con otros miembros de la familia para satisfacer las necesidades biológicas y emocionales.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	15. Estoy satisfecho con la cantidad de tiempo que mi familia y yo compartimos.	4	4	4	



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

OS - 403617  
Julio Cesar NAVARRO CHUNGA  
C.A.P. - SPNF  
PSICÓLOGO ASISTENTE HN PNP LNS  
C.F.P. N° 22862

Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2 hasta 20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar la Guía De Entrevista. La evaluación de la Guía es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	JULIO CESAR NAVARRO CHUNGA
Grado profesional:	Licenciada ( ) Maestría <input checked="" type="checkbox"/> Doctor ( )
Área de formación académica:	Clinica <input checked="" type="checkbox"/> Social ( ) Educativa ( ) Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	CLÍNICA - DOCENCIA UNIVERSITARIA
Institución donde labora:	HOSPITAL NACIONAL PNP LUIS N. SÁENZ
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( ) Más de 5 años <input checked="" type="checkbox"/>
Experiencia en Investigación Psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados. Título del estudio realizado. ESTILOS DE APRENDIZAJE Y LA MOTIVACIÓN INTRÍNSECA EN LOS ESTUDIANTES DEL CICLO II DE LA TERCERA EN EDUCACIÓN CON MENUDO EN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA DE LA USVP, UCV, 2020.

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Autoestima de Rosemberg (RSE)
Autor(a):	Morris Rosenberg
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	Aproximadamente, 15 minutos
Ámbito de aplicación:	Clinico
Significación:	Este instrumento está compuesto por 10 ítems (5= directos y 5= inversos) con cuatro opciones de respuesta tipo Likert, 1=Muy en desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3=De acuerdo, y 4= Muy de acuerdo. Sin embargo, en la corrección se invierten las puntuaciones de los ítems inversos (Muy en desacuerdo = 4, En desacuerdo = 3, De acuerdo = 2, Muy de acuerdo = 1) y se suman las puntuaciones de los ítems para obtener una puntuación total. Por lo tanto, tiene un rango de puntuaciones totales de 10 a 40. Se centra en evaluar la autoestima global mediante ítems que reflejan sentimientos generales y no cualidades específicas.

### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Escala de Autoestima de Rosemberg (RSE)	Presenta una estructura unidimensional, identifica dos dimensiones: una con <b>valores positivos</b> , en la que la persona se siente valiosa, confiada en sus cualidades, competente en sus habilidades, posee una actitud positiva y generalmente está satisfecha consigo misma. La otra dimensión implica <b>valores negativos</b> , en la que la persona se siente con poco motivo para estar orgullosa, inclinada a pensar que	Según Rosemberg, la autoestima es un conjunto de pensamientos, sentimientos y creencias positivas o negativas que tienen las personas sobre sí mismas.





	es un fracasado, deseando sentir más respeto por sí misma y a menudo considerándose inútil o no una buena persona.	
--	--	--

**5. Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación, usted le presentó la Guía de Entrevista sobre la **Adaptación socioemocional dirigido a niños de 6 a 11 años con desprotección familiar de un Centro de Acogida Residencial**. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

*Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente*

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel



Dimensiones del instrumento: Escala de Autoestima de Rosemberg (RSE)

● PRIMERA DIMENSIÓN: Valores positivos

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
En la que la persona se siente valiosa, confiada en sus cualidades, competente en sus habilidades, posee una actitud positiva y generalmente está satisfecha consigo misma.	I4. Me siento una persona tan valiosa como las otras.	4	4	4	
	I3. Creo que tengo algunas cualidades buenas.	4	4	4	
	I4. Soy capaz de hacer las cosas tan bien como los demás.	4	4	4	
	I6. Tengo una actitud positiva hacia mí mismo.	4	4	4	
	I7. Casi siempre me siento bien conmigo mismo.	4	4	4	

● SEGUNDA DIMENSIÓN: Valores negativos

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
En la que la persona se siente con poco motivo para estar orgullosa, inclinada a pensar que es un fracasado, deseando sentir más respeto por sí misma y a menudo considerándose inútil o no una buena persona.	I2 Casi siempre pienso que soy un fracaso.	4	4	4	
	I5 Pienso que no tengo mucho de lo que estar orgulloso.	4	4	4	
	I8. Me gustaría tener más respeto por mí mismo	4	4	4	
	I9 Realmente me siento inútil en algunas ocasiones.	4	4	4	
	I10 A veces pienso que no sirvo para nada.	4	4	4	



OS 403617  
 Juan Cesar NAVARRO CHUNGA  
 CAP/SPMP  
 PSICÓLOGO ASISTENTE HN PNP LNS  
 CPSP N° 22852

Firma del evaluador

Pe: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McCartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar la Guía De Entrevista. La evaluación de la Guía es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	JULIO CÉSAR NAVARRO CHUNGA
Grado profesional:	Licenciada ( ) Maestría (X) Doctor ( )
Área de formación académica:	Clinica (X) Social ( ) Educativa ( ) Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	CLÍNICA - DOCENCIA UNIVERSITARIA
Institución donde labora:	HOSPITAL NACIONAL PNP LUIS N. SAEÚZ
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados. Título del estudio realizado. ESTILO DE APRENDIZAJE Y LA MOTIVACIÓN INTRÍNSECA EN LOS ESTUDIANTES DEL CICLO II DE LA MODALIDAD EN EDUCACIÓN CON NEURÓLOGOS EN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA DE LA UNIP, LIMA, 2010.

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Test de Adicción a Internet (TAI)
Autor(a):	Kimberly Young
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	Aproximadamente, 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Clinico
Significación:	Este instrumento está compuesto por 19 ítems, distribuidos en 4 dimensiones (Uso excesivo, tolerancia, retirado, consecuencias), con 6 opciones de respuesta tipo Likert, 0=Nunca, 1=Rara vez, 2=Ocasionalmente, 3=Con frecuencia, 4=Muy a menudo, y 5=Siempre. Las categorías van desde el rango normal (0-30); leve (31-49); moderada (50-79) y severa (80-100). Su finalidad será diagnosticar el síndrome de adicción al internet.

### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Test de Adicción a Internet (TAI)	Young (1998), construye el test basado en los componentes de la adicción (Griffiths, 2005). Se establece cuatro dimensiones, tolerancia; uso excesivo; abstinencia; y consecuencias negativas.	Según Young, la persona netpendiente utiliza excesivamente el internet, este uso descontrolado se manifiesta como un conjunto de síntomas tanto físicos, cognitivos y conductuales, lo que genera una distorsión de sus objetivos a nivel personal, familiar o profesional.

### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, usted le presentó la Guía de Entrevista sobre la **Adaptación socioemocional dirigido a niños de 6 a 11 años con desprotección familiar de un Centro de Acogida Residencial**. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.





Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.



Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** Test de Adicción a Internet (TAI)

● **PRIMERA DIMENSIÓN: Uso excesivo**

Objetivo: Implica utilizar internet de manera desproporcionada, ocupando un tiempo considerable en actividades en línea en lugar de realizar otras actividades importantes.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Horas de navegación	I2 ¿Con qué frecuencia prefieres estar conectado a internet que pasar tiempo personalmente con tus amigos?	4	4	4	
	I3 ¿Con qué frecuencia estableces nuevas relaciones con otras personas conectadas a internet?	4	4	4	



	I4 ¿Con qué frecuencia se quejan las personas de tu entorno (familia) con respecto a la cantidad de tiempo que pasas conectado a internet?	4	4	4	
	I10 ¿Con qué frecuencia te encuentras esperando con ansias la hora en que te volverás a conectar a internet?	4	4	4	

● **SEGUNDA DIMENSIÓN: Tolerancia**

**Objetivo:** Se refiere al aumento progresivo de todo el tiempo que una persona invierte en línea para obtener la misma satisfacción o el mismo efecto que antes.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Reacción	I8 ¿Con qué frecuencia reaccionas a la defensiva o esquivo cuando alguien te pregunta qué haces conectado a internet?	4	4	4	
	I9 ¿Con qué frecuencia reemplazas pensamientos que te perturban sobre tu vida, por pensamientos reconfortantes del internet?	4	4	4	
	I11 ¿Con qué frecuencia piensas que la vida sin internet sería aburrida?	4	4	4	
	I12 ¿Con qué frecuencia reaccionas bruscamente, gritas o teenojas si alguien te molesta mientras estás conectado a internet?	4	4	4	
	I13 ¿Con qué frecuencia pierdes horas de sueño debido a que te conectas a internet?	4	4	4	
	I14 ¿Con qué frecuencia sientes que tus pensamientos están centrados sobre el internet cuando no está conectado?	4	4	4	
	I15 ¿Con qué frecuencia te encuentras diciendo "sólo unos minutos más" cuando estás conectado a internet?	4	4	4	
	I16 ¿Con qué frecuencia intentas reducir la cantidad de tiempo que pasas conectado a internet y fallas en tu propósito?	4	4	4	
	I17 ¿Con qué frecuencia tratas de ocultar la cantidad de tiempo quehas estado conectado a internet?	4	4	4	
	I18 ¿Con qué frecuencia eliges pasar más tiempo conectado a internet que a salir con otras personas de tu entorno (familia)?	4	4	4	



	<b>I19</b> ¿Con qué frecuencia te sientes deprimido, irritable, o nervioso cuando estás desconectado, lo cual desaparece cuando te conectas otra vez?	4	4	4	
--	---	---	---	---	--

• **TERCERA DIMENSIÓN: Retirado/ Abstinencia**

**Objetivo:** Se refiere a los síntomas de ansiedad o incomodidad experimentados cuando una persona intenta reducir o dejar de usar Internet.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Ansiedad de no estar conectado	<b>I1</b> ¿Con qué frecuencia dejas de cumplir con tus obligaciones domésticas por quedarte más tiempo conectado a internet?	4	4	4	
	<b>I7</b> ¿Con qué frecuencia tu motivación hacia el estudio se ve afectada debido al internet?	4	4	4	

• **CUARTA DIMENSIÓN: Consecuencias negativas**

**Objetivo:** Examina los efectos perjudiciales en la vida de una persona, incluyendo problemas de salud, relaciones interpersonales deterioradas, disminución del rendimiento académico o laboral y otros impactos negativos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Agresividad	<b>I5</b> ¿Con qué frecuencia se ve afectado tu rendimiento académico (notas) debido a la cantidad de tiempo que pasas conectado a internet?	4	4	4	
	<b>I6</b> ¿Con qué frecuencia prefieres revisar tu correo electrónico antes de cumplir con tus obligaciones escolares o del hogar?	4	4	4	



  
 OS - 407617  
**Julio Cesar NAVARRO CHUNGA**  
 CAP. S PNP  
 PSICÓLOGO ASISTENTE HN PNP LNS  
 CPsP N° 22852

Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGarland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20** expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10** expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar la Guía De Entrevista. La evaluación de la Guía es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	JULIO CÉSAR NAVARRO CHUNGA
Grado profesional:	Licenciada ( ) Maestría <input checked="" type="checkbox"/> Doctor ( )
Área de formación académica:	Clínica <input checked="" type="checkbox"/> Social ( ) Educativa ( ) Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	CLÍNICO - DOCENCIA UNIVERSITARIA
Institución donde labora:	HOSPITAL NACIONAL PNP. LUIS N. SHERZ.
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( ) Más de 5 años <input checked="" type="checkbox"/>
Experiencia en Investigación Psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados. Título del estudio realizado. ESTILOS DE APRENDIZAJE Y LA MOTIVACIÓN INTRÍNSECA EN LOS ESTUDIANTES DEL AÑO II DE LA MEDICINA EN EDUCACIÓN CON ENFOQUE EN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA DE LO USVP, LIMO, 2020.

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Agresión de Buss y Perry (AQ)
Autor(a):	Arnold Buss
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	Aproximadamente, 40 minutos
Ámbito de aplicación:	Clínico
Significación:	Este instrumento está compuesto por 29 ítems, distribuidos en 4 dimensiones (Agresividad física, agresividad verbal, hostilidad, ira), con cinco opciones de respuesta de tipo Likert, 1=Completamente falso para mí, 2=Bastante falso para mí, 3=Ni verdadero, ni falso para mí, 4=Bastante verdadero para mí, 5=Completamente verdadero para mí. Tiene como objetivo evaluar la agresividad y sus componentes.

### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Cuestionario de Agresión de Buss y Perry (AQ)	Desarrollado inicialmente con siete dominios, agresión, hostilidad verbal e indirecta, irritabilidad, negativismo, resentimiento, hostilidad, sospecha. Posteriormente Buss y Perry (1992), toman de referencia ese instrumento y lo reducen, proponiendo cuatro dimensiones, la agresión física, agresividad verbal, ira, y hostilidad.	Según Buss, la agresividad es una respuesta que produce un estímulo doloroso a otro organismo.

### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, se presenta la guía e instrucciones de calificación:



Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.



Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** Cuestionario de Agresividad (AQ)

● **PRIMERA DIMENSIÓN: Agresividad física**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Golpes	I1. De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona.	4	4	4	
	I5. Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona.	4	4	4	
	I9. Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también.	4	4	4	
	I13. Suelo involucrarme en las peleas algo más de lo normal.	4	4	4	

	I17. Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago.	4	4	4	
	I21. Hay gente que me provoca a tal punto que llegamos a pegarnos.	4	4	4	
	I24. No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona.	4	4	4	
	I27. He amenazado a gente que conozco.	4	4	4	
	I29. He llegado a estar tan furioso que rompía cosas.	4	4	4	

• **SEGUNDA DIMENSIÓN: Agresividad verbal**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Humillación	I2. Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos.	4	4	4	
	I3. Me enojo rápidamente, pero se me pasa en seguida.	4	4	4	
	I6. A menudo no estoy de acuerdo con la gente.	4	4	4	
	I10. Cuando la gente me molesta, discuto con ellos.	4	4	4	
	I14. Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ellos.	4	4	4	

• **TERCERA DIMENSIÓN: Hostilidad**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Falta de tolerancia	I8. En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente.	4	4	4	
	I12. Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades.	4	4	4	
	I16. Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas.	4	4	4	
	I20. Sé que mis «amigos» me critican a mis espaldas.	4	4	4	
	I23. Desconfío de desconocidos demasiado amigables.	4	4	4	



	I26. Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas.	4	4	4	
	I28. Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán.	4	4	4	

• CUARTA DIMENSIÓN: Ira

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Inseguridad	I4. A veces soy bastante envidioso.	4	4	4	
	I7. Cuando estoy frustrado, muestro el enojo que tengo.	4	4	4	
	I11. Algunas veces me siento tan enojado como si estuviera a punto de estallar.	4	4	4	
	I15. Soy una persona apacible.	4	4	4	
	I18. Mis amigos dicen que discuto mucho.	4	4	4	
	I19. Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva.	4	4	4	
	I22. Algunas veces pierdo el control sin razón.	4	4	4	
	I25. Tengo dificultades para controlar mi genio.	4	4	4	



  
 OS 403617  
**Julio César NAVARRO CHUNGA**  
 CAP. S/PNP  
 PSICÓLOGO ASISTENTE HN PNP LNS  
 CPSP N° 22852

Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

- MILAGROS YULISA SOTO SANTIVANEZ



## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar la Guía De Entrevista. La evaluación de la Guía es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Milagros Soto Santivanez
Grado profesional:	Licenciada ( ) Maestría (X) Doctor ( )
Área de formación académica:	Clinica (X) Social ( ) Educativa (X) Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	CLINICA, EDUCATIVA Y FORENSE
Institución donde labora:	PNP-HOSPITAL NACIONAL "LUIS. N. SORRÉ"
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados. Título del estudio realizado.

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala APGAR Familiar
Autora:	Gabriel Smilkstein
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	Aproximadamente, 15 minutos
Ámbito de aplicación:	Clínico
Significación:	Este instrumento está compuesto por 5 ítems, distribuidos en 5 dimensiones diferentes (adaptación, participación, crecimiento, afecto, y recursos). Construidas con una escala de tipo Likert de cinco alternativas, cuya valoración está entre 0 (nunca), 1 (casi nunca), 2 (algunas veces), 3 (casi siempre), y 4 (siempre). La puntuación mínima es de 0 y máxima de 20. Se clasifica en Funcionamiento normal (7-10), Disfuncionamiento leve (4-6), Disfuncionamiento grave (0-3). Su objetivo es evaluar de forma sencilla y general la funcionalidad familiar a través del grado de satisfacción y percepción del encuestado sobre su propia familia.

### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Escala APGAR Familiar	Presenta una estructura unidimensional. En esta prueba llegó a identificar cinco aspectos dentro del funcionamiento familiar, que son afrontamiento, participación (cooperación), gradiente, afecto, y recursos.	Según Smilkstein, la funcionalidad familiar se define como la percepción acerca del cuidado y apoyo que una persona recibe de los miembros de su propia familia.



**5. Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación, usted le presentó la Guía de Entrevista sobre la **Adaptación socioemocional dirigido a niños de 6 a 11 años con desprotección familiar de un Centro de Acogida Residencial**. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.



Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** Escala APGAR familiar

- **PRIMERA DIMENSIÓN:** Adaptación familiar
- Objetivo de la Dimensión: Mide la capacidad de utilizar recursos intra y extra familiares para resolver problemas en situaciones de estrés familiar o periodos de crisis.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	I1. Estoy satisfecho con la ayuda que recibo de mi familia cuando algo me preocupa.	4	4	4	



- **SEGUNDA DIMENSIÓN: Participación**
- Objetivo de la Dimensión: Mide el grado de participación para la toma de decisiones y en la asignación de responsabilidades que tiene cada miembro en la familia.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	I2. Estoy satisfecho con la forma en que mi familia discute asuntos de interés común y comparte la solución del problema conmigo.	4	4	4	

**TERCERA DIMENSIÓN: Ganancia o crecimiento**

- Objetivo de la Dimensión: Evalúa el desarrollo físico y mental de cada integrante y su realización mediante el apoyo de otros familiares.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	I3. Mi familia acepta mis deseos para promover nuevas actividades o hacer cambios en mi estilo de vida.	4	4	4	



**CUARTA DIMENSIÓN: Afecto**

- Objetivo de la Dimensión: Evalúa el nivel de estima y afecto entre todos los integrantes.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	I4. Estoy satisfecho con la forma en que mi familia expresa afecto y responde a mis sentimientos de amor y tristeza	4	4	4	

**QUINTA DIMENSIÓN: Recursos**

- Objetivo de la Dimensión: Busca examinar el compromiso de proporcionar y compartir ingresos y recursos con otros miembros de la familia para satisfacer las necesidades biológicas y emocionales.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	I5. Estoy satisfecho con la cantidad de tiempo que mi familia y yo compartimos.	4	4	4	

  
 Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGarland et al. 2003) sugieren un rango de **2 hasta 20 expertos**, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaspaacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar la Guía De Entrevista. La evaluación de la Guía es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	MILDEROS SOTO SANTIVANEZ
Grado profesional:	Licenciada ( ) Maestría (X) Doctor ( )
Área de formación académica:	Clinica (X) Social ( ) Educativa ( ) Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	CLINICA, EDUCATIVA Y FORENSE
Institución donde labora:	PNP Hosp. Nac. "Luis N. Sotelo"
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados. Título del estudio realizado.

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Autoestima de Rosenberg (RSE)
Autor(a):	Morris Rosenberg
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	Aproximadamente, 15 minutos
Ámbito de aplicación:	Clinico
Significación:	Este instrumento está compuesto por 10 ítems (5= directos y 5= inversos) con cuatro opciones de respuesta tipo Likert, 1=Muy en desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3=De acuerdo, y 4= Muy de acuerdo. Sin embargo, en la corrección se invierten las puntuaciones de los ítems inversos (Muy en desacuerdo = 4, En desacuerdo = 3, De acuerdo = 2, Muy de acuerdo = 1) y se suman las puntuaciones de los ítems para obtener una puntuación total. Por lo tanto, tiene un rango de puntuaciones totales de 10 a 40. Se centra en evaluar la autoestima global mediante ítems que reflejan sentimientos generales y no cualidades específicas.

### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Escala de Autoestima de Rosenberg (RSE)	Presenta una estructura unidimensional, identifica dos dimensiones: una con <b>valores positivos</b> , en la que la persona se siente valiosa, confiada en sus cualidades, competente en sus habilidades, posee una actitud positiva y generalmente está satisfecha consigo misma. La otra dimensión implica <b>valores negativos</b> , en la que la persona se siente con poco motivo para estar orgullosa, inclinada a pensar que	Según Rosenberg, la autoestima es un conjunto de pensamientos, sentimientos y creencias positivas o negativas que tienen las personas sobre sí mismas.





	es un fracasado, deseando sentir más respeto por sí misma y a menudo considerándose inútil o no una buena persona.	
--	--	--

**5. Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación, usted le presentó la Guía de Entrevista sobre la **Adaptación socioemocional dirigido a niños de 6 a 11 años con desprotección familiar de un Centro de Acogida Residencial**. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

*Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente*

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel



Dimensiones del instrumento: Escala de Autoestima de Rosenberg (RSE)

● PRIMERA DIMENSIÓN: Valores positivos

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
En la que la persona se siente valiosa, confiada en sus cualidades, competente en sus habilidades, posee una actitud positiva y generalmente está satisfecha consigo misma.	14. Me siento una persona tan valiosa como las otras.	4	4	4	
	13. Creo que tengo algunas cualidades buenas.	4	4	4	
	14. Soy capaz de hacer las cosas tan bien como los demás.	4	4	4	
	16. Tengo una actitud positiva hacia mí mismo.	4	4	4	
	17. Casi siempre me siento bien conmigo mismo.	4	4	4	

● SEGUNDA DIMENSIÓN: Valores negativos

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
En la que la persona se siente con poco motivo para estar orgullosa, inclinada a pensar que es un fracasado, deseando sentir más respeto por sí misma y a menudo considerándose inútil o no una buena persona.	12. Casi siempre pienso que soy un fracasado.	4	4	4	
	15. Pienso que no tengo mucho de lo que estar orgulloso.	4	4	4	
	18. Me gustaría tener más respeto por mí mismo	4	4	4	
	19. Realmente me siento inútil en algunas ocasiones.	4	4	4	
	110. A veces pienso que no sirvo para nada.	4	4	4	



  
Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar la Guía De Entrevista. La evaluación de la Guía es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Milagros Soto Santivañez
Grado profesional:	Licenciada ( ) Maestría <input checked="" type="checkbox"/> Doctor ( )
Área de formación académica:	Clinica <input checked="" type="checkbox"/> Social ( ) Educativa <input checked="" type="checkbox"/> Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	CLINICA, EDUCATIVA Y FORENSE
Institución donde labora:	PNP. "HOSPITAL N." "Luis N. Sotelo"
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( ) Más de 5 años <input checked="" type="checkbox"/>
Experiencia en Investigación Psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados. Título del estudio realizado.

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Test de Adicción a Internet (TAI)
Autor(a):	Kimberly Young
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	Aproximadamente, 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Clinico
Significación:	Este instrumento está compuesto por 19 ítems, distribuidos en 4 dimensiones (Uso excesivo, tolerancia, retirado, consecuencias), con 6 opciones de respuesta tipo Likert, 0=Nunca, 1=Rara vez, 2=Ocasionalmente, 3=Con frecuencia, 4=Muy a menudo, y 5=Siempre. Las categorías van desde el rango normal (0-30); leve (31-49); moderada (50-79) y severa (80-100). Su finalidad será diagnosticar el síndrome de adicción al internet.

### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Test de Adicción a Internet (TAI)	Young (1998), construye el test basado en los componentes de la adicción (Griffiths, 2005). Se establece cuatro dimensiones, tolerancia; uso excesivo; abstinencia; y consecuencias negativas.	Según Young, la persona netpendiente utiliza excesivamente el internet, este uso descontrolado se manifiesta como un conjunto de síntomas tanto físicos, cognitivos y conductuales, lo que genera una distorsión de sus objetivos a nivel personal, familiar o profesional.

### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, usted le presentó la Guía de Entrevista sobre la **Adaptación socioemocional dirigido a niños de 6 a 11 años con desprotección familiar de un Centro de Acogida Residencial**. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.



Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.



Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** Test de Adicción a Internet (TAI)

● **PRIMERA DIMENSIÓN: Uso excesivo**

Objetivo: Implica utilizar internet de manera desproporcionada, ocupando un tiempo considerable en actividades en línea en lugar de realizar otras actividades importantes.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Horas de navegación	12 ¿Con qué frecuencia prefieres estar conectado a internet que pasar tiempo personalmente con tus amigos?	3	3	3	
	13 ¿Con qué frecuencia estableces nuevas relaciones con otras personas conectadas a internet?	4	4	4	



	I4 ¿Con qué frecuencia se quejan las personas de tu entorno (familia) con respecto a la cantidad de tiempo que pasas conectado a internet?	4	4	4	
	II0 ¿Con qué frecuencia te encuentras esperando con ansias la hora en que te volverás a conectar a internet?	4	4	4	

● **SEGUNDA DIMENSIÓN: Tolerancia**

**Objetivo:** Se refiere al aumento progresivo de todo el tiempo que una persona invierte en línea para obtener la misma satisfacción o el mismo efecto que antes.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Reacción	I18 ¿Con qué frecuencia reaccionas a la defensiva o esquivo cuando alguien te pregunta qué haces conectado a internet?	4	4	4	
	I19 ¿Con qué frecuencia reemplazas pensamientos que te perturban sobre tu vida, por pensamientos reconfortantes del internet?	4	4	4	
	III1 ¿Con qué frecuencia piensas que la vida sin internet sería aburrida?	4	4	4	
	III2 ¿Con qué frecuencia reaccionas bruscamente, gritas o teenojas si alguien te molesta mientras estás conectado a internet?	4	4	4	
	III3 ¿Con qué frecuencia pierdes horas de sueño debido a que te conectas a internet?	4	4	4	
	III4 ¿Con qué frecuencia sientes que tus pensamientos están centrados sobre el internet cuando no está conectado?	4	4	4	
	III5 ¿Con qué frecuencia te encuentras diciendo "sólo unos minutos más" cuando estás conectado a internet?	4	4	4	
	III6 ¿Con qué frecuencia intentas reducir la cantidad de tiempo que pasas conectado a internet y fallas en tu propósito?	4	4	4	
	III7 ¿Con qué frecuencia tratas de ocultar la cantidad de tiempo quehas estado conectado a internet?	4	4	4	
	III8 ¿Con qué frecuencia eliges pasar más tiempo conectado a internet que a salir con otras personas de tu entorno (familia)?	4	4	4	





	I19 ¿Con qué frecuencia te sientes deprimido, irritable, o nervioso cuando estás desconectado, lo cual desaparece cuando te conectas otra vez?	4	4	4	
--	--	---	---	---	--

• **TERCERA DIMENSIÓN: Retirado/ Abstinencia**

**Objetivo:** Se refiere a los síntomas de ansiedad o incomodidad experimentados cuando una persona intenta reducir o dejar de usar Internet.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Ansiedad de no estar conectado	I11 ¿Con qué frecuencia dejas de cumplir con tus obligaciones domésticas por quedarte más tiempo conectado a internet?	4	4	4	
	I17 ¿Con qué frecuencia tu motivación hacia el estudio se ve afectada debido al internet?	4	4	4	

• **CUARTA DIMENSIÓN: Consecuencias negativas**

**Objetivo:** Examina los efectos perjudiciales en la vida de una persona, incluyendo problemas de salud, relaciones interpersonales deterioradas, disminución del rendimiento académico o laboral y otros impactos negativos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Agresividad	I15 ¿Con qué frecuencia se ve afectado tu rendimiento académico (notas) debido a la cantidad de tiempo que pasas conectado a internet?	4	4	4	
	I16 ¿Con qué frecuencia prefieres revisar tu correo electrónico antes de cumplir con tus obligaciones escolares o del hogar?	4	4	4	



  
Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2 hasta 20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar la Guía De Entrevista. La evaluación de la Guía es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	MILAGROS SOTO SANTIQUANÉZ
<b>Grado profesional:</b>	Licenciada ( ) Maestría (X) Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica (X) Social ( ) Educativa ( ) Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	CLINICA, EDUCATIVA Y FORENSE
<b>Institución donde labora:</b>	PNP HOSPITAL NACIONAL "Luis. N. SANCHEZ"
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b>	Trabajo(s) psicométricos realizados. Título del estudio realizado.

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario de Agresión de Buss y Perry (AQ)
<b>Autor(a):</b>	Arnold Buss
<b>Procedencia:</b>	Estados Unidos
<b>Administración:</b>	Individual o colectiva
<b>Tiempo de aplicación:</b>	Aproximadamente, 40 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Clinico
<b>Significación:</b>	Este instrumento está compuesto por 29 ítems, distribuidos en 4 dimensiones (Agresividad física, agresividad verbal, hostilidad, ira), con cinco opciones de respuesta de tipo Likert, 1=Completamente falso para mí, 2=Bastante falso para mí, 3=Ni verdadero, ni falso para mí, 4=Bastante verdadero para mí, 5=Completamente verdadero para mí. Tiene como objetivo evaluar la agresividad y sus componentes.

### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Cuestionario de Agresión de Buss y Perry (AQ)	Desarrollado inicialmente con siete dominios, agresión, hostilidad verbal e indirecta, irritabilidad, negativismo, resentimiento, hostilidad, sospecha. Posteriormente Buss y Perry (1992), toman de referencia ese instrumento y lo reducen, proponiendo cuatro dimensiones, la agresión física, agresividad verbal, ira, y hostilidad.	Según Buss, la agresividad es una respuesta que produce un estímulo doloroso a otro organismo.

### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, se presenta la guía e instrucciones de calificación:

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.



Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** Cuestionario de Agresividad (AQ)

● **PRIMERA DIMENSIÓN: Agresividad física**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Golpes	I1. De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona.	4	4	4	
	I5. Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona.	4	4	4	
	I9. Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también.	4	4	4	
	I13. Suelo involucrarme en las peleas algo más de lo normal.	4	4	4	



## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar la Guía De Entrevista. La evaluación de la Guía es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	HENRY URURI CAPACUTE
Grado profesional:	Licenciada ( ) Maestría <input checked="" type="checkbox"/> Doctor ( )
Área de formación académica:	Clínica <input checked="" type="checkbox"/> Social ( ) Educativa ( ) Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	PSICOTERAPIA DE PAREJA Y FAMILIA
Institución donde labora:	HOSPITAL NACIONAL PNP. "LNS"
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( ) Más de 5 años <input checked="" type="checkbox"/>
Experiencia en Investigación Psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados. Título del estudio realizado.

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala APGAR Familiar
Autora:	Gabriel Smilkstein
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	Aproximadamente, 15 minutos
Ámbito de aplicación:	Clínico
Significación:	Este instrumento está compuesto por 5 ítems, distribuidos en 5 dimensiones diferentes (adaptación, participación, crecimiento, afecto, y recursos). Construidas con una escala de tipo Likert de cinco alternativas, cuya valoración está entre 0 (nunca), 1 (casi nunca), 2 (algunas veces), 3 (casi siempre), y 4 (siempre). La puntuación mínima es de 0 y máxima de 20. Se clasifica en Funcionamiento normal (7-10), Disfuncionamiento leve (4-6), Disfuncionamiento grave (0-3). Su objetivo es evaluar de forma sencilla y general la funcionalidad familiar a través del grado de satisfacción y percepción del encuestado sobre su propia familia.

### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Escala APGAR Familiar	Presenta una estructura unidimensional. En esta prueba llegó a identificar cinco aspectos dentro del funcionamiento familiar, que son afrontamiento, participación (cooperación), gradiente, afecto, y recursos.	Según Smilkstein, la funcionalidad familiar se define como la percepción acerca del cuidado y apoyo que una persona recibe de los miembros de su propia familia.





**5. Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación, usted le presentó la Guía de Entrevista sobre la **Adaptación socioemocional dirigido a niños de 6 a 11 años con desprotección familiar de un Centro de Acogida Residencial**. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.



Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** Escala APGAR familiar

- **PRIMERA DIMENSIÓN:** Adaptación familiar
- Objetivo de la Dimensión: Mide la capacidad de utilizar recursos intra y extra familiares para resolver problemas en situaciones de estrés familiar o periodos de crisis.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	I1. Estoy satisfecho con la ayuda que recibo de mi familia cuando algo me preocupa.	4	4	4	

- **SEGUNDA DIMENSIÓN: Participación**
- Objetivo de la Dimensión: Mide el grado de participación para la toma de decisiones y en la asignación de responsabilidades que tiene cada miembro en la familia.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	I2. Estoy satisfecho con la forma en que mi familia discute asuntos de interés común y comparte la solución del problema conmigo.	4	4	4	

**TERCERA DIMENSIÓN: Ganancia o crecimiento**

- Objetivo de la Dimensión: Evalúa el desarrollo físico y mental de cada integrante y su realización mediante el apoyo de otros familiares.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	I3. Mi familia acepta mis deseos para promover nuevas actividades o hacer cambios en mi estilo de vida.	4	4	4	


**CUARTA DIMENSIÓN: Afecto**

- Objetivo de la Dimensión: Evalúa el nivel de estima y afecto entre todos los integrantes.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	I4. Estoy satisfecho con la forma en que mi familia expresa afecto y responde a mis sentimientos de amor y tristeza	4	4	4	

**QUINTA DIMENSIÓN: Recursos**

- Objetivo de la Dimensión: Busca examinar el compromiso de proporcionar y compartir ingresos y recursos con otros miembros de la familia para satisfacer las necesidades biológicas y emocionales.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	I5. Estoy satisfecho con la cantidad de tiempo que mi familia y yo compartimos.	4	4	4	



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

08 - 403803

Henry Fernando LIRURI CAPACUTE

CAP. SPNP

PSICOLOGO ASISTENTE MN PNP LNS

CPsP 23074

Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2 hasta 20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar la Guía De Entrevista. La evaluación de la Guía es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	
<b>Grado profesional:</b>	Licenciada ( ) Maestría (X) Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica (X) Social ( ) Educativa ( ) Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	
<b>Institución donde labora:</b>	
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b>	Trabajo(s) psicométricos realizados. Título del estudio realizado.

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Escala de Autoestima de Rosemberg (RSE)
<b>Autor(a):</b>	Morris Rosenberg
<b>Procedencia:</b>	Estados Unidos
<b>Administración:</b>	Individual o colectiva
<b>Tiempo de aplicación:</b>	Aproximadamente, 15 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Clinico
<b>Significación:</b>	Este instrumento está compuesto por 10 ítems (5= directos y 5= inversos) con cuatro opciones de respuesta tipo Likert, 1=Muy en desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3=De acuerdo, y 4= Muy de acuerdo. Sin embargo, en la corrección se invierten las puntuaciones de los ítems inversos (Muy en desacuerdo = 4, En desacuerdo = 3, De acuerdo = 2, Muy de acuerdo = 1) y se suman las puntuaciones de los ítems para obtener una puntuación total. Por lo tanto, tiene un rango de puntuaciones totales de 10 a 40. Se centra en evaluar la autoestima global mediante ítems que reflejan sentimientos generales y no cualidades específicas.

### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Escala de Autoestima de Rosemberg (RSE)	Presenta una estructura unidimensional, identifica dos dimensiones: una con <b>valores positivos</b> , en la que la persona se siente valiosa, confiada en sus cualidades, competente en sus habilidades, posee una actitud positiva y generalmente está satisfecha consigo misma. La otra dimensión implica <b>valores negativos</b> , en la que la persona se siente con poco motivo para estar orgullosa, inclinada a pensar que	Según Rosemberg, la autoestima es un conjunto de pensamientos, sentimientos y creencias positivas o negativas que tienen las personas sobre sí mismas.





	es un fracasado, deseando sentir más respeto por sí misma y a menudo considerándose inútil o no una buena persona.	
--	--	--

**5. Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación, usted le presentó la Guía de Entrevista sobre la **Adaptación socioemocional dirigido a niños de 6 a 11 años con desprotección familiar de un Centro de Acogida Residencial**. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel



Dimensiones del instrumento: Escala de Autoestima de Rosemberg (RSE)

● PRIMERA DIMENSIÓN: Valores positivos

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
En la que la persona se siente valiosa, confiada en sus cualidades, competente en sus habilidades, posee una actitud positiva y generalmente está satisfecha consigo misma.	14. Me siento una persona tan valiosa como las otras.	4	4	4	
	13. Creo que tengo algunas cualidades buenas.	4	4	4	
	14. Soy capaz de hacer las cosas tan bien como los demás.	4	4	4	
	16. Tengo una actitud positiva hacia mí mismo.	4	4	4	
	17. Casi siempre me siento bien conmigo mismo.	4	4	4	

● SEGUNDA DIMENSIÓN: Valores negativos

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
En la que la persona se siente con poco motivo para estar orgullosa, inclinada a pensar que es un fracasado, deseando sentir más respeto por sí misma y a menudo considerándose inútil o no una buena persona.	12 Casi siempre pienso que soy un fracaso.	4	4	4	
	15 Pienso que no tengo mucho de lo que estar orgulloso.	4	4	4	
	18. Me gustaría tener más respeto por mí mismo	4	4	4	
	19 Realmente me siento inútil en algunas ocasiones.	4	4	4	
	110 A veces pienso que no sirvo para nada.	4	4	4	



03 - 483803  
Henry Fernando URUEN CAPACUTE  
CAP. SPNP  
PSICÓLOGO ASISTENTE HN PNP LNS

Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986), (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar la Guía De Entrevista. La evaluación de la Guía es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	
<b>Grado profesional:</b>	Licenciada ( )    Maestría <input checked="" type="checkbox"/> Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica <input checked="" type="checkbox"/> Social ( ) Educativa ( )    Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	
<b>Institución donde labora:</b>	
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años <input checked="" type="checkbox"/>
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b>	Trabajo(s) psicométricos realizados. Título del estudio realizado.

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Test de Adicción a Internet (TAI)
Autor(a):	Kimberly Young
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	Aproximadamente, 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Clinico
Significación:	Este instrumento está compuesto por 19 ítems, distribuidos en 4 dimensiones (Uso excesivo, tolerancia, retirado, consecuencias), con 6 opciones de respuesta tipo Likert, 0=Nunca, 1=Rara vez, 2=Ocasionalmente, 3=Con frecuencia, 4=Muy a menudo, y 5=Siempre. Las categorías van desde el rango normal (0-30); leve (31-49); moderada (50-79) y severa (80-100). Su finalidad será diagnosticar el síndrome de adicción al internet.

### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Test de Adicción a Internet (TAI)	Young (1998), construye el test basado en los componentes de la adicción (Griffiths, 2005). Se establece cuatro dimensiones, tolerancia; uso excesivo; abstinencia; y consecuencias negativas.	Según Young, la persona netpendiente utiliza excesivamente el internet, este uso descontrolado se manifiesta como un conjunto de síntomas tanto físicos, cognitivos y conductuales, lo que genera una distorsión de sus objetivos a nivel personal, familiar o profesional.

### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, usted le presentó la Guía de Entrevista sobre la **Adaptación socioemocional dirigido a niños de 6 a 11 años con desprotección familiar de un Centro de Acogida Residencial**. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.



Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.



Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** Test de Adicción a Internet (TAI)

● **PRIMERA DIMENSIÓN: Uso excesivo**

Objetivo: Implica utilizar internet de manera desproporcionada, ocupando un tiempo considerable en actividades en línea en lugar de realizar otras actividades importantes.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Horas de navegación	12 ¿Con qué frecuencia prefieres estar conectado a internet que pasar tiempo personalmente con tus amigos?	4	4	4	
	13 ¿Con qué frecuencia estableces nuevas relaciones con otras personas conectadas a internet?	4	4	4	



I4 ¿Con qué frecuencia se quejan las personas de tu entorno (familia) con respecto a la cantidad de tiempo que pasas conectado a internet?	4	4	4	
I10 ¿Con qué frecuencia te encuentras esperando con ansias la hora en que te volverás a conectar a internet?	4	4	4	

● **SEGUNDA DIMENSIÓN: Tolerancia**

**Objetivo:** Se refiere al aumento progresivo de todo el tiempo que una persona invierte en línea para obtener la misma satisfacción o el mismo efecto que antes.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Reacción	I8 ¿Con qué frecuencia reaccionas a la defensiva o esquivo cuando alguien te pregunta qué haces conectado a internet?	4	4	4	
	I9 ¿Con qué frecuencia reemplazas pensamientos que te perturbansobre tu vida, por pensamientos reconfortantes del internet?	4	4	4	
	I11 ¿Con qué frecuencia piensas que la vida sin internet seríaaburrída?	4	4	4	
	I12 ¿Con qué frecuencia reaccionas bruscamente, gritas o teenojas si alguien te molesta mientras estás conectado a internet?	4	4	4	
	I13 ¿Con qué frecuencia pierdes horas de sueño debido a que teconectas a internet?	4	4	4	
	I14 ¿Con qué frecuencia sientes que tus pensamientos están centrados sobre el internet cuando no está conectado?	4	4	4	
	I15 ¿Con qué frecuencia te encuentras diciendo "sólo unos minutos más" cuando estás conectado a internet?	4	4	4	
	I16 ¿Con qué frecuencia intentas reducir la cantidad de tiempo que pasas conectado a internet y fallas en tu propósito?	4	4	4	
	I17 ¿Con qué frecuencia tratas de ocultar la cantidad de tiempo quehas estado conectado a internet?	4	4	4	
	I18 ¿Con qué frecuencia eliges pasar más tiempo conectado ainternet que a salir con otras personas de tu entorno (familia)?	4	4	4	



	I19 ¿Con qué frecuencia te sientes deprimido, irritable, o nervioso cuando estás desconectado, lo cual desaparece cuando te conectas otra vez?	4	4	4	
--	--	---	---	---	--

• **TERCERA DIMENSIÓN: Retirado/ Abstinencia**

**Objetivo:** Se refiere a los síntomas de ansiedad o incomodidad experimentados cuando una persona intenta reducir o dejar de usar Internet.

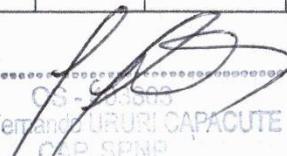
Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Ansiedad de no estar conectado	I11 ¿Con qué frecuencia dejas de cumplir con tus obligaciones domésticas por quedarte más tiempo conectado a internet?	4	4	4	
	I17 ¿Con qué frecuencia tu motivación hacia el estudio se ve afectada debido al internet?	4	4	4	

• **CUARTA DIMENSIÓN: Consecuencias negativas**

**Objetivo:** Examina los efectos perjudiciales en la vida de una persona, incluyendo problemas de salud, relaciones interpersonales deterioradas, disminución del rendimiento académico o laboral y otros impactos negativos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Agresividad	I15 ¿Con qué frecuencia se ve afectado tu rendimiento académico (notas) debido a la cantidad de tiempo que pasas conectado a internet?	4	4	4	
	I16 ¿Con qué frecuencia prefieres revisar tu correo electrónico antes de cumplir con tus obligaciones escolares o del hogar?	4	4	4	



  
 03-2033803  
**Henry Fernando URURI CAPACUTE**  
 CAP. SPNP  
 PSICÓLOGO ASISTENTE HN PNP LNS  
 03-2033874  
 Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGarland et al. 2003) sugieren un rango de **2 hasta 20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar la Guía De Entrevista. La evaluación de la Guía es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	
<b>Grado profesional:</b>	Licenciada ( ) Maestría <input checked="" type="checkbox"/> Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica <input checked="" type="checkbox"/> Social ( ) Educativa ( ) Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	
<b>Institución donde labora:</b>	
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años <input checked="" type="checkbox"/>
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b>	Trabajo(s) psicométricos realizados. Título del estudio realizado.

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario de Agresión de Buss y Perry (AQ)
<b>Autor(a):</b>	Arnold Buss
<b>Procedencia:</b>	Estados Unidos
<b>Administración:</b>	Individual o colectiva
<b>Tiempo de aplicación:</b>	Aproximadamente, 40 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Clinico
<b>Significación:</b>	Este instrumento está compuesto por 29 ítems, distribuidos en 4 dimensiones (Agresividad física, agresividad verbal, hostilidad, Ira), con cinco opciones de respuesta de tipo Likert, 1=Completamente falso para mí, 2=Bastante falso para mí, 3=Ni verdadero, ni falso para mí, 4=Bastante verdadero para mí, 5=Completamente verdadero para mí. Tiene como objetivo evaluar la agresividad y sus componentes.

### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Cuestionario de Agresión de Buss y Perry (AQ)	Desarrollado inicialmente con siete dominios, agresión, hostilidad verbal e indirecta, irritabilidad, negativismo, resentimiento, hostilidad, sospecha. Posteriormente Buss y Perry (1992), toman de referencia ese instrumento y lo reducen, proponiendo cuatro dimensiones, la agresión física, agresividad verbal, ira, y hostilidad.	Según Buss, la agresividad es una respuesta que produce un estímulo doloroso a otro organismo.

### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, se presenta la guía e instrucciones de calificación:

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.



Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** Cuestionario de Agresividad (AQ)

● **PRIMERA DIMENSIÓN: Agresividad física**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Golpes	I1. De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona.	4	4	4	
	I5. Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona.	4	4	4	
	I9. Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también.	4	4	4	
	I13. Suelo involucrarme en las peleas algo más de lo normal.	4	4	4	



I17. Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago.	4	4	4	
I21. Hay gente que me provoca a tal punto que llegamos a pegarnos.	4	4	4	
I24. No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona.	4	4	4	
I27. He amenazado a gente que conozco.	4	4	4	
I29. He llegado a estar tan furioso que rompía cosas.	4	4	4	

● SEGUNDA DIMENSIÓN: Agresividad verbal

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Humillación	I2. Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos.	4	4	4	
	I3. Me enojo rápidamente, pero se me pasa en seguida.	4	4	4	
	I6. A menudo no estoy de acuerdo con la gente.	4	4	4	
	I10. Cuando la gente me molesta, discuto con ellos.	4	4	4	
	I14. Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ellos.	4	4	4	

● TERCERA DIMENSIÓN: Hostilidad

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Falta de tolerancia	I8. En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente.	4	4	4	
	I12. Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades.	4	4	4	
	I16. Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas.	4	4	4	
	I20. Sé que mis «amigos» me critican a mis espaldas.	4	4	4	
	I23. Desconfío de desconocidos demasiado amigables.	4	4	4	





	I26. Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí mis espaldas.	4	4	4	
	I28. Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán.	4	4	4	

● CUARTA DIMENSIÓN: Ira

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Inseguridad	I4. A veces soy bastante envidioso.	4	4	4	
	I7. Cuando estoy frustrado, muestro el enojo que tengo.	4	4	4	
	I11. Algunas veces me siento tan enojado como si estuviera a punto de estallar.	4	4	4	
	I15. Soy una persona apacible.	4	4	4	
	I18. Mis amigos dicen que discuto mucho.	4	4	4	
	I19. Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva.	4	4	4	
	I22. Algunas veces pierdo el control sin razón.	4	4	4	
	I25. Tengo dificultades para controlar mi genio.	4	4	4	



  
 OS - 403803  
 Henry Fernando URURI CAPACUTE  
 CAP. SPNP  
 PSICÓLOGO ASISTENTE HN PNP LNS  
 CPsP 23074

Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2 hasta 20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

- LUIGY SAULO MARQUEZ ACOSTA



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar la Guía De Entrevista. La evaluación de la Guía es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	LUIGY MARQUEZ ACOSTA
Grado profesional:	Licenciada <input checked="" type="checkbox"/> Maestría ( ) Doctor ( )
Área de formación académica:	Clinica <input checked="" type="checkbox"/> Social ( ) Educativa ( ) Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	CLINICA
Institución donde labora:	HN PNP LNS
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( ) Más de 5 años <input checked="" type="checkbox"/>
Experiencia en Investigación Psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados. Título del estudio realizado.

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala APGAR Familiar
Autora:	Gabriel Smilkstein
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	Aproximadamente, 15 minutos
Ámbito de aplicación:	Clínico
Significación:	Este instrumento está compuesto por 5 ítems, distribuidos en 5 dimensiones diferentes (adaptación, participación, crecimiento, afecto, y recursos). Construidas con una escala de tipo Likert de cinco alternativas, cuya valoración está entre 0 (nunca), 1 (casi nunca), 2 (algunas veces), 3 (casi siempre), y 4 (siempre). La puntuación mínima es de 0 y máxima de 20. Se clasifica en Funcionamiento normal (7-10), Disfuncionamiento leve (4-6), Disfuncionamiento grave (0-3). Su objetivo es evaluar de forma sencilla y general la funcionalidad familiar a través del grado de satisfacción y percepción del encuestado sobre su propia familia.

### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Escala APGAR Familiar	Presenta una estructura unidimensional. En esta prueba llegó a identificar cinco aspectos dentro del funcionamiento familiar, que son afrontamiento, participación (cooperación), gradiente, afecto, y recursos.	Según Smilkstein, la funcionalidad familiar se define como la percepción acerca del cuidado y apoyo que una persona recibe de los miembros de su propia familia.



**5. Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación, usted le presentó la Guía de Entrevista sobre la **Adaptación socioemocional dirigido a niños de 6 a 11 años con desprotección familiar de un Centro de Acogida Residencial**. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.



Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** Escala APGAR familiar

- **PRIMERA DIMENSIÓN:** Adaptación familiar
- Objetivo de la Dimensión: Mide la capacidad de utilizar recursos intra y extra familiares para resolver problemas en situaciones de estrés familiar o periodos de crisis.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	I1. Estoy satisfecho con la ayuda que recibo de mi familia cuando algo me preocupa.	4	4	3	

● **SEGUNDA DIMENSIÓN: Participación**

- Objetivo de la Dimensión: Mide el grado de participación para la toma de decisiones y en la asignación de responsabilidades que tiene cada miembro en la familia.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	I2. Estoy satisfecho con la forma en que mi familia discute asuntos de interés común y comparte la solución del problema conmigo.	4	4	4	

**TERCERA DIMENSIÓN: Ganancia o crecimiento**

- Objetivo de la Dimensión: Evalúa el desarrollo físico y mental de cada integrante y su realización mediante el apoyo de otros familiares.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	I3. Mi familia acepta mis deseos para promover nuevas actividades o hacer cambios en mi estilo de vida.	4	4	4	



**CUARTA DIMENSIÓN: Afecto**

- Objetivo de la Dimensión: Evalúa el nivel de estima y afecto entre todos los integrantes.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	I4. Estoy satisfecho con la forma en que mi familia expresa afecto y responde a mis sentimientos de amor y tristeza	4	4	4	

**QUINTA DIMENSIÓN: Recursos**

- Objetivo de la Dimensión: Busca examinar el compromiso de proporcionar y compartir ingresos y recursos con otros miembros de la familia para satisfacer las necesidades biológicas y emocionales.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
	I5. Estoy satisfecho con la cantidad de tiempo que mi familia y yo compartimos.	4	4	4	



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Firma del evaluador

OS - 392489

Luigy Saulo MARQUEZ ACOSTA  
CAP SPNP

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan **PSICÓLOGO ASISTENTE HN PNP LNS** consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2 hasta 20 expertos**, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



INVESTIGA  
UCV



## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar la Guía De Entrevista. La evaluación de la Guía es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	LUCY MARQUEZ ALOSTA
Grado profesional:	Licenciada <input checked="" type="radio"/> Maestría ( ) Doctor ( )
Área de formación académica:	Clinica <input checked="" type="radio"/> Social ( ) Educativa ( ) Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	CLINICA
Institución donde labora:	HN PNL UN
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( ) Más de 5 años <input checked="" type="radio"/>
Experiencia en Investigación Psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados. Título del estudio realizado.

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Autoestima de Rosemberg (RSE)
Autor(a):	Morris Rosenberg
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	Aproximadamente, 15 minutos
Ámbito de aplicación:	Clinico
Significación:	Este instrumento está compuesto por 10 ítems (5= directos y 5= inversos) con cuatro opciones de respuesta tipo Likert, 1=Muy en desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3=De acuerdo, y 4= Muy de acuerdo. Sin embargo, en la corrección se invierten las puntuaciones de los ítems inversos (Muy en desacuerdo = 4, En desacuerdo = 3, De acuerdo = 2, Muy de acuerdo = 1) y se suman las puntuaciones de los ítems para obtener una puntuación total. Por lo tanto, tiene un rango de puntuaciones totales de 10 a 40. Se centra en evaluar la autoestima global mediante ítems que reflejan sentimientos generales y no cualidades específicas.

### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Escala de Autoestima de Rosemberg (RSE)	Presenta una estructura unidimensional, Identifica dos dimensiones: una con <b>valores positivos</b> , en la que la persona se siente valiosa, confiada en sus cualidades, competente en sus habilidades, posee una actitud positiva y generalmente está satisfecha consigo misma. La otra dimensión implica <b>valores negativos</b> , en la que la persona se siente con poco motivo para estar orgullosa, inclinada a pensar que	Según Rosemberg, la autoestima es un conjunto de pensamientos, sentimientos y creencias positivas o negativas que tienen las personas sobre sí mismas.





	es un fracasado, deseando sentir más respeto por sí misma y a menudo considerándose inútil o no una buena persona.	
--	--	--

**5. Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación, usted le presentó la Guía de Entrevista sobre la **Adaptación socioemocional dirigido a niños de 6 a 11 años con desprotección familiar de un Centro de Acogida Residencial**. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: Escala de Autoestima de Rosenberg (RSE)

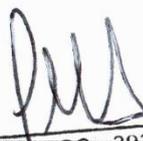
● **PRIMERA DIMENSIÓN: Valores positivos**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
En la que la persona se siente valiosa, confiada en sus cualidades, competente en sus habilidades, posee una actitud positiva y generalmente está satisfecha consigo misma.	14. Me siento una persona tan valiosa como las otras.	4	4	4	
	13. Creo que tengo algunas cualidades buenas.	4	4	4	
	14. Soy capaz de hacer las cosas tan bien como los demás.	4	4	4	
	16. Tengo una actitud positiva hacia mí mismo.	4	4	4	
	17. Casi siempre me siento bien conmigo mismo.	4	4	4	

● **SEGUNDA DIMENSIÓN: Valores negativos**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
En la que la persona se siente con poco motivo para estar orgullosa, inclinada a pensar que es un fracasado, deseando sentir más respeto por sí misma y a menudo considerándose inútil o no una buena persona.	12. Casi siempre pienso que soy un fracaso.	4	4	4	
	15. Pienso que no tengo mucho de lo que estar orgulloso.	4	4	4	
	18. Me gustaría tener más respeto por mí mismo.	4	4	4	
	19. Realmente me siento inútil en algunas ocasiones.	4	4	4	
	10. A veces pienso que no sirvo para nada.	4	4	4	



  
 OS - 392489  
 Firma del evaluador  
**Luigy Saúl MÁRQUEZ ACOSTA**  
 CAP SPNP  
**PSICÓLOGO ASISTENTE HN PNP LNS**  
 CPSP N° 16867

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGarland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar la Guía De Entrevista. La evaluación de la Guía es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	LVIGY MARQUEZ AUSTA
Grado profesional:	Licenciada (X) Maestría ( ) Doctor ( )
Área de formación académica:	Clinica (X) Social ( ) Educativa ( ) Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	CLINICA
Institución donde labora:	H N P N P L N I
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados. Título del estudio realizado.

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Test de Adicción a Internet (TAI)
Autor(a):	Kimberly Young
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	Aproximadamente, 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Clinico
Significación:	Este instrumento está compuesto por 19 ítems, distribuidos en 4 dimensiones (Uso excesivo, tolerancia, retirado, consecuencias), con 6 opciones de respuesta tipo Likert, 0=Nunca, 1=Rara vez, 2=Ocasionalmente, 3=Con frecuencia, 4=Muy a menudo, y 5=Siempre. Las categorías van desde el rango normal (0-30); leve (31-49); moderada (50-79) y severa (80-100). Su finalidad será diagnosticar el síndrome de adicción al internet.

### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Test de Adicción a Internet (TAI)	Young (1998); construye el test basado en los componentes de la adicción (Griffiths, 2005). Se establece cuatro dimensiones, tolerancia; uso excesivo; abstinencia; y consecuencias negativas.	Según Young, la persona netpendiente utiliza excesivamente el internet, este uso descontrolado se manifiesta como un conjunto de síntomas tanto físicos, cognitivos y conductuales, lo que genera una distorsión de sus objetivos a nivel personal, familiar o profesional.

### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, usted le presentó la Guía de Entrevista sobre la Adaptación socioemocional dirigido a niños de 6 a 11 años con desprotección familiar de un Centro de Acogida Residencial. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** Test de Adicción a Internet (TAI)

● **PRIMERA DIMENSIÓN: Uso excesivo**

Objetivo: Implica utilizar internet de manera desproporcionada, ocupando un tiempo considerable en actividades en línea en lugar de realizar otras actividades importantes.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Horas de navegación	I2 ¿Con qué frecuencia prefieres estar conectado a internet que pasar tiempo personalmente con tus amigos?	4	4	4	
	I3 ¿Con qué frecuencia estableces nuevas relaciones con otras personas conectadas a internet?	4	4	3	



I4 ¿Con qué frecuencia se quejan las personas de tu entorno (familia) con respecto a la cantidad de tiempo que pasas conectado a internet?	4	4	4	4
I10 ¿Con qué frecuencia te encuentras esperando con ansias la hora en que te volverás a conectar a internet?	4	4	4	4

• **SEGUNDA DIMENSIÓN: Tolerancia**

**Objetivo:** Se refiere al aumento progresivo de todo el tiempo que una persona invierte en línea para obtener la misma satisfacción o el mismo efecto que antes.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Reacción	I8 ¿Con qué frecuencia reaccionas a la defensiva o esquivo cuando alguien te pregunta qué haces conectado a internet?	4	4	2	
	I9 ¿Con qué frecuencia reemplazas pensamientos que te perturban sobre tu vida, por pensamientos reconfortantes del internet?	4	4	3	
	I11 ¿Con qué frecuencia piensas que la vida sin internet sería aburrida?	4	4	4	
	I12 ¿Con qué frecuencia reaccionas bruscamente, gritas o teenojas si alguien te molesta mientras estás conectado a internet?	4	4	4	
	I13 ¿Con qué frecuencia pierdes horas de sueño debido a que te conectas a internet?	4	4	4	
	I14 ¿Con qué frecuencia sientes que tus pensamientos están centrados sobre el internet cuando no está conectado?	4	4	4	
	I15 ¿Con qué frecuencia te encuentras diciendo "sólo unos minutos más" cuando estás conectado a internet?	4	4	4	
	I16 ¿Con qué frecuencia intentas reducir la cantidad de tiempo que pasas conectado a internet y fallas en tu propósito?	4	4	4	
	I17 ¿Con qué frecuencia tratas de ocultar la cantidad de tiempo quehas estado conectado a internet?	4	4	3	
	I18 ¿Con qué frecuencia eliges pasar más tiempo conectado a internet que a salir con otras personas de tu entorno (familia)?	4	4	4	



	I19 ¿Con qué frecuencia te sientes deprimido, irritable, o nervioso cuando estás desconectado, lo cual desaparece cuando te conectas otra vez?	4	4	4	
--	--	---	---	---	--

• **TERCERA DIMENSIÓN: Retirado/ Abstinencia**

**Objetivo:** Se refiere a los síntomas de ansiedad o incomodidad experimentados cuando una persona intenta reducir o dejar de usar Internet.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Ansiedad de no estar conectado	I1 ¿Con qué frecuencia dejas de cumplir con tus obligaciones domésticas por quedarte más tiempo conectado a internet?	4	4	4	
	I7 ¿Con qué frecuencia tu motivación hacia el estudio se ve afectada debido al internet?	4	4	4	

• **CUARTA DIMENSIÓN: Consecuencias negativas**

**Objetivo:** Examina los efectos perjudiciales en la vida de una persona, incluyendo problemas de salud, relaciones interpersonales deterioradas, disminución del rendimiento académico o laboral y otros impactos negativos.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Agresividad	I5 ¿Con qué frecuencia se ve afectado tu rendimiento académico (notas) debido a la cantidad de tiempo que pasas conectado a internet?	4	4	2	
	I6 ¿Con qué frecuencia prefieres revisar tu correo electrónico antes de cumplir con tus obligaciones escolares o del hogar?	4	4	2	



  
 Luigy Saulo MARQUEZ ACOSTA  
 CAP SPNP  
 PSICOLOGO ASISTENTE HN PNP LNS  
 CPSP N° 16867

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:  
 Williams y Webb (1994) así como Powell (1993) no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaspacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar la Guía De Entrevista. La evaluación de la Guía es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al que hacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	LUIGY MARQUEZ APOSTA
Grado profesional:	Licenciada ( <input checked="" type="checkbox"/> ) Maestría ( ) Doctor ( )
Área de formación académica:	Clínica ( <input checked="" type="checkbox"/> ) Social ( ) Educativa ( ) Organizacional ( )
Áreas de experiencia profesional:	CLINICA
Institución donde labora:	HN PNI HENS
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ( ) Más de 5 años ( <input checked="" type="checkbox"/> )
Experiencia en Investigación Psicométrica:	Trabajo(s) psicométricos realizados. Título del estudio realizado.

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Agresión de Buss y Perry (AQ)
Autor(a):	Arnold Buss
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Individual o colectiva
Tiempo de aplicación:	Aproximadamente, 40 minutos
Ámbito de aplicación:	Clinico
Significación:	Este instrumento está compuesto por 29 ítems, distribuidos en 4 dimensiones (Agresividad física, agresividad verbal, hostilidad, Ira), con cinco opciones de respuesta de tipo Likert, 1=Completamente falso para mí, 2=Bastante falso para mí, 3=Ni verdadero, ni falso para mí, 4=Bastante verdadero para mí, 5=Completamente verdadero para mí. Tiene como objetivo evaluar la agresividad y sus componentes.

### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Cuestionario de Agresión de Buss y Perry (AQ)	Desarrollado inicialmente con siete dominios, agresión, hostilidad verbal e indirecta, irritabilidad, negativismo, resentimiento, hostilidad, sospecha. Posteriormente Buss y Perry (1992), toman de referencia ese instrumento y lo reducen, proponiendo cuatro dimensiones, la agresión física, agresividad verbal, ira, y hostilidad.	Según Buss, la agresividad es una respuesta que produce un estímulo doloroso a otro organismo.

### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, se presenta la guía e instrucciones de calificación:



Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.



Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** Cuestionario de Agresividad (AQ)

● **PRIMERA DIMENSIÓN: Agresividad física**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Golpes	I1. De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona.	4	4	4	
	I5. Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona.	4	4	4	
	I9. Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también.	4	4	4	
	I13. Suelo involucrarme en las peleas algo más de lo normal.	4	4	4	



	I26. Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí mis espaldas.	4	3	3	
	I28. Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán.	4	3	3	

● CUARTA DIMENSIÓN: Ira

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Inseguridad	I4. A veces soy bastante envidioso.	4	4	3	
	I7. Cuando estoy frustrado, muestro el enojo que tengo.	4	3	3	
	I11. Algunas veces me siento tan enojado como si estuviera a punto de estallar.	4	4	4	
	I15. Soy una persona apacible.	4	4	4	
	I18. Mis amigos dicen que discuto mucho.	4	4	4	
	I19. Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva.	4	4	4	
	I22. Algunas veces pierdo el control sin razón.	4	4	4	
	I25. Tengo dificultades para controlar mi genio.	4	4	4	



  
 06-392489  
 Luigy Sando MARQUEZ ACOSTA  
 CAP SNI  
 PSICÓLOGO ASISTENTE HN PNP LNS  
 CPSP N° 16867

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2 hasta 20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

**Tabla 19***Evidencia de validez basada en el contenido por criterio de jueces expertos*

<b>JUEZ</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>GRADO</b>	<b>CARGO</b>
1	ANGEL GABRIEL VELAZCO HERNANDEZ  C. Ps. P. 22502	Magister	CAP. SPNP Neuropsicólogo asistente del Hospital Nacional PNP Luis N. Sáenz. Docente a tiempo parcial en la UCV.
2	JULIO CESAR NAVARRO CHUNGA  C. Ps. P. 22852	Magister	CAP. SPNP Psicólogo asistente del Hospital Nacional PNP Luis N. Sáenz. Docente a tiempo parcial en la UCV. Psicoterapeuta cognitivo conductual.
3	MILAGROS YULISA SOTO SANTIVANEZ  C. Ps. P. 23468	Magister	CAP. SPNP Psicólogo asistente del Hospital Nacional PNP Luis N. Sáenz. Perito psicóloga forense.
4	HENRY FERNANDO URURI CAPACUTE  C. Ps. P. 23074	Magister	CAP. SPNP Psicólogo asistente del Hospital Nacional PNP Luis N. Sáenz. Psicoterapeuta de pareja y familia.
5	LUIGY SAULO MARQUEZ ACOSTA  C. Ps. P. 16867	Bachiller con Licenciatura	CAP. SPNP Psicólogo asistente del Hospital Nacional PNP Luis N. Sáenz.

**Criterios para elección de jueces expertos**

1. Ser psicólogo habilitado
2. Ser Licenciado, Magister y/o Doctor
3. Experiencia profesional en el área clínica y/o educativa
4. Experiencia profesional más de 5 años

**Perfiles de los jurados**

- ANGEL GABRIEL VELAZCO HERNANDEZ (C.Ps.P. 22502)

<b>CRITERIOS</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Licenciado, Magister y/o Doctor	X	
Experiencia profesional en el área clínica y/o educativa	X	
Experiencia profesional más de 5 años	X	

- JULIO CESAR NAVARRO CHUNGA (C.Ps.P. 22852)

<b>CRITERIOS</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Licenciado, Magister y/o Doctor	X	
Experiencia profesional en el área clínica y/o educativa	X	
Experiencia profesional más de 5 años	X	

- MILAGROS YULISA SOTO SANTIVANEZ (C.Ps.P. 23468)

<b>CRITERIOS</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Licenciado, Magister y/o Doctor	X	
Experiencia profesional en el área clínica y/o educativa	X	
Experiencia profesional más de 5 años	X	

- HENRY FERNANDO URURI CAPACUTE (C.Ps.P. 23074)

<b>CRITERIOS</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Licenciado, Magister y/o Doctor	X	
Experiencia profesional en el área clínica y/o educativa	X	
Experiencia profesional más de 5 años	X	

- LUIGY SAULO MARQUEZ ACOSTA (C.Ps.P. 16867)

<b>CRITERIOS</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
Ser psicólogo habilitado	X	
Ser Licenciado, Magister y/o Doctor	X	
Experiencia profesional en el área clínica y/o educativa	X	
Experiencia profesional más de 5 años	X	

**Tabla 20***Análisis de validez basada en el contenido por criterio de jueces con la V de Aiken de la Escala APGAR familiar*

N° de ITEMS	CLARIDAD						COHERENCIA						RELEVANCIA						V Aiken
	J1	J2	J3	J4	J5	V	J1	J2	J3	J4	J5	V	J1	J2	J3	J4	J5	V	
1	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
2	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
3	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
4	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
5	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000

*Nota. J: jurado***Tabla 21***Análisis de validez basada en el contenido por criterio de jueces con la V de Aiken de la Escala de Autoestima de Rosenberg (RSE)*

N° de ITEMS	CLARIDAD						COHERENCIA						RELEVANCIA						V Aiken
	J1	J2	J3	J4	J5	V	J1	J2	J3	J4	J5	V	J1	J2	J3	J4	J5	V	
1	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
2	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
3	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
4	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
5	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
6	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
7	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
8	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
9	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000

10    4    4    4    4    4    1.000    4    4    4    4    4    1.000    4    4    4    4    4    1.000    1.000

Nota. J: jurado}

**Tabla 22**

*Análisis de validez basada en el contenido por criterio de jueces con la V de Aiken del Cuestionario Test de Adicción al internet (TAI)*

N° de ITEMS	CLARIDAD						COHERENCIA						RELEVANCIA						
	J1	J2	J3	J4	J5	V	J1	J2	J3	J4	J5	V	J1	J2	J3	J4	J5	V	V Aiken
1	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
2	4	4	3	4	4	0.950	4	4	3	4	4	0.950	4	4	3	4	4	0.950	0.950
3	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	3	0.950	4	4	4	4	4	1.000	0.983
4	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
5	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	2	0.900	4	4	4	4	4	1.000	0.967
6	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	2	0.900	4	4	4	4	4	1.000	0.967
7	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
8	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	2	0.900	4	4	4	4	4	1.000	0.967
9	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	3	0.950	4	4	4	4	4	1.000	0.983
10	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
11	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
12	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
13	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
14	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
15	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
16	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
17	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	3	0.950	4	4	4	4	4	1.000	0.983
18	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000

19 4 4 4 4 4 1.000 4 4 4 4 4 1.000 4 4 4 4 4 1.000 1.000

Nota. J: jurado

**Tabla 23**

*Análisis de validez basada en el contenido por criterio de jueces con la V de Aiken del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry*

N° de ITEMS	CLARIDAD						COHERENCIA						RELEVANCIA						V Aiken
	J1	J2	J3	J4	J5	V	J1	J2	J3	J4	J5	V	J1	J2	J3	J4	J5	V	
1	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
2	4	4	4	4	3	0.950	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	0.983
3	1	4	4	4	3	0.800	1	4	4	4	3	0.800	1	4	4	4	3	0.800	0.800
4	2	4	4	4	4	0.900	2	4	4	4	4	0.900	2	4	4	4	3	0.850	0.883
5	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
6	1	4	4	4	2	0.750	1	4	4	4	2	0.750	1	4	4	4	2	0.750	0.750
7	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	3	0.950	4	4	4	4	3	0.950	0.967
8	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
9	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
10	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
11	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
12	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
13	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
14	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
15	1	4	4	4	4	0.850	1	4	4	4	4	0.850	1	4	4	4	4	0.850	0.850
16	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
17	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
18	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000

19	2	4	4	4	4	0.900	2	4	4	4	4	0.900	2	4	4	4	4	0.900	0.900
20	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	3	0.950	4	4	4	4	3	0.950	0.967
21	4	4	4	4	3	0.950	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	0.983
22	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
23	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
24	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
25	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
26	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	3	0.950	4	4	4	4	3	0.950	0.967
27	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000
28	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	3	0.950	4	4	4	4	3	0.950	0.967
29	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	4	4	4	4	4	1.000	1.000

*Nota. J: jurado*

## ANEXO 13: SINTAXIS DEL PROGRAMA USADO

```
ipak <- function(pkg){
  new.pkg <- pkg[!(pkg %in% installed.packages()[, "Package"])]
  if (length(new.pkg))
    install.packages(new.pkg, dependencies = TRUE)
  sapply(pkg, require, character.only = TRUE)
}
# usage
packages <- c("semIj", "parameters", "manymome", "tidyverse", "EGAnet", "skimr",
"corr", "tidyverse", "palmerpenguins", "openxlsx", "GPArotation", "PerformanceAnalytics", "MBESS", "EFAtools", "readxl", "dplyr", "xlsx", "apa", "ltm", "effectsize", "car", "rcompanion", "haven", "ggplot2", "tidyverse", "ggpubr", "gridExtra", "apaTables", "reshape", "GPArotation", "mvtnorm", "psych", "psychometric", "lavaan", "nFactors", "semPlot", "lavaan", "MVN", "semTools")
ipak(packages)

da=DATA
setwd('C:/Users/DAYANA/Desktop/UNIVERSIDAD 2015-2024/DPI/SPSS - RS/BASE DE DATOS')
#normalidad multivariante
Vars.for.correl<-
c('APG1','APG2','APG3','APG4','APG5','Agre_Fisica','Agre_Verbal','Hostilidad','Ira','Uso_Excesivo','Tolerancia','Retirado','Consec_Negativas','Auto_positiva','Auto_negativa')
Mydataforcorrel<-da[Vars.for.correl]

library(MVN)
result <- mardia(Mydataforcorrel)
result
mod <- lm(data=Mydataforcorrel)
vif(mod)

#Correlaciones

#Normalidad SW
```

```
TOTALES<-dplyr::select(da,AGRESION, ADIC_INTERNET, AUTOESTIMA,
FUNC_FAMILIAR)
result <- mvn(data = TOTALES, univariateTest = "SW", desc = TRUE)
result
```

### **#Correlaciones**

```
cor(TOTALES,method = c("spearman"))
cor.ci(TOTALES,method = c("spearman"))
```

### **#mODELO DE MEDIDA**

```
Mymodel2<-'
```

#### **#Modelo de medida**

```
FuncFam=~APG1+APG2+APG3+APG4+APG5
CondAgre=~Agre_Fisica+Agre_Verbal+Hostilidad+Ira
AdicInt=~Uso_Excesivo+Tolerancia+Retirado+Consec_Negativas
Autoesti=~Auto_positiva+Auto_negativa
```

#### **#Modelo de estructura**

```
CondAgre~AdicInt+Autoesti+FuncFam
AdicInt~Autoesti+FuncFam
Autoesti~FuncFam
'
```

```
sem.fit2 = sem(Mymodel2,estimator="MLR",data=da)
summary(sem.fit2, fit.measures=T, standardized=T, rsquare=TRUE)
coef(sem.fit2)
lavaan::standardizedsolution(sem.fit2)
```

### **# Creando un subconjunto de índices de ajuste que examinaremos en todos los modelos**

```
fit.subset<-c("chisq.scaled", "pvalue.scaled",
             "df.scaled", "cfi.scaled",
             "tli.scaled", "rmsea.scaled",
             "rmsea.ci.lower.scaled", "rmsea.ci.upper.scaled",
             "srmr", "wrmr")
```

### **# Evaluación del modelo**

```
fitmeasures(sem.fit2, fit.subset)
```

```
semPaths(sem.fit2, whatLabels="std", layout = "spring",  
  intercepts = FALSE, thresholds = FALSE,  
  rotation = 2, sizeMan = 4, sizeLat = 2, shapeMan = "rectangle", shapeLat =  
  "circle",  
  edge.color = "black", nDigits = 2, edge.label.cex = 0.7, label.prop=2)
```

### **#Evaluación**

```
fit.summary <- round(rbind(fitmeasures(sem.fit2, fit.subset)),3)
```

```
rownames(fit.summary) <- c("Modelo 1")
```

```
colnames(fit.summary) <-
```

```
c("χ²", "p", "gl", "CFI", "TLI", "RMSEA", "Lower", "Upper", "SRMR", "WRMR")
```

```
fit.summary
```

```
#Guardar
```

```
fit.summary <- as.data.frame(fit.summary)
```

```
fit.summary
```

```
write.xlsx(fit.summary, "Modelos2.xlsx", colNames=TRUE, rowNames=TRUE)
```

### **#Cargas factoriales estandarizadas**

```
Cargas <- standardizedSolution(sem.fit2)
```

```
Cargas
```

## ANEXO 14: APROBACIÓN DEL CURSO DE CONDUCTA RESPONSABLE

INICIO | GUÍA CALIFICACIÓN | RENACYT | BRILLITH SHIRLEY QUISPE AVENDAÑO | Manual de uso | Cerrar Sesión

PERFIL

BRILLITH SHIRLEY QUISPE AVENDAÑO



Calificación, Clasificación y Registro de Investigadores

Solicitar Incorporación

Conducta Responsable en Investigación

Fecha: 12/06/2023

Seleccionar archivo Ninguno archivo selec.

Agregar foto Eliminar foto ?

Activar Windows

[https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id\\_investigador=291316](https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=291316)

**DAYANA BETSY QUIÑONES ESPINOZA**



**Calificación, Clasificación y Registro de Investigadores**

**Solicitar Incorporación**

**Conducta Responsable en Investigación**

Fecha: 24/11/2023

Seleccionar archivo Ninguno archivo selec.

**Agregar foto**

**Eliminar foto**



**Resumen**

Estudiante del VIII ciclo de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo. Con una amplia experiencia en el soporte y desarrollo integral de la población estudiantil. Cuento con buenas aptitudes para trabajar en equipo, relaciones interpersonales, habilidades

[https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id\\_investigador=292820](https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=292820)