



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Escala de miedo a la evaluación negativa versión resumida, ítems directos (BFNE-S): Propiedades psicométricas en universitarios de Lima Norte, 2021

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

**Licenciada en Psicología**

**AUTORAS:**

Arevalo Lucero, Evelyn Julitza ([orcid.org/0000-0002-6263-3212](https://orcid.org/0000-0002-6263-3212))

Bravo Caceres, Melany Miss Nayda ([orcid.org/0000-0002-4337-223X](https://orcid.org/0000-0002-4337-223X))

**ASESOR:**

Mg. De Lama Moran, Raul Alberto ([orcid.org/0000-0003-0662-8571](https://orcid.org/0000-0003-0662-8571))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

**LIMA – PERÚ**

**2021**

## **Dedicatoria**

A Lidia Verónica Cáceres Navarro por su amor incondicional, su apoyo constante y su estupenda labor como madre y amiga, no alcanzan estrellas para descifrar lo que su presencia significa en mi vida, te amo; a Lucila Lucero López y Carlos Arevalo Montalvo, por su constante esfuerzo, motivación y apoyo, a nuestras familias y amigos por apoyarnos día a día a conseguir nuestros sueños y alcanzar nuestros objetivos.

## **Agradecimiento**

Al Dr. Nicholas Carleton desde Canadá, por brindarnos las herramientas necesarias para continuar con el estudio de temor a la evaluación negativa. A nuestra alma mater la Universidad César Vallejo por permitir convertirnos en futuros profesionales de calidad. A nuestros amigos, por los días vividos.



**Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, DE LAMA MORAN RAUL ALBERTO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "ESCALA DE MIEDO A LA EVALUACIÓN NEGATIVA VERSIÓN RESUMIDA, ITEMS DIRECTOS (BFNE-S): PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS EN UNIVERSITARIOS DE LIMA NORTE, 2021", cuyos autores son BRAVO CACERES MELANY MISS NAYDA, AREVALO LUCERO EVELYN JULITZA, constato que la investigación cumple con el índice de similitud de 20 % establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 26 de Agosto del 2021

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
DE LAMA MORAN RAUL ALBERTO <b>DNI:</b> 09956244 <b>ORCID</b> 0000-0003-0662-8571	Firmado digitalmente por: RADELAM el 27-08-2021 00:31:36

Código documento Trilce: TRI - 0189582



**Declaratoria de Originalidad de los Autores**

Nosotros, BRAVO CACERES MELANY MISS NAYDA, AREVALO LUCERO EVELYN JULITZA estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "ESCALA DE MIEDO A LA EVALUACIÓN NEGATIVA VERSIÓN RESUMIDA, ITEMS DIRECTOS (BFNE-S): PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS EN UNIVERSITARIOS DE LIMA NORTE, 2021", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

<b>Nombres y Apellidos</b>	<b>Firma</b>
EVELYN JULITZA AREVALO LUCERO <b>DNI:</b> 77678253 <b>ORCID:</b> 0000-0002-6263-3212	Firmado electrónicamente por: EAREVALOLU7 el 26-08-2021 04:02:44
MELANY MISS NAYDA BRAVO CACERES <b>DNI:</b> 76272081 <b>ORCID:</b> 0000-0002-4337-223X	Firmado electrónicamente por: MBRAVOC1 el 26-08-2021 04:00:34

Código documento Trilce: TRI - 0189583

## Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Declaratoria de autenticidad del asesor	iv
Declaratoria de originalidad del autor	v
Índice de contenidos	vi
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III. METODOLOGÍA	15
3.1. Tipo y diseño de investigación	15
3.2. Variables y operacionalización	15
3.3. Población, muestra y muestreo	16
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	17
3.5. Procedimientos	20
3.6. Métodos de análisis de datos	21
3.7. Aspectos éticos	22
IV. RESULTADOS	23
V. DISCUSIÓN	31
VI. CONCLUSIONES	35
VII. RECOMENDACIONES	36
REFERENCIAS	37
ANEXOS	52

## Índice de tablas

		Pág.
Tabla 1	Evidencia de validez basadas en el contenido mediante el criterio de jueces y calculada con la V de Aiken	23
Tabla 2	Análisis descriptivos de los ítems de la escala BFNE-S	24
Tabla 3	Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo de la escala BFNE-S	25
Tabla 4	Validez de la escala BFNE-S en relación a otras variables; SWLS e IUS-12	27
Tabla 5	Confiabilidad por consistencia interna de la escala BFNE-S	28
Tabla 6	Índices de ajuste del análisis de invarianza factorial del BFNE-S	29
Tabla 7	Niveles según percentiles para el BFNE-S	30

## Índice de figuras

<b>Figura 1</b>	Análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la BFNE-S	26
-----------------	--	----

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo analizar las propiedades psicométricas de la Escala de miedo a la evaluación negativa versión resumida, ítems directos (BFNE-S), en una muestra compuesta por 495 universitarios de LimaNorte. El análisis de ítems asegura que los 8 reactivos cumplen con valores adecuados. Los datos obtenidos a través del análisis factorial confirmatorio  $\chi^2/df = 3.05$ , RMSEA =.064, SRMR =.029, CFI =.966, TLI= .953., evidencian la estructura unidimensional de la escala. Por consiguiente, la BFNE-S sostiene una relación directa con la Escala de Intolerancia a la Incertidumbre (IUS-12) ( $r_s=.627$ ,  $r_s^2=.393$ ) e inversa con la escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) ( $r_s= -.362$ ,  $r_s^2=.131$ ). En tanto a la consistencia interna, presento valores óptimos para el alfa de Cronbach ( $\alpha = .926$ ) y omega de McDonald 's ( $\omega = .927$ ). Con respecto a las evidencias de equidad, la BFNE-S es invariante en función al sexo de los participantes. Finalmente, se calcularon los percentiles para la interpretación del instrumento; en síntesis, la BFNE-S presenta una medida válida y confiable para determinar el miedo a la evaluación negativa.

**Palabras clave:** Miedo a la evaluación negativa, ansiedad social, temor, confiabilidad.

## ABSTRACT

The present research work had the objective of analyzing the psychometric properties of the Fear of Negative Evaluation Scale, summary version, direct items (BFNE-S), in a sample composed of 495 university students from North Lima. The item analysis ensures that the 8 items meet adequate values. The data obtained through the confirmatory factor analysis  $\chi^2/df = 3.05$ , RMSEA = .064, SRMR = .029, CFI = .966, TLI = .953, evidenced the unidimensional structure of the scale. Consequently, the BFNE-S has a direct relationship with the Intolerance of Uncertainty Scale (IUS-12) ( $r = .627$ ,  $r^2 = .393$ ) and an inverse relationship with the Satisfaction with Life Scale (SWLS) ( $r = -.362$ ,  $r^2 = .131$ ). As for internal consistency, it presented optimal values for Cronbach's alpha ( $\alpha = .926$ ) and McDonald's omega ( $\omega = .927$ ). With respect to evidence of fairness, the BFNE-S is invariant as a function of the sex of the participants. Finally, percentiles were calculated for the interpretation of the instrument; in summary, the BFNE-S presents a valid and reliable measure to determine fear of negative evaluation.

**Keywords:** Fear of negative evaluation, social anxiety, fear, reliability.

## I. INTRODUCCIÓN

La complejidad es innata en el ser humano, que atraviesa diversas situaciones para lograr su desarrollo personal como profesional (Macías et al. 2017), para algunas personas realizar actividades cotidianas o relacionarse con sus pares, podría ocasionar sensaciones de ansiedad, miedo y angustia. Estas respuestas se llevan a cabo cuando las personas experimentan temor a ser evaluados de forma negativa, de este modo, previenen situaciones en las que se dificulte su desempeño frente a otros, por consiguiente, los individuos se preocupan por la aprobación social y evitan ser desaprobados. (Elizondo, 2016)

En otras palabras, el temor a la evaluación negativa es considerado como un factor o agente de la ansiedad social, este se lleva a cabo ante circunstancias externas, en efecto, las personas se sienten amenazadas, consecuentemente, poseen temor a ser juzgados con desprecio u hostilidad. Asimismo, las personas que presentan ansiedad social establecen conductas para evadir la evaluación negativa, presentando niveles de confianza inferiores (Carleton et al., 2011).

Según el Child Mind Institute (CMI, 2018) aproximadamente 117 millones de jóvenes en el mundo han presentado un trastorno de ansiedad, lo cual indica la existencia de temor en relación con lo que estaría por ocurrir, es decir, se sienten amenazados o suelen experimentar la sensación de peligro. Alrededor del 10% de jóvenes de 6 a 17 años padecen un trastorno actual de ansiedad, e inicialmente en la edad adulta, cerca del 20 % de los jóvenes experimentaran problemas vinculados con la ansiedad, alterando áreas de su vida, principalmente su funcionamiento educativo y social.

Para la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2017) los trastornos de ansiedad son comunes en el campo del bienestar emocional, el desempeño y la productividad de la población se ven afectados debido a la incidencia de este trastorno, de este modo, refieren que más de 260 millones de individuos a escala global experimentan síntomas de ansiedad; lo cual conlleva a un inadecuado desarrollo a nivel personal e interpersonal.

Por otro lado, la Organización Panamericana de la Salud (OPS, 2017) resalta la prevalencia referente a los trastornos de ansiedad, estos equivalen a un 24,2% con respecto a América y América Latina, por ende, se logra identificar en América que un 4% de población presenta ansiedad generalizada, un 3% posee trastorno de pánico, 1,9% padece de agorafobia y un 8,3 % presenta fobia social, por otro lado en América latina se considera que un 2,4% de la población padece de ansiedad generalizada, el 1,4 % sufre de trastorno de pánico y el 4,8% padece de fobia social.

Según el Ministerio de Salud del Perú (MINSA, 2018) de acuerdo a los Estudios Epidemiológicos de Salud Mental (EESM) por año, alrededor del 20,7% de individuos mayores de 12 años presenta alguna clase de alteración psicológica. Los hallazgos indican mayores incidencias anuales, en las zonas urbanas de las ciudades de Ayacucho, Puerto Maldonado, Iquitos, Tumbes, Puno y Pucallpa. Por otro lado, en las zonas rurales, la frecuencia es de 10,4%, siendo superior en la región de Lima.

En el caso de Lima Metropolitana, se registró que el 10.5% de los habitantes adultos, es decir, más de 600 mil individuos presentan problemas relacionados con la ansiedad, manifestándose a nivel físico y psíquico, de tal manera afecta diversos ámbitos de la vida cotidiana a nivel personal, familiar, laboral y académico, estudios realizados indican que las personas que presentan ansiedad generalizada o temor crónico y sin control equivalen a un 7,9%, por otro lado, la fobia social o miedo a exponerse en público equivale a un 6% del total de la población limeña y un 3,7% presenta trastorno de estrés postraumático de acuerdo al Instituto Nacional de Salud Mental (INSM, 2014).

Con respecto a la presente investigación se considera la existencia de diversos instrumentos que guardan relación con la variable temor a la valoración negativa tales como: Escala de Evitación y Malestar Social (SADS) diseñada por Watson y Friend (1969); la Escala de Ansiedad en la Interacción Social (SIAS) diseñada por Mattick y Clarke (1998), evalúa el nivel de ansiedad con respecto a los vínculos sociales; el Inventario de Ansiedad y Fobia Social (SPAI) diseñada por Turner (1989), el cuál evalúa la fobia social y agorafobia; la Escala de Ansiedad Social de Liebowitz – versión autoinforme (LSAS – SR) diseñada por

Michael Liebowitz (1987), evalúa el grado de temor o ansiedad; Inventario de fobia social (SPIN) elaborada por Connor (2000), este evalúa distintas características de la ansiedad social tales como temor, evasión y manifestaciones físicas; la Escala de Fobia Social (SPS) elaborada por Mattick y Clarke (1998) mismo que mide el grado de ansiedad respecto a la observación de otros; el Cuestionario de Sensibilidad a la ansiedad elaborada por Peterson y Reiss (1992), el cual evalúa la tendencia a tener sensaciones corporales y la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa (Fear of Negative Evaluation Scale, FNES) elaborada por Watson y Friend (1969) la cual presenta las siguientes versiones: escala original, versión breve, versión revisada y la versión resumida, las mismas que miden el grado de miedo que sienten las personas frente a la posibilidad de ser juzgados negativamente por aquellos que los rodean.

Es por lo que, de acuerdo con la literatura revisada, se optó por utilizar la escala de miedo a la evaluación negativa versión resumida, ítems directos, debido a que presenta ítems redactados de manera sencilla, lo cual permite una aplicación corta y menos complicada para la población evaluada. Asimismo, evalúa el temor a la valoración negativa como factor de la ansiedad social o componente de la fobia social; por consiguiente, un puntaje mayor indicaría la presencia de ansiedad generalizada, no obstante, la escala permite ser aplicada en población con y sin diagnóstico clínico.

Por ello, actualmente, respecto al ámbito psicológico en el Perú a nivel psicométrico, cabe resaltar la existencia de escalas que determinan la presencia de ansiedad social; no obstante, la aplicación de estas escalas abarca más el campo clínico. Es decir, existe ausencia de contenido acerca de posibles instrumentos que evalúen específicamente el miedo a ser juzgados negativamente, en poblaciones no clínicas.

Por tal motivo, se considera a Watson y Friend (1969) quienes realizaron investigaciones en relación al temor a la valoración negativa como respuesta de la ansiedad social, por consiguiente, se elaboró la escala de Miedo a la Evaluación Negativa (FNE) compuesta por 28 ítems; por otro lado, Leary (1983) efectuó una versión breve en respuesta a su limitada utilidad debido a su extensión, esta cuenta con 12 ítems (BFNE); posteriormente Carleton, Collimore,

Gordon y Asmundson, (2006) diseñaron una versión revisada de 12 ítems (BNFE-R), para luego diseñar la escala FNE, versión resumida, ítems directos (BFNE – S) la cual cuenta con 8 ítems redactados de manera sencilla.

Por lo expuesto anteriormente, a partir de la posición de investigadores y los aspectos no considerados dentro de la literatura revisada, cabe mencionar que se han realizado diversas investigaciones con respecto a la ansiedad social; sin embargo, existen escasos estudios referentes al temor que ejerce la evaluación negativa siendo este un componente de la ansiedad social, por esa razón, se lleva a cabo la siguiente interrogante: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa, versión resumida, ítems directos (BFNE-S) en universitarios de Lima Norte en el 2021?

La investigación en curso se justifica en función de requerir una herramienta eficiente, el cual cumpla con adecuadas propiedades psicométricas, y mida el temor a la valoración perjudicial en un grupo no clínico, es por ello que se realiza el análisis de la Escala de Miedo a la Evaluación negativa versión resumida con una población universitaria de Lima Norte, en tanto a la indagación de la variable, existe un interés creciente con respecto a estudios interculturales, por consiguiente, el presente aporte servirá para la ejecución de investigaciones psicométricas futuras, del mismo modo, contribuir en los diferentes campos psicológicos, tales como: el área clínica, social y educativa, a fin de aportar datos confiables, para los profesionales interesados en trabajar con la variable estudiada.

Algunas de las restricciones identificadas en este estudio, se deben a la escasa información de la variable en estudio con respecto a investigaciones previas realizadas a nivel nacional, por tanto, el presente estudio se expone como una investigación innovadora, cabe mencionar que debido a las dificultades surgidas con la actual pandemia COVID-19 existen desafíos con respecto al acceso de la población requerida, sin embargo, toda evaluación se efectuará de manera virtual, debido a esto se deberán brindar pautas precisas que permitan respuestas verídicas para el desarrollo del instrumento.

Por lo tanto, la presente investigación tuvo como objetivo general analizar las características psicométricas de la Escala de miedo a la evaluación negativa, versión resumida, ítems directos (BFNE -S) en universitarios de Lima Norte, 2021.

Por consiguiente, respecto a los objetivos específicos, se consideró en primer lugar; señalar las evidencias de validez de la escala basadas en el contenido, asimismo, ejecutar el análisis descriptivo con respecto a los ítems, igualmente, analizar las evidencias validez de la estructura interna por medio del análisis factorial confirmatorio, por consiguiente, analizar la validez con respecto a otras variables, del mismo modo, establecer la confiabilidad a través de la consistencia interna, asimismo, evaluar la evidencia de equidad con la invarianza factorial y por ultimo elaborar datos normativos para el análisis de las puntuaciones de la Escala de miedo a la Evaluación Negativa, versión resumida, Ítems directos (BFNE -S) en estudiantes universitarios de Lima Norte, 2021.

## II. MARCO TEÓRICO

Para obtener un mayor conocimiento en nuestra labor de investigadores, se ha evidenciado estudios previos internacionales, tales como el análisis de Gokturky Yalcinkaya (2020) cuyo propósito fue examinar las características psicométricas de las escalas BFNE-II (12 ítems) y BFNE-S (8 ítems) con una muestra no clínica compuesta por 243 alumnos de pregrado pertenecientes a Ankara - Turquía, en el cual se elaboró un análisis factorial confirmatorio (AFC); obteniendo los índices de ajuste para la BFNE-II :  $\chi^2/gf=1.99$ , TLI=.96, CFI=.97, SRMR=.04, RMSEA=.06 mientras que la BFNE-S obtuvo como índices de ajuste:  $\chi^2/gf = 2.11$ , TLI=.97, CFI=.98, SRMR=.03, RMSEA=.07, el cual logró demostrar para ambas escalas una consistencia interna de  $\alpha=.92$ ,  $\alpha=.91$ . Dichos resultados indican un adecuado ajuste, por ende, las escalas BFNE-II y BFNE-S evidencian mediciones confiables, estas herramientas son útiles para determinar el miedo a la evaluación negativa siendo este un factor de la ansiedad social.

Asimismo, Tavoli y Montarezi (2020) en su estudio, cuyos objetivos fueron, evaluar la veracidad estructural de la BFNE-S por medio del AFC, determinar la consistencia interna y examinar la validez con respecto a otras variables, el cual se llevó a cabo con el inventario de Fobia Social (SPIN), en una muestra no clínica conformada por 150 jóvenes universitarios de Irán, se obtuvo como resultados los siguientes indicadores:  $\chi^2 /gf=2.87$ , CFI =.98 , SRMR =.038, RMSEA =.076, obteniendo así un  $\alpha =.89$ , finalmente se demostró una correlación positiva entre la BFNE-S y el SPIN, evidenciando así óptimos resultados para determinar el miedo a la evaluación negativa.

Asimismo, Perczel y Kresznerits (2017) en su investigación, se examinó la validez interna de las tres versiones de la escala de miedo a la evaluación negativa; versiones de 30(FNE), 12(BFNE) y 8 ítems(BFNE-S) entre ellas la versión resumida de ítems directos (BFNE-S), así mismo se correlacionó con la Escala de autoevaluación de Rosenberg, Inventario de ansiedad de Beck y el cuestionario de cognición social, con 255 participantes pertenecientes a Hungría, entre ellos jóvenes universitarios, obteniendo como resultados del AFC con respecto a la BFNE-S los posteriores índices de ajuste:  $\chi^2/gf=35.84$ , RMSEA=.0595, demostrando un adecuado ajuste para solo un factor; por

consiguiente, se demostró una correlación positiva con el Inventario de Ansiedad de Beck y con el Cuestionario de Cognición Social, sin embargo, presentó una correlación inversa moderada con la Escala de autoevaluación de Rosenberg, y su validez interna de  $\alpha=.83$  los estudios determinaron que la BFNE-S es una herramienta eficaz para detectar la fobia social.

Para Liu y Lowe (2017) en su investigación sobre de las escalas del miedo a la evaluación negativa versión 2 (BFNE-II) y versión resumida, ítems directos (BFNE-S) formaron parte de la muestra 151 alumnos universitarios de Estados Unidos, con edades entre 18 a 30 años, se examinó el AFC de ambas versiones alcanzando como total, los siguientes indicadores de ajuste:  $\chi^2/gf= 59.25$ , CFI=.997, TLI=.996, SRMR=.016, RMSEA=.025 con respecto a la BFNE-II, sin embargo, para la BFNE-S los índices de ajuste fueron:  $\chi^2/gf= 18.08$ , CFI=1.000, TLI=1.002, SRMR=.013, RMSEA =.0; posterior a ello, se evaluó la fiabilidad interna de ambas escalas la obteniendo un  $\alpha=.977$  para la BFNE-II y  $\alpha =.967$  para la BFNE-S, demostrando un buen ajuste del modelo unitario, siendo un eficaz instrumento para determinar el temor a la valoración desfavorable en alumnos universitarios.

De igual forma Hajdúk et al., (2015) en la comparación de su estudio psicométrico se analizaron las versiones de la BFNE, la versión de dos factores (BFNE) y la de ítems directos (BFNE-S), en una muestra eslovaca conformada por 322 universitarios de 18 a 40 años, el análisis factorial exploratorio (AFC) de la BFNE presentó apropiados indicadores de ajuste  $\chi^2/gf=2.78$ , CFI=.947, TLI=.934, SRMR=.042, RMSEA=.075 no obstante los índices de ajuste para la BFNE-S fueron los próximos:  $\chi^2/gf=5.06$ , CFI=.942, TLI=.918, SRMR=.040, RMSEA=.111; por consiguiente, se analizó la consistencia interna de ambas escalas, la BFNE y BFNE-S obteniendo como resultados  $\alpha = .914$  y  $\alpha = .929$ , se procedió a correlacionar las escalas, dicha correlación obtuvo como resultado .965, en base a los resultados obtenidos es recomendable el uso de la Escala de miedo a la Evaluación Negativa, versión resumida, Ítems directos (BFNE-S) debido a su breve extensión demanda menos tiempo de elaboración y rescata información relevante.

Así mismo Esef (2020) menciona que su investigación tuvo como finalidad evaluar la fiabilidad del constructo de la escala breve de miedo a la evaluación negativa en relación diferentes versiones la BFNE, BFNE-II y la BFNE-S, dichos instrumentos fueron aplicados a 652 personas entre hombres, mujeres, universitarios y estudiantes. De acuerdo al AFC, los resultados obtenidos en tanto a la BFNE;  $\chi^2=154.05$ ,  $\chi^2/df=2,91$ , CFI=0,91, TLI=.88, SRMR=.074, RMSEA=.077, por consiguiente, la BFNE- II, presentó valores de:  $\chi^2 = 172,79$ ,  $\chi^2/df=3,20$ , CFI= 0,93, TLI=.91, SRMR=.045, RMSEA=.082 y por último la BFNE-S obtuvo un ajustedel modelo con los resultados de:  $\chi^2=136.96$ ,  $\chi^2/df=6,85$ , CFI=.94, TLI=.92, SRMR =.041, RMSEA=.095. Los resultados demostraron que la BFNE no presenta un adecuado ajuste en relación al modelo de dos factores, mientras que la BFNE-II y la BFNE-S presenta un adecuado ajuste con respecto al modelo de un solo factor, a su vez presenta mejores propiedades psicométricas. Finalmente, la BFNE-S demostró ser el instrumento más conveniente para evaluar el temor a la apreciación desfavorable en tal grupo de estudio.

Hasta la actualidad no se ha evidenciado en el contexto cultural estudios en relación a las características psicométricas de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión resumida, ítems directos (BFNE-S); no obstante, existen instrumentos semejantes.

En cuanto a orígenes terminológicos, partimos del término de fobia social, según Janet (1903) este fenómeno se lleva a cabo cuando el individuo presenta temor en relación a la exposición pública.

A su vez, según American Psychiatric Association (APA, 2013) la ansiedad social es una de las complicaciones más comunes en la actualidad, el cual se define como el temor o miedo de ser juzgado o señalado por otros, asimismo, la persona que lo posee puede presentar un miedo intenso como también puede evitarlo de tal modo que termine aislándose de su entorno.

Para Leary (1983), el temor a la evaluación negativa se encuentra implicada en fenómenos psicológicos tales como las conductas prosociales, la

autopresentación, atribuciones complacientes y ansiedad social, asimismo, fomenta el brote de miedos y la expresión de estos, como también el incremento de psicopatologías debido a la dificultad que presentan los individuos para modificar las respuestas cognitivas o pensamientos negativos que guarden relación con ciertas situaciones sociales, consecuentemente, los individuos que presenten preocupación a ser percibidos o evaluados de forma negativa, se encuentran propensos a la adquisición de conductas aprensivas o evitativas.

En cuanto a los fundamentos teóricos del instrumento estudiado debemos considerar a Watson y Friend (1969), quienes señalan que la angustia por el temor a los juicios externos y la suposición que realizan las personas, se encontraría relacionada con la personalidad, ansiedad, sumisión y evitación social, sostienen que quienes padecen preocupación por aprobación social en ocasiones evitan la desaprobación y situaciones en las que se les evalúe negativamente; las personas con mayor temor a la evaluación negativa presentan un comportamiento diseñado con la finalidad de no ser evaluados de forma hostil; por consiguiente, son más susceptibles frente a factores situacionales. Dicha problemática incluye la angustia frente a situaciones sociales, la evitación de interacciones sociales y el miedo a ser evaluados negativamente.

Para Schlenker y Leary (1982) en su modelo de conceptualización refieren que el individuo pretende causar una buena impresión frente a los demás, de modo que este se sienta motivado; sin embargo, denota inseguridad con respecto a su capacidad para poder conseguirlo, es decir, los individuos buscan generar una buena impresión con el propósito de alcanzar metas, lo cual indica un mayor grado de importancia con respecto a la autopresentación, por ello evidencia un estado de preocupación más elevado en relación a las respuestas de quienes lo rodean, en efecto, los individuos que presentan ansiedad social se interesan por la percepción que presente su entorno sobre ellos; por ende, se muestran inquietos ante una circunstancia social.

Para el respaldo de la presente investigación se consideró el sistema cognitivo de la fobia social de Clark y Wells (1995), este propone que los individuos con miedo intenso y persistente presentan conductas respecto a la situación temida, estas realizan un procesamiento con respecto a la situación

social, su atención se centra en detalles o características propias del individuo, es decir, realizan un monitoreo detallado a nivel interno, formando una imagen distorsionada de cómo son percibidos, de tal modo impiden que sus miedos se hagan evidentes mediante la prevención de circunstancias temidas o amenazantes, de este modo presentan conductas de seguridad y creencias sobre sí mismos, realizan supuestos y determinan si una interacción social se desarrolla positivamente, en síntesis, poseen sesgos de atención, estos sesgos incrementan las respuestas de ansiedad, interfiriendo con el procesamiento de lo que hace o se encuentra realizando; por consiguiente, la ansiedad social deriva de los temores ante evaluaciones negativas.

Con respecto al modelo propuesto por Rapee y Heimberg (1997), los individuos elaboran una representación mental con respecto a su apariencia y conducta, en relación a cómo cree que la audiencia lo percibe, por consiguiente, su atención se focaliza en las situaciones o circunstancias amenazantes y realiza una predicción de la percepción que presenta su entorno, sobre sí mismo.

Por otro lado; Roth, et al. (2006) en su modelo cognitivo conductual sostienen que los individuos socialmente ansiosos presentan sesgos de atención; en efecto, el individuo dirige su atención a señales de peligro que guardan relación con amenazas, de este modo su recepción es obstaculizada. Por consiguiente, su memoria e interpretación son relacionados con amenazas. Sus investigaciones mencionan que los individuos con ansiedad social interpretan la información social de manera negativa. Asimismo, existen factores que afectan el estado cognitivo, el temperamento, el apego temprano y factores relacionados con la familia entre otros.

Para Dugas et al. (1998) en su modelo cognitivo-conductual las personas que presentan una situación negativa suelen presentar desconfianza en sí mismos y en su capacidad para resolver dificultades, esto se debe a la presencia de creencias, preocupaciones y evitación de problemas, consecuentemente los individuos perciben sus problemas como situaciones amenazantes, por lo tanto, tienden a frustrarse con mayor facilidad. En efecto las personas ansiosas requieren de información adicional referente al problema, con la finalidad de aumentar su nivel de certeza en circunstancias de incertidumbre.

A su vez, se considera el modelo cognitivo de Beck (2015) el cual refiere que el comportamiento y las emociones de los individuos son producto de la interpretación de situaciones y eventos; es decir, la respuesta emocional, se encuentra vinculada a la percepción del individuo, este desarrolla: reglas, actitudes, creencias, presunciones y distorsiones cognitivas; estos procesos de interpretación errónea se llevan a cabo debido a creencias nucleares, asimismo influyen en su forma de pensar, estado afectivo, comportamiento y visión para con su entorno.

Por otro lado, el temor a la evaluación negativa es un elemento presente de la ansiedad social, pues se desarrolla en individuos expuestos a situaciones sociales, aparentemente negativas, causando ideas e interpretaciones inexactas, cabe mencionar que existen factores que intervienen en este proceso.

Según Sierra et al. (2006) la ansiedad o fobia social se encuentra relacionada con varios aspectos del comportamiento e interacción social, los componentes de miedo y evitación se relacionan con diferentes factores del desarrollo, contexto familiar, aspectos temperamentales, neurobiológicos, psicológicos y socioculturales.

Por otro lado, para Barlow (2000) los factores ambientales, evolutivos y temperamentales desempeñan un papel fundamental con respecto a la fobia social, en su teoría de las emociones nos refiere un conjunto integrado de tres vulnerabilidades: la biológica, aquella que es heredada; la psicológica generalizada, basada en experiencias tempranas, el control de situaciones y la vulnerabilidad psicológica específica, en la cual se capta mayor atención en situaciones precisas.

Al respecto Bruch (1989) los factores familiares y del desarrollo pueden encontrarse vinculados al pánico social, pues refiere que la heredabilidad respecto a la timidez puede aumentar si el individuo se encuentra propenso a miedos sociales, es decir, no solo los factores genéticos determinan la fobia social; la exposición a situaciones que fomenten miedo en el individuo acrecentaría la timidez en relación a la fobia social; por consiguiente, conductas tales como el aislamiento, el estilo de crianza, las observaciones en relación al

comportamiento y apariencia, así mismo, la escasa sociabilidad familiar presentan gran impacto en el desarrollo humano.

Al respecto Echeburúa (1993) resalta la importancia de las condiciones de aprendizaje, las destrezas sociales y la angustia condicionada, así mismo hace mención que los individuos que presentan ansiedad social no presentan conductas comportamentales lo que implica la presencia de dificultades para un adecuado desenvolvimiento, no obstante, la fobia social puede ser producto de alguna experiencia traumática. Si bien es cierto, la ansiedad y fobia sociales se pueden acrecentar debido a diversos factores tales como evolutivos, ambientales, familiares entre otros, estos presentan un alto impacto a nivel social, psicológico, y emocional en el ser humano, cabe señalar también determinados procesos cognitivos que desencadenan la fobia social.

Al respecto, Botella et al. (2003) refieren que el sistema atencional es el encargado de descubrir estímulos que sean significativos a nivel motivacional, por consiguiente, consideran a la ansiedad social como una emoción que surge de la adaptación frente a la supervivencia del propio individuo, el cual lo mantiene preparado ante cualquier peligro causando un sesgo atencional.

Para Bower (1981) las personas ansiosas muestran sesgos de memoria, es decir, presentan buena capacidad de memoria con respecto a situaciones o información asociada a la ansiedad, presentando una mejor retención respecto a información amenazante, miedos o temores.

Finalmente, los sesgos de interpretación o juicio según Williams et al. (1997) se manifiestan cuando los individuos realizan interpretaciones negativas con respecto a sucesos sociales.

Sin embargo, no son los únicos factores que se encuentran vinculados al temor a la evaluación negativa, así mismo existen elementos que guardan relación tales como la incertidumbre al respecto Carleton et al. (2009) las personas que presentan intolerancia a la incertidumbre consideran la posibilidad de que se lleve a cabo un suceso negativo considerándolo inaceptable y amenazante; es decir, la exposición a la incertidumbre promueve el temor a la valoración desfavorable, dando así la evasión social.

Por otro lado, Atienza et al. (2000) señalan a la satisfacción con la vida; como un componente cognitivo, el cual guarda relación con los juicios que emiten las personas en relación con sus vidas o situaciones dadas durante su desarrollo, entre estándares considerados apropiados o autoimpuestos, de tal modo una evaluación positiva indica buena salud mental.

Para Westenberg et al. (2004) la frecuencia de los miedos puede originarse en la infancia tardía y a inicios de la adolescencia, estos miedos suelen enmascararse y hacerse presentes durante la juventud y adultez, estos pueden ser el miedo a ser castigados y al peligro físico, estos disminuyen a lo largo del desarrollo. Sin embargo, el miedo a la evaluación social incrementa, produciendo un estado de vulnerabilidad durante la juventud ocasionando trastorno de ansiedad social.

Para Brook y Willoughby (2015) la angustia, evitación de situaciones sociales y el pavor a la valoración negativa son características de la ansiedad social; respecto a la población universitaria, algunos hacen frente a las situaciones que provocan miedo, aflicción o angustia, mientras que otros presentan dificultades para poder sobrellevar estas situaciones, del mismo modo se considera que la ansiedad social se encuentra estrechamente relacionada con el rendimiento académico y los vínculos sociales.

En base a las diversas investigaciones propuestas, conceptualizaciones, teorías, modelos psicológicos, y factores en relación de la variable en estudio, se considera en nuestro rol de investigadores, ejecutar el estudio de las características de medición de la escala de miedo ante la valoración negativa.

En tanto a la teoría psicométrica Meneses (2013) refiere que esta pertenece a la rama psicológica, puesto que, se sostiene en teorías basadas en técnicas y métodos que constituyen la construcción y aplicación de instrumentos, estos presentan como objetivo medir los constructos psicológicos, mediante la clasificación, descripción, explicación y predicción del comportamiento de individuos. Para Kohan (2001) un estudio psicométrico demuestra la existencia de variables que pueden ser medibles, mediante estudios estadísticos, para ello todo psicólogo requiere de un análisis crítico y habilidades que le permitan evaluar la confiabilidad de instrumentos aplicados a una población determinada.

En relación de las características de medición de una escala según Campoy Oviedo (2008), estos instrumentos deben ser válidos y plenamente confiables, en una población o muestra de estudio, obteniendo así sus características tales como la consistencia interna, la estructura factorial, la estructura interna y su confiabilidad.

Referente a los objetivos específicos planteados, se consideró establecer la evidencia de validez de contenido respaldado por el juicio de expertos, buscando evidenciar la calidad del instrumento, tomando en cuenta la valoración y experiencia que presenten los especialistas en relación con la variable, determinando así coherencia y relevancia de los ítems analizados según Galicia et al. (2017)

Alusivo al análisis descriptivo de los ítems, para Morales (2009) este estudio permite al investigador comprender las propiedades estadísticas y la conexión que presentan los reactivos en relación al instrumento, desarrollando así un estudio por cada respuesta evaluada.

En tanto a la validez de la estructura interna Ríos y Wells (2014) proponen que su importancia radica en la identificación de las extensiones que presente el instrumento así mismo el análisis de sus ítems, identificando su peso factorial y pertinencia.

Asimismo, Marquéz (2014) resalta las evidencias en relación a otras variables, puesto que proporcionan instrumentos de medida y criterios óptimos, dada la correlación entre el instrumento y el constructo a medir.

Referente a la confiabilidad de la escala, Ventura y Caycho (2017) sostienen que la consistencia interna se da en base a la covarianza que se presente entre los ítems del instrumento, asimismo determina el principio de equivalencia por lo cual se concluye que los coeficientes de los ítems deben presentar valores similares.

Por consiguiente, la invarianza factorial según Caycho (2017), es el proceso en el cual se verifican las características de medición de un instrumento, o sus ítems, independientemente de las características de los evaluados, pero no del constructo instrumento a medir.

Finalmente, una de las falencias existentes en el campo de investigaciones psicológicas en relación al uso adecuado de instrumentos, se requiere que estas herramientas sean válidas y confiables; es decir, necesarias para una adecuada evaluación e intervención, asimismo, se resalta la importancia de los datos normativos, para Arango et al. (2016) estos permiten la comparación de los grupos, con características similares en un contexto sociodemográfico, con el objetivo de determinar la problemática o dificultad, de forma precisa.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

##### **3.1.1. Tipo**

El presente estudio de investigación es aplicado (CONCYTEC 2018) y es de carácter psicométrico, según Alarcón (2008) se pretende evaluar las cualidades de dichos instrumentos para comprobar su validez y confiabilidad. Asimismo, Sánchez et al. (2018) definen a la investigación psicométrica como un estudio orientado a lograr la validez, confiabilidad y estandarización de un instrumento.

##### **3.1.2. Diseño**

El enfoque de este estudio es instrumental, según (Ato et al., 2013) ya que, analizó las características de medición de un instrumento en este caso, la Escala de Miedo a la evaluación negativa versión resumida, ítems directos (BFNE- S) en un grupo de estudiantes universitarios de Lima Norte, también, es no experimental debido a que no se manipularon las variables ni la población en estudio, finalmente es transversal, ya que se llevó a cabo en un lapso de tiempo definido. (Hernández y Fernández, 2014).

#### **3.2. Variables y operacionalización**

Para Watson y Friend (1969) el temor a la evaluación negativa representa en los individuos sensación de angustia, como también suposiciones con respecto a la evaluación de otros, de este modo, surge la preocupación constante por conseguir la aprobación social de los que les rodean.

La variable miedo a la evaluación negativa será evaluada utilizando la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa, versión resumida, ítems directos, la cual está compuesta por 8 ítems directos (1, 3, 5, 6, 8, 9, 11, 12) de la Escala BFNE original, con respuestas de tipo Likert de 5 alternativas que van desde 0 (nada característico de mí) hasta 4 (extremadamente característico de mí), donde un puntaje mínimo de 25 puede ser indicador de ansiedad social significativa. La escala de la actual investigación presenta como indicador la ansiedad social la cual deriva de los temores ante la evaluación negativa percibida según Clark y Wells (1995). Finalmente, el presente estudio, de la escala de medición del instrumento es ordinal y politómica, también, es tipo Likert, ya que cuenta con opciones que van del 0 al 4, por consiguiente, los números reflejan una característica que se pretende evaluar, según Merli (2010).

Para observar la especificación de las variables, dimensiones e indicadores del temor a la evaluación negativa. (Ver Anexo 1 y 2)

### **3.3. Población, muestra y muestreo**

#### **3.3.1. Población**

Para Arias et al. (2016) una población constituye una agrupación delimitada y accesible que cumplen con ciertas características específicas para poder ser seleccionadas en la muestra. De acuerdo con el registro de estudiantes de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU, 2020) menciona que la población referente para el estudio de la presente investigación son 6817 estudiantes universitarios de ciencias de la salud de ambos sexos procedentes de la zona de Lima Norte.

**Criterios de inclusión.** Se consideraron a los estudiantes universitarios, de un grupo etario de 18 y 35 años, y sean universitarios de Lima Norte que se encuentren cursando estudios en el periodo 2021-I, además que consientan voluntariamente formar parte del estudio, finalmente sean futuros profesionales de la salud.

**Criterios de Exclusión.** Se excluyeron aquellos alumnos que no estén inscritos en una universidad, que no estudien en distritos de Lima Norte, y que no quieran aceptar participar voluntariamente en la investigación.

### **3.3.2. Muestra**

Rivero (2013) define a la muestra cuantitativa como un reducido conjunto representativo de habitantes del cual se recolectan datos para la investigación, por lo que el actual estudio está conformado por 495 estudiantes universitarios de las zonas de Lima Norte, de uno y otro sexo, de un grupo etario de 18 a 35 años, teniendo en cuenta a Antoine, et al. (2014) quienes estiman que desde 300 unidades de análisis son convenientes para un estudio psicométrico, del mismo modo Arafat, et al., (2016) considera que muestras compuestas por 300 participantes estipulan buenos resultados.

### **3.3.3. Muestreo**

Teniendo en cuenta a Tamayo (2015) define a la muestra como el procedimiento para conocer las características de la población con referencia a la base extraída de la misma, con el fin de proporcionar indicaciones para la selección de una muestra, el tipo de muestreo utilizado en este estudio es no probabilístico ya que la elección de los participantes está condicionada con que se cumplan ciertas características específicas y criterios para el estudio. Asimismo, es por conveniencia, ya que, se fundamenta en la accesibilidad de los sujetos para el investigador (Otzen y Manterola, 2017).

### **3.3.4. Unidad de análisis**

Estudiantes universitarios de la zona de Lima Norte, con edades que se estén en el intervalo de 18 a 35 años.

## **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Se empleó el método de la encuesta, cuyo propósito es la recolección de datos necesarios para la investigación. Asimismo, como una forma de protocolizar el instrumento para aplicación en la población objetivo del estudio (López y Fachelli, 2015). El instrumento seleccionado es un componente fundamental para medir aspectos necesarios que requiere la investigación, la cual consiste en la evaluación del temor a la evaluación negativa frente a las demás personas.

### **Ficha técnica de la Variable 1: Evaluación Negativa**

Nombre:	Brief Version of the Fear of Negative Evaluation Scale
Nombre en español:	Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión resumida, ítems directos (BFNE – S)
Autores:	Carleton, Collimore, Gordon y Asmundson, (2011)
Procedencia y año:	Canadá, 2011
Objetivo:	Medir el grado de temor de ser juzgado negativamente por parte de los demás.
Tipo de aplicación:	Se administra grupal e individualmente
Tiempo:	10 minutos
Estructura:	Unidimensional
Dirigido a:	Población no clínica y clínica
Número de ítems:	8 ítems sencillos
Calificación:	Se califica en una escala Likert de 5 puntos, que va de 0 (nada característico de mí) a 4 (extremadamente característico de mí).
Edades:	18 a 50 años (Se consideraron estudios precedentes)

### **Reseña histórica:**

La Escala de Miedo a la Evaluación Negativa (FNE) fue creada por Watson y Friend, (1969) entre las más utilizadas hallamos las adaptaciones de 12 ítems (BFNE) elaborada por Leary, (1983) y la de 8 ítems (BFNE-S). Rodebaugh y col. (2004) y Weeks et al. (2005) han mencionado que los de 8 ítems presenta indicadores más confiables y válidos que la versión original.

### **Consigna de aplicación:**

“Encierre en un círculo el número que mejor corresponda de acuerdo con cada elemento”

### **Descripción del instrumento**

La BFNE-S es una versión de 8 elementos del BFNE versión adaptada (Leary, 1983) del FNE, la cual se emplea para medir el miedo a la evaluación negativa. Se encuentra compuesta por 8 ítems redactados de forma sencilla (es

decir, los elementos 1, 3, 5, 6, 8, 9, 11, 12) de la BFNE. Cada elemento se califica en una escala Likert de 5 puntos, que va de 0 (Nada característico de mí) a 4 (Extremadamente característico de mí).

### **Propiedades psicométricas originales**

El BFNE-S ha demostrado una consistencia interna de,  $\alpha > .92$ , validez factorial y validez de constructo en muestras de pregrado (Carleton et al., 2007; Rodebaugh et al., 2004), del mismo modo en muestras clínicas (Weeks et al., 2005), obteniendo resultados de CFI=.99 RMSEA=.07, SRMR=.02 (Carleton et al., 2011). En la muestra actual, la consistencia interna fue de .92 y la correlación entre ítems de .72 a .80.

### **Propiedades psicométricas del piloto**

Para contrastar dichos resultados se empleó un ensayo inicial que incluyó a 100 estudiantes universitarios, la escala presentó resultado de .92 con el alfa de Cronbach ( $\alpha$ ) y .921 con respecto al Omega de McDonald ( $\omega'$ ), valores que Oviedo y Arias (2005) considera aceptables en relación al nivel de confiabilidad, por otra parte los índices de asimetría ( $g_1$ ) y curtosis ( $g_2$ ) de los reactivos oscilaron entre -1 y +1 valores que según George y Mallery (2001) son considerados excelentes para los análisis propuestos; por consiguiente se logra identificar que los valores respecto a homogeneidad corregida (IHC) oscilan desde .237 hasta .641 lo cual indica valores óptimos según Kline (1993) puesto que estos deben ser mayores a .20; así mismo, se tomó en cuenta los valores de comunalidad ( $h^2$ ) estos valores fluctuaron desde .706 hasta .833 resultando superiores a .4 evidenciando según Detrinidad (2016) valores admisibles con respecto a los indicadores de la variable, para el estudio del análisis factorial confirmatorio (AFC) en tanto a los índices de ajuste de parsimonia con una razón del  $\chi^2 / gl = 61.6$  y para los valores de ajuste absoluto (RMSEA) presentó un valor de .134 indicando un ajuste inadecuado según Bentler (1989), sin embargo, para el ajuste absoluto (SRMR) se obtuvo un valor considerable de .051 para Hu y Bentler (1999); para el ajuste comparativo (CFI) se obtuvo un puntaje de .922 siendo adecuado para Bentler y Bonet (1980) y un TLI de .891 mostrando una ligera inadecuación según Escobedo, et al. (2016), en tanto a la correlación entre

variables presentó una validez divergente con respecto a la Escala de Satisfacción con la vida (SWLS) obteniéndose un índice de  $- .306$ , no obstante la correlación efectuada con la Escala de Intolerancia a la incertidumbre presentó una validez convergente con un índice de  $.446$ , obteniendo valores aceptables según Martínez y Tuya (2009).

### **Instrumentos utilizados para evaluar las evidencias relacionadas a otras variables**

La Escala de Satisfacción con la Vida (Scale of Satisfaction with Life, SWLS) fue creada por Diener, Emmons, Larsen y Griffin en Inglaterra (1985). Asimismo, para la aplicación de dicho instrumento se utilizó la versión adaptada por Atianza, Pons, Balaguer y García- Merita (España, 2000). El objetivo de la SWLS busca medir el nivel de satisfacción de una persona con la vida. La estructura de dicha escala es unidimensional y está conformada por 5 ítems sencillos, se compone en una escala Likert de cinco puntos. Para conseguir el puntaje correspondiente se calculan el total de respuestas. Cuanto más alto sea el puntaje, mayor será la satisfacción con la vida.

La Escala de Intolerancia a la Incertidumbre, (Intolerance of Uncertainty Scale, IUS-12) fue elaborada por Carleton, Norton y Asmundson en Canadá (2007), el objetivo del instrumento a utilizar es medir la intolerancia a la incertidumbre como tendencia. Está constituido por 12 ítems sencillos y se compone de una escala Likert con 5 opciones de respuesta. Está estructurada en dos aspectos: ansiedad prospectiva (AP) y ansiedad inhibitoria (AI). La ansiedad prospectiva se refiere al miedo que experimenta una persona al no poder anticiparse ante eventos futuros, mientras que la ansiedad inhibitoria imposibilita la reacción ante estímulos.

### **3.5 Procedimientos**

Respecto a la realización de este estudio de investigación, se procedió con el envío de solicitud al autor del instrumento, para poder hacer uso de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa, versión resumida, Ítems directos (BFNE-S) con fines académicos, luego se procedió a elaborar un formulario vía online, dando primeramente a conocer el propósito de la investigación, consentimiento

informado de participación para dicho estudio, datos demográficos que demuestren que son aptos para realizar el instrumento y finalmente, la elaboración del formulario, a su vez dos escalas para realizar la relación con otras variables, dejando en claro que las respuestas sean lo más sinceras posibles, ya que está será de forma anónima.

### **3.6 Métodos de análisis de datos**

Realizada la recopilación de datos, se filtraron las respuestas del instrumento Escala de Miedo a la Evaluación Negativa, versión resumida, ítems directos (BFNE-S), con el objetivo de elaborar la base de datos en relación a las respuestas de los sujetos; posterior a ello, se utilizó el programa Microsoft Excel. Se agruparon las respuestas tomando en consideración los criterios de inclusión y exclusión señalados en la investigación. Después de llevar a cabo tal proceso, se utilizó el programa SPSS, para el análisis de ítems se tuvo en cuenta porcentaje de respuestas (%), medias (M), desviación estándar (DE), coeficiente de asimetría de Fisher (g1) y coeficiente de curtosis de Fisher (g2), índice de homogeneidad corregida (IHC), comunalidades ( $h^2$ ) y índice de discriminación por método de grupos extremos (id) (Flores-Ruiz et al. 2017)

Con respecto al análisis factorial confirmatorio (AFC), se utilizó el programa R-Studio, de tal modo, se consideró al estimador de Máxima verosimilitud Robusta (MLR), ya que es ideal para escalas en formato de respuesta categórica ordinal (Brown, 2015); por consiguiente, se consideró los índices tales como: chi cuadrado ( $\chi^2$ ), grados de libertad (gl), razón chi cuadrada sobre grados de libertad ( $\chi^2/gl$ ), índice de ajuste comparativo (CFI), índice de Tucker-Lewis (TLI), error cuadrático medio de la aproximación (RMSEA), raíz media estandarizada residual cuadrática (SRMR) siendo estos los índices reportados en investigaciones psicométricas (Browne y Cudeck, 2016).

Posteriormente, se correlacionó la variable en investigación en el programa Jamovi con el fin de evidenciar su validez con respecto a otras variables (Eloussa, 2003). A su vez, para descubrir la confiabilidad mediante consistencia interna se calculó el coeficiente del alfa de Cronbach con un valor adecuado entre 0.70 a 0.90 (Oviedo y Campo, 2005) y el coeficiente omega (MacDonald, 1999).

Finalmente, se realizaron las pruebas de equidad mediante el análisis de la invarianza factorial, correspondiente al sexo, mediante el programa R-Studio a través de las librerías *semplot* y *lavaan* (Avello y Seisdedo, 2017), con el objetivo de evidenciar la comprensión de los ítems en relación con los grupos.

Para concluir, se diseñaron los datos normativos mediante la prueba de Shapiro-Wilk, mediante la distribución normal, en la cual se establecieron percentiles, del mismo modo se analizaron los puntos de corte mediante el coeficiente K-2 a fin de clasificar a los evaluados (Livingston, 1972).

### **3.7 Aspectos éticos**

En el presente estudio se tomaron en cuenta los aspectos éticos pactados por la Escuela Profesional de Psicología con la finalidad de preservar el bienestar de las personas, teniendo como principal aspecto ético el de beneficencia, debido a que, se brindó al participante la posibilidad de aceptar o no aceptar por propia voluntad de la investigación mediante el consentimiento informado, evitando dañar la integridad del subordinado, como también el derecho a salvaguardar su identidad, esto en referencia ante lo mencionado en la Declaración de Helsinki de la AMM (2013).

Asimismo, se basa de igual forma en el principio de autonomía. Según Acevedo (2002) manifiesta que se debe considerar la revisión de consentimiento informado de forma responsable, evitando cualquier tipo de soborno o suplantación de la identidad del sujeto, así también, algún tipo de manipulación o cohesión, ya que los participantes respondieron en base sus propias decisiones y experiencias. Los resultados obtenidos deben ser manejados de forma confidencial y el trabajo de investigación debe ser expuesto para el conocimiento de la población.

Finalmente, para la elaboración del presente trabajo se cumplió con los principios básicos de ética evitando la imitación de otros trabajos de investigación, haciendo la mención correspondiente de las citas empleadas para evitar el plagio y el fraude.

#### IV. RESULTADOS

##### Validez basada en el contenido

**Tabla 1**

*Evidencia de validez basadas en el contenido mediante el criterio de jueces y calculada con la V de Aiken*

Ítems	Juez 1			Juez 2			Juez 3			Juez 4			Juez 5			Juez 6			Juez 7			Juez 8			Juez 9			Juez 10			V de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí	
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí	
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí	
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí	
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí	
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí	
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí	
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Sí	

*Nota:* P= Pertinencia, R= Relevancia, C= Claridad

La tabla 1 muestra los resultados de la evaluación de la validez de contenido de una escala por 10 jueces expertos. Todos los jueces coincidieron en que los 8 ítems de la escala cumplen con los criterios de pertinencia, relevancia y claridad, obteniendo un coeficiente de validez de contenido del 100 %. Esto significa que la escala es considerada válida y confiable, ya que cumple con los criterios establecidos para medir el constructo, tal como refiere Ecurra (1998), quien menciona que los valores superiores al 80% son apropiados.

## Análisis preliminar de los ítems

Se llevó a cabo un análisis de los ítems con el fin de evaluar la calidad métrica utilizando técnicas estadísticas descriptivas e inferenciales.

**Tabla 2**

*Análisis descriptivos de los ítems de la escala BFNE-S*

ITEM	FR					M	DE	g <sub>1</sub>	g <sub>2</sub>	IHC	h <sup>2</sup>	ID	ACEPTABLE
	0	1	2	3	4								
1	21.8	44.8	22.0	10.1	1.2	1.24	.946	.569	-.157	.742	.661	.000	Sí
2	23.0	43.0	22.2	10.5	1.2	1.24	.963	.546	-.262	.757	.673	.000	Sí
3	28.9	41.0	18.8	9.7	1.6	1.14	.996	.701	-.103	.759	.676	.000	Sí
4	27.5	37.8	23.2	9.5	2.0	1.21	1.014	.593	-.248	.765	.683	.000	Sí
5	26.1	41.8	21.2	9.3	1.6	1.19	.978	.636	-.108	.768	.687	.000	Sí
6	16.2	34.5	29.9	17.4	2.0	1.55	1.021	.198	-.705	.746	.654	.000	Sí
7	28.5	41.0	19.6	9.5	1.4	1.14	.985	.668	-.144	.761	.678	.000	Sí
8	16.4	35.6	26.5	19.0	2.6	1.56	1.055	.247	-.758	.694	.584	.000	Sí

*Nota:* FR= frecuencia de respuesta, M= Media, DE=Desviación Estándar, g<sub>1</sub>=coeficiente de asimetría de Fisher, g<sub>2</sub>=coeficiente de curtosis de Fisher, IHC=índice de homogeneidad corregida, h<sup>2</sup>=Comunalidad, ID= Índice de discriminación.

En la tabla 2, se evidencia con respecto a la media (M) de los ítems, que el mayor de los valores obtenidos es la opción de respuesta 1 (“ligeramente característico en mí”), en cuanto a la desviación estándar (DE), los valores obtenidos se encuentran entre los rangos de .94 y 1.01 por lo cual representa variedad entre las respuestas, con respecto a la simetría (g<sub>1</sub>) y curtosis (g<sub>2</sub>), todos los ítems se hallan en el rango establecido  $-/+1.5$ . (Pérez y Medrano, 2010), en relación a los índices de homogeneidad corregida (IHC) se debe obtener un valor superior a .30 (De los Santos-Roig y Pérez, 2014), en tanto a la comunalidad (h<sup>2</sup>) todos los ítems evidencian un valor superior a .50 por ende se encuentra dentro del rango de aceptación (Meneses et al., 2013).

### Validez de estructura interna

Se elaboró el análisis factorial confirmatorio, mediante el estimador Mínimo cuadrados ponderados robustos (WLSMV), considerado el más adecuado para trabajar con datos ordinales (Flora y Curran, 2004).

**Tabla 3**

*Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo de la escala BFNE-S*

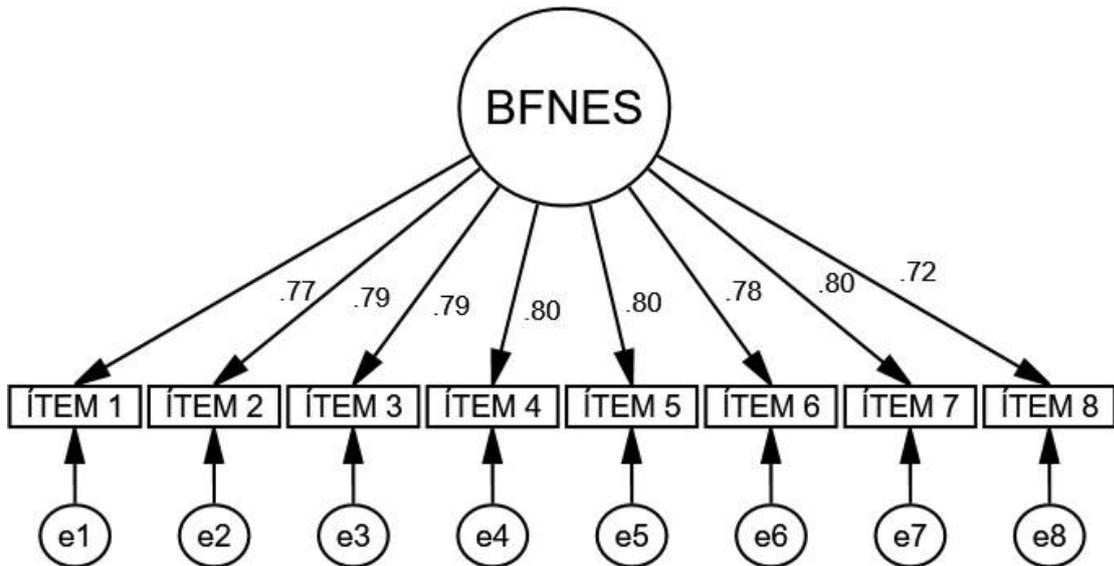
Índices de ajuste	Valor obtenido	Índices óptimos
Ajuste de Parsimonia		
$\chi^2/gl$	3.05	< 5.00
Ajuste absoluto		
RMSEA	.064	< .08
SRMR	.029	$\leq$ .08
Ajuste comparativo		
CFI	.966	> .90
TLI	.953	> .90

*Nota:*  $\chi^2$ =Chi cuadrado, gl=grados de libertad, RMSEA=Error cuadrático medio de aproximación; SRMR=Residuo estandarizado medio; CFI=Índice de ajuste comparativo; TLI=Índice de Tucker-Lewis

En la tabla 3, se evidencia el AFC, en relación a los siguientes indicadores de bondad de ajuste; el ajuste de parsimonia o chi cuadrado/grados de libertad, presenta un valor menor a 5, indicando un valor adecuado (Escobedo et al., 2016); para el ajuste absoluto con respecto al RMSEA se logró obtener un valor de .064 considerado aceptable (Ruíz et al., 2010) en tanto el SRMR obtuvo un valor de .029 inferior a .08, siendo admisible (Abad et al., 2011); por consiguiente, al ajuste comparativo obtuvo los valores de .953 para el TLI encontrándose en el rango estimado (Cupani,2012) y .966 para el CFI, obteniendo resultados óptimos (Escobedo et al., 2016). Mediante este análisis se sometió a evaluación el modelo unidimensional propuesto por Carleton et al. (2011). (Véase figura 1)

**Figura 1**

*Análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la BFNE-S*



En la figura 1, se muestran las cargas factoriales estandarizadas para los ítems de la escala BFNE-S, estas oscilan entre los .72 a .80. así mismo de demuestra la medición de un único factor.

### Validez con relación a otras variables

Se ejecutó la correlación de la variable en estudio con la Escala de Intolerancia a la incertidumbre (IUS-12) y la Escala de Satisfacción con la vida (SWLS), mediante el coeficiente de Pearson, en el programa Jamovi.

**Tabla 4**

*Validez de la escala BFNE-S en relación a otras variables; SWLS e IUS-12*

Correlación de Variables			
		SWSL	IUS-12
BFNE-S	r	-.362	.627
	r <sup>2</sup>	.131	.393

*Nota:* r = coeficiente de correlación; r<sup>2</sup>= valor de probabilidad

En la tabla 4, se exhiben los resultados conseguidos de la correlación entre la BFNES, la SWLS y la IUS. En el primer caso, la relación entre la BFNES y la SWLS señala que sus puntuaciones se direccionan en sentido opuesto, es decir, hay una relación inversa, en tal sentido, se demuestra validez divergente entre ambas escalas. Por otro lado, la relación entre la BFNES y la IUS asegura que sus puntajes trabajan de manera directa, es decir, a mayor puntuación de la primera, ocurre lo mismo con la segunda escala, de esa manera, se demuestra validez convergente entre ellas.

### **Análisis de confiabilidad**

Se procedió a examinar la consistencia interna de la BFNE-S mediante el análisis de Coeficiente alfa de Cronbach y omega de McDonald.

**Tabla 5**

*Confiabilidad por consistencia interna de la escala BFNE-S (n=495)*

	Alfa ( $\alpha$ )	Omega ( $\omega$ )	N° de ítems
BFNE-S	.926	.927	8

La tabla 5, refleja los resultados de la confiabilidad alcanzados mediante los coeficientes alfa y omega, en ambos escenarios se aprecia que estos valores son mayores a .70, lo cual indica que son aceptables, es decir la magnitud de correlación entre ítems resulta óptima (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

## Invarianza factorial

Se analizó las equivalencias factoriales del instrumento entre hombres y mujeres.

**Tabla 6**

*Índices de ajuste del análisis de invarianza factorial del BFNE-S*

Según sexo	X <sup>2</sup>	Δ X <sup>2</sup>	Gl	Δ gl	CFI	Δ CFI	RMSEA	Δ RMSEA
Configuracional	301.99	NA	104	NA	.942	NA	.088	NA
Cargas factoriales	311.95	9.96	115	11	.942	.000	.083	.005
Interceptos	342.66	30.71	124	9	.936	.006	.084	.001
Residuos	361.12	18.46	136	12	.934	.002	.082	.003
Medias latentes	361.86	0.74	139	3	.935	.001	.080	.001

*Nota:* Δ X<sup>2</sup>= Variación en la prueba X<sup>2</sup>, Δ gl= Variación en los grados de libertad, Δ CFI= Variación en el CFI, Δ RMSEA= Variación en el RMSEA

La tabla 6, refleja el resultado obtenido al analizar la invarianza factorial para el BFNES, de esta manera, se observa la disminución del Δ CFI y Δ RMSEA, los cuales son menores a .010 y .015, respectivamente. En ese sentido, estos valores indican que la escala no se ve afectada por el sexo de los participantes, es decir, se justifica su equidad para la aplicación del instrumento en ambos sexos. (Putnick y Borstein, 2016).

## Elaboración de datos normativos

Se diseñaron normas para interpretar las puntuaciones directas del BFNES.

**Tabla 7**

*Niveles según percentiles para el BFNE-S*

Nivel	Percentiles	Puntajes directos	K2
Alto	99	26	.990
	95	23	.985
	90	20	.978
	85	17	.965
	80	16	.958
	75	14	.945
	70	13	.938
	65	12	.932
Medio	60	11	.928
	55	11	.928
	50	10	.927
	45	9	.930
	40	8	.935
	35	7	.942
	30	7	.942
	25	5	.956
Bajo	20	5	.956
	15	3	.968
	10	2	.972
	5	0	.979
N		495	
Media		10.26	
DE		6.464	

*Nota:* N = tamaño de muestra, DE = Desviación estándar

En la tabla 7, se exhiben los rangos para la interpretación de las calificaciones directas de la escala, en ese sentido, se observa que los participantes que obtengan puntuaciones entre 0 a 5 se posicionan en un nivel bajo, de 7 a 14 en el nivel medio, puntajes superiores estarán dentro de la categoría alto. Asimismo, se añade el coeficiente K2 para la confiabilidad de los puntos de corte, siendo aceptable por ser superior a .75 en todos los casos (Gempp y Saiz, 2013).

## V. DISCUSIÓN

La presente investigación realizada en el sector de Lima Norte, se planteó con la finalidad de realizar un estudio referente a las propiedades psicométricas de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa (BFNE-S) con el objetivo de evidenciar las propiedades del instrumento en una población universitaria. Este trabajo se basó en el instrumento propuesto por Carleton, Collimore, Gordon y Asmundson, (2011) quienes refieren que el miedo a la evaluación negativa es un factor de la ansiedad social, ocasionando en los individuos la evitación frente a acontecimientos externos.

De esta manera, con respecto al primer objetivo, referente a la validez de contenido, los jueces expertos determinaron que tal instrumento cumple con los criterios para ser aplicado en una muestra de estudiantes universitarios, puesto que los ítems representan el contenido que se desea medir (Galicia et al., 2017). Por lo tanto, la consistencia de la escala en el área de claridad, relevancia y pertinencia fue aceptable, indicando que los ítems del instrumento reflejan de manera precisa el constructo que se quiere evaluar.

Con respecto al segundo objetivo en concreto, que implica llevar a cabo un análisis descriptivo de los ítems, el porcentaje de la frecuencia de las respuestas no excedió el 80%, excluyendo situaciones de sesgo, además, para los valores de asimetría y curtosis estimaron valores aceptables (Pérez y Medrano, 2010). De otra forma, los valores del índice de homogeneidad corregido son admisibles puesto que superan el .30, (De los Santos y Pérez, 2014). Asimismo, los resultados de las comunalidades superan el .50, asegurando que los ítems están asociados entre sí (Meneses et al., 2013). Por lo tanto, el índice de discriminación obtuvo un valor de  $p < .05$ , lo que confirma la hipótesis sobre la capacidad de los reactivos para hallar diferencias entre los valores. Por ende, se evidencia la relación que existe entre los reactivos de la variable estudiada, tal cual menciona Morales (2009). Finalmente, la escala en estudio es un instrumento apropiado para evaluar un factor importante de la ansiedad social tal cual menciona Gokturk y Yalcincaya (2020).

Con respecto al objetivo tercero, se ejecutó el análisis factorial confirmatorio (AFC) para determinar la validez mediante la estructura interna de la escala de miedo a la evaluación negativa. Los datos alcanzados del ajuste de parsimonia o chi cuadrado/grados de libertad ( $\chi^2/gf=3.05$ ) indican un valor adecuado (Escobedo et al., 2016) y similar al estudio de Esef (2020); para el ajuste absoluto (RMSEA=.064, SRMR=.029) se encontraron valores inferiores a .08, considerados aceptables según Ruiz et al., (2010) y Abad et al., (2011) evidenciando valores similares a los estudios realizados por Tavoli y Montarezi (2020). Por consiguiente, en relación al ajuste comparativo (CFI=.966, TLI=.953) se obtuvieron valores admisibles superiores a .90 para Cupani (2012) y Escobedo et al. (2016). En comparación a los resultados de AFC obtenidos en las investigaciones de Perczel y Kresznerits (2017) Liu y Lowe (2017), Gokturk y Yancinkaya (2020) y Hajdúk et al. (2015) se demostró la similitud entre valores obtenidos, considerando las características y el tamaño de la muestra empleada en la ejecución de la investigación; asimismo se logró demostrar el modelo unidimensional propuesto por Carleton et al. (2011). Los parámetros de ajuste estiman valores aceptables para el enfoque teórico puesto a prueba en universitarios de Lima Norte.

Procediendo con el cuarto objetivo planteado, referente al análisis de la escala de miedo a la evaluación negativa con respecto a otras variables; con respecto a la escala de satisfacción con la vida, se evidencia una validez divergente con un índice de valor -.36, es decir sus puntuaciones se direccionan en sentido opuesto, según Atienza et al., (2000) refiere que los estándares autoimpuestos guardan relación con la satisfacción con la vida; en relación a la escala de la intolerancia a la incertidumbre se obtuvo un índice de .62 indicando una relación positiva, demostrando similitud en las variables estudiadas como proponen los autores Carleton et al.(2009) quienes refieren que el miedo a la evaluación negativa promueve la intolerancia a la incertidumbre, ocasionando la evitación social demostrando una validez convergente. Los hallazgos obtenidos indican la relación entre los modelos en tanto al miedo a la evaluación negativa propuesto por Clark y Wells (1995) y el modelo de Dugas (1998) quienes señalan que los individuos que presentan miedo a la evaluación negativa perciben las

situaciones sociales como amenazantes. En conclusión, los coeficientes de correlación (Marquéz, 2014) determinaron la relación entre el instrumento y el constructo en estudio.

De acuerdo al quinto objetivo, se estimó la consistencia interna mediante el coeficiente de Cronbach y Omega de McDonald; el modelo unifactorial compuesto por 8 ítems, muestra una confiabilidad de .926 y .927, reportando así valores óptimos en relación a la escala puesto que se obtuvieron valores superiores .70 (Campo y Oviedo, 2008). Por consiguiente los intervalos de confianza demuestran una solida preservación de la confiabilidad del instrumento para los habitantes a estudiar, de tal modo se demostró que el instrumento en estudio cumple el principio de equivalencia (Ventura y Caycho, 2017); es decir los coeficientes presentan valores similares, por consiguiente los resultados obtenidos superan el valor en resultados propuestos por Tavoli y Montarezi (2020) por otro lado en comparación al estudio propuesto por Liu y Lowe (2017) en el cual su valores superan los obtenidos. En síntesis, se logró contrastar los resultados obtenidos, en relación con investigaciones propuestas; por ende, se sostiene que el instrumento en estudio es válida y fiable.

El sexto objetivo, se propuso elaborar las evidencias de equidad del instrumento, pese a carecer de estos datos en relación a la escala en investigaciones precedentes, se pretende evidenciar los valores obtenidos mediante la invarianza factorial tanto en hombres como mujeres, con la finalidad de fundamentar la utilidad del instrumento y delimitar interpretaciones más precisas, evitando resultados erróneos en investigaciones futuras. Los datos obtenidos sostienen que el instrumento en mención es invariante en función al sexo; presentando valores inferiores a los .010 y .015 (Putnick y Borstein, 2016) respectivamente. Por lo tanto, se confirma que las propiedades de los ítems que componen la escala son independientes de las características de los grupos en medición, como menciona Carleton et al. (2011).

Para finalizar, se propuso establecer los datos de normalidad para un mejor análisis del instrumento con el objetivo de establecer un orden relativo referente a las calificaciones de la escala en comparación a un grupo de manera más precisa, asimismo determinar e interpretar cuantitativamente el instrumento

en mención, debido al escaso conocimiento que se obtiene de este; en base a los hallazgos obtenidos se evidenciaron tres rangos establecidos, puntuaciones que oscilan de los 0 a 5, 7 a 14 y 16 a 26 las cuales se puntúan como bajo, medio, alto. Asimismo, se evidencian los valores para el coeficiente K2 de Livingston obtuvieron valores de confiabilidad superiores a .75 en todos los casos (Gempp y Saiz, 2013), obteniendo así una medida viable en relación a la muestra estudiada Domínguez- Lara (2016); del mismo modo, cabe mencionar la influencia de la variable en estudio respecto al ámbito universitario, para Westenberg et al., (2004) el miedo a la evaluación negativa produce inseguridad durante la juventud, asimismo Brook y Willoughby (2015) los universitarios suelen presentar ansiedad social debido a la angustia, y miedo a ser juzgados de forma negativa.

Con respecto a las limitaciones referentes a la investigación se considera el tipo de muestreo no probabilístico por conveniencia, ya que, a pesar de los criterios de inclusión y exclusión, se desconoce a los sujetos que son representativos para la muestra, debido a que la evaluación fue realizada de forma virtual.

Asimismo, otra de las limitaciones presentadas fue el vacío de conocimiento en relación a los de estudios elaborados en el contexto nacional con respecto a la variable estudiada, es por tal motivo que utilizó el instrumento, el cual no evidencia estudios en el contexto sociodemográfico.

Finalmente, después de realizar el estudio referente a las propiedades psicométricas de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa (BFNE-S) se considera que la versión adaptada de ocho ítems es una herramienta con mayor validez y confiabilidad, por lo tanto, el instrumento en mención es una herramienta adecuada para el estudio del miedo a la evaluación negativa, asimismo, es un instrumento sencillo, de fácil aplicación y puede ser utilizado poblaciones no clínicas como afirma el autor.

## **VI. CONCLUSIONES**

**PRIMERA:** Se logró identificar las características psicométricas de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa en un grupo representativo de 495 estudiantes universitarios de Lima Norte, la cual demuestra evidencias válidas y confiables para su uso adecuado.

**SEGUNDA:** La validez de contenido, mediante el criterio de jueces demostró que la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa se ajusta a los criterios de claridad, coherencia y relevancia con V de Aiken.

**TERCERA:** En relación a la estructura interna realizada mediante el análisis factorial confirmatorio, se evidencia la estructura unidimensional con valores aceptables, puesto a prueba en universitarios de Lima Norte.

**CUARTA:** Se encontró una relación no significativa, inversa, con dimensión de efecto mediano entre el miedo a la evaluación negativa y la satisfacción con la vida. Sin embargo, se encontró una asociación positiva, directa con magnitud de efecto grande entre miedo a la evaluación negativa e intolerancia a la incertidumbre.

**QUINTA:** Con respecto al valor de la confiabilidad, en tanto al coeficiente de Alpha de Cronbach y Omega de McDonald 's, los intervalos obtenidos de confianza demuestran un adecuado sustento fiable del instrumento para el grupo objeto de estudio.

**SEXTA:** El análisis de invarianza factorial de la BFNE-S demostró que los ocho reactivos que conforman la escala son independientes de las características de los grupos en medición.

**SEPTIMA:** Los datos normativos de la BFNE-S arrojaron niveles bajo, medio y alto para lograr una mejor interpretación de instrumento respecto a la población estudiada.

## **VII. RECOMENDACIONES**

**PRIMERA:** Elaborar investigaciones referentes a las propiedades psicométricas de la variable estudiada en relación con sus diversas versiones, dado que no se encuentran investigaciones a escala nacional.

**SEGUNDA:** Ejecutar investigaciones con muestras superiores y variadas, tanto en poblaciones clínicas como en no clínicas, como recomiendan diversos autores.

**TERCERA:** Profundizar el estudio de la variable en relación con otras tales como ansiedad, depresión, autoestima, autorrealización, bienestar subjetivo, entre otros.

**CUARTA:** Realizar estudios percentilares en muestras clínicas con la finalidad de utilizar el instrumento para la elaboración de diagnósticos.

## REFERENCIAS

- Abad, J., Olea, J., Ponsoda, V. y García, C. (2011). *Medición en ciencias sociales y de la salud*. Madrid, España: Síntesis
- Acevedo, I. (2002). Aspectos éticos en la investigación científica. *Ciencia y enfermería*, 8(1), 15-18. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95532002000100003>
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento (2.a ed.)*. Lima, Perú: Fondo editorial Universidad Peruana Cayetano Heredia.
- American Psychiatric Association. (2013). *Diagnostic and statistical manual omental disorders (5th ed.)*. American Psychiatric Publishing. <https://doi.org/10.1176/appi.books.9780890425596>
- Arias, J., Villasís, M., y Novales, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2), 201-206. <http://doi.10.29262/ram.v63i2.181>
- Arafat, S., Chowdhury, H., Qusar, MS y Hafez, M. (2016). Adaptación intercultural y validación psicométrica de instrumentos de investigación: una revisión metodológica. *Revista de salud conductual*, 5, 129-136. <https://doi.org/10.5455/JBH.20160615121755>
- Arango, L., Rivera, D., Ruiz, N., Gutiérrez C., Calderón, J., De los Reyes Aragón, C., (2019). Test de Aprendizaje Verbal de Hopkins-Revisado (HVLT-R). Datos normativos basados en regresiones múltiples para población colombiana. *Revista Iberoamericana de Neuropsicología*, 69. [http://www.manualmoderno.com/apoyos\\_electronicos/25941178\\_0202/pdf/25941178\\_0202.pdf#page=4](http://www.manualmoderno.com/apoyos_electronicos/25941178_0202/pdf/25941178_0202.pdf#page=4)

- Atienza, F., Pons, D., Balaguer, I., y García, M. (2000). Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en Adolescentes. *Psicothema*, 12(Número 2),314-319. <https://reunido.uniovi.es/index.php/PST/article/view/7597>
- Ato, M., López, J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Avello Martínez, R., y Seisdedo Losa, A. (2017). El procesamiento estadístico con R en la investigación científica. *Medisur*, 15(5), 583-586. <https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/pt/biblio-894758>
- Barlow, D. (2000). Unraveling the mysteries of anxiety and its disorders from the perspective of emotion theory. *American Psychologist*, 55(11), 1247–1263. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.11.1247>
- Beck, J. (2015). Terapia cognitiva: Conceptos básicos y profundización (Vol. 141626). Editorial Gedisa. [https://books.google.com.pe/books?id=7EHjCgAAQBAJ&hl=esBehavioral%20Model%20of%20Anxiety%20in%20Social%20Phobia\\_Rapee%26Heimberg%201997.pdf](https://books.google.com.pe/books?id=7EHjCgAAQBAJ&hl=esBehavioral%20Model%20of%20Anxiety%20in%20Social%20Phobia_Rapee%26Heimberg%201997.pdf)
- Bentler, P. (1989). *EQS structural equations program manual*. Los Angeles: BMDP Statistical Software. <http://libcat.calacademy.org/title/eqs-structural-equations-program-manual/oclc/802560261?referer=di&ht=edition>
- Bentler, P. y Bonett, D. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological bulletin*, 88(3), 588-606. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.88.3.588>.

- Botella, C., Baños, R., y Perpiñá, C. (2003): Fobia Social. *Avances en la psicopatología, la evaluación y el tratamiento psicológico del trastorno de ansiedad social*. Barcelona: Paidós.  
<https://www.aepp.net/book/fobia-social-avances-en-la-psicopatologia-la-evaluacion-y-el-tratamiento-psicologico-del-trastorno-de-ansiedad-social/>
- Bower, G. (1981). Mood and memory. *American psychologist*, 36(2), 129.  
<https://doi.org/10.1037/0003-066X.36.2.129>
- Bravo, M., González, B., Castillo, N., y Padrós, B. (2017). Evidencias de validez de la versión en español del Inventario de Fobia Social (SPIN). *Universitas Psychologica*, 16(2), 152-163.  
<https://dx.doi.org/10.11144/javeriana.upsy16-2.evvi>
- Browne, M., y Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. En K. A. Bollen., & J. S. Long (Eds.), *Testing structural equation models(136–162)*.[https://www.scrip.org/\(S\(i43dyn45teexjx455qlt3d2q\)\)/reference/Reference sPapers.aspx?ReferenceID=213477](https://www.scrip.org/(S(i43dyn45teexjx455qlt3d2q))/reference/Reference sPapers.aspx?ReferenceID=213477)
- Bruch, M. (1989). Familial and developmental antecedents of social phobia: Issues and findings. *Clinical Psychology Review*, 9(1), 37-47.  
[https://doi.org/10.1016/0272-7358\(89\)90045-7](https://doi.org/10.1016/0272-7358(89)90045-7)
- Brook, C., y Willoughby, T. (2015). The social ties that bind: social anxiety and academic achievement across the university years. *Journal of youth and adolescence*, 44(5),1139–1152. <https://doi.org/10.1007/s10964-015-0262-8>

- Caballo, V. (1996). *Manual para el tratamiento cognitivo-conductual de los trastornos psicológicos* (Vol. 1). Siglo XXI de España Editores. [https://cideps.com/wp-content/uploads/2015/03/Tratamiento\\_cognitivo-conductual-Vol-1-Vicente-E.-Caballo.pdf](https://cideps.com/wp-content/uploads/2015/03/Tratamiento_cognitivo-conductual-Vol-1-Vicente-E.-Caballo.pdf)
- Campo, A., y Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista de salud pública*, 10, 831-839. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Carleton, N., McCreary, R., Norton, J., y Asmundson, J. (2006). Brief fear of negative evaluation scale—revised. *Depression and anxiety*, 23(5), 297-303. <https://doi.org/10.1002/da.20142>
- Carleton, N., Park, I., & Asmundson, J. (2006). The illness/injury sensitivity index: an examination of construct validity. *Depression and anxiety*, 23(6), 340-346. <https://doi.org/10.1002/da.20138>
- Caycho, T. (2017). Importancia del análisis de invarianza factorial en estudios comparativos en Ciencias de la Salud. *Revista Cubana de Educación Médica Superior*, 31(2),1-3. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0864-21412017000200004](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412017000200004)
- Child Mind Institute (2018) *Understanding Anxiety in Children and Teens 2018 Children's Mental Health Report*. [Archivo PDF] <http://www.infocoonline.es/pdf/ANSIEDAD.pdf>

- Clark, D., y Wells, A. (1995). *A cognitive model of social phobia*. *Social phobia: Diagnosis, assessment, and treatment*, 41(68), 00022-3. <https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=rXrekuSy2bsC&oi=fnd&pg=PA69&dq=wells+y+clark+1995&ots=gT7D7iCVel&sig=H5uSs0IW64lonE8LcATO62V66JE#v=onepage&q=wells%20y%20clark%201995&f=false>
- Clark, D. y Wells, A. (1995). *A cognitive model of social phobia*. In Heimberg, R., Liebowitz, R., Hope, D., y Schneier, F. (Eds.), *Social phobia: Diagnosis, assessment, and treatment* (69-93). Guilford Press. <https://n9.cl/so123>
- Cortada de Kohan, N (2002). Importancia de la investigación psicométrica. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 34(3),229-240. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80534303>
- Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica – CONCYTEC(2020). *Guía práctica para la formulación y ejecución de proyectos de investigación y desarrollo (I+D)*. <https://repositorio.concytec.gob.pe/server/api/core/bitstreams/6bde43a4-20e4-24c2-36c5-839528c948ef/content>.
- Cupani, M. (2012). Análisis de Ecuaciones Estructurales: conceptos, etapas de desarrollo y un ejemplo de aplicación. *Revista tesis*, 1(1), 186-199.
- Davidson, J. (2000). Social anxiety disorder under scrutiny. *Depression and Anxiety*, 11(3), 93-98. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)15206394\(2000\)11:3%3C93::AIDDA2%3E30.CO;2-7](https://doi.org/10.1002/(SICI)15206394(2000)11:3%3C93::AIDDA2%3E30.CO;2-7)

- Detrinidad, E. (2016). Análisis factorial exploratorio y confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris. Periodo 2010-2014 (estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV. *Universidad de Granada*, 1-81. [Archivo PDF]. [https://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad\\_barquero\\_tfm/](https://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad_barquero_tfm/)
- Diener, E., Emmons, R., Larsen, J., y Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of personality assessment*, 49(1), 71-75. [https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901\\_13](https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13)
- Dugas, M., Gagnon, F., Ladouceur, R., y Freeston, M. (1998). Generalized anxiety disorder: A preliminary test of a conceptual model. *Behaviour research and therapy*, 36(2), 215-226. [https://doi.org/10.1016/S0005-7967\(97\)00070-3](https://doi.org/10.1016/S0005-7967(97)00070-3)
- Echeburúa, E., y Arbona, C. (1995). *Evaluación y tratamiento de la fobia social*. Martínez Roca. <https://dialnet.unirioja.es/info/textonodisponible>
- Elizondo, Y. (2016). Trastorno de ansiedad social. *Revista Médica Sinergia*, 1(3), 20-24. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7070342>.
- Escobedo, M., Hernández, J., Estabané, V. y Martínez, G. (2016) Structural equation modeling: Features, phases, construction, implementation, and results. *Ciencia & trabajo*, 18(55), 16-22. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-24492016000100004>
- Ercüment, E. (2020). A Study on the Construct Validity of the Brief Fear of Negative Evaluation Scale (BFNE). *European Journal of Educational Sciences*, 7(4), 40-56. <https://www.ceeol.com/search/article-detail?id=923760>

- Fallas, J. (2012). Análisis de Varianza. Comparando tres o más medias [ARCHIVO PDF]. Costa Rica: *Universidad para la Cooperación Internacional*.  
[https://www.ucipfg.com/Repositorio/MGAP/MGAP-05/BLOQUE-ACADEMICO/Unidad 2/complementarias/analisis\\_de\\_varianza\\_2012.pdf](https://www.ucipfg.com/Repositorio/MGAP/MGAP-05/BLOQUE-ACADEMICO/Unidad 2/complementarias/analisis_de_varianza_2012.pdf)
- Flores, E., Miranda, G., y Villasís, M. (2017). El protocolo de investigación VI: cómo elegir la prueba estadística adecuada. *Estadística inferencial. Revista Alergia México*, 64(3), 364-370.  
<http://www.scielo.org.mx/pdf/ram/v64n3/2448-9190-ram-64-03-0364.pdf>
- Galicia, L., Balderrama, J., y Navarro, R. (2017). Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual. *Apertura (Guadalajara, Jal.)*, 9(2), 42-53. <https://doi.org/10.32870/ap.v9n2.993>
- George, D y Mallery, M (2003). Using SPSS for Windows step by step: a simple guide and reference. *Allyn & Bacon*.  
<https://wps.ablongman.com/wps/media/objects/385/394732/george4answers.pdf>
- Gempp, R., y Saiz, J. L. (2014). El coeficiente K2 de Livingston y la fiabilidad de una decisión dicotómica en un test psicológico. *Universitas Psychologica*, 13(1).  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=64730432018>.
- George, D. y Mallery, M. (2001). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference, 10.0 update*. 3rd ed. Boston: Allyn y Bacon.  
<https://lib.ugent.be/catalog/rug01:000685813>
- Gok, G., y Yalcinkaya, O. (2020). Brief Fear of Negative Evaluation Scale-II and Brief Fear of Negative Evaluation Scale-Straightforward Items: psychometric properties of the Turkish versions. *Dusunen Adam: Journal*

*of Psychiatry & Neurological Sciences*,33(4).

DOI: 10.14744/DAJPNS.2020.00109

Janet, P. (1903). *Les obsessions et la psychasténie*. Paris: Alcan.  
<https://digitalesammlungen.uni-weimar.de/viewer/presolver?id=lit32671>

Hadjúk, M. Bolekova, V. y Heretik, A. (2015). Psychometric properties of Brief Fear of Negative Evaluation-Comparison of BFNE and BFNE-S. *Annales psychologica.*, vol. 2 (16), iss. 1, pp. 12-19.  
<http://hdl.handle.net/11222.digilib/134399>

Heimberg, R., Makris, G., Juster, H., Öst, L., y Rapee, R. (1997). Social phobia: A preliminary cross-national comparison. *Depression & Anxiety* (1091-4269), 5(3),130–133. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1520-6394\(1997\)5:3<130::AID-DA4>3.0.CO;2-I](https://doi.org/10.1002/(SICI)1520-6394(1997)5:3<130::AID-DA4>3.0.CO;2-I)

Hernández, R. y Fernández, C. (2014) *Metodología de la Investigación (Sexta edición)*. México D.F.: Mc Graw Hill/Interamericana Editores S.A.

Hu, L. y Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1),1-55.  
<https://doi.org/10.1080/10705519909540118>

Instituto Nacional de Salud Mental (2013). *Estudio Epidemiológico de Salud Mental en Lima Metropolitana y Callao Replicación 2012*. Informe General. Anales de Salud Mental Vol. XXIX. Suplemento 1. Lima.  
[https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/389525/Estudio\\_epidemiol%C3%B3gico\\_de\\_salud\\_mental\\_en\\_Lima\\_Metropolitana\\_y\\_Callao\\_-\\_Replicaci%C3%B3n\\_2012.\\_Informe\\_general20191015-26158-1s6vkxy.pdf](https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/389525/Estudio_epidemiol%C3%B3gico_de_salud_mental_en_Lima_Metropolitana_y_Callao_-_Replicaci%C3%B3n_2012._Informe_general20191015-26158-1s6vkxy.pdf)

Jöreskog, K., y Sörbom, D. (1985). *LISREL VI, analysis of linear structural relationships by maximum likelihood, instrumental variables, and least squares methods*. Mooresville, Ind: Scientific Software, Inc.  
<https://searchworks.stanford.edu/view/10014117>

Katz, M. (2006). *Study design and statistical analysis: a practical guide for clinicians*. Cambridge University Press.  
<https://doi.org/10.1017/CBO9780511616761.003>

Kline, P. (1993). *An easy guide to factor analysis*.  
<https://doi.org/10.4324/9781315788135>

Kohn, R. (2017). *LA BRECHA DE TRATAMIENTO EN LA REGIÓN DE LAS AMÉRICAS Documento Técnico: “Un informe para la Organización Panamericana de la Salud”*.  
[https://www3.paho.org/hq/index.php?option=com\\_docman&view=download&category\\_slug=documentos-nivel-regional-7363&alias=23177-brecha-tratamiento-americas-177&Itemid=270&lang=es](https://www3.paho.org/hq/index.php?option=com_docman&view=download&category_slug=documentos-nivel-regional-7363&alias=23177-brecha-tratamiento-americas-177&Itemid=270&lang=es)

Leary, M. (1983). A Brief Version of the Fear of Negative Evaluation Scale. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 9(3), 371–375.  
<https://doi.org/10.1177/0146167283093007>

Liu, L., y Lowe, P. (2016). Examination of the Brief Fear of Negative Evaluation Scale–Version 2 and the Brief Fear of Negative Evaluation Scale–Straightforward Items factor structure in a sample of US college students. *Canadian journal of school psychology*, 31(2), 122-138.  
<https://doi.org/10.1177/0829573516629730>

- Livingston, S. (1972). Criterion-referenced applications of Classical Test Theory. *Journal of Educational Measurement*, 9(1),13- 26  
<https://doi.org/10.1111/j.1745-3984.1972.tb00756.x>
- López, P., y Fachelli, S. (2015). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. [Archivo PDF]  
[https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2016/163564/metinvsocua\\_a2016\\_cap1-2.pdf](https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2016/163564/metinvsocua_a2016_cap1-2.pdf)
- López, J., (18 de noviembre, 2017). *Varianza*.  
<https://economipedia.com/definiciones/varianza.html>
- MacCallum, R., y Austin, J. (2000). Applications of structural equation modeling in psychological research. *Annual Review of Psychology*, 51, 201-226. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.51.1.201>
- Macias-Fernández, A., Mendoza-Carrera, J., y Jimenez-Bonilla, D. (2017). La fobia social en las relaciones interpersonales de los seres humanos. *Revista Psicología Unemi*, 1(1), 25-32. <https://doi.org/10.29076/issn.2602-8379vol1iss1.2017pp25-32p>
- Márquez, J. (2004). Una revisión de las evidencias de fiabilidad y validez de los cuestionarios de actitudes y ansiedad hacia la estadística. *Statistics Education Research Journal*, 3(1),5-28.  
[https://www.stat.auckland.ac.nz/~iase/serj/SERJ3\(1\)\\_marquez.pdf](https://www.stat.auckland.ac.nz/~iase/serj/SERJ3(1)_marquez.pdf)
- Martínez, R., Tuya, L., Martínez, M., Pérez, A., y Cánovas, A. (2009). El coeficiente de correlación de los rangos de Spearman caracterización. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 8 (2), 0-0  
[http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1729-519X2009000200017&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-519X2009000200017&lng=es&tlng=es)

- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L. M., Turbany, J., y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Barcelona: Editorial UOC. ISBN: 978-84-9029-775-9. DL: B-19.735-2013. <http://www.editorialuoc.cat/psicometria>
- Merli, G. (2010). Escalas de medición en Estadística. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 12(2), 243-243. <https://www.redalyc.org/pdf/993/99315569009.pdf>
- Ministerio de Salud (2018) Lineamientos de Política Sectorial en Salud Mental Perú2018. [Archivo PDF].<http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/4629.pdf>
- Molina, J., Chorot, P., Valiente, R., y Sandín, B. (2014). Fear of negative evaluation, self-esteem and choking under pressure: Effects on sport performance in adolescents. [Miedo a la evaluación negativa, autoestima y presión psicológica: Efectos sobre el rendimiento deportivo en adolescentes]. *Cuadernos De Psicología Del Deporte*, 14(3), 57-66. <http://doi.org/10.4321/s1578-84232014000300007>
- Montazeri, A. y Tavoli, A. (2020). Psychometric evaluation of the Iranian version of brief fear of negative evaluation scale-straightforward item (BFNE-S): A validation study. *Medical journal of the Islamic Republic of Iran* 34(29).<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7320978/>
- Morales, C., y Monge, A. (2009). Propuesta de una unidad didáctica para la enseñanza y el aprendizaje de los conceptos de estadística para III ciclo establecidos por el Ministerio de Educación Pública (MEP). [Archivo PDF]<http://funes.uniandes.edu.co/15066/1/Morales2009Propuesta.pdf>
- Moran, V., Olaz, F., Pérez, E., y Del Prette, Z. (2018). Desarrollo y validación del Test de Ansiedad Social para estudiantes universitarios (TAS-U). *LIBERABIT. Revista Peruana De Psicología*, 24(2), 195 - 212.

<https://doi.org/https://doi.org/10.24265/liberabit.2018.v24n2.03>

Mosarezaee, M., Montazeri, A. y Tavoli, A. (2020). Psychometric properties of the Persian version of social anxiety questionnaire for adults (SAQ-A30). *Health and Quality of Life Outcomes* 18(1). <https://doi.org/10.1186/s12955-020-01457-2>

Manzini, J. (2000). Declaración de Helsinki: principios éticos para la investigación médica sobre sujetos humanos. *Acta bioethica*, 6(2), 321-334. <http://dx.doi.org/10.4067/S1726-569X2000000200010>

Öhman, A. (1986). Face the beast and fear the face: Animal and social fears as prototypes for evolutionary analyses of emotion. *Psychophysiology*, 23, 123-145. <https://doi.org/10.1111/j.1469-8986.1986.tb00608.x>

Oliden, P. (2003). Sobre la validez de los tests. *Psicothema*, 15(2), 315-321. <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=1063>

Organización Mundial de la Salud (2017). *Día Mundial de la Salud 2017-La salud mental en el lugar de trabajo*. [https://www.who.int/mental\\_health/es/](https://www.who.int/mental_health/es/)

Otzen, T., y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International journal of morphology*, 35(1), 227-232. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>

Oviedo, C., & Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista colombiana de psiquiatría*, 34(4), 572-580. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80634409>

Perczel, D., y Kresznerits, S. (2017). Social anxiety and self-esteem: Hungarian validation of the " Brief Fear of Negative Evaluation Scale-Straightforward Items". *Orvosi hetilap*, 158(22), 843-850.

<https://doi.org/10.1556/650.2017.30755>

Pérez, E., y Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio: bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento (RACC)*, 2(1),58-66.

[https://www.researchgate.net/publication/42091816\\_Analisis\\_factorial\\_exploratorio\\_Bases\\_conceptuales\\_y\\_metodologicas](https://www.researchgate.net/publication/42091816_Analisis_factorial_exploratorio_Bases_conceptuales_y_metodologicas)

Putnick, D., & Bornstein, M. (2016). Measurement Invariance Conventions and Reporting: The State of the Art and Future Directions for Psychological Research. *Developmental review: DR*, 41, 71–90.  
<https://doi.org/10.1016/j.dr.2016.06.004>

Ramírez, M., García, I., Mendivil, Y., Maldonado, S., Flores, C., y Ulloa, M. (2019). Autoestima y satisfacción con la vida en estudiantes universitarios de México, Bolivia y España. Utopía y praxis latinoamericana: *revista internacional de filosofía iberoamericana y teoría social*, (4), 104-115.  
<https://www.redalyc.org/jatsRepo/279/27961579009/html/index.html>

Rapee, R., y Heimberg, R. (1997). A cognitive-behavioral model of anxiety in socialphobia. *Behaviour research and therapy*,35(,741-756.  
[https://www.youthadtoolbox.org.au/sites/default/files/documents\\_global/Cognitive-Behavioural%20Model%20of%20Anxiety%20in%20Social%20Phobia\\_Rapee%26Heimberg%201997.pdf](https://www.youthadtoolbox.org.au/sites/default/files/documents_global/Cognitive-Behavioural%20Model%20of%20Anxiety%20in%20Social%20Phobia_Rapee%26Heimberg%201997.pdf)

Rios, J., y Wells, C. (2014). Validity evidence based on internal structure. *Psicothema*, 26(1), 108-116.  
<http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=4168>

- Rivero, D. (2013). *Metodología de la investigación*. Editorial Shalom  
<http://rdigital.unicv.edu.cv/bitstream/123456789/106/3/Libro%20metodologia%20investigacion%20este.pdf>
- Rosenbaum, J., Biederman, J., Pollock, R., y Hirshfeld, D. (1994). The etiology of social phobia. *Journal of Clinical Psychiatry*, (55), 10-16.
- Roth, D. Heimberg, y G, R. (2006). Cognitive Vulnerability To Social Anxiety. *Journal of Social and Clinical Psychology*; 25(7).  
<https://doi.org/10.1521/jscp.2006.25.7.755>
- Ruiz, A. (2015). *Fiabilidad y Validez: Conceptualización y procedimientos de cálculo con Spss*. [Diapositiva PowerPoint].  
[http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/65322/1/Fiabilidad\\_Validez.pdf](http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/65322/1/Fiabilidad_Validez.pdf).
- Salazar, I., Merino, C., y Caballoa, V. (2019). Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Ansiedad Social Para Adultos (SAC) En Perú/ Psychometric Properties Of The Social Anxiety Questionnaire For Adults (Saq) In Peru. *Psychologia, Avances de la Disciplina* 13(2), 107-121.  
<https://go.gale.com/ps/anonymous?id=GALE%7CA610844607&sid=googleScholar&v=2.1&it=r&linkaccess=abs&issn=19002386&p=AONE&sw=w>
- Santos, M., y Pérez, C. (2014). Análisis de ítems y evidencias de fiabilidad de la Escala sobre Representación Cognitiva de la Enfermedad (ERCE). *Anales de psicología*, 30(2), 438-449.  
[https://scielo.isciii.es/pdf/ap/v30n2/psico\\_clinica7.pdf](https://scielo.isciii.es/pdf/ap/v30n2/psico_clinica7.pdf)
- Samaniego, A., y Buenahora, M. (2016). Variables relacionadas con ansiedad social en adolescentes: un modelo de regresión lineal múltiple. *Interacciones*, 2(2), 109-122.  
<https://doi.org/10.24016/2016.v2n2.40>

- Sánchez, H., Reyes, C., y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma. <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480>
- Schlenker, B., y Leary, M. (1982). Social anxiety and self-presentation: A conceptualization model. *Psychological Bulletin*, 92(3), 641–669. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.92.3.641>
- Sierra, J., Zubeidat, I., y Fernández, A. (2006). Factores asociados a la ansiedad y fobia social. *Revista Mal Estar e Subjetividades*, 6(2), 472-517. [http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1518-61482006000200010&lng=pt&tlng=es](http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1518-61482006000200010&lng=pt&tlng=es).
- Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. (2020). Matriculados por universidad y sexo. <https://www.sunedu.gob.pe/sibe/>
- Tamayo, G. (2015). Diseños muestrales en la investigación. [Archivo PDF] <http://udem.scimago.es/index.php/economico/article/view/1410>
- Tavoli, A., y Montazeri, A. (2020). Psychometric evaluation of the Iranian version of brief fear of negative evaluation scale-straightforward item (BFNE-S): A validation study. *Medical Journal of the Islamic Republic of Iran*, 34, 29. <https://doi.org/10.34171/mjiri.34.29>
- Trower, P., Gilbert, P., y Sherling, G. (1990). Social anxiety, evolution and self-presentation: *In Handbook of social and evaluation anxiety* (pp. 11-45). Springer, Boston, MA. [https://doi.org/10.1007/978-1-4899-2504-6\\_2](https://doi.org/10.1007/978-1-4899-2504-6_2)

- Ventura, J., y Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, niñez y juventud*, 15(1), 625-627.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77349627039>
- Watson, D., & Friend, R. (1969). Measurement of social-evaluative anxiety. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 33(4), 448–457.  
<https://doi.org/10.1037/h0027806>
- Wheaton, B., Muthen, B., Almin, D. y Summers, G. (1977). Assessing reliability and stability in panel models. En D. Heise (ed.), *Sociological Methodology*. San Francisco: Jossey Bass  
<https://doi.org/10.2307/270754>
- Wei, J., Zhang, Ch., Li, Y., Xue, S. y Zhang, J. (2015) Psychometric Properties of the Chinese Version of the Fear of Negative Evaluation Scale-Brief and theBFNE-Straightforward for Middle School Students. *Plos One*.  
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0115948>
- Wells, A., Clark, D., Salkovskis, P., Ludgate, J., Hackmann, A., y Gelder, M. (1995). Social phobia: The role of in-situation safety behaviors in maintaining anxiety and negative beliefs. *Behavior Therapy*, 26(1), 153-161.  
[https://doi.org/10.1016/S0005-7894\(05\)80088-7](https://doi.org/10.1016/S0005-7894(05)80088-7)
- Westenberg, P., Drewes, M., Goedhart, A., Siebelink, M., y Treffers, P. (2004). A developmental analysis of self-reported fears in late childhood through mid-adolescence: social-evaluative fears on the rise?. *Journal of child psychology and psychiatry, and allied disciplines*, 45(3), 481–495.  
<https://doi.org/10.1111/j.1469-7610.2004.00239.x>

Williams, J., Watts, F., MacLeod, C., y Matthews, A. (1997). *Cognitive psychology and emotional disorders* (2a ed.). Chichester, UK: Wiley and Sons.

[https://www.scirp.org/\(S\(i43dyn45teexjx455qlt3d2q\)\)/reference/Reference sPapers.aspx?ReferenceID=1310577](https://www.scirp.org/(S(i43dyn45teexjx455qlt3d2q))/reference/Reference sPapers.aspx?ReferenceID=1310577)

## **ANEXOS**



**Anexo 2:** Operacionalización de la variable: Miedo a la Evaluación Negativa

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN
Miedo a la Evaluación Negativa	Para Watson y Friend (1969) el miedo a ser evaluado por otros negativamente produce angustia, así mismo los individuos realizan suposiciones con respecto a la evaluación de otros de este modo se preocupan más por la aprobación social.	La variable Temor a la evaluación negativa será medida a través de la Escala Breve de Temor a la Evaluación Negativa – elementos sencillos Adaptado por Carleton, Collimore, McCabe y Antony (2011). La cual está compuesta por 8 ítems. En una escala de respuestas de 0; nada característico de mí, 1; una pequeña característica de mí, 2; algo característico de mí, 3; muy característico de mí y 4; totalmente característico de mi	Unidimensional	Preocupación por evaluación negativa	1	Ordinal Politémica
				Miedo a ser evaluado de forma negativa	2	
				Miedo a ser evaluado de forma negativa	3	
				Miedo a ser evaluado de forma negativa	4	
				Preocupación por evaluación negativa	5	
				Preocupación por evaluación negativa	6	
				Preocupación por evaluación negativa	7	
				Preocupación por evaluación negativa	8	

Nota: Datos originales de Watson y Friend (1969) y de la adaptación por Carleton, Collimore, McCabe y Antony (2011)

### Anexo 3: Escala Original

## Brief Fear of Negative Evaluation, Straightforward Items

(Carleton, Collimore, McCabe, & Antony, 2011; Rodebaugh et al., 2004; Weeks et al., 2005)

Please circle the number that best corresponds to how much you agree with each item.

	Not at all characteristic of me	A little characteristic of me	Somewhat characteristic of me	Very characteristic of me	Entirely characteristic of me
1. I worry about what other people will think of me even when I know it doesn't make any difference.	0	1	2	3	4
2. I am frequently afraid of other people noticing my shortcomings.	0	1	2	3	4
3. I am afraid that others will not approve of me.	0	1	2	3	4
4. I am afraid that other people will find fault with me.	0	1	2	3	4
5. When I am talking to someone, I worry about what they may be thinking about me.	0	1	2	3	4
6. I am usually worried about what kind of impression I make.	0	1	2	3	4
7. Sometimes I think I am too concerned with what other people think of me.	0	1	2	3	4
8. I often worry that I will say or do wrong things.	0	1	2	3	4

Anexo 3.1: Instrumento traducido





**Denisse Stephanie Altuna De la Cruz**  
**CTP n.º 0577**  
**Traductora Colegiada Certificada**  
**Español - Inglés - Francés - Italiano**

TRADUCCIÓN CERTIFICADA N.º 0866-2020

Página 1 de 3

[Logo]  
**PROGRAMA DE CONTROL DE LOS TRASTORNOS DE LA ANSIEDAD Y EL ESTRÉS**

**ESCALA DE MIEDO A LA EVALUACIÓN NEGATIVA**  
**VERSIÓN RESUMIDA | ÍTEMES DIRECTOS**

(Carleton, Collimore, McCabe & Antony, 2011; Rodebaugh et al. 2004; Weeks et al., 2005)

Marque con un círculo la respuesta que considere más conveniente en cada supuesto:

	Nada característico en mí	Ligeramente característico en mí	Moderadamente característico en mí	Muy característico en mí	Extremadamente característico en mí
1 Me preocupa lo que la gente pensará de mí, incluso cuando sé que no tiene importancia	0	1	2	3	4
2 Frecuentemente temo que otras personas se den cuenta de mis defectos	0	1	2	3	4
3 Tengo miedo que los demás no me acepten	0	1	2	3	4
4 Tengo miedo que otras personas encuentren alguna deficiencia en mí	0	1	2	3	4
5 Cuando estoy hablando con alguien me preocupa lo que pueda estar pensando de mí	0	1	2	3	4

Denisse S. Altuna De La Cruz  
CTP N.º 0577

Jr. Santa Rosa 376 (ex Antonio Miro Quesada), Oficina 602, Cercado de Lima, Lima - Perú  
Teléfono: (01) 728-5266 | Celular: (511) 940429388  
E-mail: daltuna@gydraducciones.com

**Denisse Stephanie Altuna De la Cruz**

**CTP n.º 0577**

*Traductora Colegiada Certificada*

*Español - Inglés - Francés - Italiano*

TRADUCCIÓN CERTIFICADA N.º 0866-2020

Página 2 de 3

6	Generalmente me preocupo por la impresión que pueda causar	0	1	2	3	4
7	A veces pienso que estoy demasiado preocupado por lo que otras personas piensan de mí	0	1	2	3	4
8	A menudo me preocupa decir o hacer cosas equivocadas	0	1	2	3	4

Puntaje: \_\_\_\_\_

**Puntaje:**

Simplemente sume los resultados del paciente.

El puntaje mínimo de 25 puede ser indicativo de una ansiedad social significativa. Para mayor interpretación, sírvase leer:

Carleton, R. N., Collimore, K. C., McCabe, R. E., & Antony, M. M. (2011). *Addressing revisions to the Brief Fear of Negative Evaluation scale: Measuring fear of negative evaluation across anxiety and mood disorders. Journal of Anxiety Disorders*, 25, 822-828. doi: 10.1016/j.janxdis.2011.04.002 doi: 10.1016/j.janxdis.2011.04.002.

**Descripción de muestra:**

**Escala de Miedo a la Evaluación Negativa - Versión Resumida, Ítems Directos (BFNE-S por sus siglas en inglés) (Carleton, Collimore, McCabe & Antony, 2011; Rodebaugh et al. 2004; Weeks et al., 2005).** La BFNE-S es una versión de 8 ítems de la BFNE (Leary, 1983) que se utiliza para medir el miedo a la evaluación negativa (por ejemplo: «Cuando estoy hablando con alguien me preocupa lo que pueda estar pensando de mí»). Incluye los 8 ítems directos (a saber, ítems 1, 3, 5, 6, 8, 9, 11, 12) de la Escala BFNE original (Leary,

**Denisse Stephanie Altuna De la Cruz**  
**CTP n.º 0577**  
**Traductora Colegiada Certificada**  
**Español - Inglés - Francés - Italiano**

TRADUCCIÓN CERTIFICADA N.º 0866-2020

Página 3 de 3

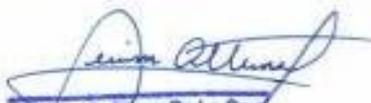
1983). Cada ítem se califica según la escala de 5 puntos de Likert que varía desde 0 (nada característico en mí) hasta 4 (extremadamente característico en mí). Rodebaugh et al. (2004) and Weeks et al. (2005) han reportado que los 8 ítems directos son los indicadores más confiables y válidos del miedo a la evaluación negativa que los ítems inversos en muestras clínicas y de pregrado, respectivamente. En consecuencia, Rodebaugh et al. (2004) and Weeks et al. (2005) han sugerido utilizar solamente los 8 ítems directos (BFNE) para calcular el puntaje total, una posición ratificada por un reciente análisis comparativo llevado a cabo por Carleton et al. (2011). La evaluación BFNE-S ha demostrado tener una excelente consistencia interna ( $\alpha > .92$ ), validez factorial, y validez de constructo en muestras de pregrado (Carleton, Collimore & Asmundson, 2007; Rodebaugh et al. 2004) y muestras clínicas (Weeks et al., 2005). En la muestra actual, la consistencia interna por el puntaje total es excelente ( $\alpha = .95$ ) y la correlación interna de ítems fue de .60.

La Traductora Colegiada Certificada, miembro del Colegio de Traductores del Perú (CTP) que suscribe, declara que la presente Traducción Certificada, que consta de 3 página(s), es una versión fiel y correcta al castellano del documento adjunto en idioma Inglés que se ha tenido a la vista.

Se certifica la fidelidad de la traducción mas no se asume responsabilidad por la autenticidad o el contenido del documento en lengua origen.

Firmado en Lima, a los 29 días del mes de octubre de 2020



  
Denisse S. Altuna De La Cruz  
CTP N.º 0577

**ESCLA DE MIEDO A LA EVALUACIÓN NEGATIVA  
VERSIÓN RESUMIDA | ÍTEMS DIRECTOS**

(Carleton, Colimore, McCabe y Antony, 2011; Rodebaugh et al 2004; Weeks et al., 2005)

Marque con un círculo la respuesta que considere más conveniente en cada supuesto:

	Nada característico en mí	Ligeramente característico en mí	Moderadamente característico en mí	Muy característico de mí	Extremadamente característico en mí
1. Me preocupa lo que la gente pensará de mí, incluso cuando sé que no tiene importancia.	0	1	2	3	4
2. Frecuentemente temo que otras personas se den cuenta de mis defectos	0	1	2	3	4
3. Temo miedo que los demás no me acepten.	0	1	2	3	4
4. Tengo miedo que otras personas encuentren alguna deficiencia en mí.	0	1	2	3	4
5. Cuando estoy hablando con alguien me preocupa lo que pueda estar pensando de mí.	0	1	2	3	4
6. Generalmente me preocupo por la impresión que pueda causar.	0	1	2	3	4
7. A veces pienso que estoy demasiado preocupado por lo que otras personas piensan de mí	0	1	2	3	4
8. A menudo me preocupa decir o hacer cosas equivocadas.	0	1	2	3	4

Instrumentos utilizados para evaluar las evidencias relacionadas a otras variables

**ESCALA DE SATISFACCIÓN CON LA VIDA (SWLS)**  
(Diener et al., 1985; Atianza et al., 2000; Pons et al., 2002)

Por favor, indica tu grado de acuerdo con frase rodeando con un círculo el número apropiado (sólo uno por afirmación). Por favor, sé sincero con tu respuesta.

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Neutro	De acuerdo	Muy de acuerdo
1. En la mayoría de los aspectos mi vida es como yo quiero que sea.	1	2	3	4	5
2. Las circunstancias de mi vida son muy buenas.	1	2	3	4	5
3. Estoy satisfecho con mi vida.	1	2	3	4	5
4. Hasta ahora he conseguido de la vida las cosas que considero importantes.	1	2	3	4	5
5. Si pudiera vivir mi vida otra vez no cambiaría casi nada.	1	2	3	4	5

**ESCALA DE INTOLERANCIA A LA INCERTIDUMBRE - FORMA CORTA**  
(Carleton, 2016)

Por favor, encierre en un círculo el número que mejor se corresponda con su grado de acuerdo con cada elemento.

	Nada característico de mí	Un poco de mí	Algo característico de mí	Muy característico de mí	Totalmente característico de mí Los
1.Los imprevistos me molestan mucho.	1	2	3	4	5
2.Me frustra no tener toda la información que necesito.	1	2	3	4	5
3.La incertidumbre me impide vivir una vida plena.	1	2	3	4	5
4.Un pequeño imprevisto podría arruinarlo todo, incluso con la mejor planificación.	1	2	3	4	5
5.Un pequeño imprevisto puede estropearlo todo, incluso con la mejor planificación.	1	2	3	4	5
6.Cuando llega el momento de actuar, la incertidumbre me paraliza.	1	2	3	4	5
7.Cuando no estoy seguro, no puedo funcionar muy bien.	1	2	3	4	5
8.Siempre quiero saber lo que me depara el futuro.	1	2	3	4	5
9.No puedo soportar que me tomen por sorpresa.	1	2	3	4	5
10.La duda más pequeña puede impedirme actuar.	1	2	3	4	5
11.Debería poder organizar todo por adelantado.	1	2	3	4	5
12. Debo alejarme de todas las situaciones inciertas.	1	2	3	4	5

## Formulario virtual para la recolección de datos

<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSc3dZfvUg93DikVNVrZCyFh2Or-oMHNNsWrprJDpbPFWWDhLQ/viewform>



The image shows a browser window displaying a Google Forms survey. The browser's address bar shows the URL: docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSc3dZfvUg93DikVNVrZCyFh2Or-oMHNNsWrprJDpbPFWWDhLQ/viewform. The page features a colorful geometric pattern header. The main content area contains the following text:

### Escala de Miedo a la Evaluación Negativa, versión resumida, ítems directos, (BFNE-S), en universitarios de Lima Norte, 2021

Buen día estimado participante, es grato dirigirnos a usted y contar con su colaboración; reciba nuestro cordial saludo, somos estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Salud, de la Escuela Académico Profesional de Psicología, Evelyn Arevalo Lucero y Melany Bravo Cáceres, de la Universidad César Vallejo. En la actualidad nos encontramos realizando una investigación referente al Temor a la Evaluación Negativa, en estudiantes universitarios de Lima Norte, con la finalidad de obtener el título profesional de Licenciadas en Psicología.

\*Debido a la coyuntura actual y las normas sanitarias establecidas por el Estado Peruano, se le invita a participar de la aplicación de los instrumentos a través de este formulario virtual.

\*Los datos entregados serán tratados confidencialmente.

El presente estudio está dirigido a estudiantes universitarios de 18 a 35 años, pertenecientes a la Zona de Lima Norte. De antemano se agradece su valiosa colaboración.

## Anexo 4: Ficha Sociodemográfica

### FICHA DE DATOS

1. Edad

A. 18 – 25

B. 26 – 30

C. 31 – 35

2. Sexo

A. Mujer

B. Hombre

3. Sector Universitario

A. Público

B. Privado

4. Grado Académico Universitario

A. Pregrado

B. Postgrado

5. Ubicación de la Universidad

A. Lima-Norte

B. Otro

6. Facultad a la que perteneces

A. Ciencias de la salud

B. Otro

**Anexo 5:** Carta de solicitud de autorización de uso del instrumento remitido por la escuela de Psicología.

 **UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

"Año de la universalización de la salud"

**CARTA N° 0527-2020/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

Los Olivos 24 de Agosto de 2021

**Autor:**

- **Nicholas Carleton**

Presente.-  
*De nuestra consideración;*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a las Srtas. **AREVALO LUCERO EVELYN JULITZA**, con DNI **77678253** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **6700281853**, y con **BRAVO CÁCERES MELANY MISS NAYDA**, con DNI **76272081** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **6700276800** quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **"ESCALA DE MIEDO A LA EVALUACIÓN NEGATIVA VERSIÓN RESUMIDA, ÍTEMS DIRECTOS (BFNE-S): PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS EN UNIVERSITARIOS DE LIMA NORTE, 2021"**

este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación les brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarles los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

**Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca**  
Coordinadora de la Escuela de Psicología  
Filial Lima - Campus Lima Norte

## Anexo 6: Autorización del uso del instrumento (BFNE-S)

### Permission to use the Brief Fear of Negative Evaluation Straightforward Items (BFNE-S) scale



Recibidos x



**Melany Bravo Caceres** <mely18bc@gmail.com>

vie., 16 oct. 22:51 (hace 3 días)



para Nick ↵

Good evening Mr. Carleton, have a cordial greeting, I am Mrs. Melany Bravo, a psychology student at the César Vallejo University of X cycle (Peru), previously I request permission to use your evaluation instrument Scale of intolerance to uncertainty, IUS - 12, BFNE - II and BFNE-R on this occasion, together with my team, we wrote to request the corresponding permission to use the instrument, the Brief Fear of Negative Evaluation, Straightforward Items scale (BFNE-S), in order to carry out a research project to obtain a degree in psychology, I thank you in advance for your collaboration in this research.



**R. Nicholas Carleton**

17 oct. 2020 09:56 (hace 2 días)



para mí ↵

Hi Melany,

Thank you for your interest in the work, I'm happy to help. Use of all variants for non-commercial purposes involves no fees or permissions from me. I typically recommend use of the BFNE-S at this point in time. I have attached all of the related documentation, which I hope will be helpful. Good luck with your research! Nick

Dr. R. Nicholas Carleton, Ph.D., R.D. Psych.  
Professor of Psychology, Department of Psychology, University of Regina  
Fellow, Canadian Academy of Health Sciences  
Member, College of the Royal Society of Canada

## **Anexo 7: Consentimiento informado**

### **CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPANTES EN INVESTIGACIÓN**

Buen día estimado participante, es de mucho agrado dirigirnos hacia usted. Somos estudiantes de la carrera de Psicología, Evelyn Arevalo Lucero y Melany Bravo Cáceres, de la Universidad César Vallejo. En la actualidad nos encontramos realizando una investigación para obtener el título de Licenciada en Psicología. El presente estudio está dirigido a estudiantes universitarios entre 18 a 35 años pertenecientes a la Zona de Lima Norte.

La presente investigación tiene como objetivo analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa versión resumida, ítems directos (BFNE -S) en universitarios de Lima Norte, 2021.

Para ello, se requiere de su participación, el proceso consiste de completar 1 cuestionario que deberá ser completado por usted, en un tiempo aproximado de 10 minutos. Los datos proporcionados serán tratados confidencialmente y utilizados únicamente para fines académicos

De aceptar la participación, debe firmar este documento como evidencia de haber sido informado sobre los procedimientos de la investigación.

Gracias por su colaboración.

## Anexo 8: Resultados del Piloto

### Análisis psicométrico del Estudio

#### PilotoTabla 1

*Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa BFNE-S versión resumida, ítems directos en (n=100)*

ÍTEMS	M	DS	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>
1	1.57	1.14	0.586	-0.0684	0.641	0.576
2	1.34	1.12	0.746	-0.214	0.446	0.709
3	1.05	1.07	0.902	0.198	0.453	0.706
4	1.15	1.11	0.718	-0.494	0.361	0.758
5	1.26	1.3	0.695	-0.853	0.237	0.833
6	1.6	1.15	0.446	-0.633	0.366	0.76
7	1.18	1.26	0.806	-0.519	0.316	0.793
8	1.65	1.29	0.462	-0.796	0.416	0.732

Nota: Media(M); Desviación estándar (DS), Asimetría de Fisher (g<sup>1</sup>); Curtosis de Fisher (g<sup>2</sup>); índice de homogeneidad corregida (IHC); Comunalidad (h<sup>2</sup>), Unidimensional

En la tabla 1, se observa que la media (M), la mayoría de los valores obtenidos se distribuyen entre las opciones de respuesta 0 (Nada característico en mí) y 1 (Ligeramente característico en mí). En la desviación estándar (DE), los valores obtenidos oscilan entre 1.3 y 1.29, lo que denota que existe variabilidad de respuesta. En lo que respecta a Asimetría (g<sup>1</sup>) y curtosis (g<sup>2</sup>), demuestran que todos los ítems se encuentran dentro de los valores adecuados de -1 y +1 (George y Mallery, 2001), lo que evidencia una distribución asimétrica normal. Con relación a los valores de Homogeneidad corregida (IHC) son superiores a .20, oscilando desde .237 a .641 lo que implica valores óptimos entre cada ítem y la escala total (Kline, 1993). Asimismo, los valores de comunalidad (h<sup>2</sup>) superan el .30, por lo tanto, indican una buena significancia. (Nunnally y Berstein, 1985).

**Tabla 2**

*Medidas de bondad de ajuste de análisis factorial confirmatorio de la estructura de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa, versión resumida, ítems directos (BFNE-S)*

Índice de ajuste	Modelo original	Índices Óptimos
Ajuste de parsimonia		
x <sup>2</sup> / gl	61.6 (No Aceptable)	≤ 5.00
Ajuste absoluto		
RMSEA	0.14 (No Aceptable)	≤ .08
SRMR	0.051 (Aceptable)	≤ .08
Ajuste comparativo		
CFI	0.92 (Aceptable)	≥ .90
TLI	0.89 (Aceptable)	≥ .90

Nota : (x<sup>2</sup>/ gl) = razón chi cuadrado, (RMSEA) = error cuadrático medio de aproximación, (SRMR) = residuo estandarizado cuadrático medio, (CFI) = índice de ajuste comparativo, (TLI) = índice de ajuste no normado

En la tabla 2, podemos observar los valores contenidos mediante en Análisis Factorial confirmatorio, en el cual los índices de ajuste de parsimonia presentan unarazón x<sup>2</sup>/gl de 61.6, en cuanto al ajuste absoluto, los valores de (**RMSEA**) presenta 0.143 indicando un ajuste inadecuado según Bentler (1989), a diferencia del ajuste absoluto de (**SRMR**) se obtuvo un valor de .051 el cual se consideran aceptable según Hu y Bentler, (1999). En cuanto al ajuste comparativo (**CFI**) se obtuvo un valor de 0.922 siendo este aceptable según menciona Bentler y Bonet (1980), con respecto al (**TLI**) se obtuvo un puntaje de .891 indicando una ligera Inadecuación según Escobedo, Hernández, Estabané y Martínez (2016). Con respecto al desajuste de resultados Alarcón (2008) menciona que la calidad de muestra tiene un indicio en el resultado.

### Tabla 3

Evidencias de Validez en relación con otras variables

Tabla 3.1

*Evidencias de validez de la Escala de miedo a la Evaluación Negativa versión resumida, Ítems directos (BFNE-S) en relación con la Escala de Satisfacción con la Vida – SWLS*

Correlación de Variables			
		T BFNE-S	T SWSL
T BFNE-S	Pearson's r	—	
	p-value	—	
T SWSL	Pearson's r	-0.306	—
	p-value	0.002	—

En la tabla 3.1, se evidencia que existe una correlación inversa de acuerdo con Pearson en relación con la Escala de Satisfacción con la Vida – SWLS, con un índice de -.306.

Tabla 3.2

*Evidencias de validez de la Escala de miedo a la Evaluación Negativa versión resumida, Ítems directos (BFNE-S) en relación con la Escala Intolerancia a la Incertidumbre (IUS-12)*

Correlación de Variables			
		T BFNE-S	T IUS
T BFNE-S	Pearson's r	—	
	p-value	—	
T IUS	Pearson's r	0.446	—
	p-value	< .001	—

En la tabla 3.2 con referencia a la correlación efectuada con la Escala de Intolerancia a la Incertidumbre IUS-12, presento una relación directamente proporcional con un índice de 0.446. presentando valores aceptables según Martínez y Tuyá (2009)

#### Tabla 4

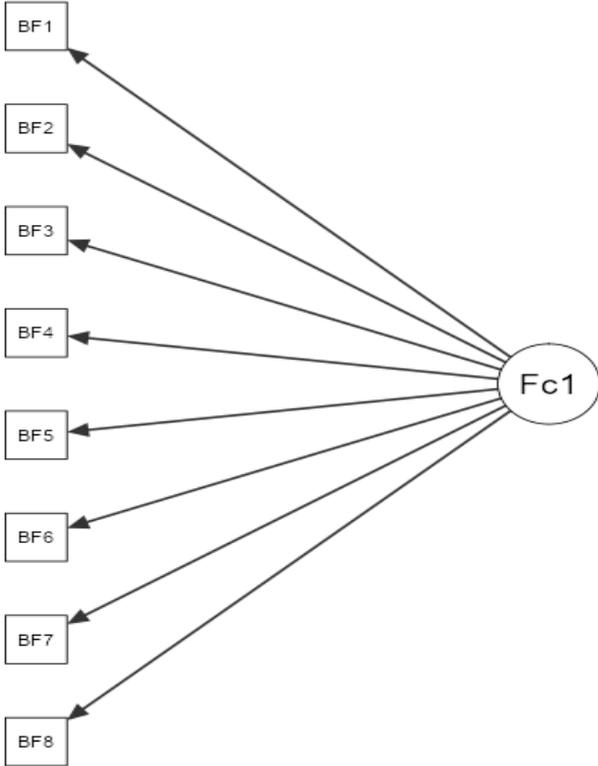
*Evidencias de confiabilidad de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa (BFN-S) mediante los coeficientes de Alfa de Cronbach y Omega de McDonald. (n=100)*

	Cronbach's $\alpha$	McDonald's $\omega$
Escala General	0.92	0.921

En la tabla 4, se puede apreciar la confiabilidad del instrumento a través del coeficiente de Alfa de Cronbach, los valores demuestran un total de 0.92 lo cual indica un nivel bueno, Celina y Campo (2005) mencionan que el valor mínimo aceptable es de 0.7 y valor máximo esperado es de 0.90 de la misma forma el valor de Omega fue de 0.921, lo cual demuestra que un valor excelente ya que Katz (2006) refiere que el valor de omega debe ser como mínimo 0.65.

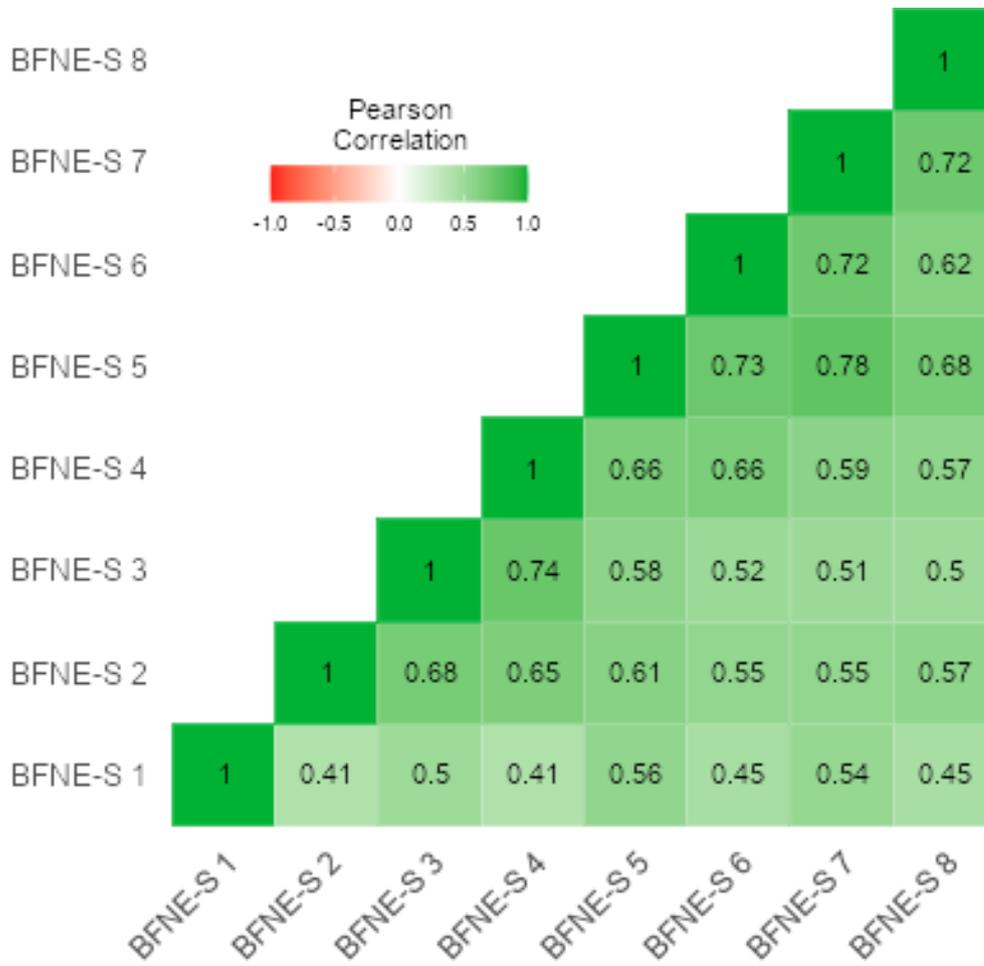
**Figura 1**

*Análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa. (BFNE-S)*



**Figura 2.**

*Análisis estadístico de los ítems de la Escala de Miedo a la Evaluación Negativa (BFNE-S)*



## Tabla de Jueces expertos

JUEZ	NOMBRE	GRADO	CARGO
1	Rocio del Pilar Cavero Reap C.Ps.P. 11592	Magister	Coordinadora de prácticas preprofesionales en UCV , docente de psicoterapia cognitiva en UNFV, Docente de MIC en Universidad Autónoma del Perú
2	Federico Eduardo Infante Lemneke C.Ps.P. 10455	Doctor	Docente de maestría y doctorado UCV y UNMSM, docente de pre-grado en psicología UCV
3	María Milagros Cubas Peti C.Ps.P. 21036	Magister Doctora	Docente y supervisor de prácticas preprofesionales UCV, y docente en Universidad Privada del Norte
4	Sandra Edith Chafloque Chávez C.Ps.P. 15600	Magister Doctora	Psicoterapeuta de Familia en Institución Educativa Belén, psicoterapeuta, consultoría independiente
5	Roxana Maribel Cárdenas Villa C.Ps.P. 8825	Magister Doctora	Psicólogo independiente, director de psicóloga en bienestar universitario UCV, psicólogo en Minsa
6	Miguel Edgardo Calderón Castillo C.Ps.P. 2168	Magister Doctor	Psicólogo en centro de salud de Castilla en evaluación diagnóstica y tratamiento en área de adicciones, docente en UCV
7	Karina Paola Sanchez Llanos C.Ps.P. 2310	Magister	Docente en Universidad Cesar Vallejo
8	Camarena Jorge, Ethel Ricardina C. Ps. P. 9059	Magister Doctora	Jefa en psicología clínica en Hospital Arzobispo Loayza, docente en Inca Garcilaso de la Vega y Universidad César Vallejo
9	Kaneko Aguilar, Juan José C.Ps.P.17040	Doctor	Docente en UPC, encargado de selección y capacitación.
10	Palomino Sandoval Aurelia Elsa C.Ps.P.3344	Magister Doctora	Psicólogo en hospital nacional arzobispo Loayza, Docente.

## Anexo 9 : Criterio de Jueces



### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE MIEDO A LA EVALUACIÓN NEGATIVA VERSIÓN RESUMIDA, ÍTEMS DIRECTOS (FBNE-S)

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [  ]    Aplicable después de corregir [  ]    No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador Mg : CAVERO REAP ROCIO DEL PILAR

DNI: 10628098                      CPP 11592

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA	1996-2002
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGIA CLINICA Y DE LA SALUD	2005-2007
03	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DOCENCIA UNIVERSITARIA	2010-2012

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	ADM	PUEBLO LIBRE	2013-2018	Coordinadora de Escuela de Psicología
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU	DTP	VILLA EL SALVADOR	2018	Docente de MIC
03	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	DTP	PUEBLO LIBRE	2018-2019	Docente de la Escuela de Psicología
04	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DTC	LOS OLIVOS	2018-2020	Coordinadora de Practicas Preprofesionales
05	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	DTP	CERCADO DE LIMA	2020	Docente de Psicoterapia Cognitiva

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
Rocío del Pilar Caveró Reap  
PSICOLGGA  
CPP 11492

Firma y sello

8 de junio del 2021

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE MIEDO A LA EVALUACIÓN NEGATIVA VERSIÓN RESUMIDA, ÍTEMS DIRECTOS (FBNE-S)**
**Observaciones:** \_\_\_\_\_

**Opinión de aplicabilidad:**      **Aplicable [ x ]**      **Aplicable después de corregir [ ]**      **No aplicable [ ]**
**Apellidos y nombres del juez validador** Mg. / Dr.: CUBAS PETI MARIA MILAGROS

**DNI:** 46075487

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	PSICOLOGÍA	5 AÑOS Y 6 MESES
02	UNMSM	Psicología Clínica y de la Salud	3 años

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Supervisora de ppp	Lima Norte	3 años	Monitorear y supervisar a los practicantes
02	UCV	Docente	Lima Norte	7 años	Enseñanza superior
03	UPN	Docente	Chorrillos	1 año	Enseñanza superior

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



FIRMA Y SELLO

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE MIEDO A LA EVALUACIÓN NEGATIVA VERSIÓN RESUMIDA, ÍTEMS DIRECTOS (FBNE-S)**

**Observaciones:** Ninguna

**Opinión de aplicabilidad:**    Aplicable [ X ]        Aplicable después de corregir [ ]        No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador Dr.:** Infante Lembcke Federico Eduardo  
**DNI:** 10266843

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Humboldt Universitat zu Berlín	Doctor en Filosofía de la Psicología	1986-1992
02	Pucp	Bachiller en Psicología	1977-1986

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Lima	2005-2009	Docente Maestría y Doctorado
02	UNMSM	Docente	Lima	2010-2017	Docente Maestría y Doctorado
03	UCV	Docente	Lima	2019-2021	Docente Pre-Grado Psicología

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



**Federico Eduardo Infante Lembcke Ph. D.**  
**C.Ps.P. 10455**

07 de julio de 2021

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE MIEDO A LA EVALUACIÓN NEGATIVA VERSIÓN RESUMIDA, ÍTEMS DIRECTOS (FBNE-S)**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ X ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: **CHAFLOQUE CHÁVEZ SANDRA EDITH**

**DNI:40149533**

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad "Cesar Vallejo"	Psicóloga	5 años
02	Universidad Nacional de Piura	Mg. Terapia Familiar	3 años

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Institución Educativa "Belen"	Psicóloga	Piura	7 años	Psicoterapeuta Familiar
02	Ministerio de la Mujer	Psicóloga	Piura	1 año	Psicoterapeuta
03	Consultoría Independiente	Psicóloga	Piura	5 años	Desarrollo Personal

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



**Ps. Sandra E. Chafloque Chávez**  
**Mg. Psicoterapia Familiar**  
**C.Ps.P. 15600**

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Noviembre de 2020

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE MIEDO A LA EVALUACIÓN NEGATIVA VERSIÓN RESUMIDA, ÍTEMS DIRECTOS (FBNE-S)**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ X ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: CÁRDENAS VILA ROXANA MARIBEL.

DNI: 09793041

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad San Martín de Porres	Doctorado en Psicología	2010-2012
02	Universidad Federico Villarreal	Maestría en Psicología Clínica de la Salud	2005-2007
03	Universidad Garcilaso de la Vega	Psicóloga	1992-1997

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Consulta privada	Psicólogo	Independiente	2000 a la actualidad	Psicóloga
02	Bienestar Universitario UCV	Director-Psicóloga	ATE	2016-2019	Director – Psicóloga
03	MINSA	Psicólogo	LIMA NORTE	1997-1998	Psicóloga

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

20 de setiembre de 2021



C.Ps.P. 8825

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE MIEDO A LA EVALUACIÓN NEGATIVA VERSIÓN RESUMIDA, ÍTEMS DIRECTOS (FBNE-S)**
**Observaciones:** \_\_\_\_\_

**Opinión de aplicabilidad:**    Aplicable [ X ]        Aplicable después de corregir [ ]        No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:** CALDERON CASTILLO MIGUEL EDGARDO

**DNI:**.....03353173.....

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA	LICENCIADO PSICOLOGIA	1987
02	UNIVERSIDAD PERUANA CAYETANO HEREDIA	EGRESADO MAESTRIA DROGODEPENDENCIAS	2006
03	UNIVERSIDAD SAN PEDRO	MAGISTER EN DOCENCIA UNIVERSITARIA E INVESTIGACION	2021

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	CENTRO DE SALUD DE CASTILLA	PSICOLOGO	CASTILLA – PIURA	1995 - ACTUALIDAD	EVALUACION DIAGNOSTICO TRATAMIENTO AREA ADICCIONES
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DOCENTE	PIURA	2002 - ACTUALIDAD	DOCENTE DE CUCRSO TIEMPO PARCIAL
03					

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



20 de setiembre de 2021

 Miguel Edgardo Calderon Castillo  
 CPP 2168

## CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE MIEDO A LA EVALUACIÓN NEGATIVA VERSIÓN RESUMIDA, ÍTEMS DIRECTOS (FBNE-S)

**Observaciones:**

---

**Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable [X]**        **Aplicable después de corregir [ ]**        **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:** Karina Paola Sánchez Llanos

**DNI:** 40639063

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Maestría	2013/2015
02			

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad César Vallejo	Docente	Lima	2021	Docente
02					

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
Karina Sánchez Llanos  
PSICOLOGA  
CPSP. 23810

**29 de junio de 2021**

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE MIEDO A LA EVALUACIÓN NEGATIVA VERSIÓN RESUMIDA, ÍTEMS DIRECTOS (FBNE-S)**

**Observaciones:** Ninguna

**Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable** [ x ]            **Aplicable después de corregir** [ ]            **No aplicable** [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador** Dr. / Mg: CAMARENA JORGE, ETHEL RICARDINA  
**DNI:** 06769369

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Inca Garcilaso De La Vega	Licenciada de psicología	1989 - 1994
02	Universidad Inca Garcilaso De La Vega	Terapia Cognitivo Conductual de los trastornos psicológicos y psiquiátricos	2010

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

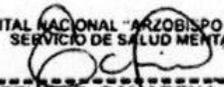
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital Arzobispo Loayza	Jefa	Cercado de Lima	2016 - Actualidad	Psicóloga clínica
02	Universidad Inca Garcilaso De La Vega	Docencia	Lima	12 años	Enseñanza a alumnos
03	Universidad Cesar Vallejo	Docencia	Los Olivos	6 años	Enseñanza a alumnos

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

HOSPITAL NACIONAL "ARZOBISPO LOAYZA"  
 SERVICIO DE SALUD MENTAL  
  
 MG. ETHEL R. CAMARENA JORGE  
 COORDINADORA DE LA UNIDAD DE PSICOLOGÍA  
 C. P. S. P. N. 19959

20 de setiembre de 2021

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE MIEDO A LA EVALUACIÓN NEGATIVA VERSIÓN RESUMIDA, ÍTEMS DIRECTOS (FBNE-S)**

**Observaciones:** Ninguna

**Opinión de aplicabilidad:**    Aplicable [ X ]            Aplicable después de corregir [ ]            No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador Dr.:** KANEKO AGUILAR, JUAN JOSÉ

**DNI:** 10624918

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNFV	Maestría en Psic. Organizacional	2001-2003
02	UNFV	Doc. En Administración	2003-2005

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UPC	Docente	Chorrillos	2018 a la fecha	Docente en área organizacional
02	Consultora Selektó	Selección	Miraflores	2019 a la fecha	Encargado de selección
03	ADPH Group	Capacitación	Surquillo	2016 a la fecha	Capacitación Inhouse

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Mg. Juan José Kaneko Aguilar  
PSICÓLOGO  
C. Ps. R. 17040

**25 de Junio de 2021**

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE MIEDO A LA EVALUACIÓN NEGATIVA VERSIÓN RESUMIDA, ÍTEMS DIRECTOS (FBNE-S)**

**Observaciones:** Ninguna

**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Esp. Ps. PALOMINO SANDOVAL AURELIA ELSA**

**DNI: 06146688**

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Particular San Martín de Porres	Psicología Clínica	De 1979 a 1985
02			

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital Nacional Arzobispo Loayza	Psicólogo	Lima	1993 hasta la actualidad	Sub jefa.
02	Colegio B.F. Skinner	Psicólogo	Miraflores	1985 hasta 1992	Docente.
03					

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

25 de Junio de 2021



## Anexo 10:

### Evidencia de culminación del curso de conducta responsable de Investigación

Ficha CTI Vitae 76272681



AREVALO LUCERO EVELYN JULITZA

---

 Fecha de última actualización: 26-06-2021

Identificadores de Autor	ORCID	 Conducta Responsable en Investigación
Web of Science ResearcherID: null	 0000-0002-6263-3212	Fecha: 02/06/2021

**[https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id\\_investigador=257165](https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=257165)**

## Evidencia de culminación del curso de conducta responsable de Investigación

### Ficha CTI Vitae 76272081



#### BRAVO CACERES MELANY MISS NAYDA

Capacidad de comunicación, responsabilidad, proactividad y trabajo en equipo. Creativa y con habilidades para la toma de decisiones, planificación y organización, afines de motivar y dirigir el trabajo en equipo con deseos de superación personal y profesional.



Fecha de última actualización: 02-09-2024

 0000-0002-4337-223X	 Fecha: 29/05/2021
---	--

**[https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id\\_investigador=256207](https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=256207)**