



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Propiedades psicométricas de la escala de autoeficacia general (EAG)  
en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2024

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

**Licenciado en Psicología**

**AUTORA:**

Atoche Farfan, Nataly Lizeth ([orcid.org/0009-0003-8903-3131](https://orcid.org/0009-0003-8903-3131))

**ASESORES:**

Mg. Jibaja Balladares, Jesus Alfonso ([orcid.org/0000-0003-0545-6878](https://orcid.org/0000-0003-0545-6878))

Mg. Gamarra Moncayo, Jose Rolando ([orcid.org/0000-0002-0781-3616](https://orcid.org/0000-0002-0781-3616))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Promoción de salud, nutrición y salud alimentaria

**PIURA—PERÚ**

**2024**

## **DEDICATORIA**

Esta tesis, está dedicada: A Dios quien ha sido mi guía, fortaleza, por ser el apoyo en aquellos momentos de dificultad y de debilidad y su mano de fidelidad y amor han estado conmigo hasta el día de hoy.

A mis padres, quienes con su amor, paciencia y esfuerzo me han permitido llegar a cumplir hoy un sueño más, gracias por inculcarme el ejemplo del esfuerzo y valentía, de no temer a las adversidades, porque Dios está conmigo siempre.

A mi esposo por ser el apoyo incondicional en mi vida, que, con su amor y respaldo, me ayuda alcanzar mis objetivos y sueños, gracias por siempre confiar en mí.

A mi hijo, porque, me hace querer ser mejor persona día a día, eres mi motor y mi motivo.

## **AGRADECIMIENTO**

Un agradecimiento infinito a nuestra casa de estudios Universidad César Vallejo - Piura por brindarme la oportunidad de desarrollarme íntegramente a lo largo de mi formación profesional. A mis padres y familiares porque me brindaron su apoyo tanto moral y económicamente para seguir estudiando y lograr el objetivo trazado para un futuro mejor y ser orgullo para ellos y de toda la familia.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARÁTULA.....	i
DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	iv
ÍNDICE DE TABLAS .....	v
ÍNDICE DE FIGURAS .....	vi
RESUMEN.....	vii
ABSTRACT.....	viii
I. INTRODUCCIÓN .....	1
II. MARCO TEÓRICO .....	4
III. METODOLOGÍA .....	10
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	10
3.2. Variables y operacionalización.....	10
3.3. Población, muestra y muestreo .....	11
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	12
3.5. Procedimientos.....	13
3.6. Método de análisis de datos.....	14
3.7. Aspectos éticos .....	14
IV. RESULTADOS .....	15
V. DISCUSIÓN.....	21
VI. CONCLUSIONES.....	25
VII. RECOMENDACIONES .....	26
REFERENCIAS .....	27
ANEXOS .....	35

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1</b>	V de Aiken de la Escala de Autoeficacia General en universitarios de Piura.....	91
<b>Tabla 2</b>	Carga factoriales del AC de los ítems distribuidos según dimensiones con el estimador de DWLS.....	15
<b>Tabla 3</b>	Confiabilidad de la Escala de Autoeficacia General mediante los coeficientes Omega ( $\omega$ ) y Alfa de Cronbach ( $\alpha$ ) .....	19
<b>Tabla 4</b>	Baremos de la Escala de Autoeficacia General en universitarios de Piura .....	20

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura 1</b>	Análisis factorial confirmatorio con el método DWLS .....	18
-----------------	---	----

## RESUMEN

La presente investigación se diseñó con el objetivo de analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia General en universitarios de la ciudad de Piura, 2024. La metodología fue de tipo aplicada y psicométrica, mientras que el diseño de investigación no experimental e instrumental. Participaron 500 universitarios piuranos a través de un muestreo no probabilístico por conveniencia. Dentro de los resultados se obtuvo en los estadísticos descriptivos que todos los ítems se encuentran dentro de los rangos aceptables ( $\pm 1.5$ ) a excepción del ítem 6. Además, en la validez de contenido se reportó que los ítems son válidos ( $V$  de Aiken = .86 a 1.0) según los criterios de claridad, coherencia y relevancia. Respecto a la validez de estructura interna se reportaron índices de ajuste y error para la distribución unidimensional:  $\chi^2/gf = 4$ ,  $p = <.001$ ; CFI = .975; TLI = .968; RMSEA = .08; SRMR = .04. La fiabilidad se midió a través del coeficiente de Omega y de Cronbach en donde se obtuvieron índices  $>.80$ . Y, se determinaron las normas percentilares de la escala a través de los niveles bajo, medio y alto. En conclusión, la escala evidencia criterios adecuados de validez y confiabilidad para medir la variable.

**Palabras clave:** Autoeficacia general, baremación, confiabilidad, estudiantes universitarios, validez.

## ABSTRACT

The present research was designed with the objective of analyzing the psychometric properties of the General Self-Efficacy Scale in university students in the city of Piura, 2024. The methodology was applied and psychometric, while the research design was non-experimental and instrumental. 500 Piuran university students participated through non-probabilistic convenience sampling. Among the results, it was obtained in the descriptive statistics that all the items are within the acceptable ranges ( $\pm 1.5$ ) except for item 6. In addition, in the content validity it was reported that the items are valid (Aiken's  $V = .86$  to  $1.0$ ) according to the criteria of clarity, coherence and relevance. Regarding the validity of the internal structure, fit and error indices were reported for the unidimensional distribution:  $\chi^2/df = 4$ ,  $p = <.001$ ; CFI =  $.975$ ; ILI =  $0.968$ ; RMSEA =  $0.08$ ; RMR =  $0.04$ . Reliability was measured through the Omega and Cronbach coefficient where indices  $>.80$  were obtained. And the percentile norms of the scale were determined through the low, medium and high levels. In conclusion, the scale demonstrates adequate validity and reliability criteria to measure the variable.

**Keywords:** General self-efficacy, rating, reliability, university students, validity.

## I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad se reconoce que, durante la formación académica, los estudiantes suelen presentar cierto grado de ansiedad debido a la elevada carga de trabajos, las horas de estudio poco flexibles, la presión por los trabajos y frecuentes pruebas de evaluación (Arboccó et al., 2023). Como tal, los problemas en salud mental pueden afectar a los individuos, sobre todo a quienes han vivido abusos, pérdidas graves u otros eventos estresantes, incluyendo el ámbito académico (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2023). La OMS (2022) reportó el aumento de la ansiedad y depresión en un 25% de casos mundiales. En América Latina y el Caribe (2023) se reportó que los trastornos depresivos mayores aumentaron en un 35% y los de ansiedad en un 32% (Organización Panamericana de la Salud [OPS], 2023).

A nivel nacional, incrementaron los casos de salud mental, con un 20% durante el 2022, siendo los casos de depresión, ansiedad, reacción al estrés, víctimas de maltrato, entre otros que más aquejó a la población (El Peruano, 2023). En Piura, según la especialista de la Dirección Regional de Salud, cuatro de cada 10 ciudadanos presentan problemas en su salud mental; es decir, el 40% de los ciudadanos, la padecen (La República, 2022). El registro de dicha problemática no es nuevo, debido a que, luego de realizar una búsqueda histórica-temporal, se sabe que, en el 2019, el 85% de las universidades del Perú presentaron dificultades en la salud mental, siendo los casos más comunes, estrés (79%), ansiedad (82%) y violencia (52%) (Ministerio de Educación [MINEDU], 2019).

De manera similar, en el contexto de la pandemia vivida en el año 2020, los colegios y campus universitarios de todo el mundo cerraron casi de la noche a la mañana, lo que afectó a 1.570 millones de estudiantes en 191 países, trayendo consigo graves problemas en la salud mental, generando que cerca del 75% experimentara ansiedad y depresión a causa de la dificultad en el acceso a internet, problemas financieras y las dificultades académicas como mantener un horario regular y enfrentar demandas académicas que pueden estar relacionadas con algunas formas de enseñanza y aprendizaje que ya existen en las escuelas que no fomentan el aprendizaje autorregulado (Organización de las Naciones Unidas para

la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO], 2020).

Esta dificultad dentro del ámbito académico afecta en la percepción del alumno a futuro sobre su habilidad para afrontar con éxito las demandas, esto puede generar sentimientos y emociones negativas, afectar la capacidad del cuerpo como consecuencia de sueños, dolores de cabeza, ansiedad, desorganización y problemas de adaptación (González, 2020). Por lo cual, se espera que, si para el futuro los profesionales no trabajan en el fortalecimiento de las capacidades de autoeficacia, afrontamiento y autorregulación, existirá la alerta de un probable incremento de índices de estrés en la población universitaria debido a que estará cada vez más presente (Huarcaya-Victoria, 2020). Por lo cual, es importante para que los universitarios sientan confianza en su desempeño y con la satisfacción en sus estudios que deben sentir, ya que se asocia a lo emocional de su experiencia y a que puedan crecer profesionalmente (Riveros, 2023; Alqurashi, 2019).

Por lo tanto, a través de la recolección de datos se va a analizar la variable de Autoeficacia General y conocer si sus propiedades psicométricas lo determinan válido y confiable, para posteriormente reconocerlo como una herramienta complementaria importante para los profesionales de salud mental, el cual podrá incluirse dentro de las herramientas de tamizaje y diagnóstico grupal e individual y con los resultados poder desarrollar programas y planes. De esta manera, se formuló la siguiente pregunta: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia General (EAG) en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2024?

La presente investigación se justificó teóricamente debido a que se conocieron las bases teóricas de la variable autoeficacia según diversos autores obtenidos de bases de datos de alto impacto, permitiendo conocer sus características y funcionamiento en el ámbito académico y con los resultados cubrir un vacío del conocimiento. Asimismo, se justificó metodológicamente ya que se demostró que la escala cuenta con criterios de validez y confiabilidad obtenidos con el análisis del método científico y evaluar oportunamente la variable autoeficacia en los universitarios piuranos. Por último, se justificó prácticamente debido a que, con el resultado de la investigación, se proporcionó un instrumento que los profesionales

de salud mental y educación podrán aplicar en las diversas entidades públicas o privadas con el objetivo de medir la autoeficacia de los universitarios y posteriormente diseñar y aplicar programas dirigidos a la prevención o intervención del desarrollo para afrontar su etapa académica.

De esta manera, se consideró como objetivo general: analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia General (EAG) en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2024. Y, como objetivos específicos: Determinar la validez de contenido a través de jueces expertos de la EAG, identificar la validez por medio del análisis de estructura interna de la EAG, conocer la confiabilidad de la EAG y determinar la baremación de la EAG.

## II. MARCO TEÓRICO

Dentro de los antecedentes, a nivel internacional tenemos a García-Álvarez et al. (2022) quien evaluó la validez y confiabilidad de la EAG en universitarios de Maracaibo, fue de diseño instrumental, participaron 472 estudiantes y el instrumento fue la Escala de Autoeficacia General de Baessler & Schwarzer. Se obtuvo que los 10 ítems reportaron una distribución homogénea de asimetría y curtosis ( $\pm 1.50$ ). Asimismo, en el AFC se probó el modelo en su estructura unidimensional obteniendo sólo valores aceptables en el CFI= .95, TLI= .97, SRMR= .05; sin embargo, el error cuadrático RMSEA excedió los índices aceptables, por lo cual los autores propusieron diversos modelos incluyendo la observación de los ítems 2 y 8. La confiabilidad fue evaluada utilizando los coeficientes de Alfa ( $\alpha = .94$ ) y Omega ( $\omega = .91$ ). En conclusión, la EAG es válida y confiable en contextos educativos de formación universitaria en Venezuela.

Clavijo et al. (2020) determinaron las propiedades psicométricas de la EAG en población chilena, fue de diseño instrumental, participaron 2995 chilenos (M= 60%, H= 40%) y el instrumento fue la EAG. Se obtuvo en el análisis de ítems una media entre 4.86 y 6.15, la asimetría tuvo valores que oscilaron entre  $\pm 1.50$  y  $r$  ítem-total corregida entre .367 a .700. Por otro lado, en el AFE se reportó un KMO= .917 y esfericidad de Bartlett significativa ( $p < .001$ ) cuyas cargas factoriales presentada fue entre .385 a .747. En el AFC, se analizó el modelo unidimensional modificado con índices de CFI= .918, RMSEA= .071 y SRMR= .041 con una correlación entre los ítems 9 y 10. La validez convergente se evaluó la correlación de la EAG y el EARA (Escala de Autoestima), se obtuvo un ajuste aceptable, lo cual significa una relación positiva entre las variables. Como conclusión, la EAG es válida y confiable en la población chilena.

Pereyra et al. (2019) evaluaron la validez y confiabilidad de la Escala de Autoeficacia en Argentina, fue de diseño instrumental, participaron 333 universitarios y se les aplicó un cuestionario de datos generales, la Escala de Autoeficacia General y una escala adicional para medir el afrontamiento de estrés. Dentro de la validez de contenido que los cinco jueces expertos otorgaron un coeficiente de 1 a todos los ítems. Luego, en el análisis del AFC se obtuvo

adecuados índices de ajustes y error en una estructura de primer orden (NFI= .910, CFI= .954, IFI= .836 y RMSEA= .023, .79). Además, se analizó la validez concurrente con las escalas EAEAE y EAG obteniendo una relación positiva débil-moderada ( $\rho = .529$ ,  $\rho = .276$ ). Y, la confiabilidad se estimó a través de Alfa Ordinal y se obtuvo valores entre .70 y .74. En conclusión, la escala fue válida y confiable para la medición del constructo.

Bueno-Pacheco et al. (2017) plantearon como objetivo adaptar al español la EAG en población ecuatoriana y el análisis de estructura factorial, el diseño fue instrumental, participaron 567 ciudadanos de entre 19 y 89 años (M= 51.3% y un H= 49.6%) y el instrumento fue la EAG. Dentro de los resultados se reportó adecuados índices de discriminación ( $>.40$ ) lo cual indicó que ningún ítem debía ser eliminado. Luego, se analizó el AFE y se obtuvieron supuestos válidos (KMO= .897 y varianza total de 51.49%). Asimismo, se comprobó la estructura de la escala a través del AFC (CFI=.98; TLI=.97, RMSEA= .058 y RMSR= .047) considerando un modelo aceptable en la distribución unidimensional. Por último, la confiabilidad reportó valores altos Alfa ( $\alpha = .87$ ). A modo de conclusión, la EAG es válida y confiable para el contexto ecuatoriano, cuyos datos se ajustaron al modelo teórico propuesto.

A nivel nacional se encontró a Chávez-Flores (2022) plantearon como objetivo analizar la estructura e invarianza factorial de la escala de autoeficacia percibida en estudiantes de Lima Metropolitana, el diseño fue instrumental, participaron 291 estudiantes (M= 127, H= 164). Como resultados se obtuvieron que la media osciló entre 1.031 y 2.162 en los 10 ítems. Se reportó que el AFC índices en el segundo modelo corregido (eliminando el ítem 9): CFI= .99, TLI= .99, RMSEA .07 y SRMR= .03. En la invarianza factorial según el sexo, se obtuvieron diversos índices de ajuste en la invarianza métrica, estricta y aceptable obteniendo la  $\Delta CFI \leq 0.01$  y  $\Delta RMSEA \leq 0.015$ , lo que permite indicar que existe invarianza según sexo. Por último, la consistencia reportó un  $\alpha = .907$  y  $\omega = .908$  en una estructura unidimensional. En conclusión, la escala es válida, confiable y presenta invarianza factorial según sexo para la medición del constructo de autoeficacia.

Grimaldo et al. (2021) revisaron las evidencias de validez y confiabilidad de

la EAG en universitarios peruanos, fue de diseño instrumental, participaron 907 estudiantes de universidades de Lima Metropolitana (M= 53.4%) de entre 17 y 26 años. Se obtuvo que los 10 ítems presentaron una media de entre 2.91 y 3.55, además, la asimetría y curtosis presentaron índices de  $\pm 1.5$  a excepción de ítem 2 ( $g^2 = 1.978$ ) no cumpliendo la normalidad multivariada. En el AFC, se analizaron tres modelos, en donde si bien el Modelo 1 unidimensional propuesta reflejó índices de ajuste aceptables, el índice de error supera lo esperado (RMSEA= .114), por lo cual se evaluó el Modelo 2 con un error correlacionado entre los ítems 9 y 10; sin embargo, el modelo 3 con dos errores correlaciones presentó un ajuste adecuado (CFI= .982, TLI= .926, RMSEA= .043, SRMR= .036). Este último modelo se analizó su confiabilidad obteniendo índices altos ( $\omega = .795$ ). Como conclusión, el instrumento fue válido y confiable para medir la variable.

Por último, Calderón-De La Cruz et al. (2018) analizaron preliminarmente la escala de autoeficacia personal en una empresa Retail en Lima Metropolitana, el diseño fue instrumental, participaron 100 trabajadores (H= 55%) de entre 21 a 58 años y se les aplicó la Escala de Autoeficacia (AU-10). Se obtuvo como resultados en la validez de contenido que los ocho jueces expertos determinaron que los 10 ítems son relevantes para la medición del constructo (V de Aiken= .75 a .1.0). Asimismo, en el análisis descriptivo se obtuvieron valores dentro del rango esperado (curtosis y asimetría=  $\pm 1.5$ ). Posteriormente, se revisó la estructura del modelo unidimensional con correlaciones entre los errores de los ítems 1 y 3, obteniendo valores aceptables (CFI= .978, RMSEA= .065, SRMR= .063). Luego, en la confiabilidad se obtuvo un nivel elevado ( $> .80$ ). A modo de conclusión, la escala de autoeficacia es válida y confiable en trabajadores de una empresa.

Por otro lado, si bien no se han encontrado investigaciones a nivel local con la variable de estudio, existen variables similares como la autorregulación del aprendizaje (SRSI-SR) en universitarios de Piura. Moscol y Olivas (2021) analizaron las evidencias psicométricas del Inventario de Autorregulación del Aprendizaje, fue de diseño instrumental, participaron 189 universitarios entre 18 y 42 años. Se reportó que los ítems 4, 8 y 9 no contaban con IHC adecuada, además, en el AFE se obtuvo cuatro dimensiones con una varianza de 69.55% y el AFC confirmó el modelo ajustado (CFI= .974, TLI= .967 y RMSEA= .071). En la confiabilidad se

analizó a través del Alfa Ordinal presentando un nivel total de .96 y las dimensiones oscilaron entre .79 y .86. Por último, existió evidencias de equidad por sexo y edad de los universitarios. En conclusión, la SRSI-SR es válida y confiable para la medición de la autorregulación.

El concepto de autoeficacia fue incorporado por Bandura dentro de su concepto de teoría sociocognitiva para explicar la magnitud en la que los individuos creen que son capaces de ejecutar acciones con éxito (Zamora-Araya et al., 2022). Se entiende por autoeficacia al conjunto de creencias o conocimientos que posee una persona acerca de sus posibilidades, esto le proporciona la capacidad de ejecutar y desarrollar acciones de éxito en función del contexto y de sus propias motivaciones (Marín-Velazco et al., 2022). La percepción que tienen los individuos con respecto a sus posibilidades de conseguir un resultado propuesto puede influir significativamente en los logros o fracasos de los objetivos deseados (López-Vargas et al., 2022). Debido a eso, no es suficiente con que una persona tenga habilidades, sino que además debe pensar que las posee (Semcovici & Vitaliano, 2022). Y, dentro del ámbito educativo, constituye uno de los elementos más significativos que determinan y que es posible que los profesores promuevan a fin de motivar y corregir el rendimiento académico (Yacin et al., 2022).

Dentro de las teorías que explican a la autoeficacia, se encuentra a la Teoría Social Cognitiva de Bandura. Bandura (1977) describió la autoeficacia como las creencias que las personas tienen sobre sí mismas, pertenecientes a la categoría de expectativas relacionadas con uno mismo y representa un factor importante en el desempeño de tareas y toma de decisiones de un individuo, por lo cual, se cree que cuanto mayor es la autoeficacia, mayor es el esfuerzo y la perseverancia necesarios para alcanzar los objetivos marcados. En este sentido, Bandura (1986, 1993) demostró en muchos de sus trabajos que los juicios de autoeficacia juegan un papel mediador entre las verdaderas habilidades y el desempeño del sujeto. Lo que permite enfatizar que la baja autoeficacia puede influir en la ejecución y persistencia del logro de la profesión elegida; y, una alta autoeficacia da como resultado una mayor motivación para tomar decisiones y alcanzar niveles más altos, incluidas opciones profesionales.

Por su parte, Piaget propuso la teoría del desarrollo cognitivo, que se refiere a las cuatro etapas por las que pasa cada individuo hasta alcanzar la madurez mental, dando como resultado que las habilidades se modifiquen y dominen en un proceso adaptativo y de asimilación (Navarrete et al., 2021). Esto implica que, en el hogar, con las personas de mayor significado y en la escuela, los docentes tienen que planificar situaciones relacionados a las habilidades y los valores, los cuales tienen que empezar con el desarrollo intelectual, es decir, con la comprensión y la adaptación a distintos tipos de información. La información que existe termina en el conocimiento de principios, normas y reglas que establecen la manera en la que deben convivir en su ambiente; no obstante, la formación de cada niño en su hogar depende de un proceso de imitación, el cual se basa en la familia como el primer espacio de vida social, donde la misma se encarga de entregar una experiencia que tiene como valor moral la conducta.

En general, el control y la competencia que tienen las personas como individuos acerca de su entorno le proporciona a éste una referencia a modo de parámetro de la conducta humana, y le da la capacidad de transformación a través de la acción o desempeño que despliegan las personas. De ello se deduce que cuando la personas se considera capaz y con seguridad en sus habilidades para ejecutar una labor específica, esta autoeficacia se relacionará directamente con el éxito que el individuo desea conseguir, por lo que se puede decir que el esperado éxito en la consecución de un objetivo está relacionado de manera directa con las predicciones que el individuo hace sobre su capacidad para ejecutarlo. Este sistema de creencias internalizado proporciona una referencia, que determina la manera en que el individuo percibe, regula y juzga sus acciones. Por lo cual, tomar en consideración las creencias de autoeficacia como la percepción en el desempeño de las tareas que se propician al momento de intentar hacer algo (Hernández, 2018).

No obstante, los estudiantes que no poseen autoeficacia pueden sufrir indicadores de ansiedad y a su vez afectar su rendimiento académico (Liu, 2020). Diversos investigadores han observado que el rendimiento académico se relaciona negativamente con la ansiedad (Tucer y Dogan, 2015), lo que significa que cuando la ansiedad aumenta, su rendimiento académico disminuirá (Mohammad et al.,

2012). Además de esto, Ashcraft (2002) considera que, durante el proceso de aprendizaje, las personas altamente ansiosas preferirán evitar diversos retos, tareas y proyectos, lo que a futuro debilitará sus capacidades y conducirá a un bajo rendimiento académico e insatisfacción de su proceso formativo.

La etapa universitaria se caracteriza por la presencia y el involucramiento en situaciones diversas y complicadas para los estudiantes, como la creación de nuevos vínculos con los profesores y colegas, la instauración de nuevas costumbres, diversas maneras de educarse, entre otras (Cassaretto et al., 2021). Debido a esto, la autoeficacia tiene un rol significativo en la salud, porque permite enfrentar las dificultades avisando al sistema biológico sobre el deterioro de la salud y a los factores modificables comprometidos (Bandura, 1999; Anicama et al., 2023). Además, también es importante en la educación superior, ya que es necesario que los estudiantes universitarios desarrollen al máximo su formación académica para que puedan contribuir a solucionar los problemas sociales a través de su ejercicio profesional, ya sea desde el ámbito laboral, social o institucional alcanzando su éxito profesional (González-Cantero et al., 2020).

El instrumento seleccionado para medir la variable es la EAG cuya finalidad es medir la percepción de la autoeficacia general, resaltando la capacidad de respuesta y la firmeza ante las causas de estrés (Baessler & Schwarzer, 1996). Tal como se reportó en los estudios previos, es una escala con estructura unidimensional, lo que significa que los 10 ítems buscan medir la autoeficacia general respaldados por la teoría descrita por sus creadores.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

El tipo fue aplicada ya que se utiliza y aplica una teoría anteriormente formulada, la cual permitió evaluar los resultados e implementarse efectivamente como una solución práctica al problema descrito (Málaga et al., 2008). Además, es cuantitativa debido a que el propósito fue recolectar información para responder los objetivos a través del análisis con dominio estadístico (Hernández et al., 2014). Y, de tipo psicométrica ya que en la medición se emplearon técnicas psicométricas para aportar la validez del instrumento (Livia & Ortiz, 2014).

#### 3.1.2 Diseño de investigación

El diseño fue no experimental, Hernández et al. (2014) señala que se caracteriza porque las variables no fueron manipuladas deliberadamente y los fenómenos fueron en escenarios naturales. Por último, es instrumental, según Ato et al. (2013) pertenecen a los estudios de validación de pruebas y mediciones psicológicas mediante estándares de validez y confiabilidad.

#### 3.2. Variables y operacionalización

**Definición conceptual:** La autoeficacia general es la creencia en la propia capacidad para afrontar eficazmente diversas situaciones estresantes (Baessler & Schwarzer, 1996).

**Definición operacional:** La autoeficacia general se evaluará mediante la EAG desarrollada por Baessler y Schwarzer, la cual está compuesta por 10 reactivos con una estructura unifactorial con alternativas de respuesta que van de uno a cuatro puntos (1= muy desacuerdo a 4= muy de acuerdo).

**Indicadores:** competencia personal, seguridad personal, afrontamiento personal.

**Escala de medición:** Ordinal.

### **3.3. Población, muestra y muestreo**

#### **3.3.1. Población**

Es el conjunto de personas con particularidades similares con la facilidad de formar parte del estudio (Gallardo, 2017). La población estuvo conformada por 207,272 universitarios de Piura, cuya cifra fue emitida en el reporte del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2017).

##### **Criterios de inclusión:**

- Universitarios de 18 a 40 años
- Universitarios matriculados durante el periodo de ejecución.
- Universitarios que participen de manera voluntaria de la investigación.
- Universitarios que llenen completamente el cuestionario.

##### **Criterios de exclusión:**

- Universitarios que no asistan frecuentemente a su universidad.
- Universitarios del primer ciclo de universidad.

#### **3.3.2. Muestra**

La muestra según López-Roldán y Fachelli (2015) es una parte o subconjunto de unidades seleccionadas para formar parte de la investigación, siendo la parte de la población y no la totalidad. Para la muestra se consideraron las reglas generales propuestas por el APA. Para realizar el AFC se recomienda recolectar un mínimo de 300 participantes (Pérez & Medrano, 2010); no obstante, se logró aplicar el instrumento a 500 universitarios para dar respuesta a los objetivos.

#### **3.3.3. Muestreo**

El muestreo fue no probabilístico debido a que, según características del estudio, y los elementos a seleccionar, no dependieron de probabilidades (Hernández et al. 2014), por lo que la muestra es por conveniencia porque los elementos se seleccionados y no dependen de la representatividad de la población.

#### **3.3.4. Unidad de análisis de datos**

Estudiante universitario de Piura.

### 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica fue la encuesta, la cual se refiere a un método utilizado para conocer el estado de opinión sobre un determinado tema, que implica formular a una muestra representativa de la población una serie de preguntas, utilizando procedimientos para obtener y estandarizar eficientemente los datos (Herrero-Corona, 2022).

El instrumento es la EAG, una escala es un conjunto de preguntas las cuales tienen como finalidad conocer si los evaluados están de acuerdo o no, según sus vivencias y apreciaciones personales (Ventura-León, 2020).

Datos	Descripción
▪ Autor	: Baessler y Schwarzer (1996)
▪ Adaptado por	: Anicama et al. (2023)
▪ Procedencia	: Universitarios de Lima
▪ Año	: 2023
▪ N° de ítems	: 10 ítems
▪ Escala	: Likert
▪ Significación	: Instrumento psicométrico para evaluar la autoeficacia general
▪ Nivel de evaluación	: Unifactorial
▪ Segmento:	Adulto de 18 a más años
▪ Tiempo de aplicación	: 7 min aprox.
▪ Ámbito	: Educativa y clínica.
▪ Materiales	: Escala y ficha sociodemográfica
▪ Rigor	: Validez y confiabilidad

La EAG desarrollada está compuesta por 10 reactivos con una estructura unifactorial de ítems positivos; es decir, miden de manera positiva la variable, tal como se describe a continuación:

Variable	Ítems
Autoeficacia General	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

**Validez:** Se determinó la validez a través del AFE con un KMO= .925, una

significancia de Prueba de Esfericidad de Bartlett ( $p= .001$ ) y una varianza total explicada de 48.7%. Asimismo, el AFC reportó índices de ajuste y error aceptables en una estructura unidimensional (CFI=.97, TLI=.96, RMSEA=.05, SRMR=.02) y cargas factoriales que oscilaron entre .364 y .796 (Anicama et al., 2023).

**Confiabilidad:** La fiabilidad del instrumento se obtuvo un  $\alpha= .843$  y  $\omega= .834$  en una muestra de universitarios de Lima (Anicama et al., 2023).

**Baremación del instrumento:**

Escala	Categoría	Puntajes directos
3	Alto	21-40
2	Medio	21-30
1	Bajo	10-20

**Resultados de la Prueba Piloto:** Se analizó la correlación ítem-test del instrumento obteniendo que todos los ítems presentan índices superiores a .30, lo cual indica que los ítems cuentan con pertinencia según su variable. Además, se obtuvo un índice de confiabilidad de  $\omega= .847$ , lo cual demuestra la adecuada fiabilidad del instrumento.

### 3.5. Procedimientos

Para realizar el estudio se analizó las investigaciones y teorías previos sobre la variable. Asimismo, la población fue seleccionada en función de la disponibilidad y especificidad contextual que facilitará el análisis. Luego de la selección del instrumento, se envió a 7 jueces expertos en Psicología para que evalúen la validez de contenido de la prueba. Posteriormente se solicitó a la Facultad de Psicología de la UCV el permiso correspondiente para su redacción y envió a las universidades seleccionadas para realizar el estudio. Además de esto, se redactó un formulario de consentimiento informado y se preparará un cuestionario digital para el estudio indicado. Por último, se ejecutó el proyecto, levantando las revisiones correspondientes y se extrajeron las conclusiones.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Dentro del análisis de datos, primero se analizó la validez de contenido mediante un proceso de juicio de expertos, donde un equipo de psicólogos expertos en el campo de la psicometría evaluó cada ítem (claridad, coherencia y relevancia) según el marco teórico y reactivos, para poder evaluar a través de una puntuación cuantitativa utilizando Aiken V. El análisis de la validez de constructo se determinó a través del AFC a través de índices de ajuste (CFI, TLI) y error (RMSEA, SRMR). Para el proceso de confiabilidad, los resultados finales se exploraron utilizando McDonald's Omega. Por último, la escala se implementó mediante el método de puntuaciones percentiles.

### **3.7. Aspectos éticos**

Este trabajo se basó al Código de Ética establecido por el Colegio de Psicólogos del Perú (2017) dentro del Artículo 2, Capítulo 3°, 22°, 24° al 27°, que indica que la recopilación de datos de información que forman parte de este estudio se mantendrá completamente confidencial, y también se explicará el consentimiento informado a las personas que acepten voluntariamente formar parte de la investigación. Además, se considerarán los principios de la Asociación Americana de Psicología (7ma edición), en donde se adhiere a estándares de citación, paráfrasis y referencias que se alinean con conceptos teóricos derivados de diversos investigadores y entidades gubernamentales. Además, se obtuvo la autorización del centro educativo para la recolección de datos durante la investigación se mantuvieron inalterados y sin manipulación. Finalmente, cabe mencionar que este estudio presentó rigor científico, lo que puede interpretarse como la autenticidad del trabajo y la calidad con la que fue realizada (Erazo, 2011).

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 01**

*V de Aiken de la Escala de Autoeficacia General en universitarios de Piura*

Ítems	Criterios	V de Aiken	Interpretación	IC 95%
1	Claridad	.86	Válido	[0.70 - 0.95]
	Coherencia	.90		[0.71 - 0.97]
	Relevancia	.90		[0.71 - 0.97]
2	Claridad	1.00	Válido	[0.85 - 1.00]
	Coherencia	1.00		[0.85 - 1.00]
	Relevancia	.95		[0.77 - 0.99]
3	Claridad	.95	Válido	[0.77 - 0.99]
	Coherencia	.95		[0.77 - 0.99]
	Relevancia	.95		[0.77 - 0.99]
4	Claridad	.95	Válido	[0.77 - 0.99]
	Coherencia	.95		[0.77 - 0.99]
	Relevancia	.95		[0.77 - 0.99]
5	Claridad	.95	Válido	[0.77 - 0.99]
	Coherencia	.95		[0.77 - 0.99]
	Relevancia	.95		[0.77 - 0.99]
6	Claridad	.95	Válido	[0.77 - 0.99]
	Coherencia	.95		[0.77 - 0.99]
	Relevancia	.95		[0.77 - 0.99]
7	Claridad	.95	Válido	[0.77 - 0.99]
	Coherencia	.95		[0.77 - 0.99]
	Relevancia	.95		[0.77 - 0.99]
8	Claridad	1.00	Válido	[0.85 - 1.00]
	Coherencia	1.00		[0.85 - 1.00]
	Relevancia	1.00		[0.85 - 1.00]
9	Claridad	1.00	Válido	[0.85 - 1.00]
	Coherencia	1.00		[0.85 - 1.00]
	Relevancia	1.00		[0.85 - 1.00]

10	Claridad	1.00	Válido	[0.85 - 1.00]
	Coherencia	1.00		[0.85 - 1.00]
	Relevancia	1.00		[0.85 - 1.00]

*Nota.* IC: Intervalos de confianza

En la Tabla 01, se observa los resultados de la V de Aiken de los 10 ítems que conforman la escala, en donde se demuestra que todos los ítems son válidos debido que tras la evaluación de jueces expertos determinaron su claridad, coherencia y relevancia (V de Aiken= .86 a 1.00). Torres et al. (2022) señala que los valores a considerar son de 0,7 para el límite inferior considerando los IC de 95% y 1 para el límite superior.

**Tabla 02**

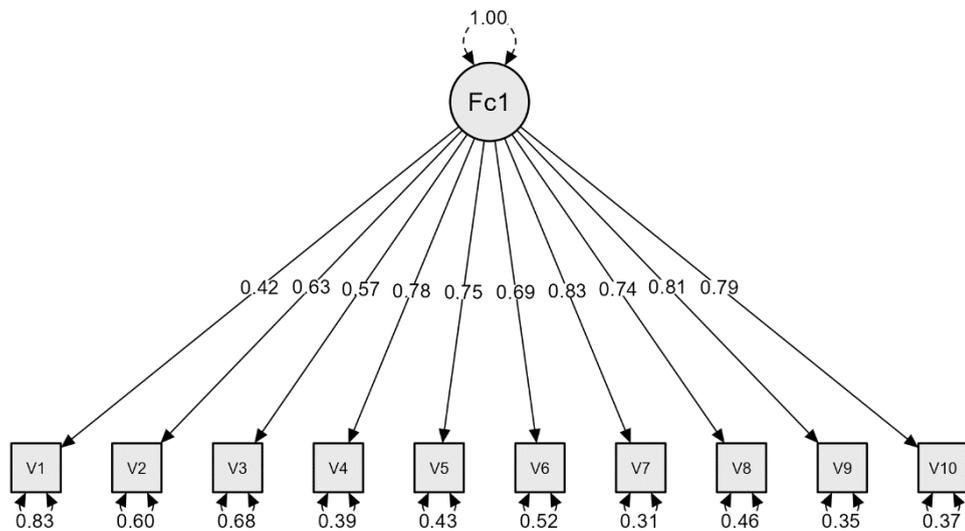
Carga factoriales del AC de los ítems con el estimador de DWLS.

<b>Factor</b>	<b>ITEMS</b>	<b>CARGA</b>
	1	.42
	2	.63
	3	.57
	4	.78
Factor 1	5	.75
	6	.70
	7	.83
	8	.74
	9	.81
	10	.79

En la tabla 02, se observan las cargas factoriales distribuidos en una estructura unidimensional, tras el análisis del estimador mínimo cuadrados ponderados diagonalmente (DWLS), en la validez interna con el AFC requiere el cumplimiento de ciertos supuestos que a menudo son inconsistentes con la naturaleza de los datos obtenidos típicamente a través de escalas psicológicas de tipo Likert (Morata et al., 2020), por ende, todas las cargas fueron adecuadas siendo superiores a .40.

## Figura 01

Análisis factorial confirmatorio con el método DWLS



*Nota.* Path diagram de la Escala de Autoeficacia General

En la figura 01, se observa el path diagram del AFC de la escala, en donde se tuvieron índices de bondad de ajuste con valores aceptados según Rojas (2020),  $\chi^2/df < 3$ ; CFI (ajuste comparativo)  $\geq .90$ ; TLI (Tucker-Lewis)  $\geq .95$ ; RMSEA (error cuadrático medio de aproximación)  $\leq .08$  (aceptable); SRMR (raíz del residuo estandarizado medio)  $\leq .06$  (óptimo).

En la presente investigación se reportaron los siguientes índices:  $\chi^2/df = 4$ ,  $p = <.001$ ; CFI = .975; TLI = .968; RMSEA = .08; SRMR = .04. De esta manera se reporta un resultado satisfactorio (Escobedo et al., 2016).

**Tabla 03**

*Confiabilidad de la Escala de Autoeficacia General mediante los coeficientes Omega ( $\omega$ )*

<b>Dimensiones</b>	<b><math>\Omega</math></b>	<b>IC 95%</b>
<b>Escala de Autoeficacia General</b>	.86	[.84 - .87]

En la tabla 03, se observa los resultados del coeficiente de Omega ( $\omega$ ), con valores adecuados ( $>.70$ ). Según la dimensión autoeficacia general, se obtuvo un coeficiente de 0.86, con un intervalo de confianza de 95%.

Según McDonald (1999), el coeficiente Omega es una medida adecuada para evaluar la confiabilidad porque tiene en cuenta las cargas factoriales y no está influenciado por el número de ítems. Al utilizar este coeficiente, se garantiza que las estimaciones de confiabilidad se obtengan con un sesgo mínimo.

**Tabla 04***Baremos de la Escala de Autoeficacia General en universitarios de Piura*

Variable		Nivel
PD	PC	
40	99	Alto
39	90	
37	80	
36	70	
35	60	Medio
33	50	
32	40	
30	30	
29	20	Bajo
26	10	
24	5	
21	1	

*Nota.* PD: Puntaje directo; PC: Percentil

En la Tabla 04, se los puntajes de 21 a 39 indican un nivel bajo de autoeficacia general, lo que significa que los universitarios carecen de capacidad para afrontar eficazmente las diversas situaciones estresantes; los puntajes de 29 a 35 indican un nivel medio; es decir, los universitarios en ocasiones logran obtener una respuesta adecuada ante las situaciones que no controlan y que pueden generarle estrés; por último, de 36 a 40 puntos indican un nivel alto, lo que significa que los universitarios que obtengan dichos resultados demostraran una alta capacidad de afrontamiento en las diversas situaciones que se les presentan.

## V. DISCUSIÓN

En la presente investigación se analizaron las propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia General (EAG) en estudiantes universitarios de Piura, para lo cual se dio respuesta a través de los objetivos específicos que se detallan a continuación:

Como primer objetivo se determinó los estadísticos descriptivos de la EAG, en donde se obtuvo que de los 10 ítems que conforman la escala reportaron coeficientes de asimetría y curtosis aceptables ( $\pm 1.5$ ), menos el ítem 6 que superó el valor mínimo, lo cual indica la normalidad de los datos y su dispersión se encuentra dentro del parámetro esperado; no obstante, el ítem que supera dicho parámetro presenta fallas en su normalidad debido a que los participantes marcaron de manera diferente en las opciones de respuestas. Los resultados se corroboran con García-Álvarez et al. (2022) quienes reportaron que los 10 ítems presentan una distribución homogénea con la asimetría y curtosis cuyo rango fue de  $\pm 1.50$ . Asimismo, Clavijo et al. (2020) en el análisis de ítems una media entre 4.86 y 6.15, la asimetría reportó índices aceptables ( $\pm 1.50$ ) y  $r$  ítem-total corregida entre .367 a .700. Y, se discute con Grimaldo et al. (2021) quien reportó la asimetría y curtosis con índices dentro del parámetro, menos el ítem 2 ( $g^2 = 1.978$ ) no cumpliendo la normalidad multivariada. En tal sentido, se comprobó a través de los descriptivo de ítems que el instrumento permite la normalidad de las respuestas de los participantes, denotando que dicha dispersión se ubica dentro de un parámetro esperado.

En el segundo objetivo se determinó la validez de contenido a través de jueces expertos de la Escala de Autoeficacia General, en donde se obtuvo la  $V$  de Aiken de los 10 ítems entre .86 a 1.00 en los criterios de claridad, coherencia y relevancia tras la evaluación de los expertos, lo que significa que los jueces luego de evaluar los ítems argumentados por las bases teóricas confirmaron que todos los ítems son entendibles, guardan relación teórica y son apropiados para la medición de la variable de autoeficacia general en universitarios. Investigaciones como Calderón-De La Cruz et al. (2018) evaluaron la validez a través de ocho jueces expertos quienes determinaron que 10 ítems son relevantes para la medición del constructo ( $V$  de Aiken = .75 a .1.0). Además, Pereyra et al. (2019)

reportó que cinco jueces expertos otorgaron un coeficiente de 1 a todos los ítems. Analizando los resultados, se comprueba que todos los ítems presentan criterios teóricos adecuados para la medición de la variable, lo cual permite asegurar a través de la experticia de los jurados que existen fundamentos para confirmar la adecuada validez de contenido, presentando criterios adecuados para mantener todos los ítems.

En el tercer objetivo se identificó la validez por medio del análisis de estructura interna de la Escala de Autoeficacia General, por medio del AFC se presentó cargas factoriales  $>.30$ , además, se reportaron adecuados índices de ajuste y error para la distribución unidimensional:  $\chi^2/gl = 4$ ,  $p = <.001$ ; CFI = .975; TLI = .968; RMSEA = .08; SRMR = .04, lo cual indica que existe adecuada relación entre los ítems y la variable de estudio, así también, explica que los ítems se distribuyen adecuadamente en una estructura unidimensional debido a que ajusta estadísticamente y los índices de error se encuentran en los valores aceptables. Los resultados se corroboran con de Pereyra et al. (2019) reportó índices aceptables (NFI= .910, CFI= .954, IFI= .836 y RMSEA= .023). También, Bueno-Pacheco et al. (2017) comprobó la estructura con índices de ajuste (NFI=.97; CFI=.98; TLI=.97) y de error (RMSEA= .058 y RMSR= .047). Sin embargo, se discute con la investigación de García-Álvarez et al. (2022) en el AFC se probó el modelo en su estructura unidimensional obteniendo sólo valores de ajuste aceptables en el CFI= .95, TLI=.97, SRMR= .05; y, el error cuadrático RMSEA excedió los índices aceptables, por lo cual los autores propusieron diversos modelos incluyendo la observación de los ítems 2 y 8. De la misma manera, Clavijo et al. (2020) analizó el modelo unidimensional modificado con índices de CFI= .918, RMSEA= .071 y SRMR= .041 pero con una correlación entre los ítems 9 y 10. Por último, Chávez-Flores (2022) reportó índices de ajuste y error en un modelo corregido (eliminando el ítem 9) con valores adecuados CFI= .99, TLI= .99, RMSEA .07 y SRMR= .03. En tal sentido, se comprobó para la presente investigación que se cuenta con valores adecuados para la medición de la variable en una estructura dimensional; sin embargo, se debe seguir considerando en futuras investigaciones debido a que tal como se detalla, existen poblaciones en los cuales se han modificado para obtener la confirmación de la escala, ya sea con una correlación

interna o eliminación de ítems; no obstante, todos se mantienen distribuidos en una estructura unidimensional para medir la autoeficacia, beneficiando un aporte psicométrico al análisis de la variable.

Como cuarto objetivo se conoció la confiabilidad de la Escala de Autoeficacia General con el alto índice de confiabilidad ( $\omega$  y  $\alpha = >.80$ ), lo que significa que el índice de confiabilidad es alto, lo cual permite asegurar que la escala presenta un nivel de precisión adecuada para la medición de la autoeficacia general. Los resultados se asemejan con Calderón-De La Cruz et al. (2018) quien obtuvo en la confiabilidad se obtuvo un nivel elevado ( $>.80$ ) para la medición en personal de una empresa en Lima. Además, Grimaldo et al. (2021) obtuvo una alta fiabilidad ( $\omega = .795$ ) para la medición de la variable en universitarios peruanos. También, Bueno-Pacheco et al. (2017) reportó valores altos de  $\alpha = .87$  para el contexto ecuatoriano. Y, García-Álvarez et al. (2022) obtuvo un Alfa ( $\alpha = .94$ ) y Omega ( $\omega = .91$ ) aceptable. Analizando los resultados se comprobó que la escala mide la variable de manera estable y precisa, es decir, cuenta con una alta fiabilidad que comprueba que es un instrumento apto para su medición.

Finalmente, se determinó la baremación de la Escala de Autoeficacia General en donde los puntajes de 21 a 39 indican un nivel bajo de autoeficacia general, lo que significa que los universitarios carecen de capacidad para afrontar eficazmente las diversas situaciones estresantes; los puntajes de 29 a 35 indican un nivel medio; es decir, los universitarios en ocasiones logran obtener una respuesta adecuada ante las situaciones que no controlan y que pueden generarle estrés; por último, de 36 a 40 puntos indican un nivel alto, lo que significa que los universitarios que obtengan dichos resultados demostraran una alta capacidad de afrontamiento en las diversas situaciones que se les presentan. Si bien no se reportaron investigaciones que realicen las normas percentilares, para aportar psicométricamente a la variable se observó que la investigación de Chávez-Flores (2022) invarianza factorial según el sexo a través de índices de ajuste en la invarianza métrica, estricta y aceptable obteniendo la  $\Delta CFI \leq 0.01$  y  $\Delta RMSEA \leq 0.015$ , lo que permite indicar que existe invarianza según sexo; y, la investigación de Moscol y Olivas (2021) quienes también evidenciaron de equidad por sexo y edad de los universitarios, lo cual significa que la escala mide de manera igualitaria

la autoeficacia general tanto para universitarios según el género y edad. En tal sentido, la presente investigación otorga una tabla de puntuación para calificar la autoeficacia general tras la medición de los universitarios de Piura, lo cual beneficiará a futuras investigaciones para su uso y calificación.

## **VI. CONCLUSIONES**

Al término del presente estudio, se concluye que:

Se reportó en los estadísticos descriptivos que los 10 ítems que conforman la escala reportaron coeficientes de asimetría y curtosis dentro del rango aceptable, menos el ítem 6 que supera el valor mínimo.

Se reportaron evidencias de validez de contenido por medio de la evaluación de jueces expertos, en donde se obtuvo un V de Aiken= .86 a 1.00.

Se reportaron adecuados valores en la validez de estructura interna, donde después del AFC se obtuvo índices de ajuste y error para la distribución unidimensional:  $\chi^2/gl = 4$ ,  $p = <.001$ ; CFI = .975; TLI = .968; RMSEA = .08; SRMR = .04, siendo aceptables para la confirmación de la distribución de los ítems.

Se reportó un alto índice de fiabilidad por medio de los coeficientes de Omega y Alfa (>.80).

Por último, se obtuvo las normas percentilares del instrumento a través de tres niveles: bajo, medio y alto, para la calificación de los participantes en futuras investigaciones.

## **VII. RECOMENDACIONES**

En futuras investigaciones se recomienda evaluar el ítem 6 de manera aislada para reconocer si la distribución de normalidad se debe por las diferentes formas de entender de los participantes para obtener índices de asimetría y curtosis aceptables.

Se recomienda ampliar las evidencias de contenido a través de una evaluación cognitiva con los participantes, donde el/la investigador/a a cargo entreviste a una muestra de estudiantes para consultar sobre los criterios de claridad y coherencia de los ítems que forman parte del instrumento.

Se recomienda en futuras investigaciones ampliar la muestra de estudio y una selección de participantes probabilístico, lo cual permitirá generalizar y representar los resultados presentados.

Se recomienda emplear otros métodos para el análisis de confiabilidad, como la prueba test-retest en donde permite evaluar la fiabilidad y su consistencia en el tiempo.

Por último, se recomienda ampliar la investigación en otras muestras de estudio, inclusive a nivel nacional, lo cual permitirá que la escala fortalezca sus evidencias psicométricas en general.

## REFERENCIAS

- Alqurashi, E. (2019). Predicting student satisfaction and perceived learning within online learning environments. *Distance Education*, 40(1), 133–148. <https://doi.org/10.1080/01587919.2018.1553562>
- Anicama, J., Talla, K., Bruno, B., Caballero, N. y Pineda, C. (2023). Propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia General en universitarios de Lima en tiempos de crisis sanitaria. *PsiqueMag: Revista Científica Digital de Psicología*, 12(1). <https://doi.org/10.18050/psiquemag.v12i1.2491>
- Arboccó, M., Pajuelo, M., Salizar, P. y Sobrino, L. (2023). Academic self-efficacy and perception of virtual education in university students during the pandemic. *Avances en Psicología*, 31(1), 1-14. <https://doi.org/10.33539/avpsicol.2023.v31n1.2851>
- Ashcraft, M. H. (2002). Math anxiety: Personal, educational, and cognitive consequences. *Current Directions in Psychological Science*, 11, 181-185. <https://doi.org/10.1111/1467-8721.00196>
- Ato, M., López, J., y Benavente, A. (2013). A classification system for research designs in psychology. *Anal. Psico*, 29(3), 1038-1059. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>.
- Baessler, J. y Schwarzer, R. (1996). Evaluation of self-efficacy: Spanish adaptation of the General Self-efficacy scale. *Ansiedad y Estrés*, 2, 1-8. <https://psycnet.apa.org/record/1999-00958-001>
- Bandura, A. (1977). Autoeficacia: hacia una teoría unificadora del cambio de comportamiento. *Revisión psicológica*, 84 (2), 191-215. <https://www.uky.edu/~eushe2/Bandura/Bandura1977PR.pdf>
- Bandura, A. (1986). Thought to action: Mechanisms of personal agency. *Revista de Psicología de Nueva Zelanda*, 15 (1), 1-17. <http://www.psychology.org.nz/wp-content/uploads/NZJP-Vol151-1986-1-Bandura.pdf>
- Bandura, A. (1993). Autoeficacia percibida en el desarrollo y funcionamiento cognitivo. *Psicólogo Educativo*, 28 (2), 117-148. <https://www.uky.edu/~eushe2/Bandura/Bandura1993EP.pdf>

- Bandura, A. (1999). *Auto-eficacia: Cómo afrontamos los cambios de la sociedad actual*. Descleé de Brouwer
- Bueno-Pacheco, A., Lima-Castro, S., Peña-Contreras, E., Cedillo-Quizhpe, C. y Aguilar-Sizer, M. (2017). Spanish Adaptation of the General Self-Efficacy Scale for Use in the Ecuadorian Context. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica. RIDEP*, 48(3), 5-17. <https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85050811519&origin=resultslist&sort=plf-f&src=s&sid=1b37051d8b06c3644dc158336cf9393d&sot=q&sdt=b&s=TITL E-ABS-KEY-AUTH%28Adaptaci%C3%B3n+al+Espa%C3%B1ol+de+la+Escala+de+Autoeficacia+General+para+su+Uso+en+el+Contexto+Ecuatoriano%29&sl=117&sessionSearchId=1b37051d8b06c3644dc158336cf9393d>
- Cassaretto, M., Vilela, P. & Gamarra, L. (2021). Estrés académico en universitarios peruanos: importancia de las conductas de salud, características sociodemográficas y académicas. *Liberabit*, 27(2), e482. <https://dx.doi.org/10.24265/liberabit.2021.v27n2.07>
- Chávez-Flores, E. (2022). Autoeficacia académica: análisis de estructura interna e invarianza en estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana. *Propósitos y Representaciones*, 10(2). [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S2307-79992022000200006&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S2307-79992022000200006&script=sci_arttext)
- Clavijo, M., Yévenes, F., Gallardo, I., Contreras, A. y Santos, C. (2020). Escala de autoeficacia general: reevaluación de su evidencia de confiabilidad y validez en Chile. *Revista Médica de Chile*, 148, 1452-1460. <https://www.scielo.cl/pdf/rmc/v148n10/0717-6163-rmc-148-10-1452.pdf>
- Colegio de Psicólogos del Perú (2017). *Código de ética y deontología*. [https://www.cpsp.pe/documentos/marco\\_legal/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)
- El peruano (23 de abril de 2023). *Salud mental: casos atendidos por Minsa se incrementaron en casi 20 % durante el 2022*. <https://www.elperuano.pe/noticia/210845-salud-mental-casos-atendidos-por-minsa-se-incrementaron-en-casi-20-durante-el-2022#:~:text=Actualidad->

[,Salud%20mental%3A%20casos%20atendidos%20por%20Minsa%20se%20incrementaron%20en%20casi,casi%2020%20%25%20durante%20el%202022.](#)

- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia & Trabajo*, 18(55). <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Erazo, M. (2011). Rigor científico en las prácticas de investigación cualitativa. *Ciencia, Docencia y Tecnología*, 22(42), 107-136. <https://www.redalyc.org/pdf/145/14518444004.pdf>
- Ferrando, P. J., & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en Psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33. <https://www.redalyc.org/comocitar.oa?id=77812441003>
- Gallardo, E. (2017). *Metodología de la Investigación: manual autoformativo interactivo*. Universidad Continental.
- García-Álvarez, D., Cobo-Rendón, R. y Hernández-Lalinde, J. (2022). Validity, reliability and factorial invariance of the general self-efficacy and academic self-efficacy scales in university students. *Retos*, 46, 1093-1104. <https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85139686442&origin=resultslist&sort=plf-f&src=s&sid=48af54101c60d74d040290db1aa5f0e0&sot=q&sdt=b&s=TITLE-ABS-KEY-AUTH%28Validez%2C+fiabilidad+e+invarianza+factorial+de+las+escalas+de+autoeficacia+general+y+autoeficacia+acad%C3%A9mica+en+estudiantes+universitarios%29&sl=156&sessionSearchId=48af54101c60d74d040290db1aa5f0e0>
- García-Méndez, R. y Rivera-Ledesma, A. (2021). The Self-Efficacy Scale in Academic Life: Psychometric Properties in New Students to the University Level. *Revista Electrónica Educare*, 25(2). [https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?pid=S1409-42582021000200001&script=sci\\_arttext](https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?pid=S1409-42582021000200001&script=sci_arttext)
- Gonzalez, L. (2020). Asociados a La Pandemia Por Covid-19. *Espacio I+D, Innovación más Desarrollo*, 9(25), 158–179.

<https://espacioimasd.unach.mx/index.php/Inicio/article/view/249>

González-Cantero, J., Morón-Vera, J., González-Becerra, V., Abundis-Gutiérrez, A. y Macías-Espinoza, F. (2020). Autoeficacia académica, apoyo social académico, bienestar escolar y su relación con el rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Psicumex*, 10(2).

[https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2007-59362020000200095&lang=es](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-59362020000200095&lang=es)

Grimaldo, M., Correa, J. y Calderón-De la Cruz (2021). Evidencias psicométricas de la Escala de Autoeficacia General (EAG) en universitarios peruanos. *Ansiedad y Estrés*, 27, 132-139.

<https://ansiedadyestres.es/sites/default/files/rev/2021/anyes2021a18.pdf>

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6a. ed.). México D.F.: McGraw-Hill.  
[https://apiperiodico.jalisco.gob.mx/api/sites/periodicooficial.jalisco.gob.mx/files/metodologia\\_de\\_la\\_investigacion\\_-\\_roberto\\_hernandez\\_sampieri.pdf](https://apiperiodico.jalisco.gob.mx/api/sites/periodicooficial.jalisco.gob.mx/files/metodologia_de_la_investigacion_-_roberto_hernandez_sampieri.pdf)

Hernández, L. (2018). Perfil sociodemográfico y académico en estudiantes universitarios respecto a su autoeficacia académica percibida. *Psicogente*, 21 (39), 35-49. <https://doi.org/10.17081/psico.21.39.2820>

Herrero-Corona, L. (2021). Predictive model for the selection of public opinion measurement technique. *The Anáhuac journal*, 21(2), 50-77. <https://doi.org/10.36105/theanahuacjour.2021.v21n2.02>

Huarcaya-Victoria, J. (2020). Consideraciones sobre la salud mental en la pandemia de COVID-19. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 37(2), 327-334. <https://doi.org/10.17843/rpmesp.2020.372.5419>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017). *Piura, Compendio Estadístico*.  
[https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1505/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1505/libro.pdf).

La República (11 de octubre de 2022). *Piura: 4 de cada 10 personas padecen problemas de salud mental*.

<https://larepublica.pe/sociedad/2022/10/11/piura-4-de-cada-10-personas-padecen-problemas-de-salud-mental-lrnd>

Liu, T., Chen, X., Liu, M., Zhang, Y., Xin, T. y Wang, Y. (2020). The effects of

children's self-educational aspiration and self-efficacy on mathematics achievement: A moderated chained mediation model. *Anales de Psicología*, 36(2), 262-270.

[http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0212-97282020000200009&lng=es](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0212-97282020000200009&lng=es).

Livia, J. & Ortiz, M. (2014). *Construcción de pruebas psicométricas: aplicaciones a las ciencias sociales y de la salud*. Editorial Universitaria.  
<https://revistas.upc.edu.pe/index.php/docencia/article/view/479>

López-Roldán, P. y Fachelli, S. (2015). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. Universitat Autònoma de Barcelona.

[https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2017/185163/metinvsoocua\\_cap2-4a2017.pdf](https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2017/185163/metinvsoocua_cap2-4a2017.pdf)

López-Vargas, O., Bermúdez-Martínez, M. & Sanabria-Rodríguez, L. (2022). Autoeficacia y logro de aprendizaje en estudiantes con diferente estilo cognitivo en un videojuego. *Revista Colombiana de Educación*, (85), 237. Epub 28 de noviembre de 2022. <https://doi.org/10.17227/rce.num85-12499>

Málaga J.T, Vera G, Oliveros R. (2008). Tipos, métodos y estrategias de investigación científica. *Pensamiento y Acción*, 5 (1), 145-154.

[http://www.imarpe.pe/imarpe/archivos/articulos/imarpe/oceanografia/adj\\_modela\\_pa-5-145-tam-2008-investig.pdf](http://www.imarpe.pe/imarpe/archivos/articulos/imarpe/oceanografia/adj_modela_pa-5-145-tam-2008-investig.pdf)

Marín-Velazco, S., Ramos-León, D., Ventura-León, J. & Reyes-Bossio, M. (2022). School repetition: Relationship between self-efficacy and time perspective in peruvian adolescents in Lima Metropolitan Area. *Revista Electrónica Educare*, 26 (2), 137-149. <https://dx.doi.org/10.15359/ree.26-2.8>

Ministerio de Educación (2019). *Minedu y el Minsa trabajan con 21 universidades públicas en el cuidado de la salud mental*.  
<https://www.gob.pe/institucion/minedu/noticias/52741-minedu-y-el-minsa-trabajan-con-21-universidades-publicas-en-el-cuidado-de-la-salud-mental>

Mohammad, N., Akhtar, A., Saira, M., & Syeda U. Z. (2012). Impact of Anxiety on the Academic Achievement of Students. *International Online Journal of Educational Sciences*, 4, 519-528.

<https://doi.org/622b/522db18af95ad25959f6cf094bd7219c6e10>

Moscol, J., & Olivas, L. O. (2021). Self-Regulation Strategy Inventory—Self-Report

- (SRSI-SR): evidencias de validez, confiabilidad y equidad en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura. *PsiqueMag*, 10(2), 34–45. <https://doi.org/10.18050/psiquemag.v10i1.2547>
- McDonald, RP (1999). *Teoría de las pruebas: un tratamiento unificado*. Editores asociados de Lawrence Erlbaum. <https://psycnet.apa.org/record/1999-02770-000>
- Morata et al. (2020). *Confirmatory factor analysis*. Recommendations for unweighted least squares method related to Chi-Square and RMSEA Type I error. [https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1578-908X2015000100008](https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1578-908X2015000100008)
- Navarrete, R. A., Tamayo, A. I., Guzmán, M. B., & Pacheco, M. G. (2021). Impacto de la psicología Piagetana en la educación de la matemática en estudiantes educación básica superior. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(6), 598-608. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v13n6/2218-3620-rus-13-06-598.pdf>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2020). *COVID-19 y educación superior: De los efectos inmediatos al día después. Análisis de impactos, respuestas políticas y recomendaciones*. <https://www.iesalc.unesco.org/wp-content/uploads/2020/05/COVID-19-ES-130520.pdf>
- Organización Mundial de la Salud (2022). *La pandemia por COVID-19 provoca un aumento del 25% en la prevalencia de la ansiedad y la depresión en todo el mundo*. <https://www.paho.org/es/noticias/2-3-2022-pandemia-por-covid-19-provoca-aumento-25-prevalencia-ansiedad-depresion-todo>
- Organización Mundial de la Salud (31 de marzo de 2023). *Depresión*. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/depression>
- Organización Panamericana de la Salud (2023). *Una nueva agenda para la salud mental en las Américas: Informe de la Comisión de Alto Nivel sobre Salud Mental y COVID-19 de la Organización Panamericana de la Salud*. [https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/57504/9789275327265\\_spa.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/57504/9789275327265_spa.pdf?sequence=2&isAllowed=y)
- Pereyra, C., Páez, N., Ronchieri, C. y Trueba, D. (2019). Validation of the Self-Efficacy Scale for Coping with Stress in university students. *Revista de Psicología*, 37(2), 473-493.

<http://www.scielo.org.pe/pdf/psico/v37n2/a06v37n2.pdf>

Pérez, E. y Medrano, L. (2010). Análisis Factorial: Bases Conceptuales y Metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/racc/article/view/15924>

Riveros, P. (2023). Asociación de Autoeficacia y satisfacción con los estudios en estudiantes universitarios. *Revista ConCiencia*, 8(2). <https://revistaconcienciaepg.edu.pe/ojs/index.php/55551/article/view/269/258>

Rojas, L (2020). *Robustness of confirmatory factor analysis fit indices to outliers. revisit de Mathematica: Teoria y applications*. <https://www.scielo.sa.cr/pdf/rmta/v27n2/1409-2433-rmta-27-02-383.pdf>

Semcovici, G. y Vitaliano, C. (2022). Self-efficacy beliefs in teachers regarding teacher's knowledge for inclusive education. *Revista Portuguesa de Educação*, 35(2). [http://www.scielo.pt/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0871-91872022000200018&lang=es](http://www.scielo.pt/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0871-91872022000200018&lang=es)

Torre, R. (2022). *Content validity by expert judgment of an instrument to measure knowledge, attitudes and practices regarding salt consumption in the population of Perú*. <http://www.scielo.org.pe/pdf/rfmh/v22n2/2308-0531-rfmh-22-02-273.pdf>

Tuncer, M., & Dogan, Y. (2015). Effect of foreign language classroom anxiety on Turkish University students' academic achievement in foreign language learning. *Journal of Education & Training Studies*, 3, 14-19. <https://doi.org/10.11114/jets.v3i6.998>

Ventura-León, J. (2020). Scales, inventories and questionnaires: Are they the same? *Educación Médica*, 21(3). <https://www.elsevier.es/es-revista-educacion-medica-71-articulo-escalas-inventarios-cuestionarios-son-lo-S157518131930097X>

Yasin, B., Kasim, U., Mustafa, F., Marhaban, S. y Komariah, E. (2022). Self-Efficacy of English Language Teachers With Low and High Curriculum Literacy in Indonesian Schools. *Profile Issues in Teachers` Professional Development*, 24(2). [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1657-](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-)

07902022000200081&lang=es

Zamora-Araya, J., Montero-Rojas, E., Smith-Castro, V., Moreira-Mora, T., Zamora-Calvo, P., Quintero-Arias, K. & Matarrita-Muñoz, S. (2022). Gender, self-efficacy and performance in a mathematics test: The moderating role of the educational center. *Uniciencia*, 36 (1), 722-737.  
<https://dx.doi.org/10.15359/ru.36-1.46>

**ANEXOS**

**ANEXO 1: TABLA DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLE**

<b>VARIABLE</b>						
Autoeficacia general						
<b>DEFINICIÓN CONCEPTUAL</b>						
Son las creencias acerca de la competencia personal para responder eficazmente frente a diversas situaciones calificadas como estresantes (Baessler & Schwarzer, 1996).						
<b>DEFINICIÓN OPERACIONAL</b>						
La autoeficacia general se evaluará mediante la Escala de Autoeficacia General desarrollada por Baessler y Schwarzer, la cual está compuesta por 10 reactivos organizados unifactorialmente con alternativas de respuesta que van de uno a cuatro puntos (1= incorrecto, 2= apenas cierto, 3= más bien cierto y 4= cierto).						
<b>DIMENSIONES</b>	<b>DEFINICIÓN CONCEPTUAL</b>	<b>OBJETIVO DIMENSIONAL</b>	<b>INDICADORES</b>	<b>% ÍTEMS</b>	<b>N° ÍTEMS</b>	<b>ÍTEMS</b>
AUTOEFICACIA GENERAL	Son las creencias acerca de la competencia personal para responder eficazmente frente a diversas situaciones calificadas como estresantes (Baessler & Schwarzer, 1996).	Evaluar las creencias acerca de la competencia personal para responder eficazmente frente a diversas	Competencia personal	30%	3	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Puedo encontrar la manera de obtener lo que quiero, aunque alguien se me oponga.</li> <li>2. Puedo resolver problemas difíciles</li> </ol>

		situaciones estresantes.				<p>si me esfuerzo lo suficiente.</p> <p>3. Me es fácil persistir en lo que me he propuesto hasta llegar a alcanzar mis metas.</p>
			Seguridad personal	30%	3	<p>4. Tengo confianza en que podría manejar eficazmente acontecimientos inesperados.</p> <p>5. Gracias a mis cualidades y recursos, puedo superar situaciones imprevistas.</p> <p>6. Cuando me encuentro en</p>

						<p>dificultades puedo permanecer tranquilo(a) porque cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles.</p>
			Afrontamiento personal	40%	4	<p>7. Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo.  8. Puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo necesario.  9. Si me encuentro en una situación difícil, generalmente se me ocurre qué</p>

						<p>debo hacer.</p> <p>10. Al tener que hacer frente a un problema, generalmente se me ocurren varias alternativas de cómo resolverlo.</p>
--	--	--	--	--	--	---

## ANEXO 2: MATRIZ DE CONSISTENCIA DEL MARCO METODOLÓGICO

PROBLEMA CENTRAL	FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	TÍTULO	OBJETIVOS
<p>La autoeficacia es una variable psicológica que promueve conductas prosociales en adolescentes y jóvenes, dotándolos de capacidades para afrontar sus problemas. En el caso de los universitarios, cuando se presentan niveles altos de autoeficacia, existe mayor tendencia a emplear un afrontamiento del estrés a través de estrategias adaptativas, lo cual será importante puesto que en esta etapa se afrontan a nuevos retos, nuevos conocimientos y una mayor interacción social.</p>	<p>¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Autoeficacia General (EAG) en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2024?</p>	<p>Propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia General (EAG) en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2024.</p>	<p><b>Objetivo General:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia General (EAG) en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2024.</li> </ul> <p><b>Objetivos específicos:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Establecer la validez de contenido a través del método de criterio de expertos de la Escala de “Autoeficacia General” (EAG) en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2024.</li> <li>- Establecer la validez de constructo a través del método análisis factorial</li> </ul>

			<p>confirmatorio de la escala de “Autoeficacia General” (EAG) en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2024.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Establecer la confiabilidad interna a través del coeficiente de omega de la escala de “Autoeficacia General” (EAG) en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2024.</li><li>- Identificar las normas percentilares de la escala de “Autoeficacia General” (EAG) en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2024.</li></ul>
--	--	--	---



ANEXO 3: FICHA TECNICA DEL CUESTIONARIO

<b>FICHA TECNICA DE INVESTIGACION</b>	<b>DESCRIPCION</b>
<b>TIPO DE INVESTIGACION</b>	Aplicada Cuantitativo
<b>DISEÑO</b>	No experimental
<b>POBLACIÓN</b>	Estudiantes universitarios
<b>MUESTRA</b>	500 estudiantes
<b>TIPO DE MUESTREO</b>	No probabilístico
<b>UNIDAD DE ANÁLISIS</b>	Universitario de la ciudad de Piura
<b>TECNICA DE RECOLECCIÓN DE DATOS</b>	Encuesta
<b>INSTRUMENTO</b>	Inventario de la Escala de Autoeficacia General (EAG)
<b>DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO</b>	Unidimensional
<b>MODO DE APLICACION</b>	Virtual

## ANEXO 4: INFORME DE JUECES

**ANEXO N.º 4: Modelo de informe de revisión expedita/completa de proyectos de investigación****Informe de revisión de proyectos de investigación del Comité de Ética en Investigación de Escuela Profesional de Psicología**

El que suscribe, presidente del Comité de Ética en Investigación de la Escuela Profesional de Psicología, deja constancia que el proyecto de investigación titulado "Propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia General (EAG) en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023.", presentado por la autora: Nataly Lizeth Atoche Farfán, ha pasado una revisión expedita por Ernesto Maximiliano Loyaga Bartra, y de acuerdo a la comunicación remitida el 07 de noviembre de 2023 por correo electrónico se determina que la continuidad para la ejecución del proyecto de investigación cuenta con un dictamen:

(X)favorable ( )observado ( )desfavorable.

Trujillo, 10 de noviembre de 2023

Nombres y apellidos	Cargo	DNI N.º	Firma
María del Pilar Mori Sánchez	Presidente	10621155	
Ernesto Maximiliano Loyaga Bartra	Miembro 1	40709475	



**ANEXO 5:  
EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS**

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento: “Escala de Autoeficacia General (EAG)” La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

**1. Datos generales del juez**

<b>Nombre del juez:</b>	CARLOS MIGUEL ORTIZ DE LA CRUZ.
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( X )                      Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( X )                      Social ( ) Educativa ( X )                      Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	CLÍNICA EDUCATIVA
<b>Institución donde labora:</b>	UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años ( X )
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	

**2. Propósito de la evaluación**

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

**3. Datos de la escala**

<b>Nombre de la prueba:</b>	Escala de Autoeficacia General
<b>Autor(es):</b>	Baessler y Schwarzer (1996) / Adaptado por Anicama et al. (2023)
<b>Procedencia:</b>	Lima
<b>Administración:</b>	Universitarios
<b>Tiempo de aplicación:</b>	7 min. aprox



<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativa y clínica
<b>Significación:</b>	Evaluar la autoeficacia general.

#### 4. Soporte teórico.

La autoeficacia general es la creencia en la propia capacidad para afrontar eficazmente diversas situaciones estresantes (Baessler y Schwarzer, 1996). Dentro de las teorías que explican a la autoeficacia, se encuentra a la Teoría Social Cognitiva de Bandura. Bandura (1977) describió la autoeficacia como las creencias que las personas tienen sobre sí mismas, pertenecientes a la categoría de expectativas relacionadas con uno mismo y representa un factor importante en el desempeño de tareas y toma de decisiones de un individuo, por lo cual, se cree que cuanto mayor es la autoeficacia, mayor es el esfuerzo y la perseverancia necesarios para alcanzar los objetivos marcados. En este sentido, Bandura (1986, 1993) demostró en muchos de sus trabajos que los juicios de autoeficacia juegan un papel mediador entre las verdaderas habilidades y el desempeño del sujeto. Lo que permite enfatizar que la baja autoeficacia puede influir en la ejecución y persistencia del logro de la profesión elegida; y, una alta autoeficacia da como resultado una mayor motivación para tomar decisiones y alcanzar niveles más altos, incluidas opciones profesionales.

La presente variable es unidimensional.

<b>Escala/Área</b>	<b>Subescala (Dimensiones)</b>	<b>Definición</b>
Autoeficacia General	Unidimensional	La autoeficacia general es la creencia en la propia capacidad para afrontar eficazmente diversas situaciones estresantes (Baessler y Schwarzer, 1996).



**5. Presentación de instrucciones para el juez.**

A continuación, a usted le presento la escala de autoeficacia general (EAG-10) elaborado por Baessler y Schwarzer (1996) y adaptado por Anicama et al. (2023). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

<b>Categoría</b>	<b>Calificación</b>	<b>Indicador</b>
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser



		incluido.
--	--	-----------

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 no cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

El instrumento es unidimensional.

**Objetivo de la escala:** evaluar las creencias en la propia capacidad para afrontar eficazmente diversas situaciones estresantes

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones Recomendaciones
Competencia personal	1.Puedo encontrar la manera de obtener lo que quiero, aunque alguien se me oponga.	4	4	4	
	2.Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo lo suficiente.	4	4	4	
	3.Me es fácil persistir en lo que me he propuesto hasta llegar a alcanzar mis metas.	4	4	4	
Seguridad personal	4.Tengo confianza en que podría manejar eficazmente acontecimientos inesperados.	4	4	4	
	5.Gracias a mis cualidades y recursos, puedo superar situaciones imprevistas.	4	4	4	



	6. Cuando me encuentro en dificultades puedo permanecer tranquilo(a) porque cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles.	4	4	4	
Afrontamiento personal	7. Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo.	4	4	4	
	8. Puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo suficiente.	4	4	4	
	9. Si me encuentro en una situación difícil, generalmente se me ocurre qué debo hacer.	4	4	4	
	10. Al tener que hacer frente a un problema, generalmente se me ocurren varias alternativas de cómo resolverlo.	4	4	4	

Mg. Ps. CARLOS M. ORTIZ DE LA CRUZ  
C. Ps. P. 9986  
DNI N° 40699865.



### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento: “Escala de Autoeficacia General (EAG)” La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 6. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	MARIBEL AMALIA CARMEN SARANGO
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( )                      Doctor (X)
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica (X )                      Social ( ) Educativa ( )                      Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	AREA CLINICA Y EDUCATIVA
<b>Institución donde labora:</b>	E.S I-2 ALMIRANTE GRAU
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (X) (14 AÑOS)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	

#### 2. Propósito de la evaluación

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la prueba:</b>	Escala de Autoeficacia General
<b>Autor(es):</b>	Baessler y Schwarzer (1996) / Adaptado por Anicama et al. (2023)
<b>Procedencia:</b>	Lima
<b>Administración:</b>	Universitarios
<b>Tiempo de aplicación:</b>	7 min. aprox.
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativa y clínica
<b>Significación</b>	Evaluar la autoeficacia general



**4. Soporte teórico:**

La autoeficacia general es la creencia en la propia capacidad para afrontar eficazmente diversas situaciones estresantes (Baessler y Schwarzer, 1996). Dentro de las teorías que explican a la autoeficacia, se encuentra a la Teoría Social Cognitiva de Bandura. Bandura (1977) describió la autoeficacia como las creencias que las personas tienen sobre sí mismas, pertenecientes a la categoría de expectativas relacionadas con uno mismo y representa un factor importante en el desempeño de tareas y toma de decisiones de un individuo, por lo cual, se cree que cuanto mayor es la autoeficacia, mayor es el esfuerzo y la perseverancia necesarios para alcanzar los objetivos marcados. En este sentido, Bandura (1986, 1993) demostró en muchos de sus trabajos que los juicios de autoeficacia juegan un papel mediador entre las verdaderas habilidades y el desempeño del sujeto. Lo que permite enfatizar que la baja autoeficacia puede influir en la ejecución y persistencia del logro de la profesión elegida; y, una alta autoeficacia da como resultado una mayor motivación para tomar decisiones y alcanzar niveles más altos, incluidas opciones profesionales.

La presente variable es unidimensional.

<b>Escala/Área</b>	<b>Subescala (Dimensiones)</b>	<b>Definición</b>
Autoeficacia General	Unidimensional	La autoeficacia general es la creencia en la propia capacidad para afrontar eficazmente diversas situaciones estresantes (Baessler y Schwarzer, 1996).

**5. Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación, a usted le presento la escala de autoeficacia general (EAG-10) elaborado por Baessler y Schwarzer (1996) y adaptado por Anicama et al. (2023). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según correspondan.



Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, adecuada. tiene semántica y sintaxis
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.



1 no cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

El instrumento es unidimensional.

**Objetivo de la escala:** evaluar las creencias en la propia capacidad para afrontar eficazmente diversas situaciones estresantes

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones Recomendaciones
Competencia personal	1.Puedo encontrar la manera de obtener lo que quiero, aunque alguien se me oponga.	4	4	4	
	2.Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo lo suficiente.	4	4	4	
	3.Me es fácil persistir en lo que me he propuesto hasta llegar a alcanzar mis metas.	4	4	4	
Seguridad personal	4.Tengo confianza en que podría manejar eficazmente acontecimientos inesperados.	4	4	4	
	5.Gracias a mis cualidades y recursos, puedo superar situaciones imprevistas.	4	4	4	
	6.Cuando me encuentro en dificultades puedo permanecer tranquilo(a) porque cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles.	4	4	4	



Afrontamiento personal	7. Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo.	4	4	4	
	8. Puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo suficiente.	4	4	4	
	9. Si me encuentro en una situación difícil, generalmente se me ocurre qué debo hacer.	4	4	4	
	10. Al tener que hacer frente a un problema, generalmente se me ocurren varias alternativas de cómo resolverlo.	4	4	4	


FIRMA

DNI: 40373937



### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento: “Escala de Autoeficacia General (EAG)” La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	JESUS ALFONSO JIBAJA BALLADARES
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( X )                      Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( X )                      Social ( ) Educativa ( )                      Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	PSICOLOGIA DE LA SALUD.
<b>Institución donde labora:</b>	SUB REGION DE SALUD LUCIANO CASTILLO COLONNA.
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	

#### 2. Propósito de la evaluación

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la prueba:</b>	Escala de Autoeficacia General
<b>Autor(es):</b>	Baessler y Schwarzer (1996) / Adaptado por Anicama et al. (2023)
<b>Procedencia:</b>	Lima
<b>Administración:</b>	Universitarios
<b>Tiempo de aplicación:</b>	7 min. aprox.
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativa y clínica



<b>Significación:</b>	Evaluar la autoeficacia general.
-----------------------	----------------------------------

**4. Soporte teórico.**

La autoeficacia general es la creencia en la propia capacidad para afrontar eficazmente diversas situaciones estresantes (Baessler y Schwarzer, 1996). Dentro de las teorías que explican a la autoeficacia, se encuentra a la Teoría Social Cognitiva de Bandura. Bandura (1977) describió la autoeficacia como las creencias que las personas tienen sobre sí mismas, pertenecientes a la categoría de expectativas relacionadas con uno mismo y representa un factor importante en el desempeño de tareas y toma de decisiones de un individuo, por lo cual, se cree que cuanto mayor es la autoeficacia, mayor es el esfuerzo y la perseverancia necesarios para alcanzar los objetivos marcados. En este sentido, Bandura (1986, 1993) demostró en muchos de sus trabajos que los juicios de autoeficacia juegan un papel mediador entre las verdaderas habilidades y el desempeño del sujeto. Lo que permite enfatizar que la baja autoeficacia puede influir en la ejecución y persistencia del logro de la profesión elegida; y, una alta autoeficacia da como resultado una mayor motivación para tomar decisiones y alcanzar niveles más altos, incluidas opciones profesionales.

La presente variable es unidimensional.

<b>Escala/Área</b>	<b>Subescala (Dimensiones)</b>	<b>Definición</b>
Autoeficacia General	Unidimensional	La autoeficacia general es la creencia en la propia capacidad para afrontar eficazmente diversas situaciones estresantes (Baessler y Schwarzer, 1996).

**5. Presentación de instrucciones para el juez.**

A continuación, a usted le presento la escala de autoeficacia general (EAG-10) elaborado por Baessler y Schwarzer (1996) y adaptado por Anicama et al. (2023). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.



Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente



1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

El instrumento es unidimensional.

**Objetivo de la escala:** evaluar las creencias en la propia capacidad para afrontar eficazmente diversas situaciones estresantes

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones Recomendaciones
Competencia personal	1.Puedo encontrar la manera de obtener lo que quiero, aunque alguien se me oponga.	3	4	4	
	2.Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo lo suficiente.	4	4	3	
	3.Me es fácil persistir en lo que me he propuesto hasta llegar a alcanzar mis metas.	3	3	3	
Seguridad personal	4.Tengo confianza en que podría manejar eficazmente acontecimientos inesperados.	4	4	4	
	5.Gracias a mis cualidades y recursos, puedo superar situaciones imprevistas.	3	3	3	
	6.Cuando me encuentro en dificultades puedo permanecer tranquilo(a) porque cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles.	4	4	4	





Afrontamiento personal	7. Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo.	4	4	4	
	8. Puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo suficiente.	4	4	4	
	9. Si me encuentro en una situación difícil, generalmente se me ocurre qué debo hacer.	4	4	4	
	10. Al tener que hacer frente a un problema, generalmente se me ocurren varias alternativas de cómo resolverlo.	4	4	4	

MAG. PSIC. JESUS JIBAJA BALLADARES



**Evaluación por juicio de expertos**

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento: “Escala de Autoeficacia General (EAG)” La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

**1. Datos generales del juez**

<b>Nombre del juez:</b>	Gamarra Moncayo José Rolando	
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( X )	Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( X ) Educativa ( )	Social ( ) Organizacional ( X )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Docencia universitaria Psicometría Investigación	
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo	
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( X ) Más de 5 años ( )	
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	<a href="https://doi.org/10.24016/2024.v10.389">https://doi.org/10.24016/2024.v10.389</a> <a href="https://doi.org/10.20453/rph.v15i1.4302">https://doi.org/10.20453/rph.v15i1.4302</a>	

**2. Propósito de la evaluación**

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

**3. Datos de la escala**

<b>Nombre de la prueba:</b>	Escala de Autoeficacia General
<b>Autor(es):</b>	Baessler y Schwarzer (1996) / Adaptado por Anicama et al. (2023)
<b>Procedencia:</b>	Lima
<b>Administración:</b>	Universitarios



<b>Tiempo de aplicación:</b>	7 min. aprox.
<b>Ambito de aplicación:</b>	Educativa y clínica
<b>Significación:</b>	Evaluar la autoeficacia general.

#### 4. Soporte teórico.

La autoeficacia general es la creencia en la propia capacidad para afrontar eficazmente diversas situaciones estresantes (Baessler y Schwarzer, 1996). Dentro de las teorías que explican a la autoeficacia, se encuentra a la Teoría Social Cognitiva de Bandura. Bandura (1977) describió la autoeficacia como las creencias que las personas tienen sobre sí mismas, pertenecientes a la categoría de expectativas relacionadas con uno mismo y representa un factor importante en el desempeño de tareas y toma de decisiones de un individuo, por lo cual, se cree que cuanto mayor es la autoeficacia, mayor es el esfuerzo y la perseverancia necesarios para alcanzar los objetivos marcados. En este sentido, Bandura (1986, 1993) demostró en muchos de sus trabajos que los juicios de autoeficacia juegan un papel mediador entre las verdaderas habilidades y el desempeño del sujeto. Lo que permite enfatizar que la baja autoeficacia puede influir en la ejecución y persistencia del logro de la profesión elegida; y, una alta autoeficacia da como resultado una mayor motivación para tomar decisiones y alcanzar niveles más altos, incluidas opciones profesionales.

La presente variable es unidimensional.

<b>Escala/Área</b>	<b>Subescala (Dimensiones)</b>	<b>Definición</b>
Autoeficacia General	Unidimensional	La autoeficacia general es la creencia en la propia capacidad para afrontar eficazmente diversas situaciones estresantes (Baessler y Schwarzer, 1996).



**5. Presentación de instrucciones para el juez.**

A continuación, a usted le presento la escala de autoeficacia general (EAG-10) elaborado por Baessler y Schwarzer (1996) y adaptado por Anicama et al. (2023). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según correspondan.

<b>Categoría</b>	<b>Calificación</b>	<b>Indicador</b>
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

El instrumento es unidimensional.

**Objetivo de la escala:** evaluar las creencias en la propia capacidad para afrontar eficazmente diversas situaciones estresantes

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones Recomendaciones
Competencia personal	1. Puedo encontrar la manera de obtener lo que quiero, aunque alguien se me oponga.	4	4	4	
	2. Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo lo suficiente.	4	4	4	
	3. Me es fácil persistir en lo que me he propuesto hasta llegar a alcanzar mis metas.	4	4	4	
Seguridad personal	4. Tengo confianza en que podría manejar eficazmente acontecimientos	4	4	4	
	5. Gracias a mis cualidades y recursos, puedo superar situaciones imprevistas.	4	4	4	



	6. Cuando me encuentro en dificultades puedo permanecer tranquilo(a) porque cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles.	4	4	4	
	7. Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo.	4	4	4	
afrentamiento personal	8. Puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo suficiente.	4	4	4	
	9. Si me encuentro en una situación difícil, generalmente se me ocurre qué debo hacer.	4	4	4	
	10. Al tener que hacer frente a un problema, generalmente se me ocurren varias alternativas de cómo resolverlo.	4	4	4	

Mg.  
José  
Gamara  
Moncao  
C.Ps.P.  
41204

### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento: “Escala de Autoeficacia General (EAG)” La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	MIGUEL ANGEL SALDARRIAGA VILLAR	
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X)	Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica (X)	Social ( )
	Educativa (X)	Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Docencia universitaria y área clínica	
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad César Vallejo	
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )	Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia de Wagnild y Young en estudiantes del nivel secundario de dos I.E de Piura, 2016	

#### 2. Propósito de la evaluación

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la prueba:</b>	Escala de Autoeficacia General
<b>Autor(es):</b>	Baessler y Schwarzer (1996) / Adaptado por Anicama et al. (2023)
<b>Procedencia:</b>	Lima
<b>Administración:</b>	Universitarios
<b>Tiempo de aplicación:</b>	7 min. aprox.
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativa y clínica
<b>Significación</b>	Evaluar la autoeficacia general

#### 4. Soporte teórico

La autoeficacia general es la creencia en la propia capacidad para afrontar eficazmente diversas situaciones estresantes (Baessler y Schwarzer, 1996). Dentro de las teorías que explican a la autoeficacia, se encuentra a la Teoría Social Cognitiva de Bandura. Bandura (1977) describió la autoeficacia como las creencias que las personas tienen sobre sí mismas, pertenecientes a la categoría de expectativas relacionadas con uno mismo y representa un factor importante en el desempeño de tareas y toma de decisiones de un individuo, por lo cual, se cree que cuanto mayor es la autoeficacia, mayor es el esfuerzo y la perseverancia necesarios para alcanzar los objetivos marcados. En este sentido, Bandura (1986, 1993) demostró en muchos de sus trabajos que los juicios de autoeficacia juegan un papel mediador entre las verdaderas habilidades y el desempeño del sujeto. Lo que permite enfatizar que la baja autoeficacia puede influir en la ejecución y persistencia del logro de la profesión elegida; y, una alta autoeficacia da como resultado una mayor motivación para tomar decisiones y alcanzar niveles más altos, incluidas opciones profesionales.

La presente variable es unidimensional.

Escala/Área	Subescala (Dimensiones)	Definición
Autoeficacia General	Unidimensional	La autoeficacia general es la creencia en la propia capacidad para afrontar eficazmente diversas situaciones estresantes (Baessler y Schwarzer, 1996).

#### 5. Presentación de instrucciones para el juez.

A continuación, a usted le presento la escala de autoeficacia general (EAG-10) elaborado por Baessler y Schwarzer (1996) y adaptado por Anicama et al. (2023). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.



Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente



1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

El instrumento es unidimensional.

**Objetivo de la escala:** evaluar las creencias en la propia capacidad para afrontar eficazmente diversas situaciones estresantes

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones Recomendaciones
Competencia personal	1.Puedo encontrar la manera de obtener lo que quiero, aunque alguien se me oponga.	4	4	4	
	2.Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo lo suficiente.	4	4	4	
	3.Me es fácil persistir en lo que me he propuesto hasta llegar a alcanzar mis metas.	4	4	4	
Seguridad personal	4.Tengo confianza en que podría manejar eficazmente acontecimientos	4	4	4	
	5.Gracias a mis cualidades y recursos, puedo superar situaciones imprevistas.	4	4	4	
	6.Cuando me encuentro en dificultades puedo permanecer tranquilo(a) porque cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles.	4	4	4	



Afrontamiento personal	7. Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo.	4	4	4	
	8. Puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo suficiente.	4	4	4	
	9. Si me encuentro en una situación difícil, generalmente se me ocurre qué debo hacer.	4	4	4	
	10. Al tener que hacer frente a un problema, generalmente se me ocurren varias alternativas de cómo resolverlo.	4	4	4	



---

MG. PS. MIGUEL ANGEL  
SALDARRIAGA VILLAR  
72748081



### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento: “Escala de Autoeficacia General (EAG)” La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Mg. Solanch Nicoll Ojeda Agurto
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (x)                      Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica (x)                      Social ( ) Educativa (x )                      Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Docencia Universitaria y Consultoría Privada.
<b>Institución donde labora:</b>	Consultorio privado. Universidad privada.
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (x)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	Revisión privada de trabajos de investigación.

#### 2. Propósito de la evaluación

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la prueba:</b>	Escala de Autoeficacia General
<b>Autor(es):</b>	Baessler y Schwarzer (1996) / Adaptado por Anicama et al. (2023)
<b>Procedencia:</b>	Lima
<b>Administración:</b>	Universitarios



<b>Tiempo de aplicación:</b>	7 min. aprox.
<b>Ambito de aplicación:</b>	Educativa y clínica
<b>Significación:</b>	Evaluar la autoeficacia general.

#### 4. Soporte teórico.

La autoeficacia general es la creencia en la propia capacidad para afrontar eficazmente diversas situaciones estresantes (Baessler y Schwarzer, 1996). Dentro de las teorías que explican a la autoeficacia, se encuentra a la Teoría Social Cognitiva de Bandura. Bandura (1977) describió la autoeficacia como las creencias que las personas tienen sobre sí mismas, pertenecientes a la categoría de expectativas relacionadas con uno mismo y representa un factor importante en el desempeño de tareas y toma de decisiones de un individuo, por lo cual, se cree que cuanto mayor es la autoeficacia, mayor es el esfuerzo y la perseverancia necesarios para alcanzar los objetivos marcados. En este sentido, Bandura (1986, 1993) demostró en muchos de sus trabajos que los juicios de autoeficacia juegan un papel mediador entre las verdaderas habilidades y el desempeño del sujeto. Lo que permite enfatizar que la baja autoeficacia puede influir en la ejecución y persistencia del logro de la profesión elegida; y, una alta autoeficacia da como resultado una mayor motivación para tomar decisiones y alcanzar niveles más altos, incluidas opciones profesionales.

La presente variable es unidimensional.

<b>Escala/Área</b>	<b>Subescala (Dimensiones)</b>	<b>Definición</b>
Autoeficacia General	Unidimensional	La autoeficacia general es la creencia en la propia capacidad para afrontar eficazmente diversas situaciones estresantes (Baessler y Schwarzer, 1996).



**5. Presentación de instrucciones para el juez.**

A continuación, a usted le presento la escala de autoeficacia general (EAG-10) elaborado por Baessler y Schwarzer (1996) y adaptado por Anicama et al. (2023). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

<b>Categoría</b>	<b>Calificación</b>	<b>Indicador</b>
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.



Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

El instrumento es unidimensional.

**Objetivo de la escala:** evaluar las creencias en la propia capacidad para afrontar eficazmente diversas situaciones estresantes

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones Recomendaciones
Competencia personal	1. Puedo encontrar la manera de obtener lo que quiero, aunque alguien se me oponga.	2	2	2	Se relaciona con el ítem 03 de este indicador. "he logrado todas las metas que me he
	2. Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo lo suficiente.	4	4	4	
	3. Me es fácil persistir en lo que me he propuesto hasta llegar a alcanzar mis metas.	4	4	4	
Seguridad personal	4. Tengo confianza en que podría manejar eficazmente acontecimientos inesperados.	4	4	4	
	5. Gracias a mis cualidades y recursos, puedo superar situaciones imprevistas.	4	4	4	



	6. Cuando me encuentro en dificultades puedo permanecer tranquilo(a)	4	4	4	
	porque cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles.				
Afrontamiento personal	7. Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo.	4	4	4	
	8. Puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo suficiente.	4	4	4	
	9. Si me encuentro en una situación difícil, generalmente se me ocurre qué debo hacer.	4	4	4	
	10. Al tener que hacer frente a un problema, generalmente se me ocurren varias alternativas de cómo resolverlo.	4	4	4	

  
.....  
Mg. Solanch Nicoll Ojeda Agurto  
C P & N° 72694



### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento: “Escala de Autoeficacia General (EAG)” La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Luis Miguel Palacios Garcés	
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (x)	Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica (x) Educativa ( )	Social ( ) Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	- <b>Clínica</b> - Educativa - social	
<b>Institución donde labora:</b>	CSMC San Clemente – Talara (MINSA)	
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( ) Más de 5 años (x)	
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)		

#### 2. Propósito de la evaluación

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la prueba:</b>	Escala de Autoeficacia General
<b>Autor(es):</b>	Baessler y Schwarzer (1996) / Adaptado por Anicama et al. (2023)
<b>Procedencia:</b>	Lima
<b>Administración:</b>	Universitarios



<b>Tiempo de aplicación:</b>	7 min. aprox.
<b>Ambito de aplicación:</b>	Educativa y clínica
<b>Significación:</b>	Evaluar la autoeficacia general.

#### 4. Soporte teórico.

La autoeficacia general es la creencia en la propia capacidad para afrontar eficazmente diversas situaciones estresantes (Baessler y Schwarzer, 1996). Dentro de las teorías que explican a la autoeficacia, se encuentra a la Teoría Social Cognitiva de Bandura. Bandura (1977) describió la autoeficacia como las creencias que las personas tienen sobre sí mismas, pertenecientes a la categoría de expectativas relacionadas con uno mismo y representa un factor importante en el desempeño de tareas y toma de decisiones de un individuo, por lo cual, se cree que cuanto mayor es la autoeficacia, mayor es el esfuerzo y la perseverancia necesarios para alcanzar los objetivos marcados. En este sentido, Bandura (1986, 1993) demostró en muchos de sus trabajos que los juicios de autoeficacia juegan un papel mediador entre las verdaderas habilidades y el desempeño del sujeto. Lo que permite enfatizar que la baja autoeficacia puede influir en la ejecución y persistencia del logro de la profesión elegida; y, una alta autoeficacia da como resultado una mayor motivación para tomar decisiones y alcanzar niveles más altos, incluidas opciones profesionales.

La presente variable es unidimensional.

<b>Escala/Área</b>	<b>Subescala (Dimensiones)</b>	<b>Definición</b>
Autoeficacia General	Unidimensional	La autoeficacia general es la creencia en la propia capacidad para afrontar eficazmente diversas situaciones estresantes (Baessler y Schwarzer, 1996).



**5. Presentación de instrucciones para el juez.**

A continuación, a usted le presento la escala de autoeficacia general (EAG-10) elaborado por Baessler y Schwarzer (1996) y adaptado por Anicama et al. (2023). De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

<b>Categoría</b>	<b>Calificación</b>	<b>Indicador</b>
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.



Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

El instrumento es unidimensional.

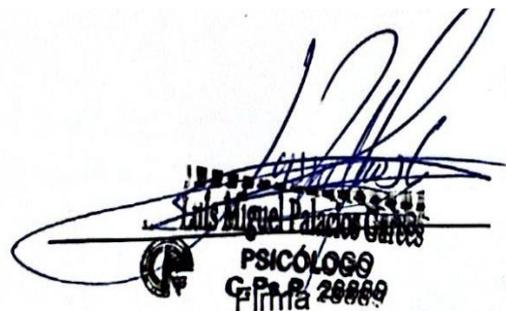
**Objetivo de la escala:** evaluar las creencias en la propia capacidad para afrontar eficazmente diversas situaciones estresantes

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones Recomendaciones
Competencia personal	1. Puedo encontrar la manera de obtener lo que quiero, aunque alguien se me oponga.	4	4	4	
	2. Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo lo suficiente.	4	4	4	
	3. Me es fácil persistir en lo que me he propuesto hasta llegar a alcanzar mis metas.	4	4	4	
Seguridad personal	4. Tengo confianza en que podría manejar eficazmente acontecimientos inesperados.	3	3	3	
	5. Gracias a mis cualidades y recursos, puedo superar situaciones imprevistas.	4	4	4	
	6. Cuando me encuentro en dificultades puedo permanecer tranquilo(a) porque cuento con las	3	3	3	





	habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles.				
Afrontamiento personal	7. Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo.	3	3	3	
	8. Puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo suficiente.	4	4	4	
	9. Si me encuentro en una situación difícil, generalmente se me ocurre qué debo hacer.	4	4	4	
	10. Al tener que hacer frente a un problema, generalmente se me ocurren varias alternativas de cómo resolverlo.	4	4	4	

  
Luis Miguel Palacios García  
PSICÓLOGO  
C.P. 26669  
Firma



## ANEXO 6: INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

### Cuestionario Autoeficacia General

#### INDICACIONES:

No hay respuestas correctas, ni incorrectas. Lea cada una de las afirmaciones, y marque con una "X" el número que considere conveniente. Utilice la siguiente escala para responder a todas las afirmaciones:

1	2	3	4
Muy desacuerdo	Desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo

PREGUNTAS	1	2	3	4
1. Puedo encontrar la manera de obtener lo que quiero, aunque alguien se me oponga.				
2. Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo lo suficiente				
3. Me es fácil persistir en lo que me he propuesto hasta llegar a alcanzar mis metas.				
4. Tengo confianza en que podría manejar eficazmente acontecimientos inesperados				



5. Gracias a mis cualidades y recursos, puedo superar situaciones imprevistas.				
6. Cuando me encuentro en dificultades puedo permanecer tranquilo(a) porque cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles.				
7. Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo.				
8. Puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo necesario.				
9. Si me encuentro en una situación difícil, generalmente se me ocurre qué debo hacer.				
10. Al tener que hacer frente a un problema, generalmente se me ocurren varias alternativas de cómo resolverlo				



ANEXO 7: AUTORIZACIÓN DEL AUTOR



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO"

16 de octubre del 2023

**Autora:**

Dr. José Carlos Anicama Gómez

**Presente.**

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarme, mi nombre es. **NATALY LIZETH ATOCHE FARFÁN**, de nacionalidad peruana con DNI 72893786 estudiante del X ciclo de la Escuela de Psicología de la Universidad Privada Cesar Vallejo Filial Piura-Perú; con código de matrícula N° 7002486088, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de Licenciada en Psicología titulado: **"Propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia General (EAG) en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023."** este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradezco me pueda brindar las facilidades del caso proporcionándome, una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente.

Atoche Farfán Nataly Lizeth

DNI: 72893786

Dr. José Carlos Anicama Gómez

DNI: 08603084



Jose Carlos... 8:46 a. m.

para mí

Buenos días Nataly:

Por la presente remito el permiso firmado.

Saludos,

Dr. José Anicama  
Profesor Principal FAPS  
Investigador RENACYT

**De:** NATALY LIZETH ATOCHE FARFAN

<[natochefar@ucvvirtual.edu.pe](mailto:natochefar@ucvvirtual.edu.pe)>

**Enviado:** lunes, 16 de octubre de 2023 8:37

**Para:** Jose Carlos Anicama

## ANEXO 08: VALORACION DE SIMILITUD TURNITING



The screenshot displays the Turnitin Feedback Studio interface. The main document area shows the logo of Universidad César Vallejo and the following text:

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGIA

Propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia General (EAG) en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2024

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN

The right sidebar shows a 'Resumen de coincidencias' (Summary of Similarities) panel with a 15% similarity score. Below the score, it lists the sources used for the similarity check:

Rank	Source	Similarity
1	hdl.handle.net Fuente de Internet	6 %
2	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	5 %
3	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	3 %
4	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	<1 %
5	fdocuments.ec Fuente de Internet	<1 %
6	www.psicothema.com	<1 %

The bottom of the screenshot shows the Windows taskbar with the search bar, taskbar icons, and system tray information including the date 27/06/2024 and time 21:37.



## ANEXO 9: PERMISOS PARA LA APLICACIÓN DE INSTRUMENTO



UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO  
PROFESIONAL DE PSICOLOGIA

ESCUELA ACADEMICA

“AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA  
INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE  
JUNÍN Y AYACUCHO”

*Piura, 07 de febrero del 2024*

### **CARTA DE N° - 2024 – E.P / UCV - PIURA**

**Señor (a):**

DR. ALCIBÍADES SIME MARQUES  
Director general de la UCV campus Piura

**Institución.**

Universidad Cesar Vallejo -filial Piura / [comunicacioncorporativa@ucv.edu.pe](mailto:comunicacioncorporativa@ucv.edu.pe)

Es grato dirigirme a Ud. para saludarlo cordialmente y a la vez hacer de su conocimiento que dentro de la formación académica que brindamos a nuestros estudiantes en la experiencia curricular Desarrollo del proyecto de investigación se considera necesario solicitar su colaboración en la aplicación de un instrumento denominado “Escala de Autoeficacia General (EAG) en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura”, el cual será aplicado por la estudiante del XI ciclo la Srta. Atoche Farfán Nataly Lizeth con DNI 72893786. Así mismo esta actividad estará dirigido a los estudiantes de su prestigiosa institución educativa.

Por este motivo recurrimos a su persona, solicitando tenga a bien brindar las facilidades para desarrollar dicha actividad; cuya supervisión estará a cargo del Mg. Jesús Jibaja Balladares docente de la escuela de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo – Piura.

Sin otro particular y agradeciendo la atención brindada a la presente, me despido.  
Atentamente,

Dr. Walter Iván Abanto Vélez  
Coordinador de la Escuela de  
Psicología



“AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA  
INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS  
BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO”

*Piura, 07 de febrero del 2024*

**CARTA DE N° - 2024- E.P / UCV - PIURA**

**Señor (a):**

DR. SANTOS LEANDRO MONTAÑO ROALCABA

Rector de la Universidad Nacional de Piura

Institución.

Universidad Nacional de Piura / [smontanor@unp.edu.pe](mailto:smontanor@unp.edu.pe)

Es grato dirigirme a Ud. para saludarlo cordialmente y a la vez hacer de su conocimiento que dentro de la formación académica que brindamos a nuestros estudiantes en la experiencia curricular Desarrollo del proyecto de investigación se considera necesario solicitar su colaboración en la aplicación de un instrumento denominado “Escala de Autoeficacia General (EAG) en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura”, el cual será aplicado por la estudiante del XI ciclo la Srta. Atoche Farfán Nataly Lizeth con DNI 72893786. Así mismo esta actividad estará dirigido a los estudiantes de su prestigiosa institución educativa.

Por este motivo recurrimos a su persona, solicitando tenga a bien brindar las facilidades para desarrollar dicha actividad; cuya supervisión estará a cargo del Mg. Jesús Jibaja Balladares docente de la escuela de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo – Piura.

Sin otro particular y agradeciendo la atención brindada a la presente, me despido. Atentamente,

Dr. Walter Iván Abanto Vélez  
Coordinador de la Escuela de  
Psicología





“AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA  
INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE  
JUNÍN Y AYACUCHO”

*Piura, 07 de febrero del 2024*

**CARTA DE Nº 01 - 2024 – E.P / UCV - PIURA**

Señor (a):  
DRA. FELÍCITA YOLANDA PERALTA CHÁVEZ  
Rectora de la universidad Privada Antenor Orrego  
Institución.  
Universidad Privada Antenor Orrego / [yperaltac@upao.edu.pe](mailto:yperaltac@upao.edu.pe)

Es grato dirigirme a Ud. para saludarlo cordialmente y a la vez hacer de su conocimiento que dentro de la formación académica que brindamos a nuestros estudiantes en la experiencia curricular Desarrollo del proyecto de investigación se considera necesario solicitar su colaboración en la aplicación de un instrumento denominado “Escala de Autoeficacia General (EAG) en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura”, el cual será aplicado por la estudiante del XI ciclo la Srta. Atoche Farfán Nataly Lizeth con DNI 72893786. Así mismo esta actividad estará dirigido a los estudiantes de su prestigiosa institución educativa.

Por este motivo recurrimos a su persona, solicitando tenga a bien brindar las facilidades para desarrollar dicha actividad; cuya supervisión estará a cargo del Mg. Jesús Jibaja Balladares docente de la escuela de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo – Piura.

Sin otro particular y agradeciendo la atención brindada a la presente, me despido. Atentamente,

Dr. Walter Iván Abanto Vélez  
Coordinador de la Escuela de  
Psicología



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

ESCUELA ACADEMICA PROFESIONAL DE PSICOLOGIA

“AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA  
INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE  
JUNÍN Y AYACUCHO”

*Piura, 07 de febrero del 2024*

**CARTA DE N° 01 - 2024 – E.P / UCV - PIURA**

Señor (a):

MG. Guillermo Del Piélago Gastiaburú

Director de Campus Piura en UTP Universidad Tecnológica del Perú  
Institución.

Universidad Tecnológica del Perú / [Gpielago@utp.edu.pe](mailto:Gpielago@utp.edu.pe)

Es grato dirigirme a Ud. para saludarlo cordialmente y a la vez hacer de su conocimiento que dentro de la formación académica que brindamos a nuestros estudiantes en la experiencia curricular Desarrollo del proyecto de investigación se considera necesario solicitar su colaboración en la aplicación de un instrumento denominado “Escala de Autoeficacia General (EAG) en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura”, el cual será aplicado por la estudiante del XI ciclo la Srta. Atoche Farfán Nataly Lizeth con DNI 72893786. Así mismo esta actividad estará dirigido a los estudiantes de su prestigiosa institución educativa.

Por este motivo recurrimos a su persona, solicitando tenga a bien brindar las facilidades para desarrollar dicha actividad; cuya supervisión estará a cargo del Mg. Jesús Jibaja Balladares docente de la escuela de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo – Piura.

Sin otro particular y agradeciendo la atención brindada a la presente, me despido. Atentamente,

Dr. Walter Iván Abanto Vélez  
Coordinador de la Escuela de  
Psicología



## ANEXO 10: DECLARACIÓN DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Título de la investigación: Propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia General (EAG) en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2024.

Investigadora: Atoche Farfán, Nataly Lizeth

### Propósito del estudio

Se le invita a participar en la investigación titulada: “Propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia General (EAG) en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2024.”, cuyo objetivo es Determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia General (EAG) en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2024. Esta investigación es desarrollada una estudiante de pregrado de la carrera profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo del campus Piura, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución.

### Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta o donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: “Propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia General (EAG) en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2023.”
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 7 minutos y se realizará en el horario que usted disponga en la institución.

Las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

### Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

### Riesgo (principio de No maleficencia):

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.



**Beneficios (principio de beneficencia):**

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

**Confidencialidad (principio de justicia):**

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

**Problemas o preguntas:**

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con la investigadora Atoche Farfán, Nataly Lizeth, email: [natochefar@ucvvirtual.edu.pe](mailto:natochefar@ucvvirtual.edu.pe) y Docente asesor Mg. Jesús Alfonso Jibaja Balladares, email: [jajibajaj@ucvvirtual.edu.pe](mailto:jajibajaj@ucvvirtual.edu.pe)

**Consentimiento**

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos:

.....

Fecha y hora: .....



## ANEXO 11: RESULTADOS PRUEBA PILOTO

### CORRELACION ITEM-TEST CORREGIDA

Ítems	$r_{itc}$
1	.301
2	.550
3	.521
4	.668
5	.632
6	.507
7	.605
8	.692
9	.587
10	.611

*Nota.*  $r_{itc}$ : Correlación ítem test corregida

Se observa que todos los ítems presentan índices de correlaciones superiores a .30, asumiéndose su adecuada pertinencia dentro del instrumento.

### CONFIABILIDAD

Escala	$\omega$
Escala de Autoeficacia General	.847

*Nota.*  $\omega$ : Coeficiente omega

Se aprecia que el índice de confiabilidad supera el mínimo valor aceptable (.70) para la medición de la escala, por tanto, puede considerarse que el instrumento es confiable ( $\omega = .847$ ).



**Tabla**

*Estadísticos descriptivos de la Escala de Autoeficacia General en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura.*

Ítems	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>g1</i>	<i>g2</i>
1	3.14	.88	-.70	-.53
2	3.63	.61	-1.5	1.66
3	3.32	.72	-.80	.010
4	3.22	.72	-.50	-.64
5	3.32	.67	-.50	-.77
6	3.13	.79	-.40	-.73
7	3.24	.74	-.50	-.60
8	3.50	.62	-.80	-.31
9	3.20	.72	-.40	-.63
10	3.27	.70	-.50	-.76

*Nota.* M: media; DE: desviación estándar; g1: asimetría; g2: curtosis

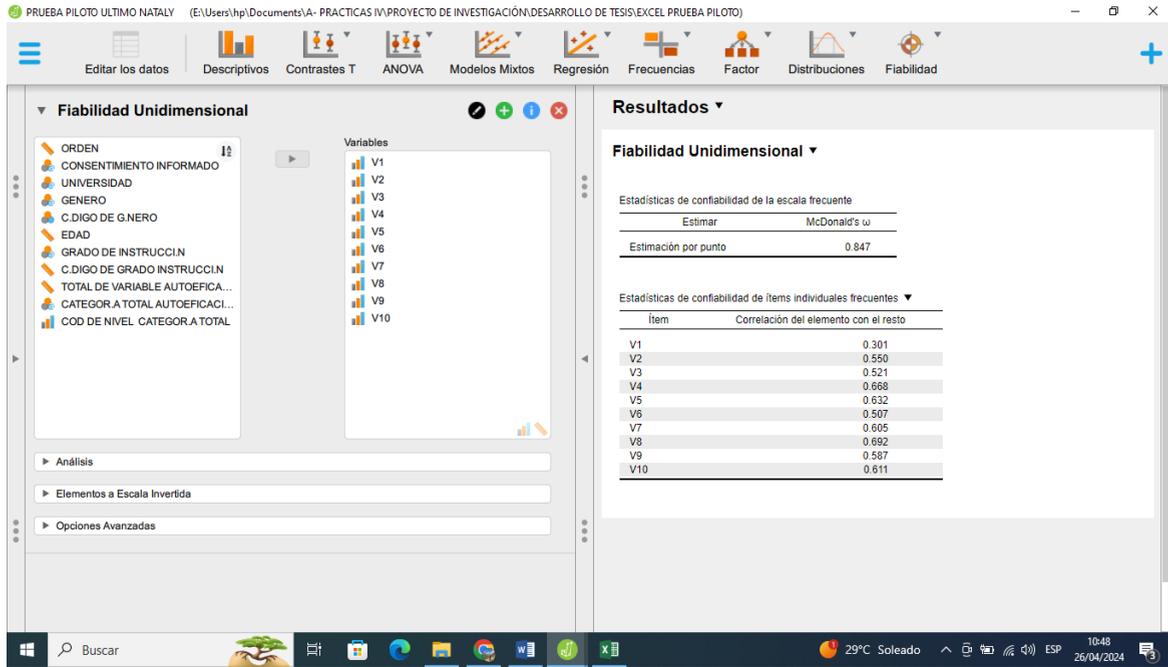
En la Tabla 1 se presentan los estadísticos descriptivos de los ítems que conforman la EAG, en donde se observa que los coeficientes de asimetría y curtosis de todos los ítems se encuentran dentro de los rangos aceptables ( $\pm 1.5$ ) a excepción del ítem 6, el cual supera el valor mínimo lo que indica fallos en su normalidad (Ferrando y Anguiano, 2010)



### ANEXO 11 PRUEBA PILOTO

ORDEN	CONSENTIMIENTO O INFORMADO	UNIVERSIDAD	GENERO	CODIGO DE GENE	EDAD	GRADO DE INSTRUCC	GRADO DE INSTRUCC	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	TOTAL DE VARIABLE AUTOEFICACIA GENERAL	CATEGORIA TOTAL AUTOEFICACIA	NIVEL CATEGORIA TOTAL
1	SI	UCV	Mujer	1	28	Universitario	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	ALTO	3
2	SI	UCV	Mujer	1	24	Universitario	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	ALTO	3
3	SI	UCV	Mujer	1	33	Universitario	1	2	4	3	4	3	4	4	4	3	3	35	ALTO	3
4	SI	UCV	Mujer	1	25	Universitario	1	4	3	3	3	3	2	3	3	3	3	30	MEDIO	2
5	SI	UCV	Mujer	1	23	Universitario	1	3	4	4	3	3	3	3	3	3	4	33	ALTO	3
6	SI	UCV	Mujer	1	33	Universitario	1	3	4	4	3	3	3	3	3	3	4	36	ALTO	3
7	SI	UNP	Mujer	1	30	Universitario	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	ALTO	3
8	SI	UCV	Mujer	1	24	Universitario	1	4	2	3	4	3	1	4	4	3	4	32	ALTO	3
9	SI	UNP	Hombre	0	37	Universitario	1	1	4	4	4	2	4	4	3	4	4	34	ALTO	3
10	SI	UNP	Mujer	1	22	Universitario	1	4	4	2	4	4	3	4	4	4	4	37	ALTO	3
11	SI	UNP	Mujer	1	28	Universitario	1	4	4	2	3	4	4	4	4	3	3	35	ALTO	3
12	SI	UNP	Hombre	0	17	Universitario	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	ALTO	3
13	SI	UNP	Mujer	1	17	Universitario	1	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	36	ALTO	3
14	SI	UPN	Hombre	0	18	Universitario	1	3	2	2	3	2	4	2	4	2	2	28	MEDIO	2
15	SI	UNP	Mujer	1	25	Universitario	1	4	4	4	4	4	4	2	4	3	3	36	ALTO	3
16	SI	UCV	Hombre	0	36	Universitario	1	3	2	1	4	4	1	2	4	4	4	29	MEDIO	2
17	SI	UCV	Mujer	1	21	Universitario	1	3	4	4	3	4	2	3	2	3	3	31	ALTO	3
18	SI	UNP	Hombre	0	29	Universitario	1	1	4	4	4	4	4	4	3	3	4	40	ALTO	3
19	SI	UDEP	Hombre	0	25	Universitario	1	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3	28	MEDIO	2
20	SI	UCV	Mujer	1	17	Universitario	1	4	3	4	4	3	5	4	4	3	4	36	ALTO	3
21	SI	UNP	Mujer	1	25	Universitario	1	4	4	4	4	4	4	2	4	3	3	36	ALTO	3
22	SI	ULADECN	Hombre	0	42	Universitario	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	ALTO	3
23	SI	ULADECN	Hombre	0	31	Universitario	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	ALTO	3
24	SI	UCV	Hombre	0	25	Universitario	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	ALTO	3
25	SI	UCV	Mujer	1	32	Universitario	1	2	4	1	4	4	3	4	4	3	4	33	ALTO	3
26	SI	UCV	Mujer	1	32	Universitario	1	4	3	3	3	4	3	4	3	3	3	33	ALTO	3
27	SI	UCV	Hombre	0	26	Universitario	1	3	3	3	1	2	3	3	3	3	3	27	MEDIO	2
28	SI	UCV	Hombre	0	26	Universitario	1	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	38	ALTO	3
29	SI	UCV	Mujer	1	23	Universitario	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	ALTO	3
30	SI	UCV	Mujer	1	25	Universitario	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	ALTO	3
31	SI	UCV	Mujer	1	23	Universitario	1	3	4	4	3	4	3	4	3	3	3	35	ALTO	3
32	SI	UCV	Mujer	1	25	Universitario	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	ALTO	3
33	SI	UCV	Mujer	1	25	Universitario	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	ALTO	3
34	SI	UCV	Mujer	1	23	Universitario	1	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	38	ALTO	3

ORDEN	CONSENTIMIENTO O INFORMADO	UNIVERSIDAD	GENERO	CODIGO DE GENE	EDAD	GRADO DE INSTRUCC	GRADO DE INSTRUCC	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	TOTAL DE VARIABLE AUTOEFICACIA GENERAL	CATEGORIA TOTAL AUTOEFICACIA	NIVEL CATEGORIA TOTAL
1	SI	UCV	Mujer	1	28	Universitario	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	ALTO	3
2	SI	UCV	Mujer	1	24	Universitario	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	ALTO	3
3	SI	UCV	Mujer	1	23	Universitario	1	2	4	3	4	3	4	4	4	3	3	35	ALTO	3
4	SI	UCV	Mujer	1	25	Universitario	1	4	3	3	3	3	2	3	3	3	3	30	MEDIO	2
5	SI	UCV	Mujer	1	23	Universitario	1	3	4	4	3	3	3	3	3	3	4	33	ALTO	3
6	SI	UCV	Mujer	1	23	Universitario	1	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4	36	ALTO	3
7	SI	UNP	Mujer	1	30	Universitario	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	ALTO	3
8	SI	UCV	Mujer	1	24	Universitario	1	4	2	3	4	3	1	4	4	3	4	32	ALTO	3
9	SI	UNP	Hombre	0	37	Universitario	1	1	4	4	4	2	4	4	3	4	4	34	ALTO	3
10	SI	UNP	Mujer	1	22	Universitario	1	4	4	2	4	4	3	4	4	4	4	37	ALTO	3
11	SI	UNP	Mujer	1	28	Universitario	1	4	4	2	3	4	4	4	4	3	3	35	ALTO	3
12	SI	UNP	Hombre	0	17	Universitario	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	ALTO	3
13	SI	UNP	Mujer	1	17	Universitario	1	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	36	ALTO	3
14	SI	UPN	Hombre	0	18	Universitario	1	3	2	2	3	2	4	2	4	2	2	28	MEDIO	2
15	SI	UNP	Mujer	1	17	Universitario	1	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	38	ALTO	3
16	SI	UCV	Hombre	0	36	Universitario	1	3	2	1	4	4	1	2	4	4	4	29	MEDIO	2
17	SI	UNP	Mujer	1	25	Universitario	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	ALTO	3
18	SI	UNP	Hombre	0	28	Universitario	1	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	38	ALTO	3
19	SI	UDEP	Hombre	0	25	Universitario	1	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3	28	MEDIO	2
20	SI	UCV	Mujer	1	17	Universitario	1	4	3	4	4	3	5	4	4	3	4	36	ALTO	3
21	SI	UNP	Mujer	1	25	Universitario	1	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	36	ALTO	3
22	SI	ULADECN	Hombre	0	42	Universitario	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	ALTO	3
23	SI	ULADECN	Hombre	0	31	Universitario	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	ALTO	3
24	SI	UCV	Hombre	0	25	Universitario	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	ALTO	3
25	SI	UCV	Mujer	1	32	Universitario	1	2	4	1	4	4	3	4	4	3	4	33	ALTO	3
26	SI	UCV	Mujer	1	32	Universitario	1	4	3	3	4	3	4	3	3	3	3	33	ALTO	3
27	SI	UCV	Hombre	0	26	Universitario	1	3	3	3	1	2	3	3	3	3	3	27	MEDIO	2
28	SI	UCV	Hombre	0	26	Universitario	1	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	38	ALTO	3
29	SI	UCV	Mujer	1	23	Universitario	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	ALTO	3
30	SI	UCV	Mujer	1	25	Universitario	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	ALTO	3
31	SI	UCV	Mujer	1	23	Universitario	1	3	4	4	3	4	3	4	3	3	3	35	ALTO	3
32	SI	UCV	Mujer	1	25	Universitario	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	ALTO	3
33	SI	UCV	Mujer	1	25	Universitario	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40	ALTO	3
34	SI	UCV	Mujer	1	23	Universitario	1	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	38	ALTO	3



PRUEBA PILOTO ULTIMO NATALY (E:\Users\hp\Documents\A- PRACTICAS IV\PROYECTO DE INVESTIGACIÓN\DESARROLLO DE TESIS\EXCEL PRUEBA PILOTO)

Editar los datos | Descriptivos | Contrastes T | ANOVA | Modelos Mixtos | Regresión | Frecuencias | Factor | Distribuciones | Fiabilidad

	ORDEN	CONSENTIMIENTO INFORMADO	UNIVERSIDAD	GENERO	C.DIGO DE G.NERO	EDAD	GRADO DE INSTRUCCIN	C.DIGO DE C
1	1	Si	UCV	Mujer	1	28	Universitario	1
2	2	Si	UCV	Mujer	1	24	Universitario	1
3	3	Si	UCV	Mujer	1	23	Universitario	1
4	4	Si	UCV	Mujer	1	25	Universitario	1
5	5	Si	UCV	Mujer	1	23	Universitario	1
6	6	Si	UCV	Mujer	1	23	Universitario	1
7	7	Si	UNP	Mujer	1	30	Universitario	1
8	8	Si	UCV	Mujer	1	24	Universitario	1
9	9	Si	UNP	Hombre	0	37	Universitario	1
10	10	Si	UNF	Mujer	1	22	Universitario	1
11	11	Si	UNF	Mujer	1	28	Universitario	1
12	12	Si	UNP	Hombre	0	17	Universitario	1
13	13	Si	UNF	Mujer	1	17	Universitario	1
14	14	Si	UPN	Hombre	0	18	Universitario	1
15	15	Si	UNP	Mujer	1	17	Universitario	1
16	16	Si	UCV	Hombre	0	16	Universitario	1
17	17	Si	UCV	Mujer	1	21	Universitario	1
18	18	Si	UNP	Hombre	0	28	Universitario	1
19	19	Si	UDEP	Hombre	0	25	Universitario	1
20	20	Si	UCV	Mujer	1	17	Universitario	1

10:48 26/04/2024



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**ACTA DE SUSTENTACION DE TESIS**

PIURA, 04 de Julio del 2024

Siendo las 14:05 horas del 04/07/2024, el jurado evaluador se reunió para presenciar el acto de sustentación de Tesis titulada: "Propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia General (EAG) en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2024", presentado por el autor ATOCHE FARFAN NATALY LIZETH egresado de la escuela profesional de PSICOLOGÍA.

Concluido el acto de exposición y defensa de Tesis, el jurado luego de la deliberación sobre la sustentación, dictaminó:

<b>Autor</b>	<b>Dictamen</b>
NATALY LIZETH ATOCHE FARFAN	(15)Cum Laude

Se firma la presente para dejar constancia de lo mencionado

Firmado electrónicamente por:  
MSALDARRIAGAV el 08 Jul 2024  
17:30:59

---

MIGUEL ANGEL SALDARRIAGA  
VILLAR  
**PRESIDENTE**

Firmado electrónicamente por:  
EALCANTARAC el 09 Jul 2024 10:25:32

---

ELGA YAJHAIRA ALCÁNTARA  
CABALLERO  
**SECRETARIO**

Firmado electrónicamente por: JAJIBAJAJ el  
09 Jul 2024 10:01:08

---

JESUS ALFONSO JIBAJA BALLADARES  
**VOCAL(ASESOR)**

Código documento Trilce: TRI - 0755502

\* Para Pre y posgrado los rangos de dictamen se establecen en el Reglamento de trabajos conducentes a grados y títulos



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Autorización de Publicación en Repositorio Institucional**

Yo, ATOCHE FARFAN NATALY LIZETH identificado con N° de Documento N° 72893786 (respectivamente), estudiante de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD y de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, autorizo ( X ), no autorizo ( ) la divulgación y comunicación pública de mi Tesis: "Propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia General (EAG) en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2024".

En el Repositorio Institucional de la Universidad César Vallejo, según esta estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33.

Fundamentación en caso de NO autorización:

PIURA, 02 de Junio del 2024

<b>Apellidos y Nombres del Autor</b>	<b>Firma</b>
NATALY LIZETH ATOCHE FARFAN <b>DNI:</b> 72893786 <b>ORCID:</b> 0009-0003-8903-3131	Firmado electrónicamente por: NATOCHEFAR el 02-06-2024 15:46:53

Código documento Trilce: TRI - 0755503



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, JIBAJA BALLADARES JESUS ALFONSO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, asesor de Tesis titulada: "Propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia General (EAG) en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2024", cuyo autor es ATOCHE FARFAN NATALY LIZETH, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 16.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

PIURA, 02 de Junio del 2024

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
JIBAJA BALLADARES JESUS ALFONSO <b>DNI:</b> 03681943 <b>ORCID:</b> 0000-0003-0545-6878	Firmado electrónicamente por: JAJIBAJAJ el 02-07- 2024 19:32:22

Código documento Trilce: TRI - 0755504



**Declaratoria de Originalidad del Autor**

Yo, ATOCHE FARFAN NATALY LIZETH estudiante de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Propiedades psicométricas de la Escala de Autoeficacia General (EAG) en estudiantes universitarios de la ciudad de Piura, 2024", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

<b>Nombres y Apellidos</b>	<b>Firma</b>
NATALY LIZETH ATOCHE FARFAN <b>DNI:</b> 72893786 <b>ORCID:</b> 0009-0003-8903-3131	Firmado electrónicamente por: NATOCHEFAR el 02- 06-2024 16:35:46

Código documento Trilce: TRI - 0755506