



**ESCUELA DE POSTGRADO**  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Habilidades Sociales - asertividad del profesor  
tutor y no tutor del Consorcio Alianza Cristiana,  
Lima Metropolitana 2014

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:**  
**MAGISTER EN EDUCACIÓN**  
**CON MENCIÓN EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA.**

**AUTOR:**

Br. Rebeca Vega Espejo

**ASESOR:**

Mgtr. Mercedes María Nagamine Miyashiro.

**SECCIÓN:**

Educación e Idiomas

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

Atención integral del infante, niño y adolescente.

**PERÚ – 2015**

**Página del Jurado**

---

Dra. Isabel Menacho Vargas

Presidente

---

Dr. Ángel Salvatierra Melgar

Secretario

---

Mgtr. Mercedes María Nagamine Miyashiro

Vocal

## **Dedicatoria**

Este trabajo de investigación está dedicado al único Dios verdadero, en quien habita toda sabiduría, sustenta todo el universo y es mi salvador.

A Darío, mi amante y fiel esposo; a mis hijos Israel y Becky, quienes son la alegría de mi vida. Ellos me motivan cada día al brindarme su amor, comprensión y apoyo.

A mis padres, Julia y Víctor, por su ejemplo de vida esforzada e íntegra. Este logro es un reconocimiento para ustedes.

## **Agradecimiento**

Mi gratitud a los que colaboraron con esta investigación:

A la profesora y asesora Mercedes Nagamine, por su enseñanza, una maestra a carta cabal.

Al Consorcio de Colegios de la Alianza Cristiana y Misionera: a su Directora, Mg. María Luisa Hoyos y a los siete directores de las Instituciones Educativas que lo conforman por brindar todas las facilidades.

A la Sra. Rosa Gálvez Rubio, directora de la institución a la cual pertenezco, mentora, formadora de profesores y a quien estoy reconocida.

## Declaratoria de Autenticidad

Yo, Rebeca Vega Espejo, estudiante del Programa de Maestría en Educación con mención en Docencia y Gestión Educativa. de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificado(a) con DNI 25652667 con la tesis titulada “Habilidades Sociales – Asertividad del Profesor Tutor y No Tutor del Consorcio de Colegios Alianza, Lima Metropolitana 2014” declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Los Olivos, 29 de Noviembre del 2014

.....  
Rebeca Vega Espejo

DNI: 25652667

## **Presentación**

Señores miembros del Jurado, presento ante ustedes la tesis titulada "Habilidades Sociales – Asertividad del Profesor Tutor y No tutor del Consorcio Alianza, Lima Metropolitana 2014", con la finalidad de Describir y comparar las Habilidades Sociales – Asertividad del Profesor Tutor y No Tutor del Consorcio Alianza, Lima Metropolitana", en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el Grado Académico de Magister en Educación con mención en Docencia y Gestión Educativa

El presente trabajo de investigación está organizado en capítulos: El capítulo I, consta de la introducción, los antecedentes internacionales y nacionales, marco teórico, que contiene las bases teóricas y la definición de términos básicos utilizados en el trabajo de investigación, la justificación, los problemas, las hipótesis y los objetivos. El capítulo II, presenta las variables, definición conceptual y operacional de las variables de estudio, la metodología, el diseño de investigación, la población y muestra, el método de investigación, las técnicas e instrumentos de recolección de datos y métodos de análisis de datos. En el capítulo III, se da a conocer los resultados del estudio. En el capítulo IV, se plantea la discusión. En el capítulo V se presentan las conclusiones y en el VI las recomendaciones que se obtuvieron de la presente investigación, las cuales serán de gran importancia para resaltar la importancia de la asertividad como factor decisivo para el papel del profesor en su labor tutorial

Se especifica también las fuentes bibliográficas y anexos que son pruebas tangibles de la dedicación y tratamiento de la investigación

Esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

Rebeca Vega Espejo

Autora

## Índice general

|                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| Página del jurado                | ii  |
| Dedicatoria                      | iii |
| Agradecimiento                   | iv  |
| Declaratoria de autenticidad     | v   |
| Presentación                     | vi  |
| Índice                           | vii |
| RESUMEN                          | xi  |
| ABSTRACT                         | xii |
| I. INTRODUCCIÓN                  | 14  |
| 1.1. Antecedentes                | 15  |
| 1.2. Marco Teórico               | 18  |
| 1.3. Justificación               | 39  |
| 1.4. Problema                    | 40  |
| 1.4.1. Realidad problemática     | 40  |
| 1.4.2.. Formulación del problema | 44  |
| 1.5.. Hipótesis                  | 44  |
| 1.6. Objetivos                   | 45  |
| II. MARCO METODOLÓGICO           | 46  |
| 2.1. Variables                   | 47  |

|  |    |
|--|----|
| 2.2. Operacionalización de las Variables             | 47 |
| 2.3. Metodología                                     | 48 |
| 2.3.1. Tipo de estudio                               | 49 |
| 2.3.2. Diseño  | 49 |
| 2.4. Población. muestra y muestreo                   | 50 |
| 2.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 51 |
| 2.6. Métodos de análisis de datos                    | 53 |
| III. RESULTADOS                                      | 54 |
| IV. DISCUSIÓN  | 67 |
| V. CONCLUSIONES                                      | 71 |
| VI. RECOMENDACIONES                                  | 73 |
| VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS                      | 76 |
| ANEXOS   | 79 |



## Índice de tablas

|  |    |
|--|----|
| Tabla 1. Componentes de las habilidades sociales   | 23 |
| Tabla 2. Matriz de operacionalización de variables   | 48 |
| Tabla 3. Distribución de frecuencias y porcentajes según las habilidades sociales – asertividad de los profesores del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014                      | 55 |
| Tabla 4. Distribución de frecuencias y porcentajes del nivel de auto asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014                         | 56 |
| Tabla 5. Distribución de frecuencias y porcentajes del nivel de hetero asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014                       | 57 |
| Tabla 6. Prueba de normalidad, mediante el estadístico Kolmogorov-Smirnov  | 61 |
| Tabla 7. Distribución de frecuencias y porcentajes según las habilidades sociales – asertividad de los profesores tutores y no tutores del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014 | 62 |
| Tabla 8. Nivel de comprobación y significación estadística entre los tutores y no tutores sobre las habilidades sociales – asertividad   | 63 |
| Tabla 9. Distribución de frecuencias y porcentajes según la auto asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014                             | 63 |
| Tabla 10. Nivel de comprobación y significación estadística entre los tutores y no tutores según la auto asertividad   | 64 |
| Tabla 11. Distribución de frecuencias y porcentajes según la hetero asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014                          | 65 |
| Tabla 12. Nivel de comprobación y significación estadística entre los tutores y no tutores según la hetero asertividad.  | 65 |

## Índice de figuras

|   |    |
|---|----|
| Figura 1. Habilidades sociales directas e indirectas  | 34 |
| Figura 2. Niveles de las habilidades sociales – asertividad de los profesores del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014               | 55 |
| Figura 3 Niveles de la auto asertividad de los profesores del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014                                   | 56 |
| Figura 4. Niveles de la hetero asertividad de los profesores del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014                                | 57 |
| Figura 5. Comparación de las habilidades sociales – asertividad de los tutores y no tutores del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014 | 58 |
| Figura 6. Comparación de la auto asertividad de los tutores y no tutores del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014                    | 59 |
| Figura 7. Comparación de la hetero asertividad de los tutores y no tutores del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014                  | 60 |

## RESUMEN

La presente investigación aborda el tema de las Habilidades Sociales – Asertividad de los profesores en el desempeño de su labor orientadora. Bajo el título “Las habilidades sociales – asertividad del profesor tutor y no tutor de los colegios del Consorcio Alianza, Lima 2014” se tuvo como objetivo describir y comparar las habilidades sociales – asertividad.

Es una investigación básica o fundamental ya que tiene como propósito profundizar los conocimientos ya existentes sobre el tema. Con un diseño descriptivo comparativo, analiza las propiedades y características de la variable a medir en dos muestras independientes para luego comparar y establecer si hay diferencias entre ambas. La muestra está constituida por 197 profesores de las siete instituciones integrantes del consorcio, ubicadas en diferentes distritos de Lima. A ellos se les aplicó un único instrumento, el ADCA 1 acompañado de una ficha informativa.

Efectuada la investigación se concluyó que no existe diferencia en las habilidades sociales - asertividad entre estos dos grupos, siendo el nivel de significancia obtenido  $P= 0,871$ , resultado mayor al p valor, nivel de significación establecido en 0,05. Por lo cual se acepta la hipótesis nula y se rechaza la alterna

Palabras Claves: Habilidades Sociales – Asertividad, Profesor Tutor

## **ABSTRACT**

This research addresses the issue of Social Skills - Assertiveness teachers in the performance of its guiding task. Titled " Social skills - assertiveness of tutor and not tutor from schools of Alliance Consortium , Lima 2014 " is aimed to describe and compare social skills - assertiveness.

It is a basic or fundamental research as it aims to deepen existing knowledge on the subject. With a comparative descriptive design, analyzes the properties and characteristics of the variable to be measured in two independent samples and then compare and determine whether there are differences between them. The sample consists of 197 teachers of the seven members of the consortium institutions located in different districts of Lima. They were applied a unique, ADCA one instrument accompanied by an information sheet.

Conducted the investigation concluded that there is no difference in social skills - assertiveness between these two groups. The significance level  $P = 0.871$  obtained result greater than  $p$  value, significance level set at 0.05. Therefore the null hypothesis is accepted and rejected the alternative

Keywords: Social Skills - Assertiveness, Tutor

**CAPÍTULO I**  
**INTRODUCCION**

## I. Introducción

Esta tesis busca resaltar la importancia que tienen las habilidades sociales – asertividad en el rol de tutor del profesor. El éxito de un profesor o docente estará supeditado a muchos factores pero por sobre todo a los humanos. Existe congruencia generalizada en la opinión de que tener buenos profesores es la piedra angular de un sistema educativo para lograr la formación integral en los estudiantes. Uno de los factores humanos son las habilidades sociales que son indispensables para cumplir la misión de la labor docente de educación básica regular: la formación integral del educando.

Parte de la labor del profesor es la tutorial, esa labor orientadora y formativa que busca hacer del infante, niño o adolescente un ser socialmente competente, hábil en relaciones interpersonales. En el Perú la labor del profesor tutor tiene la gran responsabilidad de velar por: el buen rendimiento académico, llevar adelante temas formativos y estar alerta para prevenir problemas psicosociales. En esta tarea ha de trabajar no solo con estudiantes, también con padres de familia, sus colegas y la comunidad. Es aquí donde nace una gran preocupación pues la gran mayoría de profesores no tiene preparación alguna para desempeñar con éxito tan grande responsabilidad. Es más, el problema se torna caótico cuando el profesor tutor no posee como parte de su conducta las habilidades sociales, el ser asertivo, característica que lo conduzca a desarrollarse con éxito en toda situación y mantener buenas relaciones con los estudiantes, padres de familia y colegas. Es requisito indispensable ser un profesor asertivo en su desempeño social.

El enfoque cognitivo conductual explica como la manera en que se conduce el ser humano, tiene su raíz en el componente cognitivo de las habilidades sociales. Es decir las creencias, valores, determina la visión, la percepción del mundo, la manera como se interpreta una situación, para luego dar a luz una respuesta instrumental

La investigación que se presenta tiene como derrotero estudiar las habilidades sociales – asertividad de los profesores, por ser quienes durante catorce años de escolaridad están a cargo de orientar y cuidar a los estudiantes, desde su primera infancia hasta la adolescencia. Son ellos quienes tienen que mediar entre los niños en la resolución de conflictos, trabajar con los padres de familia y garantizar también un trabajo saludable en relaciones interpersonales entre colegas. Un profesor con niveles bajos de asertividad, se encuentra en desventaja porque ¿cómo puede una persona carente de niveles adecuados de habilidades sociales estar a cargo de la educación integral? Especialmente la asertividad que involucra el ejercicio y defensa de sus propios derechos y el de los demás. Cada profesor está llamado a modelar la conducta, a ser ejemplo en sus relaciones interpersonales, fruto de su buen nivel de habilidades sociales

Los colegios del Consorcio Alianza Cristiana, Lima Metropolitana desarrollan un trabajo interesante de tutoría que tiene como factor de éxito principal los niveles adecuados de habilidades sociales - asertividad de los profesores. La fortaleza de estos colegios es el recurso humano, sus profesores, quienes realizan una labor orientadora especial, compartiendo todos ellos una misma concepción y visión, institucionalmente y de consorcio, de esta delicada e importante labor

## **1.1 Antecedentes**

### **1.1.1. Antecedentes Internacionales**

Benevides, Gil, y Rodrigues (2011) realizan una investigación titulada Habilidades Sociales de Profesores y no Profesores: una Comparación entre Áreas de Actuación (Tesis maestría) Universidad de Salgado de Oliveira, Brasil. Es un estudio descriptivo comparativo de los repertorios de habilidades sociales de 527 profesionales profesores y no profesores, utiliza como instrumento el inventario de habilidades sociales por Del Prette estableciendo que no hay una diferencia en el desempeño de estos dos grupos y que los profesores independientemente de su área de actuación poseen un buen repertorio de habilidades sociales ( $p = .014$ ).

Resaltan que la práctica de la enseñanza requiere características peculiares de los maestros que se ocupan de variadas situaciones sociales en el lugar de trabajo, ya sea en las relaciones interpersonales con el profesorado, con los profesionales de la administración del campus y con los estudiantes. También aluden que la Competencia social de este grupo puede estar relacionado con la práctica de la participación, el desarrollo de la auto-reflexión, en las estrategias como transmite el conocimiento y cómo llega a mediar en el aprendizaje del alumno en el aula

Márquez (2009) en la investigación titulada Formación Inicial para el nuevo perfil del Docente de Secundaria, Relación entre la teoría y la práctica. En esta Tesis Doctoral, de Universidad de Málaga, España, desarrolla un análisis de las características que debe tener la formación inicial del Profesorado de Secundaria para adecuarse a esta etapa, con especial atención a la necesaria conexión que debe haber entre la formación teórica y la práctica. Indaga sobre las posibilidades de mejorar la formación teórica y práctica, Además, plantea la necesidad de que la formación inicial ayude a dotarlos de aquellas características que sean fundamentales para definir su perfil como profesionales de la educación, lograr la adquisición del perfil del profesor del siglo XXI, un formador y orientador más que solo un instructor, con la capacidad de educar integralmente. Siguiendo una metodología mixta, descriptiva y comprensiva, trabajaron con una muestra de 504 alumnos, 52 profesores y 10 tutores; utilizaron instrumentos tales como cuestionarios, entrevistas y grupos de discusión; logrando establecer que existe relación entre los modelos teóricos y prácticos. Destaca la importancia de entrenar, de enseñar habilidades sociales a los docentes pues tienen así la oportunidad de ser asertivos

Fernández (2007), en su tesis para optar el grado de Magister, titulada Habilidades Sociales en el Contexto Educativo, Universidad del BioBio, Chillán, evalúa la incorporación de las habilidades sociales en el proceso educativo. Desarrolla una investigación cualitativa con perspectiva hermenéutica, apoyada en un análisis documental. En base a 21 entrevistas, a 6 profesores, 9 estudiantes



y 6 apoderados, del Instituto Superior de Comercio de Chillán concluye que existe poca consideración de las habilidades sociales en el marco curricular institucional, lo cual se evidencia la falta de un programa interdisciplinario que contemple explícitamente la formación de habilidades sociales con una programación coordinada por el cuerpo docente.

Castilla.(2008) Habilidades Sociales en la formación docente.(Tesis doctoral) Facultad de Educación Elemental y Especial, Mendoza Argentina, brinda un análisis de la necesidad de la formación docente desde una perspectiva psicosociológica, es decir que se debe dar importancia a los aspectos cognitivos pero también a las actitudes, habilidades y competencias sociales para su formación profesional y desempeño docente futuro.

#### 1.1.2. Antecedentes Nacionales

Chino (2013) en Asertividad y Compromiso Organizacional en los Docentes del C.E. "San Francisco", tesis para optar el grado de magister, desarrolla una investigación descriptiva correlacional y aplica el instrumento ADCA-1 de García y Magaz, y el Cuestionario de Compromiso Organizacional de Meyer y Allen, a 50 docentes, de ambos sexos. Como resultado establece que si existe relación significativa y directa entre asertividad y compromiso organizacional en los docentes CEP San Francisco de Borja. Se acepta que existe esta relación y se concluye que a mayor asertividad mayor compromiso organizacional. Se debe señalar que el coeficiente de correlación hallado es de magnitud baja.

Soto y Uriol (2013) hicieron una investigación descriptiva correlacional para determinar la relación significativa y directa entre estilos de liderazgo y asertividad en docentes de nivel secundaria en Comas, UGEL 04. Con una muestra de 100 docentes, producto de un muestreo no probabilístico intencionado; utilizando instrumentos como la escala de liderazgo organizacional diagnóstico del potencial

de identidad y el ADCA -1. En esta tesis para maestría demuestran que existe relación significativa e indirecta entre el estilo de liderazgo y asertividad. No se encontraron diferencias significativas por edad, sexo, nivel en que labora el tutor o años de experiencia.

## **1.2 Marco Teórico**

### 1.2.1. Fundamentos Conceptuales

#### Habilidades Sociales

El termino habilidades sociales hace referencia a un amplio número de respuestas, cuya finalidad es establecer y mantener interacciones sociales. Se usa el término “habilidad” para resaltar que la competencia social no es un rasgo de personalidad, más bien un conjunto de respuestas específicas, asociadas a estímulos específicos, por procedimientos de aprendizaje.

Cuando se habla de habilidades sociales en primer lugar se ha de considerar lo que puntualiza el diccionario de Psicología.

Conjunto de capacidades aprendidas que permiten que un individuo interactúe en forma competente y apropiada en un determinado contexto social. Las habilidades sociales que se identifican más comúnmente son la asertividad, el afrontamiento, la comunicación y la formación de amistades, la resolución de problemas interpersonales y la capacidad para regular las cogniciones, los sentimientos y el comportamiento propios. APA (2009) p.237.

Las habilidades sociales son un repertorio de comportamientos que salen a relucir en las diferentes situaciones interpersonales, las cuales han sido aprendidas. Es más, estos comportamientos pueden ser enseñados. Diferentes

aportes teóricos explican que son componentes esenciales de un desarrollo saludable y son habilidades que caracterizan a una persona con carácter.

El Ministerio de Educación Cultura y Deporte de España (1998) a través de su Centro de Investigación y Documentación Educativa (CIDE) puntualiza en un proyecto para el entrenamiento de habilidades sociales en la niñez, la importancia de las habilidades sociales para el desarrollo y desenvolvimiento social desde la temprana edad.

Las habilidades sociales son, por tanto, un conjunto de competencias conductuales que posibilitan que el niño mantenga relaciones sociales positivas con los otros y que afronte, de modo efectivo y adaptativo, las demandas de su entorno social, aspectos estos que contribuyen significativamente, por una parte, a la aceptación por los compañeros y, por otra, al adecuado ajuste y adaptación social (p 19).

Desde la década del 70 nace una preocupación desde la perspectiva conductual y psicosocial que se autodenominó “de las habilidades sociales”, ya desde ese entonces se reconoce que la mayoría de las conductas disfuncionales son el resultado de la falta de habilidades sociales. Entrenar en habilidades sociales es el camino para solucionar problemas sociales como delincuencia, drogadicción o la ansiedad, ya que es el bajo nivel en habilidades sociales o la carencia de las mismas la que produce problemas psicológicos que, más tarde se transforman en trastornos mayores. No se puede ignorar que la falta de un soporte social continuo es fuente de problemas de salud física y mental.

Siendo que las habilidades sociales pueden enseñarse y aprenderse, es triste comprobar que ni universidades o centros educativos de educación básica regular en el Perú preparan a los estudiantes para desenvolverse óptimamente en sus interrelaciones y privilegian o enfatizan la formación académica que no es aval de ninguna manera que se tendrá una persona competente socialmente. En los centros educativos existe una doble necesidad de entrenamiento en

habilidades sociales: desarrollar habilidades sociales en los alumnos pero también en los profesores.

Según García y Magaz (2003) exponen en su trabajo que las habilidades sociales incluyen cogniciones, emociones y acciones verbales y no verbales, a la vez que proponen la siguiente definición operativa:

Las habilidades sociales incluyen respuestas verbales y no verbales, instrumentales o motoras (lo que decimos o hacemos); cognitivas (valoraciones, expectativas,..) y emocionales (respuestas de ansiedad, temor, ira, alegría, sorpresa, vergüenza,..)

Las respuestas del tipo anterior constituyen Habilidades en tanto su emisión hace probable la obtención de una consecuencia deseable o la evitación o retirada de otra indeseable.

El calificativo de Sociales hace referencia a que la obtención de reforzadores o castigos dependerá estrictamente de que tales respuestas sean emitidas ante uno o más individuos del grupo social.

Las respuestas que constituyen una habilidad social están específicamente relacionadas con variables del sujeto emisor (sexo, edad, estatus, ...), así como con variables del medio de contacto de la interacción (lugar, momento, otras personas, ... (p.11, 12).

Cuando se refiere a habilidades sociales no hay consenso al respecto que permita una sola definición pero sí en el repertorio de conductas que están consideradas. Como señaló Bandura en su teoría, se produce una reciprocidad triádica entre los tres componentes y los factores socios ambientales, como puntualiza Barrios (2011).

#### Componentes de las habilidades sociales

Las habilidades sociales tienen un componente motor que son aquellos comportamientos observables con los que se encuentran interaccionando con el entorno.

Dentro del componente motor se consideran las conductas observables desplegadas en situaciones sociales que sean relevantes, significativas y funcionales para la persona, de modo tal que incremente la probabilidad de interacciones positivas. Esto implica que culturalmente existen ciertas conductas observables que son valoradas, y por tanto, reforzadas por el entorno social.

Pain (2008) p. 5.

Corresponden estas conductas a diferentes niveles de habilidad. El grupo de las más simples que hacen referencia a la expresión facial, la postura corporal y el habla (habilidades básicas); las intermedias que junto con las más simples forman parte de las habilidades más complejas (como el iniciar y mantener una conversación); y las más complejas que considera la expresión de ideas y emociones, responder a las ideas y emociones de los otros, defender los propios derechos, reforzar a otros o a sí mismo. El aprendiz ha de poseer la capacidad motora o verbal para reproducir la conducta deseada.

El elemento cognitivo son procesos encubiertos de una persona, como los pensamientos y creencias. Estos desempeñan un rol importante como estructura o sistema para el comportamiento social.

El componente cognitivo de las habilidades sociales comprende los procesos y capacidades cognitivas presentes en la interacción de la persona con el ambiente, tanto para reproducir las habilidades sociales aprendidas, como para el aprendizaje de nuevas habilidades. Se incluyen en este componente, gracias a los aportes de la teoría social cognitiva, tanto los procesos cognitivos básicos como los superiores, que incluyen principalmente los procesos de percepción, atención, memoria, pensamiento y metacognición, integrados en lo que se denomina autosistema y que permite la autorregulación del comportamiento social.

Pain (2008) p. 5, 6

Esto deja ver que determinada habilidad social puede ser que nunca se aprendió o que se hizo de manera inadecuada. Incluye las competencias sociales,

aquellos conocimientos de lo que se debe hacer o no en determinada situación así como las señales de respuesta del entorno que nos hace conocer si el comportamiento es adecuado. También las estrategias de codificación, es decir la forma en que la persona percibe, piensa, interpreta y experimenta su entorno están dentro del componente cognitivo (percepción social o interpersonal). Además están considerados en este componente las expectativas, la preferencia de valores subjetivos y los planes o sistemas de autorregulación.

El componente emocional, que para fines de estudio se trata de manera separada al igual que los otros dos, pero muy relacionado con los dos componentes anteriores. Abarca los componentes emocionales de los procesos motivacionales, la autoeficacia, la autoestima, el auto concepto, los valores, creencias y actitudes.

Pain (2008) sintetiza lo expuesto por Caballo, 2005; Pérez, 2000; Bandura, 1986; afirmando que coinciden en señalar que

El componente cognitivo de las habilidades sociales en todos sus niveles, se relaciona estrechamente al componente emocional. Emociones como la ansiedad, el miedo, la cólera, la envidia o la culpa pueden afectar en todos los niveles la forma como seleccionamos y procesamos tanto la información proveniente del contexto como la interna, pudiendo interferir en el aprendizaje de las habilidades sociales, en la ejecución de una respuesta eficaz o facilitar el aprendizaje y ejecución de respuestas antisociales (p.7)

Con la finalidad de favorecer la comprensión, sintetizaron lo expuesto sobre los componentes de las habilidades sociales con la finalidad de relacionar la información

Tabla 1

*Componentes de las Habilidades Sociales*

| <b>Componente</b> | <b>Procesos</b>  | <b>Respuestas</b>  |
|-------------------|--|--|
| <b>Cognitivo</b>  | Procesos cognitivos Básicos<br>Procesos de Retención<br>Procesos de Producción | Valores<br>Expectativas<br>Creencias                                   |
| <b>Emocional</b>  | Emocionales  | Respuestas de ansiedad,<br>temor, ira, alegría, sorpresa,<br>vergüenza |
| <b>Motor</b>      | Verbales<br>No verbales  | Instrumentales<br>(Lo que decimos o                                    |

Fuente: creación propia

### Asertividad

El término asertividad tiene su origen en los entornos clínicos, en los Estados Unidos. Salter en 1949 en su libro describe como adiestrar asertivamente. Posteriormente Wolpe en 1958 desarrolla el concepto que es más aceptado. En los setenta toma auge y varios autores cobran inusitado interés en el entrenamiento asertivo y en el concepto del término asertividad. Así surgen enfoques al respecto, tales como el humanista que ve a la asertividad como técnica para la realización del ser humano; luego el enfoque conductual, que desde la perspectiva del aprendizaje social de Bandura en 1969 puntualiza que tanto la conducta asertiva y no asertiva es producto de un aprendizaje a través de la observación de modelos significativos. Lange y Jacobowski en 1976 con un enfoque cognoscitivo exponen la necesidad de cuatro etapas esenciales en el entrenamiento asertivo: enseñar la diferencia entre asertividad y agresividad, ayudar a aceptar los derechos propios pero también los de otros, eliminar los obstáculos cognitivos y afectivos para actuar asertivamente, reducir ideas irracionales, ansiedades, culpas y a la vez desarrollar destrezas asertivas

mediante la práctica activa de dichos métodos. Surge entonces el enfoque ecléctico donde era común para los terapeutas integrar los modelos conductuales, humanista y cognoscitivos, como Galassi en 1978. En los ochenta se careció de un enfoque predominante. Es así que los terapeutas tuvieron la total libertad en aplicar el de su preferencia en sus sesiones.

Actualmente los modelos siguen siendo los mismos pero son muchas las investigaciones centradas en la utilización de instrumentos que miden la asertividad y la implementación del entrenamiento respectivo.

Para esta investigación se centraron en la definición de asertividad que proporcionan García y Magaz (2003): “La asertividad es la cualidad que define aquella “clase de interacciones sociales” que constituyen un acto de respeto por igual a las cualidades y características personales de uno mismo y de aquellas personas con quienes se desarrollan la interacción”. (p. 12)

En contraste a lo difícil en la historia que ha sido consensuar sobre una definición para habilidades sociales, no ha sucedido lo mismo con el concepto de asertividad. Han sido utilizados como palabras de igual significado los términos: conducta asertiva, comportamiento asertivo o simplemente asertividad; inclusive equivalentes a habilidades sociales. Hoy en día se considera la asertividad como una de las habilidades sociales indispensables para toda persona que aspira a interrelacionarse de manera óptima con los demás.

De acuerdo a lo citado por García y Magaz (2000) utilizaron en su trabajo la definición clásica propuesta por Alberti y Emmons (2008), en la cual precisa que asertividad es el “Comportamiento que fomenta la igualdad en las relaciones humanas, permitiéndonos actuar en defensa de los intereses propios, defendernos sin ansiedad injustificada, expresar sincera y agradablemente nuestros sentimientos y poner en práctica nuestros derechos personales respetando los derechos de los demás” (p. 11).



El concepto de asertividad refiere a aquel desempeño social o estrategia que se ubica en el medio de dos conductas que resultan extremas, que son la pasividad y la agresividad. Algunos asocian la conducta asertiva con la madurez dado que la persona asertiva logra establecer un vínculo sin agredir a otros pero de ninguna manera quedar totalmente sometido a la voluntad de los individuos con los que se interrelaciona. Se ha aseverado que la asertividad tiene que ver con factores emocionales e intrínsecos de la personalidad por lo que se cree que una persona no asertiva tiene su génesis en la falta de carácter, creencias, ideologías, confianza o a la dependencia de otros. Es importante señalar que es de vital importancia para todo individuo tener la capacidad de ser asertivo, cuanto más para su óptimo desarrollo profesional. En el campo laboral a diario se enfrenta retos y situaciones que dependerá de las buenas relaciones que entable con los otros.

Se debe expresar que la asertividad tiene un fundamento, la característica que hace al ser humano único a diferencia de los otros seres vivos: la libertad para tomar decisiones. Según García y Magaz (2003)

Esta libertad para tomar decisiones implica el ejercicio de ciertos derechos:

A actuar de modo diferente a como los demás desearían que actuásemos.

A hacer las cosas de manera imperfecta

A equivocarse alguna vez

A olvidarse de algo

A pensar de manera propia y diferente

A cambiar las opiniones propias

A aceptar críticas o quejas que consideramos justificadas

A rechazar críticas o quejas que consideramos injustas

A decidir la importancia que tienen las cosas

A no saber algo

A no entender algo

A hacer peticiones

A rechazar una petición

A expresar los sentimientos (estar alegre, triste, enojado/a...)

A elogiar y recibir elogios. (p. 13)

Cuando se propone identificar cuan asertiva es una persona, es indispensable valorar el grado en que cada sujeto interactúa con los demás. Con un sistema de “Cogniciones asertivas”, que pueden resultar moduladores del “comportamiento instrumental y emocional asertivo”. Ya lo indicaría uno de los libros incunables la Biblia, “Porque cual es el pensamiento en su alma tal es él” (Prov.23:7). Por eso es preciso la revisión de valores, creencias, percepciones, apreciaciones y conocimiento que se tiene, en otras palabras la cosmovisión del mundo circundante pues determinará la percepción que se tiene del mismo. Las cogniciones, ante una situación, determinan el tipo de respuesta instrumental o emocional, es decir, llevarán a una persona a demostrar un comportamiento asertivo o a exhibir la pobre asertividad que posee. Estos factores se traducen en ser educado, en decidir la manera conveniente de expresar los mensajes, en aceptar los errores o derrotas, en jamás maltratar a los que nos rodean, en disculparse cuando es necesario y nunca amedrentar a otros. Es posible adquirir capacidades asertivas en base al aprendizaje o entrenamiento de estrategias con el objetivo de que el individuo refuerce su imagen positiva ante los demás, mejore en sus habilidades comunicativas y experimente una satisfacción emocional. No solo mostrará respeto por los otros, sino que alcanzará el respeto de los demás. Una persona no se debe conformar con sus problemas por falta de asertividad sino debe transformarse por medio de la renovación de su entendimiento para que pueda comprobar una situación mejor en su relación con los demás. La Biblia (Prov. 12:2).

En esta investigación abordaron la asertividad desde sus dos dimensiones por tratarse del ámbito educativo. Según García y Magaz (2000) este propósito nos conlleva a la necesidad de establecer dos nuevos constructos:

La auto – asertividad, definida operativamente como la “clase de comportamiento que constituye un acto de expresión sincera y cordial de

los sentimientos propios y de defensa de los propios valores, gustos, deseos o preferencias y

La hetero – asertividad, definida operativamente como la “clase de comportamiento que constituye un acto de respeto a la expresión sincera y cordial de los sentimientos y de valores, gustos, deseos o preferencias de los demás”. (p.11)

El comportamiento asertivo se diferencia por compartir ambas cualidades, determinando la clasificación de los estilos habituales de interacción de las personas en cuatro categorías: Pasivo, Agresivo, Asertivo y Pasivo – Agresivo. A continuación se brinda una breve explicación de los cuatro estilos según lo plantea García y Magaz (2000)

#### Pasivo

Estilo de interacción social caracterizado por una elevada heteroasertividad y una escasa autoasertividad. Propio de las personas inseguras, con baja autoestima, que no se consideran merecedoras de respeto y consideración, pero que sí respetan a los demás

#### Agresivo

Estilo de interacción social caracterizado por una elevada autoasertividad y una escasa heteroasertividad. Propio de las personas muy seguras de sí mismas, con alta autoestima, que se consideran superiores o mejores que los demás, a quienes suelen menospreciar

#### Asertivo

Estilo de interacción social caracterizado por un equilibrio medio de niveles medio o alto entre su auto y hetero – asertividad. Propio de las personas seguras de sí mismas, con buena autoestima, que se consideran a sí mismas y a los demás, merecedoras de respeto y consideración.

#### Pasivo – Agresivo

Estilo de interacción social caracterizado por una escasa auto y hetero – asertividad. Propio de las personas inseguras, con baja autoestima, que no se consideran merecedoras de respeto y consideración, y que tampoco

respetan a los demás: acumulando ira por las frecuentes experiencias de frustración personal y de agresión por parte de los demás (p.12)

Los estilos de interacción social referentes a la asertividad muestran diferencias a nivel motor, cognitivo y emocional. Esto a razón de que esta investigación se hizo desde la perspectiva cognitiva conductual, por esta razón cada estilo se explica desde este enfoque, desde el componente cognitivo.

### Profesor tutor

Etimológicamente tutor significa protector, proteger y en primer plano resalta el valor un tanto olvidado, que el tutor tiene la gran responsabilidad de ser el protector de los estudiantes. Esta tarea se desempeña en todo tiempo y no se limita a la hora de tutoría o de la sesión de clase. Esta labor se desempeña en equipo y no aisladamente. Cuando todos son tutores la responsabilidad recae en todos pero es labor del tutor coordinar las acciones. En estas situaciones los resultados son alentadores.

Tutor es la persona capacitada, con cualidad ética, moral y espiritual; capaz de sintonizar con los alumnos, acompañarlos, guiarlos hacia el desarrollo y práctica de valores y actitudes positivas que fortalezcan su vida personal y social futura. Es una persona íntegra, de vida ejemplar, que pueda constituir un modelo en todo momento y ser un referente para un correcto aprendizaje social y desarrollo de comportamiento asertivo. Por ello algunos recomiendan que el tutor debiera ser egresado de una carrera de psicología, psicopedagogía, sociología, servicio social o ser una persona con inteligencia general, con capacidad de observación e intuición personal, con aptitud para la comunicación asertiva. ...sobre todo con equilibrio emocional, competente socialmente

A lo largo de la vida, las relaciones que se establece con las demás personas constituyen un componente fundamental del proceso de desarrollo. Es también gracias a los otros que se llega a ser uno mismo. En este sentido, los

estudiantes requieren de adultos que los acompañen y orienten para favorecer su desarrollo óptimo. Por ello, la tutoría se realiza en gran medida sobre la base de la relación que se establece entre la o el tutor y sus estudiantes. El aspecto relacional es, por excelencia, el que le otorga su cualidad formativa

La tutoría y orientación educacional es el acompañamiento socio-afectivo y cognitivo a los estudiantes. Es un servicio inherente al currículo y tiene un carácter formativo y preventivo. Son agentes de la Tutoría y la Orientación Educacional el tutor formal, los profesores, los directivos, el psicólogo escolar si lo hubiera, los padres de familia y los propios estudiantes. Sus actividades se desarrollan en las áreas personal-social, académica, vocacional, salud corporal y mental, ayuda social, cultura y actualidad. El Director de la Institución Educativa garantiza por lo menos una hora semanal para la labor tutorial grupal en cada sección, la que forma parte de la jornada laboral del profesor, y estará a cargo del tutor formal.

#### Reglamento de Educación Básica Regular Artículo 34º

En concordancia al Diseño Curricular Nacional, se entiende por tutoría el servicio de acompañamiento socio afectivo, cognitivo y pedagógico de los estudiantes como parte del desarrollo curricular que aporta principalmente a la formación integral junto al logro de aprendizajes. Esta tarea en las instituciones educativas demanda el compromiso y aporte de todos los integrantes de la comunidad educativa: docentes (sean tutores o no) padres de familia, personal administrativo y de los mismos estudiantes. El trabajo tutorial ha de darse de manera permanente y transversal a la labor del profesor.

La relación profesor tutor – estudiante

Para muchos estudiantes, vivir en la escuela relaciones interpersonales en las que exista confianza, diálogo, afecto y respeto, en las que sientan que son aceptados y pueden expresarse, sincera y libremente, será una contribución decisiva que obtendrán de sus tutores y tutoras, quienes a su vez se enriquecerán también en dicho proceso.

Este aspecto enlaza la tutoría con la convivencia escolar, que consiste precisamente en el establecimiento de formas democráticas de relación en la comunidad educativa, para que la vida social de las y los estudiantes se caracterice por la presencia de vínculos armónicos en los que se respeten sus derechos. Los tutores y tutoras ocupan un lugar primordial en la labor de promover y fortalecer una convivencia escolar saludable y democrática, a través de las relaciones que establecemos con nuestros estudiantes, y generando un clima cálido y seguro en aula.

Ministerio de Educación (2007) p. 12

Los profesores y cuanto más el profesor tutor han de ser personas con un estilo de interacción asertivo, pues es este factor humano el que potenciará su labor tutorial con sus estudiantes, que lo llevará a convertirse en un referente, un ejemplo, un orientador. Esto garantizará que siempre sus acciones se desarrollarán con el equilibrio de respeto a sí mismo y a sus estudiantes. También reducirá las posibilidades del surgimiento de conflictos con otros integrantes de la comunidad educativa y por consiguiente contribuirá al éxito del Plan de Tutoría Institucional.

Los docentes tutores o tutoras, para llevar a cabo nuestra labor de orientación del desarrollo personal del estudiante, requerimos contar con un modelo que integre nuestra acción pedagógica, de tal manera que seamos conscientes de la finalidad de nuestra acción tutorial. Muchas veces, no somos conscientes de esta acción formativa, porque no comprendemos la importancia de tener un marco conceptual que oriente nuestra práctica pedagógica. Nuestra labor de orientación del desarrollo personal del estudiante debe realizarse como una acción inherente a la acción educativa, para lo cual necesitamos comprender el proceso de formación de la personalidad del estudiante, de manera especial si deseamos orientar su desarrollo moral, considerando el enfoque de formación integral de la educación.

Ministerio de Educación (2007) p. 13

Cuan decisiva es la labor del profesor tutor y de todo aquel que se constituye en maestro como modelo y agente de conducta asertiva, factor indispensable para su labor diaria. No se debe asumir la labor docente sin considerar los requisitos irrenunciables de vida transparente, íntegra, ejemplar, competente asertivamente, de otra forma se descalifica. La Biblia dice “No os hagáis maestros muchos de vosotros, sabiendo que recibiremos mayor condenación”. (Stgo. 3:1).

La clave es saber que un profesor se debe constituir en un líder transformacional pues inspira a sus seguidores a un nivel superior de compromiso que les lleva a conseguir metas, en este proceso los estudiantes y también los padres de familia que son beneficiarios de su labor tutorial, se empoderan y van desarrollando su capacidad de liderazgo. También el tutor como líder transformacional responde a las necesidades individuales pues se interesa personalmente por cada estudiante y le brinda un cuidado personal. Se constituye en un coach, en un mentor. Su tutoría debe lograr: una influencia idealizada, motivación inspiradora, un estímulo intelectual y una consideración individual, según Mendoza y Ortiz (2006)

En segundo lugar el profesor debe convertirse en un líder 360°, es decir que puede ejercer influencia en tres planos. Hacia quienes lo dirigen, a los que están a su nivel y los que están bajo su autoridad. Estos principios de liderazgo tienen mucho que aportar a la labor tutorial de un profesor. Maxwell (2007) nos dice al respecto:

Las personas que trabajan en la parte inferior de una organización por lo general no deciden con quien trabajan. Como resultado, con frecuencia tienen que trabajar con personas difíciles. En contraste, las personas en la parte superior casi nunca tienen que trabajar con personas difíciles porque pueden escoger con quien trabajar. Si alguien con quien trabaja se pone difícil, lo despiden o lo cambian de posición. Para los líderes, intermedios el cambio es diferente. En parte pueden escoger pero no tienen el control total. Tal vez no tengan la posibilidad de deshacerse de las personas

difíciles pero pueden evitar trabajar con ellas. Pero los buenos líderes, aquellos que aprenden a dirigir a los líderes que lo supervisan, que lideran lateralmente a sus compañeros, y que guían a sus subordinados, encuentran la forma de triunfar con las personas con las que es difícil trabajar. ¿Por qué lo hacen? Porque beneficia a la organización. ¿Cómo lo hacen? Se esfuerzan por encontrar un común denominador y en comunicarse con ellos. Y en lugar de poner a esas personas difíciles en su lugar, tratan de ponerse a sí mismos en lugar de ellos.(p.105)

En otras palabras el profesor tutor posee las habilidades sociales para actuar asertivamente en cualquier situación en su interacción con todos los integrantes de la comunidad educativa. Sin lugar a dudas se está identificando características no solo para tutores sino para todo profesional de la educación. Quedan temas latentes que no se han abordado en esta investigación como lo es la Cultura Organizacional, pues determina en gran manera los valores, creencias, conductas, percepciones, conocimientos de los integrantes. Este es un común denominador importante que debemos considerar pues donde hay conocimientos, valores y creencias comunes hay visión compartida; y donde hay visión hay compromiso con la tarea, con la misión. En regla inversa, donde no hay valores, creencias comunes, no hay visión. Cuando no hay visión nadie se compromete y por lo tanto la visión parece porque nadie está dispuesto a hacer su parte. Se cree estamos llegando a una de las raíces principales del problema en tutoría y el fracaso de los planes institucionales al respecto: la falta de una visión común que ocasiona una falta de compromiso del profesor.

### 1.2.2. Fundamentos Teóricos

Planteamiento cognitivo –conductual explicativo de la conducta

En este trabajo de investigación para hacer accesible el conocimiento sobre las habilidades sociales y asertividad, la Psicología como ciencia juega un papel importante.



Arnold y Randall (2012) afirman que la psicología se puede dividir en psicología básica y la psicología aplicada. Dentro de la psicología básica existen cinco tradiciones y uno de ellas es la Tradición social cognitiva (cognoscitiva social). Esta se enfoca en la manera en que los procesos mentales se utilizan para interpretar la interacción social y otros fenómenos psicológicos – sociales como el yo. Además se afirma que los procesos mentales reflejan el mundo social donde vivimos así como la lógica formal. La raíz principal de esta tradición social cognitiva es el aprendizaje social.

Aunque un individuo es en parte producto de su ambiente (incluyendo su historial de reforzamientos) también éste influye en su entorno. A esto se denominó determinismo recíproco. Así por ejemplo uno mismo puede darse sus reforzamientos o castigos en lugar de esperar que el ambiente lo haga. Así podría decidir ver televisión al terminar de limpiar la casa y no antes. El ver televisión es la recompensa auto administrada por el trabajo hecho. En el aprendizaje por observación cuenta el comportamiento de otros y del reforzamiento que le sigue pero no la copian de inmediato a pesar de que tenga un reforzamiento positivo. Se pasa a considerar esta conducta bajo la sombra de los valores y metas que se posee

El procesamiento de la información en la tradición social cognitiva es muy importante. Arnold y Randall (2012) indican:

Se hace un gran énfasis en la memoria y se considera que las formas en que los seres humanos procesan la información son generales – es decir, iguales en diversas situaciones...la manera en la cual almacenamos nueva información depende en parte de cómo está estructurado nuestro conocimiento existente, y que tendemos a preservar las estructuras cognitivas existentes... aunque podamos asimilar información nueva, por lo general nos mostramos reticentes a dejar que esta cambie nuestra perspectiva general” (p.15

La concepción del yo actúa como filtro y procesa la información. Juega un papel muy importante en la regulación del comportamiento. También las ideas sobre nosotros mismos (autoconceptos), las metas e intereses, la autoeficacia influyen. En esta investigación asumieron el planteamiento cognitivo – conductual explicativo de la conducta. Según García y Magaz (2003) estiman que es posible hablar de la existencia de dos tipos de habilidades sociales

Denominamos Habilidades Sociales Directas al conjunto de respuestas instrumentales: verbales y gestuales, que operan sobre el ambiente de manera directa, proporcionando al individuo emisor las consecuencias, contingentes, pertinentes: con valor funcional de refuerzo o castigo.

En cambio, Habilidades Sociales Indirectas resultarían ser aquellas cogniciones: valores, creencias, ....que, actuando con valor funcional de respuestas en un primer eslabón del segmento de conducta social (interconducta), desempeñan una función de estímulo antecedente en el siguiente eslabón del mismo segmento de interconducta. (p.12)



Figura 1  
Habilidades sociales directas e indirectas

En vista de que las habilidades sociales son una serie de respuestas asociadas a determinadas clases de estímulos y sea adquieren por procedimientos de aprendizaje. Según García y Magaz (2003) “las Habilidades sociales se adquieren por: Aprendizaje Operante., Aprendizaje Directo o Vicario; según procesos de refuerzo positivo, refuerzo diferencial y castigo, administrados de tal forma que hagan posible tanto la Discriminación como la Generalización” (p. 11)

## Teoría y Evolución de las habilidades Sociales

La preocupación por llegar a una sola opinión sobre un solo concepto de lo que son las habilidades sociales se remonta a varios años atrás sin hasta la fecha haber unificado opiniones al respecto. La revisión del concepto de habilidades sociales deja en evidencia que se ha usado diferentes nomenclaturas para definir las, pero sí cuando las analizan y describen hay mucho consenso en las características que señalan lo cual sorprende pues se han realizado muchas investigaciones sobre ellas. En opinión del investigador Caballo (2005) citado por Pain (2008)

Los términos “competencia social”, “habilidad social”, “asertividad” han sido confundidos desde un inicio. El primero en definir habilidad social fue Satler en 1948, luego Wolpe en 1958 al abordar el tema usa el término “conducta asertiva” pero no establece diferencia alguna entre ellos. Lazarus en 1966 toma la posta y nos habla del “entrenamiento asertivo” y de “libertad emocional” como sinónimos de habilidades sociales en sus trabajos de técnicas a utilizar en terapias conductuales

En los años 70 cobra fuerza el uso del término “asertividad”. Alberti y Emmons consideran la habilidad social como “la conducta que permite a una persona actuar según sus intereses más importantes, defenderse sin ansiedad inapropiada, expresar cómodamente sentimientos honestos o ejercer los derechos personales sin negar los derechos a los demás”. MINSA (2005).

A partir de esta definición cobra inusitada fuerza y difusión el uso de “asertividad” y tomándolo como base Wolpe y Lazarus trabajan investigaciones amplias sobre la asertividad, destacan su importancia, aprendizaje y como esta se da en las diferentes entornos sociales del ser humano (familia, escuela, centro de trabajo y en la interacción social diaria).

Pero la formación del concepto de “habilidad social” tiene orígenes en el pensamiento europeo también, cuya psicología abrazó el uso del término habilidad unido a características asociadas a sensación, percepción, conductas motoras y el procesamiento de información.

Las fuerzas de las dos corrientes se unen en la década del 70 estableciendo el término “habilidades sociales” y señalan a la “asertividad” como una habilidad social compleja.

Luego con la teoría del Aprendizaje Social de Walter y Bandura (1979) cobra mayor solidez este constructo y sus especificaciones. A partir de entonces surgen numerosos aportes teóricos que contribuyen a dar sustento al concepto y sus aplicaciones.

Una de las razones que impide definir por consenso que significa ser hábil socialmente es que está condicionada al contexto en que se encuentre la persona, lo que desea lograr y las diferencias individuales de cada persona. Caballo en el 2005 define la habilidades sociales como “un conjunto de conductas emitidas por el individuo en un contexto interpersonal que expresa sus sentimientos, actitudes y deseos, opiniones y derechos de un modo adecuado a la situación, respetando esas conductas en los demás y que generalmente resuelve los problemas inmediatos de la situación mientras minimiza la probabilidad de futuros problemas.

MINSA (2005) p. 10.

Por la definición anterior es evidente que dada la diversidad de características del ser humano y de las situaciones o contextos que no se puede obtener un criterio único para habilidad social. Pero también en este punto surge una disyuntiva pues una persona puede asumir dos conductas distintas ante una misma situación y en ambas ser considerado hábil. También se pudiera dar el caso que una misma conducta en dos situaciones diferentes y el individuo ser considerado socialmente hábil y en el otro no, lo cual pone de manifiesto que el contexto es un indicador dentro de los criterios de evaluación para calificar una conducta como socialmente hábil o no.

En virtud de lo expuesto algunos investigadores plantean que el comportamiento socialmente hábil ha de catalogarse así en función a su eficacia ante una situación dada y las consecuencias del comportamiento: objetivo, relación interpersonal y autoestima personal

Aunque la literatura especializada prefiere prescindir de la noción de "habilidades sociales" por su carácter impreciso, en un sentido amplio, se puede identificar la asertividad con la habilidad que un sujeto posee para tratar con las otras personas; cuando un sujeto es capaz de transmitir a los demás sus pensamientos y emociones consiguiendo reconocimiento social (y con ello refuerzo de este tipo de conducta) se dice que esa persona tiene una conducta asertiva.

### Procesos de aprendizaje

Las habilidades sociales son el producto de un proceso de desarrollo y aprendizaje de las personas. Blanchet y Trongnon (1994) dicen

Según Mead (1934), el yo individual resulta de una interiorización de las conductas sociales del grupo. Se edifica fundamentalmente, gracias al lenguaje, en dos fases. Al principio, el niño interioriza las funciones que se hace que adopte en las situaciones interactivas – como cuando juega con

los iguales -, así como en las actitudes de los demás en relación con él. La adquisición de la función supone que tres condiciones sean satisfechas: una anticipación del otro, es decir, un conocimiento de sus reacciones, una percepción de las reacciones actuales del compañero (al actor puede así modular, incluso corregir sus conductas frente a los demás); finalmente, un discernimiento, es decir, una percepción de la alteridad del otro. (p 25,26).

Las respuestas que emite una persona ante una interacción social dependerán de lo aprendido en situaciones sociales anteriores, así como de las capacidades cognitivas, los procesos de autorregulación y la experiencia afectiva propias de la etapa de desarrollo humano en la que se encuentre.

La teoría del aprendizaje social permite entender a las habilidades sociales como conductas aprendidas producto de: el refuerzo positivo directo y el aprendizaje observacional.

Según Bandura (1986), estos dos mecanismos explican tanto la adquisición de las habilidades sociales necesarias para actuar apropiadamente o algún déficit de las mismas.

Respecto al refuerzo positivo directo, en el marco del condicionamiento clásico y operante, las respuestas sociales pueden ser reforzadas o castigadas permitiendo el aumento de su probabilidad de ocurrencia, su disminución o extinción. Estos aspectos son importantes desde el desarrollo temprano del ser humano, sobretodo en el aprendizaje de las habilidades sociales básicas y las conductas más simples de interacción.

En cuanto al aprendizaje por observación, plantea que la mayor parte de los comportamientos, entre ellos los sociales, son aprendidos por la observación del comportamiento de los otros, mediante el modelado. Es a través de la observación de los demás, que se forman las reglas de conducta permitiendo a

las personas ampliar sus conocimientos y habilidades, así como generar modelos simbólicos que les permite trascender al entorno inmediato y la diversidad de situaciones posible

### **1.3. Justificación**

Según afirma Díaz (2010) la justificación de la investigación “Es el propósito definido que se persigue con la ejecución de la investigación. En esta sección se debe explicar lo conveniente y beneficioso que se derivará de los resultados a obtenerse”. (p 14).

#### **1.3.1. Justificación Teórica**

“En investigación hay una justificación teórica cuando el propósito del estudio es generar reflexión y debate académico sobre el conocimiento existente, confrontar una teoría, contrastar resultados o hacer epistemología del conocimiento existente” Bernal (2011) p.106

Esta investigación es pertinente pues cuenta con fundamento teórico, que es la teoría cognitivo social de las habilidades sociales, base sobre la cual pretendemos generar discusión académica y precisar conocimientos. Por otro lado se analizó los principios filosóficos de la práctica docente de los profesores pertenecientes al consorcio de colegios Alianza, Lima Metropolitana 2014

#### **1.3.2. Justificación Práctica**

Como señala Bernal (2011)

Se considera que una investigación tiene justificación práctica cuando su desarrollo ayuda a resolver un problema o, por lo menos, propone estrategias que al aplicarse contribuirían a resolverlo. Los estudios de investigación de pregrado y de posgrado, en el campo de las ciencias económicas y administrativas, en general son de carácter práctico, o bien, describen o analizan un problema o plantean estrategias que podrían solucionar problemas reales si se llevaran a cabo. (p 106)

La sociedad y la familia peruana atraviesa una crisis de valores, acompañada de una creciente ola delincencial que envuelve ya no solo a la juventud sino también a la niñez. La educación está llamada a asumir su rol formador integral y palear el mal que se enfrenta. El docente a través de su labor tutorial ha de poner en ejercicio todo su bagaje humano para orientar a la niñez y juventud sin rumbo.

El presente trabajo brindará luces para el éxito de la labor tutorial educativa, pues revelará que nivel de asertividad tienen los profesores tutores y que áreas debe mejorar a través de implementación de programas.

### 1.3.3. Justificación Metodológica

“En investigación científica, la justificación metodológica del estudio se da cuando el proyecto que se va a realizar propone un nuevo método o una nueva estrategia para generar conocimiento válido y confiable” Bernal (2011) p 107

De acuerdo a lo expuesto, mediante una investigación Básica, descriptiva comparativa, identificaron estas habilidades sociales - asertividad de los profesores en diferentes circunstancias, determinaron si son o no socialmente competentes, que nivel de asertividad hay en sus conductas y se comparó con los docentes que no desempeñan esta labor.

Contaron con un instrumento ya elaborado para recolectar la información el cual fue validado en el Perú y se le ha aplicó la prueba del Alfa de Cronbach para confiabilidad

## 1.4. Problema

### 1.4.1. Realidad problemática

El hombre es un ser muy complejo en su estructura integral pero también en sus conductas y hechos a lo largo de su existencia. Desde épocas antiguas el hombre



mismo ha tratado de explicar y entender su propia conducta; las interacciones sociales, fenómenos y problemáticas para mejorar la convivencia.

Las Ciencias no han sido indiferentes al propósito de estudiarla y ayudar a comprender las conductas humanas. Muchas son las ciencias que han analizado las mismas desde su óptica Así es el caso de las Ciencias Sociales que encaran su estudio en todos los ámbitos del quehacer humano, como lo hace la pedagogía, la educación y la psicología, para denotar la importancia que tiene el Educador, en el proceso de Formación de las nuevas generaciones y del proceso de cambio social, que implica su trabajo diario. Un profesor competente será aquel que pone en juego todo su potencial y que es conocedor de la importancia de su ejemplo en el desarrollo, no solo cognitivo sino también en el área social, de los tutorados. El éxito de un profesor o docente estará supeditado a muchos factores pero por sobre todo a los humanos. Existe congruencia generalizada en la opinión de que tener buenos profesores es la piedra angular de un sistema educativo para lograr la formación integral en los estudiantes. Uno de los factores humanos son las habilidades sociales que son indispensables para cumplir la misión de la labor docente: la formación integral.

Parte de la labor del profesor es la tutorial, esa labor orientadora y formativa que busca hacer del educando un ser socialmente competente, hábil. En el Perú la labor del profesor tutor tiene la gran responsabilidad de velar por: el buen rendimiento académico, llevar adelante temas formativos y estar alerta para prevenir problemas psicosociales. En esta tarea ha de trabajar no solo con estudiantes, también con padres de familia, sus colegas y la comunidad. Es aquí donde nace una gran preocupación pues la gran mayoría de profesores no tiene preparación alguna para desempeñar con éxito tan grande responsabilidad. Es más, el problema se torna caótico cuando el profesor tutor no posee como parte de su conducta las habilidades sociales, el ser asertivo, característica que lo conduzca a desarrollarse con éxito en toda situación y mantener buenas

relaciones con los estudiantes, padres de familia y colegas. Es requisito indispensable ser un profesor asertivo en su desempeño social.

Se entiende por asertividad el comportamiento de defensa de los derechos y opiniones personales; el respeto a los derechos y opiniones de los otros; el auto refuerzo y el refuerzo de los demás. Actualmente se le considera parte importante de las conductas que conforman las habilidades sociales.

En todos los espacios de la sociedad peruana se requiere contar con personas asertivas, que contribuyan para una convivencia pacífica y democrática, que garanticen el trabajo en equipo y reducir al mínimo el surgimiento de conflictos o desórdenes.

No se puede dejar de citar un problema: la creciente delincuencia, la inseguridad ciudadana que azota la ciudad de Lima y otras ciudades importantes del país; fruto de una falta de formación y orientación en la niñez y adolescencia. La criminalidad envuelve ya no solamente a la población juvenil, también a adolescentes y púberes de tan solo doce años. La crisis que afronta la célula de la sociedad, la familia, ha provocado que los niños crezcan sin entrenarse y en habilidades sociales o simplemente ser testigos de conflictos por falta de habilidades sociales de las personas adultas de su entorno porque no hay quien sirva de modelo o marque la pauta.

Frente a los problemas que envuelve a la sociedad derivados de una creciente agresividad y crisis de valores, no cabe duda que la Educación tenga la tarea de hacer algo urgente al respecto. Por lo tanto un profesor o docente para desempeñar su labor tutorial ha de presentar competencias sociales que le permitan ser un tutor eficiente que oriente y forme tanto a la niñez y juventud. En los últimos años se ha puesto énfasis en velar por el desarrollo armónico de las relaciones interpersonales dentro de la escuela, ante tantos casos de bullying y ante la incidencia de problemas de salud mental entre la juventud y niñez. Alguien que va a velar y a trabajar en el desarrollo de habilidades sociales entre la niñez y

juventud ha de poseerlas en primer lugar y formarse profesionalmente para desempeñar esta labor.

Las leyes peruanas ponen de manifiesto la firme voluntad de considerar dentro de la tarea educativa la formación ética de los estudiantes, como queda expreso en la Ley General de Educación.

Este solo se cristalizará si se tiene al frente un profesor tutor que desempeñe una labor competente en todas las áreas. Cuando se habla de asertividad, se va más allá de las habilidades sociales. Es un constructo más complejo que involucra otras aristas. Puesto que en su componente cognitivo, las habilidades sociales habla de valores, es aquí donde la ética demanda un deber ser de la conducta de cada adulto que pretende ser docente. Se ha de considerar con seriedad que uno de los medios de aprendizaje de las habilidades sociales es el aprendizaje por observación. ¿Qué observan los estudiantes en la vida de los profesores, no solo cuando desarrollan una sesión de clases, sino en la sesión de aprendizaje más extensa, no planificada que es el ejemplo de vida? Si el fin de la educación es lograr estudiantes con una sólida formación integral, necesitamos conseguir “buenos modelos” que den la talla. Urge un cambio radical, una transformación, una renovación en cada profesor que provenga desde su interior y sea permanente.

En los Colegios del Consorcio Alianza Cristiana, Lima Metropolitana 2014 se viene desarrollando programas de tutoría con éxito, que tiene como pilar las habilidades sociales – asertividad, que presentan los docentes tutores en su labor diaria con los alumnos de los tres niveles. Estos colegios poseen una Cultura Organizacional basado en un ideario inspirado en las doctrinas bíblicas cristianas.

En virtud de lo expuesto planteamos la siguiente interrogante de investigación:

¿Existirán diferencias entre las habilidades sociales - asertividad del profesor tutor y no tutor de los Colegios del Consorcio Alianza Cristiana, Lima Metropolitana 2014?

#### 1.4.2. Formulación del problema

##### Problema General

¿Existirán diferencias entre las habilidades sociales - asertividad del profesor tutor y no tutor de los Colegios del Consorcio Alianza Cristiana, Lima Metropolitana 2014?

##### Problemas Específicos

¿Existirán diferencias en el nivel de auto asertividad del profesor tutor y no tutor de los Colegios del Consorcio Alianza Cristiana, Lima Metropolitana 2014?

¿Existirán diferencias en el nivel de hetero asertividad del profesor tutor y no tutor de los Colegios del Consorcio Alianza Cristiana, Lima Metropolitana 2014?

#### 1.5. Hipótesis

Según Bernal (2010), luego de realizar una revisión de diferentes concepciones sobre lo que se entiende por hipótesis, concluye precisando que

Una hipótesis es una suposición o solución anticipada al problema objeto de la investigación y, por lo tanto, la tarea del investigador debe orientarse al probar tal suposición o hipótesis. Ahora es importante tener claro que el aceptar una hipótesis como cierta no se puede concluir respecto a la veracidad de los resultados obtenidos, sino que sólo se aporta evidencia en su favor. (p. 126).

En virtud de lo expuesto, para esta investigación descriptiva comparativa se planteó la siguiente hipótesis de trabajo aunque como también señala el autor y otros, las investigaciones de esta naturaleza no tienen la exigencia de trabajar con una.

## Hipótesis general

Existe diferencia entre las habilidades sociales – asertividad del profesor tutor y no tutor de los Colegios del Consorcio Alianza, Lima Metropolitana 2014.

## Hipótesis específicas

1. Existe diferencia entre el nivel de auto asertividad del profesor tutor y no tutor de los colegios del Consorcio Alianza, Lima Metropolitana 2014.

2. Existe diferencia entre el nivel de hetero asertividad del profesor tutor y no tutor de los colegios del Consorcio Alianza, Lima Metropolitana 2014.

## **1.6. Objetivos**

### 1.6.1. General

Describir y comparar las habilidades sociales - asertividad del profesor tutor y no tutor de los Colegios del Consorcio Alianza Cristiana, Lima Metropolitana 2014.

### 1.6.2. Específicos

Describir y comparar el nivel de auto asertividad del profesor tutor y no tutor de los Colegios del Consorcio Alianza Cristiana, Lima Metropolitana 2014.

Describir y comparar el nivel de hetero asertividad del profesor tutor y no tutor de los Colegios del Consorcio Alianza Cristiana, Lima Metropolitana 2014.

**CAPÍTULO II**  
**MARCO METODOLÓGICO**

## **2.1. Variables**

Cuando se habla de variable se refiere a las características observables y medibles del objeto de estudio y que tiene más de una alternativa de respuesta. Al respecto Díaz (2010) dice que la variable de investigación es una característica o cualidad de una persona, un objeto o un fenómeno. Según Hernández (2003) una variable es una propiedad que puede variar y cuya variación es susceptible de medirse u observarse (p. 15)

Asumieron el proceso de transformar la variable de un nivel abstracto a uno concreto, de hacer la variable medible pues fue el único camino para que la variable de esta investigación haya podido ser estudiada en un contexto determinado.

### **2.1.1. Definición conceptual**

Se refiere al concepto literal que la variable expresa, tal como manifiesta Bernal (2010) es definirla para precisar que se entiende por ella.

En esta investigación la variable es habilidades sociales – asertividad. En esta investigación se basaron en la definición precisada por García y Magaz (2002): La asertividad es la cualidad que define aquella” clase de interacciones sociales” que constituyen un acto de respeto por igual a las cualidades y características personales de uno/a mismo/a y de aquellas personas con quienes se desarrolla la interacción.

## **2.2. Operacionalización de variables**

Según Bernal (2010) operacionalizar una variable significa traducir la variable a indicadores, es decir, traducir los conceptos hipotéticos a unidades de medición.

A continuación se presenta la matriz de operacionalización de variables de este trabajo de investigación.

Tabla 2  
Matriz de operacionalización de variables

| VARIABLE                                  | DEFINICION CONCEPTUAL   | DEFINICION OPERACIONAL  | INDICADORES   | ESCALA  |
|---|---|---|---|---|
| <b>Habilidades Sociales - Asertividad</b> | La asertividad es la cualidad que define aquella "clase de interacciones sociales" que constituyen un acto de respeto por igual a las cualidades y características personales de uno/a mismo/a y de aquellas personas con quienes se desarrollan la interacción | Auto asertividad<br>Grado de respeto en uno mismo de los derechos asertivos básicos | Actuar de modo diferente a como los demás desearían que actuase.<br>Hacer las cosas de manera imperfecta.<br>Cometer equivocaciones.  | 4= Nunca o casi nunca<br>3= A veces<br>2= A menudo<br>1= Siempre o casi siempre |
|   |   | Hetero asertividad<br>Grado de respeto en los demás de estos mismos derechos        | - Pensar de manera propia y diferente.<br>- Cambiar de opinión<br>- Aceptar y rechazar críticas o quejas que considera justificadas<br>- Decidir la importancia de las cosas<br>- Ignorar algo<br>- No entender algo<br>- Formular preguntas<br>- Hacer peticiones<br>- Rechazar una petición<br>- Expresar sentimientos<br>- Elogiar y recibir elogios |   |

Fuente: creación de la autora basado en instrumento ADCA 1

### 2.3. Metodología

Díaz (2010) nos dice que el diseño metodológico según Pineda (1994) es la descripción de cómo se va a realizar la investigación. Una vez más Díaz, citando a Hernández (2003) menciona que el término diseño se refiere al plan o estrategia concebida para obtener la información que se desea. Finalmente expresan que el diseño metodológico es la determinación de las estrategias y procedimientos que se realizan para dar respuesta al problema y comprobar las hipótesis siendo



conformado por el enfoque y tipo de investigación; el nivel de investigación; el área de estudio; la población y muestra; los métodos, las técnicas, etc.

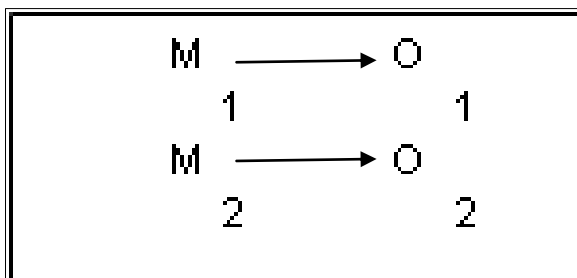
### 2.3.1. Tipo de estudio

Según Hernández y otros (1994) esta investigación se definió como de tipo no experimental. Se ha definido así porque no se manipuló la variable de estudio. Es de nivel descriptiva comparativa ya que el propósito del investigador fue describir la realidad, es decir cómo es y se manifiesta determinado fenómeno. Los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades importantes de personas, grupos, -comunidades o cualquier otro fenómeno que sea sometido a análisis. Es necesario que se considere que la investigación es también comparativa pues los resultados de los profesores tutores y no tutores fueron comparados, también entre las siete instituciones educativas del consorcio.

Miden y evalúan diversos aspectos, dimensiones o componentes del fenómeno o fenómenos a investigar. Desde el punto de vista científico, describir es medir. Esto es, en un estudio descriptivo se selecciona una serie de cuestiones y se mide cada una de ellas independientemente, para así -y valga la redundancia- describir lo que se investiga. (p 71)

### 2.3.2. Diseño

El diseño de esta investigación es transeccional o de corte transversal de un solo grupo. Es decir se realizó una sola medición en el tiempo de la variable de estudio a un mismo grupo de personas. El enfoque de la investigación es cuantitativo



Dónde:

M1 = muestra 1 - Profesores tutores

M2 = muestra 2 – Profesores no tutores

0 = Instrumento ADCA 1

## **2.4. Población, muestra y muestreo**

Díaz (2010) dice al respecto que la población es el conjunto de todos los elementos a los cuales se refiere la investigación. Se puede definir también como el conjunto de todas las unidades de muestreo. La población es la totalidad de elementos o individuos que tienen ciertas características similares y sobre las cuales se desea hacer inferencia.

La población está conformada por 197 sujetos: 115 profesores tutores y 82 profesores no tutores, de Educación Básica Regular pertenecientes a los Colegios del Consorcio Alianza Cristiana, Lima Metropolitana 2014 en los siguientes distritos a saber:

I.E.P. “A.B. Simpson” – Lince

I.E.P. “Benjamin Barton” – Rímac

I.E.P. “David Wilkerson” – San Martín de Porres

I.E.P. Jack Goldfard” – Comas

I.E.P. “Ken Opperman” – San Juan de Lurigancho

I.E.P. “Raymond Clark” – Pueblo Libre

I.E.P. “ Robert Letorneau” – Los Olivos”

En lo concerniente a la muestra es de tipo no probabilístico, censal pues todos participan

## 2.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

### Técnicas

Se empleó la técnica de la encuesta aplicando un cuestionario con escala de Likert: “Método para medir actitudes donde el sujeto responde señalando su opinión, en una dimensión que va por ejemplo, desde “totalmente de acuerdo” hasta “totalmente en desacuerdo” Arnold y Randall (2012) ( p.566).

El instrumento que se utilizó fue el ADCA 1 - Autoinforme de conducta asertiva:

ADCA – 1

AUTOINFORME DE HABILIDADES SOCIALES (García y Magaz 2003). Utilizaron una muestra de 623 estudiantes.

Forma de Administración: Individual o colectiva.

### Validación y confiabilidad del instrumento

El ADCA -1 fue validado en Perú por Oscar Pain Lecaros (2008). Trabajo con una muestra intencional de 422 profesores provenientes de 19 regiones del Perú.

Para fines de esta investigación realizaron una prueba de confiabilidad. Aplicaron la prueba a 18 sujetos de la Institución Educativa Particular “Bethel”, Callao. Se procesaron los datos y se procedió a aplicar el Alfa de Cronbach obteniendo 0,78, una magnitud alta.

$$\alpha = \frac{k}{k - 1} \left[ 1 - \frac{\sum S_{iS}^2}{S_T^2} \right] = \boxed{0,78}$$

A continuación se presenta la ficha técnica del instrumento

## FICHA TECNICA

- Nombre: AUTOINFORME DE CONDUCTA ASERTIVA:  
ADCA – 1
- Autores: E. Manuel GARCIA PEREZ y Ángela MAGAZ LAGO
- Administración: Individual o Colectiva
- Duración: 20 minutos aproximadamente
- Niveles de Aplicación: A partir de los 12 años
- Finalidad: Identificación del estilo cognitivo pasivo, agresivo pasivo  
agresivo o asertivo que regula el comportamiento social de los individuos  
  
Valoración del nivel de AUTO-ASERTIVIDAD (AA) o grado de respeto en uno/a mismo/a de los derechos asertivos básicos así como del nivel de HETERO-ASERTIVIDAD (HA) o grado de respeto en los demás de estos mismos derechos.
- Baremación: Se ofrece baremos en percentiles, obtenidos en una muestra de 2100 sujetos, estudiantes de bachilleratos, formación profesional, COU, Universitarios, Trabajadores por cuenta ajena y Amas de casa

## **2.6. Métodos de análisis de datos**

Los datos fueron procesados primero en Excel y posteriormente se utilizó el SPSS de I.B.M. para la pruebas de normalidad y de hipótesis.

Utilizaron en esta investigación el instrumento ADCA 1 y una ficha informativa que permitió conocer características de la muestra referente a sexo, edad, años de experiencia docente, si son tutores o no, opinión sobre factores que impiden su labor, campo en el que se presenta mayor dificultad y preferencia por la labor tutorial. Toda esta información fue sistematizada en el programa Excel mediante tablas de frecuencia y figuras.

Referente a la información que arrojó el ADCA 1, fue corregido manualmente utilizando las tablas del manual. De las veinte primeras preguntas que mide la dimensión auto asertividad se obtiene un puntaje directo que se convierte a un valor del centil que establece el instrumento. De igual manera se procedió con la otra dimensión, hetero asertividad. Luego ambas dimensiones cruzan sus valores cetiles en una tabla que indica el estilo cognitivo de habilidad social que posee cada sujeto de las muestras.

Todo el banco de datos fue transferido a SPSS. Para la prueba de normalidad se empleó la prueba denominada Kolgomorov – Smirnov, y para la prueba de hipótesis la U de Mann Whitney.

Este medio permitió de manera simple y rápida observar las características de los datos referentes a la asertividad en profesores tutores y no tutores y ver cuál es el estilo cognitivo predominante en toda el consorcio y por colegios.

**CAPÍTULO III**  
**RESULTADOS**

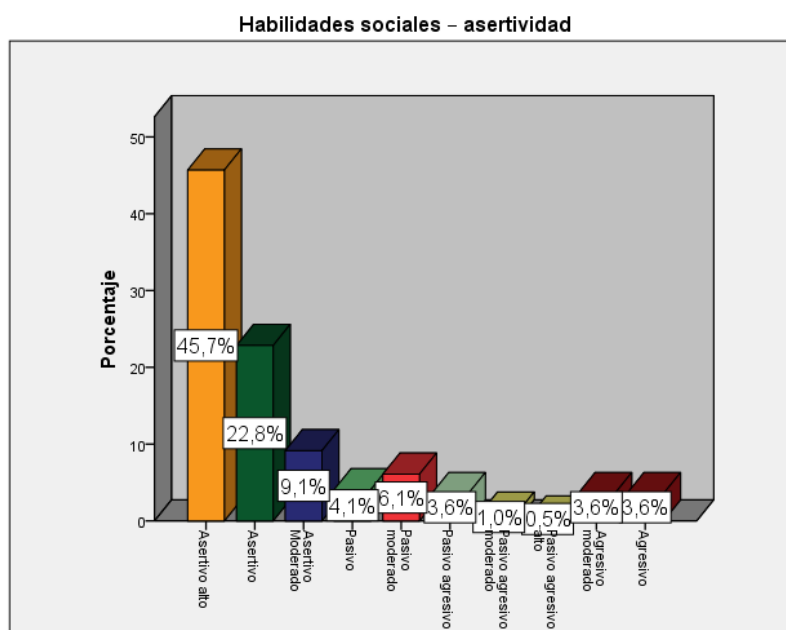
### 3.1. Descripción.

Tabla 3

*Distribución de frecuencias y porcentajes según las habilidades sociales – asertividad de los profesores del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014*

|                          | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------------------|------------|------------|
| Asertivo alto            | 90         | 45,7       |
| Asertivo                 | 45         | 22,8       |
| Asertivo Moderado        | 18         | 9,1        |
| Pasivo                   | 8          | 4,1        |
| Pasivo moderado          | 12         | 6,1        |
| Pasivo agresivo          | 7          | 3,6        |
| Pasivo agresivo moderado | 2          | 1,0        |
| Pasivo agresivo alto     | 1          | ,5         |
| Agresivo moderado        | 7          | 3,6        |
| Agresivo                 | 7          | 3,6        |
| Total                    | 197        | 100,0      |

Fuente base de datos



*Figura 2. Niveles de las habilidades sociales – asertividad de los profesores del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014*

La tabla 3 y figura 2 nos indica que el nivel asertivo alto es el que más predomina con un 45,7%, por otro lado el 22,8% se encuentran en el nivel asertivo, además el 9,1% presentan un nivel asertivo moderado, así mismo el 6,1% en un nivel pasivo moderado, mientras que en un 3,6% se encuentran los niveles denominados pasivo

agresivo, agresivo moderado, agresivo, mientras que el 1,0% presentan un nivel pasivo agresivo moderado y el 0,5% un nivel pasivo agresivo alto.

Tabla 4

*Distribución de frecuencias y porcentajes del nivel de auto asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014*

|       | Frecuencia | Porcentaje |
|-------|------------|------------|
| Bajo  | 7          | 3,6        |
| Medio | 57         | 28,9       |
| Alto  | 133        | 67,5       |
| Total | 197        | 100,0      |

Fuente base de datos

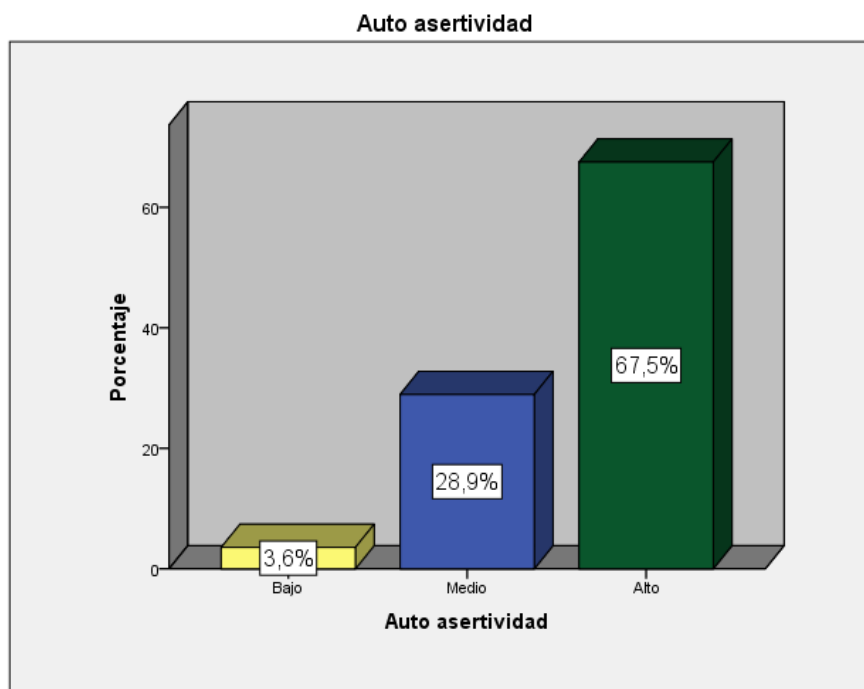


Figura 3. Niveles de la auto asertividad de los profesores del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014

La tabla 4 y figura 3 nos indica que el 67,5% presentan nivel alto de auto asertividad, mientras que el 28,9% presentan un nivel medio y solo el 3,6% un nivel bajo de la auto asertividad de los profesores del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014.

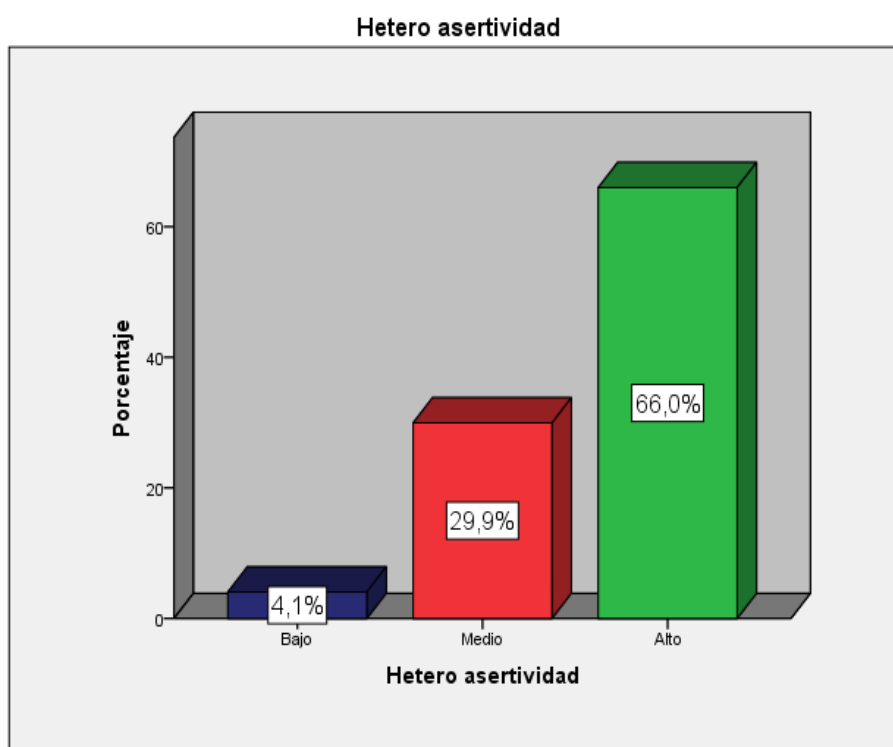


Tabla 5

*Distribución de frecuencias y porcentajes del nivel de hetero asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014.*

|       | Frecuencia | Porcentaje |
|-------|------------|------------|
| Bajo  | 8          | 4,1        |
| Medio | 59         | 29,9       |
| Alto  | 130        | 66,0       |
| Total | 197        | 100,0      |

Fuente base de datos



*Figura 4. Niveles de la hetero asertividad de los profesores del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014*

La tabla 5 y figura 4 nos indica que el 66,0% presentan nivel alto de hetero asertividad, mientras que el 29,9% presentan un nivel medio y solo el 4,1% un nivel bajo de la hetero asertividad de los profesores del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014.

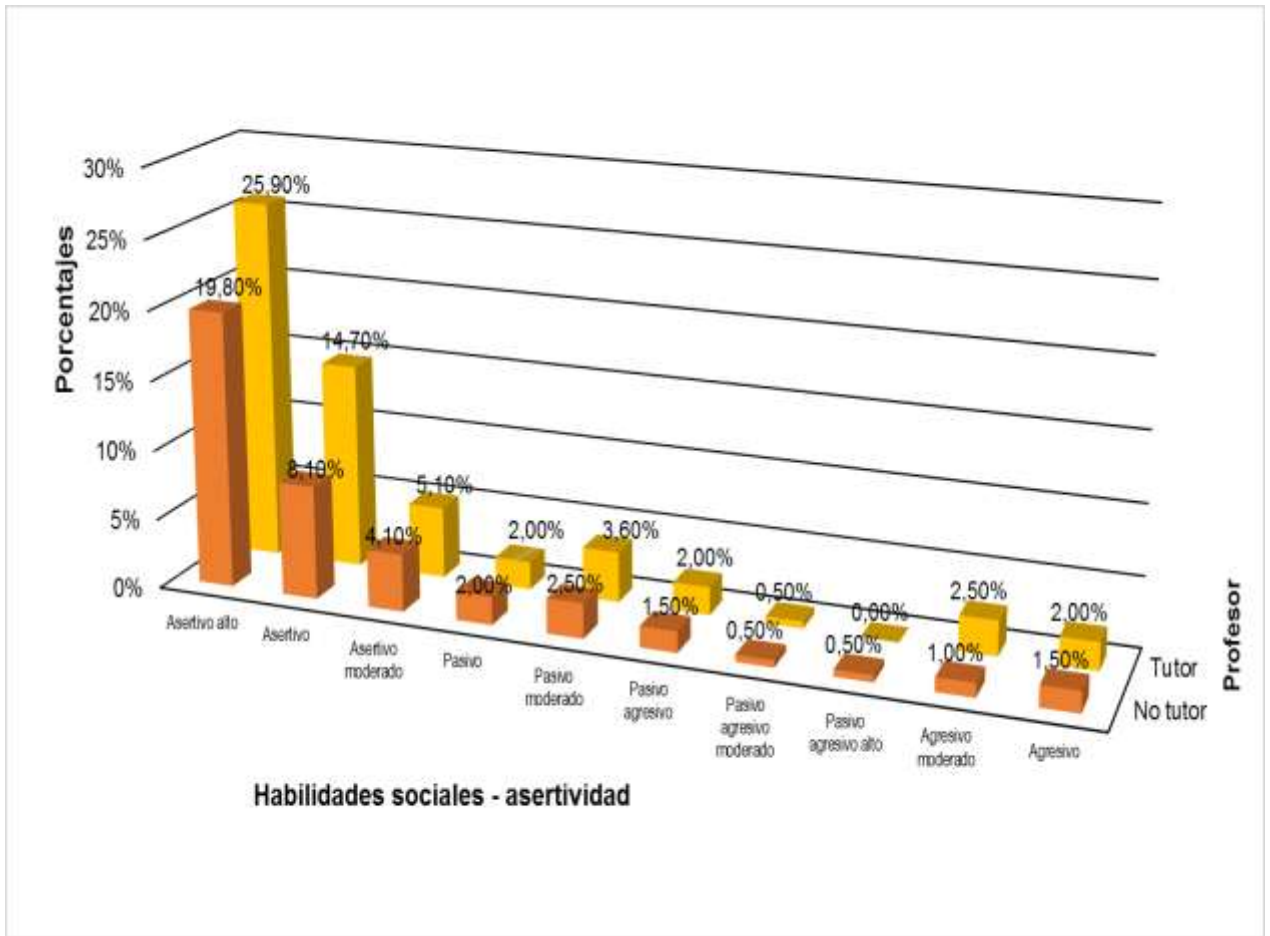
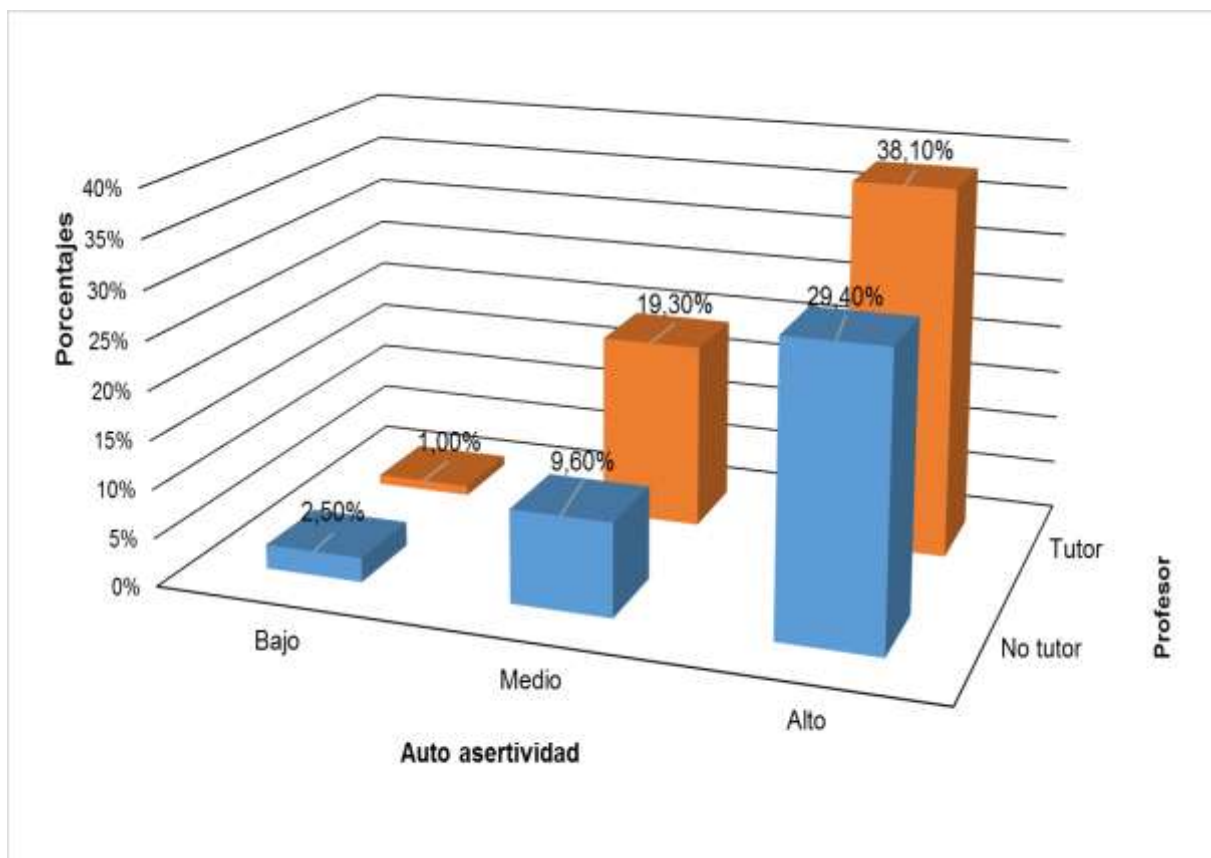


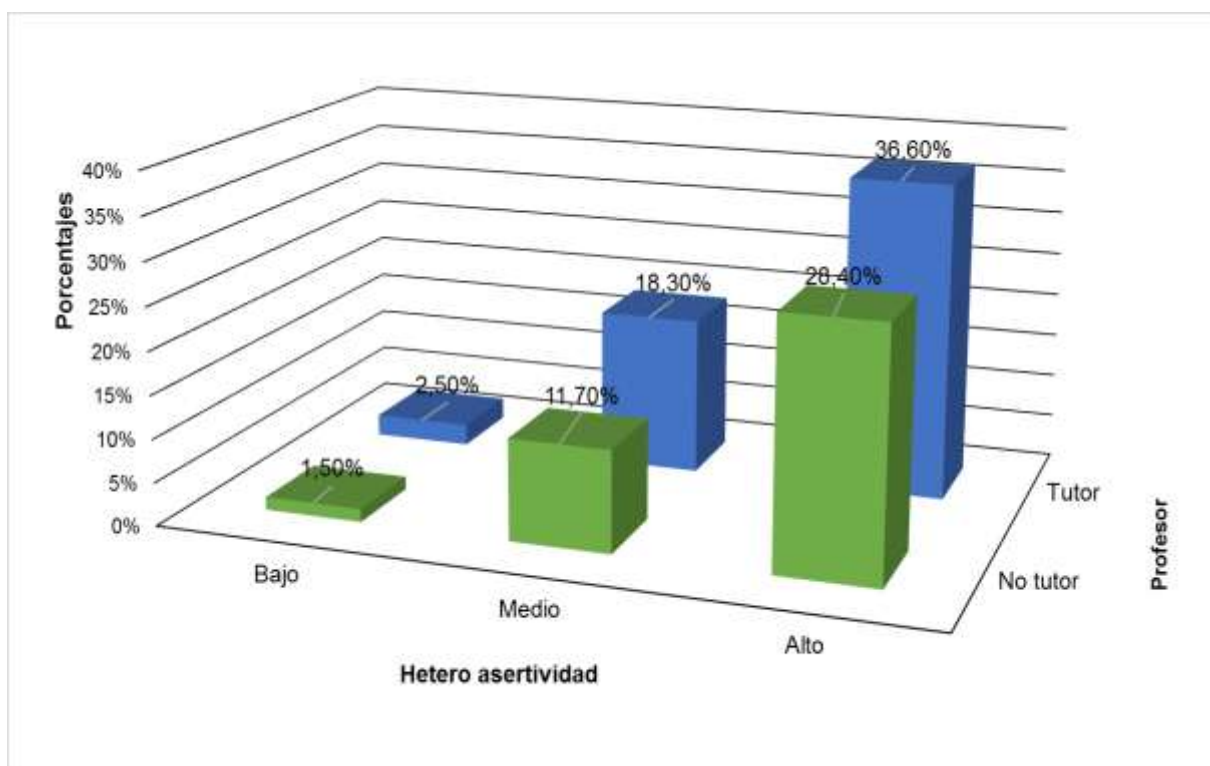
Figura 5. Comparación de las habilidades sociales – asertividad de los tutores y no tutores del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014

Como se observa en la figura 5 observamos que en los profesores tutores y no tutores el nivel que más predomina respecto a las habilidades sociales – asertividad es el nivel asertivo alto con un 25,90% y 19,80% respectivamente, además el segundo nivel que predomina en los tutores y no tutores es el asertivo con un 14,70% y un 8,10% respectivamente, este resultado es alentador para el Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014



*Figura 6.* Comparación de la auto asertividad de los tutores y no tutores del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014

Como se observa en la figura 6 observamos que en los profesores tutores y no tutores el nivel que más predomina respecto a la auto asertividad es el nivel alto con un 38,10% y 29,40% respectivamente, además el segundo nivel que predomina en los tutores y no tutores es el nivel medio con un 19,30% y un 9,60% respectivamente, este resultado es alentador para el Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014



*Figura 7.* Comparación de la hetero asertividad de los tutores y no tutores del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014

Como se observa en la figura 7 observamos que en los profesores tutores y no tutores el nivel que más predomina respecto a la hetero asertividad es el nivel alto con un 36,60% y 28,40% respectivamente, además el segundo nivel que predomina en los tutores y no tutores es el nivel medio con un 18,30% y un 11,70% respectivamente, este resultado es alentador para el Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014

### 3.2. Prueba de hipótesis.

#### 3.2.1 Prueba de normalidad

**Hipótesis nula:** Los puntajes sobre la variable tienen distribución normal.

**Hipótesis alterna:** Los puntajes sobre la variable no tienen distribución normal.

**Nivel de significancia:**  $\alpha = 0,05$

Tabla 6

*Prueba de normalidad, mediante el estadístico Kolmogorov-Smirnov*

|          | Grupo    | Variable y/o dimensión             | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |    |      |
|----------|----------|------------------------------------|---------------------------------|----|------|
|          |          |                                    | Estadístico                     | gl | Sig. |
| Profesor | No tutor | Habilidades sociales – asertividad | ,294                            | 82 | ,000 |
|          |          | Auto asertividad                   | ,431                            | 82 | ,000 |
|          |          | Hetero asertividad                 | ,422                            | 82 | ,000 |
|          | Tutor    | Habilidades sociales – asertividad | ,318                            | 82 | ,000 |
|          |          | Auto asertividad                   | ,412                            | 82 | ,000 |
|          |          | Hetero asertividad                 | ,400                            | 82 | ,000 |

a. Corrección de la significación de Lilliefors

En la tabla 6 se observa los resultados de la prueba de normalidad, para ello se empleó la prueba denominada Kolmogorov-Smirnov, esto debido a que los grupos tuvieron 30 individuos cada uno de ellos. Se pudo evidenciar que en las variables y dimensiones el p-valor hallado es menor que el nivel de significancia ( $\alpha = 0,05$ ); es por ello que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, el cual indica que los puntajes sobre la variable y sus dimensiones no tienen distribución normal. Es por ello entonces que se utilizó las estadísticas no paramétricas, es decir la U de Mann Whitney. A continuación se presenta la estadística descriptiva e inferencial, en donde las pruebas de las hipótesis estadísticas se contrastaron con un nivel de significancia de 0,05

### 3.1.2 Demostración de hipótesis

#### Hipótesis General

Tabla 7

*Distribución de frecuencias y porcentajes según las habilidades sociales – asertividad de los profesores tutores y no tutores del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014*

| Habilidades sociales – asertividad | Profesor |       |       |       | Total |        |
|------------------------------------|----------|-------|-------|-------|-------|--------|
|                                    | No tutor |       | Tutor |       |       |        |
|                                    | n        | %     | n     | %     | n     | %      |
| Asertivo alto                      | 39       | 19,8% | 51    | 25,9% | 90    | 45,7%  |
| Asertivo                           | 16       | 8,1%  | 29    | 14,7% | 45    | 22,8%  |
| Asertivo Moderado                  | 8        | 4,1%  | 10    | 5,1%  | 18    | 9,1%   |
| Pasivo                             | 4        | 2,0%  | 4     | 2,0%  | 8     | 4,1%   |
| Pasivo moderado                    | 5        | 2,5%  | 7     | 3,6%  | 12    | 6,1%   |
| Pasivo agresivo                    | 3        | 1,5%  | 4     | 2,0%  | 7     | 3,6%   |
| Pasivo agresivo moderado           | 1        | 0,5%  | 1     | 0,5%  | 2     | 1,0%   |
| Pasivo agresivo alto               | 1        | 0,5%  | 0     | 0,0%  | 1     | 0,5%   |
| Agresivo moderado                  | 2        | 1,0%  | 5     | 2,5%  | 7     | 3,6%   |
| Agresivo                           | 3        | 1,5%  | 4     | 2,0%  | 7     | 3,6%   |
| Total                              | 82       | 41,6% | 115   | 58,4% | 197   | 100,0% |

*Fuente: Base de datos*

Hipótesis nula: No existe diferencia entre las habilidades sociales – asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014

Hipótesis alterna: Existe diferencia entre las habilidades sociales – asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014

Nivel de Significación: Se ha establecido un nivel de significación del 0,05 ( $\alpha=0,05$ )

Consideramos la regla de decisión:

$p < 0.05$ , se rechaza la  $H_0$ .

$p > 0.05$ , no se rechaza la  $H_0$ .

Al utilizar el SPSS, nos presenta:

Tabla 8

*Nivel de comprobación y significación estadística entre los tutores y no tutores sobre las habilidades sociales – asertividad*

|                           | Habilidades sociales – asertividad |
|---------------------------|------------------------------------|
| U de Mann-Whitney         | 4654,500                           |
| W de Wilcoxon             | 8057,500                           |
| Z                         | -,162                              |
| Sig. asintót. (bilateral) | ,871                               |

a. Variable de agrupación: Tutor

*Fuente: Base de datos*

En la tabla 8 se presenta los resultados mostrados se aprecia los estadísticos de los grupos de tutores y no tutores, siendo el nivel de significancia  $p=0,871$  mayor que 0,05 (nivel de significancia), por lo tanto se acepta la hipótesis nula y se concluye que no existe diferencia entre las habilidades sociales – asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014

Hipótesis Especifica 1

Tabla 9

*Distribución de frecuencias y porcentajes según la auto asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014*

| Nivel de auto asertividad | Profesor |       |       |       | Total |        |
|---------------------------|----------|-------|-------|-------|-------|--------|
|                           | No tutor |       | Tutor |       | n     | %      |
|                           | n        | %     | n     | %     |       |        |
| Bajo                      | 5        | 2,5%  | 2     | 1,0%  | 7     | 3,6%   |
| Medio                     | 19       | 9,6%  | 38    | 19,3% | 57    | 28,9%  |
| Alto                      | 58       | 29,4% | 75    | 38,1% | 133   | 67,5%  |
| Total                     | 82       | 41,6% | 115   | 58,4% | 197   | 100,0% |

*Fuente: Base de datos*

Hipótesis nula: No existe diferencia entre el nivel de auto asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014

Hipótesis alterna: Existe diferencia entre el nivel de auto asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014

Nivel de Significación: Se ha establecido un nivel de significación del 0,05 ( $\alpha=0,05$ )

Consideramos la regla de decisión:

$p < 0.05$ , se rechaza la  $H_0$ .

$p > 0.05$ , no se rechaza la  $H_0$ .

Al utilizar el SPSS, nos presenta:

Tabla 10

*Nivel de comprobación y significación estadística entre los tutores y no tutores según la auto asertividad*

|                           | Auto asertividad |
|---------------------------|------------------|
| U de Mann-Whitney         | 4531,000         |
| W de Wilcoxon             | 11201,000        |
| Z                         | -,571            |
| Sig. asintót. (bilateral) | ,568             |

a. Variable de agrupación: Tutor

*Fuente: Base de datos*

En la tabla 10 se presenta los resultados mostrados se aprecia los estadísticos de los grupos de tutores y no tutores, siendo el nivel de significancia  $p=0,568$  mayor que 0,05 (nivel de significancia), por lo tanto se acepta la hipótesis nula y se concluye que no existe diferencia entre el nivel de auto asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014.



Hipótesis Especifica 2

Tabla 11

*Distribución de frecuencias y porcentajes según la hetero asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014*

| Nivel de hetero asertividad | Profesor |       |       |       | Total |        |
|-----------------------------|----------|-------|-------|-------|-------|--------|
|                             | No tutor |       | Tutor |       | n     | %      |
|                             | n        | %     | n     | %     |       |        |
| Bajo                        | 3        | 1,5%  | 5     | 2,5%  | 8     | 4,1%   |
| Medio                       | 23       | 11,7% | 36    | 18,3% | 59    | 29,9%  |
| Alto                        | 56       | 28,4% | 74    | 37,6% | 130   | 66,0%  |
| Total                       | 82       | 41,6% | 115   | 58,4% | 197   | 100,0% |

Fuente: Base de datos

Hipótesis nula: No existe diferencia entre el nivel de hetero asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014

Hipótesis alterna: Existe diferencia entre el nivel de hetero asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014

Nivel de Significación: Se ha establecido un nivel de significación del 0,05 ( $\alpha=0,05$ )

Consideramos la regla de decisión:

$p < 0.05$ , se rechaza la  $H_0$ .

$p > 0.05$ , no se rechaza la  $H_0$ .

Al utilizar el SPSS, nos presenta:

Tabla 12

*Nivel de comprobación y significación estadística entre los tutores y no tutores según la hetero asertividad*

|                           | Hetero asertividad |
|---------------------------|--------------------|
| U de Mann-Whitney         | 4525,500           |
| W de Wilcoxon             | 11195,500          |
| Z                         | -,580              |
| Sig. asintót. (bilateral) | ,562               |

a. Variable de agrupación: Tutor

Fuente: Base de datos

En la tabla 12 se presenta los resultados mostrados se aprecia los estadísticos de los grupos de tutores y no tutores, siendo el nivel de significancia  $p=0,562$  mayor que 0,05 (nivel de significancia), por lo tanto se acepta la hipótesis nula y se concluye que no existe diferencia entre el nivel de hetero asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014.

## **CAPÍTULO IV**

### **DISCUSIÓN**

Sobre los resultados de esta investigación, se contrastó lo obtenido con los del trabajo de Benavides, Gil, Rodríguez (2011) que en su investigación sobre Habilidades sociales de Profesores y no profesores establece que no hay diferencia en el desempeño entre estos dos grupos; ambos poseen un buen repertorio de habilidades sociales. En la presente investigación se acepta la hipótesis nula y se concluye que no existe diferencia entre las habilidades sociales asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014. Esto tiene una explicación, pues desde el enfoque cognitivo conductual de las habilidades sociales, las cogniciones, valores y creencias tienen un papel determinante en el actuar. Este es un factor importante en este Consorcio que posee una filosofía e ideario basado en principios ético cristianos. También en el proceso de selección de personal buscan personal que comparta estos valores y principios, esta cosmovisión de la tarea educativa y del mundo. También dentro de su plan de gestión del talento humano, se deja ver estilos de liderazgo transformacional. Se sabe que realizan acciones diarias para salvaguardar este sistema de creencias y valores acordes a su ideario. Ambas investigaciones resaltan la importancia de que los profesores posean características peculiares para afrontar situaciones sociales. Es alentador para el Consorcio ver que un gran porcentaje poseen estilo asertivo sin interferir otros factores como edad, años de experiencia o realidad socioeconómica

Por otro lado Márquez (2009) en su búsqueda del nuevo perfil del docente, el tutor establece que existe relación entre los modelos teóricos y prácticos y que hay que poner especial cuidado en mejorar la formación teórica y práctica del docente orientador. Se comparte totalmente esta conclusión pues es el componente cognitivo de las habilidades sociales que permitirá al profesor el ser asertivo o no en diversas circunstancias. Dentro de este enfoque muy en boga en la actualidad se suele utilizar mucho las terapias cognitivos conductuales para mejorar las habilidades sociales de las personas. Marques propone que para mejorar la práctica hay que mejorar la parte teórica y estamos de acuerdo al respecto.

Además Fernández en el 2007, concluye que existe poca consideración de las habilidades sociales en el marco institucional lo cual se evidencia en la falta de un programa interdisciplinario continuo. Esto no es ajeno a la realidad peruana donde no hay programas sostenidos para salvaguardar el nivel de habilidades sociales – asertividad de los tutores y no tutores. En cambio en las instituciones educativas del consorcio donde se realizó la investigación, si lo contemplan y es urgente que sea una prioridad en todas las escuelas a nivel nacional velar por el entrenamiento en habilidades sociales del tutor y no tutor, pues todos los adultos en una institución educativa realizan una labor orientadora.

Los resultados obtenidos por Castilla (2008) en su tesis doctoral sobre Habilidades Sociales en la formación docente brindan un análisis de la necesidad de la formación docente desde una perspectiva psicosociológica, es decir se debe dar importancia a los aspectos cognitivos pero también a las actitudes habilidades y competencias sociales para su formación profesional y desempeño docente. Estos no hacen más que corroborar lo que la presente investigación ha tratado de hacer y es la importancia de trabajar el aspecto cognitivo conductual de manera sostenida con los profesores pues los llevará al desempeño de una buena labor, especialmente en la tutoría con estudiantes y padre de familia y es una garantía de éxito para la institución. El ser humano necesita desaprender y aprender nuevas maneras de percibir y ver el entorno pues todos de una manera u otra hemos sido entrenados socialmente. El asunto es serio si se analiza que muchas veces sin ningún criterio de selección se asigna la labor tutorial a un profesor sin haber siquiera constatado que posee un nivel bueno de asertividad.

Se discrepa con el trabajo de Chino (2013) pues en su trabajo sobre Asertividad y Compromiso Organizacional aunque establece que si existe relación significativa entre ambas variables, los resultados pueden ser aceptables; no se ha utilizado correctamente el instrumento ADCA 1, pues han considerado solo una dimensión de la variable, en este caso auto asertividad para determinar si una persona es asertiva o no. Craso error pues según los fundamentos de García y Magaz establecidos para el ADCA 1, advierten de

adelantarse en emitir un juicio de valor solo considerando una dimensión, porque no necesariamente una persona con auto asertividad alta es asertiva. Se puede estar frente a una persona muy agresiva si el centil de hetero asertividad es muy bajo. Al parecer carecieron del manual y de las tablas de corrección para el procesamiento de datos llevándolos al error metodológico. Este instrumento permite procesar por separado las dimensiones valiéndose de centiles que facilita el instrumento. Pero al sacar un resultado final se ha de recordar que se cruza las dos dimensiones que da cuatro estilos (asertivo, agresivo, pasivo y pasivo agresivo), cada uno de ellos estableciendo tres niveles (alto, medio y moderado). En su investigación Chino no consideró este punto por lo cual aunque no se duda que la asertividad tenga relación con compromiso organizacional, el cometer el error metodológico en el procesamiento de datos desvirtúa la confiabilidad de los resultados. A diferencia en esta investigación asignaron valores de 1 al 12 a estos estilos, con sus respectivos niveles. De esta manera pasaron a trabajar con datos categóricos ordinales y fue posible pasar la prueba de hipótesis a la general. Esto es estadísticamente correcto y se comparte el proceso que seguimos para garantizar no se cometan errores futuros al trabajar con el ADCA 1.

Finalmente Soto y Uriol (2013) en su investigación descriptiva correlacional determinan que existe una relación significativa y directa entre estilos de liderazgo y asertividad en docentes de nivel secundaria en Comas. En esta investigación de usa como uno de los instrumentos el ADCA 1, pero cuando revisaron la investigación relacionaron los estilos de liderazgo con cada dimensión por separado. Es nuevamente el error al procesar los datos que arroja la aplicación del instrumento. No indica nada por separado el tomar en cuenta cada dimensión para determinar el estilo cognitivo de la persona o peor aún si es asertiva o no. Por lo tanto se opina que este error en el uso del instrumento nuevamente pone en observación los resultados de la investigación. Lo correcto era estudiar el manual y todos los materiales que establece el instrumento.

**CAPÍTULO V**  
**CONCLUSIONES**

Se ha pasado por todos los pasos establecidos para un trabajo de investigación como el presente. La autora e investigadora recorrió cada colegio por distintos distritos de Lima, recogiendo la información. En cierta manera este trabajo de campo, le permitió conocer la realidad de cada institución educativa, empezando por estar ubicados en distintos distritos y contar con estudiantes procedentes de diferentes realidades. Luego se procesó la información en tres etapas: primero manual, luego se ingresó la base de datos a Excel finalmente se trasladó la misma al SPSS de I.B.M. para la descripción, interpretación y discusión. Se puede establecer las siguientes conclusiones:

Primera.- Se puede afirmar que no existen diferencias entre las habilidades sociales – asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza, Lima Metropolitana 2014 al obtener un  $p= 0,871$  mayor que el  $0,005$  (nivel de significancia) por lo cual no se rechazó la hipótesis nula. Se ha identificado que el estilo cognitivo predominante tanto en tutores como no tutores es el asertivo, con un alto porcentaje del  $77,6\%$  (asertivo alto, asertivo, asertivo moderado), a nivel de todo el Consorcio.

Segunda.- Respecto a la primera hipótesis específica, tampoco se ha hallado diferencia entre los niveles de auto asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza, Lima Metropolitana 2014 ( $p= 0,568$ ). Se debe decir que presentaron tanto tutores y no tutores un nivel alto de auto asertividad ( $67,5\%$ ) que no es concluyente hasta conocer el resultado de la otra dimensión.

Tercera.- En lo referente a la hipótesis específica 2, también se halló que no existen diferencias entre los niveles de hetero asertividad de profesores tutores y no tutores del Consorcio de Colegios Alianza, Lima Metropolitana 2014 ( $p= 0,562$ ), presentando un  $66,0\%$  un nivel alto de hetero asertividad

Cuarto.- Finalmente el estilo cognitivo predominante entre profesores tutores y no tutores es el asertivo con un porcentaje alto ( $77,6\%$ )



**CAPÍTULO VI**  
**RECOMENDACIONES**

El presente trabajo de investigación aporta las siguientes recomendaciones a considerar:

Primero.- Solicitar a los directivos del Consorcio de Colegios Alianza, Lima Metropolitana 2014, que plasmen por escrito o por otros medios compartan sus estrategias exitosas en el trabajo de tutoría y gestión del talento humano. Se plantea la necesidad de investigar sobre temas de Liderazgo transformacional, Cultura Organizacional, Compromiso vinculados al Plan Tutorial.

Segundo.- Otros consorcios educativos puedan abrir oportunidades para que se realicen investigaciones sobre sus realidades y aporten información útil y práctica para el avance institucional. La Universidad pudiera ser la gestora de convenios para la ejecución de investigaciones de mayor magnitud

Tercero.- La Universidad pueda brindar a sus estudiantes un banco de instrumentos para facilitar el trabajo de investigación y evitar se comentan errores por no contar con instrumentos completos o con sus manuales y guías de corrección.

Cuarto.- Todo profesional, cada cierto tiempo de manera voluntaria y sincera, debería completar el test ADCA u otro sobre habilidades sociales que lo lleve al crecimiento personal y en salvaguarda de su salud emocional y tarea, cuanto más si interacciona con personas. Es necesario que se considere en el programa de formación profesional el estudio y entrenamiento en habilidades sociales – asertividad en aras del éxito de su labor tutorial.

Quinto.- las terapias de entrenamiento cognitivo conductual están de moda y son una necesidad latente especialmente para aquellos que en su trabajo interaccionan con personas o tienen a cargo un grupo. Tal es el caso de los profesores que periódicamente deben ser entrenados y sostenidos en este aspecto. Sería interesante planificar talleres periódicos de entrenamiento en habilidades sociales y desarrollo de la asertividad, como prevención de

problemas o conflictos. Es el momento que los proyectos educativos consideren la enseñanza de habilidades sociales por ser indispensable.

## Referencias Bibliográficas

- APA (2009) *Diccionario Conciso de Psicología*, Universidad Autónoma de México
- Arnold, J. & Randall, R (2012) *“Psicología del Trabajo”* (5° ed). México. Pearson Educación
- Benevides, Gil y Rodrigues (2011) *“Habilidades Sociales de Profesores y no Profesores: una Comparación entre Áreas de Actuación”*. Tesis Universidad Salgado de Oliveira, Brasil.
- Bernal, C. (2011) *“Metodología de la Investigación”*. Pearson. México.
- Blanchet & Tronçon (1994) *“La Psicología de los Grupos”* – Paris
- Barrios, M. (2011) *“Teoría Cognoscitiva Social: A. Bandura, Aprendizaje y Cognición”*, USAL <https://prezi.com/f1dqt3einahz/teoria-cognoscitiva-social-a-bandura-aprendizaje-y-cognicion-lic-entic-usal-2011/>
- Castilla. (2008) *“Habilidades Sociales en la formación docente”*. Tesis doctoral, Facultad de Educación Elemental y Especial, Mendoza Argentina.
- Chino, J (2013) *“Asertividad y Compromiso Organizacional en los docentes del C. E. P. San Francisco”*. Tesis para optar maestría. Universidad Cesar Vallejo, Lima Perú.
- Díaz, A. (2010) *“Construcción de Instrumentos de Investigación y Medición Estadística”*. Universidad Peruanas Los Andes, Lima.
- Fernández, M (2007) *“Habilidades Sociales en el Contexto Educativo”*, Tesis de Maestría, Universidad del BioBio, Chillán, Chile.

García, Magaz (2003) “*Escala de Evaluación de la Asertividad*” ADCA – 1. Departamento de Investigación y Estudios del Equipo ALBOR de Psicología, España.

García, Magaz (2000) “*EMHAS – Escalas de Magallanes de Hábitos asertivos*” Consultores en Ciencias Humanas – España.

Hernández, S. (1994) “*Metodología de la Investigación*”. México. Mac Grawhill.

*Manual de Tutoría y Orientación Educativa 2007*. Ministerio de Educación – Perú.

Márquez, A (2009) “*Formación Inicial para el nuevo perfil del Docente de Secundaria, Relación entre la teoría y la práctica*”. Tesis Doctoral. Universidad de Málaga, España.

Maxwell, J. (2007) “*Líder de 360°*”. Estados Unidos de América. Grupo Nelson

Mendoza M. & Ortiz C. (2006) “*El Liderazgo Transformacional, Dimensiones e Impacto en la Cultura Organizacional y Eficacia de las Empresas*” *Revista facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión*, vol. (XIV) pp 118 – 134. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=90900107>.

Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (1998) “*Las Habilidades Sociales en el Currículo*” Proyecto de entrenamiento en Habilidades Sociales. Vallalodid, España

MINSA (2005) “*Manual de Habilidades Sociales en Adolescentes y Escolares*” Lima, Perú.

Pain, O (2008) *“Asertividad en docentes tutores de Instituciones Educativas públicas: Validación del instrumento ADCA 1”* (Tesis licenciatura) Pontificia Universidad Católica del Perú.

Papalia, Velásquez, Tolman y Bandura. (2002) *“Experiencias en proceso de Enseñanza-aprendizaje. Cognitive representations”*, Journal of Experimental Psychology, Nueva York.

Reglamento de Educación Básica Regular (2004) Decreto Supremo N° 013-2004-Ed. Artículo 34°.- *“Tutoría y Orientación Educativa y sus agentes”*. MINEDU, PERU.

La Biblia (1960) Sociedades Bíblicas Unidas, Colombia.

Soto, L. & Uriol, R. (2013) *“Estilos de Liderazgo y asertividad en docentes del nivel Secundaria de las instituciones educativas la Alborada Francesa y San Felipe de Comas, UGEL 04, Lima”*. (Tesis de maestría) Universidad César Vallejo, Lima, Perú.

Velásquez, G (2012) *“Comportamiento en las Organizaciones”*. LIMUSA, México.

## **ANEXOS**

# ADCA – 1

## Anexo 01

GARCÍA PÉREZ E.M. y MAGAZ LAGO A.

Institución Educativa: \_\_\_\_\_

Nombre y Apellidos: \_\_\_\_\_

Edad: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_

- A continuación verás algunas afirmaciones sobre cómo piensan, sienten o actúan las personas
- Lee con atención y cuidado cada una de ellas
- En cada frase señala con una equis –X- la columna que mejor indica tu forma de reacción en cada situación

CN = Nunca o casi nunca

AV= A veces. En alguna ocasión

AM = A menudo

CS = Siempre o casi siempre

- Por favor, CONTESTA A TODAS LAS FRASES
- No emplees demasiado tiempo en cada frase (20 minutos aproximadamente)
- Ten en cuenta que no hay respuestas BUENAS O MALAS

Muchas gracias por tu colaboración



# ADCA – 1

GARCÍA PÉREZ E.M. y MAGAZ LAGO A

|   | <b>CN<br/>(4)</b> | <b>AV<br/>(3)</b> | <b>AM<br/>(2)</b> | <b>CS<br/>(1)</b> |
|---|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 1. Cuando alguien dice algo con lo que no estoy de acuerdo, me pone nervioso(a) tener que exponer mi propia opinión |                   |                   |                   |                   |
| 2. Cuando estoy enojado(a), me molesta que los demás se den cuenta  |                   |                   |                   |                   |
| 3. Cuando hago algo que creo que no le gusta a los demás siento miedo o vergüenza de lo que puedan pensar de mí     |                   |                   |                   |                   |
| 4. Me disgusta que los demás me vean cuando estoy nervioso(a).  |                   |                   |                   |                   |
| 5. Cuando me equivoco, me cuesta reconocerlo ante los demás.  |                   |                   |                   |                   |
| 6. Si se me olvida algo, me molesto conmigo mismo(a).   |                   |                   |                   |                   |
| 7. Me molesto si no consigo hacer las cosas perfectamente.  |                   |                   |                   |                   |
| 8. Me siento mal cuando tengo que cambiar de opinión.   |                   |                   |                   |                   |
| 9. Me pongo nervioso(a) cuando quiero elogiar o halagar a alguien   |                   |                   |                   |                   |
| 10. Cuando me preguntan algo que desconozco, busco justificar mi ignorancia.  |                   |                   |                   |                   |
| 11. Cuando estoy triste, me disgusta que los demás se den cuenta.   |                   |                   |                   |                   |
| 12. Me siento mal conmigo mismo(a) si no entiendo algo que me están explicando                                      |                   |                   |                   |                   |
| 13. Me cuesta trabajo aceptar las críticas que me hacen, aunque comprenda que son justas.                           |                   |                   |                   |                   |
| 14. Cuando me critican sin razón, me pone nervioso(a) tener que defenderme.   |                   |                   |                   |                   |
| 15. Cuando creo haber cometido un error, busco excusas que me justifiquen   |                   |                   |                   |                   |
| 16. Cuando descubro que no se algo, me siento mal conmigo mismo(a).   |                   |                   |                   |                   |
| 17. Me cuesta hacer preguntas   |                   |                   |                   |                   |
| 18. Me cuesta pedir favores.  |                   |                   |                   |                   |
| 19. Me cuesta decir que NO, cuando me piden que haga algo que yo no deseo hacer                                     |                   |                   |                   |                   |
| 20. Cuando me elogian o halagan me pongo nervioso(a) y no sé qué hacer o decir.                                     |                   |                   |                   |                   |

# ADCA – 1

GARCÍA PÉREZ E.M. y MAGAZ LAGO A.

|  | <b>CN<br/>(4)</b> | <b>AV<br/>(3)</b> | <b>AM<br/>(2)</b> | <b>CS<br/>(1)</b> |
|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 21. Me molesta que no me entiendan cuando explico algo.  |                   |                   |                   |                   |
| 22. Me irrita mucho que me den la contra.  |                   |                   |                   |                   |
| 23. Me molesta que los demás no comprendan mis razones o mis sentimientos.                                       |                   |                   |                   |                   |
| 24. Me molesta cuando veo que la gente cambia de opinión con el paso del tiempo.                                 |                   |                   |                   |                   |
| 25. Me molesta que me pidan ciertas cosas, aunque lo hagan con educación.  |                   |                   |                   |                   |
| 26. Me molesta que me hagan preguntas.   |                   |                   |                   |                   |
| 27. Me desagrada comprobar que la gente no se esfuerza en hacer su trabajo lo mejor posible.                     |                   |                   |                   |                   |
| 28. Me irrito cuando compruebo la ignorancia de algunas personas.  |                   |                   |                   |                   |
| 29. Me siento mal cuando una persona que aprecio toma una decisión equivocada.                                   |                   |                   |                   |                   |
| 30. Me altero cuando veo a alguien comportándose de manera indebida.   |                   |                   |                   |                   |
| 31. Me disgusta que me critiquen.  |                   |                   |                   |                   |
| 32. Me enoja con la persona que me niega algo razonable, que he pedido de buenas maneras.                        |                   |                   |                   |                   |
| 33. Me altera ver personas que no controlan sus sentimientos: lloran, gritan, se muestran demasiado contentas... |                   |                   |                   |                   |
| 34. Me desagrada que no se dé a las cosas la importancia que tienen.   |                   |                   |                   |                   |
| 35. Me molesta que alguien no acepte una crítica justa.  |                   |                   |                   |                   |

|                               | <b>P Directa</b> | <b>P. Centil</b> |
|-------------------------------|------------------|------------------|
| • <b>Auto - asertividad</b>   |                  |                  |
| • <b>Hetero - asertividad</b> |                  |                  |

## FICHA TECNICA

- Nombre: AUTOINFORME DE CONDUCTA ASERTIVA:  
ADCA – 1
- Autores: E. Manuel GARCIA PEREZ y Angela MAGAZ  
LAGO
- Administración: Individual o Colectiva
- Duración: 20 minutos aproximadamente
- Niveles de Aplicación: A partir de los 12 años
- Finalidad: Identificación del estilo cognitivo pasivo, agresivo  
o asertivo que regula el comportamiento social de los  
individuos  
Valoración del nivel de AUTO-ASERTIVIDAD (AA) o  
grado de respeto en uno/a mismo/a de los derechos  
asertivos básicos así como del nivel de HETERO-  
ASERTIVIDAD (HA) o grado de respeto en los demás  
de estos mismos derechos.
- Baremación: Se ofrece baremos en percentiles, obtenidos en  
una muestra de 2100 sujetos, estudiantes de  
bachilleratos, formación profesional, COU,  
Universitarios, Trabajadores por cuenta ajena y Amas  
de casa

## Anexo 02

### FICHA INFORMATIVA

A continuación marque solo una opción con una equis o aspa "x"

1. ¿Es Tutor?

**SI**

**NO**

2. Años de experiencia en el campo educativo

**0 a 5**

**6 a 10**

**11 a 15**

**16 a 20**

**21 a 25**

**26 a más**

3. En su labor orientadora se presentan las dificultades con mayor frecuencia en el trabajo..... (recuerde marcar solo una)

|  |  |
|--|--|
| <b>a. Con los padres de familia</b>                              |  |
| <b>b. Con los estudiantes</b>                                    |  |
| <b>c. Con los colegas o directivos</b>                           |  |
| <b>d. Con el desarrollo de la labor en sí por otros factores</b> |  |

4. En su opinión, el factor que atenta contra el éxito en el desempeño como tutor es .....(recuerde marcar solo una)

|   |  |
|---|--|
| <b>a. Falta de tiempo</b>   |  |
| <b>b. No contar con un programa o material estructurado para este fin</b>                   |  |
| <b>c. No haber sido formado profesionalmente para esta labor</b>                            |  |
| <b>d. La problemática familiar de los estudiantes</b>                                       |  |
| <b>e. No contar con el apoyo de los padres de familia.</b>                                  |  |
| <b>f. La normatividad presente que limita o intimida al docente en su labor orientadora</b> |  |

5. Le agrada o agradecería ser tutor

**SI**

**NO**

Muchas gracias

Anexo 03

Título de la Tesis: HABILIDADES SOCIALES - ASERTIVIDAD DEL PROFESOR TUTOR TUTOR DEL CONSORCIO DE COLEGIOS ALIANZA CRISTIANA -LIMA 2014

Autor: REBECA VEGA ESPEJO

CUADRO DE OPERACIONALIZACION DE LAS VARIABLES

| VARIABLE                              | DEFINICION CONCEPTUAL   | DEFINICION OPERACIONAL  | INDICADORES   | ESCALA  |
|---------------------------------------|---|---|---|---|
| Habilidades Sociales<br>- Asertividad | La asertividad es la cualidad que define aquella "clase de interacciones sociales" que constituyen un acto de respeto por igual a las cualidades y características personales de uno/a mismo/a y de aquellas personas con quienes se desarrollan la interacción | Auto asertividad<br>Grado de respeto en uno mismo de los derechos asertivos básicos | Actuar de modo diferente a como los demás desearían que actuase.  | 4= Nunca o casi nunca<br>3= A veces<br>2= A menudo<br>1= Siempre o casi siempre |
|                                       |   |   | Hacer las cosas de manera imperfecta.                             |   |
|                                       |   |   | Cometer equivocaciones.   |   |
|                                       |   |   | - Pensar de manera propia y diferente.                            |   |
|                                       |   |   | - Cambiar de opinión  |   |
|                                       |   |   | - Aceptar y rechazar críticas o quejas que considera justificadas |   |
|                                       |   | Hetero asertividad<br>Grado de respeto en los demás de estos mismos derechos        | - Decidir la importancia de las cosas                             |   |
|                                       |   |   | - Ignorar algo  |   |
|                                       |   |   | - No entender algo  |   |
|                                       |   |   | - Formular preguntas  |   |
|                                       |   |   | - Hacer peticiones  |   |
|                                       |   |   | - Rechazar una petición   |   |
| - Expresar sentimientos               |   |   |   |   |
| - Elogiar y recibir elogios           |   |   |   |   |

Anexo 04

| MATRIZ DE CONSISTENCIA   |   |  |   |  |                                |                        |                               |
|--|---|--|---|--|--------------------------------|------------------------|-------------------------------|
| TÍTULO: HABILIDADES SOCIALES - ASERTIVIDAD DEL PROFESOR TUTOR Y NO TUTOR DEL CONSORCIO DE COLEGIOS ALIANZA CRISTIANA -LIMA 2014  |   |  |   |  |                                |                        |                               |
| AUTOR: Rebeca Vega Espejo  |   |  |   |  |                                |                        |                               |
| PROBLEMA   | OBJETIVOS   | HIPÓTESIS  | VARIABLES E INDICADORES   |  |                                |                        |                               |
| <p><b>Problema principal:</b><br/>¿Existirán diferencias entre las habilidades sociales - asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014?</p> <p><b>Problemas secundarios:</b><br/>1. ¿Cuál es el nivel de auto asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014?<br/>2.¿Cuál es el nivel de hetero asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014?</p> | <p><b>Objetivo general:</b><br/>Describir y comparar las habilidades sociales - asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014</p> <p><b>Objetivos específicos:</b><br/>1.Describir y comparar el nivel de auto asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014?<br/>2.Describir y comparar el nivel de hetero asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014</p> | <p><b>Hipótesis general:</b><br/>Existe diferencia entre las habilidades sociales – asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014</p> <p><b>Hipótesis específicas:</b><br/>1.Existe diferencia entre el nivel de auto asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014<br/>2.Existe diferencia entre el nivel de hetero asertividad del profesor tutor y no tutor del Consorcio de Colegios Alianza Cristiana - Lima 2014</p> | <p><b>Variable : Habilidades Sociales - asertividad</b></p> <p><b>Definición Conceptual</b> La asertividad es la cualidad que define aquella “clase de interacciones sociales” que constituyen un acto de respeto por igual a las cualidades y características personales de uno/a mismo/a y de aquellas personas con quienes se desarrollan la interacción</p> |  |                                |                        |                               |
|  |   |  | <b>Dimensiones</b>  | <b>Indicadores</b>   | <b>Ítems</b>                   |                        | <b>Puntajes</b>               |
|  |   |  |   |  | <b>AH</b><br><b>20</b>         | <b>HA</b><br><b>15</b> |                               |
|  |   |  | <b>Auto asertividad</b>   | Actuar de modo diferente a como los demás desearían que actuase. | 3                              | 22, 30                 | <b>ALTO</b><br><b>60 – 80</b> |
|  |   |  |   | Hacer las cosas de manera imperfecta.                            | 7                              | 27                     |                               |
|  |   |  |   | Cometer equivocaciones.  | 5, 6, 15                       | 29                     |                               |
|  |   |  |   | Pensar de manera propia y diferente.                             | 1                              | 23, 30                 |                               |
|  |   |  |   | Cambiar de opinión   | 8                              | 24                     |                               |
|  |   |  |   | Aceptar y rechazar críticas o quejas que considera justificadas  | 13, 14                         | 31, 35                 |                               |
|  |   |  |   | Decidir la importancia de las cosas                              | -                              | 34                     |                               |
| <b>Hetero asertividad</b>  | Ignorar algo  | 10, 16   | 28  | <b>ALTO</b><br><b>45 – 60</b>                                    |                                |                        |                               |
|  | No entender algo  | 12   | 21  |  |                                |                        |                               |
|  | Formular preguntas  | 17   | 26  |  |                                |                        |                               |
|  | Hacer peticiones  | 18   | 25  |  |                                |                        |                               |
|  | Rechazar una petición   | 19   | 32  |  |                                |                        |                               |
|  | Expresar sentimientos   | 2,4,11   | 33  |  |                                |                        |                               |
|  | Elogiar y recibir elogios   | 9, 20  | -   |  | <b>MEDIO</b><br><b>30 – 44</b> |                        |                               |
|  |   |  | <b>BAJO</b><br><b>15 - 29</b>   |  |                                |                        |                               |

| TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN  | POBLACIÓN Y MUESTRA   | TÉCNICAS E INSTRUMENTOS  | ESTADÍSTICA DESCRIPTIVA E INFERENCIAL   |
|---|---|--|---|
| <p><b>TIPO:</b><br/>Investigación Básica,<br/>Transversal (Díaz 2010)</p> <p><b>DISEÑO:</b><br/>DESCRIPTIVO<br/>COMPARATIVO</p> <div data-bbox="151 516 445 669" style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <p style="text-align: center;"> M → O<br/> 1            1<br/> M → O<br/> 2            2 </p> </div> <p>Donde<br/>M<br/>1: Profesor Tutor de<br/>Institución<br/>educativa 1</p> <p>M<br/>2 : Profesor no tutor de<br/>Institución Educativa 1</p> <p>O .....O<br/>1            2</p> <p>ADCA – 1<br/>AUTOINFORME            DE<br/>HABILIDADES            SOCIALES<br/>(García y Magaz 2003)<br/>Validado en Perú por Pain<br/>(2008)</p> | <p><b>POBLACIÓN:</b><br/>La población está<br/>conformada por los 115<br/>profesores tutores y 82<br/>profesores no tutores del<br/>Consortio de Colegios<br/>Alianza Cristiana - Lima<br/>2014?</p> <p><b>TIPO DE MUESTRA:</b><br/><b>No probabilístico</b></p> <p><b>TAMAÑO DE MUESTRA:</b><br/>Censal.</p> | <p><b>Técnicas:</b><br/>Se empleará la técnica de la<br/>encuesta aplicando un<br/>cuestionario</p> <p><b>Instrumentos:</b><br/>ADCA – 1<br/>AUTOINFORME            DE<br/>HABILIDADES            SOCIALES<br/>(García y Magaz 2003)<br/>Validado en Perú por Oscar<br/>Pain Lecaros (2008)<br/>Forma de Administración:<br/>Individual o colectiva.</p> | <p><b>DESCRIPTIVA:</b> Presentará la información contenida en la población o muestra mediante el uso de tablas de frecuencia e indicadores o medidas. Incluye la tabulación, representación y descripción de conjuntos de datos.</p> <p><b>INFERENCIAL:</b>Extrapolarán o inferirán resultados obtenidos en el análisis de los datos y a partir de ello predecir con un margen de confianza conocido.</p> |

## Anexo 05

### ALFA DE CROMBACH

Total Sujetos= 18

MAGNITUD: ALTA

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \left[ 1 - \frac{\sum S_{IS}^2}{S_T^2} \right] = 0.78215$$

Var-Total= 95.88      Suma de Varianzas= 23.03

| Preguntas= | 35     |        |        |        |        |        |         |         |         |         |         |         |         |         |         |         |         |        |
|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| Media=     | 3.39   | 3.11   | 2.94   | 3.28   | 3.33   | 2.39   | 2.27778 | 3.33333 | 3.83333 | 3.05556 | 3.55556 | 2.66667 | 3.38889 | 3.38889 | 3.61111 | 2.88889 | 3.55556 | 3.5    |
| Varianza=  | 0.25   | 1.16   | 0.88   | 0.92   | 0.47   | 1.19   | 1.04    | 0.59    | 0.15    | 0.53    | 0.26    | 0.82    | 0.37    | 0.49    | 0.25    | 0.69    | 0.5     | 0.5    |
| Cuenta =   | 18     | 18     | 18     | 18     | 18     | 18     | 18      | 18      | 18      | 18      | 18      | 18      | 18      | 18      | 18      | 18      | 18      | 18     |
| Sujeto     | Pgta01 | Pgta02 | Pgta03 | Pgta04 | Pgta05 | Pgta06 | Pgta07  | Pgta08  | Pgta09  | Pgta10  | Pgta11  | Pgta12  | Pgta13  | Pgta14  | Pgta15  | Pgta16  | Pgta17  | Pgta18 |
| 1          | 4      | 3      | 3      | 3      | 4      | 3      | 3       | 4       | 4       | 3       | 3       | 4       | 4       | 4       | 4       | 4       | 4       | 4      |
| 2          | 4      | 3      | 3      | 1      | 4      | 2      | 1       | 2       | 4       | 3       | 3       | 2       | 3       | 4       | 4       | 2       | 4       | 3      |
| 3          | 4      | 4      | 3      | 4      | 4      | 3      | 3       | 3       | 4       | 3       | 4       | 4       | 4       | 4       | 4       | 2       | 4       | 2      |
| 4          | 3      | 1      | 4      | 3      | 3      | 1      | 1       | 4       | 4       | 3       | 4       | 2       | 3       | 4       | 3       | 2       | 4       | 4      |
| 5          | 3      | 4      | 4      | 4      | 4      | 1      | 1       | 2       | 4       | 4       | 4       | 1       | 4       | 3       | 4       | 2       | 4       | 4      |
| 6          | 4      | 1      | 1      | 3      | 4      | 1      | 1       | 3       | 4       | 3       | 3       | 3       | 4       | 4       | 4       | 3       | 4       | 3      |
| 7          | 3      | 4      | 3      | 3      | 4      | 3      | 3       | 4       | 4       | 1       | 4       | 4       | 3       | 3       | 3       | 4       | 4       | 4      |
| 8          | 3      | 4      | 3      | 4      | 3      | 1      | 1       | 4       | 4       | 3       | 4       | 3       | 4       | 4       | 4       | 3       | 4       | 4      |
| 9          | 4      | 1      | 1      | 4      | 3      | 3      | 3       | 4       | 4       | 3       | 4       | 3       | 2       | 3       | 4       | 4       | 4       | 4      |
| 10         | 4      | 3      | 3      | 4      | 4      | 4      | 4       | 3       | 4       | 3       | 4       | 2       | 4       | 4       | 3       | 4       | 4       | 4      |
| 11         | 3      | 3      | 2      | 3      | 2      | 3      | 2       | 3       | 4       | 3       | 4       | 2       | 3       | 3       | 3       | 2       | 3       | 4      |
| 12         | 3      | 3      | 4      | 3      | 3      | 1      | 1       | 2       | 4       | 3       | 4       | 2       | 3       | 2       | 3       | 3       | 4       | 4      |
| 13         | 4      | 4      | 3      | 4      | 4      | 1      | 2       | 4       | 4       | 4       | 4       | 3       | 3       | 3       | 4       | 4       | 3       | 4      |
| 14         | 3      | 4      | 3      | 1      | 2      | 3      | 3       | 4       | 3       | 4       | 3       | 2       | 3       | 4       | 3       | 2       | 4       | 4      |
| 15         | 3      | 4      | 2      | 4      | 3      | 3      | 3       | 3       | 3       | 2       | 3       | 2       | 4       | 2       | 4       | 2       | 2       | 3      |
| 16         | 3      | 4      | 3      | 4      | 3      | 4      | 3       | 3       | 3       | 3       | 3       | 4       | 3       | 4       | 3       | 3       | 3       | 3      |
| 17         | 3      | 3      | 4      | 4      | 3      | 3      | 3       | 4       | 4       | 4       | 3       | 2       | 4       | 3       | 4       | 3       | 2       | 3      |
| 18         | 3      | 3      | 4      | 3      | 3      | 3      | 3       | 4       | 4       | 3       | 3       | 3       | 3       | 3       | 4       | 3       | 3       | 2      |



| 3.05556 | 3.11111 | 3.16667 | 3.38889 | 3.27778 | 2.94444 | 3.55556 | 3.88889 | 2.33333 | 3.44444 | 2.44444 | 2.94444 | 3.16667 | 3.05556 | 3.05556 | 2.61111 | 3.05556 |
|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 0.88    | 0.69    | 0.85    | 0.49    | 0.45    | 1.23    | 0.26    | 0.1     | 0.82    | 0.5     | 1.08    | 0.88    | 0.5     | 0.53    | 1.11    | 0.96    | 0.64    |
| 18      | 18      | 18      | 18      | 18      | 18      | 18      | 18      | 18      | 18      | 18      | 18      | 18      | 18      | 18      | 18      | 18      |
| Pgta19  | Pgta20  | Pgta21  | Pgta22  | Pgta23  | Pgta24  | Pgta25  | Pgta26  | Pgta27  | Pgta28  | Pgta29  | Pgta30  | Pgta31  | Pgta32  | Pgta33  | Pgta34  | Pgta35  |
| 3       | 3       | 4       | 4       | 3       | 4       | 3       | 4       | 3       | 3       | 4       | 4       | 3       | 3       | 3       | 3       | 3       |
| 4       | 3       | 3       | 2       | 2       | 3       | 3       | 3       | 1       | 3       | 3       | 3       | 3       | 3       | 1       | 4       | 3       |
| 4       | 3       | 4       | 4       | 4       | 2       | 3       | 4       | 3       | 4       | 3       | 4       | 4       | 4       | 3       | 2       | 4       |
| 4       | 1       | 3       | 3       | 4       | 1       | 4       | 4       | 1       | 3       | 1       | 1       | 3       | 4       | 3       | 1       | 3       |
| 1       | 4       | 3       | 4       | 3       | 4       | 4       | 4       | 2       | 4       | 1       | 2       | 4       | 3       | 4       | 4       | 1       |
| 1       | 3       | 4       | 3       | 3       | 3       | 4       | 4       | 3       | 4       | 3       | 3       | 3       | 3       | 4       | 3       | 3       |
| 3       | 3       | 4       | 4       | 4       | 4       | 4       | 4       | 3       | 4       | 3       | 3       | 4       | 3       | 4       | 3       | 4       |
| 4       | 3       | 3       | 4       | 4       | 2       | 4       | 4       | 1       | 3       | 1       | 3       | 3       | 3       | 4       | 4       | 3       |
| 3       | 4       | 4       | 3       | 4       | 2       | 4       | 4       | 3       | 4       | 3       | 4       | 1       | 3       | 3       | 3       | 3       |
| 3       | 4       | 3       | 4       | 4       | 4       | 3       | 4       | 3       | 4       | 1       | 4       | 3       | 4       | 4       | 3       | 4       |
| 3       | 3       | 3       | 3       | 3       | 4       | 4       | 4       | 2       | 4       | 4       | 3       | 3       | 3       | 4       | 3       | 4       |
| 4       | 3       | 1       | 3       | 2       | 1       | 4       | 4       | 1       | 2       | 2       | 2       | 3       | 3       | 3       | 1       | 3       |
| 3       | 4       | 4       | 4       | 3       | 4       | 4       | 4       | 3       | 4       | 3       | 3       | 3       | 4       | 3       | 3       | 3       |
| 4       | 2       | 1       | 2       | 3       | 4       | 3       | 4       | 1       | 3       | 1       | 1       | 4       | 1       | 1       | 1       | 3       |
| 3       | 2       | 4       | 4       | 4       | 3       | 3       | 4       | 3       | 4       | 2       | 4       | 3       | 3       | 4       | 2       | 4       |
| 3       | 4       | 3       | 4       | 3       | 2       | 3       | 4       | 3       | 2       | 3       | 3       | 4       | 3       | 1       | 3       | 2       |
| 3       | 4       | 3       | 3       | 3       | 4       | 4       | 4       | 3       | 4       | 3       | 3       | 3       | 3       | 3       | 2       | 2       |
| 2       | 3       | 3       | 3       | 3       | 2       | 3       | 3       | 3       | 3       | 3       | 3       | 3       | 2       | 3       | 2       | 3       |

Anexo 06  
Centiles para dimensiones

| AUTO ASERTIVIDAD  |                       |                      |              |                   |
|-------------------|-----------------------|----------------------|--------------|-------------------|
| Puntuación CENTIL | Personas sin estudios | Personas con estudio | Adolescentes | Puntuación CENTIL |
| 95                | 72                    | 71                   | 72           | 95                |
| 90                | 69                    | 69                   | 70           | 90                |
| 85                | 68                    | 67                   | 69           | 85                |
| 80                | 67                    | 66                   | 67           | 80                |
| 75                | 66                    | 65                   | 66           | 75                |
| 70                | 64                    | 64                   | 65           | 70                |
| 65                | 63                    |                      | 64           | 65                |
| 60                | 62                    | 63                   | 63           | 60                |
| 55                | 61                    | 62                   | 62           | 55                |
| 50                | 60                    | 60                   | 61           | 50                |
| 45                | 58                    | 59                   | 59           | 45                |
| 40                | 57                    | 58                   | 58           | 40                |
| 35                | 56                    | 57                   | 57           | 35                |
| 30                | 54                    | 56                   | 56           | 30                |
| 25                | 52                    | 55                   | 54           | 25                |
| 20                | 51                    | 53                   | 53           | 20                |
| 15                | 49                    | 51                   | 51           | 15                |
| 10                | 46                    | 49                   | 49           | 10                |
| 5                 | 42                    | 47                   | 45           | 5                 |

| HETERO ASERTIVIDAD |                      |                       |              |                   |
|--------------------|----------------------|-----------------------|--------------|-------------------|
| Puntuación CENTIL  | Personas sin estudio | Personas con estudios | Adolescentes | Puntuación CENTIL |
| 95                 | 51                   | 51                    | 51           | 95                |
| 90                 | 48                   | 49                    | 50           | 90                |
| 85                 | 46                   | 48                    | 48           | 85                |
| 80                 | 45                   | 47                    | 46           | 80                |
| 75                 | 44                   | 46                    | 45           | 75                |
| 70                 | 43                   | 45                    | 44           | 70                |
| 65                 | 42                   | 44                    | 43           | 65                |
| 60                 | 41                   | 43                    | 42           | 60                |
| 55                 | 40                   |                       | 41           | 55                |
| 50                 | 39                   | 42                    | 40           | 50                |
| 45                 | 38                   | 41                    | 39           | 45                |
| 40                 |                      | 40                    | 38           | 40                |
| 35                 | 37                   | 39                    | 37           | 35                |
| 30                 | 36                   | 38                    |              | 30                |
| 25                 | 35                   | 36                    | 36           | 25                |
| 20                 | 34                   | 35                    | 34           | 20                |
| 15                 | 32                   | 33                    | 33           | 15                |
| 10                 | 30                   | 31                    | 31           | 10                |
| 5                  | 28                   | 29                    | 29           | 5                 |

Anexo 07

| <b>PERCENTILES<br/>HETERO<br/>ASERTIVIDAD</b> | <b>PERCENTILES DE AUTO ASERTIVIDAD</b> |                          |                          |                                 |                                 |                                 |
|---|--|--------------------------|--------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
|   | <b>100 - 80</b>                        | <b>79 - 60</b>           | <b>59 - 50</b>           | <b>49 - 40</b>                  | <b>39 - 20</b>                  | <b>19 - 0</b>                   |
| <b>80 - 100</b>                               | <b>Asertivo alto</b>                   | <b>Asertivo</b>          | <b>Asertivo moderado</b> | <b>Pasivo moderado</b>          | <b>Pasivo</b>                   | <b>Pasivo alto</b>              |
| <b>60 - 79</b>                                | <b>Asertivo</b>                        | <b>Asertivo</b>          | <b>Asertivo moderado</b> | <b>Pasivo moderado</b>          | <b>Pasivo</b>                   | <b>Pasivo</b>                   |
| <b>50 - 59</b>                                | <b>Asertivo moderado</b>               | <b>Asertivo moderado</b> | <b>Asertivo moderado</b> | <b>Pasivo moderado</b>          | <b>Pasivo moderado</b>          | <b>Pasivo moderado</b>          |
| <b>40 -49</b>                                 | <b>Agresivo moderado</b>               | <b>Agresivo moderado</b> | <b>Agresivo moderado</b> | <b>Pasivo agresivo moderado</b> | <b>Pasivo agresivo moderado</b> | <b>Pasivo agresivo moderado</b> |
| <b>20 -39</b>                                 | <b>Agresivo</b>                        | <b>Agresivo</b>          | <b>Agresivo moderado</b> | <b>Pasivo agresivo moderado</b> | <b>Pasivo agresivo</b>          | <b>Pasivo agresivo</b>          |
| <b>0 - 19</b>                                 | <b>Agresivo alto</b>                   | <b>Agresivo</b>          | <b>Agresivo moderado</b> | <b>Pasivo agresivo moderado</b> | <b>Pasivo agresivo</b>          | <b>Pasivo agresivo alto</b>     |

Anexo 08  
Escala de la variable

|                          | ORDEN |
|--------------------------|-------|
| ASERTIVO ALTO            | 1     |
| ASERTIVO                 | 2     |
| ASERTIVO MODERADO        | 3     |
| PASIVO ALTO              | 4     |
| PASIVO                   | 5     |
| PASIVO MODERADO          | 6     |
| PASIVO AGRESIVO          | 7     |
| PASIVO AGRESIVO MODERADO | 8     |
| PASIVO AGRESIVO ALTO     | 9     |
| AGRESIVO MODERADO        | 10    |
| AGRESIVO                 | 11    |
| AGRESIVO ALTO            | 12    |

Anexo 09  
Base de Datos

| Id | I.E.                     | Sexo      | Edad | Tutor | Experiencia | Dificultad | Factor | Agrado | Id en IE |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | Auto asertividad | Centil auto asertividad |
|----|--------------------------|-----------|------|-------|-------------|------------|--------|--------|----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------------------|-------------------------|
|    |                          |           |      |       |             |            |        |        |          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |                  |                         |
| 1  | Alberto Benjamin Simpson | Femenino  | 56   | 1     | 4           | 1          | 5      | 1      | 1        | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 4 | 3 | 66               | 80                      |
| 2  | Alberto Benjamin Simpson | Femenino  | 43   | 0     | 2           | 2          | 1      | 1      | 2        | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 1 | 3 | 3 | 2 | 57               | 35                      |
| 3  | Alberto Benjamin Simpson | Femenino  | 37   | 1     | 2           | 1          | 5      | 1      | 3        | 3 | 4 | 2 | 3 | 4 | 1 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 62               | 55                      |
| 4  | Alberto Benjamin Simpson | Femenino  | 32   | 0     | 2           | 4          | 5      | 1      | 4        | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 59               | 45                      |
| 5  | Alberto Benjamin Simpson | Femenino  | 33   | 1     | 1           | 1          | 5      | 1      | 5        | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 71               | 95                      |
| 6  | Alberto Benjamin Simpson | Femenino  | 52   | 0     | 3           | 4          | 4      | 0      | 6        | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 70               | 90                      |
| 7  | Alberto Benjamin Simpson | Femenino  | 45   | 1     | 3           | 1          | 5      | 1      | 7        | 3 | 2 | 1 | 3 | 4 | 1 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 58               | 40                      |
| 8  | Alberto Benjamin Simpson | Femenino  | 51   | 1     | 6           | 1          | 4      | 1      | 8        | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 69               | 90                      |
| 9  | Alberto Benjamin Simpson | Femenino  | 32   | 1     | 3           | 1          | 4      | 1      | 9        | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 73               | 95                      |
| 10 | Alberto Benjamin Simpson | Femenino  | 58   | 1     | 6           | 1          | 6      | 1      | 10       | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 1 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 61               | 50                      |
| 11 | Alberto Benjamin Simpson | Femenino  | 32   | 1     | 2           | 1          | 5      | 1      | 11       | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 1 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 65               | 75                      |
| 12 | Alberto Benjamin Simpson | Femenino  | 59   | 1     | 5           | 2          | 5      | 1      | 12       | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 65               | 75                      |
| 13 | Alberto Benjamin Simpson | Femenino  | 36   | 1     | 2           | 4          | 4      | 1      | 13       | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 60               | 50                      |
| 14 | Alberto Benjamin Simpson | Masculino | 51   | 1     | 3           | 2          | 5      | 1      | 14       | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 62               | 55                      |
| 15 | Alberto Benjamin Simpson | Femenino  | 29   | 1     | 1           | 2          | 5      | 1      | 15       | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 76               | 95                      |
| 16 | Alberto Benjamin Simpson | Masculino | 31   | 1     | 1           | 2          | 1      | 1      | 16       | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 62               | 55                      |
| 17 | Alberto Benjamin Simpson | Masculino | 37   | 1     | 3           | 4          | 3      | 0      | 17       | 1 | 4 | 2 | 1 | 4 | 1 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 60               | 50                      |

|    |                          |            |    |   |   |   |   |   |    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |
|----|--------------------------|------------|----|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|
| 18 | Alberto Benjamin Simpson | Femeni no  | 50 | 1 | 4 | 1 | 5 | 1 | 18 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 73 | 95 |    |    |
| 19 | Alberto Benjamin Simpson | Femeni no  | 33 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 19 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3  | 74 | 95 |    |
| 20 | Alberto Benjamin Simpson | Femeni no  | 44 | 0 | 1 | 2 | 5 | 1 | 20 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4  | 70 | 90 |    |
| 21 | Alberto Benjamin Simpson | Femeni no  | 43 | 0 | 5 | 4 | 3 | 1 | 21 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4  | 74 | 95 |    |
| 22 | Alberto Benjamin Simpson | Femeni no  | 34 | 0 | 2 | 2 | 1 | 0 | 22 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 4 | 3 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4  | 71 | 95 |    |
| 23 | Alberto Benjamin Simpson | Femeni no  | 22 | 0 | 1 | 1 | 5 | 1 | 23 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3  | 66 | 80 |    |
| 24 | Alberto Benjamin Simpson | Femeni no  | 32 | 0 | 3 | 1 | 5 | 1 | 24 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3  | 66 | 80 |    |
| 25 | Alberto Benjamin Simpson | Masculi no | 68 | 0 | 4 | 3 | 5 | 1 | 25 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 1 | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4  | 66 | 80 |    |
| 26 | Alberto Benjamin Simpson | Masculi no | 55 | 0 | 5 | 4 | 6 | 0 | 26 | 3 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 4 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3  | 41 | 5  |    |
| 27 | Alberto Benjamin Simpson | Femeni no  | 49 | 0 | 4 | 2 | 6 | 1 | 27 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4  | 74 | 95 |    |
| 28 | Alberto Benjamin Simpson | Masculi no | 24 | 0 | 1 | 2 | 4 | 1 | 28 | 3 | 4 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3  | 70 | 90 |    |
| 29 | Alberto Benjamin Simpson | Femeni no  | 50 | 0 | 2 | 3 | 3 | 1 | 29 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3  | 69 | 90 |    |
| 30 | Alberto Benjamin Simpson | Masculi no | 52 | 0 | 6 | 1 | 5 | 1 | 30 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 4 | 4 | 3 | 3  | 66 | 80 |    |
| 31 | Alberto Benjamin Simpson | Femeni no  | 59 | 1 | 4 | 3 | 1 | 1 | 31 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3  | 73 | 95 |    |
| 32 | Alberto Benjamin Simpson | Femeni no  | 47 | 1 | 6 | 3 | 1 | 1 | 32 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 1  | 71 | 95 |    |
| 33 | Alberto Benjamin Simpson | Masculi no | 40 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 33 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4  | 58 | 40 |    |
| 34 | Alberto Benjamin Simpson | Femeni no  | 34 | 1 | 2 | 1 | 5 | 1 | 34 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3  | 2  | 56 | 30 |
| 35 | Alberto Benjamin Simpson | Femeni no  | 44 | 1 | 4 | 4 | 1 | 1 | 35 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4  | 70 | 90 |    |
| 36 | Alberto Benjamin Simpson | Masculi no | 42 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 36 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3  | 67 | 85 |    |
| 37 | Alberto Benjamin Simpson | Masculi no | 49 | 1 | 2 | 4 | 1 | 1 | 37 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3  | 68 | 85 |    |
| 38 | Alberto Benjamin Simpson | Masculi no | 41 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 38 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 2  | 4  | 70 | 90 |

|    |                          |            |    |   |   |   |   |   |    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |
|----|--------------------------|------------|----|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|
| 39 | Alberto Benjamin Simpson | Femeni no  | 49 | 1 | 5 | 4 | 1 | 1 | 39 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3  | 62 | 55 |
| 40 | Alberto Benjamin Simpson | Masculi no | 58 | 0 | 5 | 2 | 5 | 0 | 40 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4  | 71 | 95 |
| 41 | Alberto Benjamin Simpson | Masculi no | 56 | 0 | 6 | 4 | 1 | 0 | 41 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 70 | 90 |    |
| 42 | Alberto Benjamin Simpson | Masculi no | 52 | 0 | 6 | 2 | 3 | 0 | 42 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4  | 70 | 90 |
| 43 | Alberto Benjamin Simpson | Masculi no | 54 | 0 | 6 | 2 | 1 | 0 | 43 | 3 | 4 | 4 | 3 | 1 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2  | 66 | 80 |
| 44 | Alberto Benjamin Simpson | Femeni no  | 54 | 0 | 1 | 2 | 3 | 0 | 44 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3  | 66 | 80 |
| 45 | Alberto Benjamin Simpson | Femeni no  | 52 | 0 | 6 | 1 | 3 | 1 | 45 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4  | 69 | 90 |
| 46 | Alberto Benjamin Simpson | Femeni no  | 62 | 0 | 5 | 3 | 5 | 1 | 46 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 | 2  | 63 | 60 |
| 47 | Alberto Benjamin Simpson | Femeni no  | 39 | 0 | 2 | 3 | 3 | 1 | 47 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4  | 72 | 95 |
| 48 | Alberto Benjamin Simpson | Femeni no  | 47 | 0 | 3 | 2 | 6 | 1 | 48 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4  | 74 | 95 |
| 49 | Alberto Benjamin Simpson | Femeni no  | 39 | 0 | 1 | 4 | 5 | 1 | 49 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 1 | 4 | 4 | 3 | 3  | 69 | 90 |
| 50 | Alberto Benjamin Simpson | Femeni no  | 38 | 1 | 2 | 1 | 6 | 1 | 50 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3  | 75 | 95 |
| 51 | Alberto Benjamin Simpson | Masculi no | 28 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 51 | 3 | 2 | 2 | 1 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 1 | 2 | 2 | 3 | 4 | 58 | 40 |    |
| 52 | Benjamin Barton          | Femeni no  | 41 | 0 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1  | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3  | 66 | 80 |
| 53 | Benjamin Barton          | Masculi no | 42 | 1 | 4 | 3 | 1 | 1 | 2  | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 1 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 1 | 4 | 4 | 4 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2  | 61 | 50 |
| 54 | Benjamin Barton          | Femeni no  | 44 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 3  | 2 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 1 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 57 | 35 |    |
| 55 | Benjamin Barton          | Femeni no  | 46 | 1 | 4 | 4 | 5 | 1 | 4  | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 1 | 4 | 4 | 4 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 64 | 70 |    |
| 56 | Benjamin Barton          | Masculi no | 43 | 0 | 2 | 3 | 5 | 0 | 5  | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3  | 68 | 85 |
| 57 | Benjamin Barton          | Masculi no | 25 | 1 | 2 | 2 | 4 | 1 | 6  | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3  | 67 | 85 |
| 58 | Benjamin Barton          | Masculi no | 25 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 7  | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3  | 71 | 95 |
| 59 | Benjamin Barton          | Femeni no  | 41 | 1 | 4 | 1 | 5 | 1 | 8  | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 | 4 | 1 | 4 | 4 | 3 | 4 | 1 | 3 | 3 | 4 | 3 | 61 | 50 |    |

|    |                 |            |    |   |   |   |   |   |    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |
|----|-----------------|------------|----|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|
| 60 | Benjamin Barton | Femeni no  | 45 | 1 | 3 | 1 | 5 | 1 | 9  | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 1 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 70 | 90 |
| 61 | Benjamin Barton | Femeni no  | 34 | 1 | 3 | 4 | 1 | 1 | 10 | 2 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 66 | 80 |
| 62 | Benjamin Barton | Femeni no  | 39 | 1 | 3 | 4 | 3 | 1 | 11 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 77 | 95 |
| 63 | Benjamin Barton | Femeni no  | 39 | 0 | 1 | 4 | 1 | 0 | 12 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 66 | 80 |
| 64 | Benjamin Barton | Femeni no  | 36 | 1 | 3 | 1 | 4 | 1 | 13 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 63 | 60 |
| 65 | Benjamin Barton | Femeni no  | 27 | 1 | 1 | 1 | 5 | 1 | 14 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 75 | 95 |
| 66 | Benjamin Barton | Femeni no  | 36 | 1 | 3 | 4 | 1 | 1 | 15 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 71 | 95 |
| 67 | Benjamin Barton | Femeni no  | 20 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 16 | 3 | 4 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 3 | 3 | 4 | 3 | 1 | 51 | 15 |
| 68 | Benjamin Barton | Masculi no | 27 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 17 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 3 | 68 | 85 |
| 69 | Benjamin Barton | Masculi no | 34 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 18 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 1 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 2 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 | 3 | 63 | 60 |
| 70 | Benjamin Barton | Masculi no | 25 | 0 | 2 | 1 | 5 | 1 | 19 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 64 | 70 |
| 71 | Benjamin Barton | Femeni no  | 31 | 1 | 2 | 1 | 5 | 1 | 20 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 4 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 1 | 1 | 56 | 30 |
| 72 | Benjamin Barton | Femeni no  | 21 | 0 | 4 | 3 | 4 | 1 | 21 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 1 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 60 | 50 |
| 73 | Benjamin Barton | Femeni no  | 38 | 1 | 4 | 2 | 5 | 1 | 22 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 53 | 15 |
| 74 | Benjamin Barton | Femeni no  | 41 | 1 | 4 | 1 | 5 | 1 | 23 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 67 | 85 |
| 75 | David Wilkerson | Femeni no  | 47 | 1 | 4 | 1 | 4 | 1 | 1  | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 72 | 95 |
| 76 | David Wilkerson | Femeni no  | 35 | 0 | 2 | 4 | 5 | 1 | 2  | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 67 | 85 |
| 77 | David Wilkerson | Femeni no  | 48 | 1 | 3 | 3 | 5 | 1 | 3  | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 62 | 40 |
| 78 | David Wilkerson | Femeni no  | 20 | 0 | 1 | 1 | 3 | 1 | 4  | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 71 | 95 |
| 79 | David Wilkerson | Femeni no  | 26 | 1 | 1 | 4 | 1 | 1 | 5  | 3 | 4 | 1 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 2 | 3 | 3 | 1 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 63 | 60 |
| 80 | David Wilkerson | Femeni no  | 50 | 1 | 4 | 4 | 1 | 1 | 6  | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 64 | 70 |



|     |                 |            |    |   |   |   |   |   |    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |
|-----|-----------------|------------|----|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|
| 81  | David Wilkerson | Femeni no  | 55 | 1 | 5 | 4 | 5 | 1 | 7  | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3  | 62 | 45 |
| 82  | David Wilkerson | Femeni no  | 50 | 0 | 2 | 2 | 3 | 0 | 8  | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3  | 69 | 90 |
| 83  | David Wilkerson | Femeni no  | 45 | 1 | 3 | 4 | 4 | 1 | 9  | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 68 | 85 |    |
| 84  | David Wilkerson | Femeni no  | 45 | 0 | 2 | 3 | 5 | 1 | 10 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 66 | 80 |    |
| 85  | David Wilkerson | Masculi no | 50 | 0 | 4 | 1 | 1 | 0 | 11 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 2 | 4 | 4  | 61 | 50 |
| 86  | Jack Goldfard   | Femeni no  | 29 | 0 | 2 | 4 | 3 | 1 | 1  | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 2 | 3  | 67 | 85 |
| 87  | Jack Goldfard   | Femeni no  | 50 | 0 | 1 | 2 | 4 | 1 | 2  | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 4 | 1 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3  | 59 | 45 |
| 88  | Jack Goldfard   | Femeni no  | 25 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3  | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 4  | 67 | 85 |
| 89  | Jack Goldfard   | Masculi no | 27 | 0 | 1 | 1 | 6 | 1 | 4  | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 3 | 3  | 66 | 80 |
| 90  | Jack Goldfard   | Femeni no  | 51 | 1 | 5 | 1 | 4 | 1 | 5  | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4  | 69 | 90 |
| 91  | Jack Goldfard   | Femeni no  | 49 | 0 | 5 | 2 | 5 | 1 | 6  | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4  | 71 | 50 |
| 92  | Jack Goldfard   | Femeni no  | 23 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 7  | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 | 4  | 67 | 85 |
| 93  | Jack Goldfard   | Femeni no  | 35 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 8  | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4  | 73 | 95 |
| 94  | Jack Goldfard   | Femeni no  | 53 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 9  | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4  | 72 | 95 |
| 95  | Jack Goldfard   | Femeni no  | 28 | 0 | 2 | 4 | 6 | 0 | 10 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4  | 74 | 95 |
| 96  | Jack Goldfard   | Masculi no | 37 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 11 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4  | 74 | 95 |
| 97  | Jack Goldfard   | Femeni no  | 38 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 12 | 4 | 4 | 3 | 1 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 1 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3  | 66 | 80 |
| 98  | Jack Goldfard   | Femeni no  | 37 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 13 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4  | 74 | 95 |
| 99  | Jack Goldfard   | Femeni no  | 47 | 0 | 1 | 2 | 4 | 0 | 14 | 1 | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 3 | 1 | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3  | 56 | 30 |
| 100 | Jack Goldfard   | Femeni no  | 22 | 0 | 1 | 4 | 3 | 1 | 15 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4  | 68 | 85 |
| 101 | Jack Goldfard   | Femeni no  | 35 | 1 | 1 | 1 | 5 | 1 | 16 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4  | 65 | 75 |

|         |               |               |    |   |   |   |   |   |    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |
|---------|---------------|---------------|----|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|
| 10<br>2 | Jack Goldfard | Femeni<br>no  | 50 | 0 | 4 | 3 | 2 | 1 | 17 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 69 | 90 |
| 10<br>3 | Jack Goldfard | Femeni<br>no  | 28 | 0 | 1 | 2 | 5 | 0 | 18 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 61 | 50 |
| 10<br>4 | Jack Goldfard | Femeni<br>no  | 30 | 1 | 1 | 2 | 6 | 1 | 19 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 69 | 90 |
| 10<br>5 | Jack Goldfard | Femeni<br>no  | 26 | 1 | 1 | 2 | 4 | 1 | 20 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | 71 | 95 |
| 10<br>6 | Jack Goldfard | Masculi<br>no | 39 | 0 | 1 | 1 | 5 | 1 | 21 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 74 | 95 |
| 10<br>7 | Ken Opperman  | Femeni<br>no  | 38 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1  | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 | 1 | 3 | 4 | 2 | 3 | 1 | 3 | 4 | 2 | 2 | 1 | 4 | 1 | 2 | 51 | 20 |
| 10<br>8 | Ken Opperman  | Femeni<br>no  | 39 | 0 | 1 | 2 | 4 | 1 | 2  | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 1 | 3 | 4 | 4 | 68 | 85 |
| 10<br>9 | Ken Opperman  | Masculi<br>no | 37 | 1 | 3 | 4 | 4 | 1 | 3  | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 74 | 95 |
| 11<br>0 | Ken Opperman  | Femeni<br>no  | 31 | 0 | 1 | 4 | 3 | 1 | 4  | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 2 | 47 | 5  |
| 11<br>1 | Ken Opperman  | Femeni<br>no  | 38 | 1 | 4 | 2 | 4 | 1 | 5  | 3 | 4 | 1 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 65 | 75 |
| 11<br>2 | Ken Opperman  | Femeni<br>no  | 32 | 1 | 1 | 2 | 4 | 1 | 6  | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 75 | 95 |
| 11<br>3 | Ken Opperman  | Femeni<br>no  | 28 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 7  | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 57 | 35 |
| 11<br>4 | Ken Opperman  | Femeni<br>no  | 29 | 1 | 2 | 2 | 5 | 1 | 8  | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 68 | 85 |
| 11<br>5 | Ken Opperman  | Femeni<br>no  | 27 | 1 | 2 | 4 | 1 | 1 | 9  | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 70 | 90 |
| 11<br>6 | Ken Opperman  | Femeni<br>no  | 25 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 10 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 60 | 50 |
| 11<br>7 | Ken Opperman  | Femeni<br>no  | 44 | 1 | 4 | 1 | 5 | 1 | 11 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 72 | 95 |
| 11<br>8 | Ken Opperman  | Femeni<br>no  | 31 | 1 | 2 | 1 | 5 | 1 | 12 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 57 | 35 |
| 11<br>9 | Ken Opperman  | Masculi<br>no | 38 | 0 | 3 | 1 | 1 | 0 | 13 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 50 | 30 |
| 12<br>0 | Ken Opperman  | Femeni<br>no  | 19 | 0 | 1 | 1 | 5 | 1 | 14 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 3 | 59 | 45 |
| 12<br>1 | Ken Opperman  | Femeni<br>no  | 23 | 1 | 1 | 1 | 5 | 1 | 15 | 4 | 4 | 3 | 1 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 69 | 90 |
| 12<br>2 | Raymond Clark | Femeni<br>no  | 33 | 0 | 2 | 3 | 6 | 1 | 1  | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 72 | 95 |

|     |               |            |    |   |   |   |   |   |    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |
|-----|---------------|------------|----|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|
| 123 | Raymond Clark | Masculi no | 56 | 1 | 4 | 1 | 3 | 1 | 2  | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 46 | 5  |    |
| 124 | Raymond Clark | Masculi no | 46 | 1 | 3 | 4 | 1 | 1 | 3  | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 76 | 95 |    |
| 125 | Raymond Clark | Femeni no  | 32 | 0 | 2 | 4 | 2 | 1 | 4  | 4 | 1 | 4 | 1 | 4 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 67 | 85 |    |
| 126 | Raymond Clark | Femeni no  | 48 | 0 | 1 | 4 | 3 | 1 | 5  | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 73 | 95 |    |
| 127 | Raymond Clark | Femeni no  | 40 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 6  | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3  | 62 | 55 |
| 128 | Raymond Clark | Femeni no  | 42 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 7  | 4 | 3 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 1 | 3 | 4 | 3 | 1 | 3 | 4 | 3 | 3 | 57 | 35 |    |
| 129 | Raymond Clark | Masculi no | 46 | 0 | 4 | 2 | 1 | 1 | 8  | 4 | 1 | 3 | 2 | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 2 | 3 | 4 | 1 | 4 | 2 | 3 | 59 | 45 |    |
| 130 | Raymond Clark | Femeni no  | 49 | 0 | 2 | 4 | 1 | 0 | 9  | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 1 | 3 | 65 | 75 |    |
| 131 | Raymond Clark | Femeni no  | 42 | 1 | 4 | 2 | 1 | 1 | 10 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3  | 67 | 85 |
| 132 | Raymond Clark | Femeni no  | 46 | 1 | 4 | 4 | 5 | 1 | 11 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4  | 71 | 95 |
| 133 | Raymond Clark | Masculi no | 44 | 0 | 4 | 3 | 2 | 0 | 12 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4  | 65 | 75 |
| 134 | Raymond Clark | Femeni no  | 36 | 1 | 3 | 4 | 1 | 1 | 13 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4  | 76 | 95 |
| 135 | Raymond Clark | Masculi no | 43 | 0 | 5 | 3 | 2 | 1 | 14 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 2 | 2 | 4  | 63 | 60 |
| 136 | Raymond Clark | Femeni no  | 45 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 15 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3  | 68 | 85 |
| 137 | Raymond Clark | Femeni no  | 36 | 1 | 3 | 3 | 6 | 1 | 16 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3  | 71 | 95 |
| 138 | Raymond Clark | Femeni no  | 53 | 1 | 4 | 4 | 5 | 1 | 17 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 73 | 95 |    |
| 139 | Raymond Clark | Masculi no | 50 | 1 | 5 | 4 | 6 | 1 | 18 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4  | 71 | 95 |
| 140 | Raymond Clark | Femeni no  | 28 | 0 | 1 | 2 | 5 | 1 | 19 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3  | 69 | 90 |
| 141 | Raymond Clark | Femeni no  | 49 | 1 | 2 | 2 | 4 | 1 | 20 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 64 | 70 |    |
| 142 | Raymond Clark | Masculi no | 47 | 0 | 3 | 2 | 1 | 0 | 21 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 | 64 | 70 |    |
| 143 | Raymond Clark | Femeni no  | 25 | 1 | 2 | 4 | 4 | 1 | 22 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 62 | 55 |    |

|     |                 |            |    |   |   |   |   |   |    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |
|-----|-----------------|------------|----|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|
| 144 | Raymond Clark   | Femeni no  | 30 | 1 | 1 | 1 | 5 | 1 | 23 | 3 | 3 | 2 | 1 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 1 | 3 | 4 | 4 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 58 | 40 |    |
| 145 | Raymond Clark   | Femeni no  | 48 | 1 | 2 | 1 | 5 | 1 | 24 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 71 | 95 |    |
| 146 | Raymond Clark   | Masculi no | 53 | 0 | 3 | 4 | 4 | 1 | 25 | 3 | 3 | 3 | 4 | 1 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 1 | 3 | 3 | 4 | 3 | 61 | 50 |    |
| 147 | Raymond Clark   | Femeni no  | 29 | 1 | 2 | 4 | 1 | 1 | 26 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 1 | 3 | 4 | 4 | 4 | 1 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 64 | 70 |    |
| 148 | Raymond Clark   | Masculi no | 48 | 1 | 4 | 1 | 4 | 1 | 27 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 74 | 95 |    |
| 149 | Raymond Clark   | Masculi no | 29 | 0 | 2 | 4 | 1 | 1 | 28 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 80 | 95 |    |
| 150 | Raymond Clark   | Femeni no  | 46 | 0 | 2 | 4 | 1 | 1 | 29 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 60 | 50 |    |
| 151 | Raymond Clark   | Femeni no  | 41 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 30 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 75 | 95 |    |
| 152 | Raymond Clark   | Masculi no | 39 | 1 | 2 | 1 | 5 | 1 | 31 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 72 | 95 |    |
| 153 | Raymond Clark   | Masculi no | 50 | 0 | 2 | 4 | 6 | 0 | 32 | 4 | 3 | 3 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 75 | 95 |    |
| 154 | Raymond Clark   | Masculi no | 24 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 33 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 73 | 95 |    |
| 155 | Raymond Clark   | Masculi no | 35 | 0 | 2 | 2 | 2 | 1 | 34 | 3 | 2 | 1 | 1 | 4 | 1 | 3 | 4 | 4 | 4 | 1 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 2 | 3 | 2 | 55 | 25 |    |
| 156 | Robert Letomeau | Femeni no  | 35 | 0 | 3 | 1 | 1 | 0 | 1  | 4 | 1 | 3 | 4 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 1 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 1  | 62 | 55 |
| 157 | Robert Letomeau | Femeni no  | 39 | 1 | 2 | 1 | 5 | 1 | 2  | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 1 | 1 | 3 | 4 | 4 | 4 | 1 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 65 | 75 |    |
| 158 | Robert Letomeau | Femeni no  | 35 | 1 | 3 | 1 | 5 | 1 | 3  | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 4 | 3 | 3 | 61 | 50 |    |
| 159 | Robert Letomeau | Femeni no  | 30 | 0 | 2 | 4 | 2 | 0 | 4  | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 | 68 | 85 |    |
| 160 | Robert Letomeau | Femeni no  | 36 | 1 | 2 | 4 | 5 | 1 | 5  | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 73 | 95 |    |
| 161 | Robert Letomeau | Femeni no  | 43 | 0 | 2 | 4 | 2 | 1 | 6  | 3 | 4 | 4 | 4 | 1 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 69 | 90 |    |
| 162 | Robert Letomeau | Femeni no  | 32 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 7  | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 73 | 95 |    |
| 163 | Robert Letomeau | Femeni no  | 40 | 1 | 5 | 1 | 2 | 1 | 8  | 3 | 3 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 65 | 75 |    |
| 164 | Robert Letomeau | Femeni no  | 30 | 1 | 2 | 1 | 4 | 1 | 9  | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 4 | 68 | 85 |    |

|     |                 |            |    |   |   |   |   |   |    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |
|-----|-----------------|------------|----|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|
| 165 | Robert Letomeau | Femeni no  | 26 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 10 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 1 | 3  | 3  | 63 | 60 |
| 166 | Robert Letomeau | Femeni no  | 26 | 0 | 1 | 4 | 6 | 1 | 11 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 1 | 2 | 65 | 75 |    |    |
| 167 | Robert Letomeau | Femeni no  | 35 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 12 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 62 | 55 |    |    |
| 168 | Robert Letomeau | Femeni no  | 35 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 13 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 1 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 66 | 80 |    |    |
| 169 | Robert Letomeau | Femeni no  | 38 | 1 | 3 | 1 | 6 | 1 | 14 | 3 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 1 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 59 | 45 |    |    |
| 170 | Robert Letomeau | Femeni no  | 53 | 0 | 4 | 1 | 5 | 0 | 15 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 71 | 95 |    |    |
| 171 | Robert Letomeau | Femeni no  | 38 | 1 | 4 | 4 | 6 | 1 | 16 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 66 | 80 |    |    |
| 172 | Robert Letomeau | Femeni no  | 27 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 17 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3  | 74 | 95 |    |
| 173 | Robert Letomeau | Femeni no  | 40 | 1 | 5 | 1 | 5 | 1 | 18 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4  | 72 | 95 |    |
| 174 | Robert Letomeau | Femeni no  | 35 | 1 | 4 | 1 | 6 | 1 | 19 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 1 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 3  | 69 | 90 |    |
| 175 | Robert Letomeau | Femeni no  | 30 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 20 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4  | 70 | 90 |    |
| 176 | Robert Letomeau | Femeni no  | 24 | 0 | 1 | 4 | 5 | 0 | 21 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 71 | 95 |    |    |
| 177 | Robert Letomeau | Femeni no  | 30 | 1 | 2 | 1 | 4 | 1 | 22 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3  | 72 | 95 |    |
| 178 | Robert Letomeau | Masculi no | 33 | 1 | 1 | 3 | 6 | 1 | 23 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3  | 70 | 90 |    |
| 179 | Robert Letomeau | Femeni no  | 27 | 1 | 2 | 4 | 6 | 1 | 24 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 67 | 85 |    |    |
| 180 | Robert Letomeau | Femeni no  | 25 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 25 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 72 | 95 |    |    |
| 181 | Robert Letomeau | Femeni no  | 46 | 1 | 5 | 1 | 1 | 1 | 26 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 4 | 2  | 3  | 64 | 70 |
| 182 | Robert Letomeau | Femeni no  | 27 | 1 | 1 | 4 | 1 | 1 | 27 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 1 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 1 | 3  | 59 | 45 |    |
| 183 | Robert Letomeau | Masculi no | 38 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 28 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4  | 75 | 95 |    |
| 184 | Robert Letomeau | Masculi no | 52 | 0 | 1 | 1 | 5 | 1 | 29 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4  | 70 | 90 |    |
| 185 | Robert Letomeau | Femeni no  | 30 | 1 | 2 | 1 | 6 | 0 | 30 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 1 | 3  | 4  | 70 | 90 |

|     |                  |           |    |   |   |   |   |   |    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |
|-----|------------------|-----------|----|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|
| 186 | Robert Letorneau | Masculino | 35 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 31 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3  | 3  | 73 | 95 |
| 187 | Robert Letorneau | Masculino | 39 | 0 | 3 | 2 | 5 | 0 | 32 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 |   |    | 73 | 95 |    |
| 188 | Robert Letorneau | Masculino | 50 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 33 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 |   |    | 73 | 95 |    |
| 189 | Robert Letorneau | Masculino | 52 | 0 | 2 | 2 | 4 | 0 | 34 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 1 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 |   |    | 67 | 85 |    |
| 190 | Robert Letorneau | Masculino | 49 | 1 | 6 | 4 | 4 | 1 | 35 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |   |    | 64 | 70 |    |
| 191 | Robert Letorneau | Femenino  | 49 | 0 | 3 | 1 | 1 | 1 | 36 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 |   |    | 73 | 95 |    |
| 192 | Robert Letorneau | Masculino | 37 | 0 | 1 | 1 | 5 | 1 | 37 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 |   |    | 71 | 95 |    |
| 193 | Robert Letorneau | Masculino | 30 | 0 | 1 | 2 | 4 | 1 | 38 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 |   |    | 74 | 95 |    |
| 194 | Robert Letorneau | Masculino | 39 | 1 | 1 | 4 | 5 | 1 | 39 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 |   |   | 63 | 60 |    |    |
| 195 | Robert Letorneau | Femenino  | 40 | 1 | 1 | 4 | 1 | 1 | 40 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 |   |    | 73 | 95 |    |
| 196 | Robert Letorneau | Femenino  | 41 | 0 | 1 | 1 | 5 | 1 | 41 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 1 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 |   |    | 69 | 90 |    |
| 197 | Robert Letorneau | Femenino  | 42 | 1 | 2 | 1 | 5 | 1 | 42 | 3 | 3 | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 |   |    | 66 | 80 |    |

| Id                      |
|-------------------------|
| I.E.                    |
| Sexo                    |
| Edad                    |
| Tutor                   |
| Experiencia             |
| Dificultad              |
| Factor                  |
| Agrado                  |
| Id en IE                |
| 1                       |
| 2                       |
| 3                       |
| 4                       |
| 5                       |
| 6                       |
| 7                       |
| 8                       |
| 9                       |
| 10                      |
| 11                      |
| 12                      |
| 13                      |
| 14                      |
| 15                      |
| 16                      |
| 17                      |
| 18                      |
| 19                      |
| 20                      |
| Auto asertividad        |
| Centil auto asertividad |
| 21                      |
| 22                      |
| 23                      |
| 24                      |
| 25                      |
| 26                      |
| 27                      |
| 28                      |

| Id                      |
|-------------------------|
| IE                      |
| Sexo                    |
| Edad                    |
| Tutor                   |
| Experiencia             |
| Dificultad              |
| Factor                  |
| Agrado                  |
| Id_en_IE                |
| IT1                     |
| IT2                     |
| IT3                     |
| IT4                     |
| IT5                     |
| IT6                     |
| IT7                     |
| IT8                     |
| IT9                     |
| IT10                    |
| IT11                    |
| IT12                    |
| IT13                    |
| IT14                    |
| IT15                    |
| IT16                    |
| IT17                    |
| IT18                    |
| IT19                    |
| IT20                    |
| Auto_asertividad        |
| Centil_auto_asertividad |
| IT21                    |
| IT22                    |
| IT23                    |
| IT24                    |
| IT25                    |
| IT26                    |
| IT27                    |
| IT28                    |

|                           |
|---------------------------|
| 29                        |
| 30                        |
| 31                        |
| 32                        |
| 33                        |
| 34                        |
| 35                        |
| Hetero asertividad        |
| Centil hetero asertividad |
| Estilo cognitivo          |
| Estilo cognitivo          |

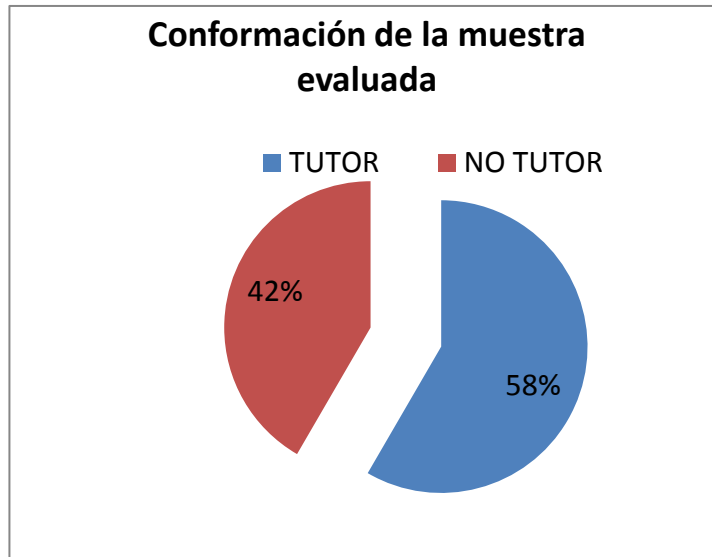
|                           |
|---------------------------|
| IT29                      |
| IT30                      |
| IT31                      |
| IT32                      |
| IT33                      |
| IT34                      |
| IT35                      |
| Hetero_asertividad        |
| Centil_hetero_asertividad |
| Estilo_cognitivo          |
| Estilo_cognitivo_agrup    |



## Anexo 10

### TABLAS Y FIGURAS SOBRE MUESTRA E INFORMACIÓN RECOGIDA

Total de profesores evaluados, tutores y no tutores



*Fuente: Base de datos de la Investigación*

#### *Conformación de la muestra evaluada*

|                 | N°  | %     |
|-----------------|-----|-------|
| <b>TUTOR</b>    | 115 | 58,4  |
| <b>NO TUTOR</b> | 82  | 41,6  |
| <b>TOTAL</b>    | 197 | 100,0 |

*Fuente: creación propia*

Se puede apreciar en la figura que del total de la muestra evaluada el 58% equivale a profesores tutores y el 42 % a profesores no tutores de los Colegios del Consorcio Alianza Cristiana

## TABLA

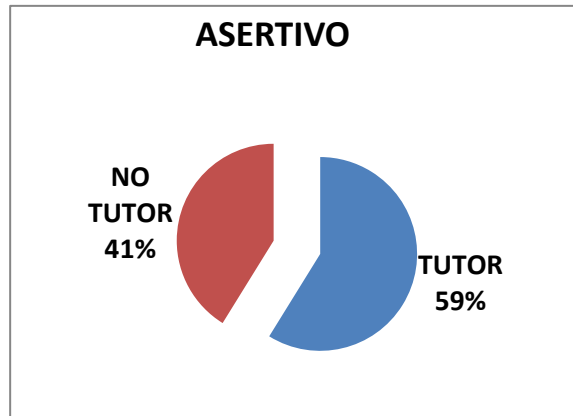
### CUADRO COMPARATIVO DE EVALUADOS CON ESTILO ASERTIVO

| EVALUADOS CON ESTILO ASERTIVO |     |
|-------------------------------|-----|
| TUTOR                         | 90  |
| NO TUTOR                      | 63  |
| TOTAL                         | 153 |

Fuente: Base de datos de la Investigación

## FIGURA

### EVALUADOS A NIVEL DE CONSORCIO QUE POSEEN ESTILO ASERTIVO



La figura muestra que del 100% de los que resultaron tener estilo asertivo de conducta, el 59% corresponde a los Profesores tutores, entre tanto que el 41 % a Profesores no Tutores, a nivel de todo el Consorcio de Colegios

## TABLA

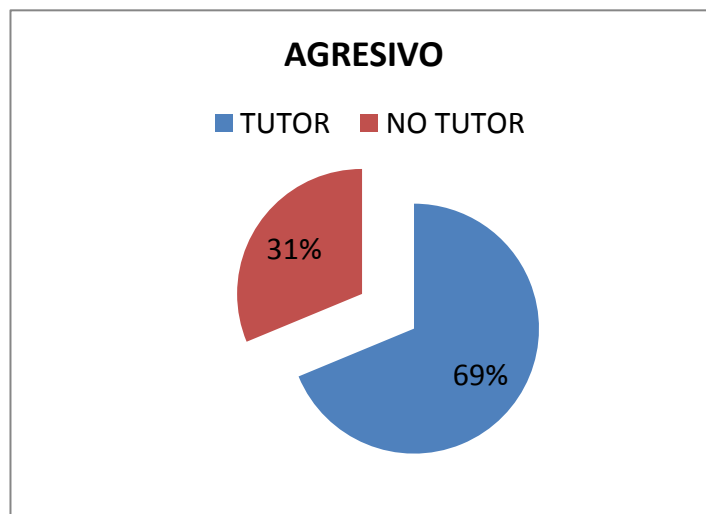
### COMPARATIVA DE EVALUADOS CON ESTILO AGRESIVO

|          | AGRESIVO |
|----------|----------|
| TUTOR    | 11       |
| NO TUTOR | 5        |
| TOTAL    | 16       |

Fuente: Base de datos de la investigación

## FIGURA

### EVALUADOS A NIVEL DE CONSORCIO QUE POSEEN ESTILO AGRESIVO



La figura muestra que del 100% de los que resultaron tener estilo agresivo de conducta, el 69% corresponde a los Profesores tutores, entre tanto que el 31 % a Profesores no Tutores, a nivel de todo el Consorcio de Colegios

## TABLA

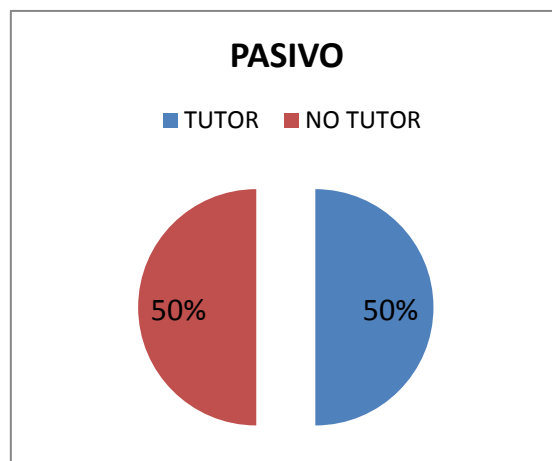
### CUADRO COMPARATIVO DE EVALUADOS CON ESTILO PASIVO

|          | PASIVO |
|----------|--------|
| TUTOR    | 9      |
| NO TUTOR | 9      |
| TOTAL    | 18     |

Fuente: Base de datos de la investigación

## FIGURA

### EVALUADOS A NIVEL DE CONSORCIO QUE POSEEN ESTILO PASIVO



La figura muestra que del 100% de los que resultaron tener estilo pasivo de conducta, el 50% corresponde a los Profesores tutores e igual porcentaje a Profesores no Tutores, a nivel de todo el Consorcio de Colegios

## TABLA

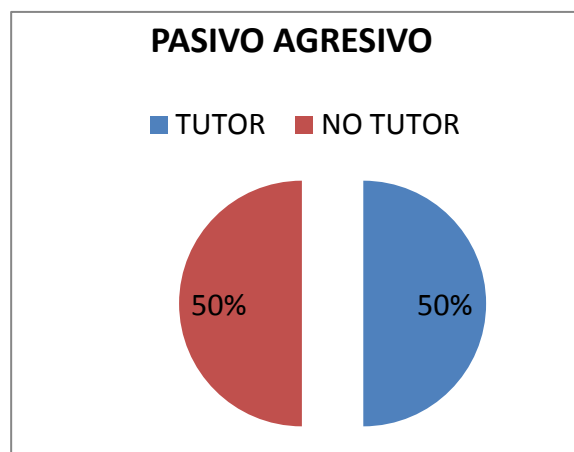
### CUADRO COMPARATIVO DE EVALUADOS CON ESTILO PASIVO AGRESIVO

| PASIVO AGRESIVO |    |
|-----------------|----|
| TUTOR           | 5  |
| NO TUTOR        | 5  |
| TOTAL           | 10 |

Fuente: Base de datos de la investigación

## FIGURA

### EVALUADOS A NIVEL DE CONSORCIO QUE POSEEN ESTILO PASIVO AGRESIVO



La figura N° 6 muestra que del 100% de los que resultaron tener estilo pasivo agresivo de conducta, el 50% corresponde a los Profesores tutores e igual porcentaje a Profesores no Tutores, a nivel de todo el Consorcio de Colegios

Tabla

Agrado de los profesores tutores del Consorcio por su labor

| LE GUSTA SER TUTOR - TUTORES |     |    |
|------------------------------|-----|----|
|                              | 1   | 0  |
|                              | SI  | NO |
| <b>Colegio 1</b>             | 26  | 1  |
| <b>Colegio 2</b>             | 17  |    |
| <b>Colegio 3</b>             | 6   |    |
| <b>Colegio 4</b>             | 9   |    |
| <b>Colegio 5</b>             | 10  |    |
| <b>Colegio 6</b>             | 18  |    |
| <b>Colegio 7</b>             | 27  | 1  |
| <b>Total</b>                 | 113 | 2  |

Fuente: base de datos

Figura



Fuente: creación de la autora

En esta gráfica se puede apreciar que el 98 % de los tutores está a gusto con su labor. Este factor es importante pues los lleva al compromiso en la tarea.

Tabla 27

Profesores no tutores les agradecería serlo

| AGRADO POR TUTORIA |         |         |
|--------------------|---------|---------|
|                    | 1<br>SI | 0<br>NO |
| <b>Colegio 1</b>   | 16      | 8       |
| <b>Colegio 2</b>   | 4       | 2       |
| <b>Colegio 3</b>   | 3       | 2       |
| <b>Colegio 4</b>   | 8       | 4       |
| <b>Colegio 5</b>   | 4       | 1       |
| <b>Colegio 6</b>   | 11      | 5       |
| <b>Colegio 7</b>   | 7       | 7       |
| <b>Total</b>       | 53      | 29      |

Fuente: Base de Datos

Figura

Agrado de los No tutores por la tarea



Fuente: Elaboración propia

Tabla  
Estilo Asertivo de los Profesores Tutores de las Instituciones del Consorcio

|                  | ESTILO ASERTIVO |
|------------------|-----------------|
| <b>Colegio 1</b> | 19              |
| <b>Colegio 2</b> | 13              |
| <b>Colegio 3</b> | 4               |
| <b>Colegio 4</b> | 9               |
| <b>Colegio 5</b> | 8               |
| <b>Colegio 6</b> | 15              |
| <b>Colegio 7</b> | 22              |
| <b>TOTAL</b>     | 90              |

Fuente: Base de Datos

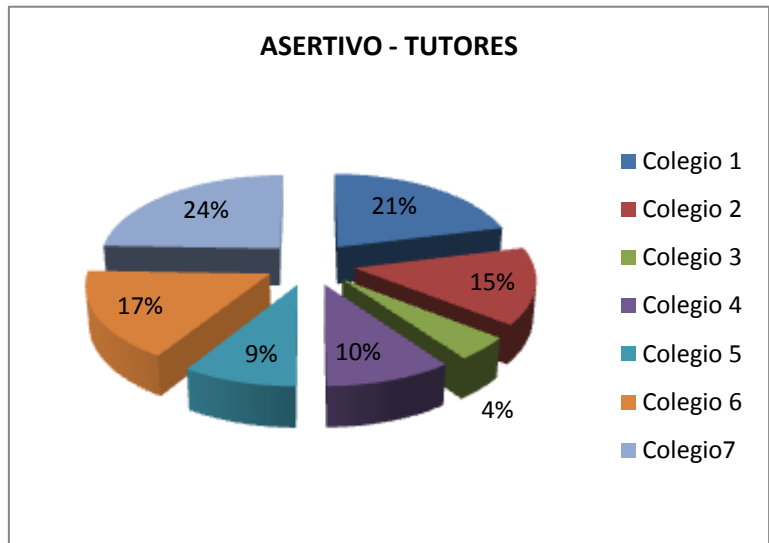
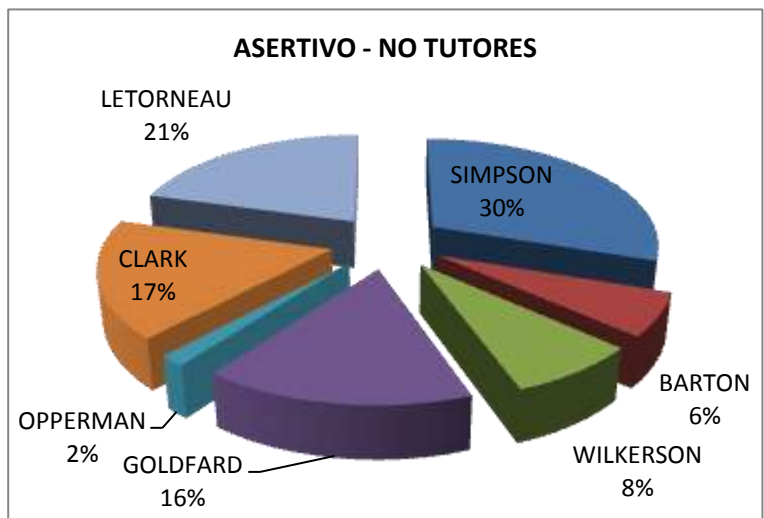


Tabla  
Estilo Asertivo de los Profesores No Tutores de las Instituciones del Consorcio

|                  | ASERTIVO |
|------------------|----------|
| <b>Colegio 1</b> | 19       |
| <b>Colegio 2</b> | 4        |
| <b>Colegio 3</b> | 5        |
| <b>Colegio 4</b> | 10       |
| <b>Colegio 5</b> | 1        |
| <b>Colegio 6</b> | 11       |
| <b>Colegio 7</b> | 13       |
| <b>TOTAL</b>     | 63       |

Fuente: Base de Datos





Tabla

Estilo Agresivo de los Profesores Tutores de las Instituciones del Consorcio

|           | AGRESIVO |
|-----------|----------|
| SIMPSON   | 3        |
| BARTON    | 1        |
| WILKERSON |          |
| GOLDFARD  |          |
| OPPERMAN  | 2        |
| CLARK     | 1        |
| LETORNEAU | 4        |
| TOTAL     | 11       |

Fuente: Base de Datos

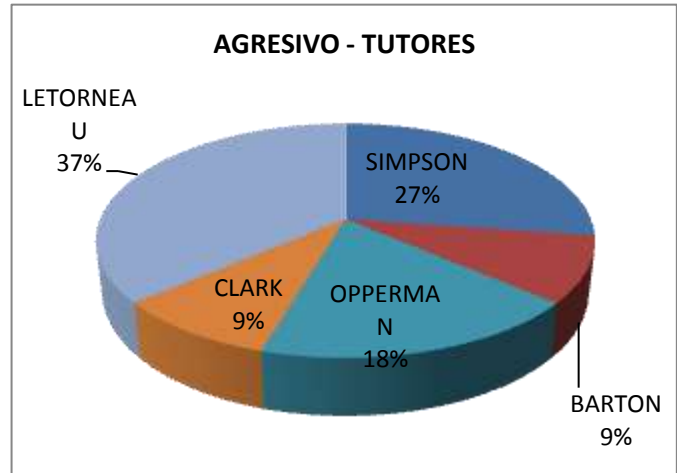
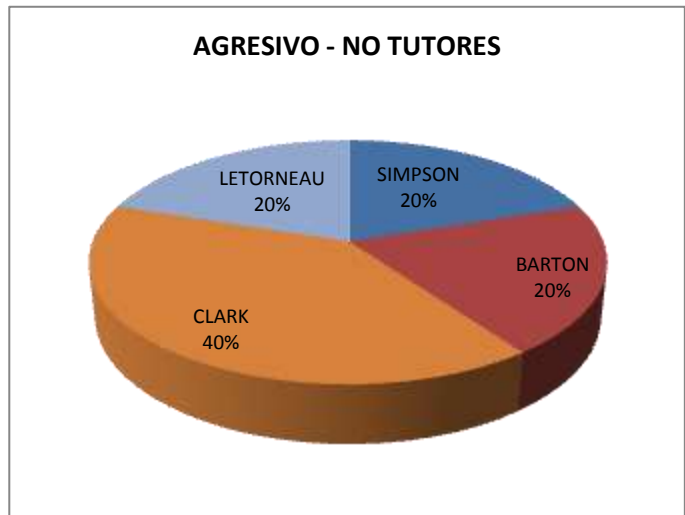


Tabla n°

Estilo Agresivo de los Profesores No Tutores de las Instituciones del Consorcio

|           | AGRESIVO |
|-----------|----------|
| SIMPSON   | 1        |
| BARTON    | 1        |
| WILKERSON |          |
| GOLDFARD  |          |
| OPPERMAN  |          |
| CLARK     | 2        |
| LETORNEAU | 1        |
| TOTAL     | 5        |

Fuente: Base de Datos

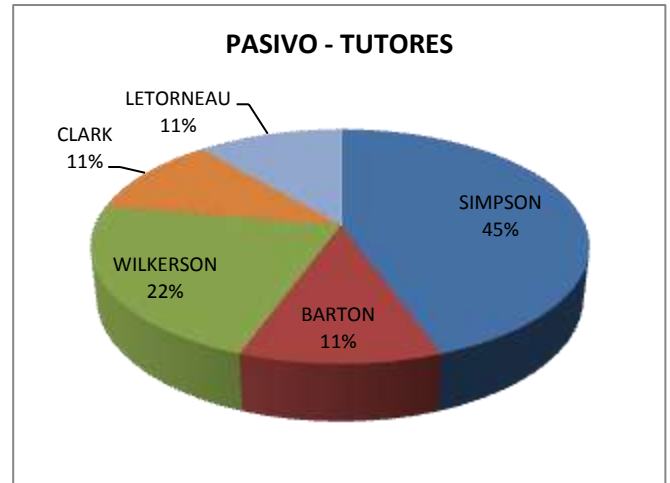


Tabla

Estilo Pasivo de los Profesores Tutores de las Instituciones del Consorcio

|           | PASIVO |
|-----------|--------|
| SIMPSON   | 4      |
| BARTON    | 1      |
| WILKERSON | 2      |
| GOLDFARD  |        |
| OPPERMAN  |        |
| CLARK     | 1      |
| LETORNEAU | 1      |
| TOTAL     | 9      |

Fuente: Base de Datos

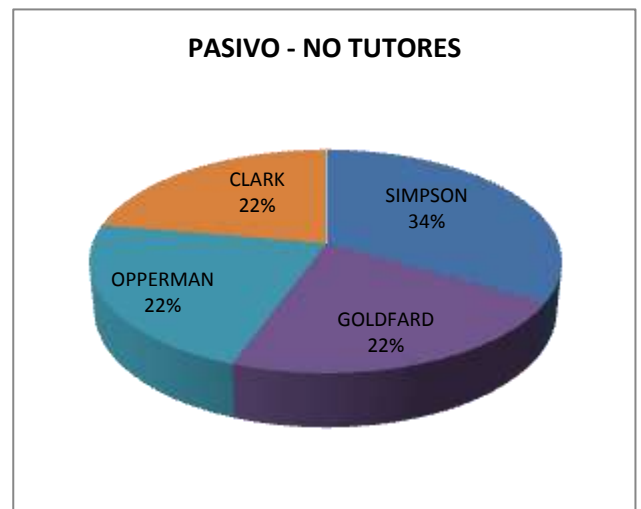


Tabla

Estilo Pasivo de los Profesores No Tutores de las Instituciones del Consorcio

|           | PASIVO |
|-----------|--------|
| SIMPSON   | 3      |
| BARTON    |        |
| WILKERSON |        |
| GOLDFARD  | 2      |
| OPPERMAN  | 2      |
| CLARK     | 2      |
| LETORNEAU |        |
| TOTAL     | 9      |

Fuente: Base de Datos



Tabla

Estilo Pasivo Agresivo de los Profesores Tutores de las Instituciones del Consorcio

|           | PASIVO<br>AGRESIVO |
|-----------|--------------------|
| SIMPSON   | 1                  |
| BARTON    | 2                  |
| WILKERSON |                    |
| GOLDFARD  |                    |
| OPPERMAN  |                    |
| CLARK     | 1                  |
| LETORNEAU | 1                  |
| TOTAL     | 5                  |

Fuente: Base de Datos

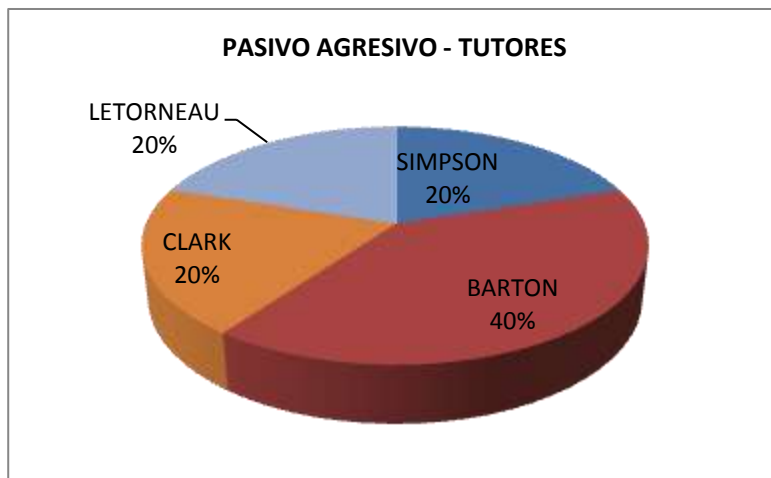


Tabla n°

Estilo Pasivo Agresivo de los Profesores No Tutores de las Instituciones del Consorcio

|           | PASIVO<br>AGRESIVO |
|-----------|--------------------|
| SIMPSON   | 1                  |
| BARTON    | 1                  |
| WILKERSON |                    |
| GOLDFARD  |                    |
| OPPERMAN  | 2                  |
| CLARK     | 1                  |
| LETORNEAU |                    |

Fuente: Base de Datos

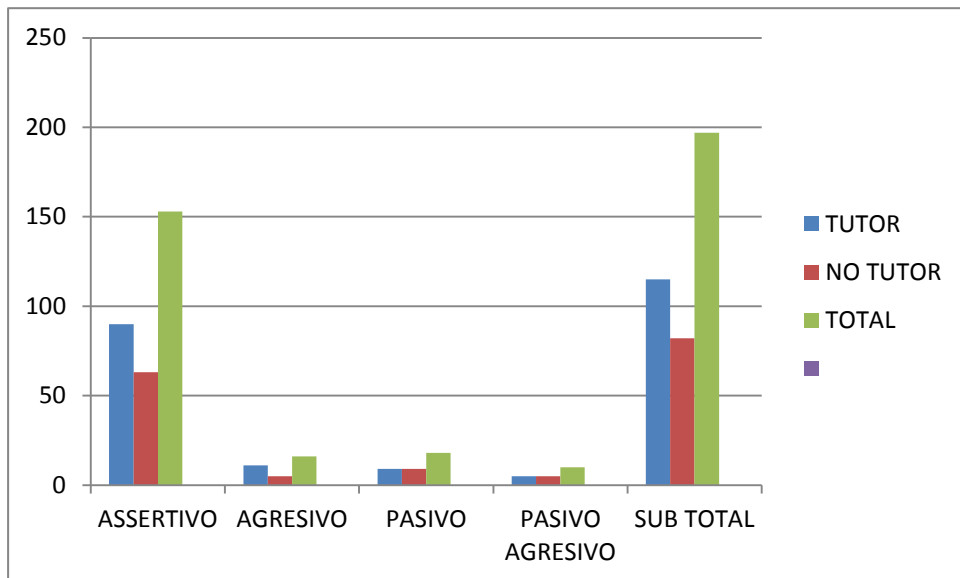


Tabla

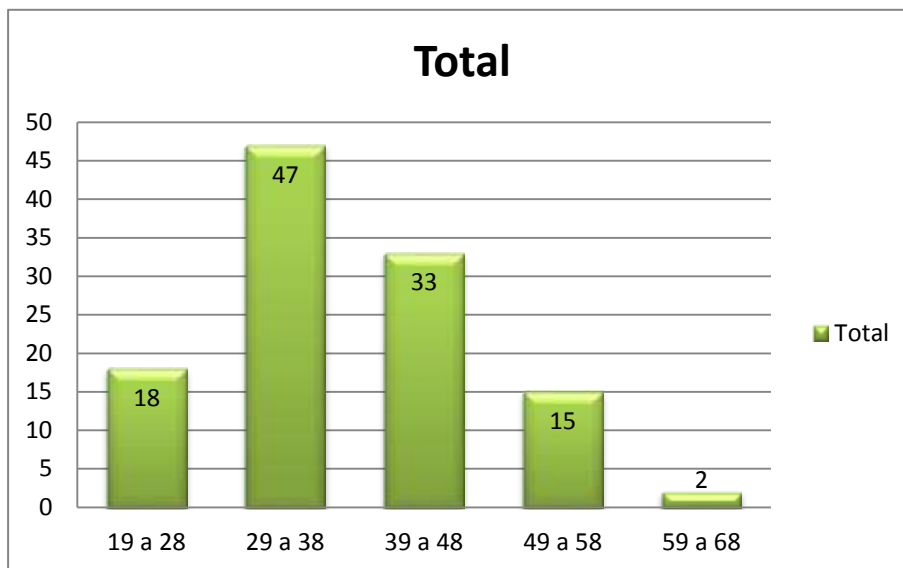
Estilos Cognitivos de Habilidades Sociales - asertividad de Tutores y No tutores

|                 | <b>ASERTIVO</b> | <b>AGRESIVO</b> | <b>PASIVO</b> | <b>PASIVO<br/>AGRESIVO</b> | <b>SUB TOTAL</b> |
|-----------------|-----------------|-----------------|---------------|----------------------------|------------------|
| <b>TUTOR</b>    | 90              | 11              | 9             | 5                          | 115              |
| <b>NO TUTOR</b> | 63              | 5               | 9             | 5                          | 82               |
| <b>TOTAL</b>    | 153             | 16              | 18            | 10                         | 197              |

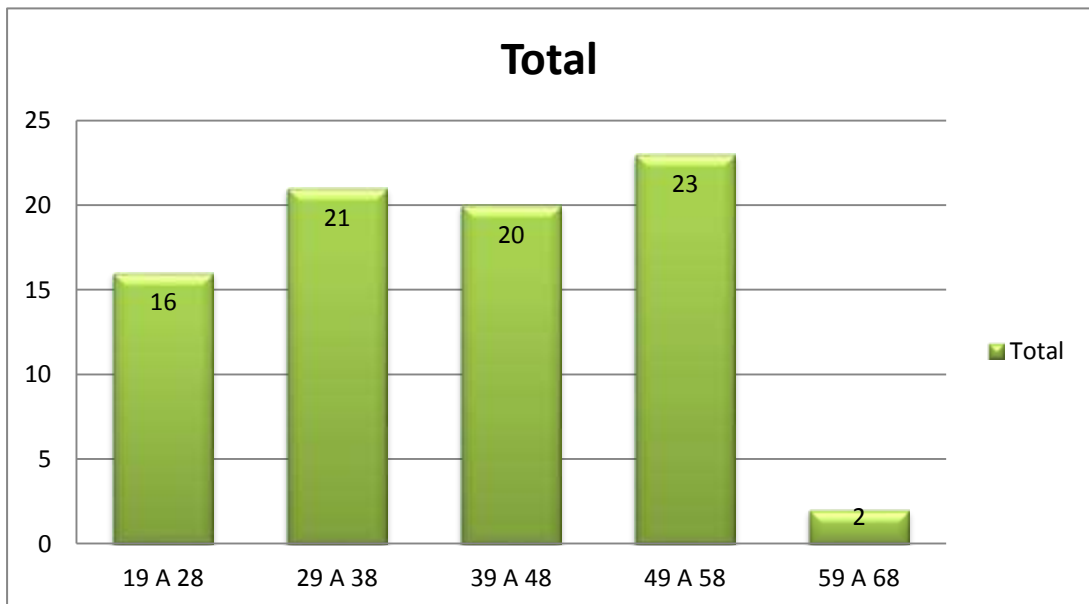
Fuete: Base de datos de la Investigación



| <b>DISTRIBUCION DE LA EDAD DE LOS TUTORES DEL CONSORCIO</b> |         |         |         |         |         |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|
|   | 1       | 2       | 3       | 4       | 5       |
|   | 19 a 28 | 29 a 38 | 39 a 48 | 49 a 58 | 59 a 68 |
| <b>SIMPSON</b>  | 1       | 12      | 6       | 6       | 2       |
| <b>BARTON</b>   | 4       | 6       | 7       |         |         |
| <b>WILKERSON</b>  | 1       |         | 3       | 2       |         |
| <b>GOLDFARD</b>   | 2       | 5       |         | 2       |         |
| <b>OPPERMAN</b>   | 4       | 5       | 1       |         |         |
| <b>CLARK</b>  | 1       | 4       | 9       | 4       |         |
| <b>LETORNEAU</b>  | 5       | 15      | 7       | 1       |         |
| <b>Total</b>  | 18      | 47      | 33      | 15      | 2       |

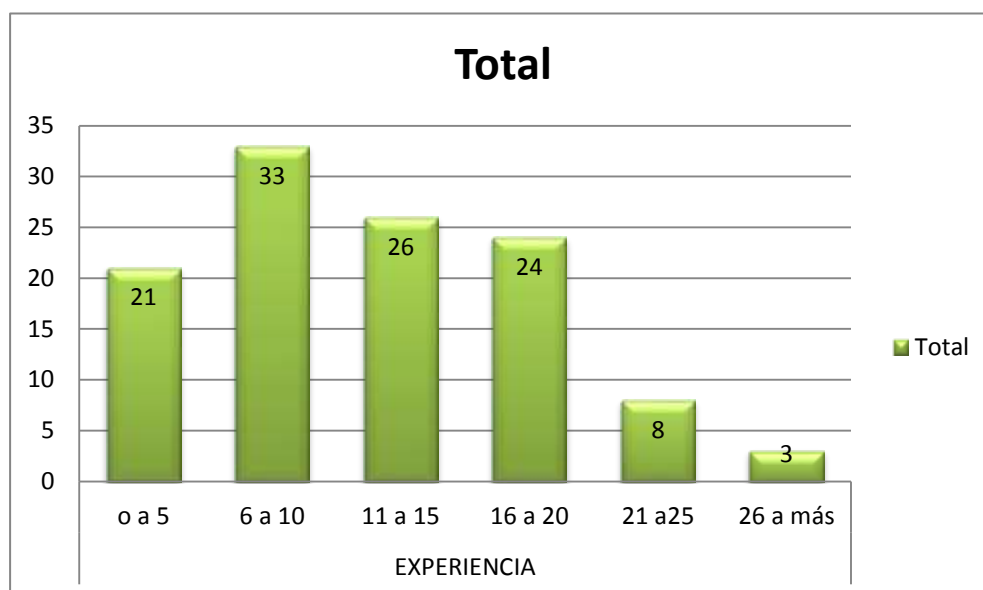


| <b>DISTRIBUCION DE LA EDAD DE LOS PROFESORES NO TUTORES</b> |         |         |         |         |         |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|
|   | 1       | 2       | 3       | 4       | 5       |
|   | 19 a 28 | 29 a 38 | 39 a 48 | 49 a 58 | 59 a 68 |
| <b>SIMPSON</b>  | 2       | 3       | 6       | 11      | 2       |
| <b>BARTON</b>   | 3       | 3       |         |         |         |
| <b>WILKERSON</b>  | 1       | 1       | 1       | 2       |         |
| <b>GOLDFARD</b>   | 5       | 2       | 2       | 3       |         |
| <b>OPPERMAN</b>   | 1       | 3       | 1       |         |         |
| <b>CLARK</b>  | 2       | 4       | 7       | 3       |         |
| <b>LETORNEAU</b>  | 2       | 5       | 3       | 4       |         |
| <b>Total</b>  | 16      | 21      | 20      | 23      | 2       |



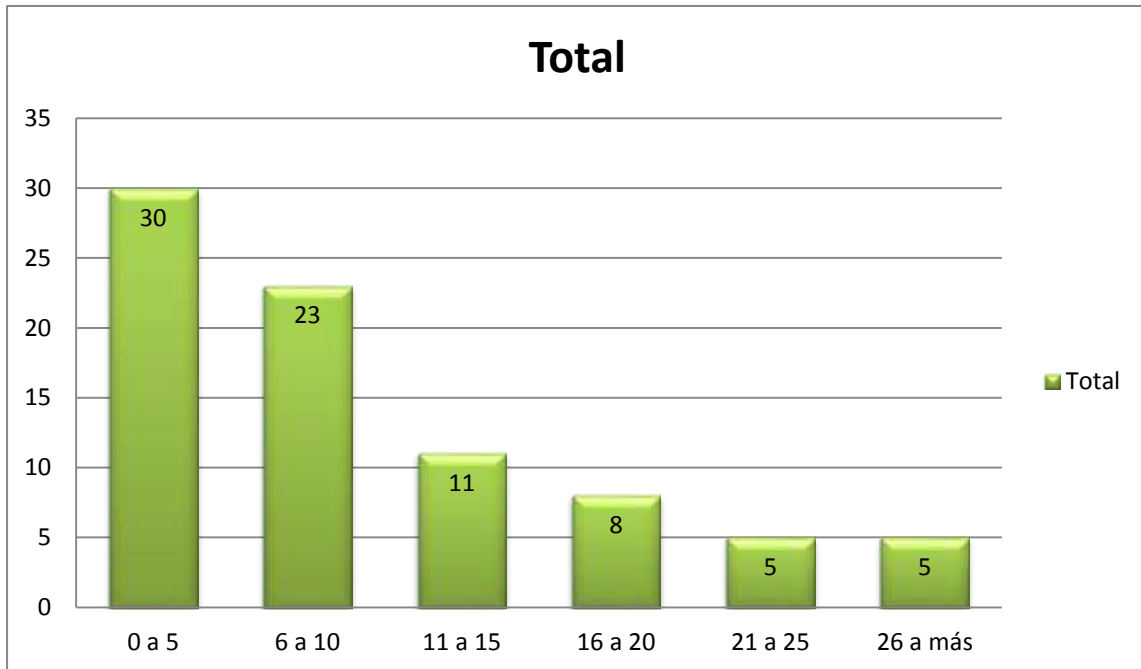
### AÑOS EXPERIENCIA DE LOS TUTORES DEL CONSORCIO

|                  | 1<br>0 a 5 | 2<br>6 a 10 | 3<br>11 a 15 | 4<br>16 a 20 | 5<br>21 a 25 | 6<br>26 a más |
|------------------|------------|-------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| <b>SIMPSON</b>   | 3          | 8           | 7            | 5            | 2            | 2             |
| <b>BARTON</b>    | 3          | 4           | 5            | 5            |              |               |
| <b>WILKERSON</b> | 1          |             | 2            | 2            | 1            |               |
| <b>GOLDFARD</b>  | 4          | 1           | 2            | 1            | 1            |               |
| <b>OPPERMAN</b>  | 3          | 4           | 1            | 2            |              |               |
| <b>CLARK</b>     | 1          | 5           | 4            | 7            | 1            |               |
| <b>LETORNEAU</b> | 6          | 11          | 5            | 2            | 3            | 1             |
| <b>Total</b>     | 21         | 33          | 26           | 24           | 8            | 3             |



**AÑOS EXPERIENCIA DE LOS NO TUTORES DEL CONSORCIO**

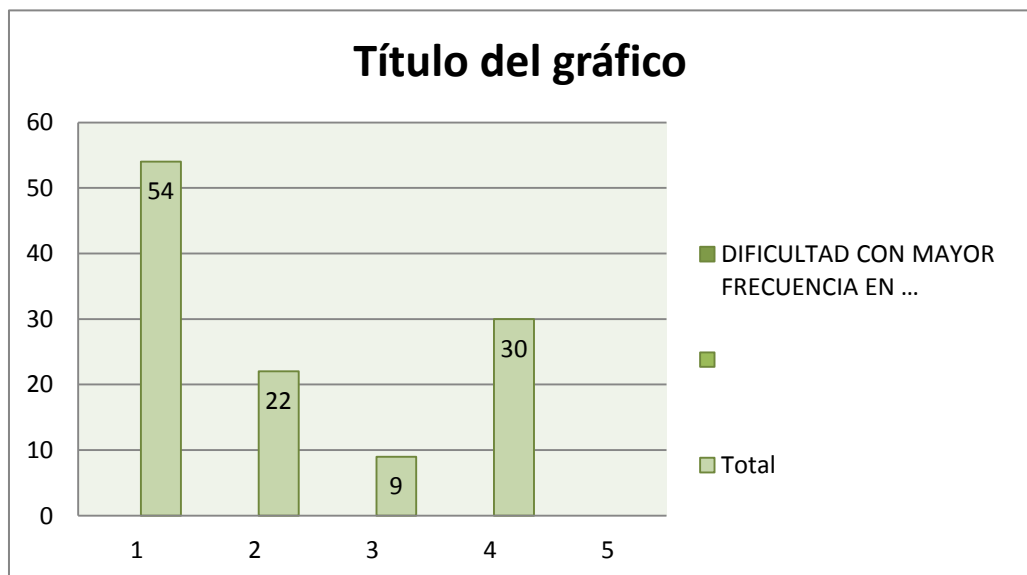
|                  | 1<br>0 a 5 | 2<br>6 a 10 | 3<br>11 a 15 | 4<br>16 a 20 | 5<br>21 a 25 | 6<br>26 a más |
|------------------|------------|-------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| <b>SIMPSON</b>   | 5          | 5           | 3            | 2            | 4            | 5             |
| <b>BARTON</b>    | 2          | 2           | 1            | 1            |              |               |
| <b>WILKERSON</b> | 1          | 3           |              | 1            |              |               |
| <b>GOLDFARD</b>  | 8          | 2           | 1            | 1            |              |               |
| <b>OPPERMAN</b>  | 4          |             | 1            |              |              |               |
| <b>CLARK</b>     | 3          | 8           | 2            | 2            | 1            |               |
| <b>LETORNEAU</b> | 7          | 3           | 3            | 1            |              |               |
| <b>Total</b>     | 30         | 23          | 11           | 8            | 5            | 5             |





**Se le presentan a los tutores dificultades CON MAYOR FRECUENCIA EN EL TRABAJO CON**

|                  | 1<br>los PP FF | 2<br>los estudiantes | 3<br>Los colegas<br>o directivos | 4<br>El desarrollo de la<br>labor por otros<br>factores |
|------------------|----------------|----------------------|----------------------------------|---|
| <b>SIMPSON</b>   | 13             | 7                    | 2                                | 5   |
| <b>BARTON</b>    | 7              | 3                    | 3                                | 4   |
| <b>WILKERSON</b> | 1              |                      | 1                                | 4   |
| <b>GOLDFARD</b>  | 6              | 3                    |                                  |   |
| <b>OPPERMAN</b>  | 4              | 4                    |                                  | 2   |
| <b>CLARK</b>     | 8              | 2                    | 1                                | 7   |
| <b>LETORNEAU</b> | 15             | 3                    | 2                                | 8   |
| <b>Total</b>     | 54             | 22                   | 9                                | 30  |



**Se le presentan a los no tutores dificultades CON MAYOR FRECUENCIA EN EL TRABAJO CON**

|                  | 1<br>los PP FF | 2<br>los estudiantes | 3<br>Los colegas o<br>directivos | 4<br>El desarrollo de<br>la labor por<br>otros factores |
|------------------|----------------|----------------------|----------------------------------|---|
| <b>SIMPSON</b>   | 4              | 10                   | 4                                | 6   |
| <b>BARTON</b>    | 3              |                      | 2                                | 1   |
| <b>WILKERSON</b> | 2              | 1                    | 1                                | 1   |
| <b>GOLDFARD</b>  | 2              | 6                    | 1                                | 3   |
| <b>OPPERMAN</b>  | 3              | 1                    |                                  | 1   |
| <b>CLARK</b>     | 1              | 5                    | 3                                | 7   |
| <b>LETORNEAU</b> | 7              | 3                    |                                  | 4   |
| <b>Total</b>     | 22             | 26                   | 11                               | 23  |

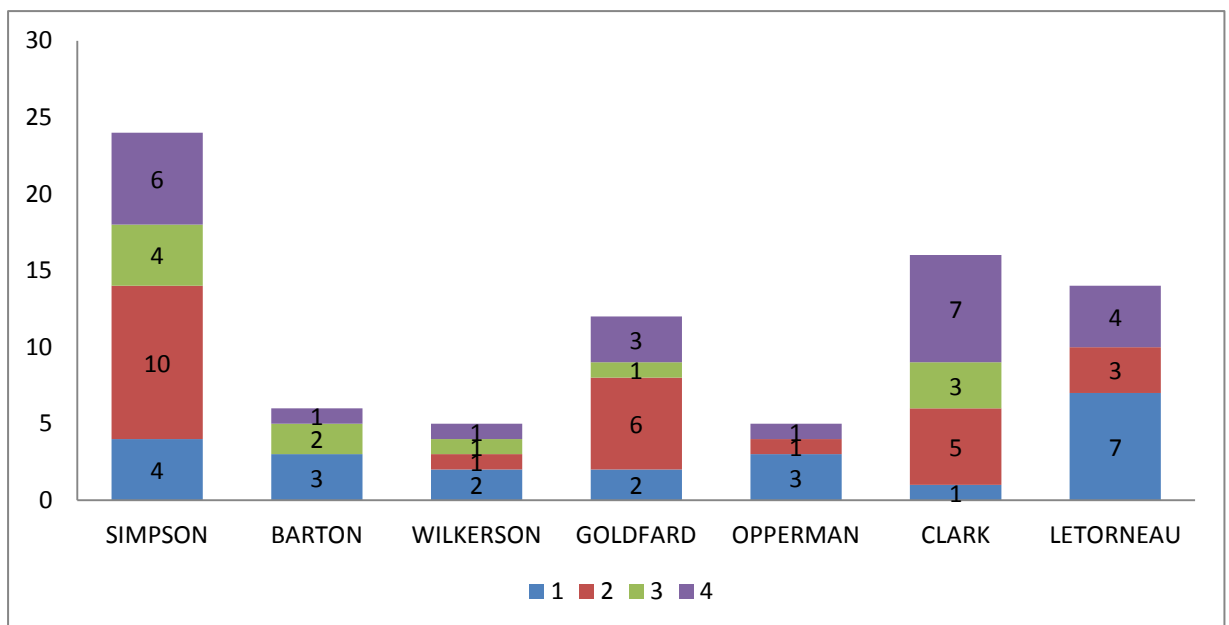
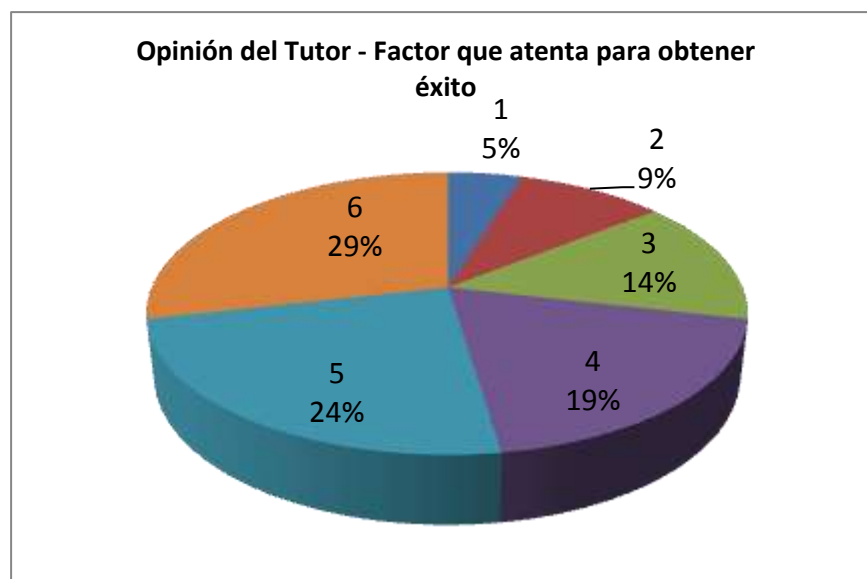


Tabla n°

Opinión de los Tutores - Factor que atenta contra el éxito de la labor tutorial

|                  | 1<br>Falta de tiempo | 2<br>No contar con programas o materiales para este fin | 3<br>No tener formación profesional para esta labor | 4<br>La problemática familiar de los estudiantes | 5<br>No contar con el apoyo de PPF | 6<br>Normatividad presente limita o intimida al docente |
|------------------|----------------------|---|---|--|------------------------------------|---|
| <b>SIMPSON</b>   | 10                   |   | 1   | 3  | 11                                 | 2   |
| <b>BARTON</b>    | 6                    | 1   | 1   | 2  | 7                                  |   |
| <b>WILKERSON</b> | 2                    |   |   | 2  | 2                                  |   |
| <b>GOLDFARD</b>  | 3                    | 2   |   | 2  | 1                                  | 1   |
| <b>OPPERMAN</b>  | 2                    | 1   |   | 3  | 4                                  |   |
| <b>CLARK</b>     | 7                    |   | 1   | 3  | 5                                  | 2   |
| <b>LETORNEAU</b> | 7                    | 3   |   | 5  | 7                                  | 6   |
| <b>Total</b>     | 37                   | 7   | 3   | 20   | 37                                 | 11  |

Fuente Base de datos



Profesores tutores que les gusta serlo

| LE GUSTA SER TUTOR - TUTORES |     |    |
|------------------------------|-----|----|
|                              | 1   | 0  |
|                              | SI  | NO |
| <b>SIMPSON</b>               | 26  | 1  |
| <b>BARTON</b>                | 17  |    |
| <b>WILKERSON</b>             | 6   |    |
| <b>GOLDFARD</b>              | 9   |    |
| <b>OPPERMAN</b>              | 10  |    |
| <b>CLARK</b>                 | 18  |    |
| <b>LETORNEAU</b>             | 27  | 1  |
| <b>Total</b>                 | 113 | 2  |



**Agrado por tutoria de no tutores**

|    |    |
|----|----|
| 1  | 0  |
| 16 | 8  |
| 4  | 2  |
| 3  | 2  |
| 8  | 4  |
| 4  | 1  |
| 11 | 5  |
| 7  | 7  |
| 53 | 29 |

