



ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA

Acciones de control interno y su incidencia en la gestión patrimonial de una entidad de apoyo social, Lima, 2024

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Fernandez Mejia, Maria del Pilar (orcid.org/0000-0001-6332-4393)

ASESORES:

Mg. Sanchez Vasquez, Segundo Vicente (orcid.org/0000-0001-6882-6982)

Dra. Ferrer Chata, Elizabeth Norma (orcid.org/0000-0002-3409-6237)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

LIMA - PERÚ

2024



Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, SANCHEZ VASQUEZ SEGUNDO VICENTE, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Acciones de control interno y su incidencia en la gestión patrimonial de una entidad de apoyo social, Lima, 2024", cuyo autor es FERNANDEZ MEJIA MARIA DEL PILAR, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 17.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 10 de Julio del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
SANCHEZ VASQUEZ SEGUNDO VICENTE DNI: 09448538 ORCID: 0000-0001-6882-6982	Firmado electrónicamente por: SSANCHEZVA01 el 17-07-2024 20:22:55

Código documento Trilce: TRI - 0808832



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, FERNANDEZ MEJIA MARIA DEL PILAR estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Acciones de control interno y su incidencia en la gestión patrimonial de una entidad de apoyo social, Lima, 2024", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
MARIA DEL PILAR FERNANDEZ MEJIA DNI: 72849739 ORCID: 0000-0001-6332-4393	Firmado electrónicamente por: MDFERNANDEZ el 10- 07-2024 20:25:49

Código documento Trilce: TRI - 0808834



Dedicatoria

Dedico esta investigación a todos los que me ayudaron en la elaboración, docente, familiares y amigos, el cual con su orientación y guía vienen apoyándome en mi crecimiento profesional y personal.

Agradecimiento

El principal agradecimiento es a Dios, quien me ha dado la firmeza de continuar con esta investigación.

A mi asesor de tesis, por haberme instruido para la realización de la tesis.

Y finalmente, a mis familiares por el estímulo continuo y no permitirme flaquear ante los problemas.

Índice de contenidos

Carátula	i
Declaratoria de autenticidad del asesor	ii
Declaratoria de originalidad de la autora	iii
Dedicatoria	iv
Agradecimiento	v
Índice de contenidos	vi
Índice de tablas	vii
RESUMEN	viii
ABSTRACT	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. METODOLOGÍA	10
III. RESULTADOS	18
IV. DISCUSIÓN	43
V. CONCLUSIONES	50
VI. RECOMENDACIONES	52
REFERENCIAS	54
ANEXOS	59

Índice de tablas

Tabla 1_ <i>Número de Servidores Públicos</i>	14
Tabla 2_ <i>Alpha de Cronbach para la variable Control Interno</i>	15
Tabla 3_ <i>Alpha de Cronbach para la variable Gestión Patrimonial</i>	16
Tabla 4_ <i>Control Interno y Gestión Patrimonial</i>	18
Tabla 5_ <i>Entorno de Control y Gestión Patrimonial</i>	20
Tabla 6_ <i>Evaluación de Riesgo y Gestión Patrimonial</i>	22
Tabla 7_ <i>Actividades de Control y Gestión Patrimonial</i>	24
Tabla 8_ <i>Actividades de Prevención y Monitoreo y Gestión Patrimonial</i>	26
Tabla 9_ <i>Información y Comunicación y Gestión Patrimonial</i>	28
Tabla 10_ <i>Seguimiento de Resultados y Gestión Patrimonial</i>	30
Tabla 11_ <i>Compromiso de Mejoramiento y Gestión Patrimonial</i>	32
Tabla 12_ <i>Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov</i>	34
Tabla 13_ <i>Informe de ajuste de modelo de la hipótesis general</i>	35
Tabla 14_ <i>El R^2 de la hipótesis general</i>	35
Tabla 15_ <i>Informe de ajuste de modelo de la hipótesis específica 1</i>	36
Tabla 16_ <i>El R^2 de la hipótesis específica 1</i>	36
Tabla 17_ <i>Informe de ajuste de modelo de la hipótesis específica 2</i>	37
Tabla 18_ <i>El R^2 de la hipótesis específica 2</i>	37
Tabla 19_ <i>Informe de ajuste de modelo de la hipótesis específica 3</i>	38
Tabla 20_ <i>El R^2 de la hipótesis específica 3</i>	38
Tabla 21_ <i>Informe de ajuste de modelo de la hipótesis específica 4</i>	39
Tabla 22_ <i>El R^2 de la hipótesis específica 4</i>	39
Tabla 23_ <i>Informe de ajuste de modelo de la hipótesis específica 5</i>	40
Tabla 24_ <i>El R^2 de la hipótesis específica 5</i>	40
Tabla 25_ <i>Informe de ajuste de modelo de la hipótesis específica 6</i>	41
Tabla 26_ <i>El R^2 de la hipótesis específica 6</i>	41
Tabla 27_ <i>Informe de ajuste de modelo de la hipótesis específica 7</i>	42
Tabla 28_ <i>El R^2 de la hipótesis específica 7</i>	42

RESUMEN

Esta investigación tiene como objetivo de desarrollo sostenible la paz, justicia e instituciones sólidas, al enfocarse en proteger el patrimonio institucional y teniendo como objetivo comprobar la incidencia de las acciones de control interno en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024.

Esta investigación se aplicó bajo un enfoque cuantitativo, de tipo aplicada, nivel causal, diseño no experimental con corte transversal. Existiendo una población total de 96 servidores públicos y una muestra de 77 servidores públicos que laboran en el área administrativa. La fiabilidad de los instrumentos se realizó bajo el Alpha de Cronbach, obteniendo para ambas variables un nivel excelente.

Los resultados revelan una incidencia del control interno sobre la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024. El valor chi-cuadrado de 45.5%, nivel de significancia de $p=0.01$, y el análisis de Pseudo R^2 de 62.1% (Nagelkerke), indican que el control interno tiene un impacto moderado alto en las prácticas de gestión patrimonial. La correlación moderada entre las dimensiones del control interno y la gestión patrimonial respaldan aún más esta noción. Estos hallazgos subrayan el papel crucial del control interno para garantizar una gestión patrimonial óptima en esta entidad de apoyo social.

Palabras clave: Control gubernamental, gestión de recursos, propiedad pública.

ABSTRACT

This research has as its sustainable development objective peace, justice and solid institutions, by focusing on protecting institutional assets and aiming to verify the impact of internal control actions on asset management in a social support entity, Lima, 2024.

This research was applied under a quantitative approach, applied type, causal level, non-experimental design with cross section. There is a total population of 96 public servants and a sample of 77 public servants who work in the administrative area. The reliability of the instruments was carried out under Cronbach's Alpha, obtaining an excellent level for both variables.

The results reveal an incidence of internal control on asset management in a social support entity, Lima, 2024. The chi-square value of 45.5%, significance level of $p=0.01$, and the Pseudo R^2 analysis of 62.1% (Nagelkerke), indicate that internal control has a moderately high impact on wealth management practices. The moderate quote between the dimensions of internal control and wealth management further supports this notion. These findings highlight the crucial role of internal control in ensuring optimal wealth management in this social support entity.

Keywords: Government control, resource management, public property.

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente, las entidades públicas y/o privadas manejan un control interno, la cual posibilita visualizar la eficiencia, eficacia y la veracidad de las acciones que realizan. Estos controles internos colaboran con las entidades a validar cada procedimiento más adecuado, contribuyendo con el avance y realización de cada actividad sea más efectiva y eficiente que se realizan en virtud de los reglamentos establecidos Gómez (2001) señala que el control interno abarca como propósito de la entidad, grupo de procedimiento y las restricciones que se experimenta.

Por otro lado, la gestión patrimonial tiene como objetivo administrar, supervisar y disponer los bienes que tiene la entidad a su cargo, Pérez (2018) precisa que la gestión de bienes patrimonial es una disciplina que se ocupa de administrar el patrimonio especialmente los bienes tangibles que la entidad es dueña. Gestionar los activos a lo largo de sus ciclos de vida puede resultar difícil, especialmente para los gobiernos (Brightly, 2022).

Es por ello que un control interno seguro resulta una óptima gestión que reduce falencias y favorece con la realización de los objetivos, teniendo como principal a la fiscalización de los activos para una mayor seguridad, empleando métodos mecánicos, digitales o manuales, (Calle, 2022). Este control se rige bajo las normatividades internas y externas que pone en acción la institución para tener una confiabilidad y seguridad en los procesos, así como el uso óptimo de los recursos.

A nivel internacional se descubrió que en Brasil, Carvalho & Abranches (2019) identificó que las organizaciones públicas no utilizan manuales de procedimientos para la ejecución de las labores de la oficina de patrimonio, sin embargo, el flujo de las tareas se realizan a ritmos internos, siendo indiscutible la necesidad de articulación de lineamientos de gestión para que el control mejore el desempeño y corresponda a los estándares exigidos por la ley, además de las exhortaciones de los órganos de supervisión. Si bien es cierto utilizan el sistema de activos SIGA-ADM, sin embargo, parcialmente también realizan sus actividades por una base Excel, lo cual identificó la necesidad de brindar un instrumento eficaz para el uso adecuado de un sistema de patrimonio informatizado que cumpla con todos los requerimientos.

Asimismo, Czubarski, et al. (2022) señaló que en los municipios de Argentina a la fecha se hallan en la fase de crecimiento de gestión, debido a que no cuentan con

un conocimiento exacto del control de la legitimidad de las políticas que lo rigen, entre ellos no tienen identificados su objetivo y meta que deben alcanzar para ser eficientes, lo que conlleva a que tengan que improvisar en sus gestiones.

Por otro lado, Aparicio & Ramírez (2023) precisaron que a la gestión patrimonial no se considera como algo principal en el Estado chileno, ello debido a que los lineamientos que la rigen es defasada, generando la ineficiencia en el control de los bienes por ende resulta un alto índice en el descontrol de los recursos públicos, no pudiendo identificar el estado de estos y un seguimiento constante.

En el Perú, se tiene un organismo rector de dirección de los activos patrimoniales a la Dirección de Bienes Patrimoniales del Estado, sujeta al Ministerio de Economía y Finanzas (MEF, 2021) puso en marcha la directiva regulatoria para los procedimientos de manejo del bien patrimonial en el sector estatal, hacía ejecutar los lineamientos correctos y ponerlos en marcha; logrando evidenciar una correcta administración, principios, conceptualizaciones, reglas y procedimientos que se implica para asegurar las etapas de la gestión patrimonial sea ejecutada eficiente y eficazmente, de manera organizada.

Por otro lado, el Congreso de la República del Perú (2016), adoptó la Ley de Control Interno de las entidades del Estado Ley N° 28716 teniendo como objetivo desarrollar reglamentos que regulan el control interno de los organismos del estado con el fin de proteger el sistema administrativo y operativo en la ejecución de las metas y labores organizacionales.

En los últimos cinco años la gestión estatal se encuentra en crisis constantes, sean económicas, sociales y reputacionales, muchas veces debido a la falta de políticas o desconocimiento de estas y ello conlleva la falta de autorregulación, en ese aspecto dentro de los errores más comunes es la inacción o deficiencias en la gestión patrimonial por el derroche y falta de responsabilidad del cuidado de los bienes que debe tener cada área de la entidad, teniendo que velar la custodia, conservación, mantenimiento y cuidado de los bienes estatales, que ayudan al cumplimiento de sus funciones. Al tener un correcto control interno, disminuye los siniestros y faltantes que pudieran sufrir los bienes desequilibrando el patrimonio contable de la institución.

A tal efecto, se percibió que el control interno en una entidad de apoyo social es muy fundamental debido a que permite llevar una mejor administración de los bienes

patrimoniales pertenecientes a ellos, sin embargo, ello no se encuentra verdaderamente reforzado por la cual se tiene una serie de deficiencias, entre ellos contar con una cantidad considerable de bienes sin actualizar sus valores, haber dejado procedimientos inconclusos.

De lo anteriormente señalado, se distinguió la ausencia del control interno de los activos patrimoniales entre ellos la desactualización de políticas y planes, no manejan una actualización de la administración de los bienes, considerando dentro de ello un inventario desactualizado, no se maneja un seguimiento a la asignación o reasignación de los bienes hacia los usuarios, lo que ocasiona pérdidas.

De acuerdo a los lineamientos establecidos, el objetivo del desarrollo sostenible más acorde para esta investigación es la paz, justicia e instituciones sólidas, debido a que se quiere lograr una optimización en los recursos, a fin de que se generen menores gastos y así lograr una gestión eficiente.

Por otro lado, Deeptanshu (2022), expresa que la pregunta aborda eficazmente un problema de investigación que le da propósito y claridad al estudio, en consecuencia, se fundamenta que las dificultades giran con relación a los Controles Internos y la dirección de los bienes patrimoniales que efectúa una entidad de apoyo social, considerando la pregunta de investigación general: ¿Cuál es la incidencia de las acciones de control interno en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, 2024?

Mientras que como problemas específicos se presentaron: ¿Cuál es la incidencia del entorno de control en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024?; ¿Cuál es la incidencia de la evaluación de riesgos en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024?; ¿Cuál es la incidencia de las actividades de control en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024?; ¿Cuál es la incidencia de las actividades de prevención y monitoreo en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024?; ¿Cuál es la incidencia de la información y comunicación en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024?; ¿Cuál es la incidencia del seguimiento de resultados en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024?, y ¿Cuál es la incidencia de los compromisos de mejoramiento en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024?.

La concurrente indagación se justifica en corregir el control interno de una entidad de apoyo social, debido a que es de gran importancia debido a que no se maneja un apropiado control de los bienes patrimoniales. Por otro lado, para Lima (2023), en el ámbito teórico es aquel soporte de las investigaciones académicas como científicas que ampara la investigación que se desea realizar, en ese sentido, en este análisis se reúne averiguaciones teóricas dentro de un ámbito internacional, nacional y local existentes de las variables, de ese modo lograr establecer su relación.

Por otro lado, en lo que respecta a la justificación práctica de acuerdo a lo que indica Bastis Consultores (2021) está relacionado con la contribución a nivel de efectividad de la investigación, en este caso se estudiará el control interno, en la que posibilitará efectuar mejoras en el manejo de bienes patrimoniales, implementando políticas y lineamientos de una correcta administración, de modo que se conoció como el área encargada ejecuta la administración patrimonial.

Del mismo modo de acuerdo a lo fundamentado por McCombes & George (2022) la justificación metodológica conduce a que los resultados sean válidos y confiables, en este caso se apoya en la disposición de investigar aplicando los métodos científicos que vendrían a ser la metodología de recopilación y análisis de datos, a fin de ser validados en el problema de esta investigación que se efectuará a los trabajadores de una entidad de apoyo social.

Asimismo, Ryan (2022), expresa que los objetivos resumen el propósito y ayuda a centrar el proyecto, es por ello que en esta investigación se establece como propósito principal comprobar la incidencia de las acciones de control interno en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024.

Además, estima dentro de los objetivos específicos: comprobar la incidencia del entorno de control en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024; comprobar la incidencia de la evaluación de riesgos en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024; comprobar la incidencia de las actividades de control en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024; comprobar la incidencia de la actividad de prevención y monitoreo en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024; comprobar la incidencia de la información y comunicación en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024; comprobar la incidencia del seguimiento de resultados en la

gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024; y comprobar la incidencia del compromiso de mejoramiento en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024.

Acorde con los estudios previos, se hallaron una serie de investigaciones que reflejan la coyuntura desde un nivel internacional y nacional del control interno y la gestión patrimonial.

A nivel internacional, en Brasil, para De Souza & Ribeiro (2023), de acuerdo a la indagación que tuvo como fin analizar si el control interno de los municipios es efectivo para promover la gobernanza pública, el cual aplicó un estudio descriptivo con enfoque cuantitativo de las variantes, ultimó que el control interno es una circunstancia decisiva para que el organismo alcance el éxito.

La actividad de control en la administración pública está vinculada a una mayor transparencia de la información y confiabilidad en la dirección de los medios estatales, ya que el sistema de control interno brinda mayor transparencia, atendiendo a las exigencias de tomar una decisión de los gestores públicos, el principal aspecto relacionado con la justificación del control interno sobre la influencia en la gobernanza está asociado a la reducción de deficiencias de gestión y, en consecuencia, mitiga los conflictos de agencia, donde una organización con controles adecuados tiende a incrementar su transparencia en los actos de gestión ante las partes interesadas.

También, en España, para Barrio (2020), sostuvo como propósito conectar las acciones de control interno y las relaciones emocionales, analizando ello desde un punto cualitativo, explicativo, para lograr identificar las causas, sucesos y fenómenos, llegó a la conclusión que las competencias emocionales afectan al control interno, generando una eficiencia y enfoque beneficioso para la entidad. Asimismo, la evaluación del control interno y las competencias de los auditores en el sector público, a través de un enfoque empírico, puede abrir nuevas posibilidades para mejorar la eficiencia de la gestión pública. Esta perspectiva integral considera tanto la dimensión individual de los trabajadores como el contexto organizacional.

Asimismo, por su parte en Colombia, Grajales et al. (2022) tuvo como visión ahondar en la aplicación del control interno en el sector educativo privado, utilizando el método descriptivo, probabilístico, el cual de acuerdo a la exploración realizada sostuvo que estas instituciones representan un porcentaje representativo de la no

aplicación del control interno, por lo cual estas requieren de la aplicación de los lineamientos otorgados por su ente rector a fin de generar un trabajo eficiente y así lograr un cumplimiento total de las normativas de las instituciones.

Por su parte, en Indonesia, Ahmad, et al. (2023), de acuerdo a su estudio de investigación, enfocó su análisis en demostrar que los bienes de propiedad estatal se manejan de acuerdo a los procedimientos administrativos, el cual al utilizar la investigación cualitativa con un enfoque descriptivo, demostró que el desarrollo de las instituciones se debe al cumplimiento del procedimiento administrativo, lo que genera mayor cantidad de activos para apoyar el funcionamiento de los fines organizacionales, el cual este procedimiento evalúa los bienes desde su identificación hasta su optimización, y si bien los factores en el cometido de los recursos estatales, es decir, el registro de los recursos, aún no son precisos, los activos no están respaldados por datos confiables, el proceso de preparación de informes no se ajusta a las regulaciones.

Asimismo, en México, Cambero (2021), el cual de acuerdo a su análisis el cual tuvo como fin descifrar la labor de la gestión pública en un entorno de autenticidad y derecho, impidiendo la mala praxis de la gestión estatal, el cual aplico un método deductivo basándose en teorías previamente estipulados, concluyo que existen dos evoluciones en el compromiso patrimonial del estado, siendo la primera es regirse a la ley que precisa las responsabilidades y permitiendo garantizar el Estado de derecho y regirse a actos regulares. La segunda es lo establecido, es su propia doctrina, la cual se encuentra ineficiente, la cual retrasa en la calidad de la responsabilidad de los bienes patrimoniales.

Con respecto, dentro de las indagaciones nacionales se pudo identificar el estudio realizado por Lapa (2021), el cual tenía como fin el establecer la conexión en medio la vigilancia y administración de los bienes patrimoniales en un servicio de la fuerza policial, utilizó un enfoque cuantitativo, aplicado, de horizonte correlacional no experimental con corte colateral, concluyó que al enriquecer el recurso público fortalecerá el control interno del trámite administrativo que relacionarán a los recursos a fin de adoptar métodos de inspección de los activos fijos del organismo.

Además, Lagos (2022), en su estudio de investigación que tuvo como fin establecer la correlación de del procedimiento de bienes patrimoniales y el monitoreo

de una institución formativa, adoptando una metodología con enfoque cuantitativo no experimental, descriptivo correlacional, concluyo que el procedimiento de control, entre ellos las políticas empleadas, causa efectividad en la conducción de los bienes patrimoniales, lo que genera una reducción del derroche de los recursos públicos siendo una de las causas el empeño del personal en el ceñirse a lo que establece los documentos normativos que los rigen.

Asimismo, Requena (2023), en su estudio el cual priorizó analizar el interés de la ejecución del control interno en la compañía para incrementar la efectividad de la coordinación de activos inmobiliarios, empleando una metodología, cuantitativa, descriptiva, correlacional y explicativa con diseño no experimental, infiriendo que el control interno impacta claramente sobre la eficiencia de la entidad, ya que mitiga los riesgos y eliminan los actos irregulares de la organización, para ello es importante que el personal conozca de las políticas que se deben utilizar.

Del mismo modo, Rayo (2022), en su investigación, el cual tuvo la intención de analizar las consecuencias del control interno en la gestión patrimonial en el municipio, aplicando una metodología aplicativa con un nivel descriptivo-correlacional, demostró que debe existir un ordenamiento del control interno en la regulación de la gestión patrimonial, con el fin de tener un mayor monitoreo del flujo de los bienes, lo que genera una autorregulación en la gestión, teniendo que realizar una concientización que los activos de la entidad tienen un valor que es asumido por la ciudadanía.

En esa misma línea, Nuñera (2021), en su estudio que consideró como fin identificar la intensidad de la conexión que tiene el control interno y la gestión patrimonial de un establecimiento jurisprudencial, considerándola como un estudio no experimental, correlacional, el cual llegó a la deducción que la conexión en medio de las dos variables es considerable, emblemática precisando la representación de un control interno establece una gestión eficaz y eficiente, teniendo que implementar planes de acciones, debido a que el recurso público debe enfocarse a un uso que involucre a toda la entidad, resultando ello en una responsabilidad a fin de preservar los activos para ser utilizado colectivamente.

Consecutivamente, se expresan las variables de investigación que se analizará; de acuerdo a la variable Control Interno, para el Congreso de la República del Perú

(2016), en la Ley N°28716, especifica que el control interno es un grupo de ordenamientos que regula y conduce cada actividad con el objetivo de prevenir y reforzar la entidad para la obtención de los fines, metas y objetivos, los cuales está conformado por siete elementos, siendo el primero el entorno de control, considerándolo como el cimiento del mecanismo que considera a los miembros de la institución; seguidamente se tiene a la evaluación de riesgos, siendo como la identificación de las fallas que tiene la entidad; asimismo a las actividades de control, siendo en sí los métodos que se deben desarrollar.

En cuarto lugar, a las actividades de prevención y monitoreo, aludidas a las actividades del desempeño de las tareas; además se tiene a la información y comunicación, considerándola como el intercambio de información para llevar a cabo una retroalimentación; asimismo el seguimiento de resultados, especificándola como el monitoreo y cumplimiento de cada actividad que se planifique; y finalmente a los compromisos de mejoramiento, el cual consiste que de acuerdo a las deficiencias identificadas, se exhorta a la entidad al cumplimiento de las disposiciones en un plazo establecido.

Asimismo, de acuerdo a lo señalado por Lenis (2023), el control interno es la agrupación de procedimientos definidos que tiene como objetivo prevenir exposiciones negativas, lo cual depende de la alta gerencia, que tiene dentro de sus funciones constatar el cumplimiento de los fines institucionales, en acatamiento de las normas legales que las regula y así prever las contingencias que pudieran ocurrir.

Asimismo, se identifican las bases teóricas que sustentan la variante de la gestión de bienes patrimoniales, acorde con el Ministerio de Economía y Finanzas (2021) implementó la norma de trámite de bienes muebles patrimoniales, la cual lo define como la agrupación de lineamientos para la administración productiva de los bienes que le pertenece a la entidad, fundamentando como primera dimensión al alta de bienes, que lo define como la transacción tangible, cuantificable de bienes a la entidad; como segunda dimensión a la baja de bienes, siendo este la eliminación física y del registro contable de los bienes; y finalmente la administración, siendo este los lineamientos a seguir en la custodia de los bienes.

Además, conforme con Coll (2023) lo define como la administración de los activos que la entidad es dueña, los cuales la entidad tiene derecho y obligación del uso eficiente a largo plazo.

Esta investigación pretende lograr que se identifique en profundidad sobre los conceptos del control interno y la gestión patrimonial y sus principales métodos para lograr que la entidad a aplicar efectúe una labor óptima, asimismo aplicando un pensamiento crítico analizando y evaluando las teorías aplicadas y tomas las mejores decisiones en la corporación, el cual concede que establecer que la utilización de las acciones de control interno permite gestionar adecuadamente las actividades en este caso la gestión patrimonial a manera de que la gestión de este sea propia y autónoma.

Considerando a lo expuesto por Farji (2022), el fin de las hipótesis es diagnosticar pautas o colegir las probables justificaciones a fin de lograr una comprensión integral, es por ello que la hipótesis general más acorde a esta investigación sería: Existe una incidencia de las acciones de control interno en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, 2024.

De la misma manera como hipótesis específicas se consideran: Existe una incidencia del entorno de control en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024; existe una incidencia de la evaluación de riesgos en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024; existe una incidencia en las actividades de control en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024.

Además, si existe una incidencia de la actividad de prevención y monitoreo en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024; existe una incidencia de la información y comunicación en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024; existe una incidencia del seguimiento de resultados en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024; existe una incidencia del compromiso de mejoramiento en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024.

II. METODOLOGÍA

Según lo establecido por Dovetail (2023), definió a la investigación aplicada aquella que utiliza el conocimiento científico para poder comprender un tema, basándose en el desarrollo y prueba de teorías, permitiendo saber las causas, comprender sobre algún tema.

En ese sentido, se deduce que la investigación aplicada se da en hechos derivados con el empleo de las teorías de control interno y la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social a fin descifrar los hechos e hipótesis con el objetivo de solucionar la problemática que tienen, que busca cambios sustanciales para mejorar los aspectos funcionales.

La investigación causal es empleada para investigar la conexión causa y efecto entre las variables y así poder estipular si las variaciones de una variable acarrea directamente transformaciones en la otra y así pronosticar con precisión los resultados futuros, teniendo una comprensión más profunda de las variables. (Appinio, 2021)

En este estudio, se aplica una investigación causal, debido a que se pretende identificar la incidencia de la variable independiente a cerca de la variable dependiente, y así como sus dimensiones de la variable independiente con la variable dependiente.

Según Sreekumar (2023), la intención de la investigación cuantitativa es validar o probar una doctrina o hipótesis, utilizándolo para observar situaciones que afectan a un grupo particular de individuos, para luego analizarlos estadísticamente y comparar o mostrar relaciones de los datos obtenidos.

Acogiendo lo antes mencionado, en esta investigación se emplea un enfoque cuantitativo a causa de que se quiere probar teorías e hipótesis establecidas y así aceptarlas o rechazarlas en función de los resultados.

En referencia a lo que indica Crossman (2017), el método hipotético-deductivo, inicia con un juicio sobre el cómo actúan las cosas y que resulta a hipótesis verificables, siendo estos recopilados, analizados y las repercusiones apoyan o impugnan la base inicial. Tomando ello, esta investigación se considera hipotético-deductivo, debido a que se quiere comprobar las hipótesis que devienen de las teorías establecidas.

Para este estudio, de acuerdo a la problemática considerada, se aplica el diseño no experimental con corte transversal, por causa de que se basa en lo expresado por Çobanoğlu (2023), que indica que este diseño se apoya en el análisis y la evaluación de los participantes en un momento exacto.

De acuerdo a lo expresado por Oyola (2021), la variable es la particularidad de lo que se quiere investigar, la cual pasará por el proceso de medición que dará una mayor transparencia y precisión a la investigación, permitiendo la recolección de información a fin de ser contrastada, es por ello se definieron como variables al control interno y la gestión patrimonial.

Variable I: Control Interno

De acuerdo a la Ley N°28716, emitida por el Congreso de la República del Perú (2016), se entiende como control interno al conjunto de procedimientos que regula y conduce cada actividad con el objetivo de prevenir y reforzar la entidad para la obtención de los fines, metas y objetivos.

En cuanto a la definición operacional, para medir esta variable se realizará una encuesta, que consta de 25 preguntas, a una muestra de los servidores públicos de la entidad de apoyo social, con respecto a la percepción que tienen del entorno de control; la evaluación de riesgos; las actividades de control; las actividades de prevención y monitoreo; la información y comunicación; el seguimiento de resultados y los compromisos de mejoramiento, conforme a las exigencias establecidas en la Ley de Control Interno en una entidad de apoyo social, utilizando la escala de likert para un mejor ordenamiento.

Para este análisis se realizará sobre el fundamento de la variable Control Interno, aceptando como dimensiones e indicadores los siguientes:

Como primera dimensión se considera al entorno de control; cuyos indicadores son el compromiso, la supervisión y las responsabilidades.

Como segunda dimensión se estableció a la evaluación de riesgos; cuál sus indicadores son los objetivos, riesgos asociados a los objetivos y la posibilidad de fraude.

La tercera dimensión considerada es las actividades de control; teniendo como indicadores, la mitigación de riesgos, tecnología y políticas y procedimientos.

Considerando a la cuarta dimensión a las actividades de prevención y monitoreo; teniendo como indicadores la evaluación y medidas correctivas.

Además, se tiene como quinta dimensión la información y comunicación; cuáles sus indicadores son confiabilidad de la información y comunicación interna.

La sexta dimensión definida es el seguimiento de resultados, cuyo indicador es la revisión y verificación sobre la atención y los logros.

Finalmente, la séptima dimensión es el compromiso de mejoramiento; teniendo como indicador a la autoevaluación.

Se manifestará en una escala de tipo ordinal, ya que se pudo dar una regulación a las contestaciones de las encuestas.

Por otro lado, se empleará niveles, siendo estos eficiente, regular y deficiente, con el objetivo de interpretar los resultados.

Variable II: Gestión Patrimonial

Para el Ministerio de Economía y Finanzas (2021), el cual implementó la norma de la gestión patrimonial, definiéndola como la agrupación de lineamientos para la administración productiva de los bienes que le pertenece a la entidad.

En cuanto a la definición operacional, para medir esta variable se realizará una encuesta que consta en 25 preguntas, a una muestra de los servidores públicos de una entidad de apoyo social, considerando 3 dimensiones, siendo el alta de bienes, la baja de bienes y la administración, empleando la escala de likert.

Este análisis mencionará la justificación de la variable Gestión Patrimonial, estimando como guía las dimensiones e indicadores, los siguientes:

Como primera dimensión se estableció al alta de bienes, cuyos indicadores son el saneamiento, la donación, la reposición.

Mientras que como segunda dimensión se considera a la baja de los bienes, teniendo como indicadores al estado de excedencia, la obsolescencia técnica, el mantenimiento o reparación onerosa, la sustracción, el daño, la ejecución de garantía, el saneamiento, el RAEE.

Finalmente, como administración, se tiene como indicador los actos de administración y actos de disposición.

La escala es ordinal, pues proporciona una sencillez en la clasificación.

Por otro lado, se empleará niveles, siendo estos eficiente, regular y deficiente, con el fin de clasificar los resultados.

Según Condori (2020), expresa que la población son los sujetos pertenecientes al lugar donde se va a realizar el estudio. En el presente estudio se puede señalar que en la entidad de apoyo social, tiene una población total de 96 servidores públicos, correspondiente al ámbito administrativo.

Factores de Inclusión: Servidores públicos que realizan labores administrativas de la entidad de apoyo social.

Factores de exclusión: Servidores públicos que realizan el trabajo operativo de la entidad de apoyo social.

La muestra probabilística se acoge cuando toda la población tiene la posibilidad a ser considerada en la aplicación del estudio, sin que exista un tipo de exclusión, debiendo únicamente considerar una selección imparcial (Escobar, 2023).

En ese sentido, se ha considerado un margen de error del 5% y un 95% de confianza como aceptación de la población para ser considerada parte del estudio.

$$n = \frac{Z^2 * p * q * N}{e^2 * (N - 1) + Z^2 * p * q}$$

n = Tamaño de la muestra

N = Población = 96

Z = Nivel de confianza = 95% = 1.96

p = Éxito = 50% = 0.50

q = Fracaso = 50% = 0.50

e = Error = 5% = 0.05

Por ende, el tamaño de la muestra es 77 servidores públicos que laboran en una entidad de apoyo social.

Para Manero (2023), indica el muestreo estratificado, es aquello que de la muestra, se dividen en sesgos que contengan características en común, el cual en el presente análisis, se indica los acoge lo siguiente:

Tabla 1

<i>Número de Servidores Públicos</i>		
Servidores Públicos	Población	Muestra
Nombrados	20	20
Contratados	76	57
Total	96	77

Fuente: Elaboración Propia

Para DeCarlo (2022), la unidad de análisis es aquello que se investiga considerando los participantes y el tema que se quiere conocer, en este estudio de exploración siendo un servidor público del ámbito administrativo que forman parte de la entidad de apoyo social, el cual contestó el cuestionario del control de interno y la gestión patrimonial.

La técnica a implementar para identificar la conexión de las variables de estudio fueron la argumentación documental, el cual se empleó la búsqueda en páginas electrónicas que sirvió para la fundamentación del marco teórico y bases teóricas del presente estudio, así como también, la encuesta, empleándolo a través de un cuestionario a fin de obtener opiniones para tener claro la problemática de la entidad. Tal como expresa Santos (2023), que indica que a través de estos métodos permite recolectar información para tener una visión clara de la investigación que se realizará.

Por otra parte, de acuerdo a la Resolución de Vicerrectorado de Investigación N°215-2024-VI-UCV, de fecha 17 de junio de 2023, en la presente investigación se analizan datos de dominio público, debido a que las bases teóricas que se acogen las variables son disposiciones aprobadas por el estado, el cual en el caso del control interno, se ampara en la Ley N°28716, Ley de Control Interno de las entidades del Estado, aprobada por el Congreso de la República, por otro lado, en el caso de la variable gestión patrimonial se ampara en la Directiva N°006-2021-EF/54.01, establecida por el MEF.

Además, la recolección de información su recopilada de un grupo específico de personas, los cuales son los servidores públicos administrativos que laboran en

una entidad de apoyo social; considerando cada encuesta siendo esta anónima; además la aplicación de la encuesta se realizó sin una asistencia, ni contacto físico hacia los encuestados, debido a que esta fue aplicada utilizando el aplicativo Google Forms, para dar una mayor libertad y comodidad hacia los encuestados para que puedan emitir una respuesta libremente y acorde a su opinión personal.

Para adaptar los instrumentos de medición que está conformado por dos cuestionarios, conformados por 25 preguntas cada uno, que se aplicará a una entidad de apoyo social. Se inició con la formulación de los cuestionarios, siendo luego remitida al personal administrativo, a fin de que posteriormente fuera llenada mediante la herramienta digital Google Forms.

Por otro lado, de acuerdo a lo indicado por Tarazona (2020) sostuvo que para la medición de los instrumentos, es necesario contar con la opinión favorable de especialistas en la materia, en ese sentido los instrumentos formulados fueron validados por expertos de acuerdo a su especialidad, lo cual se verificó en SUNEDU, identificando que tienen un grado de estudio mínimo de magíster en gestión pública, por el cual de acuerdo a los comentarios dados por los expertos se cuenta con una suficiencia para la aplicación del instrumento que soporta las variables de estudio (Anexo 7).

Para evaluar la confiabilidad, se considera desde el 0 al 1, el cual 0 simboliza una confiabilidad inválida y 1 simboliza una válida confiabilidad, (Hernández, et al. 2014). De manera que la información recolectada se adaptó en el Sistema Estadístico SPSS, resultando lo siguiente:

Tabla 2

Alpha de Cronbach para la variable Control Interno

Estadísticas de fiabilidad	
<i>Alfa de Cronbach</i>	<i>N de elementos</i>
,958	25

Nota. Datos recabados del procesamiento del Programa Estadístico SPSS.

Interpretación

De la información representa en la tabla 2, correspondientemente al análisis de la investigación de la confiabilidad del control interno, estando examinado en el programa SPSS, se obtuvo un indicador de 0.958, demostrando que el nivel de la encuesta es excelente; logrando una fiabilidad del instrumento.

Tabla 3

Alpha de Cronbach para la variable Gestión Patrimonial

Estadísticas de fiabilidad	
<i>Alfa de Cronbach</i>	<i>N de elementos</i>
,970	25

Nota. Datos recabados del procesamiento del Programa Estadístico SPSS.

Interpretación

Tal cual concibe la tabla 3, congruentemente a la exploración del análisis de la confiabilidad de la gestión patrimonial, habiendo sido examinado en el programa SPSS, se obtuvo un indicador de 0.970, demostrando que el nivel de la encuesta es excelente; logrando una fiabilidad del instrumento.

Seguidamente de reunir la evidencia, se prosiguió con la estructuración del bando de información en configuración excel, a su vez esta fue transportada al programa SPSS, procediendo al razonamiento e interpretación de los resultados.

De acuerdo a lo que fundamenta Calzón (2023), una de las técnicas de análisis de datos es el análisis descriptivo, en el que se inicia desde la reflexión analítica y pretende responder preguntas, interpretando datos para convertirlos en una información signfica. Por lo tanto, se aplicará el método estadístico descriptivo, el cual de los datos obtenidos de la encuesta, se buscará dar respuesta a la problemática, teniendo una visión general. Asimismo, se aplicarán pruebas de significancia significativa estadística, el cual permitirá dar respuesta a las hipótesis y que sea representativo a toda la población.

En virtud a los códigos de ética en investigación que fomenta la Universidad César Vallejo para lograr una capacidad científica, esta investigación se encuentra basada en el cumplimiento de los principios de integridad, claridad y compromiso, protegiendo el derecho del investigador, De esta manera, se respetará la reserva de

la información recepcionada y se tendrá el consentimiento de los entrevistados, además, se precisa que los entrevistados intervinieron libremente y esta información obtenida no ha sido alterada.

Es importante destacar que la información utilizada en esta investigación proviene de fuentes públicas, amparada por las disposiciones del Estado. Para recopilar datos, se realizaron encuestas no presenciales y sin contacto físico a un grupo específico de servidores públicos administrativos de una entidad de apoyo social. La naturaleza anónima de las encuestas busca fomentar la libre expresión de opiniones honestas sobre las actividades de la entidad, sin temor a represalias.

III. RESULTADOS

Análisis Descriptivo

Tabla 4

Tabla cruzada de Control Interno y Gestión Patrimonial

			V2 - Gestión Patrimonial			
			Eficiente	Regular	Deficiente	Total
V1 - Control Interno	Eficiente	Recuento	11	2	0	13
		% del total	14,3%	2,6%	0,0%	16,9%
	Regular	Recuento	7	36	10	53
		% del total	9,1%	46,8%	13,0%	68,8%
	Deficiente	Recuento	0	0	11	11
		% del total	0,0%	0,0%	14,3%	14,3%
Total	Recuento	18	38	21	77	
	% del total	23,4%	49,4%	27,3%	100,0%	

Nota. Datos obtenidos de los cuestionarios aplicados.

Interpretación

Con relación a la Tabla 4, muestra las respuestas cruzadas entre las variables estudiadas, se observó que, de los 77 encuestados, el 68.8% (53) expresó que el control interno es regular, de los cuales el 46.8% (36) reportó una gestión patrimonial regular. Por otro lado, el 16.9% (13) opinaron que el control interno mantiene un nivel eficiente, de los cuales el 14.3 % (11) reportaron un nivel de gestión patrimonial eficiente. Además, el 14.3% indicaron que el control interno es deficiente, asimismo consideraron una gestión patrimonial deficiente.

El cual, dicho resultado al ser el porcentaje que se acoge el control interno, el cual es regular, ello se identificó que, en la entidad de apoyo social, el control interno no es lo suficientemente fuerte, existe un mayor riesgo de que se produzcan fraudes, errores y pérdidas financieras, por el cual se sugiere evaluar las actividades de control

existentes e implementar nuevas actividades según sea necesario para mitigar todos los riesgos relevantes.

Asimismo, con relación a la gestión patrimonial para el 49.4% (38) indicó que es regular, de los cuales 46.8% (36) experimentó un control interno regular; mientras que para el 27.3% (18) opinaron que el nivel de gestión patrimonial, de los cuales el 14.3% (11) manifestaron un control interno deficiente; y que para el 23.4% (18) indicaron que la gestión patrimonial es eficiente, de los cuales el 14.3% manifestaron un control interno eficiente.

Por el cual, del resultado que acoge la gestión patrimonial, siendo este regular, se identificó que es a causa de que el plan de gestión patrimonial podría no estar actualizado, lo que dificultaría la obtención de los fines establecidos, por el cual se sugiere elaborar una estrategia de gestión patrimonial que defina comprensiblemente los objetivos, estrategias y acciones para la administración de los bienes patrimoniales, y revisarlo y actualizarlo periódicamente.

Al tener un mayor porcentaje del resultado general de la incidencia del control interno y la gestión patrimonial, siendo este de un 46.8%, determinando ello una incidencia regular, ello significa que los procesos funcionan de manera aceptable, pero con margen para mejorar. Si bien se cumplen los requisitos básicos para la administración de los bienes patrimoniales, existen aspectos que podrían optimizarse para alcanzar una eficiencia, eficacia y transparencia. Ello se debe a causa del cumplimiento parcial de las normas y procedimientos.

Tabla 5*Tabla cruzada de Entorno de Control y Gestión Patrimonial*

		V2 - Gestión Patrimonial			Total	
		Eficiente	Regular	Deficiente		
D1V1 - Entorno de Control	Eficiente	Recuento	11	4	0	15
		% del total	14,3%	5,2%	0,0%	19,5%
	Regular	Recuento	7	32	11	50
		% del total	9,1%	41,6%	14,3%	64,9%
	Deficiente	Recuento	0	2	10	12
		% del total	0,0%	2,6%	13,0%	15,6%
Total		Recuento	18	38	21	77
		% del total	23,4%	49,4%	27,3%	100,0%

Nota. Datos obtenidos de los cuestionarios aplicados.

Interpretación

Con relación a la Tabla 5, muestra las respuestas cruzadas entre lo estudiado, se observó que, de los 77 encuestados, el 64.9% (50) expresaron que el entorno de control es regular, de los cuales el 41.6% (32) reportaron una gestión patrimonial regular. Por otro lado, el 19.5% (15) opinaron que mantiene un nivel eficiente del entorno de control, de los cuales el 14.3 % (11) reportan un nivel de gestión patrimonial eficiente. Además, el 15.6% (12) indicaron que el entorno de control es deficiente, de los cuales el 13% (10) indicaron una gestión patrimonial deficiente.

El cual, dicho resultado al ser el porcentaje que se acoge el entorno de control, el cual es regular, ello se identificó que, en la entidad de apoyo social, el entorno de control no es lo suficientemente válida, debiendo ser ello a que los servidores no cuentan con los conocimientos o habilidades adecuadas para cumplir con sus responsabilidades de manera efectiva.

Asimismo, con relación a la gestión patrimonial, para el 49.4% (38) expresaron que la gestión patrimonial es regular, de los cuales el 41.6% (32) reportaron entorno

de control regular. Por otro lado, el 27.3% (21) opinaron que mantiene un nivel deficiente de gestión patrimonial, de los cuales el 14.3 % (11) reportaron un nivel de entorno de control regular. Además, el 23.4% (18) indicaron que el entorno de control es eficiente, de los cuales el 14.3% (11) indicaron un entorno de control eficiente.

Por el cual, del resultado que acoge la gestión patrimonial, siendo este regular, se identificó que es a causa de que el seguimiento del desempeño de la gestión patrimonial podría ser insuficiente para detectar problemas o tomar medidas correctivas oportunas.

Al tener un mayor porcentaje del resultado general de la incidencia del entorno de control y la gestión patrimonial, siendo este un 41.6%, determinando ello una incidencia regular, ello significa que los procesos funcionan de manera aceptable, pero con margen para mejorar. El cual en la entidad se tiene problemas para cumplir con las regulaciones, por ende, debe mejorar los controles para abordar los riesgos identificados.

Tabla 6*Tabla cruzada de Evaluación de Riesgo y Gestión Patrimonial*

			V2 - Gestión Patrimonial			
			Eficiente	Regular	Deficiente	Total
D2V1	- Eficiente	Recuento	10	5	0	15
Evaluación de Riesgo		% del total	13,0%	6,5%	0,0%	19,5%
	Regular	Recuento	2	18	5	25
		% del total	2,6%	23,4%	6,5%	32,5%
	Deficiente	Recuento	6	15	16	37
		% del total	7,8%	19,5%	20,8%	48,1%
	Total	Recuento	18	38	21	77
	% del total	23,4%	49,4%	27,3%	100,0%	

Nota. Datos obtenidos de los cuestionarios aplicados.

Interpretación

Con relación a la Tabla 6, muestra las respuestas cruzadas entre lo estudiado, se observó que, de los 77 encuestados, el 48.1% (37) expresaron que la evaluación de riesgo es regular, de los cuales el 20.8% (16) reportaron una gestión patrimonial deficiente. Por otro lado, el 32.5% (25) opinaron que mantiene un nivel regular de la evaluación de riesgo, de los cuales el 23.4 % (18) reportaron un nivel de gestión patrimonial regular. Además, el 19.5% (15) indicaron que la evaluación de riesgo es eficiente, de los cuales el 13% (10) indicaron una gestión patrimonial eficiente.

El cual, dicho resultado al ser el porcentaje que se acoge la evaluación de riesgos, el cual es deficiente, ello se identificó debido a que, en la entidad de apoyo social, no tiene una metodología para la determinación, evaluación y valorización de los riesgos y solo actúan en muchos casos por espontaneidad.

Asimismo, con relación a la gestión patrimonial, para el 49.4% (38) expresaron que la gestión patrimonial es regular, de los cuales el 23.4% (18) reportaron una evaluación de riesgo regular. Por otro lado, el 27.3% (21) opinaron que mantiene un

nivel deficiente de la gestión patrimonial, de los cuales el 20.8 % (16) reportaron un nivel de evaluación de riesgo deficiente. Además, el 23.4% (18) indicaron que la gestión patrimonial es eficiente, de los cuales el 13% (10) indicaron una evaluación de riesgo eficiente.

Por el cual, del resultado que acoge la gestión patrimonial, siendo este regular, se identificó que es a causa de que el desempeño fue insuficiente, por el cual se detectó problemas.

Al tener un mayor porcentaje del resultado general de la incidencia de la evaluación de riesgos y la gestión patrimonial, siendo este de un 23.4%, determinando ello una incidencia regular, ello significa que los procesos funcionan de manera aceptable, pero con margen para mejorar. Debido a que la evaluación de riesgos es una característica necesaria de la buena gestión patrimonial. Al implementar una evaluación y gestión de riesgos efectiva, la entidad puede proteger su patrimonio y reducir la probabilidad de sufrir pérdidas financieras.

Tabla 7*Tabla cruzada de Actividades de Control y Gestión Patrimonial*

			V2 - Gestión Patrimonial			
			Eficiente	Regular	Deficiente	Total
D3V1 - Actividades de Control	Eficiente	Recuento	12	4	0	16
		% del total	15,6%	5,2%	0,0%	20,8%
	Regular	Recuento	6	34	12	52
		% del total	7,8%	44,2%	15,6%	67,5%
	Deficiente	Recuento	0	0	9	9
		% del total	0,0%	0,0%	11,7%	11,7%
Total		Recuento	18	38	21	77
		% del total	23,4%	49,4%	27,3%	100,0%

Nota. Datos obtenidos de los cuestionarios aplicados.

Interpretación

Respecto de la Tabla 7, muestra las respuestas cruzadas entre lo estudiado, se observó que, de los 77 encuestados, el 67.5% (52) expresaron que las actividades de control son regular, de los cuales el 44.2% (34) reportaron una gestión patrimonial regular. Por otro lado, el 20.8% (16) opinaron que mantiene un nivel regular de las actividades de control, de los cuales el 15.6% (12) reportaron un nivel de gestión patrimonial eficiente. Además, el 11.7% (9) indicaron que las actividades de control son deficientes, asimismo indicaron una gestión patrimonial deficiente.

El cual, dicho resultado, al ser el porcentaje que se acoge las actividades de control es regular, ello se identificó debido a que, en la entidad de apoyo social, no cuentan con los recursos necesarios, por lo que sus actividades se verán limitadas.

Asimismo, con relación a la gestión patrimonial, para el 49.4% (38) expresaron que la gestión patrimonial es regular, de los cuales el 44.2% (34) reportaron una actividad de control regular. Por otro lado, el 27.3% (21) opinaron que mantiene un nivel deficiente de la gestión patrimonial, de los cuales el 15.6 % (12) reportaron un

nivel de actividad de control regular. Además, el 23.4% (18) indicaron que la gestión patrimonial es eficiente, de los cuales el 15.6% (12) indicaron una actividad de control eficiente.

Por el cual, del resultado que acoge la gestión patrimonial, reveló un desempeño regular, lo que indica que no se cumple con los criterios de calidad esperados. En otras palabras, la gestión patrimonial presenta deficiencias que requieren atención y mejoras.

Al tener un mayor porcentaje del resultado general de la incidencia de las actividades de control y la gestión patrimonial, siendo este de un 44.2%, determinando ello una incidencia regular, se evidencia ante la falta de información actualizada, lo que afecta en el rendimiento en la toma de decisiones. Por el cual se debe revisar periódicamente los planes y estrategias de control y gestión patrimonial a fin de ser adaptados a los cambios y necesidades.

Tabla 8*Tabla cruzada de Actividades de Prevención y Monitoreo y Gestión Patrimonial*

			V2 - Gestión Patrimonial			
			Eficiente	Regular	Deficiente	Total
D4V1 - Actividades de Prevención y Monitoreo	Eficiente	Recuento	10	4	0	14
		% del total	13,0%	5,2%	0,0%	18,2%
	Regular	Recuento	8	32	11	51
		% del total	10,4%	41,6%	14,3%	66,2%
	Deficiente	Recuento	0	2	10	12
		% del total	0,0%	2,6%	13,0%	15,6%
Total		Recuento	18	38	21	77
		% del total	23,4%	49,4%	27,3%	100,0%

Nota. Datos obtenidos de los cuestionarios aplicados.

Interpretación

Respecto de la Tabla 8, muestra las respuestas cruzadas entre lo estudiado, se observó que, de los 77 encuestados, el 66.2% (51) expresaron que las actividades de prevención y monitoreo son regular, de los cuales el 41.6% (32) reportaron una gestión patrimonial regular. Por otro lado, el 18.2% (14) opinaron que mantiene un nivel eficiente de las actividades de prevención y monitoreo, de los cuales el 13% (10) reportaron un nivel de gestión patrimonial eficiente. Además, el 15.6% (12) indicaron que las actividades de prevención y monitoreo son deficientes, de los cuales el 13% (10) indicaron una gestión patrimonial deficiente.

El cual, dicho resultado al ser el porcentaje que se acoge las actividades de prevención y monitoreo son regulares, ello se identificó debido a que, en la entidad de apoyo social, las actividades de prevención y monitoreo no se efectúa de manera regular, lo cual los problemas se detectan cuando ya ocurriendo, llevando a la improvisación de la corrección.

Asimismo, con relación a la gestión patrimonial, para el 49.4% (38) expresaron que la gestión patrimonial es regular, de los cuales el 41.6% (32) reportaron una actividad de prevención y monitoreo regular. Por otro lado, el 27.3% (21) opinaron que mantiene un nivel deficiente de la gestión patrimonial, de los cuales el 14.3% (11) reportaron un nivel de actividad de prevención y monitoreo regular. Además, el 23.4% (18) indicaron que la gestión patrimonial es eficiente, de los cuales el 13% (10) indicaron una actividad de prevención y monitoreo eficiente.

Por el cual, del resultado que acoge la gestión patrimonial, siendo este regular, se identificó que en la reciente auditoría externa de la gestión patrimonial arrojó resultados regulares, lo que evidenció algunas deficiencias en el manejo de los activos. En otras palabras, la auditoría detectó áreas donde la gestión patrimonial no está cumpliendo con los estándares esperados.

Al tener un mayor porcentaje del resultado general de la incidencia de las actividades de prevención y monitoreo y la gestión patrimonial, siendo este de un 41.6%, determinando ello una incidencia regular, se evidencia ante la falta de prevención y monitoreo existe una detección tardía de los problemas. Por el cual se debe realizará auditorías internas para la evaluación y a fin de corregir posibles inconvenientes.

Tabla 9*Tabla cruzada de Información y Comunicación y Gestión Patrimonial*

			V2 - Gestión Patrimonial			
			Eficiente	Regular	Deficiente	Total
D5V1 - Información y Comunicación	Eficiente	Recuento	8	3	0	11
		% del total	10,4%	3,9%	0,0%	14,3%
	Regular	Recuento	10	33	11	54
		% del total	13,0%	42,9%	14,3%	70,1%
	Deficiente	Recuento	0	2	10	12
		% del total	0,0%	2,6%	13,0%	15,6%
Total		Recuento	18	38	21	77
		% del total	23,4%	49,4%	27,3%	100,0%

Nota. Datos obtenidos de los cuestionarios aplicados.

Interpretación

Respecto de la Tabla 9, muestra las respuestas cruzadas entre lo estudiado, se observó que, de los 77 encuestados, el 70.1% (54) expresaron que la información y comunicación es regular, de los cuales el 42.9% (33) reportaron una gestión patrimonial regular. Por otro lado, el 15.6% (12) opinaron que mantiene un nivel deficiente de información y comunicación, de los cuales el 13% (10) reportaron un nivel de gestión patrimonial deficiente. Además, el 14.3% (11) indicaron que la información y comunicación son eficientes, de los cuales el 10.4% (8) indicaron una gestión patrimonial eficiente.

Asimismo, con relación a la gestión patrimonial, para el 49.4% (38) expresaron que la gestión patrimonial es regular, de los cuales el 42.9% (33) reportaron una información y comunicación regular. Por otro lado, el 27.3% (21) opinaron que mantiene un nivel deficiente de la gestión patrimonial, de los cuales el 14.3 % (11) reportaron un nivel de información y comunicación deficiente. Además, el 23.4% (18)

indicaron que la gestión patrimonial es eficiente, de los cuales el 13% (10) indicaron una información y comunicación regular.

Al tener un mayor porcentaje del resultado general de la incidencia de la información y comunicación y la gestión patrimonial, siendo este de un 42.9%, determinando ello una incidencia regular, se evidencia ante la entidad de apoyo social la ausencia de información oficial y transparente lo cual genera incertidumbre y confusión del personal. Por lo cual se debe establecer canales de comunicación claros, fluidos y transparentes para garantizar el flujo adecuado de información y fomentar la comprensión de toda la entidad.

Tabla 10*Tabla cruzada de Seguimiento de Resultados y Gestión Patrimonial*

		V2 - Gestión Patrimonial				
			Eficiente	Regular	Deficiente	Total
D6V1 - Seguimiento de Resultados	Eficiente	Recuento	9	6	0	15
		% del total	11,7%	7,8%	0,0%	19,5%
	Regular	Recuento	9	31	11	51
		% del total	11,7%	40,3%	14,3%	66,2%
	Deficiente	Recuento	0	1	10	11
		% del total	0,0%	1,3%	13,0%	14,3%
Total		Recuento	18	38	21	77
		% del total	23,4%	49,4%	27,3%	100,0%

Nota. Datos obtenidos de los cuestionarios aplicados.

Interpretación

Respecto de la Tabla 10, muestra las respuestas cruzadas entre lo estudiado, se observó que, de los 77 encuestados, el 66.2% (51) expresaron que el seguimiento de resultados es regular, de los cuales el 40.3% (31) reportaron una gestión patrimonial regular. Por otro lado, el 19.5% (15) opinaron que mantiene un nivel eficiente de seguimiento de resultados, de los cuales el 11.7% (9) reportaron un nivel de gestión patrimonial eficiente. Además, el 14.3% (11) indicaron que el seguimiento de resultados es deficiente, de los cuales el 13% (10) indicaron una gestión patrimonial deficiente.

El cual, dicho resultado al ser el porcentaje que se acoge a que el seguimiento de resultados es regular, ello se identificó debido a que, en la entidad de apoyo social, el seguimiento de resultados no se realiza de forma regular, debido a que se identificó que no se tiene una cultura arraigada de medición y evaluación del desempeño.

Asimismo, con relación a la gestión patrimonial, para el 49.4% (38) expresaron que la gestión patrimonial es regular, de los cuales el 40.3% (31) reportaron un

seguimiento de resultados regular. Por otro lado, el 27.3% (21) opinaron que mantiene un nivel deficiente de la gestión patrimonial, de los cuales el 14.3 % (11) reportaron un nivel de seguimiento de resultados regular. Además, el 23.4% (18) indicaron que la gestión patrimonial es eficiente, de los cuales el 11.7% (9) indicaron seguimiento de resultados eficiente y regular, respectivamente.

Por el cual, el análisis de la gestión patrimonial, que arrojó resultados regulares, evidenció una falta de información precisa sobre el avance de las acciones emprendidas. En otras palabras, no se cuenta con un seguimiento adecuado de las medidas tomadas para mejorar la gestión patrimonial.

Al tener un mayor porcentaje del resultado general de la incidencia del seguimiento de resultados y la gestión patrimonial, siendo este de un 40.3%, determinando ello una incidencia regular, debido a que se ve al seguimiento de resultados como una carga adicional y en algunas ocasiones no la realizan, el cual en la gestión patrimonial no les realizan el seguimiento a los actos administrativos aprobados. Por el cual, al implementar un sistema de seguimiento de resultados efectivo, la entidad puede mejorar su toma de decisiones, identificar y solucionar problemas de manera oportuna, aprovechar oportunidades para mejorar su desempeño y fomentar una cultura de aprendizaje y crecimiento.

Tabla 11*Tabla cruzada de Compromiso de Mejoramiento y Gestión Patrimonial*

		V2 - Gestión Patrimonial				
			Eficiente	Regular	Deficiente	Total
D7V1 - Compromiso de Mejoramiento	Eficiente	Recuento	17	20	10	47
		% del total	22,1%	26,0%	13,0%	61,0%
	Regular	Recuento	1	16	0	17
		% del total	1,3%	20,8%	0,0%	22,1%
	Deficiente	Recuento	0	2	11	13
		% del total	0,0%	2,6%	14,3%	16,9%
Total		Recuento	18	38	21	77
		% del total	23,4%	49,4%	27,3%	100,0%

Nota. Datos obtenidos de los cuestionarios aplicados.

Interpretación

Respecto de la Tabla 11, muestra las respuestas cruzadas entre lo estudiado, se observó que, de los 77 encuestados, el 61% (47) expresaron que el compromiso de mejoramiento es eficiente, de los cuales el 22.1% (17) reportaron una gestión patrimonial eficiente. Por otro lado, el 22.1% (17) opinaron que mantiene un nivel regular de compromiso de mejoramiento, de los cuales el 20.8% (16) reportaron un nivel de gestión patrimonial regular. Además, el 16.9% (13) indicaron que el compromiso de mejoramiento es deficiente, de los cuales el 14.3% (11) indicaron una gestión patrimonial deficiente.

El cual, dicho resultado al ser el porcentaje que se acoge a que el compromiso de mejoramiento es eficiente, ello se identificó debido a que, en la entidad de apoyo social, El compromiso de mejora se nutre de los hallazgos de las auditorías, estableciendo planes de acción para corregir deficiencias y optimizar procesos.

Asimismo, con relación a la gestión patrimonial, para el 49.4% (38) expresaron que la gestión patrimonial es regular, de los cuales el 26% (20) reportaron un

compromiso de mejoramiento eficiente. Por otro lado, el 27.3% (21) opinaron que se mantiene un nivel deficiente de la gestión patrimonial, de los cuales el 14.3 % (11) reportaron un nivel de compromiso de mejoramiento eficiente. Además, el 23.4% (18) indicaron que la gestión patrimonial es eficiente, de los cuales el 22.1% (17) indicaron un compromiso de mejoramiento eficiente.

Por el cual, al considerar el mayor porcentaje de la información recolectada, se enmarca que la gestión patrimonial es regular, ello debido a que el control del patrimonio es regular debido a que las recomendaciones de auditoría no se aplican en su totalidad, lo que limita la mejora de la gestión patrimonial.

Al tener un mayor porcentaje del resultado general de la incidencia del compromiso de mejoramiento y la gestión patrimonial, siendo este de un 26%, determinando ello una incidencia eficiente regular, debido a que existe eventos inesperados, el cual afecta a la gestión patrimonial lo que podría generar una falta de control de los activos fijos, sin embargo, esto es contrarrestado con el compromiso de mejoramiento debido a que mejora el desempeño organizacional, aumentando las posibilidades de crecimiento en el proceso de perfeccionamiento continuo a un largo plazo.

Análisis Inferencial

Prueba de Normalidad

Tabla 12

Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Control Interno	,208	77	<,001
Entorno de Control	,179	77	<,001
Evaluación de Riesgos	,247	77	<,001
Actividades de Control	,266	77	<,001
Actividades de Prevención y Monitoreo	,290	77	<,001
Información y Comunicación	,209	77	<,001
Seguimiento de Resultados	,288	77	<,001
Compromiso de Mejoramiento	,298	77	<,001
Gestión Patrimonial	,092	77	,164

Nota. Datos recabados del análisis de la variable Control Interno y sus dimensiones y la variable Gestión Patrimonial, en el procesamiento estadístico SPSS.

Interpretación

De acuerdo a la Tabla 12, correspondiente a la verificación de la prueba de normalidad de 77 participantes, se tomó la prueba de Kolmogorov-Smirnov, se identificó que la variable Control Interno y sus dimensiones se distribuyeron de una manera no normal, siendo que el $p > 0.05$, sin embargo, la variable Gestión Patrimonial, posee una distribución normal, ya que el $p < 0.05$, por lo que se concluye que tiene una distribución no normal, en ese sentido se utilizará la prueba no paramétrica.

Prueba de Hipótesis

Hipótesis General

H1: Existe una incidencia de las acciones de control interno en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, 2024.

H0: No existe una incidencia de las acciones de control interno en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, 2024.

Tabla 13

Informe de ajuste de modelo de la hipótesis general

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	221,423			
Final	175,923	45,500	15	<,001

Interpretación

En la Tabla 13, se percibió que la sig = <0.01 ($p < 0.05$), por esta razón se acepta la hipótesis general planteada y se rechaza la H0, determinando que el control interno se relaciona e incide en la gestión patrimonial.

Tabla 14

El R² de la hipótesis general

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,620
Nagelkerke	,621
McFadden	,153

Interpretación

Respecto de la Tabla 14, de acuerdo a la prueba Pseudo R² de Cox y Snell, se ultimó que la variable control interno incide en la condición de la gestión patrimonial con un valor de 62%, considerando una intensidad moderada.

Sin embargo, Nagelkerke, concluyó que el control interno incide en la gestión patrimonial en un 62.1%, lo cual contempla una intensidad moderada.

Hipótesis Específica 1

H1: Existe una incidencia del entorno de control en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, 2024.

H0: No existe una incidencia del entorno de control en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, 2024.

Tabla 15

Informe de ajuste de modelo de la hipótesis específica 1

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	210,364			
Final	168,762	41,602	10	<,001

Interpretación

En la Tabla 15, se percibió que la sig = <0.01 ($p < 0.05$), por esta razón se acepta la hipótesis específica 1 planteada y se rechaza la H0, determinando que el entorno de control se relaciona e incide en la gestión patrimonial.

Tabla 16

El R² de la hipótesis específica 1

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,587
Nagelkerke	,588
McFadden	,139

Interpretación

Con relación a la Tabla 16, de acuerdo a la prueba Pseudo R² de Cox y Snell, se dedujo que la dimensión entorno de control incide en el comportamiento de la gestión patrimonial con un valor de 58.7%, considerando una intensidad moderada.

Sin embargo, Nagelkerke, demostró que el entorno de control incide en la gestión patrimonial en un 58.8%, demostrando una intensidad moderada.

Hipótesis Específica 2

H1: Existe una incidencia de la evaluación de riesgos en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, 2024.

H0: No existe una incidencia de la evaluación de riesgos en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, 2024.

Tabla 17

Informe de ajuste de modelo de la hipótesis específica 2

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	148,432			
Final	113,348	35,085	10	<,001

Interpretación

Respecto de la Tabla 17, se percibió que la sig = <0.01 ($p < 0.05$), por esta razón se acepta la hipótesis específica 2 planteada y se rechaza la H0, determinando que la evaluación de riesgos se relaciona e incide en la gestión patrimonial.

Tabla 18

El R² de la hipótesis específica 2

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,526
Nagelkerke	,527
McFadden	,118

Interpretación

De acuerdo a lo evidenciado en la Tabla 18, de acuerdo a la prueba Pseudo R² de Cox y Snell, se concluyó la dimensión evaluación de riesgos incide en la postura de la gestión patrimonial con un valor de 52.6%.

Sin embargo, Nagelkerke, demostró que la evaluación de riesgos incide en la gestión patrimonial en un 52.7%

Hipótesis Específica 3

H1: Existe una incidencia de las actividades de control en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, 2024.

H0: No existe una incidencia de las actividades de control en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, 2024.

Tabla 19

Informe de ajuste de modelo de la hipótesis específica 3

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	144,849			
Final	110,306	34,543	18	<,001

Interpretación

Respecto de la Tabla 19, se percibió que la sig = <0.01 ($p < 0.05$), por esta razón se acepta la hipótesis específica 3 planteada y se rechaza la H0, determinando que las actividades de control se relacionan e incide en la gestión patrimonial.

Tabla 20

El R² de la hipótesis específica 3

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,520
Nagelkerke	,521
McFadden	,116

Interpretación

Con relación a la Tabla 20, de acuerdo a la prueba Pseudo R² de Cox y Snell, se concluyó la dimensión actividades de control incide en el comportamiento de la gestión patrimonial con un valor de 52%, considerando una intensidad moderada.

Sin embargo, Nagelkerke, demostró que las actividades de control inciden en la gestión patrimonial en un 52.1%, equivaliendo a la intensidad moderada.

Hipótesis Específica 4

H1: Existe una incidencia de la actividad de prevención y monitoreo en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, 2024.

H0: No existe una incidencia de la actividad de prevención y monitoreo en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, 2024.

Tabla 21

Informe de ajuste de modelo de la hipótesis específica 4

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	125,314			
Final	92,120	33,195	5	<,001

Interpretación

En la Tabla 21, se percibió que la sig = <0.01 ($p < 0.05$), por esta razón se acepta la hipótesis específica 4 planteada y se rechaza la H0, determinando que la actividad de prevención y monitoreo se relaciona e incide en la gestión patrimonial.

Tabla 22

El R² de la hipótesis específica 4

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,507
Nagelkerke	,507
McFadden	,111

Interpretación

De acuerdo a la Tabla 22, de acuerdo a la prueba Pseudo R² de Cox y Snell, se concluyó la dimensión actividad de prevención y monitoreo incide en el posicionamiento de la gestión patrimonial con un valor de 50.7%, lo cual equivale a una intensidad moderada.

Así como también, Nagelkerke, concluyó que la actividad de prevención y monitoreo incide en la gestión patrimonial en un 50.7%, considerando una intensidad moderada.

Hipótesis Específica 5

H1: Existe una incidencia de la información y comunicación en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, 2024.

H0: No existe una incidencia de la información y comunicación en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, 2024.

Tabla 23

Informe de ajuste de modelo de la hipótesis específica 5

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	144,849			
Final	110,442	34,406	7	<,001

Interpretación

En la Tabla 23, se percibió que la sig = <0.01 ($p < 0.05$), por esta razón se acepta la hipótesis específica 5 planteada y se rechaza la H0, determinando que la información y comunicación se relaciona e incide en la gestión patrimonial.

Tabla 24

El R² de la hipótesis específica 5

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,519
Nagelkerke	,520
McFadden	,115

Interpretación

Respecto de la Tabla 24, de acuerdo a la prueba Pseudo R² de Cox y Snell, se concluyó la dimensión información y comunicación incide en el posicionamiento de la gestión patrimonial con un valor de 51.9%, considerando una intensidad moderada.

Sin embargo, Nagelkerke, demostró que la información y comunicación incide en la gestión patrimonial en un 52% equivaliendo a una intensidad moderada.

Hipótesis Específica 6

H1: Existe una incidencia del seguimiento de resultados en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, 2024.

H0: No existe una incidencia del seguimiento de resultados en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, 2024.

Tabla 25

Informe de ajuste de modelo de la hipótesis específica 6

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	123,117			
Final	92,120	30,997	5	<,001

Interpretación

En la Tabla 25, se percibió que la sig = <0.01 ($p < 0.05$), por esta razón se acepta la hipótesis específica 6 planteada y se rechaza la H0, determinando que el seguimiento de resultados se relaciona e incide en la gestión patrimonial.

Tabla 26

El R² de la hipótesis específica 6

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,483
Nagelkerke	,484
McFadden	,104

Interpretación

En la Tabla 26, de acuerdo a la prueba Pseudo R² de Cox y Snell, se concluyó la dimensión seguimiento de resultados incide en la postura de la gestión patrimonial con un valor de 48.3%, considerando una intensidad moderada.

Sin embargo, Nagelkerke, demostró que el seguimiento de resultados incide en la gestión patrimonial en un 48.4%, equivaliendo a una intensidad moderada.

Hipótesis Específica 7

H1: Existe una incidencia del compromiso de mejoramiento en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, 2024.

H0: No existe una incidencia del compromiso de mejoramiento en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, 2024.

Tabla 27

Informe de ajuste de modelo de la hipótesis específica 7

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	126,644			
Final	95,050	31,594	5	<,001

Interpretación

En la Tabla 27, se apreció que la sig = <0.01 ($p < 0.05$), por esta razón se acepta la hipótesis específica 6 planteada y se rechaza la H0, determinando que el compromiso de mejoramiento se relaciona e incide en la gestión patrimonial.

Tabla 28

El R² de la hipótesis específica 7

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,489
Nagelkerke	,490
McFadden	,106

Interpretación

En la Tabla 28, de acuerdo a la prueba Pseudo R² de Cox y Snell, se concluyó la dimensión compromiso de mejoramiento incide en la situación de la gestión patrimonial con un valor de 48.9%, considerando una intensidad moderada.

Sin embargo, Nagelkerke, demostró que el compromiso de mejoramiento incide en la gestión patrimonial en un 49%, lo cual equivale a una intensidad moderada.

IV. DISCUSIÓN

Conforme a los resultados alcanzados se identifica que el control interno incide en la gestión patrimonial, el cual arrojó un nivel medio. El cual concuerda con lo estudiado por Nureña (2021), quien de acuerdo a sus resultados demostró una incidencia positiva. Se encuentra corroborado que el control interno repercute en la gestión patrimonial, el cual se evidencia en resultados de una gestión positiva o negativa, considerando que ante un control interno adecuado posibilita ejecutar apropiadamente la gestión patrimonial, logrando de manera óptimas las finalidades establecidas por la entidad.

Así como también, Calle (2022), expresó que la buena gestión de una organización, depende de la implementación de un efectivo sistema de control interno, puesto que ante ello sujeta la seguridad de los procesos de los activos que involucra un adecuado registro contable.

Además, la modernización continua de los sistemas y la implementación de un control interno eficaz son claves para garantizar un manejo eficiente y efectivo de los bienes (Aparicio & Ramírez, 2023).

Adicionalmente, un mecanismo de control interno sólido para la gestión administrativa, en combinación con la mejora del desempeño en la ejecución de los recursos públicos, fortalecerá el sistema administrativo del ciclo de gasto público. Esto se reflejará en una ejecución y rendición de cuentas más rápidas y eficientes, involucrando únicamente a las áreas responsables del uso directo de los recursos, como abastecimiento (Lapa, 2021).

Por otro lado, de acuerdo a lo indicado por Requena (2023), ante la implementación de un control interno tendrá una repercusión positiva en la gestión y el desempeño de los trabajadores, el cual ofrecerá una certeza lógica de los recursos de la entidad siendo protegidos de acuerdo a los criterios de eficiencia, eficacia y optimización.

Finalmente, el sistema de control interno es una responsabilidad de todos en la organización. Sin embargo, para garantizar su correcto funcionamiento, las jefaturas deben tomar la iniciativa en su implementación y monitoreo constante (Lenis, 2023).

En cuanto al primer objetivo específico, siendo esta, se comprobó que el entorno de control, considerando al compromiso, supervisión y responsabilidad, tiene una

incidencia con la gestión patrimonial, en más de un 58%. De hecho, el compromiso de las labores ante una entidad toma como resultado una gestión eficiente y eficaz, favoreciendo el trabajo de la gestión patrimonial, tal como indica Lapa (2021).

Por esa razón, un sistema de control interno bien gestionado, liderado por las altas gerencias o equipos auditores internos, brinda confianza en la fiabilidad de la información, la aplicación de las normas y la eficiencia de las operaciones, siendo una responsabilidad compartida por toda la organización (Calle, 2022).

Además, para Aparicio & Ramírez (2023), una racionalidad estructural bien definida permite a las organizaciones mantener su eficiencia a pesar de los cambios en el personal. Además, establece roles y responsabilidades específicas para cada miembro, aprovechando la especialización y el trabajo coordinado para alcanzar los objetivos de manera eficaz.

Por otro lado, de acuerdo a los resultados obtenidos se identificó que en la entidad tiene una intensidad moderada del entorno de control en la gestión patrimonial por lo que se debe implementar un entorno de control adecuado, fundamentado en una estructura organizacional sólida, una división del trabajo y asignación de responsabilidades claras, un estilo de gestión que promueva el control y el compromiso de todos. (Barrio, 2020).

Finalmente, Nureña (2020), un control de calidad efectivo en la gestión del patrimonio exige un ambiente adecuado que fomente la responsabilidad social y el uso equitativo de los recursos. Este ambiente debe garantizar que el patrimonio no se utilice únicamente para el beneficio de unos pocos, sino que se distribuya de manera justa y responsable entre todos los servidores de la entidad, deben considerar la gestión eficiente del patrimonio como un componente principal de su labor. Para ello, deben basarse en una estructura organizacional sólida, políticas y normativas claras, integridad y valores éticos. Estos elementos les permitirán cumplir con su responsabilidad de responder las demandas de la ciudadanía de manera justa e igualitaria.

De acuerdo al segundo objetivo específico, se obtuvo una incidencia regular entre la evaluación de riesgo y la gestión patrimonial, el cual de acuerdo, a los resultados esta incidencia es de un 52%. El cual se acoge a lo expresado por Rayo

(2022) el cual demostró que se debe tener un sistema de autorregulación para el control interno para el control interno y el manejo de los bienes muebles patrimoniales.

Asimismo, Czubarski et al. (2022), las entidades deben implementar mecanismos para identificar y evaluar una variedad de riesgos, tales como: decisiones erróneas por información deficiente, registros contables inexactos, negligencia en la protección de activos, adquisiciones antieconómicas, incumplimiento de leyes en compras públicas, fraudes y transacciones inusuales. Para mitigar este último tipo de riesgo, se deben simplificar los trámites y acortar los plazos de los informes internos, además de implementar medidas de control interno más robustas y promover una cultura de franqueza y rendición de cuentas.

Además, la evaluación del riesgo es un proceso proactivo que permite identificar y analizar los factores que podrían afectar el logro de los objetivos, incluyendo aquellos que surgen como consecuencia de cambios dinámicos en el entorno. Esta evaluación facilita la gestión eficaz de los riesgos, permitiendo tomar decisiones informadas y oportunas para mitigar su impacto (Barrio, 2020).

Por otro lado, para Lapa (2021), la gestión eficaz del riesgo es fundamental para el éxito de las entidades, ya que les permite identificar, evaluar y mitigar los factores que podrían afectar su desempeño y el logro de sus objetivos. Los riesgos pueden tener un impacto significativo en la competitividad, la imagen pública y la estabilidad financiera de una entidad. Por lo tanto, la noción de riesgo abarca cualquier factor que pueda generar incumplimiento de los objetivos organizacionales, y su gestión proactiva es esencial para garantizar la viabilidad y el desarrollo de la entidad.

Finalmente, la elaboración de un plan estratégico personalizado, adaptado a la situación actual, objetivos a largo plazo y tolerancia al riesgo del cliente, ofrece múltiples beneficios. Este plan permite establecer una hoja de ruta clara para alcanzar las metas de la entidad, aumentando las probabilidades de éxito y brindándole mayor tranquilidad y control sobre su futuro en la gestión patrimonial (Coll, 2023).

Con relación al tercer objetivo específico, de acuerdo a lo expresado por la entidad, se considera a las actividades de control y la gestión patrimonial en un estado regular, lo cual resulta una incidencia de un 52%. Ello quiere indicar en la entidad de apoyo social se considera una gestión moderada en la mitigación de riesgos, tecnología, políticas y procedimientos, debido a que existen ciertas falencias,

considerando dentro de ello las asignaciones de los bienes patrimoniales desactualizadas.

Para lo cual, se debe de aplicar un sistema de gestión de activos, el cual se convierte en un aliado fundamental para la entidad al permitirle tomar decisiones estratégicas informadas sobre sus activos físicos y digitales. Esta herramienta ofrece información invaluable sobre el uso, la depreciación y el rendimiento de los activos, lo que facilita la planificación de inversiones, la optimización de recursos y la maximización del valor de los activos (Brightly, 2022).

Para Lenis (2023), es de vital importancia establecer e implementar políticas y procedimientos de control para garantizar el desarrollo efectivo de la organización. Estas herramientas permiten verificar que se están realizando el proceso necesario para gestionar los riesgos y alcanzar los objetivos establecidos.

Así como también guarda coherencia con Nureña (2020) destaca la importancia de las actividades de control para mitigar el riesgo y mantenerlo dentro de un rango tolerable. Menciona que estos controles pueden implementarse de forma manual o automatizada. Enfatiza la necesidad de contar con personal experto en gestión patrimonial y desarrollar programas inclusivos que prioricen a la población más vulnerable en la ejecución de proyectos sociales.

Los sistemas de control interno emplean diversos procedimientos para tratar datos, conforme a la dificultad de la entidad (Calle, 2022). Por el cual, con el propósito de minimizar errores y manipulaciones, y a la vez fomentar la intervención de todo el personal en las actividades de control, se implementará una herramienta tecnológica de gestión de riesgos. Esta herramienta permitirá el monitoreo y la evaluación de los controles internos con el máximo grado de objetividad, estas medidas garantizan que la decisión acogida sea la más apropiada. Todo esto permitirá una gestión oportuna de los bienes públicos.

Además, con relación al cuarto objetivo específico, de acuerdo a lo expresado por la entidad se considera a las actividades de prevención y monitoreo y la gestión patrimonial en un estado regular, lo cual resulta una incidencia de un 41.6%, existiendo una incidencia moderada en la evaluación y medidas correctivas, debido a que se debe implementar mecanismos que aseguren la idoneidad de las funciones para la realización de los objetivos del control interno.

Asimismo, se debe implementar sistemas de monitoreo y seguimiento para evaluar continuamente la idoneidad de las funciones en el cumplimiento de los objetivos (Lenis, 2023). Por el cual se debe establecer mecanismos de retroalimentación para ajustar y mejorar los sistemas de monitoreo y seguimiento en función de los resultados obtenidos.

Para llevar a cabo de manera eficaz las actividades de prevención y monitoreo, es necesario que los procedimientos establecidos contemplen auditorías y revisiones regulares, además de la obtención de datos de control (Calle, 2022). Para lo cual, con el objetivo de comprobar la realización de los objetivos organizacionales, los directivos ejecutivos establecen acciones de monitoreo sobre las actividades de la entidad.

Es fundamental contar con un proceso integral de evaluación del control interno que incluya la determinación, supervisión y medición de su desempeño para garantizar su solidez. Para Lapa (2021), las acciones de prevención y monitoreo son componentes clave para salvaguardar la efectividad del control interno, asegurando que las funciones asignadas se desempeñen de manera idónea y con la calidad necesaria.

Por ende, en la entidad de apoyo social, en la gestión patrimonial, para alcanzar los objetivos institucionales, no basta con implementar un plan de acción. Es necesario complementarlo con un monitoreo riguroso y una adaptación flexible de la estrategia a las circunstancias cambiantes. Las reuniones de jefatura son espacios esenciales para evaluar el avance, identificar áreas de mejora y tomar las decisiones correctivas necesarias.

Con relación al quinto objetivo específico, de acuerdo a lo expresado por la entidad se considera a la información y comunicación y la gestión patrimonial en un estado regular, lo cual resulta una incidencia de un 42.9%, existiendo una incidencia moderada en la confiabilidad de información y la comunicación interna, debido a que se debe mejorar que la información que maneja la gestión patrimonial sea confiable, acorde a la realidad.

Para lo cual, ello se fundamenta en lo expresado por Czubarski et al. (2022), el cual, para una gestión organizacional óptima, es indispensable contar con un robusto sistema de control interno. Este sistema funciona como una herramienta fundamental para el afianzamiento organizacional y el fortalecimiento de la confianza en el

cumplimiento de objetivos. Mediante la provisión de información confiable para la toma de decisiones y la evaluación de la calidad de las actividades realizadas, el control interno acompaña y apoya los procesos de gestión de manera integral, contribuyendo a la planificación, ejecución y supervisión efectiva de la entidad. Para lo cual, en la administración pública, a través del portal de acceso a la información, pone a disposición de la ciudadanía información confiable y transparente, lo que contribuye a fortalecer la confianza en las entidades gubernamentales.

Las organizaciones que implementan controles adecuados experimentan un aumento en la transparencia de su gestión, lo que se refleja en una mejor divulgación de información. Esta mayor transparencia, a su vez, contribuye al logro de los objetivos establecidos por la entidad y reduce la asimetría informativa. (De Souza & Ribeiro, 2023). De esta manera, la sociedad puede comprender mejor el desempeño de los gerentes gracias a la difusión efectiva de la información.

Para Barrio (2020), en aras de fortalecer la confianza pública en la administración de los recursos del Estado, se advierte la implementación de la presentación de informes sobre el sistema de control interno de la entidad como una medida de transparencia y rendición de cuentas.

Por el cual, al aplicar un control interno, fortalece la calidad de la información, desempeñando un rol clave en la reducción de la incertidumbre y la toma de decisiones más informadas en la entidad en la gestión patrimonial.

De acuerdo al sexto objetivo específico, se identificó una incidencia entre el seguimiento de resultados y la gestión patrimonial en un 40.3%, existiendo una incidencia moderada en la revisión y verificación sobre la atención y los logros, ello a causa de que las gestiones que realizan en algunos casos no efectúan una retroalimentación a fin de identificar la metodología aplicada en la realización de la actividad, para así poder ejecutarla en una posteridad.

Por lo cual se debe abordar lo expresado por De Souza & Ribeiro (2023), en el cual indica que, a través del seguimiento de resultados, se obtendrá una iniciativa para descubrir, registrar y divulgar ejemplos sobresalientes de buenas prácticas en los sistemas de gestión.

Así como también, el seguimiento de resultados reforzará los mecanismos de control interno para minimizar las debilidades a través de la optimización de los procesos gerenciales (Lapa, 2021).

Finalmente, con relación a la séptima hipótesis específica, se obtuvo una incidencia baja entre el compromiso de mejoramiento y la gestión patrimonial en un 26%, existiendo una incidencia de la autoevaluación, ello se debe a que no existe una constante auditoría interna, en el cual se puede identificar la problemática más reciente, por el cual no se tiene un compromiso con las actividades que se tienen que cumplir en la gestión patrimonial.

Por el cual acorde con Lapa (2021), se debe impulsar una cultura institucional basada en la autoevaluación y la mejora constante del control interno, en ese sentido en la entidad de apoyo social el compromiso de mejoramiento depende los mismos servidores, obligándose ellos mismos a la realización de las disposiciones.

Así como también, Grajales, et al (2021), la entidad tiene que contar con mecanismos establecidos, con el objetivo de efectuar una optimización de la gestión patrimonial, para así mejorar el compromiso de la organización, estableciendo una política interna.

V. CONCLUSIONES

En primer lugar, se observó que el control interno incide moderadamente en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, debido a que se obtuvo un valor significativo de $0.001 < P (0.05)$, con un valor de Chi-cuadrado de 45,500. Además, se evidenció que el 46,8% de los servidores encuestados identificaron un nivel regular entre las variables estudiadas.

En segundo lugar, se observó que el entorno de control incide moderadamente en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, debido a que se obtuvo un valor significativo de $0.001 < P (0.05)$, con un valor de Chi-cuadrado de 41,602. Asimismo, se destacó que el 41.6% de los servidores encuestados identificaron un nivel regular de entorno de control y gestión patrimonial.

En tercer lugar, se observó que la evaluación de riesgos incide moderadamente en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, debido a que se obtuvo un valor significativo de $0.001 < P (0.05)$, con un valor de Chi-cuadrado de 35,085. Asimismo, se evidenció que el 23.4% de los servidores encuestados identificaron un nivel regular de evaluación de riesgo y gestión patrimonial.

En cuarto lugar, se observó que las actividades de control inciden moderadamente en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, debido a que se obtuvo un valor significativo de $0.001 < P (0.05)$, con un valor de Chi-cuadrado de 34,543. Del mismo modo, se evidenció que el 44.2% de los servidores encuestados identificaron un nivel regular de las actividades de control y la gestión patrimonial.

En quinto lugar, se observó que las actividades de prevención y monitoreo inciden moderadamente en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, debido a que se obtuvo un valor significativo de $0.001 < P (0.05)$, con un valor de Chi-cuadrado de 33,195. Además, se evidenció el 41.6% de los servidores encuestados identificaron un nivel regular de las actividades de prevención y monitoreo y la gestión patrimonial.

En sexto lugar, se observó que la información y comunicación incide moderadamente en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, debido a que se obtuvo un valor significativo de $0.001 < P (0.05)$, con un valor de Chi-cuadrado

de 34,406. Del mismo modo, se evidenció el 42.9% de los servidores encuestados identificaron un nivel regular de la información y comunicación y la gestión patrimonial.

En séptimo lugar, se observó que el seguimiento de resultados incide moderadamente en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, debido a que se obtuvo un valor significativo de $0.001 < P (0.05)$, con un valor de Chi-cuadrado de 30,997. Además, se evidenció el 40.3% de los servidores encuestados identificaron un nivel regular del seguimiento de resultados y la gestión patrimonial.

En octavo lugar, se observó que el compromiso de mejoramiento incide moderadamente en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, debido a que se obtuvo un valor significativo de $0.001 < P (0.05)$, con un valor de Chi-cuadrado de 31,594. Del mismo modo, se evidenció el 26% de los servidores encuestados identificaron un nivel eficiente del compromiso de mejoramiento y regular de la gestión patrimonial.

VI. RECOMENDACIONES

En primer lugar, el estudio presentado enfatiza la necesidad de que la entidad de apoyo social implemente estrategias para robustecer y evaluar su control interno, tomando en cuenta la administración de bienes, altas y bajas, y otros aspectos relevantes. Se destaca la importancia de adoptar tácticas que faciliten la reflexión, la investigación y la solución de las problemáticas que indiquen tanto al control interno como a la gestión patrimonial.

Se sugiere a futuros investigadores adoptar un enfoque cuantitativo en sus estudios para lograr una mejor comprensión de los hallazgos obtenidos. Este enfoque permitirá describir, explicar, predecir y verificar los resultados de manera rigurosa y objetiva.

En segundo lugar, se recomienda a la entidad de apoyo social implementar estrategias que regulen y dirijan sus actividades de manera efectiva para lograr el cumplimiento de su misión pública. Estas estrategias deben enfocarse en una administración eficiente y productiva de los bienes, optimizando su uso y generando valor para la comunidad

En tercer lugar, fomentar un entorno de control sólido es fundamental para optimizar la gestión de activos patrimoniales. Esto implica impulsar el empeño y la participación de los servidores, quienes, con un profundo conocimiento de las políticas institucionales, pueden identificar e implementar mejoras en los procesos internos. Al empoderar a los servidores, las organizaciones pueden optimizar las prácticas de gestión de activos, fortalecer el control general y salvaguardar los bienes patrimoniales.

En cuarto lugar, implementar una gestión de riesgos robusta es esencial para prevenir pérdidas y el mal uso de recursos. Esto implica identificar y anticipar posibles omisiones en las actividades de control, y establecer medidas preventivas para minimizar su impacto. Al adoptar un enfoque proactivo, la entidad de apoyo social puede proteger sus activos y asegurar el uso racional de sus recursos.

En quinto lugar, a fin de mitigar el riesgo de pérdidas, es crucial priorizar y asignar recursos económicos y financieros para robustecer las actividades de control en el registro y la baja de bienes, así como la atención oportuna a sustracciones u

obsolescencia de activos. Esta inversión en actividades de control fortalecerá la gestión de activos y protegerá el patrimonio de la organización.

En sexto lugar, es fundamental seleccionar personal altamente calificado para la gestión patrimonial, garantizando un monitoreo y supervisión adecuados en relación con el control de riesgos pasados o recurrentes identificados por auditoría interna.

En séptimo lugar, capacitar a los servidores en el uso eficaz de sistemas de información y comunicación mediante software, es esencial para mejorar la gestión de activos patrimoniales. Al brindar capacitación integral en aplicaciones y procesos de software, la entidad de apoyo social puede empoderar a los empleados para identificar, abordar y resolver problemas que puedan dificultar el control efectivo de los activos. Este enfoque proactivo no solo fortalece el entorno de control general, sino que también fomenta una cultura de mejora continua y responsabilidad.

En octavo lugar, la entidad de apoyo social debe efectuar una revisión y verificación de sus actividades para poder identificar el proceso adecuado que le permite efectuar una óptima gestión.

En noveno lugar, con el fin de asegurar un seguimiento fructífero de las actividades de gestión patrimonial, la entidad de apoyo social debe elaborar y difundir directivas, disposiciones y lineamientos claros para que el área de control de la gestión establezca procedimientos de inspección adecuados y consistentes para los diversos aspectos de la gestión patrimonial. Al establecer un marco estandarizado para las inspecciones, la entidad de apoyo social puede fomentar la claridad, la rendición de cuentas y mejores prácticas de gestión de activos.

REFERENCIAS

- Ahmad, A., & Niswaty, R. &. (2023). Governance of State Owned Assets in the Regional Government of Takalar District. Universitas Negeri Makassar. Obtenido de <https://core.ac.uk/reader/586229052>
- Aparicio, R. &. (2023). Revista Chilena de la Administracion del Estado. Centro de Estudios de la Administracion del Estado. Obtenido de <https://revista.ceacgr.cl/index.php/revista/article/view/145/464>
- Appinio. (2021). Causal Research: Definition, Design, Tips, Examples. Obtenido de <https://www.appinio.com/en/blog/market-research/causal-research>
- Barrio, S. (2020). El Control Interno en la Administración Pública: Influencia de los Factores Emocionales. España. Obtenido de <http://hdl.handle.net/10366/145240>
- Bastis Consultores. (2021). Justification of the Investigation. Obtenido de <https://online-tesis.com/en/justification-of-the-investigation/>
- Brightly. (2022). Everything you need to know about government asset management software: benefits, solutions &more. Obtenido de <https://www.brightlysoftware.com/blog/everything-you-need-know-about-government-asset-management-software-benefits-solutions-more>
- Calle, J. (2022). Características de un buen sistema de control interno. Pirani. Obtenido de <https://www.piranirisk.com/es/blog/caracteristicas-de-un-buen-sistema-de-control-interno>
- Calzón, B. (2023). Your Modern Business Guide To Data Analysis Methods and Techniques. Datapine. Obtenido de <https://www.datapine.com/blog/data-analysis-methods-and-techniques/>
- Camero, G. (2021). Responsabilidad Patrimonial del Estado: contrapeso al poder exorbitante de la Administración Pública Mexicana. Universidad de Nantes. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/851/85169965006/>
- Carvalho, E. &. (01 de octubre de 2019). Análise Do Controle Patrimonial de Bens Permanentes em uma Organização Pública. B. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/3515/351560525009/>

- Çobanoğlu, D. (2023). What is non-experimental research: Definition, types & examples. Obtenido de <https://forms.app/en/blog/non-experimental-research>
- Coll, F. (2023). Gestión Patrimonial. Rankia. Obtenido de <https://www.rankia.com/diccionario/bolsa/gestion-patrimonial>
- Condori, P. (2020). Universo, población y muestra. Obtenido de chrome-extension: <https://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/https://www.academica.org/cporfiro/18.pdf>
- Congreso de la República. (2016). Ley de Control Interno de las entidades del Estado Ley N°28716. Obtenido de https://www.bnp.gob.pe//documentos/control_interno/ley-28716-control-interno-entidades-estado.pdf
- Crossman, A. (2017). Constructing a deductive theory. Obtenido de <https://www.thoughtco.com/hypothetico-deductive-reasoning-3026351>
- Czubarki, A., & Paprocki, L. &. (2022). Propuesta de control interno para pequeños municipios basada en el relevamiento y análisis de municipios de segunda categoría de la provincia de Misiones. Redalyc. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/3579/357975013003/>
- De Souza, É. &. (2023). Influência do controle interno na efetividade da governança pública nos municípios paranaenses. Brasil. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/4775/477573824026/>
- DeCarlo, M. (2022). Unidad de análisis y unidad de observación. LibreTexts. Obtenido de [https://espanol.libretexts.org/Ciencias_Sociales/Trabajo_Social_y_Servicios_Humanos/Investigaci%C3%B3n_Cient%C3%ADfica_en_Trabajo_Social_\(De_Carlo\)/07%3A_Dise%C3%B1o_y_causalidad/7.03%3A_Unidad_de_an%C3%A1lisis_y_unidad_de_observaci%C3%B3n](https://espanol.libretexts.org/Ciencias_Sociales/Trabajo_Social_y_Servicios_Humanos/Investigaci%C3%B3n_Cient%C3%ADfica_en_Trabajo_Social_(De_Carlo)/07%3A_Dise%C3%B1o_y_causalidad/7.03%3A_Unidad_de_an%C3%A1lisis_y_unidad_de_observaci%C3%B3n)
- Deeptanshu, S. (2022). How to write a research question. Obtenido de <https://typeset.io/resources/how-to-write-a-research-question/>
- Dovetail. (2023). Basic vs. applied research: what's the difference? Obtenido de <https://dovetail.com/research/basic-vs-applied-research/>

- Escobar. (2023). Muestreo probailístico. Obtenido de <https://excelparatodos.com/muestreo-probabilistico/>
- Farji, A. (2022). ¿Plantear o no plantear hipótesis? Sugerencias para estudiantes, directores y revisores. Ecología Austral. Obtenido de https://ojs.ecologiaaustral.com.ar/index.php/Ecologia_Austral/article/view/1914
- Gómez, G. (2001). Control Interno en la organización empresarial. Obtenido de <https://www.gestiopolis.com/control-interno-organizacion-empresarial/>
- Grajales, D., Giraldo, Y. &. & O. (2022). Análisis del control interno en las instituciones de educacion superior privadas del Valle de Aburrá-Antioquia. Catolica del Norte. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/1942/194270426007/>
- Hé Hernández, R., C, F., & Baptista, P. (2014). Metodología de la Investigación. Obtenido de <https://www.esup.edu.pe/wp-content/uploads/2020/12/2.%20Hernandez.%20Fernandez%20y%20Baptista- Metodolog%C3%ADa%20Investigacion%20Cientifica%206ta%20ed.pdf>
- Lagos, J. (2022). Gestion de bienes patrimoniales y el control interno en la unidad de gestion educativa local de Huanta, Ayacucho. Obtenido de <https://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12802/9951/Lagos%20Mucha%2C%20Juan%20Alberto.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Lapa, E. (2021). Control interno y gestion de bienes patrimoniales en la Unidad de Servicios Epseciales de la Policía Nacional del Perú, Callao. Obtenido de https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/10513/1/IV_FCE_310_TE_Lapa_Inga_2021.pdf
- Lenis, A. (2023). ¿Qué es un sistema de control interno y como implementarlo? Hunspot. Obtenido de <https://blog.hubspot.es/marketing/sistema-control-interno>
- Lima, R. (2023). ¿Qué es la justificación teórica y por qué es importante para tu tesis? Obtenido de <https://tesishoy.com/que-es-la-justificacion-teorica-y-por-que-es-importante-para-tu-tesis/>
- Manero, P. (2023). Muestro probabilístico: técnicas y aplicaciones. Obtenido de <https://blog.estudiocontar.com/2023/04/04/muestreo-probabilistico-que-es/>

- McCombes, S. &. (2022). What is a Research Methodology? Scribbr. Obtenido de <https://www.scribbr.com/dissertation/methodology/>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2021). Directiva para la gestión de bienes muebles patrimoniales en el marco del Sistema Nacional de Abastecimiento". Obtenido de <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/3571962/Directiva%20N%C2%B0%200006-2021-EF54.01-DGA%20BIENES%20MUEBLES.pdf.pdf>
- Nureña, M. (2021). Control interno y la gestión patrimonial en la Corte Superior de Justicia de La Libertad, 2020. Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/102399/Nure%c3%b1a_VMDC-SD.pdf?sequence=4&isAllowed=y
- Oyola, A. (2021). La variable. Revista del Cuerpo Médico del HNAAA. Obtenido de <https://cmhnaaa.org.pe/ojs/index.php/rcmhnaaa/article/view/905/412>
- Pérez, A. (2018). Gestión Patrimonial: qué es y cómo realizarla correctamente. Obtenido de <https://www.obsbusiness.school/blog/gestion-patrimonial-que-es-y-como-realizarla-correctamente>
- Rayo, E. (2022). La gestión de control interno y los bienes muebles patrimoniales en la Municipalidad Distrital de Pillco Marca, periodo 2020. Obtenido de <https://repositorio.unheval.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13080/8350/PCA00060R28.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Requena, D. (2023). The Importance of Internal Control and its Contribution to Property Asset Mngement. Obtenido de <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/administrativas/article/view/25508/19675>
- Ryan, E. (2022). Research objectives. Obtenido de <https://www.scribbr.com/research-process/research-objectives/>
- Santos. (2023). Resolección de datos: métodos, técnicas e instrumentos. Hubspot. Obtenido de <https://blog.hubspot.es/marketing/recoleccion-de-datos#tecnicas>
- Sreekumar, D. (2023). What is Quantitative Research? Definition, Methods, Types, and Examples. Obtenido de <https://researcher.life/blog/article/what-is-quantitative-research-types-and-examples/>

Tarazona, H. (2020). Observaciones para la construcción y validación de instrumentos. Obtenido de <http://revistas.udh.edu.pe/index.php/udh/article/view/213e/228>

ANEXOS

ANEXO 1. MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: Acciones de control interno y su incidencia en la gestión patrimonial de una entidad de apoyo social, Lima, 2024

Autor: Fernandez Mejia, Maria Del Pilar

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES
General	General	General	Variable 1	
				D1 – Entorno de control
				D2 – Evaluación de riesgos
				D3 – Actividades de control
¿Cuál es la incidencia de las acciones de control interno en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024?	Comprobar la incidencia de las acciones de control interno en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024.	Existe una incidencia significativa de las acciones de control interno en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, 2024.	Control Interno	D4 – Prevención y monitoreo
				D5 – Información y comunicación
				D6 – Seguimiento de resultados
				D7 – Compromiso de mejoramiento
Específicos	Específicos	Específicas	Variable 2	DIMENSIONES
¿Cuál es la incidencia del entorno de control en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024?	Comprobar la incidencia del entorno de control en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024.	Existe una incidencia significativa del entorno de control en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024.	GESTION PATRIMONIAL	D1 – Alta de bienes

¿Cuál es la incidencia de la evaluación de riesgos en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024?	Comprobar la incidencia de la evaluación de riesgos en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024.	Existe una incidencia de la evaluación de riesgos en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024.	
¿Cuál es la incidencia de las actividades de control en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024?	Comprobar la incidencia de las actividades de control en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024.	Existe una incidencia significativa en las actividades de control en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024.	
¿Cuál es la incidencia de las actividades de prevención y monitoreo en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024?	Comprobar la incidencia de la actividad de prevención y monitoreo en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024.	Existe una incidencia significativa de la actividad de prevención y monitoreo en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024.	D2 – Baja de bienes
¿Cuál es la incidencia de la información y comunicación en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024?	Comprobar la incidencia de la información y comunicación en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024.	Existe una incidencia significativa de la información y comunicación en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024.	
¿Cuál es la incidencia del seguimiento de resultados en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024?	Comprobar la incidencia del seguimiento de resultados en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024.	Existe una incidencia significativa del seguimiento de resultados en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024.	
¿Cuál es la incidencia de los compromisos de mejoramiento en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, ¿2024?	Comprobar la incidencia del compromiso de mejoramiento en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024.	Existe una incidencia significativa del compromiso de mejoramiento en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024.	D3 – Administración

METODOLOGÍA:

Enfoque de Investigación: Cuantitativa. **Tipo de Investigación:** Básica - Aplicada **Nivel de Investigación:** Causal **Diseño:** No Experimental
Corte: Transversal **Método:** Hipotético-Deductivo **Población:** **Instrumento:**

ANEXO 2. MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Título: Acciones de control interno y su incidencia en la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social, Lima, 2024

Autor: Maria Del Pilar Fernandez Mejia

VARIABLE 1	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN	NIVEL O RANGO
Control Interno	<p>Conjunto de procedimientos que regula y conduce cada actividad con el objetivo de prevenir y reforzar la entidad para la obtención de los fines, metas y objetivos.</p> <p>(Congreso de la República del Perú, 2016).</p>	<p>Se realizará una encuesta a una muestra de los trabajadores de la entidad de apoyo social, con respecto a la percepción que tienen del entorno de control; la evaluación de riesgos; las actividades de control; las actividades de prevención y monitoreo; la información y comunicación; el seguimiento de resultados y los compromisos de mejoramiento, conforme a las exigencias establecidas en la Ley de Control Interno en una entidad de apoyo social.</p>	D1- Entorno de control	Compromiso	1 - 2	Ordinal Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)	Eficiente Regular Deficiente
				Supervisión	3 - 4		
				Responsabilidades	5 - 6		
				Objetivos	7		
				D2- Evaluación de riesgos	Riesgos asociados a los objetivos		
			Posibilidad de fraude		10		
				Mitigación de riesgos	11 - 12		
				D3-Actividades de Control	Tecnología		
			Políticas y Procedimientos		14 -15		
			D4- Actividades de Prevención y Monitoreo	Evaluación	16		
				Medidas Correctivas	17		
			D5- Información y comunicación	Confiabilidad de la Información	18 - 19		
				Comunicación Interna	20 - 21		
			D6- Seguimiento de resultados	Revisión y verificación sobre la atención y los logros	22 - 23		
D7- Compromisos de mejoramiento	Autoevaluación	24 - 25					
VARIABLE 2	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN	NIVEL O RANGO
Gestión Patrimonial	La agrupación de lineamientos para la		D1- Alta de Bienes	Saneamiento	1 - 2	Ordinal	Eficiente Regular

<p>administración productiva de los bienes que le pertenece a la entidad.</p> <p>(Ministerio de Economía y Finanzas, 2021)</p> <p>Se realizará una encuesta a una muestra de los trabajadores de la entidad de apoyo social, considerando 3 dimensiones, siendo el alta de bienes, la baja de bienes y la administración.</p>		Donación	3 - 4	<p>Nunca (1)</p> <p>Casi nunca (2)</p> <p>A veces (3)</p> <p>Casi siempre (4)</p> <p>Siempre (5)</p>	Deficiente
		Reposición	5 - 6		
		Estado de excedencia	7 - 8		
		Obsolescencia técnica	9		
		Mantenimiento o reparación onerosa	10 - 11		
	D2- Baja de Bienes	Sustracción	12 - 13		
		Daño	14 - 15		
		Ejecución de garantía	16 - 17		
		Saneamiento	18 - 19		
		RAEE	20 - 21		
	D3- Administración	Actos de administración	22 - 24		
		Actos de Disposición	25		

ANEXO 3. INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

CUESTIONARIO CONTROL INTERNO

Estimado, el presente cuestionario tiene por objetivo obtener información para elaborar un estudio sobre la variable control interno. En ese sentido se solicita su valioso apoyo respondiendo sinceramente todas las preguntas, donde solo de deberá marcar una sola alternativa. El cuestionario es personal, confidencial y anónimo.

¿Brinda usted su consentimiento informado para realizar esta encuesta?

SI

NO

TABLA DE VALORACIÓN				
NUNCA	CASI NUNCA	A VECEZ	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
1	2	3	4	5

N°	ÍTEMS	1	2	3	4	5
	Dimensión Entorno de Control					
1	¿Considera que los funcionarios están involucrados con los objetivos de la institución?					
2	¿Considera usted que se siente comprometido con la labor que realiza?					
3	¿Tiene una supervisión independiente de los funcionarios?					
4	¿Existe una persona encargada de revisar adecuadamente los procedimientos?					
5	¿Considera usted que realiza sus labores con responsabilidad?					
6	¿Se determina de manera eficiente la separación de tareas y responsabilidades por cada servidor público?					

Dimensión Evaluación de Riesgos						
7	¿Los objetivos y metas son difundidos entre todos?					
8	¿Existe una evaluación, identificación y análisis de los riesgos?					
9	¿Considera usted que una estrategia para la identificación de riesgos es analizar los factores externos e internos?					
10	¿Considera usted que en una evaluación existe posibilidad de fraude?					
Dimensión Actividades de Control						
11	¿Considera usted que se tiene medidas preventivas para reducir los riesgos que se presenten?					
12	¿Considera usted que se realizan actividades para garantizar el cumplimiento de las labores?					
13	¿Considera usted que se tiene un adecuado proceso tecnológico?					
14	¿Considera usted que cada actividad debe contar con procedimientos establecidos?					
15	¿Se aplica indicadores de desempeño para los procesos?					
Dimensión Actividades de Prevención y Monitoreo						
16	¿Se realiza con frecuencia supervisiones?					
17	¿Considera usted que se toman medidas correctivas en los procedimientos?					
Dimensión Información y Comunicación						
18	¿Considera usted que la información que recibe o emite es confiable?					

19	¿Considera usted que el sistema de información que se encuentra implementado contribuye con las labores?					
20	¿Existe un proceso para que los empleados puedan reportar irregularidades?					
21	¿Considera usted que las reuniones de trabajo son oportunas?					
	Dimensión Seguimiento de resultados					
22	¿Considera usted que se realizan verificaciones periódicas del cumplimiento óptimo de las actividades?					
23	¿Considera usted adecuado los plazos utilizados para una entrega de información se cumplen?					
	Dimensión Compromiso de Mejoramiento					
24	¿Considera usted que existen responsables que supervisan actividades realizadas?					
25	¿Considera usted que se deben realizar autoevaluaciones sobre cada actividad que se realice?					

ANEXO 3. INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

CUESTIONARIO GESTIÓN PATRIMONIAL

Estimado, el presente cuestionario tiene por objetivo obtener información para elaborar un estudio sobre la variable gestión patrimonial. En ese sentido se solicita su valioso apoyo respondiendo sinceramente todas las preguntas, donde solo de deberá marcar una sola alternativa. El cuestionario es personal, confidencial y anónimo.

¿Brinda usted su consentimiento informado para realizar esta encuesta?

SI

NO

TABLA DE VALORACIÓN				
NUNCA	CASI NUNCA	A VECEZ	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
1	2	3	4	5

N°	ÍTEMS	1	2	3	4	5
	Dimensión Alta de Bienes					
1	¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que deben realizarse saneamiento administrativo de bienes sobrantes?					
2	¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de alta de bienes por la causal de saneamiento?					
3	¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido recibidos por donación?					
4	¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de alta de bienes por la causal de donación?					
5	¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido recibidos por reposición?					
6	¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de alta de bienes por la causal de reposición?					

	Dimensión Baja de Bienes				
7	¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por estado de excedencia?				
8	¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de baja de bienes por la causal de estado de excedencia?				
9	¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por estado de obsolescencia técnica?				
10	¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por estado de mantenimiento o reparación onerosa?				
11	¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de baja de bienes por la causal de estado de mantenimiento o reparación onerosa?				
12	¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por sustracción?				
13	¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de baja de bienes por sustracción?				
14	¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por daño?				
15	¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de baja de bienes por daño?				
16	¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por ejecución de garantía?				
17	¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de baja de bienes por ejecución de garantía?				

18	¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por saneamiento administrativo de bienes faltantes?					
19	¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de baja de bienes por saneamiento administrativo de bienes faltantes?					
20	¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por RAEE?					
21	¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de baja de bienes por RAEE?					
	Dimensión Administración					
22	¿Considera usted que se realiza el inventario anual, teniendo en cuenta los procedimientos establecidos?					
23	¿Considera usted que se tiene identificado cada desplazamiento, asignación, devolución de los bienes?					
24	¿Considera usted que se realiza la conciliación patrimonio contable de manera confiable?					
25	¿Considera usted que se realizan los actos de disposición posterior a los 5 meses de efectuado la baja, de acuerdo a lo establecido?					

ANEXO 4. FICHA TECNICA DEL INSTRUMENTO

Variable I

Nombre del Instrumento	Cuestionado de Control Interno
Autor	Maria del Pilar Fernandez Mejia
Objetivo	Medir el control interno en una entidad de apoyo social.
Administración	Individual
Duración	10 minutos
Sujetos de aplicación	Servidores Públicos, que laboran en el área administrativa
Técnica	Cuestionario
Población	96 servidores públicos
Muestra	77 servidores públicos
Tipo de escala	Ordinal
Método de validez	Juicio de Expertos
Método de confiabilidad	Alfa de Cronbach
Calificación	Nunca = 1 Casi nunca = 2 A veces = 3 Casi siempre = 4 Siempre = 5
Dimensiones	D1: Entorno de Control (Ítem 1 – 6) D2: Evaluación de Riesgos (Ítem 7 – 10) D3: Actividades de Control (Ítem 11 – 15) D4: Actividades de Prevención y Monitoreo (Ítem 16 – 17) D5: Información y Comunicación (Ítem 18 – 21) D6: Seguimiento de resultados (Ítem 22 – 23) D7: Compromiso de mejoramiento (Ítem 24 – 25)

Variable II

Nombre del Instrumento	Cuestionado de Gestión Patrimonial
Autor	Maria del Pilar Fernandez Mejia
Objetivo	Medir la gestión patrimonial en una entidad de apoyo social
Administración	Individual
Duración	10 minutos
Sujetos de aplicación	Servidores Públicos, que laboran en el área administrativa
Técnica	Cuestionario
Población	96 servidores públicos
Muestra	77 servidores públicos
Tipo de escala	Ordinal
Método de validez	Juicio de Expertos
Método de confiabilidad	Alfa de Cronbach
Calificación	Nunca = 1 Casi nunca = 2 A veces = 3 Casi siempre = 4 Siempre = 5
Dimensiones	D1: Alta de Bienes (Ítem 1 – 6) D2: Baja de Bienes (Ítem 7 – 21) D3: Administración (Ítem 22 – 25)

ANEXO 5. ANALISIS DE CONFIABILIDAD

Escala: Variable Control Interno

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,958	25

Escala: Variable Gestión Patrimonial

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,970	25

ANEXO 6. VALIDACIÓN DE EXPERTOS

VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS

Lima, 27 de mayo de 2024

Señor: Leonidas Jesus Jacinto Reyna

Presente

Asunto: Validación de instrumento a través de juicio de experto

Nos es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de Maestría en Gestión Pública de la Universidad César Vallejo, en la sede Lima - Norte, promoción 2023 - I, aula 1, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título nombre del proyecto de investigación es: Acciones de control interno y su incidencia en la gestión patrimonial de una entidad de apoyo social, Lima, 2024 y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente




Firma

Maria Del Pilar Fernandez Mejia

DNI 72849739

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez	Leonidas Jesus Jacinto Reyna
Grado profesional	Maestría (x) Doctor ()
Área de formación académica	Clinica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional	Gestión Pública
Institución donde labora	UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE
Tiempo de experiencia profesional en el área	2 a 4 años () Más de 4 años (X)
DNI	42164547
Firma del experto:	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del presente instrumento por juicio de expertos.

3. Datos del instrumento

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Control Interno
Autor (a):	Maria del Pilar Fernandez Mejia
Objetivo:	Medir la variable Control Interno
Administración:	Servidores públicos que laboran en el área administrativa
Año:	2024
Ámbito de aplicación:	En una entidad de apoyo social
Dimensiones:	D1: Entorno de Control, D2: Evaluación de Riesgos, D3: Actividades de Control, D4: Actividades de Prevención y Monitoreo, D5: Información y Comunicación, D6: Seguimiento de resultados, D7: Compromiso de mejoramiento
Escala:	(5) Siempre, (4) Casi siempre, (3) A veces, (2) Casi nunca, (1) Nunca
Niveles o rango:	Alto (150-200), Medio (90 -149), Bajo (25 -89)
Cantidad de ítems:	25
Tiempo de aplicación:	Aproximadamente 10 min.

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, le presento a Usted el Cuestionario Control Interno, elaborado por Maria Del Pilar Fernandez Mejia, en el año 2024, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

Instrumento que mide la variable 01: CONTROL INTERNO

Definición de la variable: Control Interno

De acuerdo a la Ley N°28716, se entiende como control interno al conjunto de procedimientos que regula y conduce cada actividad con el objetivo de prevenir y reforzar la entidad para la obtención de los fines, metas y objetivos. (Congreso de la República, 2016).

Dimensión 1: Entorno de Control

Se considera como el cimiento del proceso que considera a los integrantes de la organización (Congreso de la República, 2016).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Compromiso	1. ¿Considera que los funcionarios están involucrados con los objetivos de la institución?	4	3	4	_____
	2. ¿Considera usted que se siente comprometido con la labor que realiza?	4	3	4	_____
Supervisión	3. ¿Tiene una supervisión independiente de los funcionarios?	4	4	3	_____
	4. ¿Existe una persona encargada de revisar adecuadamente los procedimientos?	4	4	4	_____
Responsabilidades	5. ¿Considera usted que realiza sus labores con responsabilidad?	3	4	4	_____
	6. ¿Se determina de manera eficiente la separación de tareas y responsabilidades por cada servidor público?	4	4	4	_____

Dimensión 2: Evaluación de Riesgos

Es la identificación de las fallas que tiene la entidad (Congreso de la República, 2016).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Objetivos	1. ¿Los objetivos y metas son difundidos entre todos?	4	4	4	_____

Riesgos asociados a los objetivos	2. ¿Existe una evaluación, identificación y análisis de los riesgos?	4	4	3	_____
	3. ¿Considera usted que una estrategia para la identificación de riesgos es analizar los factores externos e internos?	4	4	4	_____
Posibilidad de fraude	4. ¿Considera usted que en una evaluación existe posibilidad de fraude?	3	4	4	_____

Dimensión 3: Actividades de Control

Se define como los procedimientos que se deben desarrollar. (Congreso de la República, 2016).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Mitigación de riesgos	1. ¿Considera usted que se tiene medidas preventivas para reducir los riesgos que se presenten?	4	4	4	_____
	2. ¿Considera usted que se realizan actividades para garantizar el cumplimiento de las labores?	4	4	4	_____
Tecnología	3. ¿Considera usted que se tiene un adecuado proceso tecnológico?	4	3	4	_____
Políticas y Procedimientos	4. ¿Considera usted que cada actividad debe contar con procedimientos establecidos?	4	4	4	_____
	5. ¿Se aplica indicadores de desempeño para los procesos?	4	4	3	_____

Dimensión 4: Actividades de Prevención y Monitoreo

Aludidas a las acciones en el desempeño de las tareas. (Congreso de la República, 2016).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Evaluación	1. ¿Se realiza con frecuencia supervisiones?	4	4	4	_____
Medidas Correctivas	2. ¿Considera usted que se toman medidas correctivas en los procedimientos?	4	4	4	_____

Dimensión 5: Información y Comunicación

Considerándola como el intercambio de información para llevar a cabo una retroalimentación. (Congreso de la República, 2016).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Confiabilidad de la Información	1. ¿Considera usted que la información que recibe o emite es confiable?	3	4	4	_____
	2. ¿Considera usted que el sistema de información que se encuentra implementado contribuye con las labores?	4	3	4	_____
Comunicación Interna	3. ¿Existe un proceso para que los empleados puedan reportar irregularidades?	4	4	4	_____
	4. ¿Considera usted que las reuniones de trabajo son oportunas?	4	4	3	_____

Dimensión 6: Seguimiento de resultados

Especificándola como el monitoreo y cumplimiento de cada actividad que se planifique. (Congreso de la República, 2016).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Revisión y verificación sobre la atención y los logros	1. ¿Considera usted que se realizan verificaciones periódicas del cumplimiento óptimo de las actividades?	4	4	3	_____
	2. ¿Considera usted adecuado los plazos utilizados para una entrega de información se cumplen?	4	4	4	_____

Dimensión 7: Compromiso de Mejoramiento

El cual consiste que de acuerdo a las deficiencias identificadas, se exhorta a la entidad al cumplimiento de las disposiciones en un plazo establecido. (Congreso de la República, 2016).


Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Autoevaluación	1. ¿Considera usted que existen responsables que supervisan actividades realizadas?	4	4	4	_____
	2. ¿Considera usted que se deben realizar autoevaluaciones sobre cada actividad que se realice?	4	4	4	_____



Nombre y Apellidos: *Leonidas Jesus Juanto Reyna*

DNI: *42164547*

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez	Leonidas Jesus Jacinto Reyna
Grado profesional	Maestría (x) Doctor ()
Área de formación académica	Clinica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional	Gestión Pública
Institución donde labora	UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE
Tiempo de experiencia profesional en el área	2 a 4 años () Más de 4 años (X)
DNI	42164547
Firma del experto:	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el **contenido** del presente instrumento por juicio de expertos.

3. Datos del instrumento

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Gestión Patrimonial
Autor (a):	María del Pilar Fernandez Mejía
Objetivo:	Medir la variable Gestión Patrimonial
Administración:	Servidores públicos que laboran en el área administrativa
Año:	2024
Ámbito de aplicación:	En una entidad de apoyo social
Dimensiones:	D1: Alta de Bienes, D2: Baja de Bienes, D3: Administración
Escala:	(5) Siempre, (4) Casi siempre, (3) A veces, (2) Casi nunca, (1) Nunca
Niveles o rango:	Alto (150-200), Medio (90 -149), Bajo (25 -89)
Cantidad de ítems:	25
Tiempo de aplicación:	Aproximadamente 10 min.

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, le presento a Usted el Cuestionario Gestión Patrimonial, elaborado por Maria Del Pilar Fernandez Mejia, en el año 2024, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

Instrumento que mide la variable 02: GESTION PATRIMONIAL

Definición de la variable: Gestión Patrimonial

La agrupación de lineamientos para la administración productiva de los bienes que le pertenece a la entidad (Ministerio de Economía y Finanzas, 2021).

Dimensión 1: Alta de Bienes

La transacción tangible, cuantificable de bienes a la entidad (Ministerio de Economía y Finanzas, 2021).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Saneamiento	1. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que deben realizarse saneamiento administrativo de bienes sobrantes?	4	4	4	_____
	2. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de alta de bienes por la causal de saneamiento?	4	4	4	_____
Donación	3. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido recibidos por donación?	4	4	4	_____
	4. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de alta de bienes por la causal de donación?	4	4	4	_____
Reposición	5. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido recibidos por reposición?	4	4	3	_____
	6. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de alta de bienes por la causal de reposición?	4	4	4	_____

Dimensión 2: Baja de Bienes

La eliminación física y del registro contable de los bienes (Ministerio de Economía y Finanzas, 2021).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Estado de excedencia	1. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por estado de excedencia?	4	4	4	_____
	2. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de baja de bienes por la causal de estado de excedencia?	4	4	4	_____
Obsolescencia técnica	3. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por estado de obsolescencia técnica?	4	4	4	_____
Mantenimiento o reparación onerosa	4. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por estado de mantenimiento o reparación onerosa?	4	4	3	_____
	5. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de baja de bienes por la causal de estado de mantenimiento o reparación onerosa?	4	4	3	_____
Sustracción	6. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por sustracción?	4	4	4	_____
	7. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de baja de bienes por sustracción?	4	4	4	_____

Daño	8. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por daño?	4	4	4	_____
	9. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de baja de bienes por daño?	4	4	4	_____
Ejecución de garantía	10. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por ejecución de garantía?	4	4	3	_____
	11. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de baja de bienes por ejecución de garantía?	4	4	4	_____
Saneamiento	12. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por saneamiento administrativo de bienes faltantes?	4	4	3	_____
	13. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de baja de bienes por saneamiento administrativo de bienes faltantes?	4	4	4	_____
RAEE	14. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por RAEE?	4	4	4	_____

	15. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de baja de bienes por RAEE?	4	4	4	_____
--	---	---	---	---	-------

Dimensión 3: Administración

Los lineamientos a seguir en la custodia de los bienes (Ministerio de Economía y Finanzas, 2021).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Actos de administración	1. ¿Considera usted que se realiza el inventario anual, teniendo en cuenta los procedimientos establecidos?	4	4	4	_____
	2. ¿Considera usted que se tiene identificado cada desplazamiento, asignación, devolución de los bienes?	4	4	4	_____
	3. ¿Considera usted que se realiza la conciliación patrimonio contable de manera confiable?	4	4	4	_____
Actos de disposición	4. ¿Considera usted que se realizan los actos de disposición posterior a los 5 meses de efectuado la baja, de acuerdo a lo establecido?	4	4	4	_____



Leonidas Jesus Aguero Reyes

Nombre y Apellidos:

DNI: 42564547

**PERÚ**

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de
Educación Superior UniversitariaDirección de Documentación e
Información Universitaria y
Registro de Grados y Títulos**REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES**

Graduado	Grado o Título	Institución
JACINTO REYNA, LEONIDAS JESUS DNI 42164547	ABOGADO Fecha de diploma: 17/09/2013 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <i>PERU</i>
JACINTO REYNA, LEONIDAS JESUS DNI 42164547	BACHILLER EN DERECHO Fecha de diploma: 17/05/2013 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <i>PERU</i>
JACINTO REYNA, LEONIDAS JESUS DNI 42164547	MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA Fecha de diploma: 20/03/20 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 01/01/2014 Fecha egreso: 31/12/2015	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO S.A.C. <i>PERU</i>

VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS

Lima, 27 de mayo de 2024

Señora: Karol Silva Huamantumba

Presente

Asunto: Validación de instrumento a través de juicio de experto

Nos es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de Maestría en Gestión Pública de la Universidad César Vallejo, en la sede Lima - Norte, promoción 2023 - I, aula 1, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título nombre del proyecto de investigación es: Acciones de control interno y su incidencia en la gestión patrimonial de una entidad de apoyo social, Lima, 2024 y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente



Firma

Maria Del Pilar Fernandez Mejia

DNI 72849739

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez	Silva Huamantumba Karol
Grado profesional	Maestría () Doctor (X)
Área de formación académica	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional	Gestión Pública
Institución donde labora	UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE
Tiempo de experiencia profesional en el área	2 a 4 años () Más de 4 años (X)
DNI	42876121
Firma del experto:	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el **contenido** del presente instrumento por juicio de expertos.

3. Datos del instrumento

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Control Interno
Autor (a):	Maria del Pilar Fernandez Mejia
Objetivo:	Medir la variable Control Interno
Administración:	Servidores públicos que laboran en el área administrativa
Año:	2024
Ámbito de aplicación:	En una entidad de apoyo social
Dimensiones:	D1: Entorno de Control, D2: Evaluación de Riesgos, D3: Actividades de Control, D4: Actividades de Prevención y Monitoreo, D5: Información y Comunicación, D6: Seguimiento de resultados, D7: Compromiso de mejoramiento
Escala:	(5) Siempre, (4) Casi siempre, (3) A veces, (2) Casi nunca, (1) Nunca
Niveles o rango:	Alto (150-200), Medio (90 -149), Bajo (25 -89)
Cantidad de ítems:	25
Tiempo de aplicación:	Aproximadamente 10 min.

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, le presento a Usted el Cuestionario Control Interno, elaborado por Maria Del Pilar Fernandez Mejia, en el año 2024, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

Instrumento que mide la variable 01: CONTROL INTERNO

Definición de la variable: Control Interno

³De acuerdo a la Ley N°28716, se entiende como control interno al conjunto de procedimientos que regula y conduce cada actividad con el objetivo de prevenir y reforzar la entidad para la obtención de los fines, metas y objetivos. (Congreso de la República, 2016).

Dimensión 1: Entorno de Control

Se considera como el cimiento del proceso que considera a los integrantes de la organización (Congreso de la República, 2016).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Compromiso	1. ¿Considera que los funcionarios están involucrados con los objetivos de la institución?	4	4	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
	2. ¿Considera usted que se siente comprometido con la labor que realiza?	4	4	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
Supervisión	3. ¿Tiene una supervisión independiente de los funcionarios?	4	4	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
	4. ¿Existe una persona encargada de revisar adecuadamente los procedimientos?	4	4	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
Responsabilidades	5. ¿Considera usted que realiza sus labores con responsabilidad?	4	4	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
	6. ¿Se determina de manera eficiente la separación de tareas y responsabilidades por cada servidor público?	4	4	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento

Dimensión 2: Evaluación de Riesgos

Es la identificación de las fallas que tiene la entidad (Congreso de la República, 2016).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Objetivos	1. ¿Los objetivos y metas son difundidos entre todos?	4	4	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
Riesgos asociados a los objetivos	2. ¿Existe una evaluación, identificación y análisis de los riesgos?	4	4	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento

	3. ¿Considera usted que una estrategia para la identificación de riesgos es analizar los factores externos e internos?	4	4	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
Posibilidad de fraude	4. ¿Considera usted que en una evaluación existe posibilidad de fraude?	4	4	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento

Dimensión 3: Actividades de Control

Se define como los procedimientos que se deben desarrollar. (Congreso de la República, 2016).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Mitigación de riesgos	1. ¿Considera usted que se tiene medidas preventivas para reducir los riesgos que se presenten?	4	4	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
	2. ¿Considera usted que se realizan actividades para garantizar el cumplimiento de las labores?	4	4	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
Tecnología	3. ¿Considera usted que se tiene un adecuado proceso tecnológico?	4	4	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
Políticas y Procedimientos	4. ¿Considera usted que cada actividad debe contar con procedimientos establecidos?	4	4	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
	5. ¿Se aplica indicadores de desempeño para los procesos?	4	4	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento

Dimensión 4: Actividades de Prevención y Monitoreo

Aludidas a las acciones en el desempeño de las tareas. (Congreso de la República, 2016).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Evaluación	1. ¿Se realiza con frecuencia supervisiones?	4	4	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento

Medidas Correctivas	2. ¿Considera usted que se toman medidas correctivas en los procedimientos?	4	4	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
---------------------	---	---	---	---	---

Dimensión 5: Información y Comunicación

Considerándola como el intercambio de información para llevar a cabo una retroalimentación. (Congreso de la República, 2016).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Confiabilidad de la Información	1. ¿Considera usted que la información que recibe o emite es confiable?	4	4	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
	2. ¿Considera usted que el sistema de información que se encuentra implementado contribuye con las labores?	4	4	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
Comunicación Interna	3. ¿Existe un proceso para que los empleados puedan reportar irregularidades?	4	4	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
	4. ¿Considera usted que las reuniones de trabajo son oportunas?	4	4	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento

Dimensión 6: Seguimiento de resultados

Especificándola como el monitoreo y cumplimiento de cada actividad que se planifique. (Congreso de la República, 2016).

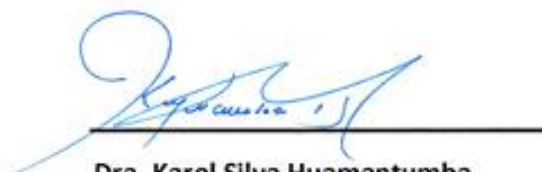
Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Revisión y verificación sobre la atención y los logros	1. ¿Considera usted que se realizan verificaciones periódicas del cumplimiento óptimo de las actividades?	4	4	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento

	2. ¿Considera usted adecuado los plazos utilizados para una entrega de información se cumplen?	4	4	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
--	--	---	---	---	---

Dimensión 7: Compromiso de Mejoramiento

El cual consiste que de acuerdo a las deficiencias identificadas, se exhorta a la entidad al cumplimiento de las disposiciones en un plazo establecido. (Congreso de la República, 2016).


Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Autoevaluación	1. ¿Considera usted que existen responsables que supervisan actividades realizadas?	4	4	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
	2. ¿Considera usted que se deben realizar autoevaluaciones sobre cada actividad que se realice?	4	4	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento



Dra. Karol Silva Huamantumba

DNI: 42876121

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez	Silva Huamantumba Karol
Grado profesional	Maestría () Doctor (X)
Área de formación académica	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional	Gestión Pública
Institución donde labora	UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE
Tiempo de experiencia profesional en el área	2 a 4 años () Más de 4 años (X)
DNI	42876121
Firma del experto:	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el **contenido** del presente instrumento por juicio de expertos.

3. Datos del instrumento

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Gestión Patrimonial
Autor (a):	María del Pilar Fernández Mejía
Objetivo:	Medir la variable Gestión Patrimonial
Administración:	Servidores públicos que laboran en el área administrativa
Año:	2024
Ámbito de aplicación:	En una entidad de apoyo social
Dimensiones:	D1: Alta de Bienes, D2: Baja de Bienes, D3: Administración
Escala:	(5) Siempre, (4) Casi siempre, (3) A veces, (2) Casi nunca, (1) Nunca
Niveles o rango:	Alto (150-200), Medio (90 -149), Bajo (25 -89)
Cantidad de ítems:	25
Tiempo de aplicación:	Aproximadamente 10 min.

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, le presento a Usted el Cuestionario Gestión Patrimonial, elaborado por Maria Del Pilar Fernandez Mejia, en el año 2024, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los items según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

Instrumento que mide la variable 02: GESTION PATRIMONIAL

Definición de la variable: Gestión Patrimonial

La agrupación de lineamientos para la administración productiva de los bienes que le pertenece a la entidad (Ministerio de Economía y Finanzas, 2021).

Dimensión 1: Alta de Bienes

La transacción tangible, cuantificable de bienes a la entidad (Ministerio de Economía y Finanzas, 2021).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Saneamiento	1. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que deben realizarse saneamiento administrativo de bienes sobrantes?	4	3	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
	2. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de alta de bienes por la causal de saneamiento?	4	3	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
Donación	3. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido recibidos por donación?	4	3	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
	4. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de alta de bienes por la causal de donación?	4	3	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
Reposición	5. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido recibidos por reposición?	4	3	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
	6. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de alta de bienes por la causal de reposición?	4	3	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento

Dimensión 2: Baja de Bienes

La eliminación física y del registro contable de los bienes (Ministerio de Economía y Finanzas, 2021).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Estado de excedencia	1. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por estado de excedencia?	4	3	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento

	2. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de baja de bienes por la causal de estado de excedencia?	4	3	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
Obsolescencia técnica	3. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por estado de obsolescencia técnica?	4	3	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
Mantenimiento o reparación onerosa	4. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por estado de mantenimiento o reparación onerosa?	4	3	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
	5. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de baja de bienes por la causal de estado de mantenimiento o reparación onerosa?	4	3	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
Sustracción	6. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por sustracción?	4	3	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
	7. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de baja de bienes por sustracción?	4	3	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
Daño	8. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por daño?	4	3	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
	9. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de baja de bienes por daño?	4	3	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
Ejecución de garantía	10. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por ejecución de garantía?	4	3	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
	11. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de baja de bienes por	4	3	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento

	ejecución de garantía?				
Saneamiento	12. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por saneamiento administrativo de bienes faltantes?	4	3	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
	13. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de baja de bienes por saneamiento administrativo de bienes faltantes?	4	3	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
RAEE	14. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por RAEE?	4	3	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
	15. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de baja de bienes por RAEE?	4	3	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento

Dimensión 3: Administración

Los lineamientos a seguir en la custodia de los bienes (Ministerio de Economía y Finanzas, 2021).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Actos de administración	1. ¿Considera usted que se realiza el inventario anual, teniendo en cuenta los procedimientos establecidos?	4	3	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
	2. ¿Considera usted que se tiene identificado cada desplazamiento, asignación, devolución de los bienes?	4	3	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
	3. ¿Considera usted que se realiza la conciliación patrimonio contable de manera confiable?	4	3	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento
Actos de disposición	4. ¿Considera usted que se realizan los actos de disposición	4	3	4	Hay suficiencia para su aplicabilidad del instrumento

	posterior a los 5 meses de efectuado la baja, de acuerdo a lo establecido?				
--	--	--	--	--	--



Dra. Karol Silva Huamantumba

DNI: 42876121

**PERÚ**

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de
Educación Superior UniversitariaDirección de Documentación e
Información Universitaria y
Registro de Grados y Títulos**REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES**

Graduado	Grado o Título	Institución
SILVA HUAMANTUMBA, KAROL DNI 42876121	ABOGADO Fecha de diploma: 27/08/2009 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA ASOCIACIÓN CIVIL <i>PERU</i>
SILVA HUAMANTUMBA, KAROL DNI 42876121	BACHILLER EN DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS Fecha de diploma: 06/08/2008 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA ASOCIACIÓN CIVIL <i>PERU</i>
SILVA HUAMANTUMBA, KAROL DNI 42876121	MAESTRA EN DERECHO PENAL Y PROCESAL PENAL Fecha de diploma: 15/03/19 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 09/05/2015 Fecha egreso: 17/09/2017	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <i>PERU</i>
SILVA HUAMANTUMBA, KAROL DNI 42876121	DOCTORA EN DERECHO Fecha de diploma: 16/01/23 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 03/09/2018 Fecha egreso: 01/09/2022	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO S.A.C. <i>PERU</i>
SILVA HUAMANTUMBA, KAROL DNI 42876121	MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA Fecha de diploma: 08/04/24 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: 05/04/2021 Fecha egreso: 03/02/2023	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO S.A.C. <i>PERU</i>

VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS

Lima, 27 de mayo de 2024

Señora: Mariana Eloisa Castañeda López

Presente

Asunto: Validación de instrumento a través de juicio de experto

Nos es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de Maestría en Gestión Pública de la Universidad César Vallejo, en la sede Lima - Norte, promoción 2023 - I, aula 1, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título nombre del proyecto de investigación es: Acciones de control interno y su incidencia en la gestión patrimonial de una entidad de apoyo social, Lima, 2024 y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente

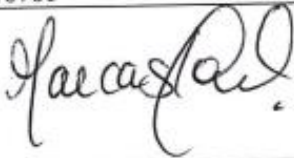
Firma



Maria Del Pilar Fernandez Mejia

DNI 72849739

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez	Castañeda Lopez Mariana Eloisa		
Grado profesional	Maestría (x)	Doctor ()	
Área de formación académica	Clinica ()	Social ()	Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional	Gestión Pública		
Institución donde labora	Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables		
Tiempo de experiencia profesional en el área	2 a 4 años ()	Más de 4 años (X)	
DNI	71818786		
Firma del experto:			

2. Propósito de la evaluación:

Validar el **contenido** del presente instrumento por juicio de expertos.

3. Datos del instrumento

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Control Interno
Autor (a):	Maria del Pilar Fernandez Mejia
Objetivo:	Medir la variable Control Interno
Administración:	Servidores públicos que laboran en el área administrativa
Año:	2024
Ámbito de aplicación:	En una entidad de apoyo social
Dimensiones:	D1: Entorno de Control, D2: Evaluación de Riesgos, D3: Actividades de Control, D4: Actividades de Prevención y Monitoreo, D5: Información y Comunicación, D6: Seguimiento de resultados, D7: Compromiso de mejoramiento
Escala:	(5) Siempre, (4) Casi siempre, (3) A veces, (2) Casi nunca, (1) Nunca
Niveles o rango:	Alto (150-200), Medio (90 -149), Bajo (25 -89)
Cantidad de ítems:	25
Tiempo de aplicación:	Aproximadamente 10 min.

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, le presento a Usted el Cuestionario Control Interno, elaborado por Maria Del Pilar Fernandez Mejia, en el año 2024, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

Instrumento que mide la variable 01: CONTROL INTERNO

Definición de la variable: Control Interno

De acuerdo a la Ley N°28716, se entiende como control interno al conjunto de procedimientos que regula y conduce cada actividad con el objetivo de prevenir y reforzar la entidad para la obtención de los fines, metas y objetivos. (Congreso de la República, 2016).

Dimensión 1: Entorno de Control

Se considera como el cimiento del proceso que considera a los integrantes de la organización (Congreso de la República, 2016).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Compromiso	1. ¿Considera que los funcionarios están involucrados con los objetivos de la institución?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
	2. ¿Considera usted que se siente comprometido con la labor que realiza?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
Supervisión	3. ¿Tiene una supervisión independiente de los funcionarios?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
	4. ¿Existe una persona encargada de revisar adecuadamente los procedimientos?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
Responsabilidades	5. ¿Considera usted que realiza sus labores con responsabilidad?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
	6. ¿Se determina de manera eficiente la separación de tareas y responsabilidades por cada servidor público?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.

Dimensión 2: Evaluación de Riesgos

Es la identificación de las fallas que tiene la entidad (Congreso de la República, 2016).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Objetivos	1. ¿Los objetivos y metas son difundidos entre todos?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
Riesgos asociados a los objetivos	2. ¿Existe una evaluación, identificación y análisis de los riesgos?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.

	3. ¿Considera usted que una estrategia para la identificación de riesgos es analizar los factores externos e internos?	4	4	4	
Posibilidad de fraude	4. ¿Considera usted que en una evaluación existe posibilidad de fraude?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.

Dimensión 3: Actividades de Control

Se define como los procedimientos que se deben desarrollar. (Congreso de la República, 2016).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Mitigación de riesgos	1. ¿Considera usted que se tiene medidas preventivas para reducir los riesgos que se presenten?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
	2. ¿Considera usted que se realizan actividades para garantizar el cumplimiento de las labores?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
Tecnología	3. ¿Considera usted que se tiene un adecuado proceso tecnológico?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
Políticas y Procedimientos	4. ¿Considera usted que cada actividad debe contar con procedimientos establecidos?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
	5. ¿Se aplica indicadores de desempeño para los procesos?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.

Dimensión 4: Actividades de Prevención y Monitoreo

Aludidas a las acciones en el desempeño de las tareas. (Congreso de la República, 2016).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Evaluación	1. ¿Se realiza con frecuencia supervisiones?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.

Medidas Correctivas	2. ¿Considera usted que se toman medidas correctivas en los procedimientos?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
---------------------	---	---	---	---	--

Dimensión 5: Información y Comunicación

Considerándola como el intercambio de información para llevar a cabo una retroalimentación. (Congreso de la República, 2016).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Confiabilidad de la Información	1. ¿Considera usted que la información que recibe o emite es confiable?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
	2. ¿Considera usted que el sistema de información que se encuentra implementado contribuye con las labores?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
Comunicación Interna	3. ¿Existe un proceso para que los empleados puedan reportar irregularidades?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
	4. ¿Considera usted que las reuniones de trabajo son oportunas?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.

Dimensión 6: Seguimiento de resultados

Especificándola como el monitoreo y cumplimiento de cada actividad que se planifique. (Congreso de la República, 2016).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Revisión y verificación sobre la atención y los logros	1. ¿Considera usted que se realizan verificaciones periódicas del cumplimiento óptimo de las actividades?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.

	2. ¿Considera usted adecuado los plazos utilizados para una entrega de información se cumplen?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
--	--	---	---	---	--

Dimensión 7: Compromiso de Mejoramiento

El cual consiste que de acuerdo a las deficiencias identificadas, se exhorta a la entidad al cumplimiento de las disposiciones en un plazo establecido. (Congreso de la República, 2016).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Autoevaluación	1. ¿Considera usted que existen responsables que supervisan actividades realizadas?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
	2. ¿Considera usted que se deben realizar autoevaluaciones sobre cada actividad que se realice?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.



Mag. Mariana Castañeda Lopez

DNI:71818786

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, le presento a Usted el Cuestionario Gestión Patrimonial, elaborado por Maria Del Pilar Fernandez Mejia, en el año 2024, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los items según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

Instrumento que mide la variable 02: GESTION PATRIMONIAL

Definición de la variable: Gestión Patrimonial

La agrupación de lineamientos para la administración productiva de los bienes que le pertenece a la entidad (Ministerio de Economía y Finanzas, 2021).

Dimensión 1: Alta de Bienes

La transacción tangible, cuantificable de bienes a la entidad (Ministerio de Economía y Finanzas, 2021).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Saneamiento	1. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que deben realizarse saneamiento administrativo de bienes sobrantes?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
	2. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de alta de bienes por la causal de saneamiento?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
Donación	3. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido recibidos por donación?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
	4. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de alta de bienes por la causal de donación?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
Reposición	5. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido recibidos por reposición?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
	6. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de alta de bienes por la causal de reposición?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.

Dimensión 2: Baja de Bienes

La eliminación física y del registro contable de los bienes (Ministerio de Economía y Finanzas, 2021).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Estado de excedencia	1. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por estado de excedencia?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.

	2. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de baja de bienes por la causal de estado de excedencia?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
Obsolescencia técnica	3. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por estado de obsolescencia técnica?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
Mantenimiento o reparación onerosa	4. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por estado de mantenimiento o reparación onerosa?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
	5. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de baja de bienes por la causal de estado de mantenimiento o reparación onerosa?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
Sustracción	6. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por sustracción?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
	7. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de baja de bienes por sustracción?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
Daño	8. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por daño?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
	9. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de baja de bienes por daño?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
Ejecución de garantía	10. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por ejecución de garantía?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
	11. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de baja de bienes por	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.

	ejecución de garantía?				
Saneamiento	12. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por saneamiento administrativo de bienes faltantes?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
	13. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de baja de bienes por saneamiento administrativo de bienes faltantes?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
RAEE	14. ¿Considera usted que se tiene identificado los bienes que han sido extraído por RAEE?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
	15. ¿Considera usted que se ha realizado el procedimiento de baja de bienes por RAEE?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.

Dimensión 3: Administración

Los lineamientos a seguir en la custodia de los bienes (Ministerio de Economía y Finanzas, 2021).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Actos de administración	1. ¿Considera usted que se realiza el inventario anual, teniendo en cuenta los procedimientos establecidos?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
	2. ¿Considera usted que se tiene identificado cada desplazamiento, asignación, devolución de los bienes?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
	3. ¿Considera usted que se realiza la conciliación patrimonio contable de manera confiable?	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.
Actos de disposición	4. ¿Considera usted que se realizan los actos de disposición	4	4	4	Hay suficiencia para la aplicación del instrumento de gestión.

	posterior a los 5 meses de efectuado la baja, de acuerdo a lo establecido?				
--	--	--	--	--	--



Mag. Mariana Castañeda Lopez

DNI: 71818786

**PERÚ**

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de
Educación Superior UniversitariaDirección de Documentación e
Información Universitaria y
Registro de Grados y Títulos**REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES**

Graduado	Grado o Título	Institución
CASTAÑEDA LOPEZ, MARIANA ELOISA DNI 71818786	CONTADORA PUBLICA Fecha de diploma: 21/03/2014 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES PERU
CASTAÑEDA LOPEZ, MARIANA ELOISA DNI 71818786	BACHILLER EN CIENCIAS ECONOMICAS MENCION EN CONTABILIDAD Fecha de diploma: 26/04/13 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matricula: 19/05/2008 Fecha egreso: 21/12/2012	UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES PERU
CASTAÑEDA LOPEZ, MARIANA ELOISA DNI 71818786	MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA Fecha de diploma: 13/03/23 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matricula: 05/04/2021 Fecha egreso: 01/09/2022	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO S.A.C. PERU

ANEXO 7. ANÁLISIS COMPLEMENTARIO

Cálculo de la muestra (proporción con población finita)

$$n = \frac{Nz^2pq}{(N - 1)e^2 + z^2pq}$$

Marco muestral	N	96
Alfa (Máximo error tipo I)	α	0.050
Nivel de Confianza	1- $\alpha/2$	0.975
Z de (1- $\alpha/2$)	Z (1- $\alpha/2$)	1.960
Proporción de rpta en una categoría	p	0.500
Complemento de p	q	0.500
Precisión	e	0.050
Tamaño de la muestra	n	76.97

ANEXO 8. BASE DE DATOS

N°	VARIABLE 1: CONTROL INTERNO																								
	D1: ENTORNO DE CONTROL						D2: EVALIACION DE RIESGO				D3: ACTIVIDADES DE CONTROL					D4: ACTIVIDADES DE PREVENCIÓN Y MONITOREO		D5: INFORMACION Y COMUNICACIÓN				D6: SEGUIMIENTO DE RESULTADOS		D7: COMPROMISO DE MEJORAMIENTO	
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25
1	1	5	3	5	1	1	2	1	1	1	3	3	2	5	3	5	5	3	1	2	5	3	1	5	3
2	4	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	4	5	1	4	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5
3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
4	5	5	5	5	5	4	2	4	4	4	5	2	4	1	5	5	3	5	3	5	5	5	3	3	5
5	3	5	4	5	5	4	3	4	3	3	3	3	3	4	5	5	5	3	3	5	5	5	3	5	5
6	4	4	4	5	5	4	4	3	3	3	3	4	4	3	5	5	4	5	4	5	5	5	4	4	5
7	1	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
8	2	5	4	5	5	1	3	2	2	2	3	2	3	2	3	3	3	4	3	3	3	4	3	3	4
9	2	1	2	3	1	1	2	2	3	3	5	2	2	3	3	2	3	3	2	4	2	3	2	3	3
10	2	4	4	3	1	2	3	3	2	1	3	2	2	3	4	3	1	2	2	1	3	2	2	1	2
11	3	3	2	3	3	2	1	2	2	1	5	2	1	4	1	5	1	1	2	2	5	1	2	1	1
12	5	5	5	5	5	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	5	2	5	2	2	5	5	2	2	5
13	2	4	4	5	4	1	3	2	2	3	3	3	3	3	3	4	2	4	2	2	4	4	2	2	4
14	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	4	2	4	3	3	4	4	3	2	4
15	3	3	3	3	2	4	3	2	2	2	2	1	2	3	2	5	2	2	2	1	5	2	2	2	2
16	4	5	5	5	5	3	4	3	3	3	2	3	3	2	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5
17	3	2	5	5	3	3	4	3	3	5	4	5	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5	4	5
18	5	5	5	5	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	5	5	4	5
19	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
20	4	3	4	5	5	4	3	4	5	5	4	5	5	4	5	5	5	4	4	5	5	4	5	5	5
21	3	4	4	5	3	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	4	4
22	3	2	2	1	4	5	1	2	4	2	1	4	2	4	2	1	1	3	1	5	1	3	1	1	3
23	2	2	1	5	2	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	2
25	2	1	2	2	1	1	2	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	3	2	2
26	2	1	4	1	2	4	2	2	4	3	5	3	2	3	3	2	4	2	3	2	2	2	3	4	2
27	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
28	2	2	3	3	3	3	4	3	3	4	4	3	1	1	2	1	3	2	2	2	1	2	2	3	2
29	3	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	3	1	3	2	3	2	1	2	3	3	2
30	3	3	3	2	2	3	3	3	4	3	3	2	3	3	3	2	3	4	3	3	2	4	3	3	4

VARIABLE 1: CONTROL INTERNO																									
N°	D1: ENTORNO DE CONTROL						D2: EVALIACION DE RIESGO				D3: ACTIVIDADES DE CONTROL					D4: ACTIVIDADES DE PREVENCION Y MONITOREO		D5: INFORMACION Y COMUNICACIÓN				D6: SEGUIMIENTO DE RESULTADOS		D7: COMPROMISO DE MEJORAMIENTO	
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25
31	2	3	3	3	1	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	4	3	3	2	3	4	3	2	3	3
32	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
33	3	2	4	5	2	2	2	3	3	3	2	3	3	3	4	5	1	5	3	5	5	5	3	1	5
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
35	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
37	4	3	4	3	5	3	4	4	4	4	3	5	4	4	4	4	3	5	3	3	4	5	3	3	5
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
40	1	1	2	2	2	3	3	2	2	3	2	2	3	2	2	2	2	3	2	3	2	3	2	2	3
41	3	1	3	3	1	2	2	2	3	2	2	3	3	4	3	3	2	2	2	3	3	2	2	2	2
42	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
43	3	4	4	2	4	2	3	3	3	4	3	3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4
44	3	1	2	2	1	3	2	4	2	3	2	3	2	2	3	3	3	4	3	4	3	4	3	4	
45	1	2	2	4	1	1	2	2	2	1	1	2	1	4	1	4	2	2	3	2	4	2	3	2	2
46	3	3	2	3	2	3	2	2	3	3	3	2	2	2	2	3	2	3	2	3	2	3	2	2	2
47	3	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
48	3	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
49	3	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
50	1	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
51	3	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
52	5	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
53	1	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
54	4	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
55	3	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
56	2	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
57	1	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
58	4	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
59	2	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
60	3	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
61	3	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
62	3	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
63	3	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
64	1	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
65	3	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
66	5	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
67	1	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
68	4	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
69	3	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
70	2	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
71	1	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
72	4	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
73	2	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
74	3	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
75	4	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
76	2	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2
77	3	1	5	2	2	4	5	4	3	3	3	2	2	4	3	4	2	2	3	4	4	2	3	2	2

VARIABLE 2: GESTION PATRIMONAL

N°	D1: ALTA DE BIENES						D2: BAJA DE BIENES															D3: ADMINISTRACION				
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	
1	2	1	3	3	2	3	3	1	3	3	5	5	3	5	3	3	3	3	5	3	5	1	3	5	3	
2	5	5	4	3	5	5	5	5	2	5	4	5	5	4	5	5	4	5	4	4	5	5	4	4	5	
3	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
4	4	3	3	3	5	5	5	5	2	4	5	5	5	5	3	5	5	3	5	5	5	5	5	5	3	
5	4	4	2	3	4	5	4	5	3	4	4	3	5	5	4	5	4	3	4	4	3	5	4	4	3	
6	4	4	4	4	3	3	4	4	2	4	3	5	5	4	4	5	3	5	3	3	5	4	3	3	5	
7	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
8	3	2	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	
9	1	3	2	2	2	3	3	5	3	3	3	4	3	3	2	3	2	2	3	2	4	5	2	3	2	
10	3	3	3	1	3	3	4	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	
11	3	2	2	1	1	2	5	4	3	5	4	4	4	3	2	2	2	3	4	2	4	4	2	4	3	
12	2	2	2	4	2	1	3	4	4	4	4	4	5	1	3	3	3	3	4	3	4	4	3	4	3	
13	1	1	1	1	2	3	3	3	3	2	3	3	4	3	3	3	2	3	3	2	3	3	2	3	3	
14	2	3	3	3	3	2	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
15	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	1	2	2	1	2	3	
16	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	5	4	5	
17	4	4	3	3	5	5	5	5	2	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	
18	5	4	4	3	4	4	4	4	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5	4	5	5	4	5	4	5	
19	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	3	
20	4	4	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	4	5	3	5	4	3	4	5	3	4	4	3	5	4
21	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	4	4	4	3	4	5	4	5	4	4	4	4	4	4	5	
22	2	2	1	3	2	2	4	3	2	3	3	2	2	3	3	3	2	2	3	2	2	3	2	3	2	
23	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	
24	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
25	2	2	2	3	1	3	2	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	
26	2	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	2	3	4	3	3	2	3	2	2	2	3	2	2	3	
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
28	3	3	3	3	4	5	5	4	4	3	2	3	3	3	3	5	5	3	2	5	3	4	5	2	3	
29	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	3	3	
30	4	3	3	3	4	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	

