



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
DOCENCIA UNIVERSITARIA**

Comprensión lectora en la competencia argumentativa del curso de comunicación en estudiantes de una institución tecnológica privada de Lima, 2024

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestro en Docencia Universitaria

**AUTOR:**

Valderrama Leyva, Carlos Alfredo ([orcid.org/0000-0001-9288-287X](https://orcid.org/0000-0001-9288-287X))

**ASESORES:**

Dr. Vega Vilca, Carlos Sixto ([orcid.org/0000-0002-2755-8819](https://orcid.org/0000-0002-2755-8819))

Dr. Alcas Zapata, Noel ([orcid.org/0000-0001-9308-4319](https://orcid.org/0000-0001-9308-4319))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Evaluación y Aprendizaje

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

**LIMA – PERÚ**

**2024**



**Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, VEGA VILCA CARLOS SIXTO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Comprensión lectora en la competencia argumentativa del curso de comunicación en estudiantes de una institución tecnológica privada de Lima, 2024", cuyo autor es VALDERRAMA LEYVA CARLOS ALFREDO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 17%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 05 de Agosto del 2024

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
VEGA VILCA CARLOS SIXTO <b>DNI:</b> 09826463 <b>ORCID:</b> 0000-0002-2755-8819	Firmado electrónicamente por: CVEGACS el 10-08- 2024 23:36:44

Código documento Trilce: TRI - 0850449



**ESCUELA DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA**

**Declaratoria de Originalidad del Autor**

Yo, VALDERRAMA LEYVA CARLOS ALFREDO estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Comprensión lectora en la competencia argumentativa del curso de comunicación en estudiantes de una institución tecnológica privada de Lima, 2024", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

<b>Nombres y Apellidos</b>	<b>Firma</b>
CARLOS ALFREDO VALDERRAMA LEYVA <b>DNI:</b> 09629038 <b>ORCID:</b> 0000-0001-9288-287X	Firmado electrónicamente por: CVALDERRAMAL el 05-08-2024 09:09:22

Código documento Trilce: TRI - 0850450

## **Dedicatoria**

A mi familia, quien es el motor y motivo que me impulsa a trazarme metas y lograr mis objetivos.

## **Agradecimiento**

Expreso un profundo agradecimiento a las personas que con su ayuda, apoyo y comprensión hicieron posible la culminación de la presente investigación.

## Índice de contenidos

Carátula	i
Declaratoria de autenticidad del asesor	ii
Declaratoria de originalidad del autor	iii
Dedicatoria	iv
Agradecimiento	v
Índice de contenidos	vi
Índice de tablas	vii
Resumen	viii
Abstract	iv
I. Introducción	1
II. Metodología	11
III. Resultados	16
IV. Discusión	23
V. Conclusiones	27
VI. Recomendaciones	28
Referencias	29
Anexos	34

## Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1.	14
Validación de los instrumentos	
Tabla 2.	14
Confiabilidad del instrumento	
Tabla 3.	17
Ajuste del modelo y Pseudo R2 que explica la incidencia de comprensión lectora en la C.A..	
Tabla 4.	18
Estimaciones de los parámetros del modelo que explica comprensión lectora en la C.A.	
Tabla 5.	18
Ajuste del modelo y Pseudo R2 que explica la incidencia de dimensión literal en la C.A.	
Tabla 6.	19
Estimaciones de los parámetros	
Tabla 7.	20
Ajuste del modelo y Pseudo R2 que explica la incidencia de dimensión inferencial en la C.A.	
Tabla 8.	20
Estimaciones de los parámetros	
Tabla 9.	21
Ajuste del modelo y Pseudo R2 que explica la incidencia de dimensión criterial en la competencia argumentativa.	
Tabla 10.	22
Estimaciones de los parámetros	

## Resumen

La presente tesis tiene como título “Comprensión lectora en la competencia argumentativa del curso de comunicación en estudiantes de una institución tecnológica privada de Lima, 2024” cuyo objetivo fue identificar la incidencia de la comprensión lectora en la competencia argumentativa de los estudiantes. La presente investigación fue de tipo básico, el enfoque fue cuantitativo. En cuanto al nivel de investigación, el presente estudio responde al correlacional causal.

La población fueron los estudiantes de una Institución Tecnológica Privada de Lima. La muestra fue de 64 alumnos. El muestreo para este estudio fue de tipo probabilístico con carácter aleatorio. Como técnica desarrollada fue la encuesta para la comprensión lectora y la observación para la competencia argumentativa. Se utilizó la validez de contenido donde expertos en las variables de estudio determinaron la eficacia, coherencia y relevancia del contenido. Como resultado se evidenció que existe una incidencia de la comprensión lectora en la competencia argumentativa del 50.10%.

Palabras clave: Comprensión lectora; Competencia argumentativa; comprensión litera; Comprensión inferencial; Comprensión criterial.

## **Abstract**

The present thesis is entitled "Reading comprehension in the argumentative competence of the communication course in students of a private technological institution in Lima, 2024" whose objective was to identify the incidence of reading comprehension in the argumentative competence of students. The present research was of a basic type, the approach was quantitative. As for the level of research, the present study responds to the causal correlational.

The population was the students of a private technological institution in Lima. The sample consisted of 64 students. The sampling for this study was probabilistic and random. The technique used was the survey for reading comprehension and observation for argumentative competence. Content validity was used where experts in the study variables determined the effectiveness, coherence and relevance of the content. As a result, it was evidenced that there is an incidence of reading comprehension in argumentative competence of 50.10%.

Keywords: Reading comprehension; Argumentative competence; Literary comprehension; Inferential comprehension; Criterial comprehension.

## I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad los estudiantes evidencian un poco acercamiento a las habilidades comunicativas. De acuerdo a los resultados obtenidos en diferentes pruebas sobre comprensión lectora se evidencia que existe una deficiencia en la decodificación de palabras en la habilidad de entender y comprender el significado y el de analizar y sistematizar la información de un texto. Asimismo, se tiene que los estudiantes muestran pocas habilidades para la construcción y evaluación de argumentos que puedan ser válidos y confiables teniendo como consecuencia la poca capacidad de refutar o argumentar eficientemente.

El estudio sobre la comprensión lectora y la competencia argumentativa permitirá optimizar el desarrollo integral de los estudiantes respecto a las habilidades comunicativas y cognitivas generando resultados de éxito en el ámbito académico. La comprensión de las áreas curriculares se relaciona con una buena comprensión y el desarrollo de competencias argumentativas permitiendo que los estudiantes sean eficientes en los entornos académicos laborales y sociales. Es así que la capacidad de analizar evaluar y construir argumentos son fundamentales para la resolución de problemas de manera efectiva. En tal sentido se tiene que la comprensión lectora y la competencia argumentativa están estrechamente relacionadas y brindan un aprendizaje significativo y reflexión crítica preparando a los individuos para enfrentar situaciones diversas con mayor eficacia contribuyendo así a sus habilidades esenciales al pensamiento crítico y a las actividades diarias.

De acuerdo a la realidad descrita, el problema general presentado fue ¿cómo incide la comprensión lectora (C.L.) en la competencia argumentativa (C.A.) del curso de comunicación en estudiantes de una institución tecnológica de Lima? Asimismo, se tuvo como problemas específicos: ¿Cómo incide la dimensión nivel literal, inferencial, criterial en la C.A. del curso de comunicación en estudiantes de una institución tecnológica privada de Lima?

En cuanto al objetivo general se tiene el identificar la incidencia de la comprensión lectora en la competencia argumentativa del curso de comunicación en estudiantes de una institución tecnológica privada de Lima. De igual manera se tiene como objetivos específicos identificar la incidencia de

la dimensión nivel literal, inferencial, criterial en la competencia argumentativa del curso de comunicación en estudiantes de una institución tecnológica privada de Lima.

La justificación teórica del presente estudio radica en poder comprender la interrelación y complementariedad de estas dos habilidades cognitivas. De esta manera, se comprenderá el análisis de las construcciones de argumentos sólidos y consistentes para identificar las ideas principales y poder relacionarlas. Por ello entre las teorías que se trabajará está la teoría de la argumentación y comprensión lectora, así como el enfoque integrado de la lectura y la escritura las cuales facilitará la capacidad de generar argumentos convincentes a través de la organización de ideas lo cual contribuirá a un desarrollo de una comunicación efectiva y de un pensamiento crítico en los estudiantes. En cuanto a la justificación práctica del presente estudio se da debido a que se conocerán los beneficios tangibles para el nivel educativo. Es así que se comprenderá las estrategias y enfoques pedagógicos que pueden fomentar una comunicación efectiva y persuasiva teniendo la habilidad de argumentar y comunicar las ideas de manera clara. Así mismo se fortalecerá el pensamiento crítico el cual ayuda a mejorar las habilidades de análisis evaluación y síntesis de la información para la toma de decisiones que contribuyen al desarrollo integral del estudiante y mejoran su rendimiento académico. Finalmente, en cuanto a la justificación metodológica sobre la comprensión lectora en la competencia argumentativa se centra en la utilización de un enfoque cuantitativo para comprender y establecer los resultados pertinentes sobre la temática. Por medio de una investigación de tipo básica se definirán y comprenderán claramente las variables involucradas. Así mismo a través de la utilización de instrumentos válidos y fiables se asegura que los datos de la recopilación sean precisos y que puedan dar consistencia a las conclusiones del estudio.

Respecto a la hipótesis general se tiene que existe incidencia de la comprensión lectora en la competencia argumentativa del curso de comunicación en estudiantes de una institución tecnológica privada de Lima. Asimismo, se tiene como hipótesis específicas existe incidencia de la dimensión nivel literal, inferencial, criterial en la competencia argumentativa del

curso de comunicación en estudiantes de una institución tecnológica privada de Lima.

Los antecedentes internacionales presentes en la siguiente investigación son los siguientes: Leyva et al. (2022) tuvieron como objetivo relacionar si el nivel inferencial de la C.L. incide en la producción de textos argumentativos, ello lo desarrollaron por medio de un enfoque cuantitativo. Como conclusión determinaron que hay una incidencia significativa por lo que es importante determinar actividades que permitan un proceso adecuado de la comprensión lectora el cual pueda propiciar mejores resultados en la capacidad argumentativa de los estudiantes. Asimismo, se tiene a Anaya (2023) quien en Argentina investigó con el propósito de abordar el fortalecimiento de la competencia argumentativa. La metodología respondió a un diseño no experimental, cuantitativo. Como conclusión determinó que existen estrategias pedagógicas y actividades que están orientadas a mejorar la competencia argumentativa permitiendo el desarrollo de las habilidades en la estructuración de los argumentos válidos y consistentes que contribuyan al pensamiento analítico y crítico de los estudiantes.

Por otro lado, Valdes et al. (2022) en Chile investigaron con el propósito de comprender el efecto que tiene las competencias léxica en la argumentación. Su investigación fue básica y no experimental. En su conclusión consignaron que la calidad textual la relevancia del contenido permiten optimizar el desempeño argumentativo. En Colombia, Hernández (2020) tuvo como objetivo de estudio comprender el impacto que tiene la comprensión de fábulas en la C.A. de los estudiantes. En sus resultados determinó que la funcionalidad de las fábulas genera mayor desarrollo de las capacidades argumentativas permitiendo que analicen diferentes temáticas para emitir juicios y síntesis argumentativos. Finalmente, se tiene el aporte de Acosta et al. (2022) en Colombia investigaron con el propósito de determinar los procesos de la lectura y escritura para optimizar la capacidad argumentativa de los estudiantes. El tipo de investigación fue básica y la metodología respondió a un enfoque cuantitativo. En su resultado determinaron que las prácticas pedagógicas desarrolladas a través de estrategias y herramientas innovadoras permite

mejorar las habilidades argumentativas teniendo una incidencia significativa en las capacidades de los estudiantes.

Respecto a los antecedentes nacionales que se han considerado para el presente estudio se tiene lo siguiente: Morales (2024) quien tuvo como objetivo de estudio analizar el impacto que tiene el podcast para el desarrollo de las habilidades argumentativas. En cuanto al resultado pudieron determinar que la incorporación del programa podcast brinda beneficios significativos en las habilidades argumentativas debido a que permite evaluar la comprensión integral de los estudiantes sobre la temática de estudio. Asimismo, se presenta a Roncal (2022) quien desarrolló su trabajo de investigación con el objetivo de reconocer la influencia que tiene las estrategias de la lectura en la producción de diversos tipos de textos que sean argumentativos. Su investigación fue cuantitativo. Como conclusión reconoció que hay una influencia de las estrategias de comprensión lectora para poder construir párrafos jerárquicamente establecidos teniendo en cuenta las estrategias discursivas y las organizaciones de las ideas para la producción de textos argumentativos.

Por otro lado, se cuenta con Giraldo (2021) con su estudio que tuvo como propósito identificar la manera de que la promoción lectora tiene un impacto en la producción de textos argumentativos publicitarios. En su resultado evidenció que las diversas tipologías textuales intervienen en la comprensión de la producción de textos argumentativos permitiendo incentivar el interés del estudiante. Asimismo, se cuenta con Pretel (2021) quien investigó con el propósito de confirmar reconocer el impacto que tiene la C.L. para optimizar el desarrollo de la producción textual en los argumentos. Como resultado reconoció el impacto que tiene la C.L. por lo que considera la importancia de poder analizar y comprender los aspectos de la comprensión lectora para obtener mejores resultados de la producción de textos argumentativos.

Debido a que la comprensión lectora y la competencia argumentativa son habilidades que se encuentran relacionadas se tiene como teorías relevantes a la teoría de construcción e integración de Kintsch la cual considera que la comprensión lectora es un proceso de decodificación del léxico contribuyendo a procesar mejor el conocimiento para que así pueda aumentar la capacidad de

entendimiento y razonamiento que se da sobre la información presentada. Es así que el comprender un texto involucra desarrollar todo un proceso de construcción y planificación que permita dar una interpretación a los significados (Insúa y Castillo, 2020). En cuanto a la competencia argumentativa en esta teoría se plantea que los lectores tienen la capacidad de construir integrando evaluando y brindando argumentos de acuerdo a las síntesis de información que van comprendiendo (Valero, 2024).

Por otro lado, también se presenta en la teoría de modelo de situación el cual comprende que la comprensión lectora es una representación mental coherente de acuerdo a la descripción que se presenta en la información; mientras que la competencia argumentativa involucra la validez y solidez de los argumentos que pueden ser utilizados como evidencia de la comprensión (Matienzo, 2020). Asimismo, se cuenta con la teoría de la metacognición la cual refiere que el control de los conocimientos es un proceso cognitivo que involucra el monitoreo y la regulación de la comprensión lectora para que permita a los lectores evaluar la calidad reconociendo los argumentos y utilizando estrategias que sean necesarias para una buena comprensión lectora y desarrollo argumentativo (Rodríguez y Torres, 2022). A través de la metacognición se formulan los procesos cognitivos que permitirá realizar el monitoreo, la comprensión y el reconocimiento de una buena conservación y almacenamiento de los conocimientos permitiendo optimizar la habilidad de la comprensión lectora (Vélez y Ruiz, 2021).

La primera variable de estudio es la comprensión lectora la cual es comprendida por Sánchez (2013) como la capacidad de poder realizar procesos de información sobre una lectura definida. En tal sentido, involucra el desarrollo de las habilidades básicas y complejas del proceso de pensamiento la cual está relacionada con los aspectos de comprensión literal, inferencial y crítico. De acuerdo con Armijos et al. (2023) la comprensión lectora es entendida como la actividad que permite focalizar el entendimiento de los conocimientos de una información. Es fundamental el desarrollo de esta capacidad porque permite un desarrollo integral en los estudiantes debido a que es un requisito en todas las áreas académicas. Para Castrillón et al. (2020) por medio de la comprensión lectora se da una oportunidad de acceder al

conocimiento por tal motivo Es una herramienta esencial que permite crear, conocer, imaginar e incluso desarrollar la capacidad del pensamiento crítico. Según Medina y González (2021) la comprensión lectora involucra el acto de poder leer y establecer una conexión con la información que se brinda en un texto. Esta conceptualización permite comprender la intención del autor, así como orientar al reconocimiento de aspectos básicos que se presentan en el contenido de la lectura.

Una de las estrategias que permite mejorar la comprensión lectora es el arborigrama el cual organiza la información en partes significativas de acuerdo al contenido de una lectura esta técnica optimiza el rediseño del conocimiento (Loayza, 2021). De acuerdo con González (2021) esta actividad es considerada como una estrategia que optimiza la comprensión de las lecturas permitiendo recordar la información relevante de acuerdo a lo que se va sintetizando. Para Castrillón et al. (2020) es importante implementar estrategias en la comprensión lectora para generar habilidades y construir nuevos significados de lo que se lee. De esta manera, conforme Neva expone (2021) será útil la selección de información pues permitirá una mejor comprensión e interpretación de los significados que ofrece un texto.

En sí, conforme expone Anilema et al. (2020) la comprensión lectora se entiende como un proceso intelectual y cognitivo el cual permite descifrar e interpretar un texto permitiendo seleccionar y desechar las informaciones relevantes. Para lograr este proceso se necesita el desarrollo del código escrito que involucra el reconocimiento de la variedad léxica y la capacidad de los mecanismos cognitivos y metacognitivos para lograr promover la adquisición del conocimiento. Asimismo, para Ramírez y Fernández (2022) la comprensión lectora es entendida como un proceso interactivo que permite organizar de manera coherente el contenido de un texto. Por medio de esa capacidad lingüística se analiza las condiciones de la lectura permitiendo determinar y evaluar la información de un texto.

De acuerdo con Sánchez (2013) la variable comprensión lectora puede ser dimensionada en literal, inferencial y criterial. En cuanto a la primera dimensión es comprendida como el inicio de la relación con una información la cual se

necesita aprender o estudiar. En este proceso de se identifica asocia ordena las ideas permitiendo desarrollar la retención y la memoria. Para Anilema et al. (2020) el nivel literal involucra la información directa que se pueden reconocer en un texto. Para el reconocimiento y el buen desarrollo de este nivel es necesario la comprensión del vocabulario el significado de las oraciones y de los párrafos que son parte de la estructura microtextual. Por su parte, Ramírez y Fernández (2022) precisan que el nivel literal es desarrollando por aproximación al texto identificando elementos esenciales del contenido y las ideas explícitas.

Respecto a la comprensión inferencial es definida por Sánchez (2013) como una inducción o deducción que se realiza de la información presentada. La capacidad de inferir involucra tener la habilidad de diferenciar o discernir los aspectos principales de los secundarios utilizando para ello estrategias lectoras. Para Medina y González (2021) el proceso inferencial involucra comprender la caracterización del contenido textual desarrollando un pensamiento lógico que involucre el llegar al pensamiento narrativo construyendo una identidad lectora. Por su parte, Anilema et al. (2020) el proceso inferencial es la comprensión interpretativa que se da al leer el contenido de un texto. De manera implícita se reconocen las ideas principales que se menciona directamente en la lectura, así como se establece la relación de causa efecto los referentes de pronombres de adverbios de las palabras omitidas y se pueden detectar los estados anímicos y el propósito que tiene el escritor al desarrollar su contenido textual. Ramírez y Fernández (2022) el nivel inferencial involucra un análisis interpretativo generando la habilidad de deducir o anticiparse a un final textual identificando los hechos no explícitos dentro del texto.

Finalmente, la tercera dimensión comprensión crítica es comprendida por Sánchez (2013) como la posibilidad de realizar juicios de opinión emitiendo un criterio personal respecto a lo que se debate. Para Anilema et al. (2020) el nivel criterial es la comprensión crítica que se realiza del texto que se lee. Esta capacidad involucra buscar hechos y establecer juicios valorativos y se desarrolla después de haber comprendido el texto e inferido algunos aspectos básicos en las etapas anteriores. En términos de Ramírez y Fernández (2022)

el nivel crítico involucra un proceso de opinión de elector generando aspectos relevantes sobre el contenido textual.

La segunda variable de estudio es la competencia argumentativa, definida por el autor base Guzmán et al. (2012) como una capacidad compleja que involucra el desarrollo de optimizar las habilidades, actitudes y conocimiento de los estudiantes a través de la construcción jerárquica de un contenido. Para Ibarreche et al. (2023) la competencia argumentativa es considerada como una destreza que permite desarrollar los actos comunicativos en diversos contextos sociales. Por medio de esta capacidad se establecen los diálogos y se expresan los pensamientos para defender ideas o justificar los argumentos. Asimismo, de acuerdo con Ruiz y Dussán (2021) la argumentación es un proceso comunicativo que involucra construir aprendizajes a partir de la exposición del pensamiento o modelos explicativos. El argumentar involucra participar de manera razonada en la toma de decisiones para resolver conflictos relevantes y auténticos. Conforme expone Soto (2021) la argumentación proviene de conductas lingüísticas efectivas que se desarrollan a partir de la reflexión y de las habilidades lingüísticas dentro del contexto comunicativo. Para ello Es necesario la secuencia lógica de las ideas considerando la consistencia en los argumentos y debates que permitan el desarrollo de un discurso persuasivo que promueva el contacto intelectual y posibilite el pensamiento crítico.

Por otro lado, para Guzmán y Flores (2020) consideraron que la competencia argumentativa es la capacidad de promover en las personas el poder fundamentar o refutar alguna información. Para ello involucra la pericia en las interacciones sociales permitiendo articular adecuadamente el lenguaje con fundamentos propios y coherentes. El desarrollar las competencias argumentativas permitirá integrar las capacidades cognoscitivas con la información reflexionando sobre las afirmaciones y las evidencias que la sustentan. Asimismo, González et al. (2021) determinaron que las habilidades argumentativas se dan por medio de la emisión de juicios el cual involucra la habilidad de reconocer la opinión de los demás o el crear un juicio sobre alguna situación que se dé; la enunciación de una posición el cual es comprendido como los planteamientos importantes que se presenta para tomar una posición

crítica sobre el tema tratado; y la presencia de argumentos o contraargumentos respecto a un contenido que está referido a la presentación de ideas que permitan sostener o contradecir la información planteada.

Existen diferentes estrategias que permiten optimizar las competencias argumentativas entre ellas se tiene la publicidad, el cual fortalece los aspectos críticos, analíticos y argumentativos por medio de lemas, imágenes, videos, vallas publicitarias o caricaturas que permiten impactar más a través de los elementos que describan, analice y sustente las ideas de los argumentos (Aponte y Cardoso, 2018). De igual manera, Cardozo y Barrios (2021) la competencia argumentativa está relacionado con la habilidad para convencer a los demás tomando en cuenta las características de los argumentos que sean pertinentes relevantes mantengan un vínculo de proximidad y puedan ser resistentes a una refutabilidad. Es decir, la fuerza de los argumentos estará en función a la adhesión que llega a los oyentes.

En cuanto a las dimensiones de la competencia argumentativa, Guzmán et al. (2012) han planteado la dimensión conocimiento, habilidades y actitudes. Respecto a la primera dimensión conocimiento es definida como el manejo de los conceptos para que puedan ser sustentados debidamente. Es así que el conocimiento contribuye optimizar los saberes previos del estudiante conociendo de manera correcta el momento en que pueden ser sustentadas las ideas y opiniones. Para Ramírez y Salazar (2022) la dimensión conocimiento de la competencia argumentativa involucra la organización y síntesis de la información que se presenta en un contenido. Por medio del conocimiento se puede dar una interpretación juiciosa sobre el contexto en que se desarrolla la información reconociendo y asociando los datos de manera coherente.

En cuanto a la segunda dimensión habilidades es definida como la construcción de los argumentos para que se puedan anunciar organizar y elaborar las ideas respecto al tema que se expone (Guzmán et al., 2012). De acuerdo con Ortiz (2021) las habilidades en la competencia argumentativa involucran la capacidad de poder desarrollar una escucha activa desarrollar la posibilidad de leer y producir textos respetando las estrategias y normativas discursivas.

Finalmente, la dimensión actitudes involucra la capacidad de desarrollar la empatía tolerancia e interacción convincente sobre una postura frente a los demás generando un convencimiento y aceptación sobre nuestra postura (Guzmán et al., 2012). En términos de Pérez y Apolaya (2021), las actitudes de la competencia argumentativa están en función de desarrollar la curiosidad intelectual, así como el cuestionamiento de las evidencias.

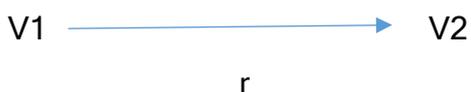
## II. METODOLOGÍA

La presente investigación fue de tipo básico, ya que permite comprender la relevancia que tiene la comprensión lectora es la competencia argumentativa identificando y analizando las teorías sobre las variables presentadas. Según Arias y Covinos (2021) el tipo básico complementa la búsqueda de un conocimiento abarcando los aspectos teóricos de una investigación. En cuanto al diseño de investigación se trabajó con el no experimental debido a que en el estudio no se desarrolla ninguna manipulación sobre las variables tomándose en cuenta el contexto actual en que se presentan las variables (Sánchez y Murillo, 2021).

Asimismo, respecto al enfoque responde al cuantitativo que de acuerdo con Muñoz (2016) se requiere una medición numérica de los datos con el propósito de interpretar y conocer la interacción. De igual manera, Cárdenas (2018) precisa que este enfoque responde a las preguntas que tienen como respuesta datos numéricos que permiten cuantificar a través de la observación y el análisis del objeto que se estudia. Es así que al final de la recolección se hace una medición de los parámetros obteniendo las frecuencias y estadísticas. En cuanto al nivel de investigación, el presente estudio responde al correlacional causal, el cual es comprendido por Condori (2020) como la búsqueda para establecer una relación causal entre dos variables, es decir se pretende lograr una explicación sobre el cambio que puede generar una variable en otra.

### Figura 1

*Esquema de investigación*



Dónde

V1: comprensión lectora

V2: competencia argumentativa

r: correlacional causal

En el presente estudio se reconocen dos variables; la comprensión lectora y la competencia argumentativa. En cuanto a la comprensión lectora es definida por Sánchez (2013) como el proceso de aprendizaje en la lectura que permite reconocer el componente del texto a través de la intención literal, inferencial y crítica. Asimismo, la primera dimensión contiene 3 indicadores; la segunda, 2 indicadores y la tercera, 3 indicadores. En total se presentaron 12 ítems que fueron evaluado por una la prueba de conocimiento. En cuanto a la escala que se utilizó fue ordinal cuyo valor fue 1 es igual a bajo; 2 es igual a medio; y 3 es igual a alto. De ello se tiene que los niveles fueron bajo, medio y alto

Respecto a la variable competencia argumentativa es definido por Guzmán (2012) como la actividad que permite construir una interpretación y juicio valorativo tomando en cuenta los aspectos sociales cognitivos habilidades y actitudes que pueden ser válidas al momento de argumentar. La variable presenta tres dimensiones: conocimientos, habilidades y actitudes. Las dos primeras dimensiones presentan 3 indicadores y la última solo 2 indicadores. El instrumento utilizado fue la lista de cotejo con 12 ítems. En cuanto a la escala que se utilizó fue ordinal cuyo valor fue 1 es igual a bajo; 2 es igual a medio; y 3 es igual a alto. De ello se tiene que los niveles fueron bajo, medio y alto

La población está considerada como el conjunto de todos los que integra y tiene la misma posibilidad de participar en una investigación de esta manera presenta un conjunto finito o infinito de los elementos que se caracterizan comúnmente (Hernández y Mendoza, 2018). Es así que, en el presente estudio, tuvo como población a los estudiantes de una Institución Tecnológica Privada de Lima. En cuanto a la muestra es conceptualizada por ser un subgrupo de la población la cual sí participa directamente en la investigación (Ventura, 2017). Para el presente estudio la muestra fue de 64 alumnos de un total de 140 estudiantes. La obtención de la muestra se consideraron los criterios de inclusión los cuales estuvo enfocado en primera instancia a que

sean estudiantes matriculados de la institución tecnológica privada de Lima; así como el querer participar en el estudio. Respecto a los criterios de exclusión estuvieron los estudiantes quiénes nos están matriculados en el semestre académico 2024; así como los que tienen una asistencia irregular a las actividades académicas.

El muestreo para este estudio fue de tipo probabilístico con carácter aleatorio el cual comprende que todos los elementos comparten la misma posibilidad de ser elegidos debido a que se consigna específicamente las cualidades y particularidades de la población y el tamaño de la muestra (Salgado, 2019). Respecto a la unidad de análisis estuvo determinado por los estudiantes del Instituto Tecnológico privado.

## **Figura 2**

*Fórmula del muestreo*

$$n = \frac{Z^2 P(a-P)N}{e^2 (N-1) + Z^2 P(1-P)}$$

$$n = 64$$

Dónde

Z= 1.96 Nivel de confianza 95%

P= 0.5 Proporción esperada

N= 140 población

e= 0.09 error estimado

Como técnica desarrollada fue la encuesta para la C.L. y la observación para la C.A. Conforme expone Padua (2020) la técnica permite recolectar los datos para luego poder comprobar los conceptos con los hechos desarrollados. Mientras que el instrumento para la primera variable fue una prueba y para la segunda variable fue una lista de cotejo. (Ficha técnica ver en anexo 9).

Respecto a la validación de los instrumentos involucra determinar la medida en que el instrumento mida lo que debe medir. Para ello se utilizó la validez de contenido donde expertos en las variables de estudio determinaron la eficacia, coherencia y relevancia del contenido.

**Tabla 1.**

*Validación de los instrumentos*

Expertos	Grado	Aplicabilidad
Dra. Carpio Mendoza	Doctor	Aplicable
Dra. Cruz Montero	Doctor	Aplicable
DR. Mescua Figueroa	Doctor	Aplicable

Para obtener la confiabilidad de los instrumentos se desarrolló una prueba piloto con 25 participantes, a partir del estadístico KR-20 se obtuvo en la variable de C.L. 0.84 mientras que en la variable C.A. se tuvo 0.92.

**Tabla 2.**

*Confiabilidad del instrumento*

	KR-20	Nº de elementos
Comprensión lectora	0.84	12
Competencia argumentativa	0.92	12

Encuentra el procedimiento de investigación, en primera instancia se procedió a buscar información respecto al problema general y específico de la investigación. De ahí se procedió a identificar los objetivos y las hipótesis para poder desarrollar la descripción de la realidad problemática en función a las variables que se tiene. Así mismo se buscó información sobre los antecedentes internacionales y nacionales que puedan aportar un conocimiento profundo para el estudio comprendiendo las teorías que se relacionan y analizando los criterios y avances encontrados sobre las variables.

Respecto al análisis de datos luego de proceder al desarrollo y a la confiabilidad de los instrumentos a través de la prueba piloto se procedió a

aplicar el instrumento a la muestra de investigación para luego proceder a realizar la interpretación a través de programa estadístico SPSS versión 25 el cual apoyó para desarrollar el análisis descriptivo e inferencial de la investigación. Los análisis presentados responden al procedimiento científico el cual permite reconocer los indicadores estadísticos que se utilizaron para las interpretaciones de la información que fue recopilada (Arias y Covinos, 2021). En el marco de esta investigación, el método de análisis de información se encuentra relacionada con la integridad que se da a cada uno de los procedimientos de la investigación determinando y valorando sus aportes que fueron empleados adecuadamente en el estudio.

Los aspectos éticos que se han considerados responden al rigor científico que de acuerdo con Rojas y Osorio (2017) permite valorar los métodos de investigación científica, así como las técnicas de análisis, con el fin de obtener diferentes datos que coadyuven en la investigación. De ello se tiene que su utilidad está en utilizar datos empíricos y evidencia científica para informar las decisiones relacionadas con la variable de estudio. Esto significa que las decisiones se toman en función de lo que se sabe sobre la comprensión lectora en la competencia argumentativa. Finalmente, se tiene que el enfoque científico fomenta la mejora continua al fomentar la revisión y actualización periódica del tema.

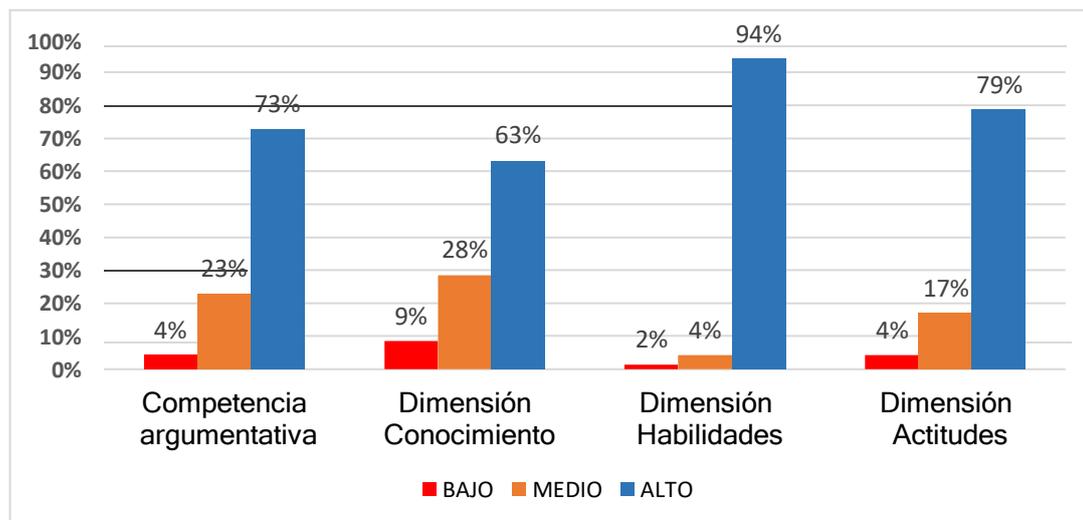
Asimismo, se ha considerado dentro de los aspectos éticos la resolución del Consejo Universitario UCV la cual especifica los principios como el de autonomía de las personas que participarán voluntariamente en nuestra investigación. También se ha considerado el principio de justicia la cual involucra el trato equitativo y justo que se brindará a los participantes durante todo el procedimiento del recojo y análisis de la investigación. Respecto a los principios éticos de la normativa idiomática se considera en primera instancia el manual APA consignando todas las referencias de los autores que han aportado para el desarrollo de la investigación.

### III. RESULTADOS

#### Análisis descriptivos

**Figura 1.**

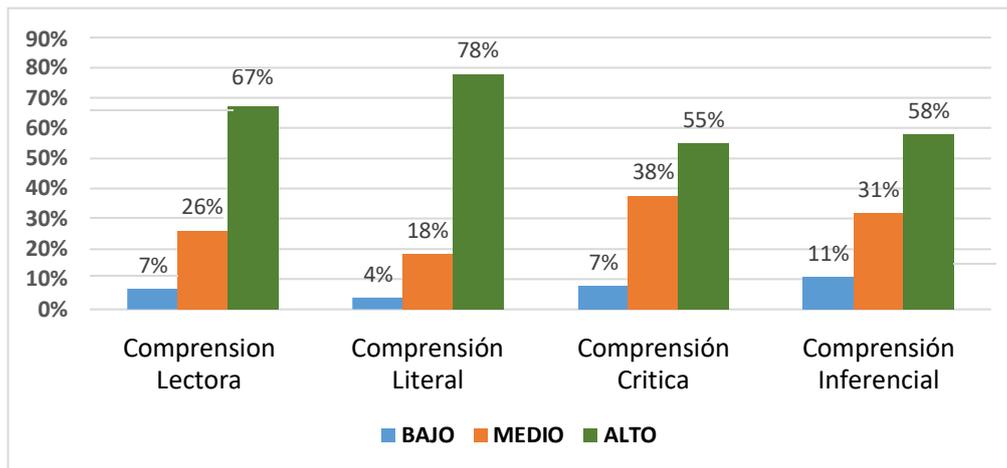
*Variable competencia argumentativa (C.A.) y sus dimensiones*



La variable C.A., el cual tiene los siguientes niveles nivel bajo 4%, nivel medio 23% y nivel alto 73%. Sus dimensiones como habilidades tienen los niveles bajo 2%, medio 4% y alto 94% en la dimensión conocimiento presenta el nivel bajo 9%, medio 28% y alto 63, en la dimensión actitudes presenta el nivel bajo 4%, medio 17% y alto 79%.

**Figura N° 2.**

*Variable comprensión lectora (C.L.) y sus dimensiones*



La variable C.L. el cual tiene los siguientes niveles nivel bajo 7%, nivel medio 26% y nivel alto 67%. Sus dimensiones como comprensión literal tienen los niveles bajo 4%, medio 18% y alto 78% en la dimensión comprensión crítica presenta el nivel bajo 7%, medio 38% y alto 55%, en la dimensión comprensión inferencial presenta los niveles bajo 11%, medio 31% y alto 58%.

### Análisis inferencial

#### Hipótesis general

Hi: Existe incidencia de la comprensión lectora en la C.A. de los estudiantes de una institución tecnológica privada de Lima.

Ho: No existe incidencia de la comprensión lectora en la C.A. de los estudiantes de una institución tecnológica de Lima.

### Tabla 3.

*Ajuste del modelo y Pseudo R2 que explica la incidencia de comprensión lectora en la C.A..*

	Log.de la verosimilitud	Chi- cuadrado	gl	Sig. cuadrado	Pseudo R
Modelo	-2				
Solo	47,194	33,253	2	,000	Cox y Snell ,378
intersección					Nagelkerke ,501
Final	13,941			,338	McFadden

La prueba de contraste de la razón de verosimilitud señaló que el modelo logístico fue significativo,  $\chi^2 = 33,253$ ;  $p < 0,05$  (este último “p” =0.000, es menor al  $\alpha = 0,05$ ), por lo que el modelo es aceptable, Ello significa que la comprensión lectora incide en la competencia argumentativa y se explica a través del valor de Pseudo – R cuadrado fue de Cox y Snell 37.80%; Nagelkerke 50.10%.

**Tabla 4.**

*Estimaciones de los parámetros del modelo que explica comprensión lectora en la C.A.*

		Est.	Error típ.	Wald	gl	Sig.	Inte.de confianza 95%	
							Lím. inferior	Lím. superior
Umbral	C.A = 1	-6,105	1,176	26,965	1	,000	-8,409	-3,801
	C.A = 2	-2,617	,599	19,114	1	,000	-3,791	-1,444
Ubicación	C.L. =1	-5,798	1,365	18,047	1	,000	-8,473	-3,123
	C.L. =2	-2,744	,746	13,526	1	,000	-4,206	-1,282
	C.L.=3	0 <sup>a</sup>	.	.	0	.	.	.

La estimación de parámetros del modelo que explica la comprensión lectora incide en la C.A. mostrando incidencia significativa en los alumnos con niveles bajos y medios, (Wald > 5,  $p < 0.05$ ).

Hipótesis específica 1

Hi: Existe incidencia de la dimensión literal en la C.A. de los estudiantes de una institución tecnológica privada de Lima.

Ho: No existe incidencia de la dimensión literal en la C.A. de los estudiantes de una institución tecnológica de Lima.

**Tabla 5.**

*Ajuste del modelo y Pseudo R2 que explica la incidencia de dimensión literal en la C.A.*

Modelo	Log. de la		gl	Sig.	Pseudo R cuadrado	
	verosimilitud -2	Chi-cuadrado			Cox y Snell	Nagelkerke
Solo	33,855	19,223	2	,000	,240	
intersección					,318	
Final	14,632					
				,195		

La prueba de contraste de la razón de verosimilitud señaló que el modelo logístico fue significativo,  $\chi^2 = 19,223$ ;  $p < 0,05$  (este último “p” =0.000, es menor al  $\alpha = 0,05$ ), por lo que el modelo es aceptable, Ello significa que la dimensión literal y competencia argumentativa, explican correctamente un modelo. A su vez, el valor de Pseudo – R cuadrado fue de Cox y Snell, Nagelkerke y McFadden son de 24.00%; 31.80% y 19,50%.

**Tabla 6.**

*Estimaciones de los parámetros*

		Estimación	Error típ.	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
							Lím. inferior	Lím. superior
Umbral	C.A. = 1	-4,493	,834	29,052	1	,000	-6,127	-2,859
	C.A. = 2	-1,582	,349	20,558	1	,000	-2,266	-,898
Ubicación	Dimensión Literal = 1	-4,031	1,210	11,099	1	,001	-6,402	-1,659
	Dimensión Literal = 2	-2,636	,825	10,201	1	,001	-4,253	-1,018
	Dimensión Literal = 3	0 <sup>a</sup>	.	.	0	.	.	.

La estimación de parámetros del modelo que explica la dimensión literal incide en la competencia argumentativa mostrando incidencia significativa en los alumnos con niveles bajos y medios, (Wald > 5,  $p < 0.05$ ).

#### Hipótesis específica 2

Hi: Existe incidencia de la dimensión inferencial en la C.A. de los estudiantes de una institución tecnológica de Lima.

Ho: No existe incidencia de la dimensión inferencial en la C.A. de los estudiantes de una institución tecnológica privada de Lima.

#### Tabla 7.

*Ajuste del modelo y Pseudo R2 que explica la incidencia de dimensión inferencial en la C.A.*

Modelo	Log. de la verosimilitud - 2	Chi- cuadrado	gl	Sig. cuadrado	Pseudo R
Sólo intersección	41,247	22,830	2	,000	Cox y Snell ,278 Nagelkerke ,369
Final	14,417			,232	McFadden

La prueba de contraste de la razón de verosimilitud señaló que el modelo logístico fue significativo,  $\chi^2 = 22,830$ ;  $p < 0,05$  (este último “p” =0.000, es menor al  $\alpha = 0,05$ ), por lo que el modelo es aceptable, Ello significa que la dimensión inferencial y competencia argumentativa, explican correctamente un modelo. A su vez, el valor de Pseudo – R cuadrado fue de Cox y Snell, Nagelkerke y McFadden son de 27.00%; 36.90% y 23,20%.

#### Tabla 8.

*Estimaciones de los parámetros*

		Estim.	Error típ.	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
							Lím. inferior	Lím. superior
Umbral	C.A. = 1	-5,087	,888	32,826	1	,000	-6,827	-3,347
	C.A. = 2	-2,284	,526	18,832	1	,000	-3,316	-1,252
	Dimensión Inferencial =1	-4,386	1,09 6	16,023	1	,000	-6,534	-2,239
Ubicación	Dimensión Inferencial =2	-2,262	,681	11,047	1	,001	-3,596	-,928
	Dimensión Inferencial =3	0 <sup>a</sup>	.	.	0	.	.	.

La estimación de parámetros del modelo que explica la dimensión inferencial incide en la competencia argumentativa mostrando incidencia significativa en los estudiantes con niveles bajos y medios, (Wald > 5,  $p < 0.05$ ).

### Hipótesis específica 3

Hi: Existe incidencia de la dimensión criterial en la C.A. de los estudiantes de una institución tecnológica de Lima.

Ho: No existe incidencia de la dimensión criterial en la C.A. de los estudiantes de una institución tecnológica privada de Lima.

### Tabla 9.

*Ajuste del modelo y Pseudo R2 que explica la incidencia de dimensión criterial en la competencia argumentativa.*

Modelo	Log. de la verosimilitud - 2	Chi- cuadrado	gl	Sig. cuadrado	Pseudo R	
Solo	31,510	16,666	2	,000	Cox y Snell	,212
intersección					Nagelkerke	,281
Final	14,844			,169	McFadden	

La prueba de contraste de la razón de verosimilitud señaló que el modelo logístico fue significativo,  $\chi^2 = 16,666$ ;  $p < 0,05$  (este último “p” =0.000, es menor al  $\alpha = 0,05$ ), por lo que el modelo es aceptable, Ello significa que la dimensión criterial y competencia argumentativa, explican correctamente un modelo. A su vez, el valor de Pseudo – R cuadrado fue de Cox y Snell, Nagelkerke y McFadden son de 21.20%; 28.10% y 16,90% y el que mejor explica es el indicador de Nagelkerke lo cual mostró que la dimensión criterial explica en un 28.11% a la competencia argumentativa

**Tabla 10.**

*Estimaciones de los parámetros*

		Estimación	Error	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
		n	típ.				Límite inferior	Límite superior
Umbral	C.A. = 1	-4,854	,852	32,476	1	,000	-6,523	-3,184
	C.A. = 2	-2,406	,605	15,821	1	,000	-3,592	-1,221
Ubicación	Dimensión crítica=1	-3,233	,931	12,050	1	,001	-5,059	-1,408
	Dimensión crítica=2	-2,061	,722	8,148	1	,004	-3,477	-,646
	Dimensión crítica=3	0 <sup>a</sup>	.	.	0	.	.	.

Función de vínculo: Logit.

La estimación de parámetros del modelo que explica la dimensión criterial incide en la competencia argumentativa mostrando incidencia significativa en los estudiantes con niveles bajos y medios, (Wald > 5,  $p < 0.05$ ).

#### **IV. DISCUSIÓN**

El estudio desarrollado sobre la comprensión lectora en las competencias argumentativa del curso de comunicación en estudiantes de una institución tecnológica privada de Lima se ha tenido como resultado de acuerdo a la hipótesis general que existe una incidencia de la comprensión lectora en la competencia argumentativa del 50.10%. este resultado coincide con los aportes encontrados en Leyva et al. (2022) quienes sostuvieron que la comprensión lectora tiene una influencia en la competencia argumentativa debido a que permite optimizarla. Por medio de la comprensión de los textos se permite reconocer las ideas principales para así fortalecer las deducciones de las informaciones implícitas y desarrollar las habilidades para comprender un sentido global.

Por su parte, Anaya (2023) reconoció el valor que tiene la comprensión de texto para poder decodificar la información, analizarla y comprender el contenido que se necesita para así obtener un buen criterio en el desarrollo de las competencias argumentativas. Es así que hay una influencia para el desarrollo de la competencia argumentativa debido a que se necesita optimizar las habilidades de los estudiantes valorando y analizando los argumentos presentados. Por medio de la coherencia, la pertinencia y la solidez de los argumentos es que se evidenciará una competencia argumentativa adecuada y para ello se necesita tener un entendimiento claro del texto siendo capaz de comprender a profundidad la información relevante, las ideas principales y los elementos argumentativos.

En cuanto a los resultados de Valdes et al. (2022) se tiene que la calidad textual de una lectura permite optimizar la calidad argumentativa que tienen los estudiantes comprendiendo la relevancia del impacto al momento de desarrollar los textos argumentativos. La comprensión lectora en la educación debe hacer énfasis en las destrezas de la capacidad oral y de la producción

permitiendo mejorar significativamente la competencia argumentativa. Asimismo, Hernández (2020) consideró en sus resultados que la comprensión lectora permite organizar la información de un contenido haciendo que sea un proceso interactivo a partir de la lectura eficiente que motive a optimizar la habilidad de la competencia argumentativa permitiendo entender e interpretar los procesos planteando de manera específica el razonamiento para tener un punto de vista o una opinión válida a partir de la información.

En cuanto a los resultados de Acosta et al. (2022) también se especificó que las competencias argumentativas son habilidades que pueden ser optimizadas a través de diferente estímulo motivación que se da en el proceso de enseñanza. Es importante tomar en cuenta el interés que tienen los estudiantes para mejorar las competencias comunicativas y argumentativas teniendo la posibilidad de fortalecer la toma de decisiones que contribuyan a la identificación de las ideas principales y las tesis que se presenten en un contenido argumentativo. De igual manera, en los resultados de Giraldo (2021) se presentó que el desarrollo de las competencias argumentativa permitirá que los estudiantes desarrollen sus habilidades de identificación de puntos de vista participando en la gestión de argumentos y debatiendo de manera coherente y eficiente. En tal medida, es importante el desarrollo de la comprensión lectora porque esta influye directamente en identificar y producir argumentos eficientes válidos que puedan apoyar el desarrollo de las habilidades argumentativas.

Con respecto a los resultados de la hipótesis específica uno se tuvo que la dimensión literal incide un 31.80% en la competencia argumentativa de los estudiantes. Este resultado es similar a lo evidenciado en Valdes et al. (2022) quienes determinaron que para desarrollar una adecuada competencia argumentativa es necesario dar relevancia a la formación de la comprensión lectora debido a que de esa manera se permitirá analizar y evaluar la construcción de los argumentos de manera competente identificando las ideas principales las tesis y las partes argumentativas que debe conocer los estudiantes.

Por su parte, en los resultados de Leyva et al. (2022) también se ha identificado que por medio de la comprensión literal de los textos se puede optimizar la competencia argumentativa identificando así la tesis, los

argumentos o conclusiones permitiendo optimizar sus habilidades de análisis del pensamiento lógico y la coherencia que debe darse entre los argumentos. En cuanto a Roncal (2022) sostuvo que el comprender un contenido de manera explícita permite formular adecuadamente las ideas para defender un punto de vista y tratar de convencer al lector sobre los argumentos que se presentan en tal medida hay una influencia que tiene la comprensión lectora en la competencia argumentativa.

En los resultados de la hipótesis específica dos se obtuvo que la dimensión inferencial incide un 36.90% en la competencia argumentativa de los estudiantes. Los aportes encontrados en Acosta et al. (2022) son similares, debido a que enfatizan que todo contenido aparte de presentar una información literal está en función a optimizar el desarrollo del pensamiento analítico e inferencial logrando mejorar la construcción del conocimiento promoviendo así la competencia argumentativa a través del sustento de opinión.

Asimismo, en los resultados de Valdes et al. (2022) se precisa que la calidad argumentativa involucra la capacidad de poder identificar la evidencia literal de la información que se presentan en un texto, así como el determinar las inferencias las cuales pueden deducirse a través de las comparaciones, interpretaciones o implicancias que pueda darse a partir de los indicios de un contenido. De esta manera se podrá dar una solución factible a los argumentos que se presenten. Es así que se precisa que hay una relación entre la dimensión inferencial y la competencia argumentativa de los estudiantes. Ello también es similar a lo evidenciado por Roncal (2022) quien consideró que a partir de la comprensión inferencial de un contenido se precisa el reconocimiento de las palabras, las frases y de la información permitiendo relacionarlos con los conocimientos y experiencias que tiene el estudiante para así desarrollar una comprensión de los argumentos anticipados que involucre mejor un texto argumentativo.

Finalmente, en cuanto los resultados de la hipótesis específica 3 se tuvo que la dimensión criterial incide en un 28.11% en la competencia argumentativa. Esta evidencia es similar a lo encontrado en el estudio de Leyva et al. (2022) quienes consideraron que el nivel criterial desarrolla en los estudiantes la capacidad de fomentar cuestionamientos es así que hay una

incidencia en la competencia argumentativa debido a que en ella se emiten juicios, estableciendo comparaciones e implicancias a partir de lo leído y de las experiencias que se tiene. De tal manera, esta incidencia logra mejorar el pensamiento crítico, sintético y analítico de los estudiantes teniendo como oportunidad de mejorar el proceso de la producción textual.

Por su parte, Hernández (2020) determinó que la motivación que se dé a la comprensión lectora permite identificar los contenidos literales y deducciones del contenido generará en el alumno la necesidad de potencializar sus competencias argumentativas identificando el propósito del contenido, así como tener un juicio sobre lo que se menciona. Asimismo, Morales (2024) precisó que la competencia argumentativa involucra desarrollar de manera organizada la textualización revisando y editando los hechos importantes para asumir una postura. Es así que se desarrolla las habilidades orales y escritas cohesionando el lenguaje verbal a través de una reflexión del texto permitiendo adquirir conocimientos que fomenten respetuosamente la confrontación de las ideas.

En cuanto a Roncal (2022) determinó que las diferentes interpretaciones que presentan los textos permiten realizar extrapolaciones con el propósito de dar una deducción que genere una posición contundente siendo respaldada a partir de ejemplos en la producción del desarrollo de las competencias argumentativas.

## **V. CONCLUSIONES**

En cuanto el objetivo general se identificó la incidencia de la comprensión lectora en la competencia argumentativa de los estudiantes considerando que por medio del análisis de las informaciones y de la decodificación del contenido se pueden desarrollar las competencias argumentativas las cuales van a estar enfocadas en una postura asumida para defenderlas con respaldos eficientes. Asimismo, respecto del objetivo específico 1 se identificó la incidencia de la dimensión literal en la competencia argumentativa de los estudiantes considerando que el entendimiento y la identificación de las ideas principales permitirá al estudiante identificar argumentos contundentes que permita desarrollar la competencia argumentativa.

De acuerdo al objetivo específico 2 identificó la incidencia de la dimensión inferencial en la competencia argumentativa de los estudiantes precisando que por medio del análisis las deducciones y extrapolaciones se puede desarrollar la construcción de argumentos propios validados a través de un proceso de análisis pertinente para los argumentos en la competencia argumentativa. Asimismo, del objetivo específico 3 se identificó la incidencia de la dimensión criterial en la competencia argumentativa de los estudiantes considerando que el juicio de opinión que reconozcan a partir de la lectura de un texto será relevante para extraer una información que permita construir argumentos coherentes de manera efectiva en el desarrollo crítico del estudiante.

## **VI. RECOMENDACIONES**

A los directivos desarrollar talleres para fortalecer las actividades de comprensión lectora y las competencias argumentativas de los estudiantes A través de lecturas que puedan ser del interés y de las necesidades de los alumnos. Asimismo, al comité de gestión pedagógica considerar evaluar actividades a partir del nivel literal permitiendo la identificación de las ideas principales el tema el contexto para que así puedan evaluar el desarrollo de los aspectos básicos de la competencia argumentativa.

Por otro lado, a los docentes del área de comunicación implementar actividades de mejora en el proceso de las actividades de la comprensión inferencial con el propósito de lograr que los estudiantes puedan tener una postura sólida para defender y así desarrollar actividades que le permitan mejorar la competencia argumentativa. Finalmente, a los docentes de las diversas áreas se recomienda desarrollar estrategias de motivación que permita a los estudiantes desarrollar su habilidad criterial en el proceso de la construcción de ideas organizando las y reflexionando sobre el valor que tiene o pueda presentar en un contexto determinado y así mejorar las competencias argumentativas que construya en un texto.

## REFERENCIAS

- Acosta, D., García, S. y Marriaga L. (2022). *Fortalecimiento de las competencias argumentativas a través de prácticas pedagógicas innovadoras de los estudiantes de grado 5° de la Institución Educativa Técnica Crisanto Luque de Turbaco sede Puente Honda*. [Tesis de maestría, Universidad de Cartagena]. <https://repositorio.unicartagena.edu.co/handle/11227/16082>
- Anaya Correa, K. (2023). *Fortalecimiento de la competencia argumentativa en estudiantes de ingeniería de sistemas pertenecientes a la Universidad de Córdoba a través del diseño y evaluación de un software de análisis para foros argumentativos*. [Tesis de maestría, Universidad de Córdoba]. <https://repositorio.unicordoba.edu.co/entities/publication/98ab8b3f-5d38-4d8b-a5a6-2884db67bac8>
- Anilema Guamán, J., Moreta Herrera, R. y Mayorga Lascano, M. (2020). Diagnóstico de comprensión lectora en estudiantes del cantón Colta, Ecuador. *Universidad Ciencia Y Tecnología*, 24 (100), 56-65. <https://uctunexpo.autanabooks.com/index.php/uct/article/view/305>
- Aponte Buitrago, A. y Cardozo Rincón, G. (2018). The improvement of the argumentative competence in foreign students of SFL (Spanish as a foreign language) through Colombian publicity. *Jangwa Pana* 17(2), 217 - 229. <https://doi.org/10.21676/16574923.2462>
- Arias, J. y Covinos, M. (2021). *Diseño y metodología de la investigación*.
- Armijos Uzho, A., Paucar Guayara, C. y Quintero Barberi, J. (2023). Strategies for Reading Comprehension: A Review of Studies in Latin America. *Revista Andina de Educación*, 6(2), e205. <https://doi.org/10.32719/26312816.2022.6.2.6>
- Cárdenas, J. (2018). Investigación cuantitativa. TrAndeS Material Docente, No. 8, Berlín: trAndeS-Programa de Posgrado en Desarrollo Sostenible y Desigualdades Sociales en la Región Andina.
- Cardozo Rincón G. y Barrios Andrade D. (2021). Strategies to improve the argumentative competence in university students. *Rastros Rostros*, 23(1), 1-27 <https://doi.org/10.16925/2382-4921.2021.01.03>

- Castrillón Rivera, E. M., Morillo Puente, S. y Restrepo Calderón, L. A. (2020). Design and Application of Metacognitive Strategies for Improving Reading Comprehension in High School Students. *Ciencias Sociales Y Educación*, 9(17), 203-231. <https://doi.org/10.22395/csye.v9n17a10>
- Condori, P. (2020). *Universo, población y muestra*.
- Giraldo Gaviria, David Mauricio. (2021). Production of Argumentative Advertising Texts on Reading Promotion: Proposal for Initial Teacher Training. *Sofía*, 17 (1), 1-12. <https://doi.org/10.18634/sophiaj.17v.1i.1103>
- González, I. (2021). Influence of ICT on the school performance of vulnerable students. *RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 24(1), 351-363. <https://bit.ly/3okdCer>
- González-Lancheros, L. M., Soto-Tovar, A. y Londoño-Terwes, W. E. (2021). Enhance Argumentative Competence in Natural Science Through a Pedagogical Strategy. *Revista Docentes 2.0*, 12(1), 46-52. <https://doi.org/10.37843/rted.v1i1.236>
- Guevara, G., Verdesoto, A. & Castro, N. (2020). Metodologías de investigación educativa (descriptivas, experimentales, participativas, y de investigación acción). *Recimundo*, 4(3), 163-173.
- Guzmán Y. y Flores R. (2020). Argumentative competence as main goal in educational contexts: Literature review. *Educar*, 56(1) <https://doi.org/10.5565/rev/educar.1009>
- Guzmán Y., Flores, R. y Tirado F. (2013). Desarrollo de la competencia argumentativa en foros de discusión en línea: una propuesta constructivista. *Anales de psicología*, 29(3). <https://1library.co/article/dimensiones-de-la-comprensi%C3%B3n-lectora-bases-te%C3%B3ricas.q2ndxkeq>
- Hernández Cadena, D. (2020). *El desarrollo de la competencia argumentativa a partir de la comprensión de fábulas como textos narrativos en los estudiantes del grado séptimo de la Institución educativa rural Nueva Sylvania*. [Tesis de maestría, Universidad Autónoma de Manizales]. <https://repositorio.autonoma.edu.co/handle/11182/1021>
- Hernández, R. y Mendoza, C (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Editorial Mc Graw Hill Education, Año de edición: 2018, ISBN: 978-1-4562-6096-5, 714.

- Ibarreche, M., Taberero, R. y Calvo V. (2023). Desarrollo de la competencia argumentativa a través de la propuesta "Wonder Ponder. Filosofía visual para niños".  
<https://revistes.ub.edu/index.php/didacticae/article/view/38453>
- Insúa, E. y Castillo, M. (2020). Lectura en y a través de las disciplinas la comprensión de géneros académicos escritos. Una exploración al ámbito desde algunas teorías y modelos de comprensión del discurso escrito. *Investigaciones Sobre Lectura*, 14(5).  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7699068>
- Leyva Ato, L., Chura Quispe, G. y Chávez Guillén, J. (2022). Inferential reading comprehension level and its relationship with the production of argumentative texts. *Boletín de la Academia Peruana de la Lengua*, (71), 399-429. <https://dx.doi.org/10.46744/bapl.202201.013>
- Loayza, E. (2021). The Arborigram. Didactic strategy of reading comprehension of narrative text. *Investigación Valdizana*, 15(2), 89-100.  
<https://bit.ly/3UJBleP>
- Matienzo, R. (2020). Evolution of the theory of meaningful learning and its application in higher education. *Dialektika: Revista De Investigación Filosófica Y Teoría Social*, 2(3), 17-26.  
<https://journal.dialektika.org/ojs/index.php/logos/article/view/15>
- Medina Jiménez, I. P. y González Di Pierro, C. (2021). Building inferences in reading comprehension: A correlational study. *Educatio Siglo XXI*, 39(1), 167-188. <https://doi.org/10.6018/educatio.451971>
- Morales Rodriguez, M. (2024). *Impacto del Podcast en la mejora de habilidades argumentativas: Estudio transversal sobre la violencia de género en estudiantes*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]  
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/136708>
- Neva, O. A. (2021). Textos Digitales y Comprensión Lectora en Primaria: Una Revisión de Literatura. *Educación Y Ciencia*, (25), e12467.  
<https://doi.org/10.19053/0120-7105.eyc.2021.25.e12467>
- Ortiz, H. Y. (2021). *La escritura colaborativa mediada por TIC para el desarrollo de la competencia argumentativa escrita*. [Tesis de maestría, Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo]  
<https://tesis.usat.edu.pe/handle/20.500.12423/3547>

- Padua, J. (2020). *Técnicas de investigación aplicadas a ciencias sociales*. Fondo de Cultura Económica. <https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=1g9jDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT16&dq=investigaci%C3%B3n+aplicada&ots=vRj7RRHe2y&sig=Z32V38cxbmdllvj4e0Jls79adYU#v=onepage&q=investigaci%C3%B3n%20aplicada&f=false>
- Pérez Castillo, S. N. y Apolaya Sotelo, J. P. (2021). Currículo Nacional de Educación Básica: Incorporación de la competencia argumentativa en el Perfil de egreso. *Sociedad & Tecnología*, 4(3), 416-431. <https://doi.org/10.51247/st.v4i3.146>
- Pretel Hoyos, A. (2021). *Influencia de la comprensión lectora en la producción de textos argumentativos en estudiantes de educación secundaria, El Porvenir 2020*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo] <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/55979>
- Ramírez Acosta, L. D. y Salazar López, T. I. (2022). Qualidade das águas dos rios: um contexto para explorar a competência argumentativa em estudantes do ensino médio. *Revista De Ensino De Biologia Da SBEEnBio*, 15(2), 925-949. <https://doi.org/10.46667/renbio.v15i2.719>
- Ramírez Sierra, C. y Fernández Reina, M. (2022). Niveles de comprensión lectora en estudiantes de tercer grado de primaria de una institución educativa en Colombia Íkala, *Revista de Lenguaje y Cultura*, 27,(2). 484-502  
<https://www.redalyc.org/journal/2550/255073750012/255073750012.pdf>
- Roncal Vargas, J. (2022). *Estrategias de comprensión lectora y producción textos argumentativos en estudiantes de estudios generales de una universidad privada – Lima*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos] <https://cybertesis.unmsm.edu.pe/item/c73f127c-6a59-4ef8-95ca-cc8d4a3e4c4d>
- Rodríguez, G., & Cortés, J. (2021). Mediación tecnológica en el fomento de la lectura y la escritura en adolescentes. *Sinéctica*, 56. <https://bit.ly/3GOLaaJ>
- Rodríguez Lara, C. y Torres Ríos, H. (2022). Metacognition: Pedagogical strategy in online learning in times of pandemic. *Revista Saperes*

- Universitas*, 5(3) <https://publishing.fgu-edu.com/ojs/index.php/RSU/article/view/275>
- Ruiz Ortega, F. y Dussán Lubert, C. (2021). Argument Proficiency: A Key Factor in Teacher Training. *Educación y Educadores*, 24 (1), 30-50. <https://doi.org/10.5294/educ.2021.24.1.2>
- Salgado Veja, C. (2019). *Muestra probabilística y no probabilística*. Universidad Autónoma Del Estado De México. [http://ri.uaemex.mx/bitstream/handle/20.500.11799/108928/secme-10911\\_1.pdf?sequence=1](http://ri.uaemex.mx/bitstream/handle/20.500.11799/108928/secme-10911_1.pdf?sequence=1)
- Sánchez, A. y Murillo, A. (2021). Methodological approaches in historical research: quantitative, qualitative and comparative. *Debates por la Historia*, 9(2), 147-181. <https://doi.org/10.54167/debates-por-la-historia.v9i2.792>
- Sánchez, H. (2013). Reading comprehension, base development critical thinking. *Horizonte de la Ciencia* 3 (5), <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5420526.pdf>
- Soto Fraga, María Cristina. (2021). The argumentative jurisdiction in education. Theoretical meeting and discounters for a didactic proposal in Colombia. *Conrado*, 17 (82), 152-163. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1990-86442021000500152&lng=es&tlng=en](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442021000500152&lng=es&tlng=en).
- Valdes Leon, G., Olivares Morales C., Ortiz Olivarez, M., & Oyarzún Yáñez, R., (2022). Textual quality and argumentative competence in teacher training. *Revista Universidad y Sociedad*, 14(S3), 608-614. <https://accedacris.ulpgc.es/handle/10553/115440>
- Valero Ancco, V. (2024). Desafíos y soluciones en la comprensión lectora infantil: un análisis de teorías y prácticas educativas. *Revista Lationamericana de Educación*, 2(2). <https://idicap.com/ojs/index.php/rle/article/view/319>
- Vélez Gutiérrez, C. y Ruiz Ortega F. (2021). Metacognición un fenómeno estratégico para la enseñanza y el aprendizaje. *Puriq: Revista de Investigación Científica*, 3(1). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8097758>

Ventura León J. (2017). ¿Población o muestra?: Una diferencia necesaria. *Rev Cubana Salud Pública*, 43(4),  
[http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0864-34662017000400014&lng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-34662017000400014&lng=es).

## ANEXOS

Anexo 1. Tabla de operacionalización de variables o tabla de categorización

### VARIABLE COMPRENSIÓN LECTORA

DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DIMENSIONES	INDICADORES
<p>La comprensión lectora como capacidad comprende operaciones y procesos que en una situación de estudio o lectura pueden ir definiendo niveles. Las operaciones se manifiestan en habilidades básicas o simples y complejas en tanto que los procesos del pensamiento adoptan formas lógicas y no lógicas. Los niveles de lectura asociados al pensamiento crítico son: el literal, el inferencial y el crítico propiamente dicho (Sánchez, 2013, p. 35).</p>	<p>COMPRENSIÓN Literal. Catala et al (2007) Implica obtener la esencia del contenido, relacionando e integrando la información leída en un conjunto menor de ideas más abstractas, pero más abarcadoras, para lo cual los lectores derivan inferencias, hacen comparaciones, se apoyan en la organización del texto, etc</p>	<p>Información Inferencias Organización del texto</p>
	<p>COMPRENSIÓN INFERENCIAL O INTERPRETATIVA. Catala et al (2007) Cuando se infiere algo de un texto lo que se está haciendo es partir de lo leído para proponer nuevas interpretaciones o dar un sentido alternativo a lo que el autor nos dice, para imaginar o para, partir de lo que está dicho en el texto, inferir o deducir cosas no dichas o sólo sugeridas.</p>	<p>Nuevas interpretaciones Sentido alternativo</p>
	<p>COMPRENSIÓN CRÍTICA. Catala et al (2007) Implica una formación de juicios propios, con respuesta de carácter subjetivo, una identificación con los personajes del libro, con el lenguaje del autor, una interpretación personal a partir de las reacciones creadas basándose en las imágenes literarias.</p>	<p>Juicios propios Carácter subjetivo interpretación personal</p>

Autor base: Catala et al

<https://1library.co/article/dimensiones-de-la-comprension-lectora-bases-teoricas>.q2ndxkeq

## VARIABLE COMPETENCIA ARGUMENTATIVA

DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DIMENSIONES	INDICADORES
<p>Guzmán et al. (2012) manifiestan que argumentar es una actividad compleja en la que confluyen aspectos sociales cognitivos, habilidades y actitudes que usará el sujeto en la construcción de un argumento.</p>	<p><b>CONOCIMIENTOS.</b> En el cual, Guzmán et. al. (2012) sostiene que ello se refiere al manejo de conceptos, uso del lenguaje adecuado para sustentar sus ideas. Los conocimientos constituyen una dimensión importante que contribuirá en los saberes previos que el estudiante debe conocer para aplicarlos en el momento que lo requiera. La competencia de argumentación exige de saberes previos para una correcta sustentación de sus ideas y opiniones.</p> <p><b>HABILIDADES.</b> Guzmán et. al. (2012) señala que se refiere a las características al construir el argumento en la cual está el anunciar, elaborar y organizar las ideas en favor o en contra del tema o situación</p> <p><b>ACTITUDES.</b> Guzmán et. al. (2012) considera aquí las características de interacción al manifestar su acuerdo o desacuerdo y compromiso. La aplicación de valores es un aspecto muy importante para desarrollar la competencia de argumentación, debe mostrar empatía cuando se genera la controversia entre los participantes, respeto mutuo por la opinión contraria, tolerancia para aceptar que otros sustentan sus opiniones con argumentos convincentes frente a los demás.</p>	<p>Manejo de conceptos</p> <p>Uso del lenguaje adecuado</p> <p>Saberes previos</p> <p>Anunciar</p> <p>Elaborar</p> <p>Organizar las ideas</p> <p>Características de interacción</p> <p>Aplicación de valores</p>

Autor base: Guzmán, Flores, Tirado. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/analesps.29.3.175681/152091>

## Anexo 2. Instrumentos de recolección de datos

### PRUEBA SOBRE LA COMPRENSIÓN LECTORA

INSTRUCCIONES: Estimado(a) ALUMNO (a), la presente encuesta tiene por objetivo recoger información sobre la comprensión lectora. Esta encuesta es anónima y personal, cuyos resultados se manejarán con estricta confidencialidad. Agradezco dar su respuesta con la mayor sinceridad y veracidad a las diversas preguntas del cuestionario. Se le agradece contestar en el recuadro que corresponda.

Antes de iniciar el proceso se necesita el consentimiento de usted, por lo que se le pide marcar si desea participar en la siguiente encuesta:

Sí	No
----	----

**A partir de la siguiente información expuesta “Cárcel para menores”, conteste las siguientes preguntas.**

	C	I
1. ¿Cuáles son las leyes o normativas específicas que regulan la detención de menores en centros correccionales? _____ _____ _____ _____ _____		
2. ¿Cuáles son las condiciones físicas típicas de una cárcel para menores en términos de infraestructura y seguridad? _____ _____ _____ _____ _____		
3. ¿Qué tipos de programas educativos y de rehabilitación suelen ofrecerse en las cárceles para menores para ayudar en su reinserción social? _____ _____		

<p>4. ¿Cuál es la duración máxima de la pena que puede imponerse a un menor en un centro de detención juvenil según la legislación vigente?</p> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/>		
<p>5. ¿Qué factores pueden contribuir al aumento de la delincuencia juvenil?</p> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/>		
<p>6. ¿Cuál podría ser el impacto psicológico en un menor que es privado de su libertad en un entorno carcelario?</p> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/>		
<p>7. ¿Qué implicaciones legales y éticas se plantean al considerar la efectividad y humanidad de encarcelar a menores como forma de castigo?</p> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/>		

<p>8. ¿Qué alternativas al encarcelamiento podrían ser más efectivas para prevenir la criminalidad futura en jóvenes?</p> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/>		
<p>9. ¿Qué valores fundamentales crees que deben guiar las políticas relacionadas con la cárcel para menores?</p> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/>		
<p>10. Realice un juicio de valor sobre el impacto que tiene la justicia restaurativa y la prevención del en la delincuencia juvenil.</p> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/>		
<p>11. Explique de qué manera la privación de libertad en una cárcel para menores puede contribuir a su rehabilitación y resocialización de los jóvenes.</p> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/>		
<p>12.¿Cuál es tu opinión sobre la responsabilidad de la sociedad en la prevención del delito juvenil?</p> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/>		

## LISTA DE COTEJO SOBRE LA COMPETENCIA ARGUMENTATIVA

	ÍTEM	SI	NO
1.	Se utilizan ejemplos y metáforas adecuadas para facilitar la comprensión del tema.		
2.	Fundamenta adecuadamente el tema sobre Cárcel para menores usando ejemplos claros.		
3.	El lenguaje utilizado es claro, accesible y comprensible para el público objetivo, evitando jergas técnicas o términos complicados.		
4.	Se promueve el uso de un lenguaje inclusivo y no discriminatorio que respete la diversidad y la dignidad de todas las personas involucradas en el tema		
5.	Utiliza recursos visuales, audiovisuales u otros medios para enriquecer la presentación.		
6.	Los materiales presentados son variados por lo que facilitan la comprensión del tema de la cárcel para menores		
7.	Proporciona información clara y precisa sobre las políticas, prácticas y desafíos relacionados con la cárcel para menores.		
8.	Presenta organizadores gráficos que mejoran la comprensión del contenido.		
9.	Establece un ambiente de diálogo respetuoso que invite a la audiencia a compartir sus puntos de vista.		
10.	Promueve la empatía hacia la realidad de los menores en situación de detención a través de ejemplos concretos o testimonios.		
11.	Promueve valores como la justicia, la equidad y el respeto por los derechos humanos en la presentación sobre la cárcel para menores.		
12.	Aborda de manera ética y responsable la problemática de la delincuencia juvenil y se proponen soluciones basadas en valores como la inclusión y la solidaridad		

## Anexo 3. Fichas de validación de instrumentos para la recolección de datos



### Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento sobre competencia argumentativa, de la tesis titulada "COMPRENSIÓN LECTORA EN LA COMPETENCIA ARGUMENTATIVA DEL CURSO DE COMUNICACIÓN EN ESTUDIANTES DE UNA INSTITUCIÓN TECNOLÓGICA PRIVADA DE LIMA, 2024".

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer en gestión. Agradezco su valiosa colaboración.

#### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Dra. Janet CARPIO MENDOZA		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( )	Doctor ( X )	
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( )	Social ( )	
	Educativa ( X )	Organizacional ( )	
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	EDUCACION-INVESTIGACION		
<b>Institución donde labora:</b>	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO		
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )	Más de 5 años ( X )	
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	No corresponde		

#### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala:

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario sobre competencia argumentativa
<b>Autor:</b>	Valderrama Leyva Carlos Alfredo
<b>Procedencia:</b>	Pasco



El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: Conocimientos, Habilidades, Actitudes

• Primera dimensión: Conocimientos

• **Objetivo de la Dimensión:** Conocer el nivel de adquisición de conocimientos que tienen los estudiantes sobre preguntas los Conocimientos de las lecturas proporcionadas (cuento, poema y obra de teatro).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación es/ Recomendaciones
Manejo de conceptos	Se utilizan ejemplos y metáforas adecuadas para facilitar la comprensión del tema.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	Fundamenta adecuadamente el tema sobre Cárcel para menores usando ejemplos claros.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
Uso del lenguaje adecuado	El lenguaje utilizado es claro, accesible y comprensible para el público objetivo, evitando jergas técnicas o términos complicados.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	Se promueve el uso de un lenguaje inclusivo y no discriminatorio que respete la diversidad y la dignidad de todas las personas involucradas en el tema	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

• Segunda dimensión: Habilidades

• **Objetivo de la Dimensión:** Conocer el nivel de adquisición de conocimientos que tienen los estudiantes sobre preguntas de la dimensión habilidades.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Elaboración de materiales	Utiliza recursos visuales, audiovisuales u otros medios para enriquecer la presentación.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	



<b>Significación:</b>	El cuestionario está determinado por dimensiones, indicadores e ítems. El objetivo de este cuestionario es evaluar el nivel de conocimientos de los estudiantes respecto a la variable "competencia argumentativa" en el institución Tecnológica Privada de Lima.
-----------------------	---

#### 4. Soporte teórico:

##### Competencia argumentativa

Guzmán, Flores, Tirado (2012) manifiestan que argumentar es una actividad compleja en la que confluyen aspectos sociales cognitivos, habilidades y actitudes que usará el sujeto en la construcción de un argumento.

VARIABLE	DIMENSIONES	Definición
Competencia argumentativa	Conocimientos	Guzmán, Flores, Tirado (2012) sostiene que ello se refiere al manejo de conceptos, uso del lenguaje adecuado para sustentar sus ideas. Los conocimientos constituyen una dimensión importante que contribuirá en los saberes previos que el estudiante debe conocer para aplicarlos en el momento que lo requiera. La competencia de argumentación exige de saberes previos para una correcta sustentación de sus ideas y opiniones.
	Habilidades	Guzmán, Flores, Tirado (2012) señala que se refiere a las características al construir el argumento en la cual está el anunciar, elaborar y organizar las ideas en favor o en contra del tema o situación.
	Actitudes	Guzmán, Flores, Tirado (2012) considera aquí las características de interacción al manifestar su acuerdo o desacuerdo y compromiso. La aplicación de valores es un aspecto muy importante para desarrollar la competencia de argumentación, debe mostrar empatía cuando se genera la controversia entre los participantes, respeto mutuo por la opinión contraria, tolerancia para aceptar que otros sustentan sus opiniones con argumentos convincentes frente a los demás.

#### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el "Cuestionario sobre Competencia argumentativa", de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel)	El ítem tiene una relación tangencial/lejana con la dimensión.



Los materiales presentados son variados por lo que facilitan la comprensión del tema de la cárcel para menores	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel
	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel
Proporciona información clara y precisa sobre las políticas, prácticas y desafíos relacionados con la cárcel para menores.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel
	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel
Presenta organizadores gráficos que mejoran la comprensión del contenido.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel

• Tercera dimensión: ACTITUDES

• **Objetivos de la Dimensión:** Conocer el nivel de adquisición de conocimientos que tienen los estudiantes sobre preguntas de la dimensión actitudes.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Características de interacción	Establece un ambiente de diálogo respetuoso que invite a la audiencia a compartir sus puntos de vista.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	Promueve la empatía hacia la realidad de los menores en situación de detención a través de ejemplos concretos o testimonios.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
Aplicación de valores	Promueve valores como la justicia, la equidad y el respeto por los derechos humanos en la presentación sobre la cárcel para menores.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	Aborda de manera ética y responsable la problemática de la delincuencia juvenil y se proponen soluciones basadas en valores como la inclusión y la	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

Firma del evaluador.

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento sobre competencia argumentativa, de la tesis titulada "COMPRESIÓN LECTORA EN LA COMPETENCIA ARGUMENTATIVA DEL CURSO DE COMUNICACIÓN EN ESTUDIANTES DE UNA INSTITUCIÓN TECNOLÓGICA PRIVADA DE LIMA, 2024.

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer en gestión. Agradecemos su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Dra. Juana María Cruz Montero		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( )	Doctor ( X )	
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( )	Social ( )	
	Educativa ( X )	Organizacional ( )	
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	EDUCACION-INVESTIGACION		
<b>Institución donde labora:</b>	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO		
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )	Más de 5 años ( X )	
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	No corresponde		

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala:

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario sobre competencia argumentativa
<b>Autor:</b>	Valderrama Leyva Carlos Alfredo
<b>Procedencia:</b>	Pasco
<b>Administración:</b>	Prueba de conocimiento
<b>Tiempo de aplicación:</b>	90 minutos.
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Institución Tecnológica Privada de Lima

<b>Significación:</b>	El cuestionario está determinado por dimensiones, indicadores e ítems. El objetivo de este cuestionario es evaluar el nivel de conocimientos de los estudiantes respecto a la variable "competencia argumentativa" en el Institución Tecnológica Privada de Lima.
-----------------------	---

### 4. Soporte teórico:

#### Competencia argumentativa

Guzmán, Flores, Tirado (2012) manifiestan que argumentar es una actividad compleja en la que confluyen aspectos sociales cognitivos, habilidades y actitudes que usará el sujeto en la construcción de un argumento.

VARIABLE	DIMENSIONES	Definición
Competencia argumentativa	Conocimientos	Guzmán, Flores, Tirado (2012) sostiene que ello se refiere al manejo de conceptos, uso del lenguaje adecuado para sustentar sus ideas. Los conocimientos constituyen una dimensión importante que contribuirá a los saberes previos que el estudiante debe conocer para aplicarlos en el momento que lo requiera. La competencia de argumentación exige de saberes previos para una correcta sustentación de sus ideas opiniones.
	Habilidades	Guzmán, Flores, Tirado (2012) señala que se refiere a las características al construir el argumento en la cual está el anuncio elaborar y organizar las ideas en favor o en contra del tema o situación.
	Actitudes	Guzmán, Flores, Tirado (2012) considera aquí las características de interacción al manifestar su acuerdo o desacuerdo y compromiso. La aplicación de valores es un aspecto muy importante para desarrollar la competencia de argumentación, debe mostrar empatía cuando se genera la controversia entre los participantes, respeto mutuo por opinión contraria, tolerancia para aceptar que otros sustentan sus opiniones con argumentos convincentes frente a los demás.

### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el "Cuestionario sobre Competencia argumentativa", de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial/lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b>	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.

El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** Conocimientos, Habilidades, Actitudes

• **Primera dimensión:** Conocimientos

• **Objetivo de la Dimensión:** Conocer el nivel de adquisición de conocimientos que tienen los estudiantes sobre preguntas de los Conocimientos de las lecturas proporcionadas (cuento, poema y obra de teatro).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación es/ Recomendaciones
Manejo de conceptos	Se utilizan ejemplos y metáforas adecuadas para facilitar la comprensión del tema.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	Fundamenta adecuadamente el tema sobre Cárcel para menores usando ejemplos claros.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
Uso del lenguaje adecuado	El lenguaje utilizado es claro, accesible y comprensible para el público objetivo, evitando jergas técnicas o términos complicados.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	Se promueve el uso de un lenguaje inclusivo y no discriminatorio que respete la diversidad y la dignidad de todas las personas involucradas en el tema.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

• **Segunda dimensión:** Habilidades

• **Objetivo de la Dimensión:** Conocer el nivel de adquisición de conocimientos que tienen los estudiantes sobre preguntas de la dimensión habilidades.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Elaboración de materiales	Utiliza recursos visuales, audiovisuales u otros medios para enriquecer la presentación.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

Organización de las ideas	Los materiales presentados son variados por lo que facilitan la comprensión del tema de la cárcel para menores	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	Proporciona información clara y precisa sobre las políticas, prácticas y desafíos relacionados con la cárcel para menores.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	Presenta organizadores gráficos que mejoran la comprensión del contenido.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

• **Tercera dimensión:** ACTITUDES

• **Objetivos de la Dimensión:** Conocer el nivel de adquisición de conocimientos que tienen los estudiantes sobre preguntas de la dimensión actitudes.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Características de interacción	Establece un ambiente de diálogo respetuoso que invite a la audiencia a compartir sus puntos de vista.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	Promueve la empatía hacia la realidad de los menores en situación de detención a través de ejemplos concretos o testimonios.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
Aplicación de valores	Promueve valores como la justicia, la equidad y el respeto por los derechos humanos en la presentación sobre la cárcel para menores.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	Aborda de manera ética y responsable la problemática de la delincuencia juvenil y se proponen soluciones basadas en valores como la inclusión y la	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	



Firma del evaluador.  
DNI: 07545873

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento sobre competencia argumentativa, de la tesis titulada "COMPRESIÓN LECTORA EN LA COMPETENCIA ARGUMENTATIVA DEL CURSO DE COMUNICACIÓN EN ESTUDIANTES DE UNA INSTITUCIÓN TECNOLÓGICA PRIVADA DE LIMA, 2024.

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer en gestión. Agradezco su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Dra. Juana María Cruz Montero		
Grado profesional:	Maestría ( )	Doctor ( X )	
Área de formación académica:	Clinica ( )	Social ( )	
	Educativa ( X )	Organizacional ( )	
Áreas de experiencia profesional:	EDUCACION-INVESTIGACION		
Institución donde labora:	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO		
Tiempo de experiencia profesional el área:	2 a 4 años ( )	Más de 5 años ( X )	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	No corresponde		

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala:

Nombre de la Prueba:	Questionario sobre competencia argumentativa
Autor:	Valderrama Leyva Carlos Alfredo
Procedencia:	Pasco
Administración:	Prueba de conocimiento
Tiempo de aplicación:	90 minutos.
Ámbito de aplicación:	Institución Tecnológica Privada de Lima

El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: Conocimientos, Habilidades, Actitudes

• Primera dimensión: Conocimientos

• Objetivo de la Dimensión: Conocer el nivel de adquisición de conocimientos que tienen los estudiantes sobre preguntas los Conocimientos de las lecturas proporcionadas (cuento, poema y obra de teatro).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación es/ Recomendaciones
Manejo de conceptos	Se utilizan ejemplos y metáforas adecuadas para facilitar la comprensión del tema.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	Fundamenta adecuadamente el tema sobre Cárcel para menores usando ejemplos claros.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
Uso del lenguaje adecuado	El lenguaje utilizado es claro, accesible y comprensible para el público objetivo, evitando jergas técnicas o términos complicados.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	Se promueve el uso de un lenguaje inclusivo y no discriminatorio que respete la diversidad y la dignidad de todas las personas involucradas en el tema	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

• Segunda dimensión: Habilidades

• Objetivo de la Dimensión: Conocer el nivel de adquisición de conocimientos que tienen los estudiantes sobre preguntas de la dimensión habilidades.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Elaboración de materiales	Utiliza recursos visuales, audiovisuales u otros medios para enriquecer la presentación.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

Significación:	El cuestionario está determinado por dimensiones, indicadores e ítems. El objetivo de este cuestionario es evaluar el nivel de conocimientos de los estudiantes respecto a la variable "competencia argumentativa" en el Institución Tecnológica Privada de Lima.
----------------	---

### 4. Soporte teórico:

#### Competencia argumentativa

Guzmán, Flores, Tirado (2012) manifiestan que argumentar es una actividad compleja en la que confluyen aspectos sociales cognitivos, habilidades y actitudes que usará el sujeto en la construcción de un argumento.

VARIABLE	DIMENSIONES	Definición
Competencia argumentativa	Conocimientos	Guzmán, Flores, Tirado (2012) sostiene que ello se refiere al manejo de conceptos, uso del lenguaje adecuado para sustentar sus ideas. Los conocimientos constituyen una dimensión importante que contribuirá en los saberes previos que el estudiante debe conocer para aplicarlos en el momento que lo requiera. La competencia de argumentación exige de saberes previos para una correcta sustentación de sus ideas y opiniones.
	Habilidades	Guzmán, Flores, Tirado (2012) señala que se refiere a las características al construir el argumento en la cual está el anunciar, elaborar y organizar las ideas en favor o en contra del tema o situación.
	Actitudes	Guzmán, Flores, Tirado (2012) considera aquí las características de interacción al manifestar su acuerdo o desacuerdo y compromiso. La aplicación de valores es un aspecto muy importante para desarrollar la competencia de argumentación, debe mostrar empatía cuando se genera la controversia entre los participantes, respeto mutuo por la opinión contraria, tolerancia para aceptar que otros sustentan sus opiniones con argumentos convincentes frente a los demás.

### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el "Cuestionario sobre Competencia argumentativa", de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial/lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.

Organización de las ideas	Los materiales presentados son variados por lo que facilitan la comprensión del tema de la cárcel para menores	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	Proporciona información clara y precisa sobre las políticas, prácticas y desafíos relacionados con la cárcel para menores.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	Presenta organizadores gráficos que mejoran la comprensión del contenido.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

• Tercera dimensión: ACTITUDES

• Objetivos de la Dimensión: Conocer el nivel de adquisición de conocimientos que tienen los estudiantes sobre preguntas de la dimensión actitudes.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Características de interacción	Establece un ambiente de diálogo respetuoso que invite a la audiencia a compartir sus puntos de vista.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	Promueve la empatía hacia la realidad de los menores en situación de detención a través de ejemplos concretos o testimonios.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
Aplicación de valores	Promueve valores como la justicia, la equidad y el respeto por los derechos humanos en la presentación sobre la cárcel para menores.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	Aborda de manera ética y responsable la problemática de la delincuencia juvenil y se proponen soluciones basadas en valores como la inclusión y la	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

  
Firma del evaluador.  
DNI: 09929084

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento sobre comprensión lectora, de la tesis titulada "COMPRENSIÓN LECTORA EN LA COMPETENCIA ARGUMENTATIVA DEL CURSO DE COMUNICACIÓN EN ESTUDIANTES DE UNA INSTITUCIÓN TECNOLÓGICA PRIVADA DE LIMA, 2024.

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer en gestión. Agradezco su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Dra. Janet CARPIO MENDOZA		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( )	Doctor ( X )	
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( )	Social ( )	
	Educativa ( X )	Organizacional ( )	
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	EDUCACION-INVESTIGACION		
<b>Institución donde labora:</b>	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO		
<b>Tiempo de experiencia profesional el área:</b>	2 a 4 años ( )	Más de 5 años ( X )	
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	No corresponde		

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala:

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario sobre comprensión lectora
<b>Autor:</b>	Valderrama Leyva Carlos Alfredo
<b>Procedencia:</b>	Pasco
<b>Administración:</b>	Directa mediante un formulario Google Forms
<b>Tiempo de aplicación:</b>	90 minutos.
<b>Ámbito de aplicación:</b>	INSTITUCIÓN TECNOLÓGICA PRIVADA DE LIMA

4. Alto nivel El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** comprensión Literal, comprensión inferencial y comprensión crítica

• **Primera dimensión:** Comprensión Literal

• **Objetivo de la Dimensión:** Conocer el nivel de adquisición de conocimientos que tienen los estudiantes sobre preguntas de comprensión literal.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Identificación del tema Cárcel para menores	¿Cuáles son las leyes o normativas específicas que regulan la detención de menores en centros correccionales?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	¿Cuáles son las condiciones físicas típicas de una cárcel para menores en términos de infraestructura y seguridad?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
Identificación de detalles	¿Qué tipos de programas educativos y de rehabilitación suelen ofrecerse en las cárceles para menores para ayudar en su reinserción social?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	¿Cuál es la duración máxima de la pena que puede imponerse a un menor en un centro de detención juvenil según la legislación vigente?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

• **Segunda dimensión:** Comprensión Inferencial

• **Objetivo de la Dimensión:** Conocer el nivel de adquisición de conocimientos que tienen los estudiantes sobre preguntas de Comprensión inferencial.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Nuevas interpretaciones	¿Qué factores pueden contribuir al aumento de la delincuencia juvenil?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	¿Cuál podría ser el impacto psicológico en un menor que es privado de su libertad en un entorno carcelario?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

<b>Significación:</b>	El cuestionario está determinado por dimensiones, indicadores e ítems. El objetivo de este cuestionario es evaluar el nivel de conocimientos de los estudiantes respecto a la variable "Comprensión lectora" en la institución tecnológica privada de Lima
-----------------------	--

### 4. Soporte teórico:

Comprensión Lectora  
Catala et al (2007 citado en Hilaro, 2105). Para el proceso de enseñanza y aprendizaje de la lectura, plantea como dimensiones a los niveles de comprensión lectora: Velocidad de lectura, fluidez lectora, comprensión lectora, comprensión inferencial o interpretativa y comprensión crítica  
Literaridad, Inferencia y Valoración

VARIABLE	DIMENSIONES	Definición
Comprensión lectora	Comprensión Literal	Para Catala et al (2007) implica obtener la esencia del contenido, relacionando e integrando la información leída en un conjunto menor de ideas más abstractas, pero más abarcadoras, para lo cual los lectores derivan inferencias, hacen comparaciones, se apoyan en la organización del texto, etc
	Comprensión Inferencial	Catala et al (2007) Cuando se infiere algo de un texto lo que se está haciendo es partir de lo leído para proponer nuevas interpretaciones o dar un sentido alternativo a lo que el autor nos dice, para imaginar o para, partir de lo que está dicho en el texto, inferir o deducir cosas no dichas o sólo sugeridas.
	Comprensión Crítica	Catala et al (2007) Implica una formación de juicios propios, con respuesta de carácter subjetivo, una identificación con los personajes del libro, con el lenguaje del autor, una interpretación personal a partir de las reacciones creadas basándose en las imágenes literarias.

### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el "Cuestionario sobre comprensión lectora", de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial/lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.

Formulación de hipótesis del texto	¿Qué implicaciones legales y éticas se plantean al considerar la efectividad y humanidad de encarcelar a menores como forma de castigo?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel
	¿Qué alternativas al encarcelamiento podrían ser más efectivas para prevenir la criminalidad futura en jóvenes?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel

• **Tercera dimensión:** Comprensión crítica

• **Objetivos de la Dimensión:** Conocer el nivel de adquisición de conocimientos que tienen los estudiantes sobre preguntas de Comprensión crítica.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Juicios de valor del texto	¿Qué valores fundamentales crees que deben guiar las políticas relacionadas con la cárcel para menores?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	Realice un juicio de valor sobre el impacto que tiene la justicia restaurativa y la prevención del en la delincuencia juvenil.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
Juicio de la actuación de los personajes	Explique de qué manera la privación de libertad en una cárcel para menores puede contribuir a su rehabilitación y resocialización de los jóvenes.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	¿Cuál es tu opinión sobre la responsabilidad de la sociedad en la prevención del delito juvenil?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	



Firma del evaluador.

DNI: 42551132

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento sobre comprensión lectora, de la tesis titulada "COMPRESIÓN LECTORA EN LA COMPETENCIA ARGUMENTATIVA DEL CURSO DE COMUNICACIÓN EN ESTUDIANTES DE UNA INSTITUCIÓN TECNOLÓGICA PRIVADA DE LIMA, 2024.

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer en gestión. Agradezco su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Dra. Juana María Cruz Montero		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( )	Doctor ( X )	
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( )	Social ( )	
	Educativa ( X )	Organizacional ( )	
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	EDUCACION-INVESTIGACION		
<b>Institución donde labora:</b>	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO		
<b>Tiempo de experiencia profesional el área:</b>	2 a 4 años ( )	Más de 5 años ( X )	
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	No corresponde		

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala:

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Questionario sobre comprensión lectora
<b>Autor:</b>	Valderrama Leyva Carlos Alfredo
<b>Procedencia:</b>	Pasco
<b>Administración:</b>	Directa mediante un formulario Google Forms
<b>Tiempo de aplicación:</b>	90 minutos.
<b>Ámbito de aplicación:</b>	INSTITUCIÓN TECNOLÓGICA PRIVADA DE LIMA

4. Alto nivel El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento: comprensión literal, comprensión inferencial y comprensión crítica

- **Primera dimensión:** Comprensión Literal
- **Objetivo de la Dimensión:** Conocer el nivel de adquisición de conocimientos que tienen los estudiantes sobre preguntas de comprensión literal.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Identificación del tema <i>Cárcel para menores</i>	¿Cuáles son las leyes o normativas específicas que regulan la detención de menores en centros correccionales?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	¿Cuáles son las condiciones físicas típicas de una cárcel para menores en términos de infraestructura y seguridad?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
Identificación de detalles	¿Qué tipos de programas educativos y de rehabilitación suelen ofrecerse en las cárceles para menores para ayudar en su reinserción social?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	¿Cuál es la duración máxima de la pena que puede imponerse a un menor en un centro de detención juvenil según la legislación vigente?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

- **Segunda dimensión:** Comprensión Inferencial
- **Objetivo de la Dimensión:** Conocer el nivel de adquisición de conocimientos que tienen los estudiantes sobre preguntas de Comprensión inferencial.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Nuevas interpretaciones	¿Qué factores pueden contribuir al aumento de la delincuencia juvenil?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	¿Cuál podría ser el impacto psicológico en un menor que es privado de su libertad en un entorno carcelario?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

<b>Significación:</b>	El cuestionario está determinado por dimensiones, indicadores e ítems. El objetivo de este cuestionario es evaluar el nivel de conocimientos de los estudiantes respecto a la variable "Comprensión lectora" en la institución tecnológica privada de Lima
-----------------------	--

### 4. Soporte teórico:

Comprensión Lectora  
Catala et al (2007 citado en Hilario, 2105). Para el proceso de enseñanza y aprendizaje de la lectura, plantea como dimensiones a los niveles de comprensión lectora: Velocidad de lectura, fluidez lectora, comprensión lectora, comprensión inferencial o interpretativa y comprensión crítica Literalidad, Inferencia y Valoración

VARIABLE	DIMENSIONES	Definición
Comprensión lectora	Comprensión Literal	Para Catala et al (2007) implica obtener la esencia del contenido, relacionando e integrando la información leída en un conjunto menor de ideas más abstractas, pero más abarcadoras, para lo cual los lectores derivan inferencias, hacen comparaciones, se apoyan en la organización del texto, etc
	Comprensión Inferencial	Catala et al (2007) Cuando se infiere algo de un texto lo que se está haciendo es partir de lo leído para proponer nuevas interpretaciones o dar un sentido alternativo a lo que el autor nos dice, para imaginar o para, partir de lo que está dicho en el texto, inferir o deducir cosas no dichas o sólo sugeridas.
	Comprensión Crítica	Catala et al (2007) Implica una formación de juicios propios, con respuesta de carácter subjetivo, una identificación con los personajes del libro, con el lenguaje del autor, una interpretación personal a partir de las reacciones creadas basándose en las imágenes literarias.

### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el "Cuestionario sobre comprensión lectora", de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.

Formulación de hipótesis del texto	¿Qué implicaciones legales y éticas se plantean al considerar la efectividad y humanidad de encarcelar a menores como forma de castigo?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	¿Qué alternativas al encarcelamiento podrían ser más efectivas para prevenir la criminalidad futura en jóvenes?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

- **Tercera dimensión:** Comprensión crítica
- **Objetivos de la Dimensión:** Conocer el nivel de adquisición de conocimientos que tienen los estudiantes sobre preguntas de Comprensión crítica.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Juicios de valor del texto	¿Qué valores fundamentales crees que deben guiar las políticas relacionadas con la cárcel para menores?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	Realice un juicio de valor sobre el impacto que tiene la justicia restaurativa y la prevención del delito en la delincuencia juvenil.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
Juicio de la actuación de los personajes	Explique de qué manera la privación de libertad en una cárcel para menores puede contribuir a su rehabilitación y resocialización de los jóvenes.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	¿Cuál es tu opinión sobre la responsabilidad de la sociedad en la prevención del delito juvenil?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	



Firma del evaluador.

DN: 07545873

## Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento sobre comprensión lectora, de la tesis titulada "COMPRESIÓN LECTORA EN LA COMPETENCIA ARGUMENTATIVA DEL CURSO DE COMUNICACIÓN EN ESTUDIANTES DE UNA INSTITUCIÓN TECNOLÓGICA PRIVADA DE LIMA, 2024.

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer en gestión. Agradezco su valiosa colaboración.

### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	DR. Augusto César Mescua Figueroa		
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( )	Doctor ( X )	
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( )	Social ( )	
	Educativa ( X )	Organizacional ( )	
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	EDUCACION-INVESTIGACION		
<b>Institución donde labora:</b>	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO		
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )	Más de 5 años ( X )	
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica:</b> (si corresponde)	No corresponde		

### 2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala:

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Questionario sobre comprensión lectora
<b>Autor:</b>	Valderrama Leyva Carlos Alfredo
<b>Procedencia:</b>	Pasco
<b>Administración:</b>	Directa mediante un formulario Google Forms
<b>Tiempo de aplicación:</b>	90 minutos.
<b>Ámbito de aplicación:</b>	INSTITUCIÓN TECNOLÓGICA PRIVADA DE LIMA

4. Alto nivel El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** comprensión Literal, comprensión inferencial y comprensión crítica

• **Primera dimensión:** Comprensión Literal

• **Objetivo de la Dimensión:** Conocer el nivel de adquisición de conocimientos que tienen los estudiantes sobre preguntas de comprensión literal.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Identificación del tema <b>Cárcel para menores</b>	¿Cuáles son las leyes o normativas específicas que regulan la detención de menores en centros correccionales?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	¿Cuáles son las condiciones físicas típicas de una cárcel para menores en términos de infraestructura y seguridad?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
Identificación de detalles	¿Qué tipos de programas educativos y de rehabilitación suelen ofrecerse en las cárceles para menores para ayudar en su reinserción social?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	¿Cuál es la duración máxima de la pena que puede imponerse a un menor en un centro de detención juvenil según la legislación vigente?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

• **Segunda dimensión:** Comprensión Inferencial

• **Objetivo de la Dimensión:** Conocer el nivel de adquisición de conocimientos que tienen los estudiantes sobre preguntas de Comprensión Inferencial.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Nuevas interpretaciones	¿Qué factores pueden contribuir al aumento de la delincuencia juvenil?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	¿Cuál podría ser el impacto psicológico en un menor que es privado de su libertad en un entorno carcelario?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	

<b>Significación:</b>	El cuestionario está determinado por dimensiones, indicadores e ítems. El objetivo de este cuestionario es evaluar el nivel de conocimientos de los estudiantes respecto a la variable "Comprensión lectora" en la institución tecnológica privada de Lima
-----------------------	--

### 4. Soporte teórico:

Comprensión Lectora

Catala et al (2007 citado en Hilarío, 2105). Para el proceso de enseñanza y aprendizaje de la lectura, plantea como dimensiones a los niveles de comprensión lectora: Velocidad de lectura, fluidez lectora, comprensión lectora, comprensión inferencial o interpretativa y comprensión crítica Literalidad, Inferencia y Valoración

VARIABLE	DIMENSIONES	Definición
Comprensión lectora	Comprensión Literal	Para Catala et al (2007) implica obtener la esencia del contenido, relacionando e integrando la información leída en un conjunto menor de ideas más abstractas, pero más abarcadoras, para lo cual los lectores derivan inferencias, hacen comparaciones, se apoyan en la organización del texto, etc.
	Comprensión Inferencial	Catala et al (2007) Cuando se infiere algo de un texto lo que se está haciendo es partir de lo leído para proponer nuevas interpretaciones o dar un sentido alternativo a lo que el autor nos dice, para imaginar o para, partir de lo que está dicho en el texto, inferir o deducir cosas no dichas o sólo sugeridas.
	Comprensión Crítica	Catala et al (2007) Implica una formación de juicios propios, con respuesta de carácter subjetivo, una identificación con los personajes del libro, con el lenguaje del autor, una interpretación personal a partir de las reacciones creadas basándose en las imágenes literarias.

### 5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el "Cuestionario sobre comprensión lectora", de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial/lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.

Formulación de hipótesis del texto	¿Qué implicaciones legales y éticas se plantean al considerar la efectividad y humanidad de encarcelar a menores como forma de castigo?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel
	¿Qué alternativas al encarcelamiento podrían ser más efectivas para prevenir la criminalidad futura en jóvenes?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel

• **Tercera dimensión:** Comprensión crítica

• **Objetivos de la Dimensión:** Conocer el nivel de adquisición de conocimientos que tienen los estudiantes sobre preguntas de Comprensión crítica.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Júicios de valor del texto	¿Qué valores fundamentales crees que deben guiar las políticas relacionadas con la cárcel para menores?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	Realice un juicio de valor sobre el impacto que tiene la justicia restaurativa y la prevención del delito en la delincuencia juvenil.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
Juicio de la actuación de los personajes	Explique de qué manera la privación de libertad en una cárcel para menores puede contribuir a su rehabilitación y resocialización de los jóvenes.	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	
	¿Cuál es tu opinión sobre la responsabilidad de la sociedad en la prevención del delito juvenil?	Alto nivel	Alto nivel	Alto nivel	



Firma del evaluador.

DNI: 09929084

#### Anexo 4. Resultados del análisis de consistencia interna

Para obtener la confiabilidad de los instrumentos se desarrolló una prueba piloto con 25 participantes, a partir del estadístico KR-20 se obtuvo en la variable de C.L. 0.84 mientras que en la variable C.A. se tuvo 0.92.

**Tabla 2.**

*Confiabilidad del instrumento*

	KR-20	Nº de elementos
Comprensión lectora	0.84	12
Competencia argumentativa	0.92	12

## Anexo 5. Consentimiento informado UCV

### Consentimiento Informado

Título de la investigación: Comprensión lectora en la competencia argumentativa del curso de comunicación en estudiantes de una institución tecnológica privada de Lima, 2024

Investigador: Carlos Alfredo Valderrama Leyva

#### **Propósito del estudio**

Le invitamos a participar en la investigación titulada “Comprensión lectora en la competencia argumentativa del curso de comunicación en estudiantes de una institución tecnológica privada de Lima, 2024”, cuyo objetivo es identificar la incidencia de la comprensión lectora en la competencia argumentativa de los estudiantes del II semestre de la carrera de automotriz de una institución tecnológica de Lima. Esta investigación es desarrollada por estudiantes del Programa Académico de maestría en Docencia Universitaria, de la Universidad César Vallejo del campus Lima Perú, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución.

#### **El impacto del problema de la investigación es el siguiente:**

El estudio sobre la comprensión lectora y la competencia argumentativa permitirá optimizar el desarrollo integral de los estudiantes respecto a las habilidades comunicativas y cognitivas generando resultados de éxito en el ámbito académico.

#### **Procedimiento**

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerán datos personales y algunas preguntas
2. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado 60 de minutos y se realizará en la aulas de la institución de los encuestados. Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista será codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

#### **Participación voluntaria (principio de autonomía):**

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

#### **Riesgo):**

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

#### **Beneficios:**

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

#### **Confidencialidad (principio de justicia):**

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

**Problemas o preguntas:**

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador Carlos Alfredo Valderrama Leyva email: [cvalderramal@ucvvirtual.edu.pe](mailto:cvalderramal@ucvvirtual.edu.pe) y asesor Carlos Sixto Vega Vila email: [cvegacs@ucvvirtual.edu.pe](mailto:cvegacs@ucvvirtual.edu.pe).

**Consentimiento**

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos:

Firma(s):

Fecha y hora:

## Anexo 6. Reporte de similitud en software Turnitin

 **UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**  
**ESCUELA DE POSGRADO**  
**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN**  
**DOCENCIA UNIVERSITARIA**

**COMPRESIÓN LECTORA EN LA COMPETENCIA ARGUMENTATIVA DEL**  
**CURSO DE COMUNICACIÓN EN ESTUDIANTES DE UNA INSTITUCIÓN**  
**TECNOLÓGICA PRIVADA DE LIMA, 2024**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**  
Maestro en Docencia Universitaria

**AUTOR:**  
Valderrama Leyva Carlos Alfredo (orcid.org/0000-0001-9288-287X)

**ASESOR:**  
Dr. Vega Vilca Carlos Sixto (orcid.org/0000-0002-2755-88199)  
Dr. Alcas Zapata Noel (orcid.org/0000-0001-9308-431)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**  
Evaluación y Aprendizaje

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA**  
Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

LIMA – PERÚ  
2024

Resumen de coincidencias

**17 %**

9	sabanet.unisabana.edu...	<1 %
10	www.coursehero.com	<1 %
11	www.forestvilleusd.org	<1 %
12	es.slideshare.net	<1 %
13	minerva.usc.es	<1 %
14	prezi.com	<1 %
15	www.apsva.us	<1 %
16	www.forestal.uchile.cl	<1 %

## Anexo 7. Análisis complementario

### Figura 2

*Fórmula del muestreo*

$$n = \frac{Z^2 P(a-P)N}{e^2 (N-1) + Z^2 P(1-P)}$$

n= 64

Dónde

Z= 1.96 Nivel de confianza 95%

P= 0.5 Proporción esperada

N= 140 población

e= 0.09 error estimado

## Anexo 8. Autorizaciones para el desarrollo del proyecto de investigación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Lima, 7 de julio de 2024  
Carta P. 0633-2024-UCV-VA-EPG-F01/J

Ing.  
Jaime Enrique Canepa Flores  
JEFE DE LA ESCUELA DE AUTOMOTORES  
SENATI

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a Valderrama Leyva, Carlos Alfredo; identificado con DNI N° 09629038 y con código de matrícula N° 7002835146; estudiante del programa de MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRO, se encuentra desarrollando el trabajo de investigación titulado:

**Comprensión lectora en la competencia argumentativa del curso de comunicación en estudiantes de una institución tecnológica privada de Lima, 2024**

Con fines de investigación académica, solicito a su digna persona otorgar el permiso a nuestro estudiante, a fin de que pueda obtener información, en la institución que usted representa, que le permita desarrollar su trabajo de investigación. Nuestro estudiante investigador Valderrama Leyva, Carlos Alfredo asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con la asesoría de nuestros docentes.

La información a solicitar por parte de nuestro alumno (a) corresponde a una muestra de Personas, mediante técnica de recolección de datos de Observación.

Asimismo solicitamos el acuse de recibo de la presente carta confirmando la aceptación o no aceptación por parte de su institución al correo electrónico: [mesadepartes.epg.3h@ucv.edu.pe](mailto:mesadepartes.epg.3h@ucv.edu.pe)

Agradeciendo la gentileza de su atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,



Dra. Heiga R. Majo Marruto  
Jefe  
Escuela de Posgrado UCV  
Filial Lima Campus Los Olivos

Somos la universidad de los  
que quieren salir adelante.



[ucv.edu.pe](http://ucv.edu.pe)

Confirmación de aceptación para trabajo de investigación Externo Recibidos x



Náthali Mercedes Sagástegui Ruiz

vie, 2 ago, 18:03 (hace 3 días)



Estimados señores. Buenas tardes, mediante la presente adjunto documento de aceptación indicado para el trabajo de investigación del alumno Carlos Alfredo Valde



MESA DE PARTES EPG LN <mesadepartes.epg.ln@ucv.edu.pe>

9:06 (hace 1 hora)



para Náthali, Luis, Jaime, mi

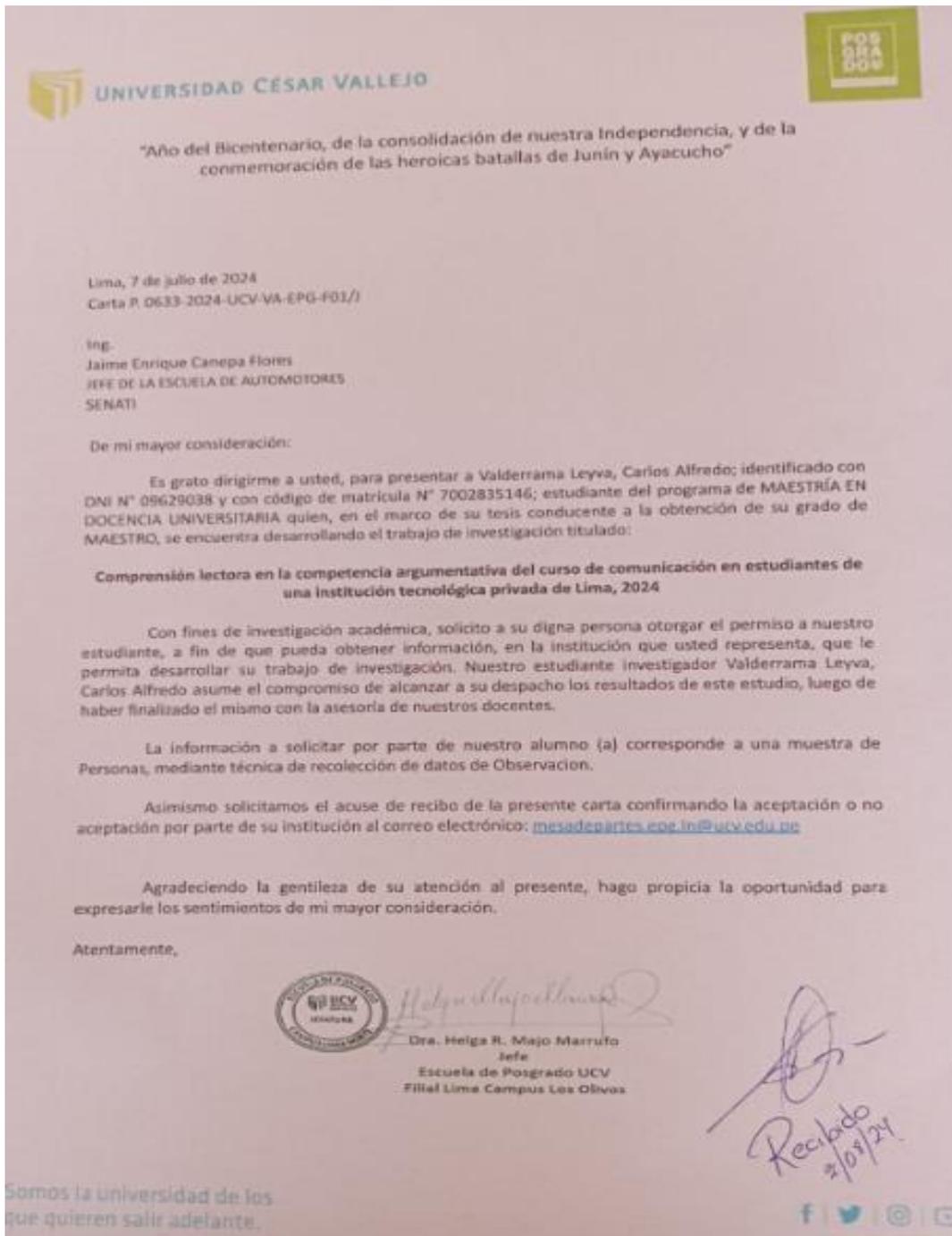
Reciba un cordial saludo

Se recibe conforme.



OFICINA DE MESA DE PARTES  
ESCUELA DE POSGRADO  
MODALIDAD: PRESENCIAL-SEMIPRESENCIAL  
Campus Los Olivos - Filial Lima

Antes de imprimir, verifique si es realmente necesario



## Anexo 9. Otras evidencias

### *Ficha técnica del instrumento comprensión lectora*

Aspectos	Detalles
Autor	Catalá et al (2007)
Adaptado	Valderrama Leyva Carlos Alfredo
Objetivo	Identificar la incidencia de la comprensión lectora en la competencia argumentativa de los estudiantes del II semestre de los estudiantes del II semestre de la carrera de automotriz de una institución tecnológica de Lima.
Tiempo	20 minutos
Hora	4:40 a 5:00
Administración	Estudiantes de una Institución Tecnológica Privada
Dimensiones	Comprensión Literal, Comprensión Inferencial, Comprensión Crítica
Escalas	Nominal

### *Ficha técnica del instrumento competencia argumentativa*

Aspectos	Detalles
Autor	Guzmán (2012)
Adaptado	Valderrama Leyva Carlos Alfredo
Objetivo	Identificar la incidencia de la comprensión lectora en la competencia argumentativa de los estudiantes del II semestre de los estudiantes del II semestre de la carrera de automotriz de una institución tecnológica de Lima.
Tiempo	40 minutos
Hora	4:00 a 4:40
Administración	Estudiantes de una Institución Tecnológica Privada
Dimensiones	Conocimientos, Habilidades, Actitudes
Escalas	Nominal