



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**La gestión administrativa en las áreas de Digea y Dicoe
del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017**

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACÁDEMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Br. María Edith Valdez Capcha

ASESOR:

Dr. Noel Alcas Zapata

SECCIÓN:

Ciencias empresariales

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Dirección

PERÚ - 2018

Página del Jurado

.....

Dr. Ulises Córdova García
Presidente

.....

Dr. Luis Núñez Lira
Secretario

.....

Dr. Noel Alcas Zapata
Vocal

Dedicatoria

A mis padres, quienes con su perseverancia me han dado siempre la fortaleza para culminar con mis objetivos personales y profesionales.

Agradecimiento

Mi agradecimiento a la Universidad Cesar Vallejo, por haberme dado la oportunidad de estudiar y lograr mis objetivos académicos.

Al mi asesor, Dr. Noel Alcas Zapata, quien con sus sugerencias y recomendaciones oportunas, me orientó acertadamente para culminar con la elaboración y sustentación de la presente investigación.

Declaración Jurada

Yo, María Edith Valdez Capcha, estudiante del Programa Académico de Maestro en Gestión Pública de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, identificado con DNI 40857148, con la tesis titulada “La gestión administrativa en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017” declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Los Olivos, abril de 2017.

Br. María Edith Valdez Capcha

DNI: 40857148

Presentación

Señor presidente

Señores miembros del jurado

Presento la Tesis titulada: La gestión administrativa en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017, en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para optar el grado académico de Maestro en Gestión Pública.

Esperamos que nuestros modestos aportes contribuyan con algo en la solución de la problemática de la gestión administrativa en particular en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

La información se ha estructurado en siete capítulos teniendo en cuenta el esquema de investigación sugerido por la universidad.

En el primer capítulo se expone la introducción. En el segundo capítulo se presenta el marco metodológico. En el tercer capítulo se muestran los resultados. En el cuarto capítulo abordamos la discusión de los resultados. En el quinto se precisan las conclusiones. En el sexto capítulo se adjuntan las recomendaciones que hemos planteado, luego del análisis de los datos de las variables en estudio. Finalmente en el séptimo capítulo presentamos las referencias bibliográficas y anexos de la presente investigación.

La autora.

Índice

Páginas preliminares	Pág.
Página de jurados	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaración jurada	v
Presentación	vi
Índice de contenido	vii
Lista de tablas	ix
Lista de figuras	x
Resumen	xi
Abstract	xii
I Introducción	13
1.1 Antecedentes	14
1.2 Fundamentación científica, técnica o humanística	19
1.3 Justificación	26
1.4 Problema	28
1.5 Hipótesis	30
1.6 Objetivos	31
II. Marco metodológico	33
2.1 Variables	34
2.2 Operacionalización de variables	35
2.3. Metodología	35
2.4. Tipos de estudio	36
2.5. Diseño	36
2.6. Población, muestra y muestreo	38
2.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	39
2.8 Método de análisis e interpretación de datos	40
2.9. Aspectos éticos	41
III: Resultados	42
3.1. Descripción de resultados	43

3.2.	Resultados inferenciales	48
IV:	Discusión	53
V:	Conclusiones	57
VI:	Recomendaciones	59
VII:	Referencias bibliográficas	61
Anexos		65
Anexo1:	Matriz de consistencia	
Anexo 2:	Instrumento de medición de la variable control interno	
Anexo 3:	Instrumento de medición de la variable gestión administrativa	
Anexo 4:	Base de datos de la prueba piloto	
Anexo 5:	Base de datos de la muestra	
Anexo 6:	Certificados de validez de contenido	

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1: Operacionalización de la variable Gestión administrativa	35
Tabla 2: Relación de validadores	40
Tabla 3: Niveles de planeación en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017	43
Tabla 4: Niveles de organización en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017	44
Tabla 5: Niveles de dirección en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017	45
Tabla 6: Niveles de Control en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017	46
Tabla 7: Niveles de la gestión administrativa en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017	47
Tabla 8: Prueba U de Mann-Whitney sobre la gestión administrativa	48
Tabla 9: Prueba U de Mann-Whitney sobre la planeación	49
Tabla 10: Prueba U de Mann-Whitney sobre la organización	50
Tabla 11: <i>Prueba U de Mann-Whitney sobre la dirección</i>	51
Tabla 12: Prueba U de Mann-Whitney sobre el control	52

Índice de Figuras

<i>Figura 1.</i> Diseño descriptivo comparativo	37
<i>Figura 2.</i> Niveles de la planeación en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017	43
<i>Figura 3.</i> Niveles de la organización en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.	44
<i>Figura 4.</i> Niveles de dirección en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017	45
<i>Figura 5.</i> Niveles del control en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017	46
<i>Figura 6.</i> Niveles de la gestión administrativa en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017	47

Resumen

El presente estudio tiene como propósito, determinar las diferencias significativas de la gestión administrativa entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017. Para dar respuesta a la problemática que está asociada a esta variable.

La metodología utilizada en este estudio se basa en la aplicación de los procedimientos del método científico como un aspecto general y unitario. Asimismo, para el análisis inferencial se aplicó el método hipotético deductivo. El tipo de estudio fue básico, porque se pretendió profundizar en el conocimiento de la variable gestión administrativa. El diseño fue descriptivo comparativo, no experimental y transversal. La población del estudio estuvo constituida por los trabajadores de las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017. Se trabajó con dos muestras independientes e intencionadas. El muestreo fue no aleatorio, la técnica utilizada fue la encuesta y se aplicó un cuestionario con escala dicotómica con 34 ítems. Para la validez de contenido se consideró el juicio de expertos. Para la fiabilidad del instrumento se aplicó el estadístico KR-20.

En referencia al objetivo general se concluye que existen diferencias significativas en la Gestión administrativa entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017 (U de Mann- Whitney equivale a 31,000; p -valor = 0,000 < 0.05).

Palabras claves: gestión administrativa

Abstract

The purpose of this study is to determine the significant differences in administrative management between the Digea and Dicoe areas of the 2017 Intangible Solidarity Health Fund. In order to respond to the problems associated with this variable.

The methodology used in this study is based on the application of the procedures of the scientific method as a general and unitary aspect. Likewise, for the inferential analysis the hypothetical deductive method was applied. The type of study was basic, because it was tried to deepen in the knowledge of the variable administrative management. The design was descriptive comparative, non-experimental and transversal. The study population consisted of workers from the Digea and Dicoe areas of the 2017 Intangible Solidarity Health Fund. Two independent and intentional samples were used. Sampling was non-random, the technique used was the survey and a questionnaire with dichotomous scale was applied with 34 items. For the validity of content was considered the judgment of experts. For the reliability of the instrument the KR-20 statistic was applied.

In reference to the general objective it is concluded that there are significant differences in administrative management between the Digea and Dicoe areas of the 2017 Intangible Solidarity Health Fund (Mann-Whitney U is 31,000, p -value = 0.000 <0.05).

Keywords: administrative management

I. Introducción

1.1 Antecedentes

1.1.1. Antecedentes Internacionales

Marchan (2016), realizó una tesis titulada *Diagnóstico de la gestión administrativa en la empresa panificadora Espiga Dorada*, donde su objetivo fue Diagnosticar la gestión administrativa de la empresa panificadora Espiga Dorada; a partir de este propósito buscar alternativas de solución a la problemática administrativa identificada, su estudio fue básico, no experimental, descriptivo, transversal, la muestra fue de 68 colaboradores aplicó instrumentos como la encuesta. Los resultados obtenidos a partir del análisis de los instrumentos de recolección de información, ponen de manifiesto la realidad existente en la empresa en estudio, contribuyendo a la emisión y generalización de juicios y criterios técnicos en lo que respecta al correcto proceso de administración de medianas empresas; de igual forma la aplicación de procesos investigativos permite evidenciar falencias en la gestión administrativa, y a partir del análisis estadístico de los resultados obtenidos, se propone por medio de la propuesta estrategias que permitan al propietario implementar el departamento administrativo y de gestión que permita ejecutar este tipo de procesos de forma técnica y bajo la dirección de profesionales especialistas que conduzcan los procesos de gestión y permitan el crecimiento y mantenimiento en niveles competitivos a la empresa panificadora en estudio.

Flores (2015), en su tesis titulada *Proceso administrativo y gestión empresarial en Coproabas, Jinotega*, considero como su objetivo analizar el proceso Administrativo y gestión empresarial de la Cooperativa de Productos de Alimentos Básicos RL, durante el periodo 2010-2013, su nivel de profundidad fue descriptiva, por su longitud en el tiempo fue de corte transversal, ya que se realizó durante el periodo 2010-2013, con enfoque cualitativo, con elementos cuantitativos, usando métodos empírico y teórico, con un universo de 15 Trabajadores, 2 Jefes de Área y 1 Gerente, se emplearon los instrumentos Revisión documental, Observación directa y Entrevista. De acuerdo con el análisis y discusión de los resultados donde se midieron las variables en estudio, expresamos las principales conclusiones a las que arribamos tales como, se determina que: El proceso

Administrativo y Gestión Empresarial de la Cooperativa de Producto de Alimentos Básicos RL, se lleva acabo de forma parcial, ya que no hubo un buen funcionamiento de los proceso administrativo y la Gestión empresarial, esto se observó de manera limitada por los pobres conocimientos administrativos de los órganos directivos que trabajan y el poco compromiso de alguno de ellos, además, se realizó un planteamiento de alternativas de soluciones para mejorar el desempeño administrativo en la Cooperativa.

Espinoza y Erazo (2014), realizaron un trabajo de investigación titulado: *Plan de gestión administrativa para la empresa construcciones Lomitul Cía. Ltda. de la ciudad de Shushufindi, Provincia de Sucumbíos*, donde su objetivo general fue: Elaborar un Plan de Gestión Administrativa para la empresa “Construcciones Lomitul Cía. Ltda.”, de la ciudad de Shushufindi, Provincia de Sucumbíos; en su desarrollo utilizó los métodos inductivo, deductivo, analítico, sintético y descriptivo y técnicas como la observación, entrevistas y encuesta a 40 empleados, donde luego de procesar los datos se llegó a las siguientes conclusiones permitió conocer que la empresa mantenía una deficiente gestión administrativa, reflejada en la falta delimitación de la filosofía empresarial, manual de funciones, inadecuado proceso de admisión y empleo y ausencia del sistema contable computarizado. Para dar solución a los problemas encontrados se plantearon 4 planes operativos para los diferentes componentes del proceso administrativo, iniciando con la planificación donde se estableció la misión, visión y valores institucionales, elementos que definen la filosofía empresarial de Lomitul Cía. Ltda., mediante la técnica de grupo focal, permitiendo a la vez involucrar en la toma de decisiones a los empleados; respecto a la organización se definió el proceso de admisión y empleo y el manual de funciones, herramientas que permiten mejorar la gestión del talento humano. En la fase de Dirección se plantea la elaboración de planes de capacitación, cuyo objetivo es Fomentar la formación permanente de los empleados, finalmente en el control se plantea la necesidad de adquirir un sistema contable computarizado con el propósito de mejorar el control financiero de la empresa.

Ospina (2012), elaboró una investigación que dio como título: *La gestión administrativa y su Relación con la Productividad de una Institución Financiera*, en

esta investigación considero su objetivo general que propuso fue de poder determinar qué relación tenía la gestión administrativa con la Productividad, su estudio que aplico fue básico, a la vez no manipulo su población por tal razón fue no experimental, descriptivo correlacional transversal, la muestra fue de 160 colaboradores, uso la técnica basada en la encuesta y su instrumento fue un cuestionario de gestión administrativa, posteriormente proceso los datos y detectó que la gestión administrativa y sus niveles tiene una gran coincidencia con la productividad y sus indicadores dando a conocer que existe una problemática latente en su institución, también se analizaron diferentes factores que determinaron que la gestión administrativa, determinó que la productividad en todas las entidades financieras siempre será relacionada por las operaciones crediticias generadas, por todo lo observado se determinó que si existe relación entre la gestión administrativa realizan los funcionarios en dicha entidad financiera y que tiene una vinculación muy directa con la productividad, es decir que se percibe que la relación entre la gestión administrativa y la productividad de la empresa es muy fuerte.

Aguirre (2012), realizó una investigación titulada: *Planeación estratégica y productividad laboral*, donde su objetivo fue identificar la influencia de la planeación estratégica y la productividad laboral, el tipo de investigación fue un enfoque cualitativo, estudio descriptivo, de diseño no experimental, trabajo documentos de crediticio. Entre los resultados que brinda afirma que fue significativa y confiable y comprobó que la planeación estratégica influye en la productividad laboral, de acuerdo a los datos se concluye que la planeación estratégica afecta en la productividad laboral porque planifica acciones que son correctivas y que sugiere que deben aplicarse en todo el personal que labora en dicha entidad, como también brindarles herramientas que dirijan los procesos y así mejorará la productividad laboral en toda la entidad.

1.1.2. Antecedentes nacionales

Sagón (2016) realizó una tesis titulada *Gestión administrativa en el suministro de productos farmacéuticos en Dirección Regional de Salud de Lima, año 2015*, donde considero como objetivo general ha sido: Demostrar como incide la gestión administrativa en el suministro de productos farmacéuticos en la Dirección Regional de Salud de Lima, año 2015, en su metodología empleo el enfoque cuantitativo, fue básica de nivel descriptivo correlacional, el diseño de la investigación fue descriptivo correlacional causal, de corte transversal, su muestra fue de 123 trabajadores, aplico la técnica de la encuesta luego de procesar los datos concluye que la variable gestión administrativa incide en el suministro de productos farmacéuticos obteniendo como resultado ($p - \text{valor} = ,000 < ,05$). Esto nos permite afirmar que la gestión administrativa incide positivamente en el suministro de productos farmacéuticos en la Dirección Regional de Salud de Lima.

Barrutia (2015), realizó una tesis titulada: *Relación entre la gestión administrativa y la calidad de servicio en las oficinas de atención al público de la Municipalidad de San Martín de Porres, Lima, 2015*, donde considero como objetivo: Establecer una relación entre la gestión administrativa y la calidad de servicio en las oficinas de atención al público de la Municipalidad de San Martín de Porres, trabajo con una población de 100 trabajadores, y su muestra fue de 80 trabajadores, se aplicó la técnica de la encuesta y como instrumento un cuestionario, donde luego de analizar los datos llegó a las siguientes conclusiones: El coeficiente de correlación de Pearson obtenido en el estudio ($R=+0,748$) comprueba la existencia de una relación directa entre la percepción de la Gestión Administrativa por parte del personal encargado de la atención al público y la percepción de la Calidad del Servicio de un usuario que la dimensión planeación de la variable Gestión Administrativa tuvo una buena correlación con la Calidad de Servicio ($R = 0,596$), aunque no alcanzó el valor mínimo para ser considerada alta en el estudio ($R = \geq 0,6$). Esta dimensión fue la que presentó el menor coeficiente de correlación.

Barahona (2015) , elaboro una tesis titulada: *Gestión administrativa en la Dirección de Investigación Tutelar del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, Lima* y el objetivo general fue describir la percepción de la gestión administrativa de la Dirección de Investigación Tutelar del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. El tipo de investigación es básica, nivel descriptivo y diseño no experimental. La muestra fue de 105 profesionales. La técnica que se utilizó para medir la variable fue la encuesta y el instrumento un cuestionario, los resultados evidenciaron que: el 42,90% de los funcionarios que laboran en la Dirección de Investigación Tutelar del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, Lima 2015, perciben que el nivel de la gestión administrativa es regularmente eficiente, el 30.50% perciben un nivel eficiente y un 26.60% de los funcionarios perciben una deficiente Gestión administrativa.

Ramos y Vásquez (2015), realizaron una investigación titulada *El control interno y su influencia en la gestión administrativa de las empresas comerciales del Perú y de Brandon's Negocios e Inversiones S. A. C., 2015*, donde su objetivo general fue determinar y describir la influencia del control interno en la gestión administrativa de las empresas comerciales del Perú y de la empresa Brandon's Negocios e Inversiones S. A. C. del Porvenir, Trujillo, durante el año 2015, la investigación fue de diseño no experimental, bibliográfica, documental y de caso, para el recojo de la información se utilizaron fichas bibliográficas y un cuestionario de preguntas cerradas aplicado al gerente de la empresa mediante la técnica de la entrevista, donde luego de analizar los datos se llegó a las siguientes conclusiones: los autores nacionales y regionales no han demostrado estadísticamente la influencia del control interno en la gestión administrativa de las empresas comerciales del Perú; sin embargo, las bases teóricas establecen que sí existe una influencia mutua entre el control interno y la gestión administrativa. Asimismo, se ha podido evidenciar grosso modo que Brandon's Negocios e Inversiones S. A. C. carece de una buena implementación de su sistema de control interno; este, por lo tanto, no influye positivamente en la gestión de dicha empresa. Finalmente, se concluye que tanto a nivel nacional como en la empresa estudiada no se ha demostrado la influencia positiva del control interno en la gestión administrativa de

las empresas comerciales del Perú y la empresa del caso; sin embargo, la literatura pertinente señala que el control interno aplicado adecuadamente sí influye positivamente en la gestión.

Rivas y Quiroz (2014), en su tesis titulada: *La gestión administrativa y la calidad de servicio al usuario en las oficinas de la Superintendencia Nacional de Registros Públicos de Lima, 2014*, su objetivo general fue determinar la relación entre la gestión administrativa y la calidad de servicio al usuario en las oficinas de la Superintendencia Nacional de Registros Públicos de Lima, 2014. La investigación es cuantitativa no experimental y transversal y su estudio es, correlacional. La población fue de 150 usuarios, se empleó la técnica de la encuesta, como instrumento dos cuestionarios. Los resultados obtenidos después del procesamiento y análisis de los datos nos indican que: Existe relación entre La gestión administrativa y la calidad de servicio al usuario en las oficinas de la Superintendencia Nacional de Registros Públicos de Lima, 2014. Lo cual se demuestra con la prueba de Spearman ($Rho = 0,0724$ $p\text{-valor} = .000 < .05$).

1.2 Fundamentación científica

1.2.1 Bases teóricas de la variable gestión administrativa

Teoría de la gestión administrativa

En esta línea tenemos a Chiavenato (2010), quien sostiene que la gestión administrativa tiene la tarea de construir una sociedad económicamente mejor, a través de normas sociales que son mejoradas gracias a un gobierno eficaz, y es el reto de la gestión administrativa moderna y que en la actualidad todas las empresas trabajan en función de una buena administración que sea efectiva esta acción permitirá la determinación y la satisfacción de muchos objetivos económicos, sociales y políticos descansan en la competencia del administrador.

En la misma línea tenemos a Terry (1986), quien sostiene que:

La administración ocupa un lugar primordial para la realización de los objetivos y manejo de diversas situaciones complejas, donde se manejan recursos humanos y se requiere un gran acopio de recursos materiales. Hablar de administración es muy amplio en todo lo concerniente a la administración pública, porque juega un papel muy importante en el desarrollo económico y social de cada país. (p.63)

Para los autores de la administración consiste en trabajar en coordinación y respetando diversas normas y directivas, bien sabemos que toda organización depende de la buena o mala gestión administrativa depende el éxito o fracaso de la empresa

Características de la variable gestión administrativa

Al respecto tenemos al autor Alvarado (2003), quien afirma que:

Para lograr un manejo de gobierno gubernamental o empresarial es primordial la aplicabilidad y el uso de las herramientas de gestión que se usarán porque se debe tener una predisposición correcta para manejar eficazmente a los recursos humanos utilizada para conseguir la eficiencia en el trabajo, por ende mejorar la productividad es decir se debe de aplicar una buena distribución de los recursos tanto humanos como materiales. (p.51)

Dicha afirmación nos permite afirmar que si se aplica una buena gestión administrativa es muy seguro que la empresa no tendrá percances de posibles pérdidas o deficiencias más al contrario se reflejaran la mejora en la productividad.

Definiciones de la gestión administrativa

Al respecto tenemos a Terry (1986), quien afirma que la administración es un proceso muy importante que abarca contar con conocimientos en planear, organizar, ejecutar y controlar, tanto los recursos humanos como los recursos propios pero con la meta de lograr que se favorezca la empresa” (p.73), se puede señalar entonces que la administración es la acción y efecto de gestionar es ganar, es hacer diligencias conducentes al logro de un negocio o de una empresa.

En la misma línea tenemos a Vergara (2011), quien sostiene que:

La gestión administrativa abarca a todos los procesos técnicos que brindan apoyo en la elaboración y ejecución de un determinado proyecto, a la vez está vinculado con todos los pasos desde la planificación e, manejo de los suministros, ya sea los recursos humanos, materiales y financieros, a la vez debe manejar múltiples demandas cotidianas, como los conflictos y la negociación, con el objeto de conciliar los intereses individuales con los institucionales. (p.21)

Podemos afirmar que la gestión administrativa es la clave del progreso y en toda entidad empresarial y del buen manejo depende el éxito o fracaso de la empresa.

Similar definición afirma Alvarado (2003), quien considera que:

Hablar de gestión administrativa implica un grupo de acciones que se van a realizar que comprenden desde programar tareas, tomar decisiones y ejecutarlas para lograr cumplir los objetivos, sin embargo no faltan algunos imprevistos que originan posibles riesgos y perjudican la ejecución y cumplimiento de los objetivos, pero se debe superar estratégicamente por el responsable de la empresa lo más pronto posible para no generar riesgo en la productividad (p.30).

En este sentido, se afirma que la gestión administrativa son acciones que implica tomar decisiones y ejecutarlas para poder concretarlas y por medio de ellas alcanzar los objetivos.

Así mismo tenemos a autor Tiramonti, quien afirma que al hablar de la administración consiste mencionar a que es una parte del todo, y tiene que ver con el manejo y uso de los recursos, que servirán para una buena gestión (2003, p. 29), por tal razón se determina que la administración se convierte así, no en un fin para sí mismo, sino en un soporte de apoyo constante que responde a las necesidades de la entidad o empresa.

De igual manera James (2004), considera que el manejo de una empresa debe ser hecha por un líder que tenga la capacidad comprobada y que lidere de manera eficaz a todos los recursos disponibles que tiene una empresa porque de él depende que la empresa logre una estabilidad productiva y llegue a cumplir sus metas (p. 91), para el autor la gestión administrativa es coordinar todos los recursos disponibles para conseguir determinados objetivos.

Dimensiones de la variable Gestión administrativa

Se realizó la consulta a diversos autores, pero en la presente investigación tomaremos las posturas teóricas de Según Terry (1986), quien dimensiona a la gestión administrativa en las siguientes dimensiones:

Dimensión Planeación

Al respecto Terry (1986), sostiene que la planeación es el primer paso del proceso administrativo por medio del cual se define un problema, se analizan las experiencias inadecuadas pasadas y se evitan volver a repetirlas y se embozan planes y programas (p.84), por lo tanto se puede deducir que la planificación es el primer paso para definir los objetivos.

De igual línea tenemos a Rivero (2008), quien afirma que planeación es planificar es decir que los gerentes de una determinada empresa deben planear sus actividad con anticipación tomando en cuenta sus metas y acciones, lo cual se basan en diversas acciones que se realizaran con plan o lógica y no en corazonadas (p. 32), es decir que la planeación es la guía para que una organización obtenga y comprometa los recursos que se requieren para alcanzar los objetivos.

Así mismo tenemos a la UNESCO (2013), quien señala que la planeación es la proyección de sus expectativas del jefe y considera relevante que deben ir superándose con el transcurso del tiempo flaquezas y ser remplazadas por acciones que originaran que la empresa eleve sus producciones y ganancias (p.31), por lo tanto podemos respaldar que la planificación es una de las etapas de la gestión administrativa en la cual se debe tener sentido común y criterios adecuados, para el logro de los objetivos propuestos por la organización.

Dimensión organización

Al respecto Terry (1986) manifiesta que organizar es ordenar coordinadamente las actividades que se desean lograr cumplir para poder alcanzar los fines establecidos creando unidades administrativas, asignando en su caso funciones, autoridad, responsabilidad y jerarquía (p. 56), es decir que para trabajar ordenadamente la clave es trabajar ordenadamente y distribuir el trabajo equitativamente el trabajo , de los miembros de una organización, como también los jefes porque solo trabajando en equipo podrán alcanzar las metas de la organización.

De igual manera citamos a Vergara (2011), quien considero que la estructura de toda organización parte de las relaciones humanas y estas deben de considerar que se cumplan las funciones que se les delega a cada miembro con el fin de lograr su máxima eficiencia dentro de los planes y objetivos señalados por la organización a quien representa (p.45), debemos mencionar que esta etapa del

proceso administrativo se basa en el ordenamiento y coordinación racional de todos los recursos que forman parte del grupo social.

A la Chiavenato, también afirma que:

La función administrativa se relaciona con la asignación de tareas, la distribución de tareas, asignación de los recursos necesarios para el mantenimiento de los equipos y departamentos, así también en el proceso de asignar el trabajo, establecer la autoridad y distribuir los recursos entre los miembros de una organización, para conseguir los objetivos fijados. (2003, p.61).

Por lo mencionado la organización debe de tener un compromiso de velar por sus trabajadores, infraestructura a la vez comprometer a las personas en un trabajo conjunto estructurado para conseguir objetivos comunes.

Dimensión dirección

Para Terry (1986), la dirección está directamente relacionada con la coordinación del líder con sus trabajadores, para alcanzar las metas de la organización, es decir consiste en dirigir las operaciones mediante la cooperación del esfuerzo de los subordinados, para obtener altos niveles de productividad mediante la motivación y supervisión (p.72), es decir que la dirección debe de dirigir, coordinar y trabajar en equipo para poder lograr sus objetivos que se fueron trazados.

A la vez Vergara, (2011), afirma que la dirección comprende un conjunto interrelacionado de acciones de conducción de una empresa con el fin de lograr los objetivos establecidos por la organización y los trabajadores (p. 84), es decir son acciones que brindan un soporte de acciones para lograr una determinada tarea.

En la misma línea tenemos a Chiavenato (2000), quien considera que la dirección es la función administrativa influye en toda organización para activar y

motivar los trabajadores para que logren sus objetivos organizacionales (p. 58), según el autor la dirección comprende dirigir, influir y motivar a los trabajadores para que realicen tareas esenciales.

Dimensión control

Así mismo tenemos a Terry (1986), quien sostiene que controlar es medir y corregir el desempeño individual de cada trabajador para garantizar que sus acciones realizadas justifiquen su carga laboral (p.108), es decir que este proceso consiste en monitorear el desempeño de cada trabajador.

Según Rivero, refiriéndose al control afirma que:

Es el acompañamiento, monitoreo y evaluación del desempeño laboral de cada trabajador, y se realiza para verificar si las tareas que se les asigno las ejecutan de acuerdo con lo planeado, organizado y dirigido, con la sola intención o finalidad de conseguir los objetivos y emprender los ajustes necesarios para corregir los desvíos. (2008, p.92).

Según lo manifestado podemos respaldar que es responsabilidad directa esta acción la de controlar y supervisar a cada trabajador, a la vez debe de guiar y corregir algún error que pueda cometerse para poder llegar hacia la meta establecida.

Finalmente tenemos a Chiavenato, (2003) quien sostiene que es la fase del proceso administrativo que mide y evalúa el desempeño de cada empleado y toma la acción correctiva cuando es necesario, por tal razón el control es un proceso esencialmente regulador (p.67), así mismo consideramos que este proceso se realiza para asegurar que las actividades reales se ajustan a las actividades planificadas.

1.3 Justificación

Esta investigación se realizó en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud, la cual es una entidad pública para complementar las funciones del Seguro Integral de Salud (SIS) en el financiamiento de las prestaciones de salud, especialmente las de alto costo como los tipos de cáncer más comunes, la Insuficiencia Renal Crónica (IRC) y las enfermedades raras y huérfanas., siendo su responsabilidad de financiar la atención integral del tratamiento de los siete tipos de cáncer más frecuentes en la población peruana desde el diagnóstico definitivo hasta el tratamiento final: cáncer de cuello uterino, cáncer de mama, cáncer de estómago, cáncer de próstata, cáncer de colon, leucemias y linfomas, vale recordar que para lograrla es necesario aplicar funciones básicas en gestión, administración, Planeación, organización, dirección y control, se elaboró esta investigación para lograr una política administrativa como elemento de referencia para lograr una gestión administrativa exitosa que genera un incremento atención y tratamiento a los pacientes Asimismo, esta investigación propone obtener resultados confiables, y establecer diversas sugerencias a nivel institucional para mejorar la gestión administrativa.

La presente investigación será de aporte a los funcionarios, para que logren fortalecer la gestión administrativa cumpliendo así el objetivo de ésta investigación que fue: Determinar las diferencias en la Gestión administrativa entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

1.3.1 Justificación teórica

Para la ejecución de la presente investigación se revisó y analizo diversas teorías y conceptos básicos relacionados a gestión administrativa, esta investigación servirá de aporte para futuras investigaciones porque brinda datos reales que fueron obtenidos durante la investigación.

La información de esta investigación proporcionará aportes teóricos respecto a la variable y sus dimensiones dado que esta investigación y se constituye como una herramienta de gestión, y podrá ser empleada en futuras investigaciones.

1.3.2 Justificación práctica

La presente investigación servirá de consulta para los directivos de las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud - Lima, y debe tener estrategias, técnicas, que sean aplicables por los pacientes con cáncer para mejorar el fortalecimiento del financiamiento de atenciones de salud en pacientes afiliados al SIS con enfermedades de alto costo, como las enfermedades oncológicas más frecuentes en la población, la Insuficiencia Renal Crónica (IRC) y las enfermedades raras o huérfanas, establecidas en la Ley N° 29698, y fiscalizar los créditos presupuestarios destinados al Fissal que se asignan anualmente al pliego Seguro Integral de Salud. enfermedades de alto costo que financia el Fissal a las lafas. Las transferencias de recursos que efectúen el Ministerio de Salud, sus organismos públicos y los gobiernos regiones con cargo a su presupuesto institucional aprobado. Las donaciones de personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras, públicas o privadas. Otros ingresos establecidos en leyes o disposiciones complementarias que puedan generar nuevas alternativas para complementar el financiamiento del SIS entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

1.3.3 Justificación Metodológica

Se espera que el método utilizado y la técnica empleada con los instrumentos respectivos, sean válidos y confiables al ser tomados por otros investigadores en otros trabajos. Entonces concluiremos que cuenta con justificación metodológica.

1.4 Problema

1.4.1 Planteamiento del problema

La presente investigación se decidió realizarla a razón de que en la actualidad muchas entidades públicas y privadas presentan debilidades relacionadas a la gestión administrativa, y por tal razón están expuestas a los riesgos, mediante la administración y manejando de manera ordenada los recursos disponibles para minimizar posibles pérdidas que se pudieran presentar por la no consecución de los objetivos.

En América Latina la administración es un proceso necesario a cualquier esfuerzo colectivo, sea público o privado, civil o militar, religioso, político, social y sólo varía la organización de los esfuerzos y la administración se adapta a cada entidad.

En España se afirma que ninguna organización puede alcanzar el éxito si no tiene una administración competente; es ella quien permite alcanzar las metas de las organizaciones, ya sean económicas, políticas o sociales, encauzando las aptitudes y energías humanas hacia una acción efectiva, por tal razón se afirma que conseguir estar en el top de empleados pasa por tener acceso a servicios de selección de calidad con una amplia base de datos de candidatos.

El Fondo Intangible Solidario de Salud (Fissal) fue creado en el año 2002 como una entidad de derecho privado para complementar las funciones del Seguro Integral de Salud (SIS) en el financiamiento de las prestaciones de salud, especialmente las de alto costo como los tipos de cáncer más comunes, la Insuficiencia Renal Crónica (IRC) y las enfermedades raras y huérfanas.

Sin embargo, la institución empezó a gestarse a principios de abril del 2012 con la aprobación de la Resolución Ministerial N° 319-2012/Minsa y con la asignación de un presupuesto transferido por el Minsa de S/. 20 millones aprobado mediante el D.S. 074-2012-EF y R.J. N° 079-2012/SIS para el financiamiento de las

prestaciones de salud del listado de enfermedades de alto costo de atención aprobado mediante RM 325-2012/Minsa.

El Fondo Intangible Solidario de Salud (Fissal) – Lima, cuenta con un organigrama estructurado donde se menciona varias áreas y oficinas, pero en la presente investigación por motivos de elección del investigador, la presente investigación será en dos áreas donde se medirá la percepción del nivel de la gestión administrativa en las áreas de la Dirección de gestión del asegurado de prestaciones de alto costo y en el área de la Dirección de cobertura y evaluación de prestaciones de alto costo.

Asimismo, los resultados obtenidos sobre el nivel de percepción de cada área podrán determinar en cuál de las áreas analizadas percibe que hay una deficiente gestión y cuáles son las posibles causas.

Por tal razón se realizó la investigación cuyo título es: Gestión administrativa entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

1.4.2 Problema General

¿Cuáles son las diferencias en la Gestión administrativa entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017?

Asimismo, se debe describir y comparar las dimensiones de la variable gestión administrativa, para lo cual se presentan las siguientes preguntas como problemas específicos:

1.4.3 Problemas específicos

Problema específico 1

¿Cuáles son las diferencias en la planeación entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017?

Problema específico 2

¿Cuáles son las diferencias en la organización entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017?

Problema específico 3

¿Cuáles son las diferencias en la dirección entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017?

Problema específico 4

¿Cuáles son las diferencias en el control entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017?

1.5 Hipótesis

1.5.1 Hipótesis general

Existen diferencias significativas en la Gestión administrativa entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

1.5.2 Hipótesis específicas:

Hipótesis específica 1

Existen diferencias significativas en la planeación entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

Hipótesis específica 2

Existen diferencias significativas en la organización entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

Hipótesis específica 3

Existen diferencias significativas en la dirección entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

Hipótesis específica 4

Existen diferencias significativas en el control entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

1.6 Objetivos**1.6.1 Objetivo General**

Determinar las diferencias en la Gestión administrativa entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

1.6.2 Objetivos Específicos**Objetivo específico 1**

Determinar las diferencias en la planeación entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

Objetivo específico 2

Determinar las diferencias en la organización entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

Objetivo específico 3

Determinar las diferencias en la dirección entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

Objetivo específico 4

Determinar las diferencias en el control entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

II. Marco metodológico

2.1 Variable

Definición de la variable gestión administrativa

Terry (1986) afirmó que la gestión administrativa es un proceso muy importante que abarca contar con conocimientos en planear, organizar, ejecutar y controlar, tanto los recursos humanos como los recursos propios pero con la meta de lograr que se favorezca la empresa” (p.73), se puede señalar entonces que la administración es la acción y efecto de gestionar es ganar, es hacer diligencias conducentes al logro de un negocio o de una empresa.

Definición operacional de la variable gestión administrativa

Operacionalmente la variable gestión administrativa se define mediante 34 ítems distribuidos en cuatro dimensiones: (a) la dimensión Planeación (10 ítems) en la cual contiene como indicadores: Planificación del presupuesto anual, Programación de gastos en equipos y materiales, y Elaboración de documentos con anticipación, (b) la dimensión Organización (09 ítems), la cual contiene como indicadores: Coordinación en equipo, Gestión y administración, y Organización de talleres, (c) la dimensión Dirección (07 ítems) que contiene los indicadores: Promueve a sus trabajadores, Verifica conformidad y Dirige evaluaciones, y (d) la dimensión Control (08 ítems) que contiene como indicadores: Emite informes, Realiza conciliaciones, Evalúa y supervisa, y Promueve elaboración de proyectos.

2.2. Operacionalización de las variables

Tabla 1

Operacionalización de la variable gestión administrativa

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas de medición y valores	Niveles y rangos
Planeación	Planificación del presupuesto anual	Del 1 al 10	Nominal	Deficiente 0 - 11 Regular 12 - 22 Bueno 23 - 34
	Programación de gastos en equipos y materiales			
Organización	Elaboran documentos con anticipación	Del 11 al 19		
	Coordinación en equipo			
Dirección	Gestión y administración	Del 20 al 26	No (0)	
	Organiza talleres		Si (1)	
	Promueve a sus trabajadores			
Control	Verifica conformidad	Del 27 al 34		
	Dirige evaluaciones			
	Emite informes			
	Realiza conciliaciones			
	Evalúa y supervisa			
	Promueve elaboración de proyectos			

2.3 Metodología:

En la presente investigación se han utilizado los procedimientos del método científico, por una parte, como aspectos generales y por otra parte como un método unitario. Para ello se ha recogido la información teórica de fuentes confiables, la misma que ha permitido dimensionar la variable gestión administrativa. Asimismo, este estudio se enmarca dentro del paradigma cuantitativo, puesto que se ha utilizado a la estadística como una herramienta para el recojo de datos, procesamiento, análisis de resultados y presentación. Al respecto, Hernández, Fernández y Baptista (2014), afirmaron que el “enfoque cuantitativo utiliza la recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico, con el fin establecer pautas de comportamiento y probar teorías” (p. 4).

A partir de la información teórica se pudo dimensionar la variable gestión administrativa, y también se establecieron los indicadores de cada dimensión. Este

criterio permitió elaborar la tabla de operacionalización correspondiente y posteriormente también la elaboración de cuestionario para la medición de dicha variable. Asimismo, el cuestionario fue sometido al proceso de validez de contenido mediante el juicio de expertos y donde se han considerado aspectos como pertinencia, relevancia y claridad de cada uno de los ítems. Seguidamente se aplicó el cuestionario a una prueba piloto, para establecer su grado de confiabilidad.

Por otra parte la presente investigación es descriptiva comparativa, en la cual se ha trabajado con dos muestras independientes, y lo que se ha tenido como objetivo general, es determinar las diferencias significativas de la variable gestión administrativa entre las observaciones de estas dos muestras. Para ello, se estableció un análisis descriptivo de los resultados, y en lo referente a la contrastación de las hipótesis (parte inferencial), se utilizó el estadístico U de Mann-Whitney.

2.4 Tipo de estudio

En la investigación según la finalidad de estudio fue de tipo básica, al respecto, Tam, Vera y Oliveros (2008) afirmaron que “la investigación básica tiene como objetivo mejorar el conocimiento per se, más que generar resultados o tecnologías que beneficien a la sociedad en el futuro inmediato. Este tipo de investigación es esencial para el beneficio socioeconómico a largo plazo pero, no es aplicable al uso tecnológico” (p.2).

2.5 Diseño

Diseño no experimental

El presente diseño de investigación ha sido no experimental, dado que la investigadora no ha manipulado los datos de la variable en estudio. Al respecto, Fernández, *et al* (2014), afirmaron que la “Investigación no experimental son estudios que se realizan sin la manipulación deliberada de variables y en los que sólo se observan los fenómenos en su ambiente natural para analizarlos” (p. 152).

Diseño transversal

La presente investigación tiene diseño de corte transversal, dado que los datos con los cuales se ha medido la variable gestión administrativa, se tomaron en un momento único. En ese sentido, Hernández, *et al* (2014), afirmaron que los “diseños transeccionales (transversales) son investigaciones que recopilan datos en un momento único” (p. 154).

Diseño descriptivo

La presente investigación es descriptiva comparativa, dado que se ha medido la variable en dos muestras independientes. El objetivo pretendió determinar la existencia de diferencias significativas de la variable gestión administrativa, en ambas muestras de estudio. En ese sentido Hernández, *et al* (2014) afirmaron que:

Los diseños transeccionales descriptivos tienen como objetivo indagar la incidencia de las modalidades o niveles de una o más variables en una población. El procedimiento consiste en ubicar en una o diversas variables a un grupo de personas u otros seres vivos, objetos, situaciones, contextos, fenómenos, comunidades, etc., y proporcionar su descripción. Son, por tanto, estudios puramente descriptivos y cuando establecen hipótesis, éstas son también descriptivas (de pronóstico de una cifra o valores). (p. 155)

En tal razón, se presenta el siguiente diseño:

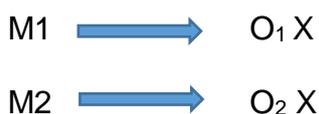


Figura 1. Diseño descriptivo comparativo

Dónde:

M1 y M2: Muestras.

X: variable Gestión administrativa

O₁: Observación de la variable gestión administrativa en la muestra 1

O₂: Observación de la variable gestión administrativa en la muestra 2

2.6 Población, muestreo y muestra

2.6.1. Población

La población estuvo conformada por 50 trabajadores de las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud. En ese sentido, Hernández, *et al* (2014), precisaron que la “población o universo es el conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones” (p.173).

Muestra

Según Hernández, *et al* (2014), la muestra es un “Subgrupo del universo o población del cual se recolectan los datos y que debe ser representativo de ésta” (p.173).

En este estudio la muestra ha sido igual a la población, es decir, la constituyeron 25 trabajadores del área de Digea y 25 trabajadores de Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

Muestreo

El muestreo utilizado en este estudio ha sido no probabilístico, dado que se atendió a las características de la investigación y también de la población. Al respecto Hernández, *et al* (2014), sostuvieron que el “muestreo no probabilística o dirigido es un procedimiento en el cual se selecciona un subgrupo de la población en la que la elección de los elementos no depende de la probabilidad, sino de las características de la investigación” (p. 176).

2.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

2.7.1. Técnica.

La técnica utilizada en el presente estudio fue la encuesta, al respecto Bernaldes (2010) precisó que: la encuesta “es una de las técnicas de recolección de información más usadas, a pesar de que cada vez pierde mayor credibilidad por el sesgo de las personas encuestadas” (p. 184).

2.7.2 Instrumento

El instrumento utilizado para medir la variable gestión administrativa fue un cuestionario que contiene 34 ítems. Al respecto Hernández, *et al* (2010), afirmaron que los cuestionarios “se basan en preguntas que pueden ser cerradas o abiertas. Sus contextos pueden ser: auto administrados, entrevista personal o telefónica, vía internet” (p. 197).

Ficha técnica del instrumento

Nombre del instrumento: Gestión administrativa

Autor y Año: Br. María Edith Valdez Capcha

Universo de estudio: Fondo Intangible Solidario de Salud 2017

Nivel de confianza 95.0%

Margen de error 5.0%

Tamaño muestral: 25 trabajadores la muestra 1 y 25 trabajadores la muestra 2.

Tipo de técnica: Encuesta

Tipo de instrumento: cuestionario

Fecha trabajo de campo: 2017

Escala de medición: Nominal

Tiempo utilizado: 15 minutos

2.7.3. Validez

En este estudio se utilizó la validez de contenido, mediante el juicio de expertos, teniendo en cuenta los aspectos de pertinencia, relevancia y claridad de cada uno de los ítems del instrumento. Participaron en este proceso docentes de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo. En referencia a la validez, Hernández, *et al* (2014), afirmaron que la validez mide el “Grado en que un instrumento mide la variable que pretende medir” (p. 197).

Tabla 2.

Relación de validadores

Validador	Resultado
Dr. Noel Alcas Zapata	Aplicable
Dra. Luzmila Garro Aburto	Aplicable

2.7.3 Confiabilidad.

Para establecer si el cuestionario es confiable, se aplicó la prueba KR – 20, cuyo coeficiente estadístico se le reconoce a Kuder Richardson, el cual está establecido cuando las opciones de respuesta del cuestionario son dicotómicas, como por ejemplo: correcto – incorrecto, presente – ausente, a favor – en contra, etc.

Para este propósito se aplicó el cuestionario con 34 preguntas a una muestra piloto de 20 trabajadores. Los resultado obtenidos con la prueba KR – 20 indican 0.814, lo cual se puede interpretar como alta fiabilidad, del cuestionario que mide la variable gestión administrativa.

2.8 Métodos de análisis

El método utilizado en el presente estudio para la contrastación de las hipótesis fue el método hipotético deductivo, que va de lo general a lo particular. En esa línea de pensamiento Bernales (2010) afirmó que este método “Consiste en un

procedimiento que parte de unas aseveraciones en calidad de hipótesis y busca refutar o falsear tales hipótesis, deduciendo de ellas conclusiones que deben confrontarse con los hechos” (p. 60).

Para el análisis de las variables se aplicó la estadística descriptiva comparativa con los resultados categorizados, que se muestran en tablas de frecuencia y gráficos.

Los datos de las muestras, se procesaron en el programa estadístico SPSS versión 23.0, donde se elaboraron tablas y figuras para el análisis descriptivo y comparativo, de las variables y dimensiones.

En lo referente a la contrastación de las hipótesis, aplicó el estadístico de Prueba no paramétrica de U de Mann-Whitney, con un nivel de confianza de 95% y una significancia bilateral de $5\% = 0.05$.

2.9 Aspectos éticos

Para la elaboración de este trabajo de investigación se cumplió con todos los criterios establecidos por la Universidad César Vallejo, quien sugiere a través de su formato el camino y pautas a seguir en el proceso de investigación. Asimismo, se ha tenido en cuenta en respetar la autoría de la información bibliográfica, es por ello que se hace referencia de los autores con sus respectivos datos de la editorial y la parte ética que éste conlleva.

Las interpretaciones de las citas corresponden al autor de la tesis, habiéndose teniendo en cuenta el concepto de autoría y los criterios existentes para denominar a una persona “autor” de un artículo científico. Asimismo, de precisar la autoría de los instrumentos diseñados para el recojo de información, así como también el proceso de revisión por juicio de expertos a fin de validar los instrumentos de investigación, mediante el cual pasan todas las investigaciones para su validación antes de ser aplicadas. Finalmente cabe indicar que se ha cumplido con las normas establecidas en el estilo de redacción APA.

III. Resultados

3.1 Descripción

Tabla 3

Niveles de planeación en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017

Niveles	Digea		Dicoe	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Deficiente	1	4,0%	3	12,0%
Regular	11	44,0%	12	48,0%
Bueno	13	52,0%	10	40,0%
Total	25	100,0%	25	100,0%

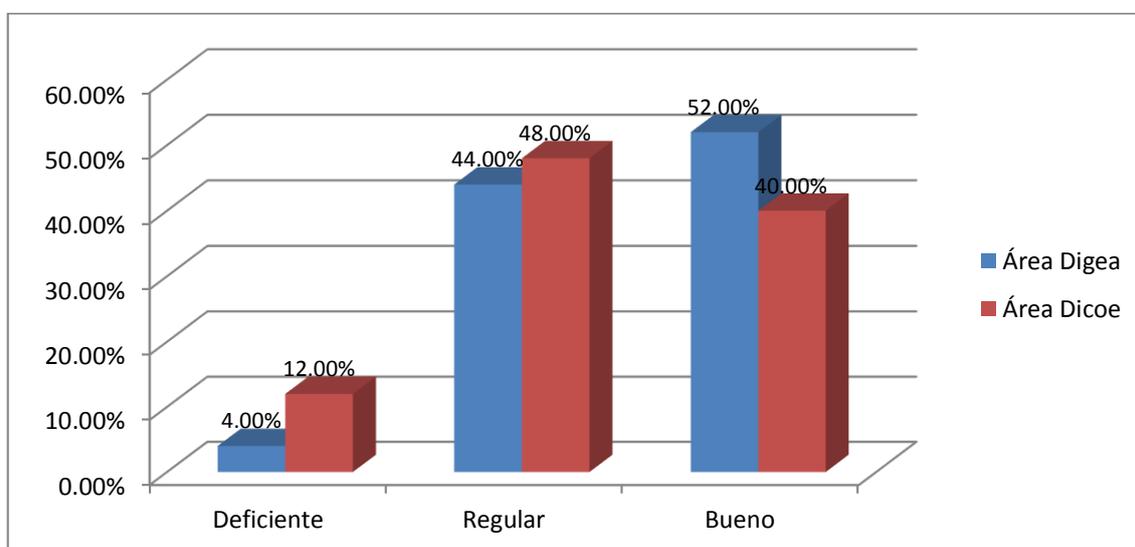


Figura 2. Niveles de la planeación en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017

En la tabla 3 y figura 2, se observan los niveles de la dimensión planeación de la gestión administrativa en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017, en donde el 52.0% de los encuestado del área de Digea opinaron que el control está en el nivel bueno, frente al 48.0% del área de Dicoe, quienes afirmaron que es regular.

Tabla 4

Niveles de organización en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017

Niveles	Digea		Dicoe	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Deficiente	1	4,0%	5	20,0%
Regular	7	28,0%	12	48,0%
Bueno	17	68,0%	8	32,0%
Total	25	100,0%	25	100,0%

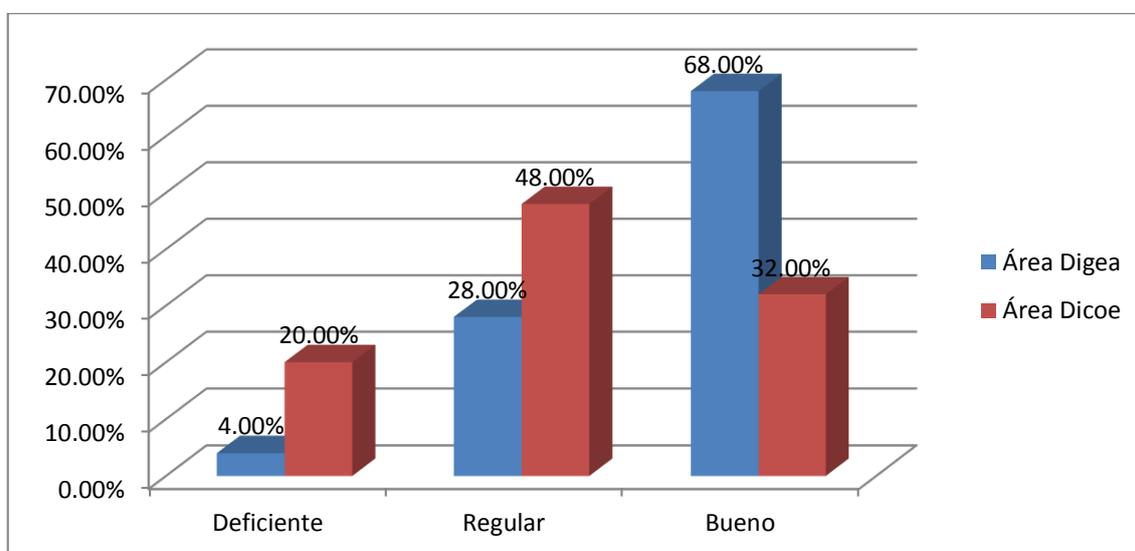


Figura 3. Niveles de la organización en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

En la tabla 4 y figura 3, se observan los niveles de la dimensión organización de la gestión administrativa en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017, en donde el 68.0% de los encuestado del área de Digea opinaron que la organización está en el nivel bueno, frente al 48.0% del área de Dicoe quienes afirmaron que es regular.

Tabla 5

Niveles de dirección en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017

Niveles	Digea		Dicoe	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Deficiente	1	8,0%	5	20,0%
Regular	17	68,0%	10	40,0%
Bueno	6	24,0%	10	40,0%
Total	25	100,0%	25	100,0%

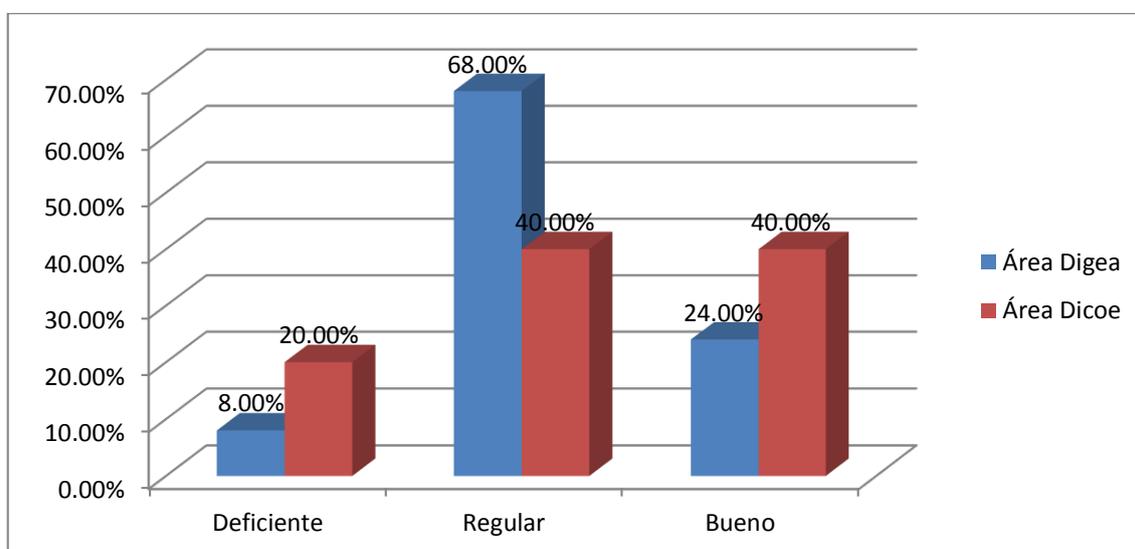


Figura 4. Niveles de dirección en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

En la tabla 5 y figura 4, se observan los niveles de la dimensión dirección de la gestión administrativa en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017, en donde el 68.0% de los encuestado del Área de Digea opinaron que la dirección está en el nivel regular, frente al 40.0% del Área de Dicoe, quienes afirmaron que es regular y buena al mismo tiempo.

Tabla 6

Niveles de Control en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017

Niveles	Digea		Dicoe	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Deficiente	16	64,0%	12	48,0%
Regular	7	28,0%	7	28,0%
Bueno	2	8,0%	6	24,0%
Total	25	100,0%	25	100,0%

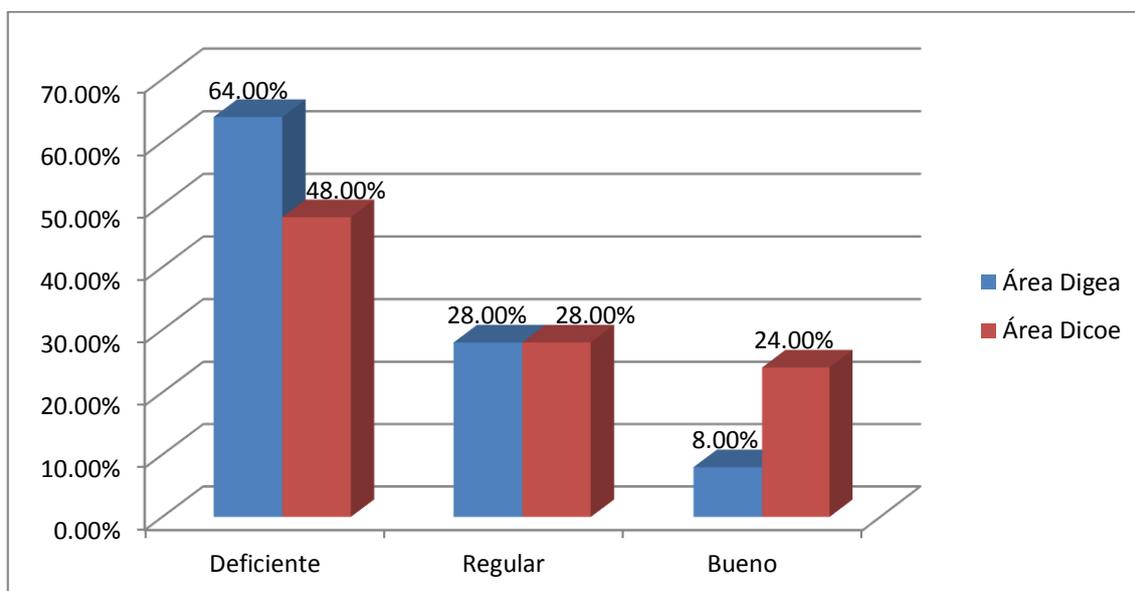


Figura 5. Niveles del control en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

En la tabla 6 y figura 5, se observan los niveles de la dimensión control de la gestión administrativa en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017, en donde el 64.0% de los trabajadores del área de Digea, opinaron que el control está en el nivel deficiente, frente al 48.0% del Área de Dicoe, quienes afirmaron que es también deficiente.

Tabla 7

Niveles de la gestión administrativa en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017

Niveles	Digea		Dicoe	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Deficiente	1	4,0%	5	20,0%
Regular	11	44,0%	12	48,0%
Bueno	13	52,0%	8	32,0%
Total	25	100,0%	25	100,0%

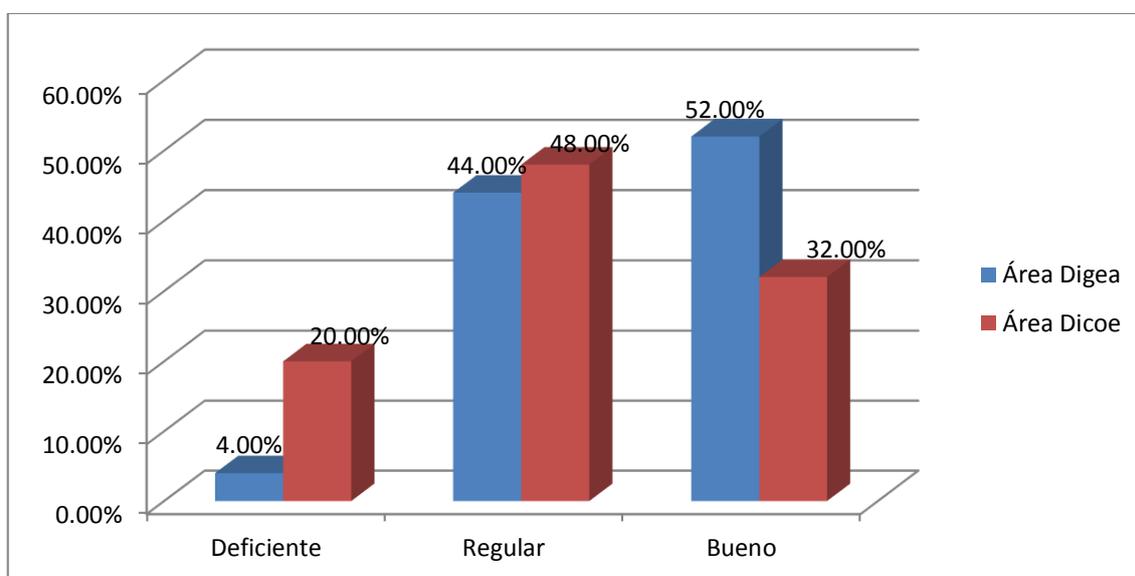


Figura 6. Niveles de la gestión administrativa en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

En la tabla 7 y figura 6, se observan los niveles de la gestión administrativa en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017, en donde el 52.0% de los encuestados del área de Digea, opinaron que la gestión administrativa está en el nivel bueno, frente al 48.0% del área de Dicoe, quienes afirmaron que es regular.

3.2 Resultados inferenciales

Prueba de hipótesis general

H₀: No existen diferencias significativas en la Gestión administrativa entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

H₁: Existen diferencias significativas en la Gestión administrativa entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

Significancia: 0.05

Regla de decisión:

Si p -valor < 0.05 , rechazar H₀

Si p -valor > 0.05 , aceptar H₀

Tabla 8

Prueba U de Mann-Whitney sobre la gestión administrativa

Estadísticos de prueba ^a	
Gestión administrativa	
U de Mann-Whitney	31,000
W de Wilcoxon	356,000
Z	-5,505
Sig. asintótica (bilateral)	,000

a. Variable de agrupación: Grupos

Como se observa en la tabla 8, el estadístico U de Mann-Whitney equivale a 31,000. Asimismo el p -valor = 0,000 < 0.05 , lo cual indican que existen diferencias significativas en la Gestión administrativa entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017. Por lo tanto se rechaza la hipótesis nula.

Hipótesis específica 1

H₀: No existen diferencias significativas en la planeación entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

H₁: Existen diferencias significativas en la planeación entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

Significancia: 0.05

Regla de decisión:

Si p -valor < 0.05 , rechazar H₀

Si p -valor > 0.05 , aceptar H₀

Tabla 9

Prueba U de Mann-Whitney sobre la planeación

Estadísticos de prueba^a	
	Planeación
U de Mann-Whitney	178,000
W de Wilcoxon	503,000
Z	-2,676
Sig. asintótica (bilateral)	,007

a. Variable de agrupación: Grupos

Como se observa en la tabla 9, el estadístico U de Mann-Whitney equivale a 178,000. Asimismo el p -valor = 0,007 < 0.05 , lo cual indica que existen diferencias significativas en la planeación entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017. Por lo tanto se acepta la hipótesis nula.

Hipótesis específica 2

H₀: No existen diferencias significativas en la organización entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

H₁: Existen diferencias significativas en la organización entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

Significancia: 0.05

Regla de decisión:

Si p -valor < 0.05 , rechazar H_0

Si p -valor > 0.05 , aceptar H_0

Tabla 10

Prueba U de Mann-Whitney sobre la organización

Estadísticos de prueba ^a	
	Organización
U de Mann-Whitney	191,000
W de Wilcoxon	516,000
Z	-2,604
Sig. asintótica (bilateral)	,009

a. Variable de agrupación: Grupos

Como se observa en la tabla 10, el estadístico U de Mann-Whitney equivale a 191,000. Asimismo el p -valor = 0,009 < 0.05 , lo cual indican que existen diferencias significativas en la organización entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017. Por lo tanto se rechaza la hipótesis nula.

Hipótesis específica 3

H_0 : No existen diferencias significativas en la dirección entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

H_1 : Existen diferencias significativas en la dirección entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

Significancia: 0.05

Regla de decisión:

Si p -valor < 0.05 , rechazar H_0

Si p -valor > 0.05 , aceptar H

Tabla 11

Prueba U de Mann-Whitney sobre la dirección

Estadísticos de prueba^a	
	Dirección
U de Mann-Whitney	24,500
W de Wilcoxon	349,500
Z	-5,747
Sig. asintótica (bilateral)	,000

a. Variable de agrupación: Grupos

Como se observa en la tabla 11, el estadístico U de Mann-Whitney equivale a 24,500. Asimismo el p –valor = 0,000 < 0.05, lo cual indican que existen diferencias significativas en la dirección entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017. Por lo tanto se rechaza la hipótesis nula.

Hipótesis específica 4

H₀: No existen diferencias significativas en el control entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

H₁: Existen diferencias significativas en el control entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.

Significancia: 0.05

Regla de decisión:

Si p –valor < 0.05, rechazar H₀

Si p - valor > 0.05, aceptar H₀

Tabla 12

Prueba U de Mann-Whitney sobre el control

Estadísticos de prueba^a	
	Control
U de Mann-Whitney	103,500
W de Wilcoxon	428,500
Z	-4,217
<u>Sig. asintótica (bilateral)</u>	<u>,000</u>

a. Variable de agrupación: Grupos

Como se observa en la tabla 12, el estadístico U de Mann-Whitney equivale a 103,500. Asimismo el p –valor = 0,000 < 0.05, lo cual indican que existen diferencias significativas en el control entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017. Por lo tanto se rechaza la hipótesis nula.

IV. Discusión

En este estudio descriptivo comparativo, se pretende conocer en un primer momento, las apreciaciones de los trabajadores del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017, respecto a la variable en estudio y cada una de sus dimensiones. Asimismo, se busca determinar las diferencias significativas de la variable gestión administrativa y sus dimensiones en las áreas de Digea y Dicoe.

En referencia a la hipótesis general, los resultados obtenidos con la prueba estadística no paramétrica U de Mann-Whitney, indican que existen diferencias significativas en la Gestión administrativa entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017 (U de Mann-Whitney equivale a 31,000. Asimismo el p –valor = 0,000 < 0.05). Asimismo, en los resultados descriptivos indican que el 52.0% de los encuestados del área de Digea, opinaron que la gestión administrativa está en el nivel bueno, frente al 48.0% del área de Dicoe, quienes afirmaron que es regular.

Entre los hallazgos encontrados se puede citar a Saón (2016) o (2011), el mismo que afirmó que la variable gestión administrativa incide en el suministro de productos farmacéuticos obteniendo como resultado (p – valor = ,000 < ,05). Esto nos permite afirmar que la gestión administrativa incide positivamente en el suministro de productos farmacéuticos en la Dirección Regional de Salud de Lima. También Barrutia (2015), la existencia de una relación directa entre la percepción de la Gestión Administrativa por parte del personal encargado de la atención al público y la percepción de la Calidad del Servicio de un usuario y que la dimensión planeación de la variable Gestión Administrativa tuvo una buena correlación con la Calidad de Servicio ($R = 0,596$), aunque no alcanzó el valor mínimo para ser considerada alta en el estudio ($R = \geq 0,6$). Otro resultado fue el de Barahona (2015), quien afirmó que el 42,90% de los funcionarios que laboran en la Dirección de Investigación Tutelar del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, Lima 2015, perciben que el nivel de la gestión administrativa es regularmente eficiente, el 30.50% perciben un nivel eficiente y un 26.60% de los funcionarios perciben una deficiente Gestión administrativa.

Sobre la primera hipótesis específica, los resultados obtenidos con la prueba estadística no paramétrica U de Mann-Whitney, indican que no existen diferencias significativas en la planeación entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017 (U de Mann- Whitney equivale a 178,000. Asimismo el p –valor = 0,007 < 0.05). Esto se complementa con los resultados descriptivos, en donde el 52.0% de los encuestados del área de Digea opinaron que el control está en el nivel bueno, frente al 48.0% del área de Dicoe, quienes afirmaron que es regular. Otro resultado fue el de Rivas y Quiroz (2014), quienes sostuvieron que existe relación entre La gestión administrativa y la calidad de servicio al usuario en las oficinas de la Superintendencia Nacional de Registros Públicos de Lima, 2014. Lo cual se demuestra con la prueba de Spearman (Rho = 0, 0724 p-valor = .000 < .05).

En relación a la segunda hipótesis específica, los resultados obtenidos con la prueba estadística no paramétrica U de Mann-Whitney, indican que existen diferencias significativas en la organización entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017 (U de Mann- Whitney equivale a 191,000. Asimismo el p –valor = 0,009 < 0.05). Asimismo los resultados descriptivos indican que, el 68.0% de los encuestado del área de Digea opinaron que la organización está en el nivel bueno, frente al 48.0% del área de Dicoe quienes afirmaron que es regular.

Sobre la tercera hipótesis específica, los resultados obtenidos con la prueba estadística no paramétrica U de Mann-Whitney, indican que existen diferencias significativas en la dirección entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017 (U de Mann- Whitney equivale a 24,500. Asimismo el p –valor = 0,000 < 0.05). También los resultados descriptivos indican que el 68.0% de los encuestado del área de Digea opinaron que la organización está en el nivel bueno, frente al 48.0% del área de Dicoe quienes afirmaron que es regular.

Finalmente, en relación a la cuarta hipótesis específica, los resultados obtenidos con la prueba estadística no paramétrica U de Mann-Whitney, indican que existen diferencias significativas en el control entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017 (U de Mann-Whitney equivale a 103,500. Asimismo el p –valor = 0,000 < 0.05). También los resultados descriptivos indican que, el 64.0% de los trabajadores del área de Digea, opinaron que el control está en el nivel deficiente, frente al 48.0% del Área de Dicoe, quienes afirmaron que es también deficiente. Un resultado similar fue el de Ramos y Vásquez (2015), quienes constataron la influencia del control interno en la gestión administrativa de las empresas comerciales del Perú; sin embargo, las bases teóricas establecen que sí existe una influencia mutua entre el control interno y la gestión administrativa. Asimismo, se ha podido evidenciar grosso modo que Brandon's Negocios e Inversiones S. A. C. carece de una buena implementación de su sistema de control interno; este, por lo tanto, no influye positivamente en la gestión de dicha empresa. Finalmente, se concluye que tanto a nivel nacional como en la empresa estudiada no se ha demostrado la influencia positiva del control interno en la gestión administrativa de las empresas comerciales del Perú y la empresa del caso; sin embargo, la literatura pertinente señala que el control interno aplicado adecuadamente sí influye positivamente en la gestión

V. Conclusiones

Primera

Existen diferencias significativas en la Gestión administrativa entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017 (U de Mann- Whitney equivale a 31,000; p –valor = 0,000 < 0.05).

Segunda

Existen diferencias significativas en la planeación entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017 (U de Mann- Whitney equivale a 178,000. Asimismo el p –valor = 0,007 < 0.05).

Tercera

Existen diferencias significativas en la organización entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017 (U de Mann- Whitney equivale a 191,000. Asimismo el p –valor = 0,009 < 0.05).

Cuarta

Existen diferencias significativas en la dirección entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017 (U de Mann- Whitney equivale a 24,500. Asimismo el p –valor = 0,000 < 0.05).

Quinta

Existen diferencias significativas en el control entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017 (U de Mann- Whitney equivale a 103,500. Asimismo el p –valor = 0,000 < 0.05).

VI. Recomendaciones

Primera

Se recomienda a las autoridades del Fondo Intangible Solidario de Salud, diseñar y aplicar estrategias institucionales que permitan capacitar al personal administrativo, con el propósito de mejorar la gestión administrativa.

Segunda

Se recomienda a las autoridades del Fondo Intangible Solidario de Salud aprovechar las experiencias exitosas de otras instituciones similares, que puedan ser incorporadas para mejorar la organización y planificaciones administrativas.

Tercera

Se recomienda a las autoridades del Ministerio de Salud, y también a las autoridades del Fondo Intangible Solidario de Salud, mejorar el proceso de dirección administrativa, para que la toma de decisiones y el seguimiento de las actividades que se realicen permitan el logro de los objetivos de la institución.

Cuarta

Se recomienda a las autoridades del Fondo Intangible Solidario de Salud, hacer un mejor control de todos los procesos inherentes a la gestión administrativa, con el propósito de lograr un mayor nivel de eficiencia y eficacia en la realización de las actividades y logro de objetivos.

VII. Referencias

Aguirre, H. (2012). *Planeación estratégica y productividad laboral*, Universidad Rafael Landívar, Quetzaltenango, Guatemala.

<http://biblio3.url.edu.gt/Tesario/2014/05/43/Aguirre-Hugo.pdf>

Alvarado, O. (2006). *Administración de la Educación*. Enfoque Gerencial. Lima Perú: Supergráfica.

Arbaiza, L. (2014). *Cómo elaborar una tesis de grado*. Lima: Esan.

Barahona, R. (2015). *Gestión administrativa en la Dirección de Investigación Tutelar del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, Lima 2015*. (Tesis para optar el grado de magíster en gestión pública). Universidad César Vallejo-Lima.

Barrutia, W. (2015). *Relación entre la gestión administrativa y la calidad de servicio en las oficinas de atención al público de la Municipalidad de San Martín de Porres, lima, 2015*. (Tesis para optar el grado de magíster en gestión pública) Universidad César Vallejo- Lima.

Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación. Segunda edición Pearson. Educación*. Recuperado de:

http://books.google.com.pe/books?id=h4X_eFai59oC&hl=es

Chiavenato, I. (2003). *Criterios de Evaluación*. Buenos Aires, Argentina: Albatros

Chiavenato, I. (2010). *Introducción a la Teoría General de la Administración*. México: McGraw-Hill Interamericana.

Espinoza, E. y Erazo, M. (2014). *Plan de gestión administrativa para la empresa construcciones Lomitul cía. Ltda. De la ciudad de Shushufindi, Provincia de Sucumbíos*. (Tesis para optar el grado de Magíster). Universidad Nacional de Loja- Ecuador.

Fayol, H. (2006). *Teoría clásica de la Administración*. Madrid, España: Narcea.

Recuperado desde: <http://fcaenlinea.unam.mx/2006/1130/docs/unidad4.pdf>

Flores, S. (2015). *Proceso administrativo y gestión empresarial en Coproabas, Jinotega*. (Tesis para optar al título de Maestría en Gerencia Empresarial). Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua- Nicaragua. Extraído desde: <http://repositorio.unan.edu.ni/1800/1/5330.pdf>

Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (sexta ed.). México: Mc Graw Hill.

James, P. (2004). *Gestión de Calidad*. Buenos Aires: Argentina: Sigmar.

Recuperado desde: <http://www.robertexto.com/archivo1/liderazgo.htm>

Marchan, S. (2016). *Diagnóstico de la gestión administrativa en la empresa panificadora Espiga Dorada, donde su objetivo fue Diagnosticar la gestión administrativa de la empresa panificadora Espiga Dorada*. (Tesis para optar el grado de Magíster en Administración de Empresas mención Planeación). Pontificia Universidad Católica del Ecuador- Ecuador. Extraído desde: <https://repositorio.pucese.edu.ec/handle/123456789/703>.

Nel, L. (2015). *Metodología de la investigación*. Lima: Macro EIRL.

Ospina, H. (2012). *La gestión administrativa y su Relación con la Productividad de una Institución Financiera*. (Tesis para optar el título de Maestro en

Administración). Universidad Pontificia Bolivariana. Medellín, Colombia. Disponible en <http://www.redalyc.org/pdf/1513/151313724006.pdf>

Pino, A. (2013). *Gestión administrativo*. España: Universidad Pablo de Olavide de Sevilla, España. Extraído: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/libro/535470.pdf>

Ramos, R. y Vásquez, F. (2015). *El control interno y su influencia en la gestión administrativa de las empresas comerciales del Perú y de Brandon's Negocios e Inversiones S. A. C., 2015*. (Tesis para optar el grado de gerencia administrativa). Universidad Católica los Ángeles de Chimbote- Perú. Extraído desde: <http://revistas.uladech.edu.pe/index.php/increscendociencias-contables/article/view/1215>.

Rivas, P. y Quiroz, D. (2014). *La gestión administrativa y la calidad de servicio al usuario en las oficinas de la Superintendencia Nacional de Registros Públicos de Lima, 2014*. (Tesis para optar el grado de magíster en gestión pública). Universidad César Vallejo- Lima.

Rivero, M. (2008). *Análisis de la Gestión Administrativa en la Búsqueda de la Optimización de los Procesos de la Gerencia de Recursos Humanos de la Alcaldía del Municipio Palavecino. Cabudare*. Estado Lara. Período 2007-2008. (Tesis Maestría).
Recuperado de: <http://www.monografias.com/trabajos82/liderazgo-assertivo-gestion-administrativa/>

Sagón, M. (2016). *Gestión administrativa en el suministro de productos farmacéuticos en Dirección Regional de Salud de Lima, año 2015*. (Tesis para optar el grado de Maestro en administración y servicios de la salud en gestión de la calidad). Universidad Alas Peruanas- Lima.

Tam, J. Vera, G. y Oliveros, R. (2008). *Tipos, métodos y estrategia de investigación científica*. Recuperado desde http://www.imarpe.pe/imarpe/archivos/articulos/imarpe/oceanografia/adj_modela_pa-5-145-tam-2008-investig.pdf

Terry, T. (1986). *Evolución y pensamiento administrativo*
Recuperado de: <http://html.rincondelvago.com/evolucion-y-pensamiento-administrativo>.

Tiramonti, G. (2003). *Las instituciones educativas. Cara y ceca*. Serie FLACSO. Troquel. Buenos Aires.
Recuperado de:
file:///D:/Downloads/1271316744.GESTI%C3%93N_EDUCATIVA.pdf.

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2013). *Directrices para las políticas*. Francia: UNESCO. Extraído: <http://unesdoc.unesco.org/images/0021/002196/219662S.pdf>.

Valderrama, S. (2014). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica*. Lima: San Marcos.

Vergara, E. (2011). *La Calidad de la gestión administrativa y el desempeño docente*. Universidad cesar vallejo. (Tesis para optar el grado de maestría). Lima- Perú.

Anexos

TÍTULO: La gestión administrativa en las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017						
AUTORA: Br. María Edith Valdez Capcha						
PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
<p>PROBLEMA GENERAL: ¿Cuáles son las diferencias en la Gestión administrativa entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017?</p> <p>Problemas secundarios: ¿Cuáles son las diferencias en la planeación entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017? ¿Cuáles son las diferencias en la organización entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017? ¿Cuáles son las diferencias en la dirección entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017? ¿Cuáles son las diferencias en el control entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017?</p>	<p>OBJETIVO GENERAL: Determinar las diferencias en la Gestión administrativa entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.</p> <p>Objetivos específicos: Determinar las diferencias en la planeación entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017. Determinar las diferencias en la organización entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017. Determinar las diferencias en la dirección entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017. Determinar las diferencias en el control entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.</p>	<p>HIPÓTESIS GENERAL: Existen diferencias significativas en la Gestión administrativa entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.</p> <p>Hipótesis específicas: Existen diferencias significativas en la planeación entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017. Existen diferencias significativas en la organización entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017. Existen diferencias significativas en la dirección entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017. Existen diferencias significativas en el control entre las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017.</p>	VARIABLE 1: Gestión administrativa			
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores
			Planeación	Planificación del presupuesto anual Programación de gastos en equipos y materiales Elaboran documentos con anticipación	1-10	No (0) Si (1)
			Organización	Coordinación en equipo Gestión y administración Organiza talleres	11-19	
			Dirección	Promueve a sus trabajadores Verifica conformidad Dirige evaluaciones	20-26	
Control	Emite informes Realiza conciliaciones Evalúa y supervisa Promueve elaboración de proyectos	27- 34				

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA DESCRIPTIVA E INFERENCIAL
<p>TIPO: El presente estudio será Básica descriptivo - comparativo, al respecto Hernández, Fernández y Baptista (2010) afirman que la investigación compara dos o una variable.</p> <p>DISEÑO: El diseño de la investigación será no experimental, ya que se basará en las observaciones de los hechos en estado natural sin la intervención o manipulación del investigador. Al respecto Hernández et al. (2010) afirman que son estudios que se realizan sin la manipulación deliberada de variables y en los que solo se observan fenómenos en su ambiente natural para después analizarlos (p. 149).</p> <p>Al respecto Pino (2013). Afirma que el diseño transversal descriptivo comparativo “recoge información de varias muestras para confrontarlo a un mismo fenómeno”. (p. 357)</p>	<p>POBLACIÓN: La población del presente estudio estará constituida por los trabajadores de las áreas de Digea y Dicoe del Fondo Intangible Solidario de Salud 2017</p> <p>MUESTRA: La muestra es no aleatoria</p>	<p>Variable 1: Gestión Administrativa</p> <p>Técnica: La técnica que se utilizó en este estudio será la encuesta.</p> <p>instrumento: Cuestionario</p>	<p>Los datos de la muestra, se procesaron en el programa estadístico SPSS versión 23.0, donde se elaboraron tablas de y figuras para el análisis descriptivo y comparativo, de las variables y dimensiones.</p> <p>En lo referente a la contrastación de las hipótesis, se elaborarán el estadístico de Prueba no paramétrica de U de Mann-Whitney, con un nivel de confianza de 95% y una significancia bilateral de 5% = 0.05.</p>

:

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO ESCUELA DE POSTGRADO

Cuestionario

Estimado (a) colaborador, con el presente cuestionario pretendemos obtener información respecto a la gestión administrativa, para lo cual le solicitamos su colaboración, respondiendo todas las preguntas. Los resultados nos permitirán proponer sugerencias para mejorar los procesos para una mejor gestión administrativa del Fondo Intangible Solidario de Salud. Marque con una (X) la alternativa que considera pertinente en cada caso.

	PLANEACIÓN	Si	No
1	Se contratan pasajes aéreos para el cumplimiento de funciones según la asignación de viáticos.		
2	Se aprobó el Plan Anual de contrataciones 2017		
3	Se contrataron los servicios de seguridad y vigilancia		
4	Se realizó la contratación de servidores en forma adecuada		
5	Se realizó la contratación e instalación de equipos de aire acondicionado		
6	Se realizaron compras de computadoras para el servicio administrativo		
7	Se realizó el servicio de contratación de uniformes		
8	Se programa y formula el presupuesto		
9	Se elaboran documentos de gestión		
10	Se programan descuentos por PCPP y reembolsos por reconsideraciones de prestaciones		
	ORGANIZACIÓN	Si	No
11	Se coordina con los órganos de apoyo y asesoría		
12	El Fondo Intangible Solidario de Salud expide las resoluciones dentro del ámbito de competencias de la Secretaría general		
13	Se gestiona y administran los fondos de caja chica.		
14	Se concilian las cuentas bancarias del FISSAL		
15	Se elaboran, formulan y presentan los estados financieros		
16	Se efectúa el saneamiento de la información contable		
17	Se realizó la aprobación del plan de desarrollo personal		
18	Se formula el POI anualmente		
19	Se organizan talleres de integración y fortalecimiento de competencias del personal.		
	DIRECCIÓN	Si	No
20	Se promueve estrategias organizacionales que ayuden al desarrollo del talento humano y la cultura organizacional		
21	Las autoridades del Fondo Intangible Solidario de Salud administran adecuadamente la remuneración, registro y difusión y archivo de las resoluciones jefacturales y secretariales.		
22	Se comprueba el sustento documentario y legal que forma parte del expediente y del proyecto resolutivo, la conformidad de los datos y las visaciones.		
23	Se realizan actividades para mejorar el clima laboral y la cultura organizacional		

24	Se asignan viáticos administrativos		
25	Se realizó la evaluación médica del personal		
26	Se realizó la contratación de capacitaciones, pasantías y otros		
	CONTROL	Si	No
27	La institución emite informes legales a la jefatura y unidades funcionales sobre las acciones del FISSAL.		
28	Se realizan arquezos sorpresivos mensuales		
29	Se realiza la conciliación de inventario físico de bienes patrimoniales y existencias		
30	Se evalúa el POI anualmente		
31	Se evalúan los indicadores del POI		
32	Se realiza el seguimiento de la ejecución presupuestaria		
33	Se realizan informes sobre el seguimiento y evaluación del desempeño del SIS.		
34	Se revisan y/o formulan proyectos de directivas administrativas, guía técnica y otros.		

Base de datos de la prueba piloto de gestión administrativa

Nº	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	p20	p21	p22	p23	p24	p25	p26	p27	p28	p29	p30	p31	p32	p33	p34	
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1		
2	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	
3	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0
4	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	
5	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	
6	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	
7	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	
8	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	
9	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	
10	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1
11	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
13	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0
14	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	
15	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	1	0
16	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
17	1	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0
18	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0
19	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0
20	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0

Base de datos de la aplicación a la muestra

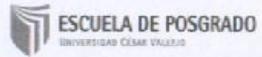
Nº	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	Planeación3	Planeación	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	Organización3
1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	3	6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
2	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	3	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
3	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	2	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
4	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	3	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
5	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	2	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
6	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	4	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1
7	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	2	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
8	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	2	6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
9	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	2	7	1	1	1	1	1	0	1	1	1	2
10	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	2	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
11	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	3	6	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2
12	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	2	6	1	1	1	1	1	1	0	1	1	2
13	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	3	6	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2
14	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	2	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
15	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	3	9	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2
16	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	2	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
17	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	3	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
18	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	3	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
19	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	2	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
20	1	1	1	0	0	1	0	0	0	1	3	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
21	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	3	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
22	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	3	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
23	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	3	7	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2
24	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	3	8	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2

25	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	2	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
26	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	2	6	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1
27	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	2	6	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	10	1	1	1	0	1	1	1	1	1	2
29	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	3	5	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2
30	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	10	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1
32	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	3	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
33	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	2	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	10	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1
35	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	3	6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
36	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	2	5	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2
37	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	7	1	0	1	1	1	1	1	1	1	2
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
39	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	3	9	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2
40	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	3	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
41	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	2	7	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2
42	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	10	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2
43	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
44	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	3	5	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2
45	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1
46	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	2	7	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2
47	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	10	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2
48	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
49	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	10	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2
50	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3	9	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2

Nº	Organ	p20	p21	p22	p23	p24	p25	p26	Dir.3	Dir.	p27	p28	p29	p30	p31	p32	p33	p34	Cont.3	Cont.	Gest.3	Gestión	Crupos
1	9	1	1	0	0	1	1	0	2	4	0	1	1	0	1	0	0	1	2	4	3	23	1
2	9	0	0	1	1	0	0	1	3	3	0	0	1	1	0	1	1	1	1	5	3	22	1
3	9	1	1	0	0	1	1	0	2	4	0	1	1	1	1	1	1	1	2	7	2	27	1
4	9	1	0	0	1	1	0	0	1	3	0	1	1	1	1	1	1	1	2	7	3	26	1
5	9	1	1	0	0	1	1	0	2	4	0	0	1	1	1	1	1	1	1	6	2	24	1
6	6	1	1	0	1	0	1	0	2	4	0	1	1	1	1	0	1	0	1	5	1	19	1
7	9	1	1	0	1	1	1	0	2	5	0	0	1	0	1	1	0	1	1	4	2	25	1
8	9	1	1	0	0	1	0	0	2	3	0	1	1	1	1	1	1	1	2	7	2	25	1
9	8	1	1	0	0	1	1	0	2	4	0	0	1	1	1	1	1	1	1	6	2	25	1
10	9	1	0	1	0	0	1	0	2	3	0	1	1	1	0	1	0	1	2	5	2	24	1
11	8	1	1	1	1	1	1	1	3	7	0	0	1	1	1	1	1	1	1	6	3	27	1
12	8	1	1	1	1	0	0	1	3	5	0	1	1	0	1	1	1	1	2	6	2	25	1
13	8	1	0	0	1	0	1	0	2	3	0	0	0	1	1	0	1	1	1	4	3	21	1
14	9	1	0	0	1	1	0	0	1	3	0	0	1	1	0	1	1	1	1	5	2	24	1
15	8	1	1	0	0	1	0	1	3	4	0	0	1	0	1	1	0	1	1	4	3	25	1
16	9	1	1	0	1	0	1	0	2	4	0	0	1	1	1	1	1	1	1	6	2	24	1
17	9	1	1	1	0	0	1	1	3	5	1	1	0	1	1	0	1	0	3	5	3	26	1
18	9	1	1	1	1	0	1	0	2	5	0	1	1	1	0	1	1	1	2	6	3	27	1
19	9	1	1	1	1	0	1	0	2	5	0	0	1	1	1	1	1	1	1	6	2	27	1
20	9	1	1	1	1	0	1	0	2	5	0	0	1	1	1	1	1	1	1	6	3	25	1
21	9	1	1	0	1	0	1	1	3	5	0	0	1	1	1	1	0	1	1	5	3	26	1
22	9	1	1	1	0	1	0	0	2	4	0	0	1	1	0	1	1	1	1	5	3	23	1
23	8	1	1	0	1	0	1	0	2	4	0	0	1	1	1	0	1	1	1	5	3	24	1
24	8	1	1	0	1	0	1	0	2	4	1	1	0	0	1	1	0	1	3	5	3	25	1
25	9	1	0	1	0	1	1	0	2	4	0	0	1	1	1	0	1	1	1	5	2	26	1
26	7	1	1	1	1	1	1	0	2	6	0	0	1	1	1	1	1	1	2	6	2	25	2
27	7	1	1	1	1	1	0	0	1	5	0	1	1	1	1	1	1	1	3	7	1	25	2

28	8	1	1	1	1	1	1	0	2	6	1	1	1	1	1	1	1	1	2	8	2	32	2
29	8	1	1	1	0	1	1	1	2	6	0	1	1	1	1	1	1	1	3	7	3	26	2
30	9	1	1	1	1	1	1	0	2	6	1	1	1	1	1	1	1	1	2	8	2	29	2
31	7	1	1	1	1	1	1	0	2	6	0	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	30	2
32	9	1	1	1	1	1	1	1	3	7	0	0	1	1	1	1	1	1	3	6	3	29	2
33	9	1	1	1	1	1	1	1	3	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	2	32	2
34	7	1	1	1	1	1	1	0	2	6	0	0	1	1	1	1	1	1	6	2	29	2	
35	9	1	1	1	1	1	1	1	3	7	0	0	1	1	1	1	1	1	3	6	3	28	2
36	8	1	1	1	1	1	1	0	2	6	1	1	1	1	1	1	1	1	2	8	2	27	2
37	8	1	1	1	1	1	1	1	3	7	0	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	29	2
38	9	1	1	1	1	1	1	0	2	6	0	0	1	1	1	1	0	1	1	5	2	30	2
39	8	1	1	1	1	1	1	0	2	6	0	0	1	1	1	1	1	1	6	3	29	2	
40	9	1	1	0	1	1	1	1	3	6	0	0	1	1	1	1	1	1	3	6	3	28	2
41	8	1	1	1	1	0	1	1	3	6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	2	29	2
42	8	1	1	1	1	1	1	0	2	6	0	0	1	1	1	1	1	1	2	6	2	30	2
43	9	1	1	1	1	1	1	1	3	7	0	1	1	1	1	1	1	1	3	7	3	33	2
44	8	1	1	1	1	1	1	1	3	7	1	1	1	1	1	1	1	1	2	8	3	28	2
45	7	1	1	1	1	1	1	1	3	7	1	0	1	1	1	1	1	1	2	7	1	29	2
46	8	1	1	1	1	1	1	1	3	7	1	1	0	1	1	1	1	1	7	2	29	2	
47	8	1	1	1	1	1	0	1	1	6	0	0	1	1	1	1	1	1	6	1	30	2	
48	9	1	1	1	1	1	0	1	1	6	0	0	1	1	1	1	1	1	6	3	31	2	
49	8	1	1	1	1	1	1	0	1	6	0	0	1	1	1	1	1	1	6	2	30	2	
50	8	1	1	1	1	1	0	1	1	6	0	0	1	1	1	1	1	1	6	2	29	2	

Formato de validación



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Nº	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	No	SI	No	SI	No	
	DIMENSIÓN PLANEACIÓN							
1	Se contratan pasajes aéreos para el cumplimiento de funciones según la asignación de viáticos.	✓		✓		✓		
2	Se aprobó el Plan Anual de contrataciones 2017	✓		✓		✓		
3	Se contrataron los servicios de seguridad y vigilancia	✓		✓		✓		
4	Se realizó la contratación de servidores en forma adecuada	✓		✓		✓		
5	Se realizó la contratación e instalación de equipos de aire acondicionado	✓		✓		✓		
6	Se realizaron compras de computadoras para el servicio administrativo	✓		✓		✓		
7	Se realizó el servicio de contratación de uniformes	✓		✓		✓		
8	Se programa y formula el presupuesto	✓		✓		✓		
9	Se elaboran documentos de gestión	✓		✓		✓		
10	Se programan descuentos por PCPP y reembolsos por reconsideraciones de prestaciones	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN ORGANIZACIÓN							
11	Se coordina con los órganos de apoyo y asesoría	✓		✓		✓		
12	El Fondo Intangible Solidario de Salud expide las resoluciones dentro del ámbito de competencias de la Secretaría general	✓		✓		✓		
13	Se gestiona y administran los fondos de caja chica.	✓		✓		✓		
14	Se concilian las cuentas bancarias del FISSAL	✓		✓		✓		
15	Se elaboran, formulan y presentan los estados financieros	✓		✓		✓		
16	Se efectúa el saneamiento de la información contable	✓		✓		✓		

17	Se realizó la aprobación del plan de desarrollo personal	✓		✓		✓	
18	Se formula el POI anualmente	✓		✓		✓	
19	Se organizan talleres de integración y fortalecimiento de competencias del personal.	✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN DIRECCIÓN	Si	No	Si	No	Si	No
20	Se promueve estrategias organizacionales que ayuden al desarrollo del talento humano y la cultura organizacional	✓		✓		✓	
21	Las autoridades del Fondo Intangible Solidario de Salud administran adecuadamente la remuneración, registro y difusión y archivo de las resoluciones jefaturales y secretariales.	✓		✓		✓	
22	Se comprueba el sustento documentario y legal que forma parte del expediente y del proyecto resolutivo, la conformidad de los datos y las visaciones.	✓		✓		✓	
23	Se realizan actividades para mejorar el clima laboral y la cultura organizacional	✓		✓		✓	
24	Se asignan viáticos administrativos	✓		✓		✓	
25	Se realizó la evaluación médica del personal	✓		✓		✓	
26	Se realizó la contratación de capacitaciones, pasantías y otros	✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN DIRECCIÓN	Si	No	Si	No	Si	No
27	La institución emite informes legales a la jefatura y unidades funcionales sobre las acciones del FISSAL.	✓		✓		✓	
28	Se realizan arqueo sorpresivos mensuales	✓		✓		✓	
29	Se realiza la conciliación de inventario físico de bienes patrimoniales y existencias	✓		✓		✓	
30	Se evalúa el POI anualmente	✓		✓		✓	
31	Se evalúan los indicadores del POI	✓		✓		✓	
32	Se realiza el seguimiento de la ejecución presupuestaria	✓		✓		✓	
33	Se realizan informes sobre el seguimiento y evaluación del desempeño del SIS.	✓		✓		✓	
34	Se revisan y/o formulan proyectos de directivas administrativas, guía técnica y otros.	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable

Aplicable después de corregir

No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador:

ALIAS ZAPATA NOEL

DNI: *06167282*

Especialidad del validador:

Metadidloga

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Note: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

14 de *02* del 20*14*



Firma del Experto Informante.

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

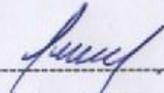
Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Garro Alberto Luzmila DNI: 09469026

Especialidad del validador: temático

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

24 de 04 del 2017



Firma del Experto Informante.
Especialidad

Inprpant de resultados

IBM SPSS Statistics Processor v21.0.0

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

/COUNT ROUND CELL.

Tablas cruzadas

Resumen de procesamiento de casos

	Casos					
	Válido	Perdidos	Total			
	N	Porcentaje	N	Porcentaje		
Gestión administrativa * Grupos	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%

Gestión administrativa*Grupos tabulación cruzada

		Recuento	Grupos		Total
			Digesa	Dicoe	
Gestión administrativa	Deficiente	1	5	6	
	% dentro de Grupos	4,0%	20,0%	12,0%	
Regular	Recuento	11	12	23	
	% dentro de Grupos	44,0%	48,0%	46,0%	
Bueno	Recuento	13	8	21	
	% dentro de Grupos	52,0%	32,0%	42,0%	
Total	Recuento	25	25	50	
	% dentro de Grupos	100,0%	100,0%	100,0%	

Tablas cruzadas

Resumen de procesamiento de casos

	Casos					
	Válido	Perdidos	Total			
	N	Porcentaje	N	Porcentaje		
Planeación * Grupos	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%

Planeación*Grupos tabulación cruzada

IBM SPSS Statistics Processor v21.0.0 | 1:39 | 03/06/2017

IBM SPSS Statistics Processor v21.0.0

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

Planeación * Grupos

Planeación*Grupos tabulación cruzada

		Recuento	Grupos		Total
			Digesa	Dicoe	
Planeación	Deficiente	1	3	4	
	% dentro de Grupos	4,0%	12,0%	8,0%	
Regular	Recuento	11	12	23	
	% dentro de Grupos	44,0%	48,0%	46,0%	
Bueno	Recuento	13	10	23	
	% dentro de Grupos	52,0%	40,0%	46,0%	
Total	Recuento	25	25	50	
	% dentro de Grupos	100,0%	100,0%	100,0%	

CROSSTABS
/TABLES=Organización3 BY Grupos
/FORMAT=VALUE TABLES
/CELLS=COUNT TABLES
/COUNT ROUND CELL.

Tablas cruzadas

Resumen de procesamiento de casos

	Casos					
	Válido	Perdidos	Total			
	N	Porcentaje	N	Porcentaje		
Organización * Grupos	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%

Organización*Grupos tabulación cruzada

		Recuento	Grupos		Total
			Digesa	Dicoe	
Organización	Deficiente	1	5	6	
	% dentro de Grupos	4,0%	20,0%	12,0%	

IBM SPSS Statistics Processor v21.0.0 | 1:40 | 03/06/2017

resultados valdez.spr [Documento3] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

Organización * Grupos tabulación cruzada

		Grupos				
		Digna	Dicosa	Total		
Organización	Deficiente	Recuento	1	5	6	
		% dentro de Grupos	4,0%	20,0%	12,0%	
Regular	Recuento	7	12	19		
		% dentro de Grupos	28,0%	48,0%	38,0%	
Bueno	Recuento	17	8	25		
		% dentro de Grupos	68,0%	32,0%	50,0%	
Total		Recuento	25	25	50	
			% dentro de Grupos	100,0%	100,0%	100,0%

CROSSTABS
/TABLES=Dirección3 BY Grupos
/FORMAT=AVALUE TABLES
/CELLS=COUNT COLUMN
/COUNT ROUND CELL.

Tablas cruzadas

Resumen de procesamiento de casos

	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Dirección * Grupos	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%

Dirección * Grupos tabulación cruzada

		Grupos				
		Digna	Dicosa	Total		
Dirección	Deficiente	Recuento	2	5	7	
		% dentro de Grupos	8,0%	20,0%	14,0%	
Regular	Recuento	17	10	27		
		% dentro de Grupos	68,0%	40,0%	54,0%	
Bueno	Recuento	6	10	16		
		% dentro de Grupos	24,0%	40,0%	32,0%	
Total		Recuento	25	25	50	
			% dentro de Grupos	100,0%	100,0%	100,0%

IBM SPSS Statistics Processor est31.1616 | Unidad:DEF | 11.232 W | 568 P | 1:41 | 03/06/2017

resultados valdez.spr [Documento3] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

Dirección * Grupos 50 100,0% 0 0,0% 50 100,0%

Dirección * Grupos tabulación cruzada

		Grupos				
		Digna	Dicosa	Total		
Dirección	Deficiente	Recuento	2	5	7	
		% dentro de Grupos	8,0%	20,0%	14,0%	
Regular	Recuento	17	10	27		
		% dentro de Grupos	68,0%	40,0%	54,0%	
Bueno	Recuento	6	10	16		
		% dentro de Grupos	24,0%	40,0%	32,0%	
Total		Recuento	25	25	50	
			% dentro de Grupos	100,0%	100,0%	100,0%

CROSSTABS
/TABLES=Control3 BY Grupos
/FORMAT=AVALUE TABLES
/CELLS=COUNT COLUMN
/COUNT ROUND CELL.

Tablas cruzadas

Resumen de procesamiento de casos

	Casos					
	Válido		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Control * Grupos	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%

Control * Grupos tabulación cruzada

		Grupos			
		Digna	Dicosa	Total	
Control	Deficiente	Recuento	16	12	28

IBM SPSS Statistics Processor est31.1616 | Unidad:DEF | 11.232 W | 568 P | 1:41 | 03/06/2017

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

Control * Grupos

	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Control * Grupos	50	100,0%	0	0,0%	50	100,0%

Control*Grupos tabulación cruzada

Control	Deficiente	Regular	Bueno	Grupos		
				Digea	Dicoe	Total
Control	Recuento	16	7	2	12	29
	% dentro de Grupos	64,0%	28,0%	8,0%	48,0%	56,0%
Regular	Recuento	7	7	6	7	14
	% dentro de Grupos	28,0%	28,0%	24,0%	28,0%	28,0%
Bueno	Recuento	2	6	8	6	8
	% dentro de Grupos	8,0%	24,0%	32,0%	24,0%	16,0%
Total	Recuento	25	25	25	25	50
	% dentro de Grupos	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

```

COMPUTE Gestión=Planeación + Organización + Dirección + Control.
EXECUTE.
NPAR TESTS
  /N=pe Gestión BY Grupos(1 2)
  /MISSING ANALYSIS.
    
```

Efectúe una doble pulsación para activar

Pruebas NPar

Prueba de Mann-Whitney

Grupos	N	Rango promedio	Suma de rangos
Dicoe	25	36,76	919,00
Total	50		

IBM SPSS Statistics Processor v21.0.0.16 | 1:42 | 03/06/2017

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

Grupos	N	Rango promedio	Suma de rangos
Gestión administrativa Digea	25	14,24	356,00
Dicoe	25	36,76	919,00
Total	50		

Estadísticos de prueba^a

	Gestión administrativa
U de Mann-Whitney	31,000
W de Wilcoxon	356,000
Z	-5,505
Sig. asintótica (bilateral)	,000

a. Variable de agrupación: Grupos

```

NPAR TESTS
  /N=W= Planeación BY Grupos(1 2)
  /MISSING ANALYSIS.
    
```

Pruebas NPar

Prueba de Mann-Whitney

Grupos	N	Rango promedio	Suma de rangos
Planeación Digea	25	20,12	503,00
Dicoe	25	30,88	772,00
Total	50		

Efectúe una doble pulsación para activar

IBM SPSS Statistics Processor v21.0.0.16 | 1:42 | 03/06/2017

