



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
DOCENCIA UNIVERSITARIA**

Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de
un instituto de educación superior de Piura, 2024

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICA DE:

Maestra en Docencia Universitaria

AUTORA:

Lopez Lengua, Ana Lucia (orcid.org/0009-0001-7504-0088)

ASESORES:

Dr. Cherre Anton, Carlos Alberto (orcid.org/0000-0001-6565-5348)

Dra. Diaz Espinoza, Maribel (orcid.org/0000-0001-5208-8380)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y Aprendizaje

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

PIURA - PERÚ

2024

DEDICATORIA

Con todo mi corazón a mi madre, pues sin ti no lo habría logrado. Tu bendición a diario a lo largo de mi vida me protege y me lleva por el camino del bien.

Por eso te doy mi trabajo en ofrenda por tu amor, paciencia y apoyo a través de los años. Tu presencia en mi vida es un regalo invaluable.

AGRADECIMIENTO

A mi familia, por el constante apoyo brindado a travez de los años siendo mis guías y pilares importantes.

Al asesor Dr. Carlos Cherre por las observaciones y comentarios constructivos que han consolidado a esta investigacion

A mis compañeros de maestría, por su apoyo, comprensión y ánimo brindado para lograr esta meta académica.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CHERRE ANTON CARLOS ALBERTO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, asesor de Tesis titulada: "ESTILOS DE APRENDIZAJE Y RENDIMIENTO ACADÉMICO EN ESTUDIANTES DE UN INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR DE PIURA, 2024", cuyo autor es LOPEZ LENGUA ANA LUCIA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

PIURA, 13 de Agosto del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CHERRE ANTON CARLOS ALBERTO DNI: 40991682 ORCID: 0000-0001-6565-5348	Firmado electrónicamente por: CHANTONCA el 16- 08-2024 12:40:47

Código documento Trilce: TRI - 0859182



DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL AUTOR



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, LOPEZ LENGUA ANA LUCIA estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "ESTILOS DE APRENDIZAJE Y RENDIMIENTO ACADÉMICO EN ESTUDIANTES DE UN INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR DE PIURA, 2024", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
ANA LUCIA LOPEZ LENGUA DNI: 72040103 ORCID: 0009-0001-7504-0088	Firmado electrónicamente por: ALOPEZLE el 09-06- 2024 18:41:40

Código documento Trilce: TRI - 0757738



ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARÁTULA.....	i
DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	iv
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL AUTOR.....	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS	vi
ÍNDICE DE TABLAS.....	vii
RESUMEN	viii
ABSTRACT	ix
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	13
3.1. Tipo y diseño de investigación	13
3.2. Variables y operacionalización.....	14
3.3. Población, muestra y muestreo.....	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	17
3.5. Procedimientos	18
3.6. Métodos de análisis de datos.....	18
3.7. Aspectos éticos.....	18
IV. RESULTADOS.....	20
V. DISCUSIÓN	27
VI. CONCLUSIONES	33
VII. RECOMENDACIONES	34
REFERENCIAS	35
ANEXOS.....	45

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Población de la investigación.....	16
Tabla 2. Valoración de las dimensiones y variable 1	20
Tabla 3. Valoración de las dimensiones y variable 1	21
Tabla 4. Relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico	22
Tabla 5. Relación entre el estilo de aprendizaje activo y el rendimiento académico	23
Tabla 6. Relación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el rendimiento académico	24
Tabla 7. Relación entre el estilo de aprendizaje teórico y el rendimiento académico	25
Tabla 8. Relación entre el estilo de aprendizaje pragmático y el rendimiento académico	26
Tabla 9. Prueba de normalidad de las dimensiones y variables de la investigación.....	27

RESUMEN

La presente investigación planteó como objetivo principal determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024. Por tal razón se utilizó un método de tipo básica, enfoque cuantitativo, diseño no experimental y de corte transversal con un nivel de profundidad descriptiva – correlacional, mientras que la población y muestra correspondió a 91 estudiantes de la carrera técnica de enfermería, aplicando un muestreo no probabilístico por conveniencia. Los resultados más interesantes reflejaron que el estilo de aprendizaje ha sido valorado un 85,7% en un nivel alto y el rendimiento académico ha sido valorado un 70,3% también en un nivel alto, sin embargo existieron deficiencias asociados con los estilos de aprendizaje activo, reflexivo, teórico y pragmático, demostrando una relación moderada y significativa entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico comprobado por el método no paramétrico de Rho de Spearman de 0,581 y p-valor de $0,000 < 0,05$. En conclusión, la relación existente entre las variables, se debió que para mejorar el nivel de rendimiento académico, se debe fortalecer los distintos estilos de aprendizaje en los estudiantes.

Palabras clave: Estilos de aprendizaje, rendimiento académico, educación superior y estudiantes.

ABSTRACT

The main objective of this research was to determine the relationship between learning styles and academic performance in students of a higher education institute in Piura, 2024. For this reason, a basic type method, quantitative approach, non-experimental design and cross-sectional with a level of descriptive - correlational depth, while the population and sample corresponded to 91 students of the technical nursing career, applying non-probabilistic sampling for convenience. The most interesting results reflected that the learning style has been valued 85.7% at a high level and academic performance has been valued 70.3% also at a high level, however there were deficiencies associated with the learning styles. active, reflective, theoretical and pragmatic, demonstrating a moderate and significant relationship between learning styles and academic performance proven by the non-parametric method of Spearman's Rho of 0.581 and p-value of $0.000 < 0.05$. In conclusion, the existing relationship between the variables was due to the fact that to improve the level of academic performance, the different learning styles in students must be strengthened.

Keywords: Learning styles, academic performance, higher education and students.

I. INTRODUCCIÓN

La educación universitaria, se encuentra en constante cambio, inclusive ha conllevado al desarrollo de nuevos métodos, procesos y técnicas de aprendizaje para alcanzar un mejor rendimiento en la mayoría de los estudiantes. De la misma manera, también ha conllevado ciertos desafíos en cuanto a lograr que los estudiantes puedan recibir un aprendizaje más significativo.

En el contexto internacional, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2023), señalaron los principales desafíos y preocupación que atraviesa la educación superior, debido a las condiciones sociodemográficas, asociadas con la desigualdad y accesibilidad a la educación superior, estimando una tasa de matrícula de jóvenes en un 40% indígenas, 45.5% afrodescendiente y un 14.5 % el restante, así mismo que el escenario pandémico, ha ocasionado que el 23.4 millones de universitarios no se encuentren aptos para asumir una educación, conllevando un menor rendimiento académico. De la misma manera, el atraso de la educación superior ha sido generado por el estado de emergencia, debido que más de 1,500 millones de estudiantes en 165 países no pudieron acceder a sus clases educativas, debido a la reducción del empleo y los ingresos que han afectado al aprendizaje y rendimiento educativo en los universitarios (Organización de las Naciones Unidas, ONU - 2022),

Por otro lado, Sánchez et al. (2023), mencionaron que en las instituciones universitarias mexicanas, el aprendizaje de los estudiantes no ha sido significativo, puesto que el 87.5% mostró un nivel deficiente, sin embargo el estilo que predomina está relacionado con el activo o improvisado, así como el reflexivo pero que no ha permitido alcanzar un rendimiento deseado. Así mismo, Soledad et al. (2020) expresaron que en una universidad de Paraguay, la mayoría de los universitarios no están alcanzando un proceso de aprendizaje óptimo, ello supone la falta de interés, atención y sobre todo retención de la información impartida, sin embargo son algunos estudiante que reflejan un estilo de aprendizaje activo, representado por el 44.38% moderado. Mientras que Márquez et al. (2022) mencionaron sobre el escenario de aprendizaje en una universidad ecuatoriana, donde el rendimiento de parte de los estudiante se

encuentra en proceso de mejora, requiriendo, una mayor adaptación en cuanto a la enseñanza que recibe, puesto que los estilos de aprendizaje influyente hasta un 72.7% en el rendimiento de los estudiantes.

En un contexto nacional, se pudo deducir que para alcanzar un mejor rendimiento, se debe fortalecer el aprendizaje en los estudiantes. Según la Secretaría Nacional de la Juventud (SENAJU, 2023) indicaron que menos del 40% transitan a la educación universitaria o superior, donde la población joven supone un total de 7,876,246 habitantes que se encuentra reflejado por ciertos factores como el lugar de residencia, ingreso, pobreza e interrupción de estudios, así como aspectos psicológicos que influye en su aprendizaje y rendimiento. Mientras tanto, la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU, 2020), destacaron la realidad universitaria en Perú, donde el aprendizaje y rendimiento de los universitarios esta influenciada por los cambios en el sistema universitarios, enfoques y calidad educativa de cada universidad, asumiendo retos que involucra la participación científica, a pesar que el escenario de formación del universitario involucra ciertas deficiencias en cuanto al desarrollo de sus capacidades que permita un mejor desempeño.

En un contexto nacional, según Sánchez (2022), mencionó que en una universidad pública, la mayoría de los estudiantes que usualmente inician en el primer ciclo han mostrado ciertas carencias formativas que asocia a la forma de captar, interpretar y comparar información durante su aprendizaje. De la misma forma, Huamán et al. (2021), mencionan que en una universidad de Lima, las deficiencias que reflejan los universitarios se han demostrado en sus calificaciones, ello ha conllevado determinar ciertas capacidades y actitudes que ha implicado un mayor direccionamiento, puesto que la mayoría se asocia a un estilo de aprendizaje más teórico, de análisis y síntesis. Así también, Ortega y Cabello (2020), quienes expresaron que en una universidad peruana, los estudiantes se encontraron en un rendimiento regular, debido a la falta de un aprendizaje basado en experiencias y sobre todo de trabajo cooperativo, así como pragmático que contribuya a su desarrollo.

De esta manera, la problemática abordó el caso de un instituto de educación superior de Piura, en donde se ha observado que la formación académica es un aspecto clave dentro del aprendizaje de los estudiantes. No obstante durante la adaptabilidad de las clases semipresenciales, se ha observado ciertas falencias en los estudiantes al inicio del primer ciclo de enfermería, debido que el rendimiento académico alcanzado no ha sido suficiente conforme a los resultados académico esperados, porque la mayoría de los universitarios no logran realizar un trabajo más colaborativo, de análisis y síntesis, así como de la falta de expresar conclusiones y desarrollar ideas que permita resolver efectivamente las actividades de cada materia o cursos de cada jornada educativa, influenciado también por la condiciones sociales y económicas de su entorno, así como de su estado motivacional e integral que juega un papel importante en su rendimiento académico. Esto ha permitido comprender que el estudiante universitario no está logrando cumplir con los indicadores deseados en cuanto a su aprendizaje.

En tal forma se definió la pregunta principal: ¿De qué manera se relacionan los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024?.

Luego se procedió a indicar las razones que conllevaron la realización del estudio. Por tal motivo, se justificó de forma práctica, debido a que se realizó una valoración respecto al problema vinculados con los estilos de aprendizaje y el rendimiento en estudiantes de un instituto superior de Piura, en el cual las autoridades de la institución tomarán estos resultados para generar mejoras en el fortalecimiento educativo. Igualmente se justificó teóricamente, debido que la variable estilo de aprendizaje se sustentó por la Teoría de Aprendizaje Sociocultural de Vigotsky y Teoría Experiencial de Kolb, en cambio para la variable de rendimiento académico se sustentó con la Teoría Cognitiva de la Motivación y Logro, así mismo con la Teoría del Aprendizaje Social de Bandura. También se justificó metodológicamente, puesto que se aplicaron instrumentos validados por expertos, los cuales pasaron por un proceso de confiabilidad lo que constituyó una exigencia científica.

Se describió el objetivo central: Determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024. En cuanto a los objetivos específicos se tuvieron: (i) Identificar el nivel de estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024. (ii) Establecer la relación entre el estilo de aprendizaje activo y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024, (iii) Indicar la relación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el rendimiento académico en estudiantes de una instituto de educación superior de Piura, 2024, (iv) Conocer la relación entre el estilo de aprendizaje teórico y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024 y (v) Establecer la relación entre el estilo de aprendizaje pragmático y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024.

De igual forma, en la investigación se comprobó la siguiente hipótesis principal: Existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024. Y la hipótesis nula: No existe relación significativa entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024.

II. MARCO TEÓRICO

Se consignó el aporte de varios estudios internacionales, para Alvis et al. (2023), en su contribución científica que tuvo como finalidad determinar la correlación del estilo de aprendizaje y rendimiento de los estudiantes de la UTB. El método que utilizó fue básica, cuantitativa, transversal, no experimental y de nivel correlacional, mientras que la población correspondió a un grupo de 166 estudiantes y la muestra comprendió 139 participantes, así mismo el instrumento empleado fue un cuestionario. Los resultados con mayor notoriedad estuvieron representados por el 44% de los estudiantes que calificaron en un nivel moderada el aprendizaje activo, reflexivo, teórico y pragmático, mientras el Rho de Spearman fue $-0,206^{**}$; 0.188^{**} , 0.158^{**} y -0.031^{**} y p-valor fue mayor al 5%. De esta manera no existe algún tipo de relación directa entre los estilos de aprendizaje con los niveles de rendimiento, debido a que no existe una proporcionalidad entre las variables.

Para Roque et al. (2021) en su colaboración científica que tuvo como propósito medir la asociación de los estilos de aprendizaje y las metas de los estudiantes de la Universidad Nacional del Chimborazo. El proceso metodológico empleado fue básica, cuantitativa, transversal, no experimental y de nivel correlacional, mientras la población correspondió 1326 estudiantes y se utilizó como instrumento dos cuestionarios. Los resultados con mayor relevancia estuvieron reflejados por el 54% de estudiantes con un aprendizaje divergente, el 20,6% adaptador, el 12,4% asimilador y el 12,7% convergente, en este sentido el coeficiente de R de Pearson fue $,008^{**}$; -001^{**} ; -004^{**} ; 004^{**} y p-valor fue mayor al 5%. Por tal motivo no existió relación significativa o directa entre las variables, puesto que no hubo alguna asociación entre cada uno de los estilos.

De acuerdo con Torres et al. (2021) en su aporte científico que tuvo como finalidad de medir la relación de los estilos de aprendizaje con el rendimiento de los estudiantes de Uniandes Ecuador. El método que empleó fue básico, cuantitativo, transversal, no experimental y de nivel descriptivo - correlacional, mientras que la población correspondió a 109 estudiantes y el instrumento fue un cuestionario. Los hallazgos con mayor notoriedad estuvieron representados por el 50% de estudiantes con un aprendizaje teórico, el 28% con un aprendizaje

reflexivo, el 13.76% con un aprendizaje activo y el 11% con un aprendizaje pragmático, en este sentido el p-valor mayor al 5% entre los estilos y variables. De tal forma que se llegó a la conclusión que para alcanzar un mayor rendimiento, se debe aún mejorar los estilos de aprendizaje, puesto que no hubo una proporcionalidad de ambas variables.

En los antecedentes nacionales, se consignó el aporte científico de Orosco et al. (2023) en su contribución científica que tuvo como finalidad establecer la relación entre los estilos de aprendizaje y el desempeño académico en los discentes de enfermería de una universidad peruana. El método fue básico, cuantitativo, transversal, no experimental y de nivel correlacional, en cuanto a la población correspondió a 120 estudiantes y la muestra compuesta por 78 estudiantes, así también el instrumento ha sido un cuestionario. Los resultados con mayor relevancia estuvieron representados por el 59% de los estudiantes que calificaron moderado los estilos de aprendizaje y el 35% alto el rendimiento académico, de esta forma el coeficiente de Rho de Spearman fue ,856** y p-valor fue ,000 con respecto a las variables. Por lo tanto para mejorar el rendimiento se debe priorizar el mejoramiento de los estilos de aprendizaje, debido a que existió una relación fuerte.

Para Cruz et al. (2022) en su aporte científico que planteó como objetivo principal fue medir las preferencias en estilos de aprendizaje con el rendimiento de los estudiantes de la UNAB. La metodología que empleó fue básica, cuantitativa, transversal, no experimental y de nivel correlacional, en cuanto a la población correspondió a 132 estudiantes y el instrumento correspondió a un cuestionario. Los hallazgos con mayor notoriedad estuvieron representados por el 38% de estudiantes que han logrado un rendimiento regular mediante el aprendizaje activo, así también un 49% de estudiante con un aprendizaje reflexivo, de igual forma un 33% con un aprendizaje teórico a diferencia del 29% con un aprendizaje pragmático en un grado muy alto, en este aspecto el coeficiente de Rho de Spearman fue -,027**; ,041**; ,007**; -,029** y p-valor fue mayor 5%. De tal forma que los cuatros estilos de aprendizaje no han contribuido positivamente al mejoramiento del rendimiento.

Contreras y Ramírez (2022) en su aporte científico que tuvo como finalidad de identificar la relación de los estilos de aprendizaje y rendimiento de estudiantes de enfermería en una universidad peruana. El método que planteó fue básica, cuantitativa, transversal, no experimental y de nivel correlacional, la población fue conformada por 84 alumnos y la muestra correspondió a 30 alumnos, el instrumento ha sido el cuestionario de David Kolb. Entre sus resultados más importantes se destacó que el estilo de aprendizaje fue valorado un 80% bueno con respecto al rendimiento académico, sin embargo no existe una relación altamente significativa entre las variables, obtenido del coeficiente de Chi2 iguala a $0.365 > 0.05$. Por esta razón no existe una proporcionalidad significativa entre las variables puesto que el aumento o disminución del rendimiento no se explica por los estilos de aprendizaje.

Así también Tarazona et al. (2021) en su aporte científico que planteó como propósito evaluar la relación de los estilos de aprendizaje y el rendimiento en estudiantes de la UNMSM. El proceso metodológico fue básico, cuantitativo, transversal, no experimental y de nivel descriptivo - correlacional, mientras que la población comprendió 114 estudiantes que se le aplicaron un cuestionario. Los hallazgos con mayor relevancia estuvieron representados por el 50% de estudiantes con un aprendizaje teórico, un 28% aprendizaje reflexivo, un 11% aprendizaje activo y pragmático, así mismo el rendimiento estuvo reflejado por sus calificaciones de 14 y 17 de nota, en este aspecto el Rho de Spearman fue de $.620^{**}$ y p-valor fue menor al 5% entre las variables. De esta manera existe una vinculación directa y positiva entre las variables, de tal forma que el rendimiento aumentará a medida que se fortalezcan los estilos de aprendizaje.

Según Briones y Yangali (2020) en su artículo científico basado a determinar la asociación de los estilos de aprendizaje y los niveles de rendimiento en estudiantes de la UAP. La metodología que empleó fue básica, cuantitativa, transversal, no experimental y de nivel correlacional, mientras que la población correspondió a 138 estudiantes y la muestra fue de 102 estudiantes, el instrumento correspondió un cuestionario. Los resultados con mayor notoriedad estuvieron representados por el 37 estudiantes con un aprendizaje asimilador a diferencia del estilo de aprendizaje acomodador, convergente y

divergente, mientras que el nivel de rendimiento estuvo asociado con 28 estudiantes en un nivel bajo, de tal forma que el coeficiente de correlación arrojó un $\Phi = ,408$; V de Cramer = ,236 y sig. Inferior al 5% entre las variables. Por lo cual existe una relación positiva, puesto que para mejorar el rendimiento, se debe fortalecer el estilo de aprendizaje más efectivo.

Se consideró a Querevalu (2021) en su aporte científico que tuvo como finalidad establecer la relación de los estilos de aprendizaje y el rendimiento de los estudiantes del Instituto Técnico SENATI. El método que empleó fue básica, cuantitativa, transversal, no experimental y de nivel correlacional, siendo la población que correspondió a 74 estudiantes del semestre académico 2020 – II, así también el instrumento ha sido el cuestionario. Los resultados reflejaron que el 70,3% correspondió a estudiantes con un aprendizaje reflexivo y el rendimiento fue calificado un 55,4% bueno, de tal forma que se arrojó un Rho de Spearman de $-,186^{**}$ y p-valor de ,112 entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento. Siendo estos estilos que no se asocian positivamente con el indicador de rendimiento en el instituto.

Silva (2020) en su contribución científica que planteó como finalidad medir la relación de los estilos de aprendizaje y el rendimiento de los estudiantes de la UNT. El método que empleó fue básica, cuantitativa, transversal, no experimental y de nivel correlacional, siendo la población que correspondió a 134 estudiantes del primero al noveno ciclo y la muestra correspondió a 60 estudiantes, así también el instrumento utilizado fue un cuestionario. Los descubrimientos reflejaron que el estilo de aprendizaje activo fue calificado un 56,7% alto, el estilo reflexivo un 50,0% moderado, el estilo teórico un 35% moderado y alto, mientras que el estilo pragmático un 40% moderado, sin embargo el rendimiento académico fue calificado un 48,3% bueno, en este sentido el Rho de Spearman fue $,705^{**}$ y p-valor fue ,000 entre las variables. Por lo tanto el rendimiento se asocia significativamente con el estilo de aprendizaje.

Chambi et al. (2020) en su contribución científica basado a medir la relación de los estilos de aprendizaje con el rendimiento académico de enfermería de una universidad nacional del Perú. Utilizó una metodología fue básica, cuantitativa, transversal, no experimental y de nivel correlacional, siendo

la población y la muestra correspondió a 70 internos, aplicando el cuestionario de CHAEA. Los principales resultados reflejaron que el 57% predomina un estilo de aprendizaje activo, un 80% reflexivo, un 75% teórico y un 66% pragmático, sin embargo se demostró que no existe una relación significativa de los cuatro estilos con el rendimiento académico, comprobado por el $p.\text{valor} > 0.05$. De tal forma se demostró que no existe una asociación respecto a las variables.

Para la variable estilos de aprendizaje, Hernández et al. (2021) indicó que es el proceso en que un estudiante adquiere ciertos conocimientos, conductas, valores y principalmente desarrollan habilidades que contribuyen al fortalecimiento de sus saberes previos. Es decir, enfatiza en la importancia en que los estudiante puedan trabajar de manera conjunta para cumplir con las actividades y resolver conflictos de aprendizaje que fortalezcan su conocimiento. De igual forma, Buitrago (2021), mencionó que consiste en una serie de estilos que permite la interacción equitativa de un conjunto o grupo de estudiantes para aprender y sobre todo cumplir eficientemente con las tareas asignadas. Ello, se explica sustancialmente que hay varios estilos de aprendizaje donde el estudiante puede enfatizar el desarrollo habilidades sociales que permita asumir desafíos y retos ente el fortalecimiento de su formación.

De acuerdo con Hernández y Cabrera (2021) señalan también que son los rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos que contribuyen relativamente a que los estudiantes puedan asumir y responder ante ciertos contexto de aprendizaje, logrando un mayor interacción durante el desarrollo de sus actividades. Permitiendo inferir, que para lograr un mejor estilo de aprendizaje se debe tener en cuenta las actividades dentro de los procesos que conlleva al desarrollo cognitivo.

Respecto a la medición de la variable estilos de aprendizaje, se ha utilizado el modelo de Honey y Mumford en (1995) citado por Roque et al. (2023) quienes se refirieron a cuatro tipos de estilos muy relevantes. En cuanto a la primera dimensión, se tiene el estilo de aprendizaje activo que es la manera activa donde los estudiantes se involucran plenamente, generando nuevas experiencia mediante una mentalidad más abierta y motivada para afrontar con entusiasmo las tareas y actividades, así como los desafíos que para asumir

decisiones y apoyo colaborativo que permitirán un mejor aprendizaje (Arias et al., 2021). De esta forma, este tipo de estilo conlleva a que el estudiante sea más improvisador, arriesgado y espontáneo durante su aprendizaje, permitiendo una mayor participación (Rojas et al., 2022).

En consideración a la segunda dimensión, se cuenta con el estilo de aprendizaje reflexivo que basa a que los estudiante pueden observar y analizar de diferentes maneras perspectivas las actividades, recopilando datos y estableciendo alternativas de manera más cautelosa, manteniendo la escucha activa con los demás y proporcionando una mayor tolerancia durante su aprendizaje (Astudillo et al., 2024). De tal manera, se puede comprender que este tipo de estilo está más asociado a un estudiante concienzudo y receptivo durante el desarrollo de actividades que permite un mejor análisis durante su proceso de aprendizaje (Polo et al., 2022).

En relación a la tercera dimensión, se encuentra el estilo de aprendizaje teórico que consiste en un aprendizaje que se adapta e integra dentro de las teorías tanto lógicas como complejas, teniendo una tendencia de perfeccionistas, generando hechos coherentes y precisos mediante el pensamiento lógico con la finalidad de poder formular opiniones, síntesis y expresar conclusiones que contribuyen al aprendizaje educativo (Flores et al., 2021). Es decir, este estilo conlleva a un aprendizaje más metódico y sobre todo lógico puesto que se centra en el desarrollo de actividad de manera más objetiva (Díaz et al., 2022).

Y como cuarta dimensión, se tiene el estilo de aprendizaje pragmático que se basa en que el sujeto o estudiantes desarrolla y práctica sus ideas, así también que descubra nuevos aspectos positivos que permita el aprovechamiento de ciertas oportunidades que pueda reconocer, manteniendo una actitud positiva y efectuando sus actividades de manera segura que fortalece su aprendizaje educativo (Milla et al., 2022). De tal forma que este estilo se asocia con un estudiante seguro y que actúa rápidamente a través de la práctica de sus ideas, siendo eficaz y realista (Aguilera y Perales, 2020).

Así también las teorías que sustentó la variable estilos de aprendizaje se encontró la Teoría de Aprendizaje Sociocultural de Vigotsky en el siglo XX, que

se asocia en la idea de que existen formas y manera de aprender mediante la argumentación y construcción del conocimiento como un acto individual y a la vez también social (Urrea, 2022). Así también se sustentó por la Teoría Experiencial de Kolb en 1984 puesto que se refirieron a los estilos de aprendizaje y la actividad cognitiva durante una experiencia específica, generando y promoviendo el conocimiento (Landini, 2023). De tal forma que ambos enfoques predominaron dentro del aprendizaje colaborativo, que permitieron la interacción e influencia recíproca de los estudiante respecto a su formas de aprendizaje y al desarrollo intelectual que permite un desarrollo continuo.

En cuanto al rendimiento académico, Nuñez (2023) mencionó que el rendimiento académico es la evaluación del grado de capacidad que posee el estudiante con respecto a lo aprendido durante un determinado periodo de tiempo de estudio que garantiza su crecimiento o continuidad en su aprendizaje. Es decir que el rendimiento académico se evalúa por indicadores o valor atribuido respecto a un determinado aprendizaje que conlleva a reconocer el logro mediante el nivel de conocimiento alcanzado. Así también, Carmona et al. (2021), expresaron que el rendimiento es la evaluación del conocimiento de los estudiante a través de una determinado curso o periodo de aprendizaje que conlleva a categorizar mediante las calificaciones y valores de evaluación obtenidos. Permittiendo comprender que el rendimiento académico está asociado con la valoración del estudiante para determinar el nivel de progreso obtenido y representado mediante sus calificaciones.

De igual manera, Martínez et al. (2020), mencionan que el rendimiento académico constituye un indicador cuantificable sobre el conocimiento adquirido por parte del estudiante que se obtiene mediante una serie de evaluaciones secuenciales permitiendo inferir en el grado de rendimiento alcanzado. Por lo tanto, el rendimiento académico, no es más que la medición cuantitativa del rendimiento alcanzado por uno o más estudiantes que permite reflexionar a través del aprendizaje deseado y obtenido sustancialmente.

De tal forma para el rendimiento académico, se empleó el modelo de Rodríguez et al. (2014) citado por Duarte et al. (2021) quienes reconocieron tres dimensiones o factores que afectan al rendimiento académico en universidades,

las cuales son; Factores sociodemográficos, cognitivos y psicológicos. En cuanto a la primera dimensión que determina el rendimiento, se encuentra los factores sociodemográficos, que describe las características más resaltantes del estudiante en cuanto a su perfil, estado y condición económica de los estudiante para desempeñarse de manera efectiva ante sus distintos cursos académicos (Rodríguez et al., 2021). Es decir, está comprende ciertos factores que rigen en su entorno social y demográfico de los estudiante y repercute en el nivel de rendimiento deseado (Zuñiga et al., 2023).

En función a la segunda dimensión del rendimiento académico, se tiene el factor cognitivo, que es lo relacionado con la capacidades intelectuales de los estudiantes en cuanto a la forma de observar, entender, comparar y retener información educativa para el desarrollo mental (Duarte et al., 2021). Es decir, es un factor que conduce a generar un mayor rendimiento académico, debido que consiste en el fortalecimiento de su conocimiento del estudiante para desenvolverse de manera efectiva (Díaz et al., 2023).

Y como tercera dimensión del rendimiento académico, se cuenta con el factor psicológico, que se refiere al estado de conducta o comportamiento de los estudiante para alcanzar un mejor desarrollo de sus actividades académicos que incide en su aprendizaje a través de su misma motivación (Duarte et al., 2021). Por lo tanto, para que el estudiante pueda desempeñarse correctamente a sus labores educativas, debe poseer un estado de salud óptima hacia el logro de las metas educativas (Ramírez et al., 2020).

Las teorías que sustenta la variable rendimiento educativo, correspondieron la Teoría Cognitiva de la Motivación y Logro de McClelland en 1984, que consistió en el comportamiento del estudiante para alcanzar objetivos y metas orientados con el nivel de aprendizaje y resultados que determina el éxito o fracaso educativo (Arias, 2021). De igual forma se sustentó con la Teoría del Aprendizaje Social de Bandura en 1986 que consistió en el logro del aprendizaje mediante la valoración de sí mismo, permitiendo establecer los mecanismo necesarios para alcanzar las metas deseadas (Hernández et al., 2024).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Correspondió a un estudio básico, según el Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (CONCYTEC, 2020), señalaron que es el proceso que se basa en generar, emplear y producir conocimiento de carácter científico a través de una problemática sin interferir en su mejora o solución relativamente. De tal forma, en la investigación se utilizaron las bases científicas de las variables estilos de aprendizaje y rendimiento académico que proporcionaron más conocimiento respecto a los hallazgos de índole educativo.

En otro aspecto el enfoque ha sido cuantitativo, según Hadi et al. (2023), señalaron que es un aserie de etapas o fases que conlleva al reconocimiento, evaluación y representatividad de datos que son sencillamente medibles a nivel numérico. Permitiendo inferir que en la investigación se procesaron y reflejaron datos estadísticos que han sido medibles para la verificación de las hipótesis.

Diseño de investigación

En este ámbito el estudio ha sido no experimental, para Tafur et al. (2021), indicaron que es el estudio donde no se realiza alguna tipo de intervención, manipulación o control con respecto a la presentación de los hechos o fenómenos que se genera de un determinado sujeto. Es decir, no se efectuó alguna experimentación entre las variables estudiadas, sino se observaron de manera como suceden. Así mismo, el diseño ha sido transversal, para Avellaneda et al. (2022), manifestaron que es la obtención de datos pero en un bloque o momento de tiempo. Ese decir en el estudio la obtención de los datos han sido recabado en un solo momento a través de la calificación y apreciación de los estudiantes.

El alcance fue correlacional, de acuerdo con Romero et al. (2021), mencionaron que es la evaluación del nivel de relación de dos a más variables, elementos o propiedades a través del uso de método y técnicas estadísticas. De tal forma, en la investigación se demostró el valor de relación de las variables establecidas en la investigación.

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Estilos de aprendizaje

Definición conceptual

De acuerdo con Buitrago (2021), mencionó que es una serie de estilos de aprendizaje que permite la interacción equitativa de un conjunto o grupo de estudiantes para aprender y sobre todo cumplir eficientemente con las tareas asignadas.

Definición operacional

Se evaluaron mediante el estilo activo, reflexivo, teórico y pragmático, generando un aprendizaje basado en experiencias, la observación, análisis y síntesis y actividades generando un aprendizaje eficiente, la variable en cuestión será medida a través de la realización del cuestionario al estudiantes que conforme el sujeto a evaluación.

Indicadores

En la primera dimensión estilo de aprendizaje activo, se tiene los indicadores; Experiencias y desafíos, proceso de decisiones y trabajo cooperativo, mientras que la segunda dimensión estilo de aprendizaje reflexivo, se tiene los indicadores; análisis del hecho, escucha a los demás, procede con tolerancia. En función a la tercera dimensión estilo de aprendizaje teórico, se tiene los indicadores; formula opiniones, realiza análisis y síntesis y expresa conclusiones. En la cuarta dimensión estilo de aprendizaje pragmático se tiene los indicadores; desarrolla ideas, actitud positiva y realiza actividades

Escala de medición

Ha sido ordinal, mediante la valoración de Likert

Variable 2: Rendimiento académico

Definición conceptual

De acuerdo con Nuñez (2023), mencionó que es la evaluación del nivel de capacidad que posee el estudiante con respecto a lo aprendido durante un determinado periodo de tiempo de estudio que garantiza su crecimiento o continuidad en su aprendizaje

Definición operacional

Es el progreso que adquiere un estudiante a través de un periodo, de manera significativa por diferentes factores como : sociodemográficas, cognitivas y psicológicas, se evaluará a través de la realización del cuestionario al estudiantes que conforme el sujeto a evaluación.

Indicadores

Para la primera dimensión factor sociodemográficos, se tiene los indicadores; convivencia familiar, estado laboral, ingreso y carga familiar, mientras que la segunda dimensión factor cognitivo, se tiene los indicadores; capacidad de observación, comparación y retención. Seguidamente a la tercera dimensión factor psicológico, se tiene los indicadores; dedicación, inspiración y exigencia del estudiante.

Escala de medición

Ha sido ordinal, mediante la valoración de Likert

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población

De acuerdo con Paragua et al. (2022), es principalmente el conjunto de individuos, elementos, componentes y objetivos que muestran cierta vinculación comuna para su estudio. De tal manera, que la población estuvo conformada por 91 estudiantes del primer ciclo de la carrera de técnicos en enfermería. A continuación se especifica:

Tabla 1*Población de la investigación*

Institución de Educación Superior	
Sección	Cant.
A	41
B	50
(Σ) Total	91

Nota: Datos del registro de matrícula del periodo 2024.

De tal manera se incluyó a los estudiantes registrados en el primer ciclo de un instituto superior. Así también aquellos estudiantes que retomaron sus estudios en el periodo 2024. Sin embargo se excluyó aquellos estudiantes que por alguna razón reservaron su matrícula, así también de estudiantes que no desearon participar.

3.3.2. Muestra

Para Albornoz et al. (2023), indicaron que está constituido por una parte de la población que ha sido determinada de forma precisa para su evaluación. En tal caso, en la investigación no ha sido necesario determinar la muestra, puesto que se evaluará a la población en su totalidad.

3.3.3. Muestreo

Según Cabrejos y Robles (2020), mencionaron que es un método probabilidades y no probabilístico que permiten determinar precisamente una muestra conforme a las características de la población. De tal forma, en la investigación al ser pequeña y de fácil accesibilidad no fue necesario emplear un método de muestreo, por tal razón la aplicabilidad del instrumento ha sido a la totalidad de los estudiantes que conforman el sujeto de estudio.

3.3.4. Unidad de análisis

Conformados por los estudiantes universitarios del primer ciclo de un instituto de educación superior de Piura.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se utilizó encuesta, para Valle et al. (2022), mencionaron que es un procedimiento que consiste en la obtención de información de más rápida con respecto al planteamiento de una cantidad de interrogantes de una muestra representativa para poder describir una serie de características que enmarca una problemática. Así también Rodríguez et al. (2021), señalaron que la formación de la encuesta debe comprender una escala de evaluación dicotómicas o politómicas para comprender una problemática científica.

En tal sentido, el instrumento fue el cuestionario, que constó de cuatro dimensiones con (24) ítems que evaluaron los estilos de aprendizaje y tres dimensiones con (18) ítems que evaluaron el rendimiento, empleando la escala de medición de Likert, dichas preguntas fueron aplicadas a los estudiantes universitarios del primer ciclo, previo consentimiento informado, así mismo la realización del cuestionario se desarrolló en tres sesiones de una hora que conllevaron a la resolución de cada interrogante que posteriormente demostraron la problemática de índole educacional.

En cuanto a la validez del instrumento, esta consistió en la valoración y juicio de contenido de un determinado instrumento que conlleva la recolección de datos (Lavado, 2020). En este orden, se efectuó mediante la valoración de cuatro jueces expertos y especialistas en educación quienes determinaron que las interrogantes planteadas del instrumento fueron coherentes, claros, concisos y objetivos que permitió su utilización en materia de recopilación de datos que sustentaron la problemática investigativa. En tanto la confiabilidad del instrumento, de acuerdo con Hernández y Mendoza (2018), expresaron que es el indicador de confianza que determina si la aplicación de un instrumento produce los mismos resultados, destacando el coeficiente de Alfa de Cronbach que debe aproximarse al valor de 1. En este orden se obtuvo un coeficiente de 0,991 para la variable estilos aprendizaje y 0,984 para la variable rendimiento académico que permitió concluir en un nivel de confianza muy alta.

3.5. Procedimientos

Se coordinó con la autoridad principal de la institución, a quien se le emitió una solicitud que contiene la finalidad y requerimiento del estudio, luego fue aceptada mediante la respuesta de la institución. Por tal razón, se elaboraron las interrogantes del cuestionario, que posteriormente fue aplicado a los estudiantes del primer ciclo, previo a su consentimiento, indicando sobre la reservación y anonimato de sus datos que permitió obtener una información fehaciente mediante sus respuestas. Así mismo se recolectaron las respuestas que permitieron valorar las variables de estudio para su análisis estadístico inferencial que comprobaron las hipótesis investigativas.

3.6. Métodos de análisis de datos

Correspondió técnicamente un análisis de tipo descriptivo puesto que se efectuó la representación de tablas estadísticas mediante la valoración de los estudiantes con respecto a las interrogantes del cuestionario que evaluaron los estilos de aprendizaje y el rendimiento. De igual forma correspondió un análisis de ámbito inferencial, puesto que se representaron tablas de normalidad que permitieron indicar la distribución de los datos que permitieron determinar el método Rho de Spearman a utilizar para la demostración de las hipótesis. Además para dichos análisis de los datos fue necesario el uso del programa Excel 2020 y el software de IBM SPSS Statistics V. 29 (Espinoza et al., 2022).

3.7. Aspectos éticos

Está comprendió los principios éticos que agrupan el Código de Ética en la Investigación de la RCU N° 0470-2022/UCV donde se hace menciones sobre el principio de beneficencia y no maleficencia, puesto que el estudio consistió en garantizar el bienestar de los participantes conformado por un grupo de estudiantes de una institución superior, sin propiciar algún tipo de intencionalidad que afecte a la integridad de los sujetos. El principio de autonomía, debido que se respetó la intervención, valoración y calificación de los participantes durante la aplicación del instrumento. El principio de justicia, debido que durante el proceso investigativo se buscó la equidad en el involucramiento de los sujetos, sin generar alguna preferencia. El principio de autenticidad, debido que el

contenido que ha sido registrado en el estudio ha sido verdadero. Así también el derecho de propiedad intelectual, debido que se ha reconocido y otorgado crédito a los aportes de las fuentes utilizadas en la investigación. Finalmente se ha cumplido con las Normas APA 7m edición, en cuanto al citado y referencia de varios autores (Centro de Escritura Javeriano, 2020).

IV. RESULTADOS

4.1. Resultado descriptivo

Tabla 2

Valoración de las dimensiones y variable 1

Valoración	Activo		Reflexivo		Teórico		Pragmático		Estilos de aprendizaje	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	8	8,8	5	5,5	4	4,4	5	5,5	5	5,5
Medio	12	13,2	9	9,9	12	13,2	12	13,2	8	8,8
Alto	71	78,1	77	84,6	75	82,4	74	81,3	78	85,7
Total	91	100,0	91	100,0	91	100,0	91	100,0	91	100,0

Nota: Respuestas del cuestionario de la variable 1.

De tal forma, se observó en la Tabla 2 que el desarrollo del estilo de aprendizaje activo para el 78,1% de estudiantes encuestados ha sido valorado en un nivel alto, seguidamente para el 13,2% medio y apenas el 8,8% bajo. Mientras que para el desarrollo del estilo de aprendizaje reflexivo para el 84,6% ha sido valorado en un nivel alto, seguido del 9,9% medio y el 5,5% bajo. En tanto al desarrollo del estilo de aprendizaje teórico para el 82,4% ha sido valorado en un nivel alto, así mismo el 13,2% medio y levemente el 4,4% bajo. No obstante para el desarrollo del estilo de aprendizaje pragmático para el 57,1% ha sido valorado en un nivel alto, seguido del 13,2% medio y ligeramente el 5,5% bajo. Finalmente el desarrollo del estilo de aprendizaje para el 85,7% ha sido valorado en un nivel alto, consecuentemente el 8,8% medio y escasamente el 5,5% bajo.

Tabla 3

Valoración de las dimensiones y variable 2

Valoración	Sociodemo gráfico		Cognitivo		Psicológico		Rendimiento académico	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	40	44,0	40	44,0	0	0,0	1	1,1
Medio	36	39,6	39	42,9	14	15,4	26	28,6
Alto	15	16,5	12	13,2	77	84,6	64	70,3
Total	91	100,0	91	100,0	91	100,0	91	100,0

Nota: Respuestas del cuestionario de la variable 2.

De tal manera, como se evidenció en la Tabla 3 que el factor sociodemográfico para el 44,0% de estudiantes encuestados ha sido valorado en un nivel bajo, seguidamente el 39,6% medio y apenas el 16,5% alto. En consideración al factor cognitivo para el 44,0% también ha sido valorado en un nivel bajo, consecuentemente el 42,9% medio y escasamente el 13,2% alto. Sin embargo el factor psicológico para el 84,6% ha sido valorado en un nivel alto y el 15,4% medio. Además para el rendimiento académico, el 70,3% ha sido valorado en un nivel alto, seguido del 28,6% medio, ligeramente el 6,6% alto y 1,1 bajo.

4.2. Resultado inferenciales

Comprobación de hipótesis general

H_i : Si existe una relación significativa entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024.

H_0 : No existe una relación significativa entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024.

Tabla 4

Relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico

			Estilos de aprendizaje	Rendimiento académico
Rho de spearman	Estilos de aprendizaje	Correlación	1	,581**
		Sig.	.	,000
		N°	91	91
	Rendimiento académico	Correlación	,581**	1
		Sig.	,000	.
		N°	91	91

Nota: Datos procesados mediante el método de correlación estadístico.

De esta manera se observó en la Tabla 4, el procesamiento estadístico mediante el uso del método no paramétrico a través del Rho de Spearman, que arrojó un valor de 0,581 permitiendo inferir que existe una relación moderada, así también se evidenció el coeficiente de significancia, que arrojó un valor de 0,000 es decir que hay una alta significancia debido a que es inferior al valor estándar de 0,05. Por tal razón, se indicó que hay una relación significativa entre las variables estilos de aprendizaje y el rendimiento académico, aceptando la hipótesis de la investigación, puesto que el fortalecimiento de los estilos de aprendizaje, permitirá el aumento en el nivel de rendimiento de los estudiantes de un instituto de educación superior de Piura.

Comprobación de hipótesis específico 1

H_i : Si existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje activo y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024.

H₀ : No existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje activo y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024.

Tabla 5

Relación entre el estilo de aprendizaje activo y el rendimiento académico

			Activo	Rendimiento académico
Rho de spearman	Activo	Correlación	1	,619**
		Sig.	.	,000
		N°	91	91
	Rendimiento académico	Correlación	,619**	1
		Sig.	,000	.
		N°	91	91

Nota: Datos procesados mediante el método de correlación estadístico.

De tal forma se observó en la Tabla 5, el procesamiento estadístico mediante el uso del método no paramétrico a través del Rho de Spearman, que arrojó un valor de 0,619 permitiendo inferir que existe una relación moderada, así también se evidenció el coeficiente de significancia, que arrojó un valor de 0,000 es decir que hay una alta significancia debido a que es inferior al valor estándar de 0,05. Por tal razón, se indicó que hay una relación significativa entre la dimensión estilo de aprendizaje activo y la variable rendimiento académico, aceptando la hipótesis de la investigación.

Comprobación de hipótesis específico 2

H_i : Si existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024.

H_0 : No existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024.

Tabla 6

Relación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el rendimiento académico

			Reflexivo	Rendimiento académico
Rho de spearman	Reflexivo	Correlación	1	,614**
		Sig.	.	,000
		N°	91	91
	Rendimiento académico	Correlación	,614**	1
		Sig.	,000	.
		N°	91	91

Nota: Datos procesados mediante el método de correlación estadístico.

De tal forma se observó en la Tabla 6, el procesamiento estadístico mediante el uso del método no paramétrico a través del Rho de Spearman, que arrojó un valor de 0,614 permitiendo inferir que existe una relación moderada, seguidamente se evidenció el coeficiente de significancia, que arrojó un valor de 0,000 es decir que hay una alta significancia debido a que es inferior al valor estándar de 0,05. Por tal razón, se indicó que hay una relación significativa entre la dimensión estilo de aprendizaje reflexivo y la variable rendimiento académico, aceptando la hipótesis de la investigación.

Comprobación de hipótesis específico 3

H_i : Si existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje teórico y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024.

H₀ : No existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje teórico y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024.

Tabla 7

Relación entre el estilo de aprendizaje teórico y el rendimiento académico

			Teórico	Rendimiento académico
Rho de spearman	Teórico	Correlación	1	,594*
		Sig.	.	,000
		N°	91	91
	Rendimiento académico	Correlación	,594**	1
		Sig.	,000	.
		N°	91	91

Nota: Datos procesados mediante el método de correlación estadístico.

De esta manera se observó en la Tabla 7, el procesamiento estadístico mediante el uso del método no paramétrico a través del Rho de Spearman, que arrojó un valor de 0,594 permitiendo inferir que existe una relación moderada, consecuentemente se evidenció el coeficiente de significancia, que arrojó un valor de 0,000 es decir que hay una alta significancia debido a que es inferior al valor estándar de 0,05. Por tal razón, se indicó que hay una relación significativa entre la dimensión estilo de aprendizaje teórico y la variable rendimiento académico, aceptando la hipótesis de la investigación.

Comprobación de hipótesis específico 4

H_i : Si existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje pragmático y el rendimiento académico en un instituto de educación superior de Piura, 2024.

H₀ : No existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje teórico y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024.

Tabla 8

Relación entre el estilo de aprendizaje pragmático y el rendimiento académico

			Pragmático	Rendimiento académico
Rho de spearman	Pragmático	Correlación	1	,557**
		Sig.	.	,000
		N°	91	91
	Rendimiento académico	Correlación	,557**	1
		Sig.	,000	.
		N°	91	91

Nota: Datos procesados mediante el método de correlación estadístico.

De esta manera se observó en la Tabla 8, el procesamiento estadístico mediante el uso del método no paramétrico a través del Rho de Spearman, que arrojó un valor de 0,557 permitiendo inferir que existe una relación moderada, seguidamente se evidenció el coeficiente de significancia, que arrojó un valor de 0,000 es decir que hay una alta significancia debido a que es inferior al valor estándar de 0,05. Por tal razón, se indicó que hay una relación significativa entre la dimensión estilo de aprendizaje pragmático y la variable rendimiento académico, aceptando la hipótesis de la investigación.

V. DISCUSIÓN

De esta manera se procedió a discutir el primer objetivo, basado en establecer la relación entre el estilo de aprendizaje activo y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto. En consideración a la revisión teórica, se demostró que a través del modelo aportado por Honey y Mumford en (1995), quienes expresaron que el aprendizaje activo es uno de los estilos más reconocidos dentro de la educación que incurre en el rendimiento de los estudiantes (Roque et al., 2023). No obstante, en los resultados de la Tabla 2, se indicó que el desarrollo de este estilo de aprendizaje para el 78,1% de estudiantes encuestados ha sido valorado en un nivel alto, seguidamente para el 13,2% medio y apenas el 8,8% bajo. Por tal razón, los hallazgos de la Tabla 5, condujeron a demostrar que el estilo de aprendizaje activo si se relaciona significativamente con el rendimiento académico debido al Rho de Spearman de 0,619** y p-valor de $0,000 < 0,05$. Siendo este estilo de aprendizaje sustentado por Rojas et al. (2022), quienes se refieren a los estudiante más improvisadores, arriesgado y espontáneos durante su aprendizaje, permitiendo una mayor participación.

Por otra parte, los resultados no coinciden con el aporte científico de Alvis et al. (2023), quienes señalaron que no hay una relación significativa entre el estilo de aprendizaje activo con el rendimiento debido al Rho de Spearman de -0,206** y p-valor $> 0,05$. Así mismo, discrepa con el hallazgo de Cruz et al. (2022), quienes obtuvieron que el estilo de aprendizaje activo no se asocia al rendimiento académico, debido al Rho de Spearman de -0,027** y p-valor $> 0,05$, a pesar que el 38% de estudiantes han logrado un rendimiento regular mediante el aprendizaje activo. Así también, se diferencia con el aporte de Chambi et al. (2020), quienes indicaron que no hay una asociación positiva entre los elementos estudiados, debido al p-valor $> 0,05$, a pesar que el 57% de los estudiantes mantienen un aprendizaje activo. De igual forma, los hallazgos no concuerdan con el aporte de Torres et al. (2021), quienes demostraron que el estilo activo no se relaciona significativamente con el rendimiento debido al p-valor $0,000 > 0,05$, más aún el 13.76% de los estudiantes se encuentran representado por este estilo de aprendizaje. Por el contrario, los hallazgos se

asemejan con el aporte de Silva (2020), quien encontró que el estilo de aprendizaje activo fue valorado un 56,7% en un nivel alto.

De esta forma se procedió a discutir el segundo objetivo del estudio, para indicar la relación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto. En función a las bases teóricas, también comprende un estilo de aprendizaje que propone el modelo de Honey y Mumford en (1995), quienes se refirieron a un aprendizaje que contribuye al proceso formativo en los estudiantes (Roque et al., 2023). En tanto, en los resultados de la Tabla 2, se encontró que el desarrollo de este estilo de aprendizaje para el 84,6% ha sido valorado en un nivel alto, seguido del 9,9% medio y el 5,5% bajo. Por tal motivo, los hallazgos de la Tabla 6, permitieron explicar que el estilo de aprendizaje reflexivo si se relaciona significativamente con el rendimiento debido al Rho de Spearman de 0,614** y p-valor de 0,000 < 0,05. Siendo este estilo de aprendizaje fundamentado por Polo et al. (2022), quienes se refirieron aquellos estudiantes más concienzudos y receptivos durante el desarrollo de actividades que permite un mejor análisis durante su aprendizaje.

Por otro lado, los hallazgos discrepan con el aporte de Alvis et al. (2023), quienes obtuvieron que el aprendizaje reflexivo no se relaciona significativamente con el rendimiento, debido al Rho de Spearman de 0,188** y p-valor > 5%. De igual manera, no guarda similitud con el aporte de Cruz et al. (2022), quienes señalaron que el estilo de aprendizaje y el rendimiento no se relaciona de forma positiva y significativa debido al Rho de Spearman de 0,041** y p-valor > 0,05. Así también existe cierta diferencia con el hallazgos de Querevalu (2021), quien obtuvo que no hay una relación significativa debido al Rho de Spearman de - 0,186** y p-valor de 0,112 > 0,05, sin embargo se asocia con el 70,3% de los estudiantes se encuentran reflejado por un aprendizaje reflexivo bueno. Consecutivamente también discrepan con el estudio de Torres et al. (2021), quienes señalaron que las variables estudiadas no muestran una relación significativa debido al p-valor > 0,05. De igual modo existe cierta diferencia con los hallazgos de Silva (2020), quien determinó que el estilo de aprendizaje reflexivo ha sido un 50% moderado y no alto. Al contrario, los

resultados si concordaron con la investigación de Chambi et al. (2020), quienes demostraron que el estilo reflexivo estuvo representado por el 80%, predominando dicho estilo.

En tanto, se procedió a discutir el tercer objetivo de la investigación, basado en evaluar la relación entre el estilo de aprendizaje teórico y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto. En consideración a los lineamientos teóricos comprende un estilo de aprendizaje aportado por la teoría de Honey y Mumford en (1995), quienes señalaron que conforma uno de los estilos que permite al estudiante desenvolverse mediante su proceso de crecimiento educativo (Roque et al., 2023). En tal sentido, en los resultados de la Tabla 2, se obtuvo que el desarrollo del estilo de aprendizaje para el 82,4% ha sido valorado en un nivel alto, así mismo el 13,2% medio y levemente el 4,4% bajo. En concordancia a ello, los hallazgos de la Tabla 7, se obtuvo que el estilo de aprendizaje teórico y el rendimiento académico se relaciona significativamente debido al Rho de Spearman de 0,594** y p-valor de 0,000 < 0,05. De tal forma este estilo de aprendizaje ha sido fundamentado por Díaz et al. (2022), quienes expresaron que permite al estudiante un aprendizaje más metódico y sobre todo lógico puesto que se centra en el desarrollo de actividad de manera más objetiva.

Por otro lado, los resultados del instrumento no concuerdan con el aporte de Alvis et al. (2023), quienes obtuvieron que el estilo de aprendizaje teórico no se relaciona positivamente con el rendimiento, debido al Rho de Spearman de 0,158** y p-valor > 0,05, así mismo que el 44% de los estudiantes que calificaron en un nivel moderada este tipo de aprendizaje. También no concuerdan con el aporte de Cruz et al. (2022), quienes obtuvieron que no existe una relación significativa entre el aprendizaje teórico y el rendimiento debido al Rho de Spearman de 0,007** y p-valor > 0,05, así mismo el 33% de estudiantes que han logrado un rendimiento regular mediante el aprendizaje teórico. Del mismo modo discrepa con el hallazgo de Chambi et al. (2020), quienes obtuvieron que el aprendizaje teórico y el rendimiento no se asocia debido al p-valor > 0,05, sin embargo se asemeja al 75% de estudiante donde el estilo de aprendizaje que predomina ha sido teórico. Los resultados no concuerdan en cierta medida con

la investigación de Torres et al. (2021), quienes obtuvieron un p-valor $> 0,05$ respecto a los elementos evaluados. Finalmente hay cierta similitud con el estudio de Silva (2020), quien obtuvo que el estilo de aprendizaje ha sido un 35% moderado y también alto.

De esta manera se procedió a discutir el cuarto objetivo, basado en establecer la relación entre el estilo de aprendizaje pragmático y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto. En función a las fuentes teóricas, también está conforma un estilo de aprendizaje propuesto por el el modelo de Honey y Mumford en (1995), quienes denotan a este aprendizaje como pieza clave para el fortalecimiento educativo y formativo de los estudiantes (Roque et al., 2023). De tal forma, en los resultados de la Tabla 2, se obtuvo que el desarrollo de este estilo de aprendizaje para el 57,1% ha sido valorado en un nivel alto, seguido del 13,2% medio y ligeramente el 5,5% bajo. En tal sentido, los resultados de la Tabla 8, permitieron indicar que el estilo de aprendizaje pragmático se relaciona positivamente con el rendimiento, comprobado por el Rho de Spearman de 0,557* y p-valor de $0,000 < 0,05$. Donde este estilo de aprendizaje ha sido sustentado por Aguilera y Perale (2020), quienes se refirieron a estudiantes más seguros y que actúan rápidamente a través de la práctica de sus ideas, siendo eficaz y realista (Aguilera y Perales, 2020).

Por su parte, los resultados no coinciden con el aporte de Alvis et al. (2023), quienes obtuvieron que no hay una relación positiva entre el estilo de aprendizaje pragmático con el rendimiento académico debido al Rho de Spearman de $-0,031^{**}$ y p-valor $> 0,05$, así también que el 44% de los estudiantes valoraron de forma moderado este estilo de aprendizaje. Así mismo, no coincide con el estudio de Cruz et al. (2022), quienes concluyeron que no hay una fuerte relación significativa entre el estilo pragmático y el rendimiento debido Rho de Spearman de $,029^{**}$ y p-valor $> 0,05$, así también que el 29% de los estudiantes se encuentran asociado con un aprendizaje pragmático. Así también discrepa en parte con el estudio de Silva (2020), quien indicó que el estilo pragmático ha sido valorado un 40% moderado. No obstante, los resultados tampoco concuerdan con lo investigado por Torres et al. (2021), quienes indicaron que no hay una relación entre el aprendizaje pragmático con el

rendimiento, debido al p-valor de $0,000 > 0,05$, así mismo que el 11% de los estudiantes se identificaron con este estilo de aprendizaje. De igual forma coincide con el aporte de Chambi et al. (2020), quienes indicaron que el 66% de los estudiantes está relacionado con un estilo pragmático.

De esta manera también se procedió a discutir el objetivo general. Que buscó determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto. En contraste a la revisión teórica se basó en la propuesta de Honey y Mumford en (1995), quienes indicaron sobre cuatro estilos de aprendizaje “Activo, reflexivo, teórico y pragmático” (Roque et al., 2023). Sin embargo para el rendimiento, se basó en los tres factores más relevantes del modelo de Rodríguez et al. (2014) citado por Duarte et al. (2021), quienes determinaron los factores “sociodemográficos, cognitivos y psicológicos”. En tal sentido, en los resultados de la Tabla 2, se obtuvo que el desarrollo del estilo de aprendizaje para el 85,7% ha sido valorado en un nivel alto, consecuentemente el 8,8% medio y escasamente el 5,5% bajo, así mismo en la Tabla 3, se obtuvo que el rendimiento académico que para el 70,3% ha sido valorado en un nivel alto, seguido del 28,6% medio, ligeramente el 6,6% alto y 1,1 bajo. En consideración a esto, los hallazgos de la Tabla 4, se obtuvo que los estilos de aprendizaje se relacionan positivamente con el rendimiento debido al Rho de Spearman de $0,581^{**}$ y p-valor de $0,000 < 0,05$. De esta forma los estilos de aprendizaje permiten la interacción equitativa de un conjunto o grupo de estudiantes para aprender y cumplir eficientemente con las tareas asignadas (Buitrago, 2021). Mientras que Nuñez (2023), mencionó que el rendimiento es la evaluación del nivel de capacidad que posee el estudiante con respecto a lo aprendido durante un determinado periodo de tiempo de estudio.

Por su parte, los resultados obtenidos en el estudio coinciden con el aporte de Orosco et al. (2023), quienes obtuvieron que los estilos de aprendizaje se relacionan significativamente con el rendimiento debido al Rho de Spearman de $0,856^{**}$ y p-valor de $0,000$. Así mismo concuerda con el aporte de Tarazona et al. (2021), quienes obtuvieron una relación entre las mismas variables debido al Rho de Spearman de $0,620^{**}$ y p-valor $< 0,05$, sin embargo no concuerda con la representatividad del 50% de estudiantes con un aprendizaje teórico, 28%

reflexivo, 11% activo y pragmático, así mismo el rendimiento estuvo reflejado por sus calificaciones de 14 y 17 de nota. Así también se asemeja al aporte de Briones y Yangali (2020), quienes obtuvieron un valor significancia $< 0,000$ entre las variables. Seguidamente se ajusta con el estudio de Silva (2020), quien alcanzó un Rho de Spearman de $0,705^{**}$ y p-valor de $0,000$, demostrando una relación positiva entre las variables mencionadas.

Por otro lado, los hallazgos discrepan con la investigación de Contreras y Ramírez (2022) y Roque et al. (2021), quienes indicaron que no existe una proporcionalidad significativa entre las variables debido al p-valor $> 5\%$, puesto que el aumento o disminución del nivel de rendimiento no se podría explicar por los estilos de aprendizaje. De igual manera concuerdan con el aporte de Torres et al. (2021), quienes reflejaron que no hay una relación entre las variables estudiadas debido al p-valor $> 0,05$. De la misma forma no tiene similitud con el aporte de Querevalu (2021), quienes obtuvieron un Rho de Spearman de $-,186^{**}$ y p-valor de $,112$ entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento, demostrando la ausencia de relación y significancia.

VI. CONCLUSIONES

1. El estilo activo y el rendimiento reflejaron una relación moderada y significativa comprobado por el Rho de Spearman de 0,619** y p-valor de 0,000. Esta proporción se debió a que una mejor experiencia, desafío, decisión y trabajo en equipos en los estudiantes conlleva al incrementar del rendimiento académico.
2. Hay una relación moderada y significativa entre el estilo reflexivo y el rendimiento ha demostrado por el Rho de Spearman de 0,614** y p-valor de 0,000. Esta asociación se debió a que una mejor escucha, tolerancia y análisis de los estudiantes conlleva al aumento del rendimiento académico.
3. Hay una relación moderada y significativa entre el estilo teórico y el rendimiento ha demostrado por el Rho de Spearman de 0,594** y p-valor de 0,000. Dicha relación se debió a que un mejor desarrollo de opiniones, síntesis y conclusiones de los estudiantes conlleva al aumento del rendimiento académico.
4. El estilo pragmático y el rendimiento se relacionan de forma moderada y significativa, demostrado por el Rho de Spearman de 0,557** y p-valor de 0,000. Dicha relación se debió a que un mejor desarrollo de ideas, actitudes y actividades de los estudiantes conlleva al aumento rendimiento académico.
5. En general si hay una relación moderada y significativa entre las variables estilos de aprendizaje y el rendimiento en los estudiantes de una institución de educación superior comprobado por Rho de Spearman de 0,581** y p-valor de 0,000. Está afirmación se debió explícitamente por que el aumento del nivel de rendimiento estará asociado con el mejoramiento de los estilos de aprendizaje, debiendo tener en cuenta principalmente los factores sociodemográfico y cognitivo de los estudiantes.

VII. RECOMENDACIONES

Se sugiere al coordinador y docentes de enfermería técnica del primer ciclo desarrollar actividades colaborativas y participativas durante cada jornada de clase con el propósito de estimular nuevas experiencias y desafíos, así como fortalecer los procesos de decisiones de los estudiantes respecto a las tareas y actividades educativas que rigen en la malla curricular institucional.

Se aconseja al coordinador y docentes de la carrera de enfermería técnica llevar a cabo talleres educativos de análisis y reflexión de casos durante cada sesión de clase con la finalidad de robustecer el aprendizaje de los estudiantes mediante su correcta participación, escucha a los demás y actuación de forma tolerante teniendo en cuenta los principales lineamientos que rigen los cursos del primer ciclo.

Se recomienda al coordinador y docentes de la carrera de enfermería técnica realizar una serie de tareas de investigación durante cada jornada de clase con respecto a los primeros ciclos con el propósito de generar una mayor capacidad de síntesis, análisis y formulación de conclusiones de los estudiantes.

Se sugiere al coordinador y docentes de la carrera de enfermería técnica a elaborar tareas y ejercicios educativos prácticos en cada sesión de aprendizajes con el propósito que los estudiantes puedan desenvolverse efectivamente mediante la generación de nuevas ideas y actitudes, así como dar respuesta inmediata a las actividades encomendadas.

En general se recomienda a la dirección, coordinador y plantel de docentes de un instituto de educación superior a diseñar, supervisar y ejecutar un plan de fortalecimiento de los estilos de aprendizaje y más aún a orientar a los grupos de estudiantes ante los principales factores sociodemográficos y cognitivos que afectan significativamente al rendimiento deseado en los estudiantes con respecto a las metas e indicadores que rigen el plan curricular anual.

REFERENCIAS

- Aguilera, D., & Perales, J. (2020). Modelizando la relación entre actitud hacia la ciencia y estilos de aprendizaje en Educación Secundaria. *Revista Enseñanza de Las Ciencias*, 38(3), 37-53. <https://ensciencias.uab.cat/article/view/v38-n3-aguilera-perales/2852-pdf-es>
- Albornoz, E., Carmen, M., Sidel, K., Chuga, J., González, J., Herrera, J., Zambrano, L., Cañizales, A., Marina, L., Márquez, A., González, R., Cruz, K., Luna, H., Macias, A., Brice, D., & Arteaga, R. (2023). Metodología de la investigación aplicada a las ciencias de la salud y la educación. Editorial Mawil Publicaciones de Ecuador. <https://mawil.us/wp-content/uploads/2023/08/metodologia-de-la-investigacion.pdf>
- Alvis, J., Arellano, W., & Muñiz, J. (2023). Estilos de aprendizaje, género y rendimiento académico en estudiantes del curso Fundamentos de Economía. *Revista Electrónica Educare*, 27(1), 1-17. https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1409-42582023000100092
- Arias, W. (2021). Antecedentes, desarrollo y consolidación de la psicología cognitiva: un análisis histórico. *Revista Tesis Psicológica*, 26(2), 172-198. <https://www.redalyc.org/journal/1390/139072271010/139072271010.pdf>
- Arias, M., González, M., & Feliciano, L. (2020). Los estilos de aprendizaje de los estudiantes del Grado en Enfermería de la Universidad de La Laguna. *Revista ENE*, 14(2), 14203. http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1988-348X2020000200003&lng=es&tlng=es.
- Astudillo, Á, Espinoza, M., & Sandoval, B. (2024). Estilos de aprendizaje en relación al rendimiento académico en modalidad virtual de estudiantes de carreras del área de la salud. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 18(1), 1-16.

http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2223-25162024000100001&lng=pt&nrm=iso&tlng=pt

Avellanada, L., Morante, P., Dávila, J. (2022). La investigación científica; Una aventura epistémica, creativa e intelectual. Editorial CICSHAL.
<https://press.religacion.com/index.php/press/catalog/view/7/12/66>

Briones, T., & Yangali, J. (2020). Influencia del estilo de aprendizaje en el rendimiento académico universitario. *Revista de Investigación de la Universidad Norbert Wiener*, 9(1), 97–112.
<https://doi.org/10.37768/unw.rinv.09.01.007>

Buitrago, R. (2021). El aprendizaje, la enseñanza, los pensamientos y las interacciones en la escuela. *Revista Praxis & Saber*, 11(25), 9–20.
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2216-01592020000100009

Cabrejos, F., & Robles, B. (2020). Manual de redacción de tesis de posgrados. Editorial UPAO.
[https://static.upao.info/descargas/4c22d0a600028ae5ef91f2ef69189c57abc0dbf4921990a25dd00b2a0fe788b05e3ebc048dffe021430b5ab33751d53b2e8abeb8019d8ddc4986d4ae1671c232/manual-de-redacciOn-de-tesis-de-posgrado-\(1\).pdf](https://static.upao.info/descargas/4c22d0a600028ae5ef91f2ef69189c57abc0dbf4921990a25dd00b2a0fe788b05e3ebc048dffe021430b5ab33751d53b2e8abeb8019d8ddc4986d4ae1671c232/manual-de-redacciOn-de-tesis-de-posgrado-(1).pdf)

Carmona, C., Plain, C., Agramonte, B., & Paz, J. (2021). Bajo rendimiento académico en estudiantes de Medicina asociado a deficientes hábitos de estudio. *Revista EDUMECENTRO*, 13(1), 290-294.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742021000100290&lng=es&tlng=es.

Centro de Escritura Javeriano. (2020). Manual APA 7a edición. Editorial Pontificia Universidad Javeriana.
<https://www.javerianacali.edu.co/sites/default/files/2022-06/Manual%20de%20Normas%20APA%207ma%20edicio%CC%81n.pdf>

- Chambi, A., Cienfuegos, J., & Espinoza, T. (2020). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en internos de enfermería de una Universidad Pública Peruana. *Revista de la Facultad de Medicina Humana*, 20(1), 43-50. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2308-05312020000100043#t2
- Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (2020). Guía Práctica para la Formulación y Ejecución de Proyectos de Investigación y Desarrollo (I+D). <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1423550/GU%C3%8DA%20PR%C3%81CTICA%20PARA%20LA%20FORMULACI%C3%93N%20Y%20EJECUCI%C3%93N%20DE%20PROYECTOS%20DE%20INVESTIGACI%C3%93N%20Y%20DESARROLLO-04-11-2020.pdf.pdf?v=1604517771>
- Contreras, K., & Ramírez, E. (2022). Estilos de aprendizaje y rendimiento de estudiantes de enfermería en una universidad peruana durante la COVID-19. *Revista Educación Médica Superior*, 36(3), 1-14. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412022000300013
- Cruz, T., Gomero, J., Jamanca, N., & Tosso, L. (2022). Relación de preferencias en estilos de aprendizaje con el rendimiento académico de los estudiantes universitarios de ingeniería. *Revista Alpha Centauri*, 3(1), 02-14. <https://doi.org/10.47422/ac.v3i1.70>
- Díaz, J., Alfageme, M., & Cutanda, M. (2022). Interacción del rendimiento académico con los estilos de aprendizaje y de enseñanza. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 25(1), 145–160. <https://revistas.um.es/reifop/article/view/486081/319701>
- Díaz, A., Garcés, Y., & Feliciano, L. (2023). University students learning strategies and academic performance. *Journal of Studies and Research in Psychology and Education*, 10(1), 15–37.

https://revistas.udc.es/index.php/reipe/article/view/reipe.2023.10.1.9499/g9499_pdf

Duarte, C., Alvarado, I., Suárez, J., Madriz, D., Nieto, Z., Moreno, Y., Ugueto, M., & Bravo, A. (2022). Factores asociados al rendimiento académico en estudiantes de enfermería. *Revista Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 40(9), 927-933. https://www.redalyc.org/journal/559/55971716008/html/#redalyc_55971716008_ref9

Espinoza, R., Sánchez, M., Velasco, M., Gonzales, A., Romero, R., & Mory, W. (2023). Metodología y estadística en la investigación científica. Editorial Puerto Madero. <https://puertomaderoeditorial.com.ar/index.php/pmea/catalog/view/17/93/136>

Flores, J., Velásquez, B., & Moreno, T. (2021). Actitudes, Estrategias y Estilos de Aprendizaje en estudiantes universitarios. *Revista Dilemas contemporáneos: educación, política y valores*, 8(4), 1-16. http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1988-348X2020000200003&lng=es&tlng=es.

Hadi, M., Martel, C., Huayta, F., Rojas, R., & Arias, J. (2023). Metodología de la investigación: Guía para el proyecto de tesis. Editorial INUDI S.A.C. <https://editorial.inudi.edu.pe/index.php/editorialinudi/catalog/view/82/124/149>

Hernández, C., Gamboa, A., & Prada, R. (2024). Percepciones sobre el aprendizaje social y la operatividad de un entorno virtual: un análisis en estudiantes de una Facultad de Educación. *Revista de Formación universitaria*, 17(1), 129-138. https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-50062024000100129&lng=en&nrm=iso&tlng=en

Hernández, A., Colina, Y., Cabrera, J., Pérez, G., & Garcel, V. (2021). Caracterización de los estilos de aprendizaje en los estudiantes de la carrera

de Medicina Integral Comunitaria del estado Falcón, Venezuela. *Revista de Humanidades Médicas*, 21(3), 129-138.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727-81202021000300901

Hernández, S., & Cabrera, J. (2021). Los estilos de aprendizajes desde el proceso de enseñanza-aprendizaje de la lengua. *Revista Científico Metodológico*, 1(73), 1-12. <http://scielo.sld.cu/pdf/vrcm/n73/1992-8238-vrcm-73-118.pdf>

Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación: las rutas: cuantitativa, cualitativa y mixta. McGraw-Hill Interamericana Editores S.A. <http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/handle/54000/1292>

Honey, R., y Mumford, A. (1986). *Using your learning styles*. Berkshire, Reino Unido: Peter Honey Pub.

Huamán, Z., Olivares, P., Angulo, C., & Macazana, D. (2021). Rendimiento académico y estilos de aprendizaje en estadística I. Caso de estudio Escuela de Sistemas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. *Revista Conrado*, 17(79), 310-317.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442021000200310&lng=es&tlng=es.

Landini, F. (2023). La dinámica de aprendizaje experiencial en la formación de las y los extensionistas rurales latinoamericanos. *Revista mexicana de investigación educativa*, 28(96), 251-275.
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-66662023000100251&lng=es&tlng=es.

Lavado, L. (2020). Epistemología e investigación. Fondo Editorial UNE. <https://www.une.edu.pe/uneweb/wp-content/uploads/2021/04/Libro-Epistemolog%C3%ADa-e-investigaci%C3%B3n.pdf>

Márquez, F., Bolaños, P., Mantilla, C., & Tixi, K. (2022). Estilos de aprendizaje en matemática y rendimiento académico de estudiantes universitarios.

Revista ConcienciaDigital, 5(2), 184-201.
<https://doi.org/10.33262/concienciadigital.v5i2.2181>

Martínez, J., Ferrás, Y., Bermúdez, L., Ortiz, Y., & Pérez, E. (2020). Rendimiento académico en estudiantes vs factores que influyen en sus resultados: una relación a considerar. *Revista EDUMECENTRO*, 12(4), 105-121.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742020000400105

Milla, M. & Orellano, C. (2022). Estilos de aprendizaje preferidos por estudiantes de Pedagogía: adaptabilidad a espacios virtuales de aprendizaje. *Revista Universidad y Sociedad*, 14(6), 706-719.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202022000600706

Núñez, A. (2023). Rendimiento académico en estudiantes universitarios de República Dominicana durante la pandemia del COVID-19: Análisis temporal. *Revista Innovaciones Educativas*, 25(39), 49-61.
https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2215-41322023000200049

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (24 de enero, 2023). ¿Cuáles han sido los desafíos y respuestas políticas en América Latina y el Caribe para avanzar hacia el ODS4 en educación superior?. <https://www.iesalc.unesco.org/2023/01/24/strocuales-han-sido-los-desafios-y-respuestas-politicas-en-america-latina-y-el-caribe-para-avanzar-hacia-el-ods4-en-educacion-superior>

Organización de las Naciones Unidas (2020). COVID-19 y educación superior: Aprender a desaprender para crear una educación para el futuro.
<https://www.un.org/es/impacto-acad%C3%A9mico/covid-19-y-educaci%C3%B3n-superior-aprender-desaprender-para-crear-una-educaci%C3%B3n-para>

Orosco, E., Orosco, L., Salguero, G., & Vega, C. (2023). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de una universidad nacional

peruana. Horizontes. *Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 7(31), 2231-2242. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v7i31.658>

Ortega, W., & Cabello, G. (2020). Estilos de aprendizaje y su relación con el rendimiento académico de los estudiantes Universitarios de la Facultad de Educación y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional Ucayali. *Revista de Estilos de Aprendizaje*, 13(25), 1-14 <https://doi.org/10.55777/rea.v13i25.1511>

Paragua, M., Bustamante, N., Norberto, L., Paragua, M., & Paragua, C. (2022). Investigación científica; Formulación de Proyectos de Investigación y Tesis. Editorial UNHEVAL. <https://www.unheval.edu.pe/portal/wp-content/uploads/2022/05/LIBRO-INVESTIGACION-CIENTIFICA.pdf>

Polo, B., Hinojosa, C., Weepiu, M., & Rodríguez, J. (2022). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en el área de comunicación con enfoque de sistemas. *Revista De Ciencias Sociales*, 28, 48-62. <https://produccioncientificaluz.org/index.php/racs/article/view/38144/42175>

Querevalu, O. (2021). Los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en los estudiantes de un instituto técnico de Piura [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo] <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/2983995>

Rodríguez, D., Ordoñez, R., & Hidalgo, M. (2021). Determinantes del rendimiento académico de la educación media en el Departamento de Nariño, Colombia. *Revista Lecturas de Economía*, 1(94), 87-126. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-25962021000100087

Rodríguez, C., Breña, J., & Esenarro, D. (2021). Las variables; En la metodología de la investigación científica. Editorial 3Ciencias. <https://3ciencias.com/wp-content/uploads/2021/10/Las-Variables.pdf>

Rojas, C., Arango, E., & Botero, H. (2022). Teaching control theory: a selection of methodology based on learning styles. *Journal DYNA*, 89(spe222), 9-17.

<http://www.scielo.org.co/pdf/dyna/v89nspe222/2346-2183-dyna-89-spe222-9.pdf>

Ramírez, R., Escobar, I., Beléndez, A., & Arribas, E. (2020). Factores que afectan el rendimiento académico. *Revista REAMEC*, 8(3), 210–226. <http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/437/4371932011/html/index.html>

Romero, H., Real, J., Ordoñez, J., Gavino, G., & Saldarriaga, G. (2022). Metodología de la investigación. Editorial ACVENISPRO. https://acvenisproh.com/libros/index.php/Libros_categoria_Academico/articulo/view/22/29

Roque, Y., Cañas, M. ., Alonso, S., & Curay, C. (2021). Estilos de aprendizaje y metas de logro de estudiantes universitarios durante la pandemia de COVID-19. *Revista Texto Libre*, 14(2), e33988. <https://www.redalyc.org/journal/5771/577168155008/html/>

Roque, Y., Tenelanda, D., Basantes, D., & Erazo, J. (2023). Teorías y modelos sobre los estilos de aprendizaje. *Revista Edumecentro*, 15(1), 1-19. <http://scielo.sld.cu/pdf/edu/v15/2077-2874-edu-15-e2362.pdf>

Ruiz, C., & Valenzuela, M. (2022). Metodología de la investigación. Fondo Editorial UNAT. <https://fondoeditorial.unat.edu.pe/index.php/EdiUnat/catalog/view/4/5/13>

Sánchez, E. (2023). Estilos de aprendizaje y autorregulación en estudiantes universitarios de Educación. *Revista Científica Episteme y Tekne*, 2(1), 1-7. <https://doi.org/10.51252/rceyt.v2i1.479>

Sánchez, J., Telumbre, J., Pozo, M., & González, S. (2023). Comprensión lectora, estilos de aprendizaje y rendimiento académico en universitarios. *Revista Quadernos de Psicología*, 25(3), 1-18. <https://doi.org/10.5565/rev/qpsicologia.1878>

Secretaría Nacional de la Juventud (31 de marzo, 2023). Día Mundial de la Educación: Más del 90% de jóvenes de 15 a 29 años accede a la educación

secundaria y menos del 40% transita a la educación superior.
<https://juventud.gob.pe/2023/03/dia-mundial-de-la-educacion-mas-del-90-de-jovenes-de-15-a-29-anos-accede-a-la-educacion-secundaria-y-menos-del-40-transita-a-la-educacion-superior/>

Silva, O. (2021). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en los estudiantes de la Escuela Profesional de Nutrición y Dietética de la Universidad Nacional de Tumbes [Tesis de Maestría, Universidad de Piura] <https://pirhua.udep.edu.pe/items/5cd63338-c728-4f81-9ef5-aedfa16878b4>

Soledad, M., Román, I., & Bañuelos, F. (2022). Estilo de aprendizaje y rendimiento académico de estudiantes de la Facultad de Odontología de la Universidad Nacional de Asunción. *Revista de la Facultad Odontológica*, 15(1), 1-13. <https://doi.org/10.30972/rfo.1515936>

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (12 de agosto, 2020). SUNEDU: “Universidades peruanas duplicaron publicaciones y docentes tras licenciamiento”. <https://www.sunedu.gob.pe/sunedu-universidades-peruanas-duplicaron-publicaciones-y-docentes-tras-licenciamiento/>

Tarazona, V., Huamán, O., Angulo, C., & Mendoza, M., (2021). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico. Caso de estudio Escuela de Mecánica de Fluidos de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. *Revista Conrado*, 17(79), 293-302. <http://scielo.sld.cu/pdf/rc/v17n79/1990-8644-rc-17-79-293.pdf>

Tafur, N., Esteban, I., Hernández, O., Ramírez, I., Chota, M., & Ramírez, C. (2021). Metodología de la investigación. Editorial UNU. <http://elibros.unu.edu.pe/index.php/bibliounu/catalog/view/71/64/200>

Torres, O., Granda, M., Sierra, C., & Yancha, M. (2021). Curso de emprendimiento en los estudiantes de la carrera de Ingeniería de Sistemas de Uniandes Ecuador: estilos de aprendizaje y rendimiento académico. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(4), 161-169.

http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202021000400161&lng=es&nrm=iso&tlng=es

Universidad César Vallejo (2022). Resolución de Consejo Universitario N° 0470-2022/UCV. <https://webadminportal.ucv.edu.pe/uploads/files/backup/RCUN-470-2022-UCV-Aprueba-actualizacion-del-Codigo-de-Etica-en-Investigacion-V01.pdf>

Urrea, K. (2022). Influencia del aprendizaje basado en proyectos en la enseñanza y aprendizaje de historia. *Revista Internacional Tecnológica Educativa Docentes* 2.0, 14(2), 22-28. <https://ve.scielo.org/pdf/rted/v14n2/2665-0266-rted-14-02-22.pdf>

Valle, A., Manrique, L., & Revilla, D. (2022). La Investigación descriptiva con enfoque cualitativo en educación. Editorial PUCP. <https://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/184559/GU%c3%8dA%20INVESTIGACI%c3%93N%20DESCRIPTIVA%202022.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Zúñiga, J., Rodríguez, M., Herrera, A., & Osorio, S. (2023). Influence of Sociodemographic Factors on Academic Performance in the Subject of Human Gross Anatomy. *International Journal of Morphology*, 41(1), 96-103. https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-95022023000100096&lng=en&nrm=iso&tlng=en

ANEXOS

Anexo 1. Tabla de operacionalización de variables

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición	Item
Variable 1: Estilos de aprendizaje	Buitrago (2021), menciona que el aprendizaje colaborativo consiste en una serie de estilos de aprendizaje que permite la interacción equitativa de un conjunto o grupo de estudiantes para aprender y sobre todo cumplir eficientemente con las tareas asignadas.	Los estilos de aprendizaje se evaluarán mediante el estilo activo, reflexivo, teórico y pragmático a través de la aplicación de un cuestionario a los estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, a través de la escala de Likert.	Activo	- Experiencias y desafíos	Nominal	1, 2,3
				- Proceso de decisiones		4,5,6
				- Trabajo cooperativo		7,8,9
			Reflexivo	- Análisis del hecho	Nunca (1) Casi nunca (2)	10,11,12
				- Escucha a los demás		13,14,15
				- Procede con tolerancia		16,17,18
			Teórico	- Formula opiniones	A veces (3) Casi siempre (4)	19,20,21
				- Realiza análisis y síntesis		22,23,24
				- Expresa conclusiones		25,26,27
			Pragmático	- Desarrolla ideas	Siempre (5)	28,29,30
				- Actitud positiva		31,32,33
				- Realiza actividades		34,35,36
Variable 2 Rendimiento académico	Nuñez (2023), menciona que el rendimiento académico es la evaluación del nivel de capacidad que posee el estudiante con respecto a lo aprendido durante un determinado periodo de tiempo de estudio que garantiza su crecimiento o continuidad en su aprendizaje	El rendimiento académico se evaluará mediante los factores sociodemográficos, cognitivo y psicológico a través de la aplicación de un cuestionario a los estudiantes de un instituto de educación superior, a través de la escala de Likert.	Sociodemográficos	- Convivencia familiar	Nominal	1,2
				- Estado laboral		3,4
				- Ingreso familiar		5,6
				- Carga familiar		Nunca (1)
			Cognitivo	- Capacidad de observación	Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4)	7,8
				- Capacidad de comparación		9,10
				- Capacidad de retención		11,12
			Psicológico	- Dedicación del estudiante	Siempre (5)	13,14
				- Inspiración del estudiante		15,16
				- Exigencia del estudiante		17,18

Título de investigación:

Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024

Problema general	Objetivo general	Hipótesis general	Variables	Técnicas e instrumentos	Metodología
¿De qué manera se relacionan los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024.?	Determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024.	Existe una relación significativa entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024., 2024.			<p>Tipo de metodología Básica</p> <p>Diseño metodológico No experimental y de corte transversal.</p>
Problemas específicos	Objetivos específicos	Hipótesis específicos			
¿Cómo se relaciona el estilo de aprendizaje activo y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024.?	Establecer la relación entre el estilo de aprendizaje activo y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024.	Existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje activo y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024.	Variable 1: Estilos de aprendizaje		<p>Nivel de metodología Descriptivo - Correlacional</p> <p>Enfoque Cuantitativo</p>
¿Cómo se relaciona el estilo de aprendizaje reflexivo y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024.?	Indicar la relación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024.	Existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024., 2024.		Encuesta / Cuestionario	<p>Método de análisis Se efectuará un análisis inferencial mediante el test de KS. Seguidamente se representarán la correlación de R de Pearson o Rho de Spearman para la contrastar las hipótesis. Para el tratamiento estadístico se utilizará el programa de Excel 2020 y el programa de IBM SPSS Statistics V.29.</p>
¿Cómo se relaciona el estilo de aprendizaje teórico y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024.?	Evaluar la relación entre el estilo de aprendizaje teórico y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024.	Existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje teórico y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024.	Variable 2: Rendimiento académico		
¿Cómo se relaciona el estilo de aprendizaje pragmático y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024.?	Establecer la relación entre el estilo de aprendizaje pragmático y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024.	Existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje pragmático y el rendimiento académico en un instituto de educación superior de Piura, 2024.			

Anexo 2. Instrumento de recolección de datos

Cuestionario para medir la variable estilos de aprendizaje

Estimado/a participante, esta es una investigación llevada a cabo en la escuela de posgrado del programa académico de maestría en docencia universitaria de la Universidad César Vallejo; los datos recopilados son anónimos, serán tratados de forma confidencial y tienen finalidad netamente académica. Por tanto, en forma voluntaria responda: SÍ () NO () doy mi consentimiento para continuar con la investigación que tiene por objetivo: *Determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de Piura, 2024.* Asimismo, autorizo para que los resultados de la presente investigación se publiquen a través del repositorio institucional de la Universidad César Vallejo.

El cuestionario consta de una serie de ítems, cada uno de las cuales tiene 5 alternativas, que permitirán medir las dimensiones del estudio. Lea detenidamente cada ítem y marque con un aspa (X) la alternativa que Ud. considere, teniendo en cuenta la escala de respuesta:

Siempre (S)	Casi siempre (CS)	A veces (A)	Muy pocas veces (PV)	Nunca (N)
5	4	3	2	1

Variable 1: Estilos de aprendizaje	S	CS	A	PV	N
Dimensión 1: Activo					
1. Logro obtener nuevas experiencias en mi aprendizaje					
2. Afronto nuevos desafíos durante mi aprendizaje.					
3. Tomo decisiones en mis actividades educativas.					
4. Las decisiones que tomo son espontáneas.					
5. Me gusta pertenecer a un equipo de trabajo en clase.					
6. Apoyo a los miembros de mi equipo de trabajo en las actividades encomendadas.					
Dimensión 2: Reflexivo					
7. Establezco una postura observativa en clase.					
8. Me agrada ser precavido ante una situación observada.					
9. Prefiero oír las opiniones de los demás antes de tomar decisiones.					
10. Escucho con más frecuencia de lo que hablo en clase.					
11. Participo activamente en el aula.					
12. Usualmente paso desapercibido en clase.					
Dimensión 3: Teórico					
13. Analizo la información que recibo.					
14. Me gusta resumir información en cada actividad educativa.					
15. Formulo opiniones más complejas en clase.					
16. Opino de manera lógica y racional.					
17. Estructuro conclusiones de alguna información.					
18. Expreso claramente mis conclusiones en el aula.					
Dimensión 4: Pragmático					
19. Planteo ideas sencillas y coherentes en clase.					
20. Comparto ideas prácticas con mis compañeros.					
21. Actuo en base a ideas más realistas.					
22. Resuelvo problemas rápidamente en clase.					
23. Utilizo nuevas técnicas de aprendizaje.					
24. Me llama la atención los métodos de aprendizaje.					

Cuestionario para medir la variable rendimiento académico

Estimado/a participante, esta es una investigación llevada a cabo en la escuela de posgrado del programa académico de maestría en docencia universitaria de la Universidad César Vallejo; los datos recopilados son anónimos, serán tratados de forma confidencial y tienen finalidad netamente académica. Por tanto, en forma voluntaria responda: SÍ () NO () doy mi consentimiento para continuar con la investigación que tiene por objetivo: *Determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de Piura, 2024.* Asimismo, autorizo para que los resultados de la presente investigación se publiquen a través del repositorio institucional de la Universidad César Vallejo.

El cuestionario consta de una serie de ítems, cada uno de las cuales tiene 5 alternativas, que permitirán medir las dimensiones del estudio. Lea detenidamente cada ítem y marque con un aspa (X) la alternativa que Ud. considere, teniendo en cuenta la escala de respuesta:

Siempre (S)	Casi siempre (CS)	A veces (A)	Muy pocas veces (PV)	Nunca (N)
5	4	3	2	1

Variable 2: Rendimiento académico	S	CS	A	PV	N
Dimensión 1: Sociodemográficos					
1. Recibo el apoyo de mi familia en mis actividades educativas.					
2. Me involucro en las tareas del hogar y descuidó los estudios.					
3. Me desempeño en algún trabajo que afecta mis estudios.					
4. Mi familia solventa sin problemas mis gastos educativos.					
5. La crisis económica ha afectado mi rendimiento académico.					
6. Conuerdo que la carga familiar disminuye mi aprendizaje.					
Dimensión 2: Cognitivo					
7. Siento que mediante la observación logró captar más temas.					
8. Asimilo más un tema mediante el uso de esquema visual.					
9. Logro comparar situaciones y eventos en mi aprendizaje.					
10. Debato resultados de un tema para mejorar mi aprendizaje.					
11. Logro retener información importante después de clase.					
12. Utilizo técnicas para mejorar mi retención en clase (apuntes, mapas, fichas u otros).					
Dimensión 3: Psicológico					
13. Dedico el mayor esfuerzo en los cursos para obtener mejor rendimiento					
14. Logro realizar mis actividades educativas con anticipación.					
15. Me siento motivado para aprender y rendir cada vez más.					
16. Siento que debo mejorar las calificaciones de mis cursos.					
17. Aprovecho activamente mi aprendizaje en cada curso.					
18. Me exijo lo necesario para obtener un mejor rendimiento.					

¡Muchas gracias por su participación!

Anexo 3. Evaluación por juicios de expertos

Evaluación por juicio de experto 1

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición del aprendizaje significativo. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando en la línea de investigación de “Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles”. Se agradece su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez:

Nombres y apellidos del juez:	Dr. Robby Oliver Gutiérrez Gonzales		
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor	(X)
Área de formación académica:	Clínica ()	Social	()
	Educativa ()	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	Investigación		
Institución donde labora:	Universidad Nacional de Piura		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años	(X)
Experiencia en Investigación	Si		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de estilos de aprendizaje
Autor:	López Lengua, Ana Lucía
Procedencia:	Piura, Perú
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	30 minutos
Ámbito de aplicación:	Estudiantes
Significación:	El instrumento del cuestionario estuvo compuesto por (24 ítems) para la variable estilos de aprendizaje. Las alternativas correspondieron a la escala de Likert: Siempre (5), casi siempre (4), a veces (3), muy pocas veces (2) y nunca (1)

4. Soporte teórico

Escala/Área	Subescala (dimensiones)	Definición
Variable 1: Estilos de aprendizaje	Activo	Es la forma activa en que los estudiantes se involucran plenamente, generando nuevas experiencia mediante una mentalidad más abierta y motivada para afrontar con entusiasmo las tareas y actividades, así como los desafíos que

		para asumir decisiones y apoyo colaborativo que permitirán un mejor aprendizaje (Arias et al., 2021).
	Reflexivo	Se refiere a que los estudiante pueden observar y analizar de diferentes perspectivas las actividades, recopilando datos y estableciendo alternativas de manera más cautelosa, manteniendo la escucha activa con los demás y proporcionando una mayor tolerancia durante su aprendizaje (Astudillo et al., 2024).
	Teórico	Consiste en un aprendizaje que se adapta e integra dentro de las teorías tanto lógicas como complejas, teniendo una tendencia de perfeccionistas, generando hechos coherentes y precisos mediante el pensamiento lógico con la finalidad de poder formular opiniones, síntesis y expresar conclusiones que contribuyen al aprendizaje (Flores et al., 2021).
	Pragmático	Se basa en que el estudiantes desarrolle y práctica sus ideas, así también que descubra nuevos aspectos positivos que permita el aprovechamiento de ciertas oportunidades que pueda reconocer, manteniendo una actitud positiva y efectuando sus actividades de manera segura que fortalece su aprendizaje (Milla et al., 2022).

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.

	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como se solicita que brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio	
2. Bajo nivel	
3. Moderado nivel	
4. Alto nivel	

Dimensiones del instrumento: Estilo de aprendizaje activo, reflexivo, teórico y pragmático

Primera dimensión: Estilo de aprendizaje activo

Objetivo de la Dimensión: Medir el nivel de estilo de aprendizaje activo

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Experiencias y desafíos	Logro obtener nuevas experiencias en mi aprendizaje	4	4	4	
	Afronto nuevos desafíos durante mi aprendizaje.	4	4	3	
Proceso de decisiones	Tomo decisiones en mis actividades educativas.	4	4	4	
	Las decisiones que tomo son espontáneas.	3	4	4	
Trabajo cooperativo	Me gusta pertenecer a un equipo de trabajo en clase.	4	3	4	
	Apoyo a los miembros de mi equipo de trabajo en las actividades encomendadas.	4	4	4	

Segunda dimensión: Estilo de aprendizaje reflexivo

Objetivo de la Dimensión: Medir el nivel de estilo de aprendizaje reflexivo

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Postura de observación	Establezco una postura observativa en clase.	3	4	4	
	Me agrada ser precavido ante una situación observada.	4	4	4	
Escucha a los demás	Prefiero oír las opiniones de los demás antes de tomar decisiones.	4	4	4	
	Escucho con más frecuencia de lo que hablo en clase.	4	4	4	
Procede con tolerancia	Participo activamente en el aula.	4	4	4	
	Usualmente paso desapercibido en clase.	3	4	4	

Tercera dimensión: Estilo de aprendizaje teórico

Objetivo de la Dimensión: Medir el nivel de estilo de aprendizaje teórico

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Realiza análisis y síntesis	Analizo la información que recibo.	4	3	4	
	Me gusta resumir información en cada actividad educativa.	4	4	4	
Fórmula opiniones	Formulo opiniones más complejas en clase.	4	3	4	
	Opino de manera lógica y racional.	4	4	4	
Expresa conclusiones	Estructuro conclusiones de alguna información.	3	4	3	
	Expreso claramente mis conclusiones en el aula.	4	4	4	

Cuarta dimensión: Estilo de aprendizaje pragmático

Objetivo de la Dimensión: Medir el nivel de estilo de aprendizaje pragmático

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Desarrolla ideas	Planteo ideas sencillas y coherentes en clase.	4	3	4	
	Comparto ideas prácticas con mis compañeros.	4	3	4	
Actitud positiva	Actuo en base a ideas más realistas.	3	4	4	
	Resuelvo problemas rápidamente en clase.	3	4	4	
Realiza actividades	Utilizo nuevas técnicas de aprendizaje.	4	3	4	
	Me llama la atención los métodos de aprendizaje.	4	3	4	



Dr. Robby O. Gutiérrez González

DNI: 32977568

Evaluación por juicio de experto 1

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición del aprendizaje significativo. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando en la línea de investigación de "Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles". Se agradece su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez:

Nombres y apellidos del juez:	Dr. Robby Oliver Gutiérrez Gonzales		
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (X)	
Área de formación académica:	Clínica ()	Social () Educativa ()	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Investigación		
Institución donde labora:	Universidad Nacional de Piura		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)	
Experiencia en Investigación	Si		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario del rendimiento académico.
Autor:	López Lengua, Ana Lucía
Procedencia:	Piura, Perú
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	30 minutos
Ámbito de aplicación:	Estudiantes
Significación:	El instrumento del cuestionario estuvo compuesto por (18 ítems) para la variable rendimiento académico. Las alternativas correspondieron a la escala de Likert: Siempre (5), casi siempre (4), a veces (3), muy pocas veces (2) y nunca (1)

4. Soporte teórico

Escala/Área	Subescala (dimensiones)	Definición
Variable 2: Rendimiento académico	Sociodemográficos	Es aquella que describe las características más resaltantes del estudiante en cuanto a su perfil, estado y condición económica de los estudiante para desempeñarse de manera efectiva

		ante sus distintos cursos académicos (Rodríguez et al., 2021).
	Cognitivo	Es lo relacionado con la capacidades intelectuales de los estudiantes en cuanto a la forma de observar, entender, comparar y retener información educativa para el desarrollo mental (Duarte et al., 2021).
	Psicológico	Se refiere al estado de conducta o comportamiento de los estudiante para alcanzar un mejor desarrollo de sus actividades académicos que incide en su aprendizaje a través de su misma motivación (Ramírez et al., 2020).

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como se solicita que brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio	
2. Bajo nivel	
3. Moderado nivel	
4. Alto nivel	

Dimensiones del instrumento: Sociodemográficos, cognitivo y psicológico

Primera dimensión: Sociodemográficos

Objetivo de la Dimensión: Medir el nivel sociodemográficos

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Convivencia familiar	Recibo el apoyo de mi familia en mis actividades educativas.	4	4	4	
	Me involucro en las tareas del hogar y descuidó los estudios.	4	4	4	
Estado laboral	Me desempeño en algún trabajo que afecta mis estudios.	4	4	3	
Ingreso familiar	Mi familia solventa sin problemas mis gastos educativos.	3	4	4	
	La crisis económica ha afectado mi rendimiento académico.	4	4	4	
Carga familiar	Concuerdo que la carga familiar disminuye mi aprendizaje.	4	4	4	

Segunda dimensión: Cognitivo

Objetivo de la Dimensión: Medir el nivel cognitivo

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Capacidad de observación	Siento que mediante la observación logré captar más temas.	4	3	4	
	Asimilo más un tema mediante el uso de esquema visual.	4	3	4	
Capacidad de comparación	Logro comparar situaciones y eventos en mi aprendizaje.	4	4	4	
	Debato resultados de un tema para mejorar mi aprendizaje.	4	4	4	
Capacidad de retención	Logro retener información importante después de clase.	4	4	4	
	Utilizo técnicas para mejorar mi retención en clase (apuntes, mapas, fichas u otros).	4	4	4	

Tercera dimensión: Psicológico

Objetivo de la Dimensión: Medir el nivel psicológico

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Dedicación del estudiante	Dedico el mayor esfuerzo en los cursos para obtener mejor rendimiento	4	4	4	
	Logro realizar mis actividades educativas con anticipación.	4	4	4	
Inspiración del estudiante	Me siento motivado para aprender y rendir cada vez más.	4	4	4	
	Siento que debo mejorar las	4	4	4	

	calificaciones de mis cursos.				
Exigencia del estudiante	Aprovecho activamente mi aprendizaje en cada curso.	4	4	4	
	Me exijo lo necesario para obtener un mejor rendimiento.	4	4	4	

Dr. Robby O. Gutiérrez González

DNI: 32977568

Evaluación por juicio de experto 2

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición del aprendizaje significativo. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando en la línea de investigación de "Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles". Se agradece su valiosa colaboración.

6. Datos generales del juez:

Nombres y apellidos del juez:	Dr. Juan Carlos Zapata Ancajima		
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (X)	
Área de formación académica:	Clínica ()	Social () Educativa (X)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Investigación		
Institución donde labora:	Universidad Nacional de Piura		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)	
Experiencia en Investigación	Si		

7. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento por juicio de expertos.

8. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de estilos de aprendizaje
Autor:	López Lengua, Ana Lucía
Procedencia:	Piura, Perú
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	30 minutos
Ambito de aplicación:	Estudiantes
Significación:	El instrumento del cuestionario estuvo compuesto por (24 ítems) para la variable estilos de aprendizaje. Las alternativas correspondieron a la escala de Likert: Siempre (5), casi siempre (4), a veces (3), muy pocas veces (2) y nunca (1)

9. Soporte teórico

Escala/Área	Subescala (dimensiones)	Definición
Variable 1: Estilos de aprendizaje	Activo	Es la forma activa en que los estudiantes se involucran plenamente, generando nuevas experiencia mediante una mentalidad más abierta y motivada para afrontar con entusiasmo las tareas y actividades, así como los desafíos que para asumir decisiones y apoyo colaborativo que permitirán un mejor aprendizaje (Arias et al., 2021).

	Reflexivo	Se refiere a que los estudiante pueden observar y analizar de diferentes perspectivas las actividades, recopilando datos y estableciendo alternativas de manera más cautelosa, manteniendo la escucha activa con los demás y proporcionando una mayor tolerancia durante su aprendizaje (Astudillo et al., 2024).
	Teórico	Consiste en un aprendizaje que se adapta e integra dentro de las teorías tanto lógicas como complejas, teniendo una tendencia de perfeccionistas, generando hechos coherentes y precisos mediante el pensamiento lógico con la finalidad de poder formular opiniones, síntesis y expresar conclusiones que contribuyen al aprendizaje (Flores et al., 2021).
	Pragmático	Se basa en que el estudiantes desarrolle y práctica sus ideas, así también que descubra nuevos aspectos positivos que permita el aprovechamiento de ciertas oportunidades que pueda reconocer, manteniendo una actitud positiva y efectuando sus actividades de manera segura que fortalece su aprendizaje (Milla et al., 2022).

10. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra relacionado con la dimensión que está midiendo.

RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como se solicita que brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio	
2. Bajo nivel	
3. Moderado nivel	
4. Alto nivel	

Dimensiones del instrumento: Estilo de aprendizaje activo, reflexivo, teórico y pragmático

Primera dimensión: Estilo de aprendizaje activo

Objetivo de la Dimensión: Medir el nivel de estilo de aprendizaje activo

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Experiencias y desafíos	Logro obtener nuevas experiencias en mi aprendizaje	4	4	4	
	Afronto nuevos desafíos durante mi aprendizaje.	4	4	4	
Proceso de decisiones	Tomo decisiones en mis actividades educativas.	4	4	4	
	Las decisiones que tomo son espontáneas.	4	4	4	
Trabajo cooperativo	Me gusta pertenecer a un equipo de trabajo en clase.	4	4	4	
	Apoyo a los miembros de mi equipo de trabajo en las actividades encomendada.	4	4	4	

Segunda dimensión: Estilo de aprendizaje reflexivo

Objetivo de la Dimensión: Medir el nivel de estilo de aprendizaje reflexivo

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Postura de observación	Establezco una postura observativa en clase.	4	4	4	
	Me agrada ser precavido ante una situación observada.	4	4	4	
Escucha a los demás	Prefiero oír las opiniones de los demás antes de tomar decisiones.	4	4	4	
	Escucho con más frecuencia de lo que hablo en clase.	4	4	4	
Procede con tolerancia	Participo activamente en el aula.	4	4	4	
	Usualmente paso desapercibido en clase.	4	4	4	

Tercera dimensión: Estilo de aprendizaje teórico

Objetivo de la Dimensión: Medir el nivel de estilo de aprendizaje teórico

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Realiza análisis y síntesis	Analizo la información que recibo.	4	4	4	
	Me gusta resumir información en cada actividad educativa.	4	4	4	
Fórmula opiniones	Formulo opiniones más complejas en clase.	4	4	4	
	Opino de manera lógica y racional.	4	4	4	
Expresa conclusiones	Estructuro conclusiones de alguna información.	4	4	4	
	Expreso claramente mis conclusiones en el aula.	4	4	4	

Cuarta dimensión: Estilo de aprendizaje pragmático

Objetivo de la Dimensión: Medir el nivel de estilo de aprendizaje pragmático

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Desarrolla ideas	Planteo ideas sencillas y coherentes en clase.	4	4	4	
	Comparto ideas prácticas con mis compañeros.	4	4	4	
Actitud positiva	Actuo en base a ideas más realistas.	4	4	4	
	Resuelvo problemas rápidamente en clase.	4	4	4	
Realiza actividades	Utilizo nuevas técnicas de aprendizaje.	4	4	4	
	Me llama la atención los métodos de aprendizaje.	4	4	4	

Dr. Juan Carlos Zapata Ancajima
DNI: 02772232

Evaluación por juicio de experto 2

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición del aprendizaje significativo. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando en la línea de investigación de "Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles". Se agradece su valiosa colaboración.

6. Datos generales del juez:

Nombres y apellidos del juez:	Dr. Juan Carlos Zapata Ancajima	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (X)
Área de formación académica:	Clínica ()	Social ()
	Educativa (X)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Investigación	
Institución donde labora:	Universidad Nacional de Piura	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación	Si	

7. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento por juicio de expertos.

8. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario del rendimiento académico.
Autor:	López Lengua, Ana Lucía
Procedencia:	Piura, Perú
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	30 minutos
Ámbito de aplicación:	Estudiantes
Significación:	El instrumento del cuestionario estuvo compuesto por (18 ítems) para la variable rendimiento académico. Las alternativas correspondieron a la escala de Likert: Siempre (5), casi siempre (4), a veces (3), muy pocas veces (2) y nunca (1)

9. Soporte teórico

Escala/Área	Subescala (dimensiones)	Definición
Variable 2: Rendimiento académico	Sociodemográficos	Es aquella que describe las características más resaltantes del estudiante en cuanto a su perfil, estado y condición económica de los estudiante para desempeñarse de manera efectiva

		ante sus distintos cursos académicos (Rodríguez et al., 2021).
	Cognitivo	Es lo relacionado con la capacidades intelectuales de los estudiantes en cuanto a la forma de observar, entender, comparar y retener información educativa para el desarrollo mental (Duarte et al., 2021).
	Psicológico	Se refiere al estado de conducta o comportamiento de los estudiante para alcanzar un mejor desarrollo de sus actividades académicos que incide en su aprendizaje a través de su misma motivación (Ramírez et al., 2020).

10. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como se solicita que brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio	
2. Bajo nivel	
3. Moderado nivel	
4. Alto nivel	

Dimensiones del instrumento: Sociodemográficos, cognitivo y psicológico

Primera dimensión: Sociodemográficos

Objetivo de la Dimensión: Medir el nivel sociodemográficos

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Convivencia familiar	Recibo el apoyo de mi familia en mis actividades educativas.	4	4	4	
	Me involucro en las tareas del hogar y descuidó los estudios.	4	4	4	
Estado laboral	Me desempeño en algún trabajo que afecta mis estudios.	4	4	4	
Ingreso familiar	Mi familia solventa sin problemas mis gastos educativos.	4	4	4	
	La crisis económica ha afectado mi rendimiento académico.	4	4	4	
Carga familiar	Concuerdo que la carga familiar disminuye mi aprendizaje.	4	4	4	

Segunda dimensión: Cognitivo

Objetivo de la Dimensión: Medir el nivel cognitivo

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Capacidad de observación	Siento que mediante la observación logré captar más temas.	4	4	4	
	Asimilo más un tema mediante el uso de esquema visual.	4	4	4	
Capacidad de comparación	Logro comparar situaciones y eventos en mi aprendizaje.	4	4	4	
	Debato resultados de un tema para mejorar mi aprendizaje.	4	4	4	
Capacidad de retención	Logro retener información importante después de clase.	4	4	4	
	Utilizo técnicas para mejorar mi retención en clase (apuntes, mapas, fichas u otros).	4	4	4	

Tercera dimensión: Psicológico

Objetivo de la Dimensión: Medir el nivel psicológico

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Dedicación del estudiante	Dedico el mayor esfuerzo en los cursos para obtener mejor rendimiento	4	4	4	
	Logro realizar mis actividades educativas con anticipación.	4	4	4	
Inspiración del estudiante	Me siento motivado para aprender y rendir cada vez más.	4	4	4	
	Siento que debo mejorar las	4	4	4	

	calificaciones de mis cursos.				
Exigencia del estudiante	Aprovecho activamente mi aprendizaje en cada curso.	4	4	4	
	Me exijo lo necesario para obtener un mejor rendimiento.	4	4	4	



Dr. Juan Carlos Zapata Ancajima
DNI: 02772232

Evaluación por juicio de experto 3

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición del aprendizaje significativo. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando en la línea de investigación de "Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles". Se agradece su valiosa colaboración.

11. Datos generales del juez:

Nombres y apellidos del juez:	Dr.Nelson Chuquihuanca Yacsahuanca		
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (X)	
Área de formación académica:	Clínica ()	Social () Educativa (X)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Investigación		
Institución donde labora:	Universidad Nacional de la Frontera		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)	
Experiencia en Investigación	Si		

12. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento por juicio de expertos.

13. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de estilos de aprendizaje
Autor:	López Lengua, Ana Lucía
Procedencia:	Piura, Perú
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	30 minutos
Ambito de aplicación:	Estudiantes
Significación:	El instrumento del cuestionario estuvo compuesto por (24 ítems) para la variable estilos de aprendizaje. Las alternativas correspondieron a la escala de Likert: Siempre (5), casi siempre (4), a veces (3), muy pocas veces (2) y nunca (1)

14. Soporte teórico

Escala/Área	Subescala (dimensiones)	Definición
Variable 1: Estilos de aprendizaje	Activo	Es la forma activa en que los estudiantes se involucran plenamente, generando nuevas experiencia mediante una mentalidad más abierta y motivada para afrontar con entusiasmo las tareas y actividades, así como los desafíos que para asumir decisiones y apoyo colaborativo que permitirán un mejor aprendizaje (Arias et al., 2021).

	Reflexivo	Se refiere a que los estudiante pueden observar y analizar de diferentes perspectivas las actividades, recopilando datos y estableciendo alternativas de manera más cautelosa, manteniendo la escucha activa con los demás y proporcionando una mayor tolerancia durante su aprendizaje (Astudillo et al., 2024).
	Teórico	Consiste en un aprendizaje que se adapta e integra dentro de las teorías tanto lógicas como complejas, teniendo una tendencia de perfeccionistas, generando hechos coherentes y precisos mediante el pensamiento lógico con la finalidad de poder formular opiniones, síntesis y expresar conclusiones que contribuyen al aprendizaje (Flores et al., 2021).
	Pragmático	Se basa en que el estudiantes desarrolle y práctica sus ideas, así también que descubra nuevos aspectos positivos que permita el aprovechamiento de ciertas oportunidades que pueda reconocer, manteniendo una actitud positiva y efectuando sus actividades de manera segura que fortalece su aprendizaje (Milla et al., 2022).

15. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra relacionado con la dimensión que está midiendo.

RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como se solicita que brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio	
2. Bajo nivel	
3. Moderado nivel	
4. Alto nivel	

Dimensiones del instrumento: Estilo de aprendizaje activo, reflexivo, teórico y pragmático

Primera dimensión: Estilo de aprendizaje activo

Objetivo de la Dimensión: Medir el nivel de estilo de aprendizaje activo

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Experiencias y desafíos	Logro obtener nuevas experiencias en mi aprendizaje	4	4	4	
	Afronto nuevos desafíos durante mi aprendizaje.	4	4	4	
Proceso de decisiones	Tomo decisiones en mis actividades educativas.	4	4	4	
	Las decisiones que tomo son espontáneas.	4	4	4	
Trabajo cooperativo	Me gusta pertenecer a un equipo de trabajo en clase.	4	4	4	
	Apoyo a los miembros de mi equipo de trabajo en las actividades encomendada.	4	4	4	

Segunda dimensión: Estilo de aprendizaje reflexivo

Objetivo de la Dimensión: Medir el nivel de estilo de aprendizaje reflexivo

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Postura de observación	Establezco una postura observativa en clase.	4	4	4	
	Me agrada ser precavido ante una situación observada.	4	4	4	
Escucha a los demás	Prefiero oír las opiniones de los demás antes de tomar decisiones.	4	4	4	
	Escucho con más frecuencia de lo que hablo en clase.	4	4	4	
Procede con tolerancia	Participo activamente en el aula.	4	4	4	
	Usualmente paso desapercibido en clase.	4	4	4	

Tercera dimensión: Estilo de aprendizaje teórico

Objetivo de la Dimensión: Medir el nivel de estilo de aprendizaje teórico

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Realiza análisis y síntesis	Analizo la información que recibo.	4	4	4	
	Me gusta resumir información en cada actividad educativa.	4	4	4	
Fórmula opiniones	Formulo opiniones más complejas en clase.	4	4	4	
	Opino de manera lógica y racional.	4	4	4	
Expresa conclusiones	Estructuro conclusiones de alguna información.	4	4	4	
	Expreso claramente mis conclusiones en el aula.	4	4	4	

Cuarta dimensión: Estilo de aprendizaje pragmático

Objetivo de la Dimensión: Medir el nivel de estilo de aprendizaje pragmático

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Desarrolla ideas	Planteo ideas sencillas y coherentes en clase.	4	4	4	
	Comparto ideas prácticas con mis compañeros.	4	4	4	
Actitud positiva	Actuo en base a ideas más realistas.	4	4	4	
	Resuelvo problemas rápidamente en clase.	4	4	4	
Realiza actividades	Utilizo nuevas técnicas de aprendizaje.	4	4	4	
	Me llama la atención los métodos de aprendizaje.	4	4	4	



Firma del evaluador

Dr. Nelson Chuquihuanca Yacsahuanca
DNI: 40716870

Evaluación por juicio de experto 3

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición del aprendizaje significativo. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando en la línea de investigación de "Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles". Se agradece su valiosa colaboración.

11. Datos generales del juez:

Nombres y apellidos del juez:	Dr. Nelson Chuquiwanca Yacsahuanca
Grado profesional:	Maestría () Doctor (X)
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Investigación
Institución donde labora:	Universidad Nacional de la Frontera
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación	Si

12. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento por juicio de expertos.

13. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario del rendimiento académico.
Autor:	López Lengua, Ana Lucía
Procedencia:	Piura, Perú
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	30 minutos
Ámbito de aplicación:	Estudiantes
Significación:	El instrumento del cuestionario estuvo compuesto por (18 ítems) para la variable rendimiento académico. Las alternativas correspondieron a la escala de Likert: Siempre (5), casi siempre (4), a veces (3), muy pocas veces (2) y nunca (1)

14. Soporte teórico

Escala/Área	Subescala (dimensiones)	Definición
	Sociodemográficos	Es aquella que describe las características más resaltantes del

Variable 2: Rendimiento académico		estudiante en cuanto a su perfil, estado y condición económica de los estudiante para desempeñarse de manera efectiva ante sus distintos cursos académicos (Rodríguez et al., 2021).
	Cognitivo	Es lo relacionado con la capacidades intelectuales de los estudiantes en cuanto a la forma de observar, entender, comparar y retener información educativa para el desarrollo mental (Duarte et al., 2021).
	Psicológico	Se refiere al estado de conducta o comportamiento de los estudiante para alcanzar un mejor desarrollo de sus actividades académicos que incide en su aprendizaje a través de su misma motivación (Ramírez et al., 2020).

15. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.

	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como se solicita que brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio	
2. Bajo nivel	
3. Moderado nivel	
4. Alto nivel	

Dimensiones del instrumento: Sociodemográficos, cognitivo y psicológico

Primera dimensión: Sociodemográficos

Objetivo de la Dimensión: Medir el nivel sociodemográficos

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Convivencia familiar	Recibo el apoyo de mi familia en mis actividades educativas.	4	4	4	
	Me involucro en las tareas del hogar y descuidó los estudios.	4	4	4	
Estado laboral	Me desempeño en algún trabajo que afecta mis estudios.	4	4	4	
Ingreso familiar	Mi familia solventa sin problemas mis gastos educativos.	4	4	4	
	La crisis económica ha afectado mi rendimiento académico.	4	4	4	
Carga familiar	Concuerdo que la carga familiar disminuye mi aprendizaje.	4	4	4	

Segunda dimensión: Cognitivo
Objetivo de la Dimensión: Medir el nivel cognitivo

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Capacidad de observación	Siento que mediante la observación logré captar más temas.	4	4	4	
	Asimilo más un tema mediante el uso de esquema visual.	4	4	4	
Capacidad de comparación	Logro comparar situaciones y eventos en mi aprendizaje.	4	4	4	
	Debato resultados de un tema para mejorar mi aprendizaje.	4	4	4	
Capacidad de retención	Logro retener información importante después de clase.	4	4	4	
	Utilizo técnicas para mejorar mi retención en clase (apuntes, mapas, fichas u otros).	4	4	4	

Tercera dimensión: Psicológico
Objetivo de la Dimensión: Medir el nivel psicológico

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Dedicación del estudiante	Dedico el mayor esfuerzo en los cursos para obtener mejor rendimiento	4	4	4	
	Logro realizar mis actividades educativas con anticipación.	4	4	4	
Inspiración del estudiante	Me siento motivado para aprender y rendir cada vez más.	4	4	4	
	Siento que debo mejorar	4	4	4	

	las calificaciones de mis cursos.				
Exigencia del estudiante	Aprovecho activamente mi aprendizaje en cada curso.	4	4	4	
	Me exijo lo necesario para obtener un mejor rendimiento.	4	4	4	



Firma del evaluador
 Dr. Nelson Chuquihuanca Yacsahuanca
 DNI: 40716870

Evaluación por juicio de experto 4

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición del aprendizaje significativo. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando en la línea de investigación de "Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles". Se agradece su valiosa colaboración.

16. Datos generales del juez:

Nombres y apellidos del juez:	Mg. Olga Cecilia Juárez Calderón	
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica ()	Social ()
	Educativa (X)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Neuroeducación	
Institución donde labora:	Universidad Tecnológica del Perú	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación	Si	

17. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento por juicio de expertos.

18. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de estilos de aprendizaje
Autor:	López Lengua, Ana Lucía
Procedencia:	Piura, Perú
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	30 minutos
Ambito de aplicación:	Estudiantes
Significación:	El instrumento del cuestionario estuvo compuesto por (24 ítems) para la variable estilos de aprendizaje. Las alternativas correspondieron a la escala de Likert: Siempre (5), casi siempre (4), a veces (3), muy pocas veces (2) y nunca (1)

19. Soporte teórico

Escala/Área	Subescala (dimensiones)	Definición
Variable 1: Estilos de aprendizaje	Activo	Es la forma activa en que los estudiantes se involucran plenamente, generando nuevas experiencia mediante una mentalidad más abierta y motivada para afrontar con entusiasmo las tareas y actividades, así como los desafíos que para asumir decisiones y apoyo colaborativo que permitirán un mejor aprendizaje (Arias et al., 2021).

	Reflexivo	Se refiere a que los estudiante pueden observar y analizar de diferentes perspectivas las actividades, recopilando datos y estableciendo alternativas de manera más cautelosa, manteniendo la escucha activa con los demás y proporcionando una mayor tolerancia durante su aprendizaje (Astudillo et al., 2024).
	Teórico	Consiste en un aprendizaje que se adapta e integra dentro de las teorías tanto lógicas como complejas, teniendo una tendencia de perfeccionistas, generando hechos coherentes y precisos mediante el pensamiento lógico con la finalidad de poder formular opiniones, síntesis y expresar conclusiones que contribuyen al aprendizaje (Flores et al., 2021).
	Pragmático	Se basa en que el estudiantes desarrolle y práctica sus ideas, así también que descubra nuevos aspectos positivos que permita el aprovechamiento de ciertas oportunidades que pueda reconocer, manteniendo una actitud positiva y efectuando sus actividades de manera segura que fortalece su aprendizaje (Milla et al., 2022).

20. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra relacionado con la dimensión que está midiendo.

RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como se solicita que brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio	
2. Bajo nivel	
3. Moderado nivel	
4. Alto nivel	

Dimensiones del instrumento: Estilo de aprendizaje activo, reflexivo, teórico y pragmático

Primera dimensión: Estilo de aprendizaje activo

Objetivo de la Dimensión: Medir el nivel de estilo de aprendizaje activo

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Experiencias y desafíos	Logro obtener nuevas experiencias en mi aprendizaje	4	4	4	
	Afronto nuevos desafíos durante mi aprendizaje.	4	4	4	
Proceso de decisiones	Tomo decisiones en mis actividades educativas.	4	4	4	
	Las decisiones que tomo son espontáneas.	4	4	4	
Trabajo cooperativo	Me gusta pertenecer a un equipo de trabajo en clase.	4	4	4	
	Apoyo a los miembros de mi equipo de trabajo en las actividades encomendada.	4	4	4	

Segunda dimensión: Estilo de aprendizaje reflexivo

Objetivo de la Dimensión: Medir el nivel de estilo de aprendizaje reflexivo

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Postura de observación	Establezco una postura observativa en clase.	4	4	4	
	Me agrada ser precavido ante una situación observada.	4	4	4	
Escucha a los demás	Prefiero oír las opiniones de los demás antes de tomar decisiones.	4	4	4	
	Escucho con más frecuencia de lo que hablo en clase.	4	4	4	
Procede con tolerancia	Participo activamente en el aula.	4	4	4	
	Usualmente paso desapercibido en clase.	4	4	4	

Tercera dimensión: Estilo de aprendizaje teórico

Objetivo de la Dimensión: Medir el nivel de estilo de aprendizaje teórico

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Realiza análisis y síntesis	Analizo la información que recibo.	4	4	4	
	Me gusta resumir información en cada actividad educativa.	4	4	4	
Fórmula opiniones	Formulo opiniones más complejas en clase.	4	4	4	
	Opino de manera lógica y racional.	4	4	4	
Expresa conclusiones	Estructuro conclusiones de alguna información.	4	4	4	
	Expreso claramente mis conclusiones en el aula.	4	4	4	

Cuarta dimensión: Estilo de aprendizaje pragmático

Objetivo de la Dimensión: Medir el nivel de estilo de aprendizaje pragmático

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Desarrolla ideas	Planteo ideas sencillas y coherentes en clase.	4	4	4	
	Comparto ideas prácticas con mis compañeros.	4	4	4	
Actitud positiva	Actuo en base a ideas más realistas.	4	4	4	
	Resuelvo problemas rápidamente en clase.	4	4	4	
Realiza actividades	Utilizo nuevas técnicas de aprendizaje.	4	4	4	
	Me llama la atención los métodos de aprendizaje.	4	4	4	


Mg. Olga Cecilia Juárez Calderón
DNI. 05645443

Evaluación por juicio de experto 4

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición del aprendizaje significativo. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando en la línea de investigación de "Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles". Se agradece su valiosa colaboración.

16. Datos generales del juez:

Nombres y apellidos del juez:	Mg. Olga Cecilia Juárez Calderón
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Neuroeducación
Institución donde labora:	Universidad Tecnológica del Perú
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación	Si

17. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento por juicio de expertos.

18. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario del rendimiento académico.
Autor:	López Lengua, Ana Lucía
Procedencia:	Piura, Perú
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	30 minutos
Ámbito de aplicación:	Estudiantes
Significación:	El instrumento del cuestionario estuvo compuesto por (18 ítems) para la variable rendimiento académico. Las alternativas correspondieron a la escala de Likert: Siempre (5), casi siempre (4), a veces (3), muy pocas veces (2) y nunca (1)

19. Soporte teórico

Escala/Área	Subescala (dimensiones)	Definición
	Sociodemográficos	Es aquella que describe las características más resaltantes del

Variable 2: Rendimiento académico		estudiante en cuanto a su perfil, estado y condición económica de los estudiante para desempeñarse de manera efectiva ante sus distintos cursos académicos (Rodríguez et al., 2021).
	Cognitivo	Es lo relacionado con la capacidades intelectuales de los estudiantes en cuanto a la forma de observar, entender, comparar y retener información educativa para el desarrollo mental (Duarte et al., 2021).
	Psicológico	Se refiere al estado de conducta o comportamiento de los estudiante para alcanzar un mejor desarrollo de sus actividades académicos que incide en su aprendizaje a través de su misma motivación (Ramírez et al., 2020).

20. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario, de acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.

	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como se solicita que brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio	
2. Bajo nivel	
3. Moderado nivel	
4. Alto nivel	

Dimensiones del instrumento: Sociodemográficos, cognitivo y psicológico

Primera dimensión: Sociodemográficos

Objetivo de la Dimensión: Medir el nivel sociodemográficos

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Convivencia familiar	Recibo el apoyo de mi familia en mis actividades educativas.	4	4	4	
	Me involucro en las tareas del hogar y descuidó los estudios.	4	4	4	
Estado laboral	Me desempeño en algún trabajo que afecta mis estudios.	4	4	4	
Ingreso familiar	Mi familia solventa sin problemas mis gastos educativos.	4	4	4	
	La crisis económica ha afectado mi rendimiento académico.	4	4	4	
Carga familiar	Concuerdo que la carga familiar disminuye mi aprendizaje.	4	4	4	

Segunda dimensión: Cognitivo

Objetivo de la Dimensión: Medir el nivel cognitivo

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Capacidad de observación	Siento que mediante la observación logré captar más temas.	4	4	4	
	Asimilo más un tema mediante el uso de esquema visual.	4	4	4	
Capacidad de comparación	Logro comparar situaciones y eventos en mi aprendizaje.	4	4	4	
	Debato resultados de un tema para mejorar mi aprendizaje.	4	4	4	
Capacidad de retención	Logro retener información importante después de clase.	4	4	4	
	Utilizo técnicas para mejorar mi retención en clase (apuntes, mapas, fichas u otros).	4	4	4	

Tercera dimensión: Psicológico

Objetivo de la Dimensión: Medir el nivel psicológico

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Dedicación del estudiante	Dedico el mayor esfuerzo en los cursos para obtener mejor rendimiento	4	4	4	
	Logro realizar mis actividades educativas con anticipación.	4	4	4	
Inspiración del estudiante	Me siento motivado para aprender y	4	4	4	

	rendir cada vez más.				
	Siento que debo mejorar las calificaciones de mis cursos.	4	4	4	
Exigencia del estudiante	Aprovecho activamente mi aprendizaje en cada curso.	4	4	4	
	Me exijo lo necesario para obtener un mejor rendimiento.	4	4	4	



Mg. Olga Cecilia Juárez Calderón
DNI. 05645443

Anexo 4. Confiabilidad del instrumento.

 Universidad César Vallejo	FORMATO DE REGISTRO DE CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTO	ÁREA DE INVESTIGACIÓN
---	--	--------------------------

I. DATOS INFORMATIVOS

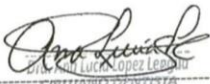
1.1. NOMBRE DEL ESTUDIANTE :	López Lengua, Ana Lucía
1.2. TÍTULO DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN :	Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024
1.3. ESCUELA DE POSGRADO :	Programa Académico de Maestría en Docencia Universitaria
1.4. TIPO DE INSTRUMENTO (adjuntar) :	Cuestionario
1.5. COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD EMPLEADO:	KR-20 kuder Richardson ()
	Alfa de Cronbach (X)
1.6. FECHA DE APLICACIÓN :	11/07/2024
1.7. MUESTRA APLICADA :	20 encuestas

II. CONFIABILIDAD

2.1. ÍNDICE DE CONFIABILIDAD ALCANZADO :	,991
---	-------------

III. DESCRIPCIÓN BREVE DEL PROCESO (*Ítems iniciales, ítems mejorados, eliminados, etc.*)

La evaluación de las respuestas recopiladas durante la aplicación del cuestionario de la variable **ESTILOS DE APRENDIZAJE**, arrojó un coeficiente de 99.1% que correspondió a un nivel de confianza **MUY ALTA**. Permitiendo tomar la decisión que el instrumento que contiene 24 ítems es factible para los fines académicos y científicos.


 ANA LUCÍA LÓPEZ LENGUA
 CIRUJANO DENTISTA
 C.O.P 42482
 Ana Lucía López Lengua
 72040103


 Mg. ZURY M. SOCOLA JUAREZ
 LIC. EN ESTADÍSTICA
 COESPE 1192

 Universidad César Vallejo	FORMATO DE REGISTRO DE CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTO	ÁREA DE INVESTIGACIÓN
---	--	-----------------------

I. DATOS INFORMATIVOS

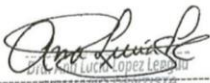
1.1. NOMBRE DEL ESTUDIANTE :	López Lengua, Ana Lucía
1.2. TÍTULO DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN :	Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024
1.3. ESCUELA PROFESIONAL :	Programa Académico de Maestría en Docencia Universitaria
1.4. TIPO DE INSTRUMENTO (adjuntar) :	Cuestionario
1.5. COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD EMPLEADO:	KR-20 kuder Richardson ()
	Alfa de Cronbach (X)
1.6. FECHA DE APLICACIÓN :	11/07/2024
1.7. MUESTRA APLICADA :	20 encuestas

II. CONFIABILIDAD

2.1. ÍNDICE DE CONFIABILIDAD ALCANZADO :	,984
---	-------------

III. DESCRIPCIÓN BREVE DEL PROCESO (*Ítems iniciales, ítems mejorados, eliminados, etc.*)

La evaluación de las respuestas recopiladas durante la aplicación del cuestionario de la variable **RENDIMIENTO ACADÉMICO**, arrojó un coeficiente de 98.4% que correspondió a un nivel de confianza **MUY ALTA**. Permitiendo tomar la decisión que el instrumento que contiene 18 ítems es factible para los fines académicos y científicos.


 CIRUJANO DENTISTA
 C.O.P 42482
 Ana Lucía López Lengua
 72040103


 Mg. ZURY M. SOCOLA JUÁREZ
 LIC. EN ESTADÍSTICA
 COESPE 1192

Anexo 5. Prueba piloto

BASE DE DATOS DE LA VARIABLE: ESTILOS DE APRENDIZAJE																											TV			
D1: ESTILO ACTIVO							D2: ESTILO REFLEXIVO						D3: ESTILO TEORICO						D4: ESTILO PRAGMATICO						TV					
	1	2	3	4	5	6	T	7	8	9	1	1	1	T	1	1	1	1	1	1	T	1	2	2		2	2	2	T	TV
	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D	D	TV		
ES T 1	5	5	2	4	5	5	2	5	3	5	4	3	4	2	4	5	5	3	4	5	5	7	4	5	4	3	5	5	6	103
ES T 2	5	3	5	3	3	5	2	5	4	4	5	3	5	2	6	5	4	4	4	5	3	5	4	5	4	5	5	5	8	103
ES T 3	5	4	4	5	2	5	2	5	3	5	4	3	1	2	1	5	3	2	3	2	2	7	5	5	2	2	3	4	1	84
ES T 4	5	4	4	3	3	2	2	1	3	4	4	5	3	2	1	5	5	3	3	3	4	3	3	5	4	3	5	5	5	90
ES T 5	4	5	4	3	5	5	2	4	5	3	3	4	3	2	2	5	5	4	3	4	2	3	2	4	4	3	3	5	1	92
ES T 6	2	5	4	5	5	5	2	5	5	4	3	3	2	2	2	5	5	3	4	4	4	5	3	4	4	5	4	3	3	96
ES T 7	4	2	5	4	3	4	2	5	5	2	4	4	3	2	3	5	5	2	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0	100
ES T 8	4	4	5	2	5	5	2	5	1	3	1	4	1	1	5	5	5	4	4	4	2	4	4	4	4	2	4	5	3	87
ES T 9	2	5	3	4	2	5	2	1	4	3	5	3	3	2	0	5	4	2	3	3	2	9	5	4	3	2	4	3	1	81
ES T 10	3	5	4	4	5	5	2	5	4	5	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	97
ES T 11	1	5	2	3	5	5	2	1	5	4	4	5	2	2	5	5	5	3	4	3	5	5	3	4	5	5	4	5	6	97
ES T 12	5	3	4	3	3	5	2	3	4	4	3	3	4	2	2	5	4	2	3	3	4	1	3	3	4	3	3	4	0	86

BASE DE DATOS DE LA VARIABLE: RENDIMIENTO ACADEMICO																						TV
ESTUDIANTES	D1: SOCIODEMOGRAFICO							D2: COGNITIVO							D3: PSICOLOGICO							
		1	2	3	4	5	6	TD	7	8	9	10	11	12	TD	13	14	15	16	17	18	
EST 1	5	1	1	5	3	3	18	5	5	3	3	5	5	26	5	5	5	5	4	5	29	73
EST 2	5	1	1	4	2	1	14	5	4	4	5	4	5	27	5	4	5	5	5	5	29	70
EST 3	5	2	3	3	3	3	19	5	5	5	5	4	4	28	5	5	5	3	4	4	26	73
EST 4	5	1	2	1	1	1	11	4	5	4	3	4	4	24	5	5	5	5	4	5	29	64
EST 5	5	5	4	5	3	2	24	1	2	3	3	3	4	16	3	4	3	5	4	5	24	64
EST 6	5	2	2	5	2	2	18	5	4	5	4	4	5	27	4	5	4	4	5	4	26	71
EST 7	5	5	5	5	1	1	22	5	4	5	5	5	5	29	5	5	5	5	5	5	30	81
EST 8	3	1	1	5	1	1	12	3	3	3	3	3	3	18	3	4	4	4	4	4	23	53
EST 9	5	4	5	3	4	5	26	5	4	5	5	1	4	24	3	4	2	5	5	4	23	73
EST 10	2	3	3	2	4	2	16	5	2	3	3	5	5	23	5	4	4	5	4	4	26	65
EST 11	5	5	1	3	3	1	18	5	5	4	5	5	5	29	3	2	4	3	3	2	17	64
EST 12	5	1	1	4	1	4	16	4	4	4	4	3	3	22	2	4	5	3	2	4	20	58
EST 13	5	1	1	5	3	1	16	2	4	5	3	4	5	23	2	4	5	4	3	3	21	60
EST 14	5	3	2	4	4	4	22	3	4	4	3	4	3	21	4	3	5	5	5	5	27	70
EST 15	3	1	1	2	1	1	9	4	3	4	3	5	4	23	5	5	5	5	5	5	30	62
EST 16	4	1	2	4	2	1	14	4	4	5	4	3	2	22	4	5	5	4	5	5	28	64
EST 17	3	1	1	4	1	1	11	5	5	4	5	5	5	29	5	2	3	5	5	5	25	65
EST 18	5	5	2	1	1	1	15	5	5	5	5	5	5	30	5	5	5	5	5	5	30	75
EST 19	4	1	1	2	2	3	13	4	4	4	2	3	4	21	3	3	3	4	3	5	21	55
EST 20	4	1	1	4	3	3	16	4	3	3	4	5	3	22	5	4	5	5	4	5	28	66

Anexo 6. Solicitud de autorización para realizar la investigación

SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN PARA REALIZAR LA INVESTIGACIÓN EN INSTITUCIÓN

Piura, 24 de Mayo de 2024

Señor (a):

DRA. ZARINA VITE JIMÉNEZ

GERENTE GENERAL DEL INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR OTTO TONSMANN

Con atención a:

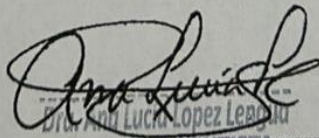
LIC. ELGA VITE JIMÉNEZ

Es grato dirigirme a usted para saludarlo, y a la vez manifestarle que dentro de mi formación académica en la experiencia curricular de investigación del 3 ciclo, se contempla la realización de una investigación con fines netamente académicos de obtención de mi grado académico de Maestra en Docencia Universitaria.

En tal sentido, considerando la relevancia de su organización, solicito su colaboración, para que pueda realizar mi investigación en su representada y obtener la información necesaria para poder desarrollar la investigación titulada: "ESTILOS DE APRENDIZAJE Y RENDIMIENTO ACADÉMICO EN ESTUDIANTES DE UN INSTITUTO DE PIURA, 2024". En dicha investigación me comprometo a mantener en reserva el nombre o cualquier distintivo de la empresa, salvo que se crea a bien su socialización.

Agradeciéndole anticipadamente por vuestro apoyo en favor de mi formación profesional, hago propicia la oportunidad para expresar las muestras de mi especial consideración.

Atentamente,



CIRUJANO DENTISTA
C.O.P 42482

Ana Lucía López Lengua

72040103

Anexo 7. Autorización para realizar la investigación



INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR PRIVADO
OTTO TONSMANN
www.ottotonsmann.edu.pe
informes-secretaria@ottotonsmann.edu.pe
ZONA INDUSTRIAL II MZ X LT 6B-6C
Telf. 073-671806 / 936713111 – 923522898 – PIURA

“Año Del Bicentenario De La Consolidación De Nuestra Independencia, Y De La
Conmemoración De Las Heroicas Batallas De Junin Y Ayacucho”

Veintiséis de octubre, 30 de mayo 2024

OFICIO N° 08 -2024-IESTP” OT”-DG

Señora:
DRA.ANA LUCIA LOPEZ LENGUA
CIRUJANO DENTISTA
PIURA

ASUNTO : RESPUESTA A SOLICITUD

REF : SOLICITUD DE AUTORIZACION PARA REALIZAR LA INVESTIGACION
EN INSTITUCION.

Tengo el agrado de dirigirme a usted, para expresarle el saludo del Instituto de Educación Superior Privado “OTTO TONSMANN”, y al mismo tiempo para dar respuesta al oficio de referencia, en el cual nos solicita la AUTORIZACION para realizar su investigación llamada “ESTILOS DE APRENDIZAJE Y RENDIMIENTO ACADEMICO EN ESTUDIANTES DE UN INSTITUTO DE PIURA, 2024”.

Asimismo, permítame expresarle que la petición que ha solicitado ha sido APROBADA para que pueda realizar su investigación “ESTILOS DE APRENDIZAJE Y RENDIMIENTO ACADEMICO EN ESTUDIANTES DE UN INSTITUTO DE PIURA, 2024”, esperamos que sus expectativas de nuestra contribución sean satisfactorias, al igual que piense en nosotros para futuras coordinaciones.

Agradeciéndole anticipadamente su valioso apoyo a la educación superior y aprovecho la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración y estima personal.

Atentamente,

ZVJ/GG
Yrm/sc



Dra. Zarina Vite Jiménez
GERENTE GENERAL
I.P.S. “OTTO TONSMANN”

Anexo 8. Consentimiento informado.

Consentimiento Informado

Título de la investigación: Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024.

Investigador (a) (es): Ana Lucia Lopez Lengua

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada “Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024.”, cuyo objetivo es Determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024. Esta investigación es desarrollada por estudiante de posgrado de la carrera profesional de odontología, de la Universidad César Vallejo del campus Piura, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución: Instituto de educación superior privado Otto Tonsmann.

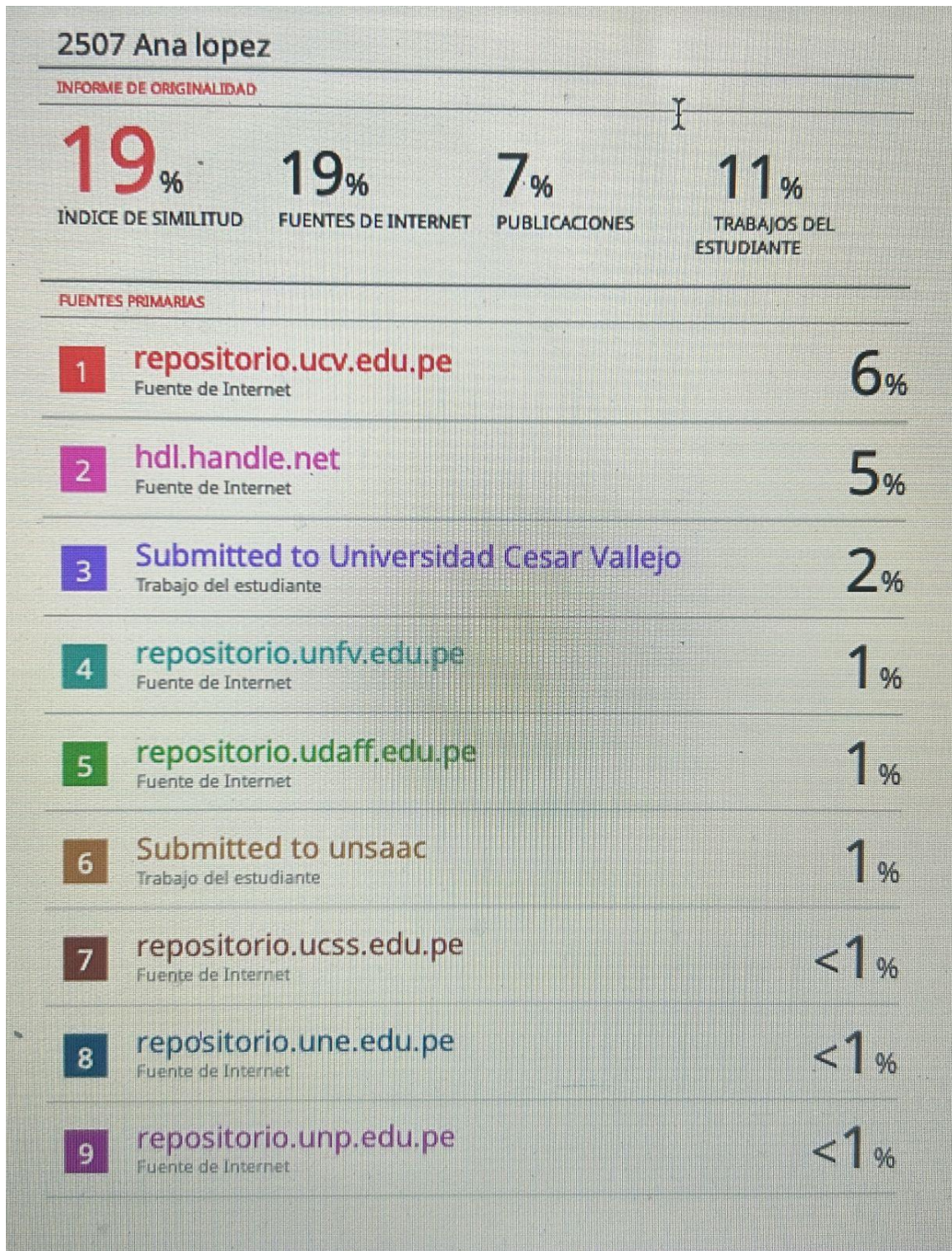
Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: “Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de un instituto de educación superior de Piura, 2024”.
2. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado de 20 minutos y se realizará en el ambiente (aulas) de la institución: Instituto de educación superior privado Otto Tonsmann. Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

* Obligatorio a partir de los 18 años

Anexo 8. Resultado de reporte de similitud de Turnitin



Anexo 9. Fotografias



Base de datos

		Estilos de Aprendizaje																							
		D1: Estilo Activo						D2: Estilo Reflexivo						D3: Estilo Teórico						D4: Estilo Pragmatico					
		p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	p20	p21	p22	p23	p24
1er ciclo aula A (35 estudiantes)	EST 1	5	5	2	4	5	5	5	3	5	4	3	4	5	5	3	4	5	5	4	5	4	3	5	5
	EST 2	5	3	5	3	3	5	5	4	4	5	3	5	5	4	4	4	5	3	4	5	4	4	5	5
	EST 3	5	4	4	5	2	5	5	3	5	4	3	1	5	3	3	4	3	4	4	5	2	4	3	4
	EST 4	5	4	5	3	5	4	3	4	4	5	3	2	5	5	3	3	3	4	5	5	4	4	5	5
	EST 5	5	5	4	3	5	5	4	5	3	3	4	3	5	5	4	3	4	3	3	4	4	4	3	5
	EST 6	5	5	4	5	5	5	5	5	4	3	3	2	5	5	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3
	EST 7	2	2	5	4	3	4	5	5	2	4	4	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	EST 8	5	5	5	2	5	5	5	1	3	1	4	1	5	5	4	4	4	4	4	4	4	2	4	5
	EST 9	4	5	3	4	2	5	4	3	5	3	3	2	5	4	2	3	3	2	4	4	3	2	4	3
	EST 10	5	5	4	4	5	5	5	4	5	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4
	EST 11	5	5	5	3	5	5	5	4	4	5	2	5	5	5	3	4	5	5	3	4	5	5	4	5
	EST 12	4	3	4	3	3	5	4	4	4	3	3	4	5	4	2	3	3	4	3	3	4	3	3	4
	EST 13	5	5	4	4	4	5	4	3	4	4	3	2	3	2	2	4	3	4	4	4	4	2	2	4
	EST 14	5	3	5	4	5	5	2	4	5	4	2	1	5	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5
	EST 15	3	4	5	3	5	5	5	5	4	5	3	3	4	3	3	3	4	3	2	5	5	3	4	5
	EST 16	4	4	5	4	4	4	4	5	4	4	3	2	4	3	3	4	3	4	2	4	4	3	3	4
	EST 17	5	5	5	4	4	3	4	5	5	4	4	3	4	2	2	3	4	3	3	3	3	2	4	4
	EST 18	5	5	4	2	5	5	4	5	3	4	4	1	3	3	4	4	3	3	3	4	3	5	4	4
	EST 19	4	5	5	4	3	4	5	4	5	5	4	1	5	4	4	4	5	3	4	5	4	4	5	4
	EST 20	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	1	5	5	5	4	4	4	5	5	5	4	5	5
	EST 21	5	4	1	3	5	5	5	4	5	5	3	1	5	3	3	3	3	2	2	4	3	3	2	5

EST 48	5	3	4	4	5	5	4	3	5	5	4	1	5	3	3	5	1	5	5	5	3	4	4	5
EST 49	4	5	5	3	3	5	4	4	4	4	2	3	3	4	4	3	3	5	3	4	4	3	3	5
EST 50	4	5	5	2	4	5	4	5	5	4	2	4	4	5	4	2	4	3	2	4	3	4	2	4
EST 51	2	3	5	4	3	5	4	3	2	4	5	2	5	5	4	5	5	4	4	5	5	4	5	5
EST 52	3	4	4	3	4	5	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	3	3	2	3	2	3	4	4
EST 53	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	4	3	5	4	3	4	3	3	3	5	5	3	4	5
EST 54	5	5	5	4	5	5	4	4	5	5	4	3	5	5	5	5	4	4	4	4	5	4	4	5
EST 55	5	4	5	4	4	5	4	5	5	4	5	1	5	4	4	5	4	4	5	5	4	4	5	4
EST 56	3	5	3	3	5	4	2	4	3	3	3	2	2	2	2	4	2	2	2	4	4	2	2	5
EST 57	5	5	4	4	3	5	4	4	5	4	3	3	5	5	3	4	4	3	4	5	5	4	4	5
EST 58	5	5	4	3	5	5	5	4	3	5	4	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
EST 59	5	4	5	4	3	5	4	3	5	4	3	1	4	3	3	3	4	3	3	4	3	3	5	2
EST 60	5	4	5	3	5	3	4	5	1	5	5	2	5	5	5	5	5	5	4	5	4	4	5	5
EST 61	5	4	4	3	5	5	4	5	5	4	3	3	4	5	4	4	4	4	3	5	3	4	4	5
EST 62	3	5	5	5	4	5	4	5	5	5	3	2	5	5	3	5	4	4	3	4	4	3	4	5
EST 63	5	4	5	4	3	5	4	4	3	4	4	3	5	5	4	4	5	4	5	5	5	4	4	5
EST 64	5	5	5	4	5	3	3	5	5	4	3	3	4	5	4	3	4	2	2	4	3	4	5	5
EST 65	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	4	1	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5
EST 66	4	3	5	4	5	5	4	4	5	5	4	2	5	4	4	5	4	5	4	4	4	4	5	5
EST 67	5	4	4	5	5	3	4	4	5	5	5	3	5	5	4	5	4	4	3	4	4	3	4	4
EST 68	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5	1	5	4	4	5	5	5	4	1	3	4	1	2
EST 69	4	3	5	4	5	4	3	3	3	4	2	3	3	3	3	2	3	4	4	4	3	3	2	2
EST 70	5	5	5	3	3	5	5	5	2	3	4	1	5	4	2	5	5	5	5	5	4	3	4	5
EST 71	4	5	5	5	5	5	4	5	3	4	1	1	5	4	4	3	5	2	2	4	3	3	4	5
EST 72	3	3	4	3	4	5	4	4	5	4	3	2	4	3	4	4	3	3	2	4	5	4	4	4
EST 73	4	5	5	3	5	5	5	4	1	4	5	1	5	5	3	3	5	5	5	4	5	4	5	5

EST 74	5	5	5	1	5	5	5	5	3	3	4	1	5	5	4	3	4	3	3	4	4	3	3	4
EST 75	3	3	3	4	4	5	3	3	3	3	2	1	3	2	3	3	2	3	3	3	2	2	3	2
EST 76	5	5	4	3	2	3	4	4	3	4	2	1	4	3	5	4	5	3	5	4	4	5	5	5
EST 77	5	3	5	4	5	5	5	4	5	3	5	3	5	5	4	5	4	4	5	5	5	4	5	4
EST 78	5	4	4	4	5	5	4	5	5	3	2	1	4	4	3	3	3	4	4	4	5	4	4	5
EST 79	5	5	5	2	3	5	5	5	3	3	5	1	5	4	4	3	3	5	5	5	3	5	4	5
EST 80	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5
EST 81	4	5	5	4	5	5	4	4	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4
EST 82	3	4	4	4	5	5	4	3	5	3	4	1	4	3	4	3	3	2	4	5	5	3	4	5
EST 83	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	3	1	4	2	3	4	3	3	4	4	5	4	3	5
EST 84	4	5	5	3	5	4	4	5	5	3	3	3	5	5	2	3	3	2	5	3	4	5	5	5
EST 85	3	3	5	2	3	5	5	4	4	4	4	2	5	4	3	5	3	3	4	4	4	4	3	3
EST 86	3	3	3	4	5	4	4	4	4	4	3	3	3	2	2	3	3	2	4	3	4	2	3	3
EST 87	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	4	5	4
EST 88	5	2	5	4	5	5	4	5	5	4	3	3	4	3	3	2	2	1	4	3	3	3	3	2
EST 89	5	5	5	4	5	5	4	3	4	4	2	2	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	4	4
EST 90	3	4	5	2	2	5	3	5	5	3	3	1	5	5	3	3	5	5	5	5	5	3	3	1
EST 91	5	4	4	5	5	5	4	4	5	5	4	2	4	4	4	4	3	3	3	4	5	4	4	5

BASE DE DATOS DE LA VARIABLE: RENDIMIENTO ACADEMICO

1er ciclo aula A (56 estudiantes)

	D1: SOCIODEMOGRAFICO						D2: COGNITIVO						D3: PSICOLOGICO					
	p25	p26	p27	p28	p29	p30	p31	p32	p33	p34	p35	p36	p37	p38	p39	p40	p41	p42
EST 1	5	1	1	5	3	3	5	5	3	3	5	5	5	5	5	5	4	5
EST 2	5	1	1	4	2	1	5	4	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5
EST 3	5	2	3	3	3	3	5	5	5	5	4	4	5	5	5	3	4	4
EST 4	5	1	2	1	1	1	4	5	4	3	4	4	5	5	5	5	4	5
EST 5	5	5	4	5	3	2	1	2	3	3	3	4	3	4	3	5	4	5
EST 6	5	2	2	5	2	2	5	4	5	4	4	5	4	5	4	4	5	4
EST 7	5	5	5	5	1	1	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
EST 8	3	1	1	5	1	1	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4
EST 9	5	4	5	3	4	5	5	4	5	5	1	4	3	4	2	5	5	4
EST 10	2	3	3	2	4	2	5	2	3	3	5	5	5	4	4	5	4	4
EST 11	5	1	1	4	1	1	4	4	5	2	3	4	5	3	5	5	5	5
EST 12	5	5	1	2	3	1	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5
EST 13	4	4	2	4	2	2	4	4	3	3	2	4	4	4	4	4	4	4
EST 14	5	1	1	5	3	2	2	2	4	3	2	4	5	4	3	5	3	5
EST 15	1	3	1	2	3	2	4	2	4	3	2	2	2	2	1	2	2	2
EST 16	5	1	1	3	1	1	3	3	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5
EST 17	5	1	1	3	1	1	5	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5
EST 18	3	2	1	3	2	2	5	5	5	5	5	5	4	2	3	5	3	2
EST 19	2	2	2	2	3	3	4	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3
EST 20	2	2	3	1	2	2	4	3	3	3	2	3	3	3	4	4	3	3
EST 21	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5
EST 22	5	5	1	3	3	3	5	5	4	5	5	5	3	2	4	3	3	2
EST 23	5	1	1	4	1	4	4	4	4	4	3	3	2	4	5	3	2	4

	EST 24	5	1	1	5	3	1	2	4	5	3	4	5	2	4	5	4	3	3	
	EST 25	5	3	2	4	4	4	3	4	4	3	4	3	4	3	5	5	5	5	
	EST 26	3	1	1	1	1	1	4	3	4	3	5	4	5	5	5	5	5	5	
	EST 27	4	1	2	4	2	1	4	4	5	4	3	2	4	5	5	4	5	5	
	EST 28	3	1	1	1	1	1	5	5	4	5	5	5	5	2	3	5	5	5	
	EST 29	5	5	2	1	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
	EST 30	4	1	1	2	2	3	4	4	4	2	3	4	3	3	3	4	3	5	
	EST 31	4	1	1	4	3	3	4	3	3	4	5	3	5	4	5	5	4	5	
	EST 32	5	1	1	3	3	2	3	3	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	
	EST 33	4	3	1	2	3	4	5	4	4	5	2	5	4	5	4	5	5	4	
	EST 34	5	3	2	5	3	1	5	3	4	5	4	3	4	4	4	5	4	5	
	EST 35	4	1	1	1	1	1	4	3	3	5	5	5	5	4	5	2	5	5	
	1er ciclo aula B (56 estudiantes)	EST 36	5	5	4	5	1	1	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5
		EST 37	5	2	1	3	3	3	4	4	4	4	2	3	3	2	2	4	4	3
		EST 38	5	1	3	5	3	3	5	3	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5
EST 39		2	5	5	2	5	5	5	3	4	3	4	3	3	4	4	3	5	5	
EST 40		3	3	1	2	3	3	4	3	3	2	3	2	2	3	3	4	3	3	
EST 41		4	1	1	2	1	1	5	4	3	5	4	5	4	5	5	5	5	5	
EST 42		5	1	2	3	1	3	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	
EST 43		5	5	5	5	2	5	4	5	4	4	5	5	5	5	5	4	5	5	
EST 44		5	2	2	2	5	4	5	4	5	4	5	5	5	4	3	4	2	4	
EST 45		4	2	1	2	1	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	
EST 46		5	1	1	5	1	1	4	3	2	3	4	5	5	4	5	5	5	4	
EST 47		5	5	5	5	1	1	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
EST 48		5	5	1	5	1	1	5	4	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	
EST 49		5	2	3	4	2	1	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	4	

EST 50	2	2	5	1	3	2	4	4	4	5	4	5	5	5	4	4	5	4
EST 51	3	3	4	5	4	4	3	3	3	2	2	5	4	3	4	3	3	3
EST 52	5	5	2	5	2	1	5	5	5	5	4	2	5	5	5	5	5	5
EST 53	3	2	1	2	1	1	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
EST 54	5	1	2	3	1	1	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5
EST 55	5	5	5	4	3	4	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4
EST 56	3	2	1	3	2	1	2	3	2	2	3	4	4	3	3	5	3	3
EST 57	5	1	1	5	1	1	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	4
EST 58	4	2	2	4	2	2	3	5	5	4	4	5	4	3	5	5	5	5
EST 59	4	3	4	3	4	2	3	2	2	2	2	3	3	4	3	2	3	2
EST 60	3	1	1	1	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	4	4	4	4
EST 61	5	1	1	5	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
EST 62	4	2	2	1	3	1	4	3	4	3	3	4	5	4	5	4	4	5
EST 63	5	1	1	5	1	1	4	4	4	3	4	5	5	5	5	3	4	4
EST 64	5	1	1	3	2	1	4	4	5	5	4	4	5	4	5	4	5	5
EST 65	5	5	1	4	4	3	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5
EST 66	5	1	1	5	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5
EST 67	5	1	1	4	1	1	4	4	5	4	4	5	5	5	5	4	5	5
EST 68	5	1	1	5	1	1	4	4	4	3	4	4	5	4	5	5	5	5
EST 69	2	1	1	5	1	1	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5
EST 70	5	4	3	2	2	4	5	4	4	4	3	3	5	2	2	5	5	5
EST 71	5	1	1	5	2	1	5	5	5	4	4	4	5	4	4	5	5	5
EST 72	5	1	1	5	2	2	4	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4
EST 73	2	2	2	1	2	2	4	3	3	2	4	2	3	4	4	5	4	3
EST 74	1	3	4	1	2	3	5	5	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4
EST 75	2	1	1	2	3	2	4	3	3	3	4	4	4	5	5	5	5	5

EST 76	5	2	3	4	3	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4
EST 77	5	2	3	2	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
EST 78	3	1	4	3	3	4	4	4	3	4	2	3	5	3	4	5	4	5
EST 79	5	2	2	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4
EST 80	3	2	1	4	1	1	5	4	5	4	5	4	5	5	5	4	5	5
EST 81	5	1	1	5	1	1	5	3	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5
EST 82	5	5	4	5	4	2	5	3	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5
EST 83	5	3	4	2	3	5	5	4	5	2	5	2	5	2	5	3	2	5
EST 84	3	1	1	5	2	1	4	4	5	5	4	4	5	5	5	2	5	5
EST 85	5	1	1	5	1	2	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	5	5
EST 86	4	3	3	2	2	2	4	3	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5
EST 87	5	2	3	1	4	2	2	3	4	3	1	4	4	3	5	5	5	4
EST 88	4	2	1	2	2	1	5	3	2	4	4	4	3	2	4	5	5	5
EST 89	5	1	1	5	1	1	4	5	2	3	4	4	5	4	2	3	1	4
EST 90	4	2	1	1	3	1	5	4	3	5	5	5	5	4	4	4	4	4
EST 91	5	1	1	4	4	3	4	3	3	4	4	3	3	4	5	3	3	2