



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Estilos de apego y agresividad en estudiantes de secundaria de
una institución educativa de San Martín de Porres, 2023

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Flores Tineo, Kely Lolibeth (orcid.org/0000-0003-1296-3181)

ASESOR:

Mg. Escudero Nolasco, Juan Carlos (orcid.org/0000-0002-5158-7644)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA – PERÚ

2024

DEDICATORIA

Dedico este trabajo con mucho amor a mi madre Irene Tineo Parra que se acompaña con la palabra de Dios incansable; también por su gran apoyo incondicional, por formarme y ser como soy con valores, principios, por sus consejos, anhelos, y con mucha humildad de verme crecer y ser mejor persona cada día, y a mi padre en el cielo Teodorico Flores CH por sus enseñanzas brindadas y su gran corazón, y a toda mi familia por su apoyo.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios por su protección y bendición en todo momento de mi vida y por permitirme llegar hasta donde hoy estoy, y a la vez agradezco al asesor Juan Carlos Escudero Nolasco por su gran apoyo y conocimientos en guiarme para realizar esta investigación.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, ESCUDERO NOLASCO JUAN CARLOS, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis Completa titulada: "ESTILOS DE APEGO Y AGRESIVIDAD EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SAN MARTÍN DE PORRES, 2023", cuyo autor es FLORES TINEO KELLY LOLIBETH, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 17.00%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis Completa cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 21 de Diciembre del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ESCUDERO NOLASCO JUAN CARLOS DNI: 41432984 ORCID: 0000-0002-5158-7644	Firmado electrónicamente por: JCESCUDEROE el 22-12-2023 13:23:57

Código documento Trilce: TRI - 0704547



DECLARATORIA DE AUTENTIDAD DEL AUTOR



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, FLORES TINEO KELY LOLIBETH estudiante de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "ESTILOS DE APEGO Y AGRESIVIDAD EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SAN MARTÍN DE PORRES, 2023", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
KELY LOLIBETH FLORES TINEO DNI: 48020473 ORCID: 0000-0003-1296-3181	Firmado electrónicamente por: KFLORESTIN el 21-12- 2023 18:34:16

Código documento Trilce: TRI - 0704548



ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
CARÁTULA	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS	vi
ÍNDICE DE TABLAS	vii
RESUMEN	viii
ABSTRACT	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	13
3.1. Tipo y diseño de investigación	13
3.2. Variables y operacionalización	13
3.3. Población, muestra y muestreo	14
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	16
3.5. Procedimientos	18
3.6. Método de análisis de datos	19
3.7. Aspectos éticos	19
IV. RESULTADOS	21
VI. DISCUSIÓN	30
VII. CONCLUSIONES	37
VIII. RECOMENDACIONES	39
REFERENCIAS	40
ANEXOS	46

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1 Resultados descriptivos.	21
Tabla 2. Niveles de frecuencia de la agresividad y sus dimensiones.....	21
Tabla 3. Prueba de normalidad de variables y su dimensión.....	22
Tabla 4 correlación de entre estilos de apego y la agresividad.....	23
Tabla 5. Correlación de entre estilos de apego y la agresión física.....	25
Tabla 6. Correlación de entre estilos de apego y la hostilidad.....	26
Tabla 7. Correlación de entre estilos de apego y la ira.....	27
Tabla 8. Correlación de entre los estilos de apego y la agresión verbal.....	28

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como finalidad determinar la relación entre los estilos de apego y la agresividad en estudiantes de secundaria de una institución educativa de San Martín de Porres. A nivel metodológico la investigación fue de tipo correlacional descriptivo y de diseño no experimental, de corte transversal. La muestra estuvo constituida por 311 estudiantes de secundaria pertenecientes a una institución educativa de San Martín de Porres. Se utilizó un muestreo por conveniencia. Para medir los constructos de estudio para el apego se utilizó el Cuestionario de Estilos de Apego (CAMIR-R) de Balluerka et al. (2012) y el cuestionario de Buss y Perry (AQ) para la agresividad. Obteniendo como primer resultado que más del 50% de evaluados presentan niveles altos en todos los estilos de apego, así mismo en los niveles y frecuencias de agresividad más del 49% presentaron niveles altos y muy altos, por otro lado, se obtuvieron correlaciones estadísticamente significativas entre estilos de apego y agresividad, ($p < .05$), con tamaños de efecto entre pequeños y medianos ($r^2 < .25$).

Palabras clave: Apego, agresividad, estudiantes, padres.

ABSTRACT

The purpose of this research work was to determine the relationship between attachment styles and aggressiveness in high school students from an educational institution in San Martín de Porres. At a methodological level, the research was of a descriptive correlational type and non-experimental, cross-sectional design. The sample was made up of 311 high school students belonging to an educational institution in San Martín de Porres. Convenience sampling was used. To measure the study constructs for attachment, the Attachment Styles Questionnaire (CAMIR-R) by Balluerka et al. was used. (2012) and the Buss and Perry questionnaire (AQ) for aggression. Obtaining as a first result that more than 50% of those evaluated present high levels in all attachment styles, likewise in the levels and frequencies of aggressiveness more than 49% presented high and very high levels, on the other hand, significance was obtained between styles. . attachment and aggressiveness, ($p < .05$), with effect sizes between small and medium ($r^2 < .25$).

Keywords: Attachment, aggression, students, parents.

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente es común ver que los menores manifiesten comportamientos agresivos en respuesta a los estímulos que el entorno escolar les provee, pero estos son un mero reflejo del sistema desarrollado dentro del entorno familiar, replicando los mecanismos empleados dentro de sus familias para hacer frente a problemas que pudieran encontrar (Cedeño, 2020); dichas manifestaciones se encontrarán fuertemente ligadas a los mecanismos negativos de apego que hayan desarrollado con sus figuras paternas o derivados de la ausencia de estos, dentro de los más recurrentes pueden encontrarse conductas matonescas, amenazas, injurias, ensañamiento con uno o más individuos, entre otros (Herrera et al., 2019); repercutiendo negativamente en la vida estudiantil de los educandos que resulten víctimas de estas.

En un reporte del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2019) se informó que en todo el mundo, de los casos de violencia registrados, al menos el 22% reportaron conductas asociadas al bullying, en Medio Oriente el 42.8% de los casos se relacionaron a peleas dentro de las instituciones y en África del Norte el 38% de casos se registraron como ataques unidireccionales dentro de las instituciones.

En esta misma línea, en el mismo reporte dado por UNICEF (2019), se expuso que, a nivel de Sudamérica, el 31.3% de los casos reportados se relacionaron a peleas entre educandos, mientras el 25.6% se registraron como ataques efectuados de un estudiante a otro; en el caso de Centroamérica, el 25.6% de casos se relacionó a peleas, mientras que el 20.5% fueron ataques unidireccionales en los colegios.

Referente al entorno peruano, el Ministerio de Educación (MINEDU, 2021) en un reporte expuesto en la plataforma SíseVe, puso en evidencia que desde mediados del 2020 hasta abril del año siguiente se registraron cerca de 350 incidentes que involucraban escolares empleando medios virtuales para acosar a otros educandos; aseverando que 54% de los casos de violencia se dieron entre los educandos, mientras que 46% restante tuvo su origen en los miembros de la institución educativa. Así mismo, a partir de la estadística brindada por el Síseve (2023), en el cual se aprecia que el 56% de los casos de violencia reportados durante los últimos 10 años se han

dado durante la secundaria, independientemente del tipo de la institución educativa en la que se encuentren los educandos, sumado a esto, desde el inicio del 2023 hasta finales de abril se han reportado 2568 incidentes violentos dentro de las escuelas a nivel territorial.

Respecto a ello, la Organización Panamericana de la Salud [OPS] junto con UNICEF (2020) aseveran que todo individuo manifiesta comportamientos agresivos desde mediados los tres a cinco años de edad y los sigue manifestando en el trayecto de su crecimiento y desarrollo, mas estos son menguados o controlados en función al trato y apoyo que reciban de parte de sus progenitores o figuras de apego; por lo que recaerá en estos la responsabilidad de las conductas que expresen a lo largo de su vida estudiantil.

Así mismo, UNICEF (2021) destaca la relevancia de la relación de los menores con sus progenitores, puesto que, del apego que desarrollen hacia estos, repercutirá en los menores, específicamente en su salud mental y en su competencia para lidiar con las problemáticas y situaciones estresantes a las que hagan frente a lo largo de sus vidas; viendo que los casos encontrados pueden estar relacionados a problemas en la formación de un apego saludable de estos hacia sus padres o figuras paternas.

Por otro lado, UNICEF (2022) explica estas conductas derivan de las experiencias vividas dentro de su entorno familiar, siendo este en donde se obtendrá las normativas para interactuar con su entorno social; entendiendo que el apego que desarrolle hacia sus padres determinará su interacción con su entorno.

Así mismo Merma y Castro (2023) mencionan que un niño que crece en un ambiente familiar disfuncional, observando violencia física, psicológica, tiende a desarrollar un apego de tipo traumatismo infantil, lo cual con el transcurso del tiempo conlleva en los individuos a desarrollar conductas agresivas.

Dentro de la institución educativa delimitada para este estudio, se han reportado conductas agresivas entre educandos, que van desde el uso de sobrenombres

despectivos hasta dejar marcas o raspones entre compañeros alegando ser parte de un juego entre estos; independientemente si el escolar agredido se siente a gusto con ello o no. Esto de la mano con una baja participación por parte de sus tutores en las actividades relacionadas a la prevención de problemáticas que pudieran presentar los menores; evidenciando una pobre preocupación e interés por el desarrollo socioemocional de los menores. A partir de la problemática expuesta se formula la incógnita: ¿Cuál es la relación entre los estilos de apego y la agresividad en estudiantes de secundaria de una institución educativa de San Martín de Porres, 2023?

Consecuentemente el estudio se solventa en el ámbito teórico, dado que se ahondará en los conceptos asociados a las variables seleccionadas, de la mano con los modelos que teorizan explicaciones a fenómenos producidos en la psique humana y su replicación en el área comportamental del mismo, con el fin de apoyar los resultados en bases científicas y coherentes, siguiendo en este caso los lineamientos de Buss y Perry para la agresividad junto con los de Balluerka et al. para la valoración del apego, puesto que aportan sus teorías e investigaciones ejecutadas dando un soporte científico. De la misma forma, a nivel práctico, se podrá evidenciar la relevancia de la participación de padres en la manifestación y control de los comportamientos agresivos en los menores dentro de los hogares, para verlas replicadas dentro del entorno académico para la concientización de los padres en la manifestación y control de los comportamientos agresivos de sus menores. Como último punto, como justificación social, busca lograr que, una vez concientizados los padres y docentes sobre la relación entre estas variables, se puedan emplear mecanismos que reduzcan el grado agresividad que se presenta en la institución educativa y del entorno social en el que se desarrollen los menores.

Siguiendo esta línea, se delimitó como objetivo general el determinar la relación entre los estilos de apego y la agresividad en estudiantes de secundaria de una institución educativa de San Martín de Porres. Y como objetivos específicos: a) determinar la relación entre los estilos de apego y la agresión física, b) determinar la relación entre los estilos de apego y la hostilidad, c) determinar la relación entre los estilos de apego y la ira, d) establecer la relación entre los estilos de apego y la

agresión verbal, e) describir los estilos de apego y f) describir los niveles de agresividad.

Prosiguiendo se delimitó como hipótesis general que existe correlación estadísticamente significativa entre estilos de apego y agresividad en estudiantes de secundaria de una institución educativa de San Martín de Porres. De la misma forma, las hipótesis específicas a mencionar son, a) existe correlación estadísticamente significativa entre estilos de apego y agresión física, b) existe correlación estadísticamente significativa entre estilos de apego y hostilidad, c) existe correlación estadísticamente significativa entre estilos de apego e ira d) existe correlación estadísticamente significativa entre estilos de apego y agresión verbal.

II. MARCO TEÓRICO

Como parte inicial del marco teórico se realizó una búsqueda exhaustiva de los antecedentes o estudios previos. En primer lugar, se presentan las investigaciones a nivel internacional; entre estos Urresti-Padrón et al. (2021), con su estudio dirigido a valorar cómo se correlaciona el apego familiar con el acoso escolar desde la perspectiva de los agresores, tomando a 215 escolares residentes en España para este fin. A los cuales les aplicó la Escala de Agresión en su versión adaptada por López y Orpinas en conjunto con el Inventario de apego con Padres y Pares de Armsden y Greenberg; obteniendo como resultado que hay una relación significativa ($p < .05$) entre ambas variables, al evidenciar una mayor predisposición a la agresividad en los escolares que no han establecido vínculos de confianza con su figura paterna ($p < .05$; $d = .96$), al igual que con la figura materna ($p < .05$; $d = .71$). a partir de ello se afirma que no han formado de forma adecuada el apego a sus padres, se encuentran más predispuestos a presentar conductas agresivas.

Prosiguiendo con Ceja et al. (2023), quienes buscaron valorar la asociación entre el apego con los trastornos de conducta en los adolescentes pertenecientes a institutos y escuelas ubicados en Morelia, México; considerando a 319 de estos, los cuales fueron evaluados mediante el cuestionario CaMir-R de Balluerka et al. para el apego y el CDTC de Padrós-Blázquez et al. para los trastornos de la conducta; siguiendo una metodología correlacional-descriptiva. De los resultados se observó que el trastorno de conducta se relaciona de forma inversa con los factores de apego: seguridad ($Rho = -.423$; $p < .05$), preocupación familiar ($Rho = -.204$; $p < .05$) y autoridad de los padres ($Rho = -.355$; $p < .05$); así mismo, la variable se relaciona de forma directa con el factor traumatismo infantil. A partir de ello, se afirma que los menores que muestren indicadores en algún tipo de apego hacia sus figuras paternas presentarán menos indicadores de trastorno de la conducta.

Respecto a los estudios efectuados dentro de territorio nacional, se menciona a Asencios y Campos (2019), los cuales evaluaron cómo se relacionan el lazo parental y la agresividad de un grupo de educandos residentes en San Juan de Lurigancho, contando con 100 de estos, en los cuales se valoró la presencia de las variables

mediante la Escala de Evaluación del Comportamiento Afectivo - BARS de Conger (1989), escala de Agresión de Buss y Perry en la adaptación de Matalinares et al. (2012). De los resultados, se determinó que ambas variables no mantienen una relación significativa ($p > .05$); concluyendo que los vínculos familiares que mantengan los escolares con sus figuras parentales no se relacionan con cambios en la agresividad que estos muestren dentro de la institución educativa.

Continuando con Riveros y Salvatierra (2022), realizaron una investigación centrada en valorar tanto los estilos de apego y como la agresividad, así como su relación, en un grupo de educandos residentes en Huancavelica; considerando a 130 individuos para la muestra, los cuales fueron evaluados mediante el uso del cuestionario CaMir-R de Balluerka et al. y el cuestionario de agresión – AQ de Buss y Perry. Basándose en los resultados, se evidenció que la agresividad guarda una correlación inversamente proporcional con el apego seguro ($Rho = -.146$; $p < .05$) y con el apego inseguro-ansioso ($Rho = -.122$; $p < .05$), pero no se relaciona con el apego inseguro-evitativo ($p > .05$); llegando a la conclusión que aquellos menores que identifican a sus progenitores como elementos en los cuales pueden depositar su confianza o de los cuales pueden recibir apoyo verán mermada la agresividad que presenten dentro de su centro de estudios.

Prosiguiendo con la investigación de Eguizabal (2022), la cual se centró en valorar la correlación entre el apego inseguro con la agresividad de un grupo de escolares residentes en Lima Metropolitana, tomando una muestra compuesta por 92 individuos en los últimos años de educación básica; éstos fueron evaluados con el Cuestionario de Evaluación de Apego CAMIR y el Cuestionario de Buss y Perry. Resultando una relación directamente proporcional entre agresividad con apego inseguro-evitativo ($Rho = .320$; $p < .05$), así mismo, se observó que el apego inseguro-preocupado no guarda relación con la agresividad; concluyendo que en aquellos adolescentes que presenten indicadores de apego-evitativo es más probable que se evidencien conductas agresivas.

Consecuentemente, Mendoza (2022) efectuó una investigación con el fin de determinar cómo se relacionan los estilos de apego con las conductas antisociales de educandos residentes en Arequipa; considerando 152 evaluados, los cuales fueron evaluados mediante el cuestionario CaMir-R de Balluerka et al. y el test CASIA de Gonzales. Obteniendo de los resultados que el apego general mantiene una correlación significativa ($p < .05$) con las conductas antisociales ausentes de agresividad, pero ésta no guarda relación con las conductas antisociales con indicadores de agresividad ($p > .05$). Concluyendo que, el apego que los menores registren hacia sus figuras paternas no garantiza la ausencia o prevalencia de conductas antisociales agresivas.

De forma similar, Espinoza (2022) llevó a cabo una investigación centrada en valorar la asociación entre estilos de apego y conductas violentas desarrolladas dentro del seno familiar en escolares que residen en Lima, tomando 178, a los cuales evaluó por medio del cuestionario VIFA de Altamirano en conjunto con el cuestionario CAMIR-R. Evidenciando una correlación positiva entre la violencia ejercida por los menores con el apego-ansioso ($Rho = .391$; $p < .05$), de igual forma, entre la violencia ejercida con el apego-evitativo ($Rho = .305$; $p < .05$). Llegando a la conclusión que los menores con cualquiera de estos tipos de apego se encontrarán más predispuestos a mostrar agresividad o conductas violentas.

En el caso de Sebastián (2018), basó su investigación en valorar cómo se correlacionan los estilos de apego y las expresiones de cólera que pudieran manifestar un grupo de educandos residentes en Comas, de los cuales se tomaron 236 para la aplicación de encuestas, puntualmente el cuestionario CaMir-R de Balluerka et al. y el Inventario Multicultural de la Expresión de Cólera-Hostilidad (IMECH) de Ugarriza. Obteniendo como resultado que las expresiones de cólera guardan una relación con el apego seguro ($Rho = -.305$; $p < .01$), así mismo ésta guarda un vínculo directo proporcional con el apego evitativo ($Rho = .238$; $p < .01$) y con el apego desorganizado ($Rho = .161$; $p < .05$). Permitiendo concluir, que los escolares que hayan desarrollado un apego seguro hacia sus progenitores registrarán una reducción de las conductas agresivas derivadas de la cólera que pudieran experimentar dentro de la escuela; así

mismo, aquellos que han desarrollado indicadores de apego evitativo o desorganizado evidenciarán mayores conductas agresivas producto de la cólera.

Prosiguiendo con Santiago y Tataje (2020), tuvieron por fin valorar la relación entre conductas de riesgo y manifestaciones de apego presentes en un grupo de educandos residentes en Lima, evaluando a 177 mediante el Cuestionario de Evaluación Cognitiva de Eventos de Riesgo de Fromme et al. y el CaMir-R en su versión adaptada por Valenzuela (2014). De los resultados se pudo observar que la dimensión seguridad, disponibilidad y apoyo referente a la percepción de las figuras paternas guarda relación negativa con las conductas agresivas ($Rho = -.189$; $p < .05$); concluyendo que aquellos individuos que identifiquen a su grupo familiar cercano como y entorno seguro y en el cual puede apoyarse, verán menores indicadores de conductas agresivas.

A continuación, se iniciará con el desarrollo de las bases teóricas del estudio, se hace mención a Berkowitz (1996; citado por Sánchez, 2020), quien la describe como el potencial o predisposición que presenta una persona para mostrar comportamientos agresivos; siendo un elemento intrínseco de cada individuo, presente en su día a día.

Este concepto es reforzado por Farnicka (2016; citado por García, 2019), el cual refiere a la agresividad como un elemento presente en la personalidad de todo individuo, el cual marca cuánta predisposición tiene éste a manifestar sus pensamientos agresivos en el medio que lo rodea.

Referente a los esquemas que explican la agresión se hace mención de la Teoría de la frustración-agresión desarrollada por Dollard et al. (1939; citado por Barbero, 2018), en la que se refieren que la agresividad es un producto de la interrupción o de la interacción con elementos que obstaculizan que los individuos alcancen sus objetivos y es en estas circunstancias que éstos evidencian frustración, y que se deriva en respuestas agresivas a los estímulos que reciba de su entorno; respecto a esta, Miller (1941; citado por Barbero, 2018) aclara que, si bien la frustración no conlleva siempre a una respuesta agresiva, puesto que se puede

adquirir mecanismos para hacerle frente, la exposición prolongada facilita que se presente una conducta agresiva, aseverando que dependerá de la capacidad del individuo para inhibir estos comportamientos.

Así mismo, se hace referencia a la teoría de la aproximación neo-asociacionista desarrollada por Berkowitz (1993; citado por Barbero, 2018), en la que se afirma que la agresividad de un individuo es expresada en respuesta a un estímulo externo que este asociado a un evento traumático o estresante, manteniendo una reacción que es vista como excesiva o desproporcionada por su entorno; Berkowitz describe este proceso en dos fases: en primer lugar se produce un evento que produce emociones e ideas desagradables para el individuo; luego de ello, se vincula este evento a respuestas fisiológicas ante elementos estresantes, así como a una respuesta innata de preservar el bienestar personal, enfrentando el elemento percibido como dañino y derivando en la manifestación de comportamientos agresivos.

También se hace alusión a la teoría social-cognitiva de Bandura, asegurando que los comportamientos agresivos presentes en los individuos mantienen su origen en el ambiente en el que este se desarrolla, pudiendo replicarse a través de modelos presentes en su hogar, para su posterior uso de forma regular en su día a día; así mismo, se hace alusión que la permanencia de estos modelos comportamentales recaerá en los estímulos que reciba, tanto a nivel intrínseco como del entorno durante su uso, volviéndose parte de sus hábitos o exigiéndose en caso no obtenga los reforzadores esperados (Huesmann, 2018).

De igual forma, se consideró el esquema delimitado por Buss & Perry (1992; citado por Paz et al., 2020), para la factorización de la agresividad, dividiendo las manifestaciones de agresividad en cuatro factores: la agresividad física, conglomerando todo comportamiento de un individuo, que repercuta de forma negativa en el bienestar físico de sus pares, caracterizándose por dejar evidencia visible del daño causado; la agresividad verbal, pudiendo presentarse por medio del uso de apodosos negativos o despectivos, comentarios matonescos, amenazas e injurias; la ira, referida a cambios que un individuo manifiesta ante una determinada situación o el

conjunto de estas, evidenciando una menor tolerancia a estos, repercutiendo en cambios a nivel orgánico y emocional; por último, la hostilidad, refiriéndose a la predisposición actitudinal de una persona para acometer actos agresivos ante determinados estímulos, individuos o situaciones.

Respecto al apego, según Burutxaga et al. (2018), es definido como un complejo conjunto de cualidades y conductas específicas que posee y desarrolla un individuo con el fin de garantizar la permanencia o cercanía a otro individuo que posee, o que se cree que posee, capacidades superiores para hacer frente las dificultades del entorno en el que se desarrolla; por ello, la mayoría de éstas conductas se ponen en evidencia ante la ausencia de los sujetos de apego, haciendo hincapié en que la presencia o prevalencia de estos esquemas de apego se estará ligado a las vivencias previas y el impacto que tuvieron en los individuos.

Así mismo, Bueno (2020) afirma que el apego es un elemento cambiante, es decir, que bien se forma a partir del entorno familiar y los procesos cognitivos desarrollados durante los primeros años de vida, éste se va moldeando de los estímulos gratificantes percibidos del entorno, a medida que el individuo va creciendo.

Para explicar los cambios conductuales y cognitivos que desarrolla un individuo a partir de sus figuras parentales se hace mención a la teoría del apego acuñada por Bowlby, según esta teoría los individuos desarrollan un sentimiento instintivo a crear lazos a uno o un grupo reducido de personas que se desempeñaran como sus cuidadores durante sus primeros años de vida, centrando su atención en el papel que desempeña el rol materno en la crianza de los infantes; que se verá reflejado, a lo largo del desarrollo de los niños, se verá reflejado en los mecanismos fisiológicos y comportamentales que se vayan evidenciando a medida que crecen (Dos Santos, 2020).

En esta línea, Bowlby hace alusión a cuatro esquemas comportamentales recurrentes que los menores presentan en respuesta a ciertos estímulos, siendo estos: sistemas de conductas de apego, concretando cualquier manifestación que le permita al niño el mantener cerca a la persona con la que desarrolla un vínculo afectivo; el

sistema de exploración, entendiendo que ante la presencia del individuo hacia el cual se ha desarrollado el apego, el menor interactuará de forma más activa con su entorno, viéndose lo opuesto en caso éste se encuentre ausente o imperceptible para el menor; el sistema de miedo, relacionado a los temores o situaciones percibidas como amenazas, que los menores observan en su entorno, en relación a la figura de apego; por último, el sistema afiliativo, refiriéndose a la predisposición intrínseca de los niños y de todo ser humano a desarrollar nuevos lazos afectivos, así como vínculos con otros individuos en su entorno cercano (Aguilar, 2019).

Siguiendo estos lineamientos, Ainsworth dio aportes a la teoría del apego, referenciando los menores que son privados de la compañía de sus figuras de apego muestran una serie de patrones comportamentales: El seguro, caracterizándose por una facilidad en estos para explorar de forma casi automática su entorno, al no encontrarse la figura de apego, aunque buscan interactuar con esta al retornar, para posteriormente proseguir con la exploración, también muestran incomodidad ante la presencia de desconocidos, prefiriendo evitarlos; el ansioso-evitativo, mostrando una menor incomodidad frente a la ausencia de la figura de apego, así como falta de interés en buscarlo, resaltando que los menores no parecen discernir entre el cuidador y otro individuo desconocido; por último el ansioso-resistente, muestra muy limitada la exploración de su entorno, de la mano con fuertes manifestaciones de estrés ante la ausencia del individuo al cual tiene apego, evidenciando fuertes secuelas incluso luego de reencontrarse con este (Escobar, 2008; citado por Álvarez et al., 2019).

Buscando valorar de forma adecuada los procesos de apego presentes en los educandos se consideró el esquema propuesto por Balluerka et al. (2011; citado por Morales-Buitrón y Almeida-Márquez, 2022), en el cual refiere que en el apego que los se compone de siete factores: La seguridad, refiriéndose a la percepción que tiene el individuo al interactuar con el individuo al cual se dirige el apego, caracterizándose por ser visto como un elemento confiable, estable y en el cual este se encuentra protegido; la preocupación familiar, referido como en la importancia y tranquilidad de los

individuos hacia los cuales se siente filialidad o apego; la interferencia de los padres, centrada en indicadores de una necesidad exagerada de mantener contacto con las figuras paternas, evidenciando comportamientos ansiosos ante la ausencia de estos; valor de la autoridad de los padres, refiriéndose a el reconocimiento de esquemas jerárquicos dentro del entorno familiar, manteniendo un respeto equitativo y mutuo entre el individuo y la figura de apego; permisividad parental, siendo el grado en el que los individuos pueden desempeñarse de forma libre en su día a día, en relación al control o límites que ponen o pueden poner las figuras parentales; autosuficiencia y rencor contra los padres, referido a la capacidad de los adolescentes para desempeñarse de forma funcional en su entorno, de la mano con la percepción que este tiene respecto al trato y el actuar de sus padres; por último, traumatismo infantil, aludiendo a eventos chocantes para el menor, relacionado con la ausencia de las figuras paternas y una constante sensación de desprotección.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El estudio es de tipo básico, dado que, se recurrió a diversos estudios y modelos teóricos ya establecidos, con el fin de dar respuesta a una problemática planteada (Sánchez et al., 2018).

Así mismo, el estudio presenta un diseño de tipo no experimental, entendiendo que no se buscó generar cambios en los evaluados, limitándose a evaluar la presencia de los indicadores de interés; también es de corte transversal, dado que la valoración de estos indicadores se efectuó una única vez, durante un periodo de tiempo establecido (Arias y Covinos, 2021); así mismo, el estudio es relacional-descriptivo, puesto que se tuvo la intención de evaluar la presencia de las variables en los estudiantes y establecer de forma numérica la relación entre estos (Arias y Covinos, 2021).

3.2. Variable y operacionalización

Variable.1: Estilos de Apego

Definición conceptual: Es definido como un complejo conjunto de cualidades y conductas específicas que posee y desarrolla un individuo con el fin de garantizar la permanencia o cercanía a otro individuo que posee, o que se cree que posee, capacidades superiores para hacer frente las dificultades del entorno (Burutxaga et al., 2018).

Definición operacional: Se evaluó a partir del cuestionario de Balluerka et al. (2012) “CaMir-R”, en el que se determina que esta variable se encuentra conformada por siete factores distribuidos en 32 ítems.

Dimensiones: Seguridad; disponibilidad y apoyo de las figuras de apego, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor a la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia y rencor contra los padres, traumatismo infantil.

Escala de medición: es ordinal, a partir de una escala Likert que considera cinco alternativas en las respuestas.

Variable 2: Agresividad

Definición conceptual: Buss & Perry (1992; citado por Paz et al., 2020), mencionan que la agresividad es una respuesta constante y permanente en la persona, que representa su particularidad, y se manifiesta con el fin de dañar o perjudicar a otros y se manifiesta de diferentes maneras tales como: agresividad física, conglomerando todo comportamiento de un individuo, que repercuta de forma negativa en el bienestar físico de sus pares, caracterizándose por dejar evidencia visible del daño causado; la agresividad verbal, pudiendo presentarse por medio del uso de apodosos negativos o despectivos, comentarios matonescos, amenazas e injurias; la ira, referida a cambios que un individuo manifiesta ante una determinada situación o el conjunto de estas, evidenciando una menor tolerancia a estos, repercutiendo en cambios a nivel orgánico y emocional; por último, la hostilidad, refiriéndose a la predisposición actitudinal de una persona para acometer actos agresivos ante determinados estímulos, individuos o situaciones.

Definición operacional: Se evaluó a partir del cuestionario Buss & Perry (1992; citado por Paz et al., 2020), segmentado en cuatro dimensiones distribuidos en 29 ítems, que incluyen indicadores referentes a los procesos previos a la manifestación de agresiones, hasta la manifestación de estas, ante determinadas circunstancias.

Dimensiones: Hostilidad, ira, agresión física y agresión verbal.

Escala de medición: Es de tipo ordinal conformado por una escala Likert que considera cinco alternativas en las respuestas.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

Según Hernández-Ávila y Escobar (2019), esta se delimita por todos los individuos que cumplen con las características en común, buscadas por el investigador, en un lugar determinado y en un periodo de tiempo establecido; por ello en este estudio, está conformado por educandos de secundaria en una institución educativa del distrito de San Martín de Porres, contando con una población de 980 alumnos de sexo masculino y femenino, que se encuentran cursando la secundaria en educación básica.

Criterios de inclusión

- Escolares que se encuentren dentro de cualquier nivel de educación secundaria.
- Educandos que participen voluntariamente.
- Escolares que están matriculados en la institución.

Criterios de exclusión

- Escolares que no deseen participar de forma voluntaria.
- Estudiantes que dejen incompletos los cuestionarios de evaluación.
- Estudiantes que realicen un marcado lineal de las opciones de respuesta.

Muestra

Hernández-Ávila y Escobar (2019) señalaron que, es el grupo reducido obtenido a partir de la población, empleando la fórmula para poblaciones finitas se obtuvo un tamaño de la muestra mínimo de 277 estudiantes. No obstante, finalmente la muestra estuvo conformada por 311 educandos, debido a la facilidad de acceso que brindó la institución educativa ya mencionada. La fórmula es la siguiente:

N= Población total (980)

n= Muestra

Z=Confianza al 95% (1.96)

p= probabilidad de ocurrencia del evento (0.50)

$$n = \frac{N * Z_{\alpha}^2 * p * q}{d^2 * (N - 1) + Z_{\alpha}^2 * p * q}$$

q = probabilidad de no ocurrencia del evento ($1-p$)

d = error (0.05)

Muestreo

Entendiendo que este se refiere al proceso a través del que logra un subconjunto, el cual cuenta con rasgos preestablecidos que provienen de la población (Guevara et al. 2020). El muestreo que se tomó en consideración fue el no probabilístico, es decir que los investigadores han seleccionado a los participantes sin emplear ningún criterio aleatorio; asimismo, fue realizado por conveniencia, puesto que, no depende de la probabilidad sino de la disponibilidad del grupo de personas a las que se puede acceder para la investigación (Guevara et al. 2020).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para recoger la información referente a los indicadores de interés, se usó a la encuesta como técnica para obtención de datos y se realizó de manera presencial dada su facilidad de aplicación de forma efectiva con el fin de facilitar la llegada de los instrumentos a los escolares; así mismo fueron gestionadas por las herramientas de recolección de datos ya mencionados, (Guevara et al. 2020).

Instrumentos

Para valorar los estilos de apego en los educandos se empleó el Cuestionario de Apego CaMir-R de Balluerka et al. (2011), compuesto por 32 preguntas, las cuales se distribuyeron en siete factores: Seguridad (3, 6, 7, 11, 13, 21, 30); preocupación familiar (12,14, 18, 26, 31, 32); interferencia de los padres (4, 20, 25, 27); valoración de la autoridad de los padres (5, 19, 29); permisividad parental (2; 15; 22); autosuficiencia y rencor contra los padres (8; 9; 24; 16) y traumatismo infantil (1, 10, 17, 23, 28). El instrumento presenta una escala Likert, siendo su aplicación tanto individual como colectiva, realizándose en un promedio de 20 minutos.

Para la calificación las opciones de respuesta fueron: Totalmente en desacuerdo (1), en desacuerdo (2), Ni de acuerdo, ni en desacuerdo (3), de acuerdo (4) y Totalmente de acuerdo (5).

En el desarrollo del CaMir-R, Balluerka et al. (2011) evaluaron la validez de este mediante el apoyo de seis jurados, a partir de los cuales se obtuvo una V de Aiken general superior a 0.8, así mismo se efectuó el análisis factorial exploratorio, encontrando que en la distribución de siete factores todos contaron con cargas factoriales superiores a 0.4, y se determinó que el instrumento se encontró válido para su uso; así mismo, al valorar la fiabilidad de las dimensiones con el Alfa de Cronbach estos obtuvieron valores que oscilaron entre 0.6 y 0.8, por lo que se consideraron confiables para su uso en adolescentes.

En este estudio se ejecutó un piloto para obtener las propiedades psicométricas en estudiantes del nivel secundaria de dicha institución mencionada, y se obtuvo que de acuerdo al análisis de ítems de 32 sí cumplen criterios para ser considerados aceptables, en cuanto a ello, en la validez mediante análisis factorial confirmatorio se obtuvo $\chi^2/df=1.32$; CFI=.94; TLI=.94; RMSEA=.06; SRMR=.03 y para la confiabilidad fue de $\alpha=.98$; $\omega=.98$, estos valores fueron obtenidos en la prueba piloto que se aplicó a 102 sujetos.

Para evaluar la segunda variable se contó con el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry (1992), acuñado en EE.UU. con 40 preguntas y seis factores; pero en la investigación va a emplear la versión adaptada al español por Matalinares et al. (2012), los cuales consideraron 29 preguntas distribuidas en cuatro factores, los cuales son: a) Hostilidad (4, 8, 12, 16, 20, 23, 26, 28), b) ira (3, 7, 11, 15, 19, 22, 25), c) agresión física (1, 5, 9, 13, 17, 21, 24, 27, 29) y d) agresión verbal (2, 6, 10, 14, 18). El instrumento es de escala ordinal, tipo Likert, y se puede realizar tanto individual como colectivamente con una duración máxima de quince minutos.

En la calificación se consideran las alternativas de respuesta: Completamente falso para mí (1), bastante falso para mí (2), ni verdadero ni falso para mí (3), bastante verdadero para mí (4) y completamente verdadero para mí (5).

En la escala original propuesta por Buss y Perry (1992; citado por Andreu et al., 2002) se evaluó la validez de las cuatro dimensiones planteadas mediante un análisis factorial exploratorio, encontrando que los ítems contaron con cargas factoriales superiores a 0.4, determinándose que es válida para su uso; de la misma forma al evaluar la fiabilidad de estos, los valores de Alfa de Cronbach oscilaron entre 0.72 y 0.85; por lo que se determinó óptimo para su uso para la evaluación de agresividad.

En la versión desarrollada por Matalinares et al. (2012) en el contexto peruano, se evaluó la validez del constructo con el análisis factorial exploratorio, encontrando que el modelo compuesto de cuatro factores explicaba el 60% de la varianza total, aseverando que dicha distribución es correcta para su uso; así mismo, se valoró la confiabilidad total, obteniendo un coeficiente Alfa de 0.836, delimitando que el cuestionario presenta buena confiabilidad.

En cuanto a las propiedades psicométricas para la aplicación piloto se desarrolló en una muestra de 102 evaluados, el cual se obtuvo como resultados de acuerdo con el análisis de ítems 29 sí cumplen con los criterios psicométricos para ser considerados aceptables considerando dichos resultados, además la validez mediante el análisis factorial confirmatorio arrojó los siguientes índices de ajuste: $\chi^2/gf=1.45$; (RMSEA=06; SRMR=0.03; CFI =90; TLI= 93) obtenidos en 102 sujetos.

3.5. Procedimientos

Luego de la delimitación teórica y metodológica, se procedió a informar y solicitar mediante una carta de presentación a la institución educativa designada, respecto a la participación de esta en la investigación; una vez recibido el visto bueno, se procedió a transcribir los cuestionarios, en el cual se incluyeron los formatos de asentimiento y consentimiento informado para la participación de los menores, así como otros criterios sociodemográficos relevantes. Posteriormente, con el apoyo de los docentes se procedió a distribuir el instrumento elaborado a todos los escolares seleccionados, se brindó el tiempo y espacio necesario para el desarrollo de los cuestionarios y se concluyó satisfactoriamente.

3.6. Método de análisis de datos

En el piloto se evaluó la validez de los instrumentos con el análisis factorial confirmatorio a partir de los índices de ajuste (X^2/gl , CFI, TLI, RMSEA y SRMR); y la fiabilidad con el método de consistencia interna mediante los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald. Esto a través del programa de uso libre Jamovi 2.3.28.

Para el desarrollo de la investigación, una vez obtenida la información de las unidades de análisis se procedió a verificar que los datos estén completos y organizados en un libro Excel, luego de ello se dispuso a exportar la base de datos al software SPSS. Para la evaluación de los objetivos delimitados, en el caso de la valoración de los niveles en que las variables se encuentran presentes, se utilizaron tablas de porcentajes y frecuencias; en el caso de los objetivos inferenciales, previamente se procedió a evaluar la normalidad de las variables con la prueba Shapiro Wilk. Como resultado de lo anterior, se determinó realizar todas las correlaciones con la prueba no paramétrica Rho de Spearman. El nivel de significancia se fijó en 0.05.

3.7. Aspectos éticos

Como base principal en el proceso del trabajo de investigación, se siguieron los lineamientos de la American Psychological Association (2020), comprometiéndose los investigadores en garantizar la veracidad de la información expuesta, así como la originalidad de esta, dando crédito a los autores de las fuentes citadas e instrumentos empleados. De la misma forma, según el Colegio de Psicólogos del Perú (2018), el estudio pretende resguardar la propiedad intelectual de los autores de los conocimientos expuestos, citándolos de forme correcta y haciendo mención de las fuentes bibliográficas respectivas. Por último, se afirma que los datos recolectados de los participantes voluntarios (los menores de edad) se mantuvieron en anonimato buscando salvaguardar su información personal, empleándola para fines académicos

y garantizando un trato igualitario entre los participantes (Colegio de Psicólogos del Perú, 2018).

IV. RESULTADOS

Resultados descriptivos:

Tabla 1

Niveles y frecuencias de los estilos de apego

	Niveles					
	Bajo		Medio		Alto	
	f	%	f	%	f	%
Seguridad	20	6.4	123	39.5	168	54.0
Preocupación familiar	12	3.9	107	34.4	192	61.7
Interferencia de los padres	21	6.8	131	42.1	159	51.1
Valor de la autoridad de los padres	10	3.2	98	31.5	203	65.3
Permisividad parental	13	4.2	93	29.9	205	65.9
Autosuficiencia y rencor contra los padres	15	4.8	113	36.3	183	58.8
Traumatismo infantil	20	6.4	110	35.4	181	58.2

Nota: f=Frecuencia; %=Porcentaje

Se evidencia en la tabla 1 que, en todos los estilos de apego evaluados, predominan los escolares con un nivel alto, concentrándose en este más del 50%; viendo que solo una cantidad reducida de escolares se encontraron en los niveles bajos respecto a los estilos de apego mencionados, viendo que en todos estos no se registra cantidades superiores al 7% de los evaluados.

Tabla 2

Niveles y frecuencias de la agresividad y sus dimensiones

	Niveles									
	Muy bajo		Bajo		Medio		Alto		Muy alto	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Hostilidad	7	2.3	15	4.8	129	41.5	97	31.2	63	20.3

Ira	18	5.8	55	17.7	84	27.0	98	31.5	56	18.0
Agresión física	10	3.2	39	12.5	76	24.4	107	34.4	79	25.4
Agresión verbal	2	0.6	46	14.8	69	22.2	107	34.4	87	28.0
Agresividad	15	4.8	33	10.6	74	23.8	100	32.2	89	28.6

Nota: f=Frecuencia; %=Porcentaje

En la tabla 2 se evidencia a la variable agresividad y en sus dimensiones, en estas predominan estudiantes que se encontraron distribuidos entre los niveles alto y muy alto, encontrando entre estos dos más del 49% de los evaluados; resaltando que en la agresividad total se encontró una mayor agrupación de individuos en nivel muy alto, con el 28.6% de escolares en este nivel.

Prueba de normalidad

Tabla 3

Prueba de normalidad de para los estilos de apego, la agresividad y sus dimensiones

Variables	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	n	Sig.
Seguridad, disponibilidad y apoyo de las figuras paternas	.943	311	.000
Preocupación familiar	.942	311	.000
Interferencia de los padres	.948	311	.000
Valor de la autoridad de los padres	.940	311	.000
Permisividad parental	.930	311	.000
Autosuficiencia y rencor contra los padres	.944	311	.000
Traumatismo infantil	.945	311	.000
Hostilidad	.991	311	.057
Ira	.991	311	.043

Agresión física	.990	311	.025
Agresión verbal	.984	311	.002
Agresividad	.993	311	.193

Nota: n=muestra; Sig.=nivel de significancia

Se divisa en la tabla 3, que los estilos de apego y tres de los factores de agresividad muestran una distribución distinta a la distribución normal estadística ($p < .05$), de otro lado, la variable agresividad y la dimensión hostilidad presentan una distribución que coincide con la distribución normal estadística ($p > .05$); por lo que, a partir de los lineamientos para el análisis de la correlación, se utilizará la Rho de Spearman en todos los casos (Saldaña, 2016).

Establecimiento de correlaciones

Tabla 4

Correlación de entre los estilos de apego y la agresividad

Variables	Correlación	Agresividad
Seguridad, disponibilidad y apoyo de las figuras paternas	Rho	.038
	r ²	.001
	p	.505
	n	311
Preocupación familiar	Rho	.205
	r ²	.042
	p	.000
	n	311
Interferencia de los padres	Rho	.149
	r ²	.022
	p	.008
	n	311
Valor de la autoridad de los padres	Rho	.136
	r ²	.018
	p	.016
	n	311
Permisividad parental	Rho	.185
	r ²	.034

	p	.001
	n	311
Autosuficiencia y rencor contra los padres	Rho	.238
	r ²	.056
	p	.000
	n	311
Traumatismo infantil	Rho	.377
	r ²	.142
	p	.000
	n	311

Nota: Rho=coeficiente de correlación de Spearman; p=significancia; r²=coeficiente de determinación; n=tamaño de muestra

En la tabla 4 se evidencia que la agresividad guarda relación estadísticamente significativa con los estilos de apego, preocupación familiar (Rho=.205; p<.01), interferencia de los padres (Rho=.149; p<.01), valor de la autoridad de los padres (Rho=.136; p<.05), permisividad parental (Rho=.185; p<.01), autosuficiencia y rencor con los padres (Rho=.238; p<.01) y con el traumatismo infantil (Rho=.377; p<.01); entendiendo que ante la presencia de determinados estilos de apego en escolares, estos evidenciarán mayores indicadores de agresividad (Schober et al., 2018). Así mismo, se observó, mediante el coeficiente de determinación, que todas las correlaciones mencionadas contaron con tamaños del efecto entre pequeños y medianos (r²<.25) (Cohen, 1988).

Tabla 5*Correlación de entre los estilos de apego y la agresión física*

Variables	Correlación	Agresión física
Seguridad, disponibilidad y apoyo de las figuras paternas	Rho	.061
	r ²	.003
	p	.284
	n	311
Preocupación familiar	Rho	.246
	r ²	.060
	p	.000
	n	311
Interferencia de los padres	Rho	.155
	r ²	.024
	p	.006
	n	311
Valor de la autoridad de los padres	Rho	.123
	r ²	.015
	p	.030
	n	311
Permisividad parental	Rho	.194
	r ²	.037
	p	.001
	n	311
Autosuficiencia y rencor contra los padres	Rho	.227
	r ²	.051
	p	.000
	n	311
Traumatismo infantil	Rho	.360
	r ²	.129
	p	.000
	n	311

Nota: Rho=coeficiente de correlación de Spearman; p=significancia; r²=coeficiente de determinación; n=tamaño de muestra

En la tabla 5 se muestra que la agresión física guarda relación estadísticamente significativa con los estilos de apego, preocupación familiar (Rho=.246; p<.01), interferencia de los padres (Rho=.155; p<.01), valor de la autoridad de los padres

($Rho=.123$; $p<.05$), permisividad parental ($Rho=.194$; $p<.01$), autosuficiencia y rencor con los padres ($Rho=.227$; $p<.01$) y con el traumatismo infantil ($Rho=.360$; $p<.01$); entendiendo que ante la presencia de determinados estilos de apego en escolares, estos evidenciarán mayores indicadores de agresividad física (Schober et al., 2018). Así mismo, se observó, mediante el coeficiente de determinación, que todas las correlaciones mencionadas contaron con tamaños del efecto entre pequeños y medianos ($r^2<.25$) (Cohen,1988).

Tabla 6

Correlación de entre los estilos de apego y la hostilidad

Variables	Correlación	Hostilidad
Seguridad, disponibilidad y apoyo de las figuras paternas	Rho	.024
	r^2	.000
	p	.673
	n	311
Preocupación familiar	Rho	.170
	r^2	.028
	p	.003
	n	311
Interferencia de los padres	Rho	.107
	r^2	.011
	p	.058
	n	311
Valor de la autoridad de los padres	Rho	.107
	r^2	.011
	p	.058
	n	311
Permisividad parental	Rho	.128
	r^2	.016
	p	.024
	n	311
Autosuficiencia y rencor contra los padres	Rho	.193
	r^2	.037
	p	.001
	n	311
Traumatismo infantil	Rho	.324

r ²	.104
p	.000
n	311

Nota: Rho=coeficiente de correlación de Spearman; p=significancia; r²=coeficiente de determinación; n=tamaño de muestra

En la tabla 6 se muestra que la hostilidad guarda relación estadísticamente significativa con los estilos de apego, preocupación familiar (Rho=.170; p<.01), permisividad parental (Rho=.128; p<.05), autosuficiencia y rencor con los padres (Rho=.193; p<.01) y con el traumatismo infantil (Rho=.324; p<.01); entendiéndose que, ante la presencia de determinados estilos de apego en escolares, estos evidenciarán mayores indicadores de hostilidad (Schober et al., 2018). Así mismo, se observó, mediante el coeficiente de determinación, que todas las correlaciones mencionadas contaron con tamaños del efecto entre pequeños y medianos (r²<.25) (Cohen,1988).

Tabla 7

Correlación de entre los estilos de apego y la ira

Variables	Correlación	Ira
Seguridad, disponibilidad y apoyo de las figuras paternas	Rho	.105
	r ²	.011
	p	.065
	n	311
Preocupación familiar	Rho	.164
	r ²	.027
	p	.004
	n	311
Interferencia de los padres	Rho	.168
	r ²	.028
	p	.003
	n	311
Valor de la autoridad de los padres	Rho	.165
	r ²	.027
	p	.004
	n	311
Permisividad parental	Rho	.180
	r ²	.032

	p	.001
	n	311
Autosuficiencia y rencor contra los padres	Rho	.243
	r ²	.059
	p	.000
	n	311
Traumatismo infantil	Rho	.376
	r ²	.141
	p	.000
	n	311

Nota: Rho=coeficiente de correlación de Spearman; p=significancia; r²=coeficiente de determinación; n=tamaño de muestra

En la tabla 7 se muestra que la ira guarda relación estadísticamente significativa con los estilos de apego, preocupación familiar (Rho=.164; p<.01), interferencia de los padres (Rho=.168; p<.01), valor de la autoridad de los padres (Rho=.165; p<.01), permisividad parental (Rho=.180; p<.01), autosuficiencia y rencor con los padres (Rho=.243; p<.01) y con el traumatismo infantil (Rho=.376; p<.01); entendiendo que ante la presencia de determinados estilos de apego en escolares, estos evidenciarán mayores indicadores de ira (Schober et al., 2018). Así mismo, se observó, mediante el coeficiente de determinación, que todas las correlaciones mencionadas contaron con tamaños del efecto entre pequeños y medianos (r²<.25) (Cohen,1988).

Tabla 8

Correlación de entre los estilos de apego y la agresión verbal

Variables	Correlación	Agresión verbal
Seguridad, disponibilidad y apoyo de las figuras paternas	Rho	-.016
	r ²	.000
	p	.773
	n	311
Preocupación familiar	Rho	.163
	r ²	.026
	p	.004
	n	311
Interferencia de los padres	Rho	.129
	r ²	.016

	p	.022
	n	311
Valor de la autoridad de los padres	Rho	.131
	r ²	.017
	p	.021
	n	311
Permisividad parental	Rho	.184
	p	.001
	r ²	.033
	n	311
Autosuficiencia y rencor contra los padres	Rho	.230
	r ²	.052
	p	.000
	n	311
Traumatismo infantil	Rho	.321
	r ²	.103
	p	.000
	n	311

Nota: Rho=coeficiente de correlación de Spearman; p=significancia; r²=coeficiente de determinación; n=tamaño de muestra

En la tabla 8 se muestra que la agresión verbal guarda relación estadísticamente significativa con los estilos de apego: preocupación familiar (Rho=.163; p<.01), interferencia de los padres (Rho=.129; p<.05), valor de la autoridad de los padres (Rho=.131; p<.05), permisividad parental (Rho=.184; p<.01), autosuficiencia y rencor con los padres (Rho=.230; p<.01) y con el traumatismo infantil (Rho=.321; p<.01); entendiendo que ante la presencia de determinados estilos de apego en escolares, estos evidenciarán mayores indicadores de agresividad (Schober et al., 2018). Así mismo, se observó, mediante el coeficiente de determinación, que todas las correlaciones mencionadas contaron con tamaños del efecto pequeños y medianos (r²<.25) (Cohen 1988).

V. DISCUSIÓN

Tal como ya se refirió, a lo largo del estudio, las respuestas agresivas que evidencien los escolares, se encuentran ligadas, a lo que hayan aprendido a lo largo de su proceso de crianza, entendiéndose que lo largo de todo el proceso que pasaron con sus familias les ha permitido desarrollar esquemas afectivos hacia éstos, los cuales replicarán en el medio externo con el que se desarrollen; por lo que se plantea que todos los casos de actitudes matonescas, amenazas o injurias entre estudiantes son un reflejo; siguiendo esta premisa, se buscó valorar la relación entre estas dos variables en escolares residentes en San Martín de Porres (SMP), así como, la prevalencia de estas en la población delimitada, empleando criterios estadísticos y comparándolos con otros autores.

Referente al objetivo principal, al valorar la correlación entre los tipos de apego y la agresividad en escolares de SMP, se puso en evidencia la existencia de una relación directa y significativa con preocupación familiar ($Rho=.205$; $p<.01$), interferencia de los padres ($Rho=.149$; $p<.01$), valor de la autoridad de los padres ($Rho=.136$; $p<.05$), permisividad parental ($Rho=.185$; $p<.01$), autosuficiencia y rencor con los padres ($Rho=.238$; $p<.01$) y con el traumatismo infantil ($Rho=.377$; $p<.01$); estos contaron con tamaños de efecto pequeños y de medianos ($r^2<.25$) entendiéndose que el desarrollo de estos esquemas de apego hacia las figuras paternas, promueve que los educandos manifiesten conductas agresivas con sus pares. Contrastando con lo evidenciado por Riveros y Salvatierra (2022), el cual expuso que los estilos de apego en escolares mantienen una relación inversa y significativa con la agresividad ($r=-.134$; $p<.05$), refiriendo que, ante mayores manifestaciones de apego, se verá una menor agresividad en los menores concluyendo que aquellos menores que identifican a sus progenitores como elementos en los cuales pueden depositar su confianza apoyo verán reducida la agresividad. Dicha discrepancia entre lo encontrado en los resultados y lo que encontraron Riveros y Salvatierra (2022), se debe a que utilizaron otros medios, basándose en sus objetivos etc. Estos últimos efectuaron una sumatoria entre los estilos (seguro, inseguro evitativo, inseguro ansioso) de apego y correlacionaron dicho total con la agresividad, sin tomar en consideración la presencia

estilos de apego que permiten aumentar, así como otros que pueden reducir la agresividad en los menores.

Esta relación obtenida se explica en base a los planteamientos de Berkowitz (1993; citado por Barbero, 2018) el cual, asevera que las conductas agresivas que muestra un individuo son una reproducción aprendida mediante situaciones estresantes o traumáticas, en la infancia o con sus padres; como el intentar, de forma fallida, vincularse con estos, derivando en respuestas agresivas ante situaciones sociales en su entorno cercano, en resumen se entiende que determinados tipos de apego a los padres, promueven el uso de respuestas agresivas en su entorno.

En cuanto al primero de los objetivos específicos, al estimar la correlación entre la agresión física y los estilos de apego en escolares de SMP, se determinó la presencia de una correlación directa y significativa con preocupación familiar ($Rho=.246$; $p<.01$), interferencia de los padres ($Rho=.155$; $p<.01$), valor de la autoridad de los padres ($Rho=.123$; $p<.05$), permisividad parental ($Rho=.194$; $p<.01$), autosuficiencia y rencor con los padres ($Rho=.227$; $p<.01$) y con el traumatismo infantil ($Rho=.360$; $p<.01$); estos contaron con tamaños de efecto entre pequeños y medianos ($r^2<.25$) entendiendo que el desarrollo de estos esquemas de apego hacia las figuras paternas, promueve que los educandos manifiesten agresiones físicas contra sus pares. Siendo similar a lo encontrado por Santiago y Tataje (2020), los cuales encontraron que las conductas agresivas en escolares mantienen una relación significativa con los estilos de apego: seguridad, disponibilidad y apoyo de figuras de apego ($Rho=-.189$; $p<.05$) e interferencia de los padres ($Rho=.221$; $p<.01$).

Dicha relación se sustenta en los lineamientos de Bandura, el cual refiere que las respuestas agresivas, así como golpes, patadas u otras conductas, no son más que un reflejo de lo que el individuo percibe en su entorno a lo largo de su vida; alegando que el trato que perciba dentro de su familia, así como, el apego que tenga hacia estas relaciones, fomentará la presencia de conductas agresivas (Huesmann, 2018); así mismo, Burutxaga et al. (2018), delimitaron que en la convivencia de los menores en entornos familiares agresivos, es común que se desarrollen estos estilos

de apego hacia sus padres, al buscar salvaguardar su propio bienestar, así como el buscar protección dentro de estos. Replicando dichos comportamientos durante sus procesos de socialización, en un intento por invertir los roles desempeñados en su hogar.

De igual forma, en el segundo objetivo específico, al estimar la correlación entre la hostilidad y los estilos de apego en escolares de SMP, se evidenció la presencia de una relación directa y significativa con preocupación familiar ($Rho=.170$; $p<.01$), permisividad parental ($Rho=.128$; $p<.05$), autosuficiencia y rencor con los padres ($Rho=.193$; $p<.01$) y con el traumatismo infantil ($Rho=.324$; $p<.01$); estos contaron con tamaños de efecto entre pequeños y medianos ($r^2<.25$) entendiendo que, ante la presencia de determinados estilos de apego en escolares, estos evidenciarán mayores indicadores de hostilidad. Esto se contrasta con lo encontrado por Sebastián (2018), el cual evidenció una relación significativa entre la cólera contenida y los estilos de apego, seguro ($Rho=-.206$; $p<.01$), ambivalente ($Rho=.143$; $p<.05$) y evitativo ($Rho=.266$; $p<.01$). Dichas discrepancias se deben a que en los criterios de validación empleados por Sebastián (2018) solo se tomaron en cuenta indicadores generales de cinco estilos de crianza, agrupando cualidades específicas de los padres, a diferencia de la presente investigación.

Respecto a los resultados expuestos, si bien Farnicka (2016; citado por García, 2019) afirma que la agresividad forma parte intrínseca del individuo, asumiendo en dicha definición que sus indicadores como la hostilidad, también lo hacen; es preciso mencionar que, la manifestación de esta se encuentra condicionada por los esquemas cognitivos del individuo, así como, las experiencias que haya tenido dentro de sus entornos socioafectivos; desarrollando esquemas conductuales, tanto como respuesta a carencias dentro de estos, como a excesos percibidos como negativos para su bienestar o para el desarrollo de sus intereses (Berkowitz, 1993; citado por Barbero, 2018). En síntesis, los comportamientos hostiles que puedan mostrar los menores son parte del esquema que han desarrollado para la delimitación de relaciones de apego o afecto hacia sus pares, aprendido dentro de su familia.

En el tercer objetivo específico, al estimar la correlación entre ira y estilos de apego en escolares del distrito de SMP, se observó la presencia de una correlación directa y significativa con preocupación familiar ($Rho=.164$; $p<.01$), interferencia de los padres ($Rho=.168$; $p<.01$), valor de la autoridad de los padres ($Rho=.165$; $p<.01$), permisividad parental ($Rho=.180$; $p<.01$), autosuficiencia y rencor con los padres ($Rho=.243$; $p<.01$) y con el traumatismo infantil ($Rho=.376$; $p<.01$); estos contaron con tamaños de efecto entre pequeños y medianos ($r^2<.25$) entendiendo que ante la presencia de determinados estilos de apego en escolares, estos evidenciarán mayores indicadores de ira. Esto se contrasta con lo encontrado por Sebastián (2018), el cual evidenció una relación significativa entre la cólera (estado) y los estilos de apego, seguro ($Rho=-.137$; $p<.05$), ambivalente ($Rho=.215$; $p<.01$), evitativo ($Rho=.295$; $p<.05$) y desorganizado ($Rho=.161$; $p<.05$). Tal como ya se mencionó previamente, si bien Sebastián (2018) mantuvo objetivos similares a los propuestos, este tomó en consideración la sumatoria de las dimensiones expuestas, para nombrar solo cinco factores, por lo que dichos valores, discrepan de los que hubiera obtenido al considerar los 7 factores propuestos originalmente.

De los resultados obtenidos, cabe distinguir que, si bien todo individuo se encuentra propenso a sentirse molesto o exaltado ante injurias o situaciones estresantes, la ira es descrita como un estado cognitivo en el que el individuo pierde toda capacidad de tolerancia o amortiguamiento emocional ante una determinada situación (Buss & Perry, 1992; citado por Paz et al., 2020); tal como lo señala Berkowitz (1993; citado por Barbero, 2018), la capacidad de tolerancia a determinados estímulos estresantes se encontrarán ligadas a las experiencias traumáticas desarrolladas en la infancia y a los esquemas de apego derivados de estos; entendiendo que las experiencias como la presión, sentirse juzgado o insultado en el entorno familiar, promoverá que los escolares tengan un menor control de las respuestas derivadas de dichas sensaciones. En pocas palabras, los menores que hayan sido expuestos a este tipo de situaciones presentarán un menor amortiguamiento emocional y, por ende, les será mucho más fácil el perder los estribos y manifestar indicadores de ira ante estímulos estresantes que pudieran experimentar.

Continuando con el cuarto objetivo específico, al estimar la correlación entre agresión verbal y estilos de apego en escolares del distrito de SMP, se evidenció la presencia de una relación directa y significativa con preocupación familiar ($Rho=.163$; $p<.01$), interferencia de los padres ($Rho=.129$; $p<.05$), valor de la autoridad de los padres ($Rho=.131$; $p<.05$), permisividad parental ($Rho=.184$; $p<.01$), autosuficiencia y rencor con los padres ($Rho=.230$; $p<.01$) y con el traumatismo infantil ($Rho=.321$; $p<.01$); estos contaron con tamaños de efecto entre pequeños y medianos ($r^2<.25$) entendiendo que ante la presencia de determinados estilos de apego en escolares, estos evidenciarán mayor será la frecuencia en la que estos empleen insultos e injurias entre ellos. Esto se contrasta con lo encontrado por Sebastián (2018), el cual evidenció una relación significativa entre la expresión de cólera y los estilos de apego, seguro ($Rho=-.305$; $p<.01$), evitativo ($Rho=.238$; $p<.01$) y desorganizado ($Rho=.161$; $p<.05$).

En dichas discrepancias se observa que Sebastián (2018) sí encontró correlación significativa entre el apego seguro con la expresión de cólera de los escolares, siendo un elemento que permite la reducción de esta última; a diferencia de los resultados expuestos, en los cuales el apego seguro no repercute en la agresión verbal que expresen los menores, esto puede deberse a los diferentes instrumentos usados para la medición de las conductas agresivas en ambos estudios; también, esta falta de relación encontrada puede explicarse, en que los menores que presentan adecuados sistemas de apego, al encontrarse en un entorno educativo agresivo, se ven en la necesidad de adaptarse a este replicando la conductas observadas, cuando lo consideren pertinente.

Este planteamiento es reforzado, en base a lo delimitado por Berkowitz (1993; citado por Barbero, 2018), quien como ya se hizo mención, asevera que los comportamientos agresivos que muestren los escolares contra sus pares es una respuesta aprendida de su entorno cercano; entendiendo que una de las principales causales de dicho aprendizaje no es más que un intento de los niños por mantener el aprecio, cariño o para protegerse de los individuos que forman parte de este, al imitarlos y permitirles sentirse integrados a su entorno o por lo menos evitar convertirse en víctimas de este (Burutxaga et al., 2018).

En relación al quinto objetivo específico, se evidenció que más del 50% de los evaluados mostró niveles altos en las dimensiones seguridad (54%), preocupación familiar (61.7%), interferencia de los padres (51.1%), valor de la autoridad de los padres (65.3%), permisividad parental (65.9%), autosuficiencia y rencor contra los padres (58.8%) y traumatismo infantil (58.2%); así mismo, se resalta una cantidad reducida de individuos en niveles bajos, siendo menos del 7% en todos los factores, evidenciando una predominancia de los niveles medios y altos en todos los factores. Contrastando con lo encontrado por Mendoza (2022), el cual registró que de los escolares que evaluó predominó más del 80% en niveles bajos en los factores apego preocupado (93%), apego evitativo (84%) y apego seguro (100%), desatacando que menos del 7% presentó niveles altos en estos factores, en aquellos que registraron conductas agresivas. Este contraste se debe a las diferencias entre los criterios de calificación empleados por Mendoza (2022), el cual tomó en consideración diferentes dimensiones, centradas en solo tres estilos de apego que pudieran desarrollar los escolares, en función a la relación con sus figuras paternas; así mismo, dicho estudio se realizó en un grupo poblacional ubicado en Arequipa, por lo que es posible encontrar diferencias en los métodos de crianza empleados por los padres de familia y por ende en los estilos de apego que desarrollen los adolescentes.

De igual forma, en el sexto objetivo específico, en cuanto a los niveles de agresividad y sus factores, se encontró que mostraron una tendencia a niveles de medios a altos predominando los niveles altos con más del 30% de los evaluados con estos, para la variable agresividad (32.2%) y sus factores hostilidad (31.2%), ira (31.5%), agresión física (34.4%) y agresión verbal (34.4%), seguidos por niveles muy altos, medios, bajos y muy bajo. Asemajándose a Eguizabal (2022), el cual evidenció que en escolares de Lima Metropolitana predominan niveles altos en los factores hostilidad (35.9%), agresión física (38%) y agresión verbal (34.8%), exceptuando el factor ira donde predomina el nivel bajo en el 40.2% de evaluados.

La presencia de agresividad o sus indicadores, en los escolares, es de esperarse al ser la agresividad una característica innata en todo ser humano, pero la externalización tan frecuente de esta mediante conductas evidenciables y medibles

por los individuos que rodean a los escolares ponen en evidencia la presencia de una problemática dentro de la I.E., que puede afectar la adecuada convivencia entre estos.

Se considera pertinente indicar las limitaciones presentadas en el estudio, entre estas el que, al ser un estudio correlacional, no es posible precisar si existe una causalidad dentro de las relaciones expuestas; así como no es posible el determinar el valor de dicha causalidad. Los individuos que formaron parte de esta se escogieron siguiendo un muestreo no probabilístico, dada la limitada cantidad de tiempo disponible para la aplicación y que solo se pudo aplicar las pruebas durante las horas de tutoría de los alumnos, las cuales se llevaban a cabo en diferentes horarios y fechas para cada salón.

En base a todo lo expuesto, se pone en evidencia la relevancia que los resultados encontrados, son de importancia para futuros estudios psicológicos, que busquen delimitar la relación entre estilos de apego y conductas agresivas que pudieran evidenciar los escolares, dado que tal como se pudo observar, los resultados obtenidos se contrastan con los expuestos en los estudios realizados previamente, por lo que resultará de utilidad para aquellos que busquen efectuar una medición de los estilos de apego considerando las siete dimensiones presentes en la escala aplicada.

VI. CONCLUSIONES

Primero: Los escolares que evidencian mayores indicadores de los estilos de apego como preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia y rencor con los padres o traumatismo infantil, evidenciarán mayores indicadores de agresividad.

Segundo: Los escolares que evidencian mayores indicadores de un estilo de apego como preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia y rencor con los padres o traumatismo infantil, evidenciarán mayor tendencia a usar agresiones físicas como respuesta a estímulos estresantes.

Tercero: Los escolares que evidencian mayores indicadores de un estilo de apego como preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia y rencor con los padres o traumatismo infantil, evidenciarán mayor tendencia a mostrar hostilidad como respuesta a estímulos estresantes.

Cuarto: Los escolares que evidencian mayores indicadores de un estilo de apego como preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia y rencor con los padres o traumatismo infantil, evidenciarán mayor tendencia a manifestar ira como respuesta a estímulos estresantes.

Quinto: Los escolares que evidencian mayores indicadores de un estilo de apego como preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia y rencor con los padres o traumatismo infantil, evidenciarán mayor tendencia a usar agresiones verbales como respuesta a estímulos estresantes.

Sexto: Se evidenció una predominancia de indicadores altos, con más del 54%, en las en el estilo de apego seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres,

valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia y rencor contra los padres

Séptimo: Se evidenció que predominan los indicadores en nivel alto, con más del 31%, en la agresividad y en sus factores hostilidad, ira, agresión física y agresión verbal.

VII. RECOMENDACIONES

Primero: efectuar estudios referentes a ambas variables, tomando en consideración la incidencia de estas en función a variables sociodemográficas relevantes para la Institución educativa y el estudio científico.

Segundo: replicar el estudio con muestras más grandes y con muestreo probabilístico, para obtener un mayor poder de generalización de los resultados.

Tercero: realizar estudios multivariados que consideren otras variables asociadas a la agresividad en adolescentes, para lograr una mayor capacidad de explicación del fenómeno.

Cuarto: ante los altos indicadores de agresividad en los evaluados, se recomienda implementar mecanismos de concientización de la problemática a los alumnos, así como promover a los directivos de la I.E. evaluada a que realicen programas colectivos de modificación de las conductas agresivas, con apoyo de profesionales en psicología.

Quinto: con apoyo de los directivos de la I.E., alentar una mayor participación de los padres en talleres o dinámicas dirigidas a reformular las relaciones de apego entre los estudiantes y estos, buscando facilitar dicho proceso.

Sexto: concientizar a los directivos y docentes de la I.E. respecto a la relevancia de realizar investigaciones científicas, con la finalidad de fomentar y facilitar el acceso a futuros investigadores, que puedan ir a realizar estudios de interés en dicha población.

VIII. REFERENCIAS

Aguilar, M. (2019). Intervenciones psicoterapéuticas basadas en la teoría del apego. *Revista Cúpula*, 33(1), 33-53.

<https://www.binasss.sa.cr/bibliotecas/bhp/cupula/v33n1/art03.pdf>

Álvarez, S., Hidalgo, N., Morán, M., y Reyes, R. (2019). Factores que inciden en el apego seguro. *PsicoEducativa: Reflexiones Y Propuestas*, 5(9), 8–12.

<https://psicoeducativa.iztacala.unam.mx/revista/index.php/rpsicoedu/article/view/102>

American Psychological Association. (2020). Normas APA séptima edición. *Grammarly*

<https://normasapa.org/etiqueta/normas-apa-2020/>

Andreu, J., Peña, M., y Graña, J. (2002). Adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión. *Psicothema* 14(2), 476-482.

<http://hdl.handle.net/11162/5049>

Asencios, M., y Campos, P. (2019). Vínculo parental y agresividad en estudiantes de educación secundaria. *Avances En Psicología*, 27(2), 201–209.

<https://doi.org/10.33539/avpsicol.2019.v27n2.1798>

Balluerka., Lacasa F., Gorostiaga A., Muela A., Y Pierrehumbert B., (2011) Versión reducida del cuestionario CaMir (CaMir-R) para la evaluación del apego. *Revista académica, psicothema*.

<Chromeextension://efaidnbnmnnibpcajpcqglclefindmkaj/https://www.redalyc.org/pdf/727/72718925022.pdf>

Barbero, I. (2018). Conceptualización teórica de la agresividad: definición, autores, teorías y consecuencias. *Educación y futuro: revista de investigación aplicada y experiencias educativas*, (38), 39-56.

<https://redined.educacion.gob.es/xmlui/handle/11162/191198>

- Bueno, S. B. (2020). Teoría del Apego en la Práctica Clínica: revisión teórica y recomendaciones. *Revista de psicoterapia*, 31(116), 169-189.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7484095>
- Burutxaga, I., Pérez-Testor, C., Ibáñez, M., de Diego, S., Golanó, M., Ballús, E., y Castillo, J. (2018). Apego y vínculo: una propuesta de delimitación y diferenciación conceptual. *Temas de psicoanálisis*, 15(2), 1-17.
<https://www.researchgate.net/publication/323616293>
- Cedeño, W. (2020). La violencia escolar a través de un recorrido teórico por los diversos programas para su prevención a nivel mundial y latinoamericano. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(5), 470-478.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S221836202020000500470&script=sci_arttext&tlng=pt
- Ceja, A., Padrós, F., y Manzo, M. (2023). Apego y trastorno de la conducta en adolescentes institucionalizados y escolarizados. *Archivos de Criminología, Seguridad Privada y Criminalística*, (31), 141-152.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8536792>
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2018). *Código de ética del psicólogo peruano*.
http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Dos Santos, G. (2020). A relação mãe-bebê e a Teoria do Apego de John Bowlby em parceria com Mary Ainsworth frente às implicações na pós-infância e na vida adulta. *Caderno de Graduação-Ciências Humanas e Sociais-UNIT-SERGIPE*, 6(2), 225-225. <https://periodicos.set.edu.br/cadernohumanas/article/view/7731>
- Cárdenas, M. y Arancibia, H. (2014). Potencia estadística y cálculo del tamaño del efecto en G* Power: complementos a las pruebas de significación estadística y su aplicación en psicología. *Salud & sociedad*, 5(2), 210-244.
<https://www.redalyc.org/pdf/4397/439742475006.pdf>

- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. (2ª ed.) Lawrence Erlbaum Associates, Publishers
[Chromeextension://efaidnbnmnibpcjpcqlclefindmkaj/https://www.utstat.toronto.edu/~brunner/oldclass/378f16/readings/CohenPower.pdf](chromeextension://efaidnbnmnibpcjpcqlclefindmkaj/https://www.utstat.toronto.edu/~brunner/oldclass/378f16/readings/CohenPower.pdf)
- Cárdenas, J., & Arancibia, H. (2016). Potencia estadística y cálculo del tamaño del efecto en G*Power: complementos a las pruebas de significación estadística y su aplicación en psicología. *Salud & Sociedad*, 5(2), 210-244.
<https://doi.org/10.22199/S07187475.2014.0002.00006>
- Eguizabal, Y. (2022). *Apego inseguro y agresividad en adolescentes de una institución educativa estatal de Lima Metropolitana*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. Repositorio institucional Cybertesis UNMSM.
<https://hdl.handle.net/20.500.12672/18606>
- Espinoza, A. (2022). *Estilo de apego y violencia familiar en estudiantes de secundaria de una institución educativa estatal, Lima 2022* [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/102468>
- Guerra-Márquez, A. y Carrillo-Montes, M. (2006). Conceptos básicos y premisas para calcular el tamaño de muestra. *Revista Médica del Instituto Mexicano del Seguro Social*, 44(S2), 67-70. <https://www.medigraphic.com/pdfs/imss/im-2006/ims062o.pdf>
- García, H. (2019). Impulsividad y agresividad en cadetes de policía. *Actualidades en psicología*, 33(126), 17-31. <http://dx.doi.org/10.15517/ap.v33i126.32472>
- Guevara, G., Verdesoto, A., y Castro, N. (2020). Metodologías de investigación educativa (descriptivas, experimentales, participativas, y de investigación-acción). *RECIMUNDO*, 4(3), 163-173.
[https://doi.org/10.26820/recimundo/4.\(3\).julio.2020.163-173](https://doi.org/10.26820/recimundo/4.(3).julio.2020.163-173)
- Hernández-Ávila, C., & Escobar, N. (2019). Introducción a los tipos de muestreo. *Alerta, Revista científica del Instituto Nacional de Salud*, 2(1), 75-79.
<https://doi.org/10.5377/alerta.v2i1.7535>

- Huesmann, L. (2018). An integrative theoretical understanding of aggression: a brief exposition. *Current opinion in psychology*, 19, 119-124. <https://doi.org/10.1016/j.copsy.2017.04.015>
- Matalinares, M., Yaringaño L., Uceda E., Fernández A., E., Huari T., Y., y Campos G., A. (2012). Estudio psicométrico de la versión española del cuestionario de agresión de Buss y Perry. *Revista De Investigación En Psicología*, 15(1), 147–161. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v15i1.3674>
- Mendoza, K. (2022). *Estilos de apego y conducta antisocial de adolescentes de una IE en Arequipa, 2022* [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/110881>
- Merma, Y. y Castro, M (2023) Violencia familiar y agresividad en estudiantes de una Institución Educativa Pública de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2023 [tesis para obtener el título profesional de psicólogo]. <http://hdl.handle.net/20.500.12840/7072>
- Ministerio de Educación (2 de mayo de 2021). Plataforma Siseve reporta casos de ciberacoso escolar durante la pandemia. *Gob.pe, Plataforma digital única del Estado Peruano*. <https://www.gob.pe/institucion/minedu/noticias/490479-plataforma-siseve-reporta-casos-de-ciberacoso-escolar-durante-la-pandemia>
- Morales-Buitrón, I., y Almeida-Márquez, L. (2022). Relación entre los tipos de apego y las competencias parentales percibidas en adolescentes de la ciudad de Ambato. *PSICOLOGÍA UNEMI*, 6(10), 76-85. <https://doi.org/10.29076/issn.2602-8379vol6iss10.2022pp76-85p>
- Organización Panamericana de la Salud y el Fondo de las Naciones Unidas para la infancia (2020). *Orientación para familias sobre autorregulación emocional y alternativas para eliminar la violencia en la crianza*. <https://www.unicef.org/lac/media/13906/file/Autorreguacion-Emocional-Famiias-Prevencion-Violencia.pdf>

- Paz, M., Luname, A., Lumello, M., y Galaverna, F. (2020). Análisis de impulsividad y agresividad mediante Barratt Impulsiveness Scale y Buss-Perry Aggression Questionnaire en argentinos. *Anuario de Investigaciones de la Facultad de Psicología*, 5(7), 1-15. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/aifp/article/view/31675>
- Riveros, K., & Salvatierra, M. (2022). *Estilos de apego y agresividad en estudiantes del 3ro al 5to de secundaria de una institución educativa pública de Huancavelica 2022* [Tesis de Licenciatura, Universidad Peruana Los Andes]. <https://repositorio.upla.edu.pe/handle/20.500.12848/5059>
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanista*. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>
- Sánchez, M. (2020). La agresividad humana y sus interpretaciones. *La Albolafia: Revista de Humanidades y Cultura*, (20), 427-441. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7720611>
- Santiago, C., y Tataje, F. (2020). *Conductas de riesgo y representación de estilos de apego en adolescentes de un colegio limeño* [Tesis de Licenciatura, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas]. <https://repositorioacademico.upc.edu.pe/handle/10757/653195>
- Sebastian, J. (2018). *Estilos de apego y expresión de la cólera en estudiantes del séptimo ciclo de dos instituciones educativas públicas del distrito de Comas– 2018* [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/29893>
- Sedano, S., & Dorantes, G. (2020). Comportamiento Agresivo, Apego a Normas, Atribución Negativa, Autoestima y Estrés en Conductores. *Revista electrónica de psicología Iztacala*, 23(2), 696-723. <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=94556>

Siseve (3 de mayo 2023). *Números de casos reportados en el SíseVe a nivel nacional*.
<http://www.siseve.pe/web/>

Saldaña, M. (2016). Pruebas de bondad de ajuste a una distribución normal. *Revista Enfermería del trabajo*, 6(3), 114. <https://enfermeriadeltrabajo.com/wp-content/uploads/2020/11/Revista-ET-Vol.-6-Nu%CC%81m.-3.pdf>

Schober, P; Boer, C., & Schwarte, L. (2018). Correlation Coefficients: Appropriate Use and Interpretation. *Anesthesia & Analgesia*, 126(5), 1763-1768.
https://journals.lww.com/anesthesia-analgesia/Fulltext/2018/05000/Correlation_Coefficients_Appropriate_Use_and_50.aspx

Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (2022). *UNICEF Niños y niñas tienen derecho a tener papás presentes y cariñosos en su crianza*. UNICEF Chile.
<https://www.unicef.org/chile/comunicados-prensa/unicef-ni%C3%B1os-y-ni%C3%B1as-tienen-derecho-tener-pap%C3%A1s-presentes-y-cari%C3%B1osos-en-su>

Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (2021). *UNICEF destaca importancia del padre en la crianza de niños y niñas*. UNICEF Chile.
<https://www.unicef.org/chile/comunicados-prensa/unicef-destaca-importancia-del-padre-en-la-crianza-de-ni%C3%B1os-y-ni%C3%B1as>

Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (2019). *Behind the numbers: Ending school violence and bullying*. Unicef.
<https://www.unicef.org/media/66496/file/Behind-the-Numbers.pdf>

Urresti-Padrón, I., Feliciano-García, L., & Santana-Vega, L. (2021). Acoso escolar y apego familiar: la perspectiva del alumnado agresor. *Educatio Siglo XXI*, 39(2), 325–344. <https://doi.org/10.6018/educatio.409251>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

PROBLEMA	HIPÓTESIS	OBJETIVOS	VARIABLES E ÍTEMS	MÉTODO
<p>¿Cuál es la relación entre los estilos de apego y la agresividad en estudiantes de secundaria de una institución educativa de San Martín de Porres, 2023?</p>	<p>GENERAL Existe correlación estadísticamente significativa entre los estilos de apego y la agresividad en estudiantes de secundaria de una institución educativa de San Martín de Porres.</p>	<p>GENERAL Determinar la relación entre los estilos de apego y la agresividad en estudiantes de secundaria de una institución educativa de San Martín de Porres</p>	<p>Variable 1: Estilos de apego</p> <p>Dimensiones Seguridad Preocupación familiar Interferencia de los padres Valoración de la autoridad de los padres Permisividad parental Autosuficiencia y rencor contra los padres Traumatismo infantil</p>	<p>Diseño: No experimental y transversal</p> <p>Nivel: Descriptivo-correlacional.</p> <p>población- muestra N= 980 n= 311</p> <p>Instrumentos Autocuestionario CaMir-R</p> <p>Cuestionario de Agresividad AQ</p>
	<p>a) Existe correlación entre los estilos de apego y la agresión física b) Existe correlación entre los estilos de apego y la hostilidad c) Existe correlación entre los estilos de apego y la ira d) Existe correlación entre los estilos de apego y la agresión verbal.</p>	<p>a) Determinar la relación entre los estilos de apego y la agresión física b) Determinar la relación entre los estilos de apego y la hostilidad c) Determinar la relación entre los estilos de apego y la ira d) Establecer la relación entre los estilos de apego y la agresión verbal e) Describir los estilos de apego f) Describir los niveles de agresividad.</p>	<p>Dimensiones Hostilidad Ira Agresión física Agresión verbal</p>	<p>1 al 32</p> <p>1 al 29</p>

Anexo 2: Matriz de operacionalización de variables

Tabla 9 Operacionalización de variable estilos de apego

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Estilos de apego	Es definido como un complejo conjunto de cualidades y conductas específicas que posee y desarrolla un individuo con el fin de garantizar la permanencia o cercanía a otro individuo que posee, o que se cree que posee, capacidades superiores para hacer frente las dificultades del entorno en el que se desarrolla según Burutxaga et al. (2018),	Se mide siguiendo los planteamientos de Balluerka et al. (2011) dentro del cuestionario "CaMir-R", en el que se determina que esta variable se encuentra conformada por siete factores distribuidos en 32 preguntas, referentes a los indicadores presentes en las manifestaciones de apego de un individuo (1) Totalmente en desacuerdo (2) -En desacuerdo (3) -Ni de acuerdo, ni en acuerdo (4) -De acuerdo (5) -Totalmente de acuerdo	Seguridad	Superiores Recursos Organización	(3,6,7,11,13,21,30)	(1)- Totalmente en desacuerdo
			Preocupación familiar		(12,14,18,26,31,32)	(2)-En desacuerdo
			Interferencia de los padres		(4,20,25,27)	(2)-En desacuerdo
			Valoración de la autoridad de los padres		(5,19,29)	(3)-Ni de acuerdo, ni en acuerdo
			Permisividad parental		(2,15,22)	(3)-Ni de acuerdo, ni en acuerdo
			Autosuficiencia y rencor contra los padres		(8,9,24,16)	(4)-De acuerdo
			Traumatismo infantil		(1,10,17,23,28)	(5)- Totalmente de acuerdo

Tabla 10 Operacionalización de la variable agresividad

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Agresividad	Berkowitz (1996; citado por Sánchez, 2020) describe la potencial o predisposición que presenta una persona para presentar comportamientos agresivos, siendo un elemento intrínseco de cada individuo.	Se mide a siguiendo los lineamientos de Buss & Perry (1992; citado por Paz et al., 2020), los cuales afirman que se encuentra segmentada en cuatro factores distribuidos en 19 preguntas, que incluyen indicadores referentes a los procesos previos a la manifestación de agresiones, hasta la manifestación de estas, ante determinadas circunstancias. (1) Completamente falso para mí (2) Bastante falso para mí - (3) ni verdadero ni falso para mí (4) bastante verdadero para mí (5) completamente verdadero para mí	Hostilidad		(4, 8, 12, 16, 20, 23, 26, 28)	(1) Completamente falso para mí
			Ira		(3, 7, 11, 15, 19, 22, 25)	(2) Bastante falso para mí –
			Agresión física	Superiores Recursos Organización	(1, 5, 9, 13, 17, 21, 24, 27, 29)	(3) ni verdadero ni falso para mí
			Agresión verbal		(2, 6, 10, 14, 18)	(4) bastante verdadero para mí
						(5) completamente verdadero para mí

Anexo 3: Instrumentos

AUTOCUESTIONARIO DE MODELOS INTERNOS DE RELACIONES DE APEGO ADULTO (CaMir-R)

A continuación, se presenta un conjunto de diferentes situaciones que tratarán sobre diversos aspectos de la actividad pasadas o presentes. Indíquenos la frecuencia como que se presenta dichos aspectos, para ello deberás marcar con un “x” en la alternativa que más se ajuste a tu respuesta. Recuerde que no hay respuestas correctas e incorrectas. Respecto al trato que le den sus padres u otras personas mayores integrantes de tu familia, responde con honestidad

1=Totalmente en desacuerdo 2=En desacuerdo 3=Ni de acuerdo, ni en acuerdo 4=De acuerdo 5=Totalmente de acuerdo

N	DIMENSIÓN: Seguridad, disponibilidad y apoyo de las figuras de apego.	1	2	3	4	5
01	Cuando yo era niño (a) mis seres queridos me hacían sentir que les gustaba compartir su tiempo.					
02	Cuando yo era niño (a) sabía que siempre encontraría consuelo en mis seres queridos.					
03	En caso de necesidad estoy seguro(a) de que puedo contar con mis seres queridos para encontrar consuelo.					
04	Cuando yo era niño (a) encontré suficiente cariño en mis seres queridos como para no encontrarlo en otra parte.					
05	Mis seres queridos siempre me han dado lo mejor de sí mismos.					
06	Mis relaciones con mis seres queridos en mi niñez me parecen, en general, positivas.					
07	Siento confianza en mis seres queridos.					
	DIMENSIÓN: Preocupación familiar					
08	No puedo concentrarme sobre otras cosas sabiendo que alguno de mis seres queridos tiene problemas.					
09	Siempre estoy preocupado (a) por la pena que puedo causar a mis seres queridos al dejarlos.					
10	A menudo me siento preocupado (a) sin razón, por la salud de mis seres queridos.					
11	Tengo la sensación de que nunca superaría la muerte de uno de mis seres queridos.					
12	La idea de una separación momentánea de uno de mis seres queridos me deja una sensación de inquietud.					
13	Cuando me alejo de mis seres queridos no me siento bien conmigo mismo.					
	DIMENSIÓN: Interferencia de los padres					
14	Cuando yo era niño(a) se preocuparon tanto por mi salud y mi seguridad que me sentía aprisionado (a).					
15	Mis padres no podían evitar controlarlo todo: mi apariencia, mis resultados escolares incluso mis amigos.					
16	Mis padres no se han dado cuenta de que un niño (a) cuando crece tiene necesidad de tener vida propia.					
17	Desearía que mis hijos sean más autónomos de lo que yo he sido.					
	DIMENSIÓN: Valor de la autoridad de los padres					
18	Es importante que el niño aprenda a obedecer.					
19	Los niños deben sentir que existe una autoridad respetada dentro de la familia.					
20	En la vida de familia, el respeto a los padres es muy importante.					
	DIMENSIÓN: Permisividad parental					
21	Mis padres me han dado demasiada libertad.					
22	Cuando era niño (a) tenían una actitud de dejarme hacer.					
23	Mis padres eran incapaces de tener autoridad cuando era necesario.					
	DIMENSIÓN: Autosuficiencia y rencor contra los padres					
24	Detesto el sentimiento de depender de los demás.					
25	De adolescente nadie de mi entorno entendía del todo mis preocupaciones					
26	Solo cuento conmigo mismo para resolver mis problemas.					
27	A partir de mi experiencia de niño (a) he comprendido que nunca somos suficientes buenos para los padres.					
	DIMENSIÓN: Traumatismo infantil					
28	Las amenazas de separación, de traslado a otro lugar, o de ruptura de los lazos familiares son parte de mis recuerdos infantiles.					
29	Cuando era niño (a) había peleas insoportables en casa.					
30	Cuando yo era niño (a) tuve que enfrentarme a la violencia de uno de mis seres queridos					
31	Cuando yo era niño (a) a menudo mis seres queridos se mostraban impacientes e irritables					
32	Cuando yo era niño (a) teníamos mucha dificultad para tomar decisiones en familia.					

CUESTIONARIO DE AGRESIÓN (AQ) DE BUSS Y PERRY

A continuación, encontrará una serie de preguntas relacionadas con la agresividad; se le pide que marque con un "X" una de las cinco opciones que aparecen en el extremo derecho de cada pregunta. Sus respuestas serán totalmente ANÓNIMAS. Por favor seleccione la opción que mejor explique su forma de comportarse. Se le pide sinceridad a la hora de responder, y los números que van del 1 al 5 significan lo siguiente:

1-CF = Completamente falso para mí. 2-BF= Bastante falso para mí.

3-VF = Ni verdadero ni falso para mí. 4-BV = Bastante verdadero para mí.

5-CV= Completamente verdadero para mí.

N	ITEMS	1	2	3	4	5
01	De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona					
02	Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos.					
03	Me enfado rápidamente, pero se me pasa enseguida.					
04	A veces soy bastante envidioso.					
05	Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona.					
06	A menudo no estoy de acuerdo con la gente.					
07	Cuando estoy frustrado, muestro el enfado que tengo.					
08	En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente.					
09	Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también.					
10	Cuando la gente me molesta, discuto con ella.					
11	Algunas veces me siento tan enfadado como si estuviera a punto de estallar.					
12	Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades.					
13	Me suelo implicar en peleas algo más que lo normal.					
14	Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ella.					
15	Soy una persona apacible					
16	Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas.					
17	Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago					
18	Mis amigos dicen que discuto mucho.					
19	Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva.					
20	Sé que mis amigos me critican a mis espaldas.					
21	Hay gente que me incita a tal punto que llegamos a pegarnos.					
22	Algunas veces pierdo los estribos sin razón.					
23	Desconfío de desconocidos demasiado amigables.					
24	No encuentro ninguna buena razón para pegarle a una persona.					
25	Tengo dificultades para controlar mi genio.					
26	Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas					
27	He amenazado a gente que conozco					
28	Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrá.					
29	He llegado a estar tan furioso/a que rompía cosas.					

Anexo 4: Carta de presentación por la escuela para el piloto y autorización de la institución firmada por el director



"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

Los Olivos, 1 de junio de 2023

CARTA INV. N°632-2023/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr.
Pablo Portal Reategui
Director:
I.E 2028 Cerro Candela
Av. Víctor Raúl haya de la torre Mz. B1 lote 10 Cerro candela S.M.P

Presente:

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. Flores Tineo Kely Lolibeth con DNI N°48020473, con código de matrícula N°7002450154, Yajahuanca Melchor Noemi con DNI N° 48173668 con código de matrícula 7002450481 estudiante de la carrera psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **"Estilos de apego y agresividad en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa de San Martín de Porres, 2023"**. Éste trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.


Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.


Atentamente,

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filia, Lima - Campus Lima Norte




Mg. PABLO PORTAL REATEGUI
DIRECTOR GENERAL

Anexo 5: Carta de presentación de la escuela firmada para la muestra final, y confirmación con firma y sello por la institución

 **UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

Los Olivos, 11 de Octubre de 2023

CARTA INV. N° 1395 -2023/UCV

Sra.
Mg. Esther R Olin Mandujano
Directora
I.E N 3082 "PARAÍSO FLORIDO" S.M.P
Calle 3 s/n Asociación de vivienda Paraíso Florido S.M.P- LIMA

Presente.-

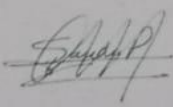

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **FLORES TINEO KELY LOLIBETH** con DNI N°48020473 estudiante de la carrera de psicología del XI ciclo, con código de matrícula N° 7002450154 quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: **"ESTILOS DE APEGO Y AGRESIVIDAD EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SAN MARTÍN DE PORRES",2023**. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.


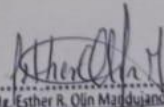
Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, sólo para fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte



Mg. Esther R. Olin Mandujano
DIRECTORA

Anexo 6: Cuestionario de agresión (AQ) Buss y Perry (de uso libre)

Estudio psicométrico de la versión española del cuestionario de agresión de Buss y Perry

María Matalinares Calvet

Facultad de Psicología, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú

Juan Yaringaño L.

Facultad de Psicología, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú

Joel Uceda E.

Facultad de Psicología, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú

Erika Fernández A.

Facultad de Psicología, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú

Yasmin Huari T.

Facultad de Psicología, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú

Alonso Campos G.

Facultad de Psicología, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú

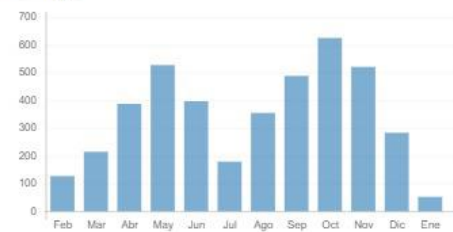
DOI: <https://doi.org/10.15381/rinvp.v15i1.3674>

Palabras clave: cuestionario de Agresividad, adaptación, confiabilidad, validez

Resumen

El objetivo básico de la presente investigación fue realizar la adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión (Buss y Perry, 1992; Andreu, Peña y Graña, 2002). Se trabajó con 3.632 sujetos, de 10 a 19 años, de ambos sexos, de 1° a 5° de secundaria, procedentes de distintas instituciones educativas de la costa, sierra y selva del Perú. El estudio analiza la estructura del cuestionario mediante el análisis factorial exploratorio evidenciando el modelo planteado por Bussy determina la consistencia interna aceptable. Los resultados obtenidos demuestran un ajuste aceptable al modelo de cuatro factores, una consistencia interna adecuada, baremos percentilares y normas interpretativas.

Descargas



Biografía del autor/a

María Matalinares Calvet, Facultad de Psicología, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú
Docente Principal de la Facultad de Psicología de la UNMSM.



Publicado
2012-07-16

Cómo citar

Matalinares Calvet, M., Yaringaño L., J., Uceda E., J., Fernández A., E., Huari T., Y., & Campos G., A. (2012). Estudio psicométrico de la versión española del cuestionario de agresión de Buss y Perry. *Revista De Investigación En Psicología*, 15(1), 147-161. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v15i1.3674>

Más formatos de cita

Número

[Vol. 15 Núm. 1 \(2012\)](#)

Sección

Investigaciones

Licencia

Derechos de autor 2012 María Matalinares Calvet, Juan Yaringaño L., Joel Uceda E., Erika Fernández A., Yasmin Huari T., Alonso Campos G.



Esta obra está bajo una licencia internacional [Creative Commons](#) [Atribución-NoComercial-CompartirIgual](#) [A.O.](#)

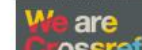
Revista acreditada por el Fondo Editorial de la UNMSM

IDIOMA

English

Español (España)

RESUMIDA/INDIZADA



<https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/3674>

Anexo 7: Autocuestionario de modelos internos de relaciones de apego

CaMir -R

iso-legal



EQUIPO AUTORES ▾ REVISORES ▾ CONTENIDO ▾ SUSCRIPCIONES ▾ INDIZACIÓN CONTACTO Q

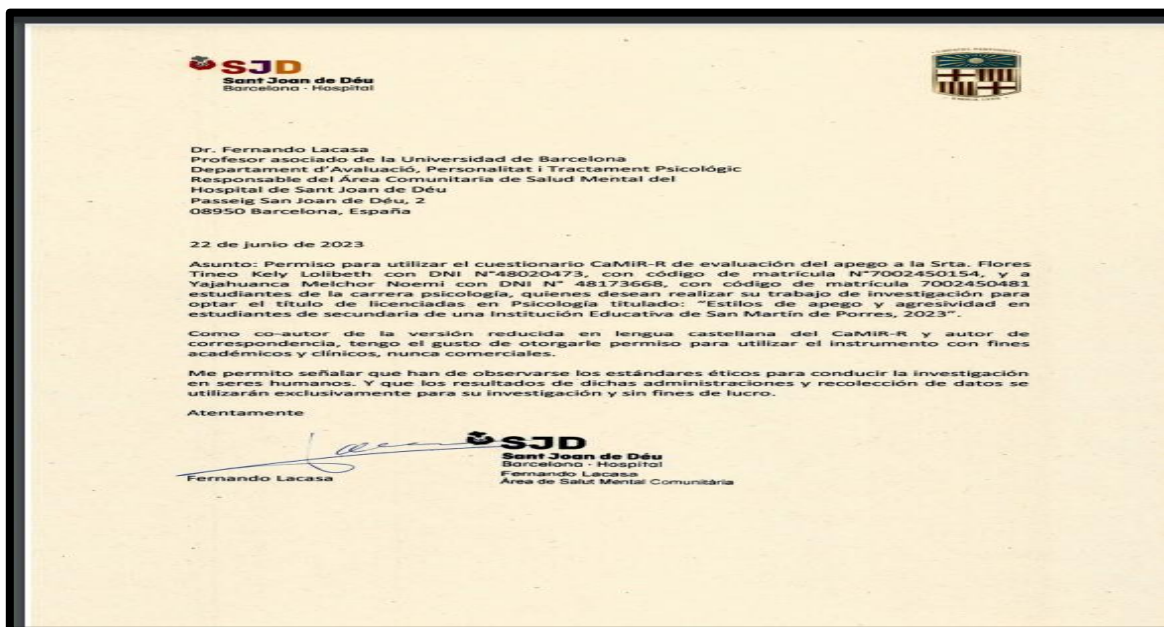
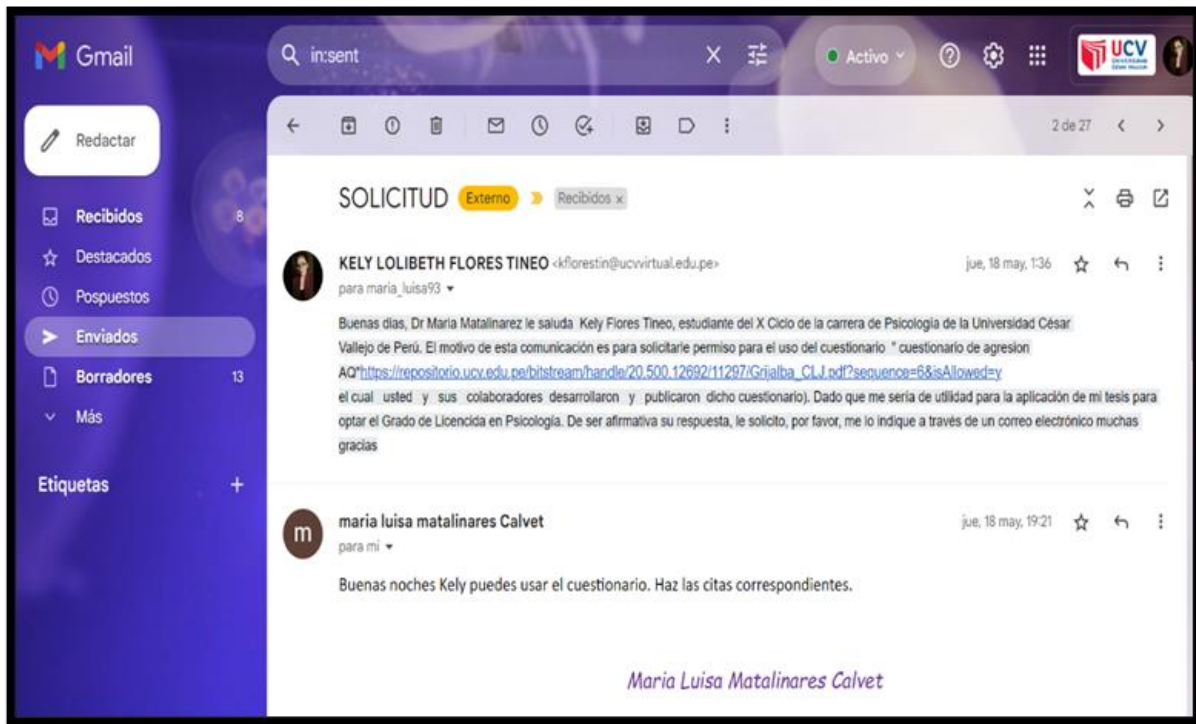
PROPIEDAD INTELECTUAL E INDUSTRIAL

COLEGIO OFICIAL DE PSICOLOGOS DE ASTURIAS por sí o como cesionaria, es titular de todos los derechos de propiedad intelectual e industrial de su página web, así como de los elementos contenidos en la misma (a título enunciativo, imágenes, sonido, audio, video, software o textos; marcas o logotipos, combinaciones de colores, estructura y diseño, selección de materiales usados, programas de ordenador necesarios para su funcionamiento, acceso y uso, etc.), titularidad de COLEGIO OFICIAL DE PSICOLOGOS DE ASTURIAS o bien de sus licenciantes. Todos los derechos reservados. En virtud de lo dispuesto en los artículos 8 y 32.1, párrafo segundo, de la Ley de Propiedad Intelectual, quedan expresamente prohibidas la reproducción, la distribución y la comunicación pública, incluida su modalidad de puesta a disposición, de la totalidad o parte de los contenidos de esta página web, con fines comerciales, en cualquier soporte y por cualquier medio técnico, sin la autorización de COLEGIO OFICIAL DE PSICOLOGOS DE ASTURIAS. El USUARIO se compromete a respetar los derechos de Propiedad Intelectual e Industrial titularidad de COLEGIO OFICIAL DE PSICOLOGOS DE ASTURIAS. Podrá visualizar los elementos del portal e incluso imprimirlos, copiarlos y almacenarlos en el disco duro de su ordenador o en cualquier otro soporte físico siempre y cuando sea, única y exclusivamente, para su uso personal y privado.

El USUARIO deberá abstenerse de suprimir, alterar, eludir o manipular cualquier dispositivo de protección o sistema de seguridad que estuviera instalado en el las páginas de COLEGIO OFICIAL DE PSICOLOGOS DE ASTURIAS.

<https://www.psicothema.com/aviso-legal>

Anexo 8: Autorización de uso de Instrumentos por parte del autor



Anexo 9. Consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PADRES O APODERADOS

Estimado(a) padre de familia o apoderado:

Me presento, soy Flores Tineo Kely, estudiantes de pregrado de la Facultad de Psicología de la Universidad César Vallejo del Campus Lima Norte, quien estoy realizando la investigación científica titulada “ESTILOS DE APEGO Y AGRESIVIDAD EN ESTUDANTES DE SECUNDARIA EN UNA INSTITUCION EDUCATIVA SAN MARTIN DE PORRES, 2023” con el permiso de la institución, para lo cual esperamos contar con su apoyo.

El proceso consiste en la resolución de dos cuestionarios de una duración de aproximadamente 15 minutos. **Los datos recogidos serán tratados confidencialmente, no se comunicarán a terceras personas, no tienen fines diagnósticos y se utilizarán únicamente para propósitos de este estudio científico. Así mismo, las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación por lo tanto serán anónimas y no existe riesgo de daño al participar.**

De aceptar que su menor hijo o representado participe en la investigación, debe firmar este documento como evidencia de haber sido informado sobre los procedimientos del estudio. En caso tenga alguna duda, puede solicitar la aclaración.

Gracias por tu gentil colaboración.

Acepta que su hijo o representado participe en la investigación. **SÍ () NO ()**

Día: .../.../...

Nombre:

Firma

Anexo 10: Asentimiento Informado

ASENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPANTES EN INVESTIGACIÓN

“I.E Paraíso Florido” San Martín de Porres.

Estimado(a) estudiante:

Me presento soy, Flores Tineo Kely, estudiante de pregrado de la Facultad de Psicología de la Universidad César Vallejo del Campus Lima Norte, quien estoy realizando la investigación científica titulada “ESTILOS DE APEGO Y AGRESIVIDAD EN ESTUDANTES DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SAN MARTIN DE PORRES, 2023” con el permiso de la institución, para lo cual esperamos contar con su apoyo.

El proceso consiste en la resolución de dos cuestionarios de una duración de aproximadamente 15 minutos por cada cuestionario. **Los datos recogidos serán tratados confidencialmente, no se comunicarán a terceras personas, no tienen fines diagnósticos y se utilizarán únicamente para propósitos de este estudio científico. Asimismo, las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación por lo tanto serán anónimas y no existe riesgo de daño al participar.**

De aceptar participar en la investigación, debes firmar este documento como evidencia de haber sido informado sobre los procedimientos del estudio. En caso tengas alguna duda con respecto a las preguntas que aparecen en los cuestionarios, solo debes levantar la mano para solicitar la aclaración y se te explicará cada una de ellas personalmente.

Gracias por tu gentil colaboración.

Acepta participar

voluntariamente en la investigación. **SÍ () NO ()**

Día ./.../Nombre:

Anexo 11. Resultado piloto

Tabla 11

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión seguridad del Cuestionario de Apego CaMir-R (n=102)

Ítems	1	2	% 3	4	5	M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	A
Ap3	10.8 %	12.7 %	26.5 %	33.3 %	16.7 %	3.32	1.21	-0.45	-0.64	0.80	0.33	0.000	Si
Ap6	6.9 %	20.6 %	19.6 %	40.2 %	12.7 %	3.31	1.14	-0.40	-0.77	0.82	0.31	0.000	Si
Ap7	4.9 %	16.7 %	26.5 %	36.3 %	15.7 %	3.41	1.09	-0.37	-0.56	0.71	0.42	0.000	Si
Ap11	2.9 %	20.6 %	25.5 %	34.3 %	16.7 %	3.41	1.08	-0.22	-0.82	0.78	0.36	0.000	Si
Ap13	6.9 %	13.7 %	24.5 %	28.4 %	26.5 %	3.54	1.22	-0.46	-0.71	0.76	0.39	0.000	Si
Ap21	2.0 %	19.6 %	24.5 %	26.5 %	27.5 %	3.58	1.15	-0.24	-1.09	0.72	0.40	0.000	Si
Ap30	2.9 %	19.6 %	22.5 %	30.4 %	24.5 %	3.54	1.15	-0.30	-0.96	0.77	0.34	0.000	Si

Nota: %: Porcentaje; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación; A: Aceptable.

En la tabla 11, los porcentajes de respuesta no son superiores al 80% por lo que se descarta la deseabilidad social, de acuerdo al coeficiente de asimetría y curtosis las puntuaciones serían aceptables ya que están dentro del rango del -1.5 a 1.5; respecto a los índices de homogeneidad corregidos y comunalidades no deben ser inferiores a .30, notando que todos los ítems cumplen con este criterio; respecto al índice de discriminación (ID) todos los ítems se encontraron óptimos dado que son inferiores a 0.05 en este criterio; concluyendo que los ítems son aceptables para la medición de la variable

Tabla 12

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión preocupación familiar del Cuestionario de Apego CaMir-R (n=102)

Ítems	%					M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	A
	1	2	3	4	5								
Ap12	4.9 %	13.7 %	27.5 %	33.3 %	20.6 %	3.51	1.11	-0.42	-0.52	0.73	0.39	0.000	Si
Ap14	3.9 %	14.7 %	32.4 %	25.5 %	23.5 %	3.5	1.12	-0.24	-0.74	0.72	0.40	0.000	Si
Ap18	6.9 %	15.7 %	18.6 %	33.3 %	25.5 %	3.55	1.22	-0.53	-0.72	0.77	0.33	0.000	Si
Ap26	4.9 %	20.6 %	18.6 %	38.2 %	17.6 %	3.43	1.15	-0.39	-0.81	0.75	0.33	0.000	Si
Ap31	5.9 %	18.6 %	26.5 %	31.4 %	17.6 %	3.36	1.15	-0.27	-0.76	0.75	0.38	0.000	Si
Ap32	4.9 %	14.7 %	20.6 %	35.3 %	24.5 %	3.6	1.15	-0.54	-0.57	0.78	0.34	0.000	Si

Nota: %: Porcentaje; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación; A: Aceptable.

En la tabla 12, los porcentajes de respuesta no son superiores al 80% por lo que se descarta la deseabilidad social, de acuerdo al coeficiente de asimetría y curtosis las puntuaciones serían aceptables ya que están dentro del rango del -1.5 a 1.5; respecto a los índices de homogeneidad corregidos y comunalidades no deben ser inferiores a .30, notando que todos los ítems cumplen con este criterio; respecto al índice de discriminación (ID) todos los ítems se encontraron óptimos dado que son inferiores a 0.05 en este criterio; concluyendo que los ítems son aceptables para la medición de la variable.

Tabla 13

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión interferencia de los padres del Cuestionario de Apego CaMir-R (n=102)

Ítems	%					M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	A
	1	2	3	4	5								
Ap4	9.8 %	17.6 %	21.6 %	38.2 %	12.7 %	3.26	1.19	-0.42	-0.76	0.77	0.3	0.000	Si
Ap20	3.9 %	16.7 %	23.5 %	30.4 %	25.5 %	3.57	1.16	-0.39	-0.80	0.74	0.39	0.000	Si
Ap25	5.9 %	13.7 %	24.5 %	31.4 %	24.5 %	3.55	1.17	-0.48	-0.61	0.79	0.33	0.000	Si
Ap27	2.9 %	12.7 %	32.4 %	29.4 %	22.5 %	3.56	1.07	-0.28	-0.59	0.76	0.41	0.000	Si

Nota: %: Porcentaje; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación; A: Aceptable.

En la tabla 13, los porcentajes de respuesta no son superiores al 80% por lo que se descarta la deseabilidad social, de acuerdo al coeficiente de asimetría y curtosis las puntuaciones serían aceptables ya que están dentro del rango del -1.5 a 1.5; respecto a los índices de homogeneidad corregidos y comunalidades no deben ser inferiores a .30, notando que todos los ítems cumplen con este criterio; respecto al índice de discriminación (ID) todos los ítems se encontraron óptimos dado que son inferiores a 0.05 en este criterio; concluyendo que los ítems son aceptables para la medición de la variable.

Tabla 14

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión valoración de la autoridad de los padres del Cuestionario de Apego CaMir-R (n=102)

Ítems	%					M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	A
	1	2	3	4	5								
Ap5	5.9 %	13.7 %	37.3 %	33.3 %	9.8 %	3.27	1.02	-0.35	-0.18	0.64	0.48	0.000	Si
Ap19	4.9 %	17.6 %	17.6 %	36.3 %	23.5 %	3.56	1.17	-0.50	-0.73	0.76	0.30	0.000	Si
Ap29	6.9 %	12.7 %	22.5 %	31.4 %	26.5 %	3.58	1.21	-0.55	-0.59	0.73	0.34	0.000	Si

Nota: %: Porcentaje; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación; A: Aceptable.

En la tabla 14, los porcentajes de respuesta no son superiores al 80% por lo que se descarta la deseabilidad social, de acuerdo al coeficiente de asimetría y curtosis las puntuaciones serian aceptables ya que están dentro del rango del -1.5 a 1.5; respecto a los índices de homogeneidad corregidos y comunalidades no deben ser inferiores a .30, notando que todos los ítems cumplen con este criterio; respecto al índice de discriminación (ID) todos los ítems se encontraron óptimos dado que son inferiores a 0.05 en este criterio; concluyendo que los ítems son aceptables para la medición de la variable.

Tabla 15

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión permisividad parental del Cuestionario de Apego CaMir-R (n=102)

Ítems	%					M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	A
	1	2	3	4	5								
Ap2	10.8 %	10.8 %	27.5 %	33.3 %	17.6 %	3.36	1.21	-0.49	-0.55	0.71	0.31	0.000	Si
Ap15	5.9 %	14.7 %	31.4 %	35.3 %	12.7 %	3.34	1.07	-0.38	-0.38	0.75	0.38	0.000	Si
Ap22	6.9 %	14.7 %	20.6 %	34.3 %	23.5 %	3.53	1.2	-0.53	-0.64	0.68	0.36	0.000	Si

Nota: %: Porcentaje; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación; A: Aceptable.

En la tabla 15, los porcentajes de respuesta no son superiores al 80% por lo que se descarta la deseabilidad social, de acuerdo al coeficiente de asimetría y curtosis las puntuaciones serian aceptables ya que están dentro del rango del -1.5 a 1.5; respecto a los índices de homogeneidad corregidos y comunalidades no deben ser inferiores a .30, notando que todos los ítems cumplen con este criterio; respecto al índice de discriminación (ID) todos los ítems se encontraron óptimos dado que son inferiores a 0.05 en este criterio; concluyendo que los ítems son aceptables para la medición de la variable

Tabla 16

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión autosuficiencia y rencor contra los padres del Cuestionario de Apego CaMir-R (n=102)

Ítems	%					M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	A
	1	2	3	4	5								
Ap8	8.8 %	16.7 %	22.5 %	35.3 %	16.7 %	3.34	1.2	-0.41	-0.74	0.80	0.30	0.000	Si
Ap9	5.9 %	16.7 %	24.5 %	33.3 %	19.6 %	3.44	1.16	-0.38	-0.69	0.72	0.35	0.000	Si
Ap16	12.7 %	12.7 %	28.4 %	24.5 %	21.6 %	3.29	1.29	-0.32	-0.88	0.70	0.38	0.000	Si
Ap24	8.8 %	10.8 %	24.5 %	35.3 %	20.6 %	3.48	1.19	-0.58	-0.44	0.78	0.30	0.000	Si

Nota: %: Porcentaje; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación; A: Aceptable.

En la tabla 16, los porcentajes de respuesta no son superiores al 80% por lo que se descarta la deseabilidad social, de acuerdo al coeficiente de asimetría y curtosis las puntuaciones serían aceptables ya que están dentro del rango del -1.5 a 1.5; respecto a los índices de homogeneidad corregidos y comunalidades no deben ser inferiores a .30, notando que todos los ítems cumplen con este criterio; respecto al índice de discriminación (ID) todos los ítems se encontraron óptimos dado que son inferiores a 0.05 en este criterio; concluyendo que los ítems son aceptables para la medición de la variable.

Tabla 17

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión traumatismo infantil del Cuestionario de Apego CaMir-R (n=102)

Ítems	%					M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	A
	1	2	3	4	5								
Ap1	10.8 %	14.7 %	21.6 %	31.4 %	21.6 %	3.38	1.27	-0.43	-0.84	0.81	0.3	0.000	Si
Ap10	2.9 %	16.7 %	26.5 %	34.3 %	19.6 %	3.51	1.08	-0.32	-0.69	0.72	0.38	0.000	Si
Ap17	3.9 %	14.7 %	25.5 %	34.3 %	21.6 %	3.55	1.1	-0.42	-0.58	0.76	0.35	0.000	Si
Ap23	4.9 %	16.7 %	21.6 %	31.4 %	25.5 %	3.56	1.18	-0.44	-0.78	0.78	0.30	0.000	Si
Ap28	3.9 %	16.7 %	30.4 %	26.5 %	22.5 %	3.47	1.13	-0.22	-0.80	0.74	0.37	0.000	Si

Nota: %: Porcentaje; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación; A: Aceptable.

En la tabla 17, los porcentajes de respuesta no son superiores al 80% por lo que se descarta la deseabilidad social, de acuerdo al coeficiente de asimetría y curtosis las puntuaciones serian aceptables ya que están dentro del rango del -1.5 a 1.5; respecto a los índices de homogeneidad corregidos y comunalidades no deben ser inferiores a .30, notando que todos los ítems cumplen con este criterio; respecto al índice de discriminación (ID) todos los ítems se encontraron óptimos dado que son inferiores a 0.05 en este criterio; concluyendo que los ítems son aceptables para la medición de la variable.

Tabla 18*Análisis estadístico de los ítems de la dimensión hostilidad del Cuestionario de Agresión – AQ (n=102)*

Ítems	%					M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	A
	1	2	3	4	5								
Ag4	12.7 %	14.7 %	22.5 %	30.4 %	19.6 %	3.29	1.29	-0.37	-0.92	0.75	0.33	0.000	Si
Ag8	8.8 %	12.7 %	22.5 %	36.3 %	19.6 %	3.45	1.2	-0.55	-0.54	0.81	0.33	0.000	Si
Ag12	8.8 %	18.6 %	11.8 %	38.2 %	22.5 %	3.47	1.27	-0.54	-0.87	0.84	0.30	0.000	Si
Ag16	5.9 %	16.7 %	23.5 %	34.3 %	19.6 %	3.45	1.16	-0.41	-0.68	0.78	0.32	0.000	Si
Ag20	3.9 %	20.6 %	20.6 %	29.4 %	25.5 %	3.52	1.19	-0.32	-1.00	0.80	0.31	0.000	Si
Ag23	4.9 %	16.7 %	22.5 %	32.4 %	23.5 %	3.53	1.17	-0.42	-0.75	0.81	0.33	0.000	Si
Ag26	3.9 %	19.6 %	24.5 %	27.5 %	24.5 %	3.49	1.18	-0.26	-0.97	0.76	0.37	0.000	Si
Ag28	5.9 %	13.7 %	25.5 %	31.4 %	23.5 %	3.53	1.17	-0.45	-0.61	0.79	0.38	0.000	Si

Nota: %: Porcentaje; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación; A: Aceptable.

En la tabla 18, los porcentajes de respuesta no son superiores al 80% por lo que se descarta la deseabilidad social, de acuerdo al coeficiente de asimetría y curtosis las puntuaciones serían aceptables ya que están dentro del rango del -1.5 a 1.5; respecto a los índices de homogeneidad corregidos y comunalidades no deben ser inferiores a .30, notando que todos los ítems cumplen con este criterio; respecto al índice de discriminación (ID) todos los ítems se encontraron óptimos dado que son inferiores a 0.05 en este criterio; concluyendo que los ítems son aceptables para la medición de la variable.

Tabla 19*Análisis estadístico de los ítems de la dimensión ira del Cuestionario de Agresión – AQ (n=102)*

Ítems	%					M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	A
	1	2	3	4	5								
Ag3	8.8 %	16.7 %	15.7 %	40.2 %	18.6 %	3.43	1.22	-0.55	-0.71	0.83	0.30	0.000	Si
Ag7	8.8 %	13.7 %	16.7 %	36.3 %	24.5 %	3.54	1.25	-0.62	-0.63	0.80	0.3	0.000	Si
Ag11	7.8 %	15.7 %	22.5 %	33.3 %	20.6 %	3.43	1.21	-0.44	-0.72	0.80	0.31	0.000	Si
Ag15	5.9 %	14.7 %	29.4 %	26.5 %	23.5 %	3.47	1.17	-0.32	-0.73	0.71	0.44	0.000	Si
Ag19	9.8 %	14.7 %	20.6 %	34.3 %	20.6 %	3.41	1.25	-0.48	-0.75	0.77	0.36	0.000	Si
Ag22	2.9 %	16.7 %	29.4 %	30.4 %	20.6 %	3.49	1.09	-0.23	-0.75	0.75	0.41	0.000	Si
Ag25	2.9 %	15.7 %	25.5 %	31.4 %	24.5 %	3.59	1.11	-0.36	-0.75	0.74	0.36	0.000	Si

Nota: %: Porcentaje; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación; A: Aceptable.

En la tabla 19, los porcentajes de respuesta no son superiores al 80% por lo que se descarta la deseabilidad social, de acuerdo al coeficiente de asimetría y curtosis las puntuaciones serían aceptables ya que están dentro del rango del -1.5 a 1.5; respecto a los índices de homogeneidad corregidos y comunalidades no deben ser inferiores a .30, notando que todos los ítems cumplen con este criterio; respecto al índice de discriminación (ID) todos los ítems se encontraron óptimos dado que son inferiores a 0.05 en este criterio; concluyendo que los ítems son aceptables para la medición de la variable.

Tabla 20

Análisis estadístico de los ítems de la dimensión agresión física del Cuestionario de Agresión – AQ (n=102)

Ítems	%					M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	A
	1	2	3	4	5								
Ag1	13.7 %	9.8 %	32.4 %	24.5 %	19.6 %	3.26	1.27	-0.34	-0.77	0.75	0.36	0.000	Si
Ag5	10.8 %	11.8 %	21.6 %	30.4 %	25.5 %	3.48	1.29	-0.54	-0.74	0.79	0.34	0.000	Si
Ag9	7.8 %	10.8 %	25.5 %	35.3 %	20.6 %	3.5	1.17	-0.57	-0.38	0.76	0.35	0.000	Si
Ag13	8.8 %	12.7 %	28.4 %	33.3 %	16.7 %	3.36	1.17	-0.44	-0.52	0.77	0.36	0.000	Si
Ag17	4.9 %	16.7 %	24.5 %	32.4 %	21.6 %	3.49	1.15	-0.37	-0.72	0.78	0.36	0.000	Si
Ag21	2.9 %	14.7 %	35.3 %	26.5 %	20.6 %	3.47	1.07	-0.15	-0.67	0.71	0.45	0.000	Si
Ag24	8.8 %	13.7 %	16.7 %	42.2 %	18.6 %	3.48	1.2	-0.65	-0.49	0.80	0.30	0.000	Si
Ag27	5.9 %	13.7 %	24.5 %	32.4 %	23.5 %	3.54	1.17	-0.48	-0.59	0.78	0.35	0.000	Si
Ag29	7.8 %	15.7 %	21.6 %	26.5 %	28.4 %	3.52	1.27	-0.44	-0.89	0.80	0.32	0.000	Si

Nota: %: Porcentaje; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación; A: Aceptable.

En la tabla 20, los porcentajes de respuesta no son superiores al 80% por lo que se descarta la deseabilidad social, de acuerdo al coeficiente de asimetría y curtosis las puntuaciones serían aceptables ya que están dentro del rango del -1.5 a 1.5; respecto a los índices de homogeneidad corregidos y comunalidades no deben ser inferiores a .30, notando que todos los ítems cumplen con este criterio; respecto al índice de discriminación (ID) todos los ítems se encontraron óptimos dado que son inferiores a 0.05 en este criterio; concluyendo que los ítems son aceptables para la medición de la variable

Tabla 21*Análisis estadístico de los ítems de la dimensión agresión verbal del Cuestionario de Agresión – AQ (n=102)*

Ítems	%					M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	A
	1	2	3	4	5								
Ag2	9.8 %	14.7 %	25.5 %	30.4 %	19.6 %	3.35	1.23	-0.38	-0.77	0.78	0.32	0.000	Si
Ag6	7.8 %	15.7 %	24.5 %	36.3 %	15.7 %	3.36	1.16	-0.44	-0.61	0.73	0.30	0.000	Si
Ag10	6.9 %	15.7 %	27.5 %	28.4 %	21.6 %	3.42	1.19	-0.33	-0.75	0.78	0.38	0.000	Si
Ag14	4.9 %	17.6 %	27.5 %	33.3 %	16.7 %	3.39	1.11	-0.30	-0.66	0.73	0.43	0.000	Si
Ag18	10.8 %	12.7 %	19.6 %	35.3 %	21.6 %	3.44	1.26	-0.56	-0.69	0.73	0.39	0.000	Si

Nota: %: Porcentaje; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación; A: Aceptable.

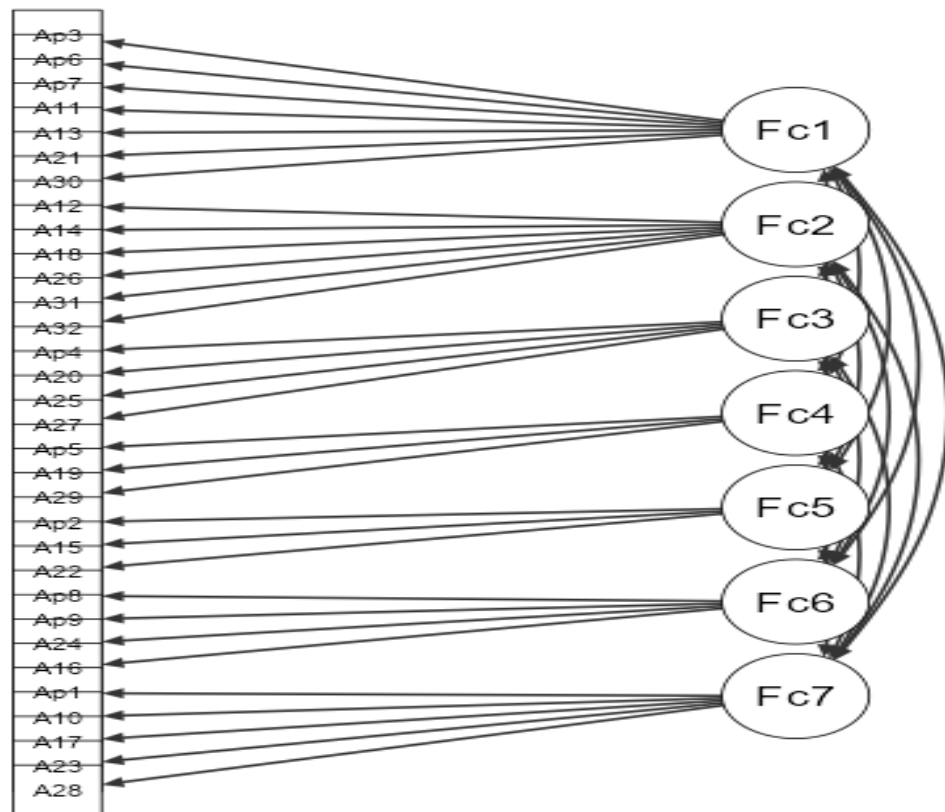
En la tabla 21, los porcentajes de respuesta no son superiores al 80% por lo que se descarta la deseabilidad social, de acuerdo al coeficiente de asimetría y curtosis las puntuaciones serían aceptables ya que están dentro del rango del -1.5 a 1.5; respecto a los índices de homogeneidad corregidos y comunalidades no deben ser inferiores a .30, notando que todos los ítems cumplen con este criterio; respecto al índice de discriminación (ID) todos los ítems se encontraron óptimos dado que son inferiores a 0.05 en este criterio; concluyendo que los ítems son aceptables para la medición de la variable.

Tabla 22

Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC del Cuestionario de Apego CaMir-R (n=102)

(n= 102)	X ² /gl	RMSEA	SRMR	CFI	TLI
	1.325	0.0565	0.0355	0.954	0.949
<i>Valores aceptables</i>					
<i>(Escobedo et al., 2016)</i>	≤ 3	≤ .08	<.08	≥ .90	≥ .90

Nota: X²/gl= Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis.



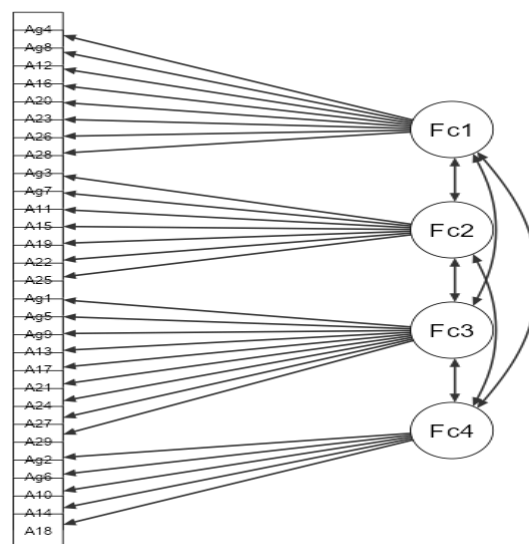
En la tabla 22, es observable que, modelo posee adecuados índices de ajuste según lo evidenciado en el análisis factorial confirmatorio mediante el uso del estimador ML, ya que el índice de bondad de ajuste comparativo (CFI) y el índice de Tucker-Lewis (TLI) se encuentran por encima de .90; así como un valor de Chi-Cuadrado entre grados de libertad inferior a 3. Cabe mencionar que se evidenció que los niveles de RMSEA eran inferiores .08; por lo que se afirma que el instrumento se encontró válido para la medición de apego (Escobedo et al., 2016).

Tabla 23

Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC del Cuestionario de Agresión – AQ (n=102)

(n= 102)	X ² /gl	RMSEA	SRMR	CFI	TLI
	1.458	0.0671	0.0359	0.942	0.936
<i>Valores aceptables</i>					
<i>(Escobedo et al., 2016)</i>	≤ 3	≤ .08	<.08	≥ .90	≥ .90

Nota: X²/gl= Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis.



En la tabla 23; Es observable que, modelo posee adecuados índices de ajuste según lo evidenciado en el análisis factorial confirmatorio mediante el uso del estimador ML, ya que el índice de bondad de ajuste comparativo (CFI) y el índice de Tucker-Lewis (TLI) se encuentran por encima de .90; así como un valor de Chi-Cuadrado entre grados de libertad inferior a 3. Cabe mencionar que se evidenció que los niveles de RMSEA eran inferiores .08; por lo que se afirma que el instrumento se encontró válido para la medición de agresividad (Escobedo et al., 2016).

Tabla 24

Confiabilidad del Cuestionario de Apego CaMir-R y sus dimensiones (n=102)

Variable y dimensiones	# de Ítems	α de Cronbach	ω de McDonald
Solidaridad	7	0.926	0.926
Preocupación familiar	6	0.911	0.911
Interferencia de los padres	4	0.892	0.893
Valoración de la autoridad de los padres	3	0.84	0.844
Permisividad parental	3	0.845	0.849
Autosuficiencia y rencor contra los padres	4	0.884	0.886
Traumatismo infantil	5	0.905	0.906
Total	32	0.983	0.983

En la tabla 24, se observa que los valores de fiabilidad para la dimensión solidaridad estresores es de .926 en alfa y de .926 en omega; para la dimensión preocupación familiar es de .911 en alfa y de .911 en omega; respecto a la dimensión interferencia de los padres es de .892 en alfa y de .893 en omega; respecto a la dimensión valoración de la autoridad de los padres es de .840 en alfa y de .844 en omega; respecto a la dimensión permisividad parental es de .845 en alfa y de .849 en omega; respecto a la dimensión autosuficiencia y rencor contra los padres es de .884 en alfa

y de .886 en omega; respecto a la dimensión traumatismo infantil es de .905 en alfa y de .906 en omega; por último, para la variable se observa una fiabilidad de .983 en alfa y de .983 en omega. Determinando que tanto la variable como sus dimensiones son confiables para su aplicación.

Tabla 25

Confiabilidad del Cuestionario de Agresión – AQ y sus dimensiones (n=102)


Variable y dimensiones	# de Ítems	α de Cronbach	ω de McDonald
Hostilidad	8	0.942	0.943
Ira	7	0.928	0.929
Agresión física	9	0.94	0.941
Agresión verbal	5	0.899	0.9
Total	29	0.982	0.982

En la tabla 25, se observa que los valores de fiabilidad para la dimensión hostilidad es de .942 en alfa y de .943 en omega; respecto a la dimensión ira es de .928 en alfa y de .929 en omega; respecto a la dimensión agresión física es de .940 en alfa y de .941 en omega; para la dimensión agresión verbal es de .899 en alfa y de .900 en omega; por último, para la variable se observa una fiabilidad de .982 en alfa y de .982 en omega. Determinando que tanto la variable como sus dimensiones son confiables para su aplicación.

Anexo 12: Evidencia del concytec


<https://ctivitaec.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/DirectorioCTI.do?tipo=datosinvestigador>

KELY LOLIBETH FLORES TINEO



Calificación, Clasificación y Registro de Investigadores

Solicitar Incorporación

 **Conducta Responsable en Investigación**

Fecha: 31/05/2023