



**ESCUELA DE POSGRADO**  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Gestión Educativa en Instituciones Educativas públicas del nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N° 01, 2017.

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestra en Administración de la Educación

**AUTORA:**

Br. Celia Alicia Raya Pérez

**ASESORA:**

Dra. Gliria Susana Méndez Ilizarbe

**SECCIÓN:**

Administración de educación

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión educativa y calidad

**PERÚ – 2018**

## Página del jurado

---

Dra. Luzmila Garro Aburto  
Presidente

---

Dra. Paula Viviana Liza Dubouis  
Secretario

---

Dra. Gliria Susana Méndez Ilizarbe  
Vocal

**Dedicatoria**

A Dios todo poderoso por ser mi guía y fortaleza, a mis hijos Gustavo, Kevyn, a mi esposo, a mi madre, a mi familia por su ejemplo de lucha constante y apoyo. A mis colegas de estudios por su constante motivación para poder cumplir con mis metas trazadas.

**Agradecimiento**

Un agradecimiento muy especial a la Profesora Dra. Susana Méndez Ilizarbe por su apoyo, guía y asesoramiento incondicional en esta investigación.

A las autoridades y catedráticos de la Universidad Cesar Vallejo de la Escuela de Postgrado, por habernos brindado una formación científica y sostenible.

## Declaración de Autoría

Yo, Celia Alicia Raya Pérez estudiante de la Escuela de Posgrado del programa de Maestría, de la Universidad César Vallejo, Sede Lima; declaro el trabajo académico titulado “Gestión educativa de las Instituciones Educativas Públicas del nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017”, presentada, en 110 folios para la obtención del grado académico de maestra en administración de la educación, es de mi autoría.

Por lo tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académica.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, 10 junio de 2017

Celia Alicia Raya Pérez

DNI: 09522252

## Presentación

Señores integrantes del jurado calificador

Presento a ustedes la tesis “Gestión educativa de las Instituciones Educativas públicas del nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017”, en cumplimiento con el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad “César Vallejo” dando cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo; para optar el grado de: Maestra en administración de la educación.

La presente investigación está estructurada en siete capítulos. En el primero se expone los antecedentes de investigación, la fundamentación científica de la variable y sus dimensiones, la justificación, el planteamiento del problema, y los objetivos. En el capítulo dos se presenta la variable en estudio, la operacionalización, la metodología utilizada, el tipo de estudio, el diseño de investigación, la población, la muestra, la técnica e instrumento de recolección de datos, el método de análisis utilizado y los aspectos éticos. En el tercer capítulo se presenta el resultado descriptivo y el tratamiento de cada una de las dimensiones. El cuarto capítulo está dedicado a la discusión de resultados. El quinto capítulo está refrendado a las conclusiones de la investigación. En el sexto capítulo se fundamenta las recomendaciones y en el séptimo capítulo se presenta las referencias bibliográficas. Finalmente se presentan los anexos correspondientes.

La investigadora

## Índice

	Pág.
Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
Índice de tablas	ix
Índice de figuras	xi
<b>Resumen</b>	<b>xii</b>
<b>Abstract</b>	<b>xiii</b>
<b>I. Introducción</b>	
1.1. Realidad problemática	15
1.2. Trabajos previos	17
1.3. Teorías relacionadas al tema	24
1.4. Formulación del problema	44
1.5. Justificación del estudio	45
1.6. Hipótesis	46
1.7. Objetivos	46
<b>II. Método</b>	
2.1. Diseño de investigación	49
2.2. Variables, operacionalización	51
2.3. Población y muestra	53
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	56
2.5. Métodos de análisis de datos	59
2.6. Aspectos éticos	60

<b>III. Resultados</b>	
3.1 Resultado descriptivo	62
3.2 Prueba de hipótesis	67
<b>IV. Discusión</b>	73
<b>V. Conclusiones</b>	78
<b>VI. Recomendaciones</b>	80
<b>VIII. Referencias</b>	83
<b>Anexos</b>	89
Anexo 1 Artículo científico	
Anexo 2 Matriz de consistencia	
Anexo 3 Cuestionario sobre gestión educativa	
Anexo 4 Análisis de confiabilidad	
Anexo 5 Base de datos	
Anexo 6 Base de datos completa	
Anexo 7 Validación de instrumentos	
Anexo 8 Carta de autorización	



## Índice de tablas

		<b>Pág.</b>
Tabla 1	Operacionalización de la variable: Gestión Educativa	52
Tabla 2	Instituciones Educativas Públicas del nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017	55
Tabla 3	Validación de expertos de la variable gestión educativa	58
Tabla 4	Nivel de confiabilidad del instrumento de gestión educativa	58
Tabla 5	Resultados de la gestión educativa según la percepción de docentes de EBR del nivel inicial, primaria y secundaria, presentado en frecuencias y porcentaje.	62
Tabla 6	Resultados de la gestión educativa según la percepción de docentes de EBR del nivel inicial, primaria y secundaria, presentado en frecuencias y porcentaje.	63
Tabla 7	Resultados de la gestión educativa según la percepción de docentes de EBR del nivel inicial, primaria y secundaria, presentado en frecuencias y porcentaje.	64
Tabla 8	Resultados de la gestión pedagógica según la percepción de docentes de EBR del nivel inicial, primaria y secundaria, presentado en frecuencias y porcentaje.	65
Tabla 9	Resultados de la gestión comunitaria según la percepción de docentes de EBR del nivel inicial, primaria y secundaria, presentado en frecuencias y porcentaje.	66
Tabla 10	Resultados de la prueba Kruskal Wallis de la gestión educativa según la percepción de docentes de EBR del nivel inicial, primaria y secundaria.	67
Tabla 11	Resultados de la prueba Kruskal Wallis de la gestión institucional según la percepción de docentes de EBR del nivel inicial, primaria y secundaria.	68
Tabla 12	Resultados de la prueba Kruskal Wallis de la gestión administrativa según la percepción de docentes de EBR del nivel inicial, primaria y secundaria.	69

Tabla 13	Resultados de la prueba Kruskal Wallis de la gestión pedagógica según la percepción de docentes de EBR del nivel inicial, primaria y secundaria.	70
Tabla 14	Resultados de la prueba Kruskal Wallis de la gestión comunitaria según la percepción de docentes de EBR del nivel inicial, primaria y secundaria.	71
Tabla 15	Resumen de los resultados de la prueba Kruskal Wallis de la gestión educativa y sus dimensiones según la percepción de docentes de EBR del nivel inicial, primaria y secundaria.	72

## Índice de tablas

	Pág.
Figura 1 Gráfico de barras comparativas que presentan la gestión educativa, según percepción de docentes instituciones educativas en los tres niveles de Educación básica regular – EBR.	62
Figura 2 Gráfico de barras comparativas que presentan la gestión educativa, según percepción de docentes instituciones educativas en los tres niveles de Educación básica regular – EBR	63
Figura 3 Gráfico de barras comparativas que presentan la gestión educativa, según percepción de docentes instituciones educativas en los tres niveles de Educación básica regular - EBR.	64
Figura 4 Gráfico de barras comparativas que presentan la gestión educativa, según percepción de docentes instituciones educativas en los tres niveles de Educación básica regular - EBR.	65
Figura 5 Gráfico de barras comparativas que presentan la gestión educativa, según percepción de docentes instituciones educativas en los tres niveles de Educación básica regular - EBR.	66

## Resumen

El presente trabajo de investigación denominado: “Gestión educativa de las instituciones educativas públicas del nivel inicial, primaria y secundaria de la red N° 26, UGEL N°01, 2017”, presentó como objetivo general determinar las diferencias en la Gestión Educativa entre las Instituciones Educativas públicas del nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017”.

El diseño de investigación fue no experimental descriptivo comparativo que examina diferencias en variables en dos o más grupos que ocurren naturalmente en una población 1, 2, 3. Se aplicó los métodos específicos, el deductivo, hipotético y analógico. El Enfoque fue cuantitativo porque utiliza la recolección y el análisis de datos para contestar preguntas de investigación y probar hipótesis establecidas y confía en la medición numérica, el conteo y el uso de la estadística. La población fue de 130 y la muestra 98 docentes que según su percepción opinaron sobre la gestión educativa.

Resumiendo, la investigación se demostró que, en la prueba de Kruskal-Wallis, que la significación asintótica para la variable y para cada dimensión no se observan diferencias, para: gestión educativa 1,000; gestión institucional 0,368; gestión administrativa 1,000; gestión pedagógica es de 0,368 y la gestión comunitaria es de 1,000. Queda demostrado entonces que en gestión educativa no hay diferencias significativas en los tres niveles: inicial, primaria y secundaria.

**Palabras clave:** Gestión educativa, gestión institucional, gestión administrativa, gestión pedagógica y gestión comunitaria

## Abstract

The present research entitled "Educational Management of Public Educational Institutions at Initial, Primary and Secondary level of the network No. 26, UGEL N ° 01, 2017", presented as a general objective to determine, in Educational Management, the differences between Public Educational Institutions of the Initial, Primary and Secondary level of the network N° 26 UGEL 01, 2017.

The research design was non-experimental, comparative and descriptive. It examines the differences in variables in two or more groups occurring naturally in a population 1, 2 and 3. Specific methods were applied, deductive, hypothetical and analogue. The approach was quantitative because it uses collection and analysis of data to answer research questions, to test established hypotheses, to rely on numerical measurement and counting-statistical usage. The sample of 130 shows that 98 teachers, based on their perception, opined about Educational Management.

In summary, the research showed that, in the Kruskal-Wallis test, the asymptotic significance for the variable and for each dimension did not show differences for: educational management 1,000; Institutional management 0.368; Administrative management 1,000; Pedagogical management is 0.368 and community management is 1,000. It is demonstrated then that in educational management there are no significant differences in the three levels: initial, primary and secondary.

*Key words:* Educational management, institutional management, administrative management, pedagogical management and community management

## **I. Introducción**

## 1.1. Realidad Problemática

En el ámbito mundial de transformación constante, por la presencia de los avances tecnológicos que permite que nuestra sociedad actual esté inmersa en la globalización, los que exigen compromisos de sus protagonistas en el sistema educativo, los cuales son impostergables. La gestión educativa que data de los modelos de los años 60 en los Estados Unidos, en los setenta en el Reino Unido y en los ochenta en América Latina, con reformas educativas que aspiraban a mejorar aspectos parciales de la educación, en los 90 se volvió claro que los cambios requeridos implicando una innovación, integral y de base. El sistema educativo se ha ido abriendo paso con las nuevas políticas públicas, la tecnología, con el conocimiento de las teorías de administración de empresas, normas, técnicas y procedimientos, con la mira hacia una gestión educativa con calidad, equitativa, descentralizada e inclusiva. Al respecto la Unesco (2002) en una publicación sobre la reunión intergubernamental del Proyecto Regional de Educación para América Latina y el Caribe (Prelac, 2002-2017) promueve cambios educativos en América Latina y el Caribe hacia los próximos quince años, con el fin de avanzar hacia una educación de calidad para todos a lo largo de la vida, pero también es posible constatar que existe un gran desfase entre dichos esfuerzos y los resultados obtenidos.

El sistema educativo que emana de la dirección de los estados en el Perú y el mundo se caracteriza por un bajo desempeño en rendimiento escolar. En nuestro contexto está a cargo de la Dirección General de Educación Básico Regular (Digebr). La Educación Básica Regular (EBR) es la modalidad que abarca los niveles de Educación inicial, primaria y secundaria

La educación básica regular conformada por la gestión de los tres niveles Inicial primaria y secundaria que está constituida por siete ciclos, inicio y base del conocimiento que era tímida, conservadora en muchos casos resistente al cambio, en estas épocas se está transformando de un ambiente, métodos y estrategias tradicionales a una gestión más moderna y virtual.

Por esta razón, se tiene el doble desafío de resolver los temas educativos pendientes y enfrentar las nuevas tareas del siglo XXI de las cuales dependen el desarrollo humano, la equidad social y la integración cultural. Los estudios realizados no se han dedicado a un especial tipo de gestión educativa que debería implicar un cambio en las formas y mecanismos de gestión y liderazgo de la dirección.

No existe ciertamente una autonomía escolar, las funciones y tareas directivas se redimensionan, el lente se enfoca a la institución educativa como espacio privilegiado para concretar acciones que incidan en la mejora educativa y la imagen del director aparece quien profesionalmente ha de conducir la institución escolar para lograr resultados óptimos en el proceso de enseñanza- aprendizaje.

Dirigir, administrar la educación pública en el Perú representa un problema que hay que revisar, en la costa en la sierra y en la selva, si bien las políticas educativas son las mismas, se adecuan de acuerdo a las necesidades y niveles y una muestra de ello es el ámbito de la instrucción educativa en la cual se enmarca esta investigación.

Al identificar las causas que origina la problemática a investigar, se observa que se confunden los conceptos de conocimientos e información. Así mismo se forman y capacitan a los responsables de los diferentes niveles en una sola línea, sabiendo que cada uno de ellos tiene sus propias singularidades, en los casos de inicial, primaria y secundaria que muchas veces son ignorados o descuidados.

Es por lo mencionado que la gestión en la educación básica regular no sea la más eficaz en relación a métodos, contenidos, el conocimiento de las tecnologías de la información y especialmente en la gestión de sus administradores.

Es por ello que el presente estudio tiene como propósito investigar la gestión educativa de las instituciones educativas públicas del nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017 para aportar con ideas innovadoras,



propuestas, sugerencias y luego se considere como aporte valioso para la mejora la calidad educativa permitiendo fortalecer y reformular las políticas educativas implantadas por el estado.

## **1.2 Trabajos previos**

### **Trabajos previos internacionales**

Gutiérrez y Silva (2016), en su investigación "*La gestión educativa y su incidencia en los niveles de violencia estudiantil en el octavo año de egb de la unidad educativa bilingüe nueva semilla de la ciudad de Guayaquil durante el período 2016*". La gestión educativa se ha convertido en uno de los pilares fundamentales para garantizar la correcta organización y administración de los centros de enseñanza, donde la práctica docente logre mitigar los factores negativos que inciden en la creación de ambientes escolares deficientes para el proceso enseñanza - aprendizaje, lo que amerita la participación activa de todos los elementos educativos, donde la comunicación familiar, la planeación de estrategias y actividades de control interno de carácter escolar permitan reducir los índices de violencia escolar suscitados en Unidad Educativa Bilingüe "Nueva Semilla" de la ciudad de Guayaquil. Bajo este contexto, la investigación de campo permitió el levantamiento de información referente a la calidad de la convivencia escolar, resultados que responden a los paradigmas cuali-cuantitativos facilitaron el diseño de un conjunto de talleres orientados a mejorar el ambiente escolar, e inducir a la práctica de valores, e integración escolar, teniendo como base principal la diversidad e inclusión educativa.

Gómez (2015), sustentó su tesis titulada "*La comunicación en la resolución de conflictos entre los docentes y la gerencia escolar para optar el grado de magíster en la Universidad de Carabobo, Venezuela*". El propósito fue analizar el proceso de la comunicación en la resolución de conflictos que tienen lugar entre los docentes y la gerencia educativa durante el año escolar 2013-2014, en la U.E Sorocaima, ubicada en el Socorro, Valencia, estado Carabobo. Con respecto a la metodología del estudio, fue de tipo descriptivo, con un diseño de campo no experimental de corte transeccional. La población estuvo estructurada por 14 individuos que conforman el personal docente, coordinadores y

educativas de la institución y con muestra de tipo censal. El instrumento fue cuestionario de 20 ítems haciendo uso de una escala tipo Likert. Concluyó que el gerente escolar usa una comunicación indirecta, caracterizándose por un estilo en el que tiende a evitar resolver los conflictos; b) predominando un estilo comunicativo medianamente asertivo en las emisiones verbales con algunos rasgos de agresividad que interfiere notablemente en la toma de decisiones efectivas que favorezca el buen funcionamiento de las relaciones interpersonales.

Morán (2015) en su tesis *Gestión educativa y su incidencia en el proceso de aprendizaje de los estudiantes de la escuela de educación básica “Dr. José María Velasco Ibarra” durante el periodo lectivo 2015 –2016*. Por lo cual se ha realizado la presente investigación que pretende establecer la forma en la que incide la gestión educativa en el aprendizaje de los estudiantes, y es que se lo realiza porque en la Escuela de Educación Básica “Dr. José María Velasco Ibarra” en los últimos tiempos se ha cambiado al Director varias veces lo cual ha generado incertidumbre y cierto malestar en los docentes, que ha traído como consecuencia que los estudiantes bajen en su rendimiento escolar. Se ha utilizado el tipo de investigación aplicada por cuanto se pretende que los resultados de la investigación se la lleve a la práctica con la implementación de la propuesta que es una guía de modelo de gestión educativa, que permitirá a los docentes tener claro que existen instrumentos en la comunidad educativa que les señalan sus responsabilidades y derechos, los cuales se los deben ejecutar esté o no el directivo de la institución, puesto que al establecerse el modelo de gestión educativa con el ciclo de Deming todos estarán involucrados en la planificación, ejecución, verificación y corrección en las diferentes dimensiones que involucra la gestión educativa.

Aguilar (2012) en su investigación para optar el grado de magister titulado *“La Gestión Educativa en el nivel básico y su incidencia en el rendimiento escolar desde la perspectiva administrativa a lo interno de las instituciones educativas del distrito zona metropolitana de Guadalajara”* México. El tipo de investigación descriptivo cuantitativa-cualitativa. Población 24 escuelas; muestra 8 escuela.

Obtuvieron como resultado: es a través de la capacitación como del cambio de actitud de los docentes a la implementación de las herramientas tecnológicas como una ayuda para mejorar los indicadores de rendimiento académico y por ende del desempeño docente. El marco legal no se ajusta a los propósitos del DCNB, se necesita mayor apoyo de las autoridades educativas, y apoyo de todos los actores educativos.

Arismendi, Pereira, Poveda y Sarmiento (2011) en su investigación para optar el grado de magister titulado "*Prácticas de gestión directiva que ponen en acción las políticas de calidad educativa en los colegios públicos de Bogotá*", cuyo objetivo fue establecer las prácticas que se ponen en operación para lograr progresos en la política de calidad en los colegios distritales. Su población se realizó en dos instituciones educativas directivos y docentes, concluyó que: el verdadera valor de la calidad educativa, reside en la calidad de seres humanos que se forman en los colegios, seres realmente que se puedan desenvolver en una sociedad, que brinden mejor oportunidad para desarrollar su proyecto de vida, centra su esfuerzo en la construcción colectiva de los procesos de gestión, fomentando el compromiso de todos a través del trabajo en equipo y la inclusión.

### **Trabajos previos nacionales**

Salazar (2015) en este estudio se planteó como objetivo general, establecer la relación que existe entre el *modelo de gestión educativa estratégica y el liderazgo transformador en el colegio militar "Gran Mariscal Ramón Castilla" del distrito de Huanchaco en Trujillo – 2015*, esta investigación tiene un enfoque cuantitativo, el estudio es descriptivo y explicativo. Se emplea el método general de la ciencia y entre los específicos se utilizaron el de análisis inductivo–deductivo, sintético y analógicos. El diseño de es descriptivo correlacional. El tipo de hipótesis empleado es el de correlación bivariada; en el que se busca la covarianza de las variables. La conclusión principal es que el modelo de gestión educativa estratégica se relaciona significativamente con el liderazgo transformador en el colegio militar "Gran Mariscal Ramón Castilla" del distrito de huanchaco en Trujillo – 2015. El coeficiente de correlación rho de Spearman es de 0,84 a un nivel de significancia de 0,05.

Torres (2014) llevó a cabo el trabajo de investigación para optar al grado de magister titulado *Gestión Educativa y su relación con la práctica docente en las instituciones educativas emblemáticas de la ciudad de Puno-Perú en el año 2014*. La investigación tuvo como objetivo general determinar la relación que existe entre la Gestión Educativa y la práctica docente en las Instituciones educativas emblemáticas de la ciudad de Puno. Se aplicó la investigación descriptiva-correlacional, la muestra es la probabilística estratificada y estuvo conformada por una población de 269 docentes y la muestra constituida por 158 docentes. El análisis de correlación se realizó con el estadígrafo  $r$  de Pearson. La técnica para la obtención de los datos a analizar fue la encuesta y el instrumento usado fue el cuestionario, usándose los quintiles de la escala de Likert. Recabándose finalmente los resultados; los mismos que arrojaron una significativa relación entre las variables gestión educativa y práctica docente.

Cristóbal y Nolasco (2014) realizaron la tesis para lograr el grado de Magister en Administración de la Educación en la Universidad César Vallejo: *“Gestión Educativa y los factores para la acreditación, según la perspectiva de los docentes, en las instituciones públicas de la Red N° 11 y UGEL N° 06-Distrito Ate Vitarte, 2014”*. El propósito era definir la relación que existe entre gestión educativa y el proceso de acreditación según la perspectiva de los docentes en las I.E públicas de la red 09-UGEL 06, Ate Vitarte, Lima, 2014. La investigación fue hipotético deductivo utilizando el diseño descriptivo correlacional, prospectivo y transversal. La población está conformada por 299 docentes de la I.E Públicas de la Red. 11-UGEL 06, Ate Vitarte. La muestra quedó establecida por 168 docentes. Para el presente estudio se aplicó la técnica de la encuesta para la recolección de datos fue el instrumento del cuestionario, todo ello con la finalidad de recopilar información sobre las variables propuestas de gestión educativa y los factores de acreditación educativa. Las conclusiones que los investigadores arribaron fueron las siguientes: Existe correlación positiva muy fuerte (0,999) y el p-valor  $.001 < .05$  entre la gestión educativa y los factores de acreditación, del mismo modo existe una correlación positiva muy fuerte (0,909) y el p-valor  $= .000 < .05$  entre la Gestión educativa y la dirección Institucional.

Arroyo (2014) efectuó el estudio “*Percepción de la autoevaluación de la calidad de la gestión educativa en docentes de educación secundaria del distrito de Huancayo*”. El objetivo de la presente investigación fue describir el nivel de percepción de la autoevaluación de la calidad de la gestión educativa en docentes de educación secundaria del distrito de Huancayo. En la investigación el método utilizado fue el científico y como particular el descriptivo. La población de estudio estuvo formada por 150 docentes en de las instituciones en mención. A las conclusiones que la investigador arribó fue la siguiente: La calidad de la gestión educativa de los docentes de las instituciones educativas del nivel de secundaria de Huancayo se encuentra en poco avance.

Yabar (2013) en su investigación sobre: *La Gestión educativa y su relación con la práctica docente en la Institución Educativa Privada Santa Isabel de Hungría de la Ciudad de Lima – Cercado*, para optar grado de magister en mención gestión educativa, por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. El propósito fue establecer la relación que existe entre la gestión educativa como la poca eficiencia de los profesores, que presentan una baja capacidad intelectual y escasa creatividad, así como una baja autoestima y poca motivación por la profesión elegida en la IEP Santa Isabel de Hungría, Cercado de Lima. Con una muestra de 44 docentes. Se aplicó una técnica de encuesta de tipo cuestionario. Concluyó que el Rho de Spearman es 0.751 indica que existe relación moderada y directa proporcional entre la Gestión Educativa y la Práctica docente, es decir a mejor Gestión Educativa mejor Práctica o desempeño laboral del docente. Cuando los factores intervinientes de la Gestión Educativa como la Evaluación, el Planeamiento, la organización, la dirección, la ejecución están en su inicio la práctica docente es mala y cuando estos factores están completos la práctica o desempeño del docente es bueno.

Márquez (2013), en su tesis titulada “ *El Clima Institucional y la Gestión educativa de la Institución Educativa integrada “María Auxiliadora” de la Merced – Chanchamayo*, para optar el grado académico de magíster de la Universidad Nacional de educación Enrique Guzmán y Valle, trabajó con un diseño

correlacional, la muestra fue considerada de 55 personas conformados por el director, personal administrativo, docentes y estudiantes, los instrumentos aplicados para la recolección de datos se aplicaron cuestionarios para el clima institucional y cuestionarios sobre la gestión educativa y llegando a la conclusión que el Potencial Humano y Clima Institucional se relaciona con la Gestión Educativa de la Institución Educativa María Auxiliadora de la Merced-Chanchamayo, por qué el valor calculado de Chi cuadrado 86.042 (0.001) lo que significa que el 78% del Potencial Humano incide en la Gestión Educativa, que el Diseño Organizacional se relaciona con la Gestión Educativa lo que significa que el 76% del Diseño Organizacional incide en la Gestión Educativa.

Areche (2013), realizó una investigación titulada: *La gestión institucional y la calidad en el servicio educativo según la percepción de los docentes y padres de familia del 3°, 4° y 5° de secundaria del Colegio "María Auxiliadora" de Huamanga-Ayacucho, 2011*, para optar el Grado Académico de Magister en Educación en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. El objetivo del estudio fue conocer en qué medida la gestión institucional se relaciona con la calidad de los servicios educativos, según la percepción los maestros y padres del 3° 4° y 5° de secundaria. El tipo y diseño de investigación es descriptiva, correlacional y de corte transversal. La población la constituyen todos los educadores del colegio "María Auxiliadora" de Ayacucho y todos los padres de familia de las alumnas de 3°,4° y 5° del nivel de secundario. Las conclusiones fueron que existe una asociación significativa entre la gestión institucional y la calidad de servicio educativo en la escuela, además las categorías de ambas variables se asocian entre sí, siendo esta relación positiva y alta asimismo se halla una relación significativa entre la calidad del servicio educativo y la organización de la gestión institucional, siendo esta relación positiva y alta.

Roque (2012) desarrolló la tesis para optar al grado de Doctor en Educación. Titulado *Liderazgo del director y su correlación con la Gestión Educativa en las Instituciones educativas secundarias urbanas de la Región Puno 2012*. En la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez. El objetivo general fue el de determinar en qué medida se relaciona el Liderazgo del Director con la Gestión

Educativa en las Instituciones Educativas Secundarias de la región Puno, durante el año académico 2012. Se utilizó el tipo de investigación de nivel científico básico y descriptivo. El Diseño fue de tipo correlacional. La población estuvo constituida por los Directores de las Instituciones Educativas Secundarias de la Región Puno que en total sumaron 75; como el número de unidades de estudio era pequeño se realizó una muestra censal, vale decir, se aplicó el instrumento al total de Directores de las Instituciones Educativas Secundarias de la Región Puno. Para determinar la prueba de hipótesis se usó la Correlación de Pearson. Para concluir se obtuvo como resultado que existe correlación entre el Liderazgo del Director y Gestión Educativa.

Martínez (2011) llevó a cabo el trabajo de investigación para optar al grado de magister. Titulado *el liderazgo transformacional en la gestión educativa de una institución educativa pública en el distrito de Santiago de Surco*. Para la recolección de los datos para su posterior análisis se utilizaron tres técnicas con sus respectivos instrumentos: Investigación bibliográfica, encuesta con su respectivo cuestionario de Liderazgo Multifactorial y entrevista. La investigación fue de nivel descriptivo; tipo ex post facto: y modalidad estudio de caso. Descriptivo porque busca identificar las características del liderazgo en un director y recoger las opiniones de los docentes acerca de ello. Es ex post facto porque describe en retrospectiva las acciones realizadas por los sujetos involucrados en la investigación. Así también nuestra modalidad de estudio de caso nos permite escoger solamente una institución por su relevancia en el manejo de la gestión educativa. Por último se obtuvo como resultado que existe correlación significativa entre el liderazgo transformacional y gestión educativa.

Sorados (2010) presenta la investigación *“Influencia del liderazgo en la calidad de la gestión educativa de las Instituciones educativas de la UGEL 03-Lima*, publicado por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos en el año 2010. Tuvo como objetivo general determinar la influencia del liderazgo en la calidad de la gestión educativa. Utilizó un tipo de investigación básico, diseño no experimental y de nivel descriptivo- correlacional, donde se determina el grado de influencia entre Liderazgo y Calidad de la gestión educativa; de la Prueba estadística de

Correlación se aprecia que el Valor  $p = 0.00$  menor a  $0.05$ , con lo cual se afirma con un 95% de probabilidad que Como el Valor  $p = 0.000$  menor a  $0.05$ , podemos afirmar con un 95% de probabilidad que el liderazgo de los directores se relaciona con la calidad de la Gestión educativa de las Instituciones educativas de la UGEL 03- Lima, en el periodo Marzo-Mayo del 2009. La correlación conjunta fue de 0.949. La dimensión que más influencia en la Calidad de la Gestión Educativa, es el Pedagógico (0.619), presentado una correlación parcial de 0.937. El que nos influye es lo Institucional ( $p = 0.041$ ), con una correlación parcial de 0.46.

### **1.3 Teorías relacionadas al tema**

#### **Enfoque teórico de Gestión Educativa**

##### **Modelo comunicacional de la gestión educativa**

Los modelos de gestión educativa fueron evolucionando de acuerdo a las demandas de los contextos sociales, políticos y económicos. Actualmente, en el ámbito de la comunicación existe una especial atención a los procesos operativos, bajo el concepto de calidad total y, especialmente, por los compromisos de los distintos actores para alcanzar las metas que propone esta perspectiva organizacional, es la comunicación la que hace posible que estos compromisos se traduzcan en acción.

Cassasus explica: Los compromisos de acción son eventos que ocurren en el lenguaje. Para comprender esto, es necesario comprender que una organización puede ser percibida como una entidad, la cual desde la perspectiva lingüística, existe en el lenguaje como redes comunicacionales que se encuentran orientadas por el manejo de los actos del habla.

Cassasus, (1994), “el lenguaje aparece como la coordinación de la coordinación de acciones. Esta visión implica que el gestor educativo en su rol de coordinador de acciones producto de conversaciones en el ámbito organizacional, debe poseer destrezas comunicacionales que le permitan formular peticiones y obtener promesas” (p.12).



La propuesta de este trabajo es pensar estas destrezas no sólo vinculadas a los actos del habla manejo de las afirmaciones, las declaraciones, las peticiones, las ofertas y las promesas sino de un menú más amplio que incluya la comprensión de los procesos de comunicación institucional y las herramientas que permiten intercambios más eficientes.

### **Campos de acción de la gestión educativa**

El documento Visión Colombia 2019 (2006), destaca como acción necesaria el fortalecimiento de la gestión de las instituciones educativas y de la administración del sector, esto es su eficiencia. Así mismo plantea que tradicionalmente dicho sector ha estado orientado al trabajo por procesos, no por resultados. A la restricción de recursos que se agravan cuando son utilizados de manera ineficiente, se suman fallas elementales de gestión tales como ausencia de información, de procesos claros y sistemas de trabajo; la resistencia al cambio de los actores involucrados, y los múltiples intereses particulares que inciden en las decisiones.

Avanzar a la descentralización y autonomía de las instituciones educativas y en su modernización es uno de los principales desafíos que enfrentará el sector y la gestión educativa en los próximos años, lo que derivará a un mejor servicio y una mayor responsabilidad de los distintos niveles de administración del sector, lo cual exige:

Fortalecer la autonomía y responsabilidad de las instituciones educativas mediante la definición precisa de los resultados que se esperan de ella.

Fortalecer la gestión en todos los niveles, de manera que estén en capacidad de definir objetivos y planes estratégicos, asignar los recursos de acuerdo con prioridades, tener información suficiente y oportuna y utilizarla para la toma de decisiones.

Contar con un liderazgo independiente y con organizaciones alineadas hacia el logro de los objetivos.

Administrar los recursos en forma eficiente y transparente.

Rendir cuentas sobre los resultados de gestión.

Maximizar la participación de las comunidades educativas en función del bien general.

Este mejoramiento de la gestión exige competencias en los directivos y los gestores de procesos educativos, como líderes y responsables de la implementación de la gestión educativa en sus organizaciones. Por esta razón hay necesidad de instalar en las organizaciones educativas procesos de gestión directiva, administrativa, académica-pedagógica, administrativa-financiera y de convivencia y comunidad que generen condiciones favorables para el logro de resultados y el mejoramiento continuo, tanto al interior de la educación institucionalizada como en relación con la función social pedagógica.

Según refiere la Ley general de Educación 28044 la articulación intersectorial quiere decir se creará redes, donde facilitará los espacios para realizar las reuniones de coordinación, capacitación y el análisis de la cooperación, busca optimizar esfuerzos para realizar una buena gestión, promoviendo la participación activa de la comunidad.

### **Principios de la gestión educativa**

La gestión educativa necesita fundamentarse en ciertos principios generales y flexibles, que sean capaces de ser aplicados a situaciones o contextos diferentes.

Estos principios son condiciones o normas en las cuales el proceso de gestión es puesto en acción y desarrollo a partir de la investigación del personal directivo que las adopta en las diferentes situaciones a las que se enfrenta la institución educativa. Según Arana (1998) los principios generales de la gestión educativa, fundamentalmente son los siguientes:

Gestión centrada en los estudiantes, la educación de los estudiantes es la razón de ser, el primer y último objetivo de una institución escolar. Por tanto, todas las acciones de conducción o dirección deben ser canalizadas para lograr este objetivo institucional. La organización, las reglas, los procedimientos, el sistema de control y acciones cotidianas no deben contradecir los fines y objetivos establecidos en su proyecto educativo institucional.

Jerarquía y autoridad claramente definidas, permite garantizar la unidad de acción de la organización, en la cual la dirección ejerce funciones, como tal: dirige, impulsa, ordena, sin disminuir las competencias de cada instancia.

Determinación clara de quien y como se toman las decisiones, esto significa determinar la responsabilidad a cada persona, estamento, comisión y equipo en la toma de decisiones y en sus resultados.

Claridad en definición de canales de participación, para que la participación de los miembros de la comunidad educativa guarde coherencia con los objetivos institucionales, se debe establecer sistemas bien definidos. Cada miembro debe conocer las formas, los momentos de su participación y la conducción coherente que este debe tener con los objetivos institución.

Ubicación del personal de acuerdo a su competencia o especialización, se refiere a la necesidad de tomar en cuenta las habilidades y competencias de cada persona, para considerar su ubicación en el lugar en que tendrá mejor rendimiento y realización de acciones, evita esfuerzos innecesarios y permite una mejor acción en conjunto.

Coordinación fluida y bien definida, para mejorar la concordancia de acciones.

Transparencia y comunicación permanente, todas las acciones que se realicen a nivel del centro educativo deben ser conocidas por los miembros de la comunidad, de ahí la necesidad de contar con mecanismos de comunicación. Esto contribuirá a tener un clima favorable.

**Los principales instrumentos de gestión educativa, y según lo establecido por el DS N° 009-2005-ED, en su artículo 32°.**

A continuación, se describen brevemente cada uno de ellos:

**Proyecto Educativo Institucional (PEI),**

El proyecto educativo institucional es un proceso permanente de reflexión y construcción colectiva. Es un instrumento de planificación y gestión estratégica que requiere el compromiso de todos los miembros de una comunidad educativa, permite en forma sistematizada hacer viable la misión de un establecimiento, requiere de una programación de estrategias para mejorar la gestión de sus recursos y la calidad de sus procesos, en función del mejoramiento de los aprendizajes.

Por tanto, el PEI es un documento que orienta los aspectos sustantivos de la vida institucional en el largo plazo por lo que si bien es cierto, debe ser repensado en forma cotidiana, no debe ser construido rutinariamente de año en año.

Es un instrumento de mediano y largo plazo enmarcado dentro del Proyecto Educativo Nacional, Regional y Local.

**Proyecto Curricular del Centro (PCC),**

Es un instrumento de gestión pedagógica que se formula en el marco del Diseño Curricular Básico y el Catálogo Nacional de Títulos y Certificaciones. Se elabora a través de un proceso de contextualización y/o diversificación curricular, a partir de un resultado de diagnóstico de las características de los estudiantes y de las necesidades específicas de aprendizaje. Forma parte de la propuesta pedagógica del Proyecto Educativo Institucional.

La contextualización y/o diversificación curricular corresponde al nivel de planificación educativa de la institución educativa. Se concreta en la elaboración del Proyecto Curricular de Centro (PCC), en vista de que el liderazgo corresponde al cuerpo directivo de la institución educativa y la responsabilidad a los profesores como gestores de la calidad del trabajo.

En la elaboración del PCC, los profesores activan un conjunto de conocimientos, procedimientos y actitudes vinculados con el currículo, el manejo y su valoración. Este proceso constituye una oportunidad para el desarrollo

profesional de los docentes, mediante el intercambio de experiencias de aprendizaje entre pares y la apropiación de nuevos conocimientos en función de las necesidades y problemas más urgentes.

En resumen, el Proyecto Curricular de Centro se puede entender como:

El conjunto de toma de decisiones de forma colaborativa.

La asunción de compromisos por parte del equipo docente.

El instrumento que brindará coherencia al proceso de enseñanza y aprendizaje de cada institución educativa.

La concreción del Diseño Curricular Básico de Educación Técnico-Productiva: Ciclo Básico y el Catálogo Nacional de Títulos y Certificaciones.

La propuesta de la oferta formativa y módulos ocupacionales, que respondan a los principales ejes de desarrollo de la localidad y/o región, así como al contexto socioeconómico y cultural en que se ubica la institución educativa.

La serie de propuestas de intervención didáctica, adaptadas al contexto socioeconómico y cultural donde se encuentra la institución educativa.

### **Reglamento Interno (RI),**

El presente Reglamento tiene por finalidad establecer las normas que rigen la autorización de funcionamiento, organización, administración y supervisión de las instituciones privadas de Educación Básica y Educación Técnico Productiva, de conformidad con lo dispuesto en la Ley N° 28044, Ley General de Educación, la Ley N° 26549, Ley de los Centros Educativos Privados y el Decreto Legislativo N° 882, Ley de Promoción de la Inversión en la Educación

Las disposiciones contenidas en el presente Reglamento son de aplicación a las Instituciones Educativas, creadas o promovidas por personas naturales o jurídicas de derecho privado, que prestan servicios educativos en las modalidades de Educación Básica Regular en sus niveles de Educación Inicial, Educación Primaria y Educación Secundaria; Educación

Básica Alternativa y Educación Básica Especial, así como la Educación Técnico-Productiva.(MINEDU 2014).

Plan Anual de Trabajo (PAT), es un instrumento de gestión, derivado del Proyecto Educativo Institucional de la Institución Educativa y del informe de gestión anual de la Dirección del año anterior. Concreta los objetivos estratégicos del Proyecto Educativo Institucional de la institución educativa o programa en actividades y tareas que se realizan en el año, MINEDU (2014).

### **Gestión**

Ulloa (1969) indicó:

La conceptualización del término gestión, según el uso que actualmente se está haciendo de él, emerge del mundo empresarial y le concierne directamente a la gerencia. La gestión se entiende como la ejecución y el monitoreo de los mecanismos, las acciones y las medidas a tomar para la consecución de los objetivos de la institución. La gestión, en consecuencia, implica un serio compromiso por parte del equipo humano que componen la institución y también se deberá tomar en cuenta el aspecto ético aunado a los valores y principios de eficacia de las acciones ejecutadas. Desde la óptica de este marco conceptual se llega a comprender que la conducción de toda institución implica la correcta aplicación de técnicas de gestión para el desarrollo de sus acciones y el logro de sus objetivos. (p.77)

Cueva (2013) refiere: es “El proceso de las acciones, transacciones y decisiones que la organización de la escuela lleva a cabo para alcanzar los objetivos propuestos” (p.52). El autor manifiesta que la gestión es un conjunto de acciones de gestión que realiza la parte directiva sobre las decisiones de la organización de la escuela con la finalidad que los documentos de gestión tengan el reconocimiento y conocimiento de las instancias superiores que ejecutará la comunidad educativa, cuyas decisiones permitirá el logro de los objetivos dados. La gestión se brinda en la misma institución a través de la socialización de las personas centradas en la enseñanza, donde se busca que el estudiante adquiera

conocimientos básicos y sea partícipe en la solución de problemas de su entorno; también el proceso educativo se basa en la transmisión de valores y saberes de carácter interactivo en el que aprende también puede enseñar. Cuando el personal directivo enfoca las acciones con gestión basándose en los objetivos de aprendizaje creará un impacto positivo en la institución educativa.

### **Principios de la gestión**

Los principios de gestión van permitir conocer en que consiste cada uno por ello Cueva manifiesta sobre los principios de gestión.

#### **Los principios de la gestión son:**

Cueva (2013) refiere el siguiente principio de la gestión: “principio de división del trabajo, principio de autoridad-responsabilidad, principio de autoridad de mando, principio de eficiencia, principio de la amplitud de mando”. (p.24). Según menciona el autor es necesario que una persona quien dirija una institución debe conocer cada uno de los principios con la finalidad de ejecutar con eficiencia la conducción de la empresa delegando funciones, responsabilidades, también siendo eficiente en la gestión de su empresa.

#### **Principio de división del trabajo**

Cueva (2013) refiere:

“Las responsabilidades deben seleccionarse, en lo posible, en unidades de organización, dividiendo las funciones o tareas de acuerdo al área o especialidad”. (p.23). Según el autor el trabajo no solo es de la persona que dirige la institución; También del personal subalterno pues es importante delegar responsabilidades agrupándolas según las unidades de organización; también teniendo en cuenta la especialidad o habilidades y conocimientos que cuente la persona.

#### **Principio de autoridad-responsabilidad**

Cueva (2013) manifiesta: “Consiste en delegar autoridad a los subalternos de la organización, a fin de poder cumplir con sus obligaciones asignadas”. (p.24) .Según

el autor el principio de autoridad consiste que la persona quien dirige una institución debe delegar autoridad a los colaboradores de la institución según su nivel de preparación, asertividad y proactividad teniendo en cuenta el reglamento interno de la institución con la finalidad que cada autoridad subalterna conduzca adecuadamente su área u organización.

### **Principio de autoridad de mando**

Cueva (2013) manifiesta que: “Significa que no puede ni se debe colocar a un trabajador en situaciones de recibir órdenes de más de un jefe superior jerárquico”. (p.24). El autor menciona las organizaciones deben tener solo un jefe superior para evitar confusiones en los colaboradores de la institución de esta manera todos los miembros ejecutaran con mayor eficacia sus funciones, caso contrario todos se podrían tomar las atribuciones generando estrés laboral.

### **Principio de eficiencia**

Cueva (2013) refiere: “Busca el cumplimiento de los objetivos deseados de la empresa, de manera tal que el costo sea mínimo”. (p.24). La eficiencia es sinónimo de eficacia es importante conocer y cumplir todos los objetivos de la empresa donde el costo sea mínimo superando las dificultades teniendo en cuenta un propósito común.

### **Principio de la amplitud de mando**

Cueva (2013). “Establece el número de trabajadores que un jefe puede dirigir, coordinar y controlar con efectividad” (p.24). Según el autor la amplitud de mando consiste en que el jefe debe contar con una cantidad de colaboradores en la que pueda administrar, efectivamente.

Los principios de gestión son importantes en cada institución porque va permitir delegar responsabilidades a los colaboradores de la institución. La persona que esté a cargo de una institución debe conocer cada uno de los principios para ser eficiente; también debe delegar responsabilidades al personal que tenga las habilidades y capacidades, a sí mismo debe haber una autoridad de mando para evitar confundir las responsabilidades o sobrecargar a una sola persona generando



un estrés laboral. La gestión que se realice debe ser eficiente y eficaz el cual reducirá los costos de la institución.

### **Definición de gestión del sistema educativo Nacional**

Comisión permanente del Congreso de la República (2003) Ley general de educación Ley N°. 28044 en el artículo 63 refiere: “La gestión del sistema educativo nacional es descentralizada, simplificada, participativa y flexible. (p.22). Según menciona la Ley de Educación el Ministerio de Educación está a cargo de formular, implementar y supervisar la gestión educativa descentralizada a nivel regional y local al igual de los Consejos Educativos. La administración del campo educativo es descentralizada con la intención de efectivizar el encargo local siendo la gestión un beneficio en las acciones educativas.

### **Objetivos de gestión del sistema educativo nacional**

Los objetivos de gestión del sistema educativo nacional fueron aprobados por los legisladores del congreso de la república la Ley general de Educación.

Comisión permanente del Congreso de la República (2003) en el artículo 64 de la Ley General de Educación 28044 los objetivos promueven lo siguiente: “Impulsar a la I. E. como entidad de aprendizaje, así mismo reforzar la toma de decisión de las I. E. para que ejerzan con facultad pedagógica y administrativa”. (p.22). Según la Ley general de educación la institución educativa debe brindar calidad educativa, la persona que dirija una institución educativa debe tener conocimiento para asesorar, pueda tomar decisiones de forma autónoma proponiendo proyectos de innovación según el contexto con el único propósito de mejorar los aprendizajes. La escuela es responsable en desempeñarse con un compromiso de autonomía, seleccionando la temática en función al contexto; así mismo debe reforzar la capacidad de decisión con la finalidad tengan una gestión autónoma aplicando las estrategias pertinentes, a través de sus pares se debe lograr una eficiente administración.

También refiere otros objetivos:

Comisión permanente del Congreso de la República (2003) en el artículo 64 de la Ley General de Educación 28044 refiere Los objetivos de la gestión educativa ayuda a:

Colaborar en la articulación intersectorial, que asegure que los procesos de gestión se den en el marco de una política de desarrollo integral del país.

Promover la activa participación de la comunidad. Articular las instituciones educativas para que desarrollen relaciones de cooperación y solidaridad. (p.22).

Según refiere la Ley general de Educación 28044 la articulación intersectorial quiere decir se creará redes, donde facilitará los espacios para realizar las reuniones de coordinación, capacitación y el análisis de la cooperación, busca optimizar esfuerzos para realizar una buena gestión, promoviendo la participación activa de la comunidad.

### **Es importante también mencionar los siguientes objetivos**

Comisión permanente del congreso de la República (2003) en el artículo 64 de la Ley General de Educación 28044 refiere Los objetivos de la gestión educativa ayuda a:

Fortalecer el ejercicio ético de las funciones administrativas. Participar en el efectivo funcionamiento de los mecanismos para prevenir y sancionar los actos de corrupción en la gestión. Incentivar la autoevaluación y evaluación permanentes que garanticen el logro de las metas y objetivos establecidos por la Institución Educativa. (p.22).

Según manifiesta el autor uno de los objetivos de la gestión educativa es el ejercicio ético, cuando la persona tiene conocimiento de sus deberes según las disposiciones de la Ley y de los acuerdos siendo los derechos la defensa del ejercicio profesional. Informar el adecuado funcionamiento de los componentes y advertir algún acto de corrupción durante la gestión.

Según la Ley 28044 los objetivos de la gestión es lograr la calidad educativa actuando con libertad pedagógica, administrativa, elaborando y ejecutando proyectos de innovación pedagógica que logre la mejora de los aprendizajes para ello se articulan los procesos de gestión con la política del país donde las instituciones educativas desarrollen relaciones de participación y respaldo fortaleciendo las funciones administrativas, estimular la autoevaluación y evaluación permanente donde se garantice el logro de los objetivos de la institución.

### **Definición de la variable: Gestión educativa**

Druker (2000) manifestó:

Gestión educativa, implica construir saberes teóricos y prácticos en relación con la organización del establecimiento escolar, con las áreas de desarrollo administrativo, con los integrantes que forman parte del equipo humano de la institución y por supuesto con el currículum escolar. La gestión educativa abarca todas aquellas acciones y diligencias que deberemos llevar a cabo para poder culminar satisfactoriamente el proceso educativo y concluir en el aula lo planificado al inicio de los procesos. (p.113)

Entonces podemos decir que la gestión educativa es base de todo para que toda institución se desarrolle de manera eficaz y poder entregar una educación bien proyectada de esta manera se abrirá la brecha para mejorar la calidad educativa que se requiere.

Vereau (2002) explicó que la “gestión educativa, disciplina que busca lograr un eficiente alcance y orientación de las múltiples interrelaciones que desarrollan el conjunto de personas que son parte de las organizaciones educativas, para conseguir el cumplimiento de los proyectos institucionales” (p.55).

También podemos decir que con una buena planificación y donde haya opiniones en consenso en el cual tendremos una motivación para trabajar porque

eres parte de esa propuesta, podremos mejorar la gestión lo que tanto queremos en bienestar de nuestros estudiantes.

Correa y Alvares (2014) manifestó que la gestión educativa es un nuevo paradigma en el cual los principios generales de la administración y la gestión se aplican al campo específico de la educación. Por tanto, la gestión educativa se enriquece con los desarrollos teórico- prácticos de estos campos del saber (p.1)

Podemos decir que mientras más experiencia se tenga en la gestión, el desempeño de esta será para mejorar la calidad educativa y de esta manera modelo a seguir.

Bidegain (2009) definió a la gestión educativa como un proceso orientado al fortalecimiento de los proyectos educativos de las instituciones, que ayudan a mantener la autonomía institucional, en el marco de las políticas públicas y que enriquecen los procesos pedagógicos con el fin de responder a las necesidades educativas locales y regionales(p.1).

Como se menciona este proceso, si bien nace en directivas específicas se desarrolla y fortalece cuando los proyectos de desarrollo se ponen en práctica bajo la gestión de los entes educativos.

Cejas (2009), nos dice que “la gestión educativa se enmarca dentro de un proceso de planificación estratégica y debe tener una visión relacionada con el entorno y las propias capacidades del centro educativo” (p.217). La gestión educativa puede entenderse como las acciones desarrolladas para los gestores que pilotean amplios espacios organizacionales. Es un saber de síntesis capaz de ligar conocimientos y acción, ética y eficacia, política y administración en procesos que tienden al mejoramiento continuo de las prácticas educativas; a la exploración y explotación de todas las posibilidades; y a la innovación permanente como proceso sistemático.

Para Martí (2005) la Gestión Educativa “Es el conjunto de las distintas situaciones a nivel administrativo, político, económico que se llevan a cabo para alcanzar los objetivos de un plan educativo” (p.14).

Desde una visión ligada con la teoría de las organizaciones, Pozner (2000), “la gestión educativa es vista como un conjunto de procedimientos teórico-prácticos integrados horizontal y verticalmente dentro del sistema educativo para cumplir los mandatos sociales” (p. 23).

Podemos decir que si queremos mejorar la calidad educativa implica transformar la gestión educativa ya que como sabemos con el tiempo este ha ido evolucionando, pero muchas veces algunos directores no lo toman en cuenta y persisten en lo mismo, es por esto que debemos tener en cuenta lo que manifiesta IPEBA que la gestión educativa se entiende como “la capacidad que tiene la institución para dirigir sus procesos, recursos y toma de decisiones , en función a la mejora permanente del proceso enseñanza aprendizaje y el logro de la formación integral de todos los estudiantes que atiende”( Pozner (2000, p.12)

En este sentido entendemos que la gestión educativa debe ser persistente para poder fortalecer a las instituciones en sus objetivos que deben ser netamente en beneficio de los procesos tanto institucional, administrativo, pedagógico y comunitario; para estar preparados ante los cambios y las necesidades que tiene nuestra sociedad.

Según RM 168-2002-ED16, indicó que:

La gestión educativa es una función dirigida a generar y sostener en el centro educativo, tanto las estructuras administrativas y pedagógicas, como los procesos internos de naturaleza democrática, equitativa y eficiente, que permitan a niños, niñas, adolescentes, jóvenes y adultos desarrollarse como personas plenas, responsables y eficaces y como ciudadanos capaces de construir la democracia y el desarrollo nacional, armonizando su proyecto personal con un proyecto colectivo. (p.237)

IIEP UNESCO (2000), la gestión educativa puede entenderse como las operaciones llevadas a cabo por los gestores que están a cargo de dirigir grandes áreas organizacionales. Es la capacidad de síntesis, habilidad para unir conocimiento y acción, ética y eficacia, política y administración en procesos que están encaminados o direccionados al mejoramiento continuo de las prácticas educativas; a la investigación y al empleo de todas las posibilidades y a la innovación permanente como proceso sistemático.

IIPE UNESCO (2011), la gestión educativa

es una disciplina que se encuentra en los albores de su desarrollo. Por los años sesenta se da inicio al uso de este contenido, específicamente en Estados Unidos; luego en los setenta en el Reino Unido, y posteriormente en los ochenta en América Latina. Es obvio el decir que la gestión educativa busca aplicar los principios generales de la gestión al campo específico de la educación. Pero no es una disciplina teórica, muy por el contrario, es una disciplina aplicada en la cotidianidad de su práctica. Actualmente esta habilidad está muy influenciada por el discurso de la política educativa. Por tal razón, la gestión educativa es una disciplina en la cual interactúan los planos de la teoría, de la política y de la práctica. (Casassus). En un principio, se tiende a un modelo de “administración educativa” en la que se separa las acciones administrativas de las técnico-pedagógicas. Hoy en día, se complementan lo administrativo con lo pedagógico, buscando una educación de calidad centrada en los aprendizajes, en el respeto a la diversidad y en la participación corporativa en la conducción de la institución.

IIPE UNESCO (2011), el concepto de gestión educativa hace referencia a una organización sistémica y, por lo tanto, a la interacción de diversos aspectos o elementos presentes en la vida cotidiana de la escuela. Se incluye, por ejemplo, lo que hacen los miembros de la comunidad educativa (director, docentes, estudiantes, personal administrativo, de mantenimiento, padres y madres de familia, la comunidad local, etc.), las relaciones que entablan entre ellos, los asuntos que abordan y la forma como lo hacen, enmarcado en un contexto cultural

que le da sentido a la acción, y contiene normas, reglas, principios, y todo esto para generar los ambientes y condiciones de aprendizaje de los estudiantes. Todos estos elementos, internos y externos, coexisten, interactúan y se articulan entre sí, de manera dinámica, en ellos se pueden distinguir diferentes acciones, que pueden agruparse según su naturaleza. Así podremos ver acciones de índole pedagógica, administrativa, institucional y comunitaria. Esta distinción permite observar que, al interior de la institución educativa y de sus procesos de gestión, existen dimensiones o planos de acciones diferentes y complementarias en el funcionamiento de la misma. Pensemos que son como “ventanas” para ver lo que se hace y cómo se hace al interior de la institución. Existen varias propuestas de dimensiones de la gestión educativa. La más sintética y comprensiva es la que plantea cuatro dimensiones: la institucional, la pedagógica, la administrativa y la comunitaria.

## **Dimensiones de la gestión educativa**

### **Dimensión 1: Gestión institucional**

IPE UNESCO (2011), esta dimensión contribuirá a identificar las formas cómo se organizan los miembros de la comunidad educativa para el buen funcionamiento de la institución. Esta dimensión ofrece un marco para la sistematización y el análisis de las acciones referidas a aquellos aspectos de estructura que en cada centro educativo dan cuenta de un estilo de funcionamiento. Entre estos aspectos se consideran tanto los que pertenecen a la estructura formal (los organigramas, la distribución de tareas y la división del trabajo, el uso del tiempo y de los espacios) como los que conforman la estructura informal (vínculos, formas de relacionarse, y estilos en las prácticas cotidianas, ritos y ceremonias que identifican a la institución). En la dimensión institucional, es importante promover y valorar el desarrollo de habilidades y capacidades individuales y de grupo, con el fin de que la institución educativa se desarrolle y desenvuelva de manera autónoma, competente y flexible, permitiéndole realizar adaptaciones y transformaciones ante las exigencias y cambios del contexto social. Para esto, es necesario tener en claro las políticas institucionales que se desprenden de los principios y la visión que guía a la institución y que se traducirán en formas de hacer en la conducción de la gestión. Por ejemplo, los niveles de participación en la toma de decisiones, si

existen o no consejos consultivos, quiénes los conforman y qué responsabilidades asumen, etc.

Vereau (2002), indicó que:

Esta dimensión tiene que ver con la interrelación, manejo y conducción de elementos y agentes organizativos sobre los cuales recae la responsabilidad de crear las mejores condiciones posibles para el desempeño organizacional. Condiciones dentro de las cuales requiere tomarse en cuenta, por un lado, las que definen el ambiente, clima o ecosistema dentro del cual opera y se encuentra inmersa la organización; y, por otro, con la operatividad, naturaleza y alcance de las funciones administrativas básicas, en la perspectiva de lograr resultados y propósitos previstos. (p. 38)

La gestión institucional, involucra un gran compromiso con la comunidad educativa, con la institución donde se debe promover, valorar el desarrollo de habilidades y capacidades individuales y grupales de manera competente y flexible de las acciones que se realizan. Podemos decir que en el manejo de toda institución se debe emplear técnicas de gestión para mejora de los trabajos y lograr los objetivos.

### **Dimensión 2: Gestión administrativa**

**IIFE UNESCO (2011)**, en esta dimensión se incluyen acciones y estrategias de conducción de los recursos humanos, materiales, económicos, procesos técnicos, de tiempo, de seguridad e higiene, y control de la información relacionada a todos los miembros de la institución educativa; como también, el cumplimiento de la normatividad y la supervisión de las funciones, con el único propósito de favorecer los procesos de enseñanza-aprendizaje. Esta dimensión busca en todo momento conciliar los intereses individuales con los institucionales, de tal manera que se facilite la toma de decisiones que conlleve a acciones concretas para lograr los objetivos institucionales. Algunas acciones concretas serán la administración del personal, desde el punto de vista laboral, asignación de funciones y evaluación de su desempeño; el mantenimiento y conservación de los bienes muebles e



inmuebles; organización de la información y aspectos documentarios de la institución; elaboración de presupuestos y todo el manejo contable-financiero.

Vereau (2002), explicó que:

Esta dimensión constituye el segundo eje del sistema de gestión de toda institución educativa. Involucra los procesos que tienen que ver con la incorporación, mantenimiento, distribución, utilización y desarrollo de los recursos institucionales, y los que se desarrollan en torno a los procedimientos administrativos. Por lo consiguiente, su ámbito está delimitado por los componentes y la dinámica de tales recursos y de los procedimientos administrativos básicos. (p. 158)

Como sabemos la gestión administrativa es la que busca en todo momento planear, organizar, dirigir coordinar y controlar de tal manera que se facilite la toma de decisiones que nos lleve a acciones concretas en los diferentes ámbitos de la gestión y se logre los objetivos de la institución. Como la planeación de su trabajo, el seguimiento permanente en el desempeño, organizar la información en el insumo para la obtención de estadísticas, aspectos documentarios, el mantenimiento y conservación de los bienes e inmuebles, elaboración de presupuestos y el manejo contable.

### **Dimensión 3: Gestión pedagógica**

IIFE UNESCO (2011), esta dimensión se refiere al proceso fundamental del quehacer de la institución educativa y los miembros que la conforman: la enseñanza-aprendizaje. La concepción incluye el enfoque del proceso enseñanza-aprendizaje, la diversificación curricular, las programaciones sistematizadas en el proyecto curricular (PCI), las estrategias metodológicas y didácticas, la evaluación de los aprendizajes, la utilización de materiales y recursos didácticos. Comprende también la labor de los docentes, las prácticas pedagógicas, el uso de dominio de planes y programas, el manejo de enfoques pedagógicos y estrategias didácticas, los estilos de enseñanza, las relaciones con los estudiantes, la formación y actualización docente para fortalecer sus competencias, entre otras.

Vereau (2002), manifestó que:

Esta dimensión refiere al área pedagógica la cual constituye el tercer soporte del sistema de gestión de las instituciones educativas. Tratándose del componente de mayor reconocimiento, sorprende los pocos trabajos existente en torno a distinguir claramente su dimensión estrictamente pedagógica de su dimensión como instancia de gestión. La proclividad es más bien a confundirlos, cuando una cosa es el fenómeno pedagógico propiamente dicho y otro los aspectos de gestión que le corresponden. (p. 200)

Podemos decir que la gestión pedagógica debe ser la base de una buena dirección ya que como sabemos toda institución educativa persigue es el buen logro de los estudiantes en cuanto a sus aprendizajes y para lograr resultados debe ir de la mano tanto las evaluaciones curriculares, como las capacitaciones. En consecuencia el director podría asegurar el aprendizaje efectivo en las aulas de su institución.

Correa y Alvares (2014)

La gestión académica tiene como elementos de referencia los resultados de las evaluaciones internas y externas y los estándares básicos de calidad educativa. Para ello trabaja aspectos como el diseño e implementación de planes de estudio, metodologías de enseñanza-aprendizaje, proyectos transversales, investigación, clima de aula y estrategias de articulación de grados, niveles y áreas. (p.14)

Es la que se refiere al quehacer fundamental de la escuela y sus actores: la enseñanza y el aprendizaje. En la que considera, por una parte, los significados, saberes y valores respecto a lo educativo, didáctico y por otra parte, las relaciones que establecen los acuerdos a los que llegan al director y los docentes para adoptar el currículo nacional, los planes, programas, actividades y responsabilidades a los docentes, las maneras de planear y organizar la enseñanza, el uso del tiempo disponible para la enseñanza, ubicación y el uso de los espacios de la escuela y aulas para actividades de enseñanza aprendizaje, la utilización de materiales y los

recursos didácticos, la realización de acciones extracurriculares, los criterios para la evaluación y acreditación de los alumnos; el seguimiento y acompañamiento entre docentes y por parte del director de las actividades de enseñanza entre otras.

Unesco (2011) precisó como: “Gestión de aprendizaje”

es la que se lleva acabo con los educandos para mejorar su proceso enseñanza aprendizaje, la diversificación curricular, las programaciones sistematizadas en el proyecto curricular, las estrategias metodológicas y didácticas, la evaluación de los aprendizajes, la utilización de los materiales y recursos didácticos” (p. 36)

Podemos decir que los docentes desempeñan un rol fundamental, para proporcionar su proceso de enseñanza aprendizaje y a la vez propicia un lugar o espacio que favorecen nuevas innovaciones y el desarrollo de los valores.

#### **Dimensión 4: Gestión comunitaria**

IPE UNESCO (2011), esta dimensión hace referencia al modo en el que la institución se relaciona con la comunidad de la cual es parte, conociendo y comprendiendo sus condiciones, necesidades y demandas. Asimismo, cómo se integra y participa de la cultura comunitaria. También alude a las relaciones de la institución educativa con el entorno social e interinstitucional, considerando a los padres de familia y organizaciones de la comunidad, municipales, estatales, organizaciones civiles, eclesiales, etc. La participación de los mismos, debe responder a un objetivo que facilite establecer alianzas estratégicas para el mejoramiento de la calidad educativa.

La mayoría de instituciones públicas tienen entornos sociales, culturales y productivos con los cuales interactúan en forma permanente. Pero también tienen el gran reto de atender a poblaciones pobres y vulnerables donde se encuentran casos de violencia familiar, maltrato, consumo de sustancias, explotación infantil, abandono, entre otros. Teniendo en cuenta esta realidad nos exige cambios en la gestión y con lleva en la disminución de los aprendizajes y su participación para que todos tengan la oportunidad de asistir y la oportunidad de estar en este sistema

educativo, aprendiendo a convivir con los demás y logren desarrollar las competencias esperadas para mejorar a lo largo de la vida.

Es la que se refiere en las que el director, los docentes conocen y comprendan las necesidades y demandas de la comunidad de la cual es parte, conociendo y comprendiendo las condiciones, necesidades y demandas. Asimismo, se integra y participa de la cultura comunitaria.

También las comisiones de trabajo apuntan a las relaciones de las instituciones educativas con el entorno social e institucional, considerando a los padres de familia y organización de las comunidades, municipales, estatales, organizaciones sociales eclesiósticas. La participación de los mismos debe responder a un objetivo que facilite establecer alianzas estrategias para el mejoramiento de la calidad educativa. Bedegain (2009), presenta las actividades sociales entre los actores institucionales son:

Las demandas, exigencia y problemas con relación al entorno institucional  
El rol del director se debe apoyar en los pilares del entusiasmo, el esfuerzo el conocimiento, la escucha, el compromiso con el equipo de trabajo.  
sintetizando en una tarea jerarquizada de la profesión en un “querer hacer y saber hacer”

Unesco (2011), refiere que: “La institución educativa se relaciona con la comunidad educativa de la cual es parte, conociendo y comprendiendo sus condiciones, necesidades y demandas. Asimismo, cómo se integra y participa de la cultura comunitaria” (p. 37)

#### **1.4. Formulación del problema**

##### **Problema general**

¿En qué se diferencia la gestión educativa en las instituciones educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017?

**Problemas específicos1.**

¿En qué se diferencia la gestión institucional en las instituciones educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017?

**Problema específico 2.**

¿En qué se diferencia la gestión administrativa en las instituciones educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria la Red N° 26, UGEL N°01, 2017?

**Problema específico 3.**

¿En qué se diferencia la gestión pedagógica en las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017?

**Problema específico 4.**

En qué se diferencia la gestión comunitaria en las instituciones educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N°26, UGEL N°01, 2017.

**1.5. Justificación del estudio**

La realización de la presente tesis se justifica en los siguientes apartados:

**Justificación teórica**

La realización de la presente investigación pretende brindar información teórica que sirve a los directores en su desempeño educativo, ya que en esta investigación se analizan los conceptos más relevantes de la influencia de la gestión educativa que son estudios fundamentales debido a la problemática de los directivos en la toma de decisiones que muchas veces no son las más acertadas.

**Justificación práctica**

En la presente investigación se realiza el estudio de la variable considerada dentro de las reformas educativas, es por ello que puede brindar a los directivos de la Red 26, UGEL N° 01 de los distritos de Chilca y Pucusana, alcances sustanciales para mejora en su toma de decisiones y la implementación de acciones concretas que les permitan alcanzar en las instituciones, los estándares de calidad.

## **Justificación metodológica**

La presente tesis se realiza bajo el enfoque cuantitativo, haciendo uso de un método hipotético- deductivo, y de diseño comparativo. Así mismo los instrumentos para medir la variable de estudio tiene validez de contenido y un alto índice de fiabilidad, con lo cual se prevé resultados veraces y coherente con el tipo y diseño de investigación; todo ello permitirá desarrollar futuras investigaciones considerando la variable de gestión educativa.

### **1.6 Hipótesis**

#### **Hipótesis General**

Existe diferencia en la Gestión Educativa en las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017.

#### **Hipótesis Específicas**

##### **Hipótesis específica 1**

Existe diferencia en la gestión institucional en las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017.

##### **Hipótesis específica 2.**

Existe diferencia en la gestión administrativa en las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017.

##### **Hipótesis específica 3**

Existe diferencia en la gestión pedagógica en las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017

##### **Hipótesis específica 4**

Existe diferencia en la gestión comunitaria en las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017.

### **1.7 Objetivos**

#### **Objetivo General**

Determinar las diferencias en la gestión educativa en las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017.

## **Objetivos Específicos**

### **Objetivo específico 1.**

Determinar las diferencias en la gestión institucional en las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017.

### **Objetivo específico 2**

Determinar las diferencias en la gestión administrativa en las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N° 01, 2017.

### **Objetivo específico 3**

Determinar las diferencias en la gestión pedagógica en las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017.

### **Objetivo específico 4**

Determinar las diferencias en la gestión comunitaria en las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017

## **II. Método**



## 2.1. Diseño de investigación

El diseño de investigación es no experimental descriptivo. Al respecto Hernández, Fernández y Baptista (2006) los estudios descriptivos únicamente pretenden medir información de manera independiente o conjunta sobre los conceptos o las variables a las que se refieren, esto es, su objetivo no es indicar como se relacionan las variables medidas. En este estudio el investigador debe ser capaz de definir, o al menos visualizar, que se medirá y sobre que o quienes se recolectarán los datos. Describiendo tendencias de un grupo o población.

Este diseño parte de la consideración de dos o más investigaciones descriptivas simples; esto es, recolectar información relevante en dos o más muestras con respecto a un mismo fenómeno o aspecto de interés y luego caracterizar este fenómeno en base a la comparación de los datos recogidos, pudiendo hacerse esta comparación en los datos generales o en una categoría de ellos (Hernández, et all, 2006, p.103).

### **Descriptivo-comparativo:**

Examina diferencias en variables en dos o más grupos que ocurren naturalmente en una población 1, 2, 3.

M1, M2 y M3:

O1, O2, O3:

Observaciones 1, 2, 3

Muestras 1, 2, 3 o

Xi: Variable(s) de estudio

Resultados (=, ≠, ~) de las comparaciones.

### **Método de investigación**

Por la naturaleza de la investigación, el trabajo se enmarcó dentro del método científico como método general, entendiéndose este como el conjunto de

procedimientos, técnicas y estrategias para analizar y resolver situaciones problemáticas y fundamentalmente para comprobar la hipótesis.

Como métodos específicos, es deductivo, hipotético y analógico. Deductivo porque a partir de teorías generales se arriba a conclusiones particulares; hipotético, porque busca dar respuesta a situaciones problemáticas formuladas en las hipótesis, y analógico porque al estudiar el fenómeno se establece relaciones entre las variables de la realidad que se investiga (Carrasco, 2009).

### **Metodología**

La metodología del presente trabajo al igual que toda investigación científica consiste en una serie de etapas de las cuales se busca comprender, comprobar, corregir y aplicar el conocimiento por medio del uso del método científico, procurando tener información importante y fiable. Sobre el método científico Ruiz (2007) al respecto señala que “es como un conjunto de pensamiento universal que conforman un conocimiento sistemático de la realidad. Y es así que el método procura una adecuada elaboración de ese pensamiento universal” (p.24).

### **Método**

El método empleado en este estudio fue el hipotético deductivo con un enfoque cuantitativo. Según Ñaupas (2010). El método de investigación hipotético deductivo, “consiste en ir de la hipótesis a la deducción para determinar la verdad o falsedad de los hechos procesos o conocimientos mediante el principio de falsación”. (p. 97)

### **El Enfoque cuantitativo**

El Enfoque es Cuantitativo porque utiliza la recolección y el análisis de datos para contestar preguntas de investigación y probar hipótesis establecidas y confía en la medición numérica, el conteo y el uso de la estadística. Es comparativo por que permite la generalización empírica y la verificación de hipótesis entre la variable gestión educativa con las Instituciones Educativas Públicas del nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017 Hernández, Fernández-Collado y Baptista (p 58).

### **Tipo de estudio**

Por el tipo de investigación que está en función al objetivo del estudio se puede determinar que el trabajo se ubica en el nivel de investigación básica al respecto Carrasco (2009) en relación a la investigación básica refiere: “es la que no tiene objetivo práctico específico, pues sólo busca ampliar y profundizar el caudal de conocimiento científico existente acerca de la realidad” (p.43) en tal sentido el estudio se fundamenta en la teorías científicas que permiten ampliar y profundizar los contenidos materia del proceso de investigación.

### **2.2. Variables y operacionalización**

La variable de estudios son características, atributos rasgos, cualidades o propiedades que se dan en individuos, grupos u objetos de estudio que pueden variar y cuya variación es susceptible de medir u observarse (salkind, 1999). En el estudio la variable gestión educativa resulta ser cualitativa, ordinales de escala tipo Likert.

#### **Descripción de variable**

A continuación, definiré la variable de estudio:

#### **Gestión educativa**

IPE UNESCO (2011) la gestión educativa es una disciplina que se encuentra en los albores de su desarrollo. Por los años sesenta se da inicio al uso de este contenido, específicamente en Estados Unidos; luego en los setenta en el Reino Unido, y posteriormente en los ochenta en América Latina. Es obvio el decir que la gestión educativa busca aplicar los principios generales de la gestión al campo específico de la educación. Pero no es una disciplina teórica, muy por el contrario, es una disciplina aplicada en la cotidianidad de su práctica. Actualmente esta habilidad está muy influenciada por el discurso de la política educativa. Por tal razón, la gestión educativa es una disciplina en la cual interactúan los planos de la teoría, de la política y de la práctica. (Casassus). En un principio, se tiende a un modelo de “administración educativa” en la que se separa las acciones administrativas de las técnico-pedagógicas. Hoy en día, se complementan lo

administrativo con lo pedagógico, buscando una educación de calidad centrada en los aprendizajes, en el respeto a la diversidad y en la participación corporativa en la conducción de la institución.

### Definición operacional de variable

Tabla 1

#### Operacionalización de la variable: *Gestión Educativa*

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valor	Nivel o Rango de las dimensiones
Gestión institucional	Organización	1,2,3	Nunca(1)	
	Sistematización y análisis	4,5,6,7		
	Trabajo en equipo	8,9,10,		
Gestión administrativa	Toma de decisiones	11, 12	Casi nunca(2)	Deficiente ( 40-72 )
	Conducción de los recursos humanos.	10,11,12	Algunas veces(3)	Poco deficiente ( 73-104 )
	Control de información.	13,14,15,16,17,18	Casi siempre(4)	Medianamente eficiente ( 105-136 )
Gestión Pedagógica	Supervisión y mantenimiento.	8, 19, 20,21,22	Siempre(5)	Eficiente ( 137-168 )
	Mantenimiento y conservación de los bienes e inmuebles.	2		Muy eficiente ( 169-200 )
	Prácticas pedagógicas.			
	Uso y dominio de planes y programas.	23,24,25		
	Estrategia didáctica.	26,27,28		
	- Actualización y desarrollo personal	8, 29,30,		
	Formalización y actualización docente.			
Gestión comunitaria	Respuesta a necesidades de la comunidad	30, 31, 32		
	Padres y madres de familia.	33,34,35		
	Organización de la localidad	37, 38, 39,40		

Adaptado de: Zarela Alarcón Mujica (2013)

### **2.3 Población, muestra y muestreo**

La población es la totalidad de individuos a quienes se generalizarán los resultados del estudio, que se encuentran delimitados por características comunes y que son precisados en el espacio y tiempo. En este caso serán todos los docentes de todas las Instituciones Educativas Públicas del nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017.

Carrasco (2013) “La población es el conjunto de todos los elementos (unidades de análisis) que pertenecen al ámbito espacial donde se desarrolla el trabajo de investigación (p.236). La población, objeto de estudio, estuvo conformada por 130 docentes de ambos sexos, contratados durante el año 2017, en las 08 Instituciones Educativas Públicas del nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017.

La población está representada por todas las Instituciones Educativas Públicas del nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017”.

#### **Muestra**

Muñoz Razo (1998) define la muestra como “un instrumento que supone la obtención de datos de todas las unidades del universo acerca de las cuestiones que sustituyen el objeto del censo” (p. 68).

Según Hernández,(1998) la muestra “es esencia de un subgrupo de la población se aplica en consecuencia muestreo censal debido a que los sujetos constituyen un grupo reducido por lo cual se trabajó con totalidad de la población (p.207).

El muestreo no probabilístico es una técnica de muestreo donde las muestras se recogen en un proceso que no brinda a todos los individuos de la población iguales oportunidades de ser seleccionados.

Son aquellos muestreos que no utilizan la selección aleatoria para seleccionar a los casos, participantes o sujetos que serán estudiados. Los resultados obtenidos de esta deben generalizarse a la población, Hernández (2013). El método del muestreo es no probabilístico estratificada intencionada y para el presente trabajo de investigación se obtienen empleando las fórmulas pertinentes del cual resultan ser 98 docentes según el siguiente detalle:

Fórmula estadística propuesta por Arkin y Colton.

Análisis de muestra:

Muestra inicial:

$$ni = \frac{N}{(N - 1)K^2 + 1}$$

$$ni = \frac{130}{(130 - 1) \cdot (0.05)^2 + 1} = \frac{130}{1.3225} = 98.29$$

$$ni = 98.29$$

Muestra estratificada:

$$\epsilon = \frac{na}{N}$$

$$E = \frac{98}{130}$$

$$E = 0.75$$

Dónde:

ni= Valor de la muestra inicial

na = Muestra ajustada corregido

N=Población

F= Fracción de la muestra

Tabla 2

*Instituciones Educativas Públicas del nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017*

N°	Institución	Población	Fracción de muestra	Muestra
1	Manuel Polo Jiménez	6	0,75	4.5 = 5
2	Republica de Japón	7	0,75	5.25 = 5
3	Hilda Carrillo Agapito	13	0,75	9.75 = 10
4	Miguel Grau Seminario	12	0,75	9 = 9
5	Menotti Biffi Gariboto	27	0,75	20.25= 20
6	Manuel Scorza	15	0,75	11.25 = 11
7	Papa León XIII	27	0,75	20.25 = 20
8	Manuel Calvo y Pérez	23	0,75	17.25 = 17
	Total	130		98

Luego de determinar el tamaño de la muestra, se aplicará un muestreo no probabilístico intencionada, que responde a las necesidades de la investigación, tal como lo manifestó Carrasco (2013) “En este tipo de muestra, no todos los elementos de la población tienen la probabilidad de ser elegidos para formar parte de la muestra, por ello no son tan representativos”. (p. 243). Así también Valderrama (2015) sobre el muestreo intencional manifestó que: “se caracteriza por un esfuerzo deliberado de obtener muestras “representativas” mediante la inclusión en la muestra de grupos supuestamente típicos”. Es decir, para el muestreo se aplicarán criterios de selección de unidades muestrales del total de la población

### **Criterios de selección de la muestra**

**Criterio de inclusión:** Se ha considerado a todos los docentes nombrados y contratados de los niveles: secundaria, primaria e inicial que voluntariamente accedieron a dar respuesta a las preguntas del cuestionario.

**Criterio de exclusión:** No se ha considerado a los docentes que insistieron a la convocatoria para la aplicación del cuestionario.

## **2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

### **Técnica de recolección de datos**

Para efectuar la recolección de datos se procedió a utilizar la técnica de la encuesta la misma que es el instrumento adecuado para recolectar datos a muestras en un solo momento, razón por la cual se dispuso utilizar dicha técnica en el presente estudio.

Según Pino (2007), “las técnicas de investigación se refieren a los instrumentos utilizados para la aplicación del método”. (p.78) por otro lado para Hernández, Fernández y Baptista (2016) “el instrumento de medición es un recurso que utiliza el investigador para registrar información o datos sobre las variables que tiene en mente”. (p.96)

En este trabajo de investigación se recopiló información sobre la variable: Gestión educativa. Tomando en cuenta esta técnica se aplicó el instrumento denominado cuestionario con escala tipo Likert, los que cuentan con ítems los cuales fueron respondidos según percepción de docentes frente a la gestión educativa.

### **Instrumento de recolección de datos**

El instrumento que se utilizó en esta investigación fue el cuestionario.

Según Carrasco (2013) señaló que:

El cuestionario “es el instrumento de investigación social más usado cuando se estudia un número considerable de personas, ya que permite una respuesta directa, mediante la hoja de preguntas que se le entrega a cada una de ellas. Las preguntas estandarizadas se prepararan con anticipación y previsión. (p. 318)

Adicionalmente a esto Hernández et al (2010), mencionó que el instrumento de medición es un “recurso que utiliza el investigador para registrar información o



datos sobre la variable que tiene en mente” los medios que se utilizan es tomando en cuenta las variables” (p. 276).

Ficha técnica del instrumento gestión educativa

Título: Cuestionario de gestión educativa

Autor: adaptado de Zarela Alarcón Mujica (2013)

Año: 2016

País: Perú

Objetivo: Determinar el nivel de relación entre la gestión educativa entre las instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017.

Tiempo de aplicación: 40 minutos

Lugar de aplicación: Hora: 10:00 a.m. – 10:40 a.m.

Administración: Individual-colectiva

Dimensiones: Número de dimensiones: 4

Dimensión 1: Gestión institucional

Dimensión 2: Gestión administrativa

Dimensión 3: Gestión pedagógica

Dimensión 4: Gestión comunitaria

Descripción del instrumento: el instrumento consta de 40 preguntas o ítems agrupados en las dimensiones: (a) Gestión institucional (b) Gestión administrativa (c) Gestión pedagógica (d) Gestión comunitaria. Sus respuestas son politómicas codificadas con números del 1 al 5 donde se asume que el valor de (1) nunca, (2) casi nunca, (3) a veces, (4) casi siempre y (5) siempre.

### **Validez del instrumento**

Carrasco (2013) señaló que “un instrumento es válido cuando mide lo que debe medir, es decir cuando nos permite extraer datos que preconcebidamente necesitamos conocer” (p.336). Además, indica los tipos de validez que un instrumento debe contener. Validez de contenido, la cual evalúa la coherencia, secuencia y dominio del contenido de aquello que se busca medir; validez de criterio, el cual se determina comparando los resultados obtenidos con los

instrumentos diseñados por el investigador, con los resultados estandarizados de otras pruebas óptimas; y la validez de constructo, se refiere al grado en que una medición se relaciona consistentemente con otras mediciones, de acuerdo con hipótesis derivadas teóricamente y que conciernen a los conceptos que están siendo medidos.

Tabla 3

*Validación de expertos de la variable gestión educativa.*

Experto	Opinión
Dra. Gliria Susana Méndez Ilizarbe.	Aplicable
Dra. Miluska Vega Guevara.	Aplicable
Mg. Luzmila Garro Aburto.	Aplicable

Para lograr la validación se sometió el instrumento a juicio de expertos, determinaron que el cuestionario aplicaba los criterios de coherencia, claridad y pertinencia, demostrando tener validez de contenido, por lo tanto, bien estructurado, con las preguntas acertadas y listo para ser aplicado.

### **Confiabilidad del instrumento**

Tabla 4

*Nivel de confiabilidad del instrumento de gestión educativa*

<b>Estadísticas de fiabilidad</b>	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,963	40

Según Hernández, (2010). “La confiabilidad de un instrumento de medición, se refiere al grado en que su aplicación repetida al mismo sujeto u objeto produce resultados iguales” (p.200).

Un instrumento confiable da por sentado que si lo aplicamos por más de una vez a un mismo elemento entonces obtendríamos iguales resultados. Para demostrar confiabilidad del instrumento de investigación se realizó la prueba estadística de Alfa de Cronbach, el cual es uno de los procedimientos más utilizados para medir la confiabilidad del instrumento mediante un coeficiente. Según Hernández et al (2010), “el coeficiente de alfa de Cronbach es una medida de consistencia interna de un instrumento”. (p.208)

Para la prueba estadística de Alfa de Cronbach se requiere una sola administración del instrumento de medición y éste produce valores que oscilan entre 0 y 1, su ventaja reside en que no es necesario dividir en dos mitades a los ítems del instrumento de medición, simplemente se aplica la medición y se calcula el coeficiente.

La escala utilizada para interpretar los resultados del coeficiente de confiabilidad corresponde al autor Pino (2007), p. 380) quien establece la siguiente escala:

-1	a	0	=	No es confiable.
0.01	a	0.49	=	Baja confiabilidad
0.5	a	0.75	=	Moderada confiabilidad.
0.76	a	0.89	=	Fuerte confiabilidad.
0.9	a	1	=	Alta confiabilidad

Resultados de la prueba estadística de fiabilidad de Alfa de Cronbach arrojó una puntuación de 0,963 indicando que el instrumento posee un alto nivel de confiabilidad y por lo tanto, el resultado es confiable. La muestra de prueba piloto fue de 20 docentes y se procesaron los datos haciendo uso del Programa Estadístico SPSS 22.

## **2.5 Métodos de Análisis de datos.**

Todo el proceso inicia encuestando a una muestra de 98 docentes entre las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N°

26, UGEL N°01, 2017, en un tiempo promedio estimado para la toma de datos, 40 minutos aproximadamente, y se les aplicó el instrumento de estudio, con el objetivo de recolectar la información acerca de la variable de investigación.

Una vez acabado este procedimiento de recolección de información se procedió a realizar el conteo y tabulación de datos, los cuales fueron procesados, analizados y sistematizados de acuerdo a la variable de análisis correspondientes: análisis estadísticos, análisis interpretativos, presentación en figuras estadísticas a través del programa SPSS 22 en español.

### **Prueba de hipótesis.**

Según Hernández et al (2010) nos explicó que “las hipótesis son explicaciones tentativas del fenómeno o unidad de estudio investigado que se formulan como proposiciones y las cuales se pretenden probar. La prueba de hipótesis determinará si la hipótesis se corresponde con los datos de la muestra” (p.98). Para la prueba de las hipótesis se aplicó la prueba no paramétrica Kruskal-Wallis

### **Nivel de significación.**

Al respecto, Hernández et al (2010) indica que “es un nivel la probabilidad de equivocarse y que fija de manera a priori el investigador”. Si es menor del valor 0.05, se dice que el coeficiente es significativo en el nivel de 0.05 (95% de confianza en que la correlación sea verdadera y 5% de probabilidad de error).

### **2.6 Aspectos éticos.**

Se seguirá los siguientes principios:

Reserva de identidad de los trabajadores.

Citas de los textos y documentos consultados.

No manipulación de resultados.

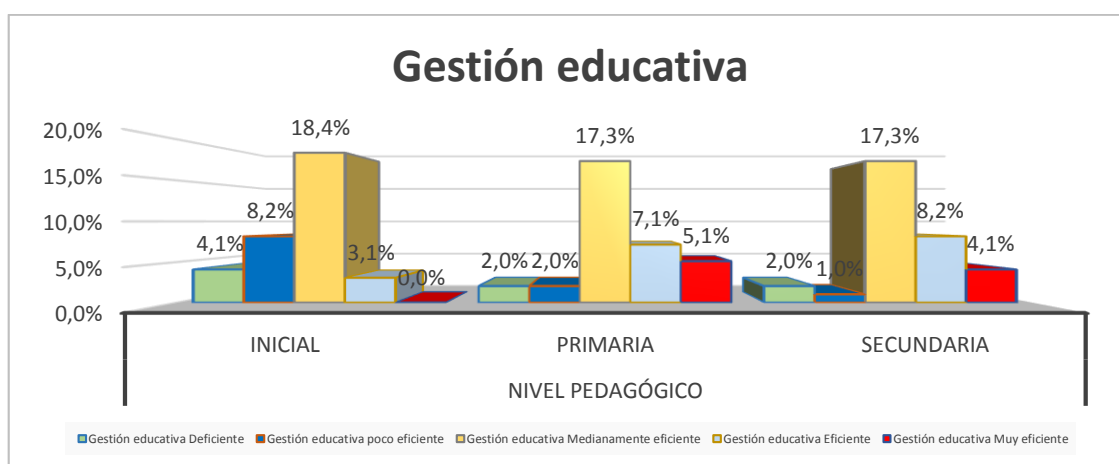
### **III. Resultados**

### 3.1. Resultados descriptivos

Tabla 5

*Resultados de la gestión educativa según la percepción de docentes de EBR del nivel inicial, primaria y secundaria, presentado en frecuencias y porcentaje.*

			Nivel pedagógico			Total
			Inicial	Primaria	Secundaria	
Gestión educativa	Deficiente	Recuento	4	2	2	8
		% del total	4,1%	2,0%	2,0%	8,2%
	Poco deficiente	Recuento	8	2	1	11
		% del total	8,2%	2,0%	1,0%	11,2%
	Medianamente eficiente	Recuento	18	17	17	52
		% del total	18,4%	17,3%	17,3%	53,1%
Eficiente	Recuento	3	7	8	18	
	% del total	3,1%	7,1%	8,2%	18,4%	
Muy eficiente	Recuento	0	5	4	9	
	% del total	0,0%	5,1%	4,1%	9,2%	
Total	Recuento	33	33	32	98	
	% del total	33,7%	33,7%	32,7%	100,0%	



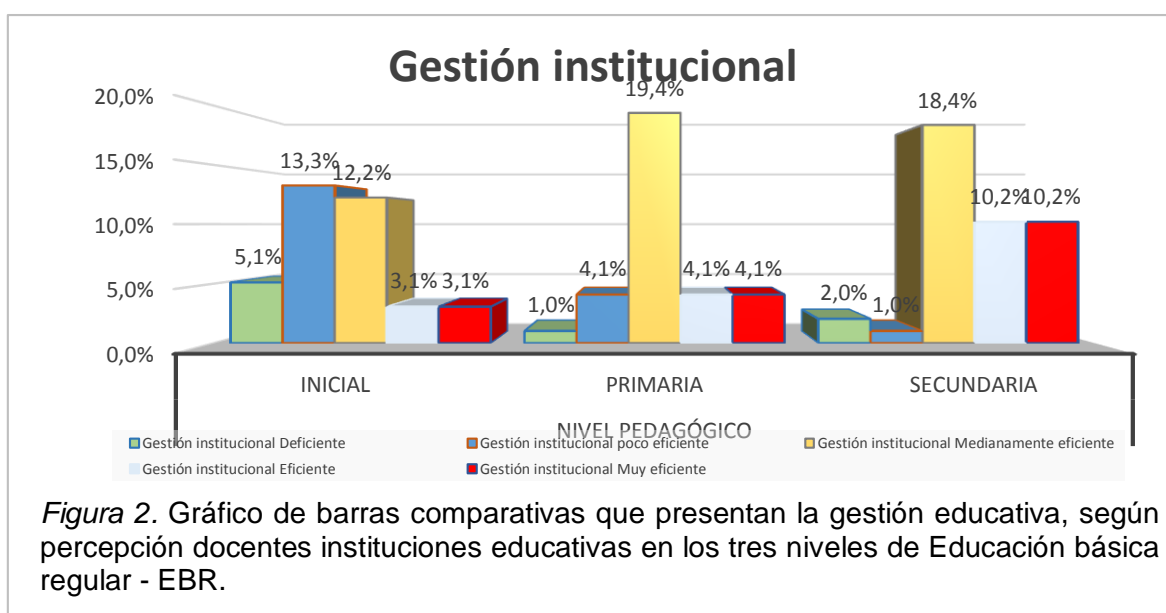
*Figura 1. Gráfico de barras comparativas que presentan la gestión educativa, según percepción de docentes institucionales educativas en los tres niveles de Educación básica regular – EBR.*

Dado que los resultados son como se observan en la tabla y figura, del total de docentes encuestados del nivel inicial: 4,1% manifestaron que la gestión educativa es deficiente, poco eficiente, el 8,2%; medianamente eficiente el 18,4%; eficiente el 3,1% y ninguno manifestó que la gestión educativa es muy eficiente. En el nivel primaria: 2% manifestaron que la gestión educativa es deficiente, poco eficiente, el 2%; medianamente eficiente el 17,3%; eficiente el 7,1% y el 5,1% manifestó que la gestión educativa es muy eficiente; En el nivel secundaria: 2% manifestaron que la gestión educativa es deficiente, poco eficiente, el 1%; medianamente eficiente el 17,3%; eficiente el 8,2% y 4,1% manifestó que la gestión educativa es muy eficiente

Tabla 6

*Resultados de la gestión educativa según la percepción de docentes de EBR del nivel inicial, primaria y secundaria, presentado en frecuencias y porcentaje*

			Nivel pedagógico			Total
			Inicial	Primaria	Secundaria	
Gestión institucional	Deficiente	Recuento	5	1	2	8
		% del total	5,1%	1,0%	2,0%	8,2%
	Poco deficiente	Recuento	13	4	1	18
		% del total	13,3%	4,1%	1,0%	18,4%
	Medianamente eficiente	Recuento	12	19	18	49
		% del total	12,2%	19,4%	18,4%	50,0%
	Eficiente	Recuento	3	4	10	17
% del total		3,1%	4,1%	10,2%	17,3%	
Muy eficiente	Recuento	0	5	1	6	
	% del total	0,0%	5,1%	1,0%	6,1%	
Total	Recuento	33	33	32	98	
	% del total	33,7%	33,7%	32,7%	100,0%	

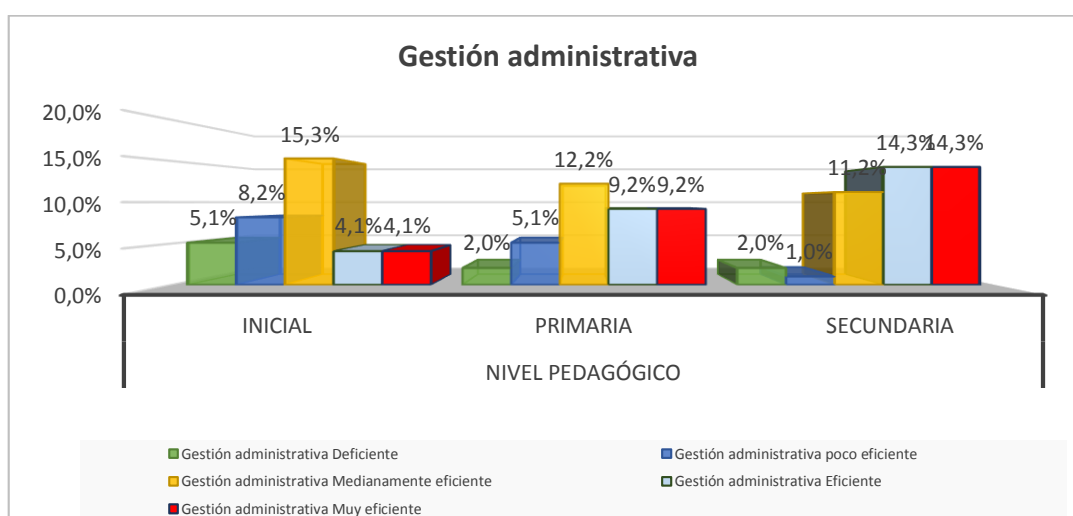


Dado que los resultados son como se observan en la tabla y figura, del total de docentes encuestados del nivel inicial: 5,1% manifestaron que la gestión institucional es deficiente, poco eficiente, el 13,3%; medianamente eficiente el 12,2%; eficiente el 3,1% y ninguno manifestó que la gestión educativa es muy eficiente. En el nivel primaria: 1% manifestaron que la gestión institucional es deficiente, poco eficiente, el 4,1%; medianamente eficiente el 19,4%; eficiente el 4,1% y el 5,1% manifestó que la gestión educativa es muy eficiente; En el nivel secundaria: 2% manifestaron que la gestión institucional es deficiente, poco eficiente, el 1%; medianamente eficiente el 18,4%; eficiente el 10,2% y 1% manifestó que la gestión educativa es muy eficiente.

Tabla 7

*Resultados de la gestión educativa según la percepción de docentes de EBR del nivel inicial, primaria y secundaria, presentado en frecuencias y porcentaje.*

			Nivel pedagógico			Total
			Inicial	Primaria	Secundaria	
Gestión administrativa	Deficiente	Recuento	5	2	2	9
		% del total	5,1%	2,0%	2,0%	9,2%
	Poco deficiente	Recuento	8	5	1	14
		% del total	8,2%	5,1%	1,0%	14,3%
	Medianamente eficiente	Recuento	15	12	11	38
		% del total	15,3%	12,2%	11,2%	38,8%
	Eficiente	Recuento	4	9	14	27
		% del total	4,1%	9,2%	14,3%	27,6%
	Muy eficiente	Recuento	1	5	4	10
		% del total	1,0%	5,1%	4,1%	10,2%
Total		Recuento	33	33	32	98
		% del total	33,7%	33,7%	32,7%	100,0%



*Figura 3.* Gráfico de barras comparativas que presentan la gestión educativa, según percepción de docentes instituciones educativas en los tres niveles de Educación básica regular - EBR.

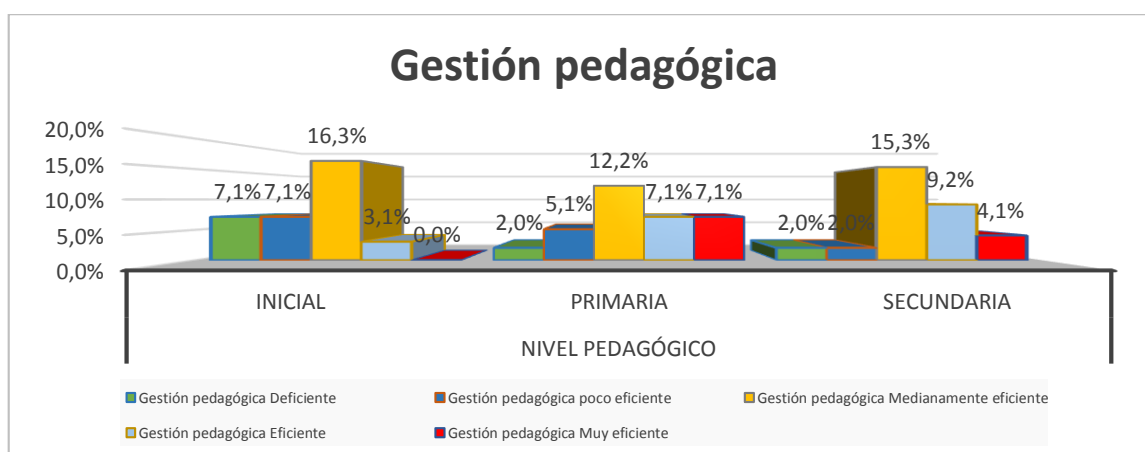
Como se observan los resultados en la tabla y figura, del total de docentes encuestados del nivel inicial: 5,1% manifestaron que la gestión administrativa es deficiente, poco eficiente, el 8,2%; medianamente eficiente el 15,3%; eficiente el 4,1% y solo el 1% manifestó que la gestión administrativa es muy eficiente. En el nivel primaria: 2% manifestaron que la gestión administrativa es deficiente, poco eficiente, el 5,2%; medianamente eficiente el 12,2%; eficiente el 9,2% y el 5,1% manifestó que la gestión administrativa es muy eficiente; En el nivel secundaria: 2% manifestaron que la gestión institucional es deficiente, poco eficiente, el 1%; medianamente eficiente el 11,2%; eficiente el 14,3% y 4,1% manifestó que la gestión educativa es muy eficiente



Tabla 8

*Resultados de la gestión pedagógica según la percepción de docentes de EBR del nivel inicial, primaria y secundaria, presentado en frecuencias y porcentaje.*

			Nivel pedagógico			Total
			Inicial	Primaria	Secundaria	
Gestión pedagógica	Deficiente	Recuento	7	2	2	11
		% del total	7,1%	2,0%	2,0%	11,2%
	Poco deficiente	Recuento	7	5	2	14
		% del total	7,1%	5,1%	2,0%	14,3%
	Medianamente eficiente	Recuento	16	12	15	43
		% del total	16,3%	12,2%	15,3%	43,9%
	Eficiente	Recuento	3	7	9	19
		% del total	3,1%	7,1%	9,2%	19,4%
	Muy eficiente	Recuento	0	7	4	11
		% del total	0,0%	7,1%	4,1%	11,2%
Total	Recuento	33	33	32	98	
	% del total	33,7%	33,7%	32,7%	100,0%	



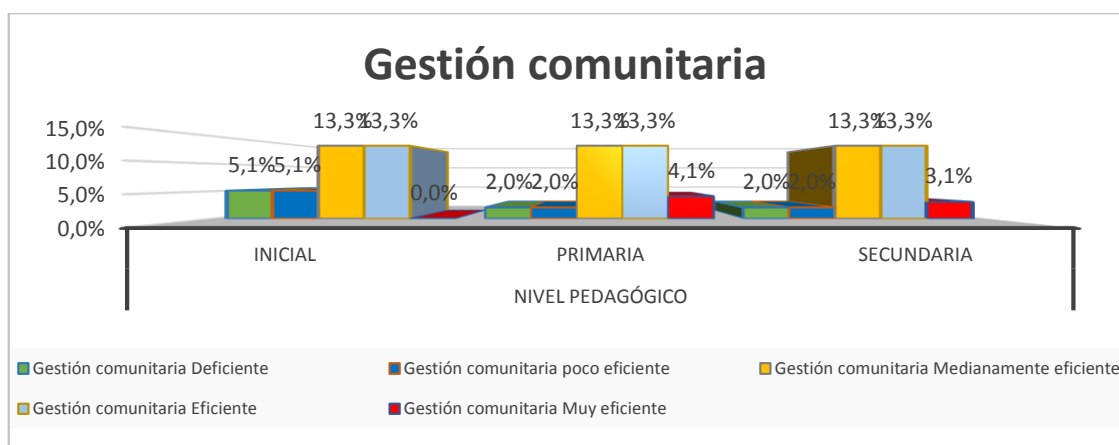
*Figura 4.* Gráfico de barras comparativas que presentan la gestión educativa, según percepción de docentes instituciones educativas en los tres niveles de Educación básica regular - EBR.

Como se observan los resultados en la tabla y figura, del total de docentes encuestados del nivel inicial: 7,1% manifestaron que la gestión pedagógica es deficiente, poco eficiente, el 7,1%; medianamente eficiente el 16,3%; eficiente el 3% y ni uno manifestó que la gestión administrativa es muy eficiente. En el nivel primaria: 2% manifestaron que la gestión pedagógica es deficiente, poco eficiente, el 5,1%; medianamente eficiente el 12,2%; eficiente el 7,1% y el 7,1% manifestó que la gestión administrativa es muy eficiente; En el nivel secundaria: 2% manifestaron que la gestión pedagógica es deficiente, poco eficiente, el 2%; medianamente eficiente el 15,3%; eficiente el 9,2% y 4,1% manifestó que la gestión educativa es muy eficiente.

Tabla 9

*Resultados de la gestión comunitaria según la percepción de docentes de EBR del nivel inicial, primaria y secundaria, presentado en frecuencias y porcentaje. Tabla cruzada Gestión comunitaria \* Nivel pedagógico*

			Nivel pedagógico			Total
			Inicial	Primaria	Secundaria	
Gestión comunitaria	Deficiente	Recuento	5	2	2	9
		% del total	5,1%	2,0%	2,0%	9,2%
	Poco deficiente	Recuento	10	6	1	17
		% del total	10,2%	6,1%	1,0%	17,3%
	Medianamente eficiente	Recuento	13	13	13	39
		% del total	13,3%	13,3%	13,3%	39,8%
	Eficiente	Recuento	5	8	13	26
		% del total	5,1%	8,2%	13,3%	26,5%
	Muy eficiente	Recuento	0	4	3	7
		% del total	0,0%	4,1%	3,1%	7,1%
Total	Recuento	33	33	32	98	
	% del total	33,7%	33,7%	32,7%	100,0%	



**Figura 5** Gráfico de barras comparativas que presentan la gestión educativa, según percepción de docentes instituciones educativas en los tres niveles de Educación básica regular - EBR

Como se observan los resultados en la tabla y figura, del total de docentes encuestados del nivel inicial: 7,1% manifestaron que la gestión pedagógica es deficiente, poco eficiente, el 7,1%; medianamente eficiente el 16,3%; eficiente el 3% y ni uno manifestó que la gestión administrativa es muy eficiente. En el nivel primaria: 2% manifestaron que la gestión pedagógica es deficiente, poco eficiente, el 5,1%; medianamente eficiente el 12,2%; eficiente el 7,1% y el 7,1% manifestó que la gestión administrativa es muy eficiente; En el nivel secundaria: 2% manifestaron que la gestión pedagógica es deficiente, poco eficiente, el 2%; medianamente eficiente el 15,3%; eficiente el 9,2% y 4,1% manifestó que la gestión educativa es muy eficiente

### 3.2. Prueba de hipótesis

Hipótesis general

Ho: No existe diferencia en la Gestión Educativa entre las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017

Hi: Existe diferencia en la Gestión Educativa entre las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017

Tabla 10

*Resultados de la prueba Kruskal Wallis de la gestión educativa según la percepción de docentes de EBR del nivel inicial, primaria y secundaria.*

Estadísticos de prueba <sup>a,b</sup>	
	Gestión educativa
Chi-cuadrado	,000
Gl	2
Sig. asintótica	1,000
a. Prueba de Kruskal Wallis	
b. Variable de agrupación: Nivel pedagógico	

Los resultados demuestran en la prueba de Kruskal-Wallis, que la significación asintótica es de 1,000; ( $p = 1,000 > 0,05$ ) es decir si los resultados son mayores a 0,05 se debe entender que no existe diferencia significativa en la gestión educativa en los tres niveles educativos de educación básica regular. Por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis Hi, comprobándose de este modo que: “No existe diferencia en la gestión educativa entre las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017”

### Hipótesis específica 1

Ho: No existe diferencia en la gestión institucional entre las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017.

Hi: Existe diferencia en la gestión institucional entre las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017.

Tabla 11

*Resultados de la prueba Kruskal Wallis de la gestión institucional según la percepción de docentes de EBR del nivel inicial, primaria y secundaria.*

Estadísticos de prueba <sup>a,b</sup>	
	Gestión institucional
Chi-cuadrado	2,000
Gl	2
Sig. asintótica	,368
a. Prueba de Kruskal Wallis	
b. Variable de agrupación: Nivel pedagógico	

Los resultados demuestran en la prueba de Kruskal-Wallis, que la significación asintótica es de 0,368; ( $p = 0,368 > 0,05$ ) es decir, si los resultados son mayores a 0,05 se debe entender que no existe diferencia significativa en la gestión institucional en los tres niveles educativos de educación básica regular. Por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis Hi, comprobándose de este modo que: “No existe diferencia en la gestión institucional entre las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017”

Hipótesis específica 2.

Ho: No existe diferencia en la gestión pedagógica entre las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017.

Hi: Existe diferencia en la gestión pedagógica entre las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017.

Tabla 12

*Resultados de la prueba Kruskal Wallis de la gestión administrativa según la percepción de docentes de EBR del nivel inicial, primaria y secundaria.*

Estadísticos de prueba <sup>a,b</sup>	
	Gestión administrativa
Chi-cuadrado	,000
GI	2
Sig. Asintótica	1,000
a. Prueba de Kruskal Wallis	
b. Variable de agrupación: Nivel pedagógico	

Los resultados demuestran en la prueba de Kruskal-Wallis, que la significación asintótica es de 1,000; ( $p = 1,000 > 0,05$ ) es decir si los resultados son mayores a 0,05 se debe entender que no existe diferencia significativa en la gestión administrativa en los tres niveles educativos de educación básica regular. Por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis Hi, comprobándose de este modo que: “No existe diferencia en la gestión administrativa de las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017.

### Hipótesis específica 3

Ho: No existe diferencia en la gestión administrativa entre las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017.

Hi: Existe diferencia en la gestión administrativa entre las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017.

Tabla 13

*Resultados de la prueba Kruskal Wallis de la gestión pedagógica según la percepción de docentes de EBR del nivel inicial, primaria y secundaria.*

	Gestión pedagógica
Chi-cuadrado	2,000
GI	2
Sig. Asintótica	,368
a. Prueba de Kruskal Wallis	
b. Variable de agrupación: Nivel pedagógico	

Los resultados demuestran en la prueba de Kruskal-Wallis, que la significación asintótica es de 0,368 ( $p = 0,368 > 0,05$ ) es decir, si los resultados son mayores a 0,05 se debe entender que no existe diferencia significativa en la gestión pedagógica en los tres niveles educativos de educación básica regular. Por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis Hi, comprobándose de este modo que: “No existe diferencia en la gestión pedagógica de las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017.

#### Hipótesis específica 4

Ho: No Existe diferencia en la gestión comunitaria entre las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017.

Hi: Existe diferencia en la gestión comunitaria entre las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017.

Tabla 14

*Resultados de la prueba Kruskal Wallis de la gestión comunitaria según la percepción de docentes de EBR del nivel inicial, primaria y secundaria.*

Estadísticos de prueba <sup>a,b</sup>	
	Gestión comunitaria
Chi-cuadrado	,000
Gl	2
Sig. Asintótica	1,000
a. Prueba de Kruskal Wallis	
b. Variable de agrupación: Nivel pedagógico	

Los resultados demuestran en la prueba de Kruskal-Wallis, que la significación asintótica es de 1,000 ( $p = 1,000 > 0,05$ ) es decir, si los resultados son mayores a 0,05 se debe entender que no existe diferencia significativa en la gestión comunitaria en los tres niveles educativos de educación básica regular. Por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis Hi, comprobándose de este modo que: “No existe diferencia en la gestión comunitaria entre las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017

Resumen:

Tabla 15

*Resumen de los resultados de la prueba Kruskal Wallis de la gestión educativa y sus dimensiones según la percepción de docentes de EBR del nivel inicial, primaria y secundaria.*

	Estadísticos de prueba <sup>a,b</sup>				
	Gestión educativa	Gestión institucional	Gestión administrativa	Gestión pedagógica	Gestión comunitaria
Chi-cuadrado	,000	2,000	,000	2,000	,000
Gl	2	2	2	2	2
Sig. asintótica	1,000	,368	1,000	,368	1,000

a. Prueba de Kruskal Wallis  
b. Variable de agrupación: Nivel pedagógico

Esta tabla resumen muestra que, en la prueba de Kruskal-Wallis, que la significación asintótica para la variable y para cada dimensión se observan diferencias, para: gestión educativa 1,000; gestión institucional 0,368; gestión administrativa 1,000; gestión pedagógica es de 0,368 y la gestión comunitaria es de 1,000. Queda demostrado entonces que la gestión educativa no tiene diferencia significativa en los tres niveles: inicial, primaria y secundaria. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis  $H_1$ , comprobándose de este modo que: “No existe diferencia en la gestión educativa y sus dimensiones entre las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017”



## **IV. Discusión**

Para la discusión de los resultados se trata de contrastar los resultados de los antecedentes con los resultados de la investigación, por ello a continuación se presenta la discusión de la siguiente manera: Los resultados demuestran en la prueba de Kruskal-Wallis, que no existe diferencia significativa en la gestión educativa en los tres niveles educativos de educación básica regular. Queda demostrado que la gestión educativa es un proceso que se aplica a todas las instituciones y que demuestran similitud. Semejante a ello también demostró Gutiérrez y Silva (2016), en su investigación “la gestión educativa y su incidencia en los niveles de violencia estudiantil. La gestión educativa se ha convertido en uno de los pilares fundamentales para garantizar la correcta organización y administración de los centros de enseñanza, resultados de talleres orientados a mejorar el ambiente escolar, e inducir a la práctica de valores, e integración escolar, teniendo como base principal la diversidad e inclusión educativa. Así mismo los resultados que concuerdan con los anteriores son los de Aguilar (2012). La Gestión Educativa en el nivel básico y su incidencia en el rendimiento escolar desde la perspectiva administrativa a lo interno de las instituciones educativas de Guadalajara” México. Se obtuvieron como resultado de la capacitación como del cambio de actitud de los docentes a la implementación de las herramientas tecnológicas como una ayuda para mejorar los indicadores de rendimiento académico y por ende del desempeño docente. El marco legal no se ajusta a los propósitos del DCNB, se necesita mayor apoyo de las autoridades educativas, y apoyo de todos los actores educativos. Estos resultados comprueban la definición que propone la IPE UNESCO (2011) La gestión educativa hace referencia a una organización sistémica y, por lo tanto, a la interacción de diversos aspectos o elementos presentes en la vida cotidiana de la escuela, la comunidad educativa (director, docentes, estudiantes, personal administrativo, de mantenimiento, padres y madres de familia, la comunidad local, etc.), las relaciones que entablan entre ellos, los asuntos que abordan y la forma como lo hacen, enmarcado en un contexto cultural que le da sentido a la acción, y contiene normas, reglas, principios, y todo esto para generar los ambientes y condiciones de aprendizaje de los estudiantes. Con respecto a los resultados de la misma variable, se identifica rasgos semejantes Márquez (2013). El Clima Institucional y la Gestión educativa de la Institución Educativa integrada “María Auxiliadora” de la Merced – Chanchamayo, concluyó

que el Potencial Humano y Clima Institucional se relaciona con la Gestión Educativa.

Para el segundo objetivo específico los resultados demostraron con la prueba de Kruskal-Wallis, que no existe diferencia significativa en la gestión institucional en los tres niveles educativos de educación básica regular. Caso muy parecido son los resultados de Areche (2013). La gestión institucional y la calidad en el servicio educativo según la percepción de los docentes y padres de familia del 3°, 4° y 5° de secundaria del Colegio “María Auxiliadora” de Huamanga-Ayacucho, 2011 demostró que existe una asociación entre la gestión institucional y la calidad de servicio educativo en la escuela, además las categorías de ambas variables se asocian entre sí, siendo esta relación positiva y alta asimismo se halla una relación significativa entre la calidad del servicio educativo y la organización de la gestión institucional, siendo esta relación positiva y alta. Estos resultados son coherentes con lo que propone IPE UNESCO (2011) esta dimensión contribuirá a identificar las formas cómo se organizan los miembros de la comunidad educativa para el buen funcionamiento de la institución. Esta dimensión ofrece un marco para la sistematización y el análisis de las acciones referidas a aquellos aspectos de estructura que en cada centro educativo dan cuenta de un estilo de funcionamiento. En la dimensión institucional, es importante promover y valorar el desarrollo de habilidades y capacidades individuales y de grupo, con el fin de que la institución educativa se desarrolle y desenvuelva de manera autónoma, competente y flexible, permitiéndole realizar adaptaciones y transformaciones ante las exigencias y cambios del contexto social.

Para el tercer objetivo específico los resultados demostraron con la prueba de Kruskal-Wallis, que no existe diferencia significativa en la gestión pedagógica en los tres niveles educativos de educación básica regular, es decir inicial, primaria y secundaria, ello se debe entender que en los tres niveles el compromiso, la práctica docente que son parte de la gestión pedagógica y por ende los resultados tienen cierta coherencia con los resultados de Yabar (2013), La Gestión educativa y su relación con la práctica docente en la Institución Educativa Privada Santa Isabel de Hungría de la Ciudad de Lima – Cercado, Concluyó que existe relación moderada

y directa proporcional entre la Gestión Educativa y la Práctica docente, es decir cuando los factores intervinientes de la Gestión Educativa como la Evaluación, el Planeamiento, la organización, la dirección, la ejecución están en su inicio la práctica docente es mala y cuando estos factores están completos la práctica o desempeño del docente es bueno. Así también Torres (2014). Gestión Educativa y su relación con la práctica docente en las instituciones educativas emblemáticas de la ciudad de Puno-Perú. Se demostró la relación entre las variables gestión educativa y práctica docente. La tesis a continuación fundamenta como factor importante al liderazgo. Roque (2012) Liderazgo del director y su correlación con la Gestión Educativa en las Instituciones educativas secundarias urbanas de la Región Puno 2012. Para concluir se obtuvo como resultado que existe correlación entre el Liderazgo del Director y Gestión Educativa, muy semejante a la de Roque es la tesis de Martínez (2011). El liderazgo transformacional en la gestión educativa de una institución educativa pública en el distrito de Santiago de Surco. Se obtuvo como resultado que existe correlación significativa entre el liderazgo transformacional y gestión educativa. Así también Sorados (2010), presenta la investigación "Influencia del liderazgo en la calidad de la gestión educativa de las Instituciones educativas de la UGEL 03- Lima, publicado por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos en el año 2010. Se demuestra la correlación conjunta fue de 0.949. La dimensión que más influencia en la Calidad de la Gestión Educativa, es el Pedagógico (0.619), presentado una correlación parcial de 0.937. El que nos influye es lo Institucional ( $p = 0.041$ ), con una correlación parcial de 0.46. Estos resultados también corroboran lo propuesto por IIPE UNESCO (2011) esta dimensión se refiere al proceso fundamental del quehacer de la institución educativa y los miembros que la conforman: la enseñanza-aprendizaje. El concepto incluye el enfoque del proceso enseñanza-aprendizaje, la diversificación curricular, las programaciones sistematizadas en el proyecto curricular (PCI), las estrategias metodológicas y didácticas, la evaluación de los aprendizajes, la utilización de materiales y recursos didácticos. Comprende también la labor de los docentes, las prácticas pedagógicas, el uso de dominio de planes y programas, el manejo de enfoques pedagógicos y estrategias didácticas, los estilos de enseñanza, las relaciones con los estudiantes, la formación y actualización docente para fortalecer sus competencias, entre otras.

Para el cuarto objetivo específico los resultados demostraron con la prueba Los resultados demuestran en la prueba de Kruskal-Wallis, se comprueba que no existe diferencia en la gestión comunitaria entre las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017. Considerando que es una dimensión que va más allá de los muros es decir que hace la institución por y con su entorno. Los resultados de Cristóbal y Nolasco (2014). Gestión Educativa y los factores para la acreditación, según la perspectiva de los docentes, en las instituciones públicas de la Red N° 11 y UGEL N° 06-Distrito Ate Vitarte, 2014”, demostraron que existe correlación entre la gestión educativa y los factores de acreditación, del mismo modo existe una correlación entre la Gestión educativa y la dirección Institucional. Se encuentra cierta coherencia en los resultados Arroyo (2014). Percepción de la autoevaluación de la calidad de la gestión educativa en docentes de educación secundaria del distrito de Huancayo”. arribó fue la siguiente: La calidad de la gestión educativa de los docentes de las instituciones educativas del nivel de secundaria de Huancayo se encuentra en poco avance. Estos resultados se comprueban con la definición que propone la IIFE UNESCO (2011) esta dimensión hace referencia al modo en el que la institución se relaciona con la comunidad de la cual es parte, conociendo y comprendiendo sus condiciones, necesidades y demandas. Asimismo, cómo se integra y participa de la cultura comunitaria. También alude a las relaciones de la institución educativa con el entorno social e interinstitucional, considerando a los padres de familia y organizaciones de la comunidad, municipales, estatales, organizaciones civiles, eclesiales, etc. La participación de los mismos, debe responder a un objetivo que facilite establecer alianzas estratégicas para el mejoramiento de la calidad educativa.

## **V. Conclusiones**

- Primera:** Siendo el resultado de la prueba de Kruskal-Wallis mayor a 0,05 se asume que no existe diferencia significativa ( $p = 1,000 > 0,05$ ). Por lo tanto, se comprueba que: “No existe diferencia en la gestión educativa de las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017”.
- Segunda:** La prueba de Kruskal-Wallis, muestra que el resultado es de 0,368 se asume que no existe diferencia significativa ( $p = 0,368 > 0,05$ ). Por lo tanto, se comprueba que: “No existe diferencia en la gestión institucional de las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017”.
- Tercera:** Siendo el resultado de la prueba de Kruskal-Wallis mayor a 0,05 se asume que no existe diferencia significativa ( $p = 1,000 > 0,05$ ). Por lo tanto, se concluye que: “No existe diferencia en la gestión administrativa de las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017”.
- Cuarta:** La prueba de Kruskal-Wallis, muestra que el resultado es de 0,368 se asume que no existe diferencia significativa ( $p = 0,368 > 0,05$ ). Por lo tanto, se concluye que: “No existe diferencia en la gestión pedagógica de las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017”.
- Quinta:** Siendo el resultado de la prueba de Kruskal-Wallis mayor a 0,05 se asume que no existe diferencia significativa ( $p = 1,000 > 0,05$ ). Por lo tanto, se concluye que: “No existe diferencia en la gestión comunitaria de las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017”.

## **VI. Recomendaciones**



- Primera:** Al no haberse encontrado diferencias significativas en la gestión educativa en las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria, se recomienda continuar reforzando las estrategias de gestión educativa, así como promocionar los beneficios y normas que reconocen la labor de los docentes.
- Segunda:** Al comprobarse no existir diferencia en la gestión institucional en las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria, se recomienda aplicar estrategias que motiven y comprometan al docente con su institución educativa, elevar niveles de imagen y comunicación institucional y organizacional.
- Tercera:** Al comprobarse no existir diferencia en la gestión administrativa en las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria, se recomienda a los directivos aplicar conocimientos teóricos de la administración, así como sus procesos. Se debe evaluar periódicamente los resultados de la planificación estratégica y los documentos de gestión
- Cuarta:** Al comprobarse no existir diferencia en la gestión pedagógica en las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria y como se indica en los resultados descriptivos, estos aún, están en promedio es decir la gestión pedagógica debe seguir elevando su nivel mediante convenios, alianzas estratégicas, crear las condiciones necesarias para que el docente publique sus logros pedagógicos.

**Quinta:** Al comprobarse no existir diferencia en la gestión comunitaria en las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria, se recomienda a los directivos fomentar en la comunidad la que la educación y formación integral de los estudiantes depende de la familia, comunidad y escuela. Crear espacios para que el padre de familia participe en la evaluación, concreción y ejecución de los documentos de gestión, así como tener acceso al planteamiento de objetivos estratégicos para el desarrollo de la comunidad integradora de las instituciones educativas de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017.

## **VII. Referencias**

- Torres, L. (2014). *Autoevaluación de la gestión educativa y calidad del aprendizaje según el modelo Ipeba en estudiantes de la opción ocupacional textil y confecciones del Cetpro "Promae Comas", Ugel N° 04* (Tesis de maestría). Educación por la Universidad Mayor San Marcos.
- Torres, P. (2014). *Gestión Educativa y su relación con la práctica docente en las instituciones educativas emblemáticas de la ciudad de Puno-Perú*. (Tesis de maestría) Universidad Nacional del Altiplano.
- UNESCO (2011). *Manual para directores de Instituciones Educativas*. Lima: Editorial S.A.C.
- Vereau, W. y Cojal, B. (2002). *Gestión educativa*. Fondo editorial FACHSE. Lambayeque Perú.
- Yábar, T. (2013). *La Gestión educativa y su relación con la práctica docente en la Institución Educativa Privada Santa Isabel de Hungría de la Ciudad de Lima – Cercado* (Tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

- Aguerrondo, I. (2010) *La Calidad de la educación. Ejes para su definición y evaluación. Programa Calidad y Equidad de la Educación. Organización de Estados Iberoamericanos por la educación, la ciencia y la cultura.*
- Aguilar, M. (2012), *La Gestión Educativa en el nivel básico y su incidencia en el rendimiento escolar desde la perspectiva administrativa a lo interno de las instituciones educativas del distrito escolar 4 del municipio.*
- Álvarez, M. (2002). *Liderazgo educativo para directivas, Universidad Ricardo Palma. Lima, Perú*
- Álvarez, I. y Topete, C. (2004). *Búsqueda de la calidad en la educación básica. Conceptos básicos, criterios de evaluación y estrategia de gestión.*
- Álvarez, M. (2002). *Liderazgo educativo para directivas. Universidad Ricardo Palma. Lima, Perú*
- Antúnez, S. (2004). *Organización escolar y acción directiva. México: SEP*
- Anglas, A. (2007). *Un modelo de organización y gestión escolar, desde la perspectiva de los actores: caso de un colegio Fe y Alegría de Lima. Lima, Perú*
- Areche, V. (2013). *La gestión institucional y la calidad en el servicio educativo según la percepción de los docentes y padres de familia del 3°, 4° y 5° de secundaria del Colegio "María Auxiliadora" de Huamanga-Ayacucho, 2011 Universidad Mayor de San Marcos. Lima, Perú*
- Arismendi, N. Pereira, A. Poveda, F. y Sarmiento, M. (2011), *Prácticas de gestión directiva que ponen en acción las políticas de calidad educativa en los colegios públicos de Bogotá. Pontificia Universidad Javeriana.*
- Arroyo, Y. (2014), *Percepción de la autoevaluación de la calidad de la gestión educativa en docentes de educación secundaria del distrito de Huancayo. Universidad Nacional del Centro.*

- Arana M. "*Principios y Procesos de la Gestión Educativa*" Editorial San Marcos, Lima-Perú, 1998, p.232
- Actualización del documento. En: Mineducación (1999). *Carpeta Gestión Educativa, Biblioteca del Profesor. Santiago, Chile.*
- Badillo, M. (2005). *El director como líder en la gestión educativa y el desafío para elevar la calidad de la educación básica. En Congreso Nacional de Investigación.*
- Carrasco, S. (2014). *Metodología de la Investigación científica.* Lima: Editorial San Marcos.
- Cassasus, J. Arancibia, V. (1994), *Claves para dar una educación de calidad.* Buenos Aires, Kapelusz
- Correa, S., Correa, A. y Álvarez, A. (s.f.). *La gestión educativa un nuevo paradigma.* Disponible en: <http://virtual.funlam.edu.co/repositorio/sites/default/files/6lagestioneducativaunnuevoparadigma.pdf>
- Chiavenato, I. (2011). *Introducción a la teoría general de la administración:* México: Mc Graw Hill.
- Choque, S. (2005). *Comportamiento Organizacional.* México: Prentice-Hall.
- Da Silva, A. (2012). *Administración y Planificación.* España. Mc Gran
- Elera, R. (2011). *Gestión institucional y su relación con la calidad del servicio en una institución educativa pública de callao (Tesis de maestría)* Universidad San Ignacio de Loyola.

- Fernández, M. (2016). *Gestión educativa y práctica docente en la Unidad Educativa del Milenio Lic. Olga Campoverde del cantón Huaquillas provincia de El Oro Ecuador* (Tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Gutiérrez C. y Silva P. (2016), *la gestión educativa y su incidencia en los niveles de violencia estudiantil en el octavo año de egb de la unidad educativa bilingüe nueva semilla de la ciudad de Guayaquil durante el período 2016*. (Tesis de maestría) Universidad Estatal del Milagro.
- Gómez (2015), “*La comunicación en la resolución de conflictos entre los docentes y la gerencia escolar para optar el grado de magíster en la Universidad de Carabobo, Venezuela*”. Tesis
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014) *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill.
- Hernández, R., Fernández, C. Y Baptista, P.(2010). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw-Hill.
- Larran H, T. ( ) *Hacia una gestión más autónoma y centrada en lo educativo. Propuesta del Programa de las 900 Escuelas 1998-2000*.
- Martínez Y. (2011), *El liderazgo transformacional en la gestión educativa de una institución educativa pública en el distrito de Santiago de Surco*. (Tesis de maestría) Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Márquez (2013), *El Clima Institucional y la Gestión educativa de la Institución Educativa integrada “María Auxiliadora” de la Merced – Chanchamayo*.
- Masia, L. y Ramos, J. (2015), *Las tic’s en la gestión educativa y su incidencia en los entornos virtuales de aprendizaje de los estudiantes del nivel inicial 2 en la unidad educativa arqueólogo Julio Viteri Gamboa del Cantón Milagro*. (Tesis de maestría) Universidad Estatal del Milagro.
- Marti J. (2005). *La Gestión: en busca del sujeto*. Santiago de Chile: UNESCO. Disponible en: <http://es.scribd.com/doc/12667410/gestionbuscadelsujeto>

- Moran N. (2015), *Gestión educativa y su incidencia en el proceso de aprendizaje de los estudiantes de la escuela de educación básica “Dr. José María Velasco Ibarra” durante el periodo lectivo 2015 –2016.* (Tesis de maestría) Universidad Estatal del Milagro.
- Pino R. *Metodología de la investigación.* 1º. Edición. Edit. San Marcos EIRL. Lima. 2007
- Pozner, J. (s.f.) *La gestión educativa hacia el mejoramiento de la calidad de la educación.* Disponible en: <http://www.medellin.edu.co/sites/Educativo/Directivos/Medellin/Biblioteca/Calidad>
- Robbins, P y Coulter, M. (2010). *Administración.* México: Prentice Hall.
- Roque, G. (2012), *Liderazgo del director y su correlación con la Gestión Educativa en las Instituciones educativas secundarias urbanas de la Región Puno 2012.* (Tesis de maestría) Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez.
- Salazar, J. (2015). *El modelo de gestión educativa estratégica y el liderazgo transformador en el colegio militar “Gran Mariscal Ramón Castilla” del distrito de Huanchaco en Trujillo – 2015.* (Tesis de maestría) Universidad Nacional Enrique Guzmán y Valle.
- Sánchez C, y Reyes, C. (2006). *Metodología y diseño en la investigación científica.* Lima: San Marcos.
- Sander, B.(2004) *Nuevas Tendencias en la Gestión Educativa: Democracia y Calidad investigación Educativa.* México: COMIE.
- Sorados M. (2010). *Influencia del liderazgo en la calidad de la gestión educativa de las Instituciones educativas de la UGEL 03- Lima,* publicado por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. (Tesis de maestría)
- Suares, M. (1996). *Mediación: conducción de disputas, comunicación y técnicas.* Paidós. Buenos Aires.



- Torres, L. (2014). *Autoevaluación de la gestión educativa y calidad del aprendizaje según el modelo Ipeba en estudiantes de la opción ocupacional textil y confecciones del Cetpro "Promae Comas", Ugel N° 04* (Tesis de maestría). Educación por la Universidad Mayor San Marcos.
- Torres P. (2014), *Gestión Educativa y su relación con la práctica docente en las instituciones educativas emblemáticas de la ciudad de Puno-Perú*. (Tesis de maestría) Universidad Nacional del Altiplano.
- UNESCO (2011). *Manual para directores de Instituciones Educativas*. Lima: Editorial S.A.C.
- Vereau, W. y Cojal, B. (2002). *Gestión educativa*. Fondo editorial FACHSE. Lambayeque Perú.
- Yábar, T. (2013). *La Gestión educativa y su relación con la práctica docente en la Institución Educativa Privada Santa Isabel de Hungría de la Ciudad de Lima – Cercado* (Tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

## **ANEXOS**



## ARTÍCULO CIENTÍFICO

Gestión Educativa en Instituciones Educativas públicas del nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N° 01, 2017.

Autora: Br. Celia Alicia Raya Pérez

Asesora: Dra. Gliria Susana Méndez Ilizarbe

Filiación Institucional – Escuela de Post Grado de la UCV

### 1. Resumen

El presente trabajo de investigación denominado: “Gestión educativa de las instituciones educativas públicas del nivel inicial, primaria y secundaria de la red N° 26, UGEL N°01, 2017”, presentó como objetivo general determinar las diferencias en la Gestión Educativa entre las Instituciones Educativas públicas del nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017”.

El diseño de investigación fue no experimental descriptivo comparativo que examina diferencias en variables en dos o más grupos que ocurren naturalmente en una población 1, 2, 3. Se aplicó los métodos específicos, el deductivo, hipotético y analógico. El Enfoque fue cuantitativo porque utiliza la recolección y el análisis de datos para contestar preguntas de investigación y probar hipótesis establecidas y confía en la medición numérica, el conteo y el uso de la estadística. La población fue de 130 y la muestra 98 docentes que según su percepción opinaron sobre la gestión educativa.

Resumiendo, la investigación se demostró que, en la prueba de Kruskal-Wallis, que la significación asintótica para la variable y para cada dimensión no se observan diferencias, para: gestión educativa 1,000; gestión institucional 0,368; gestión administrativa 1,000; gestión pedagógica es de 0,368 y la gestión comunitaria es de 1,000. Queda demostrado entonces que en gestión educativa no hay diferencias significativas en los tres niveles: inicial, primaria y secundaria.

**Palabras clave:** Gestión educativa, gestión institucional, gestión administrativa, gestión pedagógica y gestión comunitaria

### 2. Abstract

The present research entitled "Educational Management of Public Educational Institutions at Initial, Primary and Secondary level of the network No. 26, UGEL N ° 01, 2017", presented as a general objective to determine, in Educational Management, the differences between Public Educational Institutions of the Initial, Primary and Secondary level of the network N° 26 UGEL 01, 2017.

The research design was non-experimental, comparative and descriptive. It examines the differences in variables in two or more groups occurring naturally in a population 1, 2 and 3. Specific methods were applied, deductive, hypothetical and analogue. The approach was quantitative because it uses collection and analysis of data to answer research questions,

to test established hypotheses, to rely on numerical measurement and counting-statistical usage. The sample of 130 shows that 98 teachers, based on their perception, opined about Educational Management.

In summary, the research showed that, in the Kruskal-Wallis test, the asymptotic significance for the variable and for each dimension did not show differences for: educational management 1,000; Institutional management 0.368; Administrative management 1,000; Pedagogical management is 0.368 and community management is 1,000. It is demonstrated then that in educational management there are no significant differences in the three levels: initial, primary and secondary.

*Key words:* Educational management, institutional management, administrative management, pedagogical management and community management

### 3.Introducción

#### **Antecedentes del problema**

A nivel internacional Por otra parte Gutiérrez y Silva (2016), en su investigación “*La gestión educativa y su incidencia en los niveles de violencia estudiantil en el octavo año de egb de la unidad educativa bilingüe nueva semilla de la ciudad de Guayaquil durante el período 2016*”. La gestión educativa se ha convertido en uno de los pilares fundamentales para garantizar la correcta organización y administración de los centros de enseñanza, donde la práctica docente logre mitigar los factores negativos que inciden en la creación de ambientes escolares deficientes para el proceso enseñanza - aprendizaje, lo que amerita la participación activa de todos los elementos educativos, donde la comunicación familiar, la planeación de estrategias y actividades de control interno de carácter escolar permitan reducir los índices de violencia escolar suscitados en Unidad Educativa Bilingüe “Nueva Semilla” de la ciudad de Guayaquil. Bajo este contexto, la investigación de campo permitió el levantamiento de información referente a la calidad de la convivencia escolar, resultados que responden a los paradigmas cuali-cuantitativos facilitaron el diseño de un conjunto de talleres orientados a mejorar el ambiente escolar, e inducir a la práctica de valores, e integración escolar, teniendo como base principal la diversidad e inclusión educativa.

A nivel nacional manifiesta el estudio realizado por Salazar (2015) en este estudio se planteó como objetivo general, establecer la relación que existe entre el *modelo de gestión educativa estratégica y el liderazgo transformador en el colegio militar “Gran Mariscal Ramón Castilla” del distrito de Huanchaco en Trujillo – 2015*, esta investigación tiene un enfoque cuantitativo, el estudio es descriptivo y explicativo. Se emplea el método general de la ciencia y entre los específicos se utilizaron el de análisis inductivo–deductivo, sintético y analógicos. El diseño de es descriptivo correlacional. El tipo de hipótesis empleado es el de correlación bivariada; en el que se busca la covarianza de las variables. La conclusión principal es que el modelo de gestión educativa estratégica se relaciona significativamente con el liderazgo transformador en el colegio militar “Gran Mariscal Ramón Castilla” del distrito de huanchaco en Trujillo – 2015. El coeficiente de correlación rho de Spearman es de 0,84 a un nivel de significancia de 0,05.

## **Variable: Gestión Educativa**

Variable: Gestión educativa

Cassasus, (1994), “el lenguaje aparece como la coordinación de la coordinación de acciones. Esta visión implica que el gestor educativo en su rol de coordinador de acciones producto de conversaciones en el ámbito organizacional, debe poseer destrezas comunicacionales que le permitan formular peticiones y obtener promesas” (p.12).

### **5. Problema**

¿En qué se diferencia la gestión educativa en las instituciones educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017?

### **6. Objetivo**

Determinar las diferencias en la gestión educativa en las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017.

### **7. Hipótesis**

Existe diferencia en la Gestión Educativa en las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017.

### **8. Método**

La presente investigación el El diseño de investigación es no experimental descriptivo. Al respecto Hernández, Fernández y Baptista (2006) dijo que: Los estudios descriptivos únicamente pretenden medir información de manera independiente o conjunta sobre los conceptos o las variables a las que se refieren, esto es, su objetivo no es indicar como se relacionan las variables medidas. En este estudio el investigador debe ser capaz de definir, o al menos visualizar, que se medirá y sobre que o quienes se recolectarán los datos. Describiendo tendencias de un grupo o población. La metodología utilizada para esta investigación científica consistió en ejecutar en una serie de etapas de las cuales se busca comprender, comprobar, corregir y aplicar el conocimiento por medio del uso del método científico, procurando tener información importante y fiable. Sobre el método científico Ruiz (2007) al respecto señala que “es como un conjunto de pensamiento universal que conforman un conocimiento sistemático de la realidad. Y es así que el método procura una adecuada elaboración de ese pensamiento universal” (p.24).

Su población fue de 130 colaboradores , su muestra fue de 98. El tipo de estudio se puede determinar que el trabajo se ubica en el tipo de investigación básica al respecto Carrasco (2009) en relación a la investigación básica refiere: “es la que no tiene objetivo práctico específico, pues sólo busca ampliar y profundizar el caudal de conocimiento científico existente acerca de la realidad” (p.43). Estudio se fundamenta en la teoría científica que permiten ampliar y profundizar los contenidos materia del proceso de investigación.

### **9. Resultados**

Los resultados demuestran en la prueba de Kruskal-Wallis, que la significación asintótica es de 1,000; ( $p = 1,000 > 0,05$ ) es decir si los resultados son mayores a 0,05 se debe entender que no existe diferencia significativa en la gestión educativa en los tres niveles educativos de educación básica regular. Por lo tanto, se acepta la hipótesis nula y se rechaza

la hipótesis  $H_0$ , comprobándose de este modo que: “No existe diferencia en la gestión educativa entre las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017”

Tabla 1

*Resultados de la prueba Kruskal Wallis de la gestión institucional según la percepción de docentes de EBR del nivel inicial, primaria y secundaria.*

Estadísticos de prueba <sup>a,b</sup>	
	Gestión institucional
Chi-cuadrado	2,000
Gl	2
Sig. asintótica	,368
a. Prueba de Kruskal Wallis	
b. Variable de agrupación: Nivel pedagógico	

## 10. Discusión

Para la discusión de los resultados se trata de contrastar los resultados de los antecedentes con los resultados de la investigación, por ello a continuación se presenta la discusión de la siguiente manera: Los resultados demuestran en la prueba de Kruskal-Wallis, que no existe diferencia significativa en la gestión educativa en los tres niveles educativos de educación básica regular. Queda demostrado que la gestión educativa es un proceso que se aplica a todas las instituciones y que demuestran similitud. Semejante a ello también demostró Gutiérrez y Silva (2016), en su investigación “la gestión educativa y su incidencia en los niveles de violencia estudiantil. La gestión educativa se ha convertido en uno de los pilares fundamentales para garantizar la correcta organización y administración de los centros de enseñanza, resultados de talleres orientados a mejorar el ambiente escolar, e inducir a la práctica de valores, e integración escolar, teniendo como base principal la diversidad e inclusión educativa. Así mismo los resultados que concuerdan con los anteriores son los de Aguilar (2012). La Gestión Educativa en el nivel básico y su incidencia en el rendimiento escolar desde la perspectiva administrativa a lo interno de las instituciones educativas de Guadalajara” México. Se obtuvieron como resultado de la capacitación como del cambio de actitud de los docentes a la implementación de las herramientas tecnológicas como una ayuda para mejorar los indicadores de rendimiento académico y por ende del desempeño docente. El marco legal no se ajusta a los propósitos del DCNB, se necesita mayor apoyo de las autoridades educativas, y apoyo de todos los actores educativos. Estos resultados comprueban la definición que propone la IIPE UNESCO (2011) La gestión educativa hace referencia a una organización sistémica y, por lo tanto, a la interacción de diversos aspectos o elementos presentes en la vida cotidiana de la escuela, la comunidad educativa (director, docentes, estudiantes, personal administrativo, de mantenimiento, padres y madres de familia, la comunidad local, etc.), las relaciones que entablan entre ellos, los asuntos que abordan y la forma como lo hacen, enmarcado en un contexto cultural que le da sentido a la acción, y contiene normas, reglas, principios, y todo esto para generar los ambientes y condiciones de aprendizaje de los estudiantes. Con respecto a los resultados de la misma variable, se identifica rasgos semejantes Márquez (2013). El Clima Institucional y la Gestión educativa de la Institución Educativa integrada “María Auxiliadora” de la Merced –

Chanchamayo, concluyó que el Potencial Humano y Clima Institucional se relaciona con la Gestión Educativa.

Para el segundo objetivo específico los resultados demostraron con la prueba de Kruskal-Wallis, que no existe diferencia significativa en la gestión institucional en los tres niveles educativos de educación básica regular. Caso muy parecido son los resultados de Areche (2013). La gestión institucional y la calidad en el servicio educativo según la percepción de los docentes y padres de familia del 3°, 4° y 5° de secundaria del Colegio “María Auxiliadora” de Huamanga-Ayacucho, 2011 demostró que existe una asociación entre la gestión institucional y la calidad de servicio educativo en la escuela, además las categorías de ambas variables se asocian entre sí, siendo esta relación positiva y alta asimismo se halla una relación significativa entre la calidad del servicio educativo y la organización de la gestión institucional, siendo esta relación positiva y alta. Estos resultados son coherentes con lo que propone IPE UNESCO (2011) esta dimensión contribuirá a identificar las formas cómo se organizan los miembros de la comunidad educativa para el buen funcionamiento de la institución. Esta dimensión ofrece un marco para la sistematización y el análisis de las acciones referidas a aquellos aspectos de estructura que en cada centro educativo dan cuenta de un estilo de funcionamiento. En la dimensión institucional, es importante promover y valorar el desarrollo de habilidades y capacidades individuales y de grupo, con el fin de que la institución educativa se desarrolle y desenvuelva de manera autónoma, competente y flexible, permitiéndole realizar adaptaciones y transformaciones ante las exigencias y cambios del contexto social.

Para el tercer objetivo específico los resultados demostraron con la prueba de Kruskal-Wallis, que no existe diferencia significativa en la gestión pedagógica en los tres niveles educativos de educación básica regular, es decir inicial, primaria y secundaria, ello se debe entender que en los tres niveles el compromiso, la práctica docente que son parte de la gestión pedagógica y por ende los resultados tienen cierta coherencia con los resultados de Yabar (2013), La Gestión educativa y su relación con la práctica docente en la Institución Educativa Privada Santa Isabel de Hungría de la Ciudad de Lima – Cercado, Concluyó que existe relación moderada y directa proporcional entre la Gestión Educativa y la Práctica docente, es decir cuando los factores intervinientes de la Gestión Educativa como la Evaluación, el Planeamiento, la organización, la dirección, la ejecución están en su inicio la práctica docente es mala y cuando estos factores están completos la práctica o desempeño del docente es bueno. Así también Torres (2014). Gestión Educativa y su relación con la práctica docente en las instituciones educativas emblemáticas de la ciudad de Puno-Perú. Se demostró la relación entre las variables gestión educativa y práctica docente. La tesis a continuación fundamenta como factor importante al liderazgo. Roque (2012) Liderazgo del director y su correlación con la Gestión Educativa en las Instituciones educativas secundarias urbanas de la Región Puno 2012. Para concluir se obtuvo como resultado que existe correlación entre el Liderazgo del Director y Gestión Educativa, muy semejante a la de Roque es la tesis de Martínez (2011). El liderazgo transformacional en la gestión educativa de una institución educativa pública en el distrito de Santiago de Surco. Se obtuvo como resultado que existe correlación significativa entre el liderazgo transformacional y gestión educativa. Así también Sorados (2010), presenta la investigación “Influencia del liderazgo en la calidad de la gestión educativa de las Instituciones educativas de la UGEL 03- Lima, publicado por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos en el año 2010. Se demuestra la correlación conjunta fue de 0.949. La dimensión que más influencia en la Calidad de la Gestión Educativa, es el Pedagógico (0.619), presentado una correlación parcial de 0.937.

El que nos influye es lo Institucional ( $p = 0.041$ ), con una correlación parcial de 0.46. Estos resultados también corroboran lo propuesto por IPEE UNESCO (2011) esta dimensión se refiere al proceso fundamental del quehacer de la institución educativa y los miembros que la conforman: la enseñanza-aprendizaje. El concepto incluye el enfoque del proceso enseñanza-aprendizaje, la diversificación curricular, las programaciones sistematizadas en el proyecto curricular (PCI), las estrategias metodológicas y didácticas, la evaluación de los aprendizajes, la utilización de materiales y recursos didácticos. Comprende también la labor de los docentes, las prácticas pedagógicas, el uso de dominio de planes y programas, el manejo de enfoques pedagógicos y estrategias didácticas, los estilos de enseñanza, las relaciones con los estudiantes, la formación y actualización docente para fortalecer sus competencias, entre otras.

Para el cuarto objetivo específico los resultados demostraron con la prueba Los resultados demuestran en la prueba de Kruskal-Wallis, se comprueba que no existe diferencia en la gestión comunitaria entre las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017. Considerando que es una dimensión que va más allá de los muros es decir que hace la institución por y con su entorno. Los resultados de Cristóbal y Nolasco (2014). Gestión Educativa y los factores para la acreditación, según la perspectiva de los docentes, en las instituciones públicas de la Red N° 11 y UGEL N° 06-Distrito Ate Vitarte, 2014”, demostraron que existe correlación entre la gestión educativa y los factores de acreditación, del mismo modo existe una correlación entre la Gestión educativa y la dirección Institucional. Se encuentra cierta coherencia en los resultados Arroyo (2014). Percepción de la autoevaluación de la calidad de la gestión educativa en docentes de educación secundaria del distrito de Huancayo”. arribó fue la siguiente: La calidad de la gestión educativa de los docentes de las instituciones educativas del nivel de secundaria de Huancayo se encuentra en poco avance. Estos resultados se comprueban con la definición que propone la IPEE UNESCO (2011) esta dimensión hace referencia al modo en el que la institución se relaciona con la comunidad de la cual es parte, conociendo y comprendiendo sus condiciones, necesidades y demandas. Asimismo, cómo se integra y participa de la cultura comunitaria. También alude a las relaciones de la institución educativa con el entorno social e interinstitucional, considerando a los padres de familia y organizaciones de la comunidad, municipales, estatales, organizaciones civiles, eclesiales, etc. La participación de los mismos, debe responder a un objetivo que facilite establecer alianzas estratégicas para el mejoramiento de la calidad educativa.

## 11. Conclusiones

**Primera:** Siendo el resultado de la prueba de Kruskal-Wallis mayor a 0,05 se asume que no existe diferencia significativa ( $p = 1,000 > 0,05$ ). Por lo tanto, se comprueba que: “No existe diferencia en la gestión educativa de las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017”.

**Segunda:** La prueba de Kruskal-Wallis, muestra que el resultado es de 0,368 se asume que no existe diferencia significativa ( $p = 0,368 > 0,05$ ). Por lo tanto, se comprueba que: “No existe diferencia en la gestión institucional de las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017”.



- Tercera:** Siendo el resultado de la prueba de Kruskal-Wallis mayor a 0,05 se asume que no existe diferencia significativa ( $p = 1,000 > 0,05$ ). Por lo tanto, se concluye que: “No existe diferencia en la gestión administrativa de las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017”.
- Cuarta:** La prueba de Kruskal-Wallis, muestra que el resultado es de 0,368 se asume que no existe diferencia significativa ( $p = 0,368 > 0,05$ ). Por lo tanto, se concluye que: “No existe diferencia en la gestión pedagógica de las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017”.
- Quinta:** Siendo el resultado de la prueba de Kruskal-Wallis mayor a 0,05 se asume que no existe diferencia significativa ( $p = 1,000 > 0,05$ ). Por lo tanto, se concluye que: “No existe diferencia en la gestión comunitaria de las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017”.

## 12. Recomendaciones

- Primera:** Al no haberse encontrado diferencias significativas en la gestión educativa en las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria, se recomienda continuar reforzando las estrategias de gestión educativa, así como promocionar los beneficios y normas que reconocen la labor de los docentes.
- Segunda:** Al comprobarse no existir diferencia en la gestión institucional en las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria, se recomienda aplicar estrategias que motiven y comprometan al docente con su institución educativa, elevar niveles de imagen y comunicación institucional y organizacional.
- Tercera:** Al comprobarse no existir diferencia en la gestión administrativa en las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria, se recomienda a los directivos aplicar conocimientos teóricos de la administración, así como sus procesos. Se debe evaluar periódicamente los resultados de la planificación estratégica y los documentos de gestión
- Cuarta:** Al comprobarse no existir diferencia en la gestión pedagógica en las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria y como se indica en los resultados descriptivos, estos aún, están en promedio es decir la gestión pedagógica debe seguir elevando su nivel mediante convenios, alianzas estratégicas, crear las condiciones necesarias para que el docente publique sus logros pedagógicos.

**Quinta:** Al comprobarse no existir diferencia en la gestión comunitaria en las Instituciones Educativas pública de nivel inicial, primaria y secundaria, se recomienda a los directivos fomentar en la comunidad la que la educación y formación integral de los estudiantes depende de la familia, comunidad y escuela. Crear espacios para que el padre de familia participe en la evaluación, concreción y ejecución de los documentos de gestión, así como tener acceso al planteamiento de objetivos estratégicos para el desarrollo de la comunidad integradora de las instituciones educativas de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017.

### 13. Referencias

- Areche, V. (2013). *La gestión institucional y la calidad en el servicio educativo según la percepción de los docentes y padres de familia del 3°, 4° y 5° de secundaria del Colegio "María Auxiliadora" de Huamanga-Ayacucho, 2011* (Tesis de maestría) Universidad Mayor de San Marcos.
- Cassasus, J. Arancibia, V. (1994), *Claves para dar una educación de calidad*. Buenos Aires, Kapelusz
- Gutiérrez C. y Silva P. (2016), *la gestión educativa y su incidencia en los niveles de violencia estudiantil en el octavo año de egb de la unidad educativa bilingüe nueva semilla de la ciudad de Guayaquil durante el período 2016*. (Tesis de maestría) Universidad Estatal del Milagro.
- Hernandez et al (2010) *Metodología de la investigación* 5ta ed. Mexico: Mc Graw Hill
- Márquez (2013), *El Clima Institucional y la Gestión educativa de la Institución Educativa integrada "María Auxiliadora" de la Merced – Chanchamayo*.
- Martínez Y. (2011), *El liderazgo transformacional en la gestión educativa de una institución educativa pública en el distrito de Santiago de Surco*. (Tesis de maestría) Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Ruiz (2007) *Metodología de la investigación México Pearson educación*
- Salazar, J. (2015). *El modelo de gestión educativa estratégica y el liderazgo transformador en el colegio militar "Gran Mariscal Ramón Castilla" del distrito de Huanchaco en Trujillo – 2015*. (Tesis de maestría) Universidad Nacional Enrique Guzmán y Valle.
- Sorados M. (2010). *Influencia del liderazgo en la calidad de la gestión educativa de las Instituciones educativas de la UGEL 03- Lima*, publicado por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. (Tesis de maestría)
- Roque, G. (2012), *Liderazgo del director y su correlación con la Gestión Educativa en las Instituciones educativas secundarias urbanas de la Región Puno 2012*. (Tesis de maestría) Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez.

- Torres P. (2014), *Gestión Educativa y su relación con la práctica docente en las instituciones educativas emblemáticas de la ciudad de Puno-Perú*. (Tesis de maestría) Universidad Nacional del Altiplano.
- Yábar, T. (2013). *La Gestión educativa y su relación con la práctica docente en la Institución Educativa Privada Santa Isabel de Hungría de la Ciudad de Lima – Cercado* (Tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

**ANEXO 2: MATRIZ DE CONSISTENCIA**

**Título:** Gestión educativa de las Instituciones Educativas públicas del nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26 -UGEL N°01, 2017.

**Autor:** Celia Alicia Raya Pérez

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES				
<p><b>Problema principal:</b> ¿En qué se diferencia la gestión educativa entre Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL 01, 2017?</p> <p><b>Problemas Específicos:</b> ¿En qué se diferencia la gestión institucional entre Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N° 01, 2017?</p> <p>¿En qué se diferencia la gestión administrativa entre las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017?</p> <p>¿En qué se diferencia la gestión pedagógica entre Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017?</p> <p>En qué se diferencia la gestión comunitaria entre Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N°26, UGEL N°01, 2017?</p>	<p><b>Objetivo general:</b> Determinar las diferencias en la Gestión Educativa entre las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017</p> <p><b>Objetivo Específicos:</b> Determinar las diferencias en la gestión institucional entre las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N° 01, 2017.</p> <p>Determinar las diferencias en la gestión administrativa entre las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N° 01, 2017.</p> <p>Determinar las diferencias en la gestión pedagógica entre las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N° 01, 2017</p> <p>Determinar las diferencias en la gestión comunitaria entre las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017</p>	<p><b>Hipótesis general:</b> Existe diferencia en la Gestión Educativa entre las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N° 01, 2017</p> <p><b>Hipótesis específicas:</b> Determinar las diferencias en la gestión institucional entre las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N° 01, 2017.</p> <p>Existe diferencia en la gestión administrativa entre las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N° 01, 2017</p> <p>Existe diferencia en la gestión pedagógica entre las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N° 01, 2017.</p> <p>Existe diferencia en la gestión comunitaria entre las Instituciones Educativas públicas de nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N° 01, 2017</p>	<b>Variable: gestión educativa</b>				
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala</b>	
			Gestión institucional	<ul style="list-style-type: none"> <li>Organización.</li> <li>Sistematización y análisis.</li> <li>Trabajo en equipo.</li> <li>Toma de decisiones.</li> </ul>	1 – 2-3 4-5 – 6 7 – 8-9 10-11 – 12	Deficiente	
			Gestión administrativa	<ul style="list-style-type: none"> <li>Conducción de los recursos humanos.</li> <li>Control de información.</li> <li>Supervisión y mantenimiento.</li> <li>Mantenimiento y conservación de los bienes e inmuebles.</li> </ul>	13-14-15 16-17 18-18-20 21-22	Poco deficiente ( 40-72 )	
			Gestión pedagógica	<ul style="list-style-type: none"> <li>Prácticas pedagógicas.</li> <li>Uso y dominio de planes y programas..</li> <li>Estrategias didácticas.</li> <li>Formación y actualización docente.</li> </ul>	23-24 25-26 27-28 29-30 31-32-33	Medianamente eficiente ( 105-136 ) Eficiente ( 137-168 )	
Gestión Comunitaria	<ul style="list-style-type: none"> <li>Relación con la comunidad.</li> <li>Participación de la comunidad.</li> <li>Relación interinstitucional.</li> </ul>	34-35-36 37-38-39-40	( 169-200 ) Muy eficiente				

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA A UTILIZAR
<p><b>TIPO:</b> Básica, descriptiva, cuantitativa.</p> <p><b>DISEÑO:</b> Comparativo</p> <p><b>MÉTODO:</b> Hipotético deductivo- No experimental</p>	<p><b>POBLACIÓN:</b> 130</p> <p><b>TIPO DE MUESTRA:</b> No Probabilística intencionada.</p> <p><b>TAMAÑO DE MUESTRA:</b> 96</p>	<p><b>Variable:</b> gestión educativa</p> <p><b>Técnicas:</b> Encuesta</p> <p><b>Instrumentos:</b> Cuestionario</p> <p><b>Autor:</b> Mg. Celia Alicia Raya Pérez</p> <p><b>Ámbito de Aplicación:</b> Pucusana –Chilca</p> <p><b>Forma de Administración:</b> Individual</p>	<p><b>DESCRIPTIVA:</b> Se utilizó tabla de frecuencia, porcentajes y gráficos de barra.</p> <p><b>INFERENCIAL:</b> Se utilizó la prueba de Kruskal Wallis para la prueba de hipótesis.</p>

**Anexo 3: CUESTIONARIO SOBRE GESTIÓN EDUCATIVA**

Estimado Maestro(a):

El presente cuestionario es parte de un Proyecto de Investigación académica, cuya finalidad es la obtención de información, sobre la opinión que tiene usted sobre la Gestión Educativa; como producto de su experiencia en la Institución. La información es confidencial y reservada. Por lo que anticipo mi reconocimiento.

DATOS GENERALES:

I.E. \_\_\_\_\_ Lugar \_\_\_\_\_ Fecha: .../.../.....

...

Especialidad: \_\_\_\_\_ Sexo: (M) (F)

INSTRUCCIONES:

Sírvase leer las siguientes expresiones y responder, escribiendo sólo una "X" en el recuadro correspondiente de cada pregunta, según la respuesta que considere conveniente, de los 40 ítems que se presentan a continuación.

La escala de valoración es la siguiente:

**NUNCA =1 CASI NUNCA=2 A VECES =3 CASI SIEMPRE=4 SIEMPRE=5**

ITEMS	1	2	3	4	5
<b>DIMENSIÓN 1: Área institucional</b>					
1 Tiene Ud. conocimiento que en su I.E. se elabora documentos de gestión como el PEI, PAT, RI, PCI, Informe de Gestión Anual, Proyecto de Innovación, etc.					
2 ¿Cree Ud. que el director maneja estos documentos de gestión?					
3 ¿El director hace conocer los documentos de gestión a docentes y administrativos?					
4 ¿El Director aplica el Reglamento Interno cuando se comete actos de indisciplina?					
5 ¿El director promueve círculos de trabajo entre los docentes de su Institución?					
6 ¿El Director reúne a los profesores para acordar las diferentes actividades a realizar?					
7 ¿El Director acata las normas emanadas por el MINEDU y el Sector Educación?					
8 ¿El Director respeta las opiniones de los profesores y/o administrativos?					
9 ¿El Director demuestra aptitudes para el cargo?					
10 ¿Estás de acuerdo con el trabajo realizado por el Director (a) en tu Instituto?					
11 ¿El Director toma decisiones correctas para solucionar actos disfuncionales?					

12	¿El Director cumple con realizar las actividades de trabajo durante el año académico?					
<b>DIMENSIÓN 2: Área administrativa</b>						
13	¿El Director ha distribuido correctamente las aulas y laboratorios, en la Institución?					
14	¿El Director ha elaborado correctamente el cuadro de horas de su Instituto?					
15	¿El Director ha distribuido adecuadamente los horarios según el cuadro de horas?					
16	¿El Director informa el contenido de los documentos recibidos de la DRE o de otras Instituciones a los docentes y/o administrativos?					
17	¿El Director implementa los dispositivos y directrices de las instancias superiores educativas?					
18	¿El Director coordina el trabajo de la Institución con las Jefaturas, con los representantes de los profesores y estudiantes?					
19	¿El Director realiza consultas, coordinaciones con la DRE u otras Instituciones?					
20	¿El Director distribuye todas las actividades educativas a cumplir durante el año académico, a todas las coordinaciones o jefaturas?					
21	¿El Director delega funciones, según el orden jerárquico de la institución?					
22	¿El Director estimula el esfuerzo de los docentes y estudiantes, durante el año académico?					
<b>DIMENSIÓN 3: Área pedagógica</b>						
23	¿El Director permite que los docentes y el personal administrativo se autoevalúen?					
24	¿El Director supervisa y/o monitorea las programaciones curriculares de los docentes?					
25	¿El Director observa las clases de los docentes en el aula?					
26	¿El Director visita a las aulas para conversar con los estudiantes y darle consejos para su mejor comportamiento y organización?					
27	¿El Director consulta con los coordinadores de las áreas curriculares para hacer el trabajo en equipo?					
28	¿El Director verifica la asistencia y permanencia del personal en la Institución?					
29	¿El Director promueve la mejora continua de la Institución, en base a los resultados?					
30	¿El Director establece reuniones periódicas con el personal docente y administrativo de la institución?					
<b>DIMENSIÓN 4: Área comunitaria</b>						
31	¿El Director evalúa la satisfacción de los usuarios respecto a la calidad de la educación, mediante encuestas sobre trámites, calidad profesional de los docentes y otros servicios?					
32	¿El director registra y evalúa los reclamos y quejas de los docentes, alumnos y padres de familia?					

33	¿El Director establece en la institución educativa relaciones de cooperación con otras instituciones a través de convenios?					
34	¿El Director gestiona la participación de la institución en jornadas de sensibilización de salud, valores, cuidado ambiental?					
35	¿El Director supervisa que la población ingresante a la institución educativa reciba una atención que garantice el aprendizaje, la participación, la convivencia y el avance de un grado a otro preparándola para la vida y el trabajo?					
36	¿El Director establece pautas en la institución para que los integrantes de la comunidad educativa colaboren entre sí para facilitar el aprendizaje, la participación y la convivencia de todos?					
37	¿El Director establece espacios de participación del alumnado, padres y apoderados?					
38	¿El Director gestiona la organización de actividades culturales, artísticas, deportivas y proyección social en función a las características de los estudiantes y son reconocidos como tal por ellos?					
39	¿El Director establece pautas para la participación de los Padres de familia en el acompañamiento del proceso de formación y aprendizaje de sus hijos, manteniendo comunicación permanente con la institución?					
40	¿El Director comunica de manera oportuna, sobre las deudas de estudiantes, terceros y otros, con la institución?					

*Muchas gracias por su colaboración.*



<b>Estadísticas de fiabilidad</b>	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,963	40

**Anexo 4: Análisis de Confiabilidad****Estadísticos total-elemento – variable gestión educativa**

Ítems	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
Tiene Ud. conocimiento que en su I.E. se elabora documentos de gestión como el PEI, PAT, RI, PCI, Informe de Gestión Anual, Proyecto de Innovación, etc.	123,18	423,672	,222	,964
¿Cree Ud. que el director maneja estos documentos de gestión?	122,58	410,283	,714	,962
¿El director hace conocer los documentos de gestión a docentes y administrativos?	120,23	400,501	,869	,961
¿El Director aplica el Reglamento Interno cuando se comete actos de indisciplina?	120,23	400,501	,869	,961
¿El director promueve círculos de trabajo entre los docentes de su Institución?	120,13	400,478	,810	,961
¿El Director reúne a los profesores para acordar las diferentes actividades a realizar?	122,39	420,487	,339	,963
¿El Director acata las normas emanadas por el MINEDU y el Sector Educación?	120,83	408,790	,426	,964
¿El Director respeta las opiniones de los profesores y/o administrativos?	120,83	408,790	,426	,964
¿El Director demuestra aptitudes para el cargo?	122,58	409,656	,745	,962
¿Estás de acuerdo con el trabajo realizado por el Director (a) en tu Instituto?	120,52	405,928	,839	,961
¿El Director toma decisiones correctas para solucionar actos disfuncionales?	120,62	406,694	,774	,962
¿El Director cumple con realizar las actividades de trabajo durante el año académico?	122,39	420,487	,339	,963
¿El Director ha distribuido correctamente las aulas y laboratorios, en la Institución?	120,93	394,462	,908	,961
¿El Director ha elaborado correctamente el cuadro de horas de su Instituto?	120,25	412,720	,453	,963
¿El Director ha distribuido adecuadamente los horarios según el cuadro de horas?	120,42	405,350	,727	,962
¿El Director informa el contenido de los documentos recibidos de la DRE o de otras Instituciones a los docentes y/o administrativos?	120,42	405,350	,727	,962
¿El Director implementa los dispositivos y directrices de las instancias superiores educativas?	120,42	405,350	,727	,962
¿El Director coordina el trabajo de la Institución con las Jefaturas, con los representantes de los profesores y estudiantes?	120,42	405,350	,727	,962
¿El Director realiza consultas, coordinaciones con la DRE u otras Instituciones?	120,59	400,205	,741	,961

¿El Director distribuye todas las actividades educativas a cumplir durante el año académico, a todas las coordinaciones o jefaturas?	120,23	400,501	,869	,961
¿El Director delega funciones, según el orden jerárquico de la institución?	121,71	392,342	,693	,962
¿El Director estimula el esfuerzo de los docentes y estudiantes, durante el año académico?	122,02	393,828	,928	,960
¿El Director permite que los docentes y el personal administrativo se autoevalúen?	121,47	390,004	,774	,961
¿El Director supervisa y/o monitorea las programaciones curriculares de los docentes?	120,13	400,478	,810	,961
¿El Director observa las clases de los docentes en el aula?	120,55	389,336	,790	,961
¿El Director visita a las aulas para conversar con los estudiantes y darle consejos para su mejor comportamiento y organización?	120,62	406,694	,774	,962
¿El Director consulta con los coordinadores de las áreas curriculares para hacer el trabajo en equipo?	120,24	401,115	,856	,961
¿El Director verifica la asistencia y permanencia del personal en la Institución?	120,23	400,501	,869	,961
¿El Director promueve la mejora continua de la Institución, en base a los resultados?	120,55	389,336	,790	,961
¿El Director establece reuniones periódicas con el personal docente y administrativo de la institución?	120,85	390,529	,903	,960
¿El Director evalúa la satisfacción de los usuarios respecto a la calidad de la educación, mediante encuestas sobre trámites, calidad profesional de los docentes y otros servicios?	122,75	430,382	-,126	,965
¿El director registra y evalúa los reclamos y quejas de los docentes, alumnos y padres de familia?	122,56	419,697	,271	,964
¿El Director establece en la institución educativa relaciones de cooperación con otras instituciones a través de convenios?	120,64	404,099	,494	,963
¿El Director gestiona la participación de la institución en jornadas de sensibilización de salud, valores, cuidado ambiental?	122,29	431,542	-,242	,965
¿El Director supervisa que la población ingresante a la institución educativa reciba una atención que garantice el aprendizaje, la participación, la convivencia y el avance de un grado a otro preparándola para la vida y el trabajo?	120,33	401,119	,950	,961
¿El Director establece pautas en la institución para que los integrantes de la comunidad educativa colaboren entre sí para facilitar el aprendizaje, la participación y la convivencia de todos?	122,56	419,697	,271	,964
¿El Director establece espacios de participación del alumnado, padres y apoderados?	120,64	404,099	,494	,963
¿El Director gestiona la organización de actividades culturales, artísticas, deportivas y proyección social en función a las características de los estudiantes y son reconocidos como tal por ellos?	122,29	431,542	-,242	,965
¿El Director establece pautas para la participación de los Padres de familia en el acompañamiento del proceso de formación y aprendizaje de sus hijos, manteniendo comunicación permanente con la institución?	120,33	401,119	,950	,961
¿El Director comunica de manera oportuna, sobre las deudas de estudiantes, terceros y otros, con la institución?	122,29	431,542	-,242	,965



Anexo 6 BASE DE DATOS COMPLETA

N°	Nivel	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	AA1	AA2	AA3	AA4	AA5	AA6	AA7	AA8	AA9	AA10	AP1	AP2	AP3	AP4	AP5	AP6	AP7	AP8	AC1	AC2	AC3	AC4	AC5	AC6	AC7	AC8	AC9	AC10	V	D1	D2	D3	D4	Vniv	D2niv	D3niv	D4niv					
1	1	1	3	4	4	3	3	3	2	4	2	2	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	4	4	3	1	1	1	8	35	32	22	29	3	3	3	3	3	
2	1	2	2	3	3	2	3	3	2	3	2	2	3	3	4	3	3	3	4	2	4	2	3	3	4	3	3	3	2	4	4	4	3	3	3	3	4	3	3	3	4	1	2	0	31	31	27	31	3	2	3	3	3		
3	1	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2	2	3	3	3	3	4	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	1	2	3	3	2	1	2	3	3	3	3	3	4	4	3	1	1	1	3	31	33	20	29	3	2	3	2	3
4	1	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	1	7	37	28	24	28	3	3	3	3	3			
5	1	5	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	2	4	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	8	9	26	22	20	21	2	2	2	2	2		
6	1	6	3	3	3	1	3	3	3	3	2	3	5	4	3	2	3	2	3	2	3	5	2	3	3	2	4	3	2	2	2	2	2	2	2	5	4	3	2	3	2	3	1	1	2	36	28	20	28	3	3	3	2	3	
7	1	7	3	3	3	4	4	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4	3	2	3	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	1	2	0	36	29	27	28	3	3	3	3	3		
8	1	8	4	5	2	5	5	4	1	1	1	2	5	5	3	3	5	4	2	3	5	5	3	3	4	5	3	2	1	3	1	3	4	3	5	5	3	3	5	4	2	1	3	5	40	36	22	37	3	3	4	3	4		
9	1	9	1	4	1	2	1	3	3	2	3	2	3	3	2	3	4	4	3	2	4	1	3	3	1	1	1	1	1	3	2	1	1	1	1	3	3	2	3	4	4	3	9	4	28	29	11	26	2	2	3	1	2		
10	1	10	4	5	3	3	5	5	3	3	4	5	5	5	4	3	3	5	5	4	5	3	5	4	5	5	5	3	4	4	4	2	4	3	5	5	4	3	3	5	5	1	6	4	50	41	32	41	4	4	4	4	4		
11	1	11	4	4	4	3	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3	3	1	2	1	3	4	3	2	3	3	4	2	3	1	3	2	2	2	3	4	3	3	3	3	1	1	1	41	25	21	24	3	3	2	3	2			
12	1	12	3	3	4	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	2	3	2	2	3	2	3	2	3	4	3	3	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	2	3	1	0	5	30	26	23	26	3	2	2	3	2	
13	1	13	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3	3	3	4	3	3	4	4	4	4	3	3	4	3	2	3	4	3	3	3	3	4	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	40	34	25	34	3	3	3	3	3		
14	1	14	3	2	2	2	3	2	2	3	2	2	3	4	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	2	3	3	4	3	3	4	4	4	1	2	4	30	34	26	34	3	2	3	3	3		
15	1	15	1	1	1	1	1	2	2	2	2	1	2	1	1	2	2	2	1	2	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1	1	1	2	2	2	1	5	8	17	15	10	16	1	1	1	1	1		

16	1	16	3	3	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	3	3	2	3	4	3	2	2	2	1	2	2	2	3	4	2	2	1	1	2	2	2	3	3	8	3	19	26	18	20	2	1	2	2	2			
17	1	17	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	4	3	4	3	2	3	3	3	3	3	3	2	2	3	4	3	3	2	2	3	2	2	1	4	3	4	3	2	3	3	1	0	7	29	28	22	28	3	2	3	3	3		
18	1	18	4	4	3	5	3	4	2	2	3	2	2	3	2	4	4	3	5	5	3	5	4	2	2	5	2	3	4	4	4	3	3	3	2	3	2	4	4	3	5	1	3	5	37	37	27	34	3	3	4	3	3			
19	1	19	1	5	5	5	1	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	3	5	5	5	5	5	5	1	1	1	1	5	1	5	5	5	5	5	5	1	1	5	8	48	44	24	42	4	4	5	3	4			
20	1	20	2	2	2	2	4	3	3	2	2	2	2	3	3	3	2	4	3	3	3	5	5	3	3	3	3	3	3	3	4	4	2	2	2	3	3	3	2	4	3	1	1	6	29	34	26	27	3	2	3	3	3			
21	1	21	2	2	3	2	3	2	2	2	3	3	3	2	2	1	2	3	1	1	1	3	2	1	2	2	1	1	1	2	2	1	1	1	3	2	2	1	2	3	1	1	7	29	17	12	17	2	2	1	1	1				
22	1	22	3	3	4	3	4	3	2	3	3	3	3	3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	2	3	3	3	3	4	3	4	3	3	1	2	2	37	32	21	32	3	3	3	3	3			
23	1	23	2	1	3	3	2	3	2	2	3	2	5	5	4	4	4	4	3	3	3	5	4	4	4	3	3	2	4	4	3	2	2	1	5	5	4	4	4	4	3	1	3	1	33	38	25	35	3	3	4	3	4			
24	1	24	4	5	3	3	3	4	3	1	3	5	5	5	4	4	5	4	3	4	3	3	1	3	3	3	5	5	5	4	3	3	2	3	5	5	4	4	5	4	3	1	4	44	34	31	39	4	4	3	4	4				
25	1	25	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	2	5	1	1	1	5	3	2	1	1	2	1	2	2	1	2	2	1	1	1	1	1	6	15	16	16	14	1	1	1	2	1				
26	1	26	3	2	3	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	3	3	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	3	3	2	3	4	9	29	24	16	25	2	2	2	2	2				
27	1	27	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	8	22	22	16	22	2	1	2	2	2		
28	1	28	4	1	3	1	1	2	2	1	1	1	5	1	1	2	3	3	1	1	3	5	2	1	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	5	1	1	2	3	3	1	0	8	23	22	14	21	2	2	2	1	2				
29	1	29	3	3	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	3	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	3	1	1	5	9	18	16	9	16	1	1	1	1	1			
30	1	30	3	1	3	1	3	3	3	3	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	3	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	6	0	26	12	12	10	1	2	1	1	1				
31	1	31	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	7	8	24	20	14	20	2	2	2	1	2				
32	1	32	3	3	3	3	2	2	2	3	3	4	4	4	3	3	2	2	2	2	2	5	4	3	3	3	5	5	5	3	3	3	3	3	4	4	3	3	2	2	2	1	2	2	36	28	30	28	3	3	3	4	3			
33	1	33	4	4	3	1	2	2	2	2	2	3	5	4	3	3	2	1	5	1	3	5	4	2	3	3	5	4	4	3	2	1	1	1	5	4	3	3	2	1	5	1	4	34	29	25	26	3	3	3	3	2				
34	2	34	2	2	2	1	2	4	4	3	3	2	1	2	4	4	3	3	3	2	4	3	3	2	4	3	3	2	2	2	2	5	4	4	3	3	3	3	1	2	4	4	3	3	1	1	3	28	31	26	28	3	2	3	3	3



52	2	52	4	5	2	3	3	2	3	2	2	3	3	4	3	2	3	3	4	2	3	3	5	3	2	3	4	5	4	4	5	4	2	2	3	4	3	2	3	3	4	1	2	6	36	31	31	28	3	3	3	4	3	
53	2	53	5	5	5	5	5	4	5	5	4	4	4	4	4	3	4	5	5	4	4	5	5	4	5	5	4	5	5	4	5	5	2	2	4	4	4	3	4	5	5	1	7	3	55	43	38	37	5	5	5	5	4	
54	2	54	4	4	4	4	3	3	3	3	2	2	3	4	3	3	4	4	5	1	2	2	3	3	3	3	5	3	5	1	1	1	1	1	2	3	4	3	3	4	4	5	1	2	1	39	30	22	30	3	3	3	3	3
55	2	55	4	4	4	1	2	2	2	2	3	3	2	5	2	2	4	1	3	1	3	3	2	2	3	3	4	1	1	1	1	1	2	2	2	5	2	2	4	1	3	9	6	34	23	15	24	2	3	2	2	2		
56	2	56	3	3	4	3	2	2	4	2	2	3	3	3	4	4	3	2	2	4	3	4	4	4	3	2	4	2	3	2	2	1	3	2	3	3	4	4	4	3	2	2	1	1	7	34	34	19	30	3	3	3	2	3
57	2	57	4	4	4	3	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	5	3	4	5	4	4	4	5	5	5	5	1	2	1	2	2	4	4	4	4	4	4	4	5	1	4	9	44	41	28	36	4	4	4	4	4
58	2	58	3	5	5	4	4	4	2	3	3	3	3	4	4	3	3	5	4	4	4	4	4	3	4	4	2	4	3	3	5	4	3	3	3	4	4	3	3	5	4	1	4	6	43	38	29	36	4	4	4	4	4	
59	2	59	3	3	2	2	2	3	2	2	3	3	3	4	3	2	2	2	4	1	4	4	4	4	4	3	3	4	5	5	5	4	2	3	4	3	2	2	2	4	1	2	2	32	30	33	27	3	3	3	4	3		
60	2	60	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	4	4	3	3	2	2	3	5	3	3	3	3	5	3	1	3	3	3	1	1	3	3	4	4	3	3	2	1	1	6	34	32	24	26	3	3	3	3	2	
61	2	61	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5			
62	2	62	3	4	3	2	3	4	3	2	2	3	3	4	3	3	4	4	3	2	3	3	3	3	2	4	3	4	3	2	2	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	2	2	36	30	24	32	3	3	3	3	3	
63	2	63	4	4	4	1	3	4	1	3	3	3	3	3	4	3	4	4	4	3	5	4	4	4	4	5	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3	4	3	4	4	4	1	4	3	36	39	32	36	4	3	4	4	4	
64	2	64	4	4	3	4	3	4	4	3	1	3	3	2	3	2	4	4	4	1	3	5	5	4	3	3	3	2	2	3	3	2	2	3	3	2	3	2	4	4	4	1	2	2	38	35	21	28	3	3	4	3	3	
65	3	65	4	3	3	3	3	3	2	2	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3	3	5	5	5	4	5	4	5	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
66	3	66	3	3	4	4	3	4	2	2	2	2	4	4	3	2	2	2	2	2	5	5	3	5	5	4	4	4	4	2	2	2	2	2	2	4	4	3	2	2	2	2	0	37	31	27	25	3	3	3	3	2		
67	3	67	3	3	4	4	4	4	4	3	2	2	3	3	3	2	2	3	3	2	4	4	3	4	2	5	5	5	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	7	39	30	31	27	3	3	3	4	3			
68	3	68	4	4	3	3	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	2	5	5	5	5	3	3	3	3	5	3	2	2	2	1	2	3	4	3	4	4	4	4	4	1	4	1	44	40	21	36	4	4	4	3	4	







## Anexo 7: Validación de instrumentos

## CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: GESTIÓN EDUCATIVA

N°	DIMENSIONES / items	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>Dimensión 1: Gestión institucional</b>								
1	¿Tiene Ud. conocimiento que en su I.E. se elabora documentos de gestión como el PEI, PAT, RI, PCI, Informe de Gestión Anual, Proyecto de Innovación, etc?	x		x		x		
2	¿Cree Ud. que el director maneja estos documentos de gestión?	x		x		x		
3	¿El director hace conocer los documentos de gestión a docentes y administrativos?	x		x		x		
4	¿El Director aplica el Reglamento Interno cuando se comete actos de indisciplina?	x		x		x		
5	¿El director promueve círculos de trabajo entre los docentes de su Institución?	x		x		x		
6	¿El Director reúne a los profesores para acordar las diferentes actividades a realizar?	x		x		x		
7	¿El Director acata las normas emanadas por el MINEDU y el Sector Educación?	x		x		x		
8	¿El Director respeta las opiniones de los profesores y/o administrativos?	x		x		x		
9	¿El Director demuestra aptitudes para el cargo?	x		x		x		
10	¿Estás de acuerdo con el trabajo realizado por el Director (a) en tu Instituto?	x		x		x		
11	¿El Director toma decisiones correctas para solucionar actos disfuncionales?	x		x		x		
12	¿El Director cumple con realizar las actividades de trabajo durante el año académico?	x		x		x		
<b>Dimensión 2: Gestión administrativa</b>								
13	¿El Director ha distribuido correctamente las aulas y laboratorios, en la Institución?	x		x		x		
14	¿El Director ha elaborado correctamente el cuadro de horas de su Instituto?	x		x		x		
15	¿El Director ha distribuido adecuadamente los horarios según el cuadro de horas?	x		x		x		

16	¿El Director informa el contenido de los documentos recibidos de la DRE o de otras Instituciones a los docentes y/o administrativos?	X		X		X	
17	¿El Director implementa los dispositivos y directrices de las instancias superiores educativas?	X		X		X	
18	¿El Director coordina el trabajo de la Institución con las Jefaturas, con los representantes de los profesores y estudiantes?	X		X		X	
19	¿El Director realiza consultas, coordinaciones con la DRE u otras Instituciones?	X		X		X	
20	¿El Director distribuye todas las actividades educativas a cumplir durante el año académico, a todas las coordinaciones o jefaturas?	X		X		X	
21	¿El Director delega funciones, según el orden jerárquico de la institución?	X		X		X	
22	¿El Director estimula el esfuerzo de los docentes y estudiantes, durante el año académico?	X		X		X	
<b>Dimensión 3: Gestión pedagógica</b>		<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>
23	¿El Director permite que los docentes y el personal administrativo se autoevalúen?	X		X		X	
24	¿El Director supervisa y/o monitorea las programaciones curriculares de los docentes?	X		X		X	
25	¿El Director observa las clases de los docentes en el aula?	X		X		X	
26	¿El Director visita a las aulas para conversar con los estudiantes y darle consejos para su mejor comportamiento y organización?	X		X		X	
27	¿El Director consulta con los coordinadores de las áreas curriculares para hacer el trabajo en equipo?	X		X		X	
28	¿El Director verifica la asistencia y permanencia del personal en la Institución?	X		X		X	
29	¿El Director promueve la mejora continua de la Institución, en base a los resultados?	X		X		X	
30	¿El Director establece reuniones periódicas con el personal docente y administrativo de la institución?	X		X		X	
<b>Dimensión 4: Gestión comunitaria</b>		<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>
31	¿El Director evalúa la satisfacción de los usuarios respecto a la calidad de la educación, mediante encuestas sobre trámites, calidad profesional de los docentes y otros servicios?	X		X		X	
32	¿El director registra y evalúa los reclamos y quejas de los docentes, alumnos y padres de familia?	X		X		X	
33	¿El Director establece en la institución educativa relaciones de cooperación con otras instituciones a través de convenios?	X		X		X	

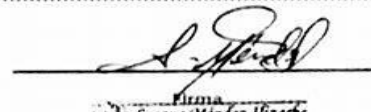
34	¿El Director gestiona la participación de la institución en jornadas de sensibilización de salud, valores, cuidado ambiental?	X		X		X		
35	¿El Director supervisa que la población ingresante a la institución educativa reciba una atención que garantice el aprendizaje, la participación, la convivencia y el avance de un grado a otro preparándola para la vida y el trabajo?	X		X		X		
36	¿El Director establece pautas en la institución para que los integrantes de la comunidad educativa colaboren entre sí para facilitar el aprendizaje, la participación y la convivencia de todos?	X		X		X		
37	¿El Director establece espacios de participación del alumnado, padres y apoderados?	X		X		X		
38	¿El Director gestiona la organización de actividades culturales, artísticas, deportivas y proyección social en función a las características de los estudiantes y son reconocidos como tal por ellos?	X		X		X		
39	¿El Director establece pautas para la participación de los Padres de familia en el acompañamiento del proceso de formación y aprendizaje de sus hijos, manteniendo comunicación permanente con la institución?	X		X		X		
40	¿El Director comunica de manera oportuna, sobre las deudas de estudiantes, terceros y otros, con la institución?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Aplica criterios de validez

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ X ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez evaluador: Méndez Iltzarbe Gliria Susana DNI: 07059554

Especialidad del evaluador: Metodóloga; Mg en Gerencia Educativa; Dra en Educación



Firma  
 Gliria Susana Méndez Iltzarbe  
 Dra. en Educación  
 Mg. en Gerencia Educativa  
 Capacitadora - Asesora

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: GESTIÓN EDUCATIVA**

N°	DIMENSIONES / items	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>Dimensión 1: Gestión institucional</b>								
1	¿Tiene Ud. conocimiento que en su I.E. se elabora documentos de gestión como el PEI, PAT, RI, PCI, Informe de Gestión Anual, Proyecto de Innovación, etc?	X		X		X		
2	¿Cree Ud. que el director maneja estos documentos de gestión?	X		X		X		
3	¿El director hace conocer los documentos de gestión a docentes y administrativos?	X		X		X		
4	¿El Director aplica el Reglamento Interno cuando se comete actos de indisciplina?	X		X		X		
5	¿El director promueve círculos de trabajo entre los docentes de su Institución?	X		X		X		
6	¿El Director reúne a los profesores para acordar las diferentes actividades a realizar?	X		X		X		
7	¿El Director acata las normas emanadas por el MINEDU y el Sector Educación?	X		X		X		
8	¿El Director respeta las opiniones de los profesores y/o administrativos?	X		X		X		
9	¿El Director demuestra aptitudes para el cargo?	X		X		X		
10	¿Estás de acuerdo con el trabajo realizado por el Director (a) en tu Instituto?	X		X		X		
11	¿El Director toma decisiones correctas para solucionar actos disfuncionales?	X		X		X		
12	¿El Director cumple con realizar las actividades de trabajo durante el año académico?	X		X		X		
<b>Dimensión 2: Gestión administrativa</b>								
13	¿El Director ha distribuido correctamente las aulas y laboratorios, en la Institución?	X		X		X		
14	¿El Director ha elaborado correctamente el cuadro de horas de su Instituto?	X		X		X		
15	¿El Director ha distribuido adecuadamente los horarios según el cuadro de horas?	X		X		X		

16	¿El Director informa el contenido de los documentos recibidos de la DRE o de otras Instituciones a los docentes y/o administrativos?	X		X		X	
17	¿El Director implementa los dispositivos y directrices de las instancias superiores educativas?	X		X		X	
18	¿El Director coordina el trabajo de la Institución con las Jefaturas, con los representantes de los profesores y estudiantes?	X		X		X	
19	¿El Director realiza consultas, coordinaciones con la DRE u otras Instituciones?	X		X		X	
20	¿El Director distribuye todas las actividades educativas a cumplir durante el año académico, a todas las coordinaciones o jefaturas?	X		X		X	
21	¿El Director delega funciones, según el orden jerárquico de la institución?	X		X		X	
22	¿El Director estimula el esfuerzo de los docentes y estudiantes, durante el año académico?	X		X		X	
<b>Dimensión 3: Gestión pedagógica</b>		<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>
23	¿El Director permite que los docentes y el personal administrativo se autoevalúen?	X		X		X	
24	¿El Director supervisa y/o monitorea las programaciones curriculares de los docentes?	X		X		X	
25	¿El Director observa las clases de los docentes en el aula?	X		X		X	
26	¿El Director visita a las aulas para conversar con los estudiantes y darle consejos para su mejor comportamiento y organización?	X		X		X	
27	¿El Director consulta con los coordinadores de las áreas curriculares para hacer el trabajo en equipo?	X		X		X	
28	¿El Director verifica la asistencia y permanencia del personal en la Institución?	X		X		X	
29	¿El Director promueve la mejora continua de la Institución, en base a los resultados?	X		X		X	
30	¿El Director establece reuniones periódicas con el personal docente y administrativo de la institución?	X		X		X	
<b>Dimensión 4: Gestión comunitaria</b>		<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>
31	¿El Director evalúa la satisfacción de los usuarios respecto a la calidad de la educación, mediante encuestas sobre trámites, calidad profesional de los docentes y otros servicios?	X		X		X	
32	¿El director registra y evalúa los reclamos y quejas de los docentes, alumnos y padres de familia?	X		X		X	
33	¿El Director establece en la institución educativa relaciones de cooperación con otras instituciones a través de convenios?	X		X		X	

34	¿El Director gestiona la participación de la institución en jornadas de sensibilización de salud, valores, cuidado ambiental?	X		X		X		
35	¿El Director supervisa que la población ingresante a la institución educativa reciba una atención que garantice el aprendizaje, la participación, la convivencia y el avance de un grado a otro preparándola para la vida y el trabajo?	X		X		X		
36	¿El Director establece pautas en la institución para que los integrantes de la comunidad educativa colaboren entre sí para facilitar el aprendizaje, la participación y la convivencia de todos?	X		X		X		
37	¿El Director establece espacios de participación del alumnado, padres y apoderados?	X		X		X		
38	¿El Director gestiona la organización de actividades culturales, artísticas, deportivas y proyección social en función a las características de los estudiantes y son reconocidos como tal por ellos?	X		X		X		
39	¿El Director establece pautas para la participación de los Padres de familia en el acompañamiento del proceso de formación y aprendizaje de sus hijos, manteniendo comunicación permanente con la institución?	X		X		X		
40	¿El Director comunica de manera oportuna, sobre las deudas de estudiantes, terceros y otros, con la institución?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Es suficiente

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ X ]   Aplicable después de corregir [ ]   No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez evaluador: Meliska Vega Guerrero ..... DNI: 28284526 .....

Especialidad del evaluador: Inv. Cuantitativa .....

  
Firma

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: GESTIÓN EDUCATIVA**

N°	DIMENSIONES / items	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>Dimensión 1: Gestión institucional</b>								
1	¿Tiene Ud. conocimiento que en su I.E. se elabora documentos de gestión como el PEI, PAT, RI, PCI, Informe de Gestión Anual, Proyecto de Innovación, etc?	X		X		X		
2	¿Cree Ud. que el director maneja estos documentos de gestión?	X		X		X		
3	¿El director hace conocer los documentos de gestión a docentes y administrativos?	X		X		X		
4	¿El Director aplica el Reglamento Interno cuando se comete actos de indisciplina?	X		X		X		
5	¿El director promueve círculos de trabajo entre los docentes de su Institución?	X		X		X		
6	¿El Director reúne a los profesores para acordar las diferentes actividades a realizar?	X		X		X		
7	¿El Director acata las normas emanadas por el MINEDU y el Sector Educación?	X		X		X		
8	¿El Director respeta las opiniones de los profesores y/o administrativos?	X		X		X		
9	¿El Director demuestra aptitudes para el cargo?	X		X		X		
10	¿Estás de acuerdo con el trabajo realizado por el Director (a) en tu Instituto?	X		X		X		
11	¿El Director toma decisiones correctas para solucionar actos disfuncionales?	X		X		X		
12	¿El Director cumple con realizar las actividades de trabajo durante el año académico?	X		X		X		
<b>Dimensión 2: Gestión administrativa</b>								
13	¿El Director ha distribuido correctamente las aulas y laboratorios, en la Institución?	X		X		X		
14	¿El Director ha elaborado correctamente el cuadro de horas de su Instituto?	X		X		X		
15	¿El Director ha distribuido adecuadamente los horarios según el cuadro de horas?	X		X		X		



16	¿El Director informa el contenido de los documentos recibidos de la DRE o de otras Instituciones a los docentes y/o administrativos?	X		X		X		
17	¿El Director implementa los dispositivos y directrices de las instancias superiores educativas?	X		X		X		
18	¿El Director coordina el trabajo de la Institución con las Jefaturas, con los representantes de los profesores y estudiantes?	X		X		X		
19	¿El Director realiza consultas, coordinaciones con la DRE u otras Instituciones?	X		X		X		
20	¿El Director distribuye todas las actividades educativas a cumplir durante el año académico, a todas las coordinaciones o jefaturas?	X		X		X		
21	¿El Director delega funciones, según el orden jerárquico de la institución?	X		X		X		
22	¿El Director estimula el esfuerzo de los docentes y estudiantes, durante el año académico?	X		X		X		
<b>Dimensión 3: Gestión pedagógica</b>		<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
23	¿El Director permite que los docentes y el personal administrativo se autoevalúen?	X		X		X		
24	¿El Director supervisa y/o monitorea las programaciones curriculares de los docentes?	X		X		X		
25	¿El Director observa las clases de los docentes en el aula?	X		X		X		
26	¿El Director visita a las aulas para conversar con los estudiantes y darle consejos para su mejor comportamiento y organización?	X		X		X		
27	¿El Director consulta con los coordinadores de las áreas curriculares para hacer el trabajo en equipo?	X		X		X		
28	¿El Director verifica la asistencia y permanencia del personal en la Institución?	X		X		X		
29	¿El Director promueve la mejora continua de la Institución, en base a los resultados?	X		X		X		
30	¿El Director establece reuniones periódicas con el personal docente y administrativo de la institución?	X		X		X		
<b>Dimensión 4: Gestión comunitaria</b>		<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
31	¿El Director evalúa la satisfacción de los usuarios respecto a la calidad de la educación, mediante encuestas sobre trámites, calidad profesional de los docentes y otros servicios?	X		X		X		
32	¿El director registra y evalúa los reclamos y quejas de los docentes, alumnos y padres de familia?	X		X		X		
33	¿El Director establece en la institución educativa relaciones de cooperación con otras instituciones a través de convenios?	X		X		X		

34	¿El Director gestiona la participación de la institución en jornadas de sensibilización de salud, valores, cuidado ambiental?	X		X		X		
35	¿El Director supervisa que la población ingresante a la institución educativa reciba una atención que garantice el aprendizaje, la participación, la convivencia y el avance de un grado a otro preparándola para la vida y el trabajo?	X		X		X		
36	¿El Director establece pautas en la institución para que los integrantes de la comunidad educativa colaboren entre sí para facilitar el aprendizaje, la participación y la convivencia de todos?	X		X		X		
37	¿El Director establece espacios de participación del alumnado, padres y apoderados?	X		X		X		
38	¿El Director gestiona la organización de actividades culturales, artísticas, deportivas y proyección social en función a las características de los estudiantes y son reconocidos como tal por ellos?	X		X		X		
39	¿El Director establece pautas para la participación de los Padres de familia en el acompañamiento del proceso de formación y aprendizaje de sus hijos, manteniendo comunicación permanente con la institución?	X		X		X		
40	¿El Director comunica de manera oportuna, sobre las deudas de estudiantes, terceros y otros, con la institución?	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ X ]   Aplicable después de corregir [ ]   No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez evaluador: Garro Alberto Luzmila DNI: 09469076

Especialidad del evaluador: Docente de Investigaci3n

  
Firma

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

## Anexo 8 : CARTA DE AUTORIZACION



Año del Buen Servicio al Ciudadano\*

Solicito: Autorización para  
aplicación de instrumento  
de investigación.

SEÑORA MARLENE FELICITAS VILLOGAS ZEGARRA  
DIRECTOR DE LA INSTITUCION N°550 "REPUBLICA DE JAPON"- PUCUSANA  
PRESENTE.-

De mi mayor consideración.

Yo Raya Perez Celia Alicia identificada con DNI 09522252, de nacionalidad peruana, ante usted respetuosamente me presento y expongo:

Que siendo maestra de la Universidad Cesar Vallejos, en la escuela de Posgrado con mención en Administración de la educación, solicito permiso para poder aplicar el cuestionario, instrumento que servirá de fundamento en mi tesis de investigación relacionado a la "Gestión educativa en Instituciones Educativas públicas del nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017", siendo indispensable su apoyo para culminar mi investigación.

Por lo anteriormente expuesto me despido de usted no sin antes agradecerle por la atención a la presente.

Lima, 31 de julio del 2017

  
Celia Alicia Raya Perez  
DNI 09522252





Año del Buen Servicio al Ciudadano"

Solicito: Autorización para  
aplicación de instrumento  
de investigación.

SEÑOR MANUEL CORNEJO SERNA

DIRECTORA DE LA INSTITUCION "N° 6021 PAPA LEON XIII"- CHILCA

PRESENTE.-

De mi mayor consideración.

Yo Raya Perez Celia Alicia identificada con DNI 09522252, de nacionalidad peruana, ante usted respetuosamente me presento y expongo:

Que siendo maestriza de la Universidad Cesar Vallejos, en la escuela de Posgrado con mención en Administración de la educación, solicito permiso para poder aplicar el cuestionario, instrumento que servirá de fundamento en mi tesis de investigación relacionado a la "Gestión educativa en Instituciones Educativas públicas del nivel inicial, primaria y secundaria de la Red N° 26, UGEL N°01, 2017", siendo indispensable su apoyo para culminar mi investigación.

Por lo anteriormente expuesto me despido de usted no sin antes agradecerle por la atención a la presente.

Pucusana, 31 de julio del 2017

  
Celia Alicia Raya Perez  
DNI 09522252

