



Universidad César Vallejo

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
DIDÁCTICA EN IDIOMAS EXTRANJEROS**

Programa para la producción escrita del idioma inglés en
adultos de un centro de idiomas Ica 2024

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Didáctica en Idiomas Extranjeros**

AUTOR:

Pro Cuba, Gonzalo Jose (orcid.org/0000-0002-9052-1058)

ASESORAS:

Dra. Flores Mejia, Gisella Socorro (orcid.org/0000-0002-1558-7022)

Mg. Aliaga Herrera, Cynthia Mabel (orcid.org/0000-0002-3121-7101)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Educación Intercultural

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus
niveles

LIMA – PERÚ

2024



Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, FLORES MEJIA GISELLA SOCORRO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN DIDÁCTICA EN IDIOMAS EXTRANJEROS de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Programa para la producción escrita del idioma inglés en adultos de un centro de idiomas Ica 2024", cuyo autor es PRO CUBA GONZALO JOSE, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 07 de Agosto del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
GISELLA SOCORRO FLORES MEJIA DNI: 06093118 ORCID: 0000-0002-1558-7022	Firmado electrónicamente por: GFLORESME el 15- 08-2024 12:48:17

Código documento Trilce: TRI - 0852515



ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN DIDÁCTICA EN IDIOMAS EXTRANJEROS

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, PRO CUBA GONZALO JOSE estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO del programa de MAESTRÍA EN DIDÁCTICA EN IDIOMAS EXTRANJEROS de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Programa para la producción escrita del idioma inglés en adultos de un centro de idiomas Ica 2024", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
PRO CUBA GONZALO JOSE DNI: 44397935 ORCID: 0000-0002-9052-1058	Firmado electrónicamente por: GPROC el 15-08-2024 21:15:28

Código documento Trilce: INV - 1710933

Dedicatoria

A todos los provincianos que hemos venido desde lejos, dejando atrás buena parte de nuestra vida para cumplir nuestras metas y sueños.

Agradecimiento

A todas las personas que de buena voluntad me han apoyado en este camino, en especial a mi pareja Liliana que con su amor y ejemplo me motiva a seguir creciendo.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Carátula.....	i
Declaratoria de autenticidad del asesor	ii
Declaratoria de originalidad del autor	iii
Dedicatoria.....	iv
Agradecimiento.....	v
Índice de contenidos.....	vi
Índice de tablas.....	vii
Índice de figuras.....	viii
Resumen.....	ix
Abstract.....	x
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. METODOLOGÍA.....	11
III. RESULTADOS.....	14
IV. DISCUSIÓN.....	24
V. CONCLUSIONES.....	29
VI. RECOMENDACIONES.....	30
REFERENCIAS.....	31
ANEXOS	

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Nivel de la producción escrita pre-test y post test.....	14
Tabla 2. Nivel de la cohesión pre-test y post test.....	15
Tabla 3. Nivel de la coherencia pre-test y post test.....	16
Tabla 4. Nivel de la gramática pre-test y post test.....	17
Tabla 5. Nivel de la puntuación pre-test y post test.....	18
Tabla 6. Contrastación de hipótesis general mediante la U de Mann Whitney para la producción escrita.....	19
Tabla 7. Contrastación de hipótesis general mediante la U de Mann Whitney para la cohesión.....	20
Tabla 8. Contrastación de hipótesis general mediante la U de Mann Whitney para la coherencia.....	21
Tabla 9. Contrastación de hipótesis general mediante la U de Mann Whitney para la gramática.....	22

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Diagrama de diseño de los estudios cuasi-experimentales.....	11
Figura 2. Nivel de la producción escrita pre-test y post test.....	14
Figura 3. Nivel de la cohesión pre-test y post-test.....	15
Figura 4. Nivel de la coherencia pre-test y post test.....	16
Figura 5. Nivel de la gramática pre-test y post test.....	17
Figura 6. Nivel de la puntuación pre-test y post test.....	18

RESUMEN

Este proyecto trabaja según los lineamientos del cuarto Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS): educación de calidad, puesto que busca brindar un servicio útil y profesional a los estudiantes adultos que lo requieran. El objetivo del estudio es determinar la influencia de la aplicación del programa en la producción escrita del idioma inglés en adultos de un centro de idiomas en Ica, 2024. Esta investigación es de tipo aplicada, de enfoque cuantitativo y diseño cuasiexperimental, tuvo un grupo control y un grupo experimental donde la población es 60 estudiantes adultos en centro de idiomas ubicado en Ica, siendo la muestra de 28 estudiantes adultos por cada grupo, se aplicó una prueba como instrumento a ambos grupos antes y después de llevar el programa. Como resultado se reportó una influencia positiva por parte del programa, esto debido a que un 79% del grupo experimental alcanzó un nivel medio en producción escrita y un 21% alcanzó un nivel alto en producción escrita y ningún estudiante reportó un nivel bajo en producción escrita. Como conclusión, se mejoró la producción escrita del idioma inglés de forma significativa gracias al programa.

Palabras clave: Programa de enseñanza, escritura, inglés, instituciones de educación para adultos.

ABSTRACT

This project works according to the guidelines of the fourth Sustainable Development Goal (SDG): quality education, since it seeks to provide a useful and professional service to adult learners who require it. The objective of the study is to determine the influence of the application of the program on the written production of the English language in adults in a language center in Ica, 2024. This research is applied, quantitative approach and quasi-experimental design, had a control group and an experimental group where the population is 60 adult students in a language center located in Ica, being the sample of 28 adult students for each group, a test was applied as an instrument to both groups before and after taking the program. As a result, a positive influence of the program was reported, because 79% of the experimental group reached a medium level in written production and 21% reached a high level in written production and no student reported a low level in written production. As a conclusion, the written production of the English language improved significantly thanks to the program.

Keywords: teaching program, writing, English, adult education institutions.

I. INTRODUCCIÓN

De acuerdo con un reporte del British Council presentado al Congreso Peruano (2015), un 46% de peruanos no ha aprendido el idioma inglés mientras cursaba su ciclo universitario o posteriormente, siendo los más grandes responsables tanto el tiempo como el costo. Una vez insertados en el mercado laboral, el no tener una adecuada producción escrita les perjudica y hace perder numerosas oportunidades de mejora laboral. Con el paso de los años en su centro laboral, estos peruanos afirman que una de las razones para no haber obtenido un ascenso en su puesto de trabajo es el no poder producir en inglés. Este estudio se encuentra alineado con la Agenda 2030, en particular, el ODS 4, abocada a proporcionar una mejor educación de calidad y generar nuevas opciones de aprendizaje para las nuevas generaciones (Organización de las Naciones Unidas, 2015).

Internacionalmente, Eberhart et al. (2023) documentaron fehacientemente que el inglés se ha consolidado como lengua franca para el mundo de los negocios, yendo más allá de cualquier diferencia geográfica, social, política o religiosa. Esto se debe a la globalización y la creciente importancia del inglés como instrumento de comunicación, tanto a nivel internacional como a la hora de recibir visitas de trabajadores extranjeros, en una empresa donde existan trabajadores de múltiples nacionalidades el idioma a usarse para un entendimiento será el inglés. Muchas veces tenemos el caso de alguien que domina su área de trabajo, pero no posee la habilidad para expresarla en el idioma inglés y esto perjudica sus chances de ascender laboralmente. Aprender inglés en un país donde no es un idioma nativo conlleva una serie de desafíos, pero también oportunidades. La globalización y el inglés tienen un impacto en la empleabilidad de los estudiantes. El inglés se ha convertido y consolidado como el idioma de la economía global, de la banca, de las publicaciones científicas, de la propaganda por internet y del derecho internacional. Numerosos países emergentes buscan mejorar su economía y la calidad de sus ciudadanos a través de la enseñanza del inglés y capacitaciones a los estudiantes universitarios y a sus respectivos trabajadores. De la misma forma, las empresas requieren de trabajadores con competencia en la producción escrita del inglés para poder redactar informes y reportes a sus equipos de trabajo.

En el ámbito nacional, Huamán (2021) realizó una publicación en la revista de investigación de la UNMSM donde afirma que existe una correlación importante entre

los ingresos económicos y el aprendizaje del inglés. Son los costos, un entorno poco asequible y la falta de tiempo los principales responsables de no haber aprendido inglés. En el caso de los adultos, tener un ingreso disponible incrementa la facultad de poder costearse las clases de inglés, obteniendo una mejora en instalaciones, recursos y finalmente resultados. Cada día que pasa, el inglés se vuelve más importante en el Perú debido a la globalización y a la realidad económica de nuestro país. Existe una mayor empleabilidad, una mayor posibilidad de ocupar cargos gerenciales y también una apreciación social y cultural para quien es competente en el inglés y en su producción escrita. Finalmente, tenemos que las múltiples etnias y lenguas originarias del Perú son también un factor influyente en la educación y aprendizaje. El Perú posee actualmente un gran interés para la inversión extranjera, sin embargo, la mano de obra calificada es escasa.

En el contexto local, la problemática relacionada con el idioma inglés que enfrentan las personas es evidentes y preocupante. Estas dificultades se han constatado en todos los alumnos del centro de idiomas y afectan su desarrollo profesional dado que pierden oportunidades de trabajo y así mismo tienen limitaciones a la hora de la producción escrita, lo que no les permite cumplir con el trabajo encomendado, lo que nos les permite desenvolverse de manera efectiva diferentes contextos sociales y académicos. Al no poseer esta capacidad para producir escritos en el idioma en inglés, relegan este trabajo a otros compañeros quienes a su vez se familiarizarán más y más con el cargo y eventualmente desplazan al trabajador original por poseer competencia en la producción escrita.

En conversaciones con los participantes del estudio, los estudiantes afirman que hay un efecto negativo en su desarrollo emocional, social y académico, ya que se presentan dificultades para establecer vínculos profesionales con otros. Esto fomenta un mal ambiente laboral que tiene origen en el trabajador mismo y perjudica sus intereses motivacionales. Por tanto, es crucial diseñar e implementar un programa que fomente el aprendizaje de la producción escrita, ya que les proporcionará una base sólida para su éxito futuro en lo personal, en el trabajo y en la vida en general.

Este trabajo cuenta con relevancia social, puesto que tal como está documentado por Huamán (2021), el aprender inglés forma parte del desarrollo personal y profesional, incrementa las oportunidades y le otorga un mejor panorama al ser una herramienta para el ascenso social. Un mejor puesto laboral le asegura al trabajador una mejor remuneración económica y esto conlleva una mayor calidad de

vida para su entorno familiar y para el mismo profesional. También está documentado el auge e incremento tecnológico en el ámbito de la información y también el de la comunicación, así como el acceso masivo que existe al internet, todas estas características se ven potenciadas al máximo cuando uno domina el inglés y en cambio uno queda relegado y sin línea de carrera cuando no posee competencia escrita en dicho idioma puesto que debe solicitar o acudir a otro compañero de trabajo para solucionar el encargo que se le ha encomendado. Socialmente, un adulto posee más desarrollada la habilidad del pensamiento lógico y la capacidad para entender mejor la situación actual. Complementar esta capacidad con la producción en inglés le beneficiará en el mercado laboral y fuera de él.

Respecto a la relevancia profesional, este trabajo buscó directamente mejorar la condición laboral de los estudiantes adultos. Vivimos en una sociedad interconectada globalmente y una reciente publicación del Banco Central de Reserva del Perú (2023) informa que los sectores agropecuarios, comercio, manufactura y minería e hidrocarburos conforman más del 40% de nuestro PBI. A lo largo y ancho de nuestro extenso país existen numerosas empresas internacionales o que trabajan con extranjeros y esta tendencia sigue aumentando año tras año y no se revertirá. Todos estos sectores tienen una gran demanda de profesionales capacitados y dentro de este perfil tenemos el dominar el idioma inglés para poder elaborar reportes y responder a situaciones internacionales. Todas las empresas internacionales como mineras y agroexportadoras solicitan a sus trabajadores de todos los niveles de gerencia que elaboren reportes que serán leídos por sus superiores, además les responderán por escrito a dichos reportes solicitando más información o esclarecimiento. Por otro lado, el sector turismo y el sector servicios atrae con mayor confianza a posibles clientes extranjeros cuando sus instrumentos y herramientas de trabajo se encuentran debidamente redactadas en inglés.

Este estudio buscó dar respuesta a las siguientes preguntas: Como pregunta principal ¿En qué medida el programa mejora la producción escrita del idioma inglés en adultos de centro de idiomas de Ica, 2024? Como problemas específicos: ¿En qué medida el programa mejora la cohesión en la producción escrita del idioma inglés en adultos de un centro de idiomas de Ica, 2024?, ¿En qué medida el programa mejora la coherencia en la producción escrita del idioma inglés en adultos de un centro de idiomas de Ica, 2024?, ¿En qué medida el programa mejora la gramática en la producción escrita del idioma inglés en adultos de un centro de idiomas de Ica, 2024?

Y, ¿En qué medida el programa mejora la puntuación escrita del idioma inglés en adultos de un centro de idiomas de Ica, 2024?

En relación con la justificación teórica, la competencia del idioma inglés está relacionada directamente con salir adelante en la fuerza laboral. Los adultos solicitan una educación personalizada y relacionada con su trabajo. Además, cuando trabajadores del mismo equipo aprenden juntos el idioma, se complementan y enseñan entre ellos las habilidades que requieren para poder seguir avanzando, coordinando actividades que luego podrán aplicar directamente en su centro de labores. En cuanto a la justificación práctica, existe un crucial valor de saber el perfil de un participante mayor, aprovechando así la motivación innata que tiene un estudiante adulto debido a la necesidad de mejorar su producción escrita para ver crecer sus oportunidades laborales y calidad de vida. En esa misma línea en lo metodológico, se ha elegido un programa porque permitirá obtener resultados objetivos y fiables, todo esto de forma interactiva. Este programa buscará actividades dinámicas, colaborativas, relacionadas al trabajo y grupales, todo esto les permitirá a los participantes explorar, idear y participar en la competencia escrita del inglés.

Este estudio tiene de objetivo principal: determinar la influencia de la aplicación del programa y la producción escrita del idioma inglés en adultos en un centro de idiomas en Ica. Como objetivos específicos tenemos cuatro: determinar la influencia de la aplicación de un programa en la cohesión en la producción escrita del idioma inglés en adultos en un centro de idiomas en Ica. Determinar la influencia de la aplicación de un programa en la coherencia en la producción escrita del idioma inglés en adultos en un centro de idiomas en Ica. Determinar la influencia de la aplicación de un programa en la gramática en la producción escrita del idioma inglés en adultos en un centro de idiomas en Ica y determinar la influencia de la aplicación de un programa en la puntuación en la producción escrita del idioma inglés en adultos en un centro de idiomas en Ica.

Respecto a los antecedentes internacionales, primero tenemos a Azam et al. (2019) quienes publicaron su artículo con el objetivo de determinar si es efectiva la integración de proverbios para obtener una mejora respecto a la competencia escrita de los estudiantes de los centros educativos Pasig Gudang y Sepang, en Malasia. Se utilizó como instrumento la herramienta Kahoot y PinUp, fue cuasiexperimental y se aplicó a 27 estudiantes del primer centro y 3 estudiantes del segundo centro. Se concluyó que los proverbios escritos son una herramienta efectiva para mejorar las

habilidades escritas y que la producción escrita fue mejorada además de su motivación para aprender. Una correcta habilidad para producir textos se refleja en la capacidad para comunicar el mensaje con claridad mediante la palabra escrita.

Luego tenemos a Nusrat et al. (2019), quienes en su artículo buscaron saber si los estudiantes pueden mejorar su habilidad escrita gracias al feedback recibido por parte de los docentes de la Universidad BZU en Pakistán. Se utilizó un método cuasi experimental y fue aplicada a 90 estudiantes de la universidad BZU. Se obtuvo que la introducción de la retroalimentación indirecta por parte del docente puede mejorar la producción escrita de los participantes de este estudio. Dentro de las habilidades de cada estudiante está la capacidad para dominar el idioma y poder comunicarse a través de otros países y realidades.

Por otra parte, tenemos el caso de Omar (2022), quien en su artículo elaboró un estudio con el objetivo de demostrar la utilidad de una aplicación denominada “Grammarly” para mejorar las habilidades escritas de los participantes del estudio de un centro educativo en Malasia. Se abordó con una aproximación de método mixto a 30 estudiantes y se realizó un estudio cuasi experimental. Como resultado, observamos que el 53% de los estudiantes afirmaron que “Grammarly” fue “muy útil” y un 30% de los estudiantes afirmaron que fue “útil”. De esta forma se concluyó que el programa “Grammarly” ayuda a corregir los errores y mejorar la producción escrita de los participantes del estudio. La habilidad de los estudiantes de escribir correctamente depende de la cantidad de práctica y apoyo que reciban de la retroalimentación significativa de sus docentes.

También está el caso de Hassan et al. (2022), quienes en su publicación tuvieron como objetivo la mejora de las habilidades escritas de los participantes utilizando el método blended learning en la Universidad Politécnica de Malasia. Esta fue una investigación cuasi experimental que utilizó 60 estudiantes como muestra, separados en un grupo control y experimental. El resultado de esta investigación arrojó que el método blended learning mejora significativamente las habilidades escritas de los estudiantes, especialmente en institutos para adultos. A la hora de producir textos, la confianza que el docente pueda construir en el estudiante cumple un rol vital para el aprendizaje y su proceso.

Finalmente tenemos a Navarrete y Fernández (2022), quienes publicaron en su artículo con el objetivo de determinar los efectos del método “Task-based language teaching” en la producción escrita de alumnos L2 de nivel intermedio. Se utilizó un

instrumento cuasi experimental con medición y se eligió técnica de recolección de datos la prueba escrita y se aplicó a 44 estudiantes. El resultado mostró que existen mejoras al usar la estrategia “Task-based language teaching” en la competencia escrita de los estudiantes de nivel intermedio. La producción escrita es una habilidad que debe ser adquirida por los estudiantes para poder expresar sus ideas adecuadamente y así los lectores puedan entenderlos con facilidad.

En cuanto a los antecedentes nacionales, Arredondo (2021) efectuó su artículo con el objetivo de documentar el efecto de la multimedia audiovisual (libros digitales interactivos, audios y videos) en la producción escrita de los estudiantes de inglés de nivel básico del Centro de Idiomas de la Universidad Nacional San Agustín. Esta investigación es descriptiva a nivel cuasi experimental y se trabajó con dos conjuntos de 52 estudiantes, uno denominado control y otro denominado experimental. Se concluyó que se encontraron cambios de alta significancia en el grupo experimental y mejoría. Es importante recordar que las destrezas sociales y emocionales también son parte del proceso de la educación y son habilidades blandas muy preciadas a la hora de pertenecer a un centro de trabajo.

Por su parte, Garvich (2021), en su publicación buscó identificar cuál es el efecto de aplicar el programa “Cooperative Learning” en la dimensión producción escrita a los participantes del estudio, estudiantes de nivel avanzado de un Instituto de Inglés en Lima. Se tomó como población a 75 estudiantes y se les aplicó la prueba “Michigan English Test”, el método aplicado fue cuasi experimental. El resultado de esta investigación corrobora que el programa “Cooperative Learning” mejora las habilidades de producción escrita en los aspectos gramaticales, vocabulario y coherencia. La resiliencia es una habilidad blanda que será fundamental para los trabajadores sea cual sea la ocupación a la que se dediquen.

También tenemos a Garay y Lynn (2022), quienes en su publicación buscaron determinar la influencia del “Role Playing como estrategia didáctica” en la producción escrita de los alumnos inscritos de nivel básico de Inglés en una institución educativa. El diseño utilizado por este estudio fue el cuasi experimental con un grupo pre-test y un grupo post test no aleatorio estableciendo cinco tipos de evaluación. Como conclusión, se determinó que el grupo experimental se encontró en los niveles más altos de las pruebas en la producción escrita, fluencia, comprensión y discurso. Es muy importante para el docente poseer numerosas estrategias didácticas para poder utilizar la que más corresponde de acuerdo con la realidad de sus estudiantes.

En un artículo, Anticona (2019), buscó determinar cuál es la relación entre la propuesta metodológica “ADD” y la producción escrita en los alumnos de la Facultad de Educación y Ciencias de la Comunicación de la Universidad Nacional de Trujillo. Tuvo un enfoque cuasiexperimental de diseño descriptivo y correlacional. En este proceso, se les realizó una pre prueba y posteriormente la propuesta metodológica “ADD” a lo largo de 16 sesiones y finalmente el post test. Este trabajo concluyó que existe una relación muy considerable entre la estrategia aplicada y la mejora de la producción escrita.

Finalmente, Pérez (2022) se trazó demostrar cómo el “Aprendizaje Basado en Proyectos” mejora la competencia escrita en los alumnos de un Instituto Superior Estatal en Lima, Perú. Esta investigación tuvo un diseño experimental con un diseño cuasiexperimental, aplicando pre pruebas y post pruebas al Grupo Experimental y la post prueba al Grupo de Control. Como resultado, se obtuvieron mejoras significativas y se concluyó que el “Aprendizaje Basado en Proyectos” posee una influencia importante en la Producción de Textos en Inglés. La información a la que un trabajador pueda acceder se encuentra con mayor disponibilidad en inglés y esto les permitirá actualizarse y mantener vigente su valor en su centro laboral.

La investigación presentó dos variables, la producción escrita y el programa. Respecto a lo primero, Delgado (2022) la define como la capacidad para expresar pensamientos e ideas de forma clara y concisa a través de la palabra escrita. La importancia de la creatividad, su dimensión cognitiva, afectiva y ambiental. Durante la actividad laboral de los estudiantes adultos, la escritura les permitirá comunicarse, aprender y expresarse adecuadamente con sus compañeros de trabajo y con sus superiores. La creatividad es una habilidad necesaria para el mundo laboral y como tal, debe ser abordada en todos los niveles educacionales. Así, es importante analizar comparativamente los conceptos básicos que la definen, su importancia y la relevancia que tienen las estrategias didácticas para desarrollar esta habilidad deseada. Un estudiante adulto posee la ventaja de conocer el vocabulario técnico en el idioma origen y por lo tanto solo es necesario establecer la relación con la terminología en el idioma inglés, esto incrementará su motivación y le permitirá al docente trabajar mejor en la enseñanza de la precisión léxica y la adquisición de vocabulario, que son componentes vitales en la producción escrita.

Complementando lo expuesto, la UNESCO (2022) nos informa que debemos entender a la escritura como una práctica social que sirve para conectar personas en

sus diversos y diferentes contextos locales. Participar en un centro laboral es ser parte de la diversidad de sus integrantes y es mediante una correcta escritura que uno puede arribar a una clara y respetuosa comunicación. Mejorar la producción escrita de los trabajadores es mejorar su habilidad para trabajar en equipos y con personas fuera de su entorno cultural. Esta capacidad los empoderará y les permitirá asumir roles activos en su centro laboral y resolver los desafíos encomendados para el estudiante y su grupo de trabajo. Como dato estadístico, se reporta además que más de la mitad de los países han reportado un incremento en la instrucción de adultos y tenemos que en Latinoamérica y el Caribe, este porcentaje es de 16%. El gran beneficio que reporta esta región es la calidad del currículo y el nivel de evaluación y personalización que pueden brindar los educadores.

La presente investigación utilizó las siguientes dimensiones de la producción escrita: cohesión, coherencia, gramática y puntuación. La cohesión es expresada por Casado (2006) como la conexión gramatical y lexical que existe en una oración, la cual mantiene al texto de forma estructurada y le da coherencia, por lo tanto se encuentra relacionada al concepto de coherencia. Podemos identificar dos tipos principales de cohesión, la cohesión gramatical, la cual está basada en el contenido estructural y la cohesión lexical, la cual se encuentra basada en el contenido lexical y en el conocimiento.

La coherencia, definida por Harmer (2007) es aquello que determina que un texto sea semánticamente significativo. La coherencia en un texto se logra cuando contiene características sintácticas tales como el uso de los elementos deícticos, anafóricos y catafóricos; además de características semánticas como presuposiciones e implicaciones conectadas con el conocimiento general del vocabulario.

Por otro lado, la gramática es definida por Casado (2006) como el conjunto de reglas que estructuran un lenguaje natural y que este se encuentra demostrado por sus hablantes y escritores. La gramática es al mismo tiempo es la normativa y el estudio de la misma normativa, la cual se deriva a su vez en fonología, morfología, sintaxis, fonética y semántica. La fluencia gramatical es obtenida cuando un hablante o escritor interioriza estas reglas.

Finalmente, la puntuación (o signos de puntuación) son marcas que indican cómo un texto debe ser leído y consecuentemente, entendido, Harmer (2007). Es muy importante para el docente transmitirle al alumno que el significado de un texto puede

ser cambiado sustancialmente con una diferente puntuación. La puntuación permanece relevante con la llegada y establecimiento de la tecnología y la comunicación por el internet.

Y en cuanto a la segunda variable, Un Programa (Radic y Pop-Jovanov, 2018) es un tipo de programa educacional diseñado para un grupo de personas donde el contenido es práctico y específico a sus necesidades, intereses y afinidades, permitiéndoles cooperar y apoyarse mutuamente para obtener la meta deseada. Complementando esta información, Yee et al. (2022) enfatizaron que los estudiantes adultos tienen mayores capacidades cognitivas y complejidad conceptual que sus menores, su habilidad lógica y analítica juega un rol importante y dominante en su proceso de adquirir un segundo idioma. Por todo lo expuesto con anterioridad, se ha configurado un programa para mejorar la producción escrita del estudiante adulto para que este vea mejorar inmediatamente sus condiciones laborales y económicas al mejorar su habilidad de producción escrita. Si bien es cierto que la dimensión lúdica es característica de la infancia, las autoras recomiendan no dejar de lado ni restarle valor a esta importante herramienta para poder mantener la motivación de los estudiantes adultos y poder direccionarlos hacia un desarrollo saludable de sus habilidades escritas.

En su libro, Sundqvist (2022) documenta la amplia evidencia del aprendizaje de un segundo idioma por parte de adultos gracias a la tecnología. Esto se debe a la naturaleza voluntaria de la motivación que los lleva a adquirir y mejorar el dominio del inglés. Es muy importante en las lecciones guiarlos hacia sus metas individuales e incluir los materiales de aprendizaje en esa misión. Se concluye que los adultos son capaces de ajustar estrategias desde su idioma original hacia el idioma que desean aprender, por lo tanto, no es cierto que la edad siempre conlleve a la inflexibilidad. Otra variable muy importante de tener a consideración es la formalidad de las herramientas a utilizar para la enseñanza, a diferencia de los estudiantes más jóvenes, un estudiante adulto aprecia y se ve altamente motivado cuando percibe la estructura profesional de la instrucción y capacitación de la que está siendo parte.

Por otro lado, tenemos a Suryantari (2022) quien en su estudio andragógico elaboró que si bien es cierto los niños aprenden mejor en un salón de clases, cuando tratamos casos de simulación los adultos pueden aprender mejor, debido a que esto es un reflejo de las situaciones naturales que ocurrirán y ocurren en su entorno laboral. Esta variable psicológica es fundamental a la hora de motivar a los adultos

pues al captar y sentir la mejora, su cerebro adulto puede internalizar y conceptualizar lo aprendido de forma que la de un niño no podrá. Esto es muy importante porque aprender es un proceso donde la persona estudia para adquirir cierto conocimiento o habilidad y la capacidad para lograr con éxito atravesar procesos es mayor en los adultos que en los niños. El docente debe procurar en todo momento fomentar la motivación de sus estudiantes mientras utiliza ejemplos estructurados que ellos verán en sus centros laborales. De esta forma, el estudiante entenderá y podrá beneficiarse de sentirse parte de un proceso y así mejorar su producción escrita.

Por todo lo expuesto, el presente trabajo tiene como hipótesis general que el programa mejora de forma significativa la producción escrita de los adultos en un centro de idiomas en Ica. Complementando lo expuesto, las hipótesis específicas de este trabajo son: El programa mejora de forma significativa la cohesión de la producción escrita de los adultos en un centro de idiomas en Ica, el programa mejora de forma significativa la coherencia de la producción escrita de los adultos en un centro de idiomas en Ica, el programa mejora de forma significativa la gramática de la producción escrita de los adultos en un centro de idiomas en Ica y el programa mejora significativamente la puntuación de la producción escrita de los adultos en un centro de idiomas en Ica.

II. METODOLOGÍA

Esta investigación fue una investigación del tipo aplicada, la cual se define según Fuentes-Doria et al. (2020) como una forma no sistemática de encontrar soluciones a problemas o temas de investigación. Luego de esto, aplicó y utilizó los conocimientos que sean adquiridos, siendo verificados y ordenados para el uso del investigador.

Esta investigación se realizó de acuerdo con el enfoque cuantitativo. Definido por Bernal (2019) como el proceso de recolectar y analizar de forma objetiva datos numéricos para describir, controlar o predecir variables de interés. Sus fines son poner a prueba las relaciones causales entre las variables y con esta información, hacer predicciones y generalizar resultados para poblaciones más amplias. Su objetivo es el de poner a prueba una teoría o hipótesis y finalmente corroborarla o rechazarla. Dentro del enfoque cuantitativo se trabajó utilizando un diseño cuasiexperimental y como lo describe Bernal (2019), no depende de una asignación aleatoria, en cambio, los sujetos se asignan a grupos basados en un criterio no aleatorio. Se usó el modelo experimental típico, utilizando un pre-test y un post test donde a los cuales se les aplicará la prueba piloto y posteriormente se le aplicará el programa a uno de ellos. El estudio posee el siguiente diagrama:

Figura 1

Diagrama de Diseño de los Estudios Cuasi-Experimentales

GE * O₁ * X O₂

GC * O₃ * O₄

La leyenda es la siguiente:

GE = Grupo Experimental

GC = Grupo Control

X = Variable Dependiente o Experimental

O₁ = Pre-test Grupo Experimental

O₂ = Pre-test Grupo Control

O₃ = Post Test Grupo Experimental

O₄ = Post Test Grupo Control

Respecto a la definición conceptual de la variable, la producción escrita es la variable independiente, definida como la capacidad de comunicar las ideas con coherencia utilizando el medio escrito. Es una actividad social, cognitiva y neuropsicológica cuyo propósito es dar a entender y expresar pensamientos e ideas en forma escrita utilizando el alfabeto como medio.

De acuerdo con lo expresado por Willie (2024), la población es un colectivo de individuos que exhiben características compartidas dentro de un definido dominio geográfico o institucional. La población provee a los investigadores de un entendimiento comprensivo del grupo a estudiar, facilitando así la exploración de los fenómenos a tratar. Una población estadística puede estar conformada por un grupo de objetos existentes o un grupo concebido como una generalización de una experiencia. Este estudio utilizó un conjunto de 60 personas adultas estudiantes de posgrado en un centro de idiomas en Ica, 2024. Como criterio de inclusión, los estudiantes deben ser alumnos de posgrado, encontrarse trabajando y haber llevado cursos en el centro de idiomas mencionado. Por otro lado, el criterio de exclusión aplicado en este estudio fue que los estudiantes no pueden ser alumnos de colegio y el no haber trabajado formalmente, ya sea independientemente o en una empresa.

Willie (2024) explicó que una muestra es un conjunto menor de datos o individuos que el investigador elige o se selecciona de una población mayor utilizando un método predefinido de selección. Para este trabajo, la muestra de la investigación se encuentra conformada por dos grupos de 28 alumnos.

Las técnicas de recogida de datos según Sánchez et al. (2018), son los instrumentos que el investigador utiliza para recolectar información proveniente de un caso, suceso o fenómeno a observar respecto a los objetos definidos en la investigación. Estas técnicas son diversas y fueron seleccionadas teniendo en cuenta el método de investigación empleado, pudiendo ser Directas o Indirectas. En esta presente investigación, se han utilizado la técnica del Test, definida por Sánchez et al. (2022) como la prueba o examen que se encuentra previamente documentada y estandarizada.

El instrumento que ha sido seleccionado para este trabajo le pertenece al Mg. Ismael Junior Peralta Gutiérrez, este ha sido elaborado con 24 preguntas en escala dicotómica y su tiempo de administración será entre 20 y 40 minutos aproximadamente, obteniendo los resultados (1) o (0) siendo ellos correctos o

incorrectos. De acuerdo con sus características, será una técnica indirecta puesto que no es posible o no requiere una comunicación directa entre los sujetos investigados y el investigador. Una prueba objetiva recolecta la información correspondiente al rendimiento y nivel de conocimiento de los participantes en el estudio, su contenido posee validez documentada y se utilizará en el campo educativo. Su objetivo fue obtener información sobre el nivel y la competencia en la producción escrita de los estudiantes de un centro de idiomas en Ica, 2024. La validez de este trabajo se corroboró con el juicio de tres expertos, que son profesionales con grado magister y/o doctorados, siendo eruditos del tema que evaluaron detalladamente y determinaron si es que los ítems propuestos en los instrumentos poseen relevancia y pertinencia.

El presente trabajo posee un comportamiento no paramétrico de acuerdo con la prueba de normalidad realizada, la de Kolmogorov-Smirnov debido a que la cantidad de datos es de 56. Se elaborará una prueba no paramétrica utilizando la prueba de U de Mann Whitney y se utilizó el programa SPSS versión 29 para elaborar y procesar las tablas de frecuencias y la confiabilidad. Finalmente, se aplicó la prueba de Alpha de Cronbach para determinar si el instrumento posee la confiabilidad deseada.

Esta publicación tuvo presente todos los aspectos éticos delineados por la resolución N°081 de la Universidad César Vallejo. Respecto a la probidad académica, todos los conocimientos y datos registrados en la presente investigación les pertenecen a sus respectivos autores y poseen derecho de autor, se han documentado siguiendo rigurosamente la normativa APA en su séptima edición. De acuerdo con sus reglamentos internos, se ha utilizado el software Turnitin para corroborar que se han cumplido los derechos de autoría.

Este trabajo respetó la confidencialidad puesto que cualquier información recolectada en la etapa del pre-test así como en la del post test se utilizará exclusivamente para la presente investigación, los datos de los participantes serán preservados como garantía de objetividad y veracidad de cualquier resultado obtenido. Respecto al local donde se realizará el estudio, se contó con la autorización del centro de idiomas mediante carta expresa de sus socios, respaldada por la universidad y finalmente, respecto a los instrumentos y su confiabilidad, se adjuntó la validación a través de los expertos y su firma tanto en el campo metodológico como el temático.

III. RESULTADOS

Análisis descriptivos

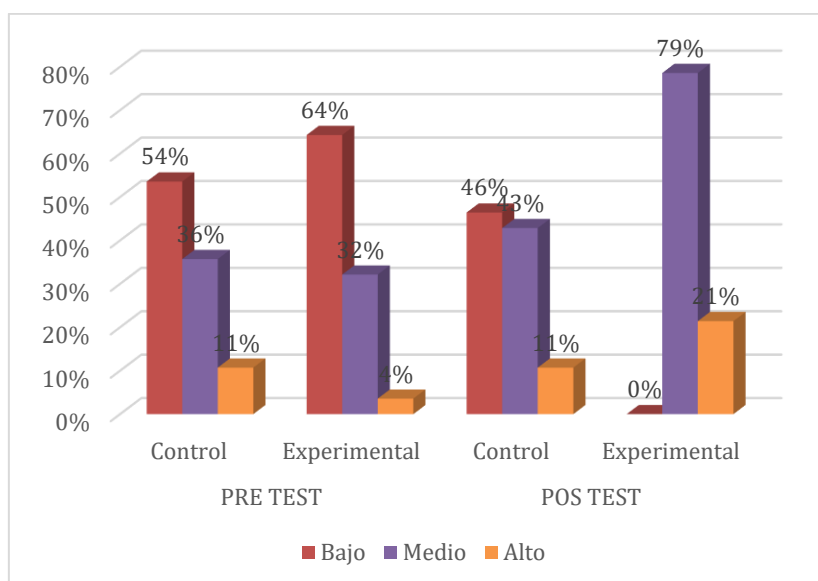
Tabla 1

Nivel de la producción escrita pre-test y post test

Nivel	Pre-test				Post test			
	Control		Experimental		Control		Experimental	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	15	54%	18	64%	13	46%	0	0%
Medio	10	36%	9	32%	12	43%	22	79%
Alto	3	11%	1	4%	3	11%	6	21%
Total	28	100%	28	100%	28	100%	28	100%

Figura 2

Nivel de la producción escrita pre-test y post test



El cuadro muestra que, en el post test, el grupo experimental (GE) experimentó una mejora importante en la producción escrita en inglés, con 79% de participantes alcanzando el nivel medio y 21% el nivel alto, sin participantes en el nivel bajo. En comparación, el grupo de control (GC) mostró mejoras menores, con 43% en el nivel medio y 11% en el nivel alto, pero aún 46% en el nivel bajo. Estos resultados destacan la eficacia del programa implementado en el GE.

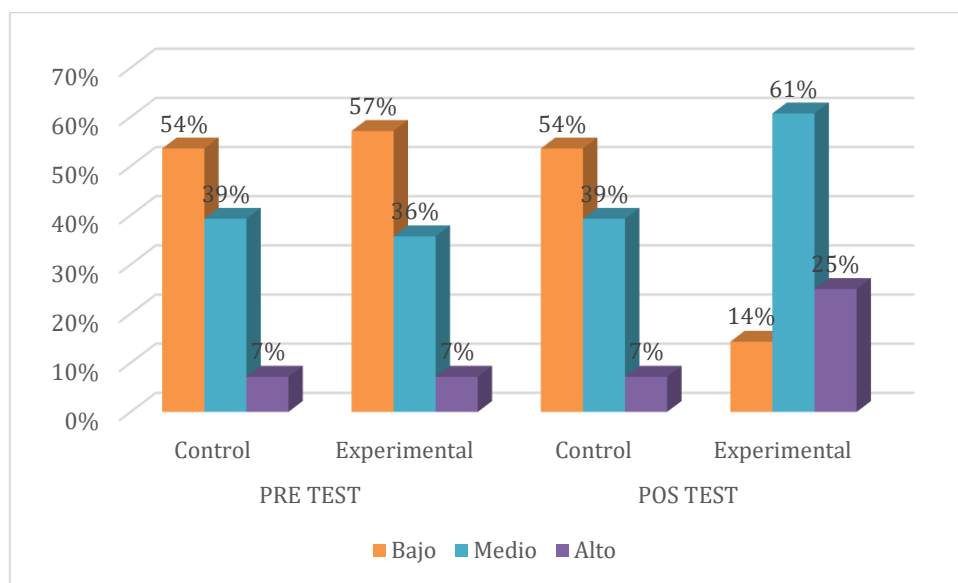
Tabla 2

Nivel de la cohesión pre-test y post test

Nivel	Pre-test				Post test			
	Control		Experimental		Control		Experimental	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	15	54%	16	57%	15	54%	4	14%
Medio	11	39%	10	36%	11	39%	17	61%
Alto	2	7%	2	7%	2	7%	7	25%
Total	28	100%	28	100%	28	100%	28	100%

Figura 3

Nivel de la cohesión pre-test y post test



El cuadro muestra que, en el post test, el GE experimentó una mejora notable en la cohesión, con 61% de participantes alcanzando el nivel medio y 25% el nivel alto, reduciendo el nivel bajo a 14%. Por otro lado, el GC no mostró cambios, manteniendo 54% en el nivel bajo, 39% en el nivel medio y 7% en el nivel alto. Estos resultados subrayan la efectividad del programa en mejorar la cohesión en el grupo GE.

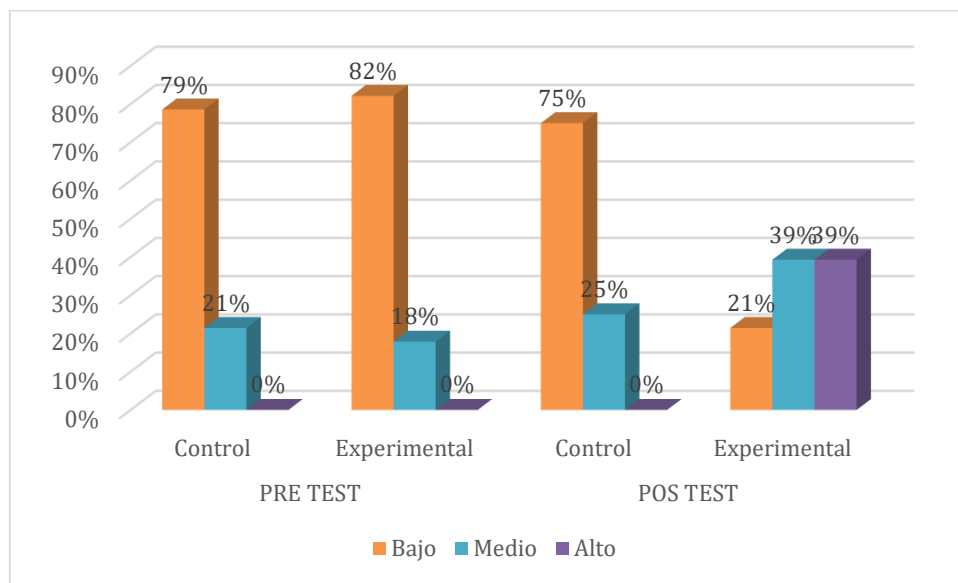
Tabla 3

Nivel de la coherencia pre-test y post test

Nivel	Pre-test				Post test			
	Control		Experimental		Control		Experimental	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	22	79%	23	82%	21	75%	6	21%
Medio	6	21%	5	18%	7	25%	11	39%
Alto	0	0%	0	0%	0	0%	11	39%
Total	28	100%	28	100%	28	100%	28	100%

Figura 4

Nivel de la coherencia pre-test y post test



El cuadro muestra que, en el post test, el GE experimentó una mejora notable en la coherencia, con 61% de participantes alcanzando el nivel medio y 25% el nivel alto, reduciendo el nivel bajo a 14%. En contraste, el GC no mostró cambios, manteniendo 54% en el nivel bajo, 39% en el nivel medio y 7% en el nivel alto. Estos resultados subrayan la efectividad del programa en mejorar la coherencia en el GE.

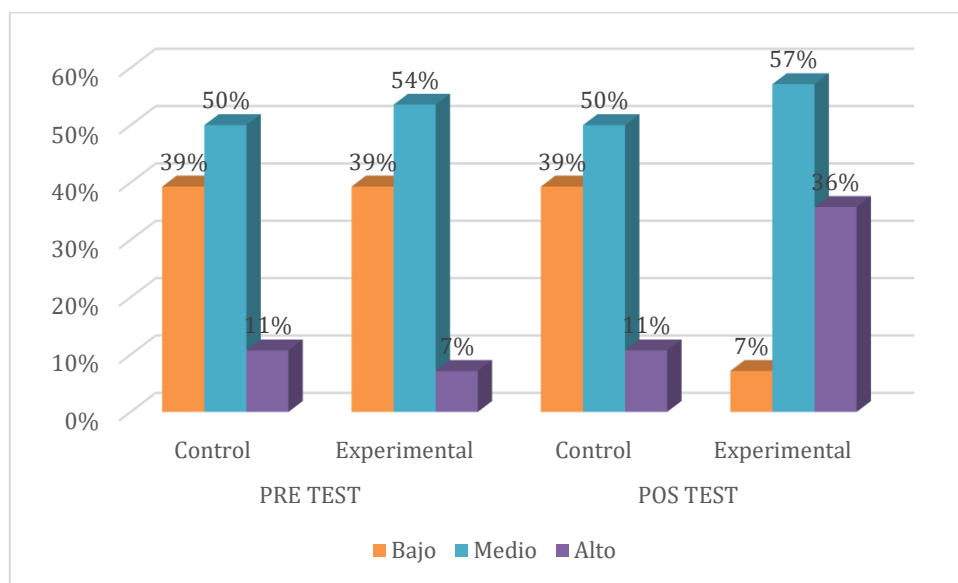
Tabla 4

Nivel de la gramática pre-test y post test

Nivel	Pre-test				Post test			
	Control		Experimental		Control		Experimental	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	11	39%	11	39%	11	39%	2	7%
Medio	14	50%	15	54%	14	50%	16	57%
Alto	3	11%	2	7%	3	11%	10	36%
Total	28	100%	28	100%	28	100%	28	100%

Figura 5

Nivel de gramática pre-test y post test



El cuadro muestra que, en el post test, el GE experimentó una mejora notable en la gramática, con 61% de participantes alcanzando el nivel medio y 25% el nivel alto, reduciendo el nivel bajo a 14%. Del otro lado, el GC no manifestó cambios, manteniendo 54% en el nivel bajo, 39% en el nivel medio y 7% en el nivel alto. Estos resultados subrayan la efectividad del programa en mejorar la gramática en el GE.

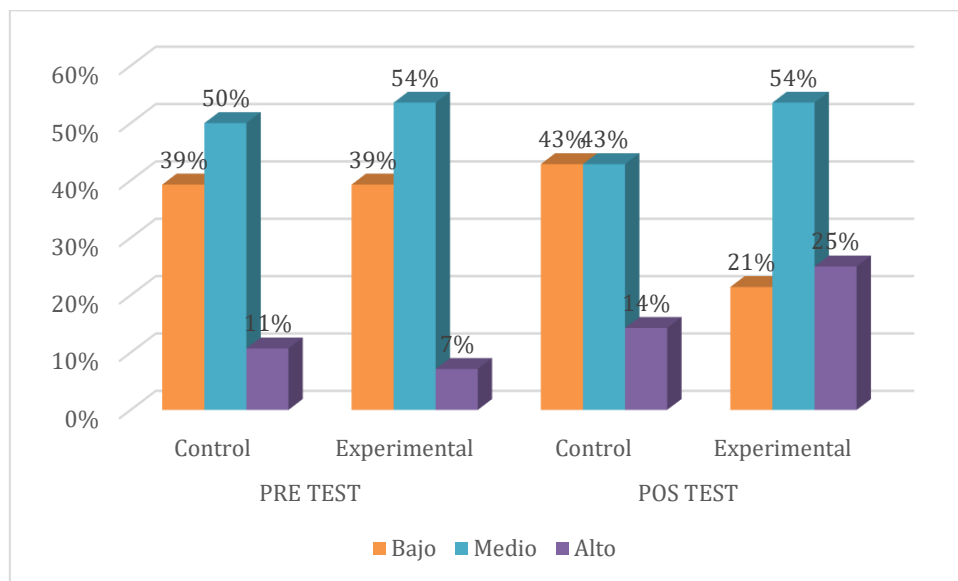
Tabla 5

Nivel de la puntuación pre-test y post test

Nivel	Pre-test				Post test			
	Control		Experimental		Control		Experimental	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	11	39%	11	39%	12	43%	6	21%
Medio	14	50%	15	54%	12	43%	15	54%
Alto	3	11%	2	7%	4	14%	7	25%
Total	28	100%	28	100%	28	100%	28	100%

Figura 6

Nivel de puntuación pre-test y post test



El cuadro muestra que, en el post test, el GE experimentó una mejora notable en la puntuación, con 54% de participantes alcanzando el nivel medio y 25% el nivel alto, reduciendo el nivel bajo a 21%. En comparación, el GC no manifestó cambios significativos, manteniendo 43% en el nivel bajo, 43% en el nivel medio y 14% en el nivel alto. Estos resultados subrayan la efectividad del programa en mejorar la puntuación en el GE.

Análisis inferencial:

H0: El programa no mejora significativamente la producción escrita de los adultos en un centro de idiomas en Ica.

H1: El programa mejora significativamente la producción escrita de los adultos en un centro de idiomas en Ica.

Tabla 6

Contrastación de hipótesis general mediante la U de Mann Whitney para la producción escrita

Estadísticos	Pre-test		Test U Mann Whitney
	Control (n = 28)	Experimental (n = 28)	
Rango promedio	30.30	26.70	U = 341.500
Suma de rangos	848.20	747.50	Z = -0.952 p = 0.341

Estadísticos	Post test		Test U Mann Whitney
	Control (n = 28)	Experimental (n = 28)	
Rango promedio	21.89	35.11	U = 207.000
Suma de rangos	613.00	983.00	Z = -3.478 p = 0.001

(G.C.) y (G.E.)

En el pretest, los valores de U y p indican que no hay una considerable diferencia entre el GC y el GE antes de la intervención ($p = 0.341$). Sin embargo, en el post test, los resultados exhiben una diferencia importante a favor del GE ($p = 0.001$), sugiriendo que el programa mejora de forma significativa la producción escrita de los adultos en el centro de idiomas. Estos resultados respaldan la hipótesis alternativa (H1): el programa tiene un efecto positivo en la producción escrita.

Presentación de la HE 1:

H0: El programa no mejora de forma significativa la cohesión de la producción escrita de los adultos en un centro de idiomas en Ica

H1: El programa mejora de forma significativa la cohesión de la producción escrita de los adultos en un centro de idiomas en Ica

Tabla 7*Contrastación de hipótesis general mediante la U de Mann Whitney para la cohesión*

Estadísticos	Pre-test		Test U Mann Whitney
	Control (n = 28)	Experimental (n = 28)	
Rango promedio	28.96	28.04	U = 379.000
Suma de rangos	811.00	785.00	Z = -242 p = 0.809
Estadísticos	Post test		Test U Mann Whitney
	Control (n = 28)	Experimental (n = 28)	
Rango promedio	22.23	34.77	U = 216.500
Suma de rangos	622.50	973.50	Z = -3.153 p = 0.002

(G.C.) y (G.E.)

De acuerdo con el pretest, los valores de U y p indican que no hay una diferencia importante entre el GC y el GE antes de la intervención ($p = 0.809$). Sin embargo, en el post test, los resultados exhiben una diferencia importante a favor del grupo experimental ($p = 0.002$), sugiriendo que el programa mejora significativamente la cohesión. Estos resultados respaldan la hipótesis alternativa (H1): el programa tiene un efecto positivo en la cohesión de la producción escrita.

Presentación de la HE 2:

H0: El programa no mejora significativamente la coherencia en la producción escrita del idioma inglés en adultos de un centro de idiomas en Ica.

H1: El programa mejora significativamente la coherencia en la producción escrita del idioma inglés en adultos de un centro de idiomas en Ica

Tabla 8*Contrastación de hipótesis general mediante la U de Mann Whitney para la coherencia*

Estadísticos	Pre-test		Test U Mann Whitney
	Control (n = 28)	Experimental (n = 28)	
Rango promedio	29.00	28.00	U = 378.000
Suma de rangos	812.00	784.00	Z = -333 p = 0.739
Estadísticos	Post test		Test U Mann Whitney
	Control (n = 28)	Experimental (n = 28)	
Rango promedio	19.63	37.38	U = 143.500
Suma de rangos	549.50	1046.50	Z = -4.424 p = 0.000

(G.C.) y (G.E.)

En el pre-test, los valores de U y p indican que no hay una diferencia importante entre el GC y el GE antes de la intervención ($p = 0.739$). Sin embargo, en el post test, los resultados exhiben una diferencia importante a favor del grupo experimental ($p = 0.000$), sugiriendo que el programa mejora de forma significativa la coherencia. Estos resultados respaldan la hipótesis alternativa (H1): el programa tiene un efecto positivo en la coherencia de la producción escrita.

Presentación de la HE 3:

H0: El programa no mejora de forma significativa la gramática en la producción escrita del idioma inglés en adultos de un centro de idiomas en Ica

H1: El programa mejora de forma significativa la gramática en la producción escrita del idioma inglés en adultos de un centro de idiomas en Ica

Tabla 9*Contrastación de hipótesis general mediante la U de Mann Whitney para la gramática*

Estadísticos	Pre-test		Test U Mann Whitney
	Control (n = 28)	Experimental (n = 28)	
Rango promedio	28.80	28.20	U = 383.000
Suma de rangos	806.50	789.50	Z = -156 p = 0.876
Estadísticos	Post test		Test U Mann Whitney
	Control (n = 28)	Experimental (n = 28)	
Rango promedio	22.36	34.64	U = 220.000
Suma de rangos	626.00	970.00	Z = -3.110 p = 0.002

(G.C.) y (G.E.)

En el pre-test, los valores de U y p indican que no hay una diferencia importante entre el GC y el GE antes de la intervención ($p = 0.876$). Sin embargo, en el post test, los resultados exhiben una diferencia importante a favor del grupo experimental ($p = 0.002$), sugiriendo que el programa mejora significativamente la gramática. Estos resultados respaldan la hipótesis alternativa (H1): el programa tiene un efecto positivo en la gramática de la producción escrita.

Presentación de la HE 4:

H0: El programa no mejora significativamente la puntuación en la producción escrita del idioma inglés en adultos de un centro de idiomas en Ica

H1: El programa mejora significativamente la puntuación en la producción escrita del idioma inglés en adultos de un centro de idiomas en Ica

Tabla 10

Contrastación de hipótesis general mediante la U de Mann Whitney para la Puntuación

Estadísticos	Pre-test		Test U Mann Whitney
	Control (n = 28)	Experimental (n = 28)	
Rango promedio	29.46	27.54	U = 365.000
Suma de rangos	826.00	771.00	Z = -489 p = 0.625
Estadísticos	Post test		Test U Mann Whitney
	Control (n = 28)	Experimental (n = 28)	
Rango promedio	25.07	31.93	U = 296.000
Suma de rangos	702.00	894.00	Z = -1.709 p = 0.007

(G.C.) y (G.E.)

En el pre-test, los valores de U y p indican que no existe diferencia importante entre el GC y el GE antes de la intervención ($p = 0.625$). Sin embargo, en el post test, los resultados exhiben una diferencia importante a favor del grupo experimental ($p = 0.007$), sugiriendo que el programa mejora de forma significativa la puntuación. Estos resultados respaldan la hipótesis alternativa (H_1): el programa tiene un efecto positivo en la puntuación de la producción escrita.

IV. DISCUSIONES

Respecto al objetivo general se puede apreciar que el programa tiene una influencia general y comprobada en la competencia escrita del idioma inglés en donde la prueba de U de Mann Whitney mostro un valor p-valor de 0.001, por debajo del nivel de significancia de 0.05 en donde antes de la intervención, el 64% de los participantes se encontraba en un nivel bajo, mientras que el 32% estaba en un nivel medio y el 4% había alcanzado un nivel alto y luego de la implementación del programa todos los adultos se encontraron en un nivel medio 79% y alto 21%.

Estos resultados tienen relación con Azam et al. (2019) concluyeron que la integración de proverbios en la enseñanza del idioma inglés mejoró las competencias escritas de los estudiantes en Malasia. Este hallazgo refleja un aumento en la producción escrita similar al observado en nuestro estudio. Ambos estudios subrayan la importancia de estrategias innovadoras para mejorar las habilidades escritas a la hora de ejercer la docencia del idioma inglés.

Por su parte, Nusrat et al. (2019) demostraron que el feedback docente constante y estructurado mejora la producción escrita de los estudiantes. Este enfoque se alinea estrechamente con el programa de intervención implementado en nuestro estudio, donde el feedback fue un componente clave. Ambos estudios corroboran la idea de que la retroalimentación efectiva es crucial para el desarrollo de habilidades escritas. Además, Hassan et al. (2022) y Navarrete y Fernández (2022) confirmaron que métodos como el blended learning (aprendizaje combinado) y el Task-based language teaching (enseñanza basada en tareas) son altamente efectivos para mejorar la producción escrita.

De acuerdo con las investigaciones y teorías la efectividad del programa en nuestro estudio refuerza estos hallazgos, ya que también incorporó elementos de estos métodos, lo que sugiere que la combinación de diversas estrategias didácticas puede potenciar los resultados de aprendizaje.

En base a lo propuesto del objetivo específico 1, el estudio confirma que el programa tiene una influencia relevante en la dimensión cohesión, donde la prueba de U de Mann Whitney obtuvo un valor p-valor de 0.002, que se encuentra más abajo del nivel de significancia de 0.05 en donde se mostró que después de la implementación de las estrategias de deletreo, el porcentaje de estudiantes en el nivel alto aumentó del 7% al 25%, indicando un progreso claro.

Estos resultados se asemejan a los obtenidos por Omar (2022) quien observó que el uso de Grammarly mejoró de forma considerable la competencia escrita de los integrantes del estudio en Malasia. Este estudio específico destacó cómo herramientas automatizadas de corrección gramatical pueden ayudar a los estudiantes a producir textos más coherentes y cohesivos. Los resultados de nuestra investigación, que muestran una mejora en la cohesión tras la intervención, reflejan de manera similar la efectividad de técnicas y herramientas estructuradas para mejorar la calidad del texto escrito.

Por su parte, Hassan et al. (2022) encontraron que el blended learning mejora de forma considerable las competencias escritas de los estudiantes, incluido el aspecto de la cohesión. En nuestro estudio, el uso de estrategias de deletreo puede considerarse parte de un enfoque blended, combinando métodos tradicionales con nuevas tecnologías y prácticas pedagógicas. Esta correlación apoya la idea de que enfoques integrados y multifacéticos pueden ser altamente efectivos para mejorar la cohesión en la producción escrita.

Desde el punto de vista teórico, definida por Casado (2006), menciona que se centra en la conexión gramatical y lexical dentro de un texto. Así mismo, explica que la cohesión se logra a través del uso adecuado de conjunciones, referencias pronominales, elipsis, y otros dispositivos lingüísticos que unen las ideas en un texto de manera lógica y clara.

En relación con la teoría y antecedentes de nuestro estudio, la evaluación de la cohesión incluyó estos componentes clave, asegurando que los adultos no solo conocieran las reglas gramaticales, sino que también fueran capaces de aplicarlas efectivamente para producir textos coherentes.

Por otro lado, los resultados del objetivo específico 2 el estudio confirma que el programa tiene una influencia en la dimensión coherencia del presente programa en donde la prueba de U de Mann Whitney arrojó como resultado un valor p-valor de 0.000, que se encuentra inferior al nivel de significancia de 0.05 revelando que el programa influyen significativamente en donde se evidencio que el estudio actual, el porcentaje de los adultos que alcanzaron el nivel alto en la dimensión coherencia aumentó del 7% al 39% después de la implementación, lo cual respalda la eficacia del programa.

Este resultado se asemeja con el estudio de Navarrete y Fernández (2022) encontraron que el Task-based language teaching (TBLT) mejora la coherencia en la producción escrita. Este enfoque, que se centra en el uso de tareas comunicativas auténticas para enseñar lengua, proporciona a los estudiantes oportunidades reales para practicar y mejorar la coherencia de sus textos. Los resultados de nuestro estudio reflejan esta mejora, sugiriendo que la aplicación de tareas estructuradas y significativas puede ser altamente efectiva para mejorar la coherencia escrita.

Garay y Lynn (2022) también apoyan la mejora en la coherencia a través de estrategias didácticas específicas. Sus investigaciones indican que la implementación de técnicas pedagógicas bien diseñadas puede mejorar significativamente la capacidad generativa de los estudiantes para redactar textos coherentes.

Del mismo modo con la teoría de Harmer (2007) define la coherencia como aquello que hace que un texto sea semánticamente significativo y entendible. En nuestro programa, se abordó explícitamente este aspecto, enseñando a los estudiantes cómo organizar y conectar sus ideas de manera lógica. Los resultados obtenidos, con un aumento significativo en el porcentaje de estudiantes que alcanzaron un nivel alto de coherencia, apoyan la efectividad de estas estrategias.

Los resultados observados en nuestro estudio, con una notable mejora en la coherencia, reflejan estos hallazgos y refuerzan la importancia de utilizar enfoques didácticos efectivos. Es así que la mejora observada en la dimensión coherencia de los estudiantes está respaldada por investigaciones previas y teorías establecidas y documentadas en la educación lingüística. Esto valida la efectividad de las estrategias implementadas y subraya la importancia de enfoques pedagógicos bien fundamentados para el desarrollo de habilidades de escritura coherente.

De acuerdo, los resultados del objetivo específico 3 el estudio confirma que el programa tiene una influencia significativa en la dimensión gramática de este programa, en donde la prueba de U de Mann Whitney dio como resultado un valor p-valor de 0.002, que se encuentra debajo del nivel de significancia de 0.05 en donde se mostró que el estudio también encontró una influencia observándose un incremento significativo en el nivel de uso de la gramática, con un aumento del 7% al

36% de los adultos alcanzando el nivel alto después de la implementación del programa.

Estos resultados tienen similitud con lo mencionado por Omar (2022) destacó la utilidad de Grammarly para mejorar aspectos gramaticales en la producción escrita. Su estudio subraya cómo el uso de herramientas tecnológicas puede facilitar la corrección y mejora de la gramática en textos escritos. Los resultados de nuestro estudio, con un aumento significativo en el porcentaje de estudiantes que alcanzaron un nivel alto en gramática, reflejan la efectividad de enfoques similares para mejorar habilidades gramaticales.

Del mismo modo, Garvich (2021) quien demostró que el Cooperative Learning (aprendizaje cooperativo) mejora aspectos gramaticales entre los estudiantes. Este enfoque pedagógico fomenta la colaboración entre los estudiantes para alcanzar metas comunes de aprendizaje, promoviendo el intercambio de ideas a través de debates y discusiones que pueden fortalecer la comprensión y aplicación de la gramática. Nuestros hallazgos son consistentes con estos resultados, ya que la implementación de estrategias colaborativas en nuestro programa puede haber contribuido al aumento en la competencia gramatical en los adultos.

Desde la perspectiva teórica de Casado (2006) define la gramática como el conjunto de reglas que estructuran un lenguaje. En nuestro programa de intervención, se hizo hincapié en enseñar y practicar estas reglas de manera sistemática y estructurada. Es por ello que la mejora observada en la gramática escrita de los estudiantes respalda la importancia de proporcionar una base sólida en conocimientos gramaticales para mejorar la calidad general de la escritura. Esto valida la efectividad de las estrategias implementadas y destaca la importancia de enfoques pedagógicos bien fundamentados para el desarrollo de habilidades gramaticales en la enseñanza del inglés.

De acuerdo con los resultados del objetivo específico 4, el estudio confirma que el programa tiene una influencia positiva en el uso de los signos de puntuación en el idioma inglés en donde la prueba de U de Mann Whitney mostró como resultado un valor p-valor de 0.007, estando por debajo del nivel de significancia de 0.05 en donde se mostró que el estudio también encontró una influencia positiva

observándose un incremento significativo en el nivel de la puntuación, con un aumento del 7% al 25% de los adultos alcanzando el nivel alto después de la implementación del programa.

Los resultados mencionados se relacionan con el autor Omar (2022) y su estudio con Grammarly apoyan la mejora en la puntuación observada en este estudio. Grammarly y herramientas similares son conocidas por ayudar a los usuarios a corregir errores de puntuación y mejorar la claridad y coherencia de los textos escritos. Nuestros resultados coinciden con este hallazgo al mostrar un aumento significativo en el uso adecuado de la puntuación entre los estudiantes.

De igual manera con Pérez (2022), que encontró que el Aprendizaje Basado en Proyectos mejora la competencia escrita, incluyendo el uso adecuado de la puntuación. Este enfoque pedagógico involucra a los estudiantes en proyectos significativos y auténticos que requieren la aplicación práctica de habilidades de escritura, incluida la puntuación correcta. Nuestros hallazgos respaldan esta idea al demostrar que la implementación de estrategias didácticas que enfatizan la aplicación práctica de la puntuación puede llevar a mejoras significativas en este aspecto.

Desde la perspectiva teórica se relación con el autor Harmer (2007) quien destaca la importancia de la puntuación para la comprensión de un texto. La correcta utilización de signos de puntuación no solo mejora la estructura gramatical de un escrito, sino que también facilita la comprensión del lector al indicar pausas, énfasis y estructura lógica.

En nuestro programa de intervención, se enseñó a los estudiantes la importancia de la puntuación como un componente esencial de la escritura efectiva, lo cual se reflejó en la mejora observada. Es así como la mejora observada en el correcto uso de la puntuación y sus símbolos está respaldada por teorías educativas establecidas y evidencia empírica previa. Esto valida la efectividad de las estrategias implementadas y subraya la importancia de enfoques pedagógicos bien fundamentados para el desarrollo de competencias para un correcto uso de la puntuación en la enseñanza del inglés y otros idiomas.

V. CONCLUSIONES

Se mejoró la producción escrita del idioma inglés en adultos de una institución educativa a través del programa. En donde la prueba de U de Mann Whitney mostró un p-valor de 0.001 evidenciando que este programa influyó de forma positiva y considerable en la producción escrita del idioma inglés en los alumnos de una institución.

Se documentó un progreso en la coherencia de la producción escrita del idioma inglés en adultos de una institución educativa a través del programa. En donde la prueba de U de Mann Whitney mostró un p-valor de 0.002 evidenciando que el presente programa influye significativamente en la producción escrita del idioma inglés en los alumnos de una institución.

Se reportó una mejoría en la cohesión de la producción escrita del idioma inglés en adultos de una institución educativa a través del programa. En donde la prueba de U de Mann Whitney mostró un p-valor de 0.000 evidenciando que el presente programa influyó de con significancia en la dimensión cohesión en los alumnos de la institución donde se aplicó el programa.

Se mejoró la gramática de la producción escrita del idioma inglés en adultos de una institución educativa a través del programa. En donde la prueba de U de Mann Whitney mostró un p-valor de 0.002 evidenciando el presente programa afectó de forma importante en la producción escrita del idioma inglés en los alumnos de una institución.

Se documentó un aumento en la calidad de la puntuación de la producción escrita del idioma inglés en adultos de una institución educativa a través del programa. En donde la prueba de U de Mann Whitney mostró un p-valor de 0.007 evidenciando que el presente programa influyó de forma considerable en la producción escrita del idioma inglés en los alumnos de una institución.

VI. RECOMENDACIONES

Este proyecto recomienda a los coordinadores académicos del centro de idiomas diseñar ejercicios variados de escritura en distintos géneros y contextos, utilizando herramientas digitales para escritura colaborativa y retroalimentación inmediata por los docentes. A la institución, organizar talleres de capacitación para docentes en técnicas avanzadas y tecnologías educativas, y fomentar la evaluación continua del programa con encuestas a estudiantes.

De la misma forma, se aconseja a los docentes del centro de idiomas implementar actividades para organizar ideas como esquemas y reescritura, y promover la lectura de textos bien estructurados por los docentes. Así como también a la institución establecer tutorías individuales para feedback detallado sobre coherencia y talleres de escritura colaborativa en grupo.

Siguiendo este lineamiento, los docentes deben integrar ejercicios sobre el uso de conectores y transiciones, y fomentar la escritura colaborativa por los maestros. Así mismo, la institución promover software de retroalimentación inmediata y organizar talleres para practicar cohesión en contextos reales.

Asimismo, se recomienda a los coordinadores académicos o personas que elaboran los programas de estudio, incluir ejercicios de gramática en actividades amplias de escritura, realizar sesiones de refuerzo gramatical y proporcionar recursos interactivos por los docentes. A la institución implementar una política de revisión sistemática y facilitar talleres de capacitación en técnicas de enseñanza de la gramática.

Finalmente, se recomienda a los docentes diseñar ejercicios centrados en el uso correcto de la puntuación mediante dictados y corrección por parte de los maestros. Por su parte, la institución promueva plataformas de corrección automatizada, crear materiales didácticos adicionales y asegurar la revisión sistemática de textos escritos.

REFERENCIAS

- Abdul Rahman, A. M., Latiff Azmi, M. N., & Hassan, I. (2020). Improvement of English writing skills through blended learning among university students in Malaysia. *Universal Journal of Educational Research*, 8(12A), 7694–7701. <https://doi.org/10.13189/ujer.2020.082556>
- Anticona, R. (2019). Propuesta Metodológica “ADD” para mejorar la Producción de Textos en Francés de los estudiantes del tercer año de idiomas de la Facultad de Educación y Ciencias de la Comunicación. *Revista CIENCIA Y TECNOLOGÍA*, 15(2), 51-62. Recuperado a partir de <https://revistas.unitru.edu.pe/index.php/PGM/article/view/2373>
- Arredondo, N. (2021, May 19). *Aplicación de medios audiovisuales para mejorar la producción oral en inglés de los estudiantes del nivel básico I del Centro de Idiomas de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa - 2018*. <https://repositorio.ucsm.edu.pe/handle/20.500.12920/10762>
- Atesora Group, & Salinas, J. (2020, agosto 25). Pensamiento creativo: La creatividad, generadora de transformación. *Atesora Group*. <https://atesoragroup.com/pensamiento-creativo-la-creatividad-generadora-de-transformacion/>
- Azam, F. K. K., Fadhil, F., & Yunus, M. M. (2019). Enhancing ESL learners' writing skills via ProvWrit. *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*, 9(1). <https://doi.org/10.6007/ijarbss/v9-i1/5467>
- BANCO CENTRAL DE RESERVA DEL PERÚ. (s/f-a). *Actividad Económica: Abril 2023*. Gob.pe. Recuperado el 3 de junio de 2024, de <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Notas-Estudios/2023/nota-de-estudios-45-2023.pdf>
- BANCO CENTRAL DE RESERVA DEL PERÚ. (s/f-b). *ICA: Síntesis de Actividad Económica Abril 2021*. Gob.pe. Recuperado el 3 de junio de 2024, de <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Sucursales/Huancayo/2021/sintesis-ica-04-2021.pdf>

Callata Mamani, R. S., Briceño Rodríguez, E. E., Gutiérrez Quiroz, M. A., Salazar Zavaleta, J. R., Rivas Plata, A. P., & Caballero Sequeiros, E. (2023). Estrategia didáctica para desarrollar la producción escrita en estudiantes de inglés. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(2), 1422–1437. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i2.5411

Children vs. Adults – who wins the second language acquisition match? (s/f). Psu.edu. Recuperado el 3 de junio de 2024, de <https://sites.psu.edu/bilingualismmatters/children-vs-adults-who-wins-the-second-language-acquisition-match/>

Chirinos, D. (s/f). *Universidad Católica de Santa María Escuela de Postgrado Maestría en Psicología Educativa*. Edu.pe. Recuperado el 3 de junio de 2024, de <https://repositorio.ucsm.edu.pe/server/api/core/bitstreams/3e2f9ee6-67e0-4966-ad42-05b6e73b2acd/content>

Cronen, S., Diffenderffer, A., & Medway, R. (2023). Linking adult education to workforce development in 2018–19: Early implementation of the Workforce Innovation and Opportunity Act at the local level (NCEE 2023-001r). U.S. Department of Education, Institute of Education Sciences, National Center for Education Evaluation and Regional Assistance. <http://ies.ed.gov/ncee>

Daqiq, Besmilah; Asif, Akramy; Barati, Amir (2024) *The impacts of English Language Proficiency on Employment Opportunities*. DOI:[10.47991/2835-6764/AJSER-183](https://doi.org/10.47991/2835-6764/AJSER-183)

Delgado, C. (2021). Didactic strategies to strengthen creative thinking in the classroom. A meta-analytic study. *Revista Innova Educación*, 4(1), 51–64. <https://doi.org/10.35622/j.rie.2022.01.004.en>

Ethnologue: Languages of Africa and Europe, twenty-sixth edition. (s/f). SIL International. Recuperado el 3 de junio de 2024, de <https://www.sil.org/resources/publications/entry/98316>

Fu, N., Li, G., Sun, Y., & Zhao, Z. (2022). A study on motivational strategies of adult second language acquisition from the perspective of TESOL

teaching. *Proceedings of the 2022 3rd International Conference on Mental Health, Education and Human Development (MHEHD 2022)*.

Garay, A., & Lynn, L. (2022). *Role playing y habilidad de producción oral en estudiantes del nivel básico de inglés del segundo ciclo del I.E.S.P.P de Celendín, 2019-II* [Universidad Privada Antenor Orrego - UPAO].

<https://repositorio.upao.edu.pe/handle/20.500.12759/9912>

Garvich, R. (2021). *Efectos del programa de aprendizaje cooperativo “Learning Together” en la habilidad de redacción en inglés* [Universidad Femenina del Sagrado Corazón].

<https://repositorio.unife.edu.pe/repositorio/handle/20.500.11955/878>

Hartshorn, K., & McMurry, B. L. (2020). The effects of the COVID-19 pandemic on ESL learners and TESOL practitioners in the United States. *International Journal of TESOL Studies*. <https://doi.org/10.46451/ijts.2020.09.11>

Hassan, I., Madarina Abdul Rahman, A., & Nazri Latiff Azmi, M. (2021). Development of English writing skills through blended learning among ESL learners in Malaysia. *Arab world English journal*, 7(1), 377–389.

<https://doi.org/10.24093/awej/call7.26>

Holandyah, M., Marzulina, L., Erlina, D., & Angreini, N. (2023). Unveiling the benefits of English-speaking club: Insights from students at one higher school in Palembang. *Esteem*, 7(1), 24–40. <https://doi.org/10.31851/esteem.v7i1.13337>

Huamán Rosales, J. P. (2021). Causas del bajo dominio del idioma inglés en los estudiantes de secundaria de la Educación Básica Regular en el Perú. *Lengua y Sociedad*, 20(1), 125–144.

<https://doi.org/10.15381/lengsoc.v11i1.22272>

Kitila, F., Ali, S., & Bekele, E. (2023). The impact of writing through integrated skills intervention on English students' writing skills: Focus on vocabulary and grammar. *Journal of language teaching and research*, 14(2), 297–303.

<https://doi.org/10.17507/jltr.1402.04>

- Maa, J., Li, X., Ballesteros Soria, N., Gao, Z., Burns, K. E., & Wiener, S. (2021). Second language acquisition at Carnegie Mellon University, USA. *Language Teaching*, 54(2), 292–296. <https://doi.org/10.1017/s0261444821000045>
- Moreno Agurto, V. A., & Colegio De la Inmaculada Jesuitas. (2020). La importancia de la enseñanza del idioma inglés en la etapa escolar. *Alétheia*, 8(8), 41–52. <https://doi.org/10.33539/aletheia.2020.n8.2422>
- Moses, R. N., & Mohamad, M. (2019). Challenges faced by students and teachers on writing skills in ESL contexts: A literature review. *Creative education*, 10(13), 3385–3391. <https://doi.org/10.4236/ce.2019.1013260>
- Muziatun, M., Virginia, T. M., & Jusuf, A. T. (2020). The implementation of write-around plus strategy to improve students' writing skill. *English Review Journal of English Education*, 8(2), 83. <https://doi.org/10.25134/erjee.v8i2.3001>
- Navarrete Cuesta, P. V., & Fernández, A. M. (2022). The effectiveness of task-based language teaching on the writing skill: a systematic research synthesis. *Ciencia Digital*, 6(1), 27–46. <https://doi.org/10.33262/cienciadigital.v6i1.1953>
- Nusrat, A., Ashraf, F., & Narcy-Combes, M. F. (2019). Effect of direct and indirect teacher feedback on accuracy of English writing: A quasi-experimental study among Pakistani undergraduate students. *The Southeast Asian Journal of English Language Studies*, 25(4), 84–98. <https://doi.org/10.17576/3l-2019-2504-06>
- OECD. (2020). *Increasing adult learning participation: Learning from successful reforms*. OECD.
- Omar, Nur (2022). Improving Second Language Learners Writing Using a Linguistic Feedback Tool (LiFT) DOI: <http://dx.doi.org/10.6007/IJARBSS/v12-i9/14503> - <https://www.researchgate.net/publication/363737286> [Improving Second Language Learners Writing Using a Linguistic Feedback Tool LiFT](https://www.researchgate.net/publication/363737286)

- Ozfidan, B., & Burlbaw, L. M. (2019). A literature-based approach on age factors in Second Language Acquisition: Children, adolescents, and adults. *International education studies*, 12(10), 27.
<https://doi.org/10.5539/ies.v12n10p27>
- Pérez, K. (2022). Influencia del aprendizaje basado en proyectos en el nivel de logro de aprendizaje del idioma inglés en un instituto superior estatal – Lima – 2019 [Universidad Peruana Cayetano Heredia].
<https://repositorio.upch.edu.pe/handle/20.500.12866/11818>
- Pratiwi, V. U. (2020). Improving students' writing skills through collaborative learning: A case study of Senior High School veteran 1 of sukoharjo. *Theory and practice in language studies*, 10(5), 527.
<http://dx.doi.org/10.17507/tpls.1005.06>
- Quispe, Gabriela; Ramos, Mabel; Flores, Lesli (2019) Resiliencia y aprendizaje en estudiantes de inglés-español como lengua extranjera de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle.
<https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/3345164>
- Radić-Bojanić, B. B., & Pop-Jovanov, D. M. (2018). Workshops in education: Theoretical and practical issues. *Методички видици*, 9(9), 223.
<https://doi.org/10.19090/mv.2018.9.223-234>
- Roberto, H. S., & Paulina, M. T. C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas: cuantitativa ,cualitativa y mixta*.
<http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/handle/54000/1292>
- Rodriguez Jamanca, J. G., & Ulloa Cruz, R. M. (2018). *Uso sistemático de la REALIA para el aprendizaje del inglés en los estudiantes del primer grado del nivel secundario de la institución educativa Señor de la Soledad de Huaraz en el 2015*. Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo.
- Rumbaut, R. G. (2014). 8. English plus: Exploring the socioeconomic benefits of bilingualism in southern California. En *The Bilingual Advantage* (pp. 182–208). Multilingual Matters.

- Salazar, G., & de María, F. (2019). *Programa de estrategias didácticas para mejorar el manejo de vocabulario en el idioma inglés en los estudiantes de 2° grado de secundaria de la I.E. "Luis Negreiros Vega" de Pátapo, provincia de Chiclayo, departamento de Lambayeque en el año lectivo 2016*. Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.
- Sánchez Carlessi, H., Reyes Romero, C., & Mejía Sáenz, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. <https://repositorio.urp.edu.pe/handle/20.500.14138/1480>
- Schaetzel, K., & Young, S. (2010). Education for adult English language learners in the United States: Trends, research, and promising practices. *Center for Adult English Language Acquisition*. <http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED540589.pdf>
- Shao, C. (2023). Demand analysis of English language service value based on data mining ecosystem. *ICST Transactions on Scalable Information Systems*. <https://doi.org/10.4108/eetsis.3905>
- Sholah, H. M. (2019). Enhancing EFL learners' writing skill via journal writing. *ALSUNA Journal of Arabic and English Language*, 2(2), 96–116. <https://doi.org/10.31538/alsuna.v2i2.397>
- Sirbu. (2019). Teaching ESL to (young) adults. *Scientific Bulletin of Naval Academy*, XXII(2), 241–246. <https://doi.org/10.21279/1454-864x-19-i2-029>
- Sundqvist, Pia (2022) Learning across the lifespan. Age, Language Learning, and Technology. <https://www.taylorfrancis.com/chapters/oa-edit/10.4324/9781351117586-30/learning-across-lifespan-pia-sundqvist>
- Suryantari, H. (2018). Children and adults in second-language learning. *Tell : Teaching of English Language and Literature Journal*, 6(1), 30. <https://doi.org/10.30651/tell.v6i1.2081>
- Swan, M. (2018). The Practice of English Language Teaching, 5th edition. *ELT Journal*, 72(1), 105–108. <https://doi.org/10.1093/elt/ccx060>

UNESCO. (2022). *5th global report on adult learning and education: citizenship education: empowering adults for change*. Unesco.org.

<https://www.uil.unesco.org/en/grale5>

Velarde, M. C. (1993). *Introducción a la gramática del texto del español (1ª)*. Arco Libros.

Willie, M. M. (2024). Population and target population in research methodology. *Golden Ratio of Social Science and Education*, 4(1), 75–79.

<https://doi.org/10.52970/grsse.v4i1.405>

Yalama, N. I. Z. (2019). El desarrollo de la creatividad en estudiantes universitarios. *Conrado*, 15(67), 355–359.

<https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/view/970>

Yee, L. J., Mohd Radzi, N. M., & Mamat, N. (2022). Learning through play in early childhood: A systematic review. *International Journal of Academic Research in Progressive Education and Development*, 11(4).

<https://doi.org/10.6007/ijarped/v11-i4/16076>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de Operacionalización de las Variables

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Variable 1 Independiente: Programa	Un taller es un tipo de programa educacional diseñado para un grupo de personas donde el contenido es práctico y específico a sus necesidades, intereses y afinidades, permitiéndoles cooperar y apoyarse mutuamente para obtener la meta deseada. (Radic y Pop-Jovanov, 2018)	Los talleres consistirán en una serie de actividades elaboradas específicamente a las necesidades de los estudiantes que le ayudarán a mejorar la producción escrita			
Variable 2 Dependiente: Producción Escrita	La producción escrita incluye todas las habilidades y conocimientos relacionados a expresar las ideas a través de la palabra escrita de forma efectiva y sucinta. Un buen escritor es aquel que puede comunicar su punto a la audiencia de forma que estas puedan entenderlo claramente. (Delgado, 2022)	La variable relacionada a la producción escrita será evaluada mediante un programa que durará 12 semanas.	Cohesión Coherencia Gramática Puntuación	Utiliza debidamente las preposiciones Utiliza debidamente las conjunciones Redacta oraciones y/o párrafos pequeños con sentido. Utiliza conectores lógicos debidamente. Utiliza debidamente la gramática en una oración. Identifica términos gramaticales debidamente. Utiliza debidamente los signos de puntuación. Circunscribe ideas y frases debidamente.	Prueba escrita con 24 ítems: Producción de texto en inglés.

Anexo 2. Instrumentos de recolección de datos

TEST DE PRODUCCIÓN ESCRITA

NOMBRE:

PUNTAJE:

FECHA:

INSTRUCCIONES

Lee atentamente los siguientes textos e identifica la opción correcta de acuerdo con la lectura. Luego encierra en un círculo la letra que corresponde a la respuesta correcta.

COHESIÓN

Choose the correct preposition: / Elige la preposición correcta:

1. Look at the tomatoes, they are the table.

- a. in
- b. on
- c. over
- d. at

2. A: Where are my glasses? B: They are my backpack.

- a. at
- b. into
- c. in
- d. over

3. Where are you ?

- a. in
- b. from
- c. to
- d. on

Choose the correct conjunction: / Elige la conjunción correcta:

4. I like speaking English I don't like speaking French.

- a. and
- b. but
- c. so
- d. from

5. I have two pets, one cat two dogs.

- a. but
- b. so
- c. and
- d. to

6. I would like eating salad pizza for lunch.

- a. so
- b. or
- c. when
- d. as

COHERENCE

7. Choose the correct sentence that has coherence / Elige la oración correcta que tenga coherencia:

- a. I have two sisters, their names are Luana and Maribel
- b. The sister of my father is my grandfather.
- c. The brother of my mother is my father.
- d. The son of my son is my grandfather.

8. Choose the correct sentence that has coherence: / Elige la oración correcta que tenga coherencia:

- a. The sister of my sister is my brother.
- b. The sister of my sister is my sister.
- c. The brother of my father is my father.
- d. The sister of my mother is my father.

9. Choose the correct sentence that has coherence: / Elige la oración correcta que tenga coherencia:

- a. Jhon is a doctor. He works in a school
- b. Mary is a teacher. She works in a hospital
- c. My father is a pólíce. He works in a police station
- d. I am a dentist. I work in a gas station.

10. Order the words and make a sentence; choose the correct answer: / Ordena las palabras y construye la oración; escoge la respuesta correcta:

in / house / Lurin / my / is

- a. My is house in Lurin.
- b. My house is in Lurin.
- c. My house in Lurin is
- d. Lurin is in my house.

11. Order the words and make a sentence; choose the correct answer: / Ordena las palabras y construye la oración; escoge la respuesta correcta:

on / classes / I / Monday / have / English

- a. I have classes English on Monday.
- b. I have English on Monday classes.
- c. I have English classes on Monday.
- d. On Monday I classes have English.

12. Order the words and make a sentence; choose the correct answer: / Ordena las palabras y construye la oración; escoge la respuesta correcta:

father / drank / last week / my / tea

- a. My tea drank father last week
- b. My father drank tea week last
- c. My father tea drank last week
- d. My father drank tea last week

GRAMMAR

13. Choose the correct sentence: / Elige la oración correcta:

- a. You are a good students.
- b. You are a good student.
- c. You am a good student.
- d. You is a good student.

14. Choose the correct sentence: / Elige la oración correcta:

- a. My teacher was my best friend.
- b. My teacher were my best friends.
- c. My teacher was my best friends.
- d. My teacher were my best friend.

15. Choose the correct sentence: / Elige la oración correcta:

- a. Johana and Martha are good classmate.
- b. Johana and Martha is good classmates.
- c. Johana and Martha are a good classmates.
- d. Johana and Martha are good classmates.

16. Choose the correct sentence with the correct preposition:

- a. I have English classes on Monday and Friday.
- b. I have English classes in Monday and Friday.
- c. I have English classes for Monday and Friday.
- d. I have English classes at Monday and Friday.

17. Choose the correct sentence with the correct preposition:

- a. I get up in seven o'clock everyday.
- b. I get up on seven o'clock everyday.
- c. I get up at seven o'clock everyday.
- d. I get up for seven o'clock everyday.

18. Choose the correct sentence with the appropriate verb in the past simple:

- a. Paul drink lemonade and eat a cheese sandwich yesterday.
- b. Paul drinks lemonade and eats a cheese sandwich yesterday.
- c. Paul was drank lemonade and was ate a cheese sandwich yesterday.
- d. Paul drank lemonade and ate a cheese sandwich yesterday.

PUNCTUATION

19. Choose the correct answer in which you think the punctuation marks are located correctly.

- a. Hello! I'm Saul.
- b. Hello, I'm Saul!
- c. ;Hello! I'm Saul.
- d. Hello?! I'm Saul!?

20. Choose the correct answer in which you think the punctuation marks are located correctly.

- a. ¿Where are you from?
- b. Where are you name?
- c. Where are you from!
- d. ¡Where are you from?

21. Choose the correct answer in which you think the punctuation marks are located correctly.

- a. ¡¿Look at the picture?!
- b. Look at the picture!
- c. ¡Look at the picture!
- d. Look at! the picture?!

22. Choose the correct sentence about the use of (,) (.) (;) (') or (:) in the following:

- a. I like chocolate's, sweet's and candy's.
- b. I like chocolates, sweets and candies.
- c. I like chocolates; sweets; and candies.
- d. I like chocolates, sweets, and; candies.

23. Choose the correct sentence about the use of (,) (.) (;) (') or (:) in the following:


- a. Robert is Danica's brother.
- b. Robert is Danica;s brother.
- c. Robert is Danica,s brother.
- d. Robert is Danica's brother's.

24. Choose the correct sentence about the use of (,) (.) (;) (!) or (:) in the following:


- a. Mariano says: how are you?
- b. Mariano says; how are you?!
- c. Mariano says, how are you!
- d. Mariano says? How are you?

Anexo 3. Fichas de validación de instrumentos para la recolección de datos


FICHA DE VALIDACIÓN DE JUICIO DE EXPERTO

Nombre del instrumento	Cuestionario
Objetivo del instrumento	
Nombres y apellidos del experto	Cynthia Mabel Aliaga Herrera De Gonzales
Documento de identidad	43010835
Años de experiencia en el área	20 años
Máximo Grado Académico	Magister
Nacionalidad	Peruana
Institución	Universidad Cesar Vallejo
Cargo	Coordinadora Nacional de la Maestría en Didáctica en Idioma Extranjero
Número telefónico	993406111
Firma	
Fecha	12 de julio del 2024

FICHA DE VALIDACIÓN DE JUICIO DE EXPERTO

Nombre del instrumento	Cuestionario
Objetivo del instrumento	
Nombres y apellidos del experto	Hermis Tolentino Quiñones
Documento de identidad	42250622
Años de experiencia en el área	15
Máximo Grado Académico	Doctor
Nacionalidad	Peruano
Institución	Universidad César Vallejo
Cargo	Docente
Número telefónico	984604944
Firma	
Fecha	22 de mayo del 2024

FICHA DE VALIDACIÓN DE JUICIO DE EXPERTO

Nombre del instrumento	Cuestionario
Objetivo del instrumento	
Nombres y apellidos del experto	GISELLA SOCORRO FLORES MEJIA
Documento de identidad	06093118
Años de experiencia en el área	5 años
Máximo Grado Académico	DOCTORA
Nacionalidad	PERUANA
Institución	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
Cargo	DOCENTE A TIEMPO COMPLETO
Número telefónico	977440937
Firma	
Fecha	15 de mayo del 2024

Anexo 4. Confiabilidad de los instrumentos de investigación

ENCUESTADOS	PRODUCCIÓN ESCRITA																								SUMA
	Cohesión						Coherencia						Gramática						Puntuación						
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	
E1	2	1	1	2	2	1	2	2	2	1	1	2	1	1	2	2	1	2	1	2	1	1	2	2	37
E2	2	2	2	2	3	1	3	2	2	3	2	2	2	2	2	3	1	2	2	2	2	2	2	3	51
E3	2	1	2	2	3	1	3	2	3	2	1	2	1	2	2	3	1	2	1	2	1	2	2	3	46
E4	1	1	1	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	2	2	35
E5	2	1	2	2	3	3	3	2	2	3	2	2	1	2	2	3	3	2	1	2	1	2	2	3	51
E6	2	3	2	2	3	1	3	2	3	2	1	2	3	2	2	3	1	2	3	2	3	2	2	3	54
E7	1	1	3	3	3	3	1	3	2	3	3	1	1	3	3	3	3	1	1	1	1	3	3	1	51
E8	2	1	3	3	3	3	3	3	2	3	1	2	1	3	3	3	3	2	1	2	1	3	3	3	57
E9	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	71
E10	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	1	2	2	3	54
E11	2	1	1	2	2	1	2	2	2	1	1	2	1	1	2	3	1	2	1	2	1	1	2	2	38
E12	2	2	2	2	3	1	3	2	2	3	2	2	2	2	2	3	1	2	2	2	2	2	2	3	51
E13	2	1	2	2	3	1	3	2	3	2	1	2	1	2	2	3	1	2	1	2	1	2	2	3	46
E14	1	1	1	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	2	2	35
E15	2	1	1	2	2	1	2	2	2	1	1	2	1	1	2	2	1	2	1	2	1	1	2	2	37
E16	2	1	1	2	2	1	2	2	2	1	1	2	1	1	2	2	1	2	1	2	1	1	2	2	37
E17	2	2	2	2	3	1	3	2	2	3	2	2	2	2	2	3	1	2	2	2	2	2	2	3	51
E18	2	1	2	2	3	1	3	2	3	2	1	2	1	2	2	3	1	2	1	2	1	2	2	3	46
E19	1	1	1	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	2	2	35
E20	2	1	2	2	3	3	3	2	2	3	2	2	1	2	2	3	3	2	1	2	1	2	2	3	51
E21	2	3	2	2	3	2	3	2	3	2	1	2	3	2	2	3	1	2	3	2	3	2	2	3	55
E22	1	1	3	3	3	3	1	3	2	3	2	1	1	3	3	3	3	1	1	1	1	3	3	1	50
E23	2	1	2	3	3	3	3	3	2	3	2	2	1	3	3	3	3	2	1	2	1	3	3	3	57
E24	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	69
E25	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	2	2	1	4	2	2	3	2	1	2	1	2	2	3	54
E26	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2	1	1	2	41
E27	3	2	2	3	2	3	1	2	1	3	2	1	2	2	1	3	1	1	2	1	2	2	1	3	46
E28	3	2	3	2	2	3	3	1	3	2	3	3	3	1	3	3	2	3	3	3	3	1	3	3	61
E29	2	2	2	1	1	1	2	1	4	2	1	2	2	1	2	3	1	2	2	2	2	1	2	3	44
E30	3	2	2	3	1	3	1	2	2	3	2	1	2	2	3	3	1	1	2	1	2	2	3	3	50
E31	3	2	3	1	1	1	3	2	2	2	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	58
E32	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	70
VARIANZA	0.343	0.484	0.438	0.296	0.434	0.843	0.499	0.340	0.359	0.608	0.563	0.371	0.663	0.684	0.313	0.265	0.859	0.371	0.663	0.371	0.663	0.547	0.313	0.359	
SUMATORIA DE VARIANZAS	11.647																								
VARIANZA DE LA SUMA DE LOS ÍTEMS	95.851																								

Anexo 5 Consentimiento informado

Título de la investigación: "Programa para la producción escrita del idioma inglés en adultos de un centro de idiomas Ica, 2024"

Investigador (a) (es): Gonzalo Pro Cuba

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada "*Programa para la producción escrita del idioma inglés en adultos de un centro de idiomas Ica, 2024*", cuyo objetivo es *determinar la influencia de la aplicación del programa en la producción escrita del idioma inglés en adultos de un centro de idiomas en Ica, 2024*. Esta investigación es desarrollada por estudiantes del programa de estudio de *Maestría en Didáctica en Idiomas Extranjeros*, de la Universidad César Vallejo del campus *Lima Norte*, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución *XT Traducciones*.

Describir el impacto del problema de la investigación.

Mejora de la producción escrita en el idioma inglés mediante la aplicación del programa.



Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una evaluación de 24 preguntas en escala dicotómica
2. Esta evaluación tendrá un tiempo aproximado entre 20 y 40 minutos y se realizará en la institución XT Traducciones. Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra

índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador (a) (es) *Gonzalo Pro Cuba* email: *gproc@ucvvirtual.edu.pe* y asesor *Dra. Guisella Flores Mejía* email: *gfloresme@ucvvirtual.edu.pe*.

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada. Nombre y apellidos: **Andrea Alejandra Cruz Carbajal**
Fecha y hora: 07/08/2024 13:09:00.



Nombre y apellidos: **Andrea Alejandra Cruz Carbajal**

Firma(s):

Fecha y hora: 07/08/2024 13:09:00

Para garantizar la veracidad del origen de la información: en el caso que el consentimiento sea presencial, el encuestado y el investigador deben proporcionar sus nombres y firma. En el caso que sea cuestionario virtual, se debe solicitar el correo desde el cual se envía las respuestas a través de un formulario Google

Grupo experimental pre y post test

N°	Producción escrita																								Producción escrita																											
	Cohesión						Coherencia						Gramática						Puntuación						Cohesión						Coherencia						Gramática						Puntuación									
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24				
1	3	2	3	2	2	2	2	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	3	2	2	2	1	3	2	3	2	2	2	4	4	4	2	2	2	3	3	3	3	2	2	3	3	3	2	2	3				
2	2	1	2	3	2	4	2	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	2	2	2	4	2	1	3	1	4	4	1	3	1	4	4	3	4	1	1	2	2	2	1	4	2	2	2				
3	3	1	2	2	3	3	1	2	2	3	3	1	1	1	1	1	1	1	3	1	2	3	2	3	3	2	2	4	3	1	2	2	3	3	1	3	2	3	3	4	3	4	3	3	2	3	2					
4	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	1	1	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4				
5	3	1	2	1	1	3	1	2	1	1	3	1	2	1	4	2	2	2	2	1	2	1	1	2	3	2	2	1	4	3	4	4	4	4	4	4	1	2	1	4	2	2	2	2	1	2	1	1	2			
6	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	3	2	1	2	2	1	1	4	4	1	4	1	2	2	2	4	4	4	4	4	4	2	4	2	3	2	1	2	2	4	1	4	4	4	4				
7	3	1	3	2	2	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	2	2	4	1	2	2	2	4	1	3	2	3	2	4	2	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	3	3	3	2	2	4	1	2	2	4	1
8	4	1	1	3	1	3	3	1	2	2	2	2	2	2	2	4	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	3	4	3	3	1	3	1	3	3	4	3	3	4	4	4	4	3	3	2	2	2	2				
9	2	1	2	2	3	1	1	1	1	1	1	1	2	3	2	1	2	2	2	1	4	2	2	4	2	2	2	4	1	3	2	2	3	1	3	2	3	2	1	2	2	2	4	4	2	2	4	1				
10	4	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	4	2	2	2	1	2	4	4	1	4	4	4	4	1	4	4	1	1	1	4	4	4	4	2	2	2	1	2	4	4	4	1	2	4	4		
11	2	1	4	2	1	2	1	1	1	1	1	1	3	3	2	1	2	2	3	1	1	2	2	4	2	2	4	1	4	1	2	4	1	3	3	2	1	2	2	3	1	1	2	4	4	4	4	4				
12	4	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
13	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	2	2	2	3	2	1	3	3	3	3	1	2	1	2	4	2	4	1	1	4	2	3	1	1	2	2	4	3	2	1	3	4	4	3	1	2	4	4		
14	2	1	3	4	1	1	1	3	4	1	1	1	2	2	1	2	4	4	4	3	4	4	4	1	2	3	3	4	4	1	1	3	4	1	1	1	2	2	1	2	4	4	4	3	4	4	4	1	4	4		
15	1	2	1	3	1	1	1	1	1	1	1	2	3	3	1	1	3	2	2	3	4	4	4	2	1	2	2	3	4	1	2	2	3	1	1	2	4	3	1	1	3	2	2	3	4	4	4	4	4			
16	4	4	4	4	4	2	4	4	1	2	2	2	2	2	2	4	4	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	2	4	4	4	4	2	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4		
17	3	3	4	4	4	2	3	4	3	3	2	2	1	1	1	4	4	4	3	2	2	2	3	3	3	3	4	4	4	2	3	4	4	4	4	2	2	4	1	1	4	4	4	3	2	2	2	3	4	4		
18	2	2	2	4	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	3	3	2	1	3	1	2	2	1	2	2	2	4	1	1	1	4	4	4	4	4	4	4	2	1	3	3	2	1	3	1	2	2	4	4		
19	1	2	2	3	4	1	2	2	3	4	1	2	3	3	1	4	4	4	4	2	3	1	3	2	1	2	2	3	4	1	2	2	3	4	1	2	4	3	1	4	4	4	4	4	2	3	1	3	4	4		
20	3	2	2	3	1	4	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	3	3	2	1	1	1	2	4	3	2	2	3	1	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	3	3	2	1	1	1	2	4	4		
21	3	4	2	3	1	1	1	1	1	1	1	4	1	1	1	1	1	1	1	3	2	4	1	3	3	4	2	3	1	4	4	4	3	2	4	4	4	3	4	3	3	3	3	3	2	4	1	3	4	4		
22	3	2	3	2	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	1	2	2	2	3	2	3	2	3	2	2	3	3	2	2	2	3	4	3	3	2	3	2	2	2	1	2	2	4	4			
23	3	1	1	1	4	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	4	4	4	2	3	1	1	1	4	2	2	1	1	4	2	2	4	2	2	3	1	2	2	2	4	4	4	4	2	4	4	
24	2	2	2	2	3	1	3	2	2	3	1	3	2	3	2	4	4	4	4	1	1	1	1	2	2	2	2	2	3	1	3	2	2	3	1	3	4	3	2	4	4	4	4	4	1	1	1	1	2	4	4	
25	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	3	3	4	4	4	4	2	3	1	1	2	3	3	4	4	4	3	3	2	4	4	4	4	4	2	4	3	4	4	4	4	4	2	3	1	1	2	3	4	4	
26	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	4	4	1	1	1	1	1	1	1	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	3	2	3	2	4	4	4	4	4	
27	3	2	3	2	2	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	3	3	2	1	3	1	2	2	4	3	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	3	4	4	4	4	2	1	3	1	2	2	4	4		
28	3	2	1	3	1	2	2	1	3	1	2	2	1	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	3	2	1	3	1	2	1	3	1	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	4	4

*Sin titulo2 [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

11: Visible: 11 de 11 variables

	Grupo	Produccion_escrita_pretest	Produccion_escrita_postest	CP	CPS	COHE	COHEPOS	GR	GRMPS	PUNT	PUNTPS	var	var	ve
1	1,00	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00			
2	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00			
3	1,00	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00			
4	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00			
5	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00			
6	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00			
7	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00			
8	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00			
9	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00			
10	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	2,00	2,00			
11	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	2,00	2,00			
12	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00			
13	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00			
14	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	3,00	3,00			
15	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	2,00	2,00			
16	1,00	3,00	3,00	3,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	3,00			
17	1,00	2,00	2,00	3,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00			
18	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00			
19	1,00	3,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	3,00	3,00	3,00			
20	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00			
21	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00			
22	1,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	1,00	1,00			
23	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00			
24	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	2,00	2,00	2,00	2,00	1,00	1,00			

Vista de datos Vista de variables

*Sin titulo2 [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

11: Visible: 11 de 11 variables

	Grupo	Produccion_escrita_pretest	Produccion_escrita_postest	CP	CPS	COHE	COHEPOS	GR	GRMPS	PUNT	PUNTPS	var	var	ve
1	1,00	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00			
2	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00			
3	1,00	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00			
4	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00			
5	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00			
6	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00			
7	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00			
8	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00			
9	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00			
10	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	2,00	2,00			
11	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	2,00	2,00			
12	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00			
13	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00			
14	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	3,00	3,00			
15	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	2,00	2,00			
16	1,00	3,00	3,00	3,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	3,00			
17	1,00	2,00	2,00	3,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00			
18	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00			
19	1,00	3,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	3,00	3,00	3,00			
20	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00			
21	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00			
22	1,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	1,00	1,00			
23	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00			
24	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	2,00	2,00	2,00	2,00	1,00	1,00			

Vista de datos Vista de variables

*Resultado3 [Documento3] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Pruebas NPar

Prueba de Mann-Whitney

Rangos

Grupo	N	Rango promedio	Suma de rangos
PE_POS Grupo control	28	21,89	613,00
Grupo experimental	28	35,11	983,00
Total	56		

Estadísticos de prueba^a

	PE_POS
U de Mann-Whitney	207,000
W de Wilcoxon	613,000
Z	-3,478
Sig. asintótica(bilateral)	,001

a. Variable de agrupación: Grupo

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode: ON

Calculadora de muestra

Nivel de confianza: ? 95% 99%

Margen de Error: ?

Población: ?

Limpiar

Calcular Muestra

Tamaño de Muestra:

Prueba de normalidad

The screenshot displays the IBM SPSS Statistics Editor de datos interface. The main window shows a data grid with columns for 'Grupo', 'Produccion_escrita_pretest', and 'Produccion_escrita_postest'. A 'Resultado1 [Documento1] - IBM SPSS Statistics Visor' window is open, showing the results of a normality test for the variable 'Produccion_escrita_pretest'.

Estadísticos descriptivos

Mediana	2,0000	
Varianza	,395	
Desv. Desviación	,62834	
Mínimo	1,00	
Máximo	3,00	
Rango	2,00	
Rango intercuartil	,00	
Asimetría	,051	,319
Curtois	-,370	,628

Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Produccion_escrita_pretest	,366	56	,000	,704	56	,000
Produccion_escrita_postest	,313	56	,000	,779	56	,000

^a. Corrección de significación de Lilliefors

Produccion_escrita_pretest

Anexo 7. Solicitud de autorización para realizar la investigación en una institución

Lima, 07 de agosto de 2024

Señor (a):
JOSÉ LLATAS SPIERS
GERENTE LEGAL
XT TRADUCCIONES S.A.C.
Presente.-

Es grato dirigirme a usted para saludarlo, y a la vez manifestarle que dentro de mi formación académica en la experiencia curricular de investigación de Maestría, se contempla la realización de una investigación con fines netamente académicos /de obtención de mi título profesional al finalizar mi carrera.



En tal sentido, considerando la relevancia de su organización, solicito su colaboración, para que pueda realizar mi investigación en su representada y obtener la información necesaria para poder desarrollar la investigación titulada: "Programa para la producción escrita del idioma inglés en adultos de un centro de idiomas Ica, 2024".

En dicha investigación me comprometo a mantener en reserva el nombre o cualquier distintivo de la empresa, salvo que se crea a bien su socialización.

Se adjunta la carta de autorización de uso de información en caso de que se considere la aceptación de esta solicitud para ser llenada por el representante de la empresa.

Agradeciéndole anticipadamente por vuestro apoyo en favor de mi formación profesional, hago propicia la oportunidad para expresar las muestras de mi especial consideración.

Atentamente,

Gonzalo Pro Cuba 

DNI N.º 44397935

Yo José Enrique Listas Spiers
(Nombre del representante legal o persona facultada en permitir el uso de datos)

identificado con DNI 43592642, en mi calidad de Gerente Legal
(Nombre del puesto del representante legal o persona facultada en permitir el uso de datos)

del área de Gerencia
(Nombre del área de la empresa)

de la empresa XT Traducciones S.A.C.
(Nombre de la empresa)

con R.U.C N° 20604817260, ubicada en la ciudad de Lima.

OTORGO LA AUTORIZACIÓN,

Al señor(a, ita.) Gonzalo José Pro Cuba
(Nombre completo del o los estudiantes)

Identificado(s) con DNI N° 44397935, del (X) Programa Académico de Maestría en Didáctica en Idiomas Extranjeros, para que utilice la siguiente información de la empresa:



Permita realizar una evaluación de estudiantes del centro que consta de 24 preguntas, con un promedio de duración de 20 a 40 minutos para medir el nivel de influencia del programa a nivel escrito del idioma inglés:

(Detallar la información a entregar)

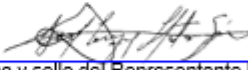
con la finalidad de que pueda desarrollar su () Tesis para optar el Título Profesional, () Trabajo de investigación para optar al grado de Bachiller, () Trabajo académico, (X) Otro (Tesis para optar a Maestría).

Indicar si el Representante que autoriza la información de la empresa, solicita mantener el nombre o cualquier distintivo de la empresa en reserva, marcando con una "X" la opción seleccionada.


(X) Mantener en Reserva el nombre o cualquier distintivo de la empresa;

o

() Mencionar el nombre de la empresa.


Firma y sello del Representante Legal⁶
DNI: 43592642

El Estudiante declara que los datos emitidos en esta carta y en el Trabajo de Investigación / en la Tesis son auténticos. En caso de comprobarse la falsedad de datos, el Estudiante será sometido al inicio del procedimiento disciplinario correspondiente; asimismo, asumirá toda la responsabilidad ante posibles acciones legales que la empresa, otorgante de información, pueda ejecutar.


Firma del Estudiante
DNI: 44397935

⁶ Este documento es firmado por el representante legal de la institución o a quien este delegue.

PROGRAMA PARA LA PRODUCCIÓN ESCRITA DEL IDIOMA INGLÉS EN ADULTOS

I. DATOS INFORMATIVOS

- I.1 Nombre:** Programa para la producción escrita del idioma inglés en adultos.
- I.2 Docente:** Gonzalo José Pro Cuba
- I.3 Grado:** Adultos pregrado y posgrado.
- I.4 Duración:** Del 16 de al 29 de setiembre del 2024

II. OBJETIVOS

II.1 Objetivo General

Mejorar la producción escrita del idioma inglés en adultos de una institución educativa a través del Programa.

II.2 Objetivos Específicos

- Mejorar la coherencia en la producción escrita del idioma inglés en adultos de una institución educativa a través del Programa.
- Mejorar la cohesión en la producción escrita del idioma inglés en adultos de una institución educativa a través del Programa.
- Mejorar la gramática en la producción escrita del idioma inglés en adultos de una institución educativa a través del Programa.
- Mejorar la puntuación en la producción escrita del idioma inglés en adultos de una institución educativa a través del Programa.

SESIÓN DE APRENDIZAJE 1: A THANK YOU E-MAIL

COMPETENCIA	SESIÓN	DIMENSIÓN	INDICADORES
Redacta un correo formal de agradecimiento	1	Coherencia, cohesión, gramática y puntuación.	Identifica los componentes de un correo Respeto la normativa gramatical propia de un correo

SECUENCIA DIDÁCTICA

	ACTIVIDADES
I N I C I O	<ul style="list-style-type: none"> ● Se da la bienvenida al Programa, se solicita una introducción de lo participantes y se establecen los objetivos. ● Se proyecta la imagen: https://online.visual-paradigm.com/servlet/editor-content/document-editor/templates/congratulate-someone-on-the-opening-of-a-new-business,-store,-or-office/sites/7/2023/04/Congratulate-Someone-on-the-Opening-of-a-New-Business-Store-or-Office.jpg ● Se pide que enuncien las palabras nuevas y que intenten dar con el significado debido al contexto.
D E S A R R O L L O	<ul style="list-style-type: none"> ● Se presenta el material proyectado, impreso y/o en formato pdf. ● Se explican las características de la redacción escrita. ● Se explican las actividades a desarrollar: <ol style="list-style-type: none"> 1. En la primera actividad, marcar verdadero o falso. 2. En la segunda actividad, organizar las palabras y frases en orden para crear oraciones. 3. En la tercera actividad, escribir números del 1 al 6 para ordenar el correo de manera correcta. ● Se forman grupos de trabajo y cada grupo debe realizar todas las actividades.
C I E R R E	<ul style="list-style-type: none"> ● Se realiza la retroalimentación. ¿Hemos incrementado nuestro vocabulario? ¿Comprendemos las diferencias gramaticales y de puntuación entre el español y el inglés? ¿Podemos aplicar lo aprendido a nuestro entorno laboral y personal?

MATERIALES Y RECURSOS

Audios, equipo de sonido, fichas de trabajo, plumones, imágenes, etc.

ANEXOS

Fichas de trabajo

<https://learnenglish.britishcouncil.org/skills/writing/a1-writing/thank-you-email>

SESIÓN DE APRENDIZAJE 2: AN E-MAIL TO CONFIRM AN APPOINTMENT

COMPETENCIA	SESIÓN	DIMENSIÓN	INDICADORES
Redacta un correo formal para reunirse	2	Coherencia, cohesión, gramática y puntuación.	Redacta un correo para concretar una reunión

SECUENCIA DIDÁCTICA

	ACTIVIDADES
I N I C I O	<ul style="list-style-type: none"> Se proyecta la imagen: https://influno.com/appointment-email/ Cada grupo analiza los modelos y escoge uno para exponerlo. Se pide que enuncien las palabras nuevas y que intenten dar con el significado debido al contexto.
D E S A R R O L L O	<ul style="list-style-type: none"> Se presenta el material proyectado, impreso y/o en formato pdf. Se explican las características de la precisión léxica. Se explican las actividades a desarrollar: <ol style="list-style-type: none"> En la primera actividad, marcar verdadero o falso. En la segunda actividad, organizar las palabras y frases en orden para crear oraciones. En la tercera actividad, rellenas los espacios vacíos para completar el correo. Se forman grupos de trabajo y cada grupo debe realizar todas las actividades.
C I E R R E	<ul style="list-style-type: none"> Se realiza la retroalimentación. ¿Hemos incrementado nuestro vocabulario? ¿Comprendemos la importancia de la precisión léxica y su diferencia del español? ¿Podemos aplicar lo aprendido a nuestro entorno laboral y personal?

MATERIALES Y RECURSOS

Audios, equipo de sonido, fichas de trabajo, plumones, imágenes, etc.

ANEXOS

Fichas de trabajo

<https://learnenglish.britishcouncil.org/skills/writing/a1-writing/email-confirm-appointment>

SESIÓN DE APRENDIZAJE 3: INSTRUCTIONS FOR A COLLEAGUE

COMPETENCIA	SESIÓN	DIMENSIÓN	INDICADORES
Redacta instrucciones para un colaborador	3	Coherencia, cohesión, gramática y puntuación.	Redacta de forma clara Redacta de forma concisa

SECUENCIA DIDÁCTICA

	ACTIVIDADES
I N I C I O	<ul style="list-style-type: none"> Se proyecta la imagen: https://images.template.net/wp-content/uploads/2016/07/25112704/Letter-of-Instruction-to-Trade-Contractor.jpg Cada grupo analiza una de las instrucciones y la expone creando una situación que la precede e imaginando una posible respuesta.
D E S A R R O L L O	<ul style="list-style-type: none"> Se presenta el material proyectado, impreso y/o en formato pdf. Se explican las características de una redacción clara y concisa. Se explican las actividades a desarrollar: <ol style="list-style-type: none"> En la primera actividad, marcar verdadero o falso. En la segunda actividad, elegir la respuesta correcta. En la tercera actividad, ordenar las palabras de tal forma que conformen una pregunta. Se forman grupos de trabajo y cada grupo debe realizar todas las actividades.
C I E R R E	<ul style="list-style-type: none"> Se realiza la retroalimentación. ¿Hemos incrementado nuestro vocabulario? ¿Comprendemos la importancia ser claro y conciso a la hora de redactar un correo? ¿Podemos aplicar lo aprendido a nuestro entorno laboral y personal?

MATERIALES Y RECURSOS

Audios, equipo de sonido, fichas de trabajo, plumones, imágenes, etc.

ANEXOS

Fichas de trabajo

<https://learnenglish.britishcouncil.org/skills/writing/a1-writing/instructions-colleague>

SESIÓN DE APRENDIZAJE 4: AN E-MAIL COVER LETTER

COMPETENCIA	SESIÓN	DIMENSIÓN	INDICADORES
Redacta una carta de presentación	4	Coherencia, cohesión, gramática y puntuación.	Redacta de forma específica Respecta la estructura adecuada

SECUENCIA DIDÁCTICA

	ACTIVIDADES
I N I C I O	<ul style="list-style-type: none"> ● Se proyecta la imagen: https://novoresume.com/career-blog/cover-letter-examples ● Cada grupo escoge un ejemplo y expone su elección ajustando los nombres a los suyos y a sus habilidades.
D E S A R R O L L O	<ul style="list-style-type: none"> ● Se presenta el material proyectado, impreso y/o en formato pdf. ● Se explican las características escritas de un formato de presentación. ● Se explican las actividades a desarrollar: <ol style="list-style-type: none"> 1. En la primera actividad, elegir la respuesta correcta. 2. En la segunda actividad, ordenar el correo en la forma correcta. 3. En la tercera actividad, rellenar las partes en blanco numeradas. ● Se forman grupos de trabajo y cada grupo debe realizar todas las actividades.
C I E R R E	<ul style="list-style-type: none"> ● Se realiza la retroalimentación. ¿Hemos incrementado nuestro vocabulario? ¿Qué información les gustaría incluir en su CV? ¿Podemos aplicar lo aprendido a nuestro entorno laboral y personal?

MATERIALES Y RECURSOS

Audios, equipo de sonido, fichas de trabajo, plumones, imágenes, etc.

ANEXOS

Fichas de trabajo

<https://learnenglish.britishcouncil.org/skills/writing/a2-writing/email-cover-letter>

SESIÓN DE APRENDIZAJE 5: AN E-MAIL ABOUT A BUSINESS EVENT

COMPETENCIA	SESIÓN	DIMENSIÓN	INDICADORES
Redacta una invitación a un evento corporativo	5	Coherencia, cohesión, gramática y puntuación.	Redacta con claridad las instrucciones Respetar la estructura adecuada

SECUENCIA DIDÁCTICA

	ACTIVIDADES
I N I C I O	<ul style="list-style-type: none"> Se proyecta la imagen: https://textexpander.com/templates/business-event-invitation Cada grupo escoge un ejemplo y expone su elección de acuerdo con un evento al que hayan participado o los hayan invitado.
D E S A R R O L L O	<ul style="list-style-type: none"> Se presenta el material proyectado, impreso y/o en formato pdf. Se explica la terminología formal de una invitación y el concepto de precisión lexical. Se explican las actividades a desarrollar: <ol style="list-style-type: none"> En la primera actividad, elegir verdadero o falso. En la segunda actividad, completar el correo con las palabras del recuadro. En la tercera actividad, rellenar las partes en blanco numeradas. Se forman grupos de trabajo y cada grupo debe realizar todas las actividades.
C I E R R E	<ul style="list-style-type: none"> Se realiza la retroalimentación. ¿Hemos incrementado nuestro vocabulario? ¿A qué eventos o conferencia los han invitado como parte de la empresa? ¿Podemos aplicar lo aprendido a nuestro entorno laboral y personal?

MATERIALES Y RECURSOS

Audios, equipo de sonido, fichas de trabajo, plumones, imágenes, etc.

ANEXOS

Fichas de trabajo

<https://learnenglish.britishcouncil.org/skills/writing/a2-writing/email-about-business-event>

SESIÓN DE APRENDIZAJE 6: AN E-MAIL TO ASK A COLLEAGUE TO DO SOMETHING

COMPETENCIA	SESIÓN	DIMENSIÓN	INDICADORES
Redacta una solicitud a un compañero de trabajo	6	Coherencia, cohesión, gramática y puntuación.	Redacta con claridad las instrucciones Respetar la estructura adecuada

SECUENCIA DIDÁCTICA

	ACTIVIDADES
I N I C I O	<ul style="list-style-type: none"> ● Se proyecta la imagen: https://leaveboard.com/request-email-format/ ● Cada grupo escoge un ejemplo y expone su elección de acuerdo con un evento al que hayan participado o los hayan invitado.
D E S A R R O L L O	<ul style="list-style-type: none"> ● Se presenta el material proyectado, impreso y/o en formato pdf. ● Se explica la terminología formal de una invitación y el concepto de precisión lexical. ● Se explican las actividades a desarrollar: <ol style="list-style-type: none"> 1. En la primera actividad, elegir verdadero o falso. 2. En la segunda actividad, completar las oraciones con una palabra. 3. En la tercera actividad, completar las oraciones utilizando las frases que se encuentran en el recuadro. ● Se forman grupos de trabajo y cada grupo debe realizar todas las actividades.
C I E R R E	<ul style="list-style-type: none"> ● Se realiza la retroalimentación. ¿Hemos incrementado nuestro vocabulario? ¿Qué es lo que más necesitan solicitar en tu trabajo a su equipo? ¿Podemos aplicar lo aprendido a nuestro entorno laboral y personal?

MATERIALES Y RECURSOS

Audios, equipo de sonido, fichas de trabajo, plumones, imágenes, etc.

ANEXOS

Fichas de trabajo

<https://learnenglish.britishcouncil.org/skills/writing/a2-writing/email-ask-colleague-do-something>

SESIÓN DE APRENDIZAJE 7: A PROFESSIONAL PROFILE

COMPETENCIA	SESIÓN	DIMENSIÓN	INDICADORES
Redacta su propio perfil profesional o CV	7	Coherencia, cohesión, gramática y puntuación.	Redacta información personal relevante de forma concisa Respeto la estructura adecuada

SECUENCIA DIDÁCTICA

	ACTIVIDADES
I N I C I O	<ul style="list-style-type: none"> ● Se proyecta la imagen: https://www.beamjobs.com/resumes/business-resume-examples ● Cada grupo escoge un ejemplo y expone su elección de acuerdo con su preferencia, estilo y/o similitud con sus intereses.
D E S A R R O L L O	<ul style="list-style-type: none"> ● Se presenta el material proyectado, impreso y/o en formato pdf. ● Se explica la terminología formal de una invitación y el concepto de precisión léxica. ● Se explican las actividades a desarrollar: <ol style="list-style-type: none"> 1. En la primera actividad, elegir verdadero o falso. 2. En la segunda actividad, seleccionar el mejor verbo para completar cada oración. 3. En la tercera actividad, completar las oraciones utilizando las frases que se encuentran en el recuadro. ● Se forman grupos de trabajo y cada grupo debe realizar todas las actividades.
C I E R R E	<ul style="list-style-type: none"> ● Se realiza la retroalimentación. ¿Estamos mejorando en nuestra precisión léxica? ¿Qué consideran lo más importante en un CV? ¿Qué consideran errores en un CV?

MATERIALES Y RECURSOS

Audios, equipo de sonido, fichas de trabajo, plumones, imágenes, etc.

ANEXOS

Fichas de trabajo

<https://learnenglish.britishcouncil.org/skills/writing/b1-writing/professional-profile>

SESIÓN DE APRENDIZAJE 8: AN EMAIL TO INVITE SOMEONE TO A JOB INTERVIEW

COMPETENCIA	SESIÓN	DIMENSIÓN	INDICADORES
Redacta una invitación a una entrevista de trabajo	8	Coherencia, cohesión, gramática y puntuación.	Redacta información personal relevante de forma concisa Respeto la estructura adecuada

SECUENCIA DIDÁCTICA

	ACTIVIDADES
I N I C I O	<ul style="list-style-type: none"> • Se proyecta la imagen: https://builtin.com/recruiting/interview-invitation-email • Cada grupo escoge un ejemplo y expone su elección de acuerdo con los casos que han tenido o presenciado.
D E S A R R O L L O	<ul style="list-style-type: none"> • Se presenta el material proyectado, impreso y/o en formato pdf. • Se explica la terminología formal de una invitación y el concepto de precisión lexical. • Se explican las actividades a desarrollar: <ol style="list-style-type: none"> 1. En la primera actividad, emparejar las respuestas con las preguntas. 2. En la segunda actividad, escribir las frases del 1 al 9 en los grupos correctos del recuadro. 3. En la tercera actividad, rellenar los espacios con palabras. • Se forman grupos de trabajo y cada grupo debe realizar todas las actividades.
C I E R R E	<ul style="list-style-type: none"> • Se realiza la retroalimentación. ¿Estamos mejorando en nuestra precisión léxica? ¿Podemos identificar los diferentes tipos de invitaciones? ¿Podemos aplicar lo aprendido a nuestra realidad laboral?

MATERIALES Y RECURSOS

Audios, equipo de sonido, fichas de trabajo, plumones, imágenes, etc.

ANEXOS

Fichas de trabajo

<https://learnenglish.britishcouncil.org/skills/writing/b1-writing/email-invite-someone-job-interview>

SESIÓN DE APRENDIZAJE 9: DESCRIBING CHARTS

COMPETENCIA	SESIÓN	DIMENSIÓN	INDICADORES
Redacta y expone gráficos empresariales	9	Coherencia, cohesión, gramática y puntuación.	Escoge la terminología adecuada Utiliza conectores lógicos

SECUENCIA DIDÁCTICA

	ACTIVIDADES
I N I C I O	<ul style="list-style-type: none"> ● Se notifica a los alumnos que será una sesión que contará de dos semanas. ● Cada grupo trabajará con gráficos ficticios pero basados en su centro de trabajo que ellos deberán redactar y exponer como un reporte ante sus superiores.
D E S A R R O L L O	<ul style="list-style-type: none"> ● Se presenta el material proyectado, impreso y/o en formato pdf. ● Se explica la terminología formal de una invitación y el concepto de precisión lexical. ● Se explican las actividades a desarrollar: <ol style="list-style-type: none"> 1. En la primera actividad, elegir verdadero o falso. 2. En la segunda actividad, conectar las frases u oraciones que posean el mismo significado. 3. En la tercera actividad, rellenar los espacios con palabras. ● Se forman grupos de trabajo y cada grupo debe realizar todas las actividades.
C I E R R E	<ul style="list-style-type: none"> ● Se realiza la retroalimentación. ¿Estamos mejorando en nuestra precisión léxica? ¿Podemos redactar un reporte tomando como base los gráficos? ¿Qué estrategias podemos aplicar para no sobre extendernos?

MATERIALES Y RECURSOS

Audios, equipo de sonido, fichas de trabajo, plumones, imágenes, etc.

ANEXOS

Fichas de trabajo

<https://learnenglish.britishcouncil.org/skills/writing/b1-writing/describing-charts>

SESIÓN DE APRENDIZAJE 10: DESCRIBING A BAR CHART

COMPETENCIA	SESIÓN	DIMENSIÓN	INDICADORES
Redacta y expone gráficos de barras	10	Coherencia, cohesión, gramática y puntuación.	Escoge la terminología adecuada Utiliza conectores lógicos

SECUENCIA DIDÁCTICA

	ACTIVIDADES
I N I C I O	<ul style="list-style-type: none"> ● Se continúa con la sesión, exponiendo los diversos tipos de gráficos que existen. ● Cada grupo trabajará con gráficos ficticios pero basados en su centro de trabajo que ellos deberán redactar y exponer como un reporte ante sus superiores.
D E S A R R O L L O	<ul style="list-style-type: none"> ● Se presenta el material proyectado, impreso y/o en formato pdf. ● Se explica la terminología formal de una invitación y el concepto de precisión lexical. ● Se explican las actividades a desarrollar: <ol style="list-style-type: none"> 1. En la primera actividad, elegir la respuesta correcta. 2. En la segunda actividad, elegir la respuesta correcta. 3. En la tercera actividad, completar la segunda oración de tal forma que tenga el mismo significado que la primera. Escribir un sujeto o verbo que guarde relación con la primera oración. ● Se forman grupos de trabajo y cada grupo debe realizar todas las actividades.
C I E R R E	<ul style="list-style-type: none"> ● Se realiza la retroalimentación. ¿Estamos mejorando en nuestra precisión léxica? ¿Estamos otorgando detalles básicos y fáciles de entender?, ¿Estamos siendo específicos?, ¿Podemos identificar y redactar tendencias?, ¿Podemos agrupar tópicos similares?, ¿Estamos siendo precisos con las unidades de medida?, ¿Estamos redactando correctamente la conclusión?

MATERIALES Y RECURSOS

Audios, equipo de sonido, fichas de trabajo, plumones, imágenes, etc.

ANEXOS

Fichas de trabajo

<https://learnenglish.britishcouncil.org/skills/writing/b1-writing/describing-bar-chart>

SESIÓN DE APRENDIZAJE 11: AN EMAIL TO REQUEST TIME OFF

COMPETENCIA	SESIÓN	DIMENSIÓN	INDICADORES
Redacta un correo solicitando permiso	11	Coherencia, cohesión, gramática y puntuación.	Escoge la terminología adecuada Redacta con respeto y de acuerdo con la estructura formal

SECUENCIA DIDÁCTICA

	ACTIVIDADES
I N I C I O	<ul style="list-style-type: none"> Se proyecta la imagen: https://www.getmagical.com/blog/time-off-request-email#:~:text=I%20am%20writing%20to%20formally,least%20disruptive%20for%20my%20absence. Cada grupo seleccionará un modelo de acuerdo a las situaciones por las que hayan pasado o por las que tengan interés.
D E S A R R O L L O	<ul style="list-style-type: none"> Se presenta el material proyectado, impreso y/o en formato pdf. Se explica la terminología formal de una invitación y el concepto de precisión lexical. Se explican las actividades a desarrollar: <ol style="list-style-type: none"> En la primera actividad, elegir verdadero o falso. En la segunda actividad, completar las oraciones con las palabras del recuadro. En la tercera actividad, elegir la respuesta correcta. Se forman grupos de trabajo y cada grupo debe realizar todas las actividades.
C I E R R E	<ul style="list-style-type: none"> Se realiza la retroalimentación. ¿Estamos empezando el correo de forma adecuada? ¿Estamos expresando las fechas con claridad?, ¿Estamos teniendo en cuenta las diferencias culturales a la hora de emitir nuestra solicitud?, ¿Estamos otorgando razones claras sin caer el exceso de detalle?, ¿Estamos cumpliendo con designar a alguien para que no cubra?, ¿Estamos redactando correctamente la conclusión?

MATERIALES Y RECURSOS

Audios, equipo de sonido, fichas de trabajo, plumones, imágenes, etc.

ANEXOS

Fichas de trabajo

<https://learnenglish.britishcouncil.org/skills/writing/b2-writing/email-request-time>

SESIÓN DE APRENDIZAJE 12: AN OPINION ESSAY

COMPETENCIA	SESIÓN	DIMENSIÓN	INDICADORES
Redacta un artículo de opinión	12	Coherencia, cohesión, gramática y puntuación.	Escoge la terminología adecuada Es ordenado y convincente al argumentar su punto de vista

SECUENCIA DIDÁCTICA

	ACTIVIDADES
I N I C I O	<ul style="list-style-type: none"> ● Se proyecta la imagen: https://www.shemmassianconsulting.com/blog/college-essay-examples. ● Cada grupo seleccionará un modelo de forma aleatoria para leerlo, entenderlo y hacer comentarios al respecto.
D E S A R R O L L O	<ul style="list-style-type: none"> ● Se presenta el material proyectado, impreso y/o en formato pdf. ● Se explica la terminología formal de una invitación y el concepto de precisión lexical. ● Se explican las actividades a desarrollar: <ol style="list-style-type: none"> 1. En la primera actividad, escribir los números del 1 al 5 para ordenar los párrafos del ensayo. 2. En la segunda actividad, escribir las palabras y frases en el grupo correcto. 3. En la tercera actividad, completar las oraciones. ● Se forman grupos de trabajo y cada grupo debe realizar todas las actividades.
C I E R R E	<ul style="list-style-type: none"> ● Se realiza la retroalimentación. ¿Estamos expresando y respondiendo las ideas planteadas? ¿Estamos eligiendo correctamente nuestras ideas antes de redactarlas?, ¿Estamos redactando correctamente el planteamiento de la temática?, ¿Estamos mostrando ambos lados del argumento?, ¿Estamos utilizando correctamente los conectores?, ¿Estamos redactando correctamente la conclusión?

MATERIALES Y RECURSOS

Audios, equipo de sonido, fichas de trabajo, plumones, imágenes, etc.

ANEXOS

Fichas de trabajo

<https://learnenglish.britishcouncil.org/skills/writing/b2-writing/opinion-essay>

SESIÓN DE APRENDIZAJE 13: GIVING INSTRUCTIONS BY EMAIL

COMPETENCIA	SESIÓN	DIMENSIÓN	INDICADORES
Redacta un correo dando instrucciones	13	Coherencia, cohesión, gramática y puntuación.	Es claro en las instrucciones Es preciso en las instrucciones

SECUENCIA DIDÁCTICA

	ACTIVIDADES
I N I C I O	<ul style="list-style-type: none"> Se proyecta la imagen: https://www.indeed.com/career-advice/career-development/how-to-write-letter-of-instruction Cada grupo leerá las instrucciones y se compartirá de forma oral cuáles fueron las instrucciones recibidas que recuerden no haber entendido por correo.
D E S A R R O L L O	<ul style="list-style-type: none"> Se presenta el material proyectado, impreso y/o en formato pdf. Se explica la terminología formal de una invitación y el concepto de precisión lexical. Se explican las actividades a desarrollar: <ol style="list-style-type: none"> En la primera actividad, elegir verdadero o falso. En la segunda actividad, escribir las frases en el grupo correcto. En la tercera actividad, completar las instrucciones, solicitudes y ofrecimientos con las palabras del recuadro. Se forman grupos de trabajo y cada grupo debe realizar todas las actividades.
C I E R R E	<ul style="list-style-type: none"> Se realiza la retroalimentación. ¿Estamos siendo asertivos en nuestra redacción? ¿Estamos utilizando listados para presentar las instrucciones de forma clara?, ¿Estamos utilizando frases educadas pero al mismo tiempo directas?, ¿Estamos enfatizando la importancia?, ¿Estamos ofreciendo una forma de contacto?

MATERIALES Y RECURSOS

Audios, equipo de sonido, fichas de trabajo, plumones, imágenes, etc.

ANEXOS

Fichas de trabajo

<https://learnenglish.britishcouncil.org/skills/writing/b2-writing/giving-instructions-email>

Evidencia del grupo de estudio.

