



Universidad César Vallejo

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA

Gestión de proyectos de inversión pública y evaluación de calidad de
infraestructura educativa en la municipalidad de Ayabaca, 2024

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Rivera Seminario, Cecilia Natalie (orcid.org/0009-0004-1230-7947)

ASESORES:

Dra. Amaya Cueva de Jurado, Monica del Rosario (orcid.org/0000-0002-7576-5097)

Mg. Alban Villarreyes, Victoria Amanda (orcid.org/0000-0001-8077-3660)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Reforma y Modernización del estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

PIURA - PERÚ
2024



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, AMAYA CUEVA DE JURADO MONICA DEL ROSARIO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, asesor de Tesis titulada: "GESTION DE PROYECTOS DE INVERSION PUBLICA Y EVALUACION DE CALIDAD DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA EN LA MUNICIPALIDAD DE AYABACA, 2024", cuyo autor es RIVERA SEMINARIO CECILIA NATALIE, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 15%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

PIURA, 04 de Agosto del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
AMAYA CUEVA DE JURADO MONICA DEL ROSARIO DNI: 17610952 ORCID: 0000-0002-7576-5097	Firmado electrónicamente por: ACUEVAMR el 07- 08-2024 18:25:38

Código documento Trilce: TRI - 0848560



**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, RIVERA SEMINARIO CECILIA NATALIE estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "GESTION DE PROYECTOS DE INVERSION PUBLICA Y EVALUACION DE CALIDAD DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA EN LA MUNICIPALIDAD DE AYABACA, 2024", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
CECILIA NATALIE RIVERA SEMINARIO DNI: 72753707 ORCID: 0009-0004-1230-7947	Firmado electrónicamente por: CRIVERASE4 el 04-08- 2024 19:22:17

Código documento Trilce: TRI - 0848562

Dedicatoria

A Nuestro Padre Celestial, mi familia; por acompañarme e inspirarme a seguir esforzándome por ser mejor persona y profesional.

Agradecimiento

A la Universidad César Vallejo, por su apoyo permanente, a los docentes por su asesoría en la tesis y todas las personas especiales que estuvieron a mi lado para darme fortaleza cuando la necesitaba.

Índice de contenidos

Carátula	i
Declaratoria de autenticidad del asesores	ii
Declaratoria de originalidad del autor	iii
Dedicatoria	iv
Agradecimiento	v
Índice de contenidos	vi
Índice de tablas	vii
Índice de gráficos	viii
Resumen	ix
Abstract	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. METODOLOGÍA	12
III. RESULTADOS	12
IV. DISCUSIÓN	24
V. CONCLUSIONES	32
VI. RECOMENDACIONES	33
REFERENCIAS	34
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1: Validación de instrumentos por expertos... ..	13
Tabla 2: Validez de contenido de V Ayken	14
Tabla 3: Prueba de confiabilidad.....	14
Tabla 4: Niveles de valoración de gestión de proyecto de inversión pública y la evaluación de calidad de infraestructura educativa	16
Tabla 5: Niveles de valoración de la planificación y evaluación de calidad de infraestructura educativa	17
Tabla 6: Niveles de la valoración de seguimiento y evaluación de calidad de infraestructura educativa	18
Tabla 7: Niveles de la Valoración de control y evaluación de calidad de infraestructura educativa.....	18
Tabla 8: Prueba de Shapiro-Wilk para muestra	19
Tabla 9: Correlación entre gestión de proyecto de inversión pública y evaluación de calidad de infraestructura educativa	20
Tabla 10: Correlación entre la planificación y evaluación de calidad de infraestructura educativa.....	21
Tabla 11: Correlación entre la seguimiento y evaluación de calidad de infraestructura educativa.....	22
Tabla 12: Correlación entre el control y evaluación de calidad de infraestructura educativa.....	23

Índice de gráficos

Gráficos 1: Esquema de la investigación	12
--	----

Resumen

El estudio tuvo como aporte el cumplimiento del Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 4: Educación de calidad. La meta específica a la que se aporta es la 4.a.2: "asegurar que todos los niños y niñas tengan acceso de calidad a la educación preescolar, primaria y secundaria, con una infraestructura educativa de calidad y lograr que, de ellos, un porcentaje considerable alcance niveles superiores"; El objetivo general es determinar la relación entre gestión de proyecto de inversión pública y la evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024. Se trabajó bajo un enfoque cuantitativo de tipo básico de un diseño no experimental, nivel correlacional, la población y la muestra de estudio a 20 trabajadores de la municipalidad provincia de Ayabaca; Asimismo, la técnica empleada fue la encuesta y como instrumento se emplearon el cuestionario. Mediante los resultados se obtuvo un índice de coeficiente de 0,055 y un p valor de 0,004, lo que indica que existe una correlación positiva baja entre ambas variables. Por lo que se puede concluir que existe relación gestión de proyecto de inversión pública y evaluación de calidad de infraestructura educativa.

Palabras clave: Gestión de Proyecto de Inversión, gestión Pública, planificación, seguimiento y evaluación de proyecto educativos.

Absctract

The study had as its contribution the fulfillment of Sustainable Development Goal (SDG) 4: Quality education. The specific goal to which it contributes is 4.a.2: "ensure that all boys and girls have quality access to preschool, primary and secondary education, with a quality educational infrastructure and ensure that, of them, a considerable percentage reach higher levels"; The general objective is to determine the relationship between public investment project management and the quality evaluation of educational infrastructure in a municipality of Ayabaca - Piura, 2024. The work was carried out under a basic quantitative approach of a non-experimental design, correlational level, the population and the study sample were 20 workers from the municipality of the province of Ayabaca; Likewise, the technique used was the survey and the questionnaire was used as an instrument. The results obtained a coefficient index of 0.055 and a p value of 0.004, which indicates that there is a low positive correlation between both variables. Therefore, it can be concluded that there is a relationship between public investment project management and quality evaluation of educational infrastructure.

Keywords: Investment Project Management, Public management, planning, monitoring and evaluation of educational projects.

I. INTRODUCCIÓN

El estudio que se ha desarrollado ha tenido en cuenta la importancia de la educación de calidad siendo el pilar fundamental para el desarrollo individual y social. Un entorno educativo adecuado, con infraestructura segura y moderna, es esencial para el aprendizaje efectivo de los estudiantes. En este contexto, la gestión eficiente de los proyectos de inversión pública en infraestructura educativa juega un papel crucial para garantizar el acceso a una educación de calidad (UNESCO, 2019).

La investigación reconoce la importancia de la inversión en infraestructura educativa, una infraestructura educativa adecuada ayudará a mejorar los resultados de aprendizaje, promoviendo la equidad educativa, fomentado la salud y el bienestar, lo que atraería y se mantendría los mejores maestros. Sin embargo, el estudio ha identificado en la municipalidad que la gestión de proyectos de inversión pública en infraestructura educativa enfrenta diversos desafíos como: falta de planificación adecuada, ejecución deficiente de proyectos, monitoreo y evaluación inadecuados e infraestructura educativa deficiente (Hernández et al., 2020).

El estudio ha buscado contribuir al Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 4: Educación de calidad. La meta específica a la que se aporta es la 4.a.2: "Para 2030, asegurar que todos los niños y niñas tengan acceso de calidad a la educación preescolar, primaria y secundaria, gratuita, equitativa y de calidad, y lograr que, de ellos, un porcentaje considerable alcance niveles superiores, incluso la enseñanza técnica y superior" (Agenda 2030, 2019).

Bajo este contexto, hemos indagado en revisar artículos científicos que han mencionado la gestión de proyectos de inversión pública en un proceso complejo que involucra planificación, organización, ejecución, seguimiento y control que crea valor social y económico (Banco Mundial, 2023). La infraestructura educativa es un componente esencial de un sistema educativo de calidad. (Arévalo, 2021). Las dificultades de procedimiento en la gestión de los proyectos de inversión estatal crearon problemas con la infraestructura educativa, porque no se tomaron decisiones estratégicas y operativas para la implementación exitosa de los proyectos (Fondo Monetario Internacional,2020).

Los países desarrollados en la calidad de infraestructura educativa están teniendo serios problemas en aspectos técnicos, financieros, ambientales, sociales y políticos (Arévalo, 2021). El presidente del Banco Mundial, Malpass (2023), afirmó que abordar la infraestructura educativa global requiere una inversión masiva. Como resultado, los gobiernos, las comunidades y las escuelas están uniendo fuerzas para invertir en mejorar la infraestructura educativa, saludables y productivos (Fondo Monetario Internacional, 2020).

El Perú, no se exime de ello, de las dificultades que se presenta en la etapa inicial de los variables estudios en los centros educativos, El principal problema de la infraestructura escolar es que no hay planificación, lo que significa que no hay seguimiento ni control de la inversión. (Ministerio de Educación, 2020). Además de la escasez de construcciones escolares en condiciones aceptables, muchas instituciones educativas se han conformado con aulas improvisadas o precarias, y carecen de servicios fundamentales, como energía eléctrica y agua (UNESCO, 2019)

En los últimos años, la estructura de la educación en el Perú ha sido un problema de larga data e incluye diversos sectores sociales. Lo más importante es que las instituciones educativas peruanas deberían centrarse en cómo se gestionan la infraestructura escolar y las partes administrativas de las escuelas públicas para mejorar la calidad del sector educativo (Saavedra y Gutiérrez, 2020).

La gestión de la infraestructura educativa no es inmune. La infraestructura escolar ineficiente ha sido un problema de larga data en el sistema educativo, lo que ha resultado en una calidad de educación subóptima. Esto ha creado enormes diferencias en la asignación de recursos y la optimización de la calidad de las instituciones educativas entre las diferentes regiones y niveles socioeconómicos del país. (Hernández et al 2020).

En la actualidad, es muy preocupante el mal estado de las infraestructuras educativas de Perú. 54.800 escuelas del país están en condiciones satisfactorias, y la mayoría (76%) necesitan mejoras estructurales. Además, la mayoría de los centros educativos (60%) carecen de los servicios esenciales. Ante esta realidad, los estudiantes se han visto obligados a regresar a clases presenciales o semipresenciales en condiciones que no son adecuadas para su aprendizaje. La

brecha en infraestructura educativa se estima que alcanza los S/ 111,000 millones, lo que representa aproximadamente el 49% del presupuesto total del Estado peruano para el presente año. Es fundamental que las autoridades tomen medidas para abordar esta problemática y brindad a los estudiantes un servicio de calidad (Ministerio de Educación, 2023).

Para esta investigación absolvió la interrogante general que se plantea como problema:¿Cuál es la relación entre la gestión de proyecto de inversión pública y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024?; los problemas específicos son:¿Cuál es la relación entre la planificación y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024?, ¿Cuál es la relación entre el seguimiento y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024?, ¿Cuál es la relación entre el control y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024?.

El estudio tiene una justificación teórica se centra en el aspecto social, ya que está gestionando proyectos de inversión pública para evaluar la calidad de la infraestructura educativa y determinar cómo afecta al aprendizaje de los alumnos, salvando las distancias de las privaciones y cumpliendo los objetivos del desarrollo sostenible (Hurtado 2020). La teoría de la fiabilidad estructural, la educación, la economía y el humanismo serán muy importantes en las variables de sus estudios. Además, se justifica metodológicamente, una vez alcanzados los objetivos, se crearán instrumentos de recogida de datos que puedan utilizarse para medir la variable independiente en relación con la variable dependiente. Los expertos analizarán previamente estos instrumentos, y después se evaluará su validez y fiabilidad (Hernández eta al, 2018). También es justificación práctica se informará a la universidad de los resultados (Fernández, 2020).

Se planteó el objetivo general: Determinar la relación entre gestión de proyecto de inversión pública y la evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024; y, como objetivos específicos: Establecer la relación entre la planificación y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024; Analizar la relación entre el seguimiento y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca

– Piura, 2024; Diagnosticar la relación entre el control y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024.

Por otro lado, hemos encontrado antecedentes internacionales como nacionales de aquellos autores que menciona a las variables de estudio, según, Cadenillas et al. (2023) examinó la calidad de la infraestructura escolar en los proyectos de inversión para el éxito educativo de los educandos chilenos. Para el estudio se seleccionaron doscientos veinticinco docentes de 14 escuelas públicas y privadas. Existe una fuerte correlación positiva. Esto indica que una buena infraestructura escolar es esencial para el avance del rendimiento académico. Esta exigencia es generalizada en las naciones poco comprometidas con la mejora de los lugares donde tiene lugar la instrucción.

Así mismo, Lall y Alarcón (2022) encontró en su objetivo es identificar pasos para utilizar métodos de diseño no experimentales. Sus hallazgos sugieren que las directrices para el desarrollo de proyectos brindan una perspectiva clara sobre la misión de propósitos. Centrar la financiación pública puede hacer que las inversiones sean más rentables.

Además, Licchetta y Meyermans (2022) realizó en Bélgica un estudio para investigar en la Eurozona. nivel explicativo y de corte longitudinal-panel. Los resultados mostraron que gran parte de la contracción puede atribuirse a la magnitud de las medidas de Las medidas de contención tomadas para frenar la propagación del virus, la economía específica de cada país y otros factores comunes (como una fuerte caída de la producción) afectan a la variable dependiente en un 30%. Además, unas políticas económicas rápidas y eficaces a nivel nacional y de la UE pueden ayudar a mitigar el impacto de la epidemia y estimular la recuperación económica. Este rápido repunte de la actividad económica implica que las consecuencias económicas negativas de la pandemia podrían contenerse más de lo previsto inicialmente. No obstante, sigue habiendo mucha incertidumbre en torno a la evolución sanitaria futura, sobre todo por la posibilidad de que aparezcan nuevas variantes de la enfermedad más contagiosas.

También, Rungruangsakorn (2021) el marco político de Chile en la gestión de inversión de proyectos. Para ello se realizó una encuesta cuantitativa a una muestra

de hombres 16 años. Los resultados mostraron una visión muy negativa del papel de las autoridades porque los proyectos sólo aportan crecimiento económico sin proporcionar beneficios adecuados a los afectados, lo que da lugar a conflictos socioambientales. La conclusión extraída fue que la regulación política no estaba adecuadamente representada, lo que creaba desacuerdos entre los miembros.

Asimismo, Mejía y Delgado (2020) analizó la inversión en proyectos de construcción y su influencia en la situación social y económica de Colombia. El resultado fue que la inversión en infraestructuras tuvo un efecto positivo en el Producto Interior Bruto, ya que estimuló la producción y la creación de empleo. En consecuencia, las inversiones en infraestructuras son esenciales para la reactivación económica. Los investigadores concluyeron que un crecimiento anual del 0,5% en la inversión en infraestructuras generaría un impulso del 0,8% en el desarrollo económico, al tiempo que reduciría los niveles de desempleo y pobreza en un 0,6% y un 0,5%, respectivamente.

Según, Quenallata (2019) el investigador de Bolivia, al investigar los PIP y su influencia en el progreso económico, declaró que el sector de la construcción es el más extendido y el que mayor gasto público ha registrado, aunque está conectado con otros ámbitos. Como colectivo, estos sectores son el motor del desarrollo, debido a las inversiones en grandes proyectos que contribuyen al progreso social.

Ponce et al. (2019) realizaron en Ecuador reveló el efecto de la IP en la reactivación económica. Los resultados mostraron que la distribución de fondos económicos para proyectos anuales se realiza con el apoyo del estado. Se observó que el planeamiento es una herramienta que ayuda a distribuir los presupuestos económicos para reactivar la economía local. Así, se logra el impacto de reactivar la economía a través de proyectos.

Martínez (2022) estudió el éxito en la inversión pública mediante proyectos de salud en Ancash 2021. Se formó un grupo de investigación de 74 personas y se utilizaron cuestionarios como herramienta de evaluación. Los resultados muestran que 54,1% de personas, considera típica la administración de inversión estatales, mientras que el resto de los encuestados (45,9%) considera que su gestión es satisfactoria. Además, se señalaron como principales problemas del sector sanitario

en la subregión del Pacífico la insuficiente atención prestada a los proyectos de este sector, las limitaciones presupuestarias, la falta de personal cualificado, la falta de priorización de los proyectos y la ineficacia.

Jiménez (2021) en su investigación elaboró un plan de administración en proyecto público en la provincia de Ayabaca. En el estudio se utilizó un diseño cualitativo y fenomenológico, con revisión de documentos y entrevistas semiestructuradas. Los cuestionarios y el análisis documental fueron los instrumentos empleados. Participaron en la investigación siete funcionarios y un especialista en inversiones públicas. Los resultados indicaron que la programación de las inversiones ha sido inadecuada y que los proyectos no se priorizaron de acuerdo con los objetivos y criterios dentro del periodo establecido. Además, existen diferencias en la formulación y evaluación, incumplimientos a tiempo y errores en el registro de proyectos debido a cambios frecuentes. El retorno de la inversión es bajo debido a la falta de gestión, tecnología insuficiente, área técnica insuficiente y falta de supervisión, lo que ha empeorado con la propagación de la epidemia. Por tanto, la propuesta se realiza en base a los lineamientos de Invierte.Pe.

Acevedo (2020) realizó un estudio en profundidad de los aspectos de la gobernanza destinado a implementar cuatro proyectos de inversión estatales y mejorar las condiciones en el distrito de Pujuska. Este estudio utilizó métodos cualitativos y un diseño fenomenológico complementado con entrevistas semiestructuradas, observaciones y material documental. Siendo el resultado de estudio muestran que la implementación del proyecto en dicha ciudad es insatisfactoria debido a que no existe una adecuada formulación de proyectos y diseño y no se incluyen especificaciones técnicas básicas por falta de personal profesional.

En su estudio, Herrera (2019) realizó la alineación entre las inversiones financieras y físicas realizadas por el gobierno. La técnica de análisis documental. La muestra incluyó 90 proyectos ejecutados por el GORE Tumbes. Se constató que el 70% de los proyectos financieros realizados alcanzaron los objetivos del PDRG; el 17,78% tuvieron efectos regionales, mientras que sólo el 21,11% se ajustaron al PDRG. Se puede deducir que existe una coordinación limitada entre los proyectos del GORE Tumbes y los objetivos del PDRG, probablemente debido a una priorización

inadecuada y a la falta de control sobre el ciclo del proyecto; por lo tanto, las iniciativas no están aportando beneficios a los ciudadanos implicados, no cumplen el esquema propuesto ni los objetivos institucionales.

Delgado (2019), utilizó un diseño cuantitativo, no experimental, transversal, con 137 participantes elegidos aleatoriamente para el estudio. Los resultados indicaron La gestión de la inversión pública tiene una conexión significativa y la ciudad ha logrado buenos niveles de gestión de la inversión pública en comparación con el estado actual. La conclusión es que las autoridades regionales gestionan los proyecto público de acuerdo con las demandas de la población, ya que la mayoría de los participantes han experimentado un aumento en el empleo.

La gestión de las inversiones de capital público, alude a una variedad de actividades y proyectos desarrollados por el sector público, los fines particulares de un proyecto de inversión. Estas actividades pretenden ampliar las infraestructuras, crear nuevos proyectos o proteger el legado nacional. Esta variable muestra la cantidad de recursos necesarios para la inversión, incluida la creación, ampliación o renovación de edificios e infraestructura, así como la investigación antes de la inversión (Webscolar, 2013). Según Ken (2023), los proyectos públicos cuentan con el apoyo del gobierno y son propiedad del gobierno o son administrados por él. Aunque las personas pueden participar en otros proyectos mediante préstamos u otras formas de apoyo financiero, estos no se consideran proyectos públicos. En general, los programas públicos están relacionados con el logro de los objetivos de interés público del gobierno y generalmente incluyen actividades como reparación y construcción de carreteras, desarrollo de infraestructura pública, escuelas y parques.

En cuanto a la teoría que sustenta este trabajo, Arrow et al (2011) utilizando la teoría del desarrollo endógeno, sustentan que la gestión de proyectos de inversión pública significa que no hay necesidad o necesidad de distinguir entre gastos públicos llamados productivos e improductivo. gasto público manteniendo al mismo tiempo el modelo neoclásico. De manera similar, según la teoría del desarrollo endógeno, Barro (1990) cree que sólo disminuye el capital privado, mientras que el rendimiento marginal público y del capital privado no cambia o permanece igual. Ambas teorías sostienen que la gestión de proyectos de inversión pública y la evaluación de la infraestructura educativa respalda la fuerte relación entre ambas (Hernández, 2018).

La variable de gestión de proyecto de inversión pública, se fundamenta en la teoría de gestión de proyectos, manifestado por Baconsky et al., (2019) donde indica que es una disciplina que se ocupa de la planificación, organización, ejecución y control de recursos para lograr objetivos específicos dentro de un tiempo y presupuesto definidos. Se aplica en una amplia gama de industrias y sectores, desde la construcción y la manufactura hasta el desarrollo de software y la organización de eventos. La teoría de la gestión de proyectos proporciona un marco conceptual y metodológico para gestionar proyectos de manera efectiva y eficiente. Se basa en la administración, implica planificación, organización, dirección y control para lograr los objetivos del proyecto. La Ingeniería, utiliza técnicas de ingeniería para definir el alcance del proyecto, estimar recursos y gestionar riesgos. La economía, aplica conceptos económicos para evaluar la viabilidad financiera del proyecto y optimizar el uso de recursos.

La conceptualización de la variable denominada gestión de proyectos de inversión pública, la redacción del Ministerio de Economía y Hacienda establece el siguiente contenido dimensión: la planificación, Se trata de un período de al menos tres años claramente planificado en el gobierno nacional, los gobiernos locales y los organismos administrativos a nivel provincial, distrital y municipal, teniendo en cuenta el presupuesto de inversión plurianual previsto; dimensión, seguimiento, Esta fase incluye el acompañamiento de iniciativas de inversiones públicas, que se priorizan para el logro de las metas fijadas en el plan plurianual de inversiones, así como la evaluación de la necesidad de alcanzarlas, que son los recursos financieros necesarios, de manera que tenga en cuenta la sostenibilidad de las operaciones y del proyecto y su financiación. La tercera dimensión, control, Si el proyecto es complejo y requiere investigaciones adicionales a nivel técnico, económico y otros niveles de detalle, se prepara durante el examen de las denominadas fichas técnicas o documentos técnicos. Es en esta parte donde el implementador registra y aprueba el proyecto o el banco de inversión, que está estrechamente relacionado con la implementación. Este es el momento en el que se construye la documentación técnica y se ejecuta el proyecto. Los sistemas de seguimiento de inversiones son herramientas que recuperan información de proyectos o bancos de inversión a través de SIAF, SEACE y otros sistemas para ayudar a monitorear el desempeño de proyectos o inversiones (MEF, 2022).

En cuanto a la variable evaluación de calidad de infraestructura educativa, Es un conjunto de espacios educativos para las actividades escolares a través de los cuales los estudiantes utilizan algunos equipos, objetos, materiales y ambiente físico para lograr una educación adecuada y de calidad. La calidad de la infraestructura educativa puede describirse como las condiciones bajo las cuales los estudiantes logran, logran todas las metas establecidas y están libres de limitaciones (Marquina et al., 2021).

Dimensión: Condiciones funcionales, Weiss (2017) cree que las instituciones educativas son esenciales para garantizar el derecho de los estudiantes a un aprendizaje de alta calidad en lugares de aprendizaje y enseñanza confiables, relevantes, deseables y apropiados. Como la mayoría de las intervenciones arquitectónicas, la infraestructura educativa afecta el contexto en el que se implementa. Además, desde un punto de vista funcional, puede ayudar a identificar, orientar, estimular, facilitar, fomentar, incentivar conductas que en última instancia afectan a los estudiantes que viven en el aula y cómo realizan diversas actividades, especialmente cómo se sientan, cómo se acomodan.

MINEDU (2017) basado en un estudio reciente sobre las condiciones funcionales de las escuelas rurales y urbanas, los hallazgos concluyeron que existen diferencias significativas entre instituciones con infraestructura adecuada e instituciones con infraestructura inestable. La infraestructura es suficiente y de alta calidad

Martínez et al (2016) manifiestan que los indicadores de la dimensión condiciones de funcionalidad son: Equipamiento escolar, definirlo como un método de acumulación de ingredientes beneficiosos y adecuados para la formación y enseñanza de los estudiantes. Nos referimos a elementos sensoriales y físicos como la iluminación, la acústica, la temperatura (frío-calor), el espacio, el mobiliario, etc. Cabe señalar que en estas aulas y ambientes se dan demasiadas lecciones por día y existe el temor de que los estudiantes se aburran y se agoten física y mentalmente, por lo que se recomiendan instalaciones rudimentarias eléctricas, sanitarias y de comunicación. para promover el desarrollo técnico e intelectual, así como laboratorios, gimnasios y bibliotecas, y finalmente espacios auxiliares como salas de profesores que ayuden a planificar con antelación los métodos de enseñanza.

Martínez y Murillo (2016) la enseñanza eficaz se entiende como un docente que logra un crecimiento amplio y duradero para todos los estudiantes y para cada estudiante en un grado que excede lo esperado considerando los antecedentes de los estudiantes y las circunstancias culturales, económicas y sociales de sus familias. Según este concepto y nuestros estándares, la eficacia (crecimiento general y de los estudiantes individuales) es una condición necesaria para una enseñanza perfecta, pero no es un requisito. También debería ser una educación liberal, crítica y generosa que trate a los profesores como científicos y eduque a los estudiantes como representantes de la nueva generación de la sociedad.

Atehortúa (2014) Los servicios básicos o servicios públicos se refieren a todo aquello que pertenece a la sociedad y por tanto suele ser gestionado por el Estado. Es un conjunto de actividades realizadas por el Estado o por particulares con el objetivo de proporcionar otros beneficios y promover el derecho a la vida familiar e incluye actividades de muy diferente naturaleza.

Escala, Relación de Habitabilidad, Garfias y Guzmán (2018) está determinada por las condiciones humanas y la adaptación al medio y es la capacidad de cada zona, además de los factores sociales y culturales que determinan las expectativas de las personas, también debe cumplir con las condiciones físicas y ambientales adecuadas al tiempo y espacio de que se trate. Hernández (2010) La evaluación de las características del aprendizaje no se basa en cálculos de los puntajes de las pruebas académicas de los estudiantes. También analiza cómo los edificios escolares proporcionan un entorno físico habitable para la educación, es decir, en qué medida proporcionan las condiciones mínimas de bienestar, comodidad, salud y seguridad personal para garantizar un desarrollo educativo eficaz.

Dimensión: Condiciones de seguridad y salud, según Díaz (2015) Las instituciones educativas deben brindar un lugar seguro a los estudiantes, docentes y personal de servicios. La seguridad debe gestionarse adecuadamente para prevenir futuros accidentes o incidentes, y el entorno debe diseñarse para promover el confort emocional, social y físico de individuos y grupos. Los administradores educativos deben implementar actividades y acciones a través de programas educativos para promover y garantizar el bienestar emocional, social y físico.

CAF (2021) Estudios sobre posibles desastres e impactos del cambio climático sugieren que 175 millones de escolares pueden estar expuestos a riesgos relacionados con el clima. El mundo cree que además de enfrentar diversas amenazas climáticas o biológicas que alejan a los estudiantes de la naturaleza, necesitan cambiar y adaptar su infraestructura educativa para hacer de las escuelas un lugar seguro para los estudiantes. en la clase.

Según, Crisafulli (2018) menciona que el objetivo del diseño sísmico es reducir los peligros sísmicos mediante el uso de diferentes métodos de construcción, materiales de construcción y sistemas innovadores de control de vibraciones, nuevas perspectivas y métodos confiables de investigación de la energía sísmica, eliminando así con éxito los peligros sísmicos. La función más importante de las estructuras sismorresistentes es proteger la vida y reducir los daños a la propiedad. Las funciones de una persona calificada para lograr estos objetivos dependerán del sistema estructural, análisis del sitio, supervisión de los materiales utilizados y los procedimientos constructivos necesarios. Mark space Las recomendaciones de UNICEF (2020) para la protección de los niños y las instituciones educativas contienen las medidas necesarias para evitar desastres en las instituciones educativas, incluida una orientación práctica clara para garantizar el funcionamiento seguro de las escuelas y otras instituciones educativas mediante la prevención, la detección temprana y el control.

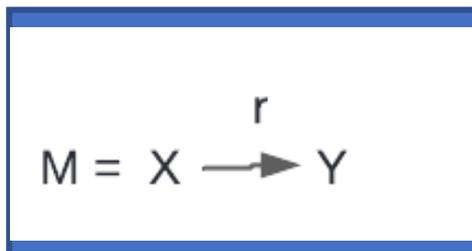
Se planteó la hipótesis general: Existe relación significativa entre gestión de proyecto de inversión pública y la evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024; Así mismo tenemos la hipótesis nula: No existe relación significativa entre gestión de proyecto de inversión pública y la evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024. Se desagregó las hipótesis específicas: Existe relación significativa entre la planificación y la evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024; Existe relación significativa entre el seguimiento y la evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024. Existe relación significativa entre el control y la evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024

II. METODOLOGÍA

Tipo, enfoque y diseño de investigación: El tipo de investigación es básica según el Manual Oslo de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos [OCDE] (2018), la cual coincide por lo manifestado por Hernández et al. (2018); el enfoque es cuantitativo, ya que se aplicará un método sistemático establecido y se complementará con inferencias estadísticas que ayudaran a comprobar la hipótesis planteada (Vara, 2021). Se utilizó el diseño no experimental debido a que este diseño se utiliza para describir, identificar o investigar la relación y buscar relaciones directas entre variables, grupos o situaciones (Supo, 2020). Y al establecer un solo periodo de estudio se utilizará un enfoque transversal (Ñaupas et al., 2018). Por otro lado, el nivel de investigación es correlacional ya que se estableció la correlación entre las variables. (Tamayo, 2018).

Gráfico 1

Esquema de la investigación



Dónde:

M = Trabajadores de la gerencia de infraestructura una municipalidad de la provincia de Ayabaca

X = gestión de proyectos de inversión pública

r = relación

y = evaluación de calidad de infraestructura educativa

Variables/Categoría: En cuanto al estudio se ha considerado variables la cual se detalla de la siguiente manera:

Gestión de proyectos de inversiones pública: Definición conceptual: Se define como un plan de actividades dentro de un proyecto con su presupuesto, al

formularse en la institución debe contar el presupuesto de inversión multianual, asignado por el gobierno nacional a los municipios durante tres años (Méndez, 2020).

Evaluación de la calidad de infraestructura educativa: Definición conceptual: Es un conjunto de espacios educativos para las actividades escolares a través de los cuales los estudiantes utilizan algunos equipos, objetos, materiales y ambiente físico para lograr una educación adecuada y de calidad. La calidad de la infraestructura educativa puede describirse como las condiciones bajo las cuales los estudiantes logran las metas establecidas (Marquina et al., 2021).

Población y muestra: Según, Tamayo (1997) La población es el volumen total del fenómeno en estudio, y sus unidades comunes tienen características comunes. Es el resultado de la investigación y constituye los datos de la investigación. A los efectos de este estudio, se considerarán 20 empleados del Departamento de Gestión de Infraestructura del municipio de Ayabaca. La muestra en la investigación se utilizará la técnica del censo, es decir se utilizará la estadística a conveniencia (Hernández et al, 2018). La muestra será la totalidad de la población. Es decir, los 20 colaboradores de la municipalidad provincial de Ayabaca.

Técnicas e instrumentos de recolección de datos: Este estudio utilizó la encuesta como técnica de recogida sistemática de datos obtenidos durante la investigación. Así mismo, como método de recolección de datos ha seguido una metodología científica para alcanzar sus objetivos de investigación. Como instrumentos se ha tenido en cuenta el cuestionario, que es una herramienta clave para recopilar información relevante que permitió responder a las preguntas planteadas, divididos en dimensiones e indicadores. Se formularon 20 preguntas para evaluar diferentes aspectos (Palermo, 2010; Hernández et al., 2018).

Tabla 1

Validación de instrumentos por expertos

Experto	Grado	Validez
Leónidas Alberto Herrera Ávila	Doctor en Gestión Pública	Aplica
Kevin Alex Melgar Ojeda	Doctor en Gestión Pública	Aplica
Edita Jerid Periche Castro	Doctora en Educación	Aplica

Nota, elaboración propia

Tabla 2*Validez de contenidos V Ayken*

Variables	Promedio	N° de Jueces
Gestión de proyecto de inversión pública	1,00	3
Evaluación de calidad de infraestructura educativa	1,00	3

Nota, elaboración propia

En relación a los instrumentos utilizados, se realizó un análisis del alfa de Cronbach, obteniendo resultados de 0,847 y 0,861 respectivamente. Para evaluar la confiabilidad, se llevó a cabo una prueba piloto con 20 participantes y cuestionarios de escala Likert. A partir de los datos recopilados, se aplicó el alfa de Cronbach para determinar el nivel de fiabilidad de los instrumentos:

Tabla 3*Prueba de confiabilidad*

Variable	Coeficiente	N° de elementos
Gestión de proyecto de inversión pública	0,847	20
evaluación de calidad de infraestructura educativa	0,861	20

Nota, elaboración propia

Método para el análisis de datos: En su estudio, Valderrama (2018) mencionó que después de la recolección de datos mediante el uso de cuestionarios, procedió a analizar las variables de investigación con un enfoque cuantitativo. Los datos recolectados fueron tabulados, codificados y analizados utilizando el software SPSS. La creación de tablas de frecuencia es un aspecto crucial para llevar a cabo una encuesta efectiva.

Aspectos éticos

Esta investigación se lleva a cabo siguiendo los principios de honestidad, objetividad, respeto a los hechos, veracidad y evitación de sesgos. Se utilizan herramientas de investigación dentro de un marco teórico para recopilar información de manera rigurosa. Además, se sigue la resolución de 16 de marzo de 2023 de la Vicerrectoría de Investigación de la Universidad César Vallejo, número 062-2023-VI-UCV, que establece las normas de preparación y presentación de trabajos de investigación. Los autores de los documentos incluidos en esta investigación se rigen por las últimas normas APA.

Compromiso de confidencialidad: Todos los nombres de los participantes que respondieron a la encuesta se mantendrán en privado. La información recopilada ilustra el estado actual de las actividades diarias que realizan los empleados en nuestra organización.

Es importante resaltar también que la información detallada y que pertenecen a otros autores, han sido tomadas en base a los estrictos lineamientos establecidos por la Universidad Cesar Vallejo, vinculados con la planificación y ejecución de trabajos de investigación, además hacer mención que la redacción se hizo en base a Normas APA 7, está conlleva al desarrollo de un trabajo coherente y puntual.

La credibilidad: se basa en la honestidad al responder las preguntas sobre las actividades laborales diarias en la entidad. La veracidad se refiere a la recolección de información basada en las respuestas de los trabajadores encuestados. El respeto a los participantes, se tomó en cuenta aspecto relevantes como: Obtención del consentimiento informado: Es decir se les informó a los encuestados el objetivo del tema y su propósito antes de aplicar el instrumento; la protección de la confidencialidad, se les informó a los participantes que sus respuestas están protegidas de manera confidencial, garantizando su anonimato si así se requiere. También se ha considerado la minimización de riesgos y daños: La investigación se diseñó de manera que se minimizaron los riesgos y daños potenciales para los participantes.

III. RESULTADOS

Estadística descriptiva:

Objetivo general

Determinar la relación entre gestión de proyecto de inversión pública y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024

Tabla 4

Niveles de valoración de gestión de proyecto de inversión pública y la evaluación de calidad de infraestructura educativa.

Variable/Valoración			Evaluación de Calidad de Infraestructura Educativa			
			Malo	Regular	Bueno	Total
Gestión de Proyecto de Inversión Pública	Malo	Fi	1.0	1.0	1.0	3.0
		%	5,0%	5,0%	5,0%	15,0%
	Regular	Fi	1.0	7.0	3.0	11.0
		%	5,0%	35,0%	15,0%	55,0%
	Bueno	Fi	1.0	3.0	2.0	6.0
		%	5,0%	15,0%	10,0%	30,0%
Total	Fi	3.0	11.0	6.0	20.0	
	%	15,0%	55,0%	30,0%	100,0%	

Nota, elaboración Propia / datos obtenidos del SPSS.

En la tabla 4, para medir los niveles de gestión de proyecto de inversión pública y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024; para la primera variable el 15,0% (3) manifestaron un valoración mala, el 55.0% (11) indicaron el nivel regular y un 30.0% (6) ostentaron un nivel bueno; Para la segunda variable un 15.0% (3) dijeron nivel malo, el 55.0% (11) nivel regular y el 30,0% (6) nivel bueno; Existe un gran porcentaje que reclaman que si bien es cierto que la gestión de Proyecto de Inversión Pública es regular, esto demuestra que se deberá aplicar estrategias para mejorar la evaluación de calidad de infraestructura educativa.

Objetivo específico 1:

Establecer la relación entre la planificación y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024

Tabla 5

Niveles de valoración de la planificación y evaluación de calidad de infraestructura educativa

Dimensión/ Valoración		Evaluación de Calidad de Infraestructura Educativa				
		Malo	Regular	Bueno	Total	
Planificación	Regular	Fi	2.0	7.0	5.0	14.0
		%	10,0%	35,0%	25,0%	70,0%
	Bueno	Fi	1.0	4.0	1.0	6.0
		%	5,0%	20,0%	5,0%	30,0%
Total	Fi	3.0	11.0	6.0	20.0	
	%	15,0%	55,0%	30,0%	100,0%	

Nota, elaboración Propia / datos obtenidos del SPSS.

La tabla 5 nos demuestra que la Planificación tiene un nivel regular 70,0% (14) con relación a la variable evaluación de Calidad de Infraestructura Educativa, esto se refleja al observar el 55.0% (11) alcanza un nivel regular. Por otro lado, se considera que se puede mejorar la planificación para la calidad de infraestructura educativa y así lograr el desarrollo institucional, el logro de los objetivos.

Objetivo específico 2:

Analizar la relación entre el seguimiento y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024

Tabla 6

Niveles de la valoración de seguimiento y evaluación de calidad de infraestructura educativa

Dimensión/Valoración		Evaluación de Calidad de Infraestructura Educativa				
		Malo	Regular	Bueno	Total	
Seguimiento	Malo	Fi	0	1	1	2
		%	0,0%	5,0%	5,0%	10,0%
	Regular	Fi	2	8	2	12
		%	10,0%	40,0%	10,0%	60,0%
	Bueno	Fi	1	2	3	6
		%	5,0%	10,0%	15,0%	30,0%
Total	Fi	3	11	6	20	
	%	15,0%	55,0%	30,0%	100,0%	

Nota, elaboración Propia / datos obtenidos del SPSS.

La tabla 6, nos demuestra que los *Niveles de la valoración de seguimiento* tiene un nivel regular 60,0% (12) con relación a la variable evaluación de Calidad de Infraestructura Educativa, esto se refleja al observar el 55,0, % (11) alcanza un nivel regular. Por otro lado, se considera que se puede mejorar los *Niveles de la valoración de seguimiento* para la calidad de infraestructura educativa y así lograr el desarrollo institucional, el logro de los objetivos.

Objetivo específico 3:

Diagnosticar la relación entre el control y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024.

Tabla 7

Niveles de la Valoración de control y evaluación de calidad de infraestructura educativa

Dimensión/Valoración		Evaluación de Calidad de Infraestructura Educativa				
		Malo	Regular	Bueno	Total	
Control	Malo	Fi	0	1	3	4
		%	0,0%	5,0%	15,0%	20,0%
	Regular	Fi	2	8	2	12

	%	10,0%	40,0%	10,0%	60,0%
Bueno	Fi	1	2	1	4
	%	5,0%	10,0%	5,0%	20,0%
Total	Fi	3	11	6	20
	%	15,0%	55,0%	30,0%	100,0%

Nota, elaboración Propia / datos obtenidos del SPSS.

La tabla 7, nos muestra que los Niveles de control tiene un nivel regular 60,0% (12) con relación a la variable evaluación de Calidad de Infraestructura Educativa, esto se refleja al observar el 55.0% (11) alcanza un nivel regular. Por otro lado, se considera que se puede mejorar los Niveles de la valoración de control para la calidad de infraestructura educativa y así lograr el desarrollo institucional, el logro de los objetivos.

Prueba de normalidad.

Tabla 8

Prueba de Shapiro-Wilk para muestra

Variable	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Gestión de Proyecto de Inversión Pública	,798	20	,001
Evaluación de Calidad de Infraestructura Educativa	,798	20	,001

Nota, elaboración Propia / datos obtenidos del SPSS.

En la tabla 8, se analiza el comportamiento de la prueba de normalidad, siendo la muestra de 20 (menos de 50 unidades de análisis) corresponde el análisis de acuerdo a la prueba estadística de Shapiro - Wilk. Se evidencia que el valor de p es 0,001 inferior a 0,05 por lo que se concluye que los datos siguen una distribución normal, aceptándose la hipótesis nula. Por lo tanto, la estadística que se aplicará es no paramétrica la correlación de Rho de Sperman.

Contrastación de hipótesis

Hipótesis general:

Existe una relación significativa entre gestión de proyecto de inversión pública y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024.

Hipótesis nula:

No existe una relación significativa entre gestión de proyecto de inversión pública y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una Municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024.

Tabla 9

Correlación entre gestión de proyecto de inversión pública y evaluación de calidad de infraestructura educativa

Variables		Gestión de proyecto de inversión pública	Evaluación de calidad de infraestructura educativa
Gestión de proyecto de inversión pública	Coeficiente de Correlación	1	,055**
	Sig. (bilateral)		,004
	N	20	20
Evaluación de calidad de infraestructura educativa	Coeficiente de Correlación	,055**	1
	Sig. (bilateral)	,004	
	N	20	20

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Nota, elaboración Propia / datos obtenidos del SPSS.

La tabla 9 muestra los resultados de la prueba de hipótesis. El coeficiente de correlación de Rho de Spearman muestra una correlación positiva muy baja de 0,055 entre gestión de proyecto de inversión pública y evaluación de calidad de infraestructura educativa. Así mismo, el $p=,004$ es menor que 0,05, lo que significa entre gestión de proyecto de inversión pública y evaluación de calidad de infraestructura educativa que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de

investigación. Por consiguiente, existe una relación significativa entre las variables estudiadas.

Hipótesis específica 1:

Existe una relación significativa entre la planificación y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024.

Hipótesis específica nula:

No existe una relación significativa entre la planificación y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024

Tabla 10

Correlación entre la planificación y evaluación de calidad de infraestructura educativa

Variables		Planificación	Evaluación de calidad de infraestructura educativa
Planificación	Coeficiente de Correlación	1	,256**
	Sig. (bilateral)		,001
	N	20	20
Evaluación de calidad de infraestructura educativa	Coeficiente de Correlación	,256**	1
	Sig. (bilateral)	,001	
	N	20	20

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Nota, elaboración Propia / datos obtenidos del SPSS.

La Tabla 10 revela que el coeficiente de Rho de Serman es de 0,256, que es una correlación positiva baja. Así mismo, el $p=,001$ es menor que 0,05, lo que significa que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación de la específica 1. Por consiguiente, existe una relación significativa entre las variables estudiadas.

Hipótesis específica 2:

Existe una relación significativa entre el seguimiento y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024

Hipótesis nula:

No existe una relación significativa entre el seguimiento y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024

Tabla 11

Correlación entre la seguimiento y evaluación de calidad de infraestructura educativa

Variables/Dimensión	Seguimiento	Evaluación de calidad de infraestructura educativa	de de
	Coeficiente de Correlación	1	,433**
Seguimiento	Sig. (bilateral)		,000
	N	20	20
Evaluación de calidad de infraestructura educativa	Coeficiente de Correlación	,433**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	20	20

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Nota, elaboración Propia / datos obtenidos del SPSS.

La tabla 11, ilustra los resultados de la prueba de hipótesis con respecto a la hipótesis 2; el coeficiente de correlación de Rho Spermán es de 0,433, lo que sugiere una correlación positiva moderada, aunque significativa, entre la gestión administrativa y ejecución de acciones, afirmando así la hipótesis. Así mismo, el $p=,000$ es menor que 0,05, lo que significa que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación de la específica 2. Por consiguiente, existe una relación significativa entre las variables estudiadas.

Hipótesis específicas 3:

Existe una relación significativa entre el control y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024

Hipótesis nula:

No existe una relación significativa entre el control y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024

Tabla 12

Correlación entre el control y evaluación de calidad de infraestructura educativa

Variables		Control	Evaluación de calidad de infraestructura educativa
Control	Coeficiente de Correlación Rho de Sperman	1	,367**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	20	20
	Coeficiente de Correlación Rho de Sperman	,367**	1
Evaluación de calidad de infraestructura educativa	Sig. (bilateral)	,000	
	N	20	20

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Nota, elaboración Propia / datos obtenidos del SPSS.

Los resultados de la aplicación de la prueba de hipótesis, como indica la Tabla 12, sugieren que existe una correlación positiva baja entre el control y evaluación de calidad de infraestructura educativa, como indica el coeficiente de correlación de Rho de Sperman es de 0,367. Así pues, se acepta la hipótesis específica 3. Así mismo, el $p=,000$ es menor que 0,05, lo que significa que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación de la hipótesis específica 3. Por consiguiente, existe una relación significativa entre la dimensión y la variable estudiada.

IV. DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos se hará una comparación con los antecedentes, la teoría relevante, lo que permitió responder a los objetivos, como detallo a continuación:

El objetivo general de la investigación fue determinar la relación entre gestión de proyecto de inversión pública y la evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024. Para dar cumplimiento al objetivo tenemos que en la tabla 9 nos muestran resultados de la prueba de hipótesis. El coeficiente de correlación de Rho de Spearman muestra una correlación positiva baja de 0,055 entre gestión de proyecto de inversión pública y evaluación de calidad de infraestructura educativa. Así mismo, el $p=,004$ es menor que 0,05, lo que significa entre gestión de proyecto de inversión pública y evaluación de calidad de infraestructura educativa que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación. Por consiguiente, existe una relación significativa entre las variables estudiadas. A nivel descriptivo la en la tabla 4 al medir los niveles de gestión de proyecto de inversión pública y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024; para la primera variable el 15,0% (3) manifestaron un valoración mala, el 55.0% (11) indicaron el nivel regular y un 30.0% (6) ostentaron un nivel bueno; Para la segunda variable un 15.0% (3) dijeron nivel malo, el 55.0% (11) nivel regular y el 30,0% (6) nivel bueno; Existe un gran porcentaje que reclaman que si bien es cierto que la gestión de Proyecto de Inversión Pública es regular, esto demuestra que se deberá aplicar estrategias para mejorar la evaluación de calidad de infraestructura educativa.

Los resultados coinciden con lo manifestado por Cadenillas et al. (2023) en donde examinó la calidad de la infraestructura escolar en los proyectos de inversión para el éxito educativo de los educandos chilenos. Para el estudio se seleccionaron doscientos veinticinco docentes de 14 escuelas públicas y privadas. Existe una fuerte correlación positiva. Esto indica que una buena infraestructura escolar es esencial para el avance del rendimiento académico. Esta exigencia es generalizada en las naciones poco comprometidas con la mejora de los lugares donde tiene lugar la instrucción.

Así mismo, concuerda con lo dicho por Lall y Alarcón (2022) teniendo como objetivo es identificar pasos para utilizar métodos de diseño no experimentales. Sus hallazgos sugieren que las directrices para el desarrollo de proyectos brindan una perspectiva clara sobre la misión de propósitos. Centrar la financiación pública puede hacer que las inversiones sean más rentables.

Además, se contrastan con Licchetta y Meyermans (2022) realizaron en Bélgica un estudio para investigar en la Eurozona. nivel explicativo y de corte longitudinal-panel. Los resultados mostraron que gran parte de la contracción puede atribuirse a la magnitud de las medidas de Las medidas de contención tomadas para frenar la propagación del virus, la economía específica de cada país y otros factores comunes (como una fuerte caída de la producción) afectan a la variable dependiente en un 30%. Además, unas políticas económicas rápidas y eficaces a nivel nacional y de la UE pueden ayudar a mitigar el impacto de la epidemia y estimular la recuperación económica. Este rápido repunte de la actividad económica implica que las consecuencias económicas negativas de la pandemia podrían contenerse más de lo previsto inicialmente. No obstante, sigue habiendo mucha incertidumbre en torno a la evolución sanitaria futura, sobre todo por la posibilidad de que aparezcan nuevas variantes de la enfermedad más contagiosas.

También, concuerda con la teoría que sustenta este trabajo, Arrow et al (2011) utilizando la teoría del desarrollo endógeno, sustentan que la gestión de proyectos de inversión pública significa que no hay necesidad o necesidad de distinguir entre gastos públicos llamados productivos e improductivo. gasto público manteniendo al mismo tiempo el modelo neoclásico. Así también contrasta con la teoría del desarrollo endógeno, Barro (1990) cree que sólo disminuye el capital privado, mientras que el rendimiento marginal público y del capital privado no cambia o permanece igual. Ambas teorías sostienen que la gestión de proyectos de inversión pública y la evaluación de la infraestructura educativa respalda la fuerte relación entre ambas (Hernández, 2018).

El primer objetivo específico fue establecer la relación entre la planificación y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024. Se demuestra con los resultados de la tabla 10 revela que el coeficiente de Rho de Spearman es de 0,256, que existe una correlación positiva baja. Así mismo,

el $p=,001$ es menor que 0,05, lo que significa que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación de la específica 1. Por consiguiente, existe una relación significativa entre las variables estudiadas. Se corrobora con la estadística descriptiva en la tabla 5 nos demuestra que la Planificación tiene un nivel regular 70,0% (14) con relación a la variable evaluación de Calidad de Infraestructura Educativa, esto se refleja al observar el 55.0% (11) alcanza un nivel regular. Por otro lado, se considera que se puede mejorar la planificación para la calidad de infraestructura educativa y así lograr el desarrollo institucional, el logro de los objetivos.

Estos resultados concuerdan con lo indica por Rungruangsakorn (2021) manifiesta que el marco político de Chile en gestión de inversión de proyectos de inversión pública, es mala. Los resultados mostraron una visión muy negativa del papel de las autoridades porque los proyectos sólo aportan crecimiento económico sin proporcionar beneficios adecuados a los afectados, lo que da lugar a conflictos socioambientales. La conclusión extraída fue que la regulación política no estaba adecuadamente representada, lo que creaba desacuerdos entre los miembros.

Asimismo, coinciden con Mejía y Delgado (2020) al manifestar en su artículo al analizar la inversión en proyectos de construcción pública y su influencia en la situación social, económica de Colombia. El resultado fue que la inversión en infraestructuras educativa tuvo un efecto positivo en el Producto Interior Bruto, ya que estimuló la producción y la creación de empleo. En consecuencia, las inversiones en infraestructuras son esenciales para la reactivación económica. Los investigadores concluyeron que un crecimiento anual del 0,5% en la inversión en infraestructuras generaría un impulso del 0,8% en el desarrollo económico, al tiempo que reduciría los niveles de desempleo y pobreza en un 0,6% y un 0,5%, respectivamente.

En esa misma línea los resultados se ajustan al estudio presentado por Quenallata (2019) indicando que, en Bolivia, al investigar los PIP y su influencia en el progreso económico, declaró que el sector de la construcción en educación es el más extendido y el que mayor gasto público ha registrado, aunque está conectado con otros ámbitos. Como colectivo, estos sectores son el motor del desarrollo, debido a las inversiones en grandes proyectos que contribuyen al progreso social y económico.

Así mismo concuerdan con Ayón-Ponce y otros (2019) realizando en Ecuador el efecto de la inversión pública en educación y la reactivación económica. Los resultados mostraron que la distribución de fondos económicos para proyectos anuales se realiza con el apoyo del estado. Se observó que el planeamiento es una herramienta que ayuda a distribuir los presupuestos económicos para reactivar la economía local. Así, se logra el impacto de reactivar la economía.

Lo mismo coinciden con Martínez (2022) el estudio evaluó el éxito en la inversión pública en educación mediante proyectos de desarrollo en Ancash 2021. Se formó un grupo de investigación de 74 personas y se utilizaron cuestionarios como herramienta de evaluación. Los resultados muestran que 54,1% de personas, considera típica la administración de inversión estatales, mientras que el resto de los encuestados (45,9%) considera que su gestión es satisfactoria. Además, se señalaron como principales problemas del sector la insuficiente atención prestada a los proyectos educativo, las limitaciones presupuestarias, la falta de personal cualificado, la falta de priorización de los proyectos y la ineficacia.

Concuerdan con la teoría del desarrollo endógeno, Barro (1990) cree que sólo disminuye el capital privado, mientras que el rendimiento marginal público y del capital privado no cambia o permanece igual. Ambas teorías sostienen que la gestión de proyectos de inversión pública y la evaluación de la infraestructura educativa respalda la fuerte relación entre ambas (Hernández, 2018). Como también, la teoría de gestión de proyectos, manifestado por Baconsky et al., (2019) donde indica que es una disciplina que se ocupa de la planificación, organización, ejecución y control de recursos para lograr objetivos específicos dentro de un tiempo y presupuesto definidos. Se aplica en una amplia gama de industrias y sectores, desde la construcción y la manufactura hasta el desarrollo de software y la organización de eventos. La teoría de la gestión de proyectos proporciona un marco conceptual y metodológico para gestionar proyectos de manera efectiva y eficiente

El segundo objetivo fue analizar la relación entre el seguimiento y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024. Se contrasta con los resultados de la tabla 11 el coeficiente de correlación de Rho Spearman es de 0,433, existe una correlación positiva moderada entre la gestión administrativa y ejecución de acciones, afirmando así la hipótesis. Así mismo, el

$p=,000$ es menor que 0,05, lo que significa que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación de la específica 2. Por consiguiente, existe una relación significativa entre las variables estudiadas. A nivel descriptiva coinciden con la tabla 6 los Niveles de la valoración de seguimiento tiene un nivel regular 60,0% (12) con relación a la variable evaluación de Calidad de Infraestructura Educativa, esto se refleja al observar el 55,0, % (11) alcanza un nivel regular. Por otro lado, se considera que se puede mejorar los Niveles de la valoración de seguimiento para la calidad de infraestructura educativa y así lograr el desarrollo institucional, el logro de los objetivos.

Estos resultados se discrepan con lo Martínez (2022) su artículo evaluó el éxito en la inversión pública mediante proyectos de educativos 2021. Se formó un grupo de investigación de 74 personas y se utilizaron cuestionarios como herramienta de evaluación. Los resultados muestran que 54,1% de personas, considera típica la administración de inversión estatales, mientras que el resto de los encuestados (45,9%) considera que su gestión es satisfactoria. Además, se señalaron como principales problemas la insuficiente atención prestada a los proyectos, las limitaciones presupuestarias, la falta de personal cualificado, la falta de priorización de los proyectos y la ineficacia.

También, coinciden con Jiménez (2021) al proponer elaborar un plan de administración en proyecto público en la provincia de Ayabaca. En el estudio se utilizó un diseño cualitativo y fenomenológico, con revisión de documentos y entrevistas semiestructuradas. Los cuestionarios y el análisis documental fueron los instrumentos empleados. Participaron en la investigación siete funcionarios y un especialista en inversiones públicas. Los resultados indicaron que la programación de las inversiones ha sido inadecuada y que los proyectos no se priorizaron de acuerdo con los objetivos y criterios dentro del periodo establecido. Además, existen diferencias en la formulación y evaluación, incumplimientos a tiempo y errores en el registro de proyectos debido a cambios frecuentes. El retorno de la inversión es bajo debido a la falta de gestión, tecnología insuficiente, área técnica insuficiente y falta de supervisión, lo que ha empeorado con la propagación de la epidemia. Por tanto, la propuesta se realiza en base a los lineamientos de Invierte.Pe.

Concuerdan con lo de Acevedo (2020) en su artículo realiza un estudio profundo de los aspectos de la gobernanza destinado a implementar cuatro proyectos de inversión estatales y mejorar las condiciones en un distrito del Perú. Utilizó métodos cualitativos y un diseño fenomenológico complementado con entrevistas semiestructuradas, observaciones y material documental. Siendo el resultado de estudio muestran que la implementación del proyecto en dicha ciudad es insatisfactoria debido a que no existe una adecuada formulación de proyectos y diseño y no se incluyen especificaciones técnicas básicas por falta de personal.

También se ajusta a lo dicho por Herrera (2019) donde realizó una evaluación entre las inversiones financieras y físicas realizadas por el gobierno. La técnica de análisis documental. La muestra incluyó 90 proyectos ejecutados por el GORE Tumbes. Se constató que el 70% de los proyectos financieros realizados alcanzaron los objetivos del PDRC; el 17,78% tuvieron efectos regionales, mientras que sólo el 21,11% se ajustaron al PDRC. Se puede deducir que existe una coordinación limitada entre los proyectos del GORE Tumbes y los objetivos del PDRC, probablemente debido a una priorización inadecuada y a la falta de control sobre el ciclo del proyecto; por lo tanto, las iniciativas no están aportando beneficios a los ciudadanos implicados, no cumplen el esquema propuesto ni los objetivos institucionales

Contrasta con la teoría gestión de proyectos, manifestado por Baconsky et al., (2019) la teoría de la gestión de proyectos proporciona un marco conceptual y metodológico para gestionar proyectos de manera efectiva y eficiente. Se basa en la administración, implica planificación, organización, dirección y control para lograr los objetivos del proyecto. La Ingeniería, utiliza técnicas de ingeniería para definir el alcance del proyecto, estimar recursos y gestionar riesgos. La economía, aplica conceptos económicos para evaluar la viabilidad financiera del proyecto y optimizar el uso de recursos. También, la teoría del desarrollo endógeno, sustentan que la gestión de proyectos de inversión pública significa que no hay necesidad o necesidad de distinguir entre gastos públicos llamados productivos e improductivo. gasto público manteniendo al mismo tiempo el modelo neoclásico

El tercer objetivo fue diagnosticar la relación entre el control y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024. Se fundamenta con los resultados de la tabla 12, sugieren que existe una relación

significativa moderada entre el control y evaluación de calidad de infraestructura educativa, como indica el coeficiente de correlación de Rho de Spearman es de 0,367. Existe correlación positiva baja. Así pues, se acepta la hipótesis específica 3. Así mismo, el $p=,000$ es menor que 0,05, lo que significa que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación de la hipótesis específica 3. Por consiguiente, existe una relación significativa entre la dimensión y la variable estudiada. En la estadística descriptiva tenemos la tabla 7 nos demuestra que los Niveles de control tiene un nivel regular 60,0% (12) con relación a la variable evaluación de Calidad de Infraestructura Educativa, esto se refleja al observar el 55.0% (11) alcanza un nivel regular. Por otro lado, se considera que se puede mejorar los Niveles de la valoración de control para la calidad de infraestructura educativa y así lograr el desarrollo institucional, el logro de los objetivos.

Tenemos, a Delgado (2019) su artículo científico coincide con los resultados al utilizar un diseño cuantitativo, no experimental, transversal, con 137 participantes elegidos aleatoriamente para el estudio. Los resultados indicaron La gestión de la inversión pública tiene una conexión significativa y la ciudad ha logrado buenos niveles de gestión de la inversión pública en comparación con el estado actual. La conclusión es que las autoridades regionales gestionan el proyecto público de acuerdo con las demandas de la población, ya que la mayoría de los participantes han experimentado un aumento en el empleo.

Se ajusta a lo indicado por Marquina et al., (2021) al mencionar la variable evaluación de calidad de infraestructura educativa, Es un conjunto de espacios educativos para las actividades escolares a través de los cuales los estudiantes utilizan algunos equipos, objetos, materiales y ambiente físico para lograr una educación adecuada y de calidad. La calidad de la infraestructura educativa puede describirse como las condiciones bajo las cuales los estudiantes logran, logran todas las metas establecidas y están libres de limitaciones (Marquina et al., 2021).

Así mismo concuerda con Weiss (2017) cree que las instituciones educativas son esenciales para garantizar el derecho de los estudiantes a un aprendizaje de alta calidad en lugares de aprendizaje y enseñanza confiables, relevantes, deseables y apropiados. Como la mayoría de las intervenciones arquitectónicas, la infraestructura educativa afecta el contexto en el que se implementa. Además, desde un punto de

vista funcional, puede ayudar a identificar, orientar, estimular, facilitar, fomentar, incentivar conductas que en última instancia afectan a los estudiantes que viven en el aula y cómo realizan diversas actividades, especialmente cómo se sientan, cómo se acomodan. y su comportamiento de exclusión.

Por último, concuerda con Martínez et al (2016) manifiestan que los indicadores de la dimensión condiciones de funcionalidad son: Equipamiento escolar, definirlo como un método de acumulación de ingredientes beneficiosos y adecuados para la formación y enseñanza de los estudiantes. Nos referimos a elementos sensoriales y físicos como la iluminación, la acústica, la temperatura (frío-calor), el espacio, el mobiliario, etc. Cabe señalar que en estas aulas y ambientes se dan demasiadas lecciones por día y existe el temor de que los estudiantes se aburran y se agoten física y mentalmente, por lo que se recomiendan instalaciones rudimentarias eléctricas, sanitarias y de comunicación. para promover el desarrollo técnico e intelectual, así como laboratorios, gimnasios y bibliotecas, y finalmente espacios auxiliares como salas de profesores que ayuden a planificar con antelación los métodos de enseñanza.

Concuerda con la teoría del desarrollo endógeno, Barro (1990) cree que sólo disminuye el capital privado, mientras que el rendimiento marginal público y del capital privado no cambia o permanece igual. Ambas teorías sostienen que la gestión de proyectos de inversión pública y la evaluación de la infraestructura educativa respalda la fuerte relación entre ambas (Hernández, 2018).

Durante el desarrollo de la investigación hemos encontrado alguna fortalezas y debilidades metodológica en la gestión de proyecto de inversión pública, dentro de la fortaleza encontramos: El análisis integral del estudio combina variables y dimensiones ofreciendo una visión completa de la administración de proyectos, desde su planificación y ejecución hasta su impacto en la infraestructura educativa; En las debilidades, podemos decir, la complejidad del tema. La relevancia de la investigación en el contexto científico social es que contribuirá al conocimiento científico y valioso sobre cómo gestionar y evaluar de manera efectiva los proyectos de inversión. El aporte que ofrecemos con el estudio es que se ha identificado áreas donde se pueden realizar estrategia de planificación, dirección y control y la evaluación en proyecto educativos, lo que puede conducir a un uso más eficiente los recursos.

V. CONCLUSIONES

1. En cuanto al objetivo general, se determinó la relación entre gestión de proyecto de inversión pública y la evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, para tal efecto se contrastó la hipótesis general mediante el Rho de Spearman, determinándose una correlación positiva muy baja ($,055$) y $\text{sig.}=0,004$, señalando que existe un gran porcentaje que reclaman que si bien es cierto que la gestión de Proyecto de Inversión Pública es regular, esto demuestra que se deberá aplicar estrategias para mejorar la evaluación de calidad de infraestructura educativa.
2. Respecto al objetivo específico 1, considerándose que la planificación en la gestión de proyecto es uno de los elementos más relevante en la inversión pública; sin embargo, existe una correlación positiva baja, debiendo mejorar la planificación en la calidad de infraestructura educativa y así lograr el desarrollo institucional y el logro de los objetivos.
3. En cuanto al objetivo específico 2, se analizó la relación entre seguimiento y evaluación de calidad de infraestructura educativa, determinándose una correlación positiva moderada ($,433$) y $\text{sig.}=0,000$, demostrando que si se mejora la el seguimiento en la gestión de proyecto se mejora también la evaluación de calidad de infraestructura educativa.
4. Respecto al objetivo específico 3, se diagnosticó la relación entre el control y evaluación de calidad de infraestructura educativa, determinándose una correlación positiva baja ($,367$) y $\text{sig.}=0,003$, demostrando que a mejores espacios óptimos para el aprendizaje mejor calidad educativa.

VI. RECOMENDACIONES

1. Se recomienda ampliar el alcance de esta investigación para obtener una comprensión más detallada de la relación entre gestión de proyecto de inversión pública y la evaluación de calidad de infraestructura educativa. Esto podría implicar la inclusión de múltiples instituciones educativas en otros estudios, lo que permitiría una comparación más sólida de los resultados y una mayor generalización de los hallazgos (Martínez et al (2016).
2. Se recomienda investigar factores adicionales en la planificación de la gestión proyecto de inversión y que podrían mejorar la programación para la calidad de infraestructura educativa y así lograr el desarrollo institucional, el logro de los objetivos (Marquina et al., 2021).
3. Se recomienda considerar la perspectiva de otros actores clave, como estudiantes, padres de familia y escolares, a través de encuestas, para obtener información sobre sus percepciones y experiencias con relación al seguimiento de la gestión de proyecto de inversión en la construcción de las escuelas en la calidad Garfias y Guzmán (2018).
4. Se recomienda plantear la implementación de intervenciones específicas para mejorar la relación entre el control en la calidad educativa, con la evaluación, fomentando la participación de los actores educativos.
Martínez et al (2016)

REFERENCIAS

- Ahmed, H., & Miller, S. M. (1999). Crowding-Out and Crowding-In Effects of the Components of Government Expenditure. Connecticut: Economics Working Papers. Obtenido de https://opencommons.uconn.edu/econ_wpapers
- Alarcón Canchari, D. D. (20 de Enero de 2022). Medición del efecto de la inversión en infraestructura de transporte vial sobre el crecimiento económico agregado en el Perú. Lima, Perú: [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú] Repositorio Institucional de la PUCP; <https://repositorio.pucp.edu.pe/index/>.
- Andía Valencia, W. (2011). La demanda insatisfecha en los proyectos de inversión pública. *Industrial Data*, 14(2), 67-72. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=81622585009>
- Arévalo, R. (2021). Eficiencia en la ejecución de proyectos de inversión. *Revista Multidisciplinar Ciencia Latina* 5 (2), pp. 1726-1739.
- Arias, F. (2006). *El proyecto de Investigación. Introducción a la metodología científica*. Caracas: Editorial Episteme.
- Arrow, K. J., & Kurz, M. (2011). *Public investment, the rate of return and optimal fiscal policy (Segunda ed.)*. New York, NY 10017 USA: The Johns Hopkins University Press. Ayón-Ponce, G., Zea-Barahona, C., Muñiz-Jaime, L., Álvarez-Indacochea, A.,
- Baconsky, D., & Golany, E. (2019). Critical success factors and project management: A review and conceptual framework. *International Journal of Project Management*, 37(1), 18-31.
- Baena, G. (2017). *Metodología de la investigación: Serie integral por competencias*. México DF: Grupo Editorial Patria.
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2017). *Guía para la elaboración de estudios de preinversión de proyectos de inversión pública*.

Banco Mundial. (26 de Abril de 2023). *Siete de cada diez peruanos son pobres o vulnerables de caer en pobreza, nuevo informe del Banco Mundial.*

Obtenido de Banco Mundial.:

<https://www.bancomundial.org/es/news/pressrelease/2023/04/26/peru-informe-pobreza-y-equidad-resurgir-fortalecidos>

Banco Mundial. (26 de Abril de 2023). *Siete de cada diez peruanos son pobres o vulnerables de caer en pobreza, nuevo informe del Banco Mundial.*

Obtenido de Banco Mundial.:

<https://www.bancomundial.org/es/news/pressrelease/2023/04/26/peru-informe-pobreza-y-equidad-resurgir-fortalecidos>

Banco Mundial. (28 de Junio de 2023). Desarrollo social. Obtenido de Panorama general:

<https://www.bancomundial.org/es/topic/socialdevelopment/overview>

Barro, R. J. (1990). Government Spending in a Simple Model of Endogenous Growth. *Journal of Political Economy*, 98(5), 103-125. doi:10.1086/261726

Baxter, M., & King, R. G. (1993). Fiscal Policy in General Equilibrium. *The American Economic Review*, 83(3), 315–334. Obtenido de <http://www.jstor.org/stable/2117521>

Caballero Zavala, M. D. (18 de Marzo de 2019). *La gestión de proyecto de inversión y su incidencia en la reducción de la pobreza del distrito de Tayabamba, Patate 2016 - 2018*. Lima, Perú: [Tesis de maestría, Universidad de San Martín de Porres] Repositorio Institucional USMP; <https://repositorio.usmp.edu.pe/>.

Carpio, C., Pablo, J., & Solano, B. (2021). *Revista Compendium: Cuadernos de Economía y Administración*, 8(2), 145-164. doi: <https://doi.org/10.46677/compendium.v8i2.956>

CEPAL. (12 de Enero de 2022). *Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe 2021*. Obtenido de Naciones Unidas:

https://www.cepal.org/sites/default/files/presentation/files/220111_ppt_bp_2021_abi_version_final-rev4.pdf

Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2015). Guía para la evaluación de proyectos de inversión pública.

Cruzado, M. (17 de Septiembre de 2021). La inversión pública y el desarrollo económico del departamento de Cajamarca 2000 - 2016. Cajamarca, Perú: Repositorio Institucional; <https://repositorio.unc.edu.pe/>.

Datosmacro.com. (15 de Enero de 2023). Perú: Economía y demografía. Obtenido de Economía y datos de los países: <https://datosmacro.expansion.com/paises/peru>

Escudero, C. L., & Cortez, L. A. (2018). Técnicas y métodos cualitativos para la investigación científica. Machala - Ecuador: Editorial UTMACH.

Fernández Espinoza, S. (2010). Los proyectos de inversión: evaluación financiera. Costa Rica: Editorial Tecnológica de Costa Rica. Gaspar, V., Mauro, P., Pattillo, C., & Espinoza, R. (Octubre de 5 de 2020). Inversión pública para la recuperación. Obtenido de IMF BLOG: <https://www.imf.org/es/Blogs/Articles/2020/10/05/blog-public-investment-forthe-recovery>

Flores, S. (2017). Desarrollo Histórico de los SNIP en la región. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Recuperado de: https://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/6/52956/SNIP_Desarroll

Flyvbjerg, B. (2011). What works and what doesn't in public sector projects? Fourth edition. Oxford University Press.

Fondo Monetario Internacional. (2016). Making Public Investment More Efficient. Fondo Monetario Internacional, Washintong D.C., Estados Unidos. Obtenido de <https://www.imf.org/en/Publications/Policy-Papers/Issues/2016/12/31/MakingPublicInvestment-More-Efficient-PP4959>

- Fondo Monetario Internacional. (2018). Public Investment Management Assessment - Review and Update. Washintong: FMI. Obtenido de <https://www.imf.org/en/Publications/Policy62Papers/Issues/2018/05/10/pp042518public-investment-management-assessmentreview-and-update>
- Fondo Monetario Internacional. (2018). Public Investment Management Assessment - Review and Update. Washintong: FMI. Obtenido de <https://www.imf.org/en/Publications/Policy62Papers/Issues/2018/05/10/pp042518public-investment-management-assessmentreview-and-update>
- Fondo Monetario Internacional. (2020). Making Public Investment More Efficient. Fondo Monetario Internacional, Washintong D.C., Estados Unidos. Obtenido de <https://www.imf.org/en/Publications/Policy-Papers/Issues/2020/12/31/MakingPublicInvestment-More-Efficient-P4959>
- García, D.& Slocombe, D. (2019). Procedimiento metodológico para la gestión de proyectos de inversión en producción más limpia. Universidad y Sociedad, Revista Científica de La Universidad de Cienfuegos, 11(1), 376-383. <https://orcid.org/0000-0001-9952-2172>
- Goncalves, L. M., & Segovia, S. (2018). La generación de proyectos de vida en adultos mayores. Autopercepción sobre competencias desarrolladas, posibilidades de aprendizaje y motivaciones. Voces y silencios. Revista Latinoamericana de Educación, 9(1), 53-76. Recuperado: <https://bit.ly/3v4jc2B>
- Granillo, M. D. C. Servicio social comunitario: escenario ideal para la experiencia y el aprendizaje. Recuperado: <https://bit.ly/3efuY3>
- Guerrero Cruz, R. (20 de Agosto de 2021). Análisis de los efectos de la inversión pública sobre la competitividad regional del Perú. Cusco, Perú: Repositorio Institucional - UNSAAC; <https://repositorio.unsaac.edu.pe/>.
- Hernández, J. L. (2009). La composición del gasto público y el crecimiento económico. Revista Analisis económico, XXIV(55), 77 - 102. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/413/41311453005.pdf>

Hernández, J. L. (2010). Inversión pública y crecimiento económico: Hacia una nueva perspectiva de la función del gobierno. *Economía: teoría y práctica*, 1(33), 59-95. Obtenido de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-33802010000200003&lng=es&tlng=es.
https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i2.378

Huallpa Ccallo, L. V. (13 de Febrero de 2019). Gestión de proyectos de inversión pública y su influencia en la reducción del nivel de pobreza en la perspectiva de los pobladores de San Juan de Lurigancho, 2019. Lima, Perú: Repositorio de la Universidad César Vallejo; <https://repositorio.ucv.edu.pe/>.

Keynes, J. M. (1936). *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*. London: Macmillan.

Marquina, P., Avolio, B., Del Carpio, L., & Fajardo, V. (2021). *Índice de Desarrollo Social de la Mujer y el Hombre en las Regiones del Perú 2021*. Lima: Centrum PUCP, Pontificia Universidad Católica del Perú.

Méndez, J. (2020). Factores clave de la competitividad regional: innovación e intangibles. *ICE, Revista de Economía*, (848).

Ministerio de Educación del Perú. (2020). *Gestión pública para funcionarias y funcionarios que trabajan con población joven*. (SUNAJU, Ed.) Lima, Perú.

Moncada, Á., Montoya, J. N., & Rocío, O. (2020). Desarrollo de un modelo de competitividad para la consolidación del clúster aeroespacial colombiano.

Morris, P. W., & Pinto, J. K. (2017). *The art of project management: A strategic approach*. 5th edition. Pearson.

Muñoz, G. (2022). La competitividad como factor de crecimiento para las organizaciones. *INNOVA Research Journal*, 6(1), 145-161.

Ñaupas, H. (2003). El Método científico. *Metodología de la investigación*, 29, 171.

- OCDE studios. (2020). OECD Proposed Guidelines for Collecting and Interpreting Technological Innovation Data -Oslo Manual.
- Orjuela, F. (2013). Competitividad e innovación en la perspectiva del desarrollo económico con inclusión social. In X Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.
- Project Management Institute. (2017). A guide to the project management body of knowledge (PMBOK Guide). 6th edition. Project Management Institute.
- Salazar-Pin, G., & Celorio-Reyes, M. (2019). The public investment of the GAD and its incidence in the economic reactivation of the paradox Abdón Calderon del cantón Portoviejo. *Rev Dominio de las ciencias*, 5(2), 252-274. doi:10.23857/dc.v5i2.901
- Silva, E. A., & Marques, R. C. (2016). A decision support system for risk management in public investment projects. *Journal of Risk and Management in Science*, 1(1), e10002.

ANEXOS

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Evaluación de la calidad de infraestructura	Es un conjunto de espacios educativos donde se desarrollan las actividades escolares, a través de la cual los estudiantes hacen uso de algunos equipamientos, bienes, materiales y ambientes físicos con el fin de lograr desempeñar una adecuada enseñanza y aprendizaje de calidad. La calidad de infraestructura educativa se puede describir como las condiciones que tiene una alumna para el progreso de los logros de los estudiantes cumpliendo todos sus objetivos planteados sin tener limitaciones en lograr alcanzar sus metas (Marquina et al., 2021)	Para la evaluación de la calidad de infraestructura educativa es necesario evaluar las dimensiones: condiciones de funcionalidad, condiciones de habitabilidad y condiciones de seguridad; Estos componentes permitirá medir el nivel de la variable dependiente, fundamentándose que para evaluar dichas dimensiones es necesarios la demostración de información (Hernández et al., 2018).	Condiciones de funcionalidad Condiciones de habitabilidad Condiciones de seguridad	Infraestructura educativa Equipamiento escolar Servicios básicos Espacios Tiempo Diseños sismorresistentes Lugar de señalización	Ordinal

Anexo 2. Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario
Variable Independiente:
Gestión de proyecto de inversión pública

Datos generales:

Nº de cuestionario: Fecha de recolección:/...../.....

Introducción:

El presente instrumento tiene como objetivo determinar la relación entre la gestión de proyecto de inversión pública y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024, por lo que es necesario recoger información acerca de la variable independiente.

Lea atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para Usted, seleccionando del 1 a 5, que corresponde a su respuesta. Además, debe marcar con un aspa la alternativa elegida. Asimismo, no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Solo se solicita honestidad y sinceridad. Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad y marque todos los ítems.

Escala de medición	
Totalmente en desacuerdo	1
En desacuerdo	2
Ni de acuerdo ni desacuerdo	3
De acuerdo	4
Totalmente de acuerdo	5

Dimensión: Planificación		1	2	3	4	5
1	Nuestros proyectos de inversión pública que se elaboran en la municipalidad tienen bien definido sus metas y objetivos.					
2	Hemos desarrollado un plan de proyecto completo que describe las tareas, actividades y recursos necesarios para lograr nuestras metas.					
3	La planificación de los proyectos ha sido participativa e inclusiva, involucrando a todas las partes interesadas relevantes.					
4	Se han identificado y asignado los recursos humanos necesarios para la ejecución del proyecto.					

5	Se ha asignado un presupuesto adecuado y realista a los proyectos de inversión pública.					
Dimensión: Seguimiento						
6	Damos seguimiento regularmente a nuestro progreso hacia el logro de los objetivos de los proyectos de inversión pública.					
7	Utilizamos datos y evidencia para fundamentar nuestra toma de decisiones.					
8	Identificamos y abordamos cualquier problema o inconveniente que surja durante el proyecto.					
9	Realizamos ajustes en nuestro plan de proyecto según sea necesario.					
10	Mantenemos informados a las partes interesadas sobre el progreso del proyecto y cualquier cambio que se realice.					
Dimensión: Control						
11	Contamos con sistemas efectivos para gestionar el presupuesto del proyecto.					
12	Somos capaces de identificar y gestionar los riesgos del cronograma del proyecto.					
13	Tenemos un proceso claro para tomar decisiones sobre el proyecto.					
14	Somos capaces de responsabilizarnos a nosotros mismos y a los demás por el logro de los objetivos del proyecto.					
15	Aprendemos de nuestras experiencias y utilizamos ese conocimiento para mejorar proyectos futuros.					

Cuestionario
Evaluación de calidad de infraestructura educativa

Datos generales:

Nº de cuestionario:

Fecha de recolección:/...../.....

Introducción:

El presente instrumento tiene como objetivo determinar la relación entre la gestión de proyecto de inversión pública y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024, por lo que es necesario recoger información acerca de la variable dependiente.

Lea atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para Usted, seleccionando del 1 a 5, que corresponde a su respuesta. Además, debe marcar con un aspa la alternativa elegida. Asimismo, no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Solo se solicita honestidad y sinceridad. Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad y marque todos los ítems.

Escala de medición	
Totalmente en desacuerdo	1
En desacuerdo	2
Ni de acuerdo ni desacuerdo	3
De acuerdo	4
Totalmente de acuerdo	5

Dimensión: Condiciones de funcionalidad		1	2	3	4	5
1	El proyecto cumple con los requisitos funcionales establecidos en la planificación.					
2	El proyecto responde a las necesidades de los usuarios finales.					
3	El proyecto responde a las necesidades de los usuarios finales.					
4	El proyecto tiene un diseño adecuado y eficiente.					
5	El proyecto utiliza materiales y tecnologías de calidad.					
Dimensión: Condiciones de habitabilidad						

6	El proyecto proporciona un ambiente confortable y saludable para los estudiantes.					
7	El proyecto tiene espacios adecuados para el desarrollo de las actividades cotidianas.					
8	El proyecto tiene acceso a servicios básicos como agua, luz y saneamiento					
9	El proyecto tiene un ambiente seguro y protegido.					
10	El proyecto tiene acceso a espacios verdes y áreas de recreación					
11	El proyecto promueve la interacción social y la cohesión comunitaria.					
12	El proyecto respeta la cultura y las tradiciones locales.					
Dimensión: Condiciones de seguridad						
13	El proyecto cumple con las normas de seguridad establecidas.					
14	El proyecto tiene un diseño que minimiza los riesgos de accidentes.					
15	El proyecto utiliza materiales y tecnologías seguras.					
16	El proyecto está bien construido y terminado de acuerdo con las normas de seguridad					
17	El proyecto tiene sistemas de prevención y protección contra incendios.					
18	El proyecto tiene sistemas de seguridad para prevenir robos y vandalismo.					
19	El proyecto tiene sistemas de seguridad para prevenir accidentes.					
20	El proyecto tiene un plan de emergencia en caso de siniestros.					

Anexo 3. Fichas de validación de instrumentos para la recolección de datos

Experto 1

Ficha de validación de contenido para un instrumento

INSTRUCCIÓN: A continuación, se le hace llegar el instrumento de recolección de datos Cuestionario que permitirá recoger la información en la presente investigación: "Gestión de proyectos de inversión pública y evaluación de calidad de infraestructura educativa en la municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024". Por lo que se le solicita que tenga a bien evaluar el instrumento, haciendo, de ser caso, las sugerencias para realizar las correcciones pertinentes. Los criterios de validación de contenido son:

Criterios	Detalle	Calificación
Suficiencia	El/la ítem/pregunta pertenece a la dimensión/subcategoría y basta para obtener la medición de esta	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Claridad	El/la ítem/pregunta se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Coherencia	El/la ítem/pregunta tiene relación lógica con el indicador que está Midiendo	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Relevancia	El/la ítem/pregunta es esencial o importante, es decir, debe ser incluido	1: de acuerdo 0: en desacuerdo

Nota. Criterios adaptados de la propuesta de Escobar y Cuervo (2008).



**Matriz de validación del cuestionario de la variable
Gestión de Proyectos de Inversión Pública**

Definición conceptual: Se define como un plan de proyecto con su presupuesto, al formularse en la institución se ha tomado en cuenta el presupuesto de inversión plurianual, asignado por el gobierno nacional a los municipios durante tres años (Méndez, 2020).



Dimensión	Indicador	Ítem	S U F I C I E N C I A	C L A R I D A D	C O H E R E N C I A	R E L E V A N C I A	Observación
Planificación	Planeación	Nuestros proyectos de inversión pública que se elaboran en la municipalidad tienen bien definido sus metas y objetivos.	1	1	1	1	
		Hemos desarrollado un plan de proyecto completo que describe las tareas, actividades y recursos necesarios para lograr nuestras metas.	1	1	1	1	
		La planificación de los proyectos ha sido participativa e inclusiva, involucrando a todas las partes interesadas relevantes.	1	1	1	1	
	Recursos	Se han identificado y asignado los recursos humanos necesarios para la ejecución del proyecto.	1	1	1	1	
		Se ha asignado un presupuesto adecuado y realista a los proyectos de inversión pública.	1	1	1	1	
Seguimiento	Actividades	Damos seguimiento regularmente a nuestro progreso hacia el logro de los objetivos de los proyectos de inversión pública.	1	1	1	1	
		Utilizamos datos y evidencia para fundamentar nuestra toma de decisiones.	1	1	1	1	
	Monitoreo	Identificamos y abordamos cualquier problema o inconveniente que surja durante el proyecto.	1	1	1	1	
		Realizamos ajustes en nuestro plan de proyecto según sea necesario.	1	1	1	1	
	Verificación	Mantenemos informados a las partes interesadas sobre el progreso del proyecto y cualquier cambio que se realice.	1	1	1	1	
	Control	Evaluación	Contamos con sistemas efectivos para gestionar el presupuesto del proyecto.	1	1	1	1
Somos capaces de identificar y gestionar los riesgos del cronograma del proyecto.			1	1	1	1	
Supervisión		Tenemos un proceso claro para tomar decisiones sobre el proyecto.	1	1	1	1	
		Somos capaces de responsabilizarnos a nosotros mismos y a los demás por el logro de los objetivos del proyecto.	1	1	1	1	
Control		Aprendemos de nuestras experiencias y utilizamos ese conocimiento para mejorar proyectos futuros.	1	1	1	1	

**Matriz de validación del cuestionario de la variable
Evaluación de calidad de infraestructura educativa**

Definición conceptual: Es un conjunto de espacios educativos para las actividades escolares a través de los cuales los estudiantes utilizan algunos equipos, objetos, materiales y ambiente físico para lograr una educación adecuada y de calidad. La calidad de la infraestructura educativa puede describirse como las condiciones bajo las cuales los estudiantes logran las metas establecidas (Marquina et al., 2021).



Dimensión	Indicador	Item	S U F I C I E N C I A	C L A R I D A D	C O H E R E N C I A	R E L E V A N C I A	Observación	
Condiciones de Funcionalidad	Infraestructura educativa	El proyecto cumple con los requisitos funcionales establecidos en la planificación.	1	1	1	1		
		El proyecto responde a las necesidades de los usuarios finales.	1	1	1	1		
	Equipamiento escolar	El proyecto responde a las necesidades de los usuarios finales.	1	1	1	1		
		El proyecto tiene un diseño adecuado y eficiente.	1	1	1	1		
Condiciones de Habitabilidad	Servicio Básico	El proyecto proporciona un ambiente confortable y saludable para los estudiantes.	1	1	1	1		
		El proyecto tiene espacios adecuados para el desarrollo de las actividades cotidianas.	1	1	1	1		
	Espacios	El proyecto tiene acceso a servicios básicos como agua, luz y saneamiento	1	1	1	1		
		El proyecto tiene un ambiente seguro y protegido.	1	1	1	1		
	Tiempo	El proyecto tiene acceso a espacios verdes y áreas de recreación	1	1	1	1		
		El proyecto promueve la interacción social y la cohesión comunitaria.	1	1	1	1		
		El proyecto respeta la cultura y las tradiciones locales.	1	1	1	1		
	Condiciones de Seguridad	Diseños sismorresistentes	El proyecto cumple con las normas de seguridad establecidas.	1	1	1	1	
			El proyecto tiene un diseño que minimiza los riesgos de accidentes.	1	1	1	1	
El proyecto utiliza materiales y tecnologías seguras.			1	1	1	1		
El proyecto está bien construido y terminado de acuerdo con las normas de seguridad			1	1	1	1		
Lugar de señalización		El proyecto tiene sistemas de prevención y protección contra incendios.	1	1	1	1		
		El proyecto tiene sistemas de seguridad para prevenir robos y vandalismo.	1	1	1	1		
		El proyecto tiene sistemas de seguridad para prevenir accidentes.	1	1	1	1		
		El proyecto tiene un plan de emergencia en caso de siniestros.	1	1	1	1		



Ficha de validación de juicio de experto

Nombre del instrumento	Cuestionario
Objetivo del instrumento	Determinar la relación entre gestión de proyecto de inversión pública y la evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024.
Nombres y apellidos del experto	Leónidas Alberto Herrera Avila
Documento de identidad	00371216
Años de experiencia en el área	23 Años
Máximo Grado Académico	Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad
Nacionalidad	Peruano
Institución	Ministerio de economía
Cargo	Soporte Técnico
Firma	
Fecha	22/05/2024



Experto 2

Ficha de validación de contenido para un instrumento

INSTRUCCIÓN: A continuación, se le hace llegar el instrumento de recolección de datos Cuestionario que permitirá recoger la información en la presente investigación: "Gestión de proyectos de inversión pública y evaluación de calidad de infraestructura educativa en la municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024". Por lo que se le solicita que tenga a bien evaluar el instrumento, haciendo, de ser caso, las sugerencias para realizar las correcciones pertinentes. Los criterios de validación de contenido son:

Criterios	Detalle	Calificación
Suficiencia	El/la ítem/pregunta pertenece a la dimensión/subcategoría y basta para obtener la medición de esta	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Claridad	El/la ítem/pregunta se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Coherencia	El/la ítem/pregunta tiene relación lógica con el indicador que está Midiendo	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Relevancia	El/la ítem/pregunta es esencial o importante, es decir, debe ser incluido	1: de acuerdo 0: en desacuerdo

Nota. Criterios adaptados de la propuesta de Escobar y Cuervo (2008).



**Matriz de validación del cuestionario de la variable
Gestión de Proyectos de Inversión Pública**

Definición conceptual: Se define como un plan de proyecto con su presupuesto, al formularse en la institución se ha tomado en cuenta el presupuesto de inversión plurianual, asignado por el gobierno nacional a los municipios durante tres años (Méndez, 2020).



Dimensión	Indicador	Item	S U F I C I E N C I A	C L A R I D A D	C O H E R E N C I A	R E L E V A N C I A	Observación
Planificación	Planeación	Nuestros proyectos de inversión pública que se elaboran en la municipalidad tienen bien definido sus metas y objetivos.	1	1	1	1	
		Hemos desarrollado un plan de proyecto completo que describe las tareas, actividades y recursos necesarios para lograr nuestras metas.	1	1	1	1	
		La planificación de los proyectos ha sido participativa e inclusiva, involucrando a todas las partes interesadas relevantes.	1	1	1	1	
	Recursos	Se han identificado y asignado los recursos humanos necesarios para la ejecución del proyecto.	1	1	1	1	
		Se ha asignado un presupuesto adecuado y realista a los proyectos de inversión pública.	1	1	1	1	
Seguimiento	Actividades	Damos seguimiento regularmente a nuestro progreso hacia el logro de los objetivos de los proyectos de inversión pública.	1	1	1	1	
		Utilizamos datos y evidencia para fundamentar nuestra toma de decisiones.	1	1	1	1	
	Monitoreo	Identificamos y abordamos cualquier problema o inconveniente que surja durante el proyecto.	1	1	1	1	
		Realizamos ajustes en nuestro plan de proyecto según sea necesario.	1	1	1	1	
	Verificación	Mantenemos informados a las partes interesadas sobre el progreso del proyecto y cualquier cambio que se realice.	1	1	1	1	
	Control	Evaluación	Contamos con sistemas efectivos para gestionar el presupuesto del proyecto.	1	1	1	1
Somos capaces de identificar y gestionar los riesgos del cronograma del proyecto.			1	1	1	1	
Supervisión		Tenemos un proceso claro para tomar decisiones sobre el proyecto.	1	1	1	1	
		Somos capaces de responsabilizarnos a nosotros mismos y a los demás por el logro de los objetivos del proyecto.	1	1	1	1	
Control		Aprendemos de nuestras experiencias y utilizamos ese conocimiento para mejorar proyectos futuros.	1	1	1	1	

**Matriz de validación del cuestionario de la variable
Evaluación de calidad de infraestructura educativa**

Definición conceptual: Es un conjunto de espacios educativos para las actividades escolares a través de los cuales los estudiantes utilizan algunos equipos, objetos, materiales y ambiente físico para lograr una educación adecuada y de calidad. La calidad de la infraestructura educativa puede describirse como las condiciones bajo las cuales los estudiantes logran las metas establecidas (Marquina et al., 2021).

Dimensión	Indicador	Item	S U F I C I E N C I A	C L A R I D A D	C O H E R E N C I A	R E L E V A N C I A	Observación
Condiciones de Funcionalidad	Infraestructura educativa	El proyecto cumple con los requisitos funcionales establecidos en la planificación.					
		El proyecto responde a las necesidades de los usuarios finales.					
	Equipamiento escolar	El proyecto responde a las necesidades de los usuarios finales.					
		El proyecto tiene un diseño adecuado y eficiente. El proyecto utiliza materiales y tecnologías de calidad.					
Condiciones de Habitabilidad	Servicio Básico	El proyecto proporciona un ambiente confortable y saludable para los estudiantes.					
		El proyecto tiene espacios adecuados para el desarrollo de las actividades cotidianas.					
	Espacios	El proyecto tiene acceso a servicios básicos como agua, luz y saneamiento					
		El proyecto tiene un ambiente seguro y protegido.					
	Tiempo	El proyecto tiene acceso a espacios verdes y áreas de recreación					
		El proyecto promueve la interacción social y la cohesión comunitaria. El proyecto respeta la cultura y las tradiciones locales.					
Condiciones de Seguridad	Diseños sismoresistentes	El proyecto cumple con las normas de seguridad establecidas.					
		El proyecto tiene un diseño que minimiza los riesgos de accidentes.					
		El proyecto utiliza materiales y tecnologías seguras.					
		El proyecto está bien construido y terminado de acuerdo con las normas de seguridad					
	Lugar de señalización	El proyecto tiene sistemas de prevención y protección contra incendios.					
		El proyecto tiene sistemas de seguridad para prevenir robos y vandalismo.					
		El proyecto tiene sistemas de seguridad para prevenir accidentes. El proyecto tiene un plan de emergencia en caso de siniestros.					



Ficha de validación de juicio de experto

Nombre del instrumento	Cuestionario
Objetivo del instrumento	Determinar la relación entre gestión de proyecto de inversión pública y la evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024.
Nombres y apellidos del experto	Kevin Alex Melgar Ojeda
Documento de identidad	00251824
Años de experiencia en el área	25 Años
Máximo Grado Académico	Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad
Nacionalidad	Peruano
Institución	UGEL Tumbes
Cargo	Administrativo
	 KEVIN ALEX MELGAR OJEDA DNI 00251824
Fecha	22/05/2024

Experto 3

Ficha de validación de contenido para un instrumento

INSTRUCCIÓN: A continuación, se le hace llegar el instrumento de recolección de datos Cuestionario que permitirá recoger la información en la presente investigación: "Gestión de proyectos de inversión pública y evaluación de calidad de infraestructura educativa en la municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024". Por lo que se le solicita que tenga a bien evaluar el instrumento, haciendo, de ser caso, las sugerencias para realizar las correcciones pertinentes. Los criterios de validación de contenido son:

Criterios	Detalle	Calificación
Suficiencia	El/la ítem/pregunta pertenece a la dimensión/subcategoría y basta para obtener la medición de esta	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Claridad	El/la ítem/pregunta se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Coherencia	El/la ítem/pregunta tiene relación lógica con el indicador que está Midiendo	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Relevancia	El/la ítem/pregunta es esencial o importante, es decir, debe ser incluido	1: de acuerdo 0: en desacuerdo

Nota. Criterios adaptados de la propuesta de Escobar y Cuervo (2008).



**Matriz de validación del cuestionario de la variable
Gestión de Proyectos de Inversión Pública**

Definición conceptual: Se define como un plan de proyecto con su presupuesto, al formularse en la institución se ha tomado en cuenta el presupuesto de inversión plurianual, asignado por el gobierno nacional a los municipios durante tres años (Méndez, 2020).



Dimensión	Indicador	Ítem	S U F I C I E N C I A	C L A R I D A D	C O H E R E N C I A	R E L E V A N C I A	Observación
Planificación	Planeación	Nuestros proyectos de inversión pública que se elaboran en la municipalidad tienen bien definido sus metas y objetivos.	1	1	1	1	
		Hemos desarrollado un plan de proyecto completo que describe las tareas, actividades y recursos necesarios para lograr nuestras metas.	1	1	1	1	
		La planificación de los proyectos ha sido participativa e inclusiva, involucrando a todas las partes interesadas relevantes.	1	1	1	1	
	Recursos	Se han identificado y asignado los recursos humanos necesarios para la ejecución del proyecto.	1	1	1	1	
		Se ha asignado un presupuesto adecuado y realista a los proyectos de inversión pública.	1	1	1	1	
Seguimiento	Actividades	Damos seguimiento regularmente a nuestro progreso hacia el logro de los objetivos de los proyectos de inversión pública.	1	1	1	1	
		Utilizamos datos y evidencia para fundamentar nuestra toma de decisiones.	1	1	1	1	
	Monitoreo	Identificamos y abordamos cualquier problema o inconveniente que surja durante el proyecto.	1	1	1	1	
		Realizamos ajustes en nuestro plan de proyecto según sea necesario.	1	1	1	1	
	Verificación	Mantenemos informados a las partes interesadas sobre el progreso del proyecto y cualquier cambio que se realice.	1	1	1	1	
	Control	Evaluación	Contamos con sistemas efectivos para gestionar el presupuesto del proyecto.	1	1	1	1
Somos capaces de identificar y gestionar los riesgos del cronograma del proyecto.			1	1	1	1	
Supervisión		Tenemos un proceso claro para tomar decisiones sobre el proyecto.	1	1	1	1	
		Somos capaces de responsabilizarnos a nosotros mismos y a los demás por el logro de los objetivos del proyecto.	1	1	1	1	
Control		Aprendemos de nuestras experiencias y utilizamos ese conocimiento para mejorar proyectos futuros.	1	1	1	1	

**Matriz de validación del cuestionario de la variable
Evaluación de calidad de infraestructura educativa**

Definición conceptual: Es un conjunto de espacios educativos para las actividades escolares a través de los cuales los estudiantes utilizan algunos equipos, objetos, materiales y ambiente físico para lograr una educación adecuada y de calidad. La calidad de la infraestructura educativa puede describirse como las condiciones bajo las cuales los estudiantes logran las metas establecidas (Marquina et al., 2021).

Dimensión	Indicador	Item	S U F I C I E N C I A	C L A R I D A D	C O H E R E N C I A	R E L E V A N C I A	Observación
Condiciones de Funcionalidad	Infraestructura educativa	El proyecto cumple con los requisitos funcionales establecidos en la planificación.					
		El proyecto responde a las necesidades de los usuarios finales.					
	Equipamiento escolar	El proyecto responde a las necesidades de los usuarios finales.					
		El proyecto tiene un diseño adecuado y eficiente.					
Condiciones de Habitabilidad	Servicio Básico	El proyecto proporciona un ambiente confortable y saludable para los estudiantes.					
		El proyecto tiene espacios adecuados para el desarrollo de las actividades cotidianas.					
	Espacios	El proyecto tiene acceso a servicios básicos como agua, luz y saneamiento					
		El proyecto tiene un ambiente seguro y protegido.					
	Tiempo	El proyecto tiene acceso a espacios verdes y áreas de recreación					
		El proyecto promueve la interacción social y la cohesión comunitaria.					
Condiciones de Seguridad	Diseños sismorresistentes	El proyecto cumple con las normas de seguridad establecidas.					
		El proyecto tiene un diseño que minimiza los riesgos de accidentes.					
		El proyecto utiliza materiales y tecnologías seguras.					
		El proyecto está bien construido y terminado de acuerdo con las normas de seguridad					
	Lugar de señalización	El proyecto tiene sistemas de prevención y protección contra incendios.					
		El proyecto tiene sistemas de seguridad para prevenir robos y vandalismo.					
		El proyecto tiene sistemas de seguridad para prevenir accidentes.					
		El proyecto tiene un plan de emergencia en caso de siniestros.					



Ficha de validación de juicio de experto

Nombre del instrumento	Cuestionario
Objetivo del instrumento	Determinar la relación entre gestión de proyecto de inversión pública y la evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024.
Nombres y apellidos del experto	Periche Castro Edita Jerid
Años de experiencia en el área	10 AÑOS
Máximo Grado Académico	Doctor en Educación
Nacionalidad	Peruana
Institución	Universidad Nacional de Tumbes
Cargo	Docente a tiempo completo
Firma	
Fecha	22/05/2024



Anexo 4. Resultados del análisis de consistencia interna

Confiabilidad de los Instrumentos: Alfa de Cronbach

Variable: **Gestión de Proyecto de Inversión Pública**

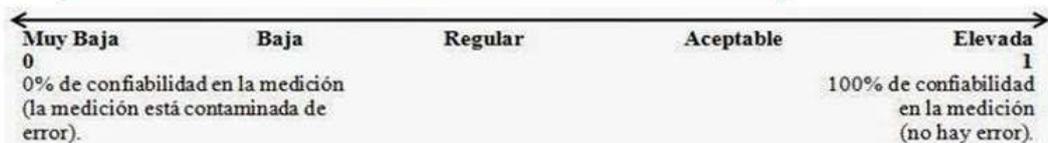
Piloto	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	Sum fila (t)
1	5	5	5	5	5	4	5	5	4	4	4	4	3	3	4	65
2	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	58
3	4	4	3	4	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	63
4	4	4	3	4	4	4	3	5	4	4	5	4	4	5	4	61
5	4	5	5	5	4	4	3	3	3	3	5	4	5	5	5	63
6	3	3	4	4	3	4	4	4	5	4	5	5	4	5	4	61
7	1	3	4	4	5	5	2	5	5	3	2	5	3	5	3	55
8	2	2	3	2	1	3	2	5	5	2	2	3	5	5	3	45
9	2	1	3	1	2	2	4	5	5	2	2	3	3	3	3	41
10	3	4	4	4	3	4	3	2	5	4	2	4	5	5	3	55
11	4	3	3	3	3	4	2	4	5	4	2	3	5	5	4	54
12	4	3	3	2	3	4	4	4	3	4	5	3	5	5	3	55
13	2	3	4	2	4	3	1	3	1	3	5	5	3	5	3	47
14	4	5	3	3	3	3	3	2	5	2	2	3	5	3	3	49
15	2	2	3	2	3	4	3	3	4	3	5	5	5	4	4	52
16	5	5	4	3	3	4	3	2	3	3	3	3	3	3	3	50
17	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	2	2	2	4	3	45
18	4	3	4	4	3	3	4	2	4	2	2	4	2	2	3	46
19	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	31
20	2	3	2	3	3	2	2	2	4	3	3	2	2	4	3	40
PROMEDIO	3.20	3.30	3.50	3.25	3.25	3.50	3.10	3.50	3.95	3.20	3.25	3.60	3.70	4.10	3.40	Varianza Total
DESV EST S_i	1.15	1.13	0.76	1.12	0.97	0.83	0.97	1.24	1.15	0.89	1.33	0.99	1.17	1.07	0.88	Columnas
VARIANZA por ítem	1.33	1.27	0.58	1.25	0.93	0.68	0.94	1.53	1.31	0.80	1.78	0.99	1.38	1.15	0.78	Varianzas total de ítems S _i ²
SUMA DE VARIANZAS de los ítems S_i²	16.69															79.85

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

Nº ítems: K= 15

Reemplazando:

$\alpha =$ 0.847



Confiabilidad de los Instrumentos: Alfa de Cronbach

Variable Evaluación de calidad de infraestructura educativa

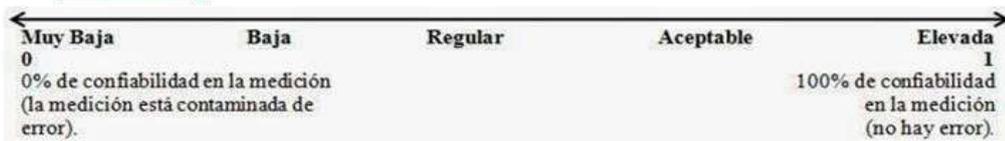
N° Encuestas Piloto	Preguntas/ítems																				Total
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	Sum fila (t)
1	2	5	3	1	5	4	2	3	5	5	1	1	3	2	5	3	1	3	5	1	60
2	1	2	1	3	1	5	4	2	4	5	3	3	2	3	3	2	3	4	2	5	58
3	3	1	3	5	2	4	1	1	2	3	1	5	2	1	4	1	5	4	3	5	56
4	5	5	5	4	5	4	5	5	2	5	5	5	2	5	5	5	4	5	5	5	91
5	5	2	2	5	3	5	2	3	2	4	1	5	2	1	1	3	5	3	1	2	57
6	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1	3	1	1	1	1	1	1	3	1	1	27
7	4	4	1	4	4	4	1	2	4	3	5	5	4	2	5	5	4	3	3	3	70
8	5	5	5	4	5	5	5	3	3	5	5	5	5	3	4	4	5	4	4	5	89
9	5	5	2	2	1	1	3	3	1	5	3	3	5	5	1	3	4	1	3	4	60
10	1	1	4	2	4	2	4	5	3	1	2	4	3	5	2	3	2	1	5	3	57
11	4	2	2	1	4	1	4	2	3	1	3	5	2	5	5	4	1	5	4	5	63
12	5	1	2	4	5	4	4	1	4	2	5	2	4	3	4	4	4	1	4	3	66
13	1	2	1	1	1	2	2	3	1	1	2	1	2	3	3	1	1	4	1	2	35
14	1	2	1	3	1	2	3	3	3	1	1	4	3	3	4	3	3	5	2	5	53
15	2	1	5	5	5	1	5	5	2	5	2	2	5	3	2	1	5	5	5	1	67
16	1	5	4	1	1	1	3	4	1	2	3	3	4	3	1	2	3	4	1	5	52
17	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	2	3	2	1	1	1	27
18	4	2	3	4	1	4	5	2	3	5	1	5	5	1	1	2	4	5	3	3	63
19	1	5	5	1	3	5	4	2	2	4	4	2	5	5	1	3	1	2	1	1	57
20	2	2	1	1	4	2	4	4	4	4	4	3	1	2	2	5	1	2	3	2	53
PROMEDIO	2.75	2.75	2.60	2.65	2.90	2.90	3.15	2.75	2.60	3.20	2.80	3.25	3.05	2.85	2.80	2.90	2.95	3.25	2.85	3.10	Varianza Total
DESV EST S _i	1.68	1.65	1.57	1.60	1.68	1.62	1.46	1.33	1.19	1.67	1.47	1.59	1.47	1.50	1.58	1.33	1.57	1.48	1.53	1.65	Columnas
VARIANZA por ítem	2.83	2.72	2.46	2.56	2.83	2.62	2.13	1.78	1.41	2.80	2.17	2.51	2.16	2.24	2.48	1.78	2.47	2.20	2.34	2.73	Varianzas total de ítems S _i ²
SUMA DE VARIANZAS de los ítems S _i ²	47.22																				260.05

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_r^2} \right]$$

N° ítems: K= 20

Reemplazando:

α = **0.861**



Anexo 5. Consentimiento informado

Consentimiento informado

Título de la investigación: “Gestión de proyectos de inversión pública y evaluación de calidad de infraestructura educativa en la municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024”.

Investigador: Rivera Seminario, Cecilia Natalie,

Propósito de la investigación:

Le invitamos a participar de la investigación titulada: “Gestión de proyectos de inversión pública y evaluación de calidad de infraestructura educativa en la municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024”, cuyo objetivo es determinar la relación entre la gestión de proyecto de inversión pública y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024. Esta investigación es desarrollada por estudiante del programa de Maestría en Gestión Pública de la Universidad César Vallejo del campus de Piura, aprobada por la autoridad correspondiente de la Universidad y el permiso de la Municipalidad Provincial de Ayabaca, Piura.

Impacto de problema de investigación

Cuál es la relación de la gestión de proyectos de inversión pública y evaluación de calidad de infraestructura educativa en la municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta donde se recogerá datos
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 20 minutos, se realizará en el ambiente de la municipalidad, las respuestas anotadas serán codificadas y por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía)

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir, si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación, si no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de no maleficencia)

Indicar al participante, la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia)

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico, ni de ninguna otra índole.

Confidencialidad (principio de justicia)

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador.

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos: Rivera Seminario, Cecilia Natalie

Lugar, 30 mayo del 2024

Nota: Obligatorio a partir de los 18 años

Anexo 7. Análisis complementario

Variable Gestión de Proyecto de Inversión Pública

Ítems	Categorías	Juez 1	Juez 2	Juez 3	V de Aiken	Interpretación V	V GENERAL
Ítem 1	Relevancia	1	1	1	1.00	1	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 2	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 3	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 4	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 5	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 6	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 7	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 8	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 9	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 10	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 11	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 12	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 13	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 14	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	

	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 15	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	

Variable: Evaluación de calidad de infraestructura educativa

Ítems	Categorías	Juez 1	Juez 2	Juez 3	V de Aiken	Interpretación V	V GENERAL
Ítem 1	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 2	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 3	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 4	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 5	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 6	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 7	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 8	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 9	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 10	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 11	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 12	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 13	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 14	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 15	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	

Ítem 16	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 17	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 18	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 19	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	
Ítem 20	Relevancia	1	1	1	1.00	VALIDO	1.00
	Coherencia	1	1	1	1.00	VALIDO	
	Claridad	1	1	1	1.00	VALIDO	

Anexo 8. Autorizaciones para el desarrollo del proyecto de investigación



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE AYABACA

«GERENCIA DE DESARROLLO URBANO Y RURAL»

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACION DE NUESTRA
INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACION DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNIN Y
AYACUCHO"

AUTORIZACIÓN

El Gerente de Desarrollo Urbano Rural (GDUR) de la Municipalidad Provincial de Ayabaca, que suscribe;

AUTORIZA:

A la Ing. Civil CECILIA NATALIE RIVERA SEMINARIO, con CIP N°259257, identificada con DNI 72753707, Maestrante del Programa de Postgrado de MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA EN LA UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO, Filial Piura, para que realice el estudio de Investigación titulado:

"GESTIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA Y EVALUACIÓN DE CALIDAD DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA EN LA MUNICIPALIDAD DE AYABACA – PIURA, 2024".

Se extiende la presente a solicitud de la parte interesada para que se le reconozca como tal y se le brinde las facilidades que el caso lo requiere.

Ayabaca ,30 de Mayo del 2024

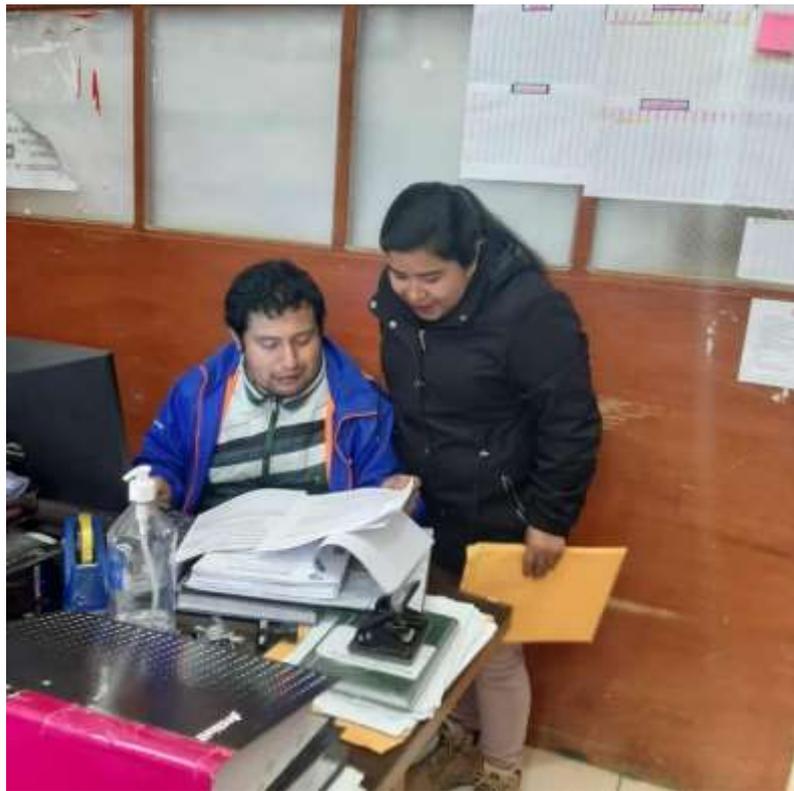
Atentamente,


Ing. Albert Salazar Rojas
GERENTE

Anexo 09. Otras evidencias



















Matriz de consistencia de la investigación científica

TÍTULO: Gestión de proyectos de inversión pública y evaluación de calidad de infraestructura educativa en la municipalidad de Ayabaca - Piura, 2024

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	HIPÓTESIS	OBJETIVOS	VARIABLES	MARCO TEÓRICO	DIMENSIONES	METODOLOGÍA
<p>Problema general</p> <p>PG: ¿Cuál es la relación entre la gestión de proyecto de inversión pública y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024?</p> <p>Problemas Especificas</p> <p>P1: ¿Cuál es la relación entre la planificación y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una</p>	<p>Hipótesis general</p> <p>Hi: Existe relación significativa entre gestión de proyecto de inversión pública y la evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024</p> <p>Hipótesis nula</p> <p>H0: No existe relación significativa entre gestión de proyecto de inversión pública y la evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024</p> <p>Hipótesis Especificas:</p> <p>H₁: Existe relación significativa entre la planificación y la evaluación de calidad de infraestructura educativa en una</p>	<p>Objetivo general</p> <p>O_G: Determinar la relación entre gestión de proyecto de inversión pública y la evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024.</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>O1: Establecer la relación entre la planificación y evaluación de calidad de infraestructura educativa en</p>	<p>Gestión de proyecto de inversión pública</p>	<p>Teoría desarrollo endógeno</p> <p>Teoría Edificación y construcción</p>	<p>Planificación</p> <p>Seguimiento</p> <p>Control</p>	<p>Tipo: Básica</p> <p>Diseño: No experimental</p> <p>Población: 20 empleados del departamento de Gestión de Infraestructura de la Municipalidad de Ayabaca.</p>

<p>municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024?</p> <p>P2: ¿Cuál es la relación entre el seguimiento y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024?</p> <p>P3: ¿Cuál es la relación entre el control y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024?</p>	<p>municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024.</p> <p>H₂: Existe relación significativa entre el seguimiento y la evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024.</p> <p>H₃: Existe relación significativa entre el control y la evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024</p>	<p>una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024.</p> <p>O₂: Analizar la relación entre el seguimiento y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024.</p> <p>O₃: Diagnosticar la relación entre el control y evaluación de calidad de infraestructura educativa en una municipalidad de Ayabaca – Piura, 2024</p>	<p>Evaluación de calidad de infraestructura educativa</p>	<p>- Teoría Evaluación de calidad</p> <p>- Teoría Condiciones y funcionalidad</p>	<p>- Condiciones de funcionalidad</p> <p>- Condiciones de habitabilidad</p> <p>- Condiciones de seguridad</p>	<p>Muestra:</p> <p>Totalidad de la población</p> <p>Técnica:</p> <p>Encuesta</p> <p>Instrumento:</p> <p>Cuestionario</p>
--	---	---	---	---	---	--