



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN DOCENCIA
UNIVERSITARIA**

Inteligencia emocional y autoeficacia académica en estudiantes de
la facultad de ingeniería mecánica de una universidad pública, Lima

2023

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE
Maestro en Docencia Universitaria**

AUTOR:

Machuca Silva, Jose Luis (orcid.org/0000-0001-5046-9104)

ASESORES:

Dr. Vega Vilca, Carlos Sixto (orcid.org/0000-0002-2755-8819)

Dra. Castillo Olsson, Sara Edith (orcid.org/0000-0001-5094-3347)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Evaluación y Aprendizaje

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus
niveles.

LIMA - PERÚ

2024

Dedicatoria

En primer lugar, a Dios nuestro creador que nos permite realizar este presente trabajo y guía nuestros pasos.

En Segundo lugar, a mis padres por su ejemplo como docentes de vocación: Raúl por su enseñanza de esfuerzo y perseverancia hacia los objetivos, y a mi madre Rina por su huella incólume y perdurable de inmenso amor a la familia a pesar de ya no estar con nosotros.

A mi esposa Hermelinda e hijo José Raúl, por su paciencia y comprensión en este curso de acción académico que se concretiza hoy.

Agradecimiento

A mi asesor Dr. Carlos Vega Vilca, quien, con su dedicación, paciencia y conocimientos han sido una inspiración constante a lo largo de este trayecto, enriqueciendo no solo mi aprendizaje, sino también mi desarrollo personal y profesional.

A mis estimados profesores, cuya guía, sabiduría y apoyo incondicional han sido pilares fundamentales en la culminación de este proyecto académico. Sus valiosas enseñanzas perdurarán en mí, y les estaré eternamente agradecido por el impacto que han tenido en mi formación como profesional. Gracias por su invaluable contribución y por ser modelos a seguir en mi camino hacia el conocimiento.

En especial a la memoria de mi madre quien nunca se cansó de alentar, apoyar y demostrar que podemos lograr lo que nos proponemos.



Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, VEGA VILCA CARLOS SIXTO, docente de la escuela de posgrado del programa académico Maestría en Docencia Universitaria de la Universidad Cesar Vallejo – Lima norte, asesor de la Tesis titulada: "Inteligencia Emocional y Autoeficacia Académica en estudiantes de la facultad de ingeniería mecánica de una universidad pública, Lima 2023", del autor MACHUCA SILVA JOSE LUIS, constato que la investigación tiene un índice de similitud 13%, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turniting, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 09 de Enero del 2024

| Apellidos y Nombres del Asesor: | Firma |
|--|---|
| VEGA VILCA CARLOS SIXTO DNI: 09826463 ORCID: 0000-0002-2755-8819 | Firmado electrónicamente por: CVEGACS el 15-01- 2024 17:13:19 |

Código documento Trilce: TRI - 0729390



Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo Machuca Silva, José Luis, egresado de la Escuela de posgrado del Programa académico Maestría en Docencia Universitaria de la Universidad César Vallejo – Lima Norte, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan a la tesis titulada: "Inteligencia Emocional y Autoeficacia Académica en estudiantes de la facultad de ingeniería mecánica de una universidad pública, Lima 2023", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la tesis:

1. No ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicado ni presentado anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

| Nombres y Apellidos | Firma |
|--|--|
| JOSE LUIS MACHUCA SILVA DNI: 09742522 ORCID: 0000-0001-5046-9104 | Firmado electrónicamente por: JMACHUCASI el 09-01- 2024 12:01:22 |

Código documento Trilce: TRI - 0729392

ÍNDICE DE CONTENIDOS

| | Pág |
|--|------|
| Dedicatoria | ii |
| Agradecimiento | iii |
| Declaratoria de autenticidad del asesor | iv |
| Declaratoria de originalidad del autor | v |
| Índice de contenidos | vi |
| Índice de tablas | vii |
| Índice de figuras | viii |
| Resumen | ix |
| Abstract | x |
| I. INTRODUCCIÓN | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO | 5 |
| III. METODOLOGÍA | 15 |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación | 15 |
| 3.2. Variables y operacionalización | 16 |
| 3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis | 18 |
| 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 19 |
| 3.5. Procedimientos | 22 |
| 3.6. Método de análisis de datos | 22 |
| 3.7. Aspectos éticos | 23 |
| IV. RESULTADOS | 24 |
| V. DISCUSIÓN | 33 |
| VI. CONCLUSIONES | 39 |
| VIII. RECOMENDACIONES | 41 |
| Referencias | 42 |
| Anexos | 49 |

Índice de tablas

| | Pág |
|--|-----|
| Tabla 01: Ficha Técnica de Variable Inteligencia Emocional (IE) | 20 |
| Tabla 02: Ficha Técnica de Variable Autoeficacia Académica (AA) | 20 |
| Tabla 03: Lista de expertos validadores | 21 |
| Tabla 04: Estadística de fiabilidad piloto | 22 |
| Tabla 05: Datos cruzados descriptivos Autoeficacia Académica (AA) e Inteligencia Emocional (IE) | 24 |
| Tabla 06: Datos cruzados descriptivos Autoeficacia Académica (AA) y dimensión Intrapersonal (DIntra) | 24 |
| Tabla 07: Datos cruzados descriptivos Autoeficacia Académica (AA) y dimensión Interpersonal (DInter) | 25 |
| Tabla 08: Datos cruzados descriptivos Autoeficacia Académica (AA) y dimensión Adaptabilidad (DAdap) | 25 |
| Tabla 09: Datos cruzados descriptivos Autoeficacia Académica (AA) y dimensión Manejo del Estrés (DGest) | 26 |
| Tabla 10: Datos cruzados descriptivos Autoeficacia Académica (AA) y dimensión Estado de Ánimo (DAnimo) | 26 |
| Tabla 11: Datos Inferenciales Autoeficacia Académica (AA) e Inteligencia Emocional (IE) | 27 |
| Tabla 12: Datos Inferenciales Autoeficacia Académica (AA) y dimensión Intrapersonal (DIntra) | 28 |
| Tabla 13: Datos Inferenciales Autoeficacia Académica (AA) y dimensión Interpersonal (DInter) | 29 |
| Tabla 14: Datos Inferenciales Autoeficacia Académica (AA) y dimensión Adaptabilidad (DAdap) | 30 |
| Tabla 15: Datos Inferenciales Autoeficacia Académica (AA) y dimensión Manejo del Estrés (DGest) | 31 |
| Tabla 16: Datos Inferenciales Autoeficacia Académica (AA) y dimensión Estado de Ánimo (DAnimo) | 32 |

Índice de figuras

| | Pág |
|------------------------------|-----|
| Figura 1. Diseño de esquema | 16 |
| Figura 2. Esquema de muestra | 18 |

RESUMEN

El objetivo del trabajo fue determinar la relación entre la Inteligencia Emocional con respecto a la Autoeficacia Académica en alumnos de la facultad de ingeniería mecánica de una universidad pública de Lima. La investigación se realizó con un enfoque cuantitativo, tipo básica, de diseño no experimental descriptivo correlacional, de corte transversal, y se utilizó el método hipotético deductivo. La población constó de 110 estudiantes empleando una muestra de 86 de ellos. Se utilizó un cuestionario para medir ambas variables con una confiabilidad de 0,855 para la Autoeficacia Académica y 0,825 para la Inteligencia Emocional. Los resultados revelaron que el 3,1% del total muestran baja Inteligencia Emocional, 71% un nivel medio, y 15,9% un nivel alto. Así también respecto a la Autoeficacia Académica, 25,2% en nivel bajo, 66,4% en medio y 8.4% en alto. También se puede observar que existe una correlación positiva moderada entre la Inteligencia Emocional y la Autoeficacia Académica, pues la prueba estadística rho de Spearman arroja un valor para r igual a 0,414 y un nivel de significancia $p < 0,001$; cómo el Valor $p < 0,05$, se acepta la hipótesis alterna.

Palabras clave: Inteligencia emocional, autoeficacia académica, aprendizaje autónomo.

ABSTRACT

The objective of the study was to determine the relationship between Emotional Intelligence and Academic Self-Efficacy in students of the mechanical engineering faculty of a public university in Lima. The research was conducted with a quantitative approach, basic type, non-experimental descriptive correlational design, cross-sectional, and the hypothetical deductive method was used. The population consisted of 110 students using a sample of 86 of them. A questionnaire was used to measure both variables with a reliability of 0.855 for Academic Self-Efficacy and 0.825 for Emotional Intelligence. The results revealed that 3.1% of the total showed low EQ, 71% a medium level, and 15.9% a high level. Also with respect to Academic Self-Efficacy, 25.2% at low level, 66.4% at medium level and 8.4% at high level. It can also be observed that there is a moderate positive correlation between Emotional Intelligence and Academic Self-Efficacy, since the Spearman's rho statistical test yields a value for r equal to 0.414 and a significance level $p < 0.001$; as the p -value < 0.05 , the alternative hypothesis is accepted.

Keywords: Emotional intelligence, academic self-efficacy, autonomous learning.

I. INTRODUCCIÓN.

La inteligencia emocional (IE) ha sido de un tiempo en adelante uno de los temas de moda en la educación, así como también su relación con la autoeficacia académica (AA) en el ámbito académico estudiantil. Aunque se ha visto a niveles gubernamentales y profesionales con objetivos claros, el camino no lo es tanto (Banco Mundial Blogs, 2017), pues existen problemas asociados a estas variables como lo son la desmotivación, bajo rendimiento académico, y deserción estudiantil los cuales, por su implicancia en una educación de calidad, merecen ser objeto de estudio e investigaciones. Es común que el estudiante identifique lo que quiere lograr académicamente, a pesar de esto, no todos piensan que lograrlo sea fácil, y un buen desempeño académico no solo dependen del conocimiento y habilidad, sino también a procesos reguladores autónomos y de reflexión como autoevaluación, automonitoreo del aprendizaje que tienen una dependencia directa frente a un nivel alto de autoeficacia (Pajares, 1996).

En el ámbito internacional Unesco (2022) en su informe regional del monitoreo del ODS4 evidenció el incremento progresivo de la deserción estudiantil EBR desde el año 2015, 7.3%, 36.3%. Además, a nivel superior universitario, el Banco Mundial (2017) mostró incrementos progresivos de la población estudiantil de 21% a 43% medidos en los años 2000 y 2013, pero también un nivel de deserción del 50%. Para hacer frente esto UNICEF implementó el monitoreo de variables asociadas a la AA y a la IE, por medio del crecimiento emocional, social y del conocimiento de los alumnos en sus hogares. Aplicados en países como México, Costa Rica y Uruguay, se logró obtener la mejora en sus resultados y de esta manera se evidenció la necesidad de una mayor investigación de las mismas y su relación con los contextos socioeconómicos y desigualdad de oportunidades. Países como Chile, Ecuador, Costa Rica y República Dominicana, incluyeron en su currícula la evaluación de indicadores asociados al desarrollo de la habilidad emocional y a AA como estratégica frente a la problemática derivada de las pruebas ERCE 2019 y PISA 2018 las cuales indicaron deficiencias en el desarrollo de una calidad educativa (Unesco 2022). En el nivel universitario colombiano en ingeniería, Sarmiento (2019) evidenció problemas de AA e IE en egresados de esta especialidad, y encontró un insuficiente desarrollo de habilidades blandas lo cual

afectó su desempeño laboral, y lo llevó a realizar un análisis de las habilidades blandas que deberían formar parte de la currícula de estudios.

En una perspectiva nacional en relación a la AA MINEDU (2019) mencionó mejoras en un 0.7% en el rendimiento Pisa 2018, pero estamos aún en el puesto 64 de 77 países participantes. Así mismo, MINSA (2020), indicó que el 32% estudiantil tuvieron un riesgo alto de salud mental ante la pandemia Covid-19, lo cual evidencia problemas emocionales, conductuales y atención. Estos problemas se ven agravados en el nivel universitario de ingeniería, según lo indica Gallegos (2006) revela que el Perú tiene 90000 ingenieros colegiados, cinco veces más que Chile casi 12 veces más que Colombia lo cual representa un aumento indiscriminado de la oferta educativa políticamente legalizada, pero distante de una calidad educativa apropiada.

En el sector local, respecto a la carrera de ingeniería según Rojas (2020) quien hace un análisis comparativo en alumnos universitarios de dos universidades públicas de Lima, UNI y San Marcos, determinó problemas de IE debido a la poca preparación en competencias como empatía, trabajo en equipo, control de emociones y conciencia. Evidenció niveles poco desarrollados de asertividad (45%), liderazgo (46%), conciencia y actualidad (46%), y otras menos desarrolladas como la comunicación (30%), siendo la currícula educativa participe con solo un 4% en temas de redacción.

El pronóstico de este problema educativo es preocupante, a pesar que en el Currículo Nacional (2016) se indicó que el aprendizaje sustancial es potenciado por las actitudes, la gestión emocional; además, de las creencias, poco se ha hecho con el objetivo de incluirlos en la currícula educativa. La baja AA e IE formará profesionales con falta de creencia en sus propias capacidades, inseguros y desmotivados que terminarán cediendo el liderazgo, y manteniendo las brechas educativas, retrasando el alcance del ODS4 referente a la educación de calidad, limitando la competitividad del país y retrasando el alcance de los demás ODS.

Luego de haber descrito la problemática existente se definió como problema general de investigación lo siguiente: ¿Cómo se relaciona la inteligencia emocional (IE) y la autoeficacia académica (AA) en estudiantes de la facultad de ingeniería mecánica (FIM) de una universidad pública, Lima 2023?, así mismo los problemas específicos fueron: ¿Cómo se relaciona las dimensiones: intrapersonal (DI_{intra}),

interpersonal (DI_{inter}), adaptabilidad (DA_{dap}), manejo del estrés (DG_{est}) y el estado de ánimo (DA_{nimo}) con la AA en estudiantes de la FIM de una universidad pública, Lima 2023?

Para justificar esta investigación se usó el criterio de Bernal, bajo tres facetas: teórica, práctica, metodológica y social. Desde la faceta teórica, la investigación buscó profundizar más el conocimiento alrededor de la IE en estudiantes universitarios y las relaciones que pueden tener con la AA, identificando dimensiones como son la DI_{intra} la se basa en el autoconocimiento, DI_{inter} el cual fundamenta en el conocimiento del entorno, DA_{dap} que considera la adaptación a los entornos cambiantes, DG_{est} que fundamenta la manera en que manejamos situaciones de estrés y DA_{nimo} correspondiente al estado de ánimo, que intervienen en alguna medida con la AA que a su vez está compuesta por sus dimensiones cognitiva, motivacional, afectiva y selectiva. Para este efecto se empleó como autor base para la Inteligencia Emocional a BarOn (1997), el cual tiene fundamento en teoría de la inteligencia emocional de Goleman (2022) y la teoría de las inteligencias múltiples de Gardner (1983), así mismo para la AA se tuvo como autor base a Bandura (1995), fundamentado en la teoría social cognitiva del mismo autor.

En cuanto a la argumentación práctica, las conclusiones y recomendaciones aportaron con la distinción de la relación de la AA y la IE en alumnos de ingeniería mecánica, para con esto tratar de mejorar su formación integral de competencias, desarrollando mayores expectativas de éxito de cara a un desempeño laboral más productivo para el Perú. En relación al respaldo metodológico, el estudio ofreció herramientas adaptadas al contexto educativo y social, mediante la aplicación de una encuesta estructurada como técnica de levantamiento de datos. Estos instrumentos fueron evaluados por jueces con expertos sobre los temas para garantizar la validez y confiabilidad del mismo para luego ser recogida la información y procesada estadísticamente a través del software SPSS. En lo social aportará con recomendaciones para tomar decisiones pertinentes para poder mejorar y/o adaptar la formación de competencias relativas a la IE y AA en la carrera de ingeniería mecánica. De este modo el producto investigativo tuvo una argumentación bajo el enfoque cuantitativo, estudiando y analizando la realidad de manera secuencial, deductiva y probatoria (Hernández et al., 2018).

Acto seguido se presentó el propósito general investigador, el cual consistió en determinar la relación que existe entre la IE y la AA en estudiantes de la FIM de una universidad pública, Lima 2023”. Seguidamente los objetivos específicos: “Determinar la relación que existe entre las dimensiones: DIIntra, DIInter, DAdap, DGest, y DANimo de la IE, con respecto de la AA en estudiantes de la FIM de una universidad pública, Lima 2023”.

A partir de esto se presentó la siguiente hipótesis general: Existe relación entre la IE y la AA en estudiantes de la FIM de una universidad pública, Lima 2023. Acto seguido se presentó las siguientes hipótesis específicas: Existe relación entre las dimensiones: DIIntra, DIInter, DAdap, DGest, DANimo con relación a la AA en estudiantes de la FIM de una universidad pública, Lima 2023.

II. MARCO TEÓRICO

La investigación se referenció con investigaciones previas, en el contexto internacional y nacional con un análisis de sus enfoques de metodología y conclusiones, con la finalidad de comprender el problema y hacer una comparación con esta investigación. Las referencias analizadas fueron las siguientes:

En un artículo académico proveniente de Ecuador, Bonilla (2022) exploró el impacto indirecto de la Inteligencia Emocional (IE) en la Autoeficacia Académica (AA), junto con el compromiso académico en discentes universitarios. Hizo un planteamiento cuantitativo del problema, no experimental de recolección de datos único temporal, descriptivo de relación entre variables. Las herramientas usadas fueron un cuestionario para medir la capacidad para comprender y manejar emociones y una escala de AA. Luego de analizar la información, concluyó que la capacidad de gestionar las emociones y el compromiso académico tienen relación directa positiva con la AA, siendo la administración de las emociones de efecto directo, mientras que el compromiso académico de efecto indirecto.

En un artículo científico español Perez (2018) presentó como finalidad de su investigación examinar como los factores asociados a la IE y la empatía pueden afectar la autoeficacia general de estudiantes. Acerca de la metodología, se hizo una investigación cuantitativa del problema, no experimental de recolección de datos, transeccional descriptivo y de alcance correlacional básico. El instrumento usado para recoger la data de autoeficacia general fue un cuestionario de 10 ítems (Sanjuán et al., 2000), con una confiabilidad de 0.94. El instrumento usado para valorar la IE fue una adaptación del inventario de BarOn con 20 preguntas, con una confiabilidad de 0.89, 0.81, 0.78, 0.84, 0.90 para sus características intra, inter, manejo de estrés, adaptación y estado de ánimo respectivamente. Para la empatía se usó la Escala de Empatía Básica (Oliva et al., 2011) con 9 ítems. Al término del análisis estadístico de la data el autor culminó aseverando que la autoeficacia, la capacidad de manejo de las emociones y la empatía se relacionaron positivamente, siendo la IE la de relación positiva más alta respecto a la autoeficacia. Además, no se evidenció diferencias resaltantes de autoeficacia entre mujeres y hombres, pero encontró un nivel mayor de empatía afectiva en mujeres.

Según Dávila (2022) en un estudio académico español, el objetivo principal fue comprender la interacción entre la IE y la autoeficacia en estudiantes de

universidades en España y Portugal. El análisis incluyó factores como la atención, la claridad emocional y la gestión emocional, con el fin de identificar diferencias notables entre ambas instituciones educativas. Se llevó a cabo un enfoque metodológico centrado en la medición de cantidades numéricas sin manipular variables, empleando un enfoque descriptivo correlacional básico. Se utilizó un cuestionario como herramienta para recopilar datos de una muestra de estudiantes. Esta muestra conformada por 78 estudiantes (48 de España y 30 de Portugal), se definió por conveniencia debido a la disponibilidad de tiempo y casos. Al término del procesamiento estadístico de la información el autor concluyó que se ha obtenido una relación positiva para la autoeficacia percibida y el recuerdo de las emociones positivas; y que los niveles de IE percibida se encontraron dentro de niveles adecuados por Salovey et al. (1995) y Fernández et al. (2004). En cuanto a la autoeficacia percibida, hubo diferencias significativas siendo mayor en estudiantes de España y por género mayor en los varones. También concluyó que es importante monitorear la IE y autoeficacia en los futuros maestros para extender esta habilidad a los estudiantes.

Según Guamán (2020) en un trabajo de tesis ecuatoriano tuvo como finalidad medir la IE en maestros y alumnos universitarios de Quito, para establecer niveles de predominancia, dentro de sus dimensiones tanto para docentes como para alumnos. Metodológicamente, se usó un enfoque cuantitativo sin alteración de variables de estudio, descriptivo de relación entre variables, único temporal y univariado. Finalizando el proceso estadístico de la data, el autor finalizó con las siguientes de que los docentes exhibieron un mayor nivel de IE frente a sus alumnos, aunque ellos mismo en algunos factores puntúan bajo; asimismo, destacó que el desarrollo de esta competencia no es propio de la edad, y predominó en la atención emocional, mientras que los alumnos predominaron en la reparación de emociones. También determinaron que las mujeres presentaron un mayor nivel de desarrollo en los factores de esta competencia.

En un trabajo de investigación para doctorado, Canto (2020) tuvo la finalidad de encontrar la manera en que la IE se vincula con las variables autoconcepto y también con la autoeficacia en estudiantes universitarios de Lima. La metodología aplicada fue cuantitativa, hipotético-deductiva, fundamentalmente no experimental, descriptiva, basada en la relación entre variables y transversal. Como instrumento

para recabar información fue usado un cuestionario. Luego del análisis, se concluyó que la capacidad de manejar las emociones está relacionada significativamente con el autoconcepto y la autoeficacia, del mismo modo que la autoeficacia se relacionó con el autoconcepto.

En otra investigación para maestría, Másquez (2020) tuvo como finalidad encontrar la manera en que la gestión de las emociones se vincula con la autoeficacia en estudiantes de nivel superior en Lima. Su perspectiva cuantitativa, básica, sin alteración de variables, en un tiempo determinado, correlacional básico descriptivo usando el método hipotético deductivo. Para el recojo de datos se empleó un formulario de preguntas como herramienta, el cual se aplicó a una población de 308 estudiantes y muestra de 40 estudiantes a través del método no probabilístico. Las conclusiones adoptadas por el autor fueron que la IE, así como todas sus dimensiones (intra, inter, manejo de estrés y estado de ánimo), guardaron correlación positiva con la AA.

De acuerdo a Méndez (2020) en una investigación para el grado de maestro, tuvo como finalidad el encontrar la forma como la IE se vincula con el desarrollo de labores de trabajo, en todas sus dimensiones (productividad, calidad, conocimiento, toma de decisiones) aplicado a docentes en Trujillo de una institución educativa, así como también la cuantificación de las mismas. En lo concerniente al método de la investigación la perspectiva fue cuantitativa, no hubo manipulación de las variables, el corte fue transversal y el estudio descriptivo correlacional, usando el cuestionario como medio para recolectar la información. Los resultados expuestos tras procesar los datos fueron que la IE tiene un vínculo directo alto ($r = 0,729$) con la forma del desarrollo laboral de los docentes, además la relación está compuesta por sus dimensiones productividad ($r = 0,606$, moderada), calidad ($r = 0,721$, alta), conocimiento ($r = 0,558$, moderada) y toma de decisiones ($r = 0,626$, moderada).

Conforme a Briones (2019) en una investigación de maestría llevada a cabo sobre estudiantes de un IST de Lima, tuvo como finalidad establecer la forma en que el manejo de la IE se vincula con la capacidad para manejar situaciones. En torno al método de la investigación fue hipotético deductivo, y se describió una investigación cuantitativa de diseño sin manipulación de variables, de corte temporal único, descriptiva y correlacional donde se utilizó el cuestionario como el medio útil para la recolección de información. Con respecto a las conclusiones

investigativas post proceso estadístico, el autor encontró que la IE se vincula positivamente y con significancia con el manejo de conflictos en sus dimensiones transigir y colaboración de los alumnos, pero también determinó que con las dimensiones competición, evitación y ceder no presentan una influencia significativa.

Luego de examinar la información precedente, se contempló para la investigación el uso como soporte teórico para la definición del constructo de AA a Bandura (1995), el cual lo ha definido como la confianza en uno mismo para organizar y realizar acciones necesarias para abordar situaciones venideras en el ámbito académico, o sea, la confianza en la propia capacidad para ser efectivo. Por tanto, la AA se definió como la valoración que realiza un estudiante sobre su habilidad para llevar a cabo las tareas relacionadas con su centro de estudios es crucial para completar las actividades y tomar decisiones que tendrán impacto en su futuro (Blanco et al., 2011), así mismo Navarro (2002) habló sobre la autoeficacia como una percepción concreta acerca de si una persona tiene control interno o externo sobre las acciones que realiza.

Según Bandura (1995) la autoeficacia tiene un impacto en la manera en que las personas piensan, en la forma como se sienten, y cómo se motivan y actúan. Esta capacidad regula el comportamiento humano a través de cuatro dimensiones esenciales: los aspectos cognitivos, motivacionales, emocionales, afectivos y de selección. Estos procesos diversos generalmente trabajan de manera conjunta, no independiente, para regular constantemente el funcionamiento humano. Estas afirmaciones fueron reforzadas por Pajares (1996) quien resaltó la relevancia de la autoeficacia en el entorno académico al señalar que individuos con habilidades y conocimientos similares pueden mostrar comportamientos o resultados distintos, lo cual explicó por qué algunas personas actúan de manera contraria a sus habilidades.

En la Teoría Social Cognitiva de Bandura (1995), el término de autoeficacia se consideró como una forma de creencia personal (auto creencia). Esta teoría destacó que las presiones evolutivas influyen en el comportamiento humano, permitiendo que las personas generen cambios ambientales cada vez más complejos. La visión propuesta retrató al individuo como alguien que busca su crecimiento personal y que, a través de sus creencias individuales, ejerce un cierto

control sobre sus pensamientos, emociones y acciones. En resumen, las acciones de las personas se ven afectadas por sus pensamientos, creencias y sentimientos. Bandura enfatizó que el pensamiento que las personas tienen acerca de ellas mismas es fundamental en la regulación del comportamiento humano, y es aquí donde surge el concepto de autoeficacia, refiriéndose a las creencias de las personas sobre sus propias capacidades.

La dimensión cognitiva de la AA, según Bandura (1995, p.19) se basó en la anticipación de logros deseados y se originó a partir de las creencias sobre la eficacia en los procesos mentales. Las personas, según su autoeficacia, crean escenarios anticipados, emplean su conocimiento para generar opciones, las evalúan para prever resultados; es decir, realizan un procesamiento efectivo de la información. La perseverancia en una tarea demanda una sensación de eficacia, especialmente en situaciones desafiantes. Respaldan esta dimensión Locke & Lathan (1990), afirmando que, a mayor autoeficacia percibida, se establecen objetivos más desafiantes y mayor compromiso por parte de las personas, y también Piemontesi y Heredia (2009) mencionan que una estrategia cognitiva para regular emociones en el ámbito académico es orientarse hacia la resolución de problemas, como, por ejemplo, aumentar el tiempo dedicado al estudio.

La dimensión Motivacional de la AA, según Bandura (1995, p.19) quien indicó que la autorregulación de la motivación es vital para esta creencia de eficacia. La mayor parte de la motivación humana es generada cognitivamente. A través de pensamientos de anticipación mental las personas se motivan, orientan sus actos, desarrollan creencias sobre sus capacidades, anticipan posibles resultados o futuras acciones, instauran metas, planean acciones, movilizan recursos y se esfuerzan para alcanzar el éxito. Así mismo esta tiene incidencia en la forma en que los estudiantes perciben su capacidad para realizar las actividades necesarias, genera formas de pensar y respuestas emocionales (Contreras et al., 2005). Estas creencias se consideraron una motivación significativa dentro de la literatura especializada (Bonetto et al., 2017). Reforzado por Piemontesi y Heredia (2009) quienes señalaron que la activación emocional es otra estrategia cognitiva para regular las emociones en el ámbito académico.

La atribución causal de los fracasos, según Bandura (1995, p.25), estableció que las personas con alta autoeficacia atribuyen sus fracasos a esfuerzos

insuficientes, falta de conocimiento o habilidades adquiribles, o a circunstancias desfavorables; mientras que aquellos con baja autoeficacia tienden a atribuir sus fracasos a su supuesta falta de habilidades.

Las expectativas de éxito son indicadores de autoeficacia, según Bandura (1995, p.132). Los éxitos fortalecen la autoeficacia, mientras que los fracasos la debilitan. Los fracasos pueden tener un impacto menor si las personas ya han desarrollado una autoeficacia sólida mediante éxitos previos. Los éxitos en momentos adversos son especialmente beneficiosos. Una autoeficacia fuerte en un campo o tema puede transferirse a otros temas, generando un sentido general de eficacia personal. Los fracasos repetidos, especialmente en etapas tempranas, pueden tener efectos adversos si no se atribuyen a la falta de esfuerzo o a circunstancias desfavorables.

La Imposición de retos, según Bandura (1995, p.28) destacó la relación entre la motivación y la imposición de retos desafiantes el cual tiene una relación cognitiva. Un nivel alto de autoeficacia es un motor que impulsa tanto los logros como el bienestar de la persona, haciendo que vea las actividades difíciles como metas retadoras en vez de amenazadoras, enfrentándose a ellos con motivación interior, compromiso, persistencia y mayor empeño, recuperándose más rápido ante los fracasos. El enfoque de autoeficacia además de conducir a logros personales, también disminuye el estrés y mitiga la vulnerabilidad a la depresión.

Sobre la dimensión Afectiva de la AA, Bandura (1995, p.26), afirmó que la confianza que las personas tienen en su habilidad para enfrentar situaciones difíciles afecta directamente la cantidad de estrés, depresión y motivación que experimentan, así como también en la forma en que se activa la ansiedad. También sostuvieron Piemontesi y Heredia (2009) que, para gestionar la activación emocional, resultan fundamentales tanto la búsqueda de apoyo afectivo como el control emocional. Las Estrategias Cognitivas de regulación emocional se centran en resolver el problema (como aumentar el tiempo de estudio en el contexto académico), controlar la activación emocional (mediante búsqueda de apoyo y contención) y, por último, reducir el estrés emocional a través de la evitación (distrarse pensando en otras cosas).

También, Bandura (1995, p.157) explicó que una baja percepción de eficacia aumenta la vulnerabilidad de las personas frente a situaciones adversas. Esto se

debe a que tienden a preocuparse, tienen pocas expectativas de competencia en tareas específicas, interpretan la activación fisiológica como señal de ansiedad, valoran el feedback social como evaluaciones de su valía personal y se sienten más responsables de los fracasos que de los éxitos, además que los éxitos personales, el aprendizaje a través del ejemplo, la respuesta fisiológica y emocional, así como la influencia de palabras persuasivas, tienen la capacidad de alterar las percepciones sobre la eficacia personal (Bandura 1995).

La parte de la AA que implica el carácter selectivo de acciones, está definida por Bandura (1995, p.23), quien afirmó que cualquier factor que afecte la elección de comportamientos frente a las actividades, puede tener un profundo impacto en la trayectoria del desarrollo personal, y tiene un efecto directo en la escala de dedicación y persistencia. Los estudiantes que confían en su capacidad para completar tareas educativas mostrarán una mayor disposición para participar, se esforzarán más y serán más persistentes frente a los desafíos en comparación con aquellos que tienen dudas sobre sus habilidades. Ello es afianzado por Piemontesi y Heredia (2009) quienes consideraron que una estrategia cognitiva de regulación emocional es el aspecto selectivo, de manera que evitamos lo que nos provoca estrés emocional y hacemos lo que no lo provoca.

De acuerdo con ello se tiene que el apoyo académico juega un rol importante para la educación, especialmente debido a la complejidad de la vida estudiantil, sobre todo en la universidad. Las actividades académicas llevan una complejidad intrínseca para el aprendizaje, logro y desarrollo de habilidades, por lo cual el apoyo académico procesual es crucial e influye considerablemente en el rendimiento académico, independientemente del ambiente en que se desarrolle la educación o grupo etario de los estudiantes (Mayorga-Lascano y Moreta-Herrera, 2019; Richardson et al., 2012; Honickey Broadbent, 2016; Zander et al., 2018).

Concerniente a la variable de estudio número 2, "IE", se consideró como base teórica a BarOn (1997) quien la definió como un grupo de destrezas relacionadas a las emociones, tanto internas como externas a la persona que afectan su capacidad global para hacer frente a las demandas y tensiones del entorno. El modelo de Bar-On abarcó cinco elementos fundamentales: el entendimiento de uno mismo, las relaciones interpersonales, la adaptación emocional, la forma de afrontar el estrés, y el estado de ánimo general; donde cada área incluyó

habilidades relacionadas que se consideran subcomponentes de la IE. Asimismo, según Goleman (1995) la IE es un término amplio que abarca la capacidad de mantener la motivación y la persistencia frente a obstáculos, manejar impulsos y retrasar la gratificación, regular los estados de ánimo, no permitir que los contratiempos afecten la capacidad de razonar, cultivar la empatía y fomentar el optimismo. Esta habilidad emocional se consideró fundamental para la vida y debería formar parte del currículo educativo. También, Salovey y Mayer (1990) definieron que la IE implica la destreza para controlar y manejar nuestras propias emociones y sentimientos, así como para comprender los de los demás, y a su vez Extremera y Fernández (2004) señalaron que el logro integral del desarrollo de una persona y su capacidad para enfrentar los requerimientos de una sociedad, es fundamental la instrucción en el ámbito emocional y afectivo.

El aspecto DI_{ntra}, según la definición de BarOn (1997) abarcó los siguientes elementos: la comprensión emocional personal, la capacidad para expresarse asertivamente, la percepción de uno mismo, el logro personal y la autonomía emocional. La comprensión emocional personal implica la capacidad de percibir, comprender y diferenciar los propios sentimientos y emociones, así como comprender su origen. El ser asertivo comprende habilidad para expresar pensamientos, creencias y emociones sin causar daño a los demás. El concepto de uno mismo implica la capacidad de entender, aceptar y valorarse a sí mismo. Por otro lado, la autorrealización se trata de la habilidad de llevar a cabo aquello que realmente se puede, se anhela y se disfruta realizar. La independencia se relaciona con la capacidad de dirigirse a uno mismo, sentir seguridad en pensamientos y acciones, y ser emocionalmente autónomo para hacer elecciones personales.

La dimensión DI_{nter} de la IE según BarOn (1997) englobó los elementos en primer lugar de empatía: con su capacidad de observar, comprender y valorar los sentimientos de otras personas; en segundo lugar, la responsabilidad social: con el trabajo conjunto, aporte y comportamiento positivo como parte del colectivo social; y en tercer lugar las relaciones interpersonales: con la destreza para formar y conservar relaciones personales que son gratificantes para ambas partes, marcadas por un vínculo emocional y proximidad. Consecuentemente, Martín (2018) describió esta inteligencia como la habilidad de interactuar de manera

gratificante con otros individuos, la cual incluye los elementos como: Empatía, la cual nos permite comprender y captar los sentimientos del entorno; esto implica no adoptar el pensamiento de otra persona, sino comprender su perspectiva sobre el mundo. Afianzando estas dimensiones, en su libro sobre las 7 inteligencias del hombre Gardner (1983) hizo referencia a la inteligencia interpersonal e intrapersonal, así como también la habilidad verbal, numérica lógica, destreza física, musical y habilidad visual espacial y habilidad auditiva musical.

El aspecto de adaptabilidad en la IE, según BarOn (1997) englobó los elementos de prueba de la realidad que consiste en determinar si las experiencias concuerdan con la realidad objetiva, la flexibilidad, como capacidad de adecuar las emociones, pensamientos y conductas de forma apropiada ante entornos y circunstancias que se modifican; y la resolución de problemas la cual implica reconocer y establecer los problemas claramente, además de crear e introducir soluciones eficaces para resolverlos. Así también definieron que la capacidad de regular las emociones que tenga el estudiante influirá en su habilidad para ajustarse de manera más efectiva a ambientes y circunstancias nuevas (Aguilar et al., 2014).

El aspecto de la IE referente al manejo del estrés abarcó, en primer lugar, la resistencia al estrés que consiste en la habilidad para encarar circunstancias difíciles o desfavorables, estrés y emociones fuertes sin desmoronarse, enfrentando el estrés con actitud activa y constructiva. Luego, se tiene la gestión de los impulsos que involucra la capacidad para postergar o controlar el impulso de realizar una acción inmediata y gestionar nuestras emociones (BarOn, 1997). En concordancia a esto, el nivel de confianza en uno mismo para gestionar el estrés impacta en la capacidad de regular el propio proceso de aprendizaje (Gaeta et al., 2021).

El estado de ánimo es otro factor de la habilidad emocional, y tuvo como elementos al optimismo que es la destreza para ver el lado bueno de las cosas con actitud positiva, incluso en situaciones complicadas y con emociones negativas. También está la felicidad que es la habilidad para experimentar disfrute con nuestra vida, nuestra propia compañía y de la de otros, encontrar diversión y expresar emociones positivas (BarOn, 1997). También, Martín (2018) mencionó al optimismo como una habilidad que permite ver con más frecuencia el aspecto positivo de las

cosas y mantener esa mentalidad a pesar de las dificultades diarias. Sostener esta disposición optimista y positiva contribuirá al crecimiento personal.

El constructo de IE se apoyó en una variedad de teorías. Por su parte, Darwin resaltó que para la supervivencia de la especie y su adaptación es importante la expresión emocional, indicando cómo el comportamiento social emocional inteligente puede impactar en la adaptación efectiva de la persona. Asimismo, Howard Gardner, a través de su teoría de las inteligencias variadas, desafió el conocimiento de que la inteligencia se limita a las pruebas de coeficiente intelectual, al sugerir la existencia de múltiples formas de inteligencia, incluida la emocional. De igual manera, se tiene el aporte de Salovey y Mayer quienes propusieron una teoría de las inteligencias emocionales que delineaba un modelo inicial de IE compuesto por cuatro áreas: la percepción, el uso, el comprender y manejar las emociones. En cuanto a Daniel Goleman popularizó la IE con su libro, argumentando que la capacidad para gestionar emociones y relaciones es un elemento importante para que una persona sea exitosa, con un enfoque en habilidades como autocontrol, empatía y motivación personal. Finalmente, Reuven Bar-On consideró que la IE abarca habilidades y competencias no relacionadas con el intelecto, impacta en el comportamiento y la interacción social tanto a nivel personal como social.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo de investigación

El presente trabajo investigativo tuvo el carácter de fundamental o básico, pues se estudiaron teorías y se realizaron comparaciones en torno a las variables estudiadas para el desarrollo del estudio (Ñaupas et al., 2018) y según Baena (2014) la investigación es pura porque se estudia el problema en búsqueda exclusiva del conocimiento para así contribuir con futuras investigaciones al obtener información de las variables acordes a la localidad y actualidad.

El estudio llevó a realización bajo un enfoque numérico de medición, pues se observaron y se determinaron variables problema de estudio como lo son la IE y la AA, para las cuales se definieron problemas, hipótesis, objetivos, y se analizó teorías e investigaciones previas, para luego diseñar un instrumento validado. De esta manera se realiza mediciones, evaluaciones y un análisis estadístico de las variables, sus dimensiones y sus correlaciones, lo cual permitió comprender y resolver los problemas, objetivos e hipótesis planteados, estableciendo las relaciones de las variables de estudio y llegando a obtener conclusiones finales. (Bilbao & Escobar, 2020).

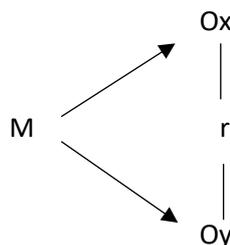
El estudio hizo uso del método hipotético deductivo pues se planteó la problemática de estudio asociada a las variables de estudio como son la IE y AA, se establecieron teorías que sustentan la problemática, y posteriormente se formularon las hipótesis de investigación las cuales fueron puestas a prueba (Fuentes et al., 2020).

3.1.2 Diseño de investigación.

Según Bernal (2010), el estudio adoptó un diseño no experimental, ya que no se manipularon intencionalmente las variables ni se ejerció control sobre ellas. Se observaron las variables de Inteligencia Emocional (IE) y Autoeficacia Académica (AA), junto con sus respectivas dimensiones, en su entorno natural utilizando un instrumento validado. Además, se trata de un estudio transversal, ya que la recopilación de datos se realizó en un único momento con el propósito descriptivo de las variables. También tuvo un enfoque correlacional, ya que buscó comprender la relación entre la IE y la AA.

Figura 1.

Diseño responde al siguiente esquema:



Dónde:

M := Es la muestra establecida para investigación

Ox := Es la primera variable la cual es la IE.

Oy := Es la segunda variable, la cual es la AA.

r := Relación entre variables

3.2 Variables y operalización

Variable 1: Inteligencia Emocional (IE)

Definición conceptual: Son un grupo de destrezas relacionadas a las emociones, tanto internas como externas a la persona, que afectan su capacidad global para enfrentar las exigencias y tensiones del entorno (BarOn, 1997).

Definición operacional: Se acota según Hernández et al. (2014), por la cuantificación empleando como instrumento un cuestionario validado de 30 ítems para 5 dimensiones y 15 indicadores (2 ítems por indicador).

Dimensiones e indicadores: Según el modelo de BarOn abarcó cinco dimensiones fundamentales: Dimensión intrapersonal (DI_{intra}) que a su vez muestra como factores a la comprensión emocional, la asertividad, el autoconcepto, la autorrealización, la segunda dimensión interpersonal (DI_{inter}) que tiene como indicadores el comportamiento empático, las interacciones humanas sociales y la responsabilidad social; la adaptabilidad (DA_{adap}) cuyos parámetros de medición son la solución de problemas, la capacidad de centrarse en la realidad y la flexibilidad

emocional, la cuarta dimensión es el manejo del estrés (DGest) con sus indicadores se definen como la resistencia al estrés y el manejo de los impulsos y el estado de ánimo (DAnimo) con sus indicadores de como lo son la felicidad y el optimismo.

Escala de medición: El estudio utilizó para la medición una escala tipo Likert: Nunca (1), Pocas veces (2), A veces (3), Muchas veces (4), Con mucha frecuencia (5).

Variable 2: Autoeficacia Académica (AA)

Definición conceptual: De acuerdo a Bandura (1995), la AA es la confianza en uno mismo para **organizar** y realizar acciones necesarias para abordar situaciones venideras en el ámbito académico, o sea, la confianza en la propia capacidad para ser efectivo.

Definición operacional: Se acota según Hernández et al. (2014), por la cuantificación empleando como instrumento un cuestionario de diseño propio 27 ítems, 4 dimensiones y 9 indicadores (3 ítems por indicador).

Dimensiones e indicadores: Según Bandura (1995) la AA influye considerablemente en la manera que las personas piensan, en la forma como se sienten, y cómo se motivan y actúan en el ámbito académico. Esta capacidad regula el comportamiento humano a través de cuatro dimensiones esenciales: la “cognitiva” que agrupa dos indicadores como son el establecimiento de metas y la predicción de dificultades; la dimensión “motivacional” que tiene las dimensiones atribución causal, expectativas de éxito e imposición de retos; la tercera dimensión “afectiva” con sus indicadores nivel de depresión y ansiedad, y nivel de activación psicofisiológica; por último la dimensión “selectiva” con sus indicadores aproximación y evitación.

Escala de medición: El estudio utilizó para la medición una escala tipo Likert:

Nunca (1), Pocas veces (2), A veces (3), Muchas veces (4), Con mucha frecuencia (5).

3.3 Población, muestra y muestreo

3.3.1 Población:

El grupo de estudio está referido al conjunto de individuos que se estudian o investigan (Ñaupas et al., 2018), y además que tienen características en común (Hernández et al., 2014). Según esto, el grupo de estudio fueron estudiantes universitarios de Ingeniería en la especialidad de Mecánica de una universidad estatal que asciende a 110 estudiantes.

Criterios de inclusión:

Fueron alumnos universitarios, de ingeniería, de la especialidad de mecánica que se encuentren de manera presencial en el momento de la encuesta.

Criterios de exclusión:

Se excluye la obtención de datos por medios encuestas digitales, también se excluye a alumnos que no sean de la especialidad de ingeniería mecánica.

3.3.2 Muestra:

La muestra representa una fracción del conjunto total o población y se elige utilizando distintos métodos, considerando la representatividad al agrupar características similares (Ñaupas et al., 2014). Conforme a esto se ha escogido un muestreo probabilístico de tal manera que los resultados puedan inferirse a la población.

Figura 2.

Esquema de muestra

$$n = \frac{Z^2 \cdot pq \cdot N}{E^2 \cdot (N-1) + Z^2 \cdot pq} = 85.6$$

Dónde:

n = Tamaño muestral = 86 estudiantes

Z = Nivel de confianza al 95%: parámetro = 1,96

p = Probabilidad de ocurrencia = 50% = 0,50

q = Posibilidad de no ocurrencia = 50% = 0,50

E = Estimación de error tolerable 5% = 0,05

N = Tamaño de la población = 110 estudiantes

3.3.3 Muestreo:

El método aplicado para la selección de la muestra fue probabilístico, ya que se recurren a escoger muestras por racimos o clusters con la finalidad de reducir tiempos y costos, pero mantener la representatividad de la muestra y apropiados para el diseño transeccional (Hernández et al., 2014).

3.3.4 Unidad de análisis:

Según Hernández et al. (2014), la unidad de análisis es quien van a ser estudiado o medido, en virtud a esto, el presente trabajo de investigación tendrá como unidad de análisis al estudiante universitario de ingeniería mecánica.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.

Se utilizó como técnica de recolección de información a la encuesta estructurada con un cuestionario 57 ítems relacionados con las variables IE (30 ítems) y AA (27 ítems). Según Hernández et al. (2014), son medios que nos permitieron obtener los datos relacionados a las variables contextualizadas a la localidad. La escala de medición fue ordinal de respuesta politómica tipo Likert la cual sirvió para captar características personales sobre las variables en estudio: Nunca (1), Pocas veces (2), A veces (3), Muchas veces (4), Con mucha frecuencia (5). Conforme a Hernández et. al. (2014), todas estas preguntas son enfocadas para recopilar la información pertinente con el objetivo de dar veracidad a la hipótesis.

Tabla 1*Ficha Técnica: Variable 1 – Inteligencia Emocional (IE)*

| | |
|---------------------------|---|
| Instrumento | Cuestionario sobre IE. |
| Autor | : Adaptado por Machuca Silva, Jose Luis, de la versión adaptada al español de Ugarriza (2001). |
| Lugar | : Rímac |
| Duración de la aplicación | : 20 minutos |
| Significancia | : El cuestionario está hecho para identificar la relación entre la IE y la AA. El cuestionario está conformado por 30 ítems en escala tipo |
| Estructura | : Likert: Rara vez o Nunca (1), Pocas veces (2), A veces (3), Muchas veces (4), Con mucha frecuencia (5). |
| Límite de Error | : 0.05 |

Tabla 2*Ficha técnica: Variable 2 – Autoeficacia Académica (AA).*

| | |
|---------------------------|--|
| Instrumento | Cuestionario sobre AA. |
| Autor | : Adaptado por Machuca Silva Jose Luis de la versión adaptada de Dominguez (2012). |
| Lugar | : Rímac. |
| Duración de la aplicación | : 20 minutos |
| Significancia | : El cuestionario está hecho para identificar la relación entre la IE y la AA. El cuestionario está conformado por 27 ítems en escala |
| Estructura | : tipo Likert: Rara vez o Nunca (1), Pocas veces (2), A veces (3), Muchas veces (4), Con mucha frecuencia (5). |
| Límite de Error | : 0.05 |

La Validez de estos instrumentos estuvieron fundamentados por Hernández y Coello (2008) quienes indicaron que la técnica validatoria expertiz, está comprendida por la revisión y estudio entorno del contenido del instrumento aplicado. En este contexto, el Instrumento de esta investigación fué un cuestionario al cual se incluyó las dos variables en estudio, las cuales fueron validadas por juicio de cuatro expertos.

Tabla 3

Lista de Expertos Validadores

| Experto | Apellidos y nombres | Grado académico | Resultado |
|------------|-------------------------|-----------------|-----------|
| Experto 01 | Janet Carpio Mendoza | Doctora | Aplicable |
| Experto 02 | Juana Cuz Montero | Doctora | Aplicable |
| Experto 03 | Augusto Mescua Figueroa | Magister | Aplicable |
| Experto 04 | Yolanda Perez Soria | Doctora | Aplicable |

Se aplicó también la validez de contenido según Hernández-Nieto (2002), para los cuatro expertos los cuales calificaron la claridad, la coherencia y la relevancia de 57 ítems con una escala valorativa del 1 al 4, y se obtuvo un CVC (Coeficiente de validez de contenido) de 0.99 el cual indica un grado de validez y concordancia excelente. De esta manera se evidenció la validez de contenido a través del juicio de expertos, veracidad y viabilidad del instrumento representado en el cuestionario.

En cuanto a la confiabilidad significa que cuando se aplica el instrumento en las mismas condiciones o similares, entonces los resultados serán los mismos, y se expresa mediante el coeficiente de confiabilidad (Ñaupas et al., 2014). De este modo se determinó la confiabilidad del cuestionario planteado con ítems politómicos, con una prueba piloto a 14 estudiantes.

Tabla 4
Estadística de fiabilidad piloto a 14 estudiantes.

| Variable | fa de Cronbach | N de elementos |
|----------|----------------|----------------|
| AA | 0.706 | 27 |
| IE | 0.854 | 30 |

Mediante la aplicación del instrumento a muestra piloto de 12 encuestados, y al realizar un análisis de fiabilidad piloto, se obtuvo respecto a la variable de AA un 0.706 y para IE un 0.854, la cual sustentada en George y Mallery (2003, p. 231) en donde sugieren un nivel mayor a 0.7 como aceptable y uno mayor a 0.8 como bueno, se considera como confiable para ser u utilizado.

3.5 Procedimiento de recolección de datos.

Se aplicaron las herramientas, tras lo cual la información obtenida fue almacenada, de manera ordenada en tabla Excel. Luego, se empleó el programa estadístico SPSS para verificar la confiabilidad del instrumento y para analizar las correlaciones entre las variables y sus elementos, calculando la correlación a través del coeficiente Rho de Spearman. Al final se hizo una organización, comparación e interpretación de resultados para encontrar la incidencia en los objetivos de la investigación. Para este efecto, se utilizó el software estadístico SPSS el cual es una herramienta orientada al análisis de información a través del cual se obtienen gráficos, sistematizaciones, formatos y gráficos que contribuyen a entender la problemática planteada (Ñaupas et al., 2018).

3.6 Método de análisis de datos.

Se utilizó un enfoque de triangulación para el análisis, combinando distintos métodos con el fin de recopilar y clasificar los datos requeridos. En este proceso, se codificaron y se agregaron a la información obtenida, las observaciones y los resultados de las entrevistas, para que luego fueran analizadas y comparadas con investigaciones previas (Vera & Oliveros, 2008).

3.7 Aspectos éticos.

En el desarrollo de este estudio se tuvieron en cuenta los valores de integridad, sinceridad, imparcialidad, precisión, equidad y compromiso ético, con respeto a la propiedad intelectual, tal como lo estipula los lineamientos éticos de la UCV, en su resolución N°0470-2022/UCV del 17 de Julio del 2022. En relación a estos puntos, los participantes fueron encuestados de manera libre, transparente, voluntaria, respetuosa, libre y consentida, sin presión de algún tipo. En cuanto a la beneficencia, el estudio se consideró beneficioso tanto para la institución como para los estudiantes, ya que se enfocó en identificar factores relacionados con las competencias socioemocionales y autoeficacia, una deficiencia conocida en esta población que puede impactar en el desempeño de los estudiantes. Además, la investigación cumplió con los principios éticos profesionales al demostrar honestidad, transparencia y integridad académica en su ejecución.

Palekais et al. (2018) establece enfáticamente que la ética desempeña un papel crucial en cualquier labor de investigación llevada a cabo por un investigador. En consonancia con este principio, se ha mantenido el debido reconocimiento de las fuentes citadas a lo largo de este documento, las cuales han sido debidamente registradas en las referencias bibliográficas siguiendo las pautas de la séptima edición del estilo APA.

IV. RESULTADOS

4.1 Datos descriptivos

Tabla 5

Autoeficacia Académica (AA) e Inteligencia Emocional (IE)

| | | IE | | | |
|-------|-------|------|-------|-------|--------|
| | | Bajo | Medio | Alto | Total |
| AA | Bajo | 6.5% | 18.7% | 0% | 25.2% |
| | Medio | 6.5% | 49.5% | 10.3% | 66.4% |
| | Alto | 0% | 2.8% | 5.6% | 8.4% |
| Total | | 3.1% | 71.0% | 15.9% | 100.0% |

Según la tabla se observa que la AA tiene el 66.4% del total en la categoría “Medio”, y un 8.4% del total en el nivel “Alto”. Asimismo, la IE tiene un 71.0% del total en la categoría “Medio”, y un 13.1% del total en el nivel “Bajo”. De los datos cruzados se tiene que un 49.5% del total se encuentra en la categoría medio de tanto de IE como de la AA.

Tabla 6

Autoeficacia Académica (AA) y la dimensión Intrapersonal (DIntra)

| | | DIntra | | | |
|-------|-------|--------|-------|-------|--------|
| | | Bajo | Medio | Alto | Total |
| AA | Bajo | 2.8% | 15.9% | 6.5% | 25.2% |
| | Medio | 7.5% | 30.8% | 28.0% | 66.4% |
| | Alto | 0% | 3.7% | 4.7% | 8.4% |
| Total | | 10.3% | 50.5% | 39.3% | 100.0% |

Según la tabla se observa que la AA tiene un 25.2% del total en la categoría “Bajo”, y un 8.4% del total en el nivel “Alto”. Asimismo, la DIntra tiene un 10.3% del total en el nivel “Bajo”, y un 50.5% en el nivel “Medio”. De los datos cruzados se

tiene que un 30.8% del total se encuentra en el nivel medio tanto de DI_{intra} como de la AA.

Tabla 7

Autoeficacia Académica (AA) y la dimensión Interpersonal (DI_{inter})

| | | DI _{inter} | | | |
|-------|-------|---------------------|-------|-------|--------|
| | | Bajo | Medio | Alto | Total |
| AA | Bajo | 10.3% | 12.1% | 2.8% | 25.2% |
| | Medio | 9.3% | 40.2% | 16.8% | 66.4% |
| | Alto | 0.9% | 2.8% | 4.7% | 8.4% |
| Total | | 20.6% | 55.1% | 24.3% | 100.0% |

Según la tabla se observa que la AA tiene un 66.4% del total en el nivel “Medio”, mientras que un 8.4% del total se sitúa en el nivel “Alto”. Asimismo, la dimensión DI_{inter} tiene un 20.6% del total en el nivel “Bajo”, y un 55.1% en el nivel “Medio”. De los datos cruzados se tiene que un 40.2% del total está representado en el nivel medio, tanto de la dimensión DI_{inter} como de la AA.

Tabla 8

Autoeficacia Académica (AA) y la dimensión Adaptabilidad (DA_{adap})

| | | DA _{adap} | | | |
|-------|-------|--------------------|-------|-------|--------|
| | | Bajo | Medio | Alto | Total |
| AA | Bajo | 9.3% | 15.9% | 0% | 25.2% |
| | Medio | 10.3% | 51.4% | 4.7% | 66.4% |
| | Alto | 0% | 1.9% | 6.5% | 8.4% |
| Total | | 19.6% | 69.2% | 11.2% | 100.0% |

Según la tabla se observa que la mayor representación de AA se encuentra en el nivel medio con un 66.4%. Asimismo, la dimensión DAdap tiene un 69.2% del total en el nivel “Medio”, y un 11.2% en la categoría “Alto”. De los datos cruzados se tiene que un 51.4% del total se encuentra en el nivel medio tanto de la dimensión DAdap como de la AA.

Tabla 9

Autoeficacia Académica (AA) y la dimensión Manejo del Estrés (DGest)

| | | DGest | | | |
|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| | | Bajo | Medio | Alto | Total |
| AA | Bajo | 8.4% | 12.1% | 4.7% | 25.2% |
| | Medio | 6.5% | 30.8% | 29.0% | 66.4% |
| | Alto | 0% | 1.9% | 6.5% | 8.4% |
| Total | | 15.0% | 44.9% | 40.2% | 100.0% |

Según la tabla se observa que la AA tiene un 8.4% del total en el nivel “Alto”. Asimismo, DGest tiene un 15.0% del total en el nivel “Bajo”, y un 40.25% en el nivel “Alto”. De los datos cruzados se tiene que un 30.8% del total se encuentra en el nivel medio tanto de la DGest como de la AA.

Tabla 10

Autoeficacia Académica (AA) y la dimensión Estado de Ánimo (DAnimo)

| | | DAnimo | | | |
|-------|-------|--------|-------|------|--------|
| | | Bajo | Medio | Alto | Total |
| AA | Bajo | 14.0% | 10.3% | 0.9% | 25.2% |
| | Medio | 15.9% | 46.7% | 3.7% | 66.4% |
| | Alto | 0% | 5.6% | 2.8% | 8.4% |
| Total | | 29.9% | 62.6% | 7.5% | 100.0% |

Según la tabla, la DAnimo tiene un 29.9% del total en el nivel “Bajo”, y un 62.6% en el nivel “Medio”. Además, la AA tiene un 66.4% del total en el nivel “Medio”, y un 25.2% del total en el nivel “Bajo”. De los datos cruzados se tiene que un 46.7% del total se encuentra en el nivel medio de tanto de DAnimo como de la AA.

4.2 Estadística Inferencial

Hipótesis general

Hi: Existe relación entre la IE y la AA en estudiantes de la FIM de una universidad pública, Lima 2023.

Ho: No existe relación entre la IE y la AA en estudiantes de la FIM de una universidad pública, Lima 2023.

Tabla 11

Inteligencia Emocional (IE) y Autoeficacia Académica (AA)

| | | AA | IE |
|---------------------------------------|-----|----------------------------|--------|
| Coeficiente correlacional de Spearman | AA | Coeficiente | 1.000 |
| | | Significancia. (bilateral) | .414** |
| | IE | Coeficiente | . |
| | | Significancia (bilateral) | <.001 |
| N | 107 | 107 | |
| Coeficiente correlacional de Spearman | AA | Coeficiente | .414** |
| | | Significancia (bilateral) | 1.000 |
| | IE | Coeficiente | <.001 |
| | | Significancia (bilateral) | . |
| N | 107 | 107 | |

Se observó que el coeficiente de correlación de Spearman es de 0.414, lo que señala una correlación moderada y positiva. Además, se encontró una significancia bilateral asintótica menor a 0.01 ($0.01 < 0.05$). En resumen, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, indicando una relación significativa entre las variables IE y AA.

Hipótesis específica 1

Hi: Existe relación entre la dimensión DIntra y la AA en estudiantes de la FIM de una universidad pública, Lima 2023.

Ho: No existe relación entre la dimensión DIntra y la AA en estudiantes de la FIM de una universidad pública, Lima 2023.

Tabla 12

Dimensión Intrapersonal y AA

| | | AA | DIntra | |
|-----------------|--------|----------------------------|--------|-------|
| Rho de Spearman | AA | Coeficiente de correlación | 1.000 | .168 |
| | | Sig. (bilateral) | . | .083 |
| | | N | 107 | 107 |
| | DIntra | Coeficiente de correlación | .168 | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | .083 | . |
| | | N | 107 | 107 |

Los resultados revelaron un coeficiente de correlación de Spearman de 0.168, indicando una correlación positiva extremadamente débil. Además, se encontró una significancia bilateral asintótica de 0.083 ($0.083 > 0.05$). En resumen, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alternativa, sugiriendo la falta de una relación significativa entre la dimensión DIntra y la AA.

Hipótesis específica 2

Hi: Existe relación entre la dimensión DInter y la AA en estudiantes de la FIM de una universidad pública, Lima 2023.

Ho: No existe relación entre la dimensión DInter y la AA en estudiantes de la FIM de una universidad pública, Lima 2023.

Tabla 13

Dimensión Interpersonal y AA

| | | | AA | DInter |
|-----------------|--------|----------------------------|--------|--------|
| Rho de Spearman | AA | Coeficiente de correlación | 1.000 | .319** |
| | | Sig. (bilateral) | . | <.001 |
| | | N | 107 | 107 |
| | DInter | Coeficiente de correlación | .319** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | <.001 | . |
| | | N | 107 | 107 |

Se halló un coeficiente de correlación de Spearman de 0.319, lo que señala una correlación moderadamente baja pero positiva. Además, se observó una significancia asintótica bilateral menor a 0.01 ($0.01 < 0.05$). En resumen, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa, concluyendo que existe una relación significativa entre la dimensión DInter y la AA.

Hipótesis específica 3

Hi: Existe relación entre la dimensión Dadap y la AA en estudiantes de la FIM de una universidad pública, Lima 2023.

Ho: No existe relación entre la dimensión Dadap y la AA en estudiantes de la FIM de una universidad pública, Lima 2023.

Tabla 14

Dimensión Adaptabilidad y AA

| | | | AA | DAdap |
|------------------|-------|----------------------------|--------|--------|
| Rho de Spearman | AA | Coeficiente de correlación | 1.000 | .449** |
| | | Sig. (bilateral) | . | <.001 |
| | N | | 107 | 107 |
| | DAdap | Coeficiente de correlación | .449** | 1.000 |
| Sig. (bilateral) | | <.001 | . | |
| N | | 107 | 107 | |

Se encontró que el coeficiente de correlación de spearman es de 0.449 el cual indica una correlación positiva moderada, además con una significancia asintótica bilateral <0.01 ($0.01 < 0.05$), en conclusión, descartamos la hipótesis nula y se aprobamos la hipótesis alterna, además que también se concluye que existe una relación significativa entre la dimensión DAdap y la AA.

Hipótesis específica 4

Hi: Existe relación entre la dimensión DGest y la AA en estudiantes de la FIM de una universidad pública, Lima 2023.

Ho: No existe relación entre la dimensión DGest y la AA en estudiantes de la FIM de una universidad pública, Lima 2023.

Tabla 15

Dimensión Manejo de estrés y AA

| | | | | AA | DGest |
|--------------|-------|----------------------------|----|--------|--------|
| | AA | Coeficiente de correlación | de | 1.000 | .369** |
| Rho-Spearman | | Sig. (bilateral) | | . | <.001 |
| | | N | | 107 | 107 |
| | DGest | Coeficiente de correlación | de | .369** | 1.000 |
| | | Sig. (bilateral) | | <.001 | . |
| | | N | | 107 | 107 |

Se encontró que el coeficiente de correlación de spearman es de 0.369 el cual indica una correlación positiva moderada baja, además con una significancia asintótica bilateral <0.01 ($0.01 < 0.05$), en conclusión, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, además que también se concluye que existe una relación significativa entre la dimensión DGest y la AA.

Hipótesis específica 5

Hi: Existe relación entre la dimensión DAnimo y la AA en estudiantes de la FIM de una universidad pública, Lima 2023.

Ho: No existe relación entre la dimensión DAnimo y la AA en estudiantes de la FIM de una universidad pública, Lima 2023.

Tabla 16

Dimensión Estado de ánimo y AA

| | | AA | DAnimo |
|-----------------|--------|----------------------------|---------|
| Rho de Spearman | AA | Coeficiente de correlación | 1.00 |
| | | Sig. (bilateral) | . <.001 |
| | | N | 107 |
| | DAnimo | Coeficiente de correlación | 0.380 |
| | | Sig. (bilateral) | <0.001 |
| | | N | 107 |

El valor correlacional de Spearman registrado fue de 0.380, señalando una correlación moderadamente baja pero positiva. Asimismo, se identificó una significancia asintótica bilateral menor a 0.01 ($0.01 < 0.05$). En resumen, se rechaza la hipótesis nula y se aprueba la hipótesis alterna, lo que sugiere una relación significativa entre la dimensión DAnimo y la AA.

V. DISCUSIÓN

La discusión giró en torno a los resultados alcanzados y la comparación con las teorías que fundamentan las variables y los resultados de los antecedentes que se han descrito previamente para los ámbitos internacional y nacional. El objetivo estaba definido en encontrar la posible relación entre la variable IE y AA sobre la población universitaria en estudio, siendo temas de considerada importancia para el desarrollo académico, en un entorno post pandemia Covid 19, llevando por consecuencia a la población a presentar respuestas negativas ante este evento (Granda et al., 2021). También es necesario resaltar que entre los afectados estuvieron los jóvenes universitarios, quienes debieron hacer frente a esta problemática a través del control emocional lo que ayudó a sobrellevar la coyuntura (Montenegro, 2020), al igual que con la AA, que son factores que intervienen en aspectos personales, laborales, o académicos del estudiante (Aziz et al., 2020).

Concerniente a la hipótesis general planteada, sobre si existe relación entre la IE y la AA en estudiantes de la FIM de una universidad pública, Lima 2023 en los resultados obtenidos del procesamiento estadístico se contrastó una significancia asintótica $p < 0.001$, por lo cual siendo este valor menor a 0,05 se rechazó la hipótesis nula y aceptó la hipótesis alterna. Entonces se puede afirmar que existe una relación significativa entre la IE y la AA en estudiantes de la FIM de una universidad pública, Lima 2023. Estos resultados son fundamentados por Bandura (1995) quien definió a la AA como la confianza personal para abordar acciones y situaciones del ámbito académico, y sustentado a través de su Teoría Social Cognitiva de Bandura (1995) quien retrata al individuo como alguien que busca su crecimiento personal a través de sus creencias individuales, y ejerce un cierto control sobre sus pensamientos, emociones y acciones. También fue fundamentadas por BarOn (1997) quien sostuvo que las habilidades relacionadas a las emociones, tanto internas como externas a la persona, afectan los procesos de relación con su entorno, y es sostenido en la teoría de adaptación y supervivencia de la especie de Darwin (1872/1965) quien resaltó el comportamiento social emocional inteligente; y Howard Gardner, a través de su teoría de las inteligencias variadas quien abrió el entendimiento de la inteligencia a múltiples formas, incluida la emocional.

Asimismo, los resultados presentaron concordancia con Bonilla (2022) y Perez (2018) quienes concluyeron que la competencia en el manejo efectivo de las emociones tiene relación directa positiva con la AA, del mismo modo que Dávila (2022) encuentra la relación directa positiva en estudiantes universitarios de España y Portugal sobre la autoeficacia y su IE. De manera similar se coincide con los aportes de Canto (2020) y Másquez (2020) en estudiantes de nivel superior en Lima. Esto denota la significancia de las habilidades y predisposición emocional en el ámbito de la educación para generar la creencia de alcanzar la meta en el proceso de adquisición de conocimientos (Salovey y Mayer, 1990).

Sobre la hipótesis específica 1, la cual planteó la existencia de relación entre la DIIntra y la AA en estudiantes de la FIM de una universidad pública, Lima 2023: teniendo en cuenta los resultados encontrados del análisis estadístico, se contrastó un Rho de Spearman de 0.168 y una significancia asintótica de 0.083 ($p > 0.05$) por lo cual a pesar que se obtuvo una correlación positiva de nivel bajo, se descartó la hipótesis del investigador y se aceptó la hipótesis nula, lo cual nos indica que la correlación entre las variables medidas no fue significativa. Estos resultados tienen fundamento teórico en Bandura (1995) quien conceptuó a la AA como la confianza personal para realizar acciones y situaciones del ámbito académico, y lo sustentó a través de su Teoría Social Cognitiva de Bandura (1995) en la que refiere a la persona como alguien que busca su crecimiento a través de sus creencias individuales, y ejerce un cierto control sobre sus pensamientos, emociones y acciones. Asimismo, la DIIntra estuvo fundamentada por BarOn (1997) quien la define como parte de la IE y que abarca la comprensión emocional personal, la capacidad para expresarse asertivamente, la percepción de uno mismo, el logro personal y la autonomía emocional, dando sustento a esto la teoría de adaptación y supervivencia de la especie de Darwin (1872/1965) con su comportamiento social emocional inteligente y Howard Gardner a través de su teoría de las inteligencias múltiples.

No obstante, se tiene que los resultados fueron discordantes con los resultados obtenidos por Másquez (2020) quien estudió la DIIntra de la IE y su relación con la autoeficacia en estudiantes de un instituto superior de Lima, en la que encontró relación significativa entre las variables, con un coeficiente de Spearman de 0.829 y una significancia asintótica de 0.000, y también se tuvo discordancia con Bonilla

(2022) quien estudió a universitarios ecuatorianos, encontrando una correlación de 0.337 y significancia $p < 0.01$. Siendo esta dimensión fundamental para establecer conexión con los sentimientos personales y de esta manera orientar nuestra conducta (Goleman, D., 2022), y a la luz de los resultados la falta de relación significativa, no indica ausencia de relación, sino una correlación demasiado baja que no se puede afirmar la existencia de relación. Esto se puede interpretar como que esta dimensión aún está en formación en el grupo de estudiantes medido, resultando en la práctica que los estudiantes compensan esta dimensión con otras habilidades como resiliencia, adaptación, o recursos personales. Se rescató de estos resultados que el grupo de estudiantes medido, puede tener esta característica a nivel poblacional o de carrera, lo cual puede mermar en su capacidad de comprender y relacionarse con los demás por lo que representa una oportunidad de mejora.

En cuanto a los resultados de la hipótesis específica 2 que expone que existe relación entre la dimensión DI_{Inter} y la AA en estudiantes de la FIM de una universidad pública, Lima 2023, los resultados indicaron un coeficiente de Spearman de 0.319 lo cual indica la presencia de una correlación positiva moderada baja, de la estadística inferencial se obtuvo una significancia < 0.01 ($p < 0.05$), con ello se rechazó la hipótesis nula y se confirmó la existencia de relación significativa entre la DI_{Inter} y la AA. Estos resultados tienen fundamento teórico en Bandura (1995) quien conceptuó a la AA como la confianza personal para realizar acciones y situaciones del ámbito académico, y lo sustentó a través de su Teoría Social Cognitiva de Bandura (1995) en la que refiere a la persona como alguien que busca su crecimiento a través de sus creencias individuales, y ejerce un cierto control sobre sus pensamientos, emociones y acciones. Asimismo, la DI_{Inter} estuvo fundamentada por BarOn (1997) quien la define como parte de la IE y que abarca en primer lugar de empatía con su capacidad de observar, comprender y valorar los sentimientos de otras personas; en segundo lugar, la responsabilidad social con el trabajo conjunto, aporte y comportamiento positivo como parte del colectivo social; y en tercer lugar, las relaciones interpersonales con la destreza para formar y conservar relaciones personales que son gratificantes para ambas partes, marcadas por un vínculo emocional y proximidad, dando sustento a esto la teoría de adaptación y supervivencia de la especie de Darwin (1872/1965) con su

comportamiento social emocional inteligente y Howard Gardner a través de su teoría de las inteligencias múltiples. Los resultados fueron concordantes con los resultados de Másquez (2020) y Bonilla (2022) quienes establecieron correlación positiva de la DIInter y la autoeficacia en estudiantes de un instituto superior de Lima y de universitarios de Ecuador, encontrando una correlación de 0.864 con significancia asintótica 0.000, y para universitarios de Ecuador una correlación 0.306 y significancia $p < 0.01$.

Para la hipótesis específica 3, en la que se planteó relación entre la dimensión adaptabilidad y la AA en estudiantes de la FIM de una universidad pública, Lima 2023. Los resultados indicaron un coeficiente de Spearman 0.449 lo cual indicó una correlación directa moderada, y de la estadística inferencial se obtuvo una significancia < 0.01 , la cual fue menor a 0.05, entonces se descartó la hipótesis nula y se aprobó la existencia de relación significativa entre las dimensiones adaptabilidad y AA. Estos resultados tienen fundamento teórico en Bandura (1995) quien conceptuó a la AA como la confianza personal para realizar acciones y situaciones del ámbito académico, y lo sustentó a través de su Teoría Social Cognitiva de Bandura (1995) en la que refiere a la persona como alguien que busca su crecimiento a través de sus creencias individuales, y ejerce un cierto control sobre sus pensamientos, emociones y acciones. Asimismo, la dimensión adaptabilidad estuvo fundamentada por BarOn (1997) quien la define como parte de la IE que engloba los elementos de prueba de la realidad: que consiste en determinar si nuestras experiencias concuerdan con la realidad objetiva; la flexibilidad: como capacidad de adecuar nuestras emociones, pensamientos y conductas de forma apropiada ante entornos y circunstancias que se modifican; y la resolución de problemas que implica reconocer y establecer los problemas claramente, además de crear e introducir soluciones eficaces para resolverlos, dando sustento a esto la teoría de adaptación y supervivencia de la especie de Darwin (1872/1965) con su comportamiento social emocional inteligente y Howard Gardner a través de su teoría de las inteligencias múltiples. Los resultados fueron concordantes con los resultados de Bonilla (2022) quien midió la dimensión DAdap de la IE y la forma que se relaciona con la AA en estudiantes universitarios ecuatorianos, encontrando una correlación de 0.544 y una significancia asintótica $p < 0.01$.

Para la hipótesis específica 4, en la que se planteó relación entre la dimensión manejo del estrés y la AA académica en estudiantes de la FIM de una universidad pública, Lima 2023, los resultados indicaron un coeficiente de Spearman 0.369 correspondiente a una correlación directa moderada baja, y de la estadística inferencial se obtuvo una significancia <0.01 , siendo esta menor a 0.05, entonces se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la existencia de relación significativa entre las dimensión manejo del estrés y AA. Estos resultados tienen fundamento teórico en Bandura (1995), quien conceptuó a la AA como la confianza personal para realizar acciones y situaciones del ámbito académico, y lo sustentó a través de su Teoría Social Cognitiva de Bandura (1995), en la que refiere a la persona como alguien que busca su crecimiento a través de sus creencias individuales, y ejerce un cierto control sobre sus pensamientos, emociones y acciones. Asimismo, la dimensión manejo del estrés estuvo fundamentada por BarOn (1997), quien la define como la capacidad de resistencia al estrés y el manejo de los impulsos, pues nos da la habilidad para encarar circunstancias difíciles o desfavorables, estresantes sin desmoronarse, con actitud activa y constructiva, postergando o controlar el impulso de realizar una acción inmediata y gestionar nuestras emociones, dando sustento a esto la teoría de adaptación y supervivencia de la especie de Darwin (1872/1965) con su comportamiento social emocional inteligente y Howard Gardner a través de su teoría de las inteligencias múltiples. Los resultados fueron concordantes con los resultados de Másquez (2020) y Bonilla (2022) quienes midieron la dimensión manejo del estrés y su relación con la autoeficacia en estudiantes de un instituto superior de Lima y de universitarios de Ecuador respectivamente, encontrando el primero una correlación de 0.817 con significancia asintótica 0.000 y correlación 0.005 con significancia $p < 0.01$ el segundo.

Para la hipótesis específica 5, en la que se propone relación entre la dimensión estado de ánimo y la AA en estudiantes de la FIM de una universidad pública, Lima 2023, los resultados indicaron un coeficiente de Spearman 0.380 lo cual indica una correlación positiva moderada baja, y de la estadística inferencial se obtuvo una significancia <0.01 , siendo esta menor a 0.05, entonces se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la existencia de relación significativa entre las dimensión estado de ánimo y AA. Estos resultados tienen fundamento teórico en Bandura (1995),

quien conceptuó a la AA como la confianza personal para realizar acciones y situaciones del ámbito académico, y lo sustentó a través de su Teoría Social Cognitiva de Bandura (1995), en la que refiere a la persona como alguien que busca su crecimiento a través de sus creencias individuales, y ejerce un cierto control sobre sus pensamientos, emociones y acciones. Asimismo, la dimensión estado de ánimo estuvo fundamentada por BarOn (1997), y tiene como elementos al optimismo: con la destreza para ver el lado bueno de las cosas con actitud positiva, incluso en situaciones complicadas y con emociones negativas; y la felicidad: con la habilidad para disfrutar de nuestra vida, de nuestra propia compañía y de la de otros, encontrar diversión y expresar emociones positivas, dando sustento a esto la teoría de adaptación y supervivencia de la especie de Darwin (1872/1965) con su comportamiento social emocional inteligente y Howard Gardner a través de su teoría de las inteligencias múltiples. Los resultados fueron concordantes con los resultados de Másquez (2020) y Bonilla (2022) quienes midieron la DGest y su relación con la AA en estudiantes de un instituto superior de Lima y en estudiantes ecuatorianos, encontrando una correlación de 0.798 y $p=0.000$ el primero, y correlación de 0.507 y $p<0.01$ el segundo.

VI. CONCLUSIONES

Primera: Para responder al objetivo general, se puede establecer que existe relación entre la inteligencia emocional y la autoeficacia académica en estudiantes de la facultad de ingeniería mecánica de una universidad pública, Lima 2023, ya que muestra un valor de significancia ($p < 0.001 < 0.05$) y explica el 49.5% de estudiantes que en nivel medio de autoeficacia académica son influidos por un nivel medio de la inteligencia emocional.

Segunda: Para dar respuesta al propósito específico número uno, se puede establecer que no existe correlación significativa entre la dimensión intrapersonal y la autoeficacia académica en estudiantes de la facultad de ingeniería mecánica de una universidad pública, Lima 2023, ya que no muestra un valor en significancia ($p = 0.083 > 0.05$), lo cual explica el nivel de correlación ($Rho = 0.168$) extremadamente débil.

Tercera: Para dar respuesta al propósito específico número dos, se puede establecer que existe correlación positiva moderada baja entre la dimensión interpersonal y la autoeficacia académica en estudiantes de la facultad de ingeniería mecánica de una universidad pública, Lima 2023, ya que muestra un valor de significancia ($p < 0.001 < 0.05$) y explica el 40.2% de estudiantes que en nivel medio de autoeficacia académica son influidos por un nivel medio de la dimensión interpersonal.

Cuarta: Para dar respuesta al propósito específico número tres, se puede establecer que existe una correlación positiva moderada entre la dimensión adaptabilidad y la autoeficacia académica en estudiantes de la facultad de ingeniería mecánica de una universidad pública, Lima 2023, ya que muestra un valor de significancia ($p < 0.001 < 0.05$) y explica el 51.4% de estudiantes que en nivel medio de autoeficacia académica son influidos por un nivel medio de la dimensión adaptabilidad.

Quinta: Para dar respuesta al propósito específico número cuatro, se puede establecer que existe una correlación positiva moderada baja entre la dimensión manejo del estrés y la autoeficacia académica en estudiantes de la facultad de ingeniería mecánica de una universidad pública, Lima 2023, ya que muestra un valor de significancia ($p < 0.001 < 0.05$) y explica el 30.68%

de estudiantes que en nivel medio de autoeficacia académica son influidos por un nivel medio de la dimensión manejo del estrés.

Sexta: Para dar respuesta al propósito específico número cinco, se puede establecer que existe una correlación positiva moderada baja entre la dimensión estado de ánimo y la autoeficacia académica en estudiantes de la facultad de ingeniería mecánica de una universidad pública, Lima 2023, ya que muestra un valor de significancia ($p < 0.001 < 0.05$) y explica el 46.7% de estudiantes que en nivel medio de autoeficacia académica son influidos por un nivel medio de la dimensión estado de ánimo.

VII. RECOMENDACIONES

Primera: En base a los resultados se sugirió a la institución y docentes implementar programas o estrategias destinadas a fortalecer y desarrollar la IE en los estudiantes. Podrían ofrecerse talleres, actividades o recursos que fomenten habilidades emocionales y sociales para mejorar el nivel de IE emocional y por tanto el nivel de la AA, especialmente entre aquellos estudiantes que se sitúan en el nivel "Bajo".

Segunda: Respecto a la dimensión DI_{intra} y la AA, se recomendó a la institución implementar programas de entrenamiento emocional con actividades prácticas reflexivas, ejercicios, materiales educativos al respecto, pues se infiere que hay una necesidad de mejora de esta competencia, y realizar un seguimiento del desarrollo de esta dimensión.

Tercera: En lo concerniente a la dimensión DI_{inter}, de los resultados, se recomendó implementar programas de desarrollo interpersonal, los cuales pueden ser talleres, actividades grupales, simulaciones de situaciones sociales, entre otros, para fortalecer sus habilidades en esta área.

Cuarta: Se recomendó a la institución ofrecer servicios de asesoramiento o apoyo emocional para los estudiantes que se encuentren en el nivel "bajo" de adaptabilidad emocional, y brindar un espacio para la expresión emocional.

Quinta: Se recomendó a la institución, ofrecer programas o talleres específicos para desarrollar habilidades de gestión del estrés. Estos podrían incluir técnicas de relajación, mindfulness, métodos de afrontamiento o ejercicios de control emocional.

Sexta: Para mejorar la dimensión DA_{animo}, se recomendó a la institución implementar programas de bienestar emocional que incluyan la promoción de actividad física.

REFERENCIAS

- Aguilar, M., Gil, O., Pinto Garrido, V., Quijada, C., & Zúñiga, C. (2014). Inteligencia emocional, estrés, autoeficacia, locus de control y rendimiento académico en universitarios. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 19(1), 21-35. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29232614002>
- Aziz et al (2020). La inteligencia emocional y la autoeficacia de los estudiantes hacia su desempeño académico: un estudio de encuesta en una institución pública de educación superior. *Revista Universal de Investigaciones Educativas*. <https://oarep.usim.edu.my/jspui/handle/123456789/6196>
- Banco Mundial (2017). *Graduarse: Solo la mitad lo logra en America Latina*. <https://www.bancomundial.org/es/news/feature/2017/05/17/graduating-only-half-of-latin-american-students-manage-to-do-so>
- Banco Mundial Blogs (2017) *¿Cómo pueden los maestros fomentar (o impedir) el desarrollo de habilidades socioemocionales en sus estudiantes?* <https://blogs.worldbank.org/es/voices/como-pueden-los-maestros-fomentar-o-impedir-el-desarrollo-de-habilidades-socioemocionales-en-sus-estudiantes>.
- Bandura, A. (1995). *Self-efficacy in changing societies*. Cambridge University Press. <https://web.s.ebscohost.com/ehost/ebookviewer/ebook/ZTAwMHh3d19fNzExNjg3X19BTg2?sid=0cf86d50-ecad-450b-aaa8-6758318b19f5@redis&vid=0&format=EB&rid=1>
- Baena, G. (2014) *Metodología de la Investigación*. https://www.google.com.pe/books/edition/Metodolog%C3%ADa_de_la_Investigaci%C3%B3n/6aCEBgAAQBAJ?hl=es-419&gbpv=1&dq=Sierra+bravo++2011&printsec=frontcover
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la Investigación*. <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf>
- Bilbao, J. & Escobar. P. (2020). *Investigación y educación superior*. <https://books.google.com.pe/books?id=W67WDwAAQBAJ>
- Blanco, H., Martínez, M., Enríquez, M., y Gestélum, G. (2011). Análisis psicométrico de la escala autoeficacia en conductas académicas en universitarios de

- primer ingreso. *Revista Electrónica "Actualidades Investigativas en Educación"*, 11(3), 1-27.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=44722178003>.
- Bonetto, V., Paoloni, P., y Donolo, D. (2017). Creencias de autoeficacia y contextos de evaluación. Un estudio con estudiantes universitario. *Revista Electrónica "Actualidades Investigativas en Educación"*, 17(2), 1-32.
<https://www.scielo.sa.cr/pdf/aie/v17n2/1409-4703-aie-17-02-00112.pdf>
- Bonilla-Yucailla, D., Balseca-Acosta, A., Cárdenas-Pérez, M. J., & Moya-Ramírez, D. (2022). Inteligencia emocional, compromiso y autoeficacia académica. Análisis de mediación en universitarios ecuatorianos. *Interdisciplinaria*, 39(2), 249+.
<https://link.gale.com/apps/doc/A704643361/AONE?u=univcv&sid=bookmark-AONE&xid=e8ef947c>
- Briones, M. (2019). *Inteligencia emocional en el manejo de conflictos en los estudiantes del Instituto Superior Pedagógico "Paulo Freire"*. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/41226>
- Canto, D. (2020). *Inteligencia emocional, autoconcepto y autoeficacia en estudiantes de una Universidad Pública. Lima, 2018* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle].
<http://repositorio.une.edu.pe/handle/20.500.14039/5022>
- Carrasco, S. (2006). *Metodología de la Investigación científica*.
<https://es.scribd.com/document/575484795/CARRASCO-DIAZ-S-Metodologia-de-La-Investigacion-Cientifica-OCR-Por-Ganz1912>
- Contreras, F., Espinosa, J., Esguerra, G., Haikal, A., Polanía, A., y Rodríguez, A. (2005). Autoeficacia, ansiedad y rendimiento académico en adolescentes. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 1(2), 183-194.
<http://www.scielo.org.co/pdf/dpp/v1n2/v1n2a07.pdf>.
- Dávila Acedo, M. A., & Reis, P. (2022). Competencia emocional y autoeficacia: consecuencias para la educación científica. *Góndola*, 18(1), 168–187.
<https://doi.org/10.14483/23464712.17105>
- Dominguez et al. (2012). Propiedades psico-métricas de una escala de autoeficacia para situaciones académicas en estudiantes uni-versitarios peruanos.

- Revista de Psicología-Universidad Católica San Pablo*, 2(1), 27-39.
<https://revistas.ucsp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/8>
- Egido, M. P. (2018). La Psicologización de la Educación: Implicaciones Pedagógicas de la Inteligencia Emocional y la Psicología Positiva. *Educación XX1*, 21(1), 303–320. <https://doi.org/10.5944/educXX1.16058>
- Extremera, N., & Fernández, P. (2004). El papel de la inteligencia emocional en el alumnado: evidencias empíricas. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 6(2), 1-17.
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1607-40412004000200005
- Fuentes et al. (2020). *Metodología de la Investigación*.
https://www.researchgate.net/publication/346362692_Metodologia_de_la_investigacion_Conceptos_herramientas_y_ejercicios_practicos_en_las_ciencias_administrativas_y_contables
- Gaeta, M., Gaeta, L., & Rodríguez, M. (2021). Autoeficacia, estado emocional y autorregulación del aprendizaje en el estudiantado universitario durante la pandemia por COVID-19. *Actualidades Investigativas en Educación*, 21(3), 3-27.
https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?pid=S1409-47032021000300003&script=sci_arttext
- Gallegos, H. (2006) *Problemas de la ingeniería en el Perú*.
<https://doi.org/10.16924/revinge.24.23>
- Gardner, H. (1983). *La teoría de las inteligencias múltiples*. Heinemann. <http://psia-w.org/new/wp-content/uploads/2014/11/multipleintelligenceshandout.pdf>
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows Step by Step: A Simple Guide and Reference*. 11.0 Update (4th ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Goleman, D., Markman, A., McKee, A., David, S., Harvard Business Review, H. B. R., & Trabal, B. (2022). *Inteligencia Emocional: Cómo Las Emociones Intervienen en Nuestra Vida Personal y Profesional*. Editorial Reverté.
- Goleman, D. (2022). *Inteligencia Emocional: Porqué es mas importante que el cociente intelectual*. Penguin Random House Grupo Editorial.
<https://books.google.com.pe/books?id=mIJaEAAAQBAJ&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false>

- Granda et al. (2021). Educación emocional y su vinculación en el proceso de aprendizaje en tiempos de pandemia. *Orientacion y Sociedad: Revista internacional e interdisciplinaria de orientacion vocacional ocupacional*, 21(1), NA.
<https://link.gale.com/apps/doc/A681647346/IFME?u=univcv&sid=bookmark-IFME&xid=9a1039ca>
- Guamán, N. (2020). *Niveles de inteligencia emocional en docentes y estudiantes de la Carrera de Pedagogía de la Lengua y la Literatura de la Universidad Central del Ecuador de la ciudad de Quito, periodo lectivo 2022-2022*. [Tesis de Pre Grado, Universidad Central del Ecuador].
<http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/28227>
- Hernández et al. (2014). *Metodología de la Investigación*.
<https://www.esup.edu.pe/wp-content/uploads/2020/12/2.%20Hernandez,%20Fernandez%20y%20Baptista-Metodolog%C3%ADa%20Investigacion%20Cientifica%206ta%20ed.pdf>
- Hernández y Coello. (2008) *El paradigma cuantitativo de la investigación científica*
<https://sbecdb035178db168.jimcontent.com/download/version/1408468203/module/10120105860/name/El-paradigma-cuantitativo-de-la-investigacion-cientifica.pdf>
- Hernández-Nieto, R. A. (2002), *Contributions to Statistical Analysis*. Mérida, Venezuela: Universidad de Los Andes.
- Martín, E. (2018). *Inteligencia emocional*. Editorial Elearning, SL.
https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=bp18DwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA5&dq=optimismo+definicion&ots=RrB-klk_Eo&sig=glZZcwyxV5W4XPIVhsjA47ONtpo#v=onepage&q&f=false
- Honicke, T., y Broadbent, J. (2016). *The influence of academic self-efficacy on academic performance: A systematic review*. *Educational Research Review*, 17, 63-84.
[https://static1.squarespace.com/static/58be0566579fb3f6f0eb581b/t/5baefe44419202770b350cbc/1538195023537/Honicke+&+Broadbent+2016+\(post-ref\).pdf](https://static1.squarespace.com/static/58be0566579fb3f6f0eb581b/t/5baefe44419202770b350cbc/1538195023537/Honicke+&+Broadbent+2016+(post-ref).pdf)

- Másquez, J. (2020). *Inteligencia emocional y autoeficacia en estudiantes de un Instituto de Educación Superior Tecnológico Público Lima Metropolitana* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. <http://repositorio.une.edu.pe/handle/20.500.14039/5352>
- Mayorga-Lascano, M., y Moreta-Herrera, R. (2019). Síntomas clínicos, subclínicos y necesidades de atención psicológica en estudiantes universitarios con bajo Rendimiento/ Psychological Care Needs for Underperforming College Students with Clinical and Subclinical Symptoms. *Educación*, 43(2), <https://doi.org/10.15517/REVEDU.V43I2.32239>
- Méndez, E. (2020). *Inteligencia emocional y desempeño laboral de los docentes de una I.E. pública del distrito El Porvenir en Trujillo*. [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/48490>
- Minedu (2019). *PISA: Perú sigue siendo el país de América Latina que muestra mayor crecimiento histórico en matemática, ciencia y lectura*. <http://umc.minedu.gob.pe/pisa-peru-sigue-siendo-el-pais-de-america-latina-que-muestra-mayor-crecimiento-historico-en-matematica-ciencia-y-lectura/>
- Montenegro, J. (2020). La inteligencia emocional y su efecto protector ante la ansiedad, depresión y el estrés académico en estudiantes universitarios. *Revista Científica Tzhoecoen*, 12(4), 449-461. <https://doi.org/10.26495/tzh.v12i4.1395>
- Muelle, L. (2020). Factores socioeconómicos y contextuales asociados al bajo rendimiento académico de alumnos peruanos en PISA 2015. *Apuntes*, (86), 117+. <https://link.gale.com/apps/doc/A676353342/AONE?u=univcv&sid=bookmark-AONE&xid=efb7aa42>
- Navarro, L. (2002). El análisis de las creencias de autoeficacia: un avance hacia el desarrollo profesional del docente. *Revista de teología y ciencias humanas*, 60(107), 591-612. Recuperado de <https://es.scribd.com/doc/151348309/El-Analisis-de-Las-Creencias-de-Autoeficacia-Un-Avance-Hacia-El-Desarrollo-Profesional-Del-Docente>.

- Ñaupas et al. (2018). *Metodología de la Investigación*. http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/MetodologiaInvestigacionNaupas.pdf
- Pajares, F. (1996). Self-efficacy beliefs in academic settings. *Review of Educational Research*, 66(4), 543–578. <https://doi.org/10.3102/00346543066004543>
- Palekais, E., El Kadi, O., Seijo, C. y Neumen, N. (2018). *El ABC de la investigación pautas pedagógicas*.
- Pérez-Fuentes, M. del C., Simón-Márquez, M. del M., Molero-Jurado, M. del M., Barragán-Martín, A. B., Martos-Martínez, Á., & Gázquez-Linares, J. J. (2018). Inteligencia emocional y empatía como predictores de la autoeficacia en Técnicos en Cuidados Auxiliares de Enfermería. *Revista iberoamericana de psicología y salud*, 9(1), 75–. <https://doi.org/10.23923/j.rips.2018.02.016>
- Piemontesi, S., y Heredia, D. (2009). Afrontamiento ante exámenes: Desarrollos de los principales modelos teóricos para su definición y medición. *Anales de Psicología*, 25(1), 102-111. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16711594012>.
- Richardson, M., Abraham, C., y Bond, R. (2012). Psychological correlates of university students' academic performance: A systematic review and meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 138(2), 335-387. <https://doi.org/10.1037/a0026838>
- Rojas Gallo, R. (2020). Habilidades blandas en estudiantes de ingeniería, un estudio comparativo. *Revista IECOS*, 21(1), 71–87. <https://doi.org/10.21754/iecos.v21i1.1071>
- Salovey, P., & Mayer, J. (1990). Inteligencia emocional. *Imaginación, conocimiento y personalidad*, 9(3), 185-211. <https://n9.cl/azls>
- Salovey, P., Mayer, J. D., Goldman, S. L., Turvey, C. & Palfai, T. P. (1995). "Emotional attention, clarity, and repair: exploring emotional intelligence using the Trait MetaMood Scale". En J. W. Pennebaker (Ed.), *Emotion, Disclosure, & Health* (pp. 125- 154). Washington: American Psychological Association.
- Sarmiento, C. (2019). *Habilidades blandas necesarias para la formación del ingeniero de sistemas del siglo XXI* [Tesis de maestría, Universidad Piloto de Colombia]. <http://repository.unipiloto.edu.co/handle/20.500.12277/6523>

- Ugarriza, N. (2001). *La Evaluación de la Inteligencia Emocional, a través del inventario BarOn (I-CE) en una muestra de Lima Metropolitana*. <https://www.redalyc.org/pdf/1471/147118178005.pdf>
- UNESCO (2021), *Educación pospandemia: Salud Mental y Prevención de la violencia con la comunidad educativa*. <https://es.unesco.org/sites/default/files/doc-memoria-foro-educacion-post-pandemia.pdf>
- UNESCO (2022), *Informe regional de monitoreo ODS4-Educación 2030, La encrucijada de la educación en América Latina y el Caribe*. <https://www.unicef.org/lac/media/37776/file/La%20encrucijada%20de%20la%20educaci%C3%B3n%20en%20Am%C3%A9rica%20Latina%20y%20el%20Caribe.pdf>
- Vera & Oliveros (2008). *Tipos métodos y estrategias de investigación científica* http://www.imarpe.pe/imarpe/archivos/articulos/imarpe/oceanografia/adj_modela_pa-5-145-tam-2008-investig.pdf
- Zander, L., Brouwer, J., Jansen, E., Crayen, C., y Hannover, B. (2018). *Academic self-efficacy, growth mindsets, and university students' integration in academic and social support networks*. *Learning and Individual Differences*, 62, 98-107. <https://psycnet.apa.org/record/2018-12405-011>

Anexos

ANEXO 1

Tabla de Operalización de la variable Autoeficacia Académica

| Variables de Estudio | Definición conceptual. | Definición operacional | Dimensión | Indicadores | Escala de Medición |
|------------------------|---|--|---------------|--|--------------------|
| Autoeficacia Académica | La autoeficacia percibida se refiere a las creencias en las propias capacidades para organizar y ejecutar los cursos de acción requeridos para manejar situaciones futuras (Bandura, 1995). | Las creencias de eficacia regulan el funcionamiento humano mediante cuatro procesos fundamentales. Incluyen los procesos cognitivos, motivacionales, afectivos y selectivos. Estos diferentes procesos operan habitualmente de forma conjunta y no aislada, en la regulación continua del funcionamiento humano (Bandura, 1995). | Cognitiva | Establecimiento de metas personales | Ordinal. |
| | | | | Predicción de dificultades | Ordinal. |
| | | | Motivacional. | Atribuciones causales. | Ordinal. |
| | | | | Expectativas de éxito | Ordinal. |
| | | | | Imposición de retos o metas cognitivas | Ordinal. |
| | | | Afectiva | Nivel de depresión y ansiedad | Ordinal. |
| | | | | Nivel activación psicofisiológica | Ordinal. |
| | | | Selectiva | Aproximación | Ordinal. |
| | Evitación | Ordinal. | | | |

ANEXO 2

Tabla de Operalización de la variable Inteligencia Emocional.

| Variables de Estudio | Definición conceptual. | Definición operacional | Dimensión | Indicadores | Escala de Medición |
|------------------------|--|--|------------------|---|--------------------|
| Inteligencia Emocional | Según BarOn (1997), la inteligencia emocional es definida como un conjunto de habilidades emocionales, personales e interpersonales que influyen en nuestra habilidad general para afrontar las demandas y presiones del medio ambiente. | El modelo de Bar-On comprende cinco componentes principales: intrapersonal, interpersonal, adaptabilidad, manejo del estrés y estado de ánimo general. A su vez, cada una de estas amplias dimensiones involucra un número de subcomponentes que son habilidades relacionadas. | Intrapersonal | Comprensión emocional / Asertividad / Autoconcepto, Autorealización, Independencia. | Ordinal. |
| | | | Interpersonal | Empatía / Relaciones interpersonales / Responsabilidad social. | Ordinal. |
| | | | Adaptabilidad. | Solución de problemas / Prueba de realidad / Flexibilidad. | Ordinal. |
| | | | Manejo de estrés | Tolerancia al estrés / Control de impulsos. | Ordinal. |
| | | | Estado de ánimo | Felicidad / Optimismo. | Ordinal. |

ANEXO 3

Instrumento de Recolección de Datos.

Cuestionario de Autoeficacia Académica e Inteligencia Emocional.

Estimado (a) estudiante, la presente encuesta tiene por objetivo recoger información vinculada a la Autoeficacia Académica y su relación con la Inteligencia Emocional en estudiantes universitarios. Se le agradece marcar con un aspa (X) en el recuadro que considere su elección. Esta encuesta es ANÓNIMA y la revisión se realizará con absoluta reserva, por lo que se le pide SINCERIDAD en su respuesta.

Edad: _____

Institución Educativa: _____

Especialidad: _____

Género: Masculino () Femenino

Cuadro de equivalencias para la apreciación:

| | | | | |
|------------------|-------------|---------|--------------|---------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Rara vez o nunca | Pocas veces | A veces | Muchas veces | Muy frecuente |

| VARIABLE: AUTOEFICACIA ACADÉMICA | | APRECIACIÓN | | | | |
|----------------------------------|--|-------------|---|---|---|---|
| DIMENSIÓN COGNITIVA | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | Logro siempre las metas que me propongo. | | | | | |
| 2 | Busco metas personales a corto y largo plazo. | | | | | |
| 3 | Tengo proyectos personales para el futuro. | | | | | |
| 4 | Cuando tengo un problema me es fácil afrontarlo. | | | | | |
| 5 | Ante las dificultades que se presentan busco solucionarlas. | | | | | |
| 6 | Prefiero pensar en los problemas que puedan presentarse. | | | | | |
| DIMENSIÓN MOTIVACIONAL | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7 | Cuando desapruébo un examen es porque me faltó esfuerzo. | | | | | |
| 8 | Mi éxito académico es por mi compromiso al conocimiento. | | | | | |
| 9 | Mis fracasos son por motivos ajenos a mi control. | | | | | |
| 10 | Cuando inicio los cursos muestro perseverancia para lograr el éxito. | | | | | |
| 11 | Hay factores que a veces no me permiten aprobar los cursos | | | | | |
| 12 | No creo tener éxito académico cuando los cursos son difíciles. | | | | | |
| 13 | Mi prioridad es solo aprobar los cursos. | | | | | |

| | | | | | | |
|----------------------------------|---|-------------|---|---|---|---|
| 14 | Busco la manera de complementar mis estudios. | | | | | |
| 15 | Cuando termine de estudiar tendré tiempo de practicar. | | | | | |
| DIMENSIÓN AFECTIVA | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 16 | Siento demasiada preocupación antes de dar un examen. | | | | | |
| 17 | Cuando pierdo el interés por el curso, me doy por vencido. | | | | | |
| 18 | Me siento culpable por los cursos que no aprobé. | | | | | |
| 19 | Me pongo nervioso cuando hay una evaluación | | | | | |
| 20 | Mi respiración aumenta en momentos de estrés. | | | | | |
| 21 | En una evaluación me es difícil controlar mis emociones. | | | | | |
| DIMENSIÓN SELECTIVA | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 22 | Me esfuerzo más en actividades académicas en las que me siento capaz. | | | | | |
| 23 | No desisto si me va mal en los exámenes. | | | | | |
| 24 | Siempre busco enfocarme en técnicas que domino. | | | | | |
| 25 | Prefiero prescindir las actividades académicas estresantes. | | | | | |
| 26 | Evito actividades que me ocasionan dificultades. | | | | | |
| 27 | Postergo las actividades que contribuyen a causarme nerviosismo. | | | | | |
| VARIABLE: INTELIGENCIA EMOCIONAL | | APRECIACIÓN | | | | |
| DIMENSIÓN INTRAPERSONAL | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 28 | Cuando estoy alterado, me es difícil reconocer mis emociones. | | | | | |
| 29 | Me siento bien conmigo mismo. | | | | | |
| 30 | Cuando me comunico busco no dañar los sentimientos de los demás. | | | | | |
| 31 | Soy capaz de demostrar afecto. | | | | | |
| 32 | Me resulta fácil aceptarme tal como soy. | | | | | |
| 33 | Haciendo un balance de mis actitudes me siento bien conmigo mismo. | | | | | |
| 34 | He podido lograr mis objetivos en los últimos años. | | | | | |
| 35 | Las actividades que realizo las hago bien. | | | | | |
| 36 | Me resulta fácil tomar las decisiones por mí mismo. | | | | | |
| 37 | Cuando trabajo con otras personas confío en mis ideas. | | | | | |

| DIMENSIÓN INTERPERSONAL | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----------------------------|---|---|---|---|---|---|
| 38 | Me detengo a pensar lo que les puede suceder a los demás. | | | | | |
| 39 | Me afectan los sentimientos de las otras personas. | | | | | |
| 40 | Me es fácil expresar mis ideas. | | | | | |
| 41 | Me es fácil compartir mis sentimientos con los demás. | | | | | |
| 42 | Generalmente me gusta ayudar a la gente. | | | | | |
| 43 | Soy respetuoso (a) de las leyes. | | | | | |
| DIMENSIÓN ADAPTABILIDAD | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 44 | Me es fácil enfrentar los problemas desagradables. | | | | | |
| 45 | Busco soluciones concretas a los problemas que se me presentan. | | | | | |
| 46 | He tenido experiencias extrañas que no puedo explicar. | | | | | |
| 47 | Tengo tendencia a perder contacto con lo que ocurre a mi alrededor. | | | | | |
| 48 | Me resulta fácil hacer cambios en mis costumbres. | | | | | |
| 49 | En general, me resulta fácil adaptarme a situaciones nuevas. | | | | | |
| DIMENSIÓN MANEJO DE ESTRÉS | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 50 | Me resulta fácil controlar mi ansiedad. | | | | | |
| 51 | No puedo soportar los trabajos bajo presión. | | | | | |
| 52 | No puedo controlarme cuando me enojo. | | | | | |
| 53 | Me resulta fácil hacer una pausa en mi conversación. | | | | | |
| DIMENSIÓN ESTADO DE ANIMO | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 54 | Disfruto de la vida tal como se me presenta. | | | | | |
| 55 | No estoy contento con la vida que llevo. | | | | | |
| 56 | Muestro optimismo en las actividades que realizo. | | | | | |
| 57 | Ante una situación difícil busco alguna motivación para sobrellevar el momento. | | | | | |

Gracias por su participación y disposición.

Lima diciembre 2023

ANEXO 4

Consentimiento Informado / Formato UCV.



“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

Lima, 11 de diciembre de 2023
Carta P. 1110-2023-UCV-VA-EPG-F01/J

Dr.
TITO RICARDO VILCHEZ VILCHEZ
Decano
Facultad de Ingeniería Mecánica de la Universidad Nacional de Ingeniería.

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a Machuca Silva, José Luis; identificado con DNI N° 09742522 y con código de matrícula N° 7002921077; estudiante del programa de MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRO, se encuentra desarrollando el trabajo de investigación titulado:

INTELIGENCIA EMOCIONAL Y AUTOEFICACIA ACADÉMICA EN ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE INGENIERIA MECÁNICA DE UNA UNIVERSIDAD PUBLICA, LIMA 2023

Con fines de investigación académica, solicito a su digna persona otorgar el permiso a nuestro estudiante, a fin de que pueda obtener información, en la institución que usted representa, que le permita desarrollar su trabajo de investigación. Nuestro estudiante investigador Machuca Silva, José Luis asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con la asesoría de nuestros docentes.

La información a solicitar por parte de nuestro alumno (a) corresponde a una muestra de Personas, mediante técnica de recolección de datos de Encuesta.

Asimismo solicitamos el acuse de recibo de la presente carta confirmando la aceptación o no aceptación por parte de su institución al correo electrónico: mesadepartes.epg.ln@ucv.edu.pe

Agradeciendo la gentileza de su atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,



Helga R. Majo Marrúfo

Dra. Helga R. Majo Marrúfo
Jefe
Escuela de Posgrado UCV
Filial Lima Campus Los Olivos

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe

ANEXO 6

Evaluación por Juicio de Expertos para la variable autoeficacia académica

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario sobre la variable "Autoeficacia Académica". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer en gestión. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez:

| | | |
|--|-------------------------|---------------------|
| Nombre del juez: | Janet Carpio Mendoza. | |
| Grado profesional: | Maestría () | Doctor (X) |
| Área de formación académica: | Clinica () | Social () |
| | Educativa (x) | Organizacional () |
| Áreas de experiencia profesional: | EDUCACION-INVESTIGACION | |
| Institución donde labora: | UCV | |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años () | Más de 5 años (X) |
| Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde) | | |

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos del Instrumento:

| | |
|-----------------------|--|
| Nombre de la Prueba: | Cuestionario: Autoeficacia académica. |
| Autor: | Jose Luis Machuca Silva |
| Procedencia: | Cuestionario propio. |
| Administración: | Directa presencial. |
| Tiempo de aplicación: | 20 minutos |
| Ámbito de aplicación: | Alumnos de ingeniería de una universidad de Lima |
| Significación: | El cuestionario de la Inteligencia emocional está compuesto de 4 dimensiones que son: Cognitiva, Motivacional, Afectiva y Selectiva. El objetivo de esta medición es establecer las relaciones entre la Inteligencia emocional y la Autoeficacia |

| | | | | | |
|--|--|---|---|---|--|
| | 20. Mi respiración aumenta en momentos de estrés. | 4 | 4 | 4 | |
| | 21. En una evaluación me es difícil controlar mis emociones. | 4 | 4 | 4 | |

• **Cuarta Dimensión: Selectiva.**

• **Objetivos de la Dimensión:** Conocer el nivel de la dimensión selectiva de la autoeficacia académica en estudiantes de una universidad particular

| Indicadores | Item | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|--------------|---|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Aproximación | 22. Me esfuerzo más en actividades académicas en las que me siento capaz. | 4 | 4 | 4 | |
| | 23. No desisto si me va mal en los exámenes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 24. Siempre busco enfocarme en técnicas que domino. | 4 | 4 | 4 | |
| - Evitación | 25. Prefiero prescindir las actividades académicas estresantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 26. Evito actividades que me ocasionan dificultades. | 4 | 4 | 4 | |
| | 27. Postergo las actividades que contribuyen a causarme nerviosismo. | 4 | 4 | 4 | |



.....
Firma del evaluador.

DNI: 42551132

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

"Cuestionario sobre la variable "Autoeficacia Académica".

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento presenta suficiencia_____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Janet Carpio Mendoza.

Especialidad del validador: Licenciada en Educación con grado de doctora en Gestión Pública y Gobernabilidad.

04 de Diciembre del 2023.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....
Firma del evaluador.

DNI: 42551132

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario sobre la variable "Autoeficacia Académica". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer en gestión. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez:

| | | |
|--|---------------------------|---------------------|
| Nombre del juez: | Juana María Cruz Montero. | |
| Grado profesional: | Maestría () | Doctor (X) |
| Área de formación académica: | Clinica () | Social () |
| | Educativa (x) | Organizacional () |
| Áreas de experiencia profesional: | EDUCACION-INVESTIGACION | |
| Institución donde labora: | UCV | |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años () | Más de 5 años (X) |
| Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde) | | |

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos del Instrumento:

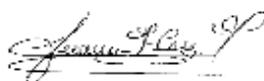
| | |
|-----------------------|--|
| Nombre de la Prueba: | Cuestionario: Autoeficacia académica. |
| Autor: | Jose Luis Machuca Silva |
| Procedencia: | Cuestionario propio. |
| Administración: | Directa presencial. |
| Tiempo de aplicación: | 20 minutos |
| Ámbito de aplicación: | Alumnos de ingeniería de una universidad de Lima |
| Significación: | El cuestionario de la Inteligencia emocional está compuesto de 4 dimensiones que son: Cognitiva, Motivacional, Afectiva y Selectiva. El objetivo de esta medición es establecer las relaciones entre la Inteligencia emocional y la Autoeficacia |

| | | | | | |
|---|--|---|---|---|--|
| a | 20. Mi respiración aumenta en momentos de estrés. | 4 | 4 | 4 | |
| | 21. En una evaluación me es difícil controlar mis emociones. | 4 | 4 | 4 | |

• **Cuarta Dimensión:** Selectiva.

• **Objetivos de la Dimensión:** Conocer el nivel de la dimensión selectiva de la autoeficacia académica en estudiantes de una universidad particular

| Indicadores | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|--------------|---|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Aproximación | 22. Me esfuerzo más en actividades académicas en las que me siento capaz. | 4 | 4 | 4 | |
| | 23. No desisto si me va mal en los exámenes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 24. Siempre busco enfocarme en técnicas que domino. | 4 | 4 | 4 | |
| - Evitación | 25. Prefiero prescindir las actividades académicas estresantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 26. Evito actividades que me ocasionan dificultades. | 4 | 4 | 4 | |
| | 27. Postergo las actividades que contribuyen a causarme nerviosismo. | 4 | 4 | 4 | |



.....
Firma del evaluador.

DNI: 07545873

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

“Cuestionario sobre la variable “Autoeficacia Académica”.

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento presenta suficiencia_____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Juana María Cruz Montero.

Especialidad del validador: Licenciada en Educación con grado de doctora en Gestión Pública y Gobernabilidad.

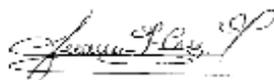
04 de Diciembre del 2023.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



.....
Firma del evaluador.

DNI: 07545873

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario sobre la variable "Autoeficacia Académica". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer en gestión. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez:

| | | | |
|--|-------------------------|----------------|-------|
| Nombre del juez: | Yolanda Soria Perez. | | |
| Grado profesional: | Maestría () | Doctor | (X) |
| Área de formación académica: | Clinica () | Social | () |
| | Educativa (x) | Organizacional | () |
| Áreas de experiencia profesional: | EDUCACION-INVESTIGACION | | |
| Institución donde labora: | UCV | | |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años | () | |
| | Más de 5 años | (X) | |
| Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde) | | | |

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos del Instrumento:

| | |
|-----------------------|--|
| Nombre de la Prueba: | Cuestionario: Autoeficacia académica. |
| Autor: | Jose Luis Machuca Silva |
| Procedencia: | Cuestionario propio. |
| Administración: | Directa presencial. |
| Tiempo de aplicación: | 20 minutos |
| Ámbito de aplicación: | Alumnos de ingeniería de una universidad de Lima |
| Significación: | El cuestionario de la Inteligencia emocional está compuesto de 4 dimensiones que son: Cognitiva, Motivacional, Afectiva y Selectiva. El objetivo de esta medición es establecer las relaciones entre la Inteligencia emocional y la Autoeficacia |

| | | | | | |
|--------------------------------------|--|---|---|---|--|
| Nivel de activación Psicofisiológica | 19. Me pongo nervioso cuando hay una evaluación | 4 | 4 | 4 | |
| | 20. Mi respiración aumenta en momentos de estrés. | 4 | 4 | 4 | |
| | 21. En una evaluación me es difícil controlar mis emociones. | 4 | 4 | 4 | |

• **Cuarta Dimensión: Selectiva.**

- **Objetivos de la Dimensión:** Conocer el nivel de la dimensión selectiva de la autoeficacia académica en estudiantes de una universidad particular

| Indicadores | Item | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|--------------|---|----------|------------|------------|--------------------------------|
| Aproximación | 22. Me esfuerzo más en actividades académicas en las que me siento capaz. | 4 | 4 | 4 | |
| | 23. No desisto si me va mal en los exámenes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 24. Siempre busco enfocarme en técnicas que domino. | 4 | 4 | 4 | |
| - Evitación | 25. Prefiero prescindir las actividades académicas estresantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 26. Evito actividades que me ocasionan dificultades. | 4 | 4 | 4 | |
| | 27. Postergo las actividades que contribuyen a causarme nerviosismo. | 4 | 4 | 4 | |



.....
Firma del evaluador.

DNI: 10590428

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

“Cuestionario sobre la variable “Autoeficacia Académica”.

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento es suficiente

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Yolanda Felicitas Soria Pérez.

Especialidad del validador: Licenciada en Educación con grado de Dra. Administración de la Educación

04 de Diciembre del 2023.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto validador

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1171-4768>

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario sobre la variable "Autoeficacia Académica". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer en gestión. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez:

| | | |
|--|------------------------------------|--------------------|
| Nombre del juez: | Mgr. Augusto César Mescua Figueroa | |
| Grado profesional: | Maestría (X) | Doctor () |
| Área de formación académica: | Clinica () | Social () |
| | Educativa (X) | Organizacional () |
| Áreas de experiencia profesional: | EDUCACION-INVESTIGACION | |
| Institución donde labora: | UCV | |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años () | Más de 5 años (X) |
| Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde) | | |

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos del Instrumento:

| | |
|-----------------------|--|
| Nombre de la Prueba: | Cuestionario: Autoeficacia académica. |
| Autor: | Jose Luis Machuca Silva |
| Procedencia: | Cuestionario propio. |
| Administración: | Directa presencial. |
| Tiempo de aplicación: | 20 minutos |
| Ámbito de aplicación: | Alumnos de ingeniería de una universidad de Lima |

• Cuarta Dimensión: Selectiva.

• Objetivos de la Dimensión: Conocer el nivel de la dimensión selectiva de la autoeficacia académica en estudiantes de una universidad particular

| Indicadores | Item | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|--------------|---|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| Aproximación | 22. Me esfuerzo más en actividades académicas en las que me siento capaz. | 4 | 4 | 4 | |
| | 23. No desisto si me va mal en los exámenes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 24. Siempre busco enfocarme en técnicas que domino. | 4 | 4 | 4 | |
| - Evitación | 25. Prefiero prescindir las actividades académicas estresantes. | 4 | 4 | 4 | |
| | 26. Evito actividades que me ocasionan dificultades. | 4 | 4 | 4 | |
| | 27. Postergo las actividades que contribuyen a causarme nerviosismo. | 4 | 4 | 4 | |



.....
Firma del evaluador.

DNI: 09929084

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

"Cuestionario sobre la variable "Autoeficacia Académica".

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento presenta suficiencia_____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mgtr. Augusto César Mescua Figueroa

Especialidad del validador: Licenciada en Educación con grado de Magíster en Educación.

04 de Diciembre del 2023.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto validador

DNI: 09929084

ANEXO 7

Evaluación por Juicio de Expertos para la variable inteligencia emocional.

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario sobre la variable "Inteligencia emocional". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer en gestión. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez:

| | | | |
|--|--------------------------------|----------------|-------|
| Nombre del juez: | Janet Carpio Mendoza. | | |
| Grado profesional: | Maestría () | Doctor | (X) |
| Área de formación académica: | Clinica () | Social | () |
| | Educativa (x) | Organizacional | () |
| Áreas de experiencia profesional: | EDUCACION-INVESTIGACION | | |
| Institución donde labora: | UCV | | |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años | () | |
| | Más de 5 años | (X) | |
| Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde) | | | |

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos del Instrumento:

| | |
|-----------------------|---|
| Nombre de la Prueba: | Cuestionario: Inteligencia emocional. |
| Autor: | BarOn (1997) Adaptado por Jose Luis Machuca Silva |
| Procedencia: | Cuestionario adaptado |
| Administración: | Directa presencial. |
| Tiempo de aplicación: | 20 minutos |
| Ámbito de aplicación: | Alumnos de ingeniería de una universidad de Lima |
| Significación: | El cuestionario de la Inteligencia emocional está compuesto de 5 dimensiones que son: Intrapersonal, Interpersonal, Adaptabilidad, Manejo de estrés y Estado de |

Quinta dimensión: Estado de ánimo.

- **Objetivo de la Dimensión:** Evaluar el estado de ánimo de estudiantes de una universidad particular.

| Indicadores | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|-------------|---|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| - Felicidad | 27. Disfruto de la vida tal como se me presenta. | 4 | 4 | 4 | |
| | 28. No estoy contento con la vida que llevo. | 4 | 4 | 4 | |
| - Optimismo | 29. Muestro optimismo en las actividades que realizo. | 4 | 4 | 4 | |
| | 30. Ante una situación difícil busco alguna motivación para sobrellevar el momento. | 4 | 4 | 4 | |



.....
Firma del evaluador.

DNI: 42551132

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

"Cuestionario sobre la variable "Inteligencia emocional".

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento presenta suficiencia.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dra. Janet Carpio Mendoza

Especialidad del validador: Licenciada en Educación con grado de doctora en Gestión Pública y Gobernabilidad

4 de diciembre del 2023.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....
Firma del evaluador.

DNI: 42551132

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario sobre la variable "Inteligencia emocional". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer en gestión. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez:

| | | | |
|--|--------------------------------|--------------------|-------|
| Nombre del juez: | Dra. Juana María Cruz Montero. | | |
| Grado profesional: | Maestría () | Doctor | (X) |
| Área de formación académica: | Clinica () | Social | () |
| | Educativa (x) | Organizacional () | |
| Áreas de experiencia profesional: | EDUCACION-INVESTIGACION | | |
| Institución donde labora: | UCV | | |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años () | | |
| | Más de 5 años (X) | | |
| Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde) | | | |

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

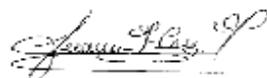
3. Datos del Instrumento:

| | |
|-----------------------|---|
| Nombre de la Prueba: | Cuestionario: Inteligencia emocional. |
| Autor: | BarOn (1997) Adaptado por Jose Luis Machuca Silva |
| Procedencia: | Cuestionario adaptado |
| Administración: | Directa presencial. |
| Tiempo de aplicación: | 20 minutos |
| Ámbito de aplicación: | Alumnos de ingeniería de una universidad de Lima |
| Significación: | El cuestionario de la Inteligencia emocional está compuesto de 5 dimensiones que son: Intrapersonal, Interpersonal, Adaptabilidad, Manejo de estrés y Estado de |

Quinta dimensión: Estado de ánimo.

- **Objetivo de la Dimensión:** Evaluar el estado de ánimo de estudiantes de una universidad particular.

| Indicadores | Ítem | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|-------------|---|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| - Felicidad | 27. Disfruto de la vida tal como se me presenta. | 4 | 4 | 4 | |
| | 28. No estoy contento con la vida que llevo. | 4 | 4 | 4 | |
| - Optimismo | 29. Muestro optimismo en las actividades que realizo. | 4 | 4 | 4 | |
| | 30. Ante una situación difícil busco alguna motivación para sobrellevar el momento. | 4 | 4 | 4 | |



.....
Firma del evaluador.

DNI: 07545873

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

"Cuestionario sobre la variable "Inteligencia emocional".

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento presenta suficiencia.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dra. Juana María Cruz Montero.

Especialidad del validador: Licenciada en Educación Inicial con grado de doctora en Educación

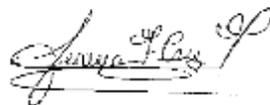
4 de diciembre del 2023.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



.....
Firma del evaluador.

DNI: 07545873

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario sobre la variable "Inteligencia emocional". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer en gestión. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez:

| | | |
|--|-------------------------|--------------------|
| Nombre del juez: | Yolanda Soria Perez. | |
| Grado profesional: | Maestría () | Doctor (X) |
| Área de formación académica: | Clinica () | Social () |
| | Educativa (x) | Organizacional () |
| Áreas de experiencia profesional: | EDUCACION-INVESTIGACION | |
| Institución donde labora: | UCV | |
| Tiempo de experiencia profesional en el área: | 2 a 4 años () | |
| | Más de 5 años (X) | |
| Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde) | | |

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos del Instrumento:

| | |
|-----------------------|---|
| Nombre de la Prueba: | Cuestionario: Inteligencia emocional. |
| Autor: | BarOn (1997) Adaptado por Jose Luis Machuca Silva |
| Procedencia: | Cuestionario adaptado |
| Administración: | Directa presencial. |
| Tiempo de aplicación: | 20 minutos |
| Ámbito de aplicación: | Alumnos de ingeniería de una universidad de Lima |
| Significación: | El cuestionario de la Inteligencia emocional está compuesto de 5 dimensiones que son: Intrapersonal, Interpersonal, Adaptabilidad, Manejo de estrés y Estado de |

Cuarta dimensión: Manejo del estrés.

- **Objetivo de la Dimensión:** Evaluar la capacidad de manejo del estrés en estudiantes de una universidad particular.

| Indicadores | Item | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|------------------------|--|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| - Tolerancia al estrés | 23. Me resulta fácil controlar mi ansiedad. | 4 | 4 | 4 | |
| | 24. No puedo soportar los trabajos bajo presión. | 4 | 4 | 4 | |
| - Control de impulsos | 25. No puedo controlarme cuando me enojo. | 4 | 4 | 4 | |
| | 26. Me resulta fácil hacer una pausa en mi conversación. | 4 | 4 | 4 | |

Quinta dimensión: Estado de ánimo.

- **Objetivo de la Dimensión:** Evaluar el estado de ánimo de estudiantes de una universidad particular.

| Indicadores | Item | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|-------------|---|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| - Felicidad | 27. Disfruto de la vida tal como se me presenta. | 4 | 4 | 4 | |
| | 28. No estoy contento con la vida que llevo. | 4 | 4 | 4 | |
| - Optimismo | 29. Muestro optimismo en las actividades que realizo. | 4 | 4 | 4 | |
| | 30. Ante una situación difícil busco alguna motivación para sobrellevar el momento. | 4 | 4 | 4 | |



.....|
Firma del evaluador.

DNI: 10590428

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

"Cuestionario sobre la variable "Inteligencia emocional".

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento cumple con la suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Yolanda Felicitas Soria Pérez

Especialidad del validador: Licenciada en Educación con grado de Dra. Administración de la educación

4 de diciembre del 2023.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto validador

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1171-4768>

Quinta dimensión: Estado de ánimo.

- **Objetivo de la Dimensión:** Evaluar el estado de ánimo de estudiantes de una universidad particular.

| Indicadores | Item | Claridad | Coherencia | Relevancia | Observaciones/ Recomendaciones |
|-------------|---|----------|------------|------------|-----------------------------------|
| - Felicidad | 27. Disfruto de la vida tal como se me presenta. | 4 | 4 | 4 | |
| | 28. No estoy contento con la vida que llevo. | 4 | 4 | 4 | |
| - Optimismo | 29. Muestro optimismo en las actividades que realizo. | 4 | 4 | 4 | |
| | 30. Ante una situación difícil busco alguna motivación para sobrellevar el momento. | 4 | 4 | 4 | |



.....
Firma del evaluador.

DNI: 09929084

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

“Cuestionario sobre la variable “Inteligencia emocional”.

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento presenta suficiencia.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mgtr. Augusto César Mescua Figueroa

Especialidad del validador: Licenciada en Educación con grado de Mgtr. en Educación

4 de diciembre del 2023.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



.....
Firma del evaluador.

DNI: 09929084

ANEXO 9

Cálculo de la Muestra

CALCULO TAMAÑO DE MUESTRA FINITA

| Parametro | Insertar Valor |
|-----------|----------------|
| N | 110 |
| Z | 1.960 |
| P | 50.00% |
| Q | 50.00% |
| e | 5.00% |

Tamaño de muestra
"n" =

85.69

$$n = \frac{N * Z_{\alpha}^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + Z_{\alpha}^2 * p * q}$$

n = Tamaño de muestra buscado

N = Tamaño de la Población o Universo

Z = Parámetro estadístico que depende el Nivel de Confianza (NC)

e = Erro de estimación máximo aceptado

p = Probabilidad de que ocurra el evento estudiado (éxito)

q = (1 - p) = Probabilidad de que no ocurra el evento estudiado

| Nivel de confianza | Z alfa |
|--------------------|--------|
| 99.7% | 3 |
| 99% | 2.58 |
| 98% | 2.33 |
| 96% | 2.05 |
| 95% | 1.96 |
| 90% | 1.645 |
| 80% | 1.28 |
| 50% | 0.674 |

ANEXO 10

Validez y Confiabilidad de Data Piloto /
Autoeficacia Académica / Inteligencia emocional

| Personas | Autoeficacia Académica | | | | | | | | | | | | | | Inteligencia Emocional | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|------------------------|----|----|----|--------------|----|----|----|----------|-----|-----|-----|-----------|-----|------------------------|-----|-----|-----|------------------------|-----|-----|-----|-----------------------|-----|------------------|-----|-----------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---|---|---|---|
| | Cognitiva | | | | Motivacional | | | | Afectiva | | | | Selectiva | | Intrapersonal (Dintra) | | | | Interpersonal (Dinter) | | | | Adaptabilidad (Dadap) | | Manejo de Estrés | | Estado de Animo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | p1 | p2 | p3 | p4 | p5 | p6 | p7 | p8 | p9 | p10 | p11 | p12 | p13 | p14 | p15 | p16 | p17 | p18 | p19 | p20 | p21 | p22 | p23 | p24 | p25 | p26 | p27 | p1 | p2 | p3 | p4 | p5 | p6 | p7 | p8 | p9 | p10 | p11 | p12 | p13 | p14 | p15 | p16 | p17 | p18 | p19 | p20 | p21 | p22 | p23 | p24 | p25 | p26 | p27 | p28 | p29 | p30 | | | | |
| 1 | 5 | 4 | 3 | 5 | 1 | 1 | 1 | 5 | 2 | 1 | 3 | 5 | 4 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 1 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 3 | 5 | 5 | 3 | 5 | 2 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 1 | 5 | 5 | 1 | 5 | 4 | | | | | | | | | |
| 2 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5 | 2 | 5 | 1 | 5 | 1 | 2 | 3 | 2 | 4 | 1 | 5 | 3 | 1 | 1 | 4 | 5 | 3 | 1 | 1 | 4 | 5 | 3 | 1 | 1 | 2 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 2 | 5 | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 1 | 5 | 4 | | | | | | | | |
| 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | | | | | | | | |
| 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 3 | 1 | 4 | 2 | 2 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 4 | 1 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 4 | 4 | | | | | | | |
| 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 4 | 3 | 2 | 5 | 4 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 4 | 4 | 2 | 1 | 2 | 4 | 4 | 2 | 1 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 3 | 4 | 3 | 2 | 2 | 4 | 4 | 2 | 3 | 4 | 1 | 4 | 3 | | | | | | |
| 6 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 5 | 2 | 1 | 3 | 4 | 1 | 4 | 4 | | | | | |
| 7 | 4 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 4 | 3 | 5 | 2 | 2 | 2 | 5 | 4 | 3 | 1 | 5 | 2 | 2 | 1 | 4 | 4 | 5 | 2 | 2 | 3 | 3 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 6 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 2 | 3 | 4 | 5 | 2 | 1 | 4 | 5 | 1 | 5 | 3 | | | | | |
| 8 | 5 | 4 | 5 | 5 | 1 | 2 | 5 | 3 | 5 | 1 | 1 | 3 | 5 | 4 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 1 | 5 | 4 | | | | | | |
| 9 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 3 | 2 | 2 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 | 1 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 2 | 3 | 2 | 5 | 1 | 1 | 4 | 5 | 1 | 5 | 4 | | | | | | | | | |
| 10 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 1 | 2 | 4 | 1 | 4 | 4 | | | | | | | | | |
| 11 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 4 | 3 | 1 | 3 | 4 | 3 | 1 | 4 | 2 | 1 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 1 | 4 | 3 | 4 | 4 | 1 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 4 | 4 | | | | |
| 12 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 1 | 3 | 4 | 4 | 3 | 1 | 4 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | |
| 13 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 1 | 4 | 3 | 2 | 3 | 5 | 3 | 2 | 4 | 3 | 1 | 4 | 5 | 4 | 4 | 2 | 3 | 1 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| 14 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 1 | 1 | 2 | 5 | 4 | 3 | 1 | 5 | 2 | 1 | 2 | 1 | 5 | 5 | 3 | 5 | 2 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |

Resumen de procesamiento de
Efectúe una doble pulsación para activar

| Casos | Válido | Excluido ^a | Total | % |
|-------|--------|-----------------------|-------|-------|
| | 14 | 0 | 14 | 100.0 |
| | | | | .0 |
| | | | | 100.0 |

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| .702 | 27 |

Resumen de procesamiento de
casos

| Casos | Válido | Excluido ^a | Total | N | % |
|-------|--------|-----------------------|-------|-------|---|
| | 14 | 0 | 14 | 100.0 | |
| | | | | .0 | |
| | | | | 100.0 | |

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| .854 | 30 |

Análisis de Confiabilidad del Instrumento aplicado a la Muestra

Confiabilidad para la Variable Autoeficacia Académica (27 Items)

| | | N | % |
|-------|-----------------------|-----|-------|
| Casos | Válido | 107 | 100.0 |
| | Excluido ^a | 0 | .0 |
| | Total | 107 | 100.0 |

Estadísticas de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| .855 | 27 |

Confiabilidad para la Variable Inteligencia Emocional (30 Items)

| | | N | % |
|-------|-----------------------|-----|-------|
| Casos | Válido | 107 | 100.0 |
| | Excluido ^a | 0 | .0 |
| | Total | 107 | 100.0 |

Estadísticas de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| .825 | 30 |

ANEXO 12

AUTORIZACIÓN DE APLICACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS

E2-175913

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERIA
FACULTAD DE INGENIERIA MECANICA
Direccion de Estudios Profesionales

21 DIC 2023

RECIBIDO

Firma: *[Signature]* Hora: 8:35

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"



Lima, 11 de diciembre de 2023
Carta P. 1110-2023-UCV-VA-EPG-F01/J

Dr.
TITO RICARDO VILCHEZ VILCHEZ
Decano
Facultad de Ingeniería Mecánica de la Universidad Nacional de Ingeniería.

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a Machuca Silva, José Luis; identificado con DNI N° 09742522 y con código de matrícula N° 7002921077; estudiante del programa de MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRO, se encuentra desarrollando el trabajo de investigación titulado:

INTELIGENCIA EMOCIONAL Y AUTOEFICACIA ACADÉMICA EN ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE INGENIERIA MECÁNICA DE UNA UNIVERSIDAD PUBLICA, LIMA 2023

Con fines de investigación académica, solicito a su digna persona otorgar el permiso a nuestro estudiante, a fin de que pueda obtener información, en la institución que usted representa, que le permita desarrollar su trabajo de investigación. Nuestro estudiante investigador Machuca Silva, José Luis asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con la asesoría de nuestros docentes.

La información a solicitar por parte de nuestro alumno (a) corresponde a una muestra de Personas, mediante técnica de recolección de datos de Encuesta.

Asimismo solicitamos el acuse de recibo de la presente carta confirmando la aceptación o no aceptación por parte de su institución al correo electrónico: mesadepartes.epg.ln@ucv.edu.pe

Agradeciendo la gentileza de su atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,


[Signature]
Dra. Heiga R. Majo Murrúfo
Jefe
Escuela de Posgrado UCV
Filial Lima Campus Los Olivos


Obs: *Pase a Dirección de Gestión para atención*
Fecha: *[Signature]*
ucv.edu.pe

omos la universidad de los
e quieren salir adelante.

ANEXO 13

AUTORIZACIÓN DE APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO.

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERÍA
FACULTAD DE INGENIERÍA MECÁNICA
Escuela Profesional de Ingeniería Mecánica

22 DIC 2023
RECIBIDO
12/31

Lima, 22 de diciembre de 2023

DR. ING
AURELIO MARCELO PADILLA RIOS
Director de la Escuela Profesional de Ingeniería Mecánica
Facultad de Ingeniería Mecánica de la Universidad Nacional de Ingeniería.

De mi mayor consideración:

Me es grato dirigirme a usted, saludarlo y presentarme. Yo, Jose Luis Machuca Silva, ex alumno de la FIM en la especialidad M3, egresado el año 1997 con código de alumno N° 910225B y N° CIP 86652, desempeñándome actualmente en el área de proyectos y automatización en el sector industrial.

En la actualidad, estoy desarrollando un trabajo de investigación para optar por el grado de Maestro en Docencia Universitaria, con tema de investigación en referencia a la "Autoeficacia académica" y la "Inteligencia emocional", luego de identificar una problemática de esta competencia en el sector industrial.

Para este efecto, habiéndose dado pase a la dirección de escuela para atención a la carta P.1110-2023-UCV-VA-EPG-F01/J con número de expediente 175913, me dirijo a Ud. para solicitar a su despacho las facilidades para realizar una recolección de datos mediante cuestionario a una muestra representativa estimada de 90 estudiantes FIM, en referencia a las variables presentadas.

Finalizada la investigación asumo el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio.

Agradeciendo la gentileza de su atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,


JOSE LUIS MACHUCA SILVA
INGENIERO MECANICO
Reg. del Colegio de Ingenieros N° 86652

Adjunto:

- Carta aprobada por decanato expediente 175913.
- Ficha de Cuestionario - física

Datos de Contacto:

- Celular: 09742522
- Correo electrónico: jose.luis.m32023@hotmail.com

*Con opinion favorable
ficha a la oficina
de Estadística y Registros
Académicos - para
Atención*
