



Universidad César Vallejo

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Resiliencia y empatía en adultos jóvenes víctimas de violencia
familiar física, en el distrito de Los Olivos, Lima, 2024

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciado en Psicología**

AUTORES:

Miranda Maldonado, Víctor Alejandro (orcid.org/0000-0002-7166-4619)

Pedraza Valverde, Fany (orcid.org/0000-0002-6925-2906)

ASESOR:

Dr. Candela Ayllon, Víctor Eduardo (orcid.org/0000-0003-0798-1115)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

LIMA - PERÚ

2024

DEDICATORIA

Dedicamos este trabajo a nuestros compañeros y docentes universitarios, por nutrirnos de sus conocimientos y experiencias académicas para lograr nuestro desarrollo intelectual con ética y excelencia.

AGRADECIMIENTO

Especial agradecimiento a nuestras familias, que nos han permitido con su apoyo y amor cumplir nuestras metas y objetivos.



Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CANDELA AYLLON VICTOR EDUARDO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Resiliencia y empatía en adultos jóvenes víctimas de violencia familiar física en el distrito de Los Olivos, Lima, 2024.", cuyos autores son MIRANDA MALDONADO VICTOR ALEJANDRO, PEDRAZA VALVERDE FANY, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 15%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 06 de Junio del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
VICTOR EDUARDO CANDELA AYLLON DNI: 15382082 ORCID: 0000-0003-0798-1115	Firmado electrónicamente por: VCANDELAA el 01- 07-2024 10:02:26

Código documento Trilce: TRI - 0756896



Declaratoria de Originalidad de los Autores

Nosotros, MIRANDA MALDONADO VICTOR ALEJANDRO, PEDRAZA VALVERDE FANY estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Resiliencia y empatía en adultos jóvenes víctimas de violencia familiar física en el distrito de Los Olivos, Lima, 2024.", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
FANY PEDRAZA VALVERDE DNI: 76542108 ORCID: 0000-0002-6925-2906	Firmado electrónicamente por: FPEDRAZAV el 06-06-2024 19:20:34
VICTOR ALEJANDRO MIRANDA MALDONADO DNI: 76010398 ORCID: 0000-0002-7166-4619	Firmado electrónicamente por: VMIRANDAMA el 06-06-2024 10:47:32

Código documento Trilce: TRI - 0756897

Índice de Contenidos

	Pág.
CARÁTULA	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR/AUTORES	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS	vi
ÍNDICE DE TABLAS	vii
RESUMEN	viii
ABSTRACT	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III. METODOLOGÍA	15
3.1. Tipo y Diseño de Investigación	15
3.2. Variables y Operacionalización	16
3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis	16
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	18
3.5. Procedimiento	21
3.6. Método de análisis de datos	21
3.7. Aspectos éticos	21
IV. RESULTADOS	23
V. DISCUSIÓN	32
VI. CONCLUSIONES	36
VII. RECOMENDACIONES	38
REFERENCIAS	39
ANEXOS	46

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.	
Tabla 1	Distribución de la población según sexo.	17
Tabla 2	<i>Prueba de normalidad de Empatía con sus dimensiones y Resiliencia con sus dimensiones.</i>	23
Tabla 3	Correlación entre resiliencia y empatía.	24
Tabla 4	Correlación entre resiliencia y las dimensiones de empatía expresadas en cognitiva y afectiva.	25
Tabla 5	Correlación entre empatía y las dimensiones de resiliencia expresadas en satisfacción personal, ecuanimidad, sentirse bien solo, confía en sí mismo y perseverancia.	26
Tabla 6	Descripción de resiliencia de manera general.	27
Tabla 7	Descripción de empatía de manera general.	28
Tabla 8	Comparación de resiliencia con sus dimensiones según sexo y edad.	29
Tabla 9	Comparación de empatía con sus dimensiones según sexo y edad.	31

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo principal determinar la relación, a modo de correlación, entre resiliencia y empatía en adultos jóvenes víctimas de violencia familiar física, en el distrito de Los Olivos, Lima, 2024. A nivel metodológico el proyecto fue de tipo correlacional descriptivo y no experimental con corte transversal. La muestra estuvo conformada por 177 adultos jóvenes víctimas de violencia familiar física, en el distrito de Los Olivos, siendo 93 hombres y 84 mujeres, con edades en el rango de 18 a 29 años. Las variables investigadas fueron medidas con la Escala de Empatía (TECA) y la escala de Resiliencia (ER). Los resultados mostraron que no existe una correlación significativa entre las variables estudiadas ($r = .048$). Concluyendo que la resiliencia no tiene efecto sobre la empatía en los jóvenes que sufren violencia familiar física.

Palabras Clave: Resiliencia, empatía, violencia física, familiar

ABSTRACT

The main objective of the research was to determine the relationship, as a correlation, between resilience and empathy in young adults victims of physical family violence, in the district of Los Olivos, Lima, 2024. At a methodological level, the project was of a descriptive and correlational type. non-experimental with cross section. The sample was made up of 177 young adults victims of physical family violence, in the district of Los Olivos, being 93 men and 84 women, with ages in the range of 18 to 29 years. The variables investigated were measured with the Empathy Scale (TECA) and the Resilience scale (ER). The results showed that there is no significant correlation between the variables studied. ($r = .048$). Concluding that resilience has no effect on empathy in young people who suffer physical family violence.

Keywords: Resilience, empathy, physical violence, family

I. INTRODUCCIÓN

La violencia ha estado presente en la conducta humana desde los primeros registros históricos, pues como recurso comunicativo, es el más primitivo de todos. Como afirma Bobbio (1984), la violencia es un fenómeno universal, presente en todas las sociedades humanas, desde las primitivas hasta las avanzadas.

Sin embargo, a comparación de tiempos pasados, hoy en día está muy reducida en la sociedad. Pero la violencia aflora constantemente en contextos de alta tensión, emociones fuertes o emergencias que necesitan reacciones radicales inmediatas y demás situaciones. Unamuno (1913), sostiene que la violencia es un instinto natural del ser humano que se manifiesta en momentos de alta tensión, emociones fuertes o emergencias, siendo una manifestación de la voluntad humana de poder y a su vez un fenómeno que siempre existirá en la sociedad, aunque en menor medida que en el pasado. A pesar de los avances tecnológicos e intelectuales seguimos siendo incapaces, por diversos factores, de eliminar la violencia de nuestro entorno.

Según la Organización Mundial de la Salud ([OMS], 2022) la violencia en el ámbito familiar representa un desafío de gran complejidad, ya que puede ocasionar efectos adversos en quienes la padecen, tanto en su bienestar físico como emocional generando una serie de resultados negativos, que abarcan desde trastornos mentales hasta complicaciones en la salud física y obstáculos en la formación de relaciones personales.

En palabras de Goleman (1998), la violencia familiar tiene impactos perjudiciales en la víctima, dañando la salud, el nivel físico y psicológico, causando estrés, ansiedad y depresión. Adicionalmente, genera una mayor probabilidad de padecer enfermedades físicas, como enfermedades cardíacas, accidentes cerebrovasculares. Siendo así una situación que a menudo pasa desapercibida, e incluso está normalizada para algunas personas. Por ello, esta situación merece ser atendida, estudiada, prevenida y contrarrestada.

Por otro lado, el grupo Community Initiatives Against Family Violence (2023) Explica que la violencia familiar es un patrón de conductas excesivas o inadecuadas que se dan dentro de una relación caracterizada por la intimidad, dependencia o

confianza, con la finalidad de obtener poder, control o intimidar al otro. Así mismo, hacen mención a la existencia de los abusos físicos que pueden generar malestares, dolor o lesiones corporales, abusos financieros que se dan en caso una parte obtenga control de fondos o propiedades sin el pleno consentimiento de la otra, abusos psicológicos determinados por la generación intencional de angustia mental o emocional, abusos sexuales definidos por cualquier comportamiento sexual no deseado, descuidos o negligencias en la falta de satisfacción de necesidades básicas y abusos culturales cuando una parte intenta separar a la otra de sus apoyos religiosos o tradicionales.

En nuestro medio, el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables ([MIMP], 2023), en el año 2022 registró a nivel nacional en el Servicio de Atención Urgente un total de 6735 casos de violencia familiar, entre otros. Sin embargo, en 2023 se tiene registro de 5899, mostrando una leve disminución en las incidencias. Estos datos demuestran que, a pesar del gran número de proyectos en desarrollo y ejecución a nivel nacional para la disminución de esta problemática, sigue siendo un alto número de casos que se reportan en estos informes anuales de víctimas de todas las edades, aclarando que los grupos etarios que predominan son los niños, adolescentes y adultos.

Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática ([INEI], 2023) mencionan que, durante el tercer trimestre del año 2023, Lima Metropolitana registró el número más alto de casos de violencia familiar, alcanzando un total de 19,062 casos. Este número representó un aumento del 0.6% comparado con el periodo enero-marzo de 2022 y un incremento del 5.0% respecto a enero-marzo de 2021. De estas denuncias, se destaca que el tipo de agresión más común fue la agresión psicológica, con un total de 29,741 casos reportados en el periodo enero-marzo de 2023. La violencia física también fue significativa, con 22,663 denuncias en el mismo periodo. Estas dos formas de violencia representan el 91.6% del total de denuncias por violencia familiar en Lima Metropolitana. A diferencia del año anterior, las denuncias por violencia física/psicológica aumentaron en un 61.1%. Respecto al periodo enero-marzo de 2021, el aumento en las denuncias por violencia física/psicológica fue del 2.2%. En cuanto al perfil de las víctimas, se observa que, en el primer trimestre de 2023, Lima Metropolitana registró 15,528

víctimas mujeres. De estas, el 53.0% tenían entre 30 a 50 años de edad, mientras que el 34.8% tenían de 18 a 29 años. Entre los distritos, Los Olivos concentró una proporción de 3,9% de denuncias durante el periodo enero-marzo de 2023 por violencia familiar, lo que representa un total de 681 casos.

Al respecto, Yoon y Mahapatra (2023) confirman que la violencia familiar en una persona con bajos niveles de resiliencia puede generar altos indicadores de males como la victimización, ansiedad y soledad. De igual forma, existe una conexión positiva entre edad y soledad en casos de víctimas de violencia familiar con bajos niveles de resiliencia, generando que mientras más edad tengan las víctimas, más intensos sean los sentimientos de soledad que sufran.

También se hace mención que la violencia y la exposición a ella tienen un impacto negativo directo en la empatía, según Hartman y Morse (2017) las personas que han sufrido de violencia y exposición a ella poseen bajos niveles de empatía como consecuencia de la necesidad de enfocar su atención en sí mismos como víctimas y no poder pensar en perspectivas ajenas, al igual que tener conductas de desconfianza y hostilidad hacia las personas de su entorno y demostrar poca iniciativa para ayudar a los demás.

Por otro lado, Tugade y Fredrickson (2022) determinaron en un estudio que la resiliencia se puede entender como la capacidad de adaptación saludable de un ser humano a situaciones adversas y estresantes. Además, Zaki et al. (2022) definieron la empatía como la habilidad para poder entender e involucrarse en los sentimientos y pensamientos de las personas.

Para una mejor comprensión, Lazo (2022), explica que la resiliencia emerge como un pilar necesario en la recuperación de las víctimas de violencia familiar física. La diversidad en las respuestas individuales a este tipo de violencia destaca la importancia de comprender que la resiliencia no solo se manifiesta en la superación del trauma, sino también el desarrollo de estrategias de manejo que posibilitan a las víctimas el mantener un funcionamiento adecuado en diversas esferas. Además, refiere que aquellos con niveles más elevados de esta capacidad no se ven paralizados por la violencia; más bien, continúan desempeñando sus roles cotidianos, desafiando así las adversidades traumáticas.

Así mismo, Manrique, et al. (2022), menciona que la empatía es un factor determinante en la prevención de la violencia familiar, pues tanto los padres como los hijos necesitan desarrollar esta capacidad para no sufrir de problemas emocionales o interpersonales durante la convivencia, en caso contrario, se formarán personas con incapacidad para comprender y respetar vivencias y emociones ajenas a ellos mismos.

Esto explica que la resiliencia y la empatía se entrelazan en el proceso de recuperación de quienes han sufrido de violencia familiar física. Mientras la resiliencia proporciona la capacidad necesaria de autopreservación y adaptación, la empatía aporta a la formación de conexiones emocionales interpersonales, para el desarrollo de una red de apoyo social que contribuye a un proceso de recuperación más completo y sostenible.

Adicionalmente, Vinayak y Judge (2018), explican en su investigación que estas variables tienen una estrecha relación lógica entre sí, pues la empatía, al ser un factor orientado a la comprensión de diversas perspectivas, genera la ideación de diversas propuestas de solución o acción frente a adversidades ajenas que se presenten, por lo que al momento de experimentar estas situaciones o similares propiamente, se cuenta con un potencial repertorio de alternativas de respuesta frente a estos obstáculos, perteneciendo ya este aspecto a la resiliencia.

En base a la información, se hizo la siguiente pregunta ¿Existe relación entre resiliencia y empatía en adultos jóvenes víctimas de violencia familiar física en el distrito de Los Olivos, Lima, 2024?

El estudio se justificó a nivel teórico en la ignorancia del tipo de relación de las variables que se investigaron, ya que las investigaciones correlacionales entre las variables en diferentes poblaciones son escasas, añadiendo la condición de la población investigada, que, siendo la violencia familiar física una problemática tan presente en la sociedad peruana, consideramos de vital importancia conocer las condiciones psicológicas de sus víctimas. La justificación práctica tuvo en cuenta que en base a los resultados obtenidos se podrán formular programas orientados al desarrollo de una relación positiva o el refuerzo de la misma entre ambas variables, ya que ambas son igual de necesarias para tener una vida plena y

funcional a nivel social y mantener una correcta salud mental. Finalmente, la justificación metodológica se basó en la validez y confiabilidad de las herramientas de recolección y análisis de datos para el estudio, con la finalidad de ser un sustento formal para futuras investigaciones o proyectos.

Por ende, la investigación tuvo como objetivo general determinar la relación, a modo de correlación, entre resiliencia y empatía en adultos jóvenes víctimas de violencia familiar física, en el distrito de Los Olivos, Lima, 2024.

Así mismo, se tuvieron como objetivos específicos determinar la relación, a modo de correlación, entre resiliencia y las dimensiones de empatía expresadas en cognitiva y afectiva; determinar la relación, a modo de correlación, entre empatía y las dimensiones de resiliencia expresadas en satisfacción personal, ecuanimidad, sentirse bien solo, confía en sí mismo y perseverancia; describir resiliencia de manera general; describir empatía de manera general; comparar resiliencia de manera general y por dimensiones según sexo y edad y comparar empatía de manera general y por dimensiones según sexo y edad.

Se tuvo como hipótesis general que la relación entre resiliencia y empatía es directa y significativa en adultos jóvenes víctimas de violencia familiar física, en el distrito de Los Olivos, Lima, 2024.

Se tuvo como hipótesis específicas que la relación entre resiliencia con las dimensiones de empatía, expresadas en cognitiva y afectiva, es directa y significativa y la relación entre empatía con las dimensiones de resiliencia, expresadas en satisfacción personal, ecuanimidad, sentirse bien solo, confía en sí mismo y perseverancia, es directa y significativa.

II. MARCO TEÓRICO

Las variables, tanto resiliencia como empatía, han sido ampliamente estudiadas en el mundo y el Perú por la comunidad científica. Sin embargo, tras realizar una amplia búsqueda en las bases de datos Scopus, Web Of Science, EBSCO Discovery, WOS, Scielo y diversos repositorios de instituciones de educación superior con palabras de búsqueda “Resiliencia”, “Empatía”, “Resiliente”, “Empático”, “Resilience”, “Empathy”, “Resilient”, “Empathic” y no haber encontrado antecedentes que estudien la relación entre ambas variables, se optó por la utilización de variables sinónimo relacionadas a una de las variables estudiadas en este trabajo.

A nivel nacional la ausencia de investigaciones específicas sobre la relación entre resiliencia y empatía en adultos jóvenes víctimas de violencia familiar física, crea una brecha en la comprensión de estas variables en el contexto local, sin embargo, existen investigaciones nacionales que abordan relaciones similares, como la inteligencia emocional y resiliencia, así como la relación entre empatía y salud mental.

Uno de estos trabajos en mención fue la investigación de Guevara (2019) en la que se buscó la relación entre resiliencia e inteligencia emocional en alumnos de la Escuela de Aviación Naval del Perú en el año 2019, esto se dio con el uso de una investigación básica, no experimental cuantitativa, descriptiva correlacional. Respecto al análisis cuantitativo de las variables, Guevara utilizó las herramientas “Escala de Resiliencia” e “Inventario de Coeficiente Emocional”. La muestra estudiada estuvo conformada por 74 varones y 26 mujeres de la Escuela de Aviación Naval del Perú en 2019 y los resultados obtenidos mostraron que la relación entre resiliencia e inteligencia emocional fue significativa-moderada (0.59). Este resultado explica que tener un alto nivel de inteligencia emocional no necesariamente asegura poseer altos niveles de resiliencia, sin embargo, sí asegura que se posee algún nivel de resiliencia gracias a la inteligencia emocional y viceversa, dada su relación significativa moderada.

Otra investigación fue la de Chullunquia (2023) que quiso establecer la conexión entre la resiliencia y la empatía de los enfermeros con el nivel de cuidado

humanizado percibido por los pacientes de (UCI) del hospital regional Honorio Delgado. La investigación tuvo un enfoque descriptivo, correlacional y como herramientas se utilizó la escala RS14, la escala de empatía de Jefferson y el cuestionario de (PCHE). La muestra fue de 45 enfermeros de UCI y 45 pacientes hospitalizados pero conscientes. Los resultados mostraron que el 53.3% de los enfermeros presentaba una resiliencia moderada y el 64.4% mostraba niveles bajos de empatía. Estos resultados resaltan una relación significativa y directa entre la resiliencia y empatía.

De igual manera, Quispe (2022) realizó una investigación con el objetivo de explorar la relación entre empatía, resiliencia y las diferencias individuales en los trabajadores de un Centro de Salud de Vilcas de Ayacucho. Fue un estudio de tipo transversal, descriptivo y correlacional, los instrumentos que se utilizaron fueron la escala de empatía cognitiva-afectiva (CAE) y la escala de resiliencia (SPP-25). La muestra incluyó a 71 trabajadores, la edad oscilaba entre los 18 y los 55 años. En los resultados se encontraron que no existía una relación significativa entre la empatía y la resiliencia, además no se observaron diferencias significativas en los niveles de empatía y resiliencia en función de sus variables como la edad o la antigüedad laboral.

Así mismo, Arévalo (2021) investigó la relación entre la salud mental y el grado de empatía en enfermeros que ejercieron con pacientes de COVID-19 en hospitales de Lima Metropolitana, utilizando un enfoque correlacional no experimental. Como herramientas se utilizó la Escala DASS-21 y la Escala de Empatía Médica de Jefferson (EEMJ) en 265 enfermeros de trabajo asistencial con pacientes de COVID-19 de 25 a 66 años. Los resultados obtenidos mostraron, entre otros, la presencia de una relación directa significativa para la salud mental y la empatía, esto quiere decir que, a mayor presencia de una variable, mayor de la otra. Así, se entiende que el aumento o disminución de la salud mental, tiene el mismo efecto sobre la empatía y viceversa.

Finalmente se hace mención a la investigación de Torres (2022) teniendo como objetivo determinar la cantidad de niveles de empatía y resiliencia en los estudiantes de medicina, se empleó un diseño descriptivo y transversal. La población de interés fueron los estudiantes de medicina de la USAT, se aplicó la

escala de empatía médica de Jefferson en su versión para estudiantes y la escala de resiliencia abreviada (RS-14). Los resultados indicaron que los estudiantes masculinos y aquellos en su primer año obtuvieron puntuaciones más altas, mientras que los del séptimo año, mostraron la media más baja. Estos resultados demuestran que en los estudiantes varones existe una mayor empatía en comparación con las estudiantes mujeres, quienes exhibieron mayor resiliencia.

A nivel internacional se menciona la investigación de Lasota, et al. (2020) que tuvo como objetivo explorar las diferencias individuales y las relaciones entre empatía y resiliencia en adultos, con un enfoque particular en cómo el género incide en estas relaciones, siendo una investigación de tipo transversal, descriptiva no correlacional exploratoria. Los instrumentos que se utilizaron fue la escala de empatía cognitiva-afectiva (CAE), y la escala de resiliencia (SPP-25). La muestra utilizada consistió en 214 adultos polacos (104 mujeres) autoidentificados, con edades entre 18 y 55 años. Los resultados revelaron la existencia de diferencias de género en los niveles de empatía y resiliencia, destacando que las mujeres evidenciaron niveles más altos de empatía, pero los hombres, evidenciaron niveles más altos de resiliencia. Así mismo, se demostró que la correlación entre Resiliencia y Empatía Cognitiva era directa y significativa ($r = .30$), mientras que la correlación entre resiliencia y empatía afectiva fue inversa y significativa ($r = -.25$). Este hallazgo respalda la idea de que las características de género pueden influir en la relación entre empatía y resiliencia.

Por otro lado, Morice-Ramat et al. (2018) buscaron explorar la resiliencia y la empatía con los factores predictores de distribución en residentes médicos en Francia, en esta investigación se consideró la empatía como un elemento que tiene un impacto en la resiliencia, fue una investigación de tipo transversal, los instrumentos que se utilizaron fue la escala de Empatía Médica de Jefferson (JEM), la escala de resiliencia de Connor-Davidson (CD-RISC). La muestra fue de 137 residentes, de los cuales se obtuvieron respuestas completas. Los resultados del estudio mostraron que la resiliencia y la empatía se correlacionan positivamente, indicando que la empatía puede ser un factor crucial para mejorar la resiliencia en situaciones de alta vulnerabilidad, como la experimentada por los residentes médicos.

También el estudio de Alonazi et al. (2023) llevó a cabo una investigación con el objetivo de examinar la relación de resiliencia psicológica y calidad de vida profesional en enfermeras de salud mental, destacando la asociación positiva entre la resiliencia psicológica y la satisfacción por compasión. El tipo de investigación es transversal, donde se utilizaron la escala de resiliencia psicológica para las enfermeras y la escala de calidad de vida profesional. La muestra consistió en 179 enfermeras de salud mental. Los resultados indicaron una correlación significativa ($r=0.632$). Este hallazgo sugiere que la capacidad de experimentar empatía está vinculada a niveles elevados de resiliencia psicológica en entornos profesionales de alta demanda emocional.

En otro estudio realizado por Namaziandost y Heydarnejad (2023) con el objetivo de examinar la relación entre la inmunidad docente, la regulación emocional de los docentes, la resiliencia docente y la autonomía en la educación superior, donde utilizaron una investigación de tipo transversal. Los instrumentos que se emplearon fueron el Inventario de regulación de las emociones del profesor de lengua y la Escala de Resiliencia del profesor. Con una muestra de 422 profesores, de los cuales se obtuvieron respuestas completas. Los resultados del estudio mostraron una correlación directa y significativa. Evidenciando la necesidad de considerar la resiliencia no solo como un componente clave en el desarrollo profesional de los docentes, sino también como un factor que podría potenciar su capacidad para expresar empatía en el entorno educativo, mejorando así la calidad de la enseñanza en la educación superior.

Por último, Soriano (2024) investigó los constructos psicológicos de: inteligencia emocional, empatía, resiliencia y autoestima en personal militar perteneciente al Ejército de Tierra español. La muestra estuvo compuesta por 739 militares pertenecientes a las escalas del ejército; oficiales, suboficiales y militares de tropa y marinería, con edades entre los 18 y 66 años. Los instrumentos utilizados fueron un cuestionario elaborado ad-hoc para los datos sociodemográficos y para la medida de los constructos psicológicos, el inventario de Inteligencia emocional, el índice de reactividad interpersonal para la empatía, la escala de resiliencia y la escala de autoestima. Fue un estudio descriptivo, correlacional. Los resultados indicaron que hay una correlación positiva significativa entre empatía y resiliencia. Este hallazgo revela que hay una conexión importante entre empatía y resiliencia, es decir, que las personas con habilidad de entender y compartir los sentimientos de los demás, tienen mayor capacidad para adaptarse y recuperarse ante los desafíos.

En cuanto al origen de la resiliencia a nivel etimológico, se tiene registro de principios del siglo XVII en los que McAslan (2010) comenta que se utilizó por primera vez en el idioma inglés con base en la palabra en latín “Resilire” que significa rebotar o retroceder. Esto en referencia a la capacidad para volver a un estado equilibrado luego de sufrir una perturbación. Según comenta Fairbairn (1865), la palabra se limitaba al campo de la física, más específicamente a estudios en metales con capacidades resilientes, que consistían en el poder volver a una forma o estado anterior luego de ser sometidos a diversas fuerzas, siendo un resorte el mejor ejemplo, pues luego de encogerse o estirarse, se apreciará su tendencia a adoptar su forma previa a la deformación.

Posteriormente, el primer estudio de la resiliencia como variable utilizada en psicología es de la investigadora Werner (1982) en su famosa investigación en niños que vivían en condiciones de pobreza. Al comenzar el estudio, se pensaba que, a lo largo de sus vidas, los niños desarrollarían un gran número de enfermedades mentales. Sin embargo, el estudio mostró que varios niños habían sido capaces de tener una vida normal, con un desarrollo físico y mental saludable.

Así mismo, la denominación “Resiliente” aparece en psicología, por primera vez en el libro de Werner “Vulnerable but Invincible” (1982), donde se utilizó para

denominar a los niños que lograron un desarrollo saludable y definió a la resiliencia en psicología como la habilidad de un ser humano para superar situaciones adversas biológicas, logrando una saludable adaptación y superación de las mismas, con altas probabilidades de poder volver a superar adversidades similares en el futuro.

Aclarados los orígenes de la resiliencia, se tiene en cuenta que el diccionario de la Real Academia Española (2023) otorga el concepto de resiliencia como la habilidad que tiene un ser vivo para enfrentarse ante cualquier adversidad o perturbación a nivel psicológico.

De igual manera, la Asociación Americana de Psicología (2023) conceptualiza a la resiliencia como un proceso y producto de la adaptación exitosa a dificultades vivenciales, dependiente principalmente de la flexibilidad mental, emocional y conductual, así como al ajuste a demandas propias y externas.

La misma Asociación Americana de psicología (2023) menciona que la resiliencia provee al individuo de una capacidad adaptativa positiva, asegurando así en mayor porcentaje la salud mental del mismo, por lo que, en varios estudios al estudiar la resiliencia, se relaciona directamente con la salud mental.

Y en adición, Rutter (1985) también definió la resiliencia como un fenómeno multifacético dependiente del sujeto y su entorno, que se caracteriza principalmente por la capacidad de auto preservar la integridad frente a adversidades con capacidad de reacción y respuesta positiva.

Por otro lado, tanto la resiliencia como la empatía encuentran su fundamento en la Teoría del Aprendizaje Social de Albert Bandura, citada por Jara, Olivera y Yerrén (2018), que postula que el aprendizaje se da mediante la observación e imitación de conductas de modelos en el entorno social del individuo. En este sentido, la resiliencia se explica como el resultado de observar a modelos que han enfrentado desafíos o adversidades, independientemente de su nivel de habilidades resilientes; así, quienes crecen en este entorno pueden desarrollar estas capacidades. De igual manera, la empatía también se aprende a través del contexto en el que se desarrolla el individuo y el nivel de presencia de capacidades

para comprender e identificarse con los sentimientos y emociones de los demás, en su entorno social.

Dada la naturaleza de la teoría, enfocada en la superación de diversas crisis que dan como resultado el desarrollo de recursos internos y externos del sujeto, se considera a la resiliencia como el resultado de dicha interacción entre la adversidad y el crecimiento.

En base a ello, Wagnild y Young (1993) en su teoría de la resiliencia determinaron dos factores involucrados en la variable, siendo el factor I “Competencia personal”, caracterizado por autoconfianza, autosuficiencia, capacidad, determinación, poder y perseverancia, y el factor II “Aceptación de uno mismo”, caracterizado por equilibrio, adaptación, una visión estable de la vida, y tranquilidad incluso durante adversidades. Posteriormente, los autores, en base a un estudio cualitativo, concluyeron que dichos factores contienen 5 dimensiones, siendo estas la ecuanimidad, descrita como la visión equilibrada de la experiencia de vida, con una interpretación tranquila y moderada de las reacciones ante las adversidades que se presenten o se puedan presentar; perseverancia, como la mantención del deseo de logro o victoria y autodisciplina frente a adversidades o situaciones y eventos desalentadores; confianza en sí mismo, explicado en la creencia de las capacidades propias para la superación de desafíos; satisfacción personal, definido como la comprensión del significado de la vida y en la contribución propia hacia la misma; y sentirse bien solo, que consiste en la capacidad de otorgar significado a la libertad, autenticidad e importancia propia.

Con respecto al origen de la empatía a nivel etimológico, Fernández, et al. (2008) señalan que el término empatía se utilizó oficialmente en el siglo dieciocho cuando Robert Vischer empleó la expresión “Einführung”, traducándose “sentirse dentro de”. Así mismo refieren que en 1909 Tichener acuñó la palabra “empatía” en su forma actual, valiéndose en la raíz griega “εμπάθεια” que denota la cualidad de “sentirse dentro de”. Además, señalan que pensadores y filósofos del pasado, reconocidos como Leibniz y Rousseau hablaron de cuán importante es ponerse en lugar del otro para ser individuos ejemplares.

Seguidamente, el primer estudio relacionado a la variable fue de Lipps (1903), llevando a cabo un experimento en un laboratorio con la participación de 20 estudiantes universitarios que implicó observar a un actor fingiendo estar atravesando una variedad de emociones, como felicidad, tristeza, ira y miedo. Luego, los participantes debían describir sus propias emociones mientras observaban al actor, en el estudio se halló que los participantes tendían a experimentar las mismas emociones que el actor, incluso cuando eran conscientes de que el actor estaba fingiendo. Este hecho fue valioso, ya que se demostró que la empatía es un proceso real que puede ser medido y estudiado.

En el curso del tiempo, la palabra “Empatía” fue presentada por Lipps (1903) desde una perspectiva más psicológica, a modo de descripción de la experiencia, señalando que se trata de una identificación, proyección y conexión profunda del observador con el objeto que está contemplando, dando lugar a un estado emocional que se despierta en el alma. Así mismo Morgade (2000) hace referencia que para Lipps, implica una conexión entre un individuo y una obra de arte, involucrando la participación de dos personas en una experiencia compartida a través de sus acciones.

En cambio, según la Real Academia Española (2023) es el proceso mediante el cual un individuo se identifica mental y emocionalmente con el estado de ánimo de otra persona.

Por otro lado, el diccionario de la Asociación Americana de Psicología (2023) lo define como la implicancia de entender a alguien desde su punto de vista en lugar del propio, o vivenciar directamente los sentimientos, percepciones y pensamientos experimentados por el otro individuo, esto también señala que la empatía en sí misma no garantiza una motivación para ofrecer ayuda, sino que puede transformarse en simpatía o una angustia personal, lo cual puede ser el inicio de la acción.

En este sentido para Goleman (1998), la empatía se describe como la destreza de comprender la vivencia personal de otra persona, es decir, la habilidad de comprender lo que esa persona siente. Siguiendo esta línea, Mehrabian y Epstein (1972) definieron la empatía vista como reacción indirecta, es decir, experimentar

las experiencias emocionales de individuos ajenos, siendo capaces de experimentar las mismas emociones que experimentan los demás. Por otro lado, Stotland (1969) lo expuso como una respuesta emotiva del observador que se da cuenta de que otra persona va a experimentar o está experimentando alguna emoción.

Por otro lado, Davis (1980) presenta una teoría de construcción multidimensional de la empatía, que abarca cuatro elementos distintos pero relacionados entre sí, explica que, dentro de la dimensión cognitiva, se destaca la “Fantasía”, que se refiere a empatizar al situarse en la posición de otra persona y experimentar sus emociones. En lo que respecta a la dimensión afectiva, presenta dos medidas: “Angustia empática”, que representa el deseo de ayudar a otra persona que está experimentando emociones negativas y “Aflicción personal”, que consta de la experiencia de emociones negativas cuando se observa a otra persona que está experimentando emociones negativas.

De este modo, la teoría proporciona una base sólida para comprender la empatía, la cual nos muestra que este fenómeno no solo trasciende de una simple comprensión, sino que abarca la habilidad para conectarnos emocionalmente.

Se podría afirmar que esto sirvió como un buen punto de inicio para Fernandez, Lopez y Abad (2008), ya que utilizaron la idea central de Davis (1980) como base para desarrollar su propio instrumento, tomando en consideración también investigaciones previas.

Es por ello la división de la variable empatía en dos dimensiones principales: la primera es la dimensión empatía cognitiva que lo definen como la destreza que se le otorga a un individuo de percibir, reconocer y comprender los sentimientos y emociones de otro, facilitando la anticipación de comportamientos futuros. En relación a la segunda dimensión, la empatía afectiva se define como la habilidad de una persona para ponerse en un estado emocional similar al que está experimentando o ha experimentado otra persona en algún evento específico.

III. METODOLOGÍA

Este estudio se centró en una perspectiva cuantitativa, ya que recopiló datos mediante un cuestionario para medir la resiliencia y la empatía de los participantes. Tal como Hernandez, Fernandez y Baptista (2014) aseguran, el estudio cuantitativo es un proceso organizado de recopilación, examen y desciframiento de datos cuantitativos, con la finalidad de reconocer pautas de conducta y evaluar hipótesis. De lo anterior se puede decir que; el enfoque cuantitativo, ya tiene en cuenta las conexiones mencionadas, como el diseño, nivel de investigación y el diseño de instrumentos; todo esto depende de los objetivos del investigador. Además, la relación y coherencia existente entre la teoría, investigación y realidad basadas en la visión del investigador, se refleja en la hipótesis que debe ser probada y aceptada.

3.1. Tipo y Diseño de Investigación:

3.1.1 Tipo de investigación:

La investigación fue de tipo básica, de acuerdo a lo establecido por Concytec (2018) que es dirigida al conocimiento completo de fenómenos y hechos, asimismo observables diseñados para producir conocimiento. Así mismo, Kidd (1959) menciona que la investigación de tipo básica tiene el objetivo de ampliar el conocimiento útil para dar respuesta a problemas o cuestiones prácticas. Bajo esta premisa, este estudio es fundamental, ya que una de sus funciones principales fue la recopilación de información teórica sobre variables, siendo está una forma de aprender la base del desarrollo actual, y además sirva como base para futuras investigaciones de diversos tipos.

3.1.2 Diseño de investigación:

El diseño del trabajo fue descriptivo, correlacional y no experimental, pues no hubo manipulación de las variables, los investigadores buscaron y obtuvieron datos de manera directa. Además, el estudio tuvo un diseño de investigación transversal, ya que los datos recopilados se obtuvieron en un tiempo específico (Salgado, 2018).

3.2. Variables y Operacionalización:

Variable 1: Resiliencia

Se tuvo la conceptualización de Wagnild y Young (1993) que explicaron a la resiliencia como un proceso adaptativo a dificultades, traumas o amenazas que potencialmente puedan desequilibrar a una persona.

Así mismo, la definición operacional consistió en la medición de la resiliencia a través de un cuestionario que mide cinco dimensiones, utilizando 13 indicadores con 25 ítems. La escala fue de Likert con apreciación ordinal.

Variable 2: Empatía

Se tuvo como definición conceptual la de Fernández, López y Abad (2008), que explican a la empatía como la habilidad de conocer los pensamientos, intenciones, comportamientos futuros y sentimientos de otras personas.

Así mismo, la definición operacional se dio basada en una escala que mide 2 dimensiones a través de 4 indicadores con 33 ítems. Por otro lado, la escala de medición fue tipo Likert con apreciación ordinal.

3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis:

3.3.1 Población:

Esta investigación estuvo enfocada en adultos jóvenes que han sido víctimas de violencia familiar física, en algún momento de su vida. Esto se basa en la determinación de adulto joven establecida en la Guía de Investigación de Psicología de la Biblioteca de la universidad de Knox (2021).

- **Criterios de inclusión:**

- Personas del distrito de Los Olivos
- Personas de 18 años a 29 años.

- Personas que hayan sufrido violencia familiar física en algún momento de su vida

- **Criterios de exclusión:**

- Personas que no sepan leer y escribir
- Personas que sufran algún impedimento físico o mental para la resolución de los test
- Personas que no firmen el consentimiento informado

3.3.2 Muestra:

Rodriguez (2011) refiere que este es un porcentaje poblacional utilizado en la investigación sobre sus características. Por otro lado, Fritz (2007) mencionó que una muestra de 150 a 250 participantes es comúnmente utilizada en investigaciones psicológicas por muchos autores, por ello, la investigación contó con una muestra de 177 adultos jóvenes del distrito de los Olivos.

Tabla 1

Distribución de la población según sexo

		f	%
Sexo	Masculino	93	52.5
	Femenino	84	47.5
	Total	177	100.0

Nota: F = Frecuencia; % = Porcentaje

3.3.3 Muestreo

El muestreo utilizado fue no probabilístico por conveniencia, pues se eligió a los sujetos que integran la muestra, así mismo, esto se estableció por juicio y criterio del investigador (Salgado, 2018).

3.3.4 Unidad de Análisis

Se estableció a adultos jóvenes víctimas de violencia familiar física de Los Olivos.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos:

Se empleó la técnica de encuestado, que permitió reunir los datos, por lo que Casas Anguita et al. (2003) indicaron que para ejecutar un proyecto con esta metodología se necesita contar con un cuestionario que esté bien estructurado y sea relevante, así mismo se recomienda que antes de administrarlo a los participantes del estudio, se debe llevar a cabo una prueba piloto y seleccionar a una persona representativa de la muestra que se ha elegido, la cual deberá ser simbólica para que así los resultados que se obtengan se apliquen a toda la población.

Variable Resiliencia:

Respecto al test original, desarrollado por Wagnild y Young (1993), la validez y confiabilidad se obtuvo en un comienzo con la validez de contenido a priori, que dio como resultado una validez concurrente correlacionando la resiliencia con: Depresión (.36), satisfacción de vida (.59), moral (.50), autoestima (.57) y percepción al estrés (.67).

Estos autores lograron un puntaje de .85 en confiabilidad evaluando a una muestra de cuidadores de pacientes con Alzheimer; Posteriormente, obtuvieron confiabilidades de .86 y .85 en dos muestras de mujeres graduadas; Seguidamente, se mostró una confiabilidad de .90 en una muestra de madres primerizas; Y finalmente, una muestra de resilientes de alojamientos públicos dio una confiabilidad de .76. Luego de estos

resultados, los autores, utilizando la consistencia interna a con el Alpha de Cronbach, concluyeron un valor de .94 para toda la escala.

Así mismo, la investigadora Novella (2002), validó la prueba a través del análisis factorial de las dimensiones y sus ítems, corroborando la infraestructura de la evaluación. Para ello utilizó el método Oblimin con normalización Kaiser, y posteriormente el método Scree Plot.

En la adaptación peruana de la escala por Novella (2002), obtuvo una confiabilidad de 0.88 utilizando el Alpha de Cronbach en una prueba piloto.

Finalmente, la escala en mención pasó por la evaluación a través de juicio de expertos, concluyendo en que su aplicación sería pertinente posterior a las modificaciones señaladas por los expertos.

Variable Empatía cognitiva afectiva:

El instrumento utilizado en este estudio fue desarrollado por Fernández, Lopez y Abad (2008), originarios de las ediciones TEA en España. Compuesta por 33 ítems con escala tipo Likert, estos se encuentran calificados con puntuaciones en rangos de “totalmente en desacuerdo” (1) hasta el (5) “totalmente de acuerdo”. Se encuentran contenidos por percentiles y unas puntuaciones T. La escala es dividida en 2 dimensiones: Adopción de perspectivas, comprensión emocional, estas menciones corresponden a la empatía cognitiva, por otro lado, está el estrés empático y la alegría empática que corresponden a la empatía afectiva. La evaluación implicó agregar las puntuaciones directas a cada escala o dimensión, así como la puntuación total (33 ítems). Luego, se convierte esto a percentiles y se concluye con la interpretación. La validez de contenido fue evaluada mediante un análisis factorial, mencionando que los ítems no evalúan la empatía de manera integral; en cambio, las cuatro escalas miden componentes que constituyen la variable. En cuanto a la validez factorial, se consiguió a través de la extracción de componentes principales y rotación oblicua con 48 ítems propuestos, eliminando 15 por falta de validez. La validez de criterio, se comparó con una prueba de escalas similares, corroborando la existencia de una relación significativa entre el IRI (Índice

de Reactividad Interpersonal) la puntuación fue de 0.5. La correlación también fue notable entre las escalas de estrés y alegría empática con el cuestionario "Empatía Cognitiva", y las escalas "Adopción de perspectivas" y "Estrés empático" con el IRI. La validez predictiva se evaluó con 44 mujeres universitarias utilizando el Índice Español de Empatía, demostrando que la prueba puede prever la empatía en situaciones sociales específicas. La confiabilidad se evaluó mediante dos métodos, el primero, fue en mitades partidas, dando como resultado de 0.86, indicando una variabilidad del 86% y un 14% de errores de medida. El segundo fue el coeficiente de Cronbach, confirmó una buena consistencia interna con un resultado de 0.86, observándose que todos los ítems contribuyen a la consistencia, no fue necesario eliminar ninguno.

Para este estudio se utilizó la adaptación peruana de Carrasco (2016). Este instrumento evalúa el grado de empatía cognitiva y afectiva. Utiliza una escala de Likert que abarca rangos de "totalmente en desacuerdo" (1) hasta "totalmente de acuerdo" (5). Está compuesto de 33 ítems propios de dos dimensiones, las cuales son, empatía cognitiva y empatía afectiva. Para calificar la evaluación, se sumaron las puntuaciones correspondientes de la evaluación, obteniendo la puntuación total e interpretándola.

Evidencias de validez y confiabilidad

En términos de confiabilidad y validez, la adaptación psicométrica incluyó una validez de constructo que se evaluó mediante un análisis factorial confirmatorio y los resultados fueron satisfactorios según el índice Rho Spearman (≥ 0.85). En cuanto a la confiabilidad, tanto la empatía cognitiva como la afectiva mostraron adecuada consistencia interna, con puntajes de alfa de Cronbach de .87, y escalas entre .6 y .7.

Adicionalmente, la escala fue sometida a una evaluación mediante el juicio de expertos, y se llegó a la conclusión de que su aplicación sería adecuada después de realizar las modificaciones lingüísticas sugeridas.

3.5. Procedimientos:

Una vez que se seleccionó el tema de investigación, se determinaron las variables de interés y se identificó la población objetivo. Se procedió a solicitar y obtener las autorizaciones necesarias para utilizar los instrumentos de investigación. Después, se realizó un consentimiento informado para explicar la naturaleza voluntaria y confidencial del estudio. Por consiguiente, se fijaron las fechas para las evaluaciones, las cuales se llevaron a cabo en persona. Posteriormente, se plasmaron los datos en una hoja del programa Excel y se sometieron a un análisis mediante el programa Jamovi en su versión 2.3.28.0. Luego se examinaron estas cifras y se crearon las tablas correspondientes que mostraban los resultados principales obtenidos para llevar a cabo la discusión, extraer conclusiones y hacer recomendaciones pertinentes que respalden la investigación.

3.6. Método de análisis de datos:

Una vez recolectados los datos, estos fueron puestos en una data organizada en el programa estadístico Excel, en donde se transformaron las respuestas en puntajes cuantitativos y se organizaron en base a sus indicadores, dimensiones y variables correspondientes. Así mismo la información se trasladó al programa de cálculos estadísticos “Jamovi” (2.3.28.0), donde se procesó y obtuvo el resto de datos estadísticos a nivel correlacional, frecuencial y dimensional que necesitó el estudio de ambas variables. Finalmente, los datos fueron puestos en tablas para observarse con mayor claridad y orden.

3.7. Aspectos éticos:

Respecto a la ética del proyecto, fue planteado en base al Código de Ética Profesional del Colegio de Psicólogos del Perú Consejo Directivo Nacional, respetando estrictamente los parámetros para la seguridad de los derechos de la población evaluada.

Así mismo, se tuvieron en cuenta los principios bioéticos de Gómez (2009), refiriendo al principio de autonomía el respeto a la integridad y libre decisión

de la persona, utilizando para ello el consentimiento informado, el principio de beneficencia, que enfatiza la responsabilidad obligatoria del investigador en guardar respeto a todos los encuestados, el principio maleficencia en defensa de la integridad y no exposición de los mismos y por último, el principio de justicia que asegura la nula discriminación por parte del investigador hacia los participantes, bajo toda circunstancia.

IV. RESULTADOS

Tabla 2

Prueba de normalidad de Empatía con sus dimensiones y Resiliencia con sus dimensiones.

Variable / Dimensiones	Shapiro-Wilk	
	n	Sig.
Empatía	177	<.001
Empatía cognitiva	177	<.001
Empatía afectiva	177	<.001
Resiliencia	177	<.001
Satisfacción personal	177	<.001
Ecuanimidad	177	.005
Sentirse bien solo	177	<.001
Confía en sí mismo	177	<.001
Perseverancia	177	<.001

Nota: n= Muestra; Sig. = Significancia.

La tabla 2, muestra la prueba de normalidad con los estadísticos “Shapiro-Wilk”, donde se aprecia que las variables empatía y resiliencia, con sus respectivas dimensiones, no se ajustan a la distribución normal ($p < .05$), por lo que se van a emplear pruebas de carácter no paramétrico en los próximos análisis.

Tabla 3*Correlación entre resiliencia y empatía.*

	Coeficiente	Empatía
	rho	.048
Resiliencia	p	.523
	n	177

Nota: TE = Tamaño de efecto, N = Tamaño de la muestra

La tabla 3 muestra la prueba “Rho de Spearman”, indicando que, entre las variables resiliencia y empatía, no hay una correlación significativa (Cohen, 1992).

Tabla 4

Correlación entre resiliencia y las dimensiones de empatía expresadas en cognitiva y afectiva.

	Cognitiva	Afectiva
rho de Spearman	-.077	-.068
Resiliencia p	.306	.371
n	177	177

Nota: TE = Tamaño de efecto, N = Tamaño de la muestra

La tabla 4 muestra la prueba Rho de Spearman, indicando que no hay una correlación significativa entre la variable resiliencia y las dimensiones empatía cognitiva y afectiva (Cohen, 1992).

Tabla 5

Correlación entre empatía y las dimensiones de resiliencia expresadas en satisfacción personal, ecuanimidad, sentirse bien solo, confía en sí mismo y perseverancia.

		Satisfacción Personal	Ecuanimidad	Sentirse bien solo	Confía en sí mismo	Perseverancia
	rho de spearman	.130	.139	.189*	.250**	.221**
Empatía	p	.086	.064	.012	.001	.003
	te			.036	.063	.049
	n	177	177	177	177	177

Nota: TE = Tamaño de efecto, N = Tamaño de la muestra

La tabla 5 muestra la prueba Rho de Spearman, indicando que no hay una correlación significativa entre la variable empatía y las dimensiones de resiliencia Satisfacción personal y ecuanimidad. Mientras que la variable empatía y las dimensiones de resiliencia, sentirse bien solo, confía en sí mismo y perseverancia, muestran correlaciones directas y significativas, mostrando tamaños de efecto pequeños (Cohen, 1992).

Tabla 6*Descripción de resiliencia de manera general.*

		f	%
Resiliencia	Bajo	90	50.8
	Medio	52	29.4
	Alto	35	19.8
	Total	177	100.0

Nota: F = Frecuencia; % = Porcentaje

La tabla 6 muestra los niveles de resiliencia, evidenciando que el nivel bajo es la que obtuvo un nivel predominante de participantes, significando el 50.8% (n=90), seguida por la categoría medio, representada por un 29.4% (n=52), y finalmente la categoría alto, representada por un 19.8% (n=35) de la muestra total. Con estos indicadores se puede inferir que la resiliencia es baja en la mayor parte de la muestra estudiada.

Tabla 7*Descripción de empatía de manera general*

	f	%
Extremadamente baja	8	4.5
Baja	77	43.5
Media	50	28.2
Alta	30	16.9
Extremadamente alta	12	6.8
Total	177	100.0

Nota: F = Frecuencia; % = Porcentaje

La tabla 7 exhibe los niveles de empatía, evidenciando que el nivel baja fue la que obtuvo mayor cantidad de participantes, siendo un 43.5% (n=77) del total, seguida por el nivel media, representada por un 28.2% (n=50), la categoría alta, representada por un 16.9% (n=30), la categoría extremadamente alta, representada por un 6.8% (n=12) y finalmente, la categoría extremadamente baja, representada por un 4.5% (n=8) de la muestra total. Con estos indicadores se puede inferir que la empatía es baja en la mayor parte de la muestra estudiada.

Tabla 8

Comparación de resiliencia con sus dimensiones según sexo y edad.

Resiliencia	Grupos	N	Rango promedio	Prueba	TE	
R. Satisfacción personal	Sexo	Hombre	93	101.36	U= 2756.5 P= .001	.294
		Mujer	84	75.32		
	Edad	Hasta 22	65	91.98	X ² = .360 gl= 2 p= .835	
		23 a 25	56	87.75		
R. Ecuanimidad	Sexo	Hombre	93	103.13	U= 2591.5 P= .000	.337
		Mujer	84	73.35		
	Edad	Hasta 22	65	89.76	X ² = .098 gl= 2 p= .952	
		23 a 25	56	87.23		
R. Sentirse bien solo	Sexo	Hombre	93	98.26	U= 3045.0 P= .011	.220
		Mujer	84	78.75		
	Edad	Hasta 22	65	90.16	X ² = .096 gl= 2 p= .953	
		23 a 25	56	89.33		
R. Confía en sí mismo	Sexo	Hombre	93	96.78	U= 3182.5 P= .033	.185
		Mujer	84	80.39		
	Edad	Hasta 22	65	93.91	X ² = 1.065 gl= 2 p= .587	
		23 a 25	56	84.46		
R. Perseverancia	Sexo	Hombre	93	97.55	U= 3111.0 P= .019	.204
		Mujer	84	79.54		
	Edad	Hasta 22	65	93.49	X ² = .806 gl= 2 p= .668	
		23 a 25	56	86.98		
General	Sexo	Hombre	93	95.67	U= 23345.5 P= .100	
		Mujer	84	82.97		
	Edad	Hasta 22	65	87.82	X ² = 2.761 gl= 2 p= .251	
		23 a 25	56	97.65		
		26 a más	56	81.72		

U = U de Man Whitney; X² = Chi cuadrado; p = Probabilidad

La tabla 8 muestra la prueba U de MAN Whitney, indicando que, si hay diferencias respecto a la resiliencia en sus cinco dimensiones, como satisfacción personal, ecuanimidad, sentirse bien solo, confía en sí mismo y perseverancia a favor de los Hombres ($p < .05$); en cambio, cuando se compara lo mismo, pero con la variable edad (/prueba Kruskal Wallis), no se aprecian diferencias significativas.

Tabla 9*Comparación de empatía con sus dimensiones según sexo y edad.*

Empatía	Grupos	N	Rango promedio	prueba	TE	
	Sexo	Hombre	93	106,70	U=2259,5 P= .000	.422
		Mujer	84	69,40		
Cognitiva	Edad	Hasta 22	65	83,17	X ² =3,224 gl= 2 p= ,199	
		23 a 25	56	85,73		
		26 a más	56	99,04		
	Sexo	Hombre	93	106,68	U=2261,5 P= .000	.421
		Mujer	84	69,42		
Afectiva	Edad	Hasta 22	65	91,82	X ² = .337 gl= 2 p= ,845	
		23 a 25	56	86,62		
		26 a más	56	88,11		
	Sexo	Hombre	93	101,6	U=2848 P= .000	.271
		Mujer	84	77,62		
General	Edad	Hasta 22	65	90,51	X ² = 1,581 gl= 2 p= ,454	
		23 a 25	56	82,21		
		26 a más	56	94,04		

Nota: U= Man Whitney; X² = Chi cuadrado; p= Probabilidad

En la tabla 9 se observa la prueba U de MAN Whitney, indicando que, si hay diferencias respecto a la empatía de manera general y en sus dos dimensiones, como Empatía cognitiva y empatía afectiva, a favor de los Hombres ($p < .05$); en cambio, cuando se compara los mismo, pero con la variable edad (prueba Kruskal Wallis), no se aprecian diferencias significativas.

V. DISCUSIÓN

La discusión del presente trabajo está destinada a analizar investigaciones anteriores y comparar sus descubrimientos con los hallados. El objetivo general es determinar la relación, a modo de correlación, entre resiliencia y empatía en adultos jóvenes víctimas de violencia familiar física, en el distrito de Los Olivos, Lima.

Comenzando por la anulación de la hipótesis general, demostrando que no existe correlación significativa ($r = .048$) entre las variables (Cohen 1992). Sin embargo, en trabajos anteriores que utilizaron la r de Pearson, si se observan resultados correlacionales. Siendo uno de estos estudios el de Morice-Ramat et al., (2018) en Francia, donde buscaron asociar la resiliencia y la empatía, encontrando una correlación significativa y directa ($r = .36$), al igual que los estudios de Alonazi et al. (2023), donde se mostró una correlación significativa ($r = 0.632$). Del mismo modo se dieron en los datos de Namaziandost, E., y Heydarnejad, T. (2023), donde se halló una correlación directa, significativa. Y finalmente, Soriano, J. (2024), determinó la existencia de una correlación directa significativa entre las variables ($r = .73$). Concluyendo así, en esta investigación, que la resiliencia de un individuo no afecta necesariamente su nivel de empatía y viceversa.

Por otro lado, en la correlación de la variable resiliencia y las dimensiones de empatía expresadas en cognitiva y afectiva, este estudio mostró que para empatía cognitiva ($r = -.077$) y empatía afectiva ($r = -.068$), no hay correlaciones significativas. A diferencia del estudio de Lasota et al., (2020), quien señaló una relación directa significativa entre resiliencia y la dimensión empatía cognitiva ($r = .30$) pero una relación inversa entre resiliencia y la dimensión empatía afectiva ($r = -.25$). De la misma manera los resultados de Quispe, Y. (2022), mostraron una correlación directa, no significativa, teniendo como resultado en la empatía cognitiva ($r = 0.036$) y en la empatía afectiva ($r = 0.36$). Concluyendo así, que no hay correlación entre la capacidad resiliente y las dimensiones empatía cognitiva, que se da a través de la adopción de perspectivas y comprensión emocional; y empatía afectiva, que se da a través del estrés empático y la alegría empática.

Así mismo, en la correlación de la variable empatía y las dimensiones de la variable resiliencia, siendo satisfacción personal, ecuanimidad, sentirse bien solo, confiar en

sí mismo y perseverancia, este estudio mostró que la variable empatía no tiene correlación significativa con las dimensiones: satisfacción personal ($r = .130$) y ecuanimidad ($r = .139$). Mientras que entre la variable empatía y las dimensiones de resiliencia: sentirse bien solo ($r = .189$), confía en sí mismo ($r = .250$) y perseverancia ($r = .221$), tienen una correlación directa y poco significativa. Sin embargo, la investigación de Quispe (2022), indica que se tienen correlaciones no significativas en todas las dimensiones de resiliencia: confianza en uno mismo ($r = .021$), ecuanimidad ($r = .018$), capacidad personal ($r = .045$), sentirse bien solo ($r = .066$) y perseverancia ($r = -.002$). Concluyendo que la empatía no guarda correlación con las dimensiones de resiliencia: satisfacción personal, que se da a través del bienestar subjetivo, autoaceptación y autonomía; ecuanimidad, que se da a través de la aceptación de la realidad, equilibrio emocional y la flexibilidad cognitiva. Pero si guarda correlación con las dimensiones: sentirse bien solo, que se da a través de la satisfacción emocional y autenticidad; confianza en sí mismo, que se da a través de la autoeficacia y resiliencia; y perseverancia, que se da a través de la persistencia, determinación y resistencia.

También se tiene en cuenta el discutir acerca de los niveles de las variables resiliencia y empatía, mostrando en los resultados predominio del nivel bajo en ambas variables, concordando parcialmente con los resultados de Chullunquia (2023) que muestran predominio de niveles bajos de empatía, pero niveles moderados en resiliencia. Así mismo, la investigación de Quispe (2022) también describe un nivel bajo predominante en empatía y un nivel alto predominante en resiliencia. Sin embargo, Arévalo (2021) determinó que su población estudiada posee niveles altos de empatía en su mayoría, seguidos por niveles medios. Concluyendo así, que tanto la empatía como la resiliencia, tienen predominancia de niveles bajos en la población estudiada, a diferencia de otras poblaciones que no necesariamente concuerdan con estos resultados.

Por otro lado, en las comparativas de las dimensiones de la variable resiliencia, basadas en rangos etarios y sexo, utilizando la U de Man Whitney, muestra la existencia de diferencias respecto a sus cinco dimensiones, como satisfacción personal, ecuanimidad, sentirse bien solo, confía en sí mismo y perseverancia a favor de los hombres ($p < .05$); en cambio, cuando se compara con

la variable edad (prueba Kruskal Wallis), no se aprecian diferencias significativas. Con respecto a Chullunquia (2023), en su estudio infiere que, en base al sexo, hubo diferencias significativas, teniendo los hombres niveles más altos de resiliencia. A diferencia del estudio de Lasota, et al. (2020) que obtuvo indicadores de que las mujeres muestran niveles más altos de resiliencia, del mismo modo coincidieron con el estudio de Torres (2022) donde, basándose en el sexo, los resultados indican que el mayor puntaje fue en mujeres. Por lo que se difiere con el estudio de Guevara (2019) en el cual, si hubo una relación significativa moderada, mostrando que ambos sexos tienen el mismo porcentaje.

Para la comparación de las dimensiones de la variable empatía en grupos etarios y por sexos, mediante la U de Man Whitney, indican que, si hay diferencias significativas en sus dos dimensiones, como es la cognitiva y afectiva, a favor de los hombres ($p < .05$); respecto a los grupos etarios, no se aprecian diferencias significativas. Al igual que el estudio de Torres (2022), donde los resultados de la variable en función al sexo, también fueron significativos, evidenciándose un mayor puntaje en hombres. A diferencia de Guevara (2019) que en función al sexo determinó que las mujeres muestran niveles altos de empatía.

Cabe mencionar la validez considerada para los instrumentos aplicados en la investigación. Por dicho motivo se pasó por la revisión de 3 criterios de jueces expertos en la materia, utilizando la ficha correspondiente para la presentación de los instrumentos, dando resultados óptimos para la utilización de las pruebas en la población estudiada. Del mismo modo se realizó un estudio piloto, que evidencia la consistencia interna a través del Omega de McDonald ($= .851$) ($= .912$) y Alfa de Cronbach ($= .835$) ($= .912$).

Este estudio investigó la conexión entre las variables resiliencia y empatía, hallando una relación no significativa, no concordando con las investigaciones que se citaron en el desarrollo del estudio. Por ello la presencia de empatía en un individuo no tiene un efecto positivo en las capacidades resilientes del mismo (Vidal, 2018).

Así mismo, se tiene en cuenta que se presentaron ciertas complicaciones durante la obtención de los datos, siendo una de estas, la dificultad para encontrar

individuos que sean parte de la población estudiada en base a los criterios de inclusión, así mismo, la cantidad de ítems en los instrumentos generó, en algunos encuestados, rechazo a mitad de la evaluación y, finalmente, la falta de investigaciones que previamente hayan estudiado en conjunto a las variables resiliencia y empatía.

VI. CONCLUSIONES

Después de recopilar, procesar y examinar los datos obtenidos de adultos jóvenes víctimas de violencia familiar física, del distrito de los olivos, se obtuvieron como conclusiones:

PRIMERA: En líneas generales, en el contexto de jóvenes afectados por la violencia familiar física en Los Olivos, se puede decir que la capacidad de mostrar fortaleza y habilidad para superar los desafíos, no tiene efecto sobre la capacidad de comprensión y sensibilidad hacia los sentimientos de los demás.

SEGUNDA: Se concluye que en los jóvenes que provienen de hogares violentos en Los Olivos, la capacidad para superar adversidades no tiene efecto sobre la capacidad de identificar, comprender y experimentar las emociones de los demás como si fueran propias.

TERCERA: Así mismo, en los jóvenes provenientes de hogares violentos de Los Olivos, la capacidad para ponerse en el lugar de otras personas no tiene efecto sobre la capacidad de comprender el propósito de la vida o la propia satisfacción personal, ni con mantener una visión equilibrada y tranquila de las adversidades. Sin embargo, está relacionada con aspectos como sentirse seguro en la propia compañía, confiar en las propias habilidades para superar obstáculos y mantener la perseverancia ante desafíos.

CUARTA: Según los resultados, tres de cada cuatro jóvenes víctimas de violencia familiar física de Los Olivos, tienen una capacidad deficiente para superar adversidades o desafíos amenazantes para el equilibrio y salud mental propia.

QUINTA: Según los resultados, cuatro de cada cinco jóvenes víctimas de violencia familiar física de Los Olivos, tienen una baja habilidad para reconocer y experimentar sentimientos, pensamientos e intenciones de otras personas.

SEXTA: La capacidad de afrontar y superar desafíos muestra diferencias en función al sexo, siendo los hombres jóvenes provenientes de hogares violentos de Los Olivos quienes demuestran una mayor resistencia destacada en situaciones difíciles.

SÉPTIMA: La habilidad para reconocer y experimentar sentimientos, pensamientos e intenciones de otras personas muestra diferencias en función al sexo, siendo los hombres jóvenes provenientes de hogares violentos de Los Olivos, quienes demuestran una mayor sensibilidad y comprensión hacia los sentimientos de los demás.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA: Continuar investigando las variables con los instrumentos empleados, aprobados por jueces expertos y habiendo pasado por un piloto con resultados favorables, con el propósito de contrastar los hallazgos y proporcionar información útil para investigaciones posteriores.

SEGUNDA: Implementar actividades variadas para fortalecer la empatía en víctimas de violencia familiar, como sesiones de role-playing, talleres de escucha activa y arteterapia mediante pintura o escritura creativa para explorar emociones.

TERCERA: Aumentar el tamaño de la muestra para conseguir resultados más representativos de la población estudiada, preferiblemente a través de un muestreo probabilístico.

CUARTA: Desarrollar redes de apoyo social para jóvenes a través de actividades como grupos de discusión, talleres creativos y sesiones de asesoramiento con profesionales capacitados en su comunidad.

QUINTA: Realizar investigaciones sobre las variables de forma individual, de manera que sea posible relacionarlo con otras, como satisfacción con la vida, relaciones interpersonales, autoestima, etc.

SEXTA: Llevar a cabo más investigaciones, a nivel nacional, para contar con un repertorio más amplio de antecedentes que trabajen estas variables en poblaciones similares.

REFERENCIAS

- Alonazi, O., Alshowkan, A., & Shdaifat, E. (2023). The relationship between psychological resilience and professional quality of life among mental health nurses: a cross-sectional study. *BMC nursing*, 22(1), 184. <https://doi.org/10.1186/s12912-023-01346-1>
- American Psychological Association. (APA, 2023). *Resilience*. <https://www.apa.org/topics/resilience>
- Arévalo, J. (2021). *Salud mental y empatía en enfermeros de Lima Metropolitana durante la pandemia por COVID-19, 2020*. <https://repositorio.unheval.edu.pe/handle/20.500.13080/6859>
- Bobbio, N. (1984). El futuro de la democracia. *Revista de las Cortes Generales*, 2(3), 9-26. <https://fundamentoscpuba.wordpress.com/wp-content/uploads/2020/04/bobbio-norberto.-2012-1984.-el-futuro-de-la-democracia.pdf>
- Bordignon, N. (2005). *El desarrollo psicosocial de Eric Erikson. El diagrama epigenético del adulto*. *Revista Lasallista de Investigación*, 2(2), 50-63. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=69520210>
- Carrasco, A. (2016). *Propiedades psicométricas del test de empatía cognitiva y afectiva en docentes de instituciones educativas estatales de la Esperanza*. [Tesis de licenciatura]. Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/243>
- Casas, J., Repullo, J., y Donado, J. (2003). La encuesta como técnica de investigación: Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos: *Atención primaria*, 31(8), 527–538. [https://doi.org/10.1016/s0212-6567\(03\)70728-8](https://doi.org/10.1016/s0212-6567(03)70728-8)
- Chullunquia, H. (2023) *Capacidad de Resiliencia y Empatía relacionadas al cuidado humanizado en personal profesional de enfermería de la unidad de cuidados intensivos, Hospital Honorio Delgado, 2023*. [Tesis de segunda

especialidad]. Universidad Católica de Santa María.
<https://hdl.handle.net/20.500.12920/13178>

Cohen, J. (1992). Quantitative methods in psychology: A power primer. *Psychol. Bull.*, 112(1), 1155-1159. <https://doi.org/10.1037//0033-2909.112.1.155>

Community Initiatives Against Family Violence. (2023). *What Is Family Violence?*.
<https://ciafv.com/about-us/our-definition-of-fv/>

Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación [CONCYTEC]. (2020).
Tecnológica Investigación Aplicada.
<https://vinculate.concytec.gob.pe/glosario/investigacion-aplicada-2/>

Davis, M. (1980). A multidimensional approach to individual differences in empathy. *JSAS Catalog of Selected Documents in Psychology*, 10(1), 85-91.
https://www.uv.es/friasnav/Davis_1980.pdf

Fairbairn, W. (1865). Treatise on iron ship building : its history and progress : as comprised in a series of experimental researches on the laws of strain ; the strengths, forms, and other conditions of the material ; and an inquiry into the present and prospective state of the navy, including the experimental results on the resisting powers of armour plates and shot at high velocities. En *Longmans, Green & Co. eBooks*. <https://ci.nii.ac.jp/ncid/BA71605730>

Fernández, I., López, B., y Márquez, M. (2008). Empatía: Medidas, teorías y aplicaciones en revisión. *Anales de psicología*, 24(2), 284-298.
<https://revistas.um.es/analesps/article/view/42831>

Fritz, M., & Mackinnon, D. (2007). Required sample size to detect the mediated effect. *Psychological science*, 18(3), 233–239. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2007.01882.x>

Goleman, D. (1998). *Working with Emotional Intelligence*.
https://stephanehaefliger.com/campus/biblio/017/17_39.pdf

Gómez, P. (2009). Principios básicos de bioética. *Revista peruana de ginecología y obstetricia*, 55(4), 1-12.

<https://www.redalyc.org/pdf/3234/323428194003.pdf>

Guevara, M. (2019). *Resiliencia e inteligencia emocional en los alumnos de la Escuela de Aviación Naval del Perú, Callao - 2019*. [Tesis de maestría] Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/41798>

Güvendir, M., & Özkan, Y. Ö. (2022). Item removal strategies conducted in exploratory factor analysis: A comparative study. *International Journal of Assessment Tools in Education*, 9(1), 165-180. <https://doi.org/10.21449/ijate.827950>

Hartman, A., & Morse, B. (2017). Violence, Empathy, and Altruism: Evidence from the Ivoiran Refugee Crisis in Liberia. *Social Science Research Network*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2769889>

Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill Education.

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (INEI, 2023). *Estadísticas de Criminalidad, Seguridad Ciudadana y violencia*. <https://www.inei.gob.pe/biblioteca-virtual/boletines/estadisticas-de-seguridad-ciudadana/1/>

Jara, M., Olivera, M., y Yerrén, E. (2018). Teoría de la personalidad según Albert Bandura. *Revista de investigación de estudiantes de psicología "JANG"*, 7(2), 22–35. <https://revistas.ucv.edu.pe/index.php/jang/article/view/1510>

Kidd, C. V. (1959). Basic Research—Description versus Definition. *Science*, 129(3346), 368-371. <https://doi.org/10.1126/science.129.3346.368>

Knox College Library. (2021, September 28). *Psychology: Special PsycInfo Fields Age Group, Methodology etc.* Knox College Library. <https://knox.libguides.com/c.php?g=50167&p=321640>

Kuhlmann, E., Brînzac, M., Czabanowska, K., Falkenbach, M., Ungureanu, M. I., Valiotis, G., Zapata, T., & Martin, J. (2023). Violence against healthcare

workers is a political problem and a public health issue: a call to action. *European Journal of Public Health*, 33(1), 4-5. <https://doi.org/10.1093/eurpub/ckac180>

Lasota, A., Tomaszek, K., y Bosacki, S. (2020). How to become more grateful? The mediating role of resilience between empathy and gratitude, *Current Psychology*, 41(1), 6848-6857. <https://doi.org/10.1007/s12144-020-01178-1>

Lazo, D. (2022). La resiliencia en mujeres víctimas de violencia. *Tecnohumanismo*, 2(3), 247-262. <https://doi.org/10.53673/th.v1i7.33>

Lipps, T. (1904). *Einfühlung, innere Nachahmung und Organempfindungen*. *Arch. f. d. gesamte Psychol.* 1, (2 u. 3), S. 185-204.

López, B., Fernández, I., & Abad, F. (2008). *TECA : test de empatía cognitiva y afectiva / Belén López-Pérez, Irene Fernández-Pinto y Francisco José Abad García*. TEA.

McAslan, A. (2010). *The concept of resilience: Understanding its origins, meaning and utility*. Torrens Resilience Institute.

Mehrabian, A., & Epstein, N. (1972). A measure of emotional empathy. *Journal of Personality*, 40(4), 525-543. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1972.tb00078.x>

Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (MIMP, 2023). *Estadísticas de violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar*. <https://www.mimp.gob.pe/omep/estadisticas-atencion-a-la-violencia.php>

Morgade, M. (2000). Del valor estético de la empatía al negocio inteligente de las emociones. La psicología estética de Theodor Lipps a las puertas del tercer milenio. *Revista de Historia de la Psicología*, 21(2-3), 359-372.

Morice, A., Goronflot, L., & Guihard, G. (2018). Are alexithymia and empathy predicting factors of the resilience of medical residents in France? *International Journal of Medical Education*, 9, 122-128. <https://doi.org/10.5116/ijme.5ac6.44ba>

- Namaziandost, E., & Heydarnejad, T. (2023). Mapping the association between productive immunity, emotion regulation, resilience, and autonomy in higher education. *Asian Journal of Second Language Education*, 12(1), 1-20. <https://doi.org/10.1186/s40862-023-00207-3>
- Novella, A. (2002). *Incremento de la resiliencia luego de la aplicación de un programa de psicoterapia breve en madres adolescentes* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos].
- Nunnally, J., y Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica* (3rd ed.). McGraw Hill Latinoamericana.
- Organización Mundial de la Salud. (2023, octubre). *Violencia contra las mujeres*. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-women>
- Premack, D., & Woodruff, G. (1978). Does the chimpanzee have a theory of mind? *Behavioral and Brain Sciences*, 1(4), 515-526.
- Quispe, Y. (2022). *Empatía y resiliencia en trabajadores del centro de salud Vilcas-Huaman de Ayacucho* [Tesis de maestría, Universidad Autónoma de Ica]. RepositorioUA. <http://repositorio.autonomadeica.edu.pe/bitstream/autonomadeica/1865/1/Yanett%20Anita%20Quispe%20Nina.docx.pdf>
- Real Academia Española. (2023). *Diccionario de la lengua española* (23.^a ed.) [versión 23.6 en línea]. <https://dle.rae.es>
- Rodríguez, W. (2011). *Guía de investigación científica*. Universidad de Ciencias y Humanidades. <https://repositorio.uch.edu.pe/handle/20.500.12872/23>
- Rutter, M. (1985). Resilience in the face of adversity. Protective factors and resistance to psychiatric disorder. *The British Journal of Psychiatry*, 147, 598-611. <https://doi.org/10.1192/bjp.147.6.598>
- Salgado, C. (2018). *Manual de investigación, teoría y práctica de la tesis según la metodología cuantitativa*. Universidad Marcelino Champagnat.

- Segovia, S., Fuster, D., & Ocaña, Y. (2020). Resilience of the teacher in the learning in rural schools in Peru. *Revista Electrónica Educare*, 24(2), 1-26. <https://doi.org/10.15359/ree.24-2.20>
- Soriano, J. (2024). *Estudio sobre constructos psicológicos en personal militar del ejército de tierra español* [Tesis doctoral, Universidad de la Rioja, Departamento de Ciencias de la Educación].
- Stotland, E. (1969). Exploratory investigations of empathy. *Advances in Experimental Social Psychology*, 4(1), 271-314. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(08\)60080-5](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(08)60080-5)
- Sutton, J. (2016). Martin Seligman's Positive Psychology Theory. *Positive Psychology Magazine*, 1(1), 1-1.
- Torres, L. (2022). *Empatía y resiliencia en estudiantes de medicina de la Universidad Santo Toribio de Mogrovejo* [Tesis de maestría, Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo]. Repositorio USAT. https://tesis.usat.edu.pe/bitstream/20.500.12423/4630/3/TL_TorresHerediaLuis.pdf
- Tugade, M. M., & Fredrickson, B. L. (2004). Resilient individuals use positive emotions to bounce back from negative emotional experiences. *Journal of Personality and Social Psychology*, 86(2), 320-333. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.86.2.320>
- Unamuno, M. (1913). *Del sentimiento trágico de la vida en los hombres y en los pueblos: Tratado del amor de Dios* (44th ed.). Tecnos.
- Vidal, J. (2018). La resiliencia, ¿qué es y cómo poseerla?: Las 8 cualidades o atributos de la persona resiliente. *Área Humana*. <https://www.areahumana.es/resiliencia/#Las-8-cualidades-o-atributos-de-la-persona-resiliente>
- Vinayak, S., & Judge, J. (2018). Resilience and empathy as predictors of psychological wellbeing among adolescents. *International Journal of Health*

Sciences and Research, 8(4), 192-200.

Wagnild, G. M., & Young, H. M. (1993). Development and psychometric evaluation of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measurement*, 1(2), 165-178.

Werner, E. E., Smith, R. S., & Garmezy, N. (1982). *Vulnerable but invincible: A longitudinal study of resilient children and youth*. McGraw-Hill.

Yoon, S., & Mahapatra, N. (2023). Domestic violence, mental health, and resilience among older adults in the U.S. during COVID-19. *Journal of Aging and Health*, 0(0). <https://doi.org/10.1177/08982643231181753>

Zaki, J., & Ochsner, K. N. (2012). The neuroscience of empathy: Progress, pitfalls and promise. *Nature Neuroscience*, 15(5), 675-680.

Zegarra, J., y Chino, B. (2017). Mentalización y teoría de la mente. *Revista de Neuro-Psiquiatría*, 80(3), 189-199. <https://doi.org/10.20453/rnp.v80i3.3156>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia del proyecto

PROBLEMA	HIPÓTESIS	OBJETIVOS	VARIABLES E ÍTEMS		MÉTODO
	<p>General</p> <p>La relación entre resiliencia y empatía es directa y significativa en adultos jóvenes víctimas de violencia familiar física, en el distrito de Los Olivos, Lima, 2024.</p>	<p>General</p> <p>Determinar la relación, a modo de correlación, entre resiliencia y empatía en adultos jóvenes víctimas de violencia familiar física, en el distrito de Los Olivos, Lima, 2024.</p>	<p>Variable 1: Empatía</p> <p>Dimensiones: Empatía Cognitiva Empatía Afectiva</p> <p>1 al 33 Con modificación a 25 ítems.</p>		<p>Diseño: No experimental y de corte transversal. Nivel: Descriptivo - correlacional. POBLACIÓN: Adultos jóvenes víctimas de violencia familiar MUESTRA: 177. Instrumentos: Escala de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA) Escala de Resiliencia.</p>
<p>¿Existe relación entre resiliencia y empatía en adultos jóvenes víctimas de violencia familiar física en el distrito de Los Olivos, Lima, 2024?</p>	<p>Específicas</p> <p>a) La relación entre resiliencia con las dimensiones de empatía, expresadas en cognitiva y afectiva, es directa y significativa</p> <p>b) La relación entre empatía con las dimensiones de resiliencia, expresadas en satisfacción personal, ecuanimidad, sentirse bien solo, confía en sí mismo y perseverancia, es directa y significativa.</p>	<p>Específicos</p> <p>a) Determinar la relación, a modo de correlación, entre resiliencia y las dimensiones de empatía expresadas en cognitiva y afectiva.</p> <p>b) Determinar la relación, a modo de correlación, entre empatía y las dimensiones de resiliencia expresadas en satisfacción personal, ecuanimidad, sentirse bien solo, confía en sí mismo y perseverancia.</p> <p>c) Describir resiliencia de manera general.</p> <p>d) Describir empatía de manera general.</p> <p>e) Comparar resiliencia de manera general y por dimensiones según sexo y edad.</p> <p>f) Comparar empatía de manera general y por dimensiones según sexo y edad.</p>	<p>Variable 2: Resiliencia</p> <p>Dimensiones: Satisfacción Personal Ecuanimidad Sentirse bien solo Confía en sí mismo Perseverancia</p> <p>1 al 25</p>		

Anexo 2: Tabla de operacionalización de Variables

Variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala
Empatía	Habilidad que permite saber cómo se sienten las personas, que es lo que están pensando, comprender las intenciones de los otros, predecir sus comportamientos y entender sus sentimientos (López, Fernández y Abad, 2008).	Esta variable es medida a través de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (1993); la cual consta de 25 ítems. Tomando en cuenta las puntuaciones directas, se considera que si estas son menores a 25-74, indican un nivel bajo, si oscilan entre 75-124, indican un nivel medio, si oscilan entre 125-175, y si indican un nivel alto.	Empatía cognitiva	<ul style="list-style-type: none"> Adopción de perspectivas Comprensión emocional 	6, 11, 15, 17, 20, 26, 29 y 32. 1, 7, 10, 13, 14, 24, 27, 31 y 33.	Ordinal
			Empatía afectiva	<ul style="list-style-type: none"> Estrés empático Alegría empática 	3, 5, 8, 12, 18, 23, 28 y 30. 2, 4, 9, 16, 19, 21, 22 y 25.	
Resiliencia	Proceso que posee el ser humano para adaptarse a la adversidad, trauma, o amenaza que afecta al equilibrio en el ser humano (Wagnild y Young, 1993).	Esta variable es medida a través del Cuestionario de Escala de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA) de López, Fernández y Abad García (2008); la cual consta de 33 ítems. Tomando en cuenta las puntuaciones directas, se considera que si estas son menores a 33-92, indican un nivel extremadamente bajo, y si oscilan entre 93-107 indican un nivel bajo, y si oscila entre 108 y 121, indican un nivel medio, y si oscilan entre 122 y 133, indican un nivel alto, y si oscilan entre 134 y 165 indica un nivel extremadamente alto.	Satisfacción personal	<ul style="list-style-type: none"> Bienestar subjetivo Autoaceptación Autonomía Aceptación de la realidad 	16,21,22 y 25.	Ordinal
			Ecuanimidad	<ul style="list-style-type: none"> Equilibrio emocional Flexibilidad cognitiva 	7, 8, 11 y 12.	
			Sentirse bien solo	<ul style="list-style-type: none"> Satisfacción emocional Autenticidad 	5, 3 y 19.	
			Confía en sí mismo	<ul style="list-style-type: none"> Autoeficacia Resiliencia 	6, 9, 10, 13, 17, 18 y 24.	

Anexo 3: Instrumento

Escala de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA)

Autores: López Fernández y Abad (2008).

Adaptación peruana: Carrasco Anaclaudia (2016).

Estimado/a encuestado/a:

A continuación, encontrará una serie de preguntas que hacen referencia a sus sentimientos y pensamientos en una variedad de situaciones. Indique cómo describe cada situación eligiendo la puntuación de 1 al 5 de acuerdo con la siguiente escala de valoración:

1= Totalmente en desacuerdo		2= Algo en desacuerdo		3= Neutro		4= Algo de acuerdo		5= Totalmente de acuerdo		
Ítems						TD	AD	N	AA	TA
1	Me resulta fácil darme cuenta de las intenciones de los que me rodean.									
2	Me alegra ver que los demás se divierten.									
3	No me pongo triste solo porque un amigo está triste.									
4	Si un amigo consigue un trabajo muy deseado, me entusiasmo con él.									
5	Me afectan demasiado los programas televisivos. (Programas de la vida real, reportajes, documentales, series, telenovelas, películas, Reality Shows, etc).									
6	Antes de tomar una decisión intentó tener en cuenta todos los puntos de vista.									
7	Rara vez reconozco cómo se siente una persona con solo mirarla.									
8	Me afecta poco escuchar desgracias sobre personas desconocidas.									
9	Me gusta ver que un amigo nuevo se siente cómodo en nuestro grupo.									
10	Me es difícil entender cómo se siente una persona ante una situación que no he vivido.									
11	Cuando un amigo se ha portado mal conmigo, intento entender sus motivos.									
12	Salvo que se trate de algo muy grave, me cuentas llorar con lo que les sucede a otros.									
13	Reconozco fácilmente cuando alguien está de mal humor.									
14	No siempre me doy cuenta cuando de al lado se siente mal.									
15	Intento ponerme en el lugar de los demás para saber cómo actuarán.									
16	Cuando a alguien le sucede algo bueno siento alegría.									
17	Si tengo una opinión formada, no me importa mucho lo que los demás piensen.									
18	A veces sufro más con las desgracias de los demás que ellos mismos.									
19	Me siento feliz solo con ver felices a otras personas.									
20	Cuando alguien tiene un problema, trato de entender cómo se siente.									
21	No me alegro mucho si alguien me cuenta que ha tenido suerte.									
22	Cuando veo que alguien recibe un regalo, no puedo evitar sonreír.									
23	No puedo evitar llorar con los testimonios de personas desconocidas.									
24	Cuando conozco gente nueva, me doy cuenta de la impresión que se ha llevado de mí.									
25	Cuando mis amigos me cuentan que les va bien, no le doy mucha importancia.									
26	Encuentro difícil ver las cosas desde el punto de vista de otras personas.									
27	Entender cómo se siente otra persona es algo fácil para mí.									
28	No soy de esas personas que se deprimen con los problemas ajenos.									
29	Trato de comprender mejor a mis amigos al ver las situaciones desde su punto de vista.									
30	Me considero una persona fría porque no me conmuevo fácilmente.									
31	Me doy cuenta cuando las personas cercanas a mí están especialmente contentas sin que me hayan contado el motivo.									
32	Me resulta difícil ponerme en el lugar de personas con las que no estoy de acuerdo.									
33	Me doy cuenta cuando alguien intenta esconder sus verdaderos sentimientos.									

Escala de Resiliencia (ER)
 Autores: Wagnild y Young (1993).
 Adaptación peruana: Angelina Novella (2002).

Instrucciones: A continuación, solo se le presentará una serie de frases a las cuales usted responderá. No existen respuestas correctas ni incorrectas; estas tan solo nos permitirán conocer su opinión personal sobre sí mismo(a).		Totalmente de acuerdo	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	En desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
1.	Cuando planeo algo, lo realizo.						
2.	Por lo general, encuentro una manera de superar los desafíos.						
3.	Dependo más de mí mismo(a), que de otras personas.						
4.	Es importante para mí mantenerme interesado(a) en las cosas.						
5.	Puedo estar solo(a) si es necesario.						
6.	Me siento orgulloso(a) de haber logrado cosas al mismo tiempo.						
7.	Generalmente, considero las cosas a largo plazo.						
8.	Sé ser mi propio(a) amigo(a)						
9.	Siento que puedo manejar varias cosas al mismo tiempo.						
10.	Soy decidido(a).						
11.	Rara vez me pregunto cuál es la finalidad de todo.						
12.	Tomo las cosas uno por uno.						

13.	Puedo enfrentar las dificultades porque las he experimentado anteriormente.						
14.	Tengo autodisciplina.						
15.	Me mantengo interesado(a) en las cosas.						
16.	Por lo general encuentro algo de que reírme.						
17.	El creer en mí mismo(a) me permite atravesar tiempos difíciles.						
18.	En una emergencia soy una persona en quién se puede confiar.						
19.	Generalmente puedo ver una situación de varias maneras.						
20.	Algunas veces me obligo a hacer cosas, aunque no quiera.						
21.	Mi vida tiene significado.						
22.	No me lamento de las cosas por lo que no puedo hacer nada.						
23.	Cuando estoy en una situación difícil generalmente encuentro una salida.						
24.	Tengo la energía suficiente para hacer lo que debo hacer.						
25.	Acepto que hay personas a las que yo no les agrado.						

Anexo 4: Ficha Sociodemográfica

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

Sexo

F _____

M _____

EDAD

DISTRITO

Tamizaje - Violencia Familiar MINSA

Marca con un aspa (x), todos los indicadores de maltrato que hayas sufrido...

- Hematomas y contusiones: Moretones y golpes en el cuerpo.
- Cicatrices y quemaduras: Marcas y heridas en la piel por cortaduras o contacto con el calor.
- Fracturas: Huesos rotos.
- Marca de mordedura: Señales de haber sido mordido por alguien.
- Heridas o daños en áreas íntimas.

- Cortes en la boca, mejillas, ojos, etc.: Heridas o cortes en la cara, dentro de la boca o alrededor de los ojos.
- Quejas crónicas sin causa física: Dolores de cabeza persistentes, problemas para dormir (ya sea dormir en exceso o no poder dormir bien).
- Problemas con el apetito: Dificultades para comer o cambios drásticos en el apetito.
- Enuresis: Mojar la cama de manera repetida, especialmente en niños que ya deberían haber dejado de hacerlo.

Anexo 5: Cartas de solicitud de uso de instrumentos



“Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo”

CARTA N°1658- 2023/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 27 de Octubre de 2023

Autora:

- **Angelina Novella**

Presente. -

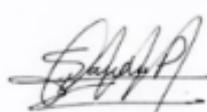
De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a los Sres. **MIRANDA MALDONADO VICTOR ALEJANDRO**, con DNI 76010398; con código de matrícula **N°7001214749** y **PEDRAZA VALVERDE FANY**, con DNI 76542108; con código de matrícula **N°7001222490**, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciados en Psicología titulado: **RESILIENCIA Y EMPATÍA EN ADULTOS VÍCTIMAS DE VIOLENCIA FAMILIAR EN EL DISTRITO DE LOS OLIVOS-2024**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento (**Escala de Resiliencia de Wagnild y Young**) a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

CARTA N° 1659 - 2023/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 27 de Octubre de 2023

Autora:

- **Ana Claudia Michelle Carrasco Minés**

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a los Sres. **MIRANDA MALDONADO VICTOR ALEJANDRO**, con DNI 76010398; con código de matrícula **N°7001214749** y **PEDRAZA VALVERDE FANY**, con DNI 76542108; con código de matrícula **N°7001222490**, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciados en Psicología titulado: **RESILIENCIA Y EMPATÍA EN ADULTOS VÍCTIMAS DE VIOLENCIA FAMILIAR EN EL DISTRITO DE LOS OLIVOS-2024**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento (**Test de Empatía cognitiva afectiva T.E.C.A**) a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte

Anexo 6: Autorización de uso de instrumentos.



VICTOR ALEJANDRO MIRANDA MALDONADO <vmirandama@ucvvirtual.edu.pe>

Solicitud de Firma en Documento de Autorización para Uso de Herramienta Adaptada.

angelina Novella <angelinanovella@hotmail.com>

13 de noviembre de 2023, 9:45

Para: VICTOR ALEJANDRO MIRANDA MALDONADO <vmirandama@ucvvirtual.edu.pe>

A quien corresponda:

Yo Angelina Novella Coquis con DNI 06652486, autorizo a Miranda Maldonado Víctor Alejandro con DNI 76010398 y a Pedraza Valverde Fany con DNI 76542108; estudiantes de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo a usar con fines de investigación la adaptación que hice en el año 2002 de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young.

Angelina Novella.

De: VICTOR ALEJANDRO MIRANDA MALDONADO <vmirandama@ucvvirtual.edu.pe>

Enviado: domingo, 12 de noviembre de 2023 15:19

Para: angelina Novella <angelinanovella@hotmail.com>

Asunto: Re: Solicitud de Firma en Documento de Autorización para Uso de Herramienta Adaptada.

[El texto citado está oculto]

"Año De La Unidad La Paz Y El Desarrollo"

CARTA N° 1659 - 2023/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 27 de Octubre de 2023

Autora:

- **Ana Claudia Michelle Carrasco Minés**

Presente. -

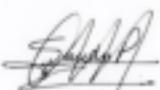
De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a los Sres. **MIRANDA MALDONADO VICTOR ALEJANDRO**, con DNI 76010398; con código de matrícula **N°7001214749** y **PEDRAZA VALVERDE FANY**, con DNI 76542108; con código de matrícula **N°7001222490**, estudiantes del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciados en Psicología titulado: **RESILIENCIA Y EMPATÍA EN ADULTOS VÍCTIMAS DE VIOLENCIA FAMILIAR EN EL DISTRITO DE LOS OLIVOS-2024**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación con el uso del instrumento (**Test de Empatía cognitiva afectiva T.E.C.A**) a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

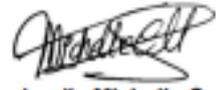
Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Jefe de Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima - Campus Lima Norte



Ps. Ana Claudia Michelle Carrasco Minés
Autora de la adaptación peruana del
Test de empatía Cognitiva Afectiva T.E.C.A.

Anexo 7: Consentimiento informado

Consentimiento Informado

Título de la Investigación: Resiliencia y empatía en adultos jóvenes víctimas de violencia familiar física, en el distrito de Los Olivos, Lima, 2024.

Investigadores:

- Miranda Maldonado Victor Alejandro (orcid.org/0000-0002-7166-4619)
- Pedraza Valverde Fany (orcid.org/0000-0002-6925-2906)

Propósito del estudio

Se le invita a participar en la investigación titulada “Resiliencia y empatía en adultos jóvenes víctimas de violencia familiar física, en el distrito de Los Olivos, Lima, 2024”, cuyo objetivo es determinar la relación, a modo de correlación, entre resiliencia y empatía en adultos jóvenes víctimas de violencia familiar física, en el distrito de Los Olivos, Lima, 2024. Esta investigación es desarrollada por dos estudiantes de pregrado de la carrera profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo del campus Lima Norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución.

Tras obtener un resultado empírico que asegura y cuantifica la problemática, se pueden establecer estrategias de desarrollo de habilidades acorde a las necesidades de la población beneficiaria, ayudando a comprender mejor la relación entre la resiliencia y la empatía y mejorando los métodos para desarrollarlas en pro de la salud mental de adultos jóvenes víctimas de violencia familiar física, en el distrito de Los Olivos, Lima, 2024.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Se realizará una encuesta donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: “Resiliencia y empatía en adultos jóvenes víctimas de violencia familiar física, en el distrito de Los Olivos, Lima, 2024”.
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 15 minutos para poder desarrollarla.
3. Las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Los participantes podrán realizar todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a que haya aceptado participar puede dejar de participar sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

La participación en la investigación NO existirá riesgo o daño en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Mencionar que los resultados de la investigación no se le alcanzará al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados de la investigación deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información recogida en la encuesta o entrevista es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con los investigadores Miranda Maldonado, Víctor Alejandro, email: vmirandama@ucvvirtual.edu.pe y Pedraza Valverde, Fany, email: fpedrazav@ucv.edu.pe y el docente asesor Dr. Candela Ayllon, Víctor Eduardo, email:vcandelaa@ucvvirtual.edu.pe

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos:

Fecha y hora:

Anexo 8: Resultados del piloto.

Tabla 10

Evidencias de la validez basada en la estructura interna mediante Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Empatía adaptada.

IC 90% del RMSEA						
CFI	TLI	SRMR	RMSEA	Inferior	Superior	χ^2/gf
.928	.921	.0728	.0372	.014	.053	1.172

Nota: χ^2/gf = Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis.

Tabla 11

Evidencias de la validez basada en la estructura interna mediante Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Resiliencia.

C 90% del RMSEA						
CFI	TLI	SRMR	RMSEA	Inferior	Superior	χ^2/gf
.888	.873	.0597	.0584	.0464	.0698	1.513

Nota: χ^2/gf = Chi-Cuadrado entre grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación cuadrático medio; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI= Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis.

Tabla 12*Análisis de ítems de la Escala de Empatía adaptada.*

	Desviación estándar	Asimetría	Error est. asimetría	Curtosis	Error est. curtosis
P1	1.09	-0.525	0.217	-0.443	0.431
P6	1.06	-0.918	0.217	0.462	0.431
P7	1.21	-0.0464	0.217	-1.01	0.431
P10	1.23	-0.0207	0.217	-0.965	0.431
P11	1.04	-0.353	0.217	-0.444	0.431
P13	0.954	-0.856	0.217	0.426	0.431
P14	1.2	0.227	0.217	-0.934	0.431
P15	0.962	-0.714	0.217	-0.133	0.431
P17	1.09	0.157	0.217	-0.527	0.431
P20	0.932	-0.9	0.217	0.682	0.431
P24	0.94	-0.15	0.217	-0.115	0.431
P26	1.21	0.294	0.217	-0.933	0.431
P27	1.11	-0.504	0.217	-0.382	0.431
P29	1.03	-0.655	0.217	-0.312	0.431
P31	0.983	-0.559	0.217	-0.191	0.431
P32	1.01	-0.0396	0.217	-0.161	0.431
P33	1.17	-0.187	0.217	-1.03	0.431
P2	1.12	-0.874	0.217	-0.218	0.431
P3	0.994	0.309	0.217	-0.595	0.431
P4	1.07	-0.929	0.217	-0.114	0.431
P5	1.23	0.28	0.217	-0.912	0.431
P8	1	0.215	0.217	-0.174	0.431
P9	1.08	-1.04	0.217	0.379	0.431
P12	1.27	0.0985	0.217	-1.02	0.431
P16	1.09	-0.905	0.217	-0.0618	0.431
P18	1.09	0.223	0.217	-0.507	0.431
P19	0.927	-0.591	0.217	0.44	0.431
P21	1.33	0.648	0.217	-0.735	0.431
P22	1.12	-0.617	0.217	-0.315	0.431
P23	1.23	-0.148	0.217	-0.918	0.431
P25	1.1	1.09	0.217	0.393	0.431
P28	1.1	0.221	0.217	-0.477	0.431
P30	1.29	0.538	0.217	-0.774	0.431

Tabla 13*Análisis de ítems de la Escala de Resiliencia.*

	Desviación estándar	Asimetría	Error est. asimetría	Curtosis	Error est. curtosis
I1	2.02	0.247	0.198	-1.1	0.394
I2	1.96	0.14	0.198	-1.18	0.394
I3	2.04	0.144	0.198	-1.19	0.394
I4	1.97	0.251	0.198	-1.06	0.394
I5	2.01	-0.03	0.198	-1.19	0.394
I6	2.21	-0.06	0.198	-1.46	0.394
I7	1.77	-0.01	0.198	-0.882	0.394
I8	2.08	0.148	0.198	-1.25	0.394
I9	1.81	0.031	0.198	-1.01	0.394
I10	1.83	0.006	0.198	-1.05	0.394
I11	1.59	0.117	0.198	-0.523	0.394
I12	1.77	0.152	0.198	-0.64	0.394
I13	1.94	0.0492	0.198	-1.12	0.394
I14	1.82	0.214	0.198	-0.74	0.394
I15	1.89	0.077	0.198	-1.01	0.394
I16	2.24	0.109	0.198	-1.43	0.394
I17	1.9	0.0269	0.198	-0.939	0.394
I18	2.16	-0.03	0.198	-1.42	0.394
I19	2.04	0.193	0.198	-1.22	0.394
I20	1.96	0.01	0.198	-1.08	0.394
I21	2.07	0.098	0.198	-1.31	0.394
I22	1.75	-0.02	0.198	-0.906	0.394
I23	2.11	0.053	0.198	-1.39	0.394
I24	2	-0.15	0.198	-1.24	0.394
I25	2.13	0.06	0.198	-1.39	0.394

Tabla 14

Evidencias de consistencia interna con Alfa de Cronbach y Omega de Mcdonald de la escala de Empatía adaptada.

Estadísticas de Fiabilidad de Escala de Empatía

	DE	Alfa de Cronbach	ω de McDonald
escala	0.476	0.835	0.851

En los resultados se muestran valores aceptables de confiabilidad interna del coeficiente de alfa de Cronbach en la Escala de Empatía, con un valor de 0.835 y omega de McDonald, con un valor de 0.851. Los 33 ítems de la escala de Empatía arrojan niveles adecuados (Nunnally, 1995).

Tabla 15

Evidencias de consistencia interna con Alfa de Cronbach y Omega de Mcdonald de la escala de Resiliencia.

Estadísticas de Fiabilidad de Escala de Resiliencia

	DE	Alfa de Cronbach	ω de McDonald
escala	1.11	.912	.912

En los resultados se muestran valores aceptables de confiabilidad interna del coeficiente de alfa de Cronbach en la Escala de Resiliencia, con un valor de 0.912 y omega de McDonald, con un valor de 0.912. Los 25 ítems de la escala de Resiliencia arrojan niveles adecuados (Nunnally, 1995).

Anexo 9: Escaneo de Criterio de Jueces

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Le informamos que ha sido seleccionado para llevar a cabo la evaluación de dos instrumentos importantes: la "Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (ER)" y la "Escala de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA)". La evaluación de estos instrumentos reviste una gran relevancia, ya que contribuirá a garantizar su validez y permitirá que los resultados obtenidos a partir de ellos sean utilizados de manera eficiente. Esto, a su vez, enriquecerá significativamente el campo de la psicología. Le agradecemos de antemano su valiosa colaboración en este proceso.

I. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Kelly Rosana Ortiz Zelada		
Grado profesional:	Maestría <input checked="" type="checkbox"/>	Doctorado <input type="checkbox"/>	
Área de formación académica:	Clinica <input checked="" type="checkbox"/>	Social <input type="checkbox"/>	
	Educativa <input checked="" type="checkbox"/>	Organizacional <input type="checkbox"/>	
Áreas de experiencia profesional:	Clínica / Educativa.		
Institución donde labora:	CSHC / UCV		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años <input type="checkbox"/>	Más de 5 años <input checked="" type="checkbox"/>	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados: Título del estudio realizado:		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (ER)
Autores:	Betty R. Wagnild y Paul R. Young
Adaptación Peruana:	Argelina Cecilia Novella Coquis (2002) UNMSM
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Colectivo, individual, digital.
Tiempo de aplicación:	Indefinido.
Ámbito de aplicación:	Clínico.
Significación:	Este instrumento está compuesto por 25 ítems. La escala evalúa 5 dimensiones de la resiliencia: Satisfacción persona: Consiste en comprender que la existencia tiene un propósito, hay una razón para vivir y esforzarse, sin negar que el esfuerzo puede bien cansar o molestar; Ecuanimidad: Referido a la posibilidad de moderar respuestas extremas al estrés y a la adversidad, conservar la calma en momentos de gran tensión y saber relajarse; Sentirse bien solo: El poder de establecer límites claros entre uno mismo y el ambiente, es la posibilidad de independencia y de poder decidir por sí mismo, al margen de los deseos del otro; Confianza en sí mismo: Es creer en uno mismo y en sus propias capacidades, reconocer las



- Segunda dimensión: Empatía Afectiva
- Objetivos de la Dimensión: Ponerse en un estado emocional similar al que está experimentando o ha experimentado otra persona en algún evento específico.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Empatía Afectiva	2: Me siento bien si los demás se divierten.	3	4	4	
	3: No me pongo triste sólo porque un amigo lo esté.	4	4	4	
	4: Si un amigo consigue un trabajo muy deseado, me entusiasmo con él.	4	4	4	
	5: Me afectan demasiado los programas televisivos. (Programas de la vida real, reportajes, documentales, series, telenovelas, películas, Reality shows, etc.)	4	4	4	
	8: Me afecta poco escuchar desgracias sobre personas desconocidas.	3	3	3	
	9: Me agrada ver que un amigo nuevo se encuentra gusto en nuestro grupo.	4	4	4	
	12: Salvo que se trate de algo muy grave, me cuenta llorar con lo que les sucede a otros.	3	3	3	
	16: Cuando a alguien le sucede algo bueno siento alegría.	4	4	4	
	18: A veces sufro más con las desgracias de los demás que ellos mismos	4	4	4	
	19: Me siento feliz solo con ver felices a otras personas.	4	4	4	
	21: No siento especial alegría si alguien me cuenta que ha tenido un golpe de suerte.	3	3	3	
	22: Cuando veo que alguien recibe un regalo, no puedo evitar sonreír.	4	4	4	
	23: No puedo evitar llorar con los testimonios de personas desconocidas.	3	3	3	
	25: Cuando mis amigos me cuentan que les va bien, no le doy mucha importancia.	4	4	4	
	28: No soy de esas personas que se deprimen con los problemas ajenos.	4	4	4	
30: Me considero una persona fría porque no me conmuevo fácilmente.	3	3	3		


Mgr. Kelly Rufina Orta Zelata
 Psicóloga
 C.P.P. 11561
 Firma del Evaluador

Pd: el presente formato debe tomar en cuenta:
 Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de juicios que se debe emplear en un juicio depende del nivel de expertise y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1995), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGarland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkkö et al. (2003) muestran que 10 expertos brindarían una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liakkonen, 1995, citados en Hyrkkö et al. (2003).
 Ver : <http://www.revisitaspsicologia.com/contenidos/2017/23.pdf> entre otra bibliografía.

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Le informamos que ha sido seleccionado para llevar a cabo la evaluación de dos instrumentos importantes: la "Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (ER)" y la "Escala de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA)". La evaluación de estos instrumentos reviste una gran relevancia, ya que contribuirá a garantizar su validez y permitirá que los resultados obtenidos a partir de ellos sean utilizados de manera eficiente. Esto, a su vez, enriquecerá significativamente el campo de la psicología. Le agradecemos de antemano su valiosa colaboración en este proceso.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	<i>Alina Paulina Fariña Biscaglia</i>	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctorado (X)
Área de formación académica:	Clinica ()	Social ()
	Educativa (X)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	<i>Psicología Educativa</i>	
Institución donde labora:	<i>Universidad César Vallejo</i>	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados: Título del estudio realizado:	



2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (ER)
Autores:	Betty R. Wagnild y Paul R. Young
Adaptación Peruana:	Angelina Cecilia Novella Coquis (2002) UNMSM
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Colectivo, individual, digital.
Tiempo de aplicación:	Indefinido.
Ámbito de aplicación:	Clinico.
Significación:	Este instrumento está compuesto por 25 ítems. La escala evalúa 5 dimensiones de la resiliencia: Satisfacción persona: Consiste en comprender que la existencia tiene un propósito, hay una razón para vivir y esforzarse, sin negar que el esfuerzo puede bien cansar o molestar; Ecuanimidad: Referido a la posibilidad de moderar respuestas extremas al estrés y a la adversidad, conservar la calma en momentos de gran tensión y saber relajarse; Sentirse bien sólo: El poder de establecer límites claros entre uno mismo y el ambiente, es la posibilidad de independencia y de poder decidir por sí mismo, al margen de los deseos del otro; Confianza en sí mismo: Es creer en uno mismo y en sus propias capacidades, reconocer las

- Segunda dimensión: Empatía Afectiva
- Objetivos de la Dimensión: Ponerse en un estado emocional similar al que está experimentando o ha experimentado otra persona en algún evento específico.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Empatía Afectiva	2: Me siento bien si los demás se divierten.	4	4	4	
	3: No me pongo triste sólo porque un amigo lo esté.	4	4	4	
	4: Si un amigo consigue un trabajo muy deseado, me entusiasmo con él.	4	4	4	
	5: Me afectan demasiado los programas televisivos. (Programas de la vida real, reportajes, documentales, series, telenovelas, películas, Reality shows, etc.).	4	4	4	
	8: Me afecta poco escuchar desgracias sobre personas desconocidas.	4	4	4	
	9: Me agrada ver que un amigo nuevo se encuentra gusto en nuestro grupo.	4	4	4	
	12: Salvo que se trate de algo muy grave, me cuesta llorar con lo que les sucede a otros.	4	4	4	
	16: Cuando a alguien le sucede algo bueno siento alegría.	4	4	4	
	18: A veces sufro más con las desgracias de los demás que ellos mismos	4	4	4	
	19: Me siento feliz sólo con ver felices a otras personas.	4	4	4	
	21: No siento especial alegría si alguien me cuenta que ha tenido un golpe de suerte.	4	4	4	
	22: Cuando veo que alguien recibe un regalo, no puedo evitar sonreír.	4	4	4	
	23: No puedo evitar llorar con los testimonios de personas desconocidas.	4	4	4	
	25: Cuando mis amigos me cuentan que les va bien, no le doy mucha importancia.	4	4	4	
28: No soy de esas personas que se deprimen con los problemas ajenos.	4	4	4		
30: Me considero una persona fría porque no me conmuevo fácilmente.	4	4	4		


 Dra. Karina P. Alfredo Chacaliza
 PSICÓLOGA
 C.P. N° 22874
 Firma del evaluador

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2005), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de expertise y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGarland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkkis et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarían una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Vasilopoulos & Liakkonen, 1995, citados en Hyrkkis et al. (2003).

Ver: http://www.ejournals.org.com/doi/10.1207/s15327019jbr2102_21.pdf entre otra bibliografía.

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Le informamos que ha sido seleccionado para llevar a cabo la evaluación de dos instrumentos importantes: la "Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (ER)" y la "Escala de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA)". La evaluación de estos instrumentos reviste una gran relevancia, ya que contribuirá a garantizar su validez y permitirá que los resultados obtenidos a partir de ellos sean utilizados de manera eficiente. Esto, a su vez, enriquecerá significativamente el campo de la psicología. Le agradecemos de antemano su valiosa colaboración en este proceso.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Jaquelin Cano Quispe		
Grado profesional:	Maestría ()	Doctorado	<input checked="" type="checkbox"/>
Área de formación académica:	Clinica <input checked="" type="checkbox"/>	Social	()
	Educativa <input checked="" type="checkbox"/>	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	Clínica, educativa		
Institución donde labora:	Universidad César Vallejo		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años	()	
	Más de 5 años	<input checked="" type="checkbox"/>	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados: Título del estudio realizado:		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (ER)
Autores:	Betty R. Wagnild y Paul R. Young
Adaptación Peruana:	Angelina Cecilia Novella Coquis (2002) UNMSM
Procedencia:	Estados Unidos
Administración:	Colectivo, individual, digital.
Tiempo de aplicación:	Indefinido.
Ámbito de aplicación:	Clínico.
Significación:	Este instrumento está compuesto por 25 ítems. La escala evalúa 5 dimensiones de la resiliencia: Satisfacción persona: Consiste en comprender que la existencia tiene un propósito, hay una razón para vivir y esforzarse, sin negar que el esfuerzo puede cansar o molestar; Escasividad: Referido a la posibilidad de moderar respuestas extremas al estrés y a la adversidad, conservar la calma en momentos de gran tensión y saber relajarse; Sentirse bien solo: El poder de establecer límites claros entre uno mismo y el ambiente, es la posibilidad de independencia y de poder decidir por sí mismo, al margen de los deseos del otro; Confianza en sí mismo: Es creer en uno mismo y en sus propias capacidades, reconocer las



- Segunda dimensión: Empatía Afectiva
- Objetivos de la Dimensión: Ponerse en un estado emocional similar al que está experimentando o ha experimentado otra persona en algún evento específico.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Empatía Afectiva	2: Me siento bien si los demás se divierten.	4	4	4	
	3: No me pongo triste sólo porque un amigo lo esté.	4	4	4	
	4: Si un amigo consigue un trabajo muy deseado, me entusiasmo con él.	4	4	4	
	5: Me afectan demasiado los programas televisivos. (Programas de la vida real, reportajes, documentales, series, telenovelas, películas, Reality shows, etc.).	4	4	4	
	8: Me afecta poco escuchar desgracias sobre personas desconocidas.	4	4	4	
	9: Me agrada ver que un amigo nuevo se encuentra gusto en nuestro grupo.	4	4	4	
	12: Salvo que se trate de algo muy grave, me cuesta llorar con lo que les sucede a otros.	4	4	4	
	16: Cuando a alguien le sucede algo bueno siento alegría.	4	4	4	
	18: A veces sufro más con las desgracias de los demás que ellos mismos	4	4	4	
	19: Me siento feliz solo con ver felices a otras personas.	4	4	4	
	21: No siento especial alegría si alguien me cuenta que ha tenido un golpe de suerte.	4	4	4	
	22: Cuando veo que alguien recibe un regalo, no puedo evitar sonreír.	4	4	4	
	23: No puedo evitar llorar con los testimonios de personas desconocidas.	4	4	4	
	25: Cuando mis amigos me cuentan que les va bien, no le doy mucha importancia.	4	4	4	
28: No soy de esas personas que se deprimen con los problemas ajenos.	4	4	4		
30: Me considero una persona fría porque no me conmuevo fácilmente.	4	4	4		


Dra. Jacquelin Kory Cesa Quereda
 PSICÓLOGA
 C.P.S.P. 21494

Pd.: el presente formato debe usarse en cuenta Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGurtland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkkö et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindan una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Vuottilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkkö et al. (2003).
 Ver: <https://www.repositorio.upeu.com/doi/10.17105/2017-21.pdf> entre otra bibliografía.

Anexo 10:

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(PTE, PTR),  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  se = TRUE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE,  
  sw = TRUE)
```

```
jmv::corrPart(  
  data = data,  
  vars = vars(PTE, PTR),  
  controls = vars(),  
  pearson = FALSE,  
  spearman = TRUE)
```

```
jmv::corrPart(  
  data = data,  
  vars = vars(PTR, PTEA),  
  controls = vars(),  
  pearson = FALSE,
```

```
spearman = TRUE)
```

```
jmv::corrPart(
```

```
  data = data,
```

```
  vars = vars(PTR, PTEC),
```

```
  controls = vars(),
```

```
  pearson = FALSE,
```

```
  spearman = TRUE)
```

```
jmv::corrPart(
```

```
  data = data,
```

```
  vars = vars(PTE, RSP),
```

```
  controls = vars(),
```

```
  pearson = FALSE,
```

```
  spearman = TRUE)
```

```
jmv::corrPart(
```

```
  data = data,
```

```
  vars = vars(PTE, RE),
```

```
  controls = vars(),
```

```
  pearson = FALSE,
```

```
  spearman = TRUE)
```

```
jmv::corrPart(
```

```
  data = data,
```

```
  vars = vars(PTE, RSBS),
```

```
  controls = vars(),
```

```
  pearson = FALSE,
```

```
  spearman = TRUE)
```

```
jmv::corrPart(
```

```
  data = data,
```

```
  vars = vars(PTE, RCEM),
```

```
  controls = vars(),
```

```
  pearson = FALSE,
```

```
  spearman = TRUE)
```

```
jmv::corrPart(
```

```
  data = data,
```

```
  vars = vars(PTE, RP),
```

```
  controls = vars(),
```

```
  pearson = FALSE,
```

```
  spearman = TRUE)
```

```
jmv::descriptives(
```

```
  data = data,
```

```
  vars = Reresiliencia,
```

```
  freq = TRUE)
```

```
jmv::descriptives(
```

```
  data = data,
```

```
  vars = Reempatía,
```

```
  freq = TRUE)
```

```
jmv::ttestIS(
```

```
  formula = PTR + RSP + RE + RSBS + RCEM + RP ~ SEXO,
```

```
  data = data,
```

```
  vars = vars(PTR, RSP, RE, RSBS, RCEM, RP),
```

```
  mann = TRUE)
```

```
jmv::anovaNP(
```

```
  formula = PTR + RSP + RE + RSBS + RCESM + RP ~ EDAD,
```

```
  data = data,
```

```
  es = TRUE)
```

```
jmv::ttestIS(
```

```
  formula = PTE + PTEC + PTEA ~ SEXO,
```

```
  data = data,
```

```
  vars = vars(PTE, PTEC, PTEA),
```

```
  students = FALSE,
```

```
  mann = TRUE,
```

```
  effectSize = TRUE)
```

```
jmv::anovaNP(
```

```
  formula = PTE + PTEC + PTEA ~ EDAD,
```

```
  data = data,
```

```
  es = TRUE)
```

Anexo 11: Aprobación del curso de conducta responsable de investigación

INICIO GUÍA CALIFICACIÓN RENACYT Manual de uso Iniciar sesión

Ficha CTI Vitae

Buscar



MIRANDA MALDONADO VICTOR ALEJANDRO

Fecha de última actualización: 19-09-2023

ORCID id 0000-0002-7166-4619	Conducta Responsable en Investigación Fecha: 19/09/2023
--	---

DATOS PERSONALES

https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=355158

Ficha CTI Vitae

Buscar



PEDRAZA VALVERDE FANY



Fecha de última actualización: 19-09-2023

Identificadores de Autor

Web of Science ResearcherID:
null

ORCID

0000-0002-6925-2906

Conducta
Responsable en
Investigación

Fecha: 19/09/2023

https://ctivitae.concytec.gob.pe/appDirectorioCTI/VerDatosInvestigador.do?id_investigador=356186