



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

Planeamiento estratégico y su influencia en el valor público de una
institución pública de aseguramiento en salud, Lima 2024

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Bustamante Soto, Maria Elsa (orcid.org/0009-0007-2529-7989)

ASESORES:

Dr. Contreras Rivera, Robert Julio (orcid.org/0000-0003-3188-3662)

Dr. Villegas Rivas, Danny Alberto (orcid.org/0000-0002-8651-1367)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

LIMA — PERÚ

2024



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CONTRERAS RIVERA ROBERT JULIO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Planeamiento estratégico y su influencia en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud, Lima 2024", cuyo autor es BUSTAMANTE SOTO MARIA ELSA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 27 de Julio del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CONTRERAS RIVERA ROBERT JULIO DNI: 09961475 ORCID: 0000-0003-3188-3662	Firmado electrónicamente por: RJCONTRERASR el 08-08-2024 17:11:35

Código documento Trilce: TRI - 0837263



**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, BUSTAMANTE SOTO MARIA ELSA estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO de la escuela profesional de MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Planeamiento estratégico y su influencia en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud, Lima 2024", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
MARIA ELSA BUSTAMANTE SOTO DNI: 25724311 ORCID: 0009-0007-2529-7989	Firmado electrónicamente por: MBUSTAMANTESO el 27-07-2024 22:31:58

Código documento Trilce: TRI - 0837262

Dedicatoria

A mi esposo, por haberme empujado a dar un paso importante en mi formación profesional y por su constante paciencia, apoyo y acompañamiento silencioso para darme el tiempo y el espacio que necesitaba. A mi hijo, para quien espero ser ejemplo de superación y orgullo en su vida. A mi familia, mis madres Elsa y Margarita, y mi padre en el cielo. También a mis hermanos y hermanas quienes son ejemplo de superación, honestidad, solidaridad y respeto por los demás.

Agradecimiento

A los docentes de maestría por los conocimientos y experiencia compartida.

A mis asesores de Tesis, que me orientaron y me dieron las bases para investigar y aprender. A mis compañeros de trabajo que colaboraron desinteresadamente con sus respuestas y sugerencias. A mi familia ampliada, por su constante aliento y apoyo.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	1
Declaratoria de autenticidad del asesor	ii
Declaratoria de originalidad de la autora	iii
Dedicatoria.....	iv
Agradecimiento.....	v
Índice de contenidos	vi
Índice de tablas.....	vii
Resumen	ix
Abstract.....	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. METODOLOGÍA	21
III. RESULTADOS	26
IV. DISCUSIÓN.....	52
V. CONCLUSIONES	57
VI. RECOMENDACIONES:.....	60
REFERENCIAS	62
ANEXOS.....	68

Índice de Tablas

Tabla 1 Niveles de la variable planeamiento estratégico y sus dimensiones	26
Tabla 2 Niveles de la variable valor público y sus dimensiones	27
Tabla 3 Comparación entre el planeamiento estratégico y el valor público	28
Tabla 4 Comparación entre el análisis de situación y el valor público	29
Tabla 5 Comparación entre el análisis prospectivo y el valor público	29
Tabla 6 Comparación entre la decisión estratégica y el valor público	30
Tabla 7 Comparación entre el seguimiento y evaluación y el valor público	31
Tabla 8 Prueba de normalidad de la hipótesis general	32
Tabla 9 Coeficiente de correlación de la hipótesis general	32
Tabla 10 Prueba de Chi cuadrado de la hipótesis general	33
Tabla 11 Informe de ajuste de modelo entre el planeamiento estratégico y el valor público	33
Tabla 12 Bondad de ajuste entre el planeamiento estratégico y el valor público	34
Tabla 13 Pseudo R cuadrado entre el planeamiento estratégico y el valor público	34
Tabla 14 Estimaciones de parámetros entre el planeamiento estratégico y el valor público	35
Tabla 15 Coeficiente de correlación de la hipótesis específica 1	36
Tabla 16 Prueba Chi cuadrado de la hipótesis específica 1	36
Tabla 17 Informe de ajuste de modelo entre el análisis de la situación actual y el valor público	37
Tabla 18 Bondad de ajuste entre el análisis de la situación actual y el valor público	37
Tabla 19 Pseudo R cuadrado entre el análisis de la situación actual y el valor público	38
Tabla 20 Estimaciones de parámetros entre el análisis de la situación actual y el valor público	39
Tabla 21 Coeficiente de correlación de la hipótesis específica 2	40
Tabla 22 Prueba Chi cuadrado de la hipótesis específica 2	40
Tabla 23 Informe de ajuste de modelo entre el análisis prospectivo y el valor público	41
Tabla 24 Bondad de ajuste entre el análisis prospectivo y el valor público	41
Tabla 25 Pseudo R cuadrado entre el análisis prospectivo y el valor público	42

Tabla 26 Estimaciones de parámetros entre el análisis prospectivo y el valor público	43
Tabla 27 Coeficiente de correlación de la hipótesis 3	44
Tabla 28 Prueba de Chi cuadrado de la hipótesis específica 3	44
Tabla 29 Informe de ajuste de modelo entre la decisión estratégica y el valor público	45
Tabla 30 Bondad de ajuste entre la decisión estratégica y el valor público	45
Tabla 31 Pseudo R cuadrado entre la decisión estratégica y el valor público	46
Tabla 32 Estimaciones de parámetros entre la decisión estratégica y el valor público	47
Tabla 33 Coeficiente de correlación de la hipótesis específica 4	48
Tabla 34 Prueba Chi cuadrado de la hipótesis específica 4	48
Tabla 35 Informe de ajuste de modelo entre el seguimiento y evaluación y el valor público	49
Tabla 36 Bondad de ajuste entre el seguimiento y evaluación, y el valor público	49
Tabla 37 Pseudo R cuadrado entre seguimiento y evaluación, y valor público	50
Tabla 38 Estimaciones de parámetros entre seguimiento y evaluación, y el valor público	51

Resumen

La presente investigación tuvo por objetivo establecer la influencia del planeamiento estratégico en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud en Lima, contribuyendo a crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas que promuevan el acceso a derechos de la población. Fue de tipo básico, con enfoque cuantitativo de diseño no experimental, explicativo-causal de corte transversal. La población estuvo conformada por 135 directivos de primer y segundo nivel de cada dependencia líder de uno o más macroprocesos de nivel cero y uno, aprobados por la institución y vigentes a la fecha, con una muestra de 100 directivos. Se encontró una relación muy marcada y positiva entre el planeamiento estratégico y el valor público, con un valor de Wald de 413.543 que demuestra que el planeamiento estratégico incide significativamente sobre el valor público de la entidad pública aseguradora en salud. Además, se identificó un nivel adecuado y bajo para el planeamiento estratégico y el valor público, respectivamente, lo que indicó que, a pesar de la existencia de un plan estratégico formalmente adecuado, su implementación y efectividad en la generación de valor público no están alcanzando los niveles deseados.

Palabras clave: Planificación estratégica, valor público, gestión.

Abstract

The objective of this research was to establish the influence of strategic planning on the public value of a public health insurance institution in Lima, contributing to the creation of efficient, responsible and inclusive institutions that promote access to the rights of the population. The study was basic, with a quantitative approach of non-experimental, explanatory-causal, cross-sectional design. The population consisted of 135 first and second level officials of each leading unit of one or more macro-processes of level zero and one, approved by the institution and in force to date, with a sample of 100 officials. A very strong and positive relationship was found between strategic planning and public value, with a Wald value of 413,543, which shows that strategic planning has a significant impact on the public value of the public health insurance entity. In addition, an adequate and low level was identified for strategic planning and public value, respectively, indicating that, despite the existence of a formally adequate strategic plan, its implementation and effectiveness in generating public value are not reaching the desired levels.

Keywords: Strategic planning, public value, management.

I. INTRODUCCIÓN

Desde el principio del tiempo, el planeamiento transitó desde las estrategias por el dominio territorial de civilizaciones antiguas hasta su uso para buscar el desarrollo y mejores condiciones para grupos humanos y la población. En esa búsqueda, las Naciones Unidas establecieron diversas metas de progreso para terminar con la pobreza en el mundo, buscando el desarrollo social, económico y del ambiente, cumpliendo así el rol preponderante que deben tener los Estados y la legitimidad necesaria para conducir a su población hacia el desarrollo. Uno de esos objetivos fue crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas que promuevan el acceso a derechos de la población. Todo ello es factible siempre que los países a través de sus instituciones planifiquen y orienten recursos a objetivos comunes con resultados que les otorgue reconocimiento y valor en la sociedad.

De esa manera, el planeamiento, como una herramienta o una forma de establecer la ruta para alcanzar los objetivos y metas deseadas, se ha usado desde los ámbitos militares hasta la administración de empresas, para definir sus metas y lograr sus objetivos teniendo el control de las acciones que realizan. Su uso se fue incrementando durante el siglo XX y ha ido evolucionando hasta la fecha, especialmente entre las empresas privadas quienes requieren éxito y sostenibilidad (Basantes Ávalos et al., 2021).

En la actualidad el planeamiento estratégico se ha incorporado como parte de la gestión pública e incluido como medida que impulsa la modernización de la administración, en búsqueda de mejorar los procesos que generan valor público a los servicios que se ofrece a los pobladores. Para esto las instituciones se están adecuando y están mejorando otros aspectos o componentes de organización con la finalidad de que sus actividades internas puedan fluir adecuadamente para servir oportunamente y con calidad a la población. De esta manera las instituciones del Estado recuperan la confianza y el valor que la sociedad debe tener hacia ellas, particularmente las que pertenecen al ámbito de la salud, en la medida que la confianza ganada repercute en la cercanía de la población a sus servicios asistenciales y por tanto a la prevención de muchos problemas sanitarios y su atención oportuna.

Hoy en día las administraciones institucionales consideran la planificación como una herramienta importante para generar cambios orientando sus acciones hacia sus metas. Esta herramienta incorpora la medición permanente de los

resultados con el fin de que se puedan realizar las adecuaciones en los procesos, en la tecnología, en la actitud de jefes y trabajadores, entre otros elementos de la gestión, que permita a la entidad garantizar eficiencia y efectividad (Valencia, 2022).

A nivel mundial, en el campo de la salud, la crisis sanitaria por SARS-CoV-2 evidenció las debilidades de los sistemas de salud, particularmente en países en vías de desarrollo, lo que ratificó la necesidad de impulsar acciones para garantizar no solo una cobertura universal en salud, sino también, la atención primaria que asegure su acceso a las atenciones que necesiten, buscando articular y complementar a los involucrados en este campo. Estos aspectos son condiciones importantes para generar valor público en las intervenciones en salud.

En su evaluación independiente, la Organización Mundial de la Salud (2023), hizo énfasis y ha mostrado preocupación por el desarrollo de la gestión que se oriente a resultados como cimiento para la mejora continua. Una de sus conclusiones fue que al interior de su propia organización y en los Estados que son miembros, no se coincide en lo que se entiende por gestión en base a resultados. Al respecto, el desarrollo de la administración en lo público pasó de un enfoque tradicional vertical, centralizado y burocratizado, a una nueva gestión pública orientada a resultados y a generar valor público, que es un gran desafío para entidades públicas y privadas, siendo necesario tener liderazgos fuertes y acciones focalizadas en determinados propósitos o proyectos (van Gestel et al., 2024).

Por otro lado, en Latinoamérica el desarrollo del planeamiento estratégico también pasó por varias etapas con el apoyo de entidades no gubernamentales que buscaban que los Estados planifiquen el crecimiento económico como mecanismo para lograr el desarrollo. Posteriormente, surgió una visión más integral planteando las visiones futuras y la necesidad de vincular los objetivos con el desempeño en el gasto público.

Según Egaña & Márquez (2021), en su análisis de la planificación de gobierno en Latinoamérica, señaló que el Banco Interamericano de Desarrollo recomendó que la planificación gubernamental debía tener una proyección al futuro, cuando menos a un plazo medio, y establecer objetivos ordenados por importancia y niveles en base a un análisis muy profundo de las condiciones políticas, económicas y sociales. Los planes deben enfocar las acciones y recursos del gobierno en los ámbitos prioritarios. Sin embargo, el valor agregado a las acciones del Estado a través del planeamiento estratégico y los procesos que generan sus instituciones no solo tiene el propósito de

ser eficiente y entregar resultados; tiene un objetivo mayor que busca fortalecer la ciudadanía y la sociedad democrática, se trata del valor público (Ortegón, 2022).

Por su parte, en el ámbito nacional, el año 2002, después de haber pasado por décadas de crisis económica y crisis política, el Acuerdo Nacional, aprobó la política orientada a lograr eficiencia y transparencia en un Estado Descentralizado, dando paso a un proceso de modernización del Estado con el planeamiento estratégico como pilar para dar respuesta a problemas de la administración pública que por muchos años han ocasionado la molestia de la población y el rechazo o descrédito hacia las instituciones gubernamentales, entre ellas, las entidades que tienen la responsabilidad del aseguramiento en salud.

El crecimiento económico que mostró el Perú hasta hace apenas unos años - y con ello, la posibilidad de desarrollo de la población- se vio afectado por el deterioro institucional, la pérdida de confianza y especialmente a la ineficiencia del Estado, donde se destacan problemas como la burocracia gubernamental ineficiente, políticas laborales restrictivas y la corrupción (Abusada, 2021). Por su parte, el Decreto Supremo N°103-2022-PCM (2022) discute las dificultades vinculadas a la administración del Estado, refiriéndose a la insatisfacción que genera en la ciudadanía, quienes deben invertir tiempo y dinero en lograr lo que requieren de una dependencia, teniendo que recurrir a ella en varias oportunidades, debido a lo engorroso y prolongado de sus procesos y procedimientos. Esto impacta significativamente en poblaciones de zonas alejadas y vulnerables, con lo que adquiere relevancia enfocarse, entre otros, en los problemas de las entidades públicas relacionados con la forma de conducir al interior de la entidad y sus acciones de seguimiento, su evaluación y la implementación de mejoras.

A nivel Regional, se esperaba que los gobiernos, en el ejercicio de su autonomía, promuevan mecanismos cercanos y accesibles para su población, con un planeamiento estratégico acorde con su realidad poblacional, cultural, territorial, económica, entre otros, logrando así mayores niveles de confianza y satisfacción, generando valor a sus intervenciones.

Sin embargo, en Lima se observó que las instituciones públicas cuya finalidad era promover el desarrollo social en sus diferentes ámbitos, tenían manejo de la realidad regional, pero mostraron deficiencias en el planeamiento estratégico, especialmente en la formulación y la implementación, lo que limitó conseguir resultados (Buendía et al., 2022).

En el ámbito del sector sanitario, en el nivel local, ha sido de conocimiento público los reclamos y el incrementado nivel de insatisfacción de los pacientes con los servicios, debido a demora en las citas, a que faltaba insumos, faltaba orientación e información, había percepción de desorden, entre otros problemas que se desprendían de una mala planificación o un planeamiento estratégico alejado de la realidad. Las instituciones públicas encargadas de administrar los fondos de aseguramiento no lograban brindar la cobertura necesaria para atender la salud de su población asegurada, con lo que el valor público de ellas para la sociedad es débil.

Un estudio realizado con población asegurada al Seguro Social de Salud – EsSalud, que hacía uso de servicios de consulta externa, hospitalización y emergencia mostró que los aspectos relacionados a las características de los servicios que se ofertaban, como la información brindada, la accesibilidad, el trato y la sensación de comodidad, eran consistentes con la percepción favorable o desfavorable respecto a la calidad de los servicios. (Soto et al., 2020). Esto mostró la relevancia de la administración interna y el rol de quienes tuvieron contacto directo con los usuarios, para contribuir permanente y conscientemente con acciones, de tal forma que tanto los productos como los servicios que se ofrecían a los ciudadanos tenían valor para ellos.

Describiendo la situación es importante contextualizar que, en el Perú, es común que la gente que usa servicios de salud públicos tenga que comprar medicamentos o insumos médicos, a pesar de que, en teoría, su seguro público debería cubrirlos. También es habitual, que haya horarios restringidos para la consulta externa y problemas de disponibilidad de profesionales de salud, que requieren de reformas relacionadas a las condiciones para el trabajo. Este aspecto, que fue uno de los temas prioritarios de la reforma de salud de 2013-2014, fue también uno de los que más resistencia generó (Gianella, 2021).

Por otro lado, la población inscrita en un seguro de salud ha crecido, entre ellas los afiliados al Seguro Integral de Salud y al Seguro Social de Salud, pero el financiamiento y la gestión interna del mismo, no revirtió en problemas y necesidades de la población, satisfechas. (Beteta, 2021). Pese a que el planeamiento estratégico de las entidades públicas ha seguido las directrices el órgano rector en materia de planeamiento orientado a resultados, en el caso de una entidad de seguridad en salud, como en muchas entidades del sector público, se mantuvo la planificación desde una perspectiva funcional con planes operativos que registraban las

actividades relacionadas a cada función, incluyendo en algunos casos actividades que buscaban mejorar algún proceso y optimizar los esfuerzos para lograr resultados, pero no se evidenció la generación de valor público.

Respecto al Seguro Social de Salud, que es una de las aseguradoras públicas con mayor población adscrita junto con el Seguro Integral de Salud, la Organización Internacional del Trabajo (2023) recomendó que, para enfrentar los diversos problemas que afectan su sostenibilidad, era necesario implementar una estrategia integral que incluya varias medidas específicas, orientadas tanto a aumentar los ingresos como a controlar el gasto, todo ello dentro de un marco que mejore las prestaciones y respete los principios de la seguridad social.

Tomando en cuenta lo mencionado, el problema general que se ha identificado y formulado es el siguiente: ¿De qué manera el planeamiento estratégico influye en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud en Lima, 2024? Asimismo, los problemas específicos ¿De qué manera el análisis de la situación actual del planeamiento estratégico influye en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud en Lima, 2024?, ¿De qué manera el análisis prospectivo del planeamiento estratégico influye en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud en Lima, 2024?, ¿De qué manera la decisión estratégica del planeamiento estratégico influye en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud en Lima, 2024?, ¿De qué manera el seguimiento y evaluación del planeamiento estratégico influye en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud en Lima, 2024?.

La utilidad de esta investigación tiene que ver con el reconocimiento de los factores del planeamiento estratégico que son necesarios para que una entidad de aseguramiento en salud logre tener valor público entre la ciudadanía. El beneficio radica en que se contará con resultados que permitirán mejorar el proceso de formulación e implementación del planeamiento estratégico en la entidad. Por otro lado, la investigación tiene importancia porque aborda el planeamiento estratégico desde una perspectiva de un nuevo enfoque de gestión pública, en contextos cambiantes como lo es nuestra sociedad actual, por lo que proveerá nuevos criterios metodológicos para la formulación. Es relevante, en tanto las entidades públicas de aseguramiento en salud, adolecen de poca credibilidad y gran insatisfacción, siendo necesario identificar los factores de gestión interna que les permitan hacer cambios orientados a la generación de valor público en la sociedad.

La justificación teórica radica en contribuir al conocimiento sobre las nuevas teorías del planeamiento estratégico en contextos cambiantes, así como la nueva forma de enfocar la gestión y la creación de valor público como un enfoque para la orientación de los procesos institucionales. El estudio buscará generar una discusión sobre los paradigmas de la planificación pública para la generación de valor.

Este concepto, se encuentra en discusión por las diferencias atribuidas a cómo se expresa en el ámbito privado a diferencia del público, donde la gestión es más compleja y la función de protección al ciudadano es una obligación, lo que lleva a un análisis profundo de lo que implica la conceptualización de valor público sobre la conducción de gobierno y el uso de recursos para dar bienestar a la población (Ortegón, 2020).

La justificación práctica del estudio está en su contribución para mejorar la formulación del plan estratégico institucional de tal manera que, a través de los procesos institucionales, su ejecución contribuya a que la entidad de aseguramiento en salud genere valor público en la prestación de sus servicios, en base al aprendizaje continuo.

Permitirá a gestores, mejorar la planificación garantizando las vinculaciones desde los objetivos hasta las acciones para una gestión eficiente; fundamentalmente en los actuales contextos de cambios constantes en lo político y lo social, que hace necesario el planeamiento como un instrumento para enfrentar la incertidumbre (Silva et al., 2021).

Como justificación metodológica, la investigación podrá ser utilizada en futuras investigaciones y contribuirá a mejorar o innovar metodologías para formular el plan estratégico institucional orientando los procesos de tipo estratégico, operacionales y de apoyo, de tal manera que las acciones que se ubiquen en el nivel estratégico y que luego serán desplegadas en actividades de tipo operacional, se implementen produciendo valor en sus servicios.

La gestión planificada y sistémica con la participación de actores sociales y el manejo de información permanente, permitirá que las autoridades institucionales hagan uso de métodos idóneos para lograr resultados y generar valor (W. E. Zegarra et al., 2023).

La justificación social de la investigación se relaciona con los resultados que se podrá obtener, los que contribuirán a una perspectiva orientada a desarrollar una gestión efectiva en base a un planeamiento estratégico que ordene las acciones por

procesos, y contribuya a que los usuarios se sientan satisfechos y valoren el servicio público.

La administración pública contemporánea prioriza la optimización constante de los procesos, lo cual facilita brindar respuesta a las expectativas de la población, haciendo buen uso de los recursos y, sobre todo, mejorando la calidad de los servicios. Su mayor preocupación es lograr que los ciudadanos se muestren satisfechos, incrementando su nivel de expectativa respecto al rol que cumple promoviendo el desarrollo de la sociedad (Valencia, 2022).

El objetivo general es establecer la influencia del planeamiento estratégico en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud en Lima, 2024, mientras que los objetivos específicos planteados son: establecer la influencia del análisis de la situación actual del planeamiento estratégico en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud en Lima, 2024, establecer la influencia del análisis prospectivo del planeamiento estratégico en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud en Lima, 2024, establecer la influencia de la decisión estratégica del planeamiento estratégico en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud en Lima, 2024 y, establecer la influencia del seguimiento y evaluación del planeamiento estratégico en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud en Lima, 2024.

La hipótesis general es que existe influencia del planeamiento estratégico en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud en Lima, 2024. Las hipótesis específicas son: existe influencia del análisis de la situación actual del planeamiento estratégico en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud en Lima, 2024, existe influencia del análisis prospectivo del planeamiento estratégico en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud en Lima, 2024, existe influencia de la decisión estratégica del planeamiento estratégico en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud en Lima, 2024, existe influencia del seguimiento y evaluación del planeamiento estratégico en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud en Lima, 2024.

La principal limitación para la descripción de la situación ha sido la escasa información de investigaciones cuantitativas sobre la variable de valor público como desarrollo temático y como variable asociada a la gestión y al planeamiento

estratégico en entidades aseguradoras en salud. Sin embargo, está generándose estudios que relacionan la gestión con la producción de valor público.

Para generar valor público, es cometido de los gobiernos producir servicios garantizando ventajas y grado de bienestar de la población. Se requiere entender las demandas y restricciones de los destinatarios para conocer sus expectativas respecto a la utilidad que tiene en sus vidas, todo lo que le ofrece la administración pública. Esto influirá positivamente en la valoración pública generada por los servicios proporcionados por las instituciones públicas. Todas las personas deberían ser vistas como usuarios, y en el sector público existe una oferta limitada y una demanda que debe ser satisfecha con los recursos disponibles. En caso contrario, se deben establecer prioridades y limitaciones con el fin de atender a los pobladores, de la mejor manera posible (W. E. Zegarra et al., 2023).

Especialmente las instituciones públicas del Estado peruano deben proporcionar servicios públicos de manera eficaz y eficiente, y estos servicios deben ser reconocidos y valorados positivamente por los usuarios y la población en general. Al lograr este objetivo, se genera valor público, lo que implica que la gestión pública está cumpliendo con lo que espera la ciudadanía, mejorando así la percepción y confianza en las instituciones. En este contexto, el planeamiento se convierte en una herramienta esencial para alcanzar este fin, ya que existe una relación explicativa entre un planeamiento estratégico bien ejecutado y la generación de valor público. Esto significa que, mediante una planificación adecuada, las instituciones pueden mejorar sus servicios, responder mejor a las necesidades del público y, en consecuencia, aumentar el valor percibido por la sociedad (Zegarra, 2021).

Previo a esta tesis, se han desarrollado otros estudios sobre el mismo tema, las cuales serán mencionadas a continuación, comenzando por el contexto internacional.

En Ecuador, Carrasco (2022) estableció como objetivo de su investigación demostrar la correlación entre la planificación estratégica y la gestión administrativa del Gobierno Autónomo Descentralizado del cantón Baba de la provincia de Los Ríos, al transcurso del año 2021. El diseño del estudio fue de alcance transversal y enfoque descriptivo, empleando una metodología cuantitativa no experimental. Se empleó una encuesta mediante un cuestionario compuesto por 40 preguntas, utilizando la escala de Likert. De estas, 14 pertenecían a la variable independiente de planeamiento estratégico, abordando tres dimensiones, mientras que 26 estaban referidas a la variable dependiente de gestión administrativa, que comprende cuatro dimensiones.

El cuestionario fue realizado por la muestra de 151 servidores municipales, complementado con una ficha de observación. Para garantizar su fiabilidad, se calculó el coeficiente de Cronbach, logrando un hallazgo de $\alpha = 0.903$ en la prueba piloto y $\alpha = 0.892$ en la muestra completa, ambos superaron el umbral aceptable de 0.7. Los datos se analizaron mediante estudios descriptivos, incluyendo el coeficiente Rho de Spearman, a través del cual se demostró la hipótesis del estudio. Se comprobó una asociación significativa entre las variables ($\rho = 0.694$, $p < 0.01$), denotando una influencia directa y considerable de la planificación estratégica en la gestión administrativa. Respecto a la correlación entre la dimensión análisis interno y externo, obtuvo un Rho de Spearman equivalente a 0,645, demostrando una vinculación alta y positiva. Dicha investigación concluyó proponiendo un plan de acción para el Gobierno Autónomo.

Con diseño descriptivo correlacional, el estudio de Ordoñez (2022) buscó identificar el vínculo entre el planeamiento estratégico y la calidad de la gestión docente en la Universidad de Guayaquil. Dicho estudio fue no experimental. En recolección de datos, se aplicó una encuesta a 392 docentes de la Facultad de Ciencias Administrativas de dicha universidad. Para establecer la relación, los datos fueron analizados con el coeficiente de correlación de Spearman, utilizando el programa estadístico SPSS. Se observó una correlación directa y alta en los resultados, con un coeficiente de Spearman de 0.926 y un $p < 0.01$, lo que se tradujo en la existencia de una correlación importante que vincula la planificación estratégica con la calidad de la gestión docente. Por otro lado, se estableció que las diversas dimensiones de la variable independiente, abarcando los elementos prospectivos, estratégicos y operativos (como la misión, visión, valores estratégicos, establecimiento de objetivos y desarrollo de planes y metas), tuvieron una influencia directa y notable en la calidad de la gestión docente de la entidad educativa.

En Guayaquil-Ecuador, Rivera (2023) exploró en una Fundación, el planeamiento estratégico y la gestión administrativa, con el objetivo de identificar como se asocian ambas variables. Este estudio llevó a cabo un análisis correlacional de naturaleza básica y diseño no experimental, además tuvo un corte transversal, ya que recolectó datos en un solo punto del tiempo. La muestra fue igual que la población, es decir 42 docentes de educación básica, y se seleccionó a través de un muestreo no probabilístico, de acuerdo con el criterio de la investigadora. Como técnica para recolectar datos usó cuestionarios para cada variable. Para planificación

estratégica fueron 21 preguntas y para gestión administrativa fueron 20. La fiabilidad (Alpha de Cronbach) para la primera fue de 0,871; y para la segunda variable fue de 0,920, indicando un nivel de fiabilidad robusto. La hipótesis fue probada con estadística inferencial, arrojando un coeficiente de correlación de Spearman igual a 0.963 y $p < 0.01$, que evidencia una vinculación importante entre ambas variables, admitiendo la hipótesis de investigación. Respecto a la correlación de la planificación estratégica con la dimensión comunitaria de la gestión administrativa, fue perfecta, con 0.984; evidenciando significancia bilateral de .000. La investigación concluyó que había una sólida correlación entre la planificación estratégica y la gestión administrativa de dicha organización, lo que significa que al planificar estratégicamente se modificaba la institución y se generaba una influencia en diferentes campos de desarrollo y acción de la Fundación.

En Ecuador, Albuquerque (2021) quiso investigar cómo la influencia del enfoque estratégico incide la gestión administrativa dentro una Institución Educativa en Los Ríos Ecuador. Fue un estudio descriptivo correlacional, de corte transversal y diseño no experimental. El grupo objetivo de estudio a la que se enfocó el trabajo fue docentes y personal de la administración que eran 70. Según la autora, se calculó una muestra no probabilística que finalmente fue igual al total de la población. Para recabar los datos empleó un cuestionario de 30 preguntas con escala Likert; sin embargo, no se muestra evidencia del proceso de validación. Para la confiabilidad, se usó el Alpha de Cronbach obteniendo 0.898 para el enfoque estratégico y 0.887 para la Gestión Administrativa; con lo que determinó que su instrumento era confiable. Para el análisis inferencial se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman, donde su hipótesis general obtuvo un coeficiente de 0.676 demostró correlación positiva y directa entre las variables, además de una significancia $p < 0,01$.

En Suiza, Meynhardt & Jasinenko (2020) establecieron como objetivo principal, desarrollar y validar una escala para medir el valor público de una entidad pública dedicada a la radiodifusión. La metodología cuantitativa se dividió en tres etapas: desarrollo inicial de ítems que fueron revisados por cuatro expertos, pre-estudio con una encuesta de escala Likeart a 252 participantes suizos, y estudio principal con análisis factorial confirmatorio de 52 ítems, resultando en una escala final de 12 ítems validada por su alta fiabilidad con un alfa de Cronbach superior a 0.84. Los hallazgos mostraron que el valor público correlaciona fuertemente con las escalas de responsabilidad social corporativa (RSC) y reputación, indicando una relación

significativa entre estos constructos. Específicamente, el valor público mostró una alta correlación con la RSC ($\rho = 0.84$, $p < 0.001$); mientras que con la reputación obtuvo $\rho = 0.78$, y un $p < 0.001$. Al analizar las sub-dimensiones del valor público, se encontró que la dimensión moral-ética del valor público correlaciona significativamente más alto con la RSC ($\rho = 0.84$, $p < 0.001$) en comparación con la dimensión utilitaria-instrumental ($\rho = 0.54$, $p < 0.001$). En relación con la reputación, el valor público correlacionó más fuerte con las dimensiones de "eficacia de productos y servicios" ($\rho = 0.77$, $p < 0.001$) y "ética social" ($\rho = 0.81$, $p < 0.001$) en comparación con la "prominencia en el mercado" ($\rho = 0.37$, $p < 0.001$). Concluyen que la escala es una herramienta útil para evaluar impactos sociales y predice comportamientos ciudadanos, subrayando la importancia de considerar estas dimensiones en la evaluación organizacional.

Dentro del ámbito Nacional, Loa Navarro et al. (2023) decidieron examinar cómo el planeamiento estratégico afectó la generación de valor público en la "Municipalidad Distrital de San Jerónimo", durante 2022. Utilizando un diseño descriptivo explicativo-causal, recolectaron datos de 105 empleados administrativos mediante una encuesta de 48 preguntas con escalas Likert. La validez y confiabilidad del instrumento tuvieron coeficientes de 0.88 y 0.90 para el planeamiento estratégico y el valor público, respectivamente. El análisis de regresión logística arrojó un coeficiente de Nagelkerke de 0.403, lo que implica que el 40.3% de la variabilidad en la creación de valor público pudo ser explicado. Además, el valor de Wald fue de 26.436 con una significancia de 0.000, indicando una influencia significativa del planeamiento estratégico. Los hallazgos evidenciaron que el 80.0% de los empleados consideró como regular el nivel de planeamiento estratégico, mientras que el 61.0% opinó lo mismo sobre la creación de valor público. Se concluyó que el planeamiento estratégico tiene una influencia moderada para crear el valor público, destacando la relevancia de implementar una planificación innovadora y participativa, a fin de fortalecer la gestión pública y por consiguiente mejorar la legitimidad institucional.

Por su parte, Espinoza (2019) examinó en su tesis, la asociación entre el planeamiento estratégico y la generación de valor público en la "Municipalidad Provincial de Cusco". En la primera parte de su investigación utilizó el enfoque cuantitativo donde analizó una muestra de 30 trabajadores municipales y 10 pobladores, a través de encuestas, mostrando una correlación positiva muy elevada entre el planeamiento estratégico y la gestión del valor público ($\rho = 0.890$). En

cuanto a la satisfacción de los trabajadores, se observó que un 56.7% está medianamente satisfecho con la gestión del valor público, mientras que un 26.7% está satisfecho y un 16.7% está insatisfecho. En conclusión, el estudio corroboró la influencia positiva del planeamiento estratégico en la generación de valor público en la Municipalidad de Cusco, destacando especialmente su efectividad en la provisión de servicios públicos.

También Zegarra (2021) en su Tesis Doctoral en Bagua, planteó como fin, proponer un enfoque integrado de sistema administrativo que abarque el planeamiento estratégico con el propósito de generar valor público en la UGEL, durante el año 2020. La metodología usada fue cuantitativa, aplicada y descriptiva, con corte transversal y diseño no experimental. El grupo de estudio fue de 54 trabajadores, incluyendo directivos y personal administrativo, excluyendo solo a los directivos de la UGEL Bagua, alcanzando finalmente la muestra a 48 trabajadores. Se utilizó un cuestionario tipo Likert, validado mediante el juicio de expertos, con un valor Alfa de Cronbach de 0,874 para medir el valor público. Para ver la asociación entre variables categóricas, se aplicó la prueba Chi Cuadrado de Pearson, y para evaluar la relación entre variables ordinales, se utilizó la prueba de correlación de Spearman, sin embargo, el autor se basó en resultados de su análisis descriptivo mostrando que, el 27.1% de los participantes consideró positivo el valor público, mientras que regular para el 72.9%. Para el caso de la prestación de servicios, 75% de encuestados lo consideraron regular ya que no estaban satisfechos con la calidad; 64.6% calificó regular el impacto social como consecuencia de las deficiencias de los servicios. Finalmente, respecto a la confianza y legitimidad, el 64.6% las consideró regular. Esta interpretación condujo a la conclusión que los enfoques de la planificación prospectiva de Godet, así como la teoría del rango de necesidades de Maslow, eran esenciales para la creación de un modelo integrado de planificación estratégica orientado a crear valor público. Sin embargo, en el caso de la UGEL Bagua el nivel de valoración fue regular, señalando una deficiencia en la coordinación del sistema administrativo y una falta de atención al planeamiento estratégico.

Muñoz (2023), en su investigación realizada en Tarapoto, se propuso determinar la relación entre el Planeamiento Estratégico y la Gestión Institucional en una Municipalidad, durante el año 2023. La metodología empleada conllevó un enfoque descriptivo correlacional básico y de diseño no experimental, encuestando a 67 directivos públicos de dicha entidad, a través de los cuales se recopilaron los datos.

Los instrumentos utilizados incluyeron un cuestionario sobre Planeamiento Estratégico, con 15 ítems y uno sobre Gestión Institucional, también de 15 ítems. La validez de la encuesta se hizo por juicio de 5 expertos, mientras que la fiabilidad se verificó a través del coeficiente Alfa de Cronbach, con valores de $\alpha = 0.977$ para la evaluación del planeamiento estratégico y $\alpha = 0.972$ para la evaluación de la gestión institucional. Los resultados mostraron correlaciones significativas entre ambas variables, según el coeficiente de correlación Rho fue de 0.971 con $p < 0.01$, mostrando una relación significativa alta y positiva. La correlación de las dimensiones: análisis prospectivo, evaluación estratégica y seguimiento fue de 0.952, 0.906 y 0.988 respectivamente. Los resultados indicaron un vínculo significativo entre el planeamiento estratégico y la gestión pública, también se aplicó el coeficiente de determinación R^2 obteniendo 0.9427, lo cual indica que la gestión institucional depende en un 94.27% del planeamiento estratégico.

En el contexto local, Pimentel (2023) en su investigación se enfocó en comprender el vínculo entre los procedimientos administrativos y el valor público en la gestión de servicios de salud en el Hospital Carlos Lanfranco La Hoz, Puente Piedra, durante el año 2021. La metodología del estudio tuvo un enfoque cuantitativo, que se caracterizó por ser básico, explicativo, descriptivo y correlacional, con diseño que no fue experimental. La muestra fue 100 personas de las áreas administrativas del hospital. Como herramienta de medición, se utilizó un cuestionario tipo Likert con 15 ítems para cada variable, el cual se entregó a los servidores administrativos, y también se empleó el software estadístico SPSS para procesar los datos recolectados. Se encontró un alto nivel de confiabilidad del instrumento, con un Alfa de Cronbach de 0.811, y posteriormente se descubrió un Rho Spearman de 0.542, además, se detectó una significancia $p < 0.01$, indicando una asociación moderada entre ambas variables de estudio. Estos hallazgos mostraron la necesidad de seguir investigando y fortaleciendo la gestión administrativa en el sector de la salud, a fin de que se garantice la prestación eficiente y efectiva de servicios, así como el aumento del valor percibido por los usuarios y la comunidad en general.

Respecto al marco teórico, para este estudio se ha hecho una revisión de las variables, empezando por la variable independiente "Planeamiento Estratégico" a fin de tener una mejor comprensión de esta y sus dimensiones.

La planificación o el planeamiento, busca establecer las formas como podemos relacionar y unir en una ruta particular, el presente con el futuro que se desea alcanzar. Desde esta perspectiva, la organización pone en juego todos sus recursos y capacidades en un ejercicio sistemático de rutas a seguir, involucrando a todos aquellos individuos o agentes sociales que tienen participación en lo que se hace y lo que se espera lograr. Frente a formas tradicionales de planificación donde, bajo un modelo de causa - efecto, se espera la “predicción” del futuro para orientar las acciones en esa dirección, surge la denominada planificación situacional, expuesta por Matus (2020) desde el año 1987, bajo un modelo de relación de iniciativas y respuestas, prestando atención a la interacción permanente entre los intervinientes y otorgando un lugar relevante al seguimiento del ámbito externo e interno. La planificación situacional adopta un enfoque descentralizado, involucrando a la población en la identificación y solución de problemas y oportunidades; así, se fomenta la participación y comunicación general, ya que el concepto de situación promueve la comprensión mutua y desafía las ideas preconcebidas, facilitando así un diálogo más abierto y colaborativo (Matus, 2020).

En el Perú, CEPLAN, (2024) nos dice que, el planeamiento estratégico es un proceso completo y continuo que incorpora elementos políticos, técnicos y participativos, tanto dentro de un sector como entre varios sectores y niveles gubernamentales. Está fundamentado en evidencias y datos concretos, construyéndose en torno a un ciclo de evaluación continua, análisis de futuro o análisis prospectivo, toma de decisiones estratégicas, así como en el seguimiento y evaluación.

(Cohen et al., 2017, como se citó en Muñoz et al., 2022) resaltó que, dentro de las organizaciones el planeamiento estratégico juega un papel crucial al conferirles un estatus distintivo en comparación con aquellas que no lo tienen. Su tarea principal es administrar adecuadamente la información organizativa al diseñar y coordinar herramientas que generen oportunidades y beneficios, al mismo tiempo que previenen posibles pérdidas en el futuro debido a una gestión inadecuada. Por otro lado, Ramos et al. (2022) analizaron el rol de la planificación estratégica en el sector público, en un contexto de globalización, con características de inconstancia y poca predictibilidad; con eventos disruptivos y gran nivel de incertidumbre, llegando a concluir que, la planificación estratégica es importante, porque permite definir un horizonte y una ruta a seguir de manera consensuada con los actores sociales y

políticos, pero en el contexto actual es necesario que se implemente con flexibilidad, innovando en las herramientas de gestión y con capacidad de adaptación.

Para Samaniego et al. (2023) la planificación estratégica requiere un pensamiento que visualice escenarios futuros y las rutas para cumplir los objetivos en situaciones dadas. Esto es importante para la gestión pública por la capacidad para proyectar situaciones y prevenir situaciones que puedan generar conflictividad o mitigar impactos. Los autores plantearon que, el análisis estratégico es un instrumento importante para tomar decisiones basados en proyecciones de escenarios que pueden devenir en conflictividad. Dentro del contexto de la administración de las políticas públicas, la rigidez de la organización, la jerarquía y el alto nivel de regulación requiere de mecanismos de flexibilización basados en el pensamiento estratégico que determine acciones o pasos a seguir posibles de pequeños cambios graduales según la necesidad de la situación.

De acuerdo con Karimi & Kavindah, (2021), la planificación estratégica es una herramienta fundamental para el sector salud, incluyendo las aseguradoras, ya que les permite establecer objetivos claros, identificar oportunidades y amenazas en el mercado, y desarrollar estrategias para mejorar su rendimiento y cumplir con las necesidades de los asegurados. Al utilizar la planificación estratégica de manera efectiva, las aseguradoras pueden optimizar la administración de sus recursos, mejorar los atributos de los servicios ofrecidos, y mantenerse competitivas en un entorno en constante cambio. Además, al alinear la estrategia con la visión y los valores de la organización, se fomenta un sentido de dirección compartido entre los empleados y se fortalece la cohesión organizativa. Mientras que Dennis (2019), aseguró que, en el ámbito de la salud, la planificación estratégica enfrenta varios desafíos significativos. A pesar de ser una herramienta de gestión ampliamente utilizada, su enfoque es demasiado rígido y lineal dentro de un entorno caracterizado por su complejidad y adaptabilidad. Aunque los líderes del sector participan en la planificación estratégica, la ejecución posterior del plan a menudo se ve estancada, con frecuencia mencionada, pero en su mayoría ignorada.

Por su parte, Bello (2023) señaló que, la planificación estratégica se orienta a objetivos de largo plazo con acciones específicas que supondrían el control del entorno y del futuro, sin embargo, plantea que esta forma de planificar puede ser complementada con la teoría de la estrategia emergente, con sus componentes de flexibilidad, adaptación y ajuste continuo. Esta forma de complementarse permitiría a

las instituciones tener mayores márgenes de adecuación en entornos cambiantes como los que se viven actualmente.

Las dimensiones de la variable de planeamiento estratégico se basan en los ciclos definidos en el marco de CEPLAN (2024), que establece que el planeamiento estratégico sigue cuatro fases distintas, estas son:

El “Análisis de la situación actual”, definida por CEPLAN (2024), como aquella donde se realiza un estudio detallado y exhaustivo para comprender las condiciones actuales de las personas, el entorno o cualquier otro objeto de estudio dentro de un sector específico o área geográfica determinada. Este análisis se basa en evidencia con la intención de caracterizar y diagnosticar la situación actual de manera precisa y fundamentada.

Mientras que, Huilcapi & Gallegos (2020) definen el análisis situacional como la evaluación de los recursos que posee una organización para abordar un problema específico, tomando decisiones que reduzcan los costos y los riesgos al tiempo que se maximizan los beneficios esperados. En esencia, este análisis tiene como objetivo establecer la dirección adecuada para la organización, para que pueda cumplir sus metas de manera segura y eficiente. Asimismo (Hanel, 2004, como se citó en Ponce et al., 2021), describieron el análisis de la situación como una herramienta que facilita la identificación y comprensión de dificultades, errores, oportunidades y riesgos. Este enfoque implica la clasificación, desglose, jerarquización y ponderación de estos elementos, lo que a su vez habilita una acción eficaz basada en criterios predefinidos o planes estratégicos. Además de su capacidad para abordar problemas existentes, este método también brinda la capacidad de discernir entre varias opciones, anticipar problemas futuros y desarrollar medidas preventivas o de contingencia correspondientes.

La segunda dimensión es el “Análisis prospectivo”, que según señala CEPLAN (2024), implica la evaluación de diferentes futuros posibles y potenciales que permite construir opciones estratégicas de manera anticipada. Esto se logra mediante la construcción de escenarios y de factores de impacto, que consideran entre otros factores como oportunidades, tendencias, riesgos, eventos futuros, así como las metas y aspiraciones de las partes interesadas.

Para Barahona (2021) la ruta de la planificación prospectiva estratégica consta de dos fases fundamentales: la elaboración de escenarios y la planificación para el futuro, destacando la importancia de prever eventos futuros por venir y de adoptar un

enfoque analítico y estratégico, para estar preparados y planificar de manera efectiva ante diversas contingencias. Señala que el uso de un plan estratégico puede ser de gran utilidad en este proceso al proporcionar una estructura para los líderes organizacionales. De la misma manera Hernandez (2023), establece que el análisis prospectivo explora las diversas posibilidades futuras creando escenarios, y tiene la capacidad de provocar cambios significativos en instituciones de educación y de salud. Estos cambios tienen como objetivo fomentar el crecimiento del recurso humano, lo que mejorará el bienestar general de la población y los usuarios.

La tercera dimensión es la “Decisión estratégica”, la cual implica definir el estado futuro deseado del sector, territorio u objeto de estudio, seguido por la creación de la estrategia necesaria para alcanzar ese estado. Esto implica planificar intervenciones a nivel institucional, sectorial o territorial para llevar a cabo la estrategia establecida (CEPLAN, 2024).

Según (Westgren y Cook, 1986, como se citó en Pordomingo et al., 2020), la misión, el perfil y el entorno externo de una empresa determinan su decisión estratégica. El perfil incluye tecnologías aplicadas, recursos humanos, activos y presencia en el mercado, mientras que la misión representa los valores y objetivos de largo plazo. El contexto político, social, competitivo y económico constituyen el entorno externo, que distingue entre el macro y el micro-entorno. El micro-entorno son relaciones con competidores, clientes y proveedores, mientras que el macro-entorno incluye factores políticos, económicos y regulatorios (Pordomingo et al., 2020).

La decisión estratégica es importante porque implica tomar acción y utilizar los medios con los que se cuenta. Los líderes de la organización toman estas decisiones, las cuales impactan significativamente las diversas áreas de las organizaciones. Por ello mismo, para tomar estas decisiones de manera efectiva, es necesario implementar un procedimiento que permita evaluar múltiples opciones y reducir la incertidumbre (León & González-Rodríguez, 2020).

La cuarta y última dimensión es el “Seguimiento y evaluación”, según lo mencionado por CEPLAN (2024), implica evaluar el progreso y el rendimiento de la estrategia implementada en términos de alcanzar los objetivos establecidos. Además, se realiza una revisión del uso de los recursos destinados a este fin. Este proceso examina los cambios que la implementación de la estrategia ha causado en la vida de los ciudadanos o en su entorno, para lo cual, se producen informes periódicos que

ofrecen información detallada acerca del estado de la estrategia y posibilitan la identificación de posibilidades para su optimización.

Para CEPLAN (2023), durante el proceso de seguimiento y evaluación, se verifica y valora el cumplimiento de los cambios u objetivos establecidos en los procesos anteriores del ciclo de planeamiento estratégico. Esto implica analizar cómo se están implementando los planes y políticas para alcanzar el objetivo deseado. Se lleva a cabo de manera regular, identificando señales de progreso en los logros esperados, analizando su relevancia, evaluando los mecanismos de implementación y revisando los resultados obtenidos. A partir de este análisis, se proponen soluciones y mejoras respaldadas por pruebas.

Respecto a la segunda variable “Valor público”, Moore (1996), (Moore, 1996, como se cita en Chilet, 2019), la definió como la creación de beneficios para la sociedad, impulsados por las instituciones públicas que producen resultados valiosos que trascienden intereses personales o de grupos interesados. Se enfoca en una gestión estratégica orientada a reconocer y dar respuesta a necesidades y expectativas de los ciudadanos, mejorando tanto su calidad de vida, como del bienestar general.

Ortegón, (2020) la define como la valoración generada por los servicios públicos, por las normas y por toda intervención en la sociedad, que son inducidas por el Estado buscando elevar las condiciones de vida, garantizando derechos y por consiguiente la confianza social.

Sedlačko (2020) presentó cinco tareas clave para una gestión efectiva del valor público: 1) definir el rol institucional de los administradores; 2) gestionar políticamente para asegurar la legitimidad de las propuestas; 3) promover la democratización continua para empoderar a los ciudadanos políticamente; 4) fomentar el aprendizaje del valor en diferentes niveles y audiencias, y 5) Desarrollar una comprensión integral del bienestar sostenible que abarque a toda la población. Por otro lado, Chilet (2019) la definió como una herramienta capaz de mejorar los servicios públicos, impulsando la transformación en la sociedad, destacando la rendición de cuentas como un indicador fundamental del valor público para el cambio de actitud entre los directivos gubernamentales. Esta variable presenta tres dimensiones: “prestación de servicios”, “impactos sociales” y “confianza y legitimidad”.

En ese sentido, la creación del valor público, en la gestión de servicios de salud, consiste en la búsqueda de funciones esenciales que fortalezcan el sector de

la salud, con la mejora del acceso y de la atención médica, desarrollando políticas y estrategias que cubran las necesidades de salud de los pacientes de manera integral y sostenible en el tiempo. Diversos estudios e investigaciones, reconocieron la importancia de mejorar la forma como se brinda servicios de salud para garantizar un valor añadido por parte de los gobiernos. Este enfoque se enriqueció como respuesta a la necesidad de optimizar los recursos y promover una atención sanitaria más eficiente, poniendo al centro al paciente. En este contexto, se han implementado diversas reformas destinadas a mejorar la eficiencia y la calidad de los servicios de salud, reduciendo la intervención del Estado en ciertos aspectos, especialmente en lo que respecta a la función directiva de los responsables de establecer las políticas de salud (Organización Panamericana de la Salud, 2019).

Tal y como se mencionó anteriormente las dimensiones de la variable valor público están establecidas según lo planteado por Ortegón (2020). La primera dimensión, relacionada a la gestión operativa y denominada “Prestación de servicios”, es definida por Ortegón (2020) como la respuesta precisa del Estado para la atención de necesidades específicas.

Para Chilet (2019), se refiere a la entrega y provisión de servicios públicos a los ciudadanos, otorgándoles beneficios comparables a aquellos obtenidos al consumir servicios del sector privado. En cuanto a servicios, la satisfacción del usuario juega un papel determinante, dado que afecta directamente la percepción del valor público entre los ciudadanos.

La prestación de servicios es una relación continua y colaborativa entre proveedores y usuarios, donde ambas partes contribuyen significativamente. Esto implica replantear las ideas tradicionales sobre la gestión de servicios públicos y reconocer el papel activo de la ciudadanía en la prestación de servicios, no solo en la definición de valores y prioridades, sino también en la provisión misma (Bovaird, 2007, como se cita en Salgado & Gerónimo, 2021).

La segunda dimensión, vinculada a la gestión estratégica y denominada “Impactos sociales”, fue definida por Ortegón, (2020) como el proceso de generar opciones o alternativas adicionales que antes no existían y que constituyen oportunidades.

Chilet (2019) lo definió como los resultados evidentes y significativos que se producen a consecuencia de las acciones y políticas públicas. Estos resultados van más allá de medir la actividad o los productos producidos porque se centran en los

efectos reales y positivos que tienen en la sociedad. En este sentido, se reconoce la importancia de involucrar a todos los actores y partes implicadas en la sociedad, como la comunidad, las familias y las empresas.

Los impactos sociales además se refieren a las consecuencias y efectos que tienen las acciones que ejecutan las entidades públicas en la sociedad. Esto implica analizar cómo estas políticas y servicios afectan a diferentes grupos de personas, comunidades o incluso a nivel global, en términos de su bienestar, equidad, calidad de vida, entre otros aspectos. Entonces, aunque la prestación de servicios puede contribuir a generar impactos sociales positivos, como mejoras en la vida de la población o reducción de desigualdades, los impactos sociales abarcan un espectro más amplio de efectos en la sociedad, no limitándose únicamente a la provisión de servicios (Conejero, 2019, como se cita en Espinoza, 2019).

La tercera y última dimensión, que guarda relación con la gestión política y es denominada “Confianza y legitimidad“, según Ortegón (2020) son elementos fundamentales que contribuyen a la construcción del conocimiento de los derechos y responsabilidades, la participación democrática, así como la cooperación entre agentes ciudadanos para lograr objetivos comunes.

Chilet (2019) por su parte, gira alrededor de la percepción de credibilidad, fiabilidad y legitimidad que tienen los ciudadanos hacia el Estado y sus instituciones. La confianza es esencial en la relación entre los ciudadanos y el Estado, particularmente en áreas críticas como la salud y la seguridad. Sin embargo, la confianza también es importante en otros ámbitos de los servicios públicos, como los servicios de salud y la educación. Incluso si se cumplen los requisitos formales del servicio y se alcanzan las metas de resultado establecidas, la poca credibilidad por parte de la población, puede socavar efectivamente el valor público. Esto significa que la percepción de confianza y legitimidad por parte de la población es principal para el éxito y la efectividad de los servicios públicos.

La confianza y la legitimidad están vinculadas con la modificación de la interacción entre Estado y los ciudadanos, la cual es influida por diversos factores, como la confianza que la sociedad deposita en las instituciones, la eficacia en la administración económica y la entrega de servicios, así como la conducta tanto de los políticos como de las instituciones. Estos aspectos inciden en la percepción global de la legitimidad y la confianza en las acciones del gobierno (Molina, 2021). En el caso de los aseguradores públicos en salud, es importante el nivel de valoración y

reconocimiento en la ciudadanía, al tener la labor de cuidar de la salud como un derecho fundamental.

II. METODOLOGÍA

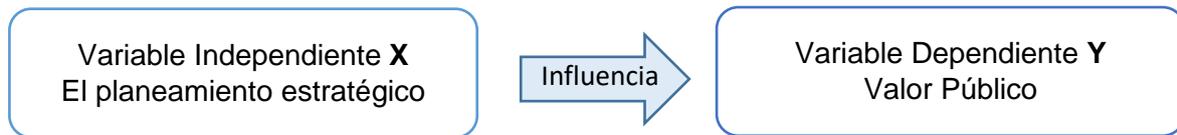
Esta investigación fue de tipo básico ya que se propuso indagar los principios fundamentales y conocer los aspectos de la gestión pública que permitirán contar con nueva información para futuras investigaciones. Tal como lo señalan Arias & Covinos (2021) los conocimientos que se han generado en esta investigación servirán de sustento teórico para la posterior aplicación práctica. Se pretendió profundizar en el análisis detallado del proceso de planeamiento estratégico y su influencia para generar valor público en una institución responsable de garantizar y brindar el acceso a la salud de un grupo poblacional. Identificar esta relación permitirá contar con una base teórica y conceptual que contribuya a hacer cambios y flexibilizar la planificación en aras de promover una gestión más acorde con los cambios del entorno.

El enfoque fue cuantitativo, ya que empleó métodos numéricos y estadísticos que buscaban medir y analizar datos, estableciendo relaciones causales entre variables. Además, estos datos se recolectaron mediante encuestas y experimentos controlados, con el propósito de generalizar los resultados en una población más amplia. Por otra parte, este enfoque se basa en una metodología científica, en la cual se formulan hipótesis previas y se prueban con técnicas estadísticas (Hadi et al., 2023). Este análisis estadístico permitió comprobar la hipótesis y llegar a conclusiones respecto del nivel de influencia que tiene el planeamiento estratégico para crear valor público.

El estudio presentó un diseño no experimental, proponiendo observar y analizar el comportamiento causal de una variable sobre otra en el entorno natural, sin realizar intervenciones por parte del investigador. Fue de corte transversal cuyo interés era analizar y describir las variables identificadas, respecto a su influencia en un momento determinado. Asimismo, fue de nivel explicativo – causal puesto que su objetivo era determinar cómo influye la variable planeamiento estratégico, tal como se gestiona en las entidades públicas, constituida en la variable independiente sobre la variable de valor público (Armijo et al., 2021).

Figura 1.

Diagrama de relación entre el planeamiento estratégico y valor público



Fuente: Elaboración propia

La variable independiente de esta investigación fue el Planeamiento Estratégico que es definido por CEPLAN (2024) como un proceso continuo que va sumando elementos políticos, técnicos y participativos, tanto dentro de un sector del Estado como entre varios sectores y niveles gubernamentales, sustentándose en evidencias y datos concretos. Este proceso se construye en torno a un ciclo de evaluación continua, el análisis de futuro o prospectivo, la toma de decisiones en el contexto estratégico, incluyendo el seguimiento y la evaluación. Por su parte, Bello (2023) aportó que esta forma de planificar puede ser complementada con la teoría de la estrategia emergente, con sus componentes de flexibilidad, adaptación y ajuste continuo.

Esta variable se midió a través de las dimensiones Análisis de la situación actual, Análisis Prospectivo, Decisión estratégica y Seguimiento y Evaluación. La dimensión de análisis de la situación actual fue analizada con los indicadores Conocimiento de entorno externo, Conocimiento de entorno interno e Identificación de actores sociales involucrados. La dimensión de análisis prospectivo fue medida con los indicadores: Identifica tendencias de la seguridad en salud, Identifica riesgos potenciales e Identifica oportunidades. La dimensión decisión estratégica se analizó mediante los indicadores Definición de situación deseada, Definición de estrategias y Definición de ruta estratégica. Finalmente, la dimensión seguimiento y evaluación se midió con los indicadores Identificación de resultados, Uso de sistemas de información e Implementación de recomendaciones de la evaluación.

La variable dependiente fue el valor público, que ha sido definido por Ortegón (2020) como la valoración de los servicios públicos, las normas y toda intervención en la sociedad, forjada por el Estado para mejorar el entorno de vida, garantizando derechos y por consiguiente la confianza social. Se desarrolló en tres dimensiones: Prestación de servicios (gestión operativa), impactos sociales (gestión estratégica) y confianza y legitimidad (gestión política). La dimensión prestación de servicios se

midió a través de los indicadores Servicios entregados con oportunidad, Servicios cumplen con estándares de calidad y Servicios son costo-eficientes. La dimensión de impactos sociales fue analizada con los indicadores Identifica resultados positivos, Identifica la cadena de valor y Aprendizajes aplicables para la mejora continua. Finalmente, la dimensión confianza y legitimidad fue medida con los indicadores: Percepción favorable de los usuarios, Satisfacción de los aportantes y Transparencia en la información.

Según Ruiz & Valenzuela (2022), la población son el grupo de sujetos que características comunes sobre las que se puede inferir algo. Armijo et al. (2021) a su vez agrega que, la población puede ser un grupo de casos que tienen en común una serie de especificaciones, es un universo sobre el cual se delimitará una muestra.

Para este trabajo se definió una población de 135 directivos de primer y segundo nivel de cada dependencia líder de uno o más macroprocesos de nivel cero, aprobados por la institución y vigentes a la fecha, Estos directivos tienen un rol decisor en la gestión institucional y deben orientar la gestión a objetivos. Se excluyó a personal de dependencias que no son responsables de liderar macroprocesos. También se excluyó a trabajadores de dependencias desconcentradas y a trabajadores que no eran directivos de primer y segundo nivel.

Para definir la muestra se tomó en cuenta lo que señala Armijo et al. (2021) que es un grupo que es parte de la población y por tanto reúne sus características. Su selección guarda relación con lo que se desea investigar, pero también considera aspectos prácticos como el acceso a este grupo, los costos, entre otros. Este estudio utilizó el muestreo probabilístico aleatorio simple, que otorga a cada individuo, que es parte del universo de población, idéntica probabilidad de ser seleccionado al azar (Armijo et al., 2021). Así que, mediante los cálculos de la fórmula, con un nivel de confianza del 95% (z igual a 1.96) y 5% como margen de error, se obtuvo un total de 100 directivos seleccionados como muestra.

En este estudio de enfoque cuantitativo, se empleó la técnica de recolección de datos, la cual, según Hadi et al. (2023), constituye un proceso esencial para conseguir información relevante. Como método de recolección de datos, se optó por la encuesta, la cual se adapta a parámetros específicos y se administra a un grupo de individuos. Se empleó el cuestionario como técnica principal para la recolección de información, el cual consiste en una serie estandarizada de preguntas aplicadas al mismo grupo de individuos, con la flexibilidad de ser implementado en modalidad

presencial, telefónica o en línea, tal como lo describen Hadi et al. (2023). El cuestionario constaba de 42 preguntas (ítems) diseñadas para abordar ambas variables, siendo 24 ítems para la variable Planeamiento Estratégico y 18 para la variable Valor Público, además el cuestionario fue diseñado en una escala de Likert con valores que van desde 1, que representó "totalmente en desacuerdo", hasta 5, que denotó "totalmente de acuerdo". En relación con la validez de contenido del instrumento, este fue evaluado por expertos con grado de doctorado y maestría, especializados en los temas abordados en el estudio. Respecto a la confiabilidad, se hizo una prueba piloto para recopilar datos, los cuales fueron usados para calcular el Alfa de Cronbach (α) en cada variable.

Para evaluar la validez de la hipótesis general, se revisó la prueba de confiabilidad, analizando los resultados de los datos de la prueba piloto del estudio. Al respecto, se aplicó el coeficiente del Alfa de Cronbach para medir la confiabilidad de las variables de estudio, teniendo en cuenta lo señalado por Quero, (2010) que considera que dicho coeficiente mide la consistencia de las preguntas, haciendo un promedio de las correlaciones de todos sus ítems para verificar su parecido, precisando que cuando se acerque a 1,00 mejor será la fiabilidad, siendo a partir del valor 0,80 una fiabilidad respetable. De acuerdo con los resultados, el valor α obtenido para la variable de planeamiento estratégico fue igual a 0.887, lo que señala que este instrumento mostró un alto nivel de confiabilidad, por otro lado, para la variable de valor público, también se registró un alto grado de fiabilidad para continuar con el análisis de resultados, dado que su valor α obtenido fue de 0.832. Según lo expuesto se pudo determinar que los dos instrumentos aplicados eran confiables para el desarrollo del estudio.

Para el análisis estadístico, se recurrió a, tanto la estadística descriptiva como la inferencial con el apoyo del software SPSS. Hay que recalcar que a los resultados del cuestionario se le aplicó baremación, clasificándolos en niveles de inadecuado, adecuado y muy adecuado; y, malo, regular y bueno. Para verificar las hipótesis, se utilizaron métodos estadísticos como la prueba Chi Cuadrado para la independencia y la prueba de correlación de Spearman, ambas adecuadas para analizar datos en formato ordinal. Asimismo, se usó una prueba de ajuste de modelo y el coeficiente de correlación Pseudo R cuadrado Nagelkerke con el coeficiente de Wald.

La ética estuvo intrínsecamente ligada al avance de la investigación científica. Al emprender esta investigación, se tuvo como objetivo descubrir la verdad a través del conocimiento, pero siempre bajo el marco de una integridad ética que garantice la

veracidad de los resultados y su beneficio para la sociedad. Asimismo, un aspecto crucial en la investigación ha sido la primacía y referencia a trabajos tomados para obtener información, así como el reconocimiento a cada persona que participó en la realización del trabajo. (Inguillay et al., 2020).

III. RESULTADOS

Análisis descriptivo de los resultados

En la presente investigación sobre “Planeamiento estratégico y su influencia en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud, Lima 2024”, se presentan los resultados del análisis descriptivo, según las respuestas obtenidas de los directivos con rol decisor en la gestión institucional.

Tabla 1

Niveles de la variable planeamiento estratégico y sus dimensiones

Niveles	Planeamiento estratégico		Análisis de situación actual		Análisis Prospectivo		Decisión estratégica		Seguimiento y evaluación	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Inadecuado	39	39.0%	51	51.0%	43	43.0%	35	35.0%	50	50.0%
Adecuado	42	42.0%	32	32.0%	33	33.0%	36	36.0%	28	28.0%
Muy adecuado	19	19.0%	17	17.0%	24	24.0%	29	29.0%	22	22.0%
Total	100	100.00%	100	100.00%	50	100.00%	100	100.00%	100	100.00%

Nota: Elaboración propia- Obtenido de SPSS-25

En la tabla 1 se muestra que el 42,0% de los directivos encuestados afirmaron que el nivel del planeamiento estratégico es adecuado, mientras el 39,0% lo consideraron inadecuado y en menor proporción el 19,0% manifestaron que fue muy adecuado. En resumen, la mayor parte de los directivos indicaron un nivel adecuado para el planeamiento estratégico.

Mientras que, para las dimensiones, el 51,0% de los directivos encuestados afirmaron que el nivel del análisis de situación actual del plan estratégico es inadecuado, mientras que el 32,0% de ellos lo consideran adecuado y en menor proporción el 7,0% manifestaron que fue muy adecuado. Se puede afirmar que, en su mayoría los directivos indicaron que el nivel del análisis de situación actual del planeamiento estratégico era inadecuado.

Asimismo, el 43,0% de los directivos encontraron inadecuado el nivel del análisis prospectivo del planeamiento estratégico, mientras que el 33,0% lo consideró adecuado y en menor proporción el 24% mencionaron que fue muy adecuado. La

mayoría de los directivos señalaron que el nivel del análisis prospectivo del planeamiento estratégico es inadecuado.

Por otro lado, el 36.0% de los directivos encuestados afirmaron un nivel adecuado para la decisión estratégica del planeamiento estratégico, mientras que otro 35,0% de ellos lo consideraron inadecuado y en menor proporción el 29% señalaron que fue muy adecuado. En resumen, la mayor parte de los directivos indicaron que el nivel era adecuado para la decisión estratégica del planeamiento estratégico.

También, el 50,0% de los directivos encuestados afirmaron un nivel adecuado para el seguimiento y evaluación del planeamiento estratégico, mientras el 28,0% de ellos lo consideraron adecuado y en menor proporción el 22,0% mencionó que fue muy adecuado. En síntesis, la mayoría de los directivos indicaron que un nivel inadecuado para el seguimiento y evaluación del planeamiento estratégico.

Tabla 2

Niveles de la variable valor público y sus dimensiones

Niveles	Valor público		Prestación de servicios		Impactos sociales		Confianza y legitimidad	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	41	41.0%	48	48.0%	41	41.0%	42	42.0%
Medio	41	41.0%	39	39.0%	39	39.0%	51	51.0%
Alto	18	18.0%	13	13.0%	20	20.0%	7	7.0%
Total	100	100.00%	100	100.00%	100	100.00%	100	100.00%

Nota: Elaboración propia- Obtenido de SPSS-25

En la tabla 2 se muestra que el 41,0% de los directivos encuestados afirmaron que el nivel del valor público es bajo, mientras el 41,0% lo consideraron medio y en menor proporción manifestaron que fue alto. Es posible confirmar que, coinciden sobre el nivel del valor público de la entidad pública aseguradora en salud fue bajo o medio.

Respecto a las dimensiones, se muestra que el 48,0% de los directivos encuestados afirmaron que el nivel de la prestación de servicios fue bajo, mientras que el 39% proporción que fue medio, en menor proporción manifestaron que fue alto, siendo este porcentaje el 13,0%. En resumen, la mayor parte de los directivos indicaron que el nivel es bajo para la prestación de servicios del valor público.

Asimismo, el 41,0% de los directivos encuestados señalaron que el nivel del impacto social para el valor público es bajo, mientras que el 39,0% lo consideró medio

y en menor proporción el 20% mencionaron que fue alto. La mayoría de los directivos señalaron que el nivel del impacto social para el valor público es bajo.

Por otro lado, el 51.0% de los directivos encuestados afirmaron que el nivel de confianza y legitimidad es medio, mientras que el 42,0% de ellos lo consideraron bajo y en menor proporción señalaron que fue alto, siendo el porcentaje el 7%. En resumen, la mayoría de los directivos indicaron que un nivel medio para la confianza y legitimidad del valor público.

Tablas cruzadas

Tabla 3

Comparación entre el planeamiento estratégico y el valor público

		Valor público			Total	
			Bajo	Medio	Alto	
Planeamiento estratégico	Inadecuado	Recuento	35	4	0	39
		% del total	35,0%	4,0%	0,0%	39,0%
	Adecuado	Recuento	6	30	6	42
		% del total	6,0%	30,0%	6,0%	42,0%
	Muy adecuado	Recuento	0	7	12	19
		% del total	0,0%	7,0%	12,0%	19,0%
Total		Recuento	41	41	18	100
		% del total	41,0%	41,0%	18,0%	100,0%

Nota: Elaboración propia- Obtenido de SPSS-25

De acuerdo con lo que se ve en la tabla 3, del total de 100 directivos encuestados, 39% considera que el planeamiento estratégico está en un nivel inadecuado, y de igual manera 35% encuentran el valor público en un nivel bajo. Por otro lado, 42% considera al planeamiento estratégico en un nivel adecuado y al mismo tiempo el 30% de los directivos encuentra el valor público en un nivel medio. Asimismo, cuando 19% de directivos reconoce el planeamiento estratégico en un nivel muy adecuado, el 12% encuentra un nivel alto en el valor público.

Se puede concluir a partir de estos hallazgos, que existe un nivel inadecuado del planeamiento estratégico, con una incidencia directa sobre un nivel bajo del valor público, lo que nos indica que las acciones estratégicas no se efectúan según las necesidades prioritarias y objetivos institucionales de manera eficiente. Se cumplen las acciones y metas, pero no redundan en valor público.

Tabla 4*Comparación entre el análisis de situación y el valor público*

		Valor público			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Análisis de la situación actual	Inadecuado	Recuento	36	15	0	51
		% del total	36.0%	15.0%	0.0%	51.0%
	Adecuado	Recuento	5	20	7	32
		% del total	5.0%	20.0%	7.0%	32.0%
	Muy adecuado	Recuento	0	6	11	17
		% del total	0.0%	6.0%	11.0%	17.0%
Total		Recuento	41	41	18	100
		% del total	41.0%	41.0%	18.0%	100.0%

Nota: Elaboración propia- Obtenido de SPSS-25

De acuerdo con la tabla 4, del total de 100 directivos encuestados, 36% considera que el análisis de la situación actual en un nivel inadecuado, y la misma proporción encuentran el valor público en un nivel bajo. Por otro lado, 20% considera al análisis de la situación actual en un nivel adecuado y al mismo tiempo el 20% de los directivos encuentra el valor público en un nivel medio. Por otro lado, el 11% de directivos reconoce el análisis de la situación actual en un nivel muy adecuado y el valor público en un nivel alto.

Se puede decir, que para la mayoría existe un nivel inadecuado del análisis de la situación actual, con un nivel bajo del valor público, lo que nos indica que no se está haciendo un buen análisis del entorno, limitando la generación de valor público.

Tabla 5*Comparación entre el análisis prospectivo y el valor público*

		Valor público			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Análisis prospectivo	Inadecuado	Recuento	33	10	0	43
		% del total	33.0%	10.0%	0.0%	43.0%
	Adecuado	Recuento	7	20	6	33
		% del total	7.0%	20.0%	6.0%	33.0%
	Muy adecuado	Recuento	1	11	12	24
		% del total	1.0%	11.0%	12.0%	24.0%
Total		Recuento	41	41	18	100
		% del total	41.0%	41.0%	18.0%	100.0%

Nota: Elaboración propia- Obtenido de SPSS-25

La tabla 5 presenta que, un 33% del total de directivos encuestados considera el análisis prospectivo en un nivel inadecuado, y el valor público en un nivel bajo. Asimismo, 20% considera al análisis prospectivo en un nivel adecuado y al valor público en un nivel medio. Finalmente, el 12% de directivos reconoce el análisis prospectivo en un nivel muy adecuado y el valor público en un nivel alto.

Los hallazgos demuestran que, para la mayoría existe un nivel inadecuado del análisis prospectivo, con un nivel bajo del valor público, lo que nos indica que no se está tomando en cuenta de forma adecuada, las tendencias y prospectiva, lo que afecta la generación de valor público.

Tabla 6

Comparación entre la decisión estratégica y el valor público

		Valor público			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Decisión estratégica	Inadecuado	Recuento	26	9	0	35
		% del total	26.0%	9.0%	0.0%	35.0%
	Adecuado	Recuento	14	19	3	36
		% del total	14.0%	19.0%	3.0%	36.0%
	Muy adecuado	Recuento	1	13	15	29
		% del total	1.0%	13.0%	15.0%	29.0%
Total		Recuento	41	41	18	100
		% del total	41.0%	41.0%	18.0%	100.0%

Nota: Elaboración propia- Obtenido de SPSS-25

De acuerdo con lo que se aprecia en la tabla 6, del 100% total de directivos encuestados, 26% considera que la decisión estratégica se encuentra en un nivel inadecuado, y al mismo tiempo el valor público en un nivel bajo. El 19% considera un nivel adecuado para la decisión estratégica y un nivel medio para el valor público. También, el 15% de directivos opina que la decisión estratégica está en un nivel muy adecuado y el valor público en un nivel alto.

Según los resultados expuestos, una mayoría de directivos considera que la decisión estratégica está un nivel inadecuado mientras que el valor público se encuentra en un nivel bajo, lo que implica que cuando la toma de decisiones no es adecuada, se afecta el valor público de la entidad.

Tabla 7*Comparación entre el seguimiento y evaluación y el valor público*

		Valor público			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Seguimiento y evaluación	Inadecuado	Recuento	38	11	1	50
		% del total	38.0%	11.0%	1.0%	50.0%
	Adecuado	Recuento	3	19	6	28
		% del total	3.0%	19.0%	6.0%	28.0%
	Muy adecuado	Recuento	0	11	11	22
		% del total	0.0%	11.0%	11.0%	22.0%
	Total	Recuento	41	41	18	100
		% del total	41.0%	41.0%	18.0%	100.0%

Nota: Elaboración propia- Obtenido de SPSS-25

De acuerdo con lo mostrado en la tabla 7, del 100% total de directivos encuestados, 38% considera que el seguimiento y evaluación se encuentra en un nivel inadecuado, y con bajo nivel de valor público. El 19% considera que el seguimiento y evaluación se encuentra en un nivel adecuado y la misma proporción considera que el valor público está en un nivel medio. Finalmente, el 11% de directivos opina que el seguimiento y evaluación está en un nivel muy adecuado y el valor público está en un nivel alto.

Basándonos en lo expuesto, se puede concluir que la mayor parte de los directivos considera que el seguimiento y evaluación está un nivel inadecuado mientras que el valor público se encuentra en un nivel bajo, lo que muestra una percepción que, cuando el seguimiento y evaluación no es adecuado, el valor público de la entidad es bajo, debido a que no hay una buena retroalimentación.

Prueba de hipótesis

Para comparar las pruebas de hipótesis, se utilizó la prueba de normalidad para establecer si las variables eran paramétricas o no. De acuerdo con los resultados obtenidos, se debía utilizar el coeficiente de correlación de Pearson o el coeficiente de correlación de Spearman, para ver la relación entre ellas. Además, se aplicó la prueba de Chi-cuadrado para evaluar la dependencia entre dichas variables. En la hipótesis general se obtuvieron los siguientes resultados:

Tabla 8*Prueba de normalidad de la hipótesis general*

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Planeamiento estratégico	,078	100	,138
Valor público	,112	100	,003

Nota: a. Corrección de significación de Lilliefors

Debido a que la muestra de esta investigación es mayor a 50 se tomará en cuenta los resultados de Kolmogorov-Smirnov. Tomando en consideración: “Sig. <0.05; es no paramétrico. Sig. >=0.05; es paramétrico”, en los resultados de la tabla 4 se observa que el planeamiento estratégico tiene un valor de significancia de 0.138, lo cual indica que sigue una distribución normal. Por otro lado, el valor público tiene un valor de significancia de 0.003, considerándose no paramétrico. El enfrentamiento de ambas variables permite concluir que para esta prueba no se sigue una distribución normal. Sobre estos hallazgos, se aplica el coeficiente de correlación de Spearman.

Tabla 9*Coefficiente de correlación de la hipótesis general*

		Planeamiento estratégico	Valor público
Rho de Spearman	Planeamiento estratégico	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,843**
	Valor público	N	100
		Coefficiente de correlación	,843**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	100

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 9, se observa que el Rho de Spearman alcanzó un valor igual a 0,843, que implica correlación positiva significativamente elevada entre el planeamiento estratégico y el valor público. También, el valor p mostró una significancia de 0,000,

siendo inferior a $p < 0,05$. En consecuencia, se establece que hay relación de significancia entre el planeamiento estratégico y el valor público.

Tabla 10

Prueba de Chi cuadrado de la hipótesis general

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	85,124 ^a	4	,000
Razón de verosimilitud	90,263	4	,000
Asociación lineal por lineal	61,365	1	,000
N de casos válidos	100		

Nota: a. 1 casillas (11.1%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 3.42.

Los resultados encontrados en la tabla 10 demostraron un valor de p o significancia de 0.000, que es menor al nivel de significancia elegido, $\alpha=0.05$. Por lo tanto, se concluyó que no existe independencia o que hay asociación significativa, lo que llevó a aceptar la hipótesis alternativa. El valor calculado de chi cuadrado es 85.124, lo que confirma la hipótesis alternativa: “existe influencia del planeamiento estratégico en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud en Lima, 2024”.

Tabla 11

Informe de ajuste de modelo entre el planeamiento estratégico y el valor público

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	GI	Sig.
Sólo intersección	425,417			
Final	283,829	141,588	25	,000

Nota: Elaboración propia- Obtenido de SPSS-25

En la tabla 11 se observa que el modelo final es una mejora significativa con respecto al modelo de solo intersección y proporciona un mejor ajuste a los datos; el valor Chi-cuadrado obtuvo un resultado de 141,588 con un nivel de significancia por debajo de 0,05. En consecuencia, se descarta la hipótesis nula (H_0) de independencia, y se

puede afirmar que el valor público está influenciado por la variable independiente planeamiento estratégico, con un nivel de confianza del 95%.

Tabla 12

Bondad de ajuste entre el planeamiento estratégico y el valor público

	<i>Chi-cuadrado</i>	<i>gl</i>	<i>Sig.</i>
<i>Pearson</i>	<i>216,858</i>	<i>500</i>	<i>1,000</i>
<i>Desviianza</i>	<i>180,262</i>	<i>500</i>	<i>1,000</i>

Nota: Elaboración propia- Obtenido de SPSS-25

En la tabla 12 se observa los hallazgos de la bondad de ajuste del paradigma de regresión logística ordinal, donde su valor crítico del estadístico de desviación es superior a 0.05, asimismo, el valor de importancia para el estadístico de Pearson también evidencia ser superior a 0.05. En consecuencia, se evidencia que existe incidencia del planeamiento estratégico en el valor público.

Tabla 13

Pseudo R cuadrado entre el planeamiento estratégico y el valor público

	<i>Pseudo R cuadrado</i>
<i>Cox y Snell</i>	<i>,757</i>
<i>Nagelkerke</i>	<i>,760</i>
<i>McFadden</i>	<i>,244</i>

Nota: Elaboración propia- Obtenido de SPSS-25

En la tabla 13 se describen los coeficientes Pseudo R^2 , señalando su nivel de dependencia del valor público, en relación con el planeamiento estratégico. En consecuencia, el estadístico de Nagelkerke muestra que las variables predictoras son responsables del 76.0% de la variabilidad observada en la variable valor público. En ese sentido, se rechaza la hipótesis nula y se infiere que el planeamiento estratégico tiene una impresión significativa sobre el valor público. Es decir, se puede afirmar que a medida que mejora el planeamiento estratégico dirigido por los directivos de la

institución pública de aseguramiento en salud, esto se refleja en el valor público de la entidad que brinda servicios de aseguramiento en salud a la población.

Tabla 14

Estimaciones de parámetros entre el planeamiento estratégico y el valor público

		Estimaciones de parámetro					Intervalo de confianza al 95%	
		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[Valor Público=1]	-33,732	1,644	421,123	1	,000	-36,954	-30,510
	[Valor Público=2]	-32,989	1,483	494,752	1	,000	-35,896	-30,082
Ubicación	[Planeamiento Estratégico=1]	-30,845	1,517	413,543	1	,000	-33,818	-27,872
	[Planeamiento Estratégico=2]	-29,126	1,751	276,743	1	,000	-32,557	-25,694
	[Planeamiento Estratégico=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Nota: Elaboración propia- Obtenido de SPSS-25

En la tabla 14 es posible afirmar con un nivel de confianza del 95% que la variable planeamiento estratégico tiene un nivel de Sig. < 0.05, del mismo modo, la variable valor público obtiene un nivel de Sig. < 0.05. Dichos resultados obtenidos sugieren que la bondad de ajuste se encuentra dentro del rango esperado y, en consecuencia, se puede afirmar que el paradigma está ajustado a la variable de respuesta. Además, la variable planeamiento estratégico tiene un coeficiente de -30.845 con un valor de Wald de 413.543 que es altamente significativo, demostrando que incide significativamente sobre la variable valor público.

Tabla 15*Coeficiente de correlación de la hipótesis específica 1*

			Análisis de la situación actual	Valor público
Rho de Spearman	Análisis de la situación actual	Coeficiente de correlación	1,000	,833**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	100	100
	Valor público	Coeficiente de correlación	,833**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	100	100

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 15, se observa que el coeficiente de Spearman alcanzó un valor de 0,833, lo que se traduce en una correlación positiva significativamente elevada entre el análisis de la situación actual y el valor público. Además, el valor p mostró una significancia de 0,000, siendo inferior a $p < 0,05$. En tal sentido, se comprobó una vinculación altamente significativa entre las variables.

Tabla 16*Prueba Chi cuadrado de la hipótesis específica 1*

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	58,348 ^a	4	,000
Razón de verosimilitud	65,448	4	,000
Asociación lineal por lineal	50,133	1	,000
N de casos válidos	100		

Nota: a. 1 casillas (11.1%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 3.06.

Los resultados que se aprecian en la tabla 16 se demuestra un valor de p o significancia de 0.000, menor que el nivel elegido, $\alpha=0.05$. Por lo tanto, se concluyó

que no existe independencia. Asimismo, el valor calculado de chi cuadrado fue 58.348, situado en el campo de rechazo, lo que confirma la hipótesis alternativa: “existe influencia del análisis de la situación actual en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud en Lima, 2024”.

Tabla 17

Informe de ajuste de modelo entre el análisis de la situación actual y el valor público

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	279,784			
Final	171,922	107,862	7	,000

Nota: Elaboración propia- Obtenido de SPSS-25

En la tabla 17 se presenta que el valor de Chi-cuadrado muestra un resultado de 107.862 con un nivel de significancia por debajo de 0.05. En consecuencia, se descarta la hipótesis nula (H_0) de independencia, y se puede afirmar que el valor público esta influenciada por la variable independiente análisis de la situación actual del planeamiento estratégico, con un nivel de confianza del 95%.

Tabla 18

Bondad de ajuste entre el análisis de la situación actual y el valor público

	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	66,494	140	1,000
Desvianza	65,239	140	1,000

Nota: Elaboración propia- Obtenido de SPSS-25

En la tabla 18 se observa los hallazgos de la bondad de ajuste del paradigma de regresión logística ordinal, donde su valor crítico del estadístico de desviación es superior a 0.05, asimismo, el valor de importancia para el estadístico de Pearson también evidencia ser superior a 0.05. En consecuencia, se evidencia la incidencia del análisis de situación sobre el valor público.

Tabla 19

Pseudo R cuadrado entre el análisis de la situación actual y el valor público

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,660
Nagelkerke	,662
McFadden	,186

Nota: Elaboración propia- Obtenido de SPSS-25

En la tabla 19 se describen los coeficientes Pseudo R^2 , señalando el nivel de dependencia del valor público, en relación con el análisis de la situación actual del planeamiento estratégico y la incidencia en los directivos de la entidad. En consecuencia, el estadístico de Nagelkerke muestra que las variables predictoras son responsables del 66.2% de la variabilidad observada en la dimensión análisis de la situación actual del planeamiento estratégico y el valor público, puede ser explicada por las variables predictoras del análisis de la situación actual del planeamiento estratégico e incidencia en el valor público. En ese sentido, se rechaza la hipótesis nula y se infiere que el análisis de la situación actual del planeamiento estratégico tiene una impresión significativa sobre el valor público. Es decir, se puede afirmar que a medida que mejora el análisis de la situación actual dirigida por los directivos de la institución pública de aseguramiento en salud, esto se reflejará en una mejora del valor público de la entidad.

Tabla 20*Estimaciones de parámetros entre el análisis de la situación actual y el valor público*

		Estimaciones de parámetro					Intervalo de confianza al 95%	
		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[Valor Público=1]	-10,143	1,269	63,910	1	,000	-12,629	-7,656
	[Valor Público=2]	-9,426	1,053	80,064	1	,000	-11,491	-7,361
Ubicación	[Análisis de la Situación Actual =1]	-7,407	1,921	14,875	1	,000	-11,171	-3,643
	[Análisis de la Situación Actual =2]	-7,328	1,278	32,888	1	,000	-9,833	-4,824
	[Análisis de la Situación Actual =3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Nota: Elaboración propia- Obtenido de SPSS-25

En la tabla 20 es posible afirmar, con un nivel de confianza del 95% que la variable análisis de la situación actual del planeamiento estratégico tiene un nivel de significancia menor al 0.05, del mismo modo, la variable valor público obtiene un nivel de significancia menor al 0.05. Dichos resultados obtenidos sugieren que la bondad de ajuste se encuentra dentro del rango esperado y, en consecuencia, se puede afirmar que el paradigma está ajustado a la variable dependiente. Además, la variable análisis de situación actual tiene un coeficiente de -7.407 con un valor de Wald de 14.875 que es altamente significativo, demostrando que incide significativamente sobre la variable valor público.

Tabla 21*Coeficiente de correlación de la hipótesis específica 2*

			Análisis prospectivo	Valor público
Rho de Spearman	Análisis prospectivo	Coeficiente de correlación	1,000	,834**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	100	100
	Valor público	Coeficiente de correlación	,834**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	100	100

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 21, se evidencia que el coeficiente de Spearman alcanzó un valor de 0,834, lo que se traduce en una correlación positiva significativamente elevada entre el análisis prospectivo y el valor público. Además, el valor p mostró una significancia de 0,000, siendo inferior a $p < 0,05$, lo que demuestra una relación significativa entre las variables.

Tabla 22*Prueba Chi cuadrado de la hipótesis específica 2*

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	52,420 ^a	4	,000
Razón de verosimilitud	58,961	4	,000
Asociación lineal por lineal	45,668	1	,000
N de casos válidos	100		

Nota: a. 1 casillas (11.1%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 4.32.

Los resultados vistos en la tabla 22 demostraron un valor de significancia de 0.000, lo cual fue menor que el nivel elegido, $\alpha=0.05$. Por lo tanto, se concluyó que no existe independencia, lo que llevó a aceptar la hipótesis alternativa. Gráficamente, en la distribución del chi cuadrado, con 4 grados de libertad y un nivel de confianza del 95%, el valor crítico es 9.488. El valor calculado de chi cuadrado fue 52.420, situado

en la zona de rechazo, lo que confirmó la hipótesis alternativa: “existe influencia del análisis prospectivo en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud en Lima, 2024”.

Tabla 23

Informe de ajuste de modelo entre el análisis prospectivo y el valor público

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	301,788			
Final	183,149	118,639	7	,000

Nota: Elaboración propia- Obtenido de SPSS-25

En la tabla 23 se observa que el estadístico de Chi-cuadrado muestra un valor de 118.639 con un nivel de significancia por debajo de 0.05. En consecuencia, se descarta la hipótesis nula (H_0) de independencia, y se puede afirmar que el valor público esta influenciada por la variable independiente análisis prospectivo del planeamiento estratégico, con un nivel de confianza del 95%.

Tabla 24

Bondad de ajuste entre el análisis prospectivo y el valor público

	Bondad de ajuste		
	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	91,620	140	,999
Desvianza	81,444	140	1,000

Nota: Función de enlace: Logit. Resultados de la bondad de ajuste del modelo entre el análisis prospectivo y el valor público. *Fuente:* Directivos encuestados de entidad.

En la tabla 24 se observa los hallazgos de la bondad de ajuste del paradigma de regresión logística ordinal, donde su valor crítico del estadístico de desviación es superior a 0.05, asimismo, el valor de importancia para el estadístico de Pearson también evidencia ser superior a 0.05. En consecuencia, se evidencia que hay incidencia del análisis prospectivo sobre el valor público.

Tabla 25*Pseudo R cuadrado entre el análisis prospectivo y el valor público*

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,695
Nagelkerke	,697
McFadden	,204

Nota: Elaboración propia- Obtenido de SPSS-25

En la tabla 25 se describen los coeficientes Pseudo R^2 , señalando el nivel de dependencia del valor público, en relación con el análisis prospectivo del planeamiento estratégico y la incidencia en el valor público de la entidad. En consecuencia, el estadístico de Nagelkerke muestra que las variables predictoras son responsables del 69.7% de la variabilidad observada en la dimensión análisis prospectivo del planeamiento estratégico y el valor público. En ese sentido, se rechaza la hipótesis nula y se infiere que el análisis prospectivo del planeamiento estratégico tiene una impresión significativa sobre el valor público. Es decir, se puede afirmar que a medida que mejora el análisis prospectivo dirigido por los directivos de la institución pública de aseguramiento en salud, esto se reflejará en una mejora del valor público para los asegurados y pacientes.

Tabla 26*Estimaciones de parámetros entre el análisis prospectivo y el valor público*

		Estimaciones de parámetro						Intervalo de confianza al 95%	
		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior	
Umbral	[Valor Público=1]	-11,214	1,341	69,965	1	,000	-13,841	-8,586	
	[Valor Público=2]	-10,486	1,140	84,623	1	,000	-12,720	-8,252	
Ubicación	[Análisis prospectivo =1]	-8,268	1,526	29,377	1	,000	-11,258	-5,278	
	[Análisis prospectivo =2]	-8,118	1,028	62,328	1	,000	-10,133	-6,102	
	[Análisis prospectivo =3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.	

Nota: Elaboración propia- Obtenido de SPSS-25

En la tabla 26 es posible afirmar, con un nivel de confianza del 95% que la variable análisis prospectivo del planeamiento estratégico tiene un nivel de significancia menor al 0.05, del mismo modo, la variable valor público obtiene un nivel de significancia menor al 0.05. Dichos resultados obtenidos sugieren que la bondad de ajuste se encuentra dentro del rango esperado y, en consecuencia, se puede afirmar que el paradigma esta ajustado a la variable dependiente. Además, la variable análisis prospectivo tiene un coeficiente de -8.268 con un valor de Wald de 29.377 que es altamente significativo, demostrando que incide significativamente sobre la variable valor público.

Tabla 27*Coeficiente de correlación de la hipótesis 3*

			Decisión estratégica	Valor público
Rho de Spearman	Decisión estratégica	Coeficiente de correlación	1,000	,763**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	100	100
	Valor público	Coeficiente de correlación	,763**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	100	100

*Nota: **.* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 27, se observa que el coeficiente de Spearman alcanzó un valor de 0,763, lo que se traduce en una correlación positiva elevada entre la decisión estratégica y el valor público. Además, el valor p mostró una significancia de 0,000, siendo inferior a $p < 0,05$. En consecuencia, se evidencia la relación altamente significativa entre las variables.

Tabla 28*Prueba de Chi cuadrado de la hipótesis específica 3*

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	49,280 ^a	4	,000
Razón de verosimilitud	55,039	4	,000
Asociación lineal por lineal	43,199	1	,000
N de casos válidos	100		

Nota: a. 0 casillas (0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 5.22.

Lo mostrado en la tabla 28 demuestra un valor de p o significancia de 0.000, que fue menor que el nivel elegido, $\alpha=0.05$. En ese sentido, se concluyó que no existe independencia, lo que lleva a aceptar la hipótesis alternativa. Gráficamente, en la

distribución del chi cuadrado, con 4 grados de libertad y un nivel de confianza del 95%, el valor crítico es 9.488. El valor calculado de chi cuadrado fue 49.280, situado en la región de rechazo, lo que confirmó la hipótesis alternativa “existe influencia de la decisión estratégica en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud en Lima, 2024”.

Tabla 29

Informe de ajuste de modelo entre la decisión estratégica y el valor público

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	287,934			
Final	191,953	95,982	7	,000

Nota: Elaboración propia- Obtenido de SPSS-25

En la tabla 29 se observa que el estadístico de Chi-cuadrado muestra un valor de 95.982 con un nivel de significancia por debajo de 0.05. En consecuencia, se descarta la hipótesis nula (Ho) de independencia, y se puede afirmar que el valor público esta influenciada por la variable independiente decisión estratégica del planeamiento estratégico, con un nivel de confianza del 95%.

Tabla 30

Bondad de ajuste entre la decisión estratégica y el valor público

	Bondad de ajuste		
	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	88,106	140	1,000
Desviianza	82,021	140	1,000

Nota: Elaboración propia- Obtenido de SPSS-25

En la tabla 30 se observa los hallazgos de la bondad de ajuste del paradigma de regresión logística ordinal, donde su valor crítico del estadístico de desviación es superior a 0.05, asimismo, el valor de importancia para el estadístico de Pearson

también evidencia ser superior a 0.05. En consecuencia, se evidencia que existe incidencia de la decisión estratégica en el valor público.

Tabla 31

Pseudo R cuadrado entre la decisión estratégica y el valor público

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,617
Nagelkerke	,619
McFadden	,165

Nota: Elaboración propia- Obtenido de SPSS-25

En la tabla 31 se describen los coeficientes Pseudo R^2 , señalando el nivel de dependencia del valor público, en relación con la decisión estratégica del planeamiento estratégico y la incidencia en los directivos de la entidad. En consecuencia, el estadístico de Nagelkerke muestra que las variables predictoras son responsables del 61.9% de la variabilidad observada en la dimensión decisión estratégica del planeamiento estratégico y el valor público. En ese sentido, se rechaza la hipótesis nula y se infiere que la decisión estratégica del planeamiento estratégico tiene una impresión significativa sobre el valor público. Es decir, se puede afirmar que a medida que mejora la decisión estratégica dirigida por los directivos de la institución pública de aseguramiento en salud, esto se reflejará en la mejora del valor público que recibirán los asegurados y pacientes.

Tabla 32*Estimaciones de parámetros entre la decisión estratégica y el valor público*

		Estimaciones de parámetro					Intervalo de confianza al 95%	
		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[Valor Público=1]	-10,654	1,361	61,237	1	,000	-13,322	-7,986
	[Valor Público=2]	-9,925	1,163	72,837	1	,000	-12,204	-7,645
Ubicación	[Decisión estratégica=1]	-7,386	1,106	44,579	1	,000	-9,555	-5,218
	[Decisión estratégica=2]	-7,246	1,012	51,228	1	,000	-9,230	-5,261
	[Decisión estratégica=3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Nota: Elaboración propia- Obtenido de SPSS-25

En la tabla 32 es posible afirmar con un nivel de confianza del 95% que la variable decisión estratégica del planeamiento estratégico tiene un nivel de significancia menor al 0.05, del mismo modo, la variable valor público obtiene un nivel de significancia menor al 0.05. Dichos resultados obtenidos sugieren que la bondad de ajuste se encuentra dentro del rango esperado y, en consecuencia, se puede afirmar que el paradigma esta ajustado a la variable dependiente. Además, la variable decisión estratégica tiene un coeficiente de -7.386 con un valor de Wald de 44.579 y es altamente significativo, demostrando que incide significativamente sobre la variable valor público.

Tabla 33*Coeficiente de correlación de la hipótesis específica 4*

			Seguimiento y evaluación	Valor público
Rho de Spearman	Seguimiento y evaluación	Coeficiente de correlación	1,000	,747**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	100	100
	Valor público	Coeficiente de correlación	,747**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	100	100

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 33, se observa que el coeficiente de Spearman alcanzó un valor de 0,747, lo que se traduce en una correlación positiva elevada entre el seguimiento y evaluación y el valor público. Además, el valor p mostró una significancia de 0,000, siendo inferior a $p < 0,05$. Es así como se comprobó la relación significativa entre las variables.

Tabla 34*Prueba Chi cuadrado de la hipótesis específica 4*

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	59,796 ^a	4	,000
Razón de verosimilitud	68,842	4	,000
Asociación lineal por lineal	49,621	1	,000
N de casos válidos	100		

Nota: a. 1 casillas (11.1%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 3.96.

Los resultados vistos en la tabla 34 demuestran un valor de p o significancia de 0.002, lo cual fue menor que el nivel de significancia elegido, $\alpha=0.05$. Por lo tanto, se concluyó que no existe independencia, lo que llevó a aceptar la hipótesis alternativa.

Gráficamente, en la distribución del chi cuadrado, con 4 grados de libertad y un nivel de confianza del 95%, el valor crítico es 9.488. El valor calculado de chi cuadrado es 59.796, situado en la región de rechazo, lo que confirmó la hipótesis alternativa “existe influencia del seguimiento y evaluación en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud en Lima, 2024”.

Tabla 35

Informe de ajuste de modelo entre el seguimiento y evaluación y el valor público

Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	300,954			
Final	218,752	82,202	8	,000

Nota: Elaboración propia- Obtenido de SPSS-25

En la tabla 35 se observa que el estadístico de Chi-cuadrado muestra un valor de 82.202 con un nivel de significancia por debajo de 0.05. En consecuencia, se descarta la hipótesis nula (Ho) de independencia, y se puede afirmar que el valor público esta influenciada por la variable independiente seguimiento y evaluación del planeamiento estratégico, con un nivel de confianza del 95%.

Tabla 36

Bondad de ajuste entre el seguimiento y evaluación, y el valor público

	Bondad de ajuste		
	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Pearson	121,383	160	,990
Desvianza	111,659	160	,999

Nota: Elaboración propia- Obtenido de SPSS-25

En la tabla 36 se observa los hallazgos de la bondad de ajuste del paradigma de regresión logística ordinal, donde el valor crítico del estadístico de desviación es superior a 0.05, asimismo, el valor de importancia para el estadístico de Pearson

también evidencia ser superior a 0.05. En consecuencia, se evidencia que existe incidencia del seguimiento y evaluación sobre el valor público.

Tabla 37

Pseudo R cuadrado entre seguimiento y evaluación, y valor público

Pseudo R cuadrado	
Cox y Snell	,560
Nagelkerke	,562
McFadden	,142

Nota: Elaboración propia- Obtenido de SPSS-25

En la tabla 37 se describen los coeficientes Pseudo R^2 , señalando el nivel de dependencia del valor público, en relación con el seguimiento y evaluación del planeamiento estratégico y la incidencia en los directivos de la entidad. En consecuencia, el estadístico de Nagelkerke muestra que las variables predictoras son responsables del 56.2% de la variabilidad observada en la dimensión seguimiento y evaluación del planeamiento estratégico y el valor público. En ese sentido, se rechaza la hipótesis nula y se infiere que el seguimiento y evaluación del planeamiento estratégico tiene una impresión significativa sobre el valor público. Es decir, se puede afirmar que a medida que mejora el seguimiento y evaluación dirigido por los directivos de la institución pública de aseguramiento en salud, esto se refleja en la mejora del valor público para los asegurados y pacientes.

Tabla 38*Estimaciones de parámetros entre seguimiento y evaluación, y el valor público*

		Estimaciones de parámetro					Intervalo de confianza al 95%	
		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[Valor Público= 1]	-9,460	1,317	51,585	1	,000	-12,042	-6,879
	[Valor Publico= 2]	-8,718	1,115	61,154	1	,000	-10,903	-6,533
Ubicación	[Seguimiento y evaluación=1]	-6,923	1,250	30,680	1	,000	-9,372	-4,473
	[Seguimiento y evaluación =2]	-5,448	1,204	20,463	1	,000	-7,809	-3,088
	[Seguimiento y evaluación =3]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Nota: Elaboración propia- Obtenido de SPSS-25

En la tabla 38 es posible afirmar con un nivel de confianza del 95% que la variable seguimiento y evaluación del planeamiento estratégico tiene un nivel de significancia menor al 0.05, del mismo modo, la variable valor público obtiene un nivel de significancia menor al 0.05. Dichos resultados obtenidos sugieren que la bondad de ajuste se encuentra dentro del rango esperado y, en consecuencia, se puede afirmar que el paradigma está ajustado a la variable dependiente. Además, la variable seguimiento y evaluación tiene un coeficiente de -6.923 con un valor de Wald de 30.680 que es altamente significativo, demostrando que incide significativamente sobre la variable valor público.

IV. DISCUSIÓN

Con respecto a los resultados de la investigación de la presente tesis, respecto al objetivo general, estos mostraron una relación muy marcada y positiva entre el planeamiento estratégico y el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud en Lima, 2024. Esta asociación se validó por medio de la implementación del coeficiente de correlación Rho de Spearman, que resultó en un valor de 0.843, apoyando así la hipótesis general del estudio. Además, se contrastó este valor con el Chi-cuadrado, el cual fue 85,124 lo que indicaría dependencia entre ambas variables. Asimismo, el estadístico de Nagelkerke muestra el 76.0% de la variabilidad en la variable "valor público" que puede ser explicada por las variables predictoras "planeamiento estratégico" e "incidencia en el valor público" y un valor de Wald de 413.543 que demuestra que el planeamiento estratégico incide significativamente sobre la variable valor público

Los resultados son consistentes con el estudio de Loa Navarro et al. (2023) quienes también evidenciaron una correlación positiva, aunque moderada, entre el planeamiento estratégico y el valor público, con un valor de Wald de 26.436. Por otro lado, el estudio de Espinoza (2019), quien aplicó la prueba de correlación de Spearman y obtuvo un valor de 0.890, demostrando una relación fuerte y alta, confirmando una relación positiva entre el Planeamiento Estratégico y la Gestión del Valor Público en una Municipalidad de Cusco, destacando así la importancia de una planificación estratégica efectiva en la prestación de servicios públicos como un proceso completo y continuo que incorpora elementos políticos, técnicos y participativos, tal como lo señala CEPLAN (2024).

En tanto los resultados de la tabla cruzada muestran que un 36% de los encuestados perciben un nivel bajo de valor público, mientras que el 36% considera adecuado el planeamiento estratégico. Estos hallazgos sugieren que existe una deficiencia en la planificación estratégica, la cual influye directamente en el bajo nivel de valor público. Esto es particularmente alarmante, ya que sugiere una incorrecta gestión para la prestación de servicios y repercute negativamente en la confianza que estos tienen en la comunidad. Esto puede verse también fundamentado en el marco teórico, puesto que según (Moore, 2006, como se cita en Chilet, 2019), el valor público está guiado por las necesidades y expectativas de los ciudadanos. Además, Ortegón (2020) añade que el valor público se genera a partir de la valoración que los ciudadanos tienen de los servicios públicos, basándose en la expectativa de que

mejoren sus condiciones de vida y garanticen sus derechos y confianza. Una percepción negativa puede afectar negativamente todas las dimensiones del valor público, incluyendo la legitimidad de la institución, la efectividad de los servicios, y la confianza de los ciudadanos en el sistema de aseguramiento en salud.

Este hallazgo se corresponde con la visión de Zegarra (2021a), quien subraya la importancia de que las instituciones públicas del Estado peruano proporcionen servicios públicos eficientes y sean valorados positivamente por los ciudadanos, para generar confianza y mejorar la percepción pública. En este contexto, la planificación estratégica emerge como una herramienta crucial para alcanzar estos objetivos, ya que un planeamiento bien ejecutado está asociado directamente con la generación de valor público. De esta manera, una planificación adecuada permite a las instituciones mejorar sus servicios, responder mejor a las necesidades del público y aumentar el valor percibido por la sociedad.

El objetivo específico 1 referido a demostrar que el análisis de la situación actual influye en el valor público de una entidad pública de seguridad en salud, se comprueba con un coeficiente de correlación de Spearman de 0,833, indicando una correlación positiva significativamente elevada; reforzada por un coeficiente de Nagelkerke del 66.2% y un valor de Wald de 14.875 que evidencia que el análisis de la situación actual incide significativamente sobre la variable valor público. Este resultado condice con lo hallado por Carrasco (2022) en su investigación en el Cantón de Baba-Ecuador, donde la correlación entre la dimensión análisis interno y externo obtuvo una correlación de Spearman de 0,645, mostrando una vinculación positiva y alta. En cuanto a cómo esto afecta sus dimensiones, el análisis de la situación actual se ve comprometido, ya que, según Ramos et al. (2022), la rigidez y falta de flexibilidad en la planificación estratégica resultan en un análisis inadecuado de la realidad operativa. Esta rigidez impide que la organización responda eficazmente a cambios y desafíos inmediatos, lo que puede llevar a un entendimiento obsoleto o incompleto de la situación actual.

Respecto al objetivo específico 2 relacionado al análisis prospectivo y su influencia en el valor público, el coeficiente de Spearman alcanzó un valor de 0,834, es decir una correlación significativamente elevada entre el análisis prospectivo y el valor público. Asimismo, el estadístico de Nagelkerke de 69.7% indica dependencia entre las variables y un valor de Wald de 29.377 que es altamente significativo, demostrando que incide significativamente sobre la variable valor público, pudiendo

afirmar que, a medida que mejora el análisis prospectivo en la institución pública de aseguramiento en salud, esto se reflejará en una mejora del valor público para los asegurados y pacientes. Estos resultados coinciden con lo encontrado por Muñoz (2023), que en una Municipalidad de Tarapoto encontró una correlación de la dimensión análisis prospectivo de 0.952 y una dependencia R cuadrado Coeficiente al 94.27% de la gestión institucional respecto al planeamiento estratégico. Samaniego et al. (2023) asegura que la dificultad para prever escenarios futuros se debe a la rigidez organizacional y la alta jerarquización, que limitan la capacidad de adaptación y proyección. La falta de flexibilidad en la estructura organizacional restringe la habilidad de anticipar y planificar para futuros desarrollos, lo que es crucial para una estrategia efectiva en un entorno dinámico. Esta conclusión respalda las afirmaciones de CEPLAN (2024), el análisis prospectivo evalúa escenarios futuros para construir estrategias anticipadas. Este enfoque considera oportunidades, riesgos y expectativas de las partes interesadas, mejorando así la eficacia de los servicios públicos de salud.

En cuanto al objetivo específico 3 que busca comprobar si la dimensión de decisión estratégica influye en el valor público de una entidad pública de aseguramiento en salud, el coeficiente de Spearman alcanza un valor de 0,763, lo que muestra una correlación positiva elevada entre la decisión estratégica y el valor público. Asimismo, el resultado del coeficiente de Nagelkerke del 61.9% y un valor de Wald de 44.579 que es altamente significativo, demostrando que a medida que mejora la decisión estratégica de la institución pública de aseguramiento en salud, esto se reflejará en la mejora del valor público que recibirán los asegurados y pacientes. Este resultado guarda relación con la investigación de Meynhardt & Jasinenko (2020) quienes mostraron que el valor público correlaciona fuertemente con las escalas de responsabilidad social corporativa, particularmente la dimensión moral-ética, que como orientador guía la decisión estratégica. Al respecto, (Westgren y Cook, 1986, como se citó en Pordomingo et al., 2020) señala que la misión, el perfil y el entorno externo de una empresa determinan su decisión estratégica, enfatizando que la misión representa los valores y objetivos de largo plazo. Por su parte Dennis (2019) señala que esta se ve afectada por un planeamiento estratégico rígido y lineal, que no permite una respuesta rápida y efectiva a los cambios del entorno. Esta rigidez en la planificación puede resultar en decisiones que no están bien informadas ni

adaptadas a la realidad cambiante, lo que puede obstaculizar la implementación de estrategias eficientes y oportunas.

Por último, con relación al objetivo específico 4 que busca identificar el vínculo entre el seguimiento y evaluación y el valor público en una institución pública de aseguramiento en salud en Lima para el año 2024, se encontró una correlación alta y positiva entre estas variables. El coeficiente de correlación de Spearman obtenido fue de 0.747, que muestra un vínculo alto y positivo entre las variables, con un coeficiente de Nagelkerke de 56.2% con el que se infiere que la decisión estratégica del planeamiento estratégico tiene una impresión significativa sobre el valor público; además con un valor de Wald de 30.680 que es altamente significativo, demostrando que incide significativamente sobre la variable valor público. En su investigación, Muñoz (2023), halló un coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0.906 y 0.988 para evaluación estratégica y seguimiento, respectivamente, evidenciando una vinculación significativa. Este resultado sugiere que a medida que mejora el seguimiento y evaluación en la institución, también se incrementa el nivel de valor público percibido. Esta conclusión respalda las afirmaciones de CEPLAN (2024), donde el seguimiento y evaluación no solo implica evaluar el progreso y rendimiento de las estrategias implementadas para alcanzar objetivos establecidos, sino también revisar el uso eficiente de los recursos asignados a estos fines. Este proceso proporciona informes periódicos detallados sobre el estado de las estrategias, permitiendo la identificación de áreas para optimización.

Karimi & Kavindah (2021) afirman que la falta de alineación entre la estrategia y su ejecución limita un seguimiento y evaluación efectivos, afectando la capacidad de ajustar los planes según los resultados. Sin un adecuado seguimiento y evaluación, es difícil identificar las áreas que necesitan mejoras y hacer los cambios que se requiera, para asegurar el éxito de la estrategia a largo plazo. La falta de oportunidad de los resultados obtenidos del seguimiento y la evaluación limita la toma de decisiones correctivas a tiempo, repercutiendo de manera negativa en el cumplimiento de los objetivos estratégicos. Dicha situación genera un desfase entre la implementación de las acciones y la corrección de las desviaciones, lo cual afecta sobre la efectividad global del plan estratégico.

Los resultados insatisfactorios en el planeamiento estratégico y el valor público no son simplemente una casualidad. En el contexto de las instituciones públicas en el Perú, han mostrado consistentemente deficiencias significativas en sus procesos de

planeamiento estratégico. Este problema se agrava particularmente en las etapas de formulación e implementación, donde se evidencian fallos en la adecuada definición de objetivos estratégicos y en la alineación de recursos y capacidades para su cumplimiento (Buendía et al., 2022). Por otro lado, en relación con el valor público, estudios realizados con la población asegurada en el Seguro Social de Salud – EsSalud, han revelado que la percepción de este valor está estrechamente ligada a la calidad percibida de los servicios ofrecidos. (Soto et al., 2020), y en el contexto actual los beneficiarios de seguros públicos enfrentan desafíos como complicaciones para adquirir insumos médicos, o restricciones en los horarios y disponibilidad de profesionales de salud (Gianella, 2021). Por lo tanto, es comprensible que estos aspectos contribuyan a una percepción general de bajo valor público en la encuesta realizada, reflejando las dificultades reales que enfrentan los usuarios en su experiencia cotidiana.

V. CONCLUSIONES

PRIMERA: Respecto al objetivo general, los hallazgos comprobaron que el planeamiento estratégico influye en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud en Lima, año 2024. Con relación al análisis inferencial se identificó que el coeficiente Rho Spearman arrojó un valor de 0,843, lo que representa un nivel de correlación positiva significativamente elevada, además se obtuvo el resultado Chi-cuadrado de 85,124 y el valor de Wald de 413.543, indicando dependencia entre ambas variables. Los resultados además revelaron un nivel adecuado y bajo para el planeamiento estratégico y el valor público, respectivamente, esto indica que, a pesar de la existencia de un plan estratégico formalmente adecuado, que cumple con las fases de elaboración; su implementación y efectividad en la generación de valor público no están alcanzando los niveles deseados.

SEGUNDA: En relación, con el objetivo específico 1, los hallazgos comprobaron que existe influencia del análisis de la situación actual del planeamiento estratégico en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud en Lima, 2024. En el análisis inferencial se identificó que el coeficiente Rho Spearman arrojó un valor de 0.833, lo que representa un nivel de correlación positiva significativamente elevada, además se obtuvo el resultado Chi-cuadrado de 58.348 y el valor de Wald de 14.875, indicando dependencia entre ambas variables. Los resultados además revelaron un nivel inadecuado para el análisis de la situación actual, esto implica que la institución no está evaluando correctamente su situación interna y externa ni relacionando adecuadamente sus competencias y sus capacidades con las necesidades de su población objetivo y las contribuciones que puede ofrecer a través de sus prestaciones, antes de formular su plan estratégico. Esto puede llevar a decisiones mal informadas y a estrategias que no abordan adecuadamente las necesidades y desafíos reales de la organización.

TERCERA: Con respecto al objetivo específico 2, los hallazgos comprobaron la influencia del análisis prospectivo del planeamiento estratégico en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud en Lima, 2024. Con relación al análisis inferencial se identificó que el coeficiente Rho Spearman arrojó un valor

de 0.834, lo que representa un nivel de correlación positiva significativamente elevada, además se encontró que el resultado Chi-cuadrado fue de 52.420 y el valor de Wald de 29.377, indicando dependencia entre ambas variables. Los resultados además revelaron un nivel inadecuado para el análisis prospectivo, esto implica que la institución no está realizando una proyección efectiva de futuros escenarios y tendencias, así como sus posibles impactos para poder plantear opciones estratégicas flexibles y creativas y mitigar situaciones adversas o aprovechar oportunidades. Esto le impide anticipar y prepararse adecuadamente para posibles cambios y desafíos futuros, mejorando sus medios para aliviar las necesidades de la población objetivo, lo cual es crucial para incrementar el valor público generado.

CUARTA: En relación con el objetivo específico 3, los hallazgos comprobaron que existe influencia de la decisión estratégica del planeamiento estratégico en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud en Lima, 2024. En el análisis inferencial se identificó que el coeficiente Rho Spearman arrojó un valor de 0.763, lo que representa un nivel de correlación positiva, además se obtuvo el valor Chi-cuadrado de 49.280 y el valor de Wald de 44.579, indicando dependencia entre ambas variables. Los resultados además revelaron un nivel adecuado para la decisión estratégica, pero el valor público está en un nivel bajo, esto implica que estas decisiones, es decir, los pasos a seguir a mediano y largo plazo, para agregar valor, de acuerdo con el análisis previo realizado, no se están traduciendo en resultados tangibles que beneficien a la comunidad, indicando posibles fallos en la implementación o alineación con las necesidades reales del público.

QUINTA: Con respecto, al objetivo específico 4, los hallazgos comprobaron que existe influencia del seguimiento y evaluación del planeamiento estratégico en el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud en Lima, 2024. En el análisis inferencial se identificó que el coeficiente Rho Spearman arrojó un valor de 0.747, lo que representa un nivel de correlación positiva, además se obtuvo el resultado Chi-cuadrado de 59.796 y el valor de Wald de 30.680, indicando dependencia entre ambas variables. Los resultados además revelaron un nivel inadecuado para el seguimiento y evaluación, esto implica que la

institución no está realizando un monitoreo efectivo ni evaluando correctamente el progreso y los resultados de sus estrategias. Adicionalmente, los resultados de la evaluación no se están utilizando para la toma de decisiones puesto que no se están identificando oportunamente los problemas en la articulación de procesos, las desviaciones o ajustes necesarios para mejorar los avances hacia objetivos propuestos.

VI. RECOMENDACIONES

PRIMERA: La institución pública de aseguramiento en salud, debe involucrar a todas las partes interesadas, empleados, pacientes, proveedores y la comunidad en general en el proceso de planeamiento estratégico. La colaboración y el compromiso de estas partes son esenciales para garantizar que los objetivos estratégicos se alineen con las necesidades reales y mejoren la percepción del valor público de la institución, particularmente en el ámbito del aseguramiento en salud, donde la población asegurada y los aportantes son actores interesados en los servicios que se espera como derechos esenciales de la población.

SEGUNDA: La institución pública de aseguramiento en salud, debe definir y monitorear indicadores claros y medibles -con sistemas de información interconectados- que reflejen tanto el desempeño del planeamiento estratégico organizacional como el valor público generado. Contar con indicadores de desempeño bien definidos permite una evaluación objetiva y continua de los avances estratégicos. Estos indicadores deben ser revisados periódicamente para evaluar el progreso y el rendimiento de las estrategias implementadas, lo que permite hacer una revisión del uso de los recursos utilizados y analizar los cambios que se ha generado en la vida de los ciudadanos o en su entorno,

TERCERA: La institución pública de aseguramiento en salud, debe implementar e invertir en programas de capacitación continua para el personal de la institución en temas de planeamiento estratégico, gestión de proyectos y evaluación de impacto, que contribuya a que todos los involucrados manejen una perspectiva estratégica en sus acciones y en la toma de decisiones. Las capacidades y el talento humano es de gran importancia ya que facilita el incremento del rendimiento institucional y el flujo de los procesos. Además, representa un recurso clave para alcanzar los objetivos a corto, mediano y largo plazo, con una perspectiva de calidad en los servicios.

CUARTA: La institución pública de aseguramiento en salud, debe incorporar desde el análisis de situación, el desarrollo y aplicación de prácticas innovadoras con el uso de tecnología de información, como el Big data. Esto incluye la adopción de avances tecnológicos y enfoques creativos para la resolución de

problemas, permitiendo a las instituciones adaptarse a entornos cambiantes y satisfacer mejor las necesidades de sus grupos de interés. La era tecnológica actual, exige la adopción de estas herramientas que son imprescindibles para soportar procesos y garantizar la sostenibilidad, la productividad y, en general, la competitividad de las entidades, contribuyendo al desarrollo económico y social.

QUINTA: La institución pública de aseguramiento en salud, durante el proceso de planeamiento estratégico, debe realizar una revisión exhaustiva de la asignación de recursos financieros, humanos y tecnológicos, manteniendo un nivel de flexibilidad en la toma de decisiones, dentro de su marco estratégico desde un enfoque de planeamiento situacional. Esto asegura que, en situaciones cambiantes, los esfuerzos y las inversiones se dirijan hacia áreas que realmente contribuyan a conseguir los objetivos y el incremento del valor público.

REFERENCIAS

- Abusada, R. (2021). *El Futuro Esquivo. La economía peruana del 2013 al 2020* (I. Vegas de Caceres (ed.)).
- Alburqueque, J. (2021). *Enfoque estratégico y gestión administrativa, Unidad Educativa Ciudad de Valencia Circuitos C07 - 10, Los Ríos, Ecuador, 2019* [Universidad Nacional de Tumbes].
<https://repositorio.untumbes.edu.pe/handle/20.500.12874/2411>
- Arias Gonzáles, J. L., & Covinos Gallardo, M. (2021). Diseño y metodología de la investigación. In *Repositorio Concytec*.
- Armijo, I., Aspillaga, C., Bustos, C., Calderón, A., Cortés, C., Fossa, P., Melipillan, R., Sánchez, A., & Vivanco, A. (2021). *Manual de Metodología de Investigación*.
<https://psicologia.udd.cl/files/2021/04/Metodología-PsicologiaUDD-2-1.pdf>
- Barahona, E. W. (2021). *Desafíos del sector de seguros en el Perú al 2030*.
<https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio//handle/20.500.12404/18985>
- Basantes Ávalos, J. L., Centeno Parra, E. X., Bonilla Torres, E. M., & Basantes Avalos, R. A. (2021). Planificación Estratégica: antecedentes de aplicación y su vigencia en un mundo contemporáneo. *ConcienciaDigital*, 4(2.1).
<https://doi.org/10.33262/concienciadigital.v4i2.1.1741>
- Bello, F. (2023). *Teoría de Planeación Estratégica y Teoría Estratégica Emergente: Una Revisión Literaria*. 1–28. <http://hdl.handle.net/10654/45069>
- Beteta, E. (2021). Perspectiva del aseguramiento universal en salud. In M. Tanaka (Ed.), *2021: La elecciones y el bicentenario. ¿Oportunidades desperdiciadas o aprovechadas?* (pp. 65–72). <https://doi.org/10.18800/978-612-317-664-8.005>
- Buendía, A. R., Cano, M. G., Chirinos, D. M., & Flores Ccanto, F. (2022). Planificación estratégica para el desarrollo social en Lima, Perú. *Revista Venezolana de Gerencia*, 27(Especial 8). <https://doi.org/10.52080/rvgluz.27.8.8>
- Carrasco, G. (2022). *Planificación estratégica, implicancia en la gestión administrativa, Gobierno Autónomo Descentralizado cantón Baba, provincia Los Ríos, Ecuador, 2021* [Universidad Nacional de Tumbes].
<https://repositorio.untumbes.edu.pe/handle/20.500.12874/63786>

- CEPLAN. (2023). Resolución de Presidencia de Consejo Directivo N° 0061-2023-CEPLAN/PCD Guía para el seguimiento y evaluación de políticas nacionales y planes del Sinaplan. In *CEPLAN*.
- CEPLAN. (2024). *DIRECTIVA N° 001-2024 - CEPLAN/PCD Directiva General de Planeamiento Estratégico del Sinaplan*.
<https://www.gob.pe/institucion/ceplan/normas-legales/5373394-001-2024-ceplan-pcd>
- Chilet, J. A. (2019). Desarrollo moral y valor público. *Saber Servir: Revista de La Escuela Nacional de Administración Pública*, 2(2), 34–44.
<https://doi.org/https://doi.org/10.54774/ss.2019.02.03>
- Dennis, C. (2019). Strategic planning—a health system operational perspective. *Journal of Hospital Management and Health Policy*, 3(December).
<https://doi.org/10.21037/jhmhp.2019.10.03>
- Egaña, R., & Márquez, M. A. (2021). La planificación gubernamental en América Latina y en Chile. *Estado, Gobierno y Gestión Pública*, 18(35).
<https://doi.org/10.5354/0717-8980.2020.61425>
- Espinoza, J. (2019). Planeamiento Estratégico en la Gestión del Valor Público en la Municipalidad Provincial de Cusco – 2018. *Repositorio Institucional - UCV*.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/38391>
- Gianella, C. (2021). Los retos del Sistema de Salud Peruano. In M. Tanaka (Ed.), *2021: La elecciones y el bicentenario. ¿Oportunidades desperdiciadas o aprovechadas?* Pontificia Universidad Católica del Perú. Fondo Editorial.
<https://doi.org/10.18800/978-612-317-664-8>
- Hadi, M., Martel, C., Huayta, F., Rojas, R., & Arias, J. (2023). *Metodología de la investigación: Guía para el proyecto de tesis*.
<https://doi.org/10.35622/inudi.b.073>
- Hernandez, R. I. (2023). Análisis prospectivo de la imagen objetivo del enfermero y la enfermera en el área asistencial en el 2030. *ACC CIETNA: Revista de La Escuela de Enfermería*, 10(2). <https://doi.org/10.35383/cietna.v10i2.920>
- Huilcapi, S., & Gallegos, D. (2020). Importancia del diagnóstico situacional de la empresa. *Revista Espacios*, 41(40).

- Inguillay Gagñay, L. K., Tercero Chicaiza, S. L., & López Aguirre, J. (2020). Ética en la investigación científica Ethics in scientific research. *Imaginario Social*, 3.
- Karimi, C., & Kavindah, L. (2021). Prácticas de Gestión Estratégica y Desempeño del Fondo Nacional de Seguro Hospitalario en el Condado de la Ciudad de Nairobi, Kenia. *International Academic Journal of Economics and Finance*, 3(10), 13–28. <https://www.iajournals.org/index.php/8-articles/925-iajhrba-v3-i10-13-28>
- León, Y., & González-Rodríguez, J. (2020). Strategic decision-making in healthcare organizations. A literature review. *Revista Gerencia y Políticas de Salud*, 19. <https://doi.org/10.11144/JAVERIANA.RGPS19.TDEO>
- Loa Navarro, E., Vilca Quispe, W., Ramirez Puraca, Á. A., Medina Sotelo, C. G., & Limachi Queso, N. J. (2023). Influencia del planeamiento estratégico en la creación de valor público en un gobierno local de la provincia de Andahuaylas, Apurímac – Perú. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(1). <https://doi.org/10.56712/LATAM.V4I1.547>
- Matus, C. (2020). Adiós, señor presidente. In *Adiós, señor presidente*. <https://doi.org/10.18294/9789874937681>
- Meynhardt, T., & Jasinenko, A. (2020). Measuring public value: scale development and construct validation. *International Public Management Journal*, 24(2). <https://doi.org/10.1080/10967494.2020.1829763>
- Molina, R. (2021). Valor público del servicio de consulta externa para los usuarios del sistema integral de salud en un establecimiento de salud de Lima, 2018. *Repositorio Institucional - UCV*. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/74370>
- Moore, M. (1996). Creating public value: strategic management in government. *Choice Reviews Online*, 33(07), 33-4147-33–4147. <https://doi.org/10.5860/choice.33-4147>
- Muñoz, J., Escudero, F., & Salazar, S. (2022). Revisión documentaria del planeamiento estratégico dentro de la gestión pública. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(6). https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i6.1460
- Muñoz, L. (2023). *Planeamiento estratégico y gestión institucional de la*

- municipalidad distrital de la banda de Shilcayo, 2023* [Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/120906>
- Ordoñez, A. (2022). *Planificación estratégica y su incidencia en la calidad de la gestión docente de la Universidad de Guayaquil, Ecuador, 2021* [Universidad Nacional de Tumbes].
[https://repositorio.untumbes.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12874/2582/TESIS - ORDOÑEZ PEÑA.pdf?sequence=3](https://repositorio.untumbes.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12874/2582/TESIS-ORDOÑEZ%20PEÑA.pdf?sequence=3)
- Organización Internacional del Trabajo. (2023). *Valuación actuarial EsSalud Estudio financiero actuarial al 2022* (Primera Ed).
<https://www.gob.pe/institucion/essalud/informes-publicaciones/4963830-estudio-financiero-actuarial-essalud-2022>
- Organización Mundial de la Salud. (2023). *Independent Evaluation of WHO's Results-Based Management (RBM) Framework (2023): Evaluation brief - January 2023*. [https://www.who.int/publications/m/item/independent-evaluation-of-who-s-results-based-management-\(rbm\)-framework-\(2023\)--evaluation-brief---january-2023](https://www.who.int/publications/m/item/independent-evaluation-of-who-s-results-based-management-(rbm)-framework-(2023)--evaluation-brief---january-2023)
- Organización Panamericana de la Salud. (2019). *The Essential Public Health Functions in the Americas: A Renewal for the 21st Century. Conceptual Framework and Description*. <https://iris.paho.org/handle/10665.2/53124>
- Ortegón, E. (2020). *Una aproximación a la teoría de la complejidad: Planificación, política pública y valor público*. (E. Llosa (ed.); Segunda). Universidad Continental: Fondo Editorial.
- Ortegón, E. (2022). *Prospectiva y planificación en la era de la inteligencia artificial en América Latina y el Caribe: ¿Cómo salir del entrampamiento?*
<https://doi.org/10.18259/978-612-4443-52-7>
- Pimentel, E. (2023). *Procedimientos administrativos y valor público en la gestión de servicios de salud en el Hospital Carlos Lanfranco La Hoz – 2021*. *Repositorio Institucional - UCV*. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/116793>
- Ponce, C., Quiñonez, M. del P., & Baque, E. (2021). *Gestión administrativa contable y su incidencia en las empresas públicas de Ecuador*. *Investigación, Tecnología e Innovación*, 13(13). <https://doi.org/10.53591/iti.v13i13.1205>

- Pordomingo, E., Paturlanne, E., & Márquez, M. (2020). Estrategias comerciales en agronegocios: el caso de una empresa regional en multiservicio al sector agropecuario. *Https://Repo.Unlpam.Edu.Ar/Handle/Unlpam/4048*, 10(1), 129–143. <https://doi.org/10.19137/PERSPECTIVAS-2020-V10N1A09>
- Presidencia del Consejo de Ministros, (2022, 21 de agosto). Decreto Supremo N°103-2022-PCM Decreto Supremo que aprueba la Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública al 2030 <https://busquedas.elperuano.pe/dispositivo/NL/2097747-1>
- Ramos, J., Lupa, T., & Alfaro, M. (2022). Globalization and Strategic Planning in the Public Sector: Reflections in a Risk Scenario. *Revista de Filosofía (Venezuela)*, 39, 458–480. <https://doi.org/10.5281/zenodo.7311833>
- Rivera, R. (2023). *Planificación estratégica y gestión administrativa de una fundación de la ciudad de Guayaquil, 2022* [Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/109390?show=full>
- Ruiz, C., & Valenzuela, M. R. (2022). Metodología de la investigación. In *Fondo Editorial UNAT*. Fondo Editorial UNAT. <https://doi.org/10.56224/EDIUNAT.4>
- Salgado, R., & Gerónimo, F. (2021). Valor público en la implementación de proyectos sociales: agua potable y saneamiento en Tegucigalpa, 2017-2019. *Estado & Comunes, Revista de Políticas y Problemas Públicos*, 2(13). https://doi.org/10.37228/estado_comunes.v2.n13.2021.229
- Samaniego, C., Chafla, J., Vallejo, D., & Pilaguano, J. (2023). Pensamiento estratégico en la gestión de políticas públicas en escenarios de alta conflictividad social. *Cuestiones Políticas*, 41(77). <https://doi.org/10.46398/cuestpol.4177.04>
- Sedlačko, M. (2020). The five tasks of public value management: Public value as a programme of administrative and societal democratisation. *NISPAcee Journal of Public Administration and Policy*, 13(2). <https://doi.org/10.2478/nispa-2020-0019>
- Silva, G., Manuel, J., Borré, R., Fernández, H., Jaramillo, V., Silva, G., & Manuel, J. (2021). Planificación estratégica situacional: Un proceso metódico-práctico. *Revista Venezolana de Gerencia, Núm. 94*, 26, 761–777. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29069612017>

- Soto, P., Virú, M. A., Elorreaga, O. A., Amaya, E., Mezones, E., Ramírez, R., Tizón, M., Hurtado, Y., Pimentel, P., Cuba, W., & Suarez-Moreno, V. (2020). Factores asociados a la calidad de la atención en población adulta afiliada a la Seguridad Social: El caso peruano. *Revista Del Cuerpo Médico Hospital Nacional Almanzor Aguinaga Asenjo*, 13(1), 14–25.
<https://doi.org/10.35434/RCMHNAAA.2020.131.595>
- Valencia, M. W. (2022). Efectividad de la gestión pública a través de la planificación estratégica. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(6).
https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i6.3473
- van Gestel, N., Ferlie, E., & Grotenbreg, S. (2024). A Public Value Strategy for Sustainable Development Goals: Transforming an Existing Organization? *British Journal of Management*, 35(2). <https://doi.org/10.1111/1467-8551.12742>
- Zegarra, W. (2021a). El valor público, característica fundamental en la nueva gestión pública. *Revista Científica Pakamuros*, 9(1), 21–30.
<https://doi.org/10.37787/PAKAMUROS-UNJ.V9I1.160>
- Zegarra, W. (2021b). Modelo articulado del sistema administrativo de planeamiento estratégico para la generación de valor público en la UGEL Bagua, 2020. *Repositorio Institucional - UCV*.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/54573>
- Zegarra, W. E., Olano Ramirez, D. A., Lluncor Tello, M. A., & Cacho Revilla, A. (2023). El valor público, característica fundamental en la nueva gestión pública. *Revista Científica Pakamuros*, 9(1). <https://doi.org/10.37787/wyy2vz83>

ANEXOS

Anexo 1

Tabla de operacionalización de variables

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Nivel de dimensión
Planeamiento Estratégico	<p>Es "...el proceso sistemático, cíclico y continuo de carácter político, técnico, participativo, intersectorial e intergubernamental, basado en evidencias, desarrollado sobre la base de un ciclo de análisis de la situación actual, análisis prospectivo, decisiones estratégicas, seguimiento y evaluación". (CEPLAN, 2024) DOI: https://www.gob.pe/institucion/ceplan/normas-legales/5373394-001-2024-ceplan-pcd</p>	<p>La variable Planeamiento Estratégico será medida a través de un cuestionario, que es una herramienta de recolección de información respecto a las cuatro dimensiones que la componen y los parámetros establecidos con indicadores.</p>	Análisis de la situación actual	Análisis de Brechas de servicios	<p>Ordinal Totalmente en desacuerdo (1) En desacuerdo (2) Indiferente (3) De acuerdo (4) Totalmente de acuerdo (5)</p>
				Análisis de los principales procesos	
				Análisis del contexto del aseguramiento de la salud	
			Análisis Prospectivo	Análisis de factores de impacto (tendencias, riesgo y oportunidades).	
				Identificación de eventos disruptivos	
				Identificación de medidas estratégicas	
			Decisión estratégica	Definición de situación deseada	
				Definición de estrategias	
				Definición de ruta estratégica	
			Seguimiento y Evaluación.	Identificación de resultados	
Uso de sistemas de información					
Implementación de recomendaciones de la evaluación					
Valor Público	<p>Es "toda forma de valor creado por el sector público a través de la prestación de servicios, la provisión de bienes y las intervenciones que conllevan leyes, regulaciones, prohibiciones y procedimientos que afectan la acción y el bienestar de los ciudadanos". (Ortegón, 2020) (pag. 244) DOI: http://www.universidad.continental.edu.pe ISBN electrónico 978-612-4443-17-6</p>	<p>La variable Valor Público será medida a través de un cuestionario, que es una herramienta de recolección de información respecto a las tres dimensiones que la componen y los parámetros establecidos con indicadores.</p>	Prestación de Servicios (gestión operativa)	Servicios prestados	<p>Ordinal Totalmente en desacuerdo (1) En desacuerdo (2) Indiferente (3) De acuerdo (4) Totalmente de acuerdo (5)</p>
				Tiempo de espera	
				Sistema de información	
			Impactos sociales (gestión estratégica)	Resultados	
				Cadena de valor	
				Satisfacción del usuario	
			Confianza y legitimidad (gestión política)	Legitimidad	
Expectativa					
	Transparencia				

Anexo 2

Instrumento de recolección de datos

INSTRUMENTO QUE MIDE EL PLANEAMIENTO ESTRATÉGICO DE UNA INSTITUCIÓN PÚBLICA DE ASEGURAMIENTO EN SALUD

(Instrumento cuantitativo)

Estimado colaborador:

Estimado colaborador, este cuestionario tiene como objeto principal obtener información sobre el planeamiento estratégico. Dicha información va ayudar en la mejora de los procesos de planificación estratégica dentro de la Institución pública de aseguramiento en salud. El cuestionario a desarrollar es completamente anónimo, por lo que le solicito responda todas las preguntas con sinceridad, y de acuerdo a sus propias experiencias.

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Neutral	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

VARIABLE INDEPENDIENTE: PLANEAMIENTO ESTRATÉGICO							
DIMENSIÓN	INDICADOR	PREGUNTA	VALORACIÓN				
Análisis de la situación actual	Análisis de Brechas de servicios	¿Considera usted que la institución debería realizar de manera periódica un análisis exhaustivo de la situación actual para identificar brechas en los servicios que ofrece?	1	2	3	4	5
		¿Considera usted que el planeamiento estratégico debe de manera periódica incluir una evaluación detallada de las brechas de servicios para mejorar la calidad y efectividad de nuestras operaciones?	1	2	3	4	5
		¿Cree usted que la organización debe realizar un análisis detallado de los	1	2	3	4	5

VARIABLE INDEPENDIENTE: PLANEAMIENTO ESTRATÉGICO							
DIMENSIÓN	INDICADOR	PREGUNTA	VALORACIÓN				
	Análisis de los principales procesos	principales procesos para entender el estado actual y las áreas de mejora?					
		¿Considera Ud. que el planeamiento estratégico de la institución debería de manera periódica incorporar una evaluación de los principales procesos para asegurar su alineamiento con los objetivos?	1	2	3	4	5
	Análisis del contexto del aseguramiento de la salud	¿Cree Ud. que la institución debe considerar un análisis de contexto del aseguramiento de la salud en el ámbito económico, político, social o tecnológico para identificar oportunidades del entorno?	1	2	3	4	5
		¿Cree Ud. que el plan estratégico evaluar de manera profunda el contexto del aseguramiento de la salud para mejorar la capacidad de respuesta a las necesidades sanitarias de sus asegurados?	1	2	3	4	5
Análisis Prospectivo	Análisis de factores de impacto (tendencias, riesgo y oportunidades).	¿Considera Ud. que la institución debe realizar un análisis prospectivo para evaluar las tendencias emergentes y el planteamiento de escenarios que pueden impactar sobre la misión y objetivos?	1	2	3	4	5
		¿Considera Ud. que el plan estratégico, incluye un análisis detallado de riesgos y oportunidades para anticipar y gestionar factores de impacto en nuestro entorno?	1	2	3	4	5
	Identificación de eventos disruptivos	¿Considera Ud. que la institución debería implementar el análisis prospectivo para identificar posibles eventos disruptivos (cambios bruscos) que pueden afectar las operaciones en el ámbito del aseguramiento en salud?	1	2	3	4	5

VARIABLE INDEPENDIENTE: PLANEAMIENTO ESTRATÉGICO							
DIMENSIÓN	INDICADOR	PREGUNTA	VALORACIÓN				
		¿Cree Ud. que el plan estratégico debe incorporar la identificación de eventos disruptivos (cambios bruscos) para que la institución se prepare y se adapte de manera proactiva a los posibles cambios en el entorno?	1	2	3	4	5
	Identificación de medidas estratégicas	¿Considera Ud. que el análisis prospectivo permitirá a la institución establecer medidas estratégicas para enfrentar desafíos futuros y lograr sus objetivos?	1	2	3	4	5
		¿Considera que el plan estratégico debe incorporar el desarrollo de medidas estratégicas para aprovechar las oportunidades emergentes?	1	2	3	4	5
Decisión Estratégica	Definición de situación deseada	¿Considera que la institución debe tener una visión clara y compartida de la situación deseada por alcanzar en el ámbito del aseguramiento de la salud?	1	2	3	4	5
		¿Considera que las decisiones estratégicas de la institución deben presentar una definición de la situación deseada a futuro?	1	2	3	4	5
	Definición de estrategias	¿Cree que la institución debe desarrollar estrategias efectivas para mejorar los servicios de aseguramiento de la salud?	1	2	3	4	5
		¿Cree Ud. que el plan estratégico debe contar con estrategias bien definidas para alcanzar los objetivos de la institución?	1	2	3	4	5
	Definición de ruta estratégica	¿Cree Ud. que la institución debe tener una ruta estratégica bien definida para cumplir sus objetivos a largo plazo, en el ámbito del aseguramiento de la salud?	1	2	3	4	5
		¿Cree que el plan estratégico debe establecer una ruta estratégica bien definida que guíen las acciones y	1	2	3	4	5

VARIABLE INDEPENDIENTE: PLANEAMIENTO ESTRATÉGICO							
DIMENSIÓN	INDICADOR	PREGUNTA	VALORACIÓN				
		decisiones para el logro de la visión y misión?					
Seguimiento y Evaluación	Identificación de resultados	¿Cree que la institución debe evaluar de manera oportuna y participativa los resultados de sus acciones en el ámbito de seguros de salud?	1	2	3	4	5
		¿Considera que los tomadores de decisiones de la institución deben cumplir con las acciones estratégicas?	1	2	3	4	5
	Uso de sistemas de información	¿Considera Ud. que la institución debe implementar e innovar en sistemas de información y nuevas prácticas de registro de información para el seguimiento y la evaluación?	1	2	3	4	5
		¿Considera que los sistemas de información y herramientas que se utilizan deben permitir obtener datos relevantes y oportunos para evaluar el progreso hacia los objetivos estratégicos?	1	2	3	4	5
	Implementación de recomendaciones de la evaluación	¿Cree Ud. que la institución debe implementar recomendaciones derivadas de la evaluación del plan estratégico para mejorar su desempeño?	1	2	3	4	5
		¿Las recomendaciones obtenidas de la evaluación del plan estratégico se deben convertir en acciones concretas y ejecutar de manera efectiva en la institución?	1	2	3	4	5

**INSTRUMENTO QUE MIDE EL VALOR PÚBLICO DE UNA INSTITUCIÓN PÚBLICA DE
ASEGURAMIENTO EN SALUD**

(Instrumento cuantitativo)

Estimado colaborador:

Estimado colaborador, este cuestionario tiene como objeto principal obtener información sobre el valor público en los servicios entregados. Dicha información va ayudar a proponer mejoras en el servicio que brinda la institución. El cuestionario a desarrollar es completamente anónimo, por lo que le solicitamos responda todas las preguntas con sinceridad, y de acuerdo a sus propias experiencias.

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Neutral	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

VARIABLE DEPENDIENTE: VALOR PÚBLICO							
DIMENSIÓN	INDICADOR	PREGUNTA	VALORACIÓN				
Prestación de servicios	Servicios prestados	¿Considera Ud. que los servicios prestados por la institución son de alta calidad y contribuyen positivamente al bienestar de los asegurados?	1	2	3	4	5
		¿Considera Ud. que los servicios prestados por la institución responden a las necesidades y expectativas de los asegurados?	1	2	3	4	5
	Tiempo de espera	¿Considera Ud. que los tiempos de espera para recibir los servicios son gestionados de manera eficiente, minimizando las molestias de los asegurados?	1	2	3	4	5
		¿Considera Ud. que el tiempo de espera para acceder a los servicios de la institución son razonables y se mantiene dentro de los límites aceptables?	1	2	3	4	5
	Sistema de información	¿Cree Ud. que los sistemas de información contribuyen a brindar una	1	2	3	4	5

VARIABLE DEPENDIENTE: VALOR PÚBLICO							
DIMENSIÓN	INDICADOR	PREGUNTA	VALORACIÓN				
		prestación de servicios eficiente y efectiva de los servicios de la institución?					
		¿Considera Ud. que la institución cuenta con sistemas de información que permiten recopilar, gestionar y compartir datos relevantes para mejorar la calidad de los servicios públicos que brinda la entidad?	1	2	3	4	5
Impactos sociales	Resultados	¿Cree Ud. que la institución ha logrado resultados positivos en la mejora de la salud y bienestar de la población asegurada?	1	2	3	4	5
		¿Considera que la institución trabaja activamente para identificar y maximizar su impacto social positivo en la opinión pública?	1	2	3	4	5
	Cadena de valor	¿Considera Ud. que la institución reconoce y valora la importancia de la cadena de valor para generar impacto social positivo en las operaciones que realiza?	1	2	3	4	5
		¿Considera Ud. que todas las etapas de la cadena de valor están alineadas con el compromiso de generar impactos sociales positivos con los asegurados?	1	2	3	4	5
	Satisfacción del usuario	¿Cree Ud. que la institución se preocupa por medir de manera periódica la satisfacción de los asegurados a través de los servicios que se les brinda?	1	2	3	4	5
		¿Considera que la retroalimentación proporcionada por los usuarios sobre los servicios, se utilizan para mejorar las operaciones con el fin de lograr una mayor satisfacción de la población asegurada?	1	2	3	4	5

VARIABLE DEPENDIENTE: VALOR PÚBLICO							
DIMENSIÓN	INDICADOR	PREGUNTA	VALORACIÓN				
Confianza y legitimidad	Legitimidad	¿Cree Ud. que la institución promueve activamente la transparencia y la rendición de cuentas para fortalecer la legitimidad de las acciones y decisiones que realiza?	1	2	3	4	5
		¿Cree Ud. que los procedimientos y procesos de la institución están hechos de manera que los diferentes grupos de interés (asegurados, empleados y proveedores) tengan confianza y los considere legítimos?	1	2	3	4	5
	Expectativa	¿Considera Ud. que la institución satisface las expectativas de los diferentes tipos de asegurados y partes interesadas ganando confianza y legitimidad?	1	2	3	4	5
		¿Considera que los asegurados y partes interesadas confían que la institución actúa de manera ética y responsable, cumpliendo con sus expectativas en términos de confianza y legitimidad?	1	2	3	4	5
	Transparencia	¿Considera que la institución promueve activamente la transparencia de las acciones y procesos, según los plazos de ley, así como facilitando acceso adecuado a información relevante para los asegurados y partes interesadas?	1	2	3	4	5
		¿Considera que los asegurados y partes interesadas perciben que la institución opera de manera transparente, brindando información clara y completa en todas sus operaciones, decisiones y resultados?	1	2	3	4	5

Anexo 3

Evaluación por juicio de expertos

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez	Núñez Joyo Ana Gigliola
Grado profesional	Maestría (x) Doctor ()
Área de formación académica	Clinica () Social (x) Educativa () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional	Educación, gestión pública, política social, investigación social
Institución donde labora	Aporta Desarrollo Sostenible
Tiempo de experiencia profesional en el área	2 a 4 años () Más de 5 años (x)
DNI	43329572
Firma del experto:	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Planeamiento estratégico
Autor (a):	María Elsa Bustamante Soto
Objetivo:	Medir la variable Planeamiento Estratégico
Administración:	
Año:	2024
Ámbito de aplicación:	En una institución pública de aseguramiento en salud
Dimensiones:	D1: Análisis de la situación actual, D2: Análisis Prospectivo, D3: Decisión estratégica, D4: Seguimiento y Evaluación
Escala:	(1) Totalmente en desacuerdo, (2) En desacuerdo, (3) Neutral, (4) De acuerdo, (5) Totalmente de acuerdo.
Niveles o rango:	Alto (73-96), Medio (49 -72), Bajo (24 -48)
Cantidad de ítems:	24
Tiempo de aplicación:	Aproximadamente 10 a 15 min.

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario que mide la planificación estratégica de una institución pública de aseguramiento en salud elaborado por María Elsa Bustamante Soto en el año 2024. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.

	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

Instrumento que mide la variable 01: Planeamiento estratégico

Definición de la variable: Planeamiento estratégico

Es "...el proceso sistemático, cíclico y continuo de carácter político, técnico, participativo, intersectorial e intergubernamental, basado en evidencias, desarrollado sobre la base de un ciclo de análisis de la situación actual, análisis prospectivo, decisiones estratégicas, seguimiento y evaluación". (CEPLAN, 2024)

Dimensión 1: Análisis de la situación actual.

Definición de la dimensión:

Es aquella donde se realiza un estudio detallado y exhaustivo para comprender las condiciones actuales de las personas, el entorno o cualquier otro objeto de estudio dentro de un sector específico o área geográfica determinada. Este análisis se basa en evidencia con el objetivo de caracterizar y diagnosticar la situación actual de manera precisa y fundamentada. (CEPLAN, 2024).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Análisis de Brechas de servicios	1. La institución debería realizar un análisis exhaustivo de la situación actual para identificar brechas en los servicios que ofrece.	4	3	4	Se sugiere precisar la temporalidad de dicho análisis.
	2. El planeamiento estratégico debe incluir una evaluación detallada de las brechas de servicios para mejorar la calidad y efectividad de las operaciones.	4	3	4	Se sugiere precisar la temporalidad de dicha evaluación que acompaña el planeamiento estratégico.
Análisis de los principales procesos	3. La organización debe realizar un análisis detallado de los principales procesos para entender el estado	4	4	4	

	actual y las áreas de mejora.				
	4. El planeamiento estratégico de la institución debería incorporar una evaluación de los principales procesos para asegurar su alineamiento con los objetivos.	4	3	4	Se sugiere precisar la periodicidad y momento de dicha evaluación.
Análisis del contexto del aseguramiento de la salud	5. La institución debe considerar un análisis de contexto del aseguramiento de la salud para identificar oportunidades del entorno.	4	3	4	Se sugiere precisar el ámbito de dicho análisis contextual del aseguramiento en salud.
	6. El plan estratégico debe evaluar de manera profunda el contexto del aseguramiento de la salud para mejorar la capacidad de respuesta a las necesidades sanitarias de sus asegurados.	4	4	2	El ítem 5 podría ser el insumo que el plan estratégico requiere.

Dimensión 2: Análisis Prospectivo

Definición de la dimensión:

implica la evaluación de diferentes futuros posibles y potenciales que permite construir opciones estratégicas de manera anticipada. Esto se logra mediante la construcción de escenarios y de factores de impacto, que consideran tendencias, riesgos, oportunidades, eventos futuros y las metas y aspiraciones de las partes interesadas. (CEPLAN, 2024).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Análisis de factores de impacto	1. La institución debe realizar un análisis prospectivo para evaluar las tendencias emergentes que pueden impactar sobre la misión y objetivos.	4	4	3	Se podría añadir, junto a la evaluación de tendencias, el planteamiento de escenarios que permita a la institución actuar en función de tales.
	2. El plan estratégico, debe incluir un análisis detallado de riesgos y oportunidades para	4	4	4	

	anticipar y gestionar factores de impacto del entorno.				
Identificación de eventos disruptivos	3. La institución debería implementar el análisis prospectivo para identificar posibles eventos disruptivos que pueden afectar las operaciones en el ámbito del aseguramiento en salud.	4	4	4	
	4. El plan estratégico debe incorporar la identificación de eventos disruptivos para que la institución se prepare y se adapte de manera proactiva a los posibles cambios en el entorno.	4	4	4	
Identificación de medidas estratégicas	5. El análisis prospectivo permitirá a la institución establecer medidas estratégicas para enfrentar desafíos futuros y lograr sus objetivos.	4	4	4	
	6. El plan estratégico debe incorporar el desarrollo de medidas estratégicas para aprovechar las oportunidades emergentes.	4	4	4	

Dimensión 3: Decisión Estratégica

Definición de la dimensión:

Implica definir el estado futuro deseado del sector, territorio u objeto de estudio y luego crear la estrategia necesaria para alcanzar ese estado. Esto implica planificar intervenciones a nivel institucional, sectorial o territorial para llevar a cabo la estrategia establecida. (CEPLAN, 2024).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Definición de situación deseada	1. La institución debe tener una visión clara y compartida de la situación deseada	4	4	4	

	por alcanzar en el ámbito del aseguramiento de la salud.				
	2. Las decisiones estratégicas de la institución deben presentar una definición de la situación deseada a futuro.	4	4	4	
Definición de estrategias	3. La institución debe desarrollar estrategias efectivas para mejorar los servicios de aseguramiento de la salud.	4	4	4	
	4. El plan estratégico debe contar con estrategias bien definidas para alcanzar los objetivos de la institución.	4	4	4	
Definición de ruta estratégica	5. La institución debe tener una ruta estratégica bien definida para cumplir sus objetivos a largo plazo, en el ámbito del aseguramiento de la salud.	4	4	4	
	6. El plan estratégico debe establecer una ruta estratégica bien definida que guíen las acciones y decisiones al logro de la visión y misión.	4	4	4	

Dimensión 4: Seguimiento y evaluación

Definición de la dimensión:

implica evaluar el progreso y el rendimiento de la estrategia implementada en términos de alcanzar los objetivos establecidos. Además, se realiza una revisión del uso de los recursos destinados a este fin. Este proceso examina los cambios que la implementación de la estrategia ha causado en la vida de los ciudadanos o en su entorno (CEPLAN, 2024).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Identificación de resultados	1. La institución debe evaluar de	3	4	4	La valoración "adecuada" podría

	manera adecuada los resultados de sus acciones en el ámbito de seguros de salud.				ser subjetiva. Convendría reemplazar por una palabra que mida con mayor precisión: ¿oportuna, eficaz, eficiente, participativa, etc?
	2. Los tomadores de decisiones de la institución deben cumplir con las acciones estratégicas	4	4	4	
Uso de sistemas de información	3. La institución debe implementar e innovar en sistemas de información y nuevas prácticas de registro de información para el seguimiento y la evaluación.	4	4	4	
	4. Los sistemas de información y herramientas que se utilizan deben permitir obtener datos relevantes y oportunos para evaluar el progreso hacia los objetivos estratégicos.	4	4	4	
Implementación de recomendaciones de la evaluación	5. La institución debe implementar recomendaciones derivadas de la evaluación del plan estratégico para mejorar su desempeño.	4	4	4	
	6. Las recomendaciones obtenidas de la evaluación del plan estratégico se deben convertir en acciones concretas y ejecutar de manera efectiva en la institución.	4	4	4	

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez	Núñez Joyo Ana Gigliola
Grado profesional	Maestría (x) Doctor ()
Área de formación académica	Clínica () Social (x) Educativa () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional	Educación, gestión pública, política social, investigación social
Institución donde labora	Aporta Desarrollo Sostenible
Tiempo de experiencia profesional en el área	2 a 4 años () Más de 5 años (x)
DNI	43329572
Firma del experto:	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Valor Público
Autor (a):	María Elsa Bustamante Soto
Objetivo:	Medir la variable Valor Público
Administración:	
Año:	2024
Ámbito de aplicación:	En una institución pública de aseguramiento en salud
Dimensiones:	D1: Prestación de servicios, D2: Impactos Sociales, D3: Confianza y Legitimidad
Escala:	(1) Totalmente en desacuerdo, (2) En desacuerdo, (3) Neutral, (4) De acuerdo, (5) Totalmente de acuerdo.
Niveles o rango:	Alto (73-96), Medio (49 -72), Bajo (24 -48)
Cantidad de ítems:	18
Tiempo de aplicación:	Aproximadamente 10 a 15 min.

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario que mide el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud elaborado por María Elsa Bustamante Soto en el año 2024. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.

El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

Instrumento que mide la variable 02: Valor público

Definición de la variable: Valor público

Es “toda forma de valor creado por el sector público a través de la prestación de servicios, la provisión de bienes y las intervenciones que conllevan leyes, regulaciones, prohibiciones y procedimientos que afectan la acción y el bienestar de los ciudadanos” (Ortegón, 2020).

Dimensión 1: Prestación de servicios (gestión operativa).

Definición de la dimensión:

Es la respuesta precisa del Estado para la atención de necesidades específicas. (Ortegón, 2020).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Servicios prestados	1. Los servicios prestados por la institución son de alta calidad y contribuyen positivamente al bienestar de los asegurados.	4	4	4	
	2. Los servicios prestados por la institución responden a las necesidades y expectativas de los asegurados.	4	4	4	
Tiempo de espera	3. Los tiempos de espera para recibir los servicios son gestionados de manera eficiente, minimizando las molestias de los asegurados.	4	4	4	
	4. El tiempo de espera para acceder a los servicios de la institución son razonables y se mantiene dentro de los límites aceptables.	4	4	4	
Sistemas de información	5. Los sistemas de información contribuyen a brindar una prestación de	4	4	4	

	servicios eficiente y efectiva de los servicios de la institución.				
	6. La institución cuenta con sistemas de información que permiten recopilar, gestionar y compartir datos relevantes para mejorar la calidad de los servicios públicos que brinda la entidad.	4	4	4	

Dimensión 2: Impactos sociales (gestión estratégica)

Definición de la dimensión:

el proceso de generar opciones o alternativas adicionales que antes no existían y que constituyen oportunidades. (Ortegón, 2020).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Resultados	1. La institución ha logrado resultados positivos en la mejora de la salud y bienestar de la población asegurada.	4	4	4	
	2. La institución trabaja activamente para identificar y maximizar su impacto social positivo en la opinión pública.	4	4	4	
Cadena de valor	3. La institución reconoce y valora la importancia de la cadena de valor para generar impacto social positivo en las operaciones que realiza.	4	4	4	
	4. Todas las etapas de la cadena de valor están alineadas con el compromiso de generar impactos sociales positivos con los asegurados.	4	4	4	
Satisfacción del usuario	5. La institución se preocupa por medir	3	4	4	¿Regularmente o periódicamente?

	regularmente la satisfacción de los asegurados a través de los servicios que se les brinda.				
	6. La retroalimentación proporcionada por los usuarios sobre los servicios, se utilizan para mejorar las operaciones con el fin de lograr una mayor satisfacción de la población asegurada.	4	4	4	

Dimensión 3: Confianza y legitimidad (Gestión política)

Definición de la dimensión:

son elementos fundamentales que contribuyen a la construcción de la conciencia de los derechos y responsabilidades, la participación democrática, así como la cooperación entre agentes ciudadanos para lograr objetivos comunes. (Ortegón, 2020).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Legitimidad	1. La institución promueve activamente la transparencia y la rendición de cuentas para fortalecer la legitimidad de las acciones y decisiones que realiza.	4	4	4	
	2. Los procedimientos y procesos de la institución están diseñados para garantizar que las acciones sean percibidas como legítimas por los diferentes grupos de interés.	4	4	4	
Expectativa	3. La institución satisface las expectativas de la población asegurada y partes interesadas ganando confianza y legitimidad.	4	4	4	Tomando en consideración a la diversidad de usuarios y necesidades de los grupos que atiende, ¿sería posible hablar de "poblaciones" en vez de "población"?

	4. Los asegurados y partes interesadas confían que la institución actúa de manera ética y responsable, cumpliendo con sus expectativas en términos de confianza y legitimidad.	4	4	4	
Transparencia	5. La institución promueve activamente la transparencia de las acciones y procesos, facilitando acceso adecuado a información relevante para los asegurados y partes interesadas.	4	3	4	Se podría incorporar, además del criterio de relevancia, la pertinencia tomando en consideración los plazos de ley para la atención de accesos a la información.
	6. Los asegurados y partes interesadas perciben que la institución opera de manera transparente, brindando información clara y completa en todas sus operaciones, decisiones y resultados.	4	4	4	

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez	Núñez Lira, Luis Alberto
Grado profesional	Maestría () Doctor (X)
Area de formación académica	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Areas de experiencia profesional	Educación
Institución donde labora	Universidad César Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
DNI	08012101
Firma del experto:	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Planeamiento estratégico
Autor (a):	Maria Elsa Bustamante Soto
Objetivo:	Medir la variable Planeamiento Estratégico
Administración:	
Año:	2024
Ambito de aplicación:	En una institución pública de aseguramiento en salud
Dimensiones:	D1: Análisis de la situación actual, D2: Análisis Prospectivo, D3: Decisión estratégica, D4: Seguimiento y Evaluación
Escala:	(1) Totalmente en desacuerdo, (2) En desacuerdo, (3) Neutral, (4) De acuerdo, (5) Totalmente de acuerdo.
Niveles o rango:	Alto (150-200), Medio (90 -149), Bajo (25 -89)
Cantidad de ítems:	24
Tiempo de aplicación:	Aproximadamente 10 a 15 min.

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario que mide la planificación estratégica de una institución pública de aseguramiento en salud elaborado por María Elsa Bustamante Soto en el año 2024. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra esta relacionado con la dimensión que está midiendo.

RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

Instrumento que mide la variable 01: Planeamiento estratégico

Definición de la variable: Planeamiento estratégico

Es "...el proceso sistemático, cíclico y continuo de carácter político, técnico, participativo, intersectorial e intergubernamental, basado en evidencias, desarrollado sobre la base de un ciclo de análisis de la situación actual, análisis prospectivo, decisiones estratégicas, seguimiento y evaluación". (CEPLAN, 2024)

Dimensión 1: Análisis de la situación actual.

Definición de la dimensión:

Es aquella donde se realiza un estudio detallado y exhaustivo para comprender las condiciones actuales de las personas, el entorno o cualquier otro objeto de estudio dentro de un sector específico o área geográfica determinada. Este análisis se basa en evidencia con el objetivo de caracterizar y diagnosticar la situación actual de manera precisa y fundamentada. (CEPLAN, 2024).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Análisis de Brechas de servicios	1. La institución debería realizar un análisis exhaustivo de la situación actual para identificar brechas en los servicios que ofrece.	4	4	4	
	2. El planeamiento estratégico debe incluir una evaluación detallada de las brechas de servicios para mejorar la calidad y efectividad de las operaciones.	4	4	4	
Análisis de los principales procesos	3. La organización debe realizar un análisis detallado de los principales procesos para entender el estado actual y las áreas de mejora.	4	4	4	

	4. El planeamiento estratégico de la institución debería incorporar una evaluación de los principales procesos para asegurar su alineamiento con los objetivos.	4	4	4	
Análisis del contexto del aseguramiento de la salud	5. La institución debe considerar un análisis de contexto del aseguramiento de la salud para identificar oportunidades del entorno.	4	4	4	
	6. El plan estratégico debe evaluar de manera profunda el contexto del aseguramiento de la salud para mejorar la capacidad de respuesta a las necesidades sanitarias de sus asegurados.	4	4	4	

Dimensión 2: Análisis Prospectivo

Definición de la dimensión:

implica la evaluación de diferentes futuros posibles y potenciales que permite construir opciones estratégicas de manera anticipada. Esto se logra mediante la construcción de escenarios y de factores de impacto, que consideran tendencias, riesgos, oportunidades, eventos futuros y las metas y aspiraciones de las partes interesadas. (CEPLAN, 2024).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Análisis de factores de impacto	1. La institución debe realizar un análisis prospectivo para evaluar las tendencias emergentes que pueden impactar sobre la misión y objetivos.	4	4	4	
	2. El plan estratégico, debe incluir un análisis detallado de riesgos y oportunidades para anticipar y gestionar factores	4	4	4	

	de impacto del entorno.				
Identificación de eventos disruptivos	3. La institución debería implementar el análisis prospectivo para identificar posibles eventos disruptivos que pueden afectar las operaciones en el ámbito del aseguramiento en salud.	4	4	4	
	4. El plan estratégico debe incorporar la identificación de eventos disruptivos para que la institución se prepare y se adapte de manera proactiva a los posibles cambios en el entorno.	4	4	4	
Identificación de medidas estratégicas	5. El análisis prospectivo permitirá a la institución establecer medidas estratégicas para enfrentar desafíos futuros y lograr sus objetivos.	4	4	4	
	6. El plan estratégico debe incorporar el desarrollo de medidas estratégicas para aprovechar las oportunidades emergentes.	4	4	4	

Dimensión 3: Decisión Estratégica

Definición de la dimensión:

Implica definir el estado futuro deseado del sector, territorio u objeto de estudio y luego crear la estrategia necesaria para alcanzar ese estado. Esto implica planificar intervenciones a nivel institucional, sectorial o territorial para llevar a cabo la estrategia establecida. (CEPLAN, 2024).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Definición de situación deseada	1. La institución debe tener una visión clara y compartida de la situación deseada por alcanzar en el ámbito del	4	4	4	

	aseguramiento de la salud.				
	2. Las decisiones estratégicas de la institución deben presentar una definición de la situación deseada a futuro.	4	4	4	
Definición de estrategias	3. La institución debe desarrollar estrategias efectivas para mejorar los servicios de aseguramiento de la salud.	4	4	4	
	4. El plan estratégico debe contar con estrategias bien definidas para alcanzar los objetivos de la institución.	4	4	4	
Definición de ruta estratégica	5. La institución debe tener una ruta estratégica bien definida para cumplir sus objetivos a largo plazo, en el ámbito del aseguramiento de la salud.	4	4	4	
	6. El plan estratégico debe establecer una ruta estratégica bien definida que guíen las acciones y decisiones al logro de la visión y misión.	4	4	4	

Dimensión 4: Seguimiento y evaluación

Definición de la dimensión:

implica evaluar el progreso y el rendimiento de la estrategia implementada en términos de alcanzar los objetivos establecidos. Además, se realiza una revisión del uso de los recursos destinados a este fin. Este proceso examina los cambios que la implementación de la estrategia ha causado en la vida de los ciudadanos o en su entorno (CEPLAN, 2024).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/Recomendaciones
Identificación de resultados	1. La institución debe evaluar de manera adecuada los	4	4	4	

	resultados de sus acciones en el ámbito de seguros de salud.				
	2. Los tomadores de decisiones de la institución deben cumplir con las acciones estratégicas	4	4	4	
Uso de sistemas de información	3. La institución debe implementar e innovar en sistemas de información y nuevas prácticas de registro de información para el seguimiento y la evaluación.	4	4	4	
	4. Los sistemas de información y herramientas que se utilizan deben permitir obtener datos relevantes y oportunos para evaluar el progreso hacia los objetivos estratégicos.	4	4	4	
Implementación de recomendaciones de la evaluación	5. La institución debe implementar recomendaciones derivadas de la evaluación del plan estratégico para mejorar su desempeño.	4	4	4	
	6. Las recomendaciones obtenidas de la evaluación del plan estratégico se deben convertir en acciones concretas y ejecutar de manera efectiva en la institución.	4	4	4	

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez	Núñez Lira, Luis Alberto
Grado profesional	Maestría () Doctor (X)
Área de formación académica	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional	Educación
Institución donde labora	Universidad César Vallejo
Tiempo de experiencia profesional en el área	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
DNI	08012101
Firma del experto:	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Valor Público
Autor (a):	María Elsa Bustamante Soto
Objetivo:	Medir la variable Valor Público
Administración:	
Año:	2024
Ámbito de aplicación:	En una institución pública de aseguramiento en salud
Dimensiones:	D1: Prestación de servicios, D2: Impactos Sociales, D3: Confianza y Legitimidad
Escala:	(1) Totalmente en desacuerdo, (2) En desacuerdo, (3) Neutral, (4) De acuerdo, (5) Totalmente de acuerdo.
Niveles o rango:	Alto (150-200), Medio (90 -149), Bajo (25 -89)
Cantidad de ítems:	18
Tiempo de aplicación:	Aproximadamente 10 a 15 min.

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario que mide el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud elaborado por María Elsa Bustamante Soto en el año 2024. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial/lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.

El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

Instrumento que mide la variable 02: Valor público

Definición de la variable: Valor público

Es "toda forma de valor creado por el sector público a través de la prestación de servicios, la provisión de bienes y las intervenciones que conllevan leyes, regulaciones, prohibiciones y procedimientos que afectan la acción y el bienestar de los ciudadanos" (Ortegón, 2020).

Dimensión 1: Prestación de servicios (gestión operativa).

Definición de la dimensión:

Es la respuesta precisa del Estado para la atención de necesidades específicas. (Ortegón, 2020).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Servicios prestados	1. Los servicios prestados por la institución son de alta calidad y contribuyen positivamente al bienestar de los asegurados.	4	4	4	
	2. Los servicios prestados por la institución responden a las necesidades y expectativas de los asegurados.	4	4	4	
Tiempo de espera	3. Los tiempos de espera para recibir los servicios son gestionados de manera eficiente, minimizando las molestias de los asegurados.	4	4	4	
	4. El tiempo de espera para acceder a los servicios de la institución son razonables y se mantiene dentro de los límites aceptables.	4	4	4	
Sistemas de información	5. Los sistemas de información contribuyen a brindar una prestación de	4	4	4	

	servicios eficiente y efectiva de los servicios de la institución.				
	6. La institución cuenta con sistemas de información que permiten recopilar, gestionar y compartir datos relevantes para mejorar la calidad de los servicios públicos que brinda la entidad.	4	4	4	

Dimensión 2: Impactos sociales (gestión estratégica)

Definición de la dimensión:

el proceso de generar opciones o alternativas adicionales que antes no existían y que constituyen oportunidades. (Ortegón, 2020).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Resultados	1. La institución ha logrado resultados positivos en la mejora de la salud y bienestar de la población asegurada.	4	4	4	
	2. La institución trabaja activamente para identificar y maximizar su impacto social positivo en la opinión pública.	4	4	4	
Cadena de valor	3. La institución reconoce y valora la importancia de la cadena de valor para generar impacto social positivo en las operaciones que realiza.	4	4	4	
	4. Todas las etapas de la cadena de valor están alineadas con el compromiso de generar impactos sociales positivos con los asegurados.	4	4	4	
Satisfacción del usuario	5. La institución se preocupa por medir	4	4	4	

	regularmente la satisfacción de los asegurados a través de los servicios que se les brinda.				
	6. La retroalimentación proporcionada por los usuarios sobre los servicios, se utilizan para mejorar las operaciones con el fin de lograr una mayor satisfacción de la población asegurada.	4	4	4	

Dimensión 3: Confianza y legitimidad (Gestión política)

Definición de la dimensión:

son elementos fundamentales que contribuyen a la construcción de la conciencia de los derechos y responsabilidades, la participación democrática, así como la cooperación entre agentes ciudadanos para lograr objetivos comunes. (Ortegón, 2020).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Legitimidad	1. La institución promueve activamente la transparencia y la rendición de cuentas para fortalecer la legitimidad de las acciones y decisiones que realiza.	4	4	4	
	2. Los procedimientos y procesos de la institución están diseñados para garantizar que las acciones sean percibidas como legítimas por los diferentes grupos de interés.	4	4	4	
Expectativa	3. La institución satisface las expectativas de la población asegurada y partes interesadas ganando confianza y legitimidad.	4	4	4	
	4. Los asegurados y partes	4	4	4	

	interesadas confían que la institución actúa de manera ética y responsable, cumpliendo con sus expectativas en términos de confianza y legitimidad.				
Transparencia	5. La institución promueve activamente la transparencia de las acciones y procesos, facilitando acceso adecuado a información relevante para los asegurados y partes interesadas.	4	4	4	
	6. Los asegurados y partes interesadas perciben que la institución opera de manera transparente, brindando información clara y completa en todas sus operaciones, decisiones y resultados.	4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Suficiente

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombre del juez validador, Dr. Luis Alberto Núñez Lira DNI: 00012101

Especialidad del validador: Educador

Una de cada página 22/24

Verificación: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
Nota: Verificar si ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del concepto.
Validación: Se menciona un indicador alguno de los cuales del ítem, es correcto, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Firma del Experto Informante.

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez	Valdiviezo López, Raúl
Grado profesional	Maestría () Doctor (X)
Área de formación académica	Clinica () Social (X) Educativa () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional	Educación
Institución donde labora	Universidad Norbert Wiener
Tiempo de experiencia profesional en el área	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
DNI	07616194
Firma del experto:	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Planeamiento estratégico
Autor (a):	María Elsa Bustamante Soto
Objetivo:	Medir la variable Planeamiento Estratégico
Administración:	Individual
Año:	2024
Ámbito de aplicación:	En una institución pública de aseguramiento en salud
Dimensiones:	D1: Análisis de la situación actual, D2: Análisis Prospectivo, D3: Decisión estratégica, D4: Seguimiento y Evaluación
Escala:	(1) Totalmente en desacuerdo, (2) En desacuerdo, (3) Neutral, (4) De acuerdo, (5) Totalmente de acuerdo.
Niveles o rango:	Alto (73-96), Medio (49 -72), Bajo (24 -48)
Cantidad de ítems:	24
Tiempo de aplicación:	Aproximadamente 10 a 15 min.

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario que mide la planificación estratégica de una institución pública de aseguramiento en salud elaborado por María Elsa Bustamante Soto en el año 2024. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.

El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

Instrumento que mide la variable 01: Planeamiento estratégico

Definición de la variable: Planeamiento estratégico

Es "...el proceso sistemático, cíclico y continuo de carácter político, técnico, participativo, intersectorial e intergubernamental, basado en evidencias, desarrollado sobre la base de un ciclo de análisis de la situación actual, análisis prospectivo, decisiones estratégicas, seguimiento y evaluación". (CEPLAN, 2024)

Dimensión 1: Análisis de la situación actual.

Definición de la dimensión:

Es aquella donde se realiza un estudio detallado y exhaustivo para comprender las condiciones actuales de las personas, el entorno o cualquier otro objeto de estudio dentro de un sector específico o área geográfica determinada. Este análisis se basa en evidencia con el objetivo de caracterizar y diagnosticar la situación actual de manera precisa y fundamentada. (CEPLAN, 2024).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Análisis de Brechas de servicios	1. La institución debería realizar un análisis exhaustivo de la situación actual para identificar brechas en los servicios que ofrece.	4	4	4	
	2. El planeamiento estratégico debe incluir una evaluación detallada de las brechas de servicios para mejorar la calidad y efectividad de las operaciones.	4	4	4	
Análisis de los principales procesos	3. La organización debe realizar un análisis detallado	4	4	4	

	de los principales procesos para entender el estado actual y las áreas de mejora.				
	4. El planeamiento estratégico de la institución debería incorporar una evaluación de los principales procesos para asegurar su alineamiento con los objetivos.	4	4	4	
Análisis del contexto del aseguramiento de la salud	5. La institución debe considerar un análisis de contexto del aseguramiento de la salud para identificar oportunidades del entorno.	4	4	4	
	6. El plan estratégico debe evaluar de manera profunda el contexto del aseguramiento de la salud para mejorar la capacidad de respuesta a las necesidades sanitarias de sus asegurados.	4	4	4	

Dimensión 2: Análisis Prospectivo

Definición de la dimensión:

implica la evaluación de diferentes futuros posibles y potenciales que permite construir opciones estratégicas de manera anticipada. Esto se logra mediante la construcción de escenarios y de factores de impacto, que consideran tendencias, riesgos, oportunidades, eventos futuros y las metas y aspiraciones de las partes interesadas. (CEPLAN, 2024).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Análisis de factores de impacto	1. La institución debe realizar un análisis prospectivo para evaluar las tendencias emergentes que pueden impactar sobre la misión y objetivos.	4	4	4	
	2. El plan estratégico, debe incluir un análisis detallado de	4	4	4	

	riesgos y oportunidades para anticipar y gestionar factores de impacto del entorno.				
Identificación de eventos disruptivos	3. La institución debería implementar el análisis prospectivo para identificar posibles eventos disruptivos que pueden afectar las operaciones en el ámbito del aseguramiento en salud.	4	4	4	
	4. El plan estratégico debe incorporar la identificación de eventos disruptivos para que la institución se prepare y se adapte de manera proactiva a los posibles cambios en el entorno.	4	4	4	
Identificación de medidas estratégicas	5. El análisis prospectivo permitirá a la institución establecer medidas estratégicas para enfrentar desafíos futuros y lograr sus objetivos.	4	4	4	
	6. El plan estratégico debe incorporar el desarrollo de medidas estratégicas para aprovechar las oportunidades emergentes.	4	4	4	

Dimensión 3: Decisión Estratégica

Definición de la dimensión:

Implica definir el estado futuro deseado del sector, territorio u objeto de estudio y luego crear la estrategia necesaria para alcanzar ese estado. Esto implica planificar intervenciones a nivel institucional, sectorial o territorial para llevar a cabo la estrategia establecida. (CEPLAN, 2024).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Definición de situación deseada	1. La institución debe tener una visión clara y	4	4	4	

	compartida de la situación deseada por alcanzar en el ámbito del aseguramiento de la salud.				
	2. Las decisiones estratégicas de la institución deben presentar una definición de la situación deseada a futuro.	4	4	4	
Definición de estrategias	3. La institución debe desarrollar estrategias efectivas para mejorar los servicios de aseguramiento de la salud.	4	4	4	
	4. El plan estratégico debe contar con estrategias bien definidas para alcanzar los objetivos de la institución.	4	4	4	
Definición de ruta estratégica	5. La institución debe tener una ruta estratégica bien definida para cumplir sus objetivos a largo plazo, en el ámbito del aseguramiento de la salud.	4	4	4	
	6. El plan estratégico debe establecer una ruta estratégica bien definida que guíen las acciones y decisiones al logro de la visión y misión.	4	4	4	

Dimensión 4: Seguimiento y evaluación

Definición de la dimensión:

implica evaluar el progreso y el rendimiento de la estrategia implementada en términos de alcanzar los objetivos establecidos. Además, se realiza una revisión del uso de los recursos destinados a este fin. Este proceso examina los cambios que la implementación de la estrategia ha causado en la vida de los ciudadanos o en su entorno (CEPLAN, 2024).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
-------------	------	----------	------------	------------	--------------------------------

Identificación de resultados	1. La institución debe evaluar de manera adecuada los resultados de sus acciones en el ámbito de seguros de salud.	4	4	4	
	2. Los tomadores de decisiones de la institución deben cumplir con las acciones estratégicas	4	4	4	
Uso de sistemas de información	3. La institución debe implementar e innovar en sistemas de información y nuevas prácticas de registro de información para el seguimiento y la evaluación.	4	4	4	
	4. Los sistemas de información y herramientas que se utilizan deben permitir obtener datos relevantes y oportunos para evaluar el progreso hacia los objetivos estratégicos.	4	4	4	
Implementación de recomendaciones de la evaluación	5. La institución debe implementar recomendaciones derivadas de la evaluación del plan estratégico para mejorar su desempeño.	4	4	4	
	6. Las recomendaciones obtenidas de la evaluación del plan estratégico se deben convertir en acciones concretas y ejecutar de manera efectiva en la institución.	4	4	4	

1. Datos generales del Juez

Nombre del juez	Valdiviezo López, Raúl		
Grado profesional	Maestría ()	Doctor (X)	
Área de formación académica	Clinica ()	Social (X)	Educativa () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional	Educación		
Institución donde labora	Universidad Norbert Wiener		
Tiempo de experiencia profesional en el área	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)	
DNI	07616194		
Firma del experto:			

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de Valor Público
Autor (a):	María Elsa Bustamante Soto
Objetivo:	Medir la variable Valor Público
Administración:	Individual
Año:	2024
Ámbito de aplicación:	En una institución pública de aseguramiento en salud
Dimensiones:	D1: Prestación de servicios, D2: Impactos Sociales, D3: Confianza y Legitimidad
Escala:	(1) Totalmente en desacuerdo, (2) En desacuerdo, (3) Neutral, (4) De acuerdo, (5) Totalmente de acuerdo.
Niveles o rango:	Alto (73-96), Medio (49 -72), Bajo (24 -48)
Cantidad de ítems:	18
Tiempo de aplicación:	Aproximadamente 10 a 15 min.

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario que mide el valor público de una institución pública de aseguramiento en salud elaborado por María Elsa Bustamante Soto en el año 2024. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.

	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

4: Alto nivel

3: Moderado nivel

2: Bajo Nivel

1: No cumple con el criterio

Instrumento que mide la variable 02: Valor público

Definición de la variable: Valor público

Es “toda forma de valor creado por el sector público a través de la prestación de servicios, la provisión de bienes y las intervenciones que conllevan leyes, regulaciones, prohibiciones y procedimientos que afectan la acción y el bienestar de los ciudadanos” (Ortegón, 2020).

Dimensión 1: Prestación de servicios (gestión operativa).

Definición de la dimensión:

Es la respuesta precisa del Estado para la atención de necesidades específicas. (Ortegón, 2020).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Servicios prestados	1. Los servicios prestados por la institución son de alta calidad y contribuyen positivamente al bienestar de los asegurados.	4	4	4	
	2. Los servicios prestados por la institución responden a las necesidades y expectativas de los asegurados.	4	4	4	
Tiempo de espera	3. Los tiempos de espera para recibir los servicios son gestionados de manera eficiente, minimizando las molestias de los asegurados.	4	4	4	
	4. El tiempo de espera para acceder a los servicios de la institución son razonables y se mantiene dentro de los límites aceptables.	4	4	4	

Sistemas de información	5. Los sistemas de información contribuyen a brindar una prestación de servicios eficiente y efectiva de los servicios de la institución.	4	4	4	
	6. La institución cuenta con sistemas de información que permiten recopilar, gestionar y compartir datos relevantes para mejorar la calidad de los servicios públicos que brinda la entidad.	4	4	4	

Dimensión 2: Impactos sociales (gestión estratégica)

Definición de la dimensión:

el proceso de generar opciones o alternativas adicionales que antes no existían y que constituyen oportunidades. (Ortegón, 2020).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Resultados	1. La institución ha logrado resultados positivos en la mejora de la salud y bienestar de la población asegurada.	4	4	4	
	2. La institución trabaja activamente para identificar y maximizar su impacto social positivo en la opinión pública.	4	4	4	
Cadena de valor	3. La institución reconoce y valora la importancia de la cadena de valor para generar impacto social positivo en las operaciones que realiza.	4	4	4	
	4. Todas las etapas de la cadena de valor están alineadas con el compromiso de generar impactos sociales positivos	4	4	4	

	con los asegurados.				
Satisfacción del usuario	5. La institución se preocupa por medir regularmente la satisfacción de los asegurados a través de los servicios que se les brinda.	4	4	4	
	6. La retroalimentación proporcionada por los usuarios sobre los servicios, se utilizan para mejorar las operaciones con el fin de lograr una mayor satisfacción de la población asegurada.	4	4	4	

Dimensión 3: Confianza y legitimidad (Gestión política)

Definición de la dimensión:

son elementos fundamentales que contribuyen a la construcción de la conciencia de los derechos y responsabilidades, la participación democrática, así como la cooperación entre agentes ciudadanos para lograr objetivos comunes. (Ortegón, 2020).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Legitimidad	1. La institución promueve activamente la transparencia y la rendición de cuentas para fortalecer la legitimidad de las acciones y decisiones que realiza.	4	4	4	
	2. Los procedimientos y procesos de la institución están diseñados para garantizar que las acciones sean percibidas como legítimas por los diferentes grupos de interés.	4	4	4	
Expectativa	3. La institución satisface las expectativas de la población asegurada y partes interesadas	4	4	4	

	ganando confianza y legitimidad.				
	4. Los asegurados y partes interesadas confían que la institución actúa de manera ética y responsable, cumpliendo con sus expectativas en términos de confianza y legitimidad.	4	4	4	
Transparencia	5. La institución promueve activamente la transparencia de las acciones y procesos, facilitando acceso adecuado a información relevante para los asegurados y partes interesadas.	4	4	4	
	6. Los asegurados y partes interesadas perciben que la institución opera de manera transparente, brindando información clara y completa en todas sus operaciones, decisiones y resultados.	4	4	4	

NOMBRES Y APELLIDOS	DOCUMENTO DE IDENTIDAD	PROFESIÓN	GRADOS
Raúl Valdiviezo López	07616194	Economista	Magister en Gestión Pública
			Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad
Ana Gigliola Núñez Joyo	43329572	Licenciada en Trabajo Social	Magister en Sociología
Luis Alberto Núñez Lira	8012101	Bachiller en sociología	Magister en Docencia Universitaria
			Doctor en Educación

Anexo 4

Resultados del análisis de consistencia interna

Fiabilidad Muestral: Planeamiento estratégico

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	20	100.0
	Excluido ^a	0	0.0
	Total	20	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.887	24

Fiabilidad Muestral: Valor Público

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	20	100.0
	Excluido ^a	0	0.0
	Total	20	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.832	18

Anexo 5

Análisis Complementario

Para el cálculo de la muestra se utilizó una fórmula de muestreo probabilístico aleatorio simple:

$$n = \frac{NZ^2pq}{(N - 1)e^2 + Z^2pq}$$

Donde la población (N) es 135, la probabilidad a favor (p) es 0.5, la probabilidad en contra (q) es 0.5, el error de estimación (e) es 0.05 y el nivel de confianza (Z) es 1.96.

Luego de aplicada la fórmula, la muestra (n) se constituye por 100 directivos de primer y segundo nivel de dependencias que lideran uno o más macroprocesos institucionales.

Muestra

Z	1.96
p	0.5
q	0.5
e	0.05

$$n = \frac{z^2 p \cdot q \cdot N}{(E^2 N) + (z^2 p \cdot q)}$$

$$n = \frac{129.654}{1.2979}$$

$$n = \mathbf{100}$$